

KODAK  
LICENSED PRODUCT

MI

U

0

KODAK Gray Scale



傷寒論疏義

六

ヤ 9
891
7



門 9  
號 891  
卷 7



太陽病醫發汗遂發熱惡寒因復下之心下痞表裏  
 俱虛陰陽氣並竭無陽則陰獨復加燒針因胸煩面  
 色青黃膚暍者難治今色微黃手足溫者易愈潤翻  
 此節亦論心下痞因誤治陽虛者也言太陽病醫  
 發汗而失其法遂發熱惡寒遂者繼事之辭以見  
 寒熱尚不罷而表證未全解非汗後始有此證也  
 又醫誤認為裏證因復下之則表邪內陷結於心  
 下為痞此以誤汗虛其表誤下虛其裏內外亡陽  
 故曰表裏俱虛陰陽氣並竭也陰陽二字蓋承上  
 文表裏字來而經文尚重陽字猶言陽氣虛竭也

故曰無陽則陰獨是與太陽中篇曰陽盛則欲衄  
陰虛則小便難而其下文曰陰陽俱虛竭同文意  
諸註湖塗俱屬不通此證復誤加燒針則火邪內  
攻因致胸煩也此數經誤治現證錯糅變壞極矣  
臨證之際最爲難措手然不可不精察也若面色  
青黃膚肉瞶動者胃氣敗絕筋脈失養生機殆熄  
故云難治若面色微黃手足溫者胃中真陽幸未  
漸滅溫經復陽之治庶乎可施焉故云易治然則  
仲景謂之易治者非曰真可治也蓋是就死證中  
示其有生機以誠主治者不可契然之辭後人凡

遇此等證不加詳審槩委之命乃言無治法豈古  
人丁寧深切之意也哉本以真黃黃散而  
隱庵張氏曰本經多有立論而無方者有借醫之  
汗下而爲說辭者多意在言外讀論者當活潑潑  
看去若留着於眼便成糟粕如補立方劑何異懸  
壺而不下其藥其藥不靈而後曰無方也  
心下痞按之濡其脈關上浮者大黃黃連瀉心湯主  
之濡軟  
此却承前段脈浮而緊章以論氣痞證治心下痞  
按之濡乃前所謂按之自濡但氣痞耳是也關上

浮者即前所謂緊反入裏之義也。關上即關脈也。脈見關上者以痞在心下也。以氣痞而濡所以浮也。然痞之濡由熱聚也。故用黃連清之。於上聚雖氣也痞則固矣。故用大黃頤之。於下是湯意在疎泄而不在攻下。蓋其脈不沉緊而浮則是所結之熱亦淺未可峻利也。

尤氏曰成氏所謂虛熱者對燥屎而言也。非陰虛陽虛之謂。蓋熱邪入裏與糟粕相結則為實熱。不與糟粕相結即為虛熱。本方以大黃黃連為劑而不用枳朴芒消者蓋以泄熱非以蕩實也。

錢氏曰大承氣之治陽明證以邪熱歸胃燥屎搏結無所復傳故以大黃芒消枳實厚朴專治胃實大陷胸之治結胸亦以太陽表邪誤下陷入因熱邪水飲並結故攻熱實而兼導飲。十棗湯之攻痞以表邪已解非熱邪入裏不過水飲停蓄於胸脇之間故不用大黃攻熱。但以大戟芫花甘遂蠲飲泄水而已。皆攻實之法也。若夫大黃黃連瀉心湯大者因傷寒鬱熱之邪誤下入裏而痞塞於心下雖按之濡而屬無形之氣痞然終是熱邪故用大黃之苦寒泄之攻胃分之熱邪黃連之苦寒開之以

除中焦之鬱熱而成傾痞之功在五等瀉心中獨為攻熱之劑也

大黃黃連瀉心湯方

大黃 二兩 黃連 一兩 黃芩 一兩○舊本脫黃芩宋臣既疑

其遺誤今據金匱及附子瀉心湯方攷之明係脫落因竊訂定

右三味以麻沸湯二升漬之須臾絞去滓分溫再服絞古巧翻

此治氣聚之痞而非飲結之痞故不用一味滌飲藥而專以苦寒疊用且沸湯漬之絞去滓服者僅得其無形之氣不重其有形之味雖云攻痞而其

用攻之妙不可思議後人用此方未能細玩得其法竟煎而服之大悖仲景之旨矣且其煎而方後麻沸湯以熱湯滾沸如麻子故名焉猶蟻鼻蠅眼之類也總病論云以蝦眼沸湯一升漬之尤氏曰麻沸湯者煮水小沸如麻子卽以煮藥不使盡藥力也周氏曰以麻沸湯漬之復不久卽去其氣味之出輕而且活以大力之體為輕清之用非聖人其孰能之而此方之松陵徐氏曰此又法之最奇者不取煎而取泡欲

其輕揚清淡以滌上焦之邪

心下痞而復惡寒汗出者附子瀉心湯主之

此前條之證而更兼表陽虛者言前段心下痞按之濡關脈浮者當與大黃黃連瀉心湯瀉心下之虛熱若其人復惡寒而汗出證兼陽虛不足又須加附子以復表陽之氣夫心下痞者舍三黃別無蕩熱之法因邪熱非此不祛而惡寒汗出有陽虛欲亡之漸非附子則不固蓋病表裏異情故治亦寒溫互用攻補並施使痞開而汗自收裏熱消而外寒去斯詎不神乎

程氏曰傷寒大下後復發汗心下痞惡寒者表未解也不可攻痞當先解表表解乃可攻痞解表宜桂枝湯攻痞宜大黃黃連瀉心湯與此條宜參看彼條何以主桂枝解表此條何以主附子回陽緣彼條發汗汗未出而原來之惡寒不罷故屬之表此條汗已出惡寒已罷而復惡寒汗出故屬之虛凡看論中文字須於異同處細細參攷互勘方得立法處方之意耳

附子瀉心湯方

大黃

二兩

黃連

一兩

黃芩

一兩

附子

二枚炮去皮破別煮取汁○中西子文曰此煮附子不言水率疑是脫文

右四味切三味以麻沸湯二升漬之須臾絞去滓內附子汁分溫再服

此寒熱並用邪正兼治之法三黃以瀉心下之痞附子以扶真陽之氣而妙義尤在煎法附子別煮取汁蓋取各行其事之義也此雖曰瀉心而攻熱之中即具護陽之力故以附子名湯耳

尤氏曰此證邪熱有餘而正陽不足設治邪而遺正則惡寒益甚或補陽而遺熱則痞滿愈增此方寒熱補瀉並投互治誠不得已之苦心然使無法

熱熱字誤

以制之鮮不混而無功矣方以麻沸湯漬寒藥別煮附子取汁合和與服則寒熱異其氣生熱異其性藥雖同行而功則各奏乃先聖之妙用也

松陵徐氏曰此法更精附子用煎三味用泡扶陽欲其熱而性重開痞欲其生而性輕也

本以下之故心下痞與瀉心湯痞不解其人渴而口燥煩小便不利者五苓散主之一方云忍之一日乃愈

此亦論有蓄水成痞不宜瀉心湯者也言本因下後成痞今以諸瀉心湯審證與之而痞不解則又

當審其人口燥渴而心煩悶小便不利是為水飲  
 內畜津液不行故痞不解耳當與五苓散以外發  
 內利則愈矣一方恐之一日乃愈者外水不入則  
 停水得行而津液亦布即所以為消痞之一治也  
 劉廉夫曰脈經無煩字煩當是一字句

傷寒汗出解之後胃中不和心下痞鞭乾噫食臭脇  
 下有水氣腹中雷鳴下利者生薑瀉心湯主之噫烏介翻  
 此節論汗後心下痞鞭者證治解謂大邪退散也  
 傷寒汗出解之後外邪已解矣外邪解而中胃不  
 和方氏曰胃為中土溫潤則和不和者汗後亡津

息臭字誤

液邪乍退散正氣未全復而尚弱也心下痞鞭者  
 汗後胃弱水液不行伏飲搏聚於心下也乾噫者  
 說文噫飽食息也从口意聲鄭氏注禮記云乾空  
 也蓋噫有吐酸苦水者今無之故曰乾噫食息噉  
 食氣也乾噫食臭者金匱所謂中焦氣未和不能  
 消穀故令人噫是也夫食臭者穀不消也水氣亦  
 謂飲也腸下有水氣者水不化也水穀不消則糟  
 粕未成而竟下于大腸故腹中必搏擊有聲下利  
 而清濁不分也雷鳴者脾胃不和薄動之聲也論  
 衡云人傷於寒寒氣入腹腹中素溫溫寒分爭激



氣雷鳴是也。生薑瀉心湯主之者，即所以宣發水氣，燮和中土而消其痞鞭也。案此段傷寒汗出解之後，言表邪俱從汗出而悉解也。胃中不和以下，皆言裏證未除也。蓋此不因誤下，胃氣本虛者，津液素匱，復因發汗而外亡，邪入而內結，則心下亦遂痞鞭，伏飲搏聚，胃氣不足以開之也。故方中用瀉甘薑棗，所以補胃，即所以瀉痞也。且篇中論結胸及痞之源，云胃中空虛，此云胃氣不和，互意以見痞病所原，未必不關于中胃也。方氏曰：食臭，噎氣也。平人過飽，傷食，則噎食臭，病

人初，嗟脾胃尚弱，化輸未強，雖無過飽，猶之過飽而然也。

喻氏曰：篇中論結胸及痞之原，云胃中空虛，此云胃中不和，互意以其未經誤下而致空虛，但言不和，然不和已足成痞，胃氣所關之鉅，固若此哉。中西子文曰：乾噎食臭，所以胃中不和也。腹中雷鳴，所以脇下有水氣也。

生薑瀉心湯方  
 生薑 四兩  
 甘草 三兩  
 人參 二兩  
 乾薑 一兩  
 黃芩 三兩  
 半夏 半升

黃連一兩 大棗十二枚擘

右八味以水一斗煮取六升去滓再煎取三升温

服一升日三服舊本有附子瀉心湯本云加附子

名耳生薑瀉心湯本云理中人瀉黃芩湯去桂枝

木加黃連并瀉肝法五十字今因成本玉函千金

及翼刪訂

此即半夏瀉心湯中減乾薑二兩加生薑四兩重

在散水氣之痞故以生薑名湯焉方中生薑半夏

開痰飲以散脇下之水氣人瀉甘草大棗補胃土

以復中州之虛乾薑所以温中土之水寒芩連所

以清心下之痞熱蓋證胃中不和冷熱不調是痞

之所成故藥亦備乎補泄温涼之治夫然後與病

相適以無遁其情是豈後人立方之所能企及也

哉政卿施氏用此方以治病後食復尤為有理焉

錢氏曰生薑辛而能散温而能走故以為宣揚開

發之主流通其鬱滯陰濁之氣鼓動其傳化轉運

之機

松陵徐氏曰凡瀉心諸法皆已汗已下已吐之餘

疾

程氏知曰法用再煮取其熟而和胃也

傷寒中風醫反下之其人下利日數十行穀不化腹

中雷鳴心下痞鞭而滿乾嘔心煩不得安醫見心下  
痞謂病不盡復下之其痞益甚此非結熱但以胃中  
虛客氣上逆故使鞭也甘草瀉心湯主之

此論誤下後心下痞鞭者證治傷寒中風者是互  
言以見二證之不可共下也若醫謬反下之則虛  
其腸胃下利日十數行水穀不化腹中雷鳴穀不  
化外臺作水穀不化此言胃弱不能轉運故水穀  
不得化留滯於腹中作響而雷鳴也金匱水氣篇  
云小便不利水穀不化面目浮腫亦是義也注家  
以完穀不化為解即謬矣心下痞鞭而滿乾嘔心

煩不得安是邪熱內陷伏飲相搏為患也此條痞  
證鞭滿乃下後中氣受傷而作虛鞭虛滿醫人不  
識猶以為熱邪未盡復誤下之氣愈傷則痞益甚  
此非實熱內結之比但以胃中虛內陷之客氣上  
逆客邪之虛熱與飲相併亦能使心下鞭也結熱  
二字蓋對結胸及大黃黃連證而言若為無邪熱  
則焉有心煩不得安之證又且有方中用芩連苦  
寒之理耶甘草瀉心湯主之者即所以補其虛而  
瀉其痞也  
方氏曰此非結熱至末乃原致痞之因以出其治

傷寒論卷之三十一  
五十一  
學誦堂聚珍版

也

程氏曰胃中空虛照下利日數十行穀不化腹中雷鳴說客氣上逆照乾嘔心煩不得安說柯氏曰上條是汗解後水氣下趨故不煩不滿此誤下後虛邪上逆故心煩而滿總是胃虛而稍有分別矣

甘草瀉心湯方

甘草 四兩 黃芩 三兩 乾薑 三兩  
半夏 半升 大棗 十二枚 黃連 一兩  
人瀉三兩○舊本脫人瀉宋臣既證之今因食置補人前注或以本方不用人瀉為說蓋

不知其脫漏也

右七味以水一斗煮取六升去滓再煎取三升溫服一升日三服 舊本作六味今增入人瀉故訂定

此於半夏瀉心湯中更加甘草一兩方議大抵與上方同意而重在胃中空虛故以甘草名湯要亦寒熱並用之劑也  
松陵徐氏曰兩次誤下故用甘草以補胃而痞自除俗醫以甘草滿中為痞嘔禁用之藥蓋不知虛實之義者也  
劉蒞庭曰案半夏生薑甘草瀉心三方其證有別

傷寒論卷之三十一  
五十一  
學誦堂聚珍版

傷寒論疏義 卷三  
如半夏瀉心湯證是飲盛者也如生薑瀉心湯證是寒勝者也如甘草瀉心湯證是虛勝者也  
傷寒服湯藥下利不止心下痞鞭服瀉心湯已復以他藥下之利不止醫以理中與之利益其理中者理中焦此利在下焦赤石脂禹餘糧湯主之復不止者當利其小便

此章承上文論誤逆下利證有數等治各不同之義也湯藥蕩滌之藥也言傷寒服湯藥下利不止而心下痞鞭者下後胃弱冷熱不調飲邪相併以結於心下也此卽屬三瀉心湯證當審證服之則

痞鞭消而下利亦止矣已愈也千金方已作竟或解爲服湯竟之義非是復反也他藥亦下藥也醫反以他藥下之又虛其裏利不止程氏曰下利不止痞鞭已消可知醫以理中與之其利益甚者理中本理中焦之藥故胃氣虛寒而下利者宜此湯而今是利乃屬下焦下藥太過則大腸受傷而洞泄不禁也當與赤石脂禹餘糧湯以收瀼其滑脫若復利不止者泌別失職水穀不分又當利其小便使水道通而利自止矣常氏曰五苓散黃氏曰豬苓湯正要酌用案上文云其痞益甚此云利益

甚互舉誤下之變以詳其治也

陳氏言曰凡治瀉須先理中焦如理中湯丸等是也次即分利水穀如五苓散等是也治中不效然後斷下即用禹餘糧赤石脂等是也

錢氏曰醫以理中與之一段蓋示人以病無一定之情治有變通之法當審察機宜隨時應變未可專守一法槩治諸症也謂之益甚者言藥不中病不能止而益其非理中有所妨害而使之益甚也金鑑曰復利不止者當審其小便之利與不利小便若利當佐用溫補之藥以收全功小便不利是

水無去路固澀日久所以復利不止則又當利其小便使水道通而利自止矣

劉蒞庭曰此條設法禦病就變示例言誤下之後下利不止者有冷熱不調宜用瀉心者又有胃氣虛寒宜用理中者又有下焦滑脫宜用收澀者又有泌別不職宜用滲利者證有數等不可一槩也

赤石脂禹餘糧湯方

赤石脂一斤 太一禹餘糧一斤

一二字案蘇頌曰本草有太一餘糧禹餘糧兩種治體猶同

右二味以水六升煮取二升去滓分溫三服本草圖經

引作分兩  
服似是

此經再誤下焦不約以為洞利此二味皆土之精

氣所結能實胃而澁腸故足以固脫收滑也  
柯氏曰凡下焦虛脫者以二物為末薑湯調服最

效  
傷寒吐下後發汗虛煩脈甚微八九日心下痞鞭脇

下痛氣上衝咽喉眩冒經脈動惕者久而為痿惕他

痿於危翻

此論明汗吐下後陽虛飲動經日失治者而因其  
證心下痞鞭故敢列于此也言傷寒吐下後發汗

是汗下顛倒內外俱虛虛煩者正氣散亡心不寧  
也脈甚微者津液疊傷陽內衰也劉蒞庭曰益虛  
煩陽虛所致與建中之煩相近而與梔豉之虛煩  
不同八九日心下痞鞭脇下痛氣上衝咽喉眩冒  
者並水飲停蓄為逆乃桂苓木甘湯證所謂心下  
逆滿氣上衝胸起則頭眩是也若遷延失治則津  
液不布無以噓養經脈故惕然躑動久而成痿蓋  
經脈動即動經之義惕即振振搖之類並足以徵  
為陽虛淡飲矣案此條證經文不處方魏氏曰苓  
桂木甘湯加附子倍桂枝王氏曰或用玄武湯理

傷寒論疏義 卷三 學誦堂影印

固然焉

方氏曰此申上條而復言失於不治則致痿之意上條脈沉緊以未發汗言也此條脈甚微以已發汗言也

尤氏曰心下痞鞭脇下痛氣上冲咽喉眩冒者邪氣搏飲內聚而上逆也內聚者不能四布上逆者無以逮下失經脈者資血液以為用者也汗吐下後血液所存幾何而復搏聚為飲不能布散諸經今經脈既失浸潤於前又不能長養於後必將筋膜筋急而攣或樞折脛縱而不任地如內經所云

脈痿筋痿之證也故曰久而成痿

傷寒發汗若吐若下解後心下痞鞭噫氣不除者旋

復代赭湯主之噫烏介翻 赭止野翻

此揭病後胃弱飲逆證治傷寒發汗吐下益病久治多未必皆屬誤也此邪雖既去而正氣未復胃氣尚弱則濁氣留滯伏飲不無為逆故不特心下痞鞭而且噫氣不除靈樞經云寒氣客於胃厥逆從下上散復出於胃故為噫噫即噉氣也皆陰陽不和於中之故旋復代赭湯者所以補虛散痞鎮逆氣也



喻氏曰大意重在噫氣不除上

錢氏曰此條比前生薑瀉心湯同一傷寒汗出邪解之後而少胃中不和脇下水氣腹中雷鳴下利諸證為較輕矣

山田宗俊曰噫氣不除者是雖服生薑瀉心湯噫氣不除也不除二字尤為喫緊

旋復代赭湯方

旋復花 三兩

人蔘 二兩

生薑

五兩切○舊本無切字今

據成本

代赭

一兩碎○舊本無碎字今因千金翼補

甘草 三兩

半夏 半升

大棗

十二枚擘

右七味以水一斗煮取六升去滓再煎取三升溫服一升日三服

此生薑瀉心湯去芩連乾薑加旋復代赭方也旋復能消痰結代赭以降其噫氣餘則皆補虛降逆之品與前瀉心法大約相近心下已無邪熱所以不用芩連也去滓再煎者亦與前瀉心湯同義後人借之以治反胃噎食靡不神效

柯氏曰旋覆半夏作湯調代赭末治頭痰結於胸膈或涎沫上涌者最佳挾虛者加人蔘甚效不可下後不可更行桂枝湯若汗出而喘無大熱者可與

麻黃杏子甘草石膏湯

此下後飲熱迫肺之證太陽中篇曰發汗後不可更行桂枝湯汗出而喘無大熱者可與麻黃杏子甘草石膏湯汗與下雖殊其所見之證則一故均用此湯治之案此條當移於中篇麻黃杏子甘草湯條後今在于此者蓋錯簡也

程氏曰下在用桂枝後是從更字上看出

太陽病外證未除而數下之遂協熱而利利下不止

心下痞鞭表裏不解者桂枝人蔘湯主之協扶同聖 惠方作夾

熱下利者以水一斗煮取六升去滓再煎取三升服

此論誤下中虛挾熱下利證治言太陽病外證未除而數下之用下太早且多也遂協熱而利者表熱不去而裏虛作利以其裏虛挾表熱故曰協熱也利下不止心下痞鞭者裏氣虛而上逆心下也此外證未除而又下利痞鞭故曰表裏不解用桂枝人蔘湯者治取雙救也

錢氏曰外證未解一誤下已足致變况數下之乎表不解者以外證未除而言也裏不解者以協熱下利心下痞鞭而言也

程氏知曰表證誤下下利不止喘而汗出者治以

葛根芩連心下痞鞭者治以桂枝湯木一救其表邪入裏之實熱一救其表邪入裏之虛寒皆表裏兩解法也

劉蒞庭曰此數下胃虛邪氣內陷協熱下利故治取雙救蓋殆欲屬陰者矣案脈沉滑者協熱利及陽明篇協熱便膿血並似言裏熱與此條異義傷寒例內虛熱入協熱遂利亦然

桂枝人蔘湯方

桂枝四兩去皮○舊本作別切今從成本 甘草四兩炙  
人蔘三兩  
術三兩○舊本作白  
術今刪訂說見前

乾薑三兩

右五味以水九升先煮四味取五升內桂更煮取三升去滓溫服一升日再夜一服

此方即理中湯加桂枝而易其名乃治挾熱下利表裏兩解之法表不解宜桂枝裏不解宜餘四味此條證雖云表裏不解而表輕裏重殆將屬陰故解表之藥僅用一味且本證心下痞鞭則數下之後虛邪上逆也故與理中以補其裏使正氣自旺而痞鞭消下利亦止

方後先煎四物後內桂枝使和中之力饒而解肌

之氣銳，可以雙解表裏。

舒氏曰：汪詒庵曰：此方用理中加桂枝，不名理中而名桂枝者，重太陽之意也。

劉廉夫曰：此用理中治心下痞，鞭與金匱治胸痺心中痞，人瀉湯略同。

松陵徐氏曰：桂獨後煮，欲其於治裏症藥中越出於表以散其邪也。

傷寒大下後復發汗，心下痞惡寒者，表未解也不可攻痞。當先解表，表解乃可攻痞。解表宜桂枝湯攻痞，宜大黃黃連瀉心湯。

前段論表裏雙救之治，此章乃先表後裏之法，互舉以相發明也。傷寒大下後復發汗，是汗下倒施之餘，心下痞而惡寒，雖已有裏證，表邪仍未解也。但以其表未解，則宜解表。以其裏有痞，則宜攻痞。二者不可並施，則先後之間必有定法。故不可更攻其痞，當先解其表。表解已，乃可以攻其熱邪。聚之痞，方為合法耳。解表宜桂枝湯攻痞，宜大黃黃連瀉心湯。二宜字並酌量之辭，乃是就證示例。臨病制變也。案附子瀉心湯亦痞證，而惡寒然彼表已解，屬陽虛，此則為表未解，故治法不同。臨證

之際脈之浮沉證之虛實所宜精認焉又此證與表熱裏寒桂枝四逆急救法不同劉蒞庭說篤矣今列于左

龐氏曰前加附子是汗出多而惡寒表汗解而裏結未除故也此症是發後無汗惡寒故先須解表也

劉蒞庭曰案表裏兼證之治表熱裏寒則先裏而後表何也先實裏者恐脫候倏至邪亦從陷也裏既實而從事于表亦不為遲設先救表則虛耗之陽隨汗益奪豈望邪氣外散耶表熱裏實則先表

而後裏何也先攻表者恐表邪併入裏熱壅重也表既解而從事于裏亦不為遲設先攻裏則胃空邪乘遂為壞病豈望邪氣內解耶此仲景之明律也

傷寒發熱汗出不解心下痞鞭嘔吐而下利者大芫胡湯主之舊本心下作心中蓋因下文胸中痞鞭而譌今從玉函訂正總病論亦作心下

此不由誤下而自表傳裏之證因其下利痞鞭故刻于此也言傷寒發熱法當汗出解乃汗之而不解蓋非汗之不徹即邪氣深重也遂至傳入於裏而心下痞鞭邪熱傳裏裏氣隨擾為上涌下泄勢

所必致然其未盡入裏之邪猶在半表故與大芫  
胡湯以雙解之庶幾外邪可解裏邪得泄而奏先  
否後喜之績也案此段下利乃熱利延陵吳氏所  
謂熱結旁流者吾知其脈必沉實有力其腹必滿  
硬為痛加之舌上黃黑燥胎其為下證無疑矣凡  
古經簡與此等舉隅之論故不易曉前注或改下  
利作不利徒紙上議兵耳

龐氏曰汗出嘔吐下利是胃中津液燥裏有結實  
非胃虛也故以大芫胡湯下之  
程氏曰此證不用瀉心用大芫胡者區別在發熱

字上

金鑑曰桂枝人瀉湯證則脈微弱此則脈必有力  
也

中西子文曰此條對十棗湯標曰太陽中風彼曰  
下利嘔逆表解者乃可攻之則知此以表不解者  
論之也

病如桂枝證頭不痛項不强寸脈微浮胸中痞鞅氣  
上衝喉咽不得息者此為胸有寒也當吐之宜瓜蒂  
散

此邪氣激動淡飲之證言病如桂枝證為發熱汗

出惡風也頭不痛項不强則與桂枝證異以明非  
中風也寸脈微浮又與桂枝證脈浮不同夫寸以  
候胸中今寸脈微浮知病在上焦也脈經云寸口  
脈緊或浮膈上有寒肺下有水氣胸中痞鞭痰涎  
塞膈乃病人自覺之情也氣衝咽喉不得息者痰  
涎上涌呼吸不能布氣胸有所阻礙故也此為胸  
有寒也寒即痰飲也方氏曰寒以痰言喻氏亦曰  
寒者痰也凡經文言寒者皆指寒飲而言可吐篇  
載此條注云此以內有久痰宜吐之巢源時氣病  
五六日已上毒氣在上焦者其人  
有痰實故也所以復宜以吐也以可互證矣蓋

痞鞭一證因吐下者為虛不因吐下者為實此不  
因誤吐誤下而成故病勢甚于上頑涎與邪氣相  
實以填塞心胸固非汗下之所能治不得不因而  
越之乃此方之所以設也案吐之一法與汗下鼎  
峙在治術最為緊蓋病之在表者可汗而發在  
裏者可下而洩今乃邪阻塞上焦諒非汗下之法  
所能治故因而涌越之若詳證施法可奏効於後  
巡咄嗟矣世或以吐為古法不可用亦過情之論  
也然吐本非六病正對之治况宜吐證本經僅三  
條而列醫吐之過者却數條因知吐不敢輕用且

其證極少固非汗下之比也華元化曰傷寒病至四日在胸宜吐之巢元方曰傷寒病三日以上氣浮在上部胸心填塞滿悶當吐之則愈恐非實驗之言殆是依樣畫葫蘆耳

程氏曰邪氣蘊蓄於膈間此為胸有寒也痞鞭一證因吐下者為虛不因吐下者為實實邪填塞心胸中下二焦為之阻絕自不得不從上焦為出路所謂在上者因而越之是也

尤氏曰此痰飲類傷寒證寒為寒飲非寒邪也活人云痰飲之為病能令人憎寒發熱狀類傷寒但

頭不痛項不强為異正此之謂也

今韶張氏曰曰病如者無外感之邪也

### 瓜蒂散方

瓜蒂一分熬黃○外臺天行病救急瓜蒂散方瓜蒂按量一合熬令似黃勿令焦分字說

具于白赤小豆一分○玉函作各六銖外散條下臺云小豆一合小弱量

右二味各別擣篩為散已合治之取一錢匕以香

豉一合用熱湯七合煮作稀糜去滓取汁和散溫

頓服之不吐者少少加得快吐乃止諸亡血虛家

不可與瓜蒂散已畢也可致半夏散

此涌吐之峻劑瓜蒂極苦能疏胸中實邪赤豆腥



臭令人惡心故又佐瓜蒂以資上越之勢更以香豉一合熱湯煮作稀糜蓋其腐臭能泥戀胸中以吐之而其效尤捷亦且藉穀氣以保胃氣也此方與汗下並峙稱仲景三大法關係最鉅矣然此為駛劑故亡而虛家胸中氣液已虧不可輕與特為申禁脈經云行于吐藥當相人強弱止此之謂也方後不吐者少少加其義甚精得吐即止者恐傷胸中元氣也案范汪方云若藥力過時不吐服湯一升助藥力也若服藥過多者益飲冷水解之張子和曰吐不止者用煎麝香湯瓜苗開麝香即死

所以立解汪昂曰吐不止者葱白湯解良久不出者含砂塘一塊即吐此等并發古方之餘蘊用藥君子亦當討究耳

錢氏曰邪在上焦因勢利導應從上越當用內經高者因而越之之法故以瓜蒂散吐之使邪從上越則胸中氣自和平矣  
金鑑曰此方奏功之捷勝於汗下所謂汗吐下三大法也今人不知仲景子和之精義置之不用可勝惜哉

病脇下素有痞連在臍傍痛引少腹入陰筋者此名

藏結死

此條却承篇首藏結更爲伸引以終痞鞭之義也素舊常也其人脇下素有痞積陰寒伏裏根深祗固乃因誤行攻下發動宿積逆結於心下但言痞而不言如結胸狀者蓋省文也柯氏曰陰筋宗筋也若其痞結連在臍傍痛引少腹而入陰筋者陰寒凝錮亦極矣更加以時時下利等證此爲藏結之死證也案上文曰難治曰不可攻此曰死益足以見藏結之錯惡難乎攻療焉或謂此條藏結與篇首所載病位稍異而寒凝則一故同其稱然朱

氏活人書前藏結條引此段爲解則未可必不同其病也

喻氏曰按病人素有痞氣在脇下連臍傍則不可攻下醫工不細詢病家不明告因而貽誤者多矣柯氏曰今人多有陰筋上衝小腹而痛死者名曰疝氣卽此類然痛止便蘇者金匱所云入藏則死入府則愈也治之以茴香吳茱萸等味而痊者亦可明藏結之治法矣

以上十九章統論痞鞭證治而下後不可更行桂枝湯一節疑爲他篇錯簡案篇首先論

傷寒論疏義 卷三  
結胸而後以如結胸狀心下結胸脇滿心下  
痞鞭等證逐次開列蓋連類及之抑亦編次  
之微旨也

傷寒若吐若下後七八日不解熱結在裏表裏俱熱  
時時惡風大渴舌上乾燥而煩欲飲水數升者白虎  
加人蔘湯主之

此揭邪熱散漫津液特乏者之證治以下三章互  
演其義也傷寒若吐若下後津液內亡至七八日  
之久而病尚不解方氏曰不解以大勢言不獨謂  
表也熱結在裏吐下之後邪熱入結於裏也表裏

俱熱非尚有表邪也因裏熱太甚其氣騰達於外  
故表間亦熱即陽明篇所謂蒸蒸發熱自內達外  
之熱也然此段亦惟重裏字上文熱結在裏可徵  
說詳附錄中時時惡風者乃熱極汗多不能收攝  
腠理疎故也言時時則與表熱之常惡寒者亦不  
同大渴舌上乾燥而煩欲飲小數升者邪熱焚灼  
津液內燥也此雖曰熱結在裏唯是胃家焦燥邪  
熱散漫未有燥屎持實故與白虎湯以清其熱而  
更加人蔘者其意重在於資生津液也  
松陵徐氏曰胃液已盡然亦非若承氣症之有實

傷寒論疏義 卷三 三十一 學堂珍別

邪因胃口津液枯竭內火如焚欲引水自救故其證如此也

吳氏緩曰時時惡風者時或有之而不常也

傷寒無大熱口渴渴心煩背微惡寒者白虎加人參湯主之

此承前條再申明其證治傷寒無大熱言邪不在表也柯氏曰無大熱指表言見微熱猶在蓋上文表裏俱熱或嫌於外證故茲揭此三字以證邪熱去表入裏也口渴渴心煩即前所謂大渴舌上乾燥而煩欲飲水數升者亦承上省文也背微惡寒

者內蒸熱而表必多汗以故微惡風寒也惡寒而特見於背上者肌疎表開勢乃然矣背微惡寒即上條時時惡風之義或疑於外證惡風故又舉背微二字以別之也茲主白虎加人參湯以清熱滋津若失之而不治則遂難救療耳案附子湯證亦背惡寒然彼即口中和是乃口渴是口中不和也脈亦必洪滑有力此其大分別處  
錢氏曰此條之背惡寒口渴渴而心煩者乃內熱生外寒也非口中和之背惡寒可比擬而論也  
松陵徐氏曰微惡寒謂雖惡寒而甚微又周身不

傷寒論疏義 卷三 三十一 學堂珍別

傷寒論卷三  
傷寒論  
寒寒獨在背知外邪已解若大惡寒則不得用此湯也

吳氏綬曰時時者時或惡風而不常也背上惡者但覺微惡而不甚也所有盛熱燥渴而用則無疑矣若夫表證惡寒常在背上惡寒而不燥渴者切不可用

傷寒脈浮發熱無汗其表不解不可與白虎湯渴欲飲水無表證者白虎加入薄荷湯主之  
此又承前釋表不解者不可與白虎湯無表證者方可與之義亦誠慎之意也言傷寒脈浮而不

於洪大則邪熱未結于裏正發熱無汗表證顯然如此不可與白虎湯徒傷胃氣也松陵徐氏曰無汗二字最為白虎所忌若其人大渴欲飲水如上條所云則知邪熱已入陽明之裏胃中焦灼津液枯燥矣然猶必審其無表證表脈始宜議白虎加入薄荷湯以清其熱救其津可矣

柯氏曰白虎治結熱在裡之劑先示所禁後明所用見白虎為重劑不可輕用也

錢氏曰白虎一方但能除胃熱而不能治胃實尚舌胎黃黑燥裂脈實大而胃脘繞臍硬痛者仍當

以承氣攻之也

松陵徐氏曰此證若更虛羸則為竹葉石膏湯證矣

中西子文曰以上三條千金并作白虎湯攷白虎加人蔘湯證曰大渴曰口燥渴曰渴欲飲水其白虎湯證乃表有熱裏有寒曰裏有熱曰腹滿身重自汗出云云皆不言渴此本湯加人蔘與否於渴不渴為之別耳

傷寒汗出惡寒身熱大渴不止欲飲水一二斗者白

虎加人蔘湯主之

此條外臺引本論而舊本不載蓋係脫漏今竊訂補

此亦申釋前證以再揭其治傷寒汗出者經曰服桂枝湯大汗出後大煩渴不解本湯主之是也蓋汗出二字白虎所主而前條不言故茲舉之以補其罅也惡寒即所謂背微惡寒身熱即表裏俱熱也大渴不止欲飲水一二斗者前云欲飲水數升此云欲飲一二斗互文也此已邪熱結裏當與白虎加人蔘湯以解其熱渴耳

以上四章論白虎加人蔘湯證

太陽少陽併病心下鞭頸項強而眩者當刺大椎肺俞肝俞慎勿下之

椎直追翻

傷寒論疏義 卷三  
此論太少併病輔治之法頸項强者太陽也心下  
鞭而眩者少陽也其屬此胡桂枝證固不俟言外  
當必用刺法以瀉其邪若以心下鞭而誤下之必  
變逆候矣案經曰太陽與少陽併病頸項强痛或  
眩冒時如結胸心下痞鞭者當刺大椎第一間肺  
俞肝俞慎不可發汗與此條相發以明汗下並禁  
亦誠慎之辭也彼言心下痞鞭此言心下鞭彼言  
頭項强痛此言頸項强彼言眩冒此有眩無冒差  
互詳略耳  
成氏曰經曰太陽少陽併病而反下之成結胸

程氏知曰上言不可汗此言不可下也不可汗恐  
其讖語不可下恐其結胸也  
太陽與少陽合病自下利者與黃芩湯若嘔者黃芩  
加半夏生薑湯主之

此辨太少合病之證治太陽與少陽合病謂太陽  
頭痛發熱與少陽往來寒熱等證並見也若自下  
利者以熱邪逼于裏令水穀下奔也與黃芩湯以  
清熱通壅則愈若嘔者裏氣上逆也故方中加半  
夏生薑是清和之中兼降法也案此證不用和解  
而特用于清熱者何蓋是合病太陽為輕而少陽

傷寒論疏義 卷三十一  
學訓堂聚珍版  
爲重且以熱邪下迫所重亦在裏故治當徹其裏熱則在表之邪隨愈殆猶太陽陽明合病用葛根湯以發其表而裏自和少陽陽明合病與承氣湯以攻其裏而表隨痊三陽合病主白虎湯以清其熱而二陽亦解各從其所專而攻之之法也  
隱庵張氏曰此與太陽陽明合病必自下利并不下利但嘔者同一議也

松陵徐氏曰下利卽專於治利不雜以風寒表藥此亦急當救裡之義若嘔亦卽兼以止嘔之藥總之見證施治服藥後而本證愈復見他證則仍見

證施治可推而知也

山田宗俊曰按厥陰篇云傷寒脈遲六七日而反與黃芩湯徹其熱脈遲爲寒由茲觀之本湯證其脈數可知矣

黃芩湯方

黃芩 三兩  
芍藥 二兩  
甘草 二兩

大棗 十二枚

右四味以水一斗煮取三升去滓溫服一升日再夜一服

黃芩加半夏生薑湯方

傷寒論疏義 卷三十一  
學訓堂聚珍版



黃芩 三兩

芍藥 二兩

甘草 二兩

大棗 十二枚

半夏 半升

生薑 一兩半

右六味以水一斗煮取三升去滓溫服一升日再夜一服

此小芫胡湯去芫胡人漫加芍藥不用芫胡者以病勢下迫半表之邪自輕也不用人漫者恐礙于裏熱也加芍藥者取于通壅也若嘔者裏氣上逆所致半夏蠲飲散逆生薑嘔家聖藥故加此二味亦如葛根加半夏湯之例也  
朱氏曰古人治嘔多用半夏生薑孫真人云生薑

是嘔家聖藥仲景治嘔皆用之

程氏曰以上諸治皆輔小芫胡湯之所不逮而於和解一法始無滲漏蓋法之備也

汪氏昂曰機要用之治熱痢腹痛更名黃芩芍藥湯又加木香枳榔大黃黃連當歸官桂更名芍藥湯治下痢仲景此方遂為萬世治痢之祖矣

傷寒胸中有熱胃中有邪氣腹中痛欲嘔吐者黃連湯主之

此承上文申明上熱下寒之證治言傷寒胸中有熱胃中有邪氣柯氏曰邪氣即寒氣也腹中痛者

乃胃寒之微欲嘔吐者即膈熱之驗程氏曰此等證皆本氣所生之寒熱無關於表故着二有字是也此證冷熱不調熱邪在胸寒邪在胃膈胃異病故用黃連湯寒溫互用甘苦並投即所以清上熱而溫下寒也

金鑑曰傷寒邪氣入裏因人藏氣素有之寒熱而化此則隨胃中有寒胸中有熱而化腹中痛欲嘔吐故以此方主之

黃連湯方

黃連 三兩  
甘草 三兩  
乾薑 三兩

桂枝 三兩  
去皮  
人參 二兩  
半夏 半升

大棗 十二枚

右七味以水一斗煮取六升去滓溫服晝三夜二

舊本煮服法後有疑非仲景方五字今因玉函成本千金翼刪正

此即半夏瀉心湯去黃芩加桂枝也黃連半夏清膈熱以降嘔逆薑桂人參溫胃寒以止腹痛甘棗所以培中協和諸藥也黃芩非下寒之所宜故祛之墨字桂甘辛大熱主溫中心腹寒熱冷疾本方所用亦此義也諸注或以為走表誤蓋此證胸中有熱胃中有寒治寒則逆其熱治熱必害于寒一

傷寒論疏義 卷三 七十一 學堂珍本

寒一熱之邪而乾薑黃連並施立法之旨精矣微矣

柯氏曰此與瀉心湯大同而不名瀉心者以胸中素有之熱而非寒熱相結于心下也看其君臣互換處大有分寸

劉蒞庭曰此方自半夏瀉心變來然彼冷熱在一位而相結此冷熱異其位故彼則要藥性溫涼混和所以再煎此則要溫涼各別立功所以淡煮而不再煎

松陵徐氏曰治上焦之病故服藥宜少而數

方後晝三夜二知一劑之藥分五服也故玉函千金翼溫服作分五服而成本却補一升二字殆屬蛇足

以上三章論太少合併病而後一章揭上熱下冷證治劉蒞庭曰黃芩湯證是外內擾動故承以上熱下冷其言頗得章法之旨矣

傷寒八九日風濕相搏身體疼煩不能自轉側不嘔不渴脈浮虛而濇者桂枝附子湯主之若其人大便鞭小便自利者去桂加朮湯主之濇音色○舊本朮上有白字今僭刪

正下方並同說詳見前

此舉風濕相搏之證以辨其治法傷寒八九日風濕相搏言太陽表病而兼濕邪也風濕之風非中風之風蓋總括風寒之詞劉蒞庭曰八九日三字當與風濕相搏句易位看傷寒五六日中風及婦人中風七八日云云經水適斷者俱同例也蓋以濕性濡滯故數日之間猶淹留骨節也搏乃搏觸搏擊之搏王氏注陰陽別論曰搏謂搏觸於手也是本謂脈狀然亦可以解此段搏字之義辨脈法搏此名爲革金匱寒虛相吐因攷是謂風濕兩邪搏觸於身體也注家或改作搏非是一說搏薄同逼迫也孔

安國注尙書曰薄迫也亦通夫身體疼煩屬風也不能轉側屬濕也乃風濕相搏之骨節疼痛非傷寒骨節疼痛也疼煩卽煩疼成氏曰煩疼卽是熱疼劉蒞庭曰攷煩本熱悶之義假爲苦惱難忍之貌如疼煩煩疼之煩是已不嘔不渴是無傷寒裏病之證也脈浮虛而濇是無傷寒表病之脈也蓋風濕外持而衛陽不正故脈見浮虛濕邪留着氣血不快於流行故脈亦濇且風雖屬熱濕遂是寒邪故與桂枝附子湯以溫發其風濕從表而解也若其人有是證而大便鞭小便自利者表有濕邪

易經論疏義 卷三十一 七十一 皇清堂刻

而裏乃燥蓋裏有濕者大便滑泄小便不利此其常也今乃反之故不欲用桂枝以再趨其津液惟因其小便之利加朮佐附子則朮附相併走肌內而皮中之濕自可驅之於裏使從水道而出抑亦因勢利導之法也

程氏林曰小便利者大便必鞭桂枝近於解肌恐大汗故去之朮去肌濕不妨乎內故加之金匱直解錢氏曰濕在裏則小便不利大便反快大便硬則濕不在裏小便利則濕氣已去不須汗泄故去桂枝想風濕之後寒濕之餘氣未盡身體尚疼轉側

未便故仍用去桂枝之朮附子湯也

劉蒞庭曰蓋裏有濕者大便滑泄小便不利此其常也今大便堅小便利者知是濕唯在表而裏素有熱因去桂不用然既無桂則殊少外散之能故易之以朮方後曰附子朮併走皮內則此方之朮是為發表濕而不為燥脾明矣

隱庵張氏曰此節與下節已見金匱要略彼論雜證此論傷寒

桂枝附子湯方

桂枝四兩

附子三枚炮

生薑三兩切

傷寒論疏義 卷三 三

大棗十二枚 甘草二兩

右五味以水六升煮取二升去滓分溫三服

此桂枝去芍藥湯更加附子者用桂枝湯以祛風寒之邪併附子之大力健行者以驅濕於表芍藥非風濕證所宜故去而不用也

周氏曰附子用三枚者以其邪未入深易於表散故必勇猛精進而無取乎逡巡也

錢氏曰桂枝附子湯乃去芍藥者故另立一名而無加字桂枝加附子湯乃不去芍藥者即於桂枝全湯中加入故多一加字觀仲景立方處方無不

各有深意附子松陵徐氏曰按此即桂枝去芍藥加附子湯但彼桂枝用三兩附子用一枚以治下後脈促胸滿之證此桂枝加一兩附子加二枚以治風濕身疼脈浮濇之證一方而治病迥殊方名亦異分兩之不可忽如此義亦精矣後人何得以古方輕於加減也

去桂加朮湯方

附子三枚炮去皮破 陶弘景曰附子若干枚者去皮畢以半兩準一枚  
朮四兩 生薑三兩切 甘草二兩 大棗十二枚

傷寒論疏義 卷三 三 學川堂叢書

右五味以水六升煮取二升去滓分溫三服初一服其人身如痺半日許復服之三服都盡其人如冒狀勿怪此以附子朮併走皮內逐水氣未得除故使之耳法當加桂四兩此本一方二法以大便鞭小便自利去桂也以大便不鞭小便不利當加桂附子三枚恐多也虛弱家及產婦宜減服之此卽朮附湯因承上文桂枝附子湯加減故云去桂加朮湯也此用朮者特驅表濕以導之於裏耳亦不敢助裏之燥熱也蓋附朮併力則逐水之功愈矣故云附子朮併走皮內逐水氣是也前輩注

家不解得其旨却謂朮滋液豈其然邪方後虛弱家及乳婦減服之者以附子能劫陰氣其人血虛故也然法當加桂以下五十二字金匱所無疑是後人續貂之文也

吳氏曰此卽桂枝去芍藥加附子湯又加附子二枚又卽後條之甘草附子湯以薑棗易朮之變制也

程氏曰凡方中有如蟲行如醉狀如冒狀者皆藥勢將行使然也

朱氏

光被

曰如冒狀者正氣水氣亦隨而動正邪

傷寒論疏義 卷三 附子湯

相搏未得遽勝之象所謂與木附並走也金匱正義

劉蒞庭曰仲景之時木無蒼白之分未知其所用

為何然在今世則二木隨宜為妙如此方及甘草

附子湯并川蒼朮正見其效施政卿曰蒼朮肉薄

而味辛烈辛烈走氣而發外比治風去濕則相宜

耳

風濕相搏骨節疼煩掣痛不得屈伸近之則痛劇汗

出短氣小便不利惡風不欲去衣或身微腫者甘草

附子湯主之掣尺制翻

此條復互上條之意而辨其證之較重者骨節疼

煩即身體疼煩互辭不得屈伸不能轉側之互文

也掣痛者謂筋骨肢節抽掣疼痛也不得屈伸寒

濕流著於關節之間也近之則痛劇即煩疼之甚

而人近之則聲步皆畏如動觸之而其痛愈劇也

外濕汗出內濕短氣氣不宣化而小便不利衛陽

失守而惡風不欲去衣或身微腫者方氏曰或未

定之詞身微腫濕外薄不外薄則不腫故曰或也

案痛不可近汗出短氣惡風不欲去衣小便不利

或身微腫正風寒濕邪相搏之最劇處故以甘草

傷寒論疏義 卷三 附子湯 學訓堂叢書



傷寒論疏義 卷三 七十九 學訓堂影珍版

溫發之此條風濕漸入裏故宜以本湯驅逐之也  
閱氏曰此證雖不言脈然既用附子脈必不盛亦  
與傷寒有別也

松陵徐氏曰此段形容風濕之狀病情略備

甘草附子湯方

甘草 二兩

附子 二枚炮

木 二兩

桂枝 四兩

右四味以水六升煮取三升去滓溫服一升日三  
服初服得微汗則解能食汗出復煩者服五合恐  
一升多者宜服六七合為始舊本汗出作汗止服  
五合上有將字今并

據成本金  
置刪改

此桂枝去芍藥湯更去薑棗增入木附亦祛風寒  
驅濕邪之劑而君甘草者甘以緩之之義也其不  
用薑棗者邪漸入裏不欲峻發也此較前條更重  
曷為反減附子耶蓋前條風濕尚在外在外者利  
其速去此條風濕半入裏入裏者妙在緩攻也  
方後若得微汗則解解則能食故能食而汗出是  
為解已徹可以止後服若復煩者尚有餘邪鬱而  
未盡當服五合可也若其人或令服一升恐藥力  
過多者初服之始宜服六七合總是不欲盡劑之

傷寒論疏義 卷三 八十一 學訓堂影珍版

意也。成本金匱始，字作鈔，亦通。案此方孫真人名四物附子湯，又加防已、茯苓、陳無擇更名六物附子湯，並治脚氣，最驗。

松陵徐氏曰：即金匱服桂枝湯論中所云風濕發汗，汗大出者，但風氣去，濕氣在，是故不愈也。治風濕者，發其汗，但微微似欲出汗者，風濕俱去也。

以上二章論風濕相搏證，案風濕之病不止是二證，詳在雜病論中。此以其屬太陽兼證，特存梗槩，而求學者觸類擴之耳。

傷寒脈浮滑，此以裏有熱，表有寒，白虎湯主之。舊本表裏

字互錯今據林億等說竊為訂定

此釋白虎湯證治傷寒脈浮滑，乃熱邪熾盛之候。靈樞經曰：滑者陽氣盛，而有熱也。然云浮滑，則知邪熱惟在胃口，散漫而未結實也。表裏二字舊本易地，宋臣嘗證其差誤，而黃氏程氏輩既有詳辨，今從其說，速為釐正。白虎湯主之者，即所以清涼其邪熱也。

郭氏曰：詳此一證，傳寫之誤，當作傷寒脈浮滑，此表裏有熱，白虎湯主之。是亦仲景之言。故仲景厥陰論中脈滑而厥，亦為裏有熱，亦用白虎也。

尤氏曰按陽明篇云傷寒無大熱口燥渴心煩背微惡寒者白虎湯主之厥陰篇云傷寒脈滑而厥者裡有熱也白虎湯主之審此本文當作裡有熱表有寒表寒即手足厥背惡寒之謂蓋傳寫之誤不必曲為之解也

柯氏曰此條論脈而不及證因有白虎湯證而推及其脈也勿只據脈而不審其證

白虎湯方

知母 六兩  
石膏 一斤碎綿裹○舊本脫綿裹二字今因外臺補  
甘草 二兩  
粳米 六合

右四味以水一斗二升煮取米熟去米內藥者取

六升去滓溫服一升日三服舊本煮服法文多脫略今據外臺及本論

白虎加人藹湯方校補

名曰白虎湯者石膏色白且能清肅邪熱也方議既見白虎加人藹湯其不加人藹者蓋以未經汗下而無煩渴也然本經證治殊詳于白虎加人藹而略于本湯殆不無疑也

成氏曰白虎西方金神也是湯以白虎名之謂能止熱也

程氏知曰大熱之氣得辛涼而解猶之暑暍之令

傷寒論疏義 卷三  
得金風而爽故清涼之劑以白虎名之

以上一章論白虎湯證疑當移于前項白虎  
加人瀉湯條下今編在于此者蓋錯簡也

傷寒脈結代心動悸炙甘草湯主之

此論傷寒氣血兩虛之證治結者猶繩之有結脈  
動遏止之總稱代者更代替代之義疎數不一之  
脈均名爲代說見張會卿全書中史倉公傳云不  
平而代又云代者時參擊乍疎乍大也亦可以證  
矣劉蒞庭曰脈結代不是二脈兼見要不過遏止  
之謂心動悸玉函作心中驚悸小建中湯條心中

悸與此同義注家以爲心下悸動欠妥言傷寒而  
見結代之脈因其人素常血氣衰微不能任邪脈  
不能續行也心中動悸者因真氣內餒心神播蕩  
不寧也此時雖有傷寒之表未罷亦在所不顧法  
當滋養氣血通行經脈爲急故以炙甘草湯主之  
案此證但舉脈結代心動悸二證而不言從前所  
見何證所服何藥想是其人表邪而氣血素虛  
者故雖脈結代薑附剛燥藥不可遽投也注家或  
以爲汗下後亡陽證者恐與經旨左矣  
郭氏曰金匱要略云脈結心悸炙甘草湯是也

尤氏曰脈結代者邪氣阻滯而營衛澁少也心動悸者神氣不振而都城震驚也是雖有邪氣而攻取之法無所施矣故與此湯營衛既充脈復神完而後從而取之則無有不服者矣

程氏知曰此又為議補者立變法也曰傷寒則有邪氣未解也心主血曰脈結代心動悸則是血虛而真氣不相續也故峻補其陰以生血更通其陽以散寒觀小建中湯而後知傷寒有補陰之方觀炙甘草湯而後知傷寒有補陽之方也

炙甘草湯方

甘草四兩 生薑三兩 人蔘二兩

生地黃一斤 桂枝三兩 阿膠二兩

麥門冬半升 麻人半升 大棗三十枚

右九味以清酒七升水八升先煮八味取三升去滓內膠烱消盡溫服一升日三服一名復脈湯音洋

此於桂枝湯內去芍藥增入人蔘阿膠麥冬麻人地黃墨字甘草通經脈利血氣命湯以甘草者正取此義也方中人蔘桂枝通陽生脈生薑大棗和營衛麻人麥冬阿膠地黃滋陰血加以清酒經脈

通而血氣暢素繆刺論鬢其左角之髮方一寸燔治飲以美酒一杯王注云酒者所以行藥勢又炎上而內走於心斯結代可和而悸動可止矣金匱附方載此方治虛勞又治肺痿並足見其潤養之功今試驗果効案桂枝新加湯方以水一斗二升煮取三升此以酒七升水八升煮取三升二方並藥之濃煮者殆陶氏所謂補湯欲熟之義也錢氏曰藥雖平和觀其斤兩之重升量之多分兩之法雖有古今之異然較之他方已不同矣今人以一錢二錢及幾分作劑日飲一服而欲求其即效庸可得乎

又曰此方以炙甘草為君故名炙甘草湯又能使斷脈復繼故又名復脈湯千金翼云復脈湯越公楊素因患失脈七日服而復

黃氏曰生血養氣病後用之魏氏曰緣此證不見氣血之為病而實為病甚大仲師用陰陽兩補之法較後人所製八珍十全等湯純美多矣學者當體認其意而推引之可也李氏挺曰十全大補湯十四味建中湯一切峻補之劑皆自理中建中四逆等湯而變化之也單甘草湯滋陰降火湯生脈散補中益氣湯一切滋補

之藥皆自炙甘草湯而變化之也入門  
脈按之來緩時一止復來者名曰結又脈來動而中止更來小數中有還者反動名曰結陰也脈來動而中止不能自還因而復動者名曰代陰也得此脈者必難治

此申上文之義而為結代二脈下注脚也祇中間語意不倫方氏疑其有脫漏金鑑移于辨脈中云當是衍文且玉函不載此條疑為贗手攙插故今不及釋義云

以上二章釋傷寒素虛證治而未章疑是後

人之錯也○案此一篇首論結胸藏結二證而列大小陷胸及白散方特太少輔治之一法似突然濫出誰知是却為下文婦人熱入血室三節之起本蓋彼條自是論及者而實乃承中篇此胡諸條來遂敘太少併病而又由心下支結等以起下文心下痞數節其間有得于汗下有得于吐後有不自汗吐下或飲熱或氣聚水結與痰凝種種證候駢羅錯出結以藏結一證而終篇首結胸之義所載此胡桂枝芫胡桂薑二方補出前節併病之

治而半夏生薑甘草三瀉心湯大黃黃連附  
子二方十棗石脂旋覆瓜蒂及桂枝人蔘諸  
劑則皆痞鞭之治也白虎加人蔘僅見上篇  
而茲說其詳其次卽合併之餘義故列以黃  
連黃芩及加半夏生薑湯又更揭風濕二條  
以結於太陽之餘證曰桂枝附子曰木附子  
曰甘草附子乃以炙甘草湯爲繳結而權輿  
傷寒滋補之藥嗚呼太陽之爲病雖端緒百  
出變化難測其證候治法三篇悉之無復遺  
蘊矣此本篇之所以盡美盡善而其編次之

敘泛然視之似無太意義迨細繹之則妙旨  
躍然不可思議學者豈可忽諸哉

傷寒論疏義卷第三 終



此書論及修身之要  
 凡欲修身者必先  
 正其心  
 心正則身正  
 身正則言正  
 言正則行正  
 行正則德成  
 德成則道立  
 道立則天下歸之  
 此修身之次第也  
 學者不可不察也  
 此書論及修身之要  
 凡欲修身者必先  
 正其心  
 心正則身正  
 身正則言正  
 言正則行正  
 行正則德成  
 德成則道立  
 道立則天下歸之  
 此修身之次第也  
 學者不可不察也

