

KODAK  
LICENSED PRODUCT

M

I

U

KODAK Gray Scale



傷寒論疏義總評原序

七十三号  
十一册

ヤウ
891
1



門 9  
號 891  
卷 1

栲窓喜多村先生著

# 傷寒論疏義

學訓堂聚珍版

新念圖書  
九部  
卷五  
羊月

傷寒論疏義序  
同僚喜多邨君士栗著傷寒論疏義七卷附之聚珍  
版以徵序于余余取而閱之其編書之例首揭總評  
以辨全經大義與仲景叔和事蹟每篇首論各病綱  
領及傳變之理每章先舉音訓次解全章之義次載  
諸家之言可以備攷者其意在使人蚤知各條要趣  
之所在故於異同之說不復臚列其立說之旨以為  
仲景就陰陽以標病位表裏虛實寒熱皆相對待太  
陽與少陰對少陽與厥陰對陽明與太陰對而其中  
亦各有寒熱虛實且謂前人混胃與裏為一而不知

760

所斥自異其說皆甚精密爲前人之所未發其謂傷寒爲外邪總稱援聖濟總錄雞峯普濟方活幼大全爲徵攷證尤確其他大抵類此蓋從來注傷寒論家師心自用意見各出而學者動輒株守一說不能無偏執之陋縱令搜羅羣言纂以爲書無能折衷之則後人將何所適從君之此編抽繹諸家一掃轉轉加以歷年質驗融會參酌鎔鑄出之約不失踈詳不失繁深得注書之體其卓卓足以爲臨證處治之津梁洵不待言而近日詮釋蓋亦未能或之先者矣余也謏劣亦嘗推闡庭聞爲述義一書而君頗見採用固

不堪慙愧然君之所論或有與鄙見不同各尊其所間行其所知耳君才氣俊邁於書無不窺坐言起行其治亦以精良聞宜乎其淹被選擢而於事務倥惚中猶能講究不倦其所著書亦甚夥將陸續公布此編蓋其嚆矢云

嘉永辛亥十月之望江戶侍醫丹波元堅亦柔撰

傷寒論疏義序  
工苦心千難  
醫之有傷寒論猶儒之有語孟也自聊攝成氏創解  
而詮釋諸家浩如煙海或影響揣摩橫生枝節或師  
心臆斷妄作聰明未有能甄綜而剖析之者學者恒  
苦取於標準焉竟自受讀涵濡此經殆二十年童時  
從先君子仰聆訓誨略領梗槩既長而涉獵羣籍每  
言及仲景書輒筆之搗網積草青箱非一日矣奈何  
頃歲眼患肝風讀視頓廢亦不以著述爲意雖然數  
稔以還頗殫精竭慮所得而一旦委之烟塵心竊爲  
不忍也於是曉窓夜燭摩挲病眼取舊時劄記逐條

細勘逐句研審，芟其蕪穢，擷其菁英，必參之實見，質諸庭間，融會貫通，以期愜經旨而止矣。蓋自丙申迄戊戌，冬霜夏綠，裘葛三易而始竣功，自謂擬宋儒注語孟之體，尙恐多罣誤藏之筭，衍有年矣。今茲再取前稿，更加點竄，釐爲七卷，顏曰傷寒論疏義，雖未能研幾探赜，闡發蘊奧，庶乎俾參閱特易，無浩漭之煩，抑非如復從來注釋循文敷衍也。嘗讀李濟翁資暇錄云：李喜注文選，有初注再注，以至五注者。蘇子由注老子，亦自言晚年於舊注多所改易，學以年進，務求至當，不易良工，苦心千載，如見寬質性，惟魯見聞。

殊隘。今如此著，不敢自信，聊備他日削藁之資，併以就正當世學者。若匡厥紕繆，補其不逮，企而望之。天保十五年歲在闕逢，執徐小春之月，江都喜多村直寬士栗識於還讀齋。

凡例

一此書所輯皆諸家格言必潛心探索融會貫通務  
愜經旨為要若其荒謬悠誕眩惑人目槩不著錄  
一原文一遵趙開美覆刻宋版而論中魯魚豕亥今  
悉詳確校正歸於畫一當以此刻為定本其玉函  
脈經諸書文字同異詳臚於傷寒攷異中  
一舊本少陽在陽明後似甚不穩夫太陽傳少陽少  
陽傳陽明迺三陽傳病之序固不可移易且六病  
次序與內經判然兩途遂難致彼是率合前稿竊  
為改正然又思先賢之書不可臆肆今姑依其舊

若其槩略見後總評中

一舊本每條揭方尤屬繁瑣今此編每方已見于前者不復錄出於後但調胃承氣湯方於太陽篇則云少少溫服於陽明篇則云溫頓服之此知煮服因病不同乃所以不嫌重複前後並存而見古人叮嚀之意也

一經文有立論而無方者有借醫之汗下而為方說者學者當觸類伸引臨證斟酌後人徒補立方劑何異懸壺今此編揭的覈著明者一二方他皆不繁載

一古方權量諸說紛糾不一案漢代權法以百黍為銖二十四銖為一兩十六兩為一斤而醫家所用不同乃以十黍為一銖則知仲景之一銖當今之一釐四毫五絲一兩當今之三分四釐八毫一斤當今之五錢五分六釐八毫其量則一合當今之一勺有奇一升當今之一合有奇一斗當今之一升一合有奇凡藥稱幾升者係干藥升秤之非通用之升也但水與粳米不在此例也其以十黍為銖及藥升之說見陶氏本草序錄侍醫小島學古尚質著古方權量攷詳核精微茲不備錄

一是書雖云編輯而諸家之言又未敢盡信以為確  
間有未妥處即參以臆得之見故前輩諸說有不  
復識別者非敢掩人之功為己有也唯恐探討既  
隘掛漏不鈔後之君子或毋以僭偷見罪而賜之  
規正是亦芻蕘之幸也

甲辰季春念六日 喜多村直寬士栗識



引據諸家傷寒箋釋姓氏

- 成氏 聊攝成無已生於宋嘉祐治平間後為金人著注解傷寒論及傷寒明理論
- 龐氏 蘄水龐安時字安常宋元符中人著傷寒總病論
- 朱氏 朱氏名肱號無求子宋大觀中人仕為奉議郎著活人書及傷寒百問
- 新安陸氏 新安陸彥功號復齋明弘治中人著傷寒類證便覽



建安許氏

建安許宏字宗道明永樂中人著金鏡

內臺方議

新安汪氏

新安汪機字省之號石山明嘉靖中人

著傷寒選錄

王氏

金壇王肯堂字宇泰號念西居士明萬

曆中人著傷寒證治準繩

方氏

歙人方有執字中行明萬曆中人著傷

寒論條辨

喻氏

西昌喻昌字嘉言清順治中人著尚論

傷寒論重編

徐氏

樵李徐彬字忠可清康熙中人著傷寒

原方發明

程氏

新安程應旄字郊倩清康熙中人著傷

寒後條辨

張氏

長州張璐字路玉號石頑清康熙中人

著傷寒續論

汪氏

長州汪琥字苓友號青谿子清康熙中

人著傷寒辨證廣註

周氏

吳門周揚俊字禹載清康熙中人著傷

寒論三註

隱庵張氏

錢塘張志聰號隱庵清康熙中人著傷

寒論宗印及集註

令韶張氏

錢塘張錫駒字令韶清康熙中人著傷

寒直解

錢氏

虞山錢潢字天來清康熙中人著傷寒

論證治發明溯源集

魏氏

栢卿魏荔彤字念庭著傷寒論本義

柯氏

慈谿柯琴字韻伯清雍正中人著傷寒

來蘇集

金鑑

乾隆御纂醫宗金鑑清吳謙等奉勅撰

松陵徐氏

松陵徐大椿字靈胎清乾隆中人著傷

寒類方

舒氏

進賢舒詔字馳遠清乾隆中人著再重

訂傷寒論集註

沉氏

錫山沉金齋字芋綠清乾隆中人著傷

寒綱目

吳氏

武原吳儀洛字遵程清乾隆中人著傷

寒分經

尤氏

長州尤怡字在涇清雍正中人著傷寒

貫珠集

傷寒論疏義 卷首 三 學訓堂 聚珍版

秦氏

雲間秦之楨字皇士清康熙中人著傷

寒太白

以上傷寒論注家姓氏疏義所引用也此他編中所載諸說直標撰人姓名則茲不繁引其目焉

皇國注此經者凡數十家不遑備指如中西子

文惟忠辨正及名數解山田宗俊正珍集成劉

廉夫元簡輯義實各有發揮近侍醫劉蒞庭元

堅洽聞博識為醫林泰斗嘗就其先人輯義之

著擴充餘意為述義一書辨析極精發前人未

發之秘愚亦并取以著篇中因記於此

傷寒論疏義 卷首 四 學訓堂 聚珍版

傷寒論總評 卷首 傷寒論 傷寒論 傷寒論 傷寒論 傷寒論

傷寒論總評 傷寒論後漢張機仲景所著也皇甫謐論其書曰用之多驗陶弘景曰張仲景一部最為衆方之祖孫思邈曰尋思旨趣莫測其致所以醫人不能鑽仰其證治方法著在版冊如日星之麗於天互萬古而不可易然其書實三代之遺為文簡嚴而寓意淵奧義理判於毫毛神思運於呼噏弗細玩曠究則未易讀也苟篤志斯學者優游涵泳默識心通然後能造其微則胸有成竹目無全牛不得其門者末由語於生生也

傷寒論流義 卷首 傷寒論 傷寒論 傷寒論 傷寒論 傷寒論

傷寒論疏義 卷首 傷寒論疏義 卷首

是書命以傷寒者蓋總括風寒溫疫之謂也八十一  
難論傷寒有五曰有中風有傷寒有濕溫有熱病有  
溫病呂氏注三難曰外邪中風傷寒之類成聊攝注  
傷寒例凡傷寒之病多從風寒得之云凡中風與傷  
寒為病自古通謂之傷寒孟子有寒疾不可風穆天  
子傳狃于澤中逢寒疾郭  
亦襲風寒為寒疾之徵也又千金方引小品云傷寒  
雅士之辭云天行溫疫是田舍間號耳肘後方云貴  
勝雅言總為傷寒世俗因號為時行又云傷寒時行  
溫疫三名同一種耳而源本小異外臺秘要許仁則  
論天行病云此病方家呼為傷寒楊上善太素經注

云熱病號曰傷寒就本為名耳出素問水熱穴論注  
○聖濟總錄小兒傷  
寒論曰傷寒之病有冬時冒犯嚴寒而得之者有傷  
四時非節之氣而得之者所感雖不同然皆名傷寒  
雜峯普濟方凡傷寒之病本是風寒暑濕疫癘之氣  
其證各別保幼大全四時之病皆謂之傷寒者乃總  
名也王冰注素刺志論傷寒云傷謂觸冒也管象黃  
鼎云寒天地之一氣傷寒者舉一以名書一百十三  
方果皆治寒之劑哉猶魯史錯舉四時而名春秋也  
吳醫  
彙講是並古昔統稱風寒溫疫為傷寒之明徵而仲  
景之名義祇取于此也蓋疾疢之證候多端變化百  
出不可端倪者莫風寒溫疫如焉故陶貞白注神農  
本草經大病之主有中風傷寒曰傷寒證候有二十

傷寒論疏義 卷首 傷寒論疏義 卷首

餘條中風乃有數十種葛稚川亦云傷寒有數種庸人不能分別若乃暑與濕證候固一定而方治亦少是以仲景錄之雜病中而不敢與風寒並論也昔人或以傷寒為該暑濕之名或併瘧痢之類為傷寒者共失仲景命名之旨焉

卒病即雜病之訛郭雍曰仲景敘論曰為傷寒雜病論合十六卷而標其目者誤書為卒病非也古之傳書怠墮者因於字畫多省偏旁書字或合二字為一故書雜為菜或省為卒今書卒病則雜病字也漢劉向校中秘書有以趙為省以齊為立之說皆從省文

而至於此與雜病之書卒病無以異矣案卒字古文與雜易誤李

善注潘岳西征賦卒陵晉以雪恥云卒或為雜非也是亦一證雜病論即今金匱要畧說詳於金匱疏義許氏說文論議也从言侖聲劉

勰曰論者侖也彌倫羣言而研一理也文心彫龍劉知幾亦曰論者所以辨疑惑釋凝滯歐陽修曰論者何為

疑者設也或云論是議論之論而言之有條理者也論字从系則為系綸之綸从人則為人倫之倫是皆

有條理者也故鄭康成曰論理也此書命曰論其意亦在于斯矣漢藝文志論語者夫子既卒門人相與輯而論纂故謂之論語師古曰纂與撰

同

傷寒論疏義 卷首 三

隋經藉志張仲景方十五卷舊唐經藉志張仲景藥方十五卷王叔和撰新唐藝文志王叔和張仲景藥方十五卷並與仲景自序十六卷之目相近而隋經藉志註載梁七錄張仲景辨傷寒十卷新唐藝文志傷寒卒病論十卷宋藝文志張仲景傷寒論十卷今所傳傷寒論乃是也然則仲景原本傷寒雜病論合十六卷蓋六朝間人割裂為二書者宋本金匱要略一卷藏於醫學不書刻梓歲月卷首署云張仲景述王叔和編是蓋似後人記之者今傷寒論乃宋治平中高保衡林億等校定本而明趙開美所翻雕也而第一卷載辨脈平脈二篇攷辨

平二篇疑後人薈粹古經論脈語而為篇者遂與仲景本論別是一書何則辨脈脈藹藹如車蓋一節見素問平人氣象論及十五難脈來緩時一止一節與太陽下篇炙甘草湯後一條同脈弦而大一節見金匱要略血痺虛勞篇驚悸吐衄篇及婦人雜病篇脈浮而緊一節見太陽中篇今本脫此條平脈上工望而知之一節見六十一難經說脈有三菽六菽重一節見五難東方肝脈一節見玉機真藏論脈浮而大一節見金匱水氣病篇大字其他雖無所見視之全論鑄鑄而成者則踏襲之迹歷然可徵如諸家所論

傷寒論疏義 卷首 四 學川堂長命反

果爲叔和增入文雖無確徵可據然當日撰次不敢  
叙一語吾不能無遺議於王醫令也

辨平二論爲叔和增入則脈經已引其文以爲仲景  
語若爲仲景原文則與六病諸篇議論不合此千古  
疑案吾思晉人好爲僞託之書其以自作之書嫁名  
於前人者如張霸百二尚書衛宏詩序之類是也又  
有以他人之書爲已作者如郭象莊子注何法盛晉  
中興書之類是也然則如此二篇爲魏晉間人作無  
疑也  
序例一篇係王叔和撰乃云搜採仲景舊論外臺載

其文揭以王叔和曰則非敢僞托而作也且其言亦  
不與經文甚相背謬者愚嘗著傷寒例考文一篇宜  
參觀焉

瘧濕暍三種一篇出于金匱要略本是雜病旣曰以  
爲與傷寒相似而致辨又千金翼曰傷寒與瘧病濕  
病及熱病相濫乃後人所附明矣

卷末汗吐下不可等諸篇查之玉函脈經及千金  
翼其分篇大抵相同孫思邈曰遂披仲景大論以方  
證比類相附又据篇首疾病至急云云語則似復後  
人就仲景原文更爲排比者今並刪正以便於學者



太陽至差後勞復文字典雅義蘊精微在醫家所謂  
布帛菽粟不可一日離者也蓋是篇仲景撰用古典  
之文而其間往聖微言必有存者大略如禮記之萃  
於漢儒而與孔子子思之言並傳今是著肇于太陽  
上篇而終于差後勞復竊本宋儒表章學庸之意也  
仲景原本次序今不可得而攷庶幾叔和所定為可  
信前輩視為斷簡殘篇輒敢條裂節割未知果合仲  
景原旨否耶今細考原文竊為節目乃於條分縷析  
之中自寓聯絡貫通之旨非徒若他書散鋪平序也  
然何若文公章句必欲承上起下耶

本論三陽三陰乃原于內經熱論傷寒中風溫病等  
之目本于八十一難然仲景之意惟是假彼且以為  
我標識者故其名相同而其實判然自別從來注家  
分辨不覈彼是牽組徒分頭緒以致盈庭聚訟何也  
本經無六經字面所謂三陰三陽唯是不過假以標  
表裏寒熱虛實之義固非臟府經絡相配之謂也此  
義討究本論而昭然自彰前注動輒彼是組合大與  
經旨背而馳矣此編六病諸論所以不敢襲前人也  
本論所謂三陽三陰所以標病位也陽剛陰柔陽動  
陰靜陽熱陰寒陽實陰虛是即常理凡病屬陽屬熱

傷寒論疏義 卷首  
屬實者謂之三陽屬陰屬寒屬虛者謂之三陰細而析之則邪在表而熱實者太陽也邪在半表半裏而熱實者少陽也邪入胃而熱實者陽明也又邪在表而虛寒者少陰也邪在半表半裏而虛寒者厥陰也邪入胃而虛寒者太陰也惟表熱甚則裡亦熱故裏雖乃熱而病未入胃尚屬之太陽表寒甚則裏亦寒故裏雖乃寒而病未入胃尚屬之少陰經中日裏日且病雖在裏而在上焦則屬少陽厥陰在下焦却為太陽少陰說并詳于篇中少陽與厥陰共病羈留于半表裏間之名也陽明與太陰共邪犯胃之稱也故不論表裏寒熱病總入胃中者謂之陽

明與太陰蓋六病之次陽則太陽少陽陽明陰則少陰厥陰太陰但陽則動而相傳陰則靜而不傳然其傳變則太陽與少陰為表裏少陽與厥陰為表裏陽明與太陰為表裏由素問血氣形志篇是以太陽虛則是少陰少陰實則是太陽少陽虛則是厥陰厥陰實則是少陽陽明虛則是太陰太陰實則是陽明是乃病傳變化之定理三陰三陽之大略也如其證候情機之委詳開於篇中原本少陽在三陽之末太陰在三陰之首而厥陰最在三陰之後是以後人紛紜辨析不精今竊攷經文據其旨趣以質學者

本文三陰三陽次序原于內經熱論非敢有錯蓋義  
不得不然惟至論病之傳變則固不得拘編次之先  
後也前輩此義不晰使人于暗中摸影不亦疎也哉  
又少陰太陽屬腎與膀胱故為病在下焦之名熱結  
膀胱  
有寒等語並可徵厥陰少陽屬肝與膽故為病在上  
焦之名上焦得通屬上焦胸脇苦  
滿心中疼熱等語並可徵太陰陽明屬脾與  
胃故為病在腸胃以內之名胃家實脾家實胃中有  
燥屎胃氣弱胃中虛冷  
其藏有寒等  
語並可徵  
嘗攷經文所列諸例有彼此互見而偏載其一端者  
有一事而每條必詳者有略舉而不更及者有舉其

大以該細者有即其細以見大者有事同辭同而倒  
其文者始視之若樊然淆亂而紛紜交會之中義理  
寓焉聖人豈有意為此等之例哉是猶化工生物其  
巧曲至而不知其所以然也後之學者櫛比字句以  
求其一樣則却屬躑駁不倫矣

仲景傳范陳二史無所見而隋經藉志注曰仲景後  
漢人又名醫錄云南陽人名機仲景乃其字也舉孝  
廉官至長沙太守林億等  
校定序案皇甫謐曰仲景垂妙於  
定方晉書  
本傳葛洪曰仲景穿胸以納赤餅抱朴  
子其診王  
仲宣見甲乙經序及何顥別傳晉距漢未遠而喑喑

見稱如此則仲景為漢季人固無足疑矣豈三國瓜分干戈搶攘史臣或失採拾歟然仲景之書寔為千古醫方之祖自漢魏以迄于今海內學者家肆戶習誦讀不暇如士子之於六經然論者推為醫中亞聖而二史不為立傳文獻無徵史臣不得辭其責矣致劉子玄漏舟之譏不亦宜乎

本經係王叔和撰次案林億等曰王叔和西晉高平人性度沉靖尤好著述博通經方精意診處問識養生之道其行事具唐甘伯宗名醫傳中脈經劉子其編次仲景書見皇甫謐及高湛言外臺引古今錄驗療效逆上氣方云大醫令王

叔和所撰已更御服甚良効邦人山本宗允讓曰丹波康賴醫心方引養生要集有高平王熙叔和日語熙此叔和名蓋仲景書罹三國兵燹殘缺失次非叔和詮次不能延迄於今其功偉矣且熟攻傷寒例其意亦不甚乖謬者然漢儒收拾殘簡碎篇於秦火之餘加以傳註後之議者謂其功過相等然則曰叔和無過是未為究原之論也矣或謂叔和為醫門之楊墨抑亦過激之辭耳

醫家之學有自來矣軒岐以降仲景傑興而醫道大備焉可為醫家萬世之準繩標的者惟仲景傷寒之書而已譬之內經難經迺儒家之六經而此書乃醫

家之語孟也若業醫而不由仲景之門猶儒家之不  
 宗孔子而好尚諸子百家者也  
 凡讀此書當如程子朱子教人讀論語法然必須屏  
 去嗜慾洗滌塵囂從身心性命上痛着工夫若徒索  
 之於文字之間而不得其所以立法之意則疑信相  
 雜未免通此而碍彼所謂斷港絕潢終古遂無由至  
 海者也要在熟讀詳玩其意其例自見則治法不美  
 若不得其例往往執論專方而膠柱鼓瑟則治法霄  
 壤矣雖日讀仲景書日用仲景方終屬門外漢耳昔  
 晦菴朱子評論語曰初入學即讀論語其後讀盡天

下書不見有一書勝如論語者吾於此篇亦云爾

右總評一篇天保丙申春月所草今茲甲辰再  
 取舊稿略為整理以刻于此三月晦日直寬記

傷寒雜病論集  
卷之七  
傷寒雜病論集

傷寒雜病論集  
卷之七  
傷寒雜病論集

傷寒雜病論集上



舊本雜論作卒今據序文改訂張志聰及錫駒註  
本集作序似是案漢藝文志有輯畧顏師古曰輯  
與集同然漢人未有以集字題自作書者且文集  
之名昉于阮孝緒七錄或疑序文一編後人因仲  
景之言集以冠篇首此其所以加集字歟攷林億  
等素問新校正云漢張仲景撰傷寒卒病論集二  
云可知論集二字宋以前既為篇題也

論曰

論曰者發端之詞論序論也前註有刪此二字者

傷寒論流義 卷首 原序 一 皇川堂刻本

非是

余每覽越人入虢之診望齊侯之色

史記扁鵲姓秦氏名越人診虢太子望齊桓侯並

見扁鵲傳是為下文視死別生起本

未嘗不慨然歎其才秀也慨若愛翻與慨通

說文嘔嘆也从口既聲詩曰嘔其嘆矣張銑註文

選云慨然歎息也淮南子說林訓孔子讀易至損

益未嘗不憤然而歎太史公史記論贊多用此文

法木解...今賦乳文如信...

怪當今居世之士

唐六典凡習學文武者為士

曾不留神醫藥精究方術

醫藥方術千金方衍義改作醫術方藥案此乃醫

方藥術互文也與始皇紀所謂方術之士平帝紀

所謂方術本草者亦不同

上以療君親之疾

千金方序君親有疾不能療之者非忠孝也

下以救貧賤之厄中以保身長全以養其生凡厄同乙革翻

皇甫謐甲乙經序云若不精通於醫道雖有忠孝

之心仁慈之性君父危困赤子塗地無以濟之此

固聖賢所以精思極論盡其理也

但競逐榮勢競居陵翻

競爭競也史記漁父傳駟馬高蓋榮勢也又貨殖傳身安逸樂而心誇勢能之榮

企踵權豪企去智翻踵主勇翻

企踵舉踵望也漢蕭望之傳延頸企踵王冰痺論注踵足跟也

孜孜汲汲孜孜之翻汲居立翻

孔叢子滋滋汲汲滋孜孜同蔡沉云孜孜勉力不怠之謂顏師古曰汲汲欲速之義如井汲之爲也

惟名利是務崇飾其末忽棄其本

淮南子聖人內修其本而不外飾其末潛夫論凡爲人之大體莫善於抑末務本莫不善於離本而飾末

華其外而悴其內悴秦醉翻與頽同

文子曰有榮華者必有愁悴史曰者傳此務華絕根者也

皮之不存毛將安附焉

左傳僖十四年虢射語此言皮存而毫毛傅焉身全而名利在焉



卒然遭邪風之氣

卒讀曰猝暴也

嬰非常之疾嬰於

藏經音義引漢書集註云嬰繞也謂帶疹疾猶物

之纏繞人也謝惠連秋懷詩少小嬰憂患李善曰

說文曰嬰繞也

患及禍至而方震慄

廣雅方始也震振古字通用爾雅戰慄震驚懼也

振慄即戰慄聲轉耳見郝氏爾雅義疏

降志屈節

論語微子不降其志家語有屈節解節操也

欽望巫祝欽去金翻

欽敬也楚語在男曰巫在女曰覡說文巫祝也女

能事無形以降神者也祝祭主贊詞者

告窮歸天

史記屈原傳天者人之始也父母者人之本也人

窮則反本故勞苦倦極未嘗不呼天也

束手受敗

束手見後漢光武紀歷史綱鑑注束手手如束縛

不能措置

賈百年之壽命賈祖稽翻齋同

說文賈持遺也从貝齊聲靈樞天年篇人之壽百歲而死莊子盜跖篇人上壽百歲中壽八十下壽六十呂氏春秋安死篇人之壽久之不過百中壽不過六十

持至貴之重器

韓非子萬物莫如身之至貴

委付凡醫恣其所措措倉故翻

說文措置也从手昔聲程應旂曰恣其所措四字於醫家可稱痛罵然寔是為病家深悼

咄嗟嗚呼咄當沒翻嗟子夜翻

咄嗟嗚呼皆歎辭何休公羊傳注噫咄嗟也古本千金方作咄嗟嗚嗚案漢書韓信傳意烏猝嗟千人皆廢李奇曰猝嗟猶咄嗟也史記作暗噫叱咤厥身已斃神明消滅變為異物

素問靈蘭秘典論心者君主之官也神明出焉賈誼鵬鳥賦化為異物兮又何足患史記索隱死而形化是為異物

幽潛重泉重直龍翻

潘岳述哀詩美人歸重泉張銑曰重泉深泉也

徒爲涕泣痛夫舉世昏迷莫能覺悟不惜其命若是  
輕生彼何榮勢之云哉而進不能愛人知人退不能  
愛身知己遇災值禍值直

值遇也郝懿行爾雅義疏咎者說文云災也災即

病也古人謂病曰災故公羊莊二十年傳大災者

何大瘠也何休注瘠病也齊人語也是傳註俱訓

災爲病今東齊人謂病爲災蓋古之遺言也

身居厄地蒙蒙昧昧蠢若遊魂蠢丑江翻

蒙蒙昧昧不明貌蠢愚也禮哀公問寡人蠢愚冥

煩易繫辭遊魂爲變皇甫謐甲乙經序曰夫受先

人之體有八尺之軀而不知醫事此所謂游魂耳

山田宗俊曰遊魂言絕無定見也

哀乎趨世之士馳競浮華不固根本忘軀徇物徇物通辭

翻開莊子讓王篇今世俗之君子危身棄生以殉物史

記賈生傳貪夫殉財兮烈士殉名注瓚曰以身從

物曰殉漢書傳注殉皆作徇

危如冰谷至於是也

潘岳寡婦賦若履冰而臨谷李善註毛詩曰惴惴

小心如臨於谷又曰戰戰兢兢如履薄冰案篇首

至此論當今居世之士不留神醫藥精究方術故其處於疾疢艱危之際不能辨醫之精麤藥之當否而徒為重壤異物尤可痛悼之意篇中委付凡醫一節為下文觀今之醫一段起本

余宗族素多

宗祖宗流派所出為宗族九族自高祖至玄孫也向餘二百向詩丈翻嚮同建安紀年以來

建安後漢獻帝時號紀年紀元之年也漢武帝紀元狩元年冬十月祠五時獲一角獸以燎始以天瑞紀元

猶未十稔稔如甚翻

蔡邕獨斷曰夏日歲一日稔也左傳襄公二十七年不及五稔注稔年也熟也穀一熟為一年亦謂其死亡者三分有二傷寒十居其七

案當今居世之士不精究方術而委付凡醫故其死亡如此是乃張子所以述此書之微旨也

感往昔之淪喪淪音倫

尚書微子殷其淪喪博雅淪沒也

傷橫天之莫救

一切經音義引考聲云橫不順理也韋昭國語註

短折曰夭

乃勤求古訓博采衆方

古訓古人之訓衆方衆家之方書畢命不由古訓于何其訓案古單稱方者皆醫方也扁鵲傳中庶子喜方亦此義也

撰用素問九卷八十一難

按九卷即靈樞八十一難即難經也林億等曰針經九卷漢張仲景及西晉王叔和只爲之九卷隋經藉志黃帝八十一難經二卷

陰陽大論胎臚藥錄

陰陽大論亡佚不傳王叔和傷寒例所引僅存其文胎臚藥錄未詳此正合之

並平脈辨證柯琴曰仲景言平脈辨證爲傷寒雜病論是脈與

證未嘗兩分也案平評古通高誘淮南子註平評也又博雅評平也胡三省通鑑梁紀注廷尉評即漢之廷尉平魏晉以來平旁加言

爲傷寒雜病論合十六卷

案雜病乃對傷寒而謂中風歷節血痺虛勞等之類雜病論即今金匱要略觀合字則仲景之意既

似析傷寒與雜病者

雖未能盡愈諸病庶可以見病知源若能尋余所集思過半矣

易下繫辭知者觀其象辭則思過半矣大全臨川吳氏曰所思已得十分之五六矣

夫天布五行以運萬類扶夫音人稟五常以有五藏

白虎通曰五常者何謂仁義禮智信也五藏肝仁肺義心禮腎智脾信也文子曰人者天地之心五行之端是以稟天地五行之氣而生隋經藉志五行者金木水火土五常之形氣也在天為五星在

人為五藏

經絡府俞俞喻輸並同

滑壽曰直行者謂之經旁出者謂之絡府氣府俞俞穴也

陽陰會通

易上繫辭觀其會通以行其典禮朱子云會謂理之所聚而不可遺處通謂理之可行而無礙處如庖丁解牛會則其族而通則虛也

玄冥幽微變化難極自非才高識妙豈能探其理致哉

漢書董仲舒傳註顏師古曰致至極也  
上古有神農黃帝岐伯伯高雷公少俞少師仲文  
仲文史書醫傳等無攷其名見明堂下經恐是後  
人附託耳

中世有長桑扁鵲漢有公乘陽慶

長桑陽慶并見史記扁鵲倉公傳正義曰百官表  
公乘第八爵顏師古曰言其得乘公之車  
及倉公下此以往未之聞也

漢藝文志太古有岐伯俞拊中世有扁鵲秦和蓋  
論病以及國原診以知政漢興有倉公今其技術

晦昧文意相似案夫天以下至此論醫理玄冥之  
理併舉上世才高識妙之人以終前段才秀之義  
觀今之醫不念思求經旨以演所其知

案思求二字連讀素問解精微論子獨不念不誦  
夫經言乎楊雄方言念常思也說文同从心今聲  
各承家技終始順舊省疾問病務在口給  
論語禦人以口給朱子云給辨也佞人所以應荅  
人者但以口取辨而無情實

相對斯須便處湯藥

處昌呂翻

斯須與須臾同俄頃也禮樂記禮樂不可斯須去

身

按寸不及尺握手不及足

寸謂寸口尺謂尺膚

人迎跌陽三部不參

素問奇病論人迎者胃脈也王冰云人迎謂結喉動脈也跌陽一名衝陽又名會原在足跌上五寸高骨間動脈去陷谷二寸龐安時曰傷寒必診大谿跌陽者謂人以腎脈胃脈為生八十一難曰三部寸關尺也王貺曰人迎跌陽三部此三者皆氣之出入要會所以能決死生吉凶凡三處大小遲

速相應齊等則為無病之人故曰人迎跌陽三部不參

動數發息不滿五十

靈樞根結篇脈不滿五十動而一止者一藏無氣故須候五十動案息脈相應義詳于八十一難中此言脈動五十之際當候脈與息相應否也

短期未知決診

陸機歎逝賦嗟人生之短期李善注素問雷公云請問短期案張介賓曰短期死期也

九候曾無髣髴髣髴兩翻髣數勿翻



九候見三部九候論髮髯彷彿同說文相似見不諦也

明堂闕庭盡不見察

靈樞五色篇明堂鼻也闕者眉間也庭者顏也又五閱五使篇脈出氣口色見於明堂所謂窺管而已

莊子秋水篇用管窺天用錐指地不亦小乎案自觀今之醫至于此極論時醫之弊而謂當今居世之士不啻不精究方術醫亦鹵莽如此以終前段凡醫之義

夫欲視死別生實為難矣夫音扶別彼列翻

劉廉夫曰案齊侯猶生而視其死虢太子已死而別其生首以越人之才秀起故結以此二句孔子云生而知之者上學則亞之多聞博識知之次也

論語季氏篇孔子云生而知之者上學而知之者次也困而學之又其次也又述而篇子曰多聞擇其善者而從之多見而識之知之次也

余宿尚方術請事斯語論語顏淵篇回雖不敏請事斯語劉廉夫曰案生

而知之者乃前段所謂其才之秀者也學與多聞博識乃前段所謂勤求古訓博采衆方之類是也蓋生而知之者天之所賦不可企而及學與多聞博識人之所能可勤而至矣當今居世之士不留神醫藥精究方術獨仲景宿尚之然無越人之才之秀唯欲多聞博識以精究之故誦孔子語以服膺之而已矣此蓋仲景之謙辭

漢長沙守南陽張機著

前漢百官表郡守秦官掌治其郡秩二千石景帝更名太守仲景事履見前總評中

案仲景自序一篇論時士之蒙昧規世醫之鹵莽議論剴切極中時弊所以告誨後人之意微矣吳草廬謂序乃仲景自序而傷寒論即上世遺書或云自序晚出非長沙之舊然纒纒數言足以針砭方技而鑑誡萬世則又奚可疑其作者以一槩抹煞也哉古者經疏文選凡有自序者皆與正書同註今愚此篇竊亦遵用之耳

張氏名機仲景字

南陽如

淡中景自淡一微信錄士之深淵故世之深淵故

明堂之鼻之關之眉間之庭之顧之

