



醫學  
質驗  
集

傷寒啓微

上

ヤ 9  
871  
1







寬政癸丑春開鐫

片倉鶴陵先生著

# 傷寒啓微

東都書林

玉巖堂發兌



序

夫讀萬卷書而莅事不能施何貴多哉。書生席上之說話徒取辨於言詞之間。揮麈論經世唾手談事功慷慨深毅沾沾自喜經濟成編著書數百卷而至臨事變則瞻前慮後左顧右眄無一定之見言不稱於前時躊躇猶豫手足失措。

醫學寶鑑

龜田序

靜儉堂



如趙葵唐順之是也。讀書略章句。披卷通大義。高卧茅屋。抱膝長吟。將槁死巖穴。與草木俱腐耳。及其一起。則智略區畫。適然會機。而其偉績。愧死老生矣。如虞豹劉基是也。韃橐以來。既二百年。功臣世祿。將相改御。皆出其家。是以書生之後。無事於世。誦詩書語。傳先王言。各

以儒宗自高。其醞藉可也。其緩頰可也。其大言可也。經濟之學。其自許焉可也。然皆不能以期必成之事功也。然則不論能勝其任。與不勝其任。亦同以席上之腐談而終而已。噫。是亦易矣。蓋醫之為道也。雖小乎。難於今書生矣。所謂難者。非道之謂。謂莅事儻功也。又謂死生



存亡之決乎其手也。若夫不驗之語，無益於理療，言與術大乖，則愚夫愚婦知其庸手，此無它焉。其工拙之分，立見也。吾於是乎知醫之不易也。余與片倉子為友者二十年，始者不甚信，然而有患者，延而託之，証與藥值，所施與所察，相符。其所為者，與其所言者，全應而弗誤。

矣。又癖疾奇患，到處僞功者，吾親見之。然後堅然信之。近者編家書五集，蓋傷寒之折條總凡，產科之決疑辨惑，保嬰之醇正精審，襍病之奇術良効，瑣探之廣搜普採，凡所纂脩，皆心開目明而發前人所未發，必非攘昔言，矜為獨得之類也。余流覽一過，信之益厚，嗟乎吾童



而習詩書。白首不能施之。蓋亦以席上之腐談而終而已。吾有甚愧於片倉子焉。上木既成。乞序於余。余於是乎言。皇和寬政甲寅六月皇極之日。

上毛 鵬齋龜田興撰

東都 景山田知雄書

關九鶴刻

醫學質驗序

相州 片倉元周深南撰

周常思。古者醫藥之始起也。蓋古人知此草能療某病。彼石能治某疾。而未嘗有文字口以傳授。其後載之於竹簡而已。此猶易卜之特傳卦象。至周始整之文字。歟。夫越人之於長桑。吳倉公之於公乘陽慶。皆云受禁方。則當時受用此湯。此方以治彼證。彼疾之秘有在。可以思矣。自內經之書一出。推陰陽五行之理。以配之五藏。



六府原十二經水以定十二經脈其他陰陽造化之難測疾病變態之難極靡不盡以理推之矣。至書有格言確法不容移易者則此聖賢之遺書固無可疑。然漢儒識緯之說及王冰所加之文。擷入其中。亦復不鮮。雖然沿襲既久。後人不能決擇。一概信之。醫之陋弊由此而起。其獨傷寒論之一書。不拘于鑿說。曰脈澹殊狀。定陰與陽。明虛與實。察病邪之着何部。迺以補瀉溫涼方各隨其宜而施之。此政上世之醫法。

卽伊尹所論定之書。所謂湯液之論是也。雖以張機之敏達。生於漢末。未晰內經與湯液論各一家言。觀五行相尅及寸關尺說。遂乃以其說間續論湯液論之遺文。此寔可謂千載之遺憾也。矣。夫自漢書藝文志載醫經七家。經方十一家。晉唐以來。歷代簿錄。所收之醫籍。尤夥而弗勝指數。其間亡佚者。雖頗多乎。今之攸傳。奚啻千萬卷。雖不翅千萬卷。其所原。亦惟不外於內經與傷寒論矣。而其所著作。或闡經義。或叙病狀。



或定湯方。或作詮注。而垂論立摸。臚列星煥。顯  
乎當時。名乎後世。若代不乏人。嗟乎後學。又何  
以致能發聖言之微。而垂規矩于萬世哉。周生  
相州山野。自總非好讀書。然家貧無書。先嚴  
賜教誨之次。常及孟母斷織。孫康車胤。映雪聚  
螢之事。或又誡河捶撻。相囑曰。兒汝欲為良醫。  
當能讀長沙氏之書。以創復古之業。既而周年  
甫十二。先嚴謂曰。窮荒僻野。無良師友。非宜  
居汝之地也。乃携周來東都。師事於先師。玉

池劉先生。其將歸也。周涕淚隊。先嚴勵聲曰。  
汝若學弗成。而歸鄉也。汝母必斷機身。即便去  
矣。於是子周以為有是哉。嘗語孟母斷織之事。  
遂確然心決。自謂曰。若學弗成。則不敢再見父  
母。迺風起。則侍坐絳帳。至夕則讀書。匪懈矣。為  
非聽鷄鳴。不敢就寢。在然資性頑魯。莫一能成。  
常聞之憂之。其明年。先慈病。亡于鄉。周哀號  
悲歎殆斷腸。而無何。先生奉  
命創立醫學。招致四方生徒。總理學政。而令嗣



藍溪先生相與講習醫書以導之能導令孫  
桂山先生幼稟明慧誠非凡才周時年十六  
而少周四歲周常騎從于後聽聞說書或賦詩  
屬文獲裨益者不鮮矣然貧窶之書固多購一  
書之資於是自詩書老列之類以至短簡之醫  
籍皆手錄而讀之其卷帙浩繁力不能為若往  
往從人借讀然後竊以為父漸老而益貧冀一  
俾父安其所則願足而已甫二十齡稍之應人  
需治小恙僅得一包碎銀也則購求一書偶得

數銀也則以半上父而其餘則又為收書之費年  
廿有五始僦居於城東本街墻東瞿之以為周  
雖貧視孫車之窶則可謂足矣然非專節儉則  
不能以得書非絕酒色不能以富家夫人之保  
命也一飯一羹日三而足耳誓斷滋味與酒色  
去限亦五歲遂少展鄙術則偶然起奇病沈痼  
膠弟世之獎借優譽所入之糈頗多衣食之給  
殆足猶且節縮百費積書千餘卷奮然而勤學  
苦力以治疾日夜孳孳焉汲焉敏行斯二者



而不敢怠。然後傷寒雜病之治法，頗有所發明。獨恨產科一事，猶未精焉。嘗聞西京賀川翁，特神于此技，是以欲親受其方。東西千里，每由面會，常以為憾焉。而未三歲，近隣失火，延及周廬。於是仰天嘆曰：周有西游之志，今周廬一時烏有矣。無乃非天使祝融氏促周行乎？則此不可失之秋也。遂奮游西京，學產科術於賀川翁。苦心積慮，不出數月，而獲究其壺奧，乃東歸矣。自此之後，治平產銀產者數百人，不獨啟翁所未發。

又觀萬古以來醫書所未論之囊兒而胎元形狀始冰融凍解，於是披千載疑團，遂論定和華蠻夷衆說不一之噫，不亦醫門之大幸哉！周年廿九，雖未甚富，既足得父飽，字肉煖乎帛，因迎先嚴於鄉里，得小遂夙願，輒服事左右。凡六載，壽八旬，而棄世垂沒，復囑周曰：汝其能有成矣。於是慨然而歎，毅然而起，伶仃恒思，庶不負先嚴之遺訓。竭思勞神，研精覈慮於傷寒論中。幾廿餘年，丹鉛殆遍，紙敗墨渝，遂乃闡發歷代



賢哲未窺之秘於二千餘禩之下。然後復古之業始立。於是乎獲發後學弗能發者。而言其可言者。此實匪三先生及先嚴之教誨。則安能啓發乎。且天實憫周之篤志。而俾周窺之者。爾又至于保嬰之一事。周之所師承。每親嬰孩出腹。輒精察審辨。三折肱而致鏡。其聲之高。低其色之紅白。其形之肥瘠。至髮之稠密稀少。乃會悟其虛實。然後試諸家秘方。以蒼其有驗者。又錄周之所得新意矣。其他大人小兒雜病小

恙。凡有此疾。而施此方。以術則必然奏奇效。其並列舉。不敢私秘。不厭其文之鄙陋。錄集成一書。署曰醫學質驗。分類九五。曰傷寒啓微。曰產科發蒙。曰保嬰須知。曰雜病試效。曰青囊瑣探。是也。吁。周何人斯。敢妄自我作古。又且妄為一家之說。知後來必有闕。周之短而滂者也。雖然。雪影螢光。能資文士。牛溲馬勃。時益醫家。是以雖一班之見。有裨斯道。則亦得不言其所欲言哉。若其得失。則俟百年之後。明哲出而定之。而



已。輒自捐數金。銀櫻板以垂不朽。若夫後子。為千慮之一得。或有取之。則於周乃足顯先嚴之遺命。赫三先生之庇澤。而永貽濟蒼生之一端於後代也。又憫周之初貧窶而多書。性頑魯而立志以勞。以正其不及。錫之針砭。則幸中之又幸而已。

皇和寬政四年歲次壬子冬十有一月朔書于  
靜儉堂



醫學質驗仁集目錄

第一卷 傷寒啓微上

傷寒論即湯液論而與素問難經各一家言論

傷寒論例解略

大例 六道

純古 法語 續法 錯混 繆混 姑疑

小例 三十九道

總冒 定證 大法 正証 異証 類証

例言 定法 禁例 釈例 犯禁 應變

察機 按察 駢証 壞証 權變斟酌



誤治救法 犯禁證轉 誤治證變 診脈察證

察診知內 脈變守方 邪劇自轉 藥輕証轉

誤治不變 按方不的 遷移活法 先解後下

先溫後解 略証假他 邪勢微劇 誤治酌量

駢証各方 駢証隻方 兼証逐加 列証挿禁

承前叙証 歷驗診訣

劑頸而還 主之宜某與某

心煩 血室

鍼足陽明 禹餘糧丸

火熏 更衣

鬱冒 支結

擗地 噎

大柴胡湯 促脈

運氣圖解 舌胎

刺期門 五苓散

梔子豉湯 寒熱辨

第二卷 傷寒啓微中

三陽三陰論 天行溫疫不異於傷寒論

三陽三陰治法論 辨陽明少陽先後

表裏論 陰陽辨



用方論

傷寒百十四方辨

加減論

分兩論

知要論

傷寒死症發明

胸中攪痛

初病嘔吐

累月癰疹疾傷寒不永發治驗

辨循衣摸床所以

示傷寒當撰看守人

傷寒戒忌

灸法

灼艾大小多寡論

傷寒汗疹

桂芍參耆湯

參歸鼈甲飲

柴胡梅連湯

新定益衛煎

水升藥升

普古升圖

古尺圖

○卷外

夢中張仲景像贊

第三卷

傷寒啓微下

新定十陣丸方

正陣丸

天陣丸

地陣丸

風陣丸

龍飛丸

虎翼丸

蛇蟠丸

車輪丸

鳥翔丸

雲陣丸

治驗十二道

古人治驗四道



新定十七方

握竒煎 太乙煎 金革煎

天乙煎 金圓煎 土方煎

水曲煎 火銳煎 木直煎

雲垂煎 衝方煎 車輪煎

鴈行煎 再濟湯 八竒飲

二母降氣湯 竒營煎

前哲傷寒方彙 總一百二十三首

頭痛壯熱

防風散 普救散 普濟散

解肌湯 平陽湯 爭先湯

葛根蔥白湯 川芎石膏湯 知母解肌湯

葛根橘皮湯 十味人參湯 千金一方

逐風散 蕩寒湯 十味和解散

五勝散 柴胡飲子 黃連解毒湯

桂心湯 柴胡半夏湯

嘔噦吐血衄血下血

通正散 丁香湯 柿蒂湯

高良姜湯 四逆加生姜湯 萹澄茄湯

定氣散 半夏生姜湯 茅根葛根湯



白朮飲

丁附理中湯

茅根湯

半夏藿香湯

脾腎兩溫湯

沈附湯

龍骨湯

生蘆根湯

肘后止嘔一方

通草湯

升麻湯

蒲黃湯

芍藥地黃湯

榆麥知竹湯

黃芩芍藥湯

茅花湯

涼膈散

煩渴小便不利

八味知母湯

猪苓湯

黃芩人參湯

五味麥門冬湯

竹葉湯

人參竹葉湯

連理湯

既濟湯

瞿麥湯

茯苓湯

發黃

吳藍湯

得效方

茵陳茱萸湯

傷寒熱利

三黃熟艾湯

赤石脂丸

地榆散

黃連阿膠湯

射干湯

下氣橘皮湯

知母湯

五味子湯

加味理中湯

降氣寧嗽湯

良姜湯

結胸心痞

枳榔散

消飲丸

枳榔散



開胸散

增損理中丸

灸結胸法

婦人傷寒

桂枝紅花湯

柴胡當歸湯

乾地黄湯

竹葉湯

柴物湯

當歸白朮湯

吐衄

理中安虵湯

加味小柴胡湯

敗壞別行方

附子鼈甲湯

木通桂枝湯

鼈甲恆山湯

鼈甲犀角湯

心煩譫語潮熱身熱

酸棗湯

黃芩梔子湯

治疫清涼散

犀角湯

又犀角湯

芫胡湯

人參芫胡湯

六味芫胡湯

芫胡鼈甲湯

芫胡石膏湯

柴胡養榮湯

承氣養榮湯

破邪湯

八公和陽湯

大柴胡雜母湯

夾陰可溫

增損四順湯

回陽反本湯

復元湯

附子散

參附養榮湯

七成湯

止息湯

附子益肝湯

追竈丹

奪竈湯



上實可吐

療膈湯

三物湯

吐疼散

傷寒上氣口瘡

竹筴湯

貝母湯

黃栢升麻湯

升麻湯

地黄湯

傷寒瘧後遺毒

連翹敗毒散

托裏消毒散

柴胡葛根湯

牛蒡甘桔湯

傷寒後雜証

萸貝菊花湯

橘皮半夏湯

七珍散

人參湯

牡蠣散

七宣丸

人參補胃湯

半夏散

牛蒡根湯

治汗漏不止方

治舌焦黑不去

醫學質驗仁集目錄畢

醫學彙編

傷寒啓微目錄

七

靜儉堂



Blank page with vertical lines for text.

醫學質驗五種傷寒啓微上

仁集

相州片倉元周深甫著 門人

東奧佐藤政和中節  
尾張荒川元怡林甫  
紀州谷井敬英世昌



傷寒論即湯液論而與素問難經各一家言論

夫傷寒論者東漢張仲景所編纂而迄西晉王叔和方獲是書時散落既多因搜采乃為成書但惜以己所見而增入者亦復居多元王履始闡之曰夫叔和之增入者辨脈平脈與可汗可下等諸篇而已其六經病篇必非叔和所能贊辭也但厥陰篇中下利嘔噦諸條却是叔和因其有

醫學質驗

傷寒啓微上

靜儉堂



厥逆而附云云又元吳澄序活人書辨云漢末張仲景著傷寒論予嘗嘆東漢之文氣無復能如西都獨醫家此書淵奧典雅煥然三代之文心一恠之及觀仲景於序卑弱殊甚然後知序乃仲景所自作而傷寒論即古湯液論蓋上世遺經仲景特編纂云爾非其自撰之言也晉王叔和重加論次而傳錄者誤以叔和之語參錯其間莫之別白余謂二公之論實啓發千載聾聵也然詳攷諸原論亦各有得失焉夫王履以前後諸篇爲叔和之所增入則誠可然其以三陽三陰篇爲仲景所自作則不可吳澄謂序乃仲景所自作而原論即古湯液論而叔和之語誤參錯其

間則誠可然其總指原論爲湯液論與叔和之語則大乖是以二公之論只用其所長去其所短而可雖然前微二公遂使往聖遺經千載不覈淄澠混淆玉石不分矣於是余不顧其僭茲陳其略夫三陽三陰霍亂易復諸篇者實上世之湯液論無疑何以謂之乎晉皇甫謐序甲乙經曰仲景論廣伊尹湯液爲十數卷夫晉去漢末未遠蓋有古來相傳之說其言可以憑爾且宋元而降朱肱成無已楊倓孫奇之徒俱皆和之而吳澄亦以其文氣論古今乃爲上世遺經湯液論則皇甫氏之說可以信據矣雖然吳氏雅儒家是以未熟玩原論之本文而出于一時所看過歟



馬  
未<sub>レ</sub>知原論中仲景之續法參錯其間而其論不及于此者  
良<sub>レ</sub>可惜哉雖然自非碩學鴻儒又孰能得發明之乎故非  
從<sub>二</sub>二氏之說則不能溯流以究源矣余之採三陽三陰及  
霍亂易復等篇而不採其他諸篇者則本於此且夫三陽  
三陰諸篇之診法與素問難經自異獨取氣口以審其脈  
狀與浮沈乃隨脈證之變化而其所施治法亦各殊焉自  
汗吐下溫補和解法以至可刺可灸與水與煖水與粥及  
治法之先後服藥之消息禁戒救誤法百端之妙以莫不  
纖悉矣而至脈之陰陽寸關尺則不敢論也雖然論中言  
陰陽寸關尺者間亦有焉蓋此非仲景之續法則叔和之

續論爾夫素難與傷寒論雖均出於聖賢亦各一家言而  
已何以謂之各一家言也蓋素問所論者以經絡立言且  
舉逐日傳經及再經兩感而因其滿三日與否以行汗下  
二法而其所列之證候盡皆熱證也至三陰寒證則無片  
言隻字及此者豈非與傷寒論大相徑庭者乎况又至其  
謂凡病傷寒而成溫者先夏至日者為病溫後夏至日者  
為病暑則其遠益甚矣雖王履卓識苦于素問與傷寒論  
不<sub>レ</sub>脗合乃復曰素問所論者言常而不言變也仲景所言  
者備常與變而弗遺也噫此等摸稜之說豈足信乎哉又  
難經舉五種傷寒日中風日傷寒日濕溫即<sub>レ</sub>以傷寒為外



醫學寶鑑  
邪之統名則蓋古稱爲然其說可以據矣然而至其論脈則繫之以陰陽寸關尺者是亦傷寒論之所不深拘也何則傷寒論中言脈之陰陽者僅二十條而其舉寸關尺者亦唯十有二條而已又有論一二跌陽少陰者蓋此亦非湯液論之體裁也其他一百二十有二條曾不言陰陽尺寸跌陽少陰也若夫以陰陽尺寸跌陽少陰爲診疾之繩墨則至其不言及者則曷以認得虛實寒熱之分乎其不謂陰陽關尺等諸條方證正確辭氣奧雅則此是傷寒論之舊文乃上世之遺經燦乎可以觀焉雖然其不謂陰陽尺寸者亦有一二可議者此亦後人之續論耳夫謂陰陽

尺寸者素難之所專論乃仲景采其意以作爲續法則蓋以脈之陰陽尺寸跌陽少陰插入舊文中者不得無之矣故其謂陰陽尺寸者又何可盡廢哉雖然叔和之所續論亦復混入則不可不揀以擇之夫中古之修古書也其所續添之文不敢書其姓名如春秋之孔丘卒莊子之說劍盜跖及我醫王冰之於素問陶隱居之於肘後之類可以推知矣况仲景撰用古經之時不顯其姓名者固其所也叔和撰次之日加己說者亦復然矣今夫雜糅糾紛難可考評雖然剗精竭慮能用力於通部則亦自有不可度者矣夫素問以經絡設論而其診法則寸口尺膚人迎及三



部九候是也。難經亦雖采經絡，然配三部於寸關尺而立診法，則二書既已有異同也。如傷寒論則不繫之經絡，又不拘陰陽寸關尺，而特占脈之形狀與浮沈於脈口，而分病之淺深輕重於六等而已。此豈得不爲各一家言哉？雖則各一家言，均出于聖賢之所作爲，則孟軻氏所謂並行而不悖者，非邪？若欲以是爲一規律，則大戾矣。後人未詳此義，凡註傷寒論者，強引內經，欲以符經絡。譬諸韓康伯以老解易，林希逸以禪註老，未免合此而礙彼也。近代我邦講傷寒論者，超然知不與素難符矣。是以其議論註釋所發明，亦復不少。往往有勝於華人者。然或謂陰陽者

表裏統名也。而至言脈之陰陽者，猶且爲之三陽三陰，強欲爲表裏之稱。或曰：如凡陰陽五行說，及有所以然向者，皆非仲景之辭氣。盡後人之攙入也。而及觀仲景之序有素問九卷八十難等之目，乃曰：序亦後人之所僞撰也。吁！何其自恣之甚也。夫古書之難讀也，非惟我醫經，雖六經史子亦復然矣。以其不愜己意者，漫然削去，而曰吾能讀之，則何書不可讀。蓋此皆不知仲景得古遺經，補其闕漏，併作續法，遂爲一部傷寒雜病論也。其崇仲景之甚，殊如湯武詆叔和之極。殆同莽操故其陰陽五行之言，雖出于仲景，凡涉迂遠者，盡歸諸叔和，亦不思之甚也。夫易論



陰陽書說五行左氏載六氣莊子之書謂疾爲陰陽之患而我和緩已言之扁鵲倉公能論之蓋其來也尚矣漢興而來自董仲舒劉向輩專唱陰陽五行說當時諸賢莫不以是推極事物矣仲景生其後則豈獨排斥之爲哉仲景既曰撰用素難諸書又曰自非才高識妙不能探陰陽五行藏府經絡玄微矣則何議論之有仲景固有跡垣之才又能採集古經以定萬世之規矩則設使其說尺寸陰陽五行曷害於爲仲景乎學者理會此義而能讀傷寒論則胸中本領自定而古蹟自顯明乃莫有眩惑矣然後其所采用尤多而其所闕疑必寡也此謂之真能讀者豈可爲

特仲景不說陰陽五行尺寸乎又豈謂後人攬入居其大半而以是盡削去而可乎若夫依尺寸陰陽說與否則又自在學者所見耳若輕佻反覆以爲陰陽五行是仲景不說者余未敢從也夫湯液論文雖不取五行相尅說在陰陽則既已論之此蓋醫家之法語也余以傷寒論爲湯液經法者蓋以其文淵奧典雅苞舉含蓄條理不紊一字弗苟與如後世文辭見一條路徑而義趣皆露者不同也且夫以說脈之陰陽尺寸跌陽少陰及五行相尅理者爲出于仲景及後人之增續者蓋其說是者僅僅乎無幾而不言及于此者太甚多也繇是攷之則不論脈之陰陽寸關



尺跌陽少陰與五行相尅說而見此脈此證則爲表爲陽見彼脈彼證則爲裏爲陰乃隨其脈證各處湯方者正是古遺經湯液論之體裁耳是余之所以傷寒論爲湯液論而爲與素問難經各一家言也

傷寒論例解略

夫傷寒論三陽三陰及霍亂易復諸篇者定上世湯液論之遺文也東漢張仲景獲是書竊尊奉之遂乃作爲續法且撰用靈素八十一難等諸書爲傷寒雜病論合十六卷自是其後漢紀壞敗而天下播亂三國爭鋒而干戈不息苟安之不暇誰能暇於以是書博傳人間哉是故晦隱既

久人未之有知而及乎西晉雖始見于世亦既多脫簡因大醫令王叔和乃撰次之又且續添己意以傳之後世然其書當五代亂離之際復逸其大半於是乎仲景所編次之卷帙大散落而獨三陽三陰篇與叔和所增入纔存而至其卷數目次亦蠹蝕墜缺殆不可攷鏡也案其亡逸者諸書者而已即玉函經及要畧中有一二以素難文者此其殘簡歟迨宋開寶中節度使高繼冲編錄乃上進云者蓋繼冲使其併辨平二脈叔和序例瘳濕喝及諸可與不可之諸篇於陰陽六篇以爲十卷者爾是正高繼冲之所始定也然林億等以是校正而不取辨焉無已隨文詮註而不復改焉於是其十卷也者遂



似于仲景遺篇之仍存者。繇是致後人有卒病論六卷。早已亾之謬說矣。嗟乎。是書雖隱見再三。逸過半乎。特陰陽六篇之幸。未喪而其法其方。實醫門之規繩。治疾之宗本。醫法由是有道。民天賴之獲免。而百代之下。其德顯赫。日月爭光者。此寔上古聖人所以憫萬世。垂醫法之書。是以天固不以是書也。譬猶虞夏書及論語孝經之出於孔壁。而先王孔子之道。永不墜於地。此誠非偶然者也。豈非醫家之幸。亦斯民之幸乎哉。然是書文氣深邃。義理奧衍。詳于此而略于彼。或前所論者麤。而後所說者審。之或混論數證。而治方舉一端。或雖出湯方。叙證甚簡。或辨論數

證。而不出方。或脈證湯方。並詳舉。或舉證而略脈。或論脈證。而不出方。或互其文。而隱其義。或丁寧。反復猶慈母教稚子。或顛倒寒熱字。而示陰之似陽。或舉四逆於陽明。出承氣於少陰。嵌白虎於厥陰。以示假之似真。或一字之助辭。弗苟。一句之所叙。必有法。或承前而相發。或顧後以辨論。無往非法也。又在其文法。則有達意者。有錯綜者。有貫通者。有提插者。有兩股者。有鼎足者。有倒語者。是以研閱誠難。加之古文續法之相襍。後人追論註脚之溷。其間愈益。所以不能盡其奧義也。宋成無己始作之。註解然未嘗辨已上所論之義。是以遂致後人有依文順釋之譏也。及



乎明萬曆中方有執著傷寒條辨痛排斥叔和之序列而移辨平二脈瘧濕暍於卷末而斷然爲叔和之所贅附此可謂卓見也雖然逞己所見恣改易原文次第以作註釋者實矧於此老矣自是而降明清諸家凡註傷寒論者無慮數十輩皆倣方氏之聲競作條辨務事分類惟要俾人易於尋討而未知其舊文之編次有深意微義存者順治以還釋者太率以拆截換易原文次第爲矜式矣此猶舍丹砂而珍溲勃貴箏琶而賤清琴者非邪其間張志聰張錫駒之徒雖不改其原文俱引用五運六氣說以作強解失其古義亦太甚其它諸家所議論大抵以三陽三陰爲

六經別風寒爲陽邪陰邪以溫病風溫爲別病拘拘經絡之循環推極五行相尅之理敷演先天後天之義尊信五運六氣而欲力引證內經牽強合符節者猶學規然豈得謂探賸傷寒論玄祕哉蓋此皆繇於不知是書與素難元自一家言而又且仲景之續法及後人之追論溷淆于其間也夫然則今讀傷寒論者頑石之混玉魚目之淆珠不可以不詳析辨明也我邦吉益爲則及諸家雖既能識此等事未嘗會悟仲景能論尺寸陰陽跌陽少陰傳經等而湯液論文不謂是之義特以可言可行可矩可則之諸條爲仲景之言而以其他陰陽五行尺寸跌陽少陰等皆



爲後人之所攙入，乃削去其大半，以爲得仲景之本旨者，滔滔天下皆是也。近今傑黠者流，亦敷衍其說曰：炙甘草湯者，蓋甘草一品也。柴胡加龍骨牡蠣湯，當七味，白通加豬膽汁湯，刺人尿，茯苓四逆湯，當無人參。此等鑿說不暇枚舉，吁，可謂荒謬無稽之談。若如其說，則桂枝麻黃之二湯，亦唯用各一味爲足乎？一言可以破其說，固不足深辨於戲。傷寒論一書，自成無已，註于宋以後，逮乎明迄于清，暨於我東方，作詮註者不暇，僂指至近代尤盛。而歲歲陸續猶聚訟然，率皆不爲條辨，則爲削去，究竟改易原文者，不過掇方氏之唾餘，縱恣削去者，不免爲吉益氏之奴。

繇也。然其間至窮詰字義，發明章句，稽攷方意，則各所長者儘多。而牽強附會之說，亦復不少。周往歲作一語曰：傷寒一書，典雅淵源，釋者聚訟，莫有定論。華人之下，註脚類皆泥於理，而紊本根，和人之於註解，只欲歸諸實，而失古言。夫不論和華，至論是書之本義要處，及體裁，則千載已來，未嘗有一人能闡發之者。周生末世，自知謏劣，資焉能窺聖經之微，然奉先君子教，自髻髮好讀是書，欲得其本旨，而覃思默想，幾二十餘年，尚且茫洋乎，不能得其津竊，自歎蚍蜉撼樹，固其不識量也。雖然，以篤志專此，因天寵靈，幸獲吳文正公之片言，一旦豁悟，潛通其玄奧，探得



其言外之緒趣於是著傷寒論例解一編斷乎為仲景編纂湯液經法之遺文更增續法者乃定以大例六等而晰全篇每章之新古錯混闕疑又設小例三十有九標於每章以明其大意不敢改竄章句以儼然舊文之似方論混淆寒熱焚亂先後蓋錯龐雜難求者此為傷寒論之體裁也蓋是皆俾人能尋繹全篇爽然心自然後始臨疾病處湯方之設爾後人未察此義以淺近之智志欲視一條則用一方讀一篇則治數證是以類皆倣于皇甫氏之分類滑氏之撮鈔等使上世遺經割裂析類於千載沿習之後如後世方書便於探討者不亦過乎豈後人之識遠勝前

人邪抑前人之存其疑而不改者邪嗟夫假令王叔和函莽而不解事當其撰次之時豈妄出四逆之一法於陽明舉承氣之三法於少陰嵌白虎之一法於厥陰者也哉又豈妄拔少陽太陰諸條出于他篇令其短簡寂寥者也哉不特少陽太陰之篇雖其他諸篇固不能無一二脫簡然少陽之變態已悉于太陽太陰之變化盡具於少陰則此其所以自寥寥也故其錯雜寂寥豈獨罪叔和之編次乎唯不見其姓名而為續添者不能無遺憾然此亦中古修書之道豈足深誅乎夫凡庸一見而所疑者反聖經深意之所寓不可以不察焉何可為漫然改移章句而分類彙



醫學傳馬  
集邪 本邦一二俊傑舍從來鑿說溯原文淵源前後對映精思極論繇此其說雖間有超越于前註者以陰陽五行說及近迂遠之句皆謂非仲景之言乃一掃以屬可刪然以顧仲景於序則與立言之意齟齬遂復併序為後人偽作此近於矯枉過正者非邪此皆繇不悟仲景能信內經而且又論陰陽五行之理也是故雖議論可觀雖用力可嘉亦唯不過偶窺一斑而鳴一得耳豈謂觀全豹吁繆說橫行至道埋壞聖言不燭千五百年于今以周學力荒疎識見短淺勉欲迴狂瀾止崩壑以復先聖精微之旨此猶引絕繩而求乘枉木也亦難矣哉雖然請述一得愚夫

從來諸家雖知叔和之追論註脚混入乎原文未知原文之湯液論而仲景續論於是雖知三陽三陰之不可稱六經未知非假于內經者雖知太陽陽明少陽之次第先示表裏而後中位未知所以原于古雖知詳論傷寒之寒熱虛實未知以是示治萬病之矩則雖評論原方有一百十三方未知一百十四方其他如陽明之四逆湯少陰之大承氣湯厥陰之白虎湯諸家隨文順釋或為錯簡或為陽邪傳陰經陰邪傳陽經者或謂與所舉於他篇相反而意則同而未嘗知所以示陰證陽証互相似而其源各異之義又三陽三陰治法之正說陰陽之辨溫病風溫之論古



用奇方妙藥之義未嘗有究其奧義者今周各設議論以辨白雖然積弊入人如油誰能頓更從我說吾固知人之不信而罪我也况周之所論者論千載以來醫家所未論者則其讀之者恐不視仲尼為陽虎之類則作越犬吠雪之看矣雖然道為天下之公器周之所論者誠先聖前賢所以寓深意著乎書屬乎文而救斯民之道豈自我作古者也哉嗟夫攻擊曩哲者雖我知固非雅又豈致拘小節阿其說而不辨其非俾聖賢光明正大之道轉墜塵霧哉夫讀古書之法非有確然明證則不敢改竄原文前哲業已論之矣則治忽金根可以鑑焉故改易者削去者固非

講古書道然陰陽六篇中其辭氣平緩卑弱殊不類秦漢以前之文者往往而有焉而其間方言亦復有若其當書炒而謂爇者是也又至如言本云黃耳杯則此當時易曉而後人難知者也此皆張王及後人之所續添也雖其他原文既綿歷千有餘年之淹不能無三豕之訛特參之伍之校之正之攷之詳之而各收諸其例尚且不可解則姑闕疑而已孔子作春秋夏五仍殘文又魯論曰君子於其所不知蓋闕如也豈可妄削去改易乎哉矧舊文之編次固有微義而存乎其大例六者何曰純古曰法語曰續法曰錯混曰繆混曰姑疑是也其小例三十有九者何曰總



冒曰定證曰大法曰正證曰異証曰類証曰例言曰定法  
曰禁例曰秋例曰犯禁曰應變曰察機曰按察曰駢證曰  
壞証曰權變斟酌曰誤治救法曰犯禁証轉曰誤治証變  
曰診脈察証曰察診知內曰脈變守方曰邪劇自轉曰藥  
輕証轉曰誤治不變曰按方不的曰遷移活法曰先解後  
下曰先溫後解曰略証假他曰邪勢微劇曰誤治酌量曰  
駢証各方曰駢証雙方曰兼証逐加曰列証捕禁曰承前  
叙証曰歷驗診訣是也已上小例求之巨細則有互相兼  
其二三可以標者宜主開其大義者復標其節節以詳考  
焉今姑舉大小各例之略於左方以問正于識者如其詳

註則統俟續刻云

大例

純古 純古者謂湯液論之文而純粹於治術者也所謂  
太陽之為病脈浮頭項強痛而惡寒又太陽病發熱汗  
出惡風脈緩者名為中風又太陽病頭痛發熱汗出惡  
風者桂枝湯主之之類凡不謂脈之陰陽寸關尺其文  
簡古典雅者是也

法語 法語者謂古來醫家所傳稱之法語也所謂陽數  
七陰數六又自已至未上又至七日以上自愈又十二  
日愈又身大熱反欲得近衣者熱在皮膚寒在骨髓身



大寒反不欲近衣者寒在皮膚熱在骨髓之類是也凡  
今方治疾雖不可為確法以是屬刪去者非古之義也  
續法 續法者謂仲景所續之法也所謂傷寒一日太陽  
受之脈若靜者為不傳頗欲吐若燥煩脈數急者為傳  
也又傷寒二三日陽明少陽証不見者為不傳也又太  
陽病頭痛至七日以上自愈者以行其經盡故也若欲  
作再經者鍼足陽明使經不傳則愈其他太陽中風陽  
浮而陰弱云云桂枝湯主之及發汗後身疼痛脈沈者  
桂枝新加湯主之之類是也此皆仲景援內經論說以  
明其實者與其所發明經驗者耳据之類推則自昭昭

矣

錯混 錯混者謂於湯液論文尾仲景叔和所續及於其  
中間插補一二句者也即太陽病或已發熱或未發熱  
必惡寒體痛嘔逆脈陰陽俱緊者名曰傷寒此陰陽俱  
三字蓋仲景所補也又溫病之條風溫為病脈陰陽俱  
浮以下六十七字又其次條發於陽者七日愈以下二  
十三字其他有所以然之句者大抵張王之續論爾雖  
然於上文而釋者間有屬純古者如謂鄭聲重語也是  
也奚以為之純古也論語曰放鄭聲遠佞人鄭聲淫也  
佞人殆可觀其文法相同者也宜類推以擇焉凡謂脈



之陰陽尺寸者悉為出于張王二氏之言也

繆混 繆混者謂後人之註脚追論混入乎原文者也即

芍藥甘草湯方後云疑非仲景之意又黃連湯方後云

疑非仲景方又禹餘糧丸下之闕字又大柴胡湯方後

云一方加大黃不加大黃恐不可為大柴胡湯之類此

屬註秋當書小字又脈按之來緩等章亦復同其他蜜

煎導方之導字此屬剩字且凡設問答諸條亦必出于

張王然二氏之別今難盡判然其益于術者雖出叔和

之言宜采用之豈悉廢焉

姑疑 姑疑者謂其評氣淺近而不雅馴者與無益于治

術而難解者也所謂未持脈時病人手又自冒心師因

教誅令教而不教者此必兩耳聾無聞也所以然者以

重發汗虛故如此又太陽病二日反躁煩反熨其背之

章又太陽病中風以火劫發之章又形作傷寒之章又

陽明病欲食小便反不利之章之類是也其他諸條雖

文氣雅若語脈不接義理不環周者皆宜收此例雖然

一章之內亦有疑半而取半者當須審此矣

小例

總冒 太陽之為病脈浮頭項強痛而惡寒又曰少陽之

為病口苦咽乾目眩也之類是也於三陽三陰標題之三字上合蓄各篇首



條之諸証因  
謂之總目

定證 太陽病發熱汗出惡風脈緩者名為中風又曰太陽病或已發熱云云名曰傷寒之類其他為溫病名曰風溫名曰結胸名曰藏結名曰水逆此為壞病此為熱入血室之類是也

大法 病有發熱惡寒者發於陽也無熱惡寒者發於陰也又曰病人身大熱反欲得近衣者熱在皮膚寒在骨髓也身大寒反不欲近衣者寒在皮膚熱在骨髓也又曰實則讖語虛則鄭聲之類是也

門八問曰發於陽發於陰之章此當定証先生以是

為大法例者何也曰夫有發熱惡寒者若兼腹軟脈虛或下利等則難取治法於陽焉又雖無熱惡寒者若兼脈腹實堅便閉口燥等也亦難取治於陰也此與發散劑溫覆則須臾發熱者也則論中或已發熱或未發熱必惡寒是也此余之所以

不為定證也

正證 太陽病頭痛發熱汗出惡風者桂枝湯主之又曰太陽病頭痛發熱身疼腰痛骨節疼痛惡風無汗而喘者麻黃湯主之又曰少陰病二三日不已至四五日腹痛小便不利四支沈重疼痛自下利者此為有水氣云云真武湯主之之類是也凡謂方証的確者也



醫學寶鑑  
異證 太陽中風陽浮而陰弱陽浮者熱自發陰弱者汗  
自出嗇嗇惡寒淅淅惡風翕翕發熱鼻鳴乾嘔者桂枝  
湯主之又曰太陽與陽明合病喘而胸滿者不可下宜  
麻黃湯主之又曰太陽病發汗汗出不解其人仍發熱  
心下悸頭眩身瞤動振振欲擗地者真武湯主之之類  
是也

類證 陽明病不能食攻其熱必噦所以然者胃中虛冷  
故也以其人本虛故攻其熱必噦又曰陽明病脈遲食  
難用飽飽則微煩頭眩必小便難此欲作穀疸雖下之  
腹滿如故所以然者脈遲故也又曰陽明病法多汗反

無汗其身如蟲行皮中狀者此以久虛故也之類是也  
例言 太陽病外証未解脈浮弱者當以汗解宜桂枝湯  
又曰脈浮者病在表可發汗宜麻黃湯又曰病在陽應  
以汗解云云又曰太陽病十日以去脈浮細嗜臥者外  
已解也云云之類是也

定法 陽明病其人多汗云云小承氣湯主之若一服識  
語止更莫復服又桂枝湯方後云服一升服已須臾歎  
熱稀粥一升餘以助藥力溫覆令一時許云云又曰本  
發汗而復下之此為逆若先發汗治不為逆本先下之  
而反汗之此為逆若先下之治不為逆之類是也



禁例 桂枝本為解肌若其人脈浮緊發熱汗不出者不可與也又曰太陽病外証未解者不可下下之為逆又曰假令尺中遲者不可發汗又曰凡用梔子湯病人舊微溏者不可與服之又曰咽喉乾燥者不可發汗之類是也其他論中禁例最多

釋例 鄭聲重語也又曰所以然者陽氣重故也又曰所以然者以內外俱虛故也又曰少陰病欲吐不吐云云小便白者以下焦虛有寒不能制水故令色白也之類是也

犯禁 太陽病先發汗不解而復下之脈浮者不愈浮為

在外而反下之故令不愈又曰傷寒脈弦細頭痛發熱者屬少陽少陽不可發汗發汗則譫語此屬胃云云又曰陽明病心下鞭滿者不可攻之攻之利遂不止者死之類是也

應變 太陽病初服桂枝湯反煩不解者先刺風池風府卻與桂枝湯則愈又曰太陽病十日以去脈浮細而嗜臥者外已解也設胸滿脇痛者與小柴胡湯脈但浮者與麻黃湯又曰服柴胡湯已渴者屬陽明以法治之邪轉也又曰傷寒中風有柴胡證但見一證便是不必悉具之類是也



察機 凡服桂枝湯吐者其後必吐膿血也又曰發汗後  
飲水多必喘以水灌之亦喘又曰病人有寒復發汗胃  
中冷必吐蚘之類是也

按察 太陽病小便利者以飲水多必心下悸小便少者  
必苦裏急也又曰傷寒胸中有熱胃中有邪氣腹中痛  
欲嘔吐者黃連湯主之之類是也

駢證 病有發熱而惡寒者發於陽也無熱而惡寒者發  
於陰也又曰問曰病有結胸有藏結其狀如何答曰按  
之痛寸脈浮關脈沈名曰結胸也何謂藏結答曰如結  
胸狀飲食如故時時下利寸脈浮關脈小細沈緊名曰

藏結云云又曰傷寒熱少厥微指頭寒默不欲食煩  
躁數曰小便利色白者此熱除也欲得食者其病為愈  
若厥而嘔胸脇煩滿者其後必便血之類是也

壞證 傷寒吐下後發汗虛煩脈甚微八九日心下痞鞭  
脇下痛氣上衝咽喉眩冒經脈動惕者久而成痿又曰  
若已吐下發汗溫鍼譏語柴胡証罷此為壞病云云又  
曰太陽病三日已發汗若吐若下若溫鍼仍不解者此  
為壞病云云之類是也

權變斟酌 陽明病潮熱云云若不大便六七日恐有燥  
屎欲知之法少與小承氣湯湯入腹中轉矢氣者此有



燥屎乃可攻之云云又曰得病二三日脈弱無太陽柴  
胡證煩燥心下鞭至四五日雖能食以小承氣湯少少  
與微和之令小安云云之類是也

誤治救法 下之後復發汗晝日煩躁不得眠夜而安靜  
不嘔不渴無表証脈沈微身無大熱者乾薑附子湯主  
之又曰發汗若下之病仍不解煩躁者茯苓四逆湯主  
之之類是也

犯禁證轉 太陽病外証未除而數下之遂協熱而利利  
下不止心下痞鞭表裏不解者桂枝人參湯主之又曰  
太陽病脈浮而動數浮則為風云云及惡寒者表未解

也醫反下之動數變遲膈內拒痛客氣動膈云云大陷  
胸湯主之之類是也

誤治證變 太陽病發汗遂漏不止其人惡風小便難四  
肢微急難以屈伸者桂枝加附子湯主之又曰陽明病  
本自汗出醫更重發汗病已差尚微煩不了了者此大  
便秘鞭故也以吐津液胃中乾燥故令大便硬之類是  
也

診脈察證 發汗若重發汗者亡其陽讖語脈短者死脈  
自和者不死又曰病人煩熱汗出則解又如瘧狀日晡  
所發熱者屬陽明也脈實者宜下之脈浮虛者宜發汗



云云之類是也

察診知內 陽明病讖語有潮熱反不能食者胃中必有燥屎五六枚也若能食者但鞭爾宜大承氣湯又曰婦人中風七八日續得寒熱發作有時經水適斷者此為熱入血室其血必結故使如瘧狀發作有時小柴胡湯主之之類是也

脈變守方 服桂枝湯大汗出脈洪大者與桂枝湯如前法若形如瘧日再發者汗出必解宜桂枝二麻黃一湯邪劇自轉 服桂枝湯大汗出後太煩渴不解脈洪大者白虎加入參湯主之又曰傷寒發熱無汗嘔不能食而

反汗出漉漉然者是轉屬陽明也又曰傷寒轉繫陽明者其人漉漉然微汗出也之類是也

藥輕證轉 傷寒脈浮緊不發汗因致衄者麻黃湯主之又曰本太陽病初得病時發其汗汗先出不徹因轉屬陽明也又曰二陽併病太陽初得病時發汗汗先出不徹因轉屬陽明之類是也

誤治不變 傷寒五六日嘔而發熱者柴胡症具而以他藥下之柴胡證仍在者復與柴胡湯此雖已下之不為逆云云又曰太陽病先發汗不解而復下之脈浮者不愈浮為在外而反下之故令不愈今脈浮故知在外當



須解外則愈宜桂枝湯主之之類是也

按方不的。本以下之故。心下痞與瀉心湯。痞不解其人渴而口燥煩。小便不利者。五苓散主之。又曰傷寒服湯藥。下利不止。心下痞。鞭服瀉心湯。已復以他藥下之。利不止。醫以理中。與之。利益甚。理中者。理中焦。此利在下焦。赤石脂禹餘糧湯主之。復利不止者。當利小便之類是也。

遷移活法。傷寒脈浮。自汗出。小便數。心煩微惡寒。脚攣急。反與桂枝湯。欲攻其表。此誤也。得之。便厥。咽中乾。煩躁吐逆者。作甘草乾姜湯與之。以復其陽。若厥愈足溫。

者更作芍藥甘草湯與之。其脚即伸。若胃氣不和。讖語者。少與調胃承氣湯。若重發汗。復加燒針者。四逆湯主之之類是也。

先解後下。傷寒大下後復發汗。心下痞。惡寒者。表未解也。不可攻痞。當先解表。表解乃可攻痞。解表宜桂枝湯。如攻痞。宜大黃黃連瀉心湯。又曰傷寒十三日不解。胸脇滿而嘔。日晡所發潮熱。已而微利。此本柴胡證。下之而不得利。今反利者。知醫以丸藥下之。非其治也。潮熱者實也。先宜小柴胡湯以解外。後以柴胡加芒消湯主之之類是也。



先溫後解 傷寒醫下之續得下利清穀不止身疼痛者  
急當救裏後身疼痛清便自調者急當救表救裏宜四  
逆湯救表宜桂枝湯又曰下利腹脹滿身體疼痛者先  
溫其裏乃攻其表溫裏四逆湯攻表桂枝湯之類是也  
略證假他 陽明病不吐不下心煩者可與調胃承氣湯  
又曰心下痞關上脈浮者大黃黃連瀉心湯主之又曰  
嘔而發熱者小柴胡湯主之之類是也  
邪勢微劇 太陽病脈浮緊無汗發熱身痛八九日不解  
表證仍在此當發其汗服藥已微除其人發煩目瞑劇  
者必衄衄乃解云云又曰傷寒若吐若下後不解不大

便五六日上至十餘日晡所發潮熱不惡寒獨語如  
見鬼狀若劇者發則不識人循衣摸牀惕而不安微喘  
直視脈弦者生濇者死微者但發熱讖語者大承氣湯  
主之若一服利止後服是也

誤治酌量 大下之後復發汗小便不利者亡津液故也  
勿治之得小便利必自愈又曰太陽病下之後其氣上  
衝者可與桂枝湯方用前法若不上衝者不可與之之  
類是也

駢證各方 傷寒汗出而渴者五苓散主之不渴者茯苓  
甘草湯主之又曰霍亂頭痛發熱身疼痛熱多欲飲水



者五苓散主之寒多不用水者理中丸主之之類是也  
駢證雙方 發汗後惡寒者虛故也不惡寒但熱者實也  
當和胃氣與調胃承氣湯又曰少陰病飲食入口則吐  
心中溫溫欲吐復不能吐始得之手足寒脈弦遲者此  
胸中實不可下也當吐之若膈上有寒飲乾嘔者不可  
吐也急溫之宜四逆湯之類是也  
兼證追加 太陽與少陽合病自下利者與黃芩湯若嘔  
者黃芩加半夏生姜湯主之又曰少陰病下利脈微者  
與白通湯利不止厥逆無脈乾嘔煩者白通加豬膽汁  
湯主之之類是也

列證挿禁 三陽合病腹滿身重難以轉側口不仁而面  
垢譏語遺尿發汗則譏語下之則額上生汗手足逆冷  
若自汗出者白虎湯主之又曰太陽病發熱惡寒熱多  
寒少脈微弱者此無陽也不可發汗宜桂枝二越婢一  
湯之類是也

承前叙證 脈浮而遲表熱裏寒下利清穀者四逆湯主  
之又曰若渴欲飲水口乾舌燥者白虎加人參湯主之  
之類是也

歷驗診訣 直視譫語喘滿者死下利者亦死又曰發汗  
多若重發汗亡其陽譫語脈短者死脈自和者不死又



曰少陰病六七日息高者死又曰少陰病下利脈微者與白通湯利不止厥逆無脈乾嘔煩者白通加豬膽汁湯主之服湯脈暴出者死微續者生之類是也

○傷寒論中文義難解者往往而有焉諸家註釋亦紛紛不同余於例解中雖詳載之今攬撫其所長說又併余之所考者一二以舉于左方

劑頸而還

桂山先生曰劑頸而還無明解按劑限劑之義而還猶謂以還言限劑頸以還而頭汗出也王氏脈經有劑腰而還之文又尺子云莒國有名蕉原者廣尋長五十步臨百仞

之谿莒國莫敢近也有以勇見莒子者獨却行劑踵焉此所以服莒國也劑頸劑腰劑踵皆限劑之義耳又周按周禮云以質劑防民訟質劑者券也又劉熙秋名齊字注云劑也賜端之所限劑也並可証焉

主之宜某與某

或問經言用藥有言可與某湯或言不可與又有言宜某湯及某湯主之凡此數節旨意不同敢問曰傷寒論中一字不苟觀是書片言隻字之間當求古人之用意處輕重是非得其至理而後始可言醫矣所問有言可與某湯或不可與者此設法禦病也又言宜某湯者此臨証審決也言某湯主之者乃對病施藥也此三者即方法之條目也



出證治大還

心煩

心煩諸家註解紛紛不一頃觀黃芪桂枝苦酒湯方後曰若心煩不止者以苦酒阻故也可謂能形容心煩之狀也何須諸家註釈乎

血室

婦人良方胎動不安論云服藥致補煖而反使胞門子戶為藥所操搏自註云巢氏病源并產寶並謂之胞門子戶張仲景謂之血室又素門氣厥論曰胞移熱於膀胱則癢張介賓注云胞子宮也在男則為精室在女則為子宮又

明錢雷人鏡經附錄云子室即血室也此說本出程氏醫說

鍼足陽明

諸家註本未嘗舉其穴名獨龐安時總病論云補足陽明土三里穴也周按素問水熱穴論云氣街三里巨虛上下廉此八者以寫胃中之熱也蓋仲景本於茲龐定于一穴者恐非是也

禹餘糧丸

禹餘糧丸方屬於千載闕典項覽周揚俊傷寒三註載王日休禹餘糧丸方其方用禹餘糧赤石脂生梓白皮各三兩赤小豆半升搗篩蜜丸如彈丸大以水二升煮取一升早



醫學彙編  
暮各一服未知此方何據

火熏

傷寒論中論火熏之誤者尤多而論治法者僅一條而已然不載其法蓋脫簡爾按外臺方載張苗云曾有人作事疲極汗出臥單篔簹中冷得病但苦寒蹠諸醫與丸散湯四日之內凡八發汗汗不出苗令燒地布桃葉蒸之即得大汗於被中就粉傅身極燥乃愈又周禮秋官載以莽草熏之事所謂熏法者蓋此類歟

更衣

更衣即登廁之義固人所識也然而前注多不舉其據因拈出一二以證焉王充論衡四諱篇云夫更衣之室可謂臭矣鮑魚之肉可謂腐矣又前漢李陵傳云李陵衛律持牛酒勞漢使立政有頃律起更衣又龐安時總病論云更衣即登廁也非顏師古注漢書更衣之義集驗方痔有更衣挺出妨于更衣更衣出清血等之語可以見焉

鬱冒

許叔微云人平居無苦疾忽如死人身不動搖默默不知人目閉不能開口禁不能言或微知人惡聞人聲但如眩冒移時方寤此由已汗過多血少氣併於血陽獨上而不下氣壅塞而不行故身如死氣過血還陰陽復通故移時



方寤名鬱冒亦名血厥婦人多有之宜白薇湯倉公散周  
按傷寒論鬱冒雖異於是其默默不知人目閉不能開者  
此亦其候爾

支結

王肯堂云支結謂支撐而結朱奉議云外証未解心下妨  
悶者非痞也謂之支結程應旄云結卽結胸之結支者偏  
也撐也若有物撐擱在胸脇間較之痞滿實爲有形較之  
結胸遜其沈鞭卽下條之微結也微言其勢支言其狀証  
非純裏可知周按支與技同史記項籍紀枝梧瓚曰小柱  
為技司馬遷傳抵梧注師古云梧相支拄不安也由此攷

之心下支結抵梧而不安也乃胸脇苦滿之漸耳

大禁擗地

山田圖南曰按法華經信解品云轉更惶怖悶絕擗地唐  
慧琳音義云擗脾役切倒也宋方回虛谷間抄幽州石老  
條云擗地號叫人異而觀之字典云音擗倒也合而考之  
所謂擗地卽躡地也可謂良註

噎

噎烏結切廣韻作咽集韻作餽並通用說文飯窒也戰國  
策曰噎而後穿井何及於急又晏子曰夫愚人多悔不肖  
者自賢猶臨難而遽鑄兵臨噎而遽掘井雖速無及又續



漢書禮義志曰三老五更仲秋之月賜以王杖端以鳩為飾鳩者不噎之鳥欲老人不噎也又淮南子曰有以噎死者而禁天下之食有以車為敗者而禁天下之乘不亦悖哉又廣五行記載永徽中絳州一僧病噎之事以上所列皆飯窒之謂也而小青龍湯證觀乾嘔欬渴喘噎駢列者則難為飯窒之義中西子文云噎音謁疑當噦字以音誤爾可謂卓見也

### 大柴胡湯

大柴胡湯一方不用大黃者蓋古方也後人覩嘔不止心下急鬱鬱微煩條及按之心下滿痛者此為實條並有下

之之艾遂補列大黃二兩謬妄亦甚夫此方者即施小柴胡湯證而邪重一級者是其所主治也故曰心下滿痛又曰心下急鬱鬱微煩也雖其曰熱結在裏又曰當下之非假大黃而下之謂也枳實雖性緩方証的當則必得下而愈此余所屢歷試非紙上論後人未曉了將大柴胡湯每每施柴胡加芒硝湯証是故世醫用柴胡加芒硝湯以取效者罕聞夫大柴胡曰寒熱往來者邪尚在表加芒硝湯曰潮熱者已屬裏二者自有間凡用大黃取下列者不離表者之所禁况嘔不止者何加大黃耶陽明篇云傷寒嘔多不可不察也且夫成本已雖有陽明症不可下可以証焉云右七味而其所註釋亦不有大黃宋板亦復無而今之



成本及全書並列大黃二兩是即後人之所補灼無疑矣  
許知可舉大柴胡方後文曰王叔和云若不用大黃恐不  
名大柴胡彼已斷為王氏之言而尚猶用有大黃者未知  
無大黃者之有妙惜哉明清諸家以王氏為長沙之罪人  
而至此方則恬然甘其說者何也近讀王子接古方選註  
云是言古方有二仲景採其有大黃者而申明之此是明  
言二焦並治乃得稱大啖此老尚未深攷耳

### 促脈

桂山先生曰促脈辨脈法為數中一止而桂枝去芍藥湯  
葛根黃芩黃連湯並治脈促者恐非數中一止之謂也蓋

數而促于寸部之義高陽生脈訣云促者指下尋之極數  
併居寸口曰促漸加即死漸退即生魏荀悅申鑒云夫善  
養生者無常術得其和而已矣隣臍三寸謂之關關者所  
以關藏呼吸之氣以稟授四氣也故氣長者以關息氣短  
者其息稍升其脈稍促可以證焉

### 運氣圖解

余嘗排斥引運氣註傷寒論者蓋以陰陽六篇中無一言  
及之者也而明板註解傷寒論及趙開美校刻仲景全書  
俱載運氣諸圖然考諸嚴器之鄭佐趙開美等之序俱無  
是說則知好事者所添增也嘗閱汪石山素問抄云元黃



仲理云南北二政三陰司天在泉寸尺不應交反脈圖并  
圖解運氣圖說出劉溫舒運氣論奧又六氣上下加臨補  
瀉病證圖并汗差棺墓圖歌括出浦雲運氣精華又五運  
六氣加臨轉移圖并圖說出劉河間原病式後人采附仲  
景傷寒論中夫溫舒浦雲守真三家之說豈敢附于仲景  
之篇特後人好事者為之耳又繆仲淳云夫五運六氣之  
說其起於漢魏之後乎何者張仲景漢末人也其書不載  
也華元化三國人也其書亦不載也予是以知其為後世  
所撰又云予從敝邑見趙少宰家藏宋板傷寒論皆北宋  
善板始終詳檢並未嘗載有是說六經治法之中亦並無

一字及之予乃誦信予見之不謬而斷為非傷寒外感之  
說頃讀鹿門先生醫官玄稿亦舉是說詳論之吾桂山  
先生曰按繆氏之所謂趙少宰蓋趙開美與仲淳同海虞  
人今所傳宋板傷寒論乃係于開美翻鏤而無運氣諸圖  
正與仲淳言符矣予近得元版成氏註解本亦不載此諸  
圖知是出于成氏以後之人諸說並可證焉

舌胎

舌胎之候傷寒論中所舉梔子豉湯曰舌上胎者小柴胡  
湯曰舌上白胎藏結條曰舌上白胎滑曰舌上胎滑又白  
虎加人參湯則曰舌上乾燥曰口乾舌燥大陷胸湯則曰



舌上乾而渴其他在大承氣湯則曰口燥咽乾五苓散則曰口燥煩附子湯則曰口中和而雖皆不及舌然此亦相兼言者也而至舌胎黃黑焦裂斷紋積粉斑點及後世所謂鏡面舌之類則未嘗論之特金匱要略中有舌黃未下者下之黃自去之文而已由是觀之其舉舌候者殊似麤漏矣周按舌雖固診法之一非決然察寒熱虛實之具是以及略之爾何者雖舌上胎者若不心中懊懣則梔子豉湯難與矣又雖舌上有白胎若無脇下鞭滿不大便而嘔之證則奚與小柴胡湯且夫藏結之舌上白胎滑豈非似前二証之甚乎雖然其証曰無陽証其人反靜又曰時時

下利脈小細沈緊而復曰難治曰不可攻則施小柴胡與梔子豉者與藏結皆脈証舌候相參伍而後或決難治或處湯藥可見其不泥舌一候也因是推之則黑胎焦黃芒刺斷紋等論中雖無之若其見之也量其脈証虛實或用大黃石膏或與附子人參者各隨其宜此論中所以不詳悉舌候也後人未了此義舌胎黃黑或乾燥也即用承氣白虎解毒天水之類草菅人命而迄無成功嗟亦昧哉後世傷寒金鏡錄丹臺玉案等舌候豈夫得不失諸鑿耶杜二十六舌中以舌滿黑者名死現舌為百無一治嘗曾憶吳仁齋遇此証俱用附子理中湯而得愈云周按此必有虛寒証候者爾舌一候豈為常律乎薛已解之曰水來尅火則迂亦太甚矣



刺期門

龐安時云凡過經不解，譫語者，當刺期門。隨其實而瀉之。

刺期門之法，須待脈弦或浮緊，刺之必愈。餘刺之不差。明云：婦人傷寒，血結胸膈，揉而痛不可撫，宜海蛤散。血結胃法，當針期門。仲景無藥方，此方疑非仲景。然其言有理，姑存焉。海蛤、滑石、甘草各二兩，芒硝一兩，右為細末。每服二錢，雞子清調下。小腸通利，則胃膈血散。云云。本出活人書。

五苓散

五苓散有豬苓二苓，而謂之五苓者，何也？五苓非取彼二苓而名之者矣。按劉宋王微《茯苓贊》云：史龜策傳作伏靈，言老松靈氣伏結而成也。俗因聲近，譌作苓。由是觀之，苓或作靈。古通用此方五味，而稱五靈者，即謂五味而神靈。

也。猶破故紙、肉豆蔻，謂二神丸，更加木香，謂三神丸也。宋馬永卿曰：關中名醫駱耕道曰：五苓散五味，而以木猪苓為主。故曰五苓。又程月溪《秘方》曰：苓，令也。通行津液，尅伐腎邪，專為令者。苓之功也。五藥之中，茯苓為主。故曰五苓散。凡此等說，不足據也。

梔子豉湯

梔子豉湯，前注皆以為吐藥也。張志聰獨以為不然。云：一服得吐者，止。後服七字，此因瓜蒂散中有香豉，而悞傳於此也。今為刪正。又引王好古說：斷為非吐藥矣。西京中西子文駁張說曰：此方與瓜蒂散皆吐藥，而但有虛實劇易。



之分耳。周屢試用此湯，凡熱邪鬱結甚者，得吐而心煩懊  
懷乃已。若鬱結微者，不得吐而亦自己。諸家率皆泥紙上  
空理不驗諸實事而妄為之說，故不能得其本旨。經文一  
服得吐者，止後服之。言出諸方後而不列於叙証之間者，  
蓋明與瓜蒂散用之而必吐者自異。爾可見傷寒論中下  
筆之間有法矣。頃閱金劉完素傷寒直格云：凡諸梔子豉  
湯皆非吐人之藥，以其燥熱鬱結之甚，而藥頓攻之不能  
開通，則鬱發而吐。因其嘔吐發開鬱結，則氣通津液寬行  
而已，故不須再服也。此言與余說頗合矣。然未知經文前  
後有法下筆不苟之義惜哉。

醫學寒熱辨之一終

病有寒與熱之證候，救之攻之者，則人所固識也。而其所  
謂寒者曰下利清穀，曰手足厥冷，曰倦卧，曰脉細弱等是  
也。其所謂熱者曰潮熱，譫語，曰腹滿便難，曰身熱，曰脉實  
大等是也。雖然，若視其一證候，輒為寒而溫焉，或為熱而  
涼焉，不亦過乎。夫寒與熱者，猶車歟，數車無車，舉證無寒  
熱是故。下利清穀，厥逆脉細，豈得為虛寒。腹滿便難，身熱  
脉實，安可為實熱。下利純清水之用，承氣手足厥冷之施，  
白虎下利脉細之宜，當歸四逆發熱之主，真武四逆腹脹  
滿之，又與四逆脉大而下利者為死證，則寒與熱自無定



證者可以觀焉夫轆轤輻轂軫軸牙雖皆車之材各別  
之則奚呼以為車焉下利厥逆踈卧脉細雖素寒候豈得  
認其一證以為寒哉潮熱譫語腹滿便難等屬熱候者亦  
復爾故定證之寒熱者參伍其所見之數候然後可始言  
耳此猶轆轤輻轂軫軸牙盡備而始有車之名者非邪  
由是觀之在表在裏之證候亦宜準知焉若夫未玩味傷  
寒論視寒與熱証候一二局守于此而為投溫藥施涼劑  
之正軌則其不覆轍者幾希

醫學質驗卷之一終



