



四庫未收書提要

ヤ 9
543



門 543
號 卷

門 543
號 卷

79
543

四庫

四庫未收書提要

研經室外集

家大人在浙時曾購得

四庫未收古書進呈

內府每進一書必仿

四庫提要之式奏進提要一篇凡所

考論皆從采訪之處先查此書原委繼而又屬鮑廷博何

元錫諸君子參互審訂家大人親加改定纂寫而後奏

之十數年久進書一百數十部此提要散藏于揚州及大

兄京邸福因偕弟祐孔厚校刻研經室集請錄刊提要于

集內家大人諭此篇半不出于已筆即一篇之中創改

亦復居半文不必存而書應存可別而題之曰外集道光

二年阮福謹記

世所書新

元字小書

嚴氏明理論三卷後集一卷提要

宋嚴器之撰取寒證分為五十門詳為之論又取仲景一百二十方之中擇其世人所常用者二十方各係之以論別為後集一卷其說類多精詣可為讀仲景書者之津筏讀書志讀書附志書錄解題文獻通考皆無其書諸家著錄惟見於讀書敏求記案錢曾云此書尾斷爛序作於開禧改元稱成公當乙亥丙子歲其年九十餘則必生於嘉祐治平之間成公不知誰何蓋北宋時人也曾之言如此今此書首尾完好無斷爛處而失去開禧中之序蓋曾所藏本非宋刻也案宋史藝文志醫家類有嚴器之傷寒明理論四卷書名卷數若合符節此本從宋版影鈔雖不著撰人姓名為器之書當無可疑成公與器之

名厥義相配殆即表德也

千金寶要十七卷提要

唐孫思邈原本宋郭思采錄刻石案舊唐書思邈本傳止載千金方三十卷葉夢得避暑錄話稱其作千金方時已百餘歲後三十年又作千金翼方郡齋讀書志書錄解題並載兩書云各三十卷今俗間傳本千金翼方九十三卷兩書渾不復可別不知何人所定也郭思刻石在宋宣和間其所依据當是思邈原本刻石在華州公署明正統景泰間又重刻石本又有木刻本至隆慶時耀州真人祠復有石刻案西陽雜俎謂昆明池龍宮有仙方三十首思邈以療龍疾得之乃著千金方三十卷每卷置一仙方信為方書中之最可

寶貴者書中稱痘瘡為小兒丹毒即元人奇效良方所謂痘疹也或謂此疾出自近代者殆不可從今復石本錄副以備唐人方書之厓畧云

難經集注五卷提要

周秦越人撰越人即扁鵲事迹具史記本傳明王九思等集注九思字敬夫鄆縣人宏治十才子之一丙辰進士由庶吉士授檢討調吏部主事陞郎中坐劉瑾黨降壽州同知尋勒致仕事迹附明史本于夢陽傳餘則未詳難經雖不見于漢藝文志而隋唐志已著錄凡八十一章編次為十三類理趣深遠非易了然九思因集吳呂廣唐楊元操宋丁德用唐楊康侯各家之說彙為一書以便

觀者宋宋晁公武讀書志云德用所以楊元操所演甚失大義因改正之經文隱奧者繪為圖以明之然則書中畧說殆德用所為是編日本用活字板擺印呂楊各注今皆未見傳本亦藉此以存矣

脈經十卷提要

西晉王叔和撰宋林億等校定叔和高平人官太醫令甘伯宗名醫傳稱叔和博通經方精義我診處尤好著述是編從宋嘉定何大任刻本影抄前有宋國子博士高保衡尚書屯田郎中孫奇光錄卿直秘閣林億等校上序卷末載熙寧二年及二年進書銜名及紹聖三年六月國子監雕板札子及各銜名案林億序云臣等博求眾

本據經為斷去取非私又云今考以素問靈樞太素難經甲乙仲書之書并千金方及翼說脈之篇以相參除去重複補其脫漏云云用力可為勤執手世傳叔和脈訣一卷乃後人依託為之與此絕不相同也

類編朱氏集驗醫方十五卷提要

宋朱佐撰佐字君輔湘麓人前有咸淳二年眉山蘇景行序是編分風寒諸門采掇議論詳盡曲當凡所載宋氏醫書多不傳之秘笈又皆從當時善本錄出如小兒病源方論長生丸疳氣丸較影抄本為詳

史載之方二卷提要

宋史載之撰載之字里未詳是編傳本甚希此從北宋

刊本依樣過錄。卷之末附載跋語。其文不全。宋史新編作史戰之方。乃形迹之譌。施彥執北窗炙輒錄。稱其治蔡元長疾。以此得名。案所作為醫會總論。闡發甚明。各推其因證主治之法。精核無遺。較諸空談醫理者。固有別焉。

陳氏小兒病源方論四卷提要

金陳文仲撰。文中字文秀。宿州符離人。官太常明大小方脈。于小兒瘡疹尤造其妙。金亡。歸宋。處漣水十五年。詳鄭全序。案醫家一十有三。小兒為啞科。其治尤難。是編分養子真訣。小兒變蒸候。又形證。及面部形畧。皆先論後方。鄭全云。是書畧其形狀。別其證候。跡其

方論。釐為一卷。今作四卷。疑後人所分。故書中有稱陳氏云者。考諸家目錄。所載宋代小兒方症。多不傳。此本依宋刻影寫。亦僅存之秘笈也。

中藏經三卷提要

漢華佗撰。分上中下三卷。隋書經籍志載華佗方十卷。唐宋藝文志並載華佗藥方一卷。鄭樵通志藝文略同。宋志又載黃氏中藏經一卷。注云。靈寶洞探微撰。此別為一書。無疑矣。是編今吳中有趙孟頫手寫本。分上下三卷。隋志列華佗觀形察色。并三部脈經。蓋即是書之中卷也。其書文義古奧。似是六朝人手筆。非後世所能假托。

王函經一卷提要

唐杜光庭撰光庭字聖賓括蒼人王建據蜀除諫議大夫進戶部侍郎歸老青城山此書銜侖特進檢校太傅太子賓客主管徽國公殆建時所加也書中辭簡義深黎民壽注亦多發明是書藏書家皆未著錄錢曾讀書敏求記載有光庭了證歌一卷又與此異惟明人殷仲春醫書目錄曾載此冊列之無上函中此後宋刻影寫

圖解素問要旨論八卷提要

金劉守真撰馬重素重編按守真名史系事蹟見金史方技傳所著素問元機原病式一卷宣明論方十五

卷傷寒直格方三卷傷寒標本心法類萃二卷等書皆為

四庫全書所載此從金板影寫錢大昕元史藝文志補載素問要旨八卷即此書也其自序以為存經元機奧妙旨趣幽深習者苦無所悟乃撮其樞要集成斯文以分三卷叙為九篇繪圖釋音以彰明之其徒馬重素又為之序重為編定分作八卷云

右沈元研經室外集中所收此鈔其係醫書者以備資攻天保九

年戊戌十月廿有人校讀

業廣

白田草堂存稿卷之九

寶應王懋竝予中南著

雍正乾隆間人

論傷寒六書

昔漢張仲景著傷寒論為醫學之祖然其言專為冬時正傷寒而設其於春溫夏熱之異內傷外感之辨未之及也劉河間出而發明溫暑之不可與傷寒同治李東垣出而發明內傷之症與外感相似而絕不同至朱丹溪更發明西北方多正傷寒東南方少正傷寒而治法迥別其論益以精晰矣仲景之言奧雅難解其藥劑與今全不同唐宋以來多通其意師其法而不盡用其方

迨明陶節庵始以己意變亂古制其論率多淺易行於世俗雖其言為即病之傷寒設而溫暑兩症語焉弗詳至內傷則畧不之及於是翕然遵用其書凡諸雜證槩以傷寒治之而殺人不可勝數矣夫桂枝麻黃兩湯之不可輕用人人知之矣承氣白虎孰非為即病之傷寒設而可一槩用之乎仲景於傷寒之自陽經傳入陰經與直中陰經其治法較然有辨則溫暑之治裏亦必不同陶氏每謂諸症解表不同而治裏則同豈其然乎自仲景以來二千餘年矣古今風氣異宜方所各別而謂承氣白虎可一槩用之此必不然之論也陶氏以六乙順氣湯代三承氣而仲景之指盡失又輒用三黃石膏

湯三黃巨勝湯視白虎且十倍過之雖有回陽返本湯回陽救急湯再造湯附於其中而亦雜以大黃黃連石膏加焉其大指主於寒涼攻下絕不為謹護元氣之計金壇王氏謂其聾聵來學為仲景之罪人非過論也李東垣曰內傷者極多外感者間而有之又曰初非傷寒以調治差誤變而似正傷寒之症乃藥之罪也朱丹溪曰傷寒內傷者十之八九總以補元氣為主又曰凡症與傷寒相類者極多皆雜症也初有感冒等症不可便認作傷寒妄治西北二方極寒肅殺之地故外感極多東南二方溫和之地外傷極少雜病亦有六經所見之症故世俗混而難別觀李朱二先生之言誠發傷寒論

之所未及而為仲景之功臣矣陶氏生李朱之後不能
詳考而輒以己意變亂且妄稱得仲景遺意其書刻本
又多脫誤瑣言六神通解散後脫每服五錢四字殺車
槌三黃石膏湯後脫每服一兩四字此俗醫
妄用石膏所由來也世之庸醫不學以其便已而私之以為枕秘
於其脫誤亦不能曉并陶氏之指而失之肆然號於世
曰吾專門寒科也世亦以是推之死者接踵全不自悔
而病家俱懵不覺悟以余所見傷飲食者傷勞倦者傷
暑者傷濕熱者槩以傷寒施治皆死於旬月之間其有
年少氣壯得以垂死而活反以為藥之功不知其本無
大症其至此者皆藥之罪而不死者特幸而免耳余既
目擊其害故舉李朱二先生之言諄于申之以告世之

病家庶有萬一之害而并及所據陶本之誤世醫聞之
亦或有憮然於斯焉

金壇王氏傷寒準繩序云陶氏之書不過剽南陽此當

指南陽活人書而言蓋謂朱奉議肱奉議非南陽人
其云南陽活人書乃言本之仲景耳仲景南陽人也

唾餘尚未望見易水門墻而輒詆傷寒論為非全書
聾瞽來學蓋仲景之罪人也而世方宗之矢枉可勝
道哉凡例云後人治傷寒者既皆識仲景之法不盡
又不知其病本於內傷虛勞而思補養但用汗下致
死者其殺人何異刀劍興言至此切骨痛心今雖以
後賢補養之法附載於篇而書不盡言言不盡意尤
望臨病之工重人命而懼陰譴孰玩此書無疑於心

而後下手用藥，即不能然，寧過於謹護元氣，無孟浪汗下，而後庶幾其少失也。按陶氏庵六書行世已二百餘年，無有昌言其非者，獨宇泰先生盡力排之，而世莫之知也。故特表而出之，其凡例言後人治傷寒之悞，絕為深痛，苟稍有人心者，其得不憬然於此，併附著之。孟子曰：予豈好辯哉？予不得已也。覽者可以識宇泰先生之意，而無疑於余言也已。

用石膏辨

石膏本經微寒，而別錄以為大寒，別錄是也。張潔古云：陽明經大寒之藥，能傷胃氣，令人不食，非腹有極熱者，不可輕用。李東垣云：胃弱者不可服，其丁寧告誡如此。

張仲景傷寒論用白虎湯者三，用白虎湯加人參者六，白虎湯以石膏為君主之藥，大抵皆大煩大渴，表裏俱熱，脈洪大，或沉滑者，方與之。又云：表未解者，不可與成。無已云：白虎湯立秋後不可服，服之必為噦逆，以致虛羸者多矣。朱奉議云：白虎治中暑及汗後解表藥，非治熱病，而復月伏陰在內，尤宜戒之。李東垣云：血虛發熱，證類白虎，誤服白虎必死。孫兆云：四月後天氣熱時，宜服白虎湯，然四方氣候不齊，及歲月氣運不一，方所既異，當用之時，亦宜兩審。近時陶氏亦云：無渴者不可服。此藥為大忌。吳氏云：足陽明本經發熱，潮熱，表裏俱熱，舌燥煩渴之聖藥。如陰傷寒面赤，煩躁身熱，與胃虛惡。

心大便不實、脈弱食少、無大熱者、不可用也。誤用之、傾危可立而待矣。趙氏云、白虎五六月中暑必用之藥、然當審其虛實、夫有是病則服是藥、大煩大渴之證、非白虎非能解、然古人再三諄囑、即使當用、必且詳審、則白虎之不可輕用明矣。經云、石之性悍、石膏質柔、膩而性寒、涼沉重、著於腸胃、卒不可除、仲景傷寒之用、加人參者、過半、雜病中暍、亦加人參、溫瘧去人參、加桂枝、皆所以救其寒也。又石膏古方用一觔、乃打碎用綿裹煮、則與今煨研者迥別。活人書改用四兩、每服五錢。劉河間號用寒涼、而其立方亦準此。證治準繩改服一兩、以方計之、活人書所用石膏、僅一錢一分。證治準繩亦不過

二錢二分而已。吳氏曰、古方大陷胸湯、大黃六兩、今止用六錢、足矣。人弱病小者、又當減半、或四三之一。芒硝一升、今用二三錢、以例推之、則石膏可知。今人不論何時、何證、何脈、輒用白虎湯、石膏有用至七八錢者、有用至一二兩者、幾以為常用服食之藥、其氣壯年少者、尚可稍挾虛者、上為嘔逆、下為泄利、不能食而斃者、不知其幾矣。此殺人慘於刀劍、而世莫之知也。偶見有一二愈者、以為此藥之力、而其死者、則曰病不可治。大黃芒硝、猶有言其誤者、至石膏則不復言矣。周禮醫十失四為下、是病自愈者、半非石膏之力、而脾胃既傷、傳變不一、其禍貽於異日、醫者姑以徼一時之效、不復為人性

命計而病家懵然從之墮於坑窞而不覺其可哀而已
余非知醫者但目擊近日受石膏之害者甚多故舉前
賢之論詳列之庶醫者少知所警言而病家不大蒙其害
焉

余既為此辨後閱本草經疏有云石膏起死回生功
同金液用之甚少則難責其功世醫罔解特表而著
之其附白虎湯方石膏自一兩至四兩麥冬知之知
母自七錢至二兩又云自一劑至四劑乃知今俗醫
所據以此其云一劑當以一兩言四劑當以四兩言
俗醫不察并其本意失之按繆仲醇以醫名於近世
而其為經疏則謬誤甚多前輩有云經疏出而本草

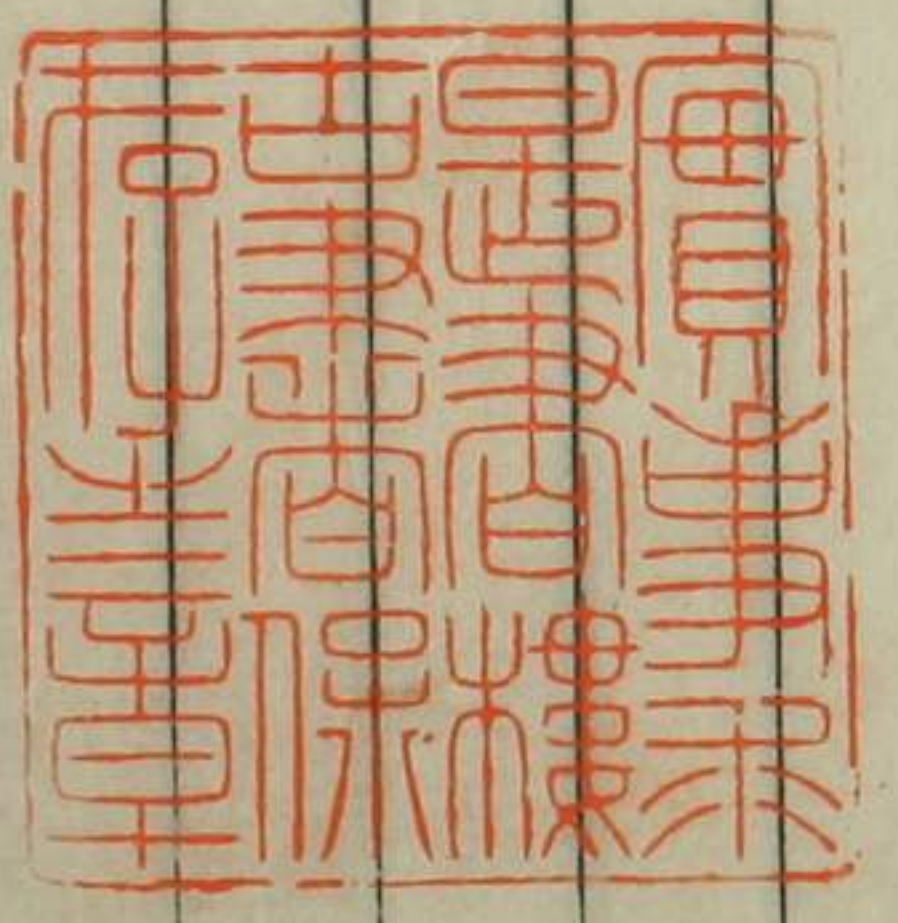
一字廿九

亡非過論也其稱石膏之功遺禍至今而未已陶貞白
言註本草誤則殺人其謂是歟又國朝之初高沙袁
體庵亦以醫名而用藥多寒涼蓋國初創造之時民
氣剛強藏實堅實筋骨壯盛故寒涼為宜然其立方大
抵用東垣法以錢計分計而已今休養涵煦八十餘年
民人安於太平逸樂藏府筋骨迥異昔時而輒以大苦
大寒之重劑肆行攻伐視人性命有同草芥余不識其
何說也今之俗醫既庸且妄未必盡見經疏亦未嘗考
體庵之傳云何而影響剽竊或有援是以自解者故附
及之以祛世人之惑焉

又考陶節庵六書其殺車槌中載三黃石膏湯石膏

兩半後脫每服一兩四字瑣言中亦載此方分明可
按也又瑣言中六神通解散通誤石膏二兩後註云
治時行三日前加葱白香豉煎服殺車槌中亦載此
方加川芎羌活細辛註云治時行三月後謂之晚發
據此則日當作月下脫後謂之晚發五字前疑作錢
上疑脫每服五三字瑣言本方六味共十三兩五錢
之誤又按此方準繩不載丹溪解法附大抵俗醫所
據不過陶氏書而於其文義往往多不解至其脫誤
萬々不能復考証矣以是堅據其言而間有一二幸
愈者益以自信殺人如麻略不復顧為究其底裏如
此真可一嘆余所云未必盡見經疏亦未嘗考體庵

之傳云何非妄論也因并附之及三黃石膏湯七味
一兩計之石膏不過
二錢有奇而已



弘化乙巳四月十四日午鈔校清廣

Blank page with a grid of 12 vertical columns. Faint vertical text is visible, likely bleed-through from the reverse side. A red seal is present in the lower right quadrant of the grid.

Blank page with a few small dark spots and a faint mark near the bottom left corner.

