



傷寒外傳下

十
506
31



門武
冊 506
卷 3止

○卷之下目錄



○刺法

○燒鍼薰治

○灌水

○本論傳來

○辨脉平脉諸篇

○四診

○本論篇次

○本論文例

○本論助字

○本論藥物

○變說

○目錄畢

傷寒外傳卷之下

伊勢橘春暉著

○刺法

凡稱刺者鍼治是也內經有九

鍼之目而今世用鍼者壹用毫

鍼其他八鍼似舍而不論蓋非

古義矣余按本論稱刺者皆是

取血之治則其鍼亦當用如今

世所謂三稜鍼者史記扁鵲傳

使茅子子陽厲鍼砥石云云
可厲者非毫鍼明矣傷寒論扁
鵲傳皆如是則古之鍼如今世
之三稜鍼不可疑也內經九鍼
之說亦恐漢晉門人之所見未
免違古鍼之誤余竊謂當今之
世欲行古刺法者宜用三稜鍼
可也姑錄以俟後世識者

○燒鍼溫鍼薰治熨治

本論有燒鍼溫鍼薰治熨治今
按其治皆強求汙之方也而本
論不載其法歷代醫書亦無明
說又質之本邦當今之醫家亦無
知其法者但齊之徐文伯療范
雲之傷寒法宋之許胤宗治柳
太后之偏枯法等稍近薰治本
邦當今越前州山中土俗有瘡腫
則燒鍼筋刺之其刺之深者或

數寸瘡腫之已成膿者間得奇
効云其俗呼之曰燒鍼插磨州
徽瘡匪某者熟艾中和水銀輕
粉銀朱等燒之令病徽瘡者嗅
之世呼之曰薰藥近時按摩家
有燒鐵鏝從藥囊上熨患處者
世呼之曰鏝熨此數家其名義
雖不外燒溫薰熨而較其實則
自非本論之燒溫薰熨本論之

燒溫薰熨後世已失其傳今不
可復尋也但就本論細考之其
法亦俗方不足取者本論不載
其法其意自可見也

○灌木

本論有灌木以取汗之論是陽
氣充實人以冷水灌遍身則遍
氣為冷水所壓暫時屈裏積而
後發其激發之勢有汗從之遂

倂表邦出之也後世醫家不聞
有行此法者本邦亦甚懼之但
日向州之溪間海邊土民其質
壯實者覺有感寒邦則自投水
中須臾出來溫覆取汗俗以爲
捷法都下輦轂之下其民慣安
逸肌膚虛鬆且鍼灸藥餌隨意
可得則灌水之治廢而不行不
行之久至謂灌水無癸汗之理

於是本論不可解終以爲後人
攙入之章蓋此法本民間之捷
方不如圭支湯六黃湯癸汗之
正故本論亦不載其法然灌水
因有癸汗之理且其法暗存當
今則醫者不可不識也近又有
灌水以治痘瘡治狂癩治惡寒
治濕痺等之數法間有奇効亦
皆激陽而令癸達之術而古人

癸汙之遺意耳

○本論傳來

傷寒論世傳東漢長沙太守張
機仲景氏之所著今考之正史
其事實無所見雖本論序末題
其名然此序因後人之僞撰不
足爲徵也名醫別錄承誤傳誤
亦不可知也今熟讀此論明陰
陽之妙用辨疾病之玄機言言

句句無不入神者且用字之精
也立例之嚴也除易春秋之外
無復其比焉此論之理果仲景
氏之所明乎世有華元化仲景
氏何不以匠聞於當世又何止
治宗族之疾此論之文果仲景
氏之所作乎時有曹氏父子仲
景氏何不以文達於當時又何
無一篇他文蓋此妙論奇文假

今仲景氏聖於醫豈治二百人之
之所能得耶余斷謂此書周漢
以來扁倉諸人師茅相傳之祕
論耳倉公沒世無其人活人之
祕誤湮沒永在張氏之家至仲
景氏出能讀其書妙通其義以
以治宗族之傷寒取功如捨芥
於是慨然與志不敢祕于家廣
與後世共其仁者歟仲景氏之

知此論之精而用之者猶唐虞
之舉舜禹垂拱而取治也與其
自作何擇然則後世尊之稱醫
聖者亦不可謂誣也嗟乎微仲
景氏則古醫方法誰得而學之
其功誠偉哉

○辨脉平脉諸篇

辨脉平脉之二篇其論別是一
家自異本論之脉義今取二篇

熟讀之其體或四六或有韻是
操觚者流弄文辭之伎倆而不類
輿道之古文其體著實者若其
義大似王氏脉經蓋後人據脉
經以作二篇冠本論者歟將王
氏據二篇之義以作脉經者歟
要其義已與本論異則決不可
混本論也痲濕喝霍亂諸篇不
論已以傷寒名書何論他病本

論中雖溫病寒濕亦讓他書其
意可見也痲濕喝霍亂諸篇皆
誤他書混淆者不可疑也不可
汙不可下等之篇本論已詳論
之而今復別立篇重複紛擾最
不厭大不似本論簡古之體故
皆不取

○四診

四診者何也望色聞聲問證切

脉是也夫疾病之於人身也或
表或裏或陰或陽或外感或內
傷其機變千萬殆不易測焉故
內經設四診之法以察幽微四診
斯得而二豎無所遁謂之洞視
藏府又謂之窺垣一方人蓋古
之道也後世醫乏其人古傳亦
隨亡四診之法莫有言者甚則
至曰望聞二診不可企及姑舍

不論嗚呼是何言也扁鵲古之
神于醫者也而尚四診竝用是
疾病之機變難察故也今醫庸
愚闕四診不用是猶曰孫吳之
行兵用良弓強弩長牙大戟今
人唯一短刀而足也均用良弓
強弩長牙大戟尚且見其才之
不可比而況少其備乎醫之闕
四診不用何異於此余深感之

弱冠癸憤讀素問知五色起有神又傍學相家之書徵之傷寒論積十年之久僅覺入望診之域又學律十二年始聞黃鐘真聲又數年始知十二律真聲與截管之法不相戾而後五聲十二律為我用亦徵之傷寒論頗覺入聞診之境此二診如此其難矣然是余之不敏無師授所

以勞多而功少也自今而傳之則出藍之士豈無當神聖之目乎問切二診人皆知醫事之先務故今不別舉之

○本論編次

古昔之世編竹策以刀畫字其勞人力不似後世紙筆隨意得之且印板代寫字之便利也故古書唯以簡約為務無他

書刀

筆之煩勞厭竹策之浩繁已
但勞簡約其辭不能不深奧又
其編次不得不連環於是古書
與今文其體自不同其所以不自
讀書家當注意之處也傷寒論
一書三代醫方之所存其文亦
簡約深奧不下漢必矣故讀此
書先曉編次之意為急勞今作
編次一篇以便初學其止太陽篇者

舉一隅之意讀者當以三隅反也

○太陽之為病云云此章開卷之第一故先詳說示邪在表之脈證

○太陽病發熱汗出云云前章已詳說太陽病之脈證故此章直以太陽病三字括脈浮頭項強痛而惡寒之九字若無承前章

則太陽病三字何能合此此字
編次之用於是乎見

○太陽病或已發熱云云前章
論表邪之輕者此章論表邪之
重者輕重對之今參考同異

○傷寒一日太陽受之云云此
章經絡家以一經屬一藏之說固
後人之筆故不取

○傷寒二三日此章亦後人之

筆

○太陽病發熱而渴云云前二
章已論表邪之輕重此章舉他
病加者以示其證與因純寒者
自右不同

○病有發熱惡寒者云云前三
章論輕重純雜之不同此章承
之示其中又有虛實

○太陽病頭痛至七日已

愈者云云此章傳經家之說
○太陽病欲解時云云此章後
人之筆

○凡家表解而不了了云云此
章後人之筆

○病人身太熱反欲得近衣者
云云前章論有熱者陽無熱者
陰此章承之示其中又自有假
寒真熱真寒假熱然亦是後人

之筆

○太陽中風陽浮而陰弱云云

前已詳說邪有輕重純雜大有
虛實真假學者已知之宜處方
也於是始示治其最輕者方

○太陽病頭痛發熱云云前章
細論邪微人實輕藥能治之理而
恐學者眩其理此章直摘其證
便搜索及暗記

○太陽病項背強几几反汗出
云云桂枝湯本章論雖服藥不
即愈者然其證不違桂枝湯所
主則連服至二三劑矣於是又
恐學者者惟非三劑矣於是又
而猶且持重不變故此章示雜葛根湯證所主之證

○太陽病下之後云云前章論
證變則藥異恐學者追證變方
乃可見前章之變方非為證之

異同而為邪之輕重意欲為
○太陽病三日已發汗云云若
逆治者其邪雖不加重又不移
所在而以擊無辜之地故其人
虛太陽之證壞於是桂枝湯不
可為的當之方乃知何部虛隨
證治之前章論邪不加重又不
移所在則不變方此章承之示
雖邪同而受邪之人異則變方

○太陽病項背強几几反汗出
 云云桂支湯本章論雖服藥不
 即愈者然其證不違桂支湯所
 主則連服至二三劑矣於是又
 恐學者雖非桂支湯所主之證
 則加葛根
 ○太陽病下之後云云前章論
 證變則藥異恐學者追證變方
 乃可見前章之變方非為證之

異同而為邪之輕重意欲其
 ○太陽病三日已發汗云云若
 逆治者其邪雖不加重又不移
 所在而以擊無辜之地故其人
 虛太陽之證壞於是桂支湯不
 可為的當之方乃知何部虛隨
 證治之前章論邪不加重又不
 移所在則不變方此章承之示
 雖邪同而受邪之人異則變方

○圭支本為解肌云云圭支湯則本來為解在肌膚之邪之藥也然而如前章受邪之人虛實倏變則雖邪在肌膚而不中與圭支湯況於乘其虛邪進且重者乎

○若酒客病不可與圭支湯云云病屬太陽邪亦激所主然其大好惡難野者亦宜下以意加減圭

支湯行之蓋中爪輕邪故也人

○喘家作圭支湯云云病屬太陽邪圭支湯所主又其人無口腹之好惡然有舊來他病妨服藥則亦加減方行之

○凡服圭支湯吐者云云凡病人無口腹之好惡又無他病之上衝而吐者其人必有未露之疾也

○太陽病發汗遂漏不止云云
太陽病主支湯所至而其入無
口腹之好惡他病之上衝嘔吐
之變等然服主支湯不得法汗
多表虛則亦用加減方
○太陽病下之後脈促云云汗
下相對以發義主支湯
○太陽病得之八九日云云前
數章論證變則察邪之輕重人

之虛實而或加減本方或變方
此章承之示用主支湯之後或
有邪漸除者或有邪除而人虛
者或有邪未除者
○太陽病初服主支湯云云服
主支湯而汗不易出者不唯病
不除反增煩之一證然此病人
邪之薄位之淺實是主支湯之
所至則不須遽變方別設一法

以治之蓋前章論用圭支湯之
後有三路每路異治此章承之示用
圭支湯之後末見其驗忽反作
變證然而猶是圭支湯之所至
○服圭支湯大汗出脉洪大者
云云前章論汗之不足者此章
舉汗之過者反對以發義
○服圭支湯大汗出後大煩渴
云云前二章論汗不足汗過俱

同治此章示汗過則同前章然
其人陰陽偏勝甚則又異治
○太陽病發熱惡寒熱多寒少
脉微弱者云云此章承八九日
章與太汗出脉洪大章併論之
蓋八九日章此章俱見熱多寒
少之證而彼陽漸復邪漸衰此
邪漸入陽漸出證同因異也大
汗出脉洪大章則陰陽為圭支

湯所推汗出陽亡然是一時頓
虛且其人裏陽本實故偏依經
絡欲以出表見洪大脉也其偏
依經絡者腠理有邪且津液乾
燥故也此章邪漸入陽漸出故
熱多寒少理當裏陽偏依經絡
以見洪大脉也然今脉微弱者
其人乎素衛氣不實裏陽不能
壯實故也前後相照可以見所

中之邪所受之人有異同焉
○服桂枝湯或下之云云前數
章論服桂枝湯而其證雖見異
然猶不離桂枝湯此章承之示
其證雖不見大異然有他因之
不可舍則姑先治他因
○傷寒脉浮自汗出小便數云
云此篇之所論皆是中風輕證
桂枝湯所主而此章獨傷寒法

當不在此篇然經日久施治數
正邪俱衰其所見之證已似中
凡則主支之所能治故編次於
此以示邪雖本厚而今減至薄
則亦入主支之所主
○本論文例
此書以簡約為繁故其文多依
例取義者通全篇觀之則有例
之文不下數十條今唯摘其四

五條以示初學亦舉一隅之意
讀者當以三隅反也
○某湯主之
主君主也若主支湯之方既君
主于陽實之人輕邪襲肌表之
病則治此病之任專在此方若
其人或虛其邪或重及有他因
之雜者自屬分外非此方所知
醫諸有司之至事祭祀之事太

常主之征伐之事將軍主之若有分外之事則不得專之

○宜某湯

雖非至方而從時宜借以治之者曰宜譬諸廟堂有盜職雖在太常然不得不從時宜擊之○圭支六黃各半湯之方六黃湯元治傷寒之重邪深及血分者之方而此病本中凡然邪不鮮

日已久腠理不得踈通故借傷

寒之禁以治之故曰宜○圭支

二六黃一湯之方同圭支六黃

各半湯之義○圭支二越脾一

湯之方越脾湯元矣越脾氣之

方今借以治中凡故曰宜

○宜某湯至之

太陽與陽明合病喘而胸滿者不可下宜六黃湯主之六黃湯

堯太陽傷寒之主方今合病用
太陽之藥故曰宜然此邪則是
傷寒故又曰主之○太陽病外
證未解者不可下也下之為逆
欲解外者宜主支湯主之圭支
湯元太陽中爪之主方今兼裏
證者猶用表藥故曰宜此邪本
傷寒然分在表裏故其所在在
表者薄似中爪故又曰主之○

○與某湯
或疑似之際或變化之後推究
病所因則某藥所當任而不可
他藥者曰與○太陽病初服圭
支湯反煩不解者先刺爪池爪
府郤與圭支湯則愈初服圭支
湯其證反變作煩如此之變化
大疑不可與圭支湯之證然本證
猶存且其堯煩者因服圭支湯

湯氣重ナレカ故則非他藥所主也必セリ
矣○作甘中乾姜湯與之以復
其陽初六黃湯證之後主支湯之證
今變化來成此湯之所主又此
病本外感法當不離主支六黃
之治而今則邪已解故專補陰
陽之虛不可他藥也必矣
○可與某湯可與某湯可與某湯可與
可肯也許也某病似非某方所

主然猶某方足肯許與之者曰
可○太陽病下之後其氣上衝
者可與主支湯云云若主支湯
所主之證則頭痛發熱汗出惡
風者而今所見之證有上衝則
大似難肯許與主支湯者然其
邪所在猶不離肌表故主支湯
猶足肯許與之也○發汗後不
可更行主支湯汗出而喘無大

熱者可與六黃杏仁甘中石膏湯此章恐汗故不可行圭支湯而今與六黃杏仁甘中石膏湯六黃亦踈通腠理之藥大似難肯許與之然六黃配石膏故不踈開表之腠理唯發越脾氣而已故此湯肯許與之也

○為中風 ○為溫病 其為太位極而無變化者用為字 ○太

陽病發熱汗出惡風脈緩者名為中風元輕邪其在陽實之人則以中表為邪位之極不復進裏故用為字 ○太陽病發熱而渴不惡寒者為溫病溫病元自他病此書中不論其變化故用為字

○曰傷寒 ○曰風溫

位末極而有變化者用曰字 ○

太陽病或已矣熱或未矣熱必
惡寒體痛嘔逆脈陰陽俱緊者
名曰傷寒元重邪當入胃今在
太陽之時邪位未極有變化故
用四字○若發汗已身灼熱者
名曰凡溫溫邪已犯少陽今太
陽篇中不足論盡其變化故用四
字○病

通三陽三陰論之者曰病病字
上加太陽字則為太陽病加陽
明字則為陽明病故也
○後
因上所云云之故起下事之處
加後字○太陽病下之後其氣
上衝者云云此病本無上衝之
證今誤下之裏陽所依之津液
下泄故其陽失所依隨性炎上

也若表邪乘虛入裏則陽氣代
出表故雖津液下泄而無上衝
此病人上衝者偏因誤下故用
後字○服圭支湯大汗出後大
煩渴云云大汗出津液乾燥起
煩渴之證汗出如水流滴故邪
不解其作煩渴其邪不解皆因
大汗出若無大汗出則猶是圭
支之證何至用白虎湯之輩故

大汗出之下用後字
○本論助字
此書以簡約為弊故其文極省
助字若不得已用助字之處必
有深義有助字之處學者最曉若誤毫
釐其差當深注意而助字之義嘗鮮本論
所有之助字及虛字向四百字
名曰傷寒論字釋今所舉止太
陽上篇所有之數字者欲使初

也若表邪乘虛入裏則陽氣代
出表故雖津液下泄而無上衝
此病人上衝者偏因誤下故用
後字 ○服桂枝湯大汗出後大
煩渴云云大汗出津液乾燥起
煩渴之證汗出如水流滴故邪
不解其作煩渴其邪不解皆因
大汗出若無大汗出則猶是桂
枝之證何至用白虎湯之輩故

大汗出之下用後字
○本論助字
此書以簡約為務故其文極省
助字若不得已用助字之處必
精微不至千里余嘗鮮本論
釐其差不啻千里余嘗鮮本論
所有之助字及虛字向四百字
名曰傷寒論字釋今所舉止太
陽上篇所有之數字者欲使初

醫書中
此書中
此書中

學輩精勤自得也讀者勿怪其

少

○之

適也往也又是也此難屬之處加之字則得往來相通焉故有之字則又含彼此可分之意譬猶殿設廊河架橋毀廊去橋則分別不相通○太陽之為病云云太陽陽明少陽太陰少陽厥

陰未可知病屬何證於是太陽下施之字以屬病字則其病成

太陽陽明下施之字以屬病字則其病成陽明證相竝之

中每其一證施之字以廊橋于病字也故三陽三陰皆唯第一章用之字而第二章以下去之字矣又承上之所云云曰之者則是字之義也至之觀之等皆其義也初學之輩猶能識之故

學輩精勤自得也讀者勿怪其

少

○之

適也往也又是也彼此難属之處
加之字則得往來相通焉故有
之字則又含彼此可分之意譬
猶殿設廊河架橋毀廊去橋則
分別不相通○太陽之為病云
云太陽陽明少陽太陰少陽厥

太陽

陰未可知病属何證於是太陽
下施之字以属病字則其病成
中每其一證施之字以廊橋于
病字也故三陽三陰皆唯第一
章用之字而第二章以下去之
字矣又承上之所云云曰之者
則是字之義也至之觀之等皆
其義也初學之輩猶能識之故

今不特解

○而

上文意向東來者忽又折而欲
向南之時猶不放上文意向而屬
下之文之處用而字○太陽之
為病脉浮頭項強痛而惡寒云
云脉浮頭項強痛皆陽實之人
當有之證而獨惡寒一證是陽
處之證元為少陰本分今反在

太陽病中故加而字以連屬上
下之證示太陽之惡寒別有其
理而異於少陽惡寒也○太陽
病發熱渴不惡寒者為溫病云
云發熱太陽病當有之證而渴
不惡寒證是裏證也今反在太
陽病中故加而字以連屬上下
之證○太陽中風陽浮而陰弱
云云肌表為邪所襲故陽脉見

浮然則陰脉亦當浮強而今邪
不及血分陰獨弱故加而字連
屬上下之脉

○者
衆多之中從其一之處用者字
○太陽病發熱汗出惡风脉緩
者名為中凡云云若或未發熱
無汗脉浮緊則是傷寒也中凡
傷寒相比欲定從一故加者字

太陽病發熱而渴不惡寒者為
溫病云云太陽純證則發熱惡
寒而無渴者是也溫病太陽病相
比欲定從一故加者字○若發
汗已身灼熱者云云太陽純證
發汗已身涼者是也凡溫太陽
病相比欲定從一故加者字

○已
既往也當必有之證已見當必

行之事已。果之處用已字。○太陽病或已。發熱云云。太陽病元是陽實。人當必發熱。而傷寒邪厚。故或有下不速。發熱者。今加已字者。對下未字也。○太陽病發熱而渴。不惡寒者。為溫病。若發汗已。身灼熱者。云云。太陽病用發汗之藥。是當必行之事。已果也。若未盡發汗之法。而身灼熱。

則未可定。口凡溫。故加已字。明於太陽。純證之治。則不誤。○適寒溫。服一升。服已。須臾。歎熱。稀粥一升。餘以助藥力。云云。太陽中。凡用桂枝湯。是當必行之事。已果也。加已字。明驅邪之功。全在桂枝湯。○未未來也。已之對也。後當必來之。

事而尚未未也。○太陽病或已
發熱或未發熱云云傷寒邪厚
故雖不能速發熱而元是陽實
之人終當必發熱故不曰不而
曰未。○面色反有熱者未欲解
也云云中凡輕邪假令經日久
若服藥得法則終當必愈故曰
未。○太陽病主支證匡反下之
利遂不止脈促者表未解也云

云下之利不止者裏虛法當邪
乘虛入胃也今脈促知其邪猶
在表然終當必入胃故曰未
疑。○必。○有徵疑之處定之之辭也又未
來之事預決之之辭也。○太陽
病或已發熱或未發熱必惡寒
云云傷寒之熱有已發者有未
發者是惡寒。○疑有未惡寒者

故加必字定之。○多眠睡鼻息
必斲云云未眠之時無有鼻息
斲故加必字明今雖不斲而眠
則必斲。○不可令如水流滴病
必不除云云汗出如水流滴是
疑圭支湯奏効故曰必不除
○則
爾則如此不爾則不如此之處
用則字則字必有暗對不爾者。○

劇則如驚癩時瘕瘕云云暗對
不劇則不中如驚癩時瘕瘕。○若
酒客病不可與圭支湯得湯則嘔
云云暗對不得湯則不嘔。○先
刺凡池凡府郤與圭支湯則愈云
云暗對不與圭支湯則不愈。

○尚
加也過期而仍存在之處用尚
字含加字與未字之義。○一逆

尚引日云云中凡微邪不唯不
愈更加作引日之患○太陽病
不解熱結膀胱其人如狂血自
下下者愈其外不解者尚未可
攻云云其證既如狂是當攻之
證然表證猶未除故雖似過期
而未可攻故用尚字○陽明病
本自汗出更重發汗病已差
尚微煩不了了者云云病已差

法當了了而過期未了者津
液乾燥生燥屎也故用尚字
○猶云云藥法若惡寒
若也似也不異初之所在及不
違初之所向之處用猶字○服
一劑盡病證猶在者云云惡寒
發熱鼻鳴乾嘔諸證依然其邪
不異初之所在則更作桂枝湯

服之

○仍

因也雖頗差而仍因前所在未
全差之處用仍字○太陽病三
日已矣汗若吐若下若溫鍼仍
不解者云云歷數治故惡寒矣
熱鼻鳴乾嘔之證變然其邪仍
不去表故有所患也○服桂枝
湯或下之仍頭項強痛翕翕然

熱無汗心下滿微痛小便不利
云云因誤治起水飲之證然本
證仍不除也○尚猶仍三字本
邦同訓故茲舉示其異

○本論藥物

不窮人身之理而漫診脈色其
病不可得不察疾病之機而放
論攻補其方不可處不達藥物之
性而妄投湯液其効不可奏然

則知藥性亦醫家之急務也而
上自神農本經下至時珍綱目
稱說藥性者無慮數十家皆詳
于錄藥物之効而略于說藥物
之性蓋非略也而不能通也認其
跡而責其功譬猶魚網嘗獲鴻
田獵常設網也其不失者鮮矣
故藥物不必錄其効唯能達其
性是謂善脩本草今談論之若

夫嘔逆之病或因邪圍表或因邪入
裏或因食傷或因蚊蟲或因陽
鬱或因水飲若因邪圍表者圭
支湯六黃湯葦能治之若因邪
入裏者吳茱萸湯瓜蒂散葦能
治之若因食傷者調胃養氣湯
平胃散葦能治之若因蚊蟲者
鷓鴣菜湯烏梅圓葦能治之若
因陽鬱者六黃杏仁甘中石膏

湯香蘇散輩能治之若因水飲者小半夏湯生薑瀉心湯輩能治之證雖同而因異則其藥隨不同如此也而本草諸書皆云半夏善治嘔若因陽燄蛇虫等者用之必反增其嘔此不論性而由効故也醫家能識半夏之燥性則不獨嘔逆其他因水飲作之病莫用之不愈者此識之

其約而其用極博者也草根木皮禽獸虫魚皆各有其性余曩作藥性通玄若于卷說其性而至其微妙之處則有似洩造化之祕者余大不欲塗說然達藥性醫家之急務尤不可默故今特解熱藥寒藥平藥三品以示其端有志者推此及彼則蒼生之福

○桂枝

氣熱味辛推陽達表 ○問曰有
理而推陽達表答曰圭支氣熱
味辛氣熱則善增陽味辛則善
走陽若寒邪圍表之病陽氣不
能達表而作惡寒其前屈者變
成熱而祭越如此之證用圭支
則善推陽達表於是邪氣圍解
寒罷熱除圭支所以治太陽中

瓜也 ○問曰氣熱味辛者若果
能推陽達表則乾姜細辛之類何不
治太陽中瓜答曰夫圭之為樹
也槲幹凌雲枝柯四出煗而用
之亦自有凌雲四出之氣故圭
支獨具推陽達表之性若夫乾
姜細辛則其氣自不同也乾薑
者在土中無芒角無毛鬚頑然
一塊但氣熱味辛而已故乾姜則

居胃中壹增陽而不能透過腠
理以達表細辛者是中根向下
而艾形細長雖僅能透過腠理
而其衝在下故不能如圭支之
四出推陽○問曰以桂樹之狀
論其性恐近鑿答曰凡人畜之
產草木之生皆因陰陽造化之
爐治而成原其太初則陰陽之
氣脩長而其內空虛之時結形

之物成竹陰陽之氣盤爵而四
出其內充實之時結形之物成
松天地間萬物皆如此譬諸喫
煙草而吹其煙蹙口促氣則煙
成倒彗之狀開口緩氣則煙成
連環之形觀今知往已知往則
來亦可知也今伐桂煮之其形
既滅其氣獨存乃知其汁具凌
雲四出之氣此理至微靜觀沈

思當知其非鑿說

○大黃

氣寒味苦下大便 ○問曰大黃
有何理而下大便答曰大黃氣
寒味苦寒者尅陽苦者降陽夫
人身胃在上肛門在下而不常
下利者陽氣舉之也今尅陽降
陽故下利 ○問曰陽氣不能舉
水穀則水當先下今用大黃水

穀俱下其理如何答曰裏陽降
趣肛門於是腸胃中所在之水
穀亦為陽所驅而下利也不唯
舉水穀之陽氣力減而下 ○問
曰氣寒者能下大便則何不用石
膏答曰膏雖氣寒能尅陽而無苦
味故不能降陽到肛門 ○問曰
然則黃柏何不若大黃答曰黃
柏唯用皮故不能充腸且其樹向

上不似大黃單根其氣向下是
所以不利也。○問曰黃連單
根其氣向下且苦甚其効何異大
答曰黃連其氣雖向下而細小
不足充腸故陽氣從傍遁升是
所以黃連不能驅水穀也若大
黃則其狀成塊巨大可充腸其
氣推而降逐陽到肛門其氣巨
大故陽氣不能從傍遁升終驅

水穀而漏泄譬諸錐與拳鑽堅
透厚拳不加錐鎮動撫重錐不
如拳黃連形細而苦甚其性似錐
故開痞有力大黃形巨而苦不
甚其性似拳故浮下見効自有
差別。○問曰大黃下大便耶陽
氣下大便耶答曰陽氣下大便
也如大黃則驅使陽氣而已故
裏陽大虛之人雖用大黃而不

下利如此之證，兼氣湯方中加
人參、附子、乾姜類，而用之則大
便始下。若夫既死之人，則灌大
黃、巴豆之湯，雖數升，大便終不
可得下。是等皆可證浮下閉塞
之變在陽氣，而不在大黃也。此
理不唯大黃，諸藥多然。

○茯苓

氣平，味淡，利小便，又健胃。○問曰

茯苓有何理而利小便？答曰：茯
苓氣平，味淡，無有精微之氣。既
入胃中，胃陽雖蒸之，而無毫得
精微之津液，始唯如淳然也。故
其汁直脫腸胃之腠理，透膀胱
達于小水管。如此數回，則腸胃
及膀胱之腠理踈通，故他之水
亦隨出於是，効于小便，不利之
病。○問曰：然則小便不利，病在

苓皆能治之否答曰茯苓之利
水譬猶漉酒之布漉酒其酒過
濃則布目閉塞不通於是灌淡
水數回則布目復開也故茯苓
者唯能治因腸胃中之水瘀而
粘著于腸胃及膀胱之腠理閉
塞不通小便爲之不利者其因
若異者雖證同而非茯苓之所
能治也 ○問曰萬物皆各有精

微之氣茯苓何故獨無答曰茯
苓產老松下松樹吞地氣之精
微養枝葉其養枝葉之滓下而
疑結者卽是也茯苓者蓋松樹
之屎尿也故古昔名之曰苓苓
卽屎也本草細目猪苓條下馬
屎曰通猪屎曰苓猪苓似猪屎
故名云云茯苓既喬木之屎尿
故氣味平淡無復有精微之氣

也。史記龜策傳苓字作靈者音通也。後世誤解靈字或以爲神靈之物或以爲松樹之精氣皆不知古義也。○問曰以氣味平淡故爲能利小便則山泉井水豈減茯苓乎。答曰茯苓者松樹既用盡精微之氣泉水者未爲物所奪精微之氣故泉水中自有津液灌之草木則草木繁

茂人服之則一身滋榮何同茯苓。○問曰茯苓既無精微之津液何故健胃。答曰陽氣者寓津液不能寓汗穢之宿水若右汗穢之宿水則陽氣爲之所礙不能運行所以胃氣委頓也。茯苓常開腸胃之腠理使水濕滲漏則胃中無礙陽之物是故見健胃之効。

○蠻說

天下之醫學大抵漢人長窮理
阿蘭人精實測阿蘭人之辨藏
府筋骨鑿鑿可據其論皆盡精
妙無復餘蘊觀鮮體新書諸書
而可見也但其稍涉理者有未
盡其真者阿蘭人口人之意識
存頭腦中有神系者出於頭腦
細分纏人身人身能知痛痒寒熱

者有神系而通頭腦中故也夫
神者舍帶陽之陰血而心藏者
盛血之器故直曰神舍心亦可
也漢人知神之舍心故名神之
成者直曰心蓋以其所舍之器
轉命所藏之物猶後世伊川晦
庵等以其所居直為其人之記
號也心藏之支別為經絡亦有
血而實焉人身莫有無經絡之

處故能知痛痒寒熱是神舍血
從經絡而往來故也又熱氣在
表煎心藏心血沸騰則其所舍
心神散亂不得平正於是譏語
又崩漏吐血用藥強遏之瘀血
入心藏心血混濁則其所舍之
神昏憤不得清澄於是癡狂皆
可見神之舍心也阿蘭人不知
之又疑髓腦無用故強設神系

一說欲以通之爾阿蘭人又曰
腎者分別小便之器非聚精液
之具也夫小便者出於小腸從
薄膜而滲入膀胱以溼前陰腎
何關焉若腎則以膜繫動血二
大經當情動之時而神與陽驅
血中之精液輸之腎腎受而聚
之以送精道阿蘭人不知精之
寓血中神之走血中遂癡此謬

妄之說阿蘭人又曰肝者分血
之器夫肝者兒在母腹中之時
漉母之經血之具也兒已離母
腹中之後終身無復用其與臍
同用舍者如肝篇所論也阿蘭
人疑肝膽終身無用故強為臆
說以欺人阿蘭人又曰飲食化
成竒縷竒縷化成血血化成津
液夫飲食者粗之又粗者也陽

氣一煉之生津液陽氣再煉津
液生血故津液者精於飲食血
者精於津液阿蘭人不知三焦
故為尊卑倒置之論阿蘭人又
曰人之眼目烏暗玲瓏膜先受
倒影再轉之以送瞳於是影反
正夫眼目者烏暗受影送之瞳
以達于神其影始未嘗倒翻凡
影之倒翻皆在過鈎股之所窮

飛鳥人馬之影入戶隙皆倒者
過鈎股之所窮故也又千里鏡
收物影正倒轉轉相送者其安
鏡之間遠而過鈎股之所窮故
也若瞳不過鈎股之所窮何由
有翻影之理此等之說其最悖理失實者其他
是短於窮理之所致無足怪者
但其實測之精多和漢古今未
曾有之說故聞者心醉心醉之

餘不能不併信其謬妄之說余
深恐其誤人作蠻說篇

○男春樹謹書

傷寒外傳卷之下畢

飛鳥人馬之影入戶隙皆倒者
過鈎股之所窮故也又千里鏡
收物影正倒轉轉相送者其安
鏡之間遠而過鈎股之所窮故
也若瞳不過鈎股之所窮何由
有翻影之理此等之說其最悖理失實者其他稍涉理者妄說
是短於窮理之所致無足怪者
但其實測之精多和漢古今未
曾有之說故聞者心醉心醉之

餘不能不併信其謬妄之說余
深恐其誤人作蠻說篇

○男春樹謹書

傷寒外傳卷之下畢

飛鳥人馬之影入戶隙皆倒者
過鈎股之所窮故也又千里鏡
收物影正倒轉轉相送者其安
鏡之間遠而過鈎股之所窮故
也若瞳不過鈎股之所窮何由
有翻影之理此稍涉理者妄說其不慙皆
是短於窮理之所致無足怪者
但其實測之精多和漢古今未
曾有之說故聞者心醉心醉之

餘不能不併信其謬妄之說余
深恐其誤人作蠻說篇

○男春樹謹書

傷寒外傳卷之下畢

新與狀錄卷五

出 弘化二拾歲次乙巳秋八月

佐藤在輔行載五十有九

寫於下野踏青堂

繪下錄下... 是短於... 寫於下野踏青堂

子平汗

