



讀類聚方

附讀類聚方集覽

坤

武
414
2止





夏馮心湯條

批按煮法再煮之煮字當作煎字凡仲景之方煎煮
自在差別有物謂之煮無物謂之煎大小柴胡湯三
瀉心湯旋覆花代赫石湯皆云煮取幾升去滓再煎
取幾升又大建中湯法去煮取幾升去滓內膠飴是
膠飴非次咀之物故謂之煎也人枳實危子豉湯煮
法云以清漿水煎升空煮取幾升內枳實危子煮取
幾升夫清漿水宜謂之煎也空煮煮是共煎同故有
煎字也以此觀之則煎煮二字差別如斯今此云再
煮者必是傳寫之誤當改之



甘草瀉心湯條

批按半夏瀉心湯方內上當有於字 加甘草一兩
上當有更字 甘草一兩下當有餘依半夏瀉心
湯法八字 狐惑章鉉於喉鉉於陰六字鉉於上部
則五字亦當並加勾乙

生姜瀉心湯條

批按半夏瀉心湯方內上當有於字 生姜四兩下
當有餘依半夏瀉心湯法八字 水氣之氣字當加
勾乙

吳茱萸湯條



批謹按方後當有為則按當有心下痞鞞證附考

厚朴半夏甘草人參湯條

批謹按先生附考當作有吧或吧逆證

黃連湯條

批按有和氣三字當加勾乙

乾姜黃連黃芩人參湯條

批按吐下二字不可加勾乙

黃芩湯條

批謹按先生附考強急當作拘急

黃芩加半夏生姜湯條

柅梅生薑三兩之下當有餘依黃芩湯法六字

六物黃芩湯條

柅梅三升之下脫去滓二字

三物黃芩湯條

同上

白頭翁加甘草阿膠湯條

柅梅白頭翁湯方內之上當有於字又脫去滓之二

字柅謹梅先生附考當作本云產後下利是不必

產後也凡治白頭翁湯證而下血或急迫者

木防已湯條

柅梅石膏雞子大脫三枚二字本有石膏下有十二

枚雞子大六字外臺柅要但作雞子大三枚然則十

二之十字是六字之誤三字是二字之誤明矣若大

石膏雞子大一枚則秤之得今十四錢有奇宜准諸

五兩五兩者今十四錢八分餘也故以雞子大一枚

准五兩則十二枚是六十四也其誤曉然可知焉今

又作一枚則石膏為殊少矣宜從外臺柅要作三枚

於是方證分兩始相稱矣心下痞堅之堅字當作

鞅字全匱平必鞅字皆作堅蓋避君父之諱木防已湯去石膏之

湯字當刪之

木防己去石膏加茯苓芍藥湯條

枳椇木防己湯上字有於字

防己茯苓湯條

枳椇水氣之氣字當加勾乙 又脫去萍二字

防己黃耆湯條 又脫去萍二字 及陰二字在字以下

枳椇小註風濕一作風水六字當刪之 表無他病

四字當加勾乙 枳椇按先生附考分量當作分兩

分量之字未見煎法當作煮法 外臺當作外臺枳椇

要下皆做之分兩煮法非仲景之意宜從外臺枳椇

枳實芍藥散條

枳椇並主癰脹四字當加勾乙以麥粥下之五字當
在于三服之下 又枳椇此方當在排膿散之上枳
實木湯之下

枳木湯條

枳椇此方當作枳實木湯又脫去萍二字

排膿散條

枳椇芍藥六分當作六兩桔梗二分當作二兩

桂枝枳實生薑湯條

枳椇按先生附考又曰之日字當作枳椇字之下脫
滿字心中之中字蓋下字之誤

枳實 薤白 桂枝 湯條

枳 枳數沸之下脫去滓二字

橘皮 枳實 生姜 湯條

枳 枳橘枳實湯當作橘皮枳實生姜湯氣字當加勾

乙 又脫去滓二字

茯苓 飲條

枳 枳如人行八九里進之八字 心胸中有停痰宿水

八字 虛氣二字 消痰氣 食六字 當並加勾 乙六

味之下當有以字 又脫去滓二字

皮橘竹筴湯條

枳 謹按此方後當有為則枳胸中痺或心下痞鞅及
卒急剝證附考又按此方當在子橘皮湯已下 又
枳脫去滓二字 橘皮湯亦同

桂枝 茯苓 丸條

枳 謹按先生附考又曰之曰字當作枳字

芍藥 膠艾 湯條

枳 枳當作芍藥 芍藥膠艾湯 枳謹按日字當作枳

仇字之下當有此方二字 不別之間當有必字

旋覆花 代赭石 湯條

枳 枳方內代赭之下脫石字 右件之件字當刪之

赤石脂禹餘糧湯條

枳按已上二字當作右字 醫以理中與之利益甚
至此利在下焦二十字當加勾乙 枳按周禮有
疾匡此疾痲匡之稱未聞其名義宜作疾匡 又按
先生所指此章云者乃上章二十字則其餘下利不
止心下痞鞅脹滿心湯已復以他藥下之利不止及
赤石脂禹餘糧湯主之復利不止者當利其小便也
數句疑是此方所主矣然則上章二十字宜削之而
後依此章推知此方之證則當冀得其治之大體矣
可從于此也五字當作宜以此推知焉 又云之云

字當作枳字 枳又謹按先生附考不如改作芎則
按此方證不可考宜以此推知也又按當利其小便
之下方已脫矣

酸棗仁湯條

枳按金匱要略本作酸棗湯酸棗古不用仁唐始用
仁如胡洽深師方可徵矣蘇恭曰本經用美不言用
仁冠宗爽曰經不言用仁而今天下皆用之然則仲
景之方豈有用仁者乎今試取美以量之古升之入
容七十枚餘得今十四錢五分有奇乃為古五兩於
方為得焉又取仁以秤之古升之入得今二十四錢

五分奇乃為古七西於方不為得焉仁字當刪之方
內仁字亦做之 虛煩之虛字當加勾乙 托謹按
先生附考曰字當作拈字凡諸方附考或謂之曰或
謂之拈或謂之云雖則互用之亦凡例已謂如諸為
則拈三字則但用拈字而可也餘皆做之虛字當作
煩陳然本證既謂虛字虛煩而虛字二字加勾乙虛
煩之虛字不加勾乙者恐非矣今謂虛字當作煩陳
者於義不通宜作虛字虛煩當作煩陳托云躁字當
作燥字凡此方以諸方之例推之主心下悸煩燥不
得眠證今試之乃然先生附考當有心下悸三字宜

補之

葶藶大棗瀉肺湯條

托拈右字之下脫二味二字當補之

麻子仁丸條

托拈枳實一介當作平介厚朴一尺當作二斤 托
謹按此方後言有胸腹滿拘牽大便秘結者主之附
考

己椒薑黃丸條

托拈此方當作防己椒目葶藶大黃丸
蜀漆散條

柅柅半錢之下脫乙字

十寒湯條

柅柅方下各等分三字當刪之 右上之上字亦當
刪之 脫一錢乙三字不可加勾乙 半錢之下脫
乙字

柅板白散條

柅柅分字當作兩字 欽服半錢乙五字不可加勾
乙若無此五字則服度不可知之 久吐膿寒字
可加勾乙 柅謹柅先生附考有結毒而濁唾吐膿
者主之本證既謂咳而胸滿振寒脈數咽乾不渴時

出濁唾腥臭久久吐膿如米粥是豈非結毒所為乎
依此觀之可謂此方之證備矣先生附考當刪之
之馬湯條

柅柅方後服法或云強人服一錢乙羸人服半錢乙
或云強人服七合弱人五合或云強人欽服半錢乙
羸者減之等皆加勾乙則此方服法老少量之四宜
亦當加勾乙雖然此是服法豈不取之乎 走馬二
字當加勾乙與越俾瀉肺瀉心承氣調胃等例
飛尸鬼擊加勾乙則中惡亦當加勾乙

備急圓條

此方本出于仲景而晋唐之際諸家取以用之
或為丸或為散金匱要略所載方是趙宋之時林億
等捨其散使以列諸療方內今此方者蓋司空裴秀
嘗為散所用者也故云蠶丸亦佳仲景本蠶和為圓
用蠶為能助三物之毒之功也裴秀不知此義而去
蠶以水服之然秀亦以為散不及丸也又云蠶和為
丸亦佳是以知此方合治脈度裴秀之法混雜也今
依金匱要略肘后方子金方及翼方外臺秘要五書
而按索訂正以湯仲景之舊如左備急丸大黃乾姜
巴豆右三味等分先搗大黃乾姜下節為散別研已

豆如脂內散中合治蠶和為丸蠶器中貯之勿令散
氣凡如大豆許以煖水吞酒服三丸老少量之若不
下捧頭起灌令得下咽須臾當差如未差更服三丸
當腹中雷鳴即吐下便愈若口已噤亦須先知成汁
折齒灌之心腹諸疾卒暴主之若中惡客忤心腹脹
滿卒痛如錐力刺氣急口噤停尸卒死者 又按葉
各須精新五字當刪之凡色之治疾藥豈有不名精
新者乎何其獨此方精新之為

警石湯條

此證按方後言有為則按言有脚不仁或痰痛證附

考

消磬散條

批按此方外臺秘要作消石磬石散當從之 黃家

二半勝脫二半並加勾乙

磬石九條

批按三分一分當作三兩一兩

不試方十八方條

批嘗從先生聞之曰有仲景方未悉試者又曰麋麥
葶藶本 却無真物或得葶藶末物亦唯其物也而
未以足充使用也如何試其功效矣乎先生已有此

言則雖前教方亦然恐有先生未試方而則此云不

試方十八方則如前教方似先生悉試之雖然批已

聞之先生之言矣全謂之自試者似言相牙楯此不

試十八方六字當作存疑方十八首

十八方

批按目錄序次與本書相戾宜從本書改之

竹葉石膏湯條

批按條辨作竹葉三兩今從之然依陶弘景合葉分

劑料理法則則云一把者重二兩為正然則竹葉二

把宜准四兩若從條辨之法為竹葉殊少當作竹葉

三把淮四面 批謹按先生附考枯燥當作燥湯

麥門冬湯條

批按麥門冬七升千金方作二升今攷諸方內七升是右六觔二兩凡此方之重合為七觔一兩二十二錢然則有以水一斗二升煮取六升之理字由之觀之七升當作二升 批謹按先生附考心下痞之下脫鞭字

當歸生姜羊肉湯條

批按煮法內脫去滓二字

蒲灰散 滑石白魚散二條

批按右二方分字當作兩字

猪膏髮煎條

批按此方後脫胃氣下泄陰火而正啗此穀氣之美也十五字此證雖不足取亦本有此條宜存之而已煎之煎字當作煮字

黃上湯 栝葉湯二方煮法內但脫去滓二字

明和六年六月

男

炳 烜

類聚方補遺存疑方十一首

肥後 卯井托 著

拾椽根吐痰散

拾椽根 牡蛎各等

右二味為細末飲服方寸匕日三服

百合病渴不差者

枳椇實有胸腹有動證

又枳椇方雖先師不取然胸腹有動而渴者頓服

之能治之

越婢加木附子湯 於越婢加木湯方內加附子一枚

越婢湯證而小便不利惡寒者

此方本出于千金方人出于外臺秘要并十

八令風毒脚弱痺篤內加附子一枚為七味

法白惡風加附子惡風當作惡寒千金方煮法曰

右七味切以水七升先煮麻黃再并去上沫內諸

藥煮取三升分三服覆取汗一方用附子二枚

此方加附子則隨此水率亦可

大塵虫丸

大黃 乾地黄 各十 黃芩 二四 甘草 三四 芍藥 四四

塵虫 半升 桃仁 杏仁 蠶虫 瑤增 各一 乾漆 四

水蛭 百枚

右十二味末之煉蜜和丸小豆大酒飲服五九日三

服本作大黃十分古無分名是必傳馬之誤今當作

四兩然則是同地黃為十四兩而方證始相攝矣

批後讀明李仲梓方大黃作十四兩又蠶虫瑤增作各

字桃仁亦作五勞虛極羸瘦腹滿不能飲食內有乾血肌骨甲錯

兩目黯黑

此方之證可謂能具也本云大塵虫丸今所

刊行金匱要略誤作大黃塵虫丸大觀本草蕪頌

圖經瑤增條曰張仲景治雜病方大塵虫丸中用

增糟以其主服下堅滿也然則是宜名大壺灸丸
猶大柴胡湯大青龍湯之大也又壺灸條曰張仲
景治雜病方主久瘕積結有大黃壺灸丸乃今下
瘕血湯是也是不可名下瘕血湯宜名大黃壺灸
丸也說詳千葉微續編壺灸條下

小柴胡加桂枝湯

於小柴胡湯方內加桂枝三兩

此條小柴胡湯證而上衝者主之說詳于方極剛
定

瓜蒂湯

瓜蒂 二十枚

右剉以水一升煮取五合去滓頓服

太陽中暈身熱疼重而脈微弱此以夏月傷冷水水行
皮中所致也 治諸黃

此條有欲吐證此瓜蒂散證為輕

枳椇桂枝湯

於桂枝加葛根湯方內加枳椇根二兩

太陽病其證備身體強凡凡然脈及沉遲此為瘧

此法謂太陽病其證備則是桂枝湯證全備也雖
此法謂太陽病其證備則是桂枝湯證全備也雖

然身體強凡凡然者非所以加枯槁根二西之證也凡凡然是項背強之狀也故桂枝加葛根湯證曰項背強凡凡葛根湯證曰項背強凡凡依此二方證則凡凡然者是為桂枝加葛根併治之證明矣桂枝加葛根湯者主治桂枝湯證而項背強急者葛根湯者主治發熱惡風項背強急或喘或身體疼痛者由此觀之則此方蓋桂枝加葛根湯方內加枯槁根二西者也故水率煮法亦依桂枝加葛根湯法而不依桂枝湯法是可以為微焉然則此方者桂枝加葛根湯之證悉具而渴者主之

赤石脂丸

蜀椒 一西 赤石脂 乾姜 烏頭 各一 附子 半西

右五味末之壺丸如梧子大先食服一九日三服不知稍加服

心痛徹背背痛徹心

枳實芍藥散下利惡寒證此方推云治心痛徹背脊痛徹心者雖然豈惟治心背徹痛乎蓋厥陰病雖厥心痛徹背脊痛徹心下利惡寒者主之外臺枳實芍藥散心背徹痛方內曰仲景傷寒心痛徹背脊痛徹心烏頭赤石脂丸主之出并十五卷中

然則是此方傷寒論厥陰病中而必有前後之證
存矣何以言之則蜀椒治此厥乾姜治下利腹痛
烏頭附子至四支厥逆赤石脂治下利依此觀之
此方豈惟治心背徹痛乎余嘗疑仲景之方無烏
頭附子并用者然則烏頭蓋烏梅之誤而烏梅能
治此厥則此方不可無烏梅於是益知烏頭是烏
梅之誤矣

九痛丸

附子 三四 生棧牙 巴豆 人蘂 乾姜
吳茱萸 各一

右六味末之煉蠶丸如梧子大酒下強人初三九日
三服弱者二丸

治九種心痛 治卒中惡腹脹痛口不能言

柁梅千金方棧牙作復毒東洞先師嘗謂余曰此
方甚有詔矣若得生棧牙棧必驗之

大陷胸湯一方

桂枝 甘遂 人蘂 各四 大棗 十二枚 桔槔 一枚
右五味以水七升煮取三升去滓溫服一升胸中無
堅勿服之

柁梅此方始出于金匱玉函經本論不載然又是又

不似晉唐之方疑仲景遺方亦有治結胸心下痞
穀上衝者

柴胡加龍骨牡蛎湯

於小柴胡湯方內加龍骨牡蛎各三兩

枳實芍藥湯治小柴胡湯證而胸腹有動者此方本治
胸滿煩驚小便不利譫語一身盡重不可轉側者
依法按方依法按說則方無茯苓大黃桂枝鉛丹
之所預而有煩驚之急迫有柴胡湯之名然今無
甘草者何矣又余謂之柴胡加龍骨牡蛎湯而無
茯苓大黃桂枝鉛丹之名又曰本云柴胡湯今加

龍骨等然則愈知小柴胡湯方內加龍骨牡蛎者
也常治此方所具之證於小柴胡湯方內加龍骨
牡蛎以施之有心所應則無茯苓大黃桂枝鉛丹
亦可也胸滿是小柴胡湯所治也此人必有胸腹
之動故小便不利也小便不利故一身盡重也皆
有水氣之所為故胸膈亦若滿也苦滿故有煩驚
之證有煩驚證故有譫語也皆龍骨牡蛎之所治
也大動之治者水氣之去始此證小便能利則愈
余故曰此方於小柴胡湯方內推治龍骨牡蛎二
味而已今無甘草者脫誤而有茯苓大黃桂枝鉛

丹者毒豕也夫龍骨牡蛎之治胸腹有動煩驚驚
狂者宜於桂枝加竜骨牡蛎湯桂枝去芍藥加蜀
椒竜骨牡蛎湯二方可觀而已恐不矢仲景之意
矣

今臣之要易於去加仲景之方亦是乎

礬石湯

礬石半斤以水一斗半煮消以漬脚令沒踝救卒死
而壯熱者

枕梅治脚氣冲心礬石湯礬石二兩以酢漿水一
斗五升煎三五升浸脚良此方惟以水煮之試之

此方亦能治脚弱則卒死壯熱者是脚氣冲心而
卒死壯熱證乎宜試之

東洞先師門人南總督者維間煥字子炳者探註類聚
方曰類聚方集覽上下二卷塾生某携來示余今閱之
類聚方與方極並合而加私說又方極每証注各葉所
主治者又分西之下注和梓分整錄而水率合句甚詳
審矣惟其於至本文句乙與所注方意一長一短有失
仲景之旨與先師之教者恐有初學之士惑于此者今
一一奉其本說而刪正以先師之意以示塾生云爾

文化二年乙丑七月庭暑餘暇書于蕉雪書齋

讀類聚方集覽

肥後熊本藩疾臣 邦井柁 著

芍藥甘草大棗三味雖有小異其所主治則卒急也桂枝湯有此三味而方極不言卒急証者以不待其言而可知故也

右說可謂能讀先師之書苟藥治拘卒甘草治卒急大棗治卒引乃一而拘共急共引小異也桂枝湯証皆兼此三証子脈所以用意於治療有此卓見矣桂枝湯証頭痛桂枝頭痛豈惟桂枝之所治矣乎苟藥主治一毒結矣而疼痛者然則頭痛之下宜有芍藥

二字

症此字之書無所見蓋証略字証扁旁正上加症者
正字通一說証典證通然則症字作證下皆倣之

桂枝芍藥湯條先師曰不拘急故去芍藥疾証按脈促
胸滿非此方所主而舊刊不刪者恐高誤然若刪脈促
胸滿則有方而無證焉又桂枝湯中去芍藥則其義可
說而其方不可用也蓋或變方或合方出於此方者不
少故存以備參觀乎

右此說是也今天下執仲景之方者殆之疑之批証
梅促脈下後必有此脈胸滿亦下後之證也太陽病

桂枝證毛下之利遂不止脈促者又太陽病下之其
脈促不結胸者今因此二證則誤下之後必見促脈
則必為結胸法曰大病後於陽而反下之熱入因作
結胸者下之早故也今此證不可下而下之是下之
早故也然未至於結胸之重但胸滿而已拘牽已治
故去芍藥雖然桂枝之證不已是所以用此方也方
極腹不拘牽之腹字衍文拘牽豈惟腹乎

括搗桂枝湯條

右說典余說符矣說詳子讀類聚方及藥後續篇

桂枝加黃耆湯條

右說有疔氣證也稱疔瘡日久則將斃之間生惡瘡者間有之然則用七室凡梅內散類而救疔瘡者蓋亦有之志于仁者宜深思焉此說矣老手段之治瘡也非初學或仇牛之事也仇一毒之膿疔瘡之證者非一朝一夕之故矣然今生惡瘡者是一毒所發可喜之至也於是瘡亦所以治也七室梅內二方非治瘡之方也瘡已成惡瘡潰而作膿出則瘡已瘳也然則七室梅內非治瘡之方可知之一毒既作瘡之既生瘡之既作膿之既潰而出又既下是乃仲景家治疔之法也階證治之以法治之是也有志于治者宜

深思而已

桂枝加芍藥大黃湯條

右說方極云有停滯者是因也論云實痛者美痛者證也托謹梅化病有停滯否非治之所預也唯治大美痛則諸證隨治矣故停滯三字當作大美痛然則今治小兒宿食不化而腹痛者若吃者有陪大黃之理矣字本論大黃一兩者三兩之誤也玉函經已作三兩

烏頭桂枝湯條

右說灸刺諸藥不能治抵當用此方此語古今諸家

不能註詮解釋今奉諸證是其所嘗治瘳得効者也
又能得先師之旨也二千年來卓識乎哉况謂烏頭
和蜜則如龍象雲矣古今匠人所知焉余所謂瘳能
助諸藥之毒是也

桂枝附子湯條

右說不吧不渴者身疼外無所患之謂也不與生姜
相同柅柅化仲景之方本是一藥對一證宜以桂麻
枝黃柴胡承氣諸湯類推知之全然多轉用之時萬
病一方一毒萬方十變萬化是仲景之方之妙用在
于茲矣此方之證本是桂枝湯湯之證具而不吧是

也雖然因此二證而有不治桂枝湯本證之理乎從
來有間治如此證矣又按不吧二字或吧而三字之
訛亦不可知焉

桂枝來草黃辛附湯

右說當作桂枝去芍藥加麻黃附子細辛湯化此條
實說氣分血分詳審亦後世臆說此方者宜治此方
方之証彼方者宜治彼方之證何必多為辨之為又
氣血所不拘說卓絕于諸子之見矣方極痰飲之
變當刑之心下堅大失句詭矣

桂枝加竜骨牡蛎湯條

右說拳升陽散火湯是屬無丹贅辨非東洞門下教
子序之事劑之小腹弦急之說亦同焉

桂枝去芍藥加芍藥湯條

右說又牽黃連解毒湯條同前今因此二方之說則
子版亦非純一於仲景之方東洞之教者可惜乎哉
桂枝加芍藥生薑人參湯條

右說脈沉遲以下之語可劑之仲景曰現其脈證隨
證治之脈豈可不察耶惟不拘耳故類聚方內不加
勾乙者多矣各條宜契讀

桂枝麻黃各半湯條

同前

小建中湯條

右說傷寒陽脈沒陰脈弦此章恐王叔和所挽入矣
以脈主證脈經往之有二方所兼用者又傷寒二三
日章屬脫誤金匱要略三章九屬脫誤金匱成于趙
宋非仲景之意者多矣不足為徵焉又以小建中湯
小柴胡湯比七室九前後方者尤非九七室九以輕
粉為主藥此物為酷烈之毒服之其毒着宿滯于節
骨之間者多矣非後方已豆丁子大黃則不能驅除
其遺毒故六日以後七日始朝服之並下瘡毒共藥

毒之方也豈為前後所用之方矣乎

人浸湯條

右說急痛乃急迫也此方之証急痛者多矣又霍亂以下三章不足為徵焉况胃上有寒云者乃匡家廢說不足取矣

茯苓戎塩湯條

右說以水六升煮取三升清本金匱要略作水五升當從華人之說詳于說類聚方戎塩乃青塩諸家本草可考子煩多以松臆安加味于仲景之方者何其不憚于匡聖氏至於此字可謂不知其量者矣

葵子茯苓散條

右說此方美治妊娠水腫也城妊娠字者恐轉訛是非必轉訛今先師加勾乙於妊娠二字者所謂城焉而指搗為者也葵子茯苓散治水毒身重小便不利洒淅惡寒起即頭眩者豈惟婦人妊娠中之證矣乎能男子苟有此証則宜施此方必有得其治矣此章金匱要略婦人妊娠篇內載此方故後來傳訛為治妊娠水腫小便不利之方故先師今加勾乙以示此方不啻治妊娠水病矣是先師之教也可不承受乎次非轉訛矣

牡蛎澤瀉散條

右說此方之去加不可以為法矣非教子茅門人之法苟如子炳之於仲景方如此方加出入則其弊也逐落子末明之方可不戒慎乎哉余懼子炳門人後未有林古今兼備鑿者矣逐落子末明雜方術子

八味丸條

右說不仁之義余別有考身體不仁者一身悉麻痺不仁之謂也脣下不仁口不仁手足不仁等者各處不仁之謂也故於其治亦不同矣子先師言之又先師嘗加勾乙於男子二字者必有故矣洵湯豈時男

子有之婦人亦有之余亦嘗有此治証至婦人漏下之証則經水不利或有一生不孕者此証最多矣要之皆是月經作廢不利則或作漏然則如當飯芎藭膠艾湯証則不辨男子婦人此方之証又為多矣夫如金刃打撲出血之証猶且有此方之証者多矣豈先師之臆說乎如其定義余其正之

枳椇瞿麥丸條

右說今試煮麻黃無上沫不拘而可也九華船載來麻黃蓋採時湯泡故不柔較是上沫已去所以無之也是亦為醫者所當知也又吸粥亦良是非法而略

也宜有臨機應變之時麻黃湯類一之豈其然乎哉
文蛤湯條

右說標出川芎茶調散俗方者可謂無用贅辨劑之
而可也

越俾加木湯條

右說越俾加木附子湯已出于千金方是必仲景之
遺方我門常所施用

小柴胡湯條

右說心下痞鞅証不可閱子版氏之說是也余方極
刪定亦云又以法治之者蓋柴胡去半夏加枳椇湯

枳椇子版此說恐不是服柴胡湯已為者此時必有
此時之証宜隨証治之何必柴胡去半夏加枳椇湯
矣凡以法治之者乃隨証治之也蓋五丈也又傷寒
四五日以下非小柴胡湯証柴胡姜桂湯証乎此說非
也乃小柴胡湯証也渴所不拘也又婦人中風章子
版氏之說是也謂之桃核承氣湯証者非也又熱入
血室証餘小柴胡湯加乾地黃紅花者大非也子版
純一不知仲景方法而妄加諸葉仲景之方忽為愚
方可嘆哉況至於爵胃証不得用仲景之方而宜夫
笑散云者真難方家于或鳴鼓而責之可也

柴胡加芒硝湯條

右說先師嘗加勾乙於潮熱者矣也五字虛矣豈取
之治蔡子段于枚門五天童子亦知之苟蒙士見此
乃謬認以潮熱為虛者是為師者之教之不達也

大柴胡湯條

右說凡東洞門下之士說傷寒論皆取正於杏川太
冲小刻本故誤者多矣此方成今晚大黃宋板有之
玉函經千金方及聖方外臺秘要有大黃為正

大小承氣湯條

右說長沙氏有小承氣湯我未能信之而况於厚朴

三物湯于此說似是非不是也凡不多經治療于段者
矣能知三方妙用乎况於其分而增減有大得其妙
用者矣又以甘草湯為大承氣湯後方者孫用和三
已承氣湯之意而於大承氣湯妙用亦可謂白壁微
瑕而已

大黃甘遂湯條

右說腹滿如鼓狀小便微難此証不分男子婦人有
此証必施此方豈有他乎如本章婦人偶有此証而
施此方其証已愈仲景嘗有錄焉故蒙首以婦人二
字雖然先師恐有蒙士惑婦人二字者故加勾乙者

也

抵當湯條

右說先師曰治痲不別男子婦人者是謂一切痲也
雖然男子癩腫婦人挺出及經水之變豈得不別之
乎是皆人之所知也非此謂矣子歟謂雖然則然乎
心下痞結之滿與腹不滿其人言我滿者於証則同
於方則異男子必三黃丸婦人乃浮石丸抵當丸豈
必為無異乎是大子歟謂可笑哉夫心下痞結之
滿者滿心滿所主也何別男子婦人之有腹不滿其
人言我滿者是抵當湯所主也是又何別男子婦人

之為不可餘棄之謂也是皆隨証治之仲景之方法
而我先師所慎也又先師已加勺乙於傷寒二字者
猶加勺乙於六經及傷寒中風非州之也指擿示之
也苟當治六經証及傷寒中風之誤治則其各經之
証而施之治療若他痲而有其証亦宜施此方也二
千年來滅亡之方不示如此之教則蒙士安得解知
仲景之方法矣乎是皆先師之教也子歟之言非也

橋皮大黃朴消湯條

右說可謂添蛇足矣

大黃牡丹皮湯條

右說今標出諸腫癰証是亦可謂添蛇足夫為有治
諸腫癰之功先師今加刀乙於腸癰二字

調胃承氣湯條

右說一切牙齦疼痛者黃連服之有大奇効若其牙
齦疼痛有此方之証則宜用此方若其有黃連之証
則有石膏黃連甘草湯等在焉又何私臆加黃連字
苟如子炳每方有加味則非行仲景之方法者可稱
雜方家矣冒熱之說非古疾疢之事也又日數固所
不拘然大陽病三日者但變為陽明病之稱也故曰
為胃也不然則但有桂枝証此証似是不然此証誤

奈其汗太陽桂枝証不解故有至之發熱証熱之遂
之豈為桂枝証乎至此時在于腹候如何而已曰屬

胃也者叔和註文也非疾疢之義矣

甘草湯條

右說甘草湯五苓散二方善知運用之妙則與諸方
相表裡而有再快功也此言似是不是仲景諸方不
會此二方矣

桔梗湯條排膿湯條

右說欬而胸滿振寒條即排膿湯証也用之大勝桔
梗湯是子炳氏之說似大得其旨化至濁壅腥臭証

此為桔梗湯証久々吐膿如米粥者為排膿湯証按
此証膿已愈可以排其膿也猶見血仍下血見喪
仍下喪矣可謂之能得治療手段而已矣

甘麥大麥湯條

右說瘋躁可謂能得其義婦人二辛不可加勺匕

甘草粉蜜湯條

右說子煩氏粉說一掃古今之說以粉為甘草粉可
謂卓識矣雖然但未深考千金方及翼方外臺秘要
三書俱作梁米粉白朮粉則粉者非甘草粉可知焉
况復梁未能解諸毒則此喪心痛亦能後其痲毒之

急明矣毒藥不止四字不成語千金方毒藥作藥毒
由之規之此方不啻治地黃心痛又解毒藥之毒故
二書俱不止之下有煩滿或悶二字全遺要略為誤
脫古今匠人惑之且又粉草之名何本于斯字子煩
或本桃花湯赤石脂二斤一平全用一平節未煮後
內方寸匕之法乎

四逆湯條

右說清穀之清與固通者鑿也言穀食不化無臭穢
也故曰清穀也小便清利亦兩言飲而直承且色不
變也此云此說却鑿也本論清字者乃清穀不止下

利清膿清穀血自利清水清便後自可清便自調必
清血自利清水色純青等是也皆清者圍也圍也所
也之義也上圍便利之義而圍於完穀也故清穀亦
圍完穀也清使圍於大便也清血圍於膿血也清水
圍於水也下利清穀下利而圍於完穀也自利清水
圍於汚水色純奇也清若作清濁之清則清水何其
色純青乎至于王叔和以清穀為完穀故病不下篇
寒多者便清穀熱多者便膿血云云可以見

通脈四逆湯條

右說此方之証而氣已不止者加粳米未知其何故

矣粳米之功非止乾已者仲景之方往往可徵余至
未知其治驗亦於仲景之方乎徵之今子炳尋意加
粳米於仲景之方是其家風可嘆哉後世恐於仲景
之方而有玄石口訣乎後來必有失本方之意矣

茯苓四逆湯條

右說煩嘗曰四逆加人參湯証而悸者是不俟子炳
之言方極列此方於四逆加人參湯之下故曰前
証而悸者豈是脫字乎此前方云者乃四逆加人參
湯也

通脈四逆加豬膽汁湯

右說代猪膽以水銀或鉛丹或黃金却有效黃金水者蓋黃金煮汁此方之証者治四逆湯証而煩躁脈微欲絕者水銀鉛丹黃金汁煮不知其何有效矣若無猪膽以羊膽代之羊膽不如以熊膽代之子煩所代以上三味決非仲景之意矣臣者其思諸凡水銀之為毒去病毒之難治者如神故其為害亦甚矣也之所知也多遺毒於筋骨之間人多為廢人余門有方取之又如神今見其一二効驗而不知七八之有害容易示之蒙士可懼乎哉

薏苡附子散條

右說後急亦水氣之變也後猶痿謂痿弱不可舉也急者季急此言大謬胸中之痺乃胸痺也喘息咳唾胸背短氣是也甚者不得臥心痛徹背有以上諸症而又有浮腫惡之証者時後時急或後而痛暫止或急而痛復作是其水毒之渴啞滯于胸中故有喘息有咳唾是水毒見于表者也此方所宜主之也以夏用之方猶蜀漆散之於瘧矣如何以痿弱季急解後急

于

半夏苦酒湯條

東洞壘士皆取正於香川太沖之本也
太沖皆弄則此湯之制法故有此誤矣

右說半夏一炙印一枚酢一枚煎二三沸去其

不啻子煩氏今益我東洞家人不知如法作此湯治
治依如子煩之法大失此方之旨此方如法作之則
其効如神可惜于哉

半夏厚朴湯條

右說代乾薑以紫菀子又加桔梗枳實云云理則
理也皆是未明毛象手段子煩於後世治療亦可謂
老手然未得仲景之旨何其知古疾毛之術矣又可
忍而已矣

半夏乾姜散乾姜人參半夏丸條

右說二方加伏龍肝子煩未知二方之意容易惟欲

已吐狂哉已吐皆水毒結滯所釀成也非乾姜不能
解之半夏與生薑治已吐并奈人浸治心下痞澀其
効如神苟証與方相對則仲景之方皆如神不得証
與方相對則無所見如其神故後世色者於仲景之
方專意去加出入可嘆哉子煩之弊有甚焉乾姜人
參半夏丸証曰吐狂已吐不止先師嘗加芍乙於狂
狂二字者婦人吐狂已吐不止亦治之益非婦人狂
狂亦有此証者治之益男子亦有此証者治之故加
芍乙於狂狂二字者也非所以刪之也子煩云二陳
湯亦治此証子煩之不得純一於仲景之方以此可

知之

半夏瀉心湯甘草瀉心湯生薑瀉心湯條

右說以上三方積聚家亦為惡方子炳學邑於東洞
壘未嘗知方病之為一毒也今以三方之証為三方
之証以積聚所以有疑于仲景之方也然今以此書
教千蒙士所以善養生也可懼哉

其萊更湯條

右說得湯反劇者宜厚朴生薑半夏甘草人參湯此
再快方也恐脫文云々非是脫之今得湯反劇者此
方順脈也故再施此方矣是余門人渡邊生所得治

驗也余亦以為可

黃連湯條

右說解醒夫醒有此方之証則所以解醒也醒無此
方之証則醒不必解也此方豈解醒之方矣乎可笑
大建中湯條

右說吐蛇又皮起出見者因腹中有虫也縱令此腹
皮起証有蛇亦未見矣則未嘗可謂之矣若謂之矣
蓋想像之說也故仲景曰皮起出見有頭足未嘗之
謂有矣先師曰腹皮起如有頭足未嘗謂之有矣是
未見蛇虫也若有蛇虫則隨証治之是先師之教也

黃芩湯條

右說黃芩湯之治下利腹中拘急也赤石脂為余糧湯之治毒在膈下而利不止也治療之於手段又有所不同者矣今於此方內加為余糧者似於治非其理矣初學忽惑

枳實芍藥散條

右說先師當於排膿湯方內合此方甚有以矣

枳木湯條

右說先師以此方或合他方以奏奇効余之所未嘗聞之也恐塾中諸子所為矣

橘皮枳實生薑湯

右說此方當有心下痞鞅証是子板馨說仲景之說治心下痞鞅也必有人羨三兩其用一兩二兩者亦於方三兩之例也先師有明說今以枳實治心下痞鞅三者細柳奪之見可笑又說云亦主之者或為兼用後方可也是皆非仲景之旨後人所附會可考
桂枝茯苓丸條

右說執心象之妙計但在方共証相對而已東洞翁之教人亦此耳此言猶見生魚謂之鮮矣又前方後方兼用之說每條有言至然匡苟知隨証治之之術

則何又續々說而後兼用之法矣仲景頓服之方者
是兼用之方九散亦蓋有兼用之法矣

既試方

射干麻黃湯厚朴麻黃湯桂枝芍藥知母湯炙甘草湯
右四方夫非仲景之意蓋王叔和以後之方若取如
此之方則十全方外臺祕要右幾多方子其餘諸方
者間有得仲景方意者

柘梅今世字者多指瓦人謂之執匕未聞古人有
此言蓋和人之習矣予匕匙皆合匕時執之非藥
劑配合之謂也古人藥劑配合在干痲家之人而

已非瓦人自配合之是古之道也方十匕一匙匕
在痲家之手也

刀圭亦非執匕之稱

右桔梗白散走馬湯備急四條之預書也

題長沙證彙後

東洞先生斧子播列田中忽仲喜著長沙症彙一卷
以授其門徒近年緝于零粟公海內矣有益於初學
之書也本按于傷寒類症而彙本論及全選要方及
症以成小冊子分別病門附其各方便于搜索不啻
便干搜索其方又可以搜其症矣故臨病人之時甚
便干應其變也初學之士得以為我藥籠中物全近
於我壘視之一開其卷則以吧吐門為第一而附以
二書之係於吧吐之症為首余讀之掩卷喟然歎
曰嗚呼我先師之教古疾醫之術也方立其極今立

而後聚其症也必類之一方有極之立而後方定方
定而後藥各有微一藥有微而後藥所以一方之成
者一方妙用於其症于可視其極焉耳於是臨其病
人則症之與方必有相對方症相對而後始可與言
治已矣是蓋先師嘗所得二千年未不傳之法於仲
景遺方者也苟如此書臨病之士先得其捷路搜索
病門則門可得而入矣雖曰入門以搜索其方則必
有迷于其歧者其症多而其方少也雖然先師教于
我小子者方之與症已矣先師改曰醫之學也方烏
耳方本有定症不必定矣是以先師使臨病之士先

診其內而後察其外便是先師之教古疾醫之法也
今立此嘔吐門也方有大半夏湯其症曰嘔吐先師
立其極曰治嘔吐而心下痞鞭者乾薑人參半夏丸
症曰嘔吐不止先師又立其極曰治嘔吐不止心下
痞鞭者今因此書而入其門欲治嘔吐之症則有此
二歧矣冒反與婦人狂娠者二方之所預也其方之
於嘔吐也孰當孰否初學之士未嘗有不迷者故臨
其症申治用大半夏湯乙治用干姜人參半夏丸或
有用湯而兼用丸初學之士必有迷此歧者豈唯嘔
吐之症哉諸病皆然豈唯大半夏湯哉諸方亦然初

學之士迷而治病必有學。醫貴人之過于其如。蓋主
何。按門有方極而足矣。苟能知方之極之所立。則隨
症以移。萬病一。又有類聚方而足矣。聚方以類一。毒
方。病豈有他乎。凡醫之為人之師也。著書以述初學
之士者。始置焉。若病人不終。天年不盡。人事無如何
之而已。昔有人欲刊正周易及諸策。方先與某人共
論。某人云。辨釋經典。縱有異同。不足以傷風教。至於
湯藥小小不達。便致壽夭。所由則後人受弊不少。何
可輕以裁斷。嗚呼。此言可為仁識。足為龜鏡矣。余竊
思。愿仲之於先師之教也。先師所謂非傳術之人而

傳方之手。愿仲之於學問也。於先師之門人。又有中西
生之類矣。能得先師之旨者也。余於辨斥。醫所罕見
焉。今又視此編。則非傳術之人。可知矣。惜故學之典
術。分而成歧。唯得其方者。子記以示壘中諸子。文化
改元冬十月

僕性田中名榮恒號張山橋列人近橋居在干浪琴
謹奉書肥後大廬。醫椿壽村井翁玉案下。雖未遂面
謁。嘗聞名。夷于西方。豈不欽羨乎。頃有一鑿生西

遊而歸嘗遊于翁之門云囊中出題長沙症景之後
之文示僕僕捧讀之有一二不解者故書以呈左右
者翁示之明論何賜加之請省怨焉

翁之言云今因此書而入其門欲治吧吐之症則有
此二歧矣胃反共婦人狂悵者二方之所預也其方
之於吧吐也孰言孰否初學之士未嘗有不廷者云

美如翁之三於其方意則有方極類聚方而既辨之
也詳矣如其藥能於藥徵既論之也至矣盡矣今也
於証彙何 贅言之哉且如人參治心下痞鞞附子

逐水氣則雖兒童能知之也其有彼三書而後有此
著也故以此書臨病搜方雖初學之士豈有迷之者
哉其分門聚類亦唯使始學者先察其症而後搜其
方者是故但奉正經之方症而不論一味之藥能
烏何則古方之所貴偏在于方能而不在干藥能也
是乃題名之所以曰正經證景也

翁之言云我門有方極而足矣苟能知方之極之所
立則隨症而以移萬病一方又有類聚方而足矣聚
方以類一毒万方豈有他哉云々

凡事為自足則無物不足者故顏子簞瓢之食亦足

亦至不自奪也。臣之於學也亦然。有以調法記一部為足者。僅有以消息之一方為足者。又讀盡和漢之書而為不足者。有之。是故能通達于傷寒金匱之二書。則無方極類聚方。亦可以為足矣。臣于翁之無症彙。而以為足也。然物有本末。事有終始。知所先後。則近通矣。夫有病症而後有主方也。豈有後症而先方之理哉。如彼方極類聚方。先方而後症者也。如此症彙。使始學者先察病症而後搜主方者。是乃先後之所以異也。所謂知所先後者。予加之僕嘗聞之東洞翁。謂家翁云。世有傷寒類症大成。于經義不足取也。

惜哉。無正經之類症也。然於是予家翁日夜窮手眼之力。遂編集以質諸東洞翁。此事既松下生之後序記之。松下生亦東洞翁之弟子也。以其所能知。故也。其足以徵矣。

翁之言云。辨釋經典。縱有異同。不足以傷風教。至於湯藥小小不達。便致壽夭。所由則後人受弊不少。何可輕以裁斷云々。

蓋症景之於著也。其惟撰出仲景之正經。不敢加私智。而為之辨說也。可以見焉。又非敢集他方而公之世也。壹是皆傷寒金匱二書中之方也。已為呼此方。

書而有善孰書不有善也然致壽大後人受弊也何也且不見其後序乎此篇甫成質諸東洞先生云尔後藏之家凡三十有余年其不輕以裁斷可以知焉翁之言云余竊思愿仲之於先師之教也先師所謂非傳術之人而傳方之人乎愿仲之於學問也於先師之門有中西生之類矣能得先師之旨者也云云惡是何言也翁嘗親炙東洞翁於今善守其法善承其言既証引其語云匡之學也方焉已矣而又傳方之人而非傳術之人也云是不其言之自相矛盾乎不然則似不解古先生之語也又先師所謂傳方之

人乎云者何也先師東洞翁嘗稱仲景為傳方之人矣翁又以愿仲為傳方之人云思翁之言以家翁為比仲景則又似此中西生也將美稱之者乎抑亦惡言之者乎是未可解也其匡之學也方已者言能學其方則自得其術之謂也然翁以方與術為有異乎又為有別乎思是似不辨知方術之字義焉僕雖不方請辨之蓋方術一而非有二端也然分而論之則有二端也此之謂體用也凡一物各有體用也體用乃陰陽也陰陽者本一氣而即一太極也一物有體用其猶人之一身陰陽之二也體謂形體也用謂謂

功用也夫方者藥味而形體也術者手段而切用也
故熟得方意則術亦自其中未方者何也云治病彼
之藥方也術者何也云謂使用其藥方也以此方治
彼病此之謂術也故有方必術在于其中矣夫方外
無術外無方也昭之于明哉周子所謂論天道天
外無道外無天云其此之謂乎又指醫書謂方書
而不謂方術書者奉體而略用也何則方以有體可
筆之書也術者事而無體故至其妙用不測不可筆
之書也東洞翁嘗云法可傳而略不可傳也為是故
也又云仲景傳方之人而非作方之人也其惟謂傳

方而不謂傳術者亦謂體而畧用也可知矣夫謂體
則在于其中也體用而不相離也又可知耳若果如
翁之言則仲景亦唯傳方之人而非傳術之人乎是
可笑耳苟能学得方意則自得其術也其如示諸掌
乎所謂匠之學也方已其此之謂也其術之工拙唯
在于其人耳今也翁分方與術為之論是僕之所不
解也若翁有明否則伏願受其明誨已憐秦是折書
不盡言誠惶誠恐頓首頓首

