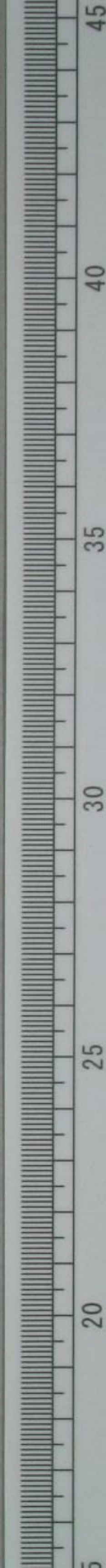




虬  
志

二

十武9
378
2



明 武 0  
第 378  
卷 1



蛭志卷第二

江都 喜多村直子温 撰



古稱蠱者即蛭

蛭之居腸胃而為消穀之用也固矣若食餌不節或喫五侯之  
鯖或啜骨董之羹則腸胃生濕熱使之躁擾成害焉古人又嘗  
名之為蠱蠱即蛭之一稱耳醫和之言曰淫溺惑亂之所生於  
文皿蟲為蠱如張夫子所謂蠱惑病亦是也安得人身有別稱  
蠱蟲者耶陰符經天真皇人云萬物盜太虛真炁人腹中有蠱  
盜萬物之炁而名蠱蠱者化為佞蠱佞蠱者賊我之魂魄

亡我之神氣。散我之精血。死我之形也。此所謂疔蠱亦唯蝮之謂。而道家者流特奇其名目。以銜惑庸眾耳。

辨蝮蟲貫心

病源候論云。蝮蟲貫心則死。自此說初起。歷代醫流。剿說雷同。相襲以為常。然豈實有蝮貫心之理哉。夫蝮者居腸胃之內。於五藏何與。古來醫書。往往有如此者。後人不察。謾以紙上議之。如矮人之觀場。莫知悲傷之所自。遂致黎丘晝見。亦不思之甚也。要之古人曾論九種心痛。而蟲痛居其一。則知其謂蟲貫心者。乃指蟲心痛而言耳。且不可謂之死證。治療之法。且求之三策中。

辨蟯瘕

史記倉公傳云。臨菑汜里女子薄吾病甚。眾醫皆以為寒熱。當死不治。臣意診其脉曰。蟯瘕。蟯瘕為病。腹大。上膚黃。麤循之。戚戚然。臣意飲以芫華一撮。即出蟯可數升。病已。三十日如故。病蟯得之於寒濕。寒濕氣宛篤不發。化為蟲。臣意所以知薄吾病者。切其脉。循其尺。索刺麤。而毛美而奉髮。是蟲氣也。其色澤者。中藏無邪氣。及重病。尤在涇。醫學讀書記云。蓋即今人蟲蠱之病。腹面黃。而肌膚粗濇者也。按蟯者。醫書所謂九蟲之一也。其狀如菜蟲。居胴腸中。今驗之病者。乃蝮之初生。而白色短小者。故說文釋蟯字云。人腹中短蟲。又柳宗元嘗以脩蝮對短蟯。

則蛭之短小者。名之爲蟻耳。

### 辨石蛭

南史曰。秣陵人張景年十五。患腹脹面黃。衆醫不能療。以問徐嗣伯。嗣伯曰。此石蛭耳。極難療。當取死人枕煮服之。依語煮枕。以湯投之。得大利并蛭虫。頭堅如石五升。病即差。王晏問之。對曰。石蛭。久蛭也。醫療既僻。蛭虫轉堅。世間藥不能遣。所以須鬼物驅之。然後可散。故今煮死人枕也。今按石蛭或有之。而藥之又焉。用夫穢惡廢棄之物耶。可謂好奇之甚矣。其藥之之法。不過驅蛭耳。

### 辨髮癥

南史徐文伯傳曰。宋明帝宮人患腰痛牽心。每發輒氣欲絕。衆醫以爲肉癥。文伯曰。此髮癥。以油投之即吐。得物如髮。稍引之。長三尺。頭已成。蛇能動。挂門上。適盡一髮而已。按舊唐書甄立言傳所載。亦與此相近。又續醫說載張子和十形三療云。戴人治王宰妻。病胃膈不利。戴人用痰藥一涌。而出雪白虫一條。長五六寸。有口鼻牙齒。走于涎中。病者忿而斷之。中有白髮一莖。余按永徽中。僧病噎者。腹中破一物。其狀如魚。即所謂生癥也。嘉靖初。長州鄒表妻患小腹下左生一塊。形如梅李。久之吐出。始則腐潰如米粟之狀。中則若蜆肉之狀。以指撚開。則有長髮數條在其內。名醫竟不能治。遂至不起。余嘗見蛇髮等癥。往往

載於方書。或偶因食物相感。假血而成。理或有之。不可指為妄誕也。今按以上諸說。總是蚘證。而或如髮。或如蛇。或如魚。或如蜆肉。皆形容之辭。不足深議也。故夏子益竒疾方云。有飲油五升以來。方快者。不爾則病。此是髮入于胃。氣血裹之。化為蟲也。雄黃半兩。為末。水調服之。蟲自出。本草綱目引此說近理。且曰化為蟲。而不曰為蛇。則知所謂如蛇者。實譬喻之言耳。

辨蛟龍病

金匱要略曰。春秋二時。龍帶精入芹菜中。人偶食之。為病。發時手青。腹滿痛不可忍。名蛟龍病。治之方。硬糖二三升。右一味。日兩度服之。吐如蜥蜴三五枚。差。又病源候論云。蛟龍病者。云三

月八月。蛟龍子生。在芹菜上。人食芹菜。不幸隨食入人腹。變成蛟龍。其病之狀。發則如癩。又明皇雜錄云。有黃門奉使交廣。回太醫周顧曰。此人腹中有蛟龍。上驚問黃門有疾否。曰。臣馳馬大庾嶺。熱困且渴。遂飲澗水。竟腹中堅痞如石。周遂以消石雄黃煮服之。立吐一物。長數寸。大如指。視之鱗甲皆具。又名醫錄云。古有患者。飲食如故。發則如癩。面色青黃。小腹脹滿。狀如妊孕。醫者診其脉。與證皆異。而難明主療。忽有一山叟曰。聞開皇六年。灞橋有人患此病。蓋因三月八日。水邊食芹菜。得之。有識者曰。此蛟龍病也。為龍遊於芹菜之上。不幸食之而病也。遂以寒食錫。每劑五合服之。數劑吐出一物。雖小。但似蛟龍狀。而有

兩頭其病者依而治之獲愈。又云陳齋郎湖州安吉人因步春渴掬澗水兩口嚥之數日覺心腹微痛日久疼甚服藥無效醫診之云心脾受毒今心脉損甚齋郎答云去年春渴飲澗水得此醫云齋郎繫卻蛇交水蛇在澗邊遺下不淨在澗水內蛇已成形在齋郎腹中食其心而痛也遂以水調雄黃服之果下赤蛇數條皆能走也。醫說所引按以上所論蛟龍病亦即蛭證也。殊陳齋郎一則雖無蛟龍之目而曰下赤蛇則為蛭證明矣。且二事相似而中間語句不同豈出於一事而見聞或異乎故此併載焉。而其曰蛟曰蛇不過假名以表之猶內經謂蛭為蛟蛭本草以蛭稱人龍之類後人不察以為真蛟而遂云狀如蛟或如蜥

蜴假令有之亦千萬中一二即蛭之異形者耳若徒迷其名而失其實可謂不通之甚矣。而又曰或得之芹菜或得之澗水者蓋其中有蟲豸鱗卵等未可知誤吞之則同類相應同氣相感而蛭為之觸動滋生蔓衍而為諸患也。夫魚膾尚生蛭況於蟲豸乎本草苦芹發明云芹生陂澤之中蛟龍雖變化莫測其精烏能入此大抵是蜥蜴蛇虺春夏之交遺精於此耳且蛇嗜芹尤可為證是言近于理矣。

### 辨狐惑病

金匱要略載狐惑病其證曰狐惑之為病狀如傷寒默默欲眠目不得閉卧起不安蝕於喉為惑蝕於陰為狐不欲飲食惡聞

食臭其面目乍赤乍黑乍白蝕於上部則聲喝蝕於下部則咽乾此乃蛭之變動而所謂蝕者浸蝕之義非蟲實食之也今詳其證默默欲眠卧起不安者蓋內經所謂蟲動則令人悅心是也且主之以甘草瀉心湯者非安蛭策而何又其用苦參湯雄黃薰方者并是殺蟲之義也按活人書云若狀如傷寒四支沈重忽忽喜眠須看上下唇上唇有瘡蟲蝕五藏下唇有瘡蟲蝕下部當作狐惑治之又醫宗金鑑云此病有蟲蟲聞食臭而動動則令煩心故不欲飲食惡聞食臭面色忽變者由蟲動交亂胃中胃主面故無定色由是觀之則為蛭證無疑也項閱徐氏蘭臺軌範以蠱惑症附蟲門末其亦有見於斯乎夫狐蠱古相

通故傳曰蠱者淫溺惑亂之所生而今謂之蝕者蓋腸胃中有蟲而喉陰為之淫蝕也然則非蛭而何豈張子不知其所由乎抑金匱蠱簡之餘如狐惑病僅止二條或有遺誤未可知也且如狐惑名義余別有考焉

辨腹內有蛭

醫說引夷堅庚志云吳少師在關外嘗得疾數月間肌肉消瘦每月飲食下咽少時腹如萬蟲攢攻且痒且痛皆以為勞瘵也張銳是時在成都吳遣驛騎招致銳到興元既切脉戒云明日早旦忍饑勿啖一物俟銳來為之計旦而往天方劇暑曰請選一健卒趨往十里外取行路黃土一銀盃而令廚人旋治麪將

午乃得食。纔放筋。取土適至。於是溫酒二升。投土攪其內。出藥百粒。進於吳飲之。覺胃胃掣痛。幾不堪忍。急登溷。銳密使別坎一穴。便掖吳以行。須臾暴下如傾。穢惡斗許。有馬黃千餘。宛轉盤結。其半已困死。吳亦憊甚。扶憩竹榻上。移時方食粥。一器三日而平。始言去年正以夏夜出師。中途燥渴。命步兵持馬盃。挹澗水。甫入口。似有物焉。未暇吐之。則徑入喉矣。自此遂得病。蟲入人肝脾裏。勢須滋生。常日遇食時。則聚丹田間。吮啣精血。飽則散處四肢。苟唯知殺之。而不能掃盡。故無益也。銳是以請公。枵腹以誘之。此蟲喜酒。又久不得土味。乘饑畢集。故一藥能洗空之耳。吳大喜。厚賂以金帛送之歸。又引類編云。寧國衛承務

者。唯一子。忽得疾。羸瘦如削。醫以為瘵疾。治療無益。醫劉大用。問其致病之因。曰。嘗以六月飲娼家。醉卧卓上。求水不得。前有菖蒲盆水清潔。舉而飲之。自是疾作。劉默喜。密遣僕掘田間淤塗。以水灌取清汁兩盆。置几上。令隨意飲。衛子素厭穢苦。不以穢為嫌。一飲而盡。俄腸胃間。覺轉攪疼痒。久之始定。續投以宣藥百粒。隨即洞腸。下水蛭。約六十餘條。便覺襟袍豁然。劉曰。此水蛭盆中所集。誤吞也。蛭入人腹。藉膏血滋養。蕃育種類。每黏貼五藏。牢不可脫。然久去汙渠。思其所嗜。非以物致之。不能盡也。然庭羸。別以藥調補。又云。有人因醉。薄暮渴飲道傍田水。自此忽患。胃腹脹滿。遍醫不效。人亦莫識其病。因幹宿客邸。夜半



思水飲。令僕覓之。僕夜捫廡。見有缸數隻。疑店主以此貯水。遂取一盃。與其主飲。便覺胃次豁然。再索之。忽覺臟腑急痛。於店仄空地。大瀉一二行。平明視之。所瀉乃水蛭無數。繼看夜來所飲缸水。乃店人刈藍作靛者。其病頓愈。方思前時渴飲田水。不覺誤吞水蛭入腹。遂成脹痛之疾。乃蛭為害。今人耘田。為此蟲所嚙。以靛塗之。無不愈也。又明史戴思恭傳云。燕王患韓奕治不效。太祖遣思恭往治。問所用藥。良是。思恭念何以不效。乃問王何嗜。曰嗜生芹。思恭曰得之矣。投一劑。夜暴下。視之皆細蝗也。蝗者。蛭也。按以上諸說。人異而事同。皆以為因誤吞水蛭。而蛭在腹內。滋息而為患。迨其瀉下之也。宛然是水蛭。嗟荒誕不經亦甚矣。夫溪澗溝洫之水。飲之則魚鼈之鮓。蟹蟲之卵兒。何所不在。豈但一水蛭也哉。而既迄入腹中。則腸胃蒸蒸之氣。自相制伏。必化而作糟粕。又焉使<sub>下</sub>歧行喙息之物。滋生繁息於腸胃中耶。是理之決所無。而今乃以人身比之泥桶糞函。抑何不稽之甚。予思若諸書所載之說。則皆蝟蟲為患者。而後人反支寓傳會。為弔謫之談。以欺世耳。故至其治之之法。則不過殺蝟矣。嗚呼。醫者司命之職。苟信紙上空言。而不參之實驗。則誤人多矣。昔楚惠王食寒菹而得蛭。因遂吞之。腹有疾而不能食。是夕也。惠王之後而蛭出。久患心腹之積皆愈。王充論衡曰。惠王吞蛭。蛭偶自出。食生物者。無有不死。腹中熱也。初吞蛭時未死。而

有

腹中熱。蛭動作。故腹中痛。須臾蛭死。腹中痛亦止。蛭之性食血。惠王心腹之積。殆血積也。食血之蟲死。而積血之病愈。夫食生物無不死。死無不出之後。予於充之言。有深取焉。故表而出之。

### 辨饑疾因蛭

凡人善饑者。多是蛭證。或平居無事。或夜間睡覺。忽然思食。若不得則嘈雜酸螻。不知所措。或使食飽。則斗米能喫。或偏嗜某物等。斷然為蛭證無疑。古人不明其所因。終至有斃者。可歎哉。今記於後以證之。張杲醫說引筆談云。江南逆旅中一老婦。啖物不知飽。徐德占過逆旅。老夫想以饑。其子恥之。對德占以蒸餅啖之。盡一竹簍。約百餅。猶稱饑不已。日飯一石米。隨則利之。

饑復如故。京兆醴泉主簿蔡繩。予友人也。亦得饑疾。每饑立須啖物。稍遲則頓仆悶絕。懷中置餅餌。雖對貴官。遇饑則便啖。啖繩有美行。博學有文。為時文人。終以此不幸。無人識其疾。每為之哀傷。又引類編曰。從政郎陳樸。富沙人。母高氏。年六十餘。得饑疾。每作時。如蟲齧心。即索食。食罷乃解。如是三四年。畜一貓。極愛之。常置于傍。貓叫即取魚肉。和飯以飼。一日貓適叫。命取鹿脯。自嚙而啖。貓至于再。覺一物上觸喉間。引手探得之。如拇指大。墜于地。頭尖匾。類塌沙魚。身如蝦殼。長八寸。漸大。侷兩指。其中盈實。剖之。腸肚亦與魚同。有八子。胎生蠕蠕。若小鰵。人皆無能識為何物。蓋聞脯香而出。高氏病即愈。又引齊諧記云。江

夏郡安陸縣。隆安中有人。姓郭名坦。兄弟三人。大兒得天行病。後遂大能食。一日食斛米。其家給五年貧罄。後乞至一家門前。已得飯。又復乞於其後門。此家出語云。汝已就前門食了。那得復從後門來。其人答曰。實不知君家有兩門。腹大饑不可忍。後門有三畦薤。一畦大蒜。因啗之兩畦。便大悶極卧地。須臾大吐。吐一物似籠。因出地。漸漸小。主人持飯出。不復食。遂撮飯著所吐物上。即消成水。此病尋差。已上三說。皆是蛭之所為。而謂之類塌沙魚。或謂之似籠者。蓋蛭之異形耳。或云龍與籠相似。是必龍字訛。未可知也。且今獲蛭。試剖之。其腸肚中有小蛭。然則彼謂胎生者。誠實驗之言。但惜似未識其為蛭也。要之皆坐不

深究醫理故耳。予今辨之。以諭後之學者。

辨後漢書所載

嘗讀後漢書華佗傳曰。佗嘗行道。見有病咽塞者。因語之曰。向來道隅。有賣餅人。蒜齏甚酸。可取三升飲之。蛇自當去。即如佗言。立吐一蛇。乃懸於車而候佗。時佗小兒戲於門中。逆見自相謂曰。客車邊有物。必逢我翁也。乃客進顧。壁北懸蛇。以十數。乃知其奇。又廣陵太守陳登。忽患胸中煩懣。而亦不食。佗脉之曰。府君胃中有蟲。欲成內疽。腥物所為也。即作湯二升。再服。須臾吐出三升許。蟲頭赤而動。半身猶是生魚膾。所苦便愈。佗曰。此病後三晷當發。遇良醫乃可救。登至期疾動。時佗不在。遂死。按

彼稱蛇者。即蛭也。蛇字古文象其宛轉盤曲之形。則或紆行之總稱。而偶取形狀之相似也。人身焉有真蛇藏其中耶。抑史筆誇大之辭可知耳。且陳登之所病。亦蛭證。而其謂之腥物所為。則醫人之口氣。而謂半身猶是生魚膾者。亦惟附會之言。假以銜其技而已。再按張季明云。古人論疾。多取像取類。使人易曉。以臟腑稀散。為鴨澹。或謂鶩澹。以遇夜目昏不見。為雀盲。以腎氣奔衝。為奔豚。以時氣聲嘎咽乾。欲睡復不安眠。為狐惑。可見古人命名之義。多取譬喻如此。然則以蛇稱蛭。無乃或類於此歟。

辨明史所載

明史周漢卿傳曰。武城人。病胃痛。奮擲乞死。漢卿納藥於鼻中。俄噴赤蟲寸許。口眼悉具。痛旋止。又云。馬氏婦有娠。十四月不產。脛且黑。漢卿診之曰。此中蠱。非娠也。下之藥。有物如金魚。病良已。又云。有李王者。官六安衛千戶。善鍼灸。或病頭痛不可忍。雖震雷不聞。玉診之曰。蟲啖腦也。合殺蟲諸藥為末。吹鼻中。蟲悉從眼耳口鼻出。即愈。予嘗謂史之不可信。往往如此。何也。蓋書史者。固不諳醫事。而得之傳聞。故多浮誕。而少實見矣。彼武城人所病。亦是蛭證。而納藥於鼻中者。或是出於牙關緊急。不得止之手段。而謂口眼悉具。殆寓言耳。馬氏婦所下。如金魚。乃是蛭蟲異形者。不足恠焉。李玉所謂蟲啖腦。是決理之所無。蓋

蝟氛上衝者已。若果腦中生蟲。何以知之。誠臆度之說。不可從也。況云蟲從眼耳口鼻出。口鼻尚可知。眼耳豈蟲出之竅耶。誕亦甚矣。凡此等。皆齊東野人之語。而好奇之士。太史之流。不覈事實。不辨義理。妄書以欺後進。例宜排叱焉。

辨搜神記所載

千寶搜神記曰。郤鑑鎮丹徒。二月出獵。有甲士折蕨一枝食之。覺心中淡淡成疾。後吐一小蛇。懸屋前。漸乾成蕨。按此因食生蕨。觸動蝟蟲者。而其所吐之蟲。即蝟也。今夫食蕨。必噬而喫之。既為齧粉而入腹。便化為蛇。復吐而再為蕨。是理之所無甚矣。寶之誕也。

辨誑給治蟲

北夢瑣言云。唐時京城醫人吳元禎。治一婦人。從夫南中還。曾誤食一蟲。常疑之。由是致疾。頻治不減。請吳醫治之。吳揣知其所患。乃請主人姨嬭中謹密者一人。預戒之曰。今以藥探吐。但以盆于盆盛之。當吐之時。但言有一小蝦蟆走去。然切不可令病人知之。是誑給也。其嬭僕如約。此疾頓除。按此出於一時權謀。不但治蟲。凡臨處之際。往往有如此者。而其疾頓除。固不妨于醫治也。如彼蛟龍鼈瘕之類。亦近于此談矣。

治蝟三策

蓋藥蝟蟲。猶治亂絲。若得其理。則亂者乃治。苟不得其理。則治

者必亂矣。藥之之法，須撰三策以用之。所謂三策者何？曰安蛭。曰殺蛭。曰溫存。是也。若不通此義而藥之，譬猶掩目捕雀，安其可得哉？夫蛭者，以腸胃為巢穴，以濕熱為化育。五味入口而下于胃，飲食得其宜，則脾胃調和，血氣通暢，蛭為之安寧，能為消穀之助。若飲食不節，寒溫失宜，則脾胃乖和，倏然釀騷擾之患。當此時，宜斟酌多少，以藥理之。蓋蛭多則驅以節之，乃殺蛭策。是也。若惟致躁鬧者，必制而安之，乃安蛭策。是也。若胃中有寒，則吐下蛭。仲景氏云：病人有寒，復發汗，胃中冷，必吐蛭。此溫存策所宜也。此證雖全因胃寒，而今隸之蛭證中者，蓋蛭必在腸胃之間。若胃中盛實，則不為害。苟胃氣一虛，則侵蝕掠略，無所

不至。是宜溫存胃元，以贊其化源也。凡是三策，迺治術之大要矣。按張景岳曰：逐治之法，旋逐旋生，終非善策。欲杜其源，必須溫養脾胃，脾胃氣強，蟲自不生矣。此亦不過溫存策耳。又按儒門事親曰：夫蟲之所生，必于脾胃深處。藥之所過，在于中流。蟲聞藥氣而避之，羣著安得取之？予之法，先令饑甚，次以檳榔雷丸為引子，別下蟲藥，大下數十行，可以掃而空。隱上張子政用此法，下蟲數百相啣，長丈餘。劉蒞庭曰：此術本于外臺療食癥髮癥方，而言頗有理。蓋於殺蛭策，或宜遵用，故附于此。

辨時珍之說

李時珍曰：俗醫乃謂殺蟲至盡，無以消食，鄙俚之言也。樹有蠹蟲

屋有蟻國有盜。福耶禍耶。修養者先去三尸。可類推矣。按時珍不知蛭是人身必有之物。謾以盜蠹目之。特以鹿釜為良策。蓋誤矣。夫蛭之在人身中。譬猶人之在天地間。贊造化。理化育。固能消穀食。助運動。其功亦不尠矣。余嘗謂蛭者。宜節之。決不可盡之。曼倩之言。宜鑽味焉。時珍雖博洽之士。於蛭之義。似不深稽者。

### 第二則

按金匱要略。治蛟龍病。用硬糖。糖乃饴之訛。硬饴即錫也。千金方。治蛟龍病。用寒食錫。蓋古人寒食多食錫。故醫方復多用之。而時珍本草綱目。引金匱要略。改硬糖為寒食錫。且方後云。吐

蛭者勿用。按此言疑非也。蓋蛟龍病者。即蛭之一證。而療法亦一軌轍已。且飴錫皆用麥蘖。同諸米熬煎而成。味甘氣溫。健脾胃。緩中。益氣力。故古方建中湯。皆用此物。而今治蛭證。大小建中二方。為溫存之要領。出入加減。太有功效。余常用之。治數人。故於時珍之言。不能無疑焉。昔者柳下惠得飴養老。而盜跖以此黏牡。是物同而用異矣。時珍嘗以殺蟲為言。未知安蛭溫存之義。當與談霸。未可與語王也。已。按本草綱目。苦蘗發明。引張仲景。硬糖作硬錫。

### 蛭證吐湯藥

按證治要訣云。因蛭作痛。蛭攻齧心。痛有休止。其人吐蛭。或與之湯飲藥餌。轉入轉吐。蓋緣物入則蛭動。蛭動則令人惡心而

吐用川椒十數粒煎湯下烏梅圓又云虻在胃膈作嘔見藥則動動則不納藥藥出而虻不出雖非吐虻之比亦宜用吐虻藥或於治嘔藥中入炒川椒十粒虻見椒則頭伏故也本草引此言云觀此則張仲景治虻厥烏梅丸方中用蜀椒亦此義也又本草綱目時珍曰有人病嘔吐服玉壺諸丸不效用藍汁入口即定蓋亦取其殺蟲爾如此之類不可不知也

殺蟲藥內外同能

余嘗按殺蟲之藥非特制蝮也凡含血之類皆畏之如雄黃殺百蟲毒勝五兵而又殺勞蟲疔蟲芫花神農本草經主蟲毒殺蟲魚而史記倉公傳用以治蠅瘕可見殺蟲之藥內外同效矣項

者讀柳氏龍城錄曰賈宣伯有神藥能治三蟲止熱黃蘗以熱酒沃之別無他味一日過松江得巨魚置於水罟中因投小刀圭藥魚引吸中即死取見則見八足若爪利焉後吳江有怪土人謂蛟爲害宣伯以數刀圭投潭中明旦老蛟死浮於水而水蟲莫知數皆爲藥死山人此藥云本受之於閻卓山王天師乃仙方耶而涉海者亦或需焉故書之又舊唐書甄立言傳云有尼明律年六十餘患心腹鼓脹身體羸瘦已經二年立言診脉曰其腹內有蟲當是誤食髮爲之耳因服雄黃須臾吐一蛇如人手小指唯無眼燒之猶有髮氣其疾即愈又洪邁夷堅志云南海地多蛇而廣府治尤甚建炎中某侍郎爲帥聞雄黃能禁



此毒乃買數百兩分貯絹囊掛寢室四隅經月餘卧榻外常有黑汁從上滴下臭且臊久而不可嚮通使人穿承塵窺之則巨蟒橫上死腐矣於是盡令撤去障蔽死者長丈許大如柱旁又得十數條皆蟠糾成窠穴他屋內所驅放者合數百或奇形異狀自是官舍為清鄉人徐叔義時為轉運使親見之又張鵬鵠俄羅斯日記云李榮寢于牧被蟲入耳窘甚蹶至營以雄黃研水灌其耳蟲即出本草稱雄黃治百毒蟲而本方不載蟲入耳此可補遺又醫說引瑣碎錄云劉春名常於庚申日守三尸服雄黃後見二鬼曰我泰山直符來攝君見君頂上黃光數尺不可近得非雄黃之功乎按已上諸書所載皆是殺蟲藥內外同

效之明徵也而醫說所引劉氏之事雖頗涉奇譎然藥力之制蟲豸理或宜然已故併錄以備參考

辨鷓鴣菜兔屎效驗

按鷓鴣菜諸家本草無所見昉見閩書南產志及漳州府志云鷓鴣菜一名散碎花微黑小兒腹中有蟲食之下出漳浦今用之甚有效修治之法必不須洗滌淨製其帶鹽腥氣者麤切用之尤良此出乎篁師漁夫之試驗猶蓮藕之破血起于庖人牽牛之逐水出于野老嗚呼覆載之生物生生化化不窮學者之格物豈有窮耶而如兔屎時珍始述殺蟲之效今試之亦驗唯不如鷓鴣菜之穩且捷也本草時珍曰兔屎能解毒殺蟲故治

目疾疔勞痔瘡方中。往往用之。諸家本草。並不言及。亦缺漏也。夫至卑之物。反有至貴之功。世醫不察。或棄近求遠。豈非賤和璞而貴砮砮乎。

辨鰻鱺治瘵疾

醫說曰。越州鏡湖邵長者女十八。染瘵疾累年。刺灸無不求治。醫亦不效。有漁人趙十。煮鰻羹與食。食竟內熱之病皆無矣。今醫家所用鰻煎。乃此意。又引稽神錄云。有人多得勞疾。相因染死者數人。取病者。置於棺中釘之。弃於水。永絕傳染之患。流之金山。有人異之。引至岸開視。見一女子猶活然。因取置魚舍。多得鰻鱺魚食之。病遂愈。為漁人之妻。按此二事。是因蛭所致。全

非真勞瘵。今人或有此證。必多食鰻鱺得效。蓋因鰻鱺有殺蟲伎倆耳。宜與食餌條併考。

辨葱根治心腹痛

按蔣示吉醫宗說約曰。予少時入山路。逢一小兒。心腹痛。啼哭。口吐清水。予曰。蟲也。少頃吐出蟲。長一二寸者。一二十。其痛愈急。倉卒無藥。予記老葱根能化蟲為水。取葱搗汁。香油調服。下咽痛定。其病永不發矣。此方大人。心腹蟲痛俱治。此昔人所未言。姑記以俟他日試驗。

辨萬年青殺蟲

陳士鐸本草新編曰。萬年青。最能殺蟲于無形之中。然多用則

殺蟲于頃刻。必須吐而出。未免大傷肺氣。反有性命之憂。不若用之于補陰之內。潛移默奪。正既無傷。而蟲又盡殺。無遺也。萬年青之子。更佳于葉。凡葉用三片者。子只消用一粒。其功用與葉相同。亦烏鬚黑髮殺癆蟲。解口氣也。或疑萬年青。古人竝未有言及烏鬚者。子言何足徵乎。鐸實聞諸異人之言。至于殺癆蟲。又實親試而驗者也。嘗遊楚。寓漢口。有鹹艫主人。患久嗽。胸中微癢。則嗽不能止。若病則必吐血矣。問何以得此。云因泊舟潯江。偶颶風夜起。呼舵工。整備蓬纜。一時驟雨至。灑熱背。覺寒甚。自此便嗽至今。初嗽時。無癢痛之徵。自癢而痛。自痛而吐血。余曰。此寒雨透入于肺俞。必肺生蟲矣。渠不信。未幾而胃痛。曰

必吐血矣。奈何。余曰。急服烏梅則可止。乃服之而安。渠問故。余曰。此權宜之法。以試蟲之有無也。蟲得酸則伏。今飲烏梅湯而痛定。非蟲而何。渠乃信服。余用萬年青搗汁。用酒衝一碗。俟胃中痛時。急服。至夜分。胃果痛。乃服萬年青。服下。疼甚。幾不欲生。欲飲茶。予禁不與。渴甚。勸其再服萬年青。不聽。余固請飲之。而痛益加。喉中癢甚。余曰。此蟲欲出也。急再飲萬年青汁。又飲之。乃吐血。而蟲隨湧出。長二寸半。大如指。形如促織。長腿如螳螂。其色純紫。燈下視之。如火有焰。額上有鬚二條。長寸許。背上有翅。尚未長。而腹尚未全生。仍如大指大一血塊。儻羽毛豐滿。身腹俱全。豈肯久安于人膈乎。一艫之人。無不驚嘆為神醫也。病

者見之暈絕。余曰：今後不必再憂死亡矣。乃用人參、麥冬、當歸、熟地、滋陰之藥十劑。又用健脾補氣之藥十劑。調理而愈。前後用萬年青，不過一株也。嗚呼異哉！使余不遵異人之教，必不知萬年青之殺癆蟲也。然非主人確信吾言，亦不能奏功之神如此也。其蟲數日尚活，客有勸主人火燬以服之，謂能復還從前氣血。余曰：不可。主人狐疑不決。余曰：蟲得人之靈氣，以生于胃中。安知不如螞蝗水蛭見水而再生乎？主人聞之色怯。余乃用火燒死而埋之江邊。萬年青殺蟲之驗如此之神。而言烏鬚之效，又可比類而共信矣。案蟲形如馬蝗，長腿如螳螂者，蓋係蛭之變形。而士鐸記萬年青殺蟲之驗如此，不知果然否也。姑錄

存以俟他日試之。

辨殺蟲擇時日

本事方引道藏云：諸蟲皆頭向下。唯自初一至初五以前，頭上行。故用藥者多取月朏以前。蓋此也。又醫說引醫餘云：世人多於臨卧服藥，又無日分，多不驗。唯是於月初四五間，五更服之。至日午蟲盡下。又云：凡蟲在人腹中，月上旬頭向上，中旬橫之，下旬頭向下。故中旬用藥，即不入蟲口，所以不驗也。又本草綱目引經驗方云：須上半月可服，蟲乃下。見雷丸條又醫學正傳云：丹溪云：濕熱之生蟲，臟腑虛則侵食。上半月蟲頭向上，易治。下半月蟲頭向下，難治。先以蜜砂糖少許吃，引蟲頭向上，然後用

殺蟲藥。按古人用殺蟲劑。必擇時日。概如此。而其云向上向下。或是道家誑誣之說。決不可信也。何則。蝨之在人身。必居腸胃中。而其頭之所向。豈可以外候知之哉。此迂怪之談耳。故郎仁寶七修類稿云。人身之蟲。初旬頭向上。中與末旬。頭俱下遊也。皆載於書。而試之人矣。而其所以然之理。難知。郎氏之言。太合予意。而撰其時日。尤為治蝨之要。今詳考其義。內經曰。平旦者。陰氣未動。陽氣未散。飲食未進。經脈未盛。絡脈調勻。氣血未亂。若當此時用藥。則策出其不意。而蝨無所逃其情也。且夫宇宙之間。凡屬陰屬水者。月皆統之。故月虛而魚腦減。月盈而蚌蛤實。草木之滋生也。蟲魚之蕃息也。皆無不應於月焉。今夫蝨之

在腹中者。何異於昆蟲之在天地間哉。蓋蝨當望前。必有乘勢攀登之理。宜用藥折其衝逆。若在望後。則人之血氣亦衰。於是時。或施馱藥。則蟲氛未滅。而真氣先蕪。然殆將有驅虎遺患之弊矣。是先輩撰時日之說。所以不可廢也。然而病發倉卒。證臨急遽。則勿拘此例矣。再按焦氏筆乘。引西溪叢話云。許叔微精於醫。云五藏蟲皆上行。唯肺蟲下行。最難治。當用獺爪為末。調藥於初四初五日治之。此二日。肺蟲上行也。此說亦弔竒之言而已。

蝨證用鍼

靈樞厥病篇云。腸中有蟲瘕。及蛟蝨。皆不可取。以小鍼。心腸痛

懷作痛。腫聚往來上下行。痛有休止。腸熱喜渴涎出者。是蛟蛭也。以手聚按而堅持之。無令得移。以大鍼刺之。久持之。蟲不動。乃出鍼也。

辨鍼殺蟲

醫史吳源傳云。嘗遇一人仆地。診之為蟲證。鍼其腹。曰已中其頭矣。病者果吐。痰中有蟲如蜥蜴。頭有細竅。其人即起。按鍼刺中臟腑。必有害。內經已有明文。而蛭者居腸胃之內。今刺之中其頭。固當致害。而曰其人即起。誕亦極矣。嘗聞許叔微鍼妊婦而生子。虎口穴尚有鍼痕。此類皆不過欺愚俗耳。其實必不然矣。

蛭證食餌

夫蛭者。以腸胃為巢穴。與飲食共居。而同受其滋味。故因食餌以節之。亦治安一策也。靈樞五味論云。黃帝曰。甘走肉。多食之令人悅心。何也。少俞曰。甘入於胃。其氣弱小。不能上至於上焦。而與穀留於胃中者。令人柔潤者也。胃柔則緩緩則蟲動。蟲動則令人悅心。其氣外通於肉。故甘走肉。又東方朔神異經云。南方軒曉。促節多汁。甜如蜜。咋嚙其汁。令人潤澤。可以節蛭。能減多益少。今本草無此言。可謂缺典矣。又李氏綱目引寇宗奭及孟詵說云。沙糖多食生蟲。今試之。多食最不宜。若節而用之。則有和中助脾安蛭之功。故宜斟酌常食之。今略舉食餌之宜。蛭

者。以列于左。

鰻鱺 別錄云。能殺諸蟲。李時珍云。所主諸病。其功專在殺

蟲。○今驗甚良。多蛭者宜食。小兒多蛭者。或忌之。蓋蛭聞

其氣而畏故耳。

榧實 本草曰。殺腹間大小蟲。小兒黃瘦。有蟲積者。宜食之

蘇東坡詩云。驅除三彭蟲。已我心腹疾。○今試早晚食兩

三箇。充菓最佳。又千金方云。治寸白蟲。榧子四十九枚。去

皮。以月上旬。平旦空腹。服七枚。七日服盡。蟲消成水。

鹽梅 本草曰。功同烏梅。○今驗。蚤晚食饌。餌一兩枚。太

安。蛭蟲。蓋蛭得酸即止之義也。或言此物與鰻鱺相反。蓋

兩相得。而蛭不安巢穴。以致躁擾變亂。宜禁示矣。

蜀椒 別錄云。殺蟲魚毒。李時珍曰。殺蛭蟲。○今驗。每食加

少許。佳。

小麥 本草曰。熬末服。殺腹中蛭蟲。

生薑 本草曰。殺腹內長蟲。

馬齒莧 本草曰。煮和鹽醋食之。少頃白蟲出。

藜 本草曰。殺蟲。

絲瓜 本草曰。殺蟲。

銀杏 本草曰。殺蟲。

山椒葉 本草曰。殺蟲。

蜜 本草曰殺虫。

鰕魚 本草曰去腹內小虫。

鳧肉 孟詵曰補中益氣平胃消食除十二種虫身上有諸

小熱瘡年久不愈者但多食之即瘥日華子曰治熱毒風

及惡瘡癩殺腹臟一切虫。

鷓鴣屎 蘇頌曰南人治小兒疳虫乾研為炙豬肉蘸食有

奇效李時珍曰殺虫。

甘蔗 褚人獲堅瓠集曰甘蔗小兒宜食雖患痘疹食之無

禁羣醫相爭一曰性熱所以發疹一曰性寒所以解毒一

曰性溫平所以無害李君實檢方書則曰蔗能節腹中虫。

蛔多者減之少者益之蓋虫多則傷人少則穀不消唯虫  
得其中則小兒無病所以宜兒豈在寒熱溫平間哉。

蛭證禁忌

夫胃者惡濕喜燥故腸胃多濕熱則其生蛭亦多矣此證醫不可  
不識焉金匱要略云食生肉飽飲乳變成白虫又云牛羊豬肉  
皆不得以楮木桑木蒸煮食之令人腹内生虫又云食膾飲乳  
酪令人腹中生虫為瘕又云白苣不可共酪同食作蠱虫養生  
論曰雞肉不可令小兒食之今生虫醫說引杜陽雜編今按本邦  
兒女子食青梅青柿青橘之類而有卒然斃者其狀如乾霍亂  
證蓋蛭不耐酸酢收斂之性而躁鬧為害者即食厥劇證也須



嚴禁矣。

驅蛭後用補劑

蓋驅蛭之藥多不利脾胃。若夫攻擊之後。胃元稍衰。中氣虛憊。當此時。宜先與粥飲。或稀粥。以消息之。其後軟飯醬醢。逐漸進之。忌一切腥臭。麤惡。生冷油膩。難剋化之物。若犯禁。胃元大傷。則必腹滿膨脹。或下利清穀。種種危候。不一而足。殆所謂驅兔廣繞原野也。驅蛭亦何之益耶。

蛭蟲治效

昔人曰。天地間之物。無不為天地間之用矣。夫蛭之在人身。功罪相半。至其已去人身。則忽然為棄物。雖然本草既載之。以著

其功用。則復是藥囊中之物。豈曰無用。而比之塵芥可哉。按陳

藏器曰。蛭蟲氣味大寒。主治目中膚赤熱痛。取大者洗淨斷之。

令汁滴目中。三十年膚赤亦瘥。證類本草引李時珍曰。一切眼疾。及

生膚翳。赤白膜。小兒胎赤風。赤眼。燒末傅之。或以小兒吐出者。

陰乾為末。入汞粉少許。唾津調塗之。又治一切冷癩。此他千金

普濟等書有施用之方。時珍已收載之本草附方中。故不復贅

於此矣。嗚呼韓文公有謂牛溲馬敦敗鼓之皮。並蓄待用。醫師

之良也。矧蛭者。出人身至靈之中。其效亦不可沒也。或云痘毒

犯目者。絞蛭蟲汁。滴眼中。甚驗。今試果良。是殆所謂腐臭生神

奇之類歟。

虫  
排  
卷  
二

廿  
四  
日  
言  
序  
一  
分

蛸  
志  
卷  
第  
二  
終

