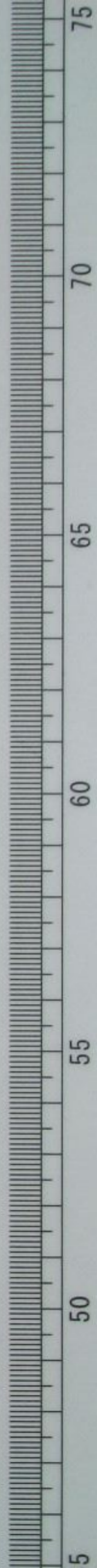


醫籍攷

卷二十八二十九
方論六七

武
2
15



門
二
八

九折堂山田
氏圖書之記

周氏
奇症

周氏
奇症

醫籍考卷二十八

東都丹波元胤紹翁編

方論

周氏揚後傷寒論三註

十六卷

存

自序曰仲景醫中之聖人也而傷寒病中之劇證也出聖人
之心思輒欲斡旋陰陽之偏勝脈理之失調於其明風寒別
六經分營衛辨內外因其正之強弱察其邪之虛實著論立
方投之無使不中是誠有得手造化之原而深切於致病之

由烏故能起死不難回生在手洵大道也古君子之善學者
每于一事一物之理必真思博攷以通其奧謂必如是而後
義精于心功神于用否則輒見自以為能勢必一阻即窮其
應况醫道至重而病情難測如傷寒者乎小子揚俊最喜醫
學志宗仲景而南陽之堂不易登也于是取叔和之編次無
己之註釋及東垣之此事難知相參攷有年而茫乎若涉大
海瞑乎開眼易暗也於是謀其先生教而其先生曰子何自
苦為因出全生集六書鈔鈔樵活人示余曰諸書具在覽之易
曉也且今之號為明醫者不踰此嗚呼予用是滋惑矣吾人
讀聖人書以求有補於天下不敢遽云有切要先自處無過

乃制方治病人命攸關苟非有契於上聖之一二敢謂藥人
無差失乎予于是仍誦仲景經文雖寒暑無間也動息不忘
也且仲景不云乎余宗族素多建安紀年以來未十稔死亡
者三分有二傷寒居其七感往昔之淪喪傷橫夭之莫救乃
勤求古訓博采眾方撰用素問九卷八十一難陰陽大論胎
臏藥錄并子脈辨證為傷寒卒病論合十六卷雖未能盡愈
諸病庶可以見病知源若能尋余所集思過半矣故及履於
喻嘉言之尚論篇庶幾知營衛表裏之不同汗下緩急之各
異豁然心胸自信有得至辛亥歲入都受業于北海林夫子
之門始授方中行先生條辨一展卷而知尚論之議從此脫

胎但其性靈筆快^快出其所思^思掩其所自無怪乎林夫子以僭
竊罪之也然後以為二千年來得此表章絕業發揮義蘊
者誠有一難再因思孔聖之書作于春秋至宋始稱明備焉
苟非周程張朱數君子相繼而釋註之譬諸日月當天未盡
雲霧也今前有條辨後有尚論彼之未善此益研精總之大
道之明而已矣歷年以來遵論及門於二先生註中覺有未
融處不敢依樣葫蘆必潛心體會務期有得則於二註之
意之外稍可以補其所不及者又若干條合為三註嗚嗟予
夫使嘉言不在中行之後無以窺聖人之奧揚俊不在北海
之門又無以得中行之傳則前人為其難後人為其易理勢

然也使後之君子由是而進焉務使展盡底蘊開悟無窮又
豈有量哉雖然醫道之重上古搃予君相繼此以往半屬生
知故得其正可以挽回造化失其傳必至益增大在昔仲景
未舉孝廉相者曰觀君思致周密殆曠世之良醫也夫惟思
密則理不疎而能察其情窮其變者雖在仲景之聖弗以其
聰明乃以其學識始知研理盡智以敦重生命者是推醫道
之大成奈何中才以下之士或點竄成書或剽集苟類或妄
守專家名詡詡以自鳴于世也豈不悖于聖哉康熙癸亥歲

午月周揚俊謹識

凡例因傷寒論係王叔和編次風寒濕渚經府雜亂大概讀

之既難分曉細心體之復無淺深無已隨文釋註方論依舊
相蒙理蘊縱有發揮層次終難考究後特條分縷晰翻前移
後刪去假託之言釐定六經之例庶使來學可循不令章句
無序一是書論陽寒則以風寒為重其間春溫夏熱火劫併
病合病臟結結胸痞證瘧濕喝痰病宿食動氣霍亂差後諸
復及陰陽易等別出別編於後令讀之者不但傷寒易明且
使雜證無混一條辨晰理明切尚論精思爽豁後漢以來幾
二千年註釋不乏誠難與比然既互有短長亦復各不融貫
俊每取其所長置其所短至兩家俱未盡安致出管見務為
詳說期合行經文益于求學因成三註以垂不磨一本方一

百有十三或奇或偶取効無窮或增或減命名即異雖聖人
之意不外乎中庸而學者之疑過以為難測寧用全生湯藥
不求本論精微後於方後之論詳藥之氣味探意之指歸豈
能上合聖心要亦深求無誤三復若哀觀之自見一太陽經
發於陽發於陰之文乃是一篇大旨總領關鍵處方註乃以
風寒為陰陽喻亦宗之少陰篇首始得之反發熱脈沈一條
為本經取難理會處而方喻未及洗發又如結胸篇病發于
陽而反下之文乃提下之大關從來未有發明傳經之旨
雷同附和千古疑團後非好異前人但覺於心未安面壁幾
年忻然重寶金針度明眼須知一溫熱暑脈證條例雖互

見傷寒論中實非本病今卽別列然經止幾條正方幾道
後賢方論不敢輯入因先于庚申年間有金書梓行於世備
採諸方并集治案庶無和王隨珠之嘆一是書始於順治十
七年庚子歲成於庚辰十六年丁巳歲梓於二十二年癸亥
歲聞見所及不憚改錄風雨無間自謂有得本之治病投之
輒效推此變換亦能不窮果有志於長沙可無悲於歧路

汪琬曰傷寒三註康熙中吳門周揚俊禹載輯書凡十六卷
其第一卷太陽上篇風傷衛之證第二卷太陽中篇寒傷營
之證第三卷太陽下篇營傷衛傷之證第四卷陽明上篇經
證又陽明中篇太陽少陽正陽陽明三證及禁下證又陽明

下篇壞證治法第五卷少陽上篇經證又少陽下篇壞證治
法第六卷太陰上篇傳經證太陰中篇歲寒證太陰下篇壞
證治法第七卷少陰上篇傳經證少陰中篇中寒證少陰下
篇壞證治法第八卷厥陰上篇傳經證厥陰中篇中寒證厥
陰下篇壞證治法第九卷火劫病第十卷藏結結胸痞病第
第十一卷合病併病第十二卷瘧濕喝病第十三卷痰
病宿食病第十四卷動氣霍亂差後諸復陰陽易病第十五
卷春溫夏熱病第十六卷脈法篇其書以條辨尚論
篇二書為主二書之註有未盡善則別出己意補之書名三
詩可為稱其實矣但惜其亦以仲景原文倒亂斯方以為之

作痛歟

汪氏疏張仲景傷寒論辨證廣註

十四卷

存

自序曰世人之病傷寒為多傷寒之書仲景為聖夫以一病而有三百九十七法一百一十三方詳已悉乎廣哉不佞仲景之書本經內經熟論其言六經傳變非不辨且晰也仲景復推廣以成書因是以有王叔和之增益因是以有成無己之註解蓋愈推則愈廣為則愈之補闕略訂考證而為是書也非無自矣且夫傷寒之病多由時氣則四時八節二十四

氣七十二候不可不詳釋也傷寒之病必傳經絡則十二經之在手足者不可不兼圖也傷寒之病非一證則三百九十七法一百一十三方不可不反覆窮究而為之推行附益也傷寒之病間用鍼刺其法近世罕見則熱病之五十九穴不可不備錄也余獨怪世醫徒取節菴一編無他樂其簡耳然昔人方論皆有奧義存其間使不深察其意言有失之毫釐而死者頓易者矣余非不憚煩也正惡世之樂於簡而輕視民命者往往誤而殺人也則是書之補前人所未補發前人所未發者曷可少哉其曰傷寒非寒者蓋寒病則治以熱劑熱病則治以涼劑此自然之理也傷寒之病名雖為寒其所

見之證皆熱竊恐後人執傷寒之名而誤役熱劑故曰傷寒非寒也至感其寒而深入三陰者特十之一二耳此其所見之病皆寒而與熱證迥異則名之曰真寒而別為編康熙庚申重九長洲汪琬於友自序

九例曰此書之成專以辯仲景傷寒論也然仲景論傷寒實本素問熱病仲景分六經不出靈樞經脈故余摘取二篇中文列之傷寒例前為第一卷使後人尊仲景復知尊軒岐况仲景當日既成傷寒論亦自云述不敢云作則知仲景之論實宗內經之旨也一內經熱論篇文王太僕註之於先馬玄臺廣之於後然其中有未盡合理處間以鄙意補之一

王叔和撰次仲景方論書九十卷其中如傷寒例六經辨脈證治法及陰陽易差後諸病此實係仲景原文悉為編入所削者如第一卷脈法及第七卷以後汗吐下諸篇以其為叔和所增入也至於第二卷中如產濕暈三證第七卷前如霍亂一證亦係仲景原文而不編入者以其為雜病也一叔和撰次六經篇有陽明少陽病列於太陽篇者有太陽病列於陽明篇者有中寒病雜入太陽陽明病中及雜入三陰熱病中者今皆悉為歸正凡三陽病各歸三陽篇其三陽熱病亦各自歸其篇惟中寒病則別作上下三卷辯其證為真寒使後學盡知傷寒中寒一證判然庶無錯誤一傷寒經

絡仲景書止分一經不言手足其實則合手經而皆病愚故於首卷執論言後即圖註靈樞手足陰陽六經其註以滑氏發揮為主然其間有錯誤處復以鄙意較之 一駁正傷寒論例近非一人愚今較之亦從衆也但仲景全書中有四時八節決病法乃傷寒論一部綱領今之書悉皆脫略惟韋繩於論別中猶存上文但當日成氏亦未及註愚特細為解釋以見十二官辰斗板所指時節氣候為之轉移當其時倘病傷寒醫人宜隨時氣立論則用藥始可十全所以仲景亦云須洞解之也 一仲景六經篇中或有前不得不附之後後不得不附之前者則曰附例或已經附註過而原論中復及

者則曰重出例或原論中始及未經註過宜附之後者則曰附後例其他如溫病壞病及病宜用刺別立治法各令其篇於後者又諸湯方宜附之後者皆如上例也六經篇中惟中寒病為直陰證不入上例止以重圈註之其真陰寒證宜用湯藥亦以重圈記之 一此書凡係仲景論成註有未安者間採方喻程及諸名家之說不敢竊取其所著書及姓氏必為標出間附已意則曰愚按及設為或問而余答也 一此書既集仲景論後必附昔賢及後人方論悉屬鄙意逐條解明然亦多方引證不敢創為私說務使論必中理方必切病遇切願天下後世之人但能讀是書雖遇傷寒變證極奇

之病然療之有法施之輒效業醫者不可不勉之
又採輯書目後曰傷寒辯證廣註清長洲汪琬友青終子
辯註書分一十四卷始于康熙丙辰重九終于庚申重五四
五年間但應酬稍暇不敢輟卷雖祁寒酷暑而平明燈火之
功居多脫蒙後不再易其書曰辯證者辯仲景論中是傷寒
則集之也曰廣註者廣以廣其方論如古今傷寒之書皆採
附也註以註其正文不允仲景後賢其論皆為解釋其方皆
為詳考也至若仲景論中真寔證別集中寒論三卷即當續
出倘世俗之醫厭此書煩冗欲檢證尋方如頭痛發熱等候
以為不便翻閱則更有增補成氏明理論出焉

錢氏漢重編張仲景傷寒證治發明溯源集

十卷

存

自序曰夫天地間風寒暑濕之邪皆可為病人若中之失治
而致夭枉者多矣雖古聖立法載在靈樞素問兩經之中奈
其義淵深人莫能解迨漢長沙守張仲景憫宗族之淪亡傷
橫夭之莫救乃勤求古訓博採眾方撰用素問九卷八十一
難陰陽大論胎臚藥錄并平脈辯證為傷寒卒病論合十六
卷實祖述黃岐之經義論伊尹之湯液追神農體稟子而作
也其書統載於金匱玉函中華佗見之而嘆曰此書可以活

人晉玄晏先生皇甫謐作甲乙經其論治傷寒唯長沙一人
而宋文潞公藥準云仲景書為群方之祖所以後起諸賢雖
十變萬化各鳴其所得而無能踰越其矩度者自西晉大醫
令王叔和編次仲景方論十卷附以己意為三十六卷而卒
病論六卷早已遺亡不復得觀矣至宋成無己尊奉叔和又
註為傷寒論十卷今所行於世者究僅七卷而前後舛錯六
經混者使讀之者茫無端緒極閱者漫難尋討如以陽諸證
雜入太陽篇中合病併病散處三陽前後結胸痞證曾不分
別陰陽藏結三條分隸四卷首尾中風傷寒紛出麻黃桂枝
雜陳壞病無從安置疑為久遠遺失溫病不知方法謂非作

者所長致後人不知隨證之治而壞病遂無治法聚以麻黃
桂枝治溫而溫病每致云亡凡此皆叔和編次之失無已註
釋之病也及宋奉議朱肱活人書一出始變長沙之定法而
攪亂經文可稱作俑明節菴陶華截江網殺車推告成盡廢
仲景之原文奄為己有實為僭竊新安方有執痛闢其非
辨因之而作江左喻嘉言指摘其謬尚論由此而成然皆終
義未訓豈能澄清其濁亂陰陽莫辨安能洞悉其淵微黃以
魯鈍之質自知謬劣焉能少窺其淵奧賴先人力學仰聆訓
誨於童年昔以知非之歲忽犯傷寒將成不起續得痛癢發
殞其軀即得復蘇因念兩世食德非立四何以報稱九死重

生惟活人乃可云酬誓必治療千人方為滿願既而思之恐
願大難盈無如闡發先聖精微務使流通遠播俾業醫者臨
證可以辨疑處方得其精當庶可以全天地之大德拯生民
之危殆但三十年來風塵鹿鹿舊學荒疎因發篋陳書奮志
苦讀書之揣摩寒暑無間恐未得經旨因註素問廿篇然後
更發仲景書讀之遇隱義未明必披羅經傳鈞玄索隱或沈
思冥想輒闕筆連旬仲景之文或有脈無證或有證無脈或
有方無法或有法無方凡遇艱難無不殫心竭慮不敢少有
怠忽務必闡發微妙極盡精微其所謂爬羅剔抉刮垢磨光
者也至於疑似之間鮮不盡力申明若見昔人誤謬亦必極

其辨論雖或負罪於前賢亦或有裨於後世但自愧學力粗
疎識見短淺或理深未遠或舛錯難明始存疑而有待倘發
端于後起繼續奚窮若賢智以挺生曷其有極竊滿立言之
意蓋欲使天下後世皆蒙先聖先賢之澤令沈疴奇疾悉沾
生和長養之仁是以直溯源流深窮根柢推求靈素辨論陰
陽援古證今分經辨證令讀之者知證所自起變所由生且
明其立法之義用藥之因倘得道理分明自然識見朗徹但
聖經難讀學者畏苟非苦心探索刻意研精焉有不求而自
至者哉烏乎道風久壞邪說橫行漸漬日久入人甚深訛語
相沿俗習難改恐一言之綿力不足以迴頹倒之狂瀾半際

之微光豈能照漫漫之長夜乎姑錄存之以俟英賢繼起自
能發先聖之意者為吾道之干城設以余言為糠粃之導而
極盡其廣大精微則斯道之幸亦斯民之幸也余又何慊焉
虞山—— 錢漢天來甫識

柯氏琴傷寒論註來蘇集

六卷

存

自序曰嘗謂胸中有萬卷書筆底無半點塵者始可著書胸
中無半點塵目中無半點塵者幾許作古書註疏夫著書固
難註疏更難著書者往矣其間幾經兵燹幾番播遷幾次增

刪幾許鈔刻亥豕者有之雜偽者有之脫落者有之錯簡者
有之如註疏者著眼則古人之隱旨明塵句新註疏者失眼
非依樣葫蘆則別尋技葉魚目混珠砥礪勝玉矣傷寒論一
書經叔和編次已詳仲景之書仲景之文遺失者多叔和之
文附會者亦多矣讀是書者必凝神定志慧眼靜觀逐條細
勘逐句研審何者為仲景言何者是叔和筆其間若脫落若
削句與訛子衍文須一一特破頓令作者真面目見於語言
文字間且其筆法之縱橫詳畧不同或互文以見意或比類
以相形不因此而悟彼見微而知著者須一一提醒更合作
者精神見於語言文字之外始可羽翼仲景註疏傷寒何前

此註疏諸家不持仲景書始終理會先後合參但隨文敷衍
故彼此矛盾黑白不辨令砭砭與美璞並登魚目與夜光同
珍前此之疑燈未明繼此之迷途更遠學者將何賴焉如三
百九十七法之言既不見於仲景之序文又不見於叔和之
序例林氏得于前成氏程氏和于後其不足取信王安石已
辯之矣而繼起者猶瑣瑣於數目即絲毫之差亦何補於古
人何功於後學哉然此猶未為斯道倫累也獨怪大青散湯
仲景為傷寒中風無汗而兼煩躁者設即加味麻黃湯耳而
謂其傷寒見風又謂之傷風見寒因以麻黃湯主寒傷營治
營病而衛不病桂枝湯主風傷衛治衛病而營不病大青龍

主風寒兩傷營衛治營衛俱病三方割據瓜分太陽之主寒
多風少風多寒少種種蛇足羽翼青龍曲成三綱鼎之之說
巧言簧簧洋洋盈耳此鄭聲所為亂雅樂也夫仲景之道至
平至易仲景之門人人可入而使之第塞如此令學如夜行
歧路莫之指歸不深可憫耶且以十存二三之文而謂之全
篇手足厥冷之厥混同兩陰交盡之厥其間差謬何可殫舉
楊墨之道不息孔子之道不著醫道之不明不行此其故歟
孟子沒而仲尼之道不傳千載無真儒矣仲景沒而岐黃之
道莫傳千載無直說醫矣此愚所以執卷畏吁不能已於註疏
也丙午秋校正內經始成尚未出而問世以傷寒為世所甚

重故將仲景書校正而註疏之。分篇彙論挈其大綱詳其細目。證因類聚方隨附之。倒句訛字悉為改正。異端邪說一切辨明。岐伯仲景之隱旨發揮本論各條之下。集成一帙。名論註。不揣卑鄙敢就正高明。倘得片言首肯。非稍慰夫愚者之千慮云爾。慈水柯琴韻伯氏題時已酉初夏也。

凡例曰傷寒論一書自以初編次後仲景原篇不可復見。雖章次混淆猶得尋仲景面目。方喻輩各為更定條辨。既中邪魔尚論浸循陋習矣。大背仲景之旨。琴有志重編。因無所據。竊思仲景有太陽證桂枝證柴胡證等辭。乃定其義以證名篇。而以論次第之。雖非仲景編次或不失仲景心法耳。一

起手先立總綱一篇。令人開卷便知傷寒家脈證得失之大局矣。每經各立總綱一篇。讀此便知本經之脈證大略矣。每篇各標一證為題。看題便知此方之脈證治法矣。一是編以證為主。故彙集六經諸論各以類從其證。是某經所重者。分別其經。如桂枝麻黃等證列太陽。梔子承氣等證列陽明。之類。其有變證化方。如從桂枝證更變加減者。即附桂枝證。後從麻黃湯更變加減者。附麻黃證後。一叔和序例固與仲景本論不合。所集脈法其中有關於傷寒者。合于某證。即採附其間。片長可取。即得攀龍附驥耳。一六經中有證治疎略全條刪去者。如少陰病下利白通湯主之。少陰病下利便膿血。桃花湯主之等類。為既下利脈微。

者與白通湯腹痛小便詳則彼之踈略者可去矣又有脉證不利與桃花湯主之各別不相統攝者如太陽病發汗太多因致瘧與脉沈而細病身熱足寒等證三條合一論理甚明故合之 一本論每多倒句此古文筆法耳如太陽病血證麻黃湯主之句語在當發其汗下前輩但據章句次序不審前後文理不顧衄家禁忌竟謂衄後仍當用麻黃解表夫既云衄乃解又云自衄者愈何得陣後興兵衄家不可發汗更有明禁何得再為妄汗今人膠柱者多即明理者亦多為陶氏所惑故將麻黃桂枝小青龍等條悉為稱正 一條中有冗句者刪之如桂枝證云先發汗不解而復下之脉浮者不愈浮為在外須解外

則愈何等直捷在外下更加而反下之故令不愈今脉浮故知在外等句要知此等繁者不是漢人之筆凡此等口角如病常自汗出條亦從刪例 一條中有衍文者刪之有訛字者改之有闕字者補之然必詳本條與上下條有據確乎當增刪改正者直書之如無所據不敢妄動發明註中以俟高明之定養 一加減方分兩制度煎法與本方同者于本方下書本方加某味減某味或一篇數方而後方煎法與前方同者一方未書煎法同前方中藥味修治同前者如麻黃去節杏仁去皮之類但不再註附子必炮若有生用者註之一可汗不可汗篇等鄙俚固不足取而六經篇中多有叔和

附入合于仲景者取之如太陽脈浮動數三陽明論脾約脈
證等條與本論不合無以發明反以滋惑別出附後俟識者
辨焉 一正文一字句最多如太陽病脈浮頭項強痛字
當作六句讀言脈氣來尺寸俱浮頭與項強而痛若脈浮而
字連讀頭項強痛而惡寒作一句讀踈略無味則字字讀斷
大義先明矣如心下溫溫欲吐鬱鬱微煩之類溫溫鬱鬱俱
不得連讀連讀則失其義矣

唐大烈曰柯韻伯立言雖暢不免穿鑿

傷寒論翼

二卷

存

自序曰世之補傷寒者百餘家究其所作不出二義一則因論本
文為之註疏猶公穀說春秋也一則引仲景之文而為立論猶韓
嬰說詩為外傳也然引徵者固不得斷章取義之理而註疏者反
多以窮害義之文初不知仲景先師著傷寒雜病論合十六卷良
法備此霍亂已具諸病之體而明針法之巧妙至仲景復構諸
病之用而詳方藥之準繩其常中之變變中之常靡不曲盡使全
書具存其所集書可以見病知源自王叔和編次傷寒雜病分
為兩書於本論削去雜病然論中雜病留而未去者尚多是叔和
有傷寒論之專名終不失傷寒雜病合論之根蒂也名不附實

是非混淆古人精義弗^是是以讀之者鮮而旁門歧路莫知適從
豈非叔和編次之繆以禍之歟世謂治傷寒即能治雜病豈知仲
景雜病論即在傷寒論中且傷寒中又多雜病夾雜其間故傷寒
與雜病合論則傷寒雜病之證治井然今傷寒與雜病分門而頭
緒不清必將以雜病混傷寒而妄治之矣乃後人專為傷寒著書
自朱奉議出而傷寒之書日多而傷寒之病日混非其欲傷寒之
混也由不識何病是傷寒也陶節菴出而傷寒之書更多非直傷
寒多也即金匱中雜病亦盡指為傷寒也世錮于邪說反以仲
景書難讀而不知仲景書叔和改頭換面非本來面目也冠脈
法序例于前集可汗不可汗等于後引症濕喝于太陽之首霍亂

勞後等子厥陰之外雜處是于六經之中是一部叔和之書矣林
億諸公校云不得仲景原集惑于傷寒之名又妄編三百九十七
法一百一十三方之數以附會叔和所定之傷寒於是欲知仲景
之道更不可得成無己信古篤好矯然特出惜其生林億之後欲
為仲景切臣每由得其真傳故註仲景之書而仲景之言多不合
作明理論而傷寒之理反不明因不得仲景傷寒雜病合論之旨
故不能辨許叔微三方鼎立之謬反集之於註開疑端於後人
豈非為三百九十七法等說所誤乎因是方中行有條辨之作而
仲景之規矩準繩更加敗壞以為翻叔和之編實以滅仲景之活
法也盧子由疏拙不編林億之數首不宗方氏之三綱意甚有見

而又以六經謬配六義增標本形層本氣化氣等說仲景之法又
可堪如此撓亂哉近日作者蜂起尚論愈奇去理愈遠條分愈
新法愈亂仲景之經互第塞而莫辨不深研爛耶原夫仲景之
六經為百病立法不專為傷寒一科傷寒雜病治無二理咸歸
六經之節制六經各有傷寒非傷寒獨有六經也治傷寒者但拘
傷寒不究其中有雜病之理治雜病者以傷寒論無關於雜病而
置之不問將參贊化育之事且悉歸狐鼠之域愚甚為斯道憂之于
仲景究心有年愧未深悉然稍見此中微理敢畧陳固陋名曰
傷寒論異不並雜病者恐人未知原文合論之旨以雜病為不
足觀其當與否自有能辨之者甲寅春慈谿柯琴序

張氏錫駒傷寒論直解

六卷

存

凡例曰傷寒論舊本以辨脈平脈為首先脈而後證宜矣至
以瘧濕喝列於六經之前似非作論之本意今先脈後證列
六經于辨脈平脈之後而霍亂瘧濕喝併汗吐下又附于六
經之後以見因傷寒而併及之意也若夫叔和序例引黃帝
熱論之言於仲景傷寒必無分明且泥定日期日未入府
者可汗而已已入於府而下而已嗚呼汗與下何足以盡傷
寒哉况傳經不明適足以滋後人之惑故去之 一傳經乃

傷寒之大關鍵傳經不明雖熟讀是書無益也故於太陽
首反覆辨論彰明較著庶可以破千載之疑案一經旨渾
融解雖顯著然辭達即止不敢于本文之外別有支離恐蹈
蛇足也但開卷了然臨證茫然故于緊要疑似之證如呢如
狂如謔語如舌胎如願毒如斑疹皆有寒熱虛實之殊實氣
又為人身之本不可妄傷但引經證論畧加愚意及身親試
驗確然不易者附於其後庶可以見病知源亦足為初學之
一助也康熙壬辰孟夏錢塘張錫駒令韶父題

魏氏形傷寒論本義

十八卷

存

沉德潛曰魏荔彤字念庭直隸柏鄉人官觀察使著有懷舫
集國朝詩別裁

尤氏怡傷寒貫珠集

八卷

存

唐王三曰傷寒一證頭緒繁多自仲景之法立方以來叔和
編次無已註釋理蘊為之一顯迨後續為註釋者不下數十
家互相訾詆殆無底止余謂數十家中獨有喻氏之書膾炙
人口首以其繁簡得宜通乎眾耳然以尤在丞先生貫珠集

較之則又逕庭矣。卽如首篇云：寒之淺者，僅傷於衛，風之甚者，并及於營衛之實者，風亦難洩，衛之虛者，寒亦不固，但當分病證之有汗無汗，以嚴麻黃桂枝之辨，不必執營衛之孰虛孰實，以證傷寒中風之殊，立為正治法，權變法，斡旋法，救逆法，類病法，明辨法，雜治法等，仲景著書之旨，如雪亮月明，令人一目瞭然。古來未有，何其金匱心典，梓行於世，并採入御纂醫宗金鑑，而貫珠集一書，尚未傳播，良可惜哉。吳醫宗講

沈德潛曰：尤怡字在京江南長洲人，布衣。昔皮襲美寓臨頓里，陸魯望自甫里至，與之定交，倡和其地為皮市，在京居其

地。周子迂村亦至自甫里，相與賦詩，恰符皮陸也。在京就韓伯休術，欲晦姓名，詩亦不求人知，而重其詩者，謂唐賢得三昧，遠近無異詞云。國朝詩別裁

徐氏大椿傷寒類方

一卷

存

自序曰：王叔和傷寒例云：今搜採仲景舊論，錄其證候診脈，聲色對病真方，擬防世急，則知傷寒論當時已無成書，乃叔和之所搜集者，雖分定六經，而語無詮次，陽經中多陰經治法，陰經中多陽經治法，參錯不一，後人各生議論，每成一書。

必前後更易數條互相訾議各是其說愈更愈亂終無定論
不知此書非仲景依經立方之書乃救誤之書也其自序云
傷大橫之莫救所以尋求古訓博採衆方蓋因誤治之後變
證錯雜必無循經現證之理當時著書亦不過隨證立方本
無一定之次序也余始亦疑其有錯亂乃探求三十年而後
悟其所以然之故於是不類經而類方蓋方之治病有定而
病之變遷無定知其一定之治隨其病之千變萬化而應用
不爽此從流溯源之法病無遁形矣至於用藥則各有條理
解肌發汗攻邪散痞逐水驅寒溫中除熱皆有主方其加減
輕重又各有法度不可分毫假借細分之不外十二類每類

先定主方卽以同類諸方附焉其方之精思妙用又復一一
註明條分而縷悉之隨以論中用此方之證列於方後而更
發明其所以然之故使讀者於病情藥性一目顯然不論從
何經來從何經去而見證施治與仲景之旨無不吻合豈非
至便之法乎余纂錄成帙之後又復鑽窮者七年而五易其
稿乃無遺憾前宋朱肱活人書亦嘗景岳治法於方後但方不
分類而又無所發明故閱之終不得其要領此書之成後之
讀傷寒論者庶可以此為津梁乎乾隆三十四年歲在屠維
單閼陽月上浣涇溪徐大椿序

四庫全書提要曰傷寒類方一卷國朝徐大椿撰世傳後漢

張機傷寒論晉王叔和蒐採成書本非機所編次全聊成
成無已始為作註又以己意移易篇章自後醫家屢有刊定
如治尚書者之爭洪範武成註大學者之爭京本今本迄於
有明終無定論大椿以為非機依終經立方之書乃救誤之書
當時隨證立方本無定序者於是削除陰陽六經門目但使
方以類從證隨方列使人可安證以求方而不必循經以求
證雖於古人著書本意未必果符而於聚訟紛呶之中芟除
蕪蔓之一術也其中如大青龍湯下註云脈浮緩身不疼但
重下有輕時無少陰證者此陽主之大椿則以為病情甚輕
不應投以麻黃桂枝石膏此條必有舛誤又甘草茯苓湯下

註云傷寒汗出而渴者五苓散主之不渴者此湯主之大椿
則以為此汗出者乃發汗後汗出不止非傷寒自汗其辨證
發明亦多精刻到凡分一十二類計方一百一十有三未附六
經脈法又論正證之外有別證變證附以刺法皆有原委可
尋自謂七年之中五易草蕪乃成云

黃氏元御傷寒懸解

十五卷

未見

四庫全書提要曰傷寒懸解十五卷國朝黃元御撰其書大
旨謂漢張機因鍼灸刺法已亡而著傷寒論以治外感之疾

其理則岐黃越人之理其法則因岐黃越人之針刺而變通之立六經以治傷寒從六氣也制陽九以療感傷守五味也凡脈法八十三章六經經證以及入府傳藏之裏證誤行汗吐下之壞病三百六十八章外感之類證汗吐下宜忌八十章共五百三十七章合百十三方自晉王叔和混熱病於傷寒後來坊本雜出又有傳經為執直中為寒之說而傷寒亡矣且簡編亦多失次因為解其脈法詳其經終考其常變辨其宜忌凡舊文之譌亂者悉為更定未載駁正叔和序例一卷以糾其失其持論甚高考傷寒論舊本經王叔和之編次已亂其原次元御以為錯文較為有據與所改系問靈樞難

經出自獨斷者不同然果復張機之舊與否亦別無佐證也
戴氏張傷寒論註

未見

按右見于揚州畫舫錄

唐氏千頃漢長沙原本傷寒論註疏

未見

按右見于文房肆考

沈氏金齋傷寒論綱目

十六卷

存

千

凡例曰是書各循三陽三陰之六經而析六經所發之款證
不循經但據款析言之則如各經皆有頭痛之類難于識別
不析款但循經揆言之則又依文順義不能令識者一覽易
曉故循經析款是書所由以成一仲景傷寒書自叔和亂
亂後其六經條款凡註釋家各以意為前後訖無一定獨柯
氏論詳其分隸六經者頗有理據今綱目所定皆依柯本
一論者即仲景之傷寒論繼仲景而言者亦為傷寒論也
一綱也者以為主也傷寒之論叔自仲景故獨主仲景而取
其論以為綱目也者以為發明也仲景論後說者無慮千百
家然或偏或駁或淺或庸無足取者甚多故獨挾叔和以下

若干家各摘其語之尤精且當者以為目一各經各款引
仲景之論為綱目已或有遺而未備者必其與逐款無關不
便夾入或語意與所已錄者大同小異故亦置之亦有條款
太繁不必備錄者開者當為意會毋以掛漏為咎一各經
條款彼此相同如各經俱備載毋論已其有詳于此經不復
贅于他經者或因候治相同者或因所刻之款相互須彼此
連及故他經不必再詳閱者當以意會前後參看毋得拘泥
一採輯前人諸說或由理勢所及或因仲景論之前後相
附不以世代之遠近為拘一諸家方論俱係專集擇其至
精至當者錄之固已駢珠刻玉各咀其英各擷其髓矣

吳氏儀洛傷寒分經

十卷

存

凡例曰仲景原文義深奧其中自有層次轉折因竊倣程子說詩法為之句櫛字比添細註以聯貫而疏明之務使經義了然不敢妄為穿鑿一王叔和編次大綱混於節目之中無可尋繹喻氏則先振舉其大綱次詳其節即將三百九十七法分隸放大綱之下極得分經之妙因名之曰分經一王叔和編次之亂序例之誤及林億成無已校註之多差尚論篇中辨之甚詳且明茲集不重錄

四庫全書提要曰傷寒分經十卷國朝吳儀洛撰此書為其醫學述之第五種取喻嘉言所撰尚論篇重為訂證凡太陽經三篇陽明經三篇太陰經一篇少陰經二篇厥陰經一篇春溫三篇夏熱一篇脈法二篇諸方一篇補卒病論一篇秋燥一篇共十有九篇

鄭氏重光傷寒論條辨續註

十二卷

未見

四庫全書提要曰傷寒論條辨續註十二卷國朝鄭重光撰重光字在字歙縣人明萬曆中方有執作傷寒論條辨號為

精審後喻昌因之作尚論篇張璐因之作傷寒續論程嘉倩
因之作後條辨互有發明亦各有出入然諸書出而方氏之
舊本遂微重光為有執之里人因取條辨原本刪其支詞復
旁參喻昌等三家之說以己意附益名曰續註卷首仍題有
執之名明不忘所本之意也

舒氏詔再重訂傷寒集注

十卷

存

自序曰嗟夫醫難言矣不通仲景之書不足以言醫然其書
未易通也自漢迄今疏釋者數十家大都得失相參均之無

當惟西昌喻嘉言奮起于千數百年之後條晰博辨其旨趣
始明于世而綴學淺識猶往往背而議之求能通喻氏之書
者蓋亦寡也予以好醫方每苦于雖通獲難交南昌羅元生子
尚蓋親承嘉言口授曰某得師傅要妙確守數十年而未傳
于徒年將八旬時光短矣懼其傳之或失亟欲得其人而傳
之今子穎敏而堅銳可當吾意乃舉所得于嘉言者以傳于
詔詔蓋憚然起惶然謝敬受其書而讀焉曠若蒙之發底之
脫也于是所至皆有驗然而仲景之書雖由尚論而明其間
遺義尚多故讀者不得其口授亦鮮能通也詔不敢苟安于
黯混聽之以貽其悞于是授授薄劣參考百家微以症治出

其一知半解補而詳之殫精瘁神十餘年始克集註成編不可謂非難也二三同志德慙刻之行世歷有年所竟鮮有尋瑕索敝匡予之不逮者予心殊未慊也然予既深知其難又安敢因人莫我嘗遂忘其難而遽登自盡乎哉常耿耿孜孜行若忘坐若遺如是者十年于茲矣自覺閱歷多而識見廣學子與年而但進乃取原刻刪之補之重鐫以問世至今又十年矣所歷所驗愈多愈確于是復加訂定或庶幾稍通旨趣可告無罪于同志君子乎抑或等之諸家疏釋均歸無當乎爰再重刻以就正高明冀有攻予之短者予樂得聞而喜有益焉不憚三訂四訂累煩剞劂也大清乾隆三十五年庚

寅春王正月元且後五日慎齋學子人舒詔馳遠謹識

凡例曰仲景傷寒論詢醫家之要典也自經兵燹卷帙散軼其所存者僅得之當時讀者之口授故其篇目失次缺而不完王叔和于尚可搜求之際乃不深加考訂而雜以偽撰成編陰陽舛錯顛倒無倫其後歷代相沿未及精察西晉喻嘉言始為削去偽撰清出原文止存三百六十條爰著尚論篇條晰諸法綱舉目張釐正六經井井不紊義例之善無出其右故是書篇目一一遵之而不敢易一喻嘉言尚論三百九十七法未及一百一十三方後人惜其方論未備稍有餘憾其徒徐忠可原方發明所由作也然亦擇焉而未精語焉

而未詳且方論別為一集簡閱終非至便今是書即列原方
于本條之下橫充徐氏之意博採諸家論者以明其立方之
旨命名之義並將藥性逐一講明某藥所以能治某病之故
而某藥又有宜于此不宜于彼者俱有至理存焉俾學者讀
仲景治病之法即就便以考主治之方而無翻閱之勞是亦
涓埃之助也 一是書原為初學而設不尚辭藻凡先賢論
說間又概置不錄或辭多于意者皆纂其要而登之或意隱于
辭者微加損益以顯捷而出之或先賢有不經意之字及後
世傳訛倒亂之句皆以理正之極知僭越無似然輔授先賢
之意引誘後來之心大不獲已救世之君子其必有以諒我

也 一是書凡主腦及關鍵處每字上加小圈凡繫明脉證
及比類處旁加大圈凡精義處旁加密點凡緊要處旁加連
圈以便省覽 一是書稿成于己未刻于庚午重刻于庚辰
于今又十載矣自覺閱歷愈多而識見愈確于是殫厥心力
再加訂正凡有未詳者益之冗者刪之可廢者去之迴視前
刻煥然改觀焉今再重刻以問世冀幸高明或有以教我

醫籍考卷二十八

醫籍考卷二十九

東都 丹波元胤紹翁 編

方論七

王氏 珉傷寒身驗方

七錄一卷

佚

晉書本傳曰王珉字季琰少有才氣善行書名出珣右時人為之語曰法護非不佳僧彌難為兄僧彌珉小字也時有外國沙門名提婆妙解法理為珣兄弟講此經珉時尚幼講未半便云已解即於別室與沙門法綱等數人自講法綱嘆

曰大義皆是但小未精耳辟州主簿舉秀才不行後歷著作
散騎郎國子博士黃門侍郎侍中代王獻之為長兼中書令
二人素齊名世謂獻之為大令珉為小令大元十三年卒年
三十八追贈太常

按隋志舊缺撰人名氏證類本草梓木註引陳臧器本
草拾遺曰晉中書令王珉傷寒身驗方作檮字濃煮汁
冷飲善傷寒熱毒療特良今據以訂補

徐氏方伯辨傷寒按方伯當作文伯

七錄一卷

佚

亡名氏傷寒總要

七錄二卷

佚

正理傷寒論

佚

按是書諸家簿錄失載唯王冰素問次註成無已傷寒
論註解引之

張果先生傷寒論

崇文總目一卷

佚

田氏 誦鄉 傷寒手鑑

崇文總目二卷

佚

七名氏傷寒辨證集

崇文總目一卷

佚

陳氏昌胤

百中傷寒論

執文畧作太常主簿陳昌胤

崇文總目三卷

佚

鄭雅曰崇文總目間有見名知義者亦置之釋如陳昌胤

百中傷寒論其名亦可見何必曰百中取其必愈乎救世書

高氏若訥

傷寒類要

活人書序作傷寒類纂

宋志四卷

佚

丁氏德用

醫傷寒慈濟集

宋志三卷

佚

李氏大參 家傷寒指南論

宋志一卷

佚

楊氏四時傷寒總病論

宋志六卷

佚

楊氏傷寒論脈訣

未見

按右見于世善堂書目

宋氏迪陰毒形證訣

菴文集一卷

佚

湯尹才曰熙寧中郊守宋迪由其猶子病傷寒不能辨其證

醫見其煩渴而汗多以涼藥解治之至於再三遂成陰毒六日而死迪痛悼之遂著陰毒形證訣三篇傷寒解惑論亡名氏傷寒要法

宋志一卷

佚

通真子傷寒訣

讀書後志一卷

佚

趙希弁曰右題曰通真子而不著名氏用張長沙傷寒論為歌詩以便覽者脈訣之類也

傷寒括要

二卷

存

杭文畧曰傷寒括要詩一卷通真子撰

陳振孫曰通真子自言嘗為傷寒括要六十篇其書未之見

按劉宗素自號通真子是書以仲景舊論裁為詩按

以利義為註註中有所發明朱氏活人書多襲其語詩

凡一百一十二篇每篇七言四句末附藥方三十九道

收在于朝鮮國人所編醫方類聚中較之其所自言數

實倍之先子曰意子傲始作六十篇後人補之者鄭

漁仲唯見其初集故稱一卷第堅從類聚中錄出登

為二卷今仍著錄于此讀書後志所著似是一書

錢氏乙傷寒指微論

五卷

佚

宋史本傳曰錢乙字仲陽本吳越王俶支屬祖徙北遷遂為

鄆州人父穎善醫然嗜酒喜遊一旦東之海上不及乙方三

歲母前死姑嫁呂氏哀而收養之長誨之醫告乃以家世即

泣請往迹尋凡八九反積數歲遂迎父以歸時已三十年矣

鄉人感慨賦詩詠之其事呂如事父呂沒無嗣為收葬行服

乙始以顯顯方著名至京師視長公主女疾授翰林醫學皇
子病瘵癯乙進黃土湯而愈神宗石問黃土所以愈疾狀對
曰以土勝水水得其平則風自止帝悅擢太醫丞賜金紫由
是公卿宗戚家延致無虛日廣親宗子病診之曰此可毋藥
而愈其幼在傍指之曰是且暴疾驚人後三日過午可無恙
其家患不答明日幼果發癩甚急乃乞治之三日愈問其故
曰火色直視心與肝俱受邪過^午者所用時當更也王子病
嘔泄他醫與剛劑加喘焉乙曰是本中熱脾且傷奈何復燥
之將不得前後搜與之石膏湯王不信謝去宿寢劇竟如
言而效士病效面青而光氣硬硬乙曰肝乘肺此逆候也若

秋得之可治今春不可治其人祈哀強予藥明日曰吾藥再
瀉肝而不少却三補肺而益虛又加辰月白法當三日死今尚
能強當過期居五日而絕孕婦病醫言胎且墮乙曰娠者五
藏傳養率苟而更誠能候其月偏補之何必隨已而母子
能得全又乳婦因恠而病既愈目張不得瞑乙曰煮郁李酒
飲之使醉即愈所以然者目系內連肝膽恐則氣結膽衛不
下郁李能去結隨酒入膽結去膽下則目能瞑矣飲之果驗
乙本有癩疾每自以意治之而後甚嘆曰此所謂周痺也入
歲者死吾其已夫既而曰吾能移之使在末因自製藥日夜
飲之手足勿攣不能用喜曰可矣所親登東山得茯苓大

踰十以法嗽之盡由是雖偏廢而風骨悍堅如全人以病兒
歸不復出乙為方不名一師於書無不闕書不斲斲守古法
時度越縱舍卒與法會見元遠本草諸書辨正闕誤或得異藥
問之必為言生出本末物色名貌差別之詳退而考之皆合
末年變痺震劇知不可為召親戚訣別易衣待盡遂卒八十
二

徐春甫曰錢乙所著有傷寒指微論嬰孩論若干卷古今醫統

胡氏勉傷寒類例

佚

沈氏括別次傷寒

佚
按右二書見于張藏藏活人書序

孫氏北傷寒方

甄文畧二卷

佚

傷寒脈訣

佚

熊珣曰孫北宋仁宗朝將任即守殿中丞習通醫經內經素
問重改正刊誤又有傷寒脈訣

韓氏祚和傷寒微旨論

書錄解題三卷

未見

陳振孫曰不著作者序言元祐丙寅必當時名醫也其書頗有發明

王履曰韓祗和著微旨一書又純以溫暑者作傷寒之論而即病之傷寒反不言及此已是捨本徇末全不能窺仲景藩籬又以夏至前胸膈滿悶嘔逆氣塞腸鳴腹痛身體拘急手足逆冷等證視為溫暑者謂與仲景三陰寒證脈理同而證不同遂別立溫中法以治夫仲景所叙三陰寒證乃是及時即病之傷寒故有此證今欲以仲景所叙三陰寒證不對於春夏

溫暑之病不亦悖乎雖然祗和未悟仲景立法本旨而又適當溫暑病作之際其為惑也固宜以余觀之其胸膈滿悶嘔逆氣塞等證若非內傷冷物則不正暴寒所中或過服寒藥所變或內外俱傷於寒之病也且祗和但曰寒而當溫然未嘗求其所以為寒之故能求其故則知溫暑本無寒證矣

洄集

四庫全書提要曰傷寒微旨二卷宋韓祗和撰是書宋史藝文志不載陳振孫書錄解題載有其名亦不著作者名氏但據序題元祐丙寅知其為哲宗時人而已今檢永樂大典各卷以此書散見頗多每條悉標韓祗和之名而元戴良九靈

山房集亦稱自後漢張機專傷寒論晉王叔和宋成無己龐
安常朱肱許叔微韓祗和王寔之流皆互相闡發其間抵和
名與永樂大典相合是祗和實北宋名醫以傷寒為專門者
特宋史方技傳不載其履歷遂不可考耳書凡十九篇間附
方論大抵皆推闡張機之旨而能變通其間其可下篇不立
湯液惟以早下為大戒蓋為氣質羸弱者言然當以脈證相
參知其邪入陽明與否以分汗下不宜論枉過直竟廢古方
至如辨脈篇據傷寒例桂枝下咽陽盛乃斃承氣入胃陰盛
乃亡之義以攻楊氏之謬誤可汗篇分陰盛陽虛陽盛陰虛
陰陽俱盛之三門則俱能師張氏而神明其意矣又如汗下

溫三法分案時候辰刻而參之脈理病情乃因張機正傷寒
之法而通之於春夏傷寒更通之於冬月傷寒亦頗能察微
知著又如以陽黃歸之汗溫大過陰黃歸之過下亡津則於
金匱發傷陽發陰之論研析精微不特傷寒之黃切中竅要即雜
痰之黃亦可以例推矣其書向惟王好古陰證畧例間引
其文而原本文佚今採摭會粹復成完帙謹依原目釐為一
下二卷陳振孫所稱之原序則永樂大典不載無從採補殆
編纂之時舊本已闕歟

亡名氏玉川傷寒論

菴文畧二卷

佚

傷寒論後集

菴文畧六卷

佚

石氏昌理證辨傷寒論

菴文畧一卷

佚

亡名氏傷寒集論方

菴文畧十卷

佚

孫王二公傷寒論方

菴文畧二卷

佚

上官氏均集傷寒要論方

菴文畧一卷

佚

龐氏安時傷寒總病論

菴文畧七卷 醫藏目錄作六卷

存

蘇軾答龐安常書曰久不為問思公言深過厚存記書具

聞起居佳勝感慰並集惠示傷寒論真傳古聖賢救人之意
豈獨為傳世不朽之資甚已義貫幽明矣等當為作題首
篇寄去方若多事故未能便付去人然亦不久作也老倦其
矣秋初決當求去未知何日會見臨書惓惓恒萬萬以時自
愛文集

又曰人生浮脆何者為可恃如君能著書傳後有幾念此後
當為數百字仍欲送杭州開板也知之文集

黃庭堅後序曰罷安常自少時善醫方為人治病處其生死
多驗名傾江淮諸醫莫以為氣行使鬪雞走狗蹴擊毬少年
豪縱事無所不為博奕者伎一二所難而並麻之家富多後

房不出戶而所欲得人之以醫聘之也皆多陳其所好以順
適其意其來也病家如市其疾已也君脫然不受謝而去之
中年乃屏絕戲弄開門讀書自袖農黃帝經方扁鵲八十一
難靈樞甲乙葛洪所綜緝百家之言無不貫穿其簡策紛錯
黃素枋靈先師或失其讀學術淺陋私智穿鑿曲士或窺其
文安常亦能辨論發揮每用以視病如是而生如是而不治
幾乎十全矣然人以病造之不擇貴賤貧富便齋曲房調護
以寒暑之宜珍膳美饌時節其飢飽之度愛其老而慈其幼
如痛在己也未嘗輕用人之疾常誠其所不知之方甚其輕
財如糞土而樂義耐事如慈母而有常似秦漢間游挾而不

害人似戰國四公子而不爭利所以能動而得意起人之疾不可縷數他日過之未嘗有德色昔傷寒論多得古人不言之意其所師用而得意於病家之陽陽虛虛實今世所謂良醫十不得其五也余始欲撮其要論其精微使士大夫稍知之適有心腹之疾未能卒業然未嘗游其庭者雖得吾說而不解誠如意讀書書則過半矣文獻通考誠加以下十字作若有意於斯者讀其書自足攬其精故特著其行事以為後序云其前序海上道人諾之故虛右以待元符三年三月朔日

張求跋曰張仲景傷寒論病處方纖悉必且友為之增損進退之法以預告人嗟夫仁人之心哉且非通神造妙不

能為也安常又編夏其有痲證而無方者續著為論數卷用心為述追儻古人淮南謂安常能為傷寒說蓋不信哉文獻通考

四庫全書提要曰傷寒總論六卷附音訓一卷修治藥法

一卷宋龐安時撰安時字安常蘄水人袁文雍牖問評載續

詳孰安時本土人習與蘇軾黃庭堅游第六卷未附與蘇軾

書篇論是編之義甚悉卷首載軾答安時一帖猶從手蹟

鈎摹形模略具又以黃庭堅後序一篇冠之於前序末稱前

序海上人諾為之故虛其右以待署元符三年三月作時軾

方謫儋州至五月始移廉州七月始渡海至廬故是年三月

猶稱海文也。然軾以是年月北歸，至次年七月，卽卒於常州。前序竟未及作，故卽移後序為弁也。序中劃去庭堅石帖中亦劃去軾名。考卷末附載音訓一卷，修治藥法一卷，題政和癸巳，明人董炳編字，知正當禁絕蘇黃文字之日，講而闕之。此本猶從宋本鈔出，故仍其舊耳。宋執志但載安時難經，前前後後西見而不載此書。文獻通考載龐氏家藏秘寶方五卷，引陳振孫之言云云，似乎別為一書，而列庭堅之序。與此本同疑。當時已無刻本，故傳寫互異。欽又載張耒一跋云云，此本未載。此跋殆傳寫偶佚欽。又未作明道雜志，記安時治驗極其推極，而葉夢得避暑錄話乃頗不滿於安時，蓋

未蘇軾客夢得蔡京客其門戶也。然曾敏行獨醒雜志亦記其治泗州守王公弼中丹石毒甚奇，又記其治公弼之女尤神異。敏行於元祐紹聖兩局均無恩怨，則所記當為公論矣。

汪琥曰：傷寒總病論宋蘄水龐安時撰書凡六卷。其第一卷乃叙論及六經等篇，第二卷則論汗吐下可不可及用水用火和表溫裏之法，第三卷則論結胸痞氣陰陽毒狐惑百合瘧濕暈及雜病勞復等證，第四卷則論暑病時行寒疫斑痘等證，第五卷則論天行溫病及癘疢變黃敗壞等證，復附以小兒傷寒證，第六卷則載冬夏傷寒發汗雜方及妊娠傷寒

方傷寒暑病通用刺法傷寒溫熱病死生證及附以差後禁
忌仲景脈說華佗內外實辨琥按龐氏論中雖間有發明仲
景之處然其用藥亦寒熱錯雜經絡不分即如蘇子瞻所傳
聖散子方一例載入殊為駭觀

按周必大跋山谷各書東坡聖散子傳曰山谷作龐安常
傷寒論後序云前序海上道人諾為之故虛名以待道
人指東坡也

巢氏闕名傷寒論

執文畧二卷

佚

朱氏且傷寒論

東志作東且

執文畧一卷

佚

陳氏昌明時政要傷寒論

舊缺撰人名氏今據宋志訂補

執文畧三卷

佚

鄭氏關名傷寒方

執文畧一卷

佚

曾氏誼傷寒論

執文畧一卷

佚

七名氏傷寒類要方

執文畧十卷

佚

劉氏君翰傷寒式例

執文畧一卷

佚

王氏寔傷寒證治

宋志一卷 讀書志作三卷

傷寒治要

葉夢得書後曰王仲弓人物高勝雖貴公子超然不犯世故居官數自免博學多聞又長於醫及與前
世書昌言常類去來
道方諸子游嘗云疾
之傷寒所在無歲不
罹其患然治法有證
傳於經絡效於日數
者不可差以宜其釐張
張仲景書在世如法家
有刑統尚用之皆當可
使天下無一人而庸醫
多不解其見於形候
者亦不盡其是既不
能用法又不能察病情
以故殺人不知其幾何
因推仲景書作傷寒
證治發明隱奧雜
載前數人議論相
與折衷又恐流俗不
可偏暗復取其簡
直明白人讀而可知者
刊為治要曰苟能窮
疾之所從來而驗之以
候按吾書而用之雖
不問醫國十可得八九此

佚

趙希弁曰傷寒證治三卷右皇朝王實編實謂百病之急無

踰傷寒故畧舉病名法及世名醫之言為十三篇總方百四

十六首或云潁州人官至外郎龐安常之高弟也

劉昉曰傷寒證治信陽太守王寔編幼幼新書

局方續添傷寒證治

宋志一卷

佚

盧氏和傷寒片玉集

三卷

仁人之心也。余嘗病東
南醫術不通，仲景術
乃為鑱版，與眾共之。
使家藏此書，人悟其
術，豈特無克人而已，調
護不失其宜，服餌之不
失其節，雖使至於無
刑，可也。醫者尚無忽
石林居士
建康集

佚

元好問盧大醫墓誌曰：盧尚藥諱和，世家霸州文安。今為大
名人，以方伎名河朔。政和二年，補太醫奉御，被旨校正和劑
局方，則補治法，累遷尚藥局使。自幼傳家學，課誦勤讀，老不
知倦。岐黃當扁而下，其書數百家，其說累數百萬言，醫術浩
博，纖悉碎雜，無不通究。而於孫氏千金尤致力焉。故其診治
之驗，頗能似之。春秋雖高，神觀精明，望之知為有道之士。年
壽八十有七，自剋死期，留頌坐睡，著醫鏡五十篇，傷寒片玉
集三卷。今其書故在方伎之外，復達治心養性之妙。如夫人
坐天地中，一動一息，皆合陰陽自然之數，即非漠然無關係。

者所為善惡，宜有神明照察之。又曰：人為陽善人，自報之人
為陰善鬼神知之；人為陽惡人，自若之人為陰惡鬼神知之。
又曰：養氣莫若息心，養身莫若戒慎。又曰：冥心一觀，勝負俱
捐。此雖前賢所已道，至於表而出之，既已治已，又以及人，非
仁者之用心乎？其康寧壽考，五福具備，非偶然相與，予有姻
戚之舊，因其子孫歸葬，書以貽之。欲其鄉人知此家出子門
久之而予亦知其人之深也。遺山集

陳自明曰：政和間朱奉議肱為活人書，後有錢倅李氏剽竊
作歌自之曰：類證活人書，盧氏集數篇，傷寒論片玉皆語
詞鄙俚，言不盡意，要之不可為法。是以識者皆不觀覽。管

見良方

李氏法傷寒方論

宋志二十卷

佚

七名氏傷寒證法

佚

傷寒遺法

佚

傷寒論翼

佚

按右三書見于遂初堂書目

醫籍考卷二十九

醫籍考卷二十九

