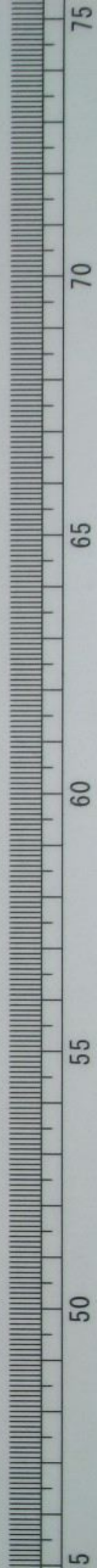


醫籍攷

卷九十一
本草一二

武
2
5





九折堂山田
氏圖書之記



醫籍考卷九

東都丹波元胤紹翁編

本草一

神農本草經

隋志三卷

佚

帝王世紀曰炎帝神農氏長於姜水始教天下耕種五穀而
食之以首殺生嘗味草木宣藥療疾救天傷之命五姓日用
而不知著本草四卷

漢書平帝紀曰元始五年徵天下通知逸經古記天文歷算

鍾律小學史編方術本草及目五經論語考經爾雅教授者
在所為駕一封軺傳

又樓護傳曰護少隨父為醫長安出入貴戚家護誦醫經本
草方術數十萬言長者咸愛重之

賈公彥曰張仲景金匱云神農能嘗百草則炎帝者也周禮正義
嵇康曰神農曰上藥養命中藥養生者訪知性命之理因輔
養以通也太平御覽引養生論

葛洪曰神農經曰上藥令人身安命延昇為天神遨遊上
下使役萬靈體生羽毛行厨立至又曰五芝及餌丹砂玉札
曾青雄黃雌黃雲母太乙禹餘糧各可單服之皆令人飛行

長生又曰中藥養生性下藥除病能令毒蟲不加猛獸不犯惡
氣不行衆妖併辟抱朴子

又曰按本草藥之與他草同名者甚多唯精博者能分別之
不可不詳也抱朴子

陶弘景曰舊說稱神農本經余以為信然昔神農氏之王天
下也書八卦以通鬼神之情造耕種以省殺生之弊宣藥療
疾以拯大傷之命此三道者歷衆聖而滋彰但軒轅以前文
字未傳如六文指垂畫家稼穡即事成迹至於藥性所主當
以識識相因不爾何由得聞至于桐雷乃著在於編簡此書
應與素問同類但後人多更修飾之爾秦皇所焚醫方卜術

不預故猶得至錄而遭漢獻遷徙晉懷奔避文籍焚靡于不
遺一今之所存有此四卷是其本經所出郡縣乃後漢時制
疑仲景元化其序記本草經集註序

又曰凡採藥時月皆建寅歲首則從漢太初後所記也本草經序

例

顏之推曰秦人滅學董卓焚書典籍錯亂非止於此譬猶本
草神農所述而有豫章朱崖趙國常山秦高真定臨淄馮翊
等郡縣名出諸藥物由後人所錄非本文也家訓

蘇敬曰漢書藝文志有黃帝內外經班固論曰經方者本草
石之寒溫原疾病之深淺乃班固論經方之語而無本草之

名惟述七錄有神農本草三卷陶掾此以別錄加之為七卷
韓保昇曰按梁有玉石草木蟲獸而直云本草者為諸藥中
草類曾取多也

掌禹錫等曰舊說本草經神農所作而不经見漢書藝文志
亦無錄焉至帝紀云元始五年舉天下通知方術本草者在
所為駕一封軺傳遣詣京師樓護傳稱護以誦醫經本草方
術數十萬言本草之名蓋見於此而英公李世勣等注引班
固叙黃帝內外經云本草石之寒溫原疾病之深淺此乃論
經方之語而無本草之名惟梁七錄載神農本草三卷推以
為始斯為失矣或疑其間所錄生出郡縣有後漢地名者以

為似張仲景華佗輩所為是又不然也淮南子曰神農嘗百草之滋味一日而七十毒由是醫方興矣蓋上世未著文字師學相傳謂之本草兩漢以來名醫益衆張機華佗輩始因古學附以新說通為編述本草繇是見於經錄嘉祐補註本草序又曰陶弘景序云今之所存有此四卷唐本亦作四卷韓保昇又云神農本草上中下并序錄合四卷今按四字當作三傳寫之誤也何則按梁七錄云神農本草三卷又據今本經陶序後宋書云本草經卷上卷中卷下卷上注云序藥性之源本論病名之形診卷中云玉石草木三品卷下云蟲獸菓菜果食三品即不云三卷外別有序錄明如韓保昇所云又

據誤本妄生曲說今當從三卷為正序例註

趙德鄰曰滕元發云一善醫者唯取本草白字藥用之多驗蘇子容云黑字者是後漢人益之候籍錄

王應麟曰今詳神農作本草非也三五之世朴略之風史氏不繁紀錄無見斯實後殷璠知草木之性托名炎帝耳因學紀聞

楊慎曰白字本草相傳以為神農之舊未必皆出於神農後人增之爾然其中如腸鳴幽幽又云勞極洒洒又髮髮瘳小兒癩大人瘰仍自還神化又云立冬之日菊卷柏先生為陽起石桑螵蛸九十物使主二百草為之長立春之日水蘭射干先生為紫胡羊夏使主頭痛四十五節立夏之日葦廉先

生為人參茯苓使主腹中七節保神守中夏至之日豕首菜
黃先生為牡蠣烏喙使主四肢二十三節立秋之日白芷防
風先生為細辛蜀漆使主胸背二十四節此文近素問恐非
後世醫能為也又據此文以立冬為首別考緯書謂三皇三
世伏羲建寅神農建丑黃帝建子至禹建寅宗伏羲商建丑
宗神農周建子宗黃帝所謂正朔三而改也立夏之後復例
夏至而後言立秋與素問長夏之說同所謂五氣頂布行四
時也并卷文集

冠宗輿曰本草之名自黃帝岐伯始其補註總叙三舊說本
草發有神農之所作而不經平帝紀元始五年舉天下通知

方術本草者所在輒傳遺詣京師此但見本草之名終不能
斷自何代而作又樓護傳稱護少誦醫經本草方術數十萬
言本草之名蓋見於此是尤不然也世本曰神農嘗百草以
和藥濟人然不著本草之名此未臻厥理蓋讀帝王世紀曰
黃帝使岐伯嘗味草水定本草經造醫方以療眾疾則知本
草之名自黃帝岐伯始其淮南子之言神農嘗百草之滋味
一日七十毒亦無本草之說是知此書乃上古聖賢具生知
之智故能辨天下品物之性味合世人疾病之所宜也本草
衍義

醫籍考卷九

醫籍考卷十

東都丹波元胤紹翁編

本草

雷公集註神農本草

隋志四卷

佚

陶氏闕名名醫別錄疏文畧非
陶弘景撰

隋志三卷

佚

陶氏醫家本草經集註

七錄七卷

佚

自序曰。隱居先生在于茅山巖嶺之上。以吐納餘暇。頗遊意
方技。覽本草藥性。以為盡聖人之心。故撰而論之。舊說皆稱
神農本經。余以為信然。昔神農氏之王天下也。書八卦以通
鬼神之情。造耕種以省殺生之弊。官藥療疾。以拯大傷之命。
此三道者。歷衆聖而滋彰。文王孔子。象象繇辭。出於天而
授伊尹。播厥百穀。惠被群生。岐黃彭扁。振揚輔導。思流合氣。
並歲踰三千。民到于今。賴之但軒轅以前。文字未傳。如六爻
指垂畫象。稼穡卽事成跡。至於藥性。所當以識識。相因不

爾。何由得聞。至于桐雷乃著。在於編簡。此書應與素問同類。
但後人多更修飾之。爾秦皇所焚。醫方卜術。不預。故猶得全
錄。而遭漢歎。遷徙晉懷。奔逆文籍。焚靡不遺。一今之所存
有此四卷。是其本經所出郡縣。乃後漢時制。疑仲景元化等
所記。又有桐君採藥錄。說其花葉形也。藥對四卷。論其佐使
相須。魏晉已來。吳普李當等。更後損益。或五百九十五。或
四百四十一。或三百一十九。或三品混雜。冷熱舛錯。草石不
分。蟲獸無辨。且所主治。互有得失。醫家不能備見。則識智有
淺深。今輕苞綜諸經。研括煩首。以神農本經三品。合三百六
十五為主。又進名醫副品。亦三百六十五。合七百三十種。精

鹿皆取無復遺落分別科條區畛物類兼注銘時用土地所
出及仙經道術所須并此序錄合為七卷雖未足追踵前良
蓋亦一家撰製吾去世之後可貽諸知音爾

梁書曰陶登京字通明丹陽人性愛林泉尤好著述常曰我
讀書未滿萬卷以內典參之乃當小出耳先生性好醫方專
以極濟欲利益郡品故修撰神農本草經三卷為七卷撰真
誥十卷集驗方五卷廣肘后為百一之製世所行用多獲異
効焉太平御覽見

唐書于士寧傳曰帝曰本草別錄何為而二對曰班固唯記
黃帝內外經不載本草至齊七錄乃稱之世謂神農氏嘗采

以拯含物而黃帝以前文字不傳以識相付至桐雷乃載篇
冊然所載郡縣多在漢時疑張仲景華佗竄記其語別錄者
魏晉以來吳普李當之所記其言華葉形色佐使相須附經
為說故弘景合而錄之

張舜民曰陶隱居不詳其集時有詆謬多為唐人所質人固
有不知無足怪也畫慢錄

朱子曰陶隱居注本草不識那物後說得差背底多緣他是
箇南人那時南北隔絕他不識北方物事他居建康語類
李時珍曰神農本草藥分三品計三百六十五種以應周天
之要梁陶登京復增漢魏以下名醫所用藥三百六十五種

謂之名醫別錄凡七卷首叙藥性之原論病名之診次分五
石品草一品木一品菓菜一品米食一品有名未用三品
采書神農墨書別錄進上梁武帝其書頗有裨補亦多謬
誤

按據隋志名醫別錄與本草經集註各自單行而若別
錄唯著陶氏撰不審其果為弘景否查證類本草五石
脂女萎雷丸玄石弘景集註所引別錄之文與墨字所
記不異蘇敬新脩本草註曰梁七錄有神農本草三卷
陶據此以別錄加之為七卷開寶重定本草序曰三墳
之書神農預其一百葉既辨本草在其錄舊經三卷世

所流傳名醫別錄互為編纂至梁貞白先生陶景乃以
別錄參其本書墨雜書時謂明白又曰白字為神農
所說墨字為名醫所傳嘉祐補註本草總叙曰舊經才
三卷葉止三百六十五種至陶隱居又進名醫別錄亦
三百六十五種因而註釋分為七卷又曰凡陶隱居所
進者謂之名醫別錄云考弘景序稱進名醫別錄三百
六十五則似別錄與副品為一矣而別錄之文蘇敬新
脩本學所引四十則李珣海藥本草所引二則全然與
墨字所記不同則似別錄非副品矣蓋弘景之撰本草
經集註就名醫別錄中擴三百六十五品以副舊經之

數而別錄之書至唐甘單行蘇敬李珣輩猶得見之西
以弘景採錄之條有可備施用者故收入註中是其文
所以與黑字所記不同也名醫別錄品本自別錄中所採
記而別錄不是成乎弘景之乎隋志所謂陶氏別是一
人執文畧直題陶弘景集李時珍以本草經集註為名
醫別錄其說並誤矣

蘇氏

敬新脩本草執文畧作唐本草

舊唐志二十一卷

佚

孔志約序曰蓋聞天地之大德曰生運陰陽以播物含靈之

所保曰命次真亭育以盡年蟄穴棲巢感物之情蓋寡範奎探
木逐欲之道方滋而五味或爽時味甘辛之節六氣斯珍易
愆寒燠之宜中外交侵形神分戰飲食伺壘成腸胃之青風
濕候隙構手足之灾機纏膏腴莫知救止漸因膏肓期於天
折暨炎暉紀物識葉石之功雲端名宦窮診候之術草木咸
得其性鬼神無所遁情剗麋割犀驅洩邪惡飛丹煉石引納
清和天庇蒼生並日濟黔首功侔造化思邁裁成日用不知于
今是賴岐和彭緩騰絕軌於前李華張吳振英聲於後昔
秦政煨燔茲經不預永嘉喪亂斯道尚存梁陶景雅好撰生
研精藥術以為本草經者神農之所作不刊之書也惜其年

代浸遠簡編殘蠹與桐雷衆記類或踏駁與言摺緝勤成一
家亦以瑠玕經方潤色醫業然而時鍾鼎峙聞見闕於殊方
事非僉議註釋拘於獨學至如重建平之防已棄槐里之半
夏秋採榆仁冬收重曹謬梁米之黃白混荆子之牡蔓異鱉毒
於雞腸合由跋於鳧尾防葵狼毒妄曰同根鉤吻黃精引為
連類鈔錫莫辨橙袖不分凡此比例蓋亦多矣自時厥後以
迄于今雖方技分鑣名醫繼軌更相祖述罕能釐正乃復採
杜蘅於反己求忍冬於絡石捨陟釐而取荊藤退飛廉而用
馬薊承疑行妄曾無有覺疾瘵多殆良深慨嘆慨而朝議即
行監門府長史騎都尉臣蘓敬據陶氏之乖違辨俗用之紕

紊遂表請修定深副聖懷乃詔太尉揚州都督監修國史上
柱國趙國公臣无忌大中大夫行尚藥奉御臣許孝崇等二
十二人與蘇敬詳撰竊以動植形主因方外性春秋節變感
氣殊功離其本土則質同而効異垂於採摘乃物是而時非
名實既爽寒溫多謬用之仇庶其欺已甚施之君父逆莫大
焉於是上稟神規下詢衆議普頒天下營求藥物羽毛鱗介
無遠不臻根莖花實有名咸萃遂乃詳探秘要博綜方術本
經雖闕有驗必書別錄雖存無替必正考其同異擇其去取
鈔翰昭章定詳言之得失丹青綺煥備廢物之形容撰本草
并圖經目錄等凡成五十四卷度以網羅今古開滌耳目盡

醫方之妙極拯生靈之性命傳萬祀而無昧懸百王而
不朽。

第十五卷末署銜曰顯慶四年正月十七日朝議郎行
石監門長門騎尉臣蘇敬上。登仕郎行禮部主事雲
騎尉臣顏仁楚。登仕郎守潞王府行參軍巨吳師哲。
太子藥藏局丞飛騎尉臣蔣義方。朝議郎行太常寺大
卜令上騎都尉臣賈文通。兼太子洗馬弘文館學士臣
孔志約。朝議大夫行太常令上輕車都尉臣李淳風。
中散大夫行太常丞上護軍臣呂才。兼太常寺醫曹丞雲
騎尉臣蔣元昌。太常寺大醫令臣許弘感。朝請郎

行太常寺大醫令臣蔣孝琬。朝請郎守太子藥藏監
上騎都尉臣吳嗣宗。朝散大夫行太子藥藏監臣蔣
孝瑜。給事郎守尚藥局侍醫雲騎尉臣巢孝儉。尚
藥局直長雲騎尉臣許弘真。朝議郎行尚藥局直長
飛騎臣蘭覆珪。朝議郎守尚藥局奉御騎都尉臣蔣
孝璋。朝散大夫守尚藥局奉御上騎都尉臣朝承中
大夫行尚藥局奉御臣許孝崇。兼侍中議軍臣辛茂將
中書令太子賓客監修國史弘文學士上柱國高陽郡
開國公臣許政宗。司空上柱國英國公臣勣。
唐書于士寧傳曰士寧與司空李勣修定本草并圖合

五十四篇帝曰本草尚矣今復修之何所異耶對曰昔陶弘景以神農經合雜家別錄註銘之江南偏方不周曉藥石徃徃紕繆四百餘物今考正之又增後世所用百餘物此以為異

掌禹錫曰謹案蜀本草序作五十三卷及唐英公進本草表云勒成本草二十卷目錄一卷藥圖二十五卷圖經七卷凡五十三卷據此三者合作五十三卷又據李含光本草音義云正經二十卷目錄一卷又別立圖二十五卷目錄一卷圖經七卷凡五十四卷二說不同今並註

又曰唐新修本草唐司空英國公李勣等奉勅脩初陶隱居因神農本經三卷增脩為七卷顯慶中監門右長史蘇敬表請修定因命太尉趙國公長孫無忌尚藥奉御許孝宗與敬等三十二人重廣定為二十卷今謂之唐本草

李時珍曰唐高宗命司空英國公李勣等修陶隱居所註神農本草經增為七卷世謂之英公唐本草頗有增益顯慶中右監門長史蘇敬重加訂註表請修定帝復命太尉趙國公長孫無忌等三十二人與敬詳定增藥二百一十四種分為玉石草木人獸禽蟲魚果米穀菜有名未用十一部凡二十卷目錄一卷別為藥圖一十五卷圖經七卷共五十三世謂

之唐新本草蘇敬所釋雖明亦多駁誤

按是書初係蘇敬所修後更表請詳定乃詔李勣長孫無忌等二十二人與敬編撰世謂之唐本草李時珍錯認李禹錫之言妄生曲說也蘇敬宋人避諱作蘇恭後世仍襲不改者何李勣唐初佐命之臣而古今醫家稱勣以醫鳴唐抑亦妄矣

新修本草圖

舊唐志二十六卷

佚

本草音

舊唐志三卷

佚

本草圖經

舊唐志七卷

佚

張氏^門本草

新唐志二十卷目錄卷

佚

藥圖

新唐志二十卷

佚

圖經

新唐志七卷

佚

新唐志註曰顯慶四年英國公李勣大尉長孫無忌兼侍中
 辛茂將太子賓客弘文館學士許敬宗禮部郎中兼太子
 洗馬弘文館學士孔志約尚藥奉御許孝崇胡子家蔣本璋
 尚藥局直長蔣復珪許弘直侍御醫藥老儉太子藥藏監蔣
 李瑜吳嗣宗丞蔣義方太醫令蔣琬許弘丞蔣茂昌太常
 丞呂才賈文通太史令李淳風潞王府參軍吳師哲禮部主

事顏仁楚右監門府長史蘇敬等撰

按新唐志又著蘇敬新脩本草等目而張鼎本草其名
 銜卷帙並同是大可疑諸家簿錄不復載張鼎之書疑
 鼎亦與蘇敬同為編撰者故新志誤為二書猶吳景賢
 與巢元方撰諸病源候論新唐志又載巢吳二家諸病
 源候論之目俱係複出者歟唐書于志寧傳稱志寧與
 李勣等修定本草而今孔志約序唯有李勣等二十三
 人名銜不著志寧則張鼎亦遺其名者歟以未可決定
 其如何今併著蘇敬張鼎二家之書而俟後考

孔氏志約本草音義宋志作唐本草

新唐志二十卷

佚

按孔志約作新修本草序不言自著音義其文可疑

陳氏藏器本草拾遺

新唐志十卷

佚

掌禹錫曰本草拾遺唐開元中京兆府三原縣尉陳藏器撰以神農本草經雖有陶蘇補集之說然遺逸高多故為序例一卷拾遺六卷解紛三卷總曰本草拾遺共十卷

李時珍曰藏器四明人其所著述博極群書精數物類訂繩

謬誤搜羅幽隱自本草以來一人而已庸謗之士不察其詳核惟謂其僻怪宋人亦多刪削豈知天地品物無窮古今隱顯亦異用舍有時名稱或變豈可以一隅之見而遽識多聞哉如辟虺雷海馬胡豆之類皆隱于昔而用于今仰天皮燈花敗扇之類皆萬家所用者若非此書收載何從簪笈此本草之書所以不厭詳悉也

按秘文畧有四明人本草拾遺二十卷恐係是書複出

陳氏蓋四明人也二十是十字誤文仍不著錄

李氏筆本草音義

新唐志二卷

佚

顏真卿弟山玄靖先生廣陵李君碑銘畧曰先生姓李氏諱
含光廣陵江都人本姓弘以孝敬皇帝廟諱改為羈州好靜
處誦習墳典年十八志求道妙遂師事同邑先生遊藝數
年神龍初以清行度為道士以大曆己酉歲冬十一月十四
日遁化於茅山紫陽之別室春秋八十有七先生識真淳業
行高古道窮情性之本學冠天人之際又博覽群言長於著
撰嘗以本草之書精明藥物事關性命難用因循甚言義而
卷文集

韓氏併昇重廣英公本草

欽文畧二十卷

佚

掌禹錫曰蜀重廣英公本草偽蜀翰林學士韓保昇等與
諸醫士取唐本草并圖經相參校更加刪定稍增注釋孟昶
自為序凡十卷今謂之蜀本草

李時珍曰蜀本草其圖說藥物形狀頗詳于陶蘇也

盧氏多遜詳定本草

宋志二十卷目一卷

佚

尚書禹錫曰開寶六年詔尚藥奉御劉翰道士馬志翰林醫官

翟煦張素王從蘊呂復圭王光祐陳昭遇安自良等九人詳
校諸本仍取陳藏器拾遺諸書相參頗有刊正別名及增益
品自馬志為之註解仍命左司員外郎知制誥扈蒙翰林學
士盧多遜等刊定九二十卷御制衣序錄校于國子監

李氏明開寶重定本草

舊脫重定二字今據證類
本草字彙禹錫說新解

宋志二十卷目一卷

佚

序曰三墳之書神農預其一百藥既辨本草存其錄舊經三
卷世所流傳名醫別錄互為編纂至梁貞白先生陶景乃
以別錄參其本經朱墨雜書時謂明白而又考彼切用為之

註釋列為七卷南國行鳥逮字有唐別加參按增藥餘八百
味添注為二十一卷本經漏切則補之陶氏誤說則證之然
而載歷年祀又踰四百朱字黑字無本得同舊注新注其文
互闕非聖主撫大同之運永無疆之休其何以改而正之哉
乃命盡考傳誤刊為定本類例非允從而革焉至如筆頭灰
鬼毫也而在草部今移附鬼頭骨之下半天河地漿皆水也
亦在草部今移附土石類之間敗鼓皮移附於獸皮胡桐淚
改從於木類紫鑛亦木也自玉石品而取焉伏翼實禽也由
蟲魚部而移焉橘柚附於果實食鹽附於光鹽生薑薑薑同
歸一說至於雞腸蕪蕪陸英胡翟以類相似從而附之仍採

陳藏器拾遺李含光音義或討源於別本或傳效於醫家參
而較之辨其藏否至如突屈白舊說灰類今是木根天麻根
解似赤箭今又全異去非取是特立新條自餘刊正不可悉
數下採衆議定為印板乃以白字為神農所說黑字為名醫
所傳唐附今附各加顯註詳其解釋審其形性證謬誤而辨
之者署為今註考文記而述之者又為今按義既判定理亦
詳明今以新舊藥合凡百八十三種并目錄二十一卷廣須
天下傳而行焉

掌禹錫曰開寶重定本草開寶七年詔以新定本草所釋藥
類或有未允又命劉翰馬志等重詳定頗有增損仍命翰林

學士李昉知制誥王祐扈蒙等重看詳凡神農所說以白字
別之名醫所傳即以黑字并目錄共二十一卷

掌禹錫等補註神農本草舊脫神農二字今據讀書後志訂補

宋志二十卷目錄一卷

佚

序曰舊說本草經神農所作而不经見漢書藝文志亦無錄
焉平帝紀云元始五年舉天下通知方術本草者在所為駕
輶傳遺諸京師樓護傳稱護以誦醫經本草方術數十萬言
本草之名蓋見於此而英公李世勣等注引班固叙黃帝內
外經云本草石之寒溫原疾病之深淺此乃論經方之證而

無本草之名惟梁七錄載神農本草三卷推以為始斯為失矣或疑其間所載生出郡縣有後漢地名者以為似張仲景華佗輩所為是又不然也淮南子神農嘗百草之滋味一日而七十毒由是醫方興焉蓋上世未有文字師學相傳謂之本草而漢以來名醫益衆張機華佗輩始因古學附以新說通為編述本草緣是見於經錄然舊經才三卷藥止三百六十五種至梁陶隱居又進名醫別錄亦三百六十五種因而注釋分為七卷唐顯慶中監門衛長史蘇恭又據其差謬表請刊定乃命司空英國公李世勣等與恭參考得失又增一百二十四種分門部類廣為二十卷世謂之唐本草國朝開

寶中兩詔醫工劉翰道士馬志等相與撰集又取段冢嘗用有效者一百三十三種而附益之仍命翰林學士盧多遜李昉三祐扈蒙等重為刊定乃有詳定重定之目並鑄板摹行由此醫者用藥遂知適從而偽蜀孟昶亦嘗命其學士韓保昇等以唐本圖經參比為書稍或增廣世謂之蜀本草今亦傳行是書自漢迄今甫千歲其間三經撰著所增藥六百餘種收採彌廣可謂大備而知醫者猶以為傳行既久後來講求浸多參攷近之所用頗亦漏略宜有纂錄以備顯主醫疾之用嘉祐二年八月有詔臣高錫臣億臣頌臣洞等再加披正臣等亦既被命遂更研覈竊謂前世醫書原診用藥隨効

輒記遂至增多聚見諸書浩博難究雖屢如刪定而去取非
一或本經已載而所述粗略或俚俗嘗用而大醫未聞竊非
因事詳者則遺散多矣乃請因其疏略更為補注應諸家醫
書彙譜所載物品功用並從採掇惟名近迂僻類于怪誕則
所不取自餘經史百家雖非方餌之急其間或有參說稟驗
較然可據者亦兼收載務從該合以副詔意凡名本草者非
一家今以開寶重定本為正其分布卷類經注雜樣間以承
墨並從舊例不復釐改凡補注並據諸書所說其意義與舊
文相參者則從刪削以避重複其舊已着見而意有未完後
書復書亦具存之欲詳而易曉仍每條並以末書其端云臣

等謹按某書云某事其別三條者解於其末云見某書凡所
引書以唐蜀二本草為先他書則以所著先後為次第凡書
舊名本草者今所引用但著其所作人名曰某人惟唐蜀本
則曰唐本云蜀本云凡字朱墨之別所謂神農本草經者以朱
字名醫因神農舊條而有增補者以墨字間於朱字餘所增
者皆別立條並以墨字凡陶隱居所進者謂之名醫別錄並
以其注附於末凡顯慶所增者亦注其末曰唐本先附凡開
寶所增者亦注其末曰今附凡今所增補舊經未有者於逐
條後開列云新補凡藥舊分上中下三品今之新補難於詳
辨但以類附見如綠礬次於礬石山薑花次於豆蔻扶朮次

於水揚之類是也凡藥有功用本經未見而舊註嘗引據
今之所增但涉相類更不立條並附本注之末曰續註如地
衣附於垣衣燕覆附於通草馬藻附於海藻之類是也凡舊
注出於陶氏者曰陶隱居云出於顯慶者曰唐本注出於開
寶者曰今注其開寶考據傳記者別曰今按今詳又按皆以
朱字別於其端凡藥石本經已見而功用未備今有所益者
亦附於本注之末凡藥有今世已嘗用而諸書未見無所辨
證者如胡蘆芭海帶之類則請從太醫署衆論議別立之為條
曰新定舊藥凡百八十三種新補八十二種附於注者不預
焉新定一十七種總新舊一千八十二條皆隨類粗釋推以

十五凡則補注之意可見矣惟曰著開寶英公陶氏三序皆有
義例所不可去仍載於首篇云
趙希弁曰補註神農本草二十卷右皇朝掌禹錫等補註舊
說本草經神農所作而藝文志所不載平帝紀詔天下舉通
知方術本草者本草之名蓋起於此梁七錄載神農本草三
卷書中有後漢郡縣名蓋上世未著文字師學相傳至張機
華佗始為編述嘉祐初詔禹錫與林億蘇頌張洞等為之補
注以開寶本草及諸家參攷采拾遺說判定新舊藥合千
八十二種總二十卷

蘇氏頌圖經本草

讀書後志二十卷目錄一卷

佚

序曰昔神農嘗百草之滋味以拯萬民之疾苦後世師祖由是本草之學興焉漢魏以來名醫相繼傳其書者則有吳普李當之藥錄陶隱居蘇恭等註解國初兩詔近臣總領上醫兼集諸家之說則有開寶重定本草其言藥之良毒性之寒溫味之甘苦可謂備且詳矣然而五方物產風氣異宜名類既多實偽難別以施林當靡蕪以薺危亂人參古人猶且患之況今醫師所用皆出於市賈市賈所得蓋自山野之人隨時採獲無復究其所從來以此為療欲其中病不亦遠乎昔

唐永徽中刪定本草之外復有圖經相輔而行圖以載其形色經以釋其同異而明皇御製又有天寶單方藥圖皆所以叙物真溫使人易知原診處方有所依據二書失傳且又散落殆盡雖鴻都秘府亦無其本天寶方書但存一卷類例粗見本末可尋宜乎聖君哲輔留意於蒐輯也先是詔命儒臣重校神農本草等凡八書光祿卿直秘閣臣禹錫尚書祠部郎中秘閣拔理臣億太常博士集賢校理臣頌殿中丞臣檢光祿寺丞臣保衡相次被選仍領醫官秦宗古朱有章等編繹累年既而補注本草成書奏御又詔天下郡縣圖上所產藥本用永徽故事重命編述臣禹錫以謂考正群書其衆見

則其功易就論著文字出異手則其體不一今天下繪事千
名其解說物類皆據世醫之所聞見事有詳略言多鄙陋向
非專一整比緣飾以文則前後不倫披尋難曉乃以臣頌向
嘗刻意此書於是建言奏請俾專撰述臣頌既被旨則哀集
衆說類聚詮次粗有條目其間土石金土之名草木蟲魚之
別有一物而雜出諸郡者有同名而形類全別者則參用古
今之說互相發明其荻梗之細大華實之榮落雖與舊說相
戾並兼存之崖略不備則稍援舊註以定成文意在又不足
乃更旁引經史及方書小說以條悉其本原若陸英為蒲葍
芫則據爾雅之訓以言之諸香本同則用嶺表錄異以證之

之類是也生出郡縣則以本經為先今時所宜次之若菟絲
生朝鮮今則出於宛向奚獨生於少室今乃來自三蜀之類
是也收採時月有不同者亦兩存其說若赤箭本經但著採
根今乃並取莖苗之類是也生於外夷者則據今傳聞或用
書傳所載若玉屑玉泉今人但云玉出於子闐不究所得之
因乃用平居誨行程記為質之類是也藥有上中下品皆用
本經為次第其性類相近而人未的識或出於遠方莫能
似者但於前條附之若波疏附於枸杞琥珀附於伏苓之類
是也又古方書所載聞而要者昔人已述其明驗今世亦常
用之及今諸郡醫士所陳經効之藥皆并載其方用天寶真之

例也自餘書傳所無今醫又不能解則不敢以臆說淺見傳會其文故但闕而不錄又有今醫所用而舊經不載者並以類次系於末卷曰本經外類其間功用尤著與舊名附近者次於逐條載之若通脫次於水通石蛇次於石蟬之類是也總二十卷目錄一卷撰次甫就將備親覽其惟主上以至仁厚德函養生類一物失所則為之惻然且謂札瘥薦臻四時代有救恤之惠無先醫術登歲屢勅近臣酬放岐黃內經重定鍼艾俞穴或範金揭石或鏤板聯編懼南方蠱惑之妖於是作慶曆普救方以賜之思下民貧用之闕於是作簡要濟衆方以示之今復廣藥譜之未備圖地產之所宜物色萬殊

指掌斯見將使合和者得十全之効飲餌者無未達之疑納斯民於壽康召和氣於穹壤太平之致茲有助焉臣學不該通職預編述仰奉宸旨深愧寡聞嘉祐六年九月日朝奉郎太常博士充集賢校理新差知穎州軍州兼管內勸農使管句開治溝洫河道事騎都尉借紫臣蘇頌謹上

趙希弁曰圖經本草二十卷目錄一卷右皇朝蘇頌等撰先是詔掌事禹錫林億等六人重校神農本草累年成書奉御又詔郡縣圖上所產藥本用永徽故事重命編述於是頌再與禹錫等哀集衆說類聚詮次各有條目云嘉祐六年上李時珍曰圖經本草凡二十一卷攷證詳明頗有發揮但圖

與說異而不相應或有圖無說或有物失圖或說是圖非如
汀州拔藝乃仙遺糧滁州青木香乃地鈴根俱混列圖棠
棊子即赤瓜木天花粉即括萎根乃重出條之類亦其小
疎漏耳頌字子容同安人舉進士哲宗朝位至丞相封魏
國公。

陳氏承重廣補註神農本草

二十三卷

佚

林希序曰世所傳云神農氏本草三卷梁陶隱居雜以為七
唐蘓恭李勣之徒又附益為二十卷別圖葉形以為經其書

略備矣開寶中太祖皇帝命盧多遜等考驗得失增補尤多
號為開寶本草仁宗皇帝嘉祐初又使掌禹錫林億孫頌張
洞為之補註因唐圖經別為繪畫復增藥至千有餘種於是
收拾遺逸訂正訛謬刊在有司布之天下其為壽養生人之
術無一不具然世之醫者習故守陋妄意穿鑿探數湯劑幸
而數中自謂足以應無窮之病詰其論說則漠然不知顧本
草與圖經殆虛文耳况偏州下邑雖有願見者何所售之聞
中陳氏子承少好學尤善於醫該通諸家之說嘗患二書傳
者不博而學者不兼有也乃合為一又附以古今論說與已
所見聞列為二十三卷名曰重廣補註神農本草并圖經書

著其說圖見其形一啓秩而兩得之不待至于殊方絕域山
巔水涯而品類萬殊者森在目前譬夫談輿地者觀於職方
閱戰具者之入武庫也承之先世為將相歐陽子所謂四世
六公者承其曾孫以孤奉其母江淮間閉門蔬食以為養君
子稱其孝間有奇疾眾醫聘治不知所出承徐察其脈曰當
投某劑某刻良愈無不然者然則承之學雖出於圖書而精
識超絕茲二者又安能域之者思史區岐伯遠矣吾不得而
知也其視秦越人淳于倉公華佗輩為何如識者當知之元
祐七年四月朔左朝請大夫充天章閣待制知杭州軍州事
兼管內勸農事充南浙西路兵馬鈐轄兼提舉本路兵馬巡

檢公事上輕車都尉賜紫金魚袋長樂林希序

李時珍曰宋哲宗元祐中農中設置陳承合本草及圖經二
書為一問綴數語謂之別說

唐氏慎微大觀經史證類備急本草抄文畧作證類本草讀
書附志同書錄作大觀

草本

宋志三十二卷

存

艾晟序曰昔人有云天地間物無非天地間用信哉其言也
觀本草所載自玉石草木蟲魚果蔬以至殘衣破葉飛塵聚
垢皆有可用以愈疾者而神農舊經止於三卷藥數百種而

已梁隱居因而倍之唐燕恭李勣之徒又從而廣焉其書為
稍備逮及本朝開寶嘉祐之間嘗詔儒臣論撰收拾未據至
於前人之所棄與夫有名而未用已用而未載者悉取而著
於篇其篇之增多遂至千有餘種庶乎無遺也而世之醫師
方家下至田父里嫗猶時有以單方異品効見竒捷而前書
不載世所未知者類益非一故慎微因其見聞之所遠博采
而備載之於本草圖經之外又得藥數百種益以諸家方書
與夫經子傳記佛書道藏凡該明乎物品功用者各附於本
藥之左其為書三十一卷目錄一卷六十餘萬言名曰經史
證類備急本草察其為力亦勤矣而其書不傳世寧言書集

賢孫公得其本而善之邦計之暇命官校正募工鏤板以廣
其傳蓋仁者之用心也夫病未必能殺人藥之殺人多矣而
世之醫者不復究知根性之溫涼功用之緩急妄意增減用
以治病不幸而危殆者時蓋有之茲何異操矛而刺人於旌
席之上哉儻能研思於此因書以究其說即圖以驗其真審
方以求其效則不待七十毒而後知藥三折臂而後知醫矣
然則是書之傳其利於世也顧不博哉慎微姓唐不知為何
許人傳其書吳其邑里族氏故不及載云天觀二年十月朔
通仕即行杭州仁和縣尉管勾學事文晟序

趙舉晉曰唐慎微蜀州晉原又世為醫深於經方一時知名

元祐間師李端伯招之居成都曾著經史證類備急本草三十二卷盛行於世而文晟序其書謂慎微不知何許人故為表出蜀今為崇慶府寶泉錄

趙希弁曰證類本草三十二卷右皇朝唐慎微纂合而本草為一書且集書傳所記單方附之于本條之下殊為詳博陳振孫曰大觀本草三十一卷唐慎微撰不知何人仁和縣尉文晟作序曰經史證類本草實本草之名始見漢書平帝紀樓護傳舊經止一卷藥三百六十五種陶隱居增名醫別錄亦三百六十五種因註釋為七卷唐顯慶又增一百十四種廣為二十卷謂之唐本草開寶中又益一百五十二種蜀

孟昶又嘗增益謂之蜀本草及嘉祐中掌禹錫林億等重加校正更為補註以朱墨書為之別凡新舊藥一千八十二種蓋亦備矣今慎微類復有所增益而以墨蓋其名物之上然亦殊不多也

李時珍曰宋徽宗大觀二年蜀醫唐慎微取嘉祐補註本草及圖經本草合為一書復拾唐本草陳藏器本草孟詵食療本草舊本所遺者五百餘種附入各部并增五種仍采雷公炮炙及唐本食療陳藏器諸說以朱畫者附于各條之後又采古今單方并經史百家之書上之朝廷改名大觀本草慎微貌寢陋而學該博使諸家本草及各藥單方垂之千古不

致淪沒者皆其功也。

按先子曰金皇統三年宇文虛中跋云元祐間虛中為
兒童時先人感風毒之疾慎微療之乃為哲宗時人明
矣李東壁以為大觀二年所著誤也艾晟序稱不知何
許人若是同時其言如此乎今證類首卷載林希序此
艾晟所附非慎微之舊也本事方載剪草治吐血勞瘵
方曰鄉人艾字先嘗說此事原後作大觀本草亦收入
集中字先尚是晟字。

重修改和經史證類備用本草

三十卷

存

曹孝忠序曰成周典列醫師於天官聚毒藥以共醫事蓋
雖治道緒餘仁民愛物之意寓焉聖人有不能後也國朝闡
神農書康濟斯民嘉祐中丙命儒巨圖經補注訓義剖治亦
已詳矣而重熙累洽文物滋盛士之聞見益廣視前世書猶
可緝庶而睿續者蜀人唐慎微近以醫術稱舉草舊經衍以
證類醫方之外旁披經史至仙經道書下逮百家之說兼收
並錄其義明其理博覽之者可以洞達臣因侍燕間親奉玉
音以謂此書實可垂濟迺詔即使臣楊戩總工刊寫繼又命
臣校正而潤色之臣仰惟睿聖當天慈仁在宥誕振三墳躋

民壽域肇設學校俾革俗弊復詔天下進以奇方善術將為
聖濟經以幸天下萬世臣以匪才叨列是職兢臨淵谷而證
類本草誠為治病之總括又得以釐而正之榮幸深矣謹奉
明詔欽帥官聯朝夕講究刪繁緝紊務底厥理諸有援引誤
謬則斷以經傳字畫聲理則正以字說餘或訛戾敬彙錄
之不當者又復隨筆刊正無慮數千遂完然為成書凡六十
餘萬言請目以政和新修經史證類備用本草云政和六年
九月一日中衛大夫康州防禦使句當龍德宮總轄修建明
堂所設醫學提舉入內醫官編類聖濟經提舉大醫學士曹孝
忠謹序

字文虛中跋曰唐慎微字審元成都華陽人貌寢陋舉措語
言撲訥而中極明敏其治病百不失一語證候不過數言
再問之輒怒不應其於人不以貴賤有所召必往寒暑雨雪
不避也其為士人療病不取錢但以名方秘錄為請以此
士人尤喜之每於經史諸書中得一藥名一方論必錄以告
遂集為此書尚書左丞蒲公傳正欲以執政恩例奏與一官
拒而不受其二子五十一五十四偶忘其名及婿張宗說字巖老
皆傳其秘為成都名醫元祐間虛中為兒童時先人感風毒
之病審元療之如神又手緘一書約曰某年月日即啓封至
期舊恙復作取所封開視之則所錄三方第一療風毒再作

第二療風毒上攻氣促欲作喘嗽如其言以次第餌之平日
良愈其神妙若此皇統三年九月望成都宇文虛中書

麻苳序曰自古人俞穴鍼石之法不大傳而後世亦鮮有傳
其妙者遂專用湯液九粒理疾至於剗腸剖臆刮骨續筋之
神奇以為別術所得終非神農家事維聖哲審證以制方因
方而見藥故方家言盛行而神農之經不可一朝而舍也其
書大抵源於神農氏自神農氏而下名本草者固非一家又
有所謂唐本蜀本者立於有宋政和間天子留意生人乃命
宏儒名醫詮定諸家之說為之圖繪使人驗其草木根莖花
實之微與夫玉石金土蟲魚飛走之狀以辨其藥之真贗而

易知為之類例使人別其物產風氣之殊宜君臣佐使之異
用甘辛鹹苦酸之異味溫涼寒熱緩急有毒無毒之不同而
易見其書始大備而加察焉行於中州者舊有解人龐氏本
兵烟蕩析之餘所存無幾故人罕得恣窺今平陽張君魏卿
惜其浸遠湮墜乃命工刻梓實因龐氏本仍附以寇氏衍義
比之舊本益備而加察焉書成過余屬為序引余謂人之所
甚重者生也衛生之資所甚急者藥也藥之考訂使無以乙
亂丙誤用妄投之失者神農家書也開卷之際指掌斯見
政如止水鑑形洪鍾答響顧安所逃遜其形聲哉卷老慈幼
之家固當家置一本况業醫者之流乎然其論著自梁陶隱

居唐宋以來諸人備矣。余言其贅于世固有無用之學無益之書。余特嘉張君愛物之周用心之勤。能為是大有益之書。以暨群生。以圖小大。非若世之而兒。敗夫。僥倖目前。規然專以利為也。故喜聞而樂道之。君諱存志。字魏卿。歲己酉中秋望日。貽溪麻華信之序。

劉祁跋曰。余讀沈明遠寓簡稱范文正公微時。慷慨語其友曰。吾讀書學道。要為宰相。得時行道。可以活天下之命。時不我與。則當讀黃帝書。深究醫家。用至是。亦可以活人也。未嘗不三復其言。而大其有濟世之心。又讀蘇眉山題東臯子傳後云。人之至樂。莫若身無病而心無憂。我則無是二者。然人之

有是者。接於予前。則予安得全其樂乎。故所至。常蓄善藥。有求者。則與之。而尤喜釀酒。以飲客。或曰。子無病。而多蓄藥。不飲。而多釀酒。勞已以為人。何哉。予笑曰。病者得藥。吾為之體。輕飲者得酒。吾為之酣。適豐專以自為也。亦未嘗不三復其言。而仁其用心。嗟乎。古之大人。君子之量。阿其弘也。蓋士之生世。推當以濟人利物為事。達則有達而濟人利物之事。所謂執朝廷大政。進賢退邪。興利除害。以澤天下是也。窮則有窮而濟人利物之事。所謂居閭里間。傳道授學。急難救疾。化一鄉一邑。是也。要為有補於世。有益於民者。庶幾乎兼善之義。願豈以采得位也。遽泛然忘斯世而棄斯民哉。若夫段

者為切身一大事且有及物之功語曰人而無恒不可以作
巫醫又曰子之所慎齋戰疾康子饋藥子曰丘未達不敢
嘗余嘗論之是術也在吾道中雖名為方伎非聖人賢者所
專精然捨而不學則於仁義忠孝有缺許世子止不先嘗藥
春秋書以弑君故曰為人子者不可不知醫懼其忽於親之
疾也况乎此身受氣於天地受形於父母自幼及老將以率
其本然之性充其固有之心如或遇時行道使萬物皆得蘇
措六合於太和中以畢其為人之事而一旦有疾懵不知所
以療之伏枕呻吟付之庸醫手而生死一聽焉亦未可以言
智也故自神農黃帝雷公岐伯以來名卿才大夫往往究心

於醫若漢之淳于意張仲景晉之葛洪殷浩齊之褚澄梁之
陶弘景皆精焉唐陸贄斥忠州纂集方書而蘇沈二公泉
方至今傳世是則吾儕以從正講學餘隙而於此子菟研亦
不為無用也余自幼多病數與醫者語故於醫家書頗曾涉
獵在淮陽時嘗手節本草一帙辯藥性大綱以為是書通天
地間玉石草木禽獸蟲魚萬物性味在儒者不可不知又飲
食服餌禁忌尤不可不察亦窮理之一事也後居大梁得開
閱趙公家素問善本其上有公標注實緣一讀深有所得喪
亂以來舊學蕪廢二書亦失去嘗謂他日安居講學論著外
當留意攝生今歲游平水會郡人張存惠魏鄉人吾友也君

唐佐來言其家重刊證類本草已出及增入宋人寇宗奭衍義完焉新書求為序引因為書其後已酉中秋日雲中劉祁云大德丙午歲仲冬望日平水許宅印

晦明軒記曰此書世行久矣諸家因革不同今取證類本尤善者為窠模增以寇氏衍義別本中論方多者悉為補入又有本經別錄先附分條之類其數舊多差互今亦考正丸藥有異名者取其俗稱注之目錄各條下俾讀者易識如蚤休云紫河車假蘇云荊艾之類是也圖像失真者據所嘗見皆更寫之如竹分淡苦薑三種食益甚古今二法之類是也字畫謬誤殊關利害如升斗疽疽上下十十未末之類無慮千

數或證以別本所負以諸書悉為釐正疑者闕之敬俟來哲仍廣其脊行以便綴緝庶歷久不壞其間致力極意諸所營制難以具載不敢一毫苟簡與舊本頗異故目之曰重修天下名賢士夫以舊鑒新自知矣泰和甲子下巳酉冬日南至晦明軒證記

天祿琳琅書目曰重修改和經史證類備用本草二函二十四冊此書卷首有金泰和甲子刊書木記別無序文其自嘉祐以前所有本草諸序皆載於卷一中名為序例而嘉祐間禹錫等進書奉勅又列于書末不入卷中其體例殊不盡一蓋因宋金元明輾轉重刊互有改易故也按馬端臨文獻通

考載證類本草三十二卷述晁公武讀書志云慎微合而
本草為一書且集書傳所單記單方附之於本條之末所謂
兩本草者一名補註神農本草一名圖經本草皆掌禹錫等
先後奉勅所編補註進於嘉祐之初圖經進于嘉祐之末此
書猶載四次奉勅于後則慎微舊本於此可見第考慎微此
書前後稱名亦復不一陳氏書錄解題載大觀本草三十一
卷稱為唐慎微撰又稱仁和縣艾晟作序名曰經史證類本
草是合大觀本草與證類本草為一也馬端臨文獻通考則
載大觀本草三十一卷於前又載證類本草三十二卷於後
而於大觀本草下列陳振孫所稱艾晟作序名曰證類之名

則雖名分別而實復混同惟宋史藝文志直載大觀經史證
類備急本草三十二卷兩名始併為一名矣照諸書但及大
觀之名而總無政和之號目皆稱三十二卷或稱三十一卷
而此本獨三十卷并以重修改和標題又備用之稱與宋史
備急之名互異以卷首金泰和甲子刊書本記證之是明時
別據泰和刊本重刊行也不以宋繫為準故卷數標題各有
盈縮異同也况字文虛中所作書後明言慎微字審以成都
華陽人治病百不失一不取一錢但以名方秘錄為請以此
士人喜之得一藥名一方論必錄以告云云而文獻通考所
引書錢解題乃云慎微不知何人考宋史虛中字叔通成都

華陽人大觀三年進士建炎二年應詔為祈請使使金不歸
受官至翰林學士知制誥兼太常卿封河內郡開國公金人
號為國師據此則虛中本與慎微同鄉故能詳其始末又知
其書復經政和間奉勅校刊在大觀者而非定本故又題為
政和而分卷則三十耳虛中使金與宋隔絕所作書後金更
刻之而宋人初未之見故謂慎微不知何人也

四庫全書提要曰證類本草三十卷宋唐慎微撰案陳振孫
書錄解題載此書三十卷名大觀本草是公武讀書志則作
證類本草三十二卷亦題唐慎微撰是宋時已有兩本矣玉
海載紹興二十七年八月十五日王繼先上校定大觀本草

三十二卷釋音一卷詔秘書省修潤付曹監鑄板行之則南
宋且有官本然皆未見其原刊今行於世者亦有兩本一為
明萬曆丁丑翻刻元大德壬寅宗文書院本前有大觀二年
仁和縣尉艾晟序稱其書三十一卷目錄一卷陳氏所見蓋
此本故題曰大觀本草一為明成化戊子翻刻金泰和甲子
晦明軒本前有宋政和六年提舉醫學曹孝忠序稱欽奉玉
音使臣揚戩總工刊寫繼又命孝忠校正潤色之其改稱政
和本草蓋由於此實一書也書末又有金皇統三年翰林學
士宇文虛中跋稱慎微始末述之甚明蓋建靖以後內府圖
籍悉入於金故陳振孫未見此本不知慎微何許人而晁公

武所云三十二卷者殆合目錄計之亦未見政和所刻也然考趙與晉賓退錄則稱唐慎微蜀州晉原人所序履真小異豈虛中兒時見之但知其寄籍歟大德中所刻大觀本作三十一卷與艾晟所言合泰和中所刻改和本則以第三十一卷移於三十卷之前合為二卷已非大觀之舊又有大定已酉麻革及劉祁跋並稱平陽張存惠增入冠宗頤本草衍義則益非慎微之舊然考大德所刻大觀本亦增宗頤衍義與泰和本同蓋元代重刻又從金本錄入也今以二本互校大德本於朱書墨蓋標原本每條稱墨蓋以下為慎微所續其式如今刻上所稱之魚尾較為分明泰和本為勝今以泰和本著錄大德本則附見其名於此

不別存目焉

段王裁曰果人之字自宋元以前本草方書詩歌紀載無不
作人字自明成化本草乃盡改為仁字於理不通金泰和間
所刊本草皆作人藏袁廷禱所說文解字注

按余家藏元大德壬寅宗文書院刊大觀本草紙刻精
良不遜宋槧中避孝宗嫌名知是傳刻南宋本者而至
衍義則實不錄入明代俗刻取大德之題識以冠魏邨
之本其妄亦甚四庫提要所云元代重刻又從金本錄
入者蓋以不見大德原刊之故耳

王氏繼元紹興校定經史證類備急本草

闕

序曰臣聞本草者神農之書也後世宗而行之以為大典蓋
憫者生之札瘥思藥石以拯濟而功莫大焉上下數千百年
固敢失墜及嬴秦焚先代之典籍而此經混於醫書下之書得
不發奈何漢晉之季文籍散失神農傳經所存者僅三卷藥
止三百六十五種致使後世不見聖人之全經惜哉梁陶氏
隱居高尚本神農舊經附名醫別錄宋墨方別舉科條又
加註文然而獨智目思偏方寡見得失相半逮唐之興蘇秦
表請修定增益雖多附會或紊損益不分寒熱莫辨洪惟皇

宋隆興真人出寧澤及四海其仁如天開寶中命盧多遜等
重定嘉祐中詔掌禹錫等補註 陳承著之別說大觀中唐
慎微集為證類謹詳古今註說諸家論議紛紜緒亂異同頗
多雖唐註據陶氏爭違而又有闕失今註舉唐註謬誤而間
有未書彼是此非互相矛盾考禹錫補註慎微證類又不過
備錄諸家異同亦不能斷其是非其中性寒之物而或云治
寒性熱之物而或云治熱或補藥云瀉或瀉藥云補其辨寒
熱補瀉之性理實倒置及物之有毒者或云無毒物之無毒
者而或云有毒其辨有毒無毒之性義亦相及以至某藥在
諸方常用之驗而經註前後之未載某藥合外用與服餌之

宜而辨用的當之未當傳之既久朱墨雜糅不可既舉軌而用之所誤至大天下後世何所折衷舉而正之在于今日恭惟聖王中興好生之德寢兵措刑固足以躋民於壽域而俾無橫夭之患矣然且宸心軫慮以謂本草之書經註異同治說訛謬於是舉祖宗閣寶嘉祐之故事詔臣等俾校定仰以見聖人仁德之至也今敢不研精覃思博採方術參校諸家別其同異若夫物性寒熱補瀉有毒無毒或理之倒置義之相反者辨其指歸務從主當形像則本舊繪畫以大綱取識則不敢臆說孰以有據考名方三百餘首證舛錯八千餘字而使用之者不惑施之者必驗可以躋上壽可以致十全上

禪聖政之萬一下以傳之於將來豈曰小補之哉臣等誠惶誠恐頓首謹言紹興二十九年二月上進

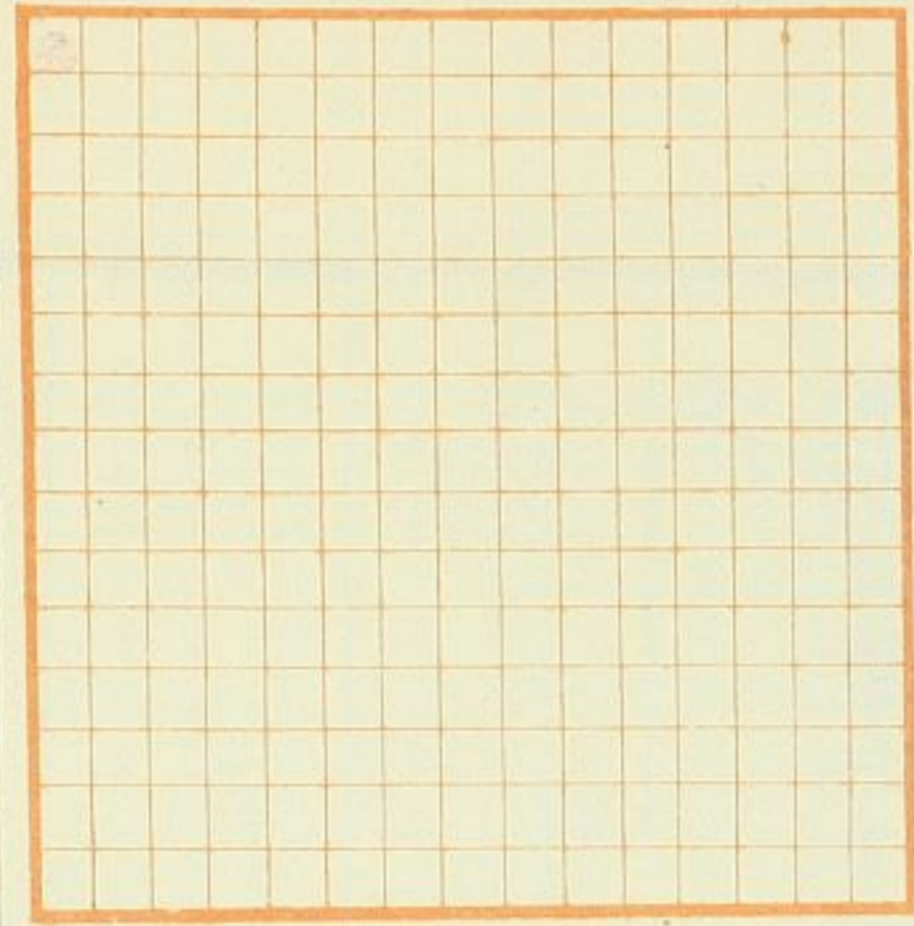
張仲文曰紹興間醫官王繼先以顯仁太后初御慈寧宮春秋高每違豫服其藥隨愈賴是優遊東朝享康寧之福幾二十稔克副高宗事親之孝繼先之功也故恩禮特異官至正任承宜已而繼先恃寵席勢福自己所為有不可於眾而舉朝何附之不暇至有稱門生者後太右上仙繼先自是眷遇日衰竟黜福州以卒白獺髓

陳振孫曰紹興校定本草二十二卷醫官王繼先等奉詔撰紹興二十九年上之刻板脩內司每藥為數語辨說淺俚無

高論

王應麟曰紹興二十七年八月十五日王繼先上按定大觀
卷釋旨一卷詔秘書省修潤付曾監鑄板行

4年 2月



醫籍考卷十

高論

王應麟曰紹興二十七年八月十五日王繼先上按定大觀
證類本草三十二卷釋旨一卷詔秘書修潤付曾監鑄板行
之

醫籍考卷十

