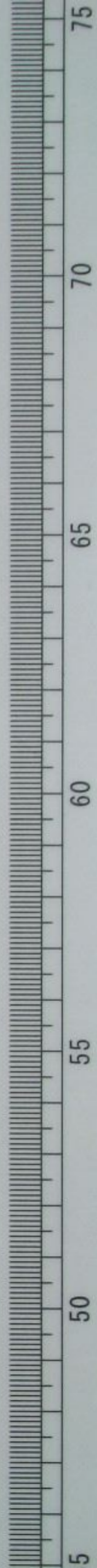


醫籍攷

卷七八
醫經七八

武
2
7



武
24
卷

九折堂山田
氏圖書之記

岡氏
齋

岡氏
齋

太平御覽見

經

醫籍考卷七

醫經七

黃帝八十一難經

隋志二卷

存佚

皇南謚曰黃帝命雷公岐伯論經脈旁通問難八十一為難
經事物紀原引帝五世紀○按
經為字當移在八十一上

舊唐志曰黃帝八十一難一卷秦越人撰

王勃序曰黃帝八十一難是醫經之秘錄也昔者岐伯以授

東都 丹波元胤紹翁編

澆

黃帝黃帝歷九師以授伊尹伊尹以授湯湯歷六師以授太公太公授文王文王歷九師以授醫和醫和歷六師以授秦越人秦越人始定立章句歷九師以授華佗華佗歷六師以授黃公黃公以授曹夫子夫子諱元字真道自云京兆人也蓋授黃公之術洞明醫道至能遙望氣色徹視府藏潰腸割胸之術徃徃行焉浮沈人間莫有知者文苑英華

楊玄操曰黃帝八十一難者斯乃勃海秦越人所依也又曰黃帝內經二帙帙各九卷而其義幽蹟殆難窮覽越人乃採摛英華抄撮精要二部經內凡八十一章勒成卷軸伸演其首探微索隱傳示後昆名為八十一難以其理趣深遠

釋幻雲

非卒易了故也既弘暢聖言故首稱黃帝又曰難音乃丹切史記附標

丁德用曰難經歷代傳之一人至魏華佗乃燼其文於獄下於晉宋之間雖有仲景叔和之書然示其文而濫觴其說及吳太醫令呂廣重編此經而尚文義差迭按此則難經為燼餘之文其編次復重經呂廣之手固不能無缺失也難經景黎泰辰曰世傳黃帝八十一難經謂之難者得非以人之五藏六府隱於內為邪所干不可測知唯以脈理究其彷彿邪若脈有重十二菽者又有如按車蓋而若循雞羽者復攷內外之證參按之不其難乎難經景攷

蘇軾曰醫書之有難經句句皆理字字皆法後世達者神而明之如槃走珠如珠走槃無不可者若出新意而喜承舊學以為無用非愚無知則狂而已譬如俚俗醫師不由經論直授學方以之療病非不或中至於遇病輒應懸斷死生則與知經學古者不可同日學矣世人徒見其有一至之功或捷古人因謂難經不學而可豈不誤哉楞伽經跋

趙希弁曰秦越人授柔君秘術洞明醫道采黃帝內經精要之說凡八十一章編次為十三類其理趣深遠非易了故名難經

陳振孫曰漢志但有扁鵲內外經而已隋志始有難經唐志

遂題云秦越人皆不可考難當作去聲讀

李駟曰黃帝八十一難經盧國秦越人所撰史記列傳曰扁鵲者姓秦氏名越人楊雄所謂扁鵲盧人是也假設問答以釋疑難之義凡八十一篇故謂之八十一難經醫經之興始於黃帝故繫之黃帝者以明其義皆有所受之而非私智曲說也

紀天錫曰秦越人將黃帝素問疑難之義八十一篇重而明之故曰八十一難經

吳澄曰昔之神醫秦越人撰八十一難後人分其八十一為十三篇予嘗懷其分篇之未當釐而正之其篇凡六一至二

十二論脈二十三至二十九論經絡三十至四十七論藏府
四十八至六十一論病六十二至六十八論穴道六十九至
八十一論鍼法秦越人之書與內經素靈相表裏而論脈論
經絡居初豈非醫道所當先明此者歟贈醫士章伯明序
歐陽玄曰切脈於手之寸口其法自秦越人始蓋為醫者之
祖也難經先秦古文漢以來答客難等作皆出其後又文字
相質難之祖也難經彙考

虞集曰史記不載越人著難經而隋唐經籍志執文志定著越
人難經之目作史記正義者直載難經數章愚意以為古
因經設難或與門人弟子問答偶得此八十一章耳未必經

之當難者止此八十一條難由經發不特立言且古人不求
托名於書故傳之者唯專門名家而已其後流傳寔廣官私
得以錄而著其目註家得以引而成文耳難經彙考

滑壽曰史記越人傳載趙簡子親太子齊桓侯三疾之治而
無著難經之說隋書經籍志唐書藝文志俱有秦越人黃帝
八十一難經二卷之目又唐諸王侍讀張守節作史記正義
於扁鵲倉公傳則全引難經文以釋其義後全載四十二難
與第一難三十七難全文由此則知古傳以為秦越人所作
者不誣也詳其設問之辭稱經言者出於靈樞素問二經之
文在靈樞者尤多亦有二經無所見者豈越人別有據於古

經或自設為問答也耶

又曰難經八十一篇辭若甚簡然而榮衛度數尺寸位置陰陽互相藏府內外脈法病能與夫經絡流注針刺俞穴莫不誤盡昔人有以十三類統之者於于此經之義大無不包細無不舉十三類果足以盡之與八十一篇果不出於十三類與學者求之篇章之間則其義自見矣

又曰此書固有類例但當如大學子分章以見記者之意則可不當以已之立類統經之篇章也今觀一難至二十一難皆言脈二十二難至二十九難論經絡流注始終長短度數奇經之行及病之吉凶也其間有云脈者非謂尺寸之脈

乃經隧之脈也三十難至四十三難言榮衛三焦藏府腸胃之詳四十四五難言七衝門乃人身資生之用八會為熱病在內之氣穴也四十六七難言老幼虛實以明氣血之盛衰言人面耐寒以見陰陽之走會四十八難至六十一難言診候病能藏府積聚泄利傷寒雜病之別而繼之以望聞問切醫之能事畢矣六十二難至八十一難言藏府榮俞用針補瀉之法又全體之學所不可無者此記者以類相從始終之意備矣

呂復曰難經十三卷乃秦越人祖述黃帝內經設為問答之辭以示學者所引經言多非靈素本文蓋古有其書而今亡之耳

王禕曰秦越人八十一難蓋舉黃帝岐伯之要旨而推明之
亞於內經者也青巖叢說

胡應麟曰靈方等錄雖亦稱述黃岐然文字古奧語致玄妙
蓋周秦之際上士哲人之作其徒欲以驚世六編附岐黃耳考
班志扁鵲有內經九卷外經十二卷或即今難經也

王文潔曰扁鵲者軒轅時扁鵲也隱居豈敢岳不登於七人之
列而自作八十一難經以後秦越人註之今書稱扁鵲秦越
人

四庫全書提要曰難經八十一篇漢抗文志不載隋唐志始
載難經二卷秦越人著吳太醫令呂廣曾註之則其文當出

三國前廣書今不傳未審即此本否然唐張守節註史記扁
鵲列傳所引難經悉與今合則今書猶古本矣其曰難經者
謂經文有疑各設問難以答之其中有此稱經云而素問靈
樞無之者則今本內經傳寫脫簡也其文辨析精微詞致簡
遠讀者不能遽曉故歷代醫家多有詳釋

姚際恒曰傷寒論序云撰用素問九卷八十一難八十一難
者即指素問九卷而言也六朝人又為此絕可笑偽書考
徐大椿曰難經非經也以經文難解者設為問難以明之故
曰難經言以經文為難而釋之也是書之旨蓋欲推本經旨
發揮至道剖晰疑義垂示後學真讀內經之津梁也但其中

亦有未盡善者其問答之詞有即引經文以釋之者經文本
自明顯引之或反遺其要以至經語反晦或則無所發明或
則與西經相背或則以此語彼此其所短也其中有自出機
杼發揮妙道未曾見于內經而實能顯內經之奧義補內經
之所未發此蓋別有師承足與內經並垂千古不知創自越
人乎抑上古亦有此書而越人引以為證乎自隋唐以來其
書盛著尊崇之者固多而無能駁正之者蓋業醫之輩讀也
經而識其大義也為醫道中傑出之流安能更深考內經求
其異同得失乎古今流傳之載藉凡有舛誤後人無敢議者
比比然也獨難經乎哉

按先子曰八十一難之目昉見於張仲景傷寒論序難
是問難之謂隋蕭吉五行大義唐李善文選七發註太
平御覽引此經作八十一問則其善我可證焉其冠以黃
帝三字者正與內經同蓋出假託也此經未詳成乎何
人考楊玄操序云秦越人之所作也司馬遷云天下至
今言脈者由扁鵲蓋論脈莫精於難經則其說之所以
起也自仲景以來叔和脈經士曼甲乙往往引其文則
漢人所撰要之不失為古醫經亦何必論其作者而其
為說一本素靈芝之精要以發其蘊奧而較之經義往往
有相詭是果何也素問靈樞經稱古之內經而取兩書

較之亦往往有其義相乖者。二經中已如此。又取素問靈樞而篇篇較之。其言有前後相畔者。一書中亦復如此。况難經雖原二經。而其實別是一家言。春秋三傳各異其辭。古之說經立言。率皆為然。亦何遽取彼與。此而致軒輊耶。姚際恒偽書考。謂六朝人所為。踈謬亦甚。又按八十一難經較之于素問靈樞。其語氣稍弱。似出於東都以後之人。而其所記。又有與當時之語相類者。若元氣之稱。始見於董仲舒春秋繁露。楊雄解嘲。而至後漢。比比稱之。男生於寅。女生於申。說文自字註。高誘淮南子註。離騷章句。俱載其說。亦所以沈金所以浮出。

于白虎通。金生於巳。水生於申。馮南方火。補北方水之類。並是五行緯說家之言。而素靈中。未有道及者。特見於此經。且此經診脈之法。分以三部。其事約易明。自張仲景王叔和輩。執而用之。迺在醫家。實為不磨之矜式。然徵之素靈業已不同。稽之倉公診籍。復又不合。則想其古法隱奧。以不遽易辨識。故至後漢。或罕傳其術者。於是時師據素問。有三部九候之稱。仿而演之。以依一家言者。歟。其決非西京之文者。可以觀矣。

又按千金翼方診脈大意。引一難二難五難文。外臺載刪繁方六極論。引二十四難文。並稱鵲曰。其文雖稍

異而並似原于是經考隋志載刪繁方十三卷謝士泰撰是士泰係于隋以上人則是經屬之于越人者不特創于楊玄操余嘗觀宋板史記扁鵲傳僧幻雲附標所引難經似是玄操原本載其卷首名銜曰盧國秦越人撰吳太醫令呂廣註前歙州歙縣尉楊玄操演據此呂廣註本似署越人然則士泰所稱殆循其舊者歟

呂氏博望註衆難經

七錄一卷 苑文畧作二卷

佚

亡名氏玉匱鍼經序曰呂博望以醫術知名善診脈論疾多

所著述吳赤烏二年為太醫令撰玉匱鍼經及注八十一難經大行於世 太平御覽

熊均曰按名醫圖有呂博無呂廣予疑博即廣也

按僧幻雲史記扁倉傳附標曰黃帝八十一難經吳太醫令呂廣注一本作呂博按呂氏本名廣隋代避國諱遂轉為博先子曰呂博望即呂廣也魏張揖廣雅隋曹憲為之音解避煬帝諱更名博雅據此呂名作博者係于隋人所易豈甘氏名醫圖偶不改之手蓋醫經之有註莫先於此書其說輯在于王翰林集註幾字所謂名亡而實不亡者亦幸哉

楊氏玄操演黃帝八十一難經注

讀書後志一卷 文獻通考經五卷 本朝現在書目作九卷

佚

自序曰黃帝八十一難者斯乃勃海秦越人所作也越人受
柔君之秘術遂洞明醫道至能徹視存藏剗腸剔心以其與
軒轅時扁鵲相類乃號之為扁鵲又家於盧國因命之曰盧
醫世或以盧扁為二人者斯實具誤矣按黃帝有內經二帙帙
各九卷而其義幽頤殆難窮驗見越人乃採摛英華以撮精要
二部經內凡八十一章勒成卷軸伸演其旨探徹索隱傳示
後昆名為八十一難以其理趣深遠非卒易了故也既弘暢

聖言故首稱黃帝斯乃醫經之心髓救疾之樞機所謂脫牙
角於象犀牧羽毛於翡翠者矣逮于吳太醫令呂廣為之註
解亦會合玄宗足可垂訓而所釋未半餘皆見闕余性好醫
方問道無斃斯經章句特承師授既而躬研無斃十載于茲
雖未達其本源益亦舉其綱目此教所興多歷年代非唯文
句舛錯抑亦事緒參差後人傳覽良難領會今輒條貫編次
使類例相從凡為一十三篇仍舊八十首呂氏未解今並註
釋呂氏注不盡因亦伸之並別為音義以彰厥旨者皇甫玄
晏惣三部為甲乙之科近世華陽陶貞白廣肘后為百一之
制皆所以留情極慮濟育群生者矣余今所演蓋亦遠慕高

仁遜遵盛德。但恨庸識有量。聖旨無涯。綆短汲深。玄致難盡。前歙州歙縣尉楊玄操序。

按楊玄操不詳何朝人。考開元中張守節作史記正義於倉公傳。採錄楊序及說。則知為初唐人。其演註全在于王翰林集註中。所謂亦是名亡而實不亡者。然似與楊康侯註相錯。弟堅嘗抄出呂楊舊註。更據晉唐以來諸書所引。校訂以為一編。併附攷異序曰。寬平中藤原佐世現在書目。黃帝八十一難經。九楊玄操註。八十一難音義。一同撰。趙布弁讀書志曰。黃帝八十一難經一卷。秦越人撰。吳呂廣注。唐楊玄操演。馬端臨文獻通考

作五卷。又詳讀書後志。有丁德用唐虞夏書並五卷。而今集註亦作五卷。九五字形相似。易詩疑玄操有書五卷。諸註仍之者。欵某侯舊藏宋本史記扁鵲倉公列傳。有大永間信幻雲附標。不啻板心牘尾。皆滿添以別紙。援證諸家所引難經。為楊氏原本。而載其卷首署名。正與讀書後志合。有曰所見楊玄操注寫本也。字多謬誤。又曰難經楊氏云。難音乃丹反。然則當時併音義而行于世。大永迄今。未三百年。而軼亡不傳。深為可惜。然其所引不下數十節。文字端雅。足窺古本真面。又集註每卷署楊康侯名。是似玄操之外。更有註解。然註文稱楊

曰殊無分別嚮為二家相溷仍欲證明之攷索有日嘗
檢黃魯直豫章集有楊子建通神論序稱子建名康侯
審是元符間人因知如熙豐以上太平聖惠方通直子
註脈訣——神功萬全方竝

皇國醫心方弘決外典欽等所引及丁虞所駁皆非康
侯註矣仍於諸書所引一一表出殆似無出康侯者云
八十一難音義

本朝現在書目一卷

佚

侯氏自然難經疏

崇文總目十三卷

佚

丁氏德用難經補註

讀書後志五卷 書錄解題作二卷

佚

趙希弁曰丁德用以楊玄操所演甚失大義因改正之經文
隱真者繪為圖德用濟陽人嘉祐末其書始成

陳振孫曰難經二卷渤海秦越人撰濟陽丁德用補註德用
者乃嘉祐中人也序言太醫令呂廣重編此經而楊玄操復
為之註覽者難明故為補之其間為之圖八十一難分為十

三篇而首編為診候最詳凡二十四難蓋脈學自扁鵲始也

按嘗見

皇國前輩本義標記有云補註五卷嘉祐七年壬寅某月戊申日洛陽丁德用序未知何所本

虞氏庶註難經

讀書後志五卷

佚

趙希弁曰虞庶仁壽人寓居漢嘉以為儒已而棄其業習醫術為此書以補呂揚所未盡黎泰辰治平間為之序

按本義標記又云承議郎守尚書屯田員外郎前知三

十家補註

泉縣兼管勾兵馬橋道勸農事騎都尉賜緋魚袋黎泰辰撰治平四年端午序亦不詳所本

^王上翰林集亦註黃帝八十一難經

五卷

存

呂復曰難經十三卷宋王惟一集五家之說而醇疵或相雜惟虞氏粗為可觀

按是書文化初內醫千田子敬恭重刊時先子序曰王翰林集註黃帝八十一難經五卷宋志及晁陳二氏並滑氏景攷之類俱不著錄惟明葉盛棗竹堂書目又有

難經集註一卷未知王氏所集否金紀天錫亦撰難經
集註五卷卷數不合可疑也今是書每卷首題曰呂廣
丁德用揚玄操虞庶楊康侯註解王九思王鼎象石友
諒王惟一校正附音釋所謂王翰林者未詳何人宋仁
宗天聖四年王惟一為翰林醫官朝散大夫殿中省尚
藥奉御騎都尉奉敕編修銅人腧穴鍼灸圖經王翰林
即惟一已考趙希弁志丁德用註成于嘉祐末虞庶註
黎泰辰治平間為之序並在天聖之後由此觀之惟一
歷仕仁宗英宗兩朝終銅人經之後經數十年而校正
是書也呂廣揚玄操丁德用虞庶註簿錄載其目諸家

亦多援引特至楊康侯未有所攷註中稱揚氏而辨駁
丁氏之說者兩條明是康侯說矣餘皆與玄操說混不
可辨也王九思王鼎象石友諒難他書無所見其與惟
一同為北宋人無疑矣舊刻慶安板雖未見祖本題曰
王翰林則非惟一之舊也是書視之於涓氏之融會衆
說以折衷之則醇疵散混似不全美然吳呂廣以下之
說得藉以傳之要之醫經之有註當以此為最古也
又按楊康侯所著通神論元符中黃魯直為序與天聖
四年相距七十餘年王惟一決不得與康侯眉睫相接
則不知何由集入其說也辛巳仲冬十八日西城侍醫

野間君成式令嗣仁夫成已得

皇國亡名氏難經俗解鈔持未見示卷首稱難經有十家補註所謂十家併越人而言之曰盧秦越人撰吳太醫令呂廣註濟陽一德用補註前歙州歙縣尉楊玄操演巨宋陵陽葦萊虞庶再演青神楊康侯續演琴臺王九思校正通仙王日折象再校正東京道人石友諒音釋翰林醫官朝散大夫殿中省尚藥奉御騎都尉賜紫王魚袋王惟一重校正建安李元立鋟木于家塾據此諸家校註本固各單行李氏鳩集其說編一家補註而若署名似不以朝代為次序後人以王惟一名在最後謂

係其所集仍別為一書題以王翰林集註字先子所謂其非王氏之舊者可見也祭酒林天瀑先生衡佚存叢書嘗刻是書曰明王九思所編蓋未深加考究也

龐氏安時難經解義

宋志一卷

佚

宋史本傳曰龐安時字安常蘄州蘄水人兒時能讀書過目輒記父世醫也授以脈訣安時曰是不足為也獨取黃帝扁鵲之脈書治之未久已能通其說時出新意辨語不可屈父大驚時年猶未冠已而病瞶乃益讀靈樞太素甲乙諸秘書

九經傳百家之涉其道者靡不通貫嘗曰世所謂醫書者皆見之惟扁鵲之言深矣蓋所謂難經者扁鵲寓術於其書而言之不詳意者使後人求之坎予之術蓋出于此以之視淺深決死生若合符節且察脈之要莫急於人迎寸口是二脈陰陽相應如兩引繩陰陽均則繩之大小等故定陰陽於喉手配覆溢於尺寸寓九候於浮沉分四溫於傷寒此皆扁鵲畧閱其端而予參以內經諸書考究而得其說審而用之順而治之病不得逃矣又欲以術告後世故著難經辨數萬言滑壽曰蘄水龐安常有難經解數萬言惜乎無傳難經本義宋氏庭臣黃帝八十一難經註釋

宋志一卷

佚

劉氏闕名難經解

佚

王洙曰昔東郡有一醫者姓劉其術甚異通黃帝八十一難經病註者失其旨乃自為解獻於闕下仍為人講說自號曰劉難經其治病察脈無隱不知肘後有二藥奩止藥末數品而已每視人病旋取諸末和合加減分為劑料且不盡其數病未愈他日再至曰此藥服不如數耳所餘當有幾人不能欺後以老終諱錄

周氏與權 難經辨正釋疑

佚

滑壽曰周與權字仲立宋臨川人著難經辨正釋疑難經景

呂復曰難經周仲立頗加訂易而考證未明九靈山考集滄

八十一難辨正條例

一卷

存

王氏宗正 難經疏義本義作 王宗立 難經註義

宋志二卷

佚

滑壽曰王宗立字誠叔宋紹興人將仕郎試匠作監著難經

註義

高氏承德 難經疏

佚

按右見于僧幻雲史記扁鵲倉公傳附標而紀天錫集

註駁其義乃知承德為宋人

李氏嗣 難經句解

國史經籍志四卷

佚存

自序曰可以生人可以殺人莫若兵與刑然兵刑乃顯然之

生殺人皆可得而見醫乃隱然之生殺人不可得而見年未
妄一男子耳尤聽難素之語口不論難素之文濫稱醫安
用藥餌誤之於尺寸之脈何啻半尺寸之兵差之於輕重之
劑有甚於輕重之刑予業儒未效唯祖醫是習不揆所學嘗
集解王叔和脈訣矣嘗句解幼之歌矣如八十一難乃越人
受桑君秘術尤非膚淺者所能測其秘隨句箋解義不容舛
敬以十先生補註為宗祖言有訓字有釋必欲君子口
誦心惟以我之生觀彼之生自必能回生死矣何更有實
實虛醫殺之譏吁醫有生人之功如此豈不賢於兵刑之
生殺哉時大宋咸淳五年歲次己巳孟春臨川希范子李駒

子野自序亡名氏難經俗解批

又註義圖序論曰黃帝八十一難經盧國秦越人所撰史記
列傳曰扁鵲者姓秦氏名越人楊雄所謂扁鵲盧人是也假
設問答以釋疑難之義凡八十一篇故謂之八十一難經醫
經之興始於黃帝故繫之黃帝焉以明其義皆有所受之而
非私智曲說也今世所傳雖有呂廣楊玄操註釋皆淺陋濶
畧而又用之以異端之說近代為之註者率多蕪雜無足觀
焉是故難經真旨闇而不彰醫者莫能資其說以施世也今
余妄意古人言為之義解又於終篇撮其大法合以素問論
而圖之楊玄操之註有害義理者指摘而詳辨焉然後切脈

之綱要衆然可觀醫者考之可以審是非而闢邪說矣同上

熊均曰李駟字子野號希范子宋咸淳間臨川人集註叔和

脈訣又有難經句解並行於世醫學源流

呂復曰李子野為難經句解而無所啓發九靈山房集 滄州翁傳

謝氏復吉難經註

佚

熊均曰謝復古宋人有難經註醫學源流

徐春甫曰謝復古為宋翰林學士以精醫業尤工于傷寒發仲

景之奧旨

馮氏珍難經註

佚

鄭所南曰雙賢之間為下丹田出神景內經馮珍註難經

難下註引之甚詳文集答吳山人問遠遊觀地理書自註

滑壽曰難經諸家經解馮氏丁氏傷於鑿難經原考

紀氏天錫集註難經

五卷國史經籍志作三卷

佚

金史本傳曰紀天錫字齊卿泰安人早棄進士業醫學醫指於

其技遂以醫名世集註難經五卷大定十五年上其書授醫

學博士

紀天錫進難經表曰臣天錫聞濟世之道莫大於醫識病之源在于經典今有八十一難經為醫之祖是秦越人將黃帝素問疑難之義八十一篇重而明之故曰八十一難經然其文義闡奧後學難知雖近代以來有呂廣楊玄操高承德丁德用王宗正之徒或作註解或為疏義奈何文理差迭違經背義濫觴其說遺而不解者實其多矣臣天錫念此為醫之患遂乃精加訪求首尾十餘年間方始識其理趣云

呂復曰紀齊卿註難經稍密乃附辨楊玄操呂廣王宗正三子之非九靈山房集滄洲翁傳

按是書久佚僧幻雲史記附標載進難經表及註說數

十則辨論頗為精確

張氏元素藥註難經

佚

金史本傳曰張元素字潔古易州人八歲試童子學二十七試經義進士犯廟諱下第乃去學醫無所知名夜夢有人用大斧長鑿心開竅納書數卷於其中自是洞徹其術河間劉完素病傷寒八日頭痛脈緊嘔逆不食不知所為元素往候完素面壁不顧元素曰何見待之卑如此哉既為診脈謂之曰脈病云、曰然初服某藥用某味乎曰然元素曰子誤矣某味性寒下降走太陰陽亡汗不能出令脈如此當服某

藥則效矣完素大服如其言遂愈元素自此顯名元素治病不用古方其說曰運氣不齊古今異軌古方新病不相能也自為家法云

滑壽曰潔古氏難經葉注疑其草稿姑立章指義例未及成書也今所見者徒言論於經不相涉且無文理潔古平日著述極醇正此絕不相似不知何自遂乃板行及為先生之累豈好事者為之而托為先生之名邪要之後求東垣海藏羅謙甫輩皆不及見若見必當與足成其說不然亦回護之不使輕易流傳也

王氏少知難經重玄

佚

呂復曰張潔古難經註後附葉殊非經意王少卿演繹其說目曰重玄亦未足以發人之蘊九靈山房集滄洲翁傳

袁氏坤厚難經本旨

佚

滑壽曰袁坤厚字淳甫本朝古益人成都醫學官著難經本旨佳處甚多然其因襲處未免踵前人之非且失之冗爾

謝氏縉孫難經說

佚

滑壽曰謝縉孫字堅白廬陵人元統間醫官候郎遼陽路官醫

提舉其說殊有理致源委

陳氏瑞孫難經辨疑

佚

滑壽曰陳瑞孫字廷芝本朝慶元人温州路醫學子正與其子
宅之同著難經

滑氏壽難經本義

國史經籍志二卷

存

凡例曰一難經正文周仲立李子野輩擅加筆削今並不從
一紀齊卿於經中成字多改作甚字豈國諱或家諱有所

避耶蓋昧於臨文不諱之義也今不從 一經中錯簡衍文
辨見各篇之下仍為缺誤拾類以見其聚 一八十一難隋
唐經籍藝文志俱云二卷後人或登而為三或分而為五今
仍為二卷以復書志之舊楊玄操復為十三類以統之今亦
不從 一難經八十一篇蓋越人取內經靈樞之文設為問
答前此註家皆不考所出今並一攷之其無可考者於七
難內發其例

朱右撝寧生傳曰滑壽請其師京口王君中曰難經文本素
問靈樞之旨設難釋義其間榮衛部位藏府脈法與夫經絡
腧穴辨之博矣而闕誤或多愚將本其旨義註而讀之何如

居中日甚矣子之善學也善哉子學子之得其道也醫史
 四庫全書提要曰滑壽字伯仁明史方伎傳稱為許州人寄
 居新縣宋朱右櫛寧生傳曰世為許州襄城大家元初祖父
 官江南自許徙儀真而壽生焉又曰在淮南曰滑壽在吳曰
 伯仁依在鄆越曰櫛寧生然則許乃祖貫鄆乃寄居實則儀
 真人也壽卒於明洪武中故明史列之方伎傳然戴良九靈
 山房集有櫛滑櫛寧詩曰海日蒼涼西髮絲異鄉飄泊已多時
 欲為散木留官道故托長姜太說上也蜀文書人豈識韓公
 賣藥世編知道在是傷心者只合相從賦黍離則壽亦抱
 節之遺老託於醫國以自晦者也是書首有張翥序稱壽家去

東垣近早傳李果之學櫛寧生傳則稱學醫於京口王居中
 學鍼法於東平高洞陽考李果足跡未至江南與壽時代亦
 不相及者翥所云殆因許近東垣附會其說歟難經八十一篇
 歷代醫家多有註釋壽所抓據凡十一家今惟壽書傳於世
 其書首列彙考一篇論書之名義源流次列闕疑拾類一篇
 記脫文誤字又次圖說一篇皆不入卷數其註則融會諸家
 之說而以己意折衷之辨論精確考證亦極詳審壽本儒者
 能通解古書文義故其所註視他家所得為多云

呂氏復難經附說

佚

呂復曰難經余嘗輯諸註家之長先訓詁而後辭意竊附鄙說其間以便後學未敢以為是也

亡名氏難經辨釋

文淵閣書目一部一冊闕 萊竹堂書目作二卷

未見

熊氏宗立勿聽子俗解八十一難經

六卷

存

徐春甫曰正統間熊宗立難經俗解相傳愈失其義如五十九難云顛狂之脈陰陽俱盛俗解分陰分陽與本文畔諸如

此類甚多寢使後學晦盲是故國朝醫政壞于難經脈訣二書之偽也

張氏世賢圖註八十一難經

明志八卷

存

四庫全書提要曰張世賢字天成寧波人正德中名毀患難經舊有吳呂廣唐楊玄操諸家註宋嘉祐中丁德用始於文義隱奧者各為之圖元滑壽作本義亦有數圖然皆不備世賢是編於八十一篇篇有圖凡註所累言不盡者可披圖而解惟其中文義顯然不必時圖始解者亦強足其數稍為

元贅其註亦循文敷衍未造深微

按是書吳門沈氏碧梧堂梓刊凡八卷為世賢原本文有圖註八十一難經辨真四卷題曰四明張世賢註蓋係坊刻之妄改焉

馬氏蔣 難經正義

醫藏目錄九卷

未見

姚氏濬 難經考誤

未見

江南通志曰姚濬字哲人和州人前太醫院九品字新陽之

子業儒能以醫醫學世其家所著有脈法正宗難經考誤風疾必讀及藥品徵要等書行世

徐氏述 難經補註

未見

按右見于武進縣志

王氏文潔 圖註八十一難經評林捷徑統宗

六卷

存

張氏景阜 難經直解

未見

朔方志曰張景臯精太素脈可生則藥不可生斷以日時百無一失窮通壽夭以脈推之亦無不驗所著有難經直解

黃氏淵難素箋釋

未見

按右見于浙江通志

徐氏大椿難經經釋

二卷

存

自序曰難經非經也以靈素之微言與旨引端未發者設為問答之語俾暢厥義也古人書篇名義非可苟稱難者辯論

之謂天下豈有以難名為經者故知難經非經也自古言醫者皆祖內經而內經之學至漢而分倉公氏以診勝仲景氏以方勝華佗氏以鍼灸雜法勝雖皆不離乎內經而師承各別逮晉唐以後則支流愈分徒講乎醫之術而不講乎醫之道則去聖遠矣惟難經則悉本內經之語而敷暢其義聖學之傳惟此為其宗然竊有疑焉其說有即以經文為釋者有悖經文而為釋者有題創經文以為釋者夫苟如他書之別有師承則人自立說源流莫考即便與古聖之說大悖亦無從而證其是非若即本內經之文以釋內經則內經具在也以經證經而是非顯然矣然此書之垂已二十餘年註者不

下數十家皆不敢有異議其間有大可疑者且多曲為解釋
并他書之是者反疑之則豈前人皆無識乎殆非也蓋經學
之不講久矣惟如溯流以尋源不得則中道而止未嘗從
源以及流也故以難經視難經則難經自無可議以內經之
義疏視難經則難經正多疵也余始也蓋嘗崇信而佩習之
習之久而漸疑其或非更習之久而信已之必是非信已也
信夫難經之必不可違乎內經也於是本真發難之情先為
申述內經本意索其條理隨文詮釋既乃別其異同辨其是
否其間有殊法重義其說不本於內經而與內經相發明者
此則別有師承又不得執內經而議其可否惟夫遵內經之

訓而詮解未洽者則摘而證之於經非以難經為可訛也正
所以彰難經於天下後世使知難經之為內經羽翼其淵源
如此也因名之為經釋難經所以釋經今復以經釋難以難
釋經而經明以經釋難而難明此則所謂毀譽之道也而非術
也其曰秦越人著者始見新唐書藝文志蓋不可定然實
兩漢以前書云雍正五年三月既望

凡例曰是書總以經文為證故不旁引他書如經文無可證
則間引仲景傷寒及金匱要略兩書此猶漢人遺法去古未
遠若甲乙經脈經則偶一及之然亦不過互相參考並不據
此以為駁辨蓋後人之書不可反以證前人也

釋其著者不下十餘家今散亡已多所見僅四五種語多支離淺晦惟滑氏本義最有條理然余亦不敢襲一語蓋難經本文理解也極明曉其深文奧義則俱本內經今既以內經為詮釋則諸家臆說總屬可去故訓詁詮釋則依本文辨論考證則本內經其間有章節句語錯悞處前人已正者則亦註明某人之說餘則無前人之字即有偶合非故襲也一辨駁處固以崇信內經違衆獨異皆前人之所未及即本文下詮解處不無與前入合者然此原屬文理一定無可異同並非勦說要亦必深思體認通貫全經而後出之此處頗多苦心故條理比前入稍密則同中仍不無小異也

四庫全書提要曰徐大椿是書以秦越人八十一難經有不合內經之旨者援引經文以駁正之考難經漢執文志不載隋志始著於錄雖未必越人之書然三國已有呂博望註本而張機傷寒論平脈篇中所稱經說今在第五難中則亦後漢良醫所為歷代以來與靈樞素問並尊絕無異論椿雖研究內經未必學出古人上遽相排斥未見其然况大椿所據者內經而素問全元起本已佚其第七篇唐王冰始稱得舊本補之宋林億等校正已稱其天元紀大論以下與素問餘篇絕不相通疑水取陰陽大論以補所亡至刺法本病二論則水本亦闕其間字句異同億等又復有校改註中題

曰新校正皆是則素問已為後人所亂而難經反為古本又
滑壽難經本義列是書所引內經而今本無之者不止一條
則當時所見之本與今亦不甚同即有舛互亦宜而在遽執
以駁難經之誤是何異談上經者執開元改隸之本以駁漢
博士耶 存目

自序略曰康熙三十二年五月十五日余生於下塘毓瑞堂
年二十從學於周意庭先生是歲縣庠入泮始先祖名余曰
大椿字靈胎至是更名大業後以欽名稱字遂以字名余之
習醫也因第三弟忠疔先君為編請名醫余因日與講讀又
葉皆親製醫理稍通既而四五兩弟又連病卒先君以悲

悼得疾醫藥之事無虛歲家藏有醫書數十種朝夕披覽又
而通其大義質之時醫茫如也乃更窮源及流自內經以
至元明諸書廣求博採幾萬餘卷而後胸有實獲不能已於
言矣謂學醫必先明經脈臟腑也故作難經釋謂藥性必
當知其真也故作神曲本草百種錄謂治病必有其所以然
之理而後世失其傳也故作醫學源流論謂傷寒論顛倒
錯亂註家各私其說而無定論也故作傷寒類方謂時醫
不改病源不辨病名不知經方不明法度也故作蘭臺軌範
謂醫道之壞於明之薛立齋而呂氏刻趙氏醫貫而以六
味八味兩方治天下之病貽害無窮也故作醫靈具夜謂醫學

絕傳邪說互出殺人之禍烈也故依慎疾毋言自此三十餘
年難易生死無不立辨怪症痼疾皆獲効驗袁近求治刻無
寧畧制撫河監以及司道各太憲皆謬以謙辭禮聘并知
其為儒生有以學問經濟咨詢者由此而徵名上達九閭矣
乾隆二十五年上訪名醫於諸大臣秦大司寇文恭公以巨
靈胎對上頷之九月大學士蔣文恪公病上諭中堂當招徐
靈胎診治公一再遣人聘余余適以病辭廿六年正月上乃
下廷諭命撫軍陳公即送來京時余病亦痊乃就道至即命
與地孫兩太醫全擬方蔣公病已不可為余方欲奏明適上
命額駙福公問徐靈胎蔣某病幾時得愈因奏曰過三

夏七日則休矣福公轉奏上親臨視見蔣公病果劇駕回論
秦大司寇曰徐靈胎學問既優人又誠實不知能在京効力
否秦公得旨臣聞命之下感激涕零自揣年老多病萬難効
力即懇秦公轉奏是晚上命視大司農李公疾明日又命入
圓明園連奉特旨六次乃於五月初四日蒙聖恩放歸田里
事詳述恩紀畧中自此築室吳山之畫眉泉為靜養之地
不復遠行矣辛卯夏日洄溪老人書於老學龕時年七十
有九蘭臺車範

徐熾曰先府君既作自序方期頊祝聖恩開戶著書以終餘
年忽一日嘆曰吾自審脉象恐不逾今歲矣惟覺心中有未

了事亦不自解其因。至十月廿五日奉旨復召入都。恍然曰：向覺有未了者。此耶？時方卧病，強起入都。大中丞暨諸大憲親詣舟次。府君感沐聖恩，力疾登程。熾隨侍中途，疾亦漸已。精神轉旺，餐飯有加。臘月初一日抵都，精力復衰。越三日，府君從容議論陰陽生死出入之理，并自作墓前對聯，有滿山芳草仙人藥，一徑清風處士墳之句。至夜談笑而逝。額駙尚書福公入奏，是日上賞白金二百兩，贈儒林郎，并傳旨諭熾護喪以歸。明春扶柩旋里，葬越來溪之牒字圩新阡。伏念府君以諸生達九重，西膺徵召，生前知遇，身後寵榮，遭逢盛世，千載一時。熾雖自愧無文，謹就府君自序所未竟者，附

綴數行以誌不朽云。同上

袁枚曰：乾隆二十五年，文華殿大學士蔣文恪公患病，天子訪海內名醫，大司寇秦公首薦吳江徐靈胎。天子召入都，命視蔣公疾。先生奏疾不可治，上嘉其朴誠，欲留在京師効勞。先生乞歸陶里。上許之。後二十年，上以中貴人有疾，再召入都。先生已七十九歲，自知衰矣，未必生還，乃率其子熾載柩，柎以行。果至都三日而卒。天子惋惜之，賜帑金命熾扶柩以歸。嗚呼！先生以吳下一諸生，而蒙聖天子蒲輪之徵，巡撫司道到門，速駕聞者皆驚，且羨以為希世之榮。余舊史官也，與先生有撫塵之好，意思未其奇方異術，奮筆書之以垂醫

鑑面活蒼生倉猝不可得今秋訪熾於吳江得其自述紀
略又訪諸吳人之能道先生者為之立傳曰先生名大
椿字靈昭晚自號洄溪老人家本望族祖鉞康熙十八年
鴻詞科翰林纂修明史先生有異稟聰強過人凡星經
地志九宮音律以至舞刀套槊勾卒羸越之法靡不宣究
而尤長於醫每視人疾穿穴膏肓能呼肺腑與之作語其
用藥也神施鬼設斬關奪隘如周亞夫之軍從天而下諸
岐黃家自慳心駭怕警服而卒莫測其所以然先生長
身廣頰音聲如鐘白鬚偉然一望而知為奇男子少時留
心經濟之學於東南水利尤所洞悉先生隱於洄溪矮屋

百掾有書眉泉小橋流水松竹鋪紗登樓則太湖奇峯鱗羅
布列如兒孫拱侍狀先生嘯傲其間人望之疑真人之在天
際也所著有難經釋醫學原流等書凡六種其中鉞劄利
弊剖析經絡將古今醫書存其是_{指其非}久行於世子熾_植
村儻易有父風能活人濟物以世其家隨園文集

黃氏元御難經縣解

二卷

未見

四庫全書提要曰難經之出在素問之後靈樞之前故其中
所引經文有今本所不載者然其文自三國以來不聞所竄

亂元御亦謂舊本有訛復多所更定均所謂我用我法也
目存

戴氏震註難經

未見

李斗曰戴震字東原休寧人為漢儒之學子精於音韻律義乾隆壬午舉于鄉奉詔重輯永樂大典與邵晉涵周永年楊昌森余集同入館分纂四庫全書嘗註難經傷寒論全置諸書亦未卒業揚州畫舫錄

唐氏千頃春秋本難經註疏

未見

曹錫端江寧廣文唐先生傳曰先生娶嚴氏吳氏陳氏子二

長方沂次方淮今名千頃入太學好經術著書廿種更通岐黃嘗活人孫秉鈞幼博覽群書能標卓識見者莫勿驚為奇重

唐氏秉鈞內難要語

未見

按右二書見于文房肆考私文志

醫籍考卷七

醫籍考卷八

醫經八

岐伯經

隋志十卷

佚

白氏闕名內經

漢志三十八卷

佚

外經

東都 丹波元胤紹翁編

漢志三十六卷

佚

旁篇

漢志二十五卷

佚

扁鵲內經

漢志九卷

佚

外經

漢志十二卷

佚

扁鵲鏡經

一卷

佚

南史張邵傳曰徐文伯字德秀濮陽太守與曾孫也。熙好黃老隱於秦望山有道士過求飲留一瓠齏與之曰君子孫宜以道術救世當得二千石。熙聞之乃扁鵲鏡經一卷因精心學之遂名震海內。

靈元經

藝文畧三卷

醫籍考卷八

佚

