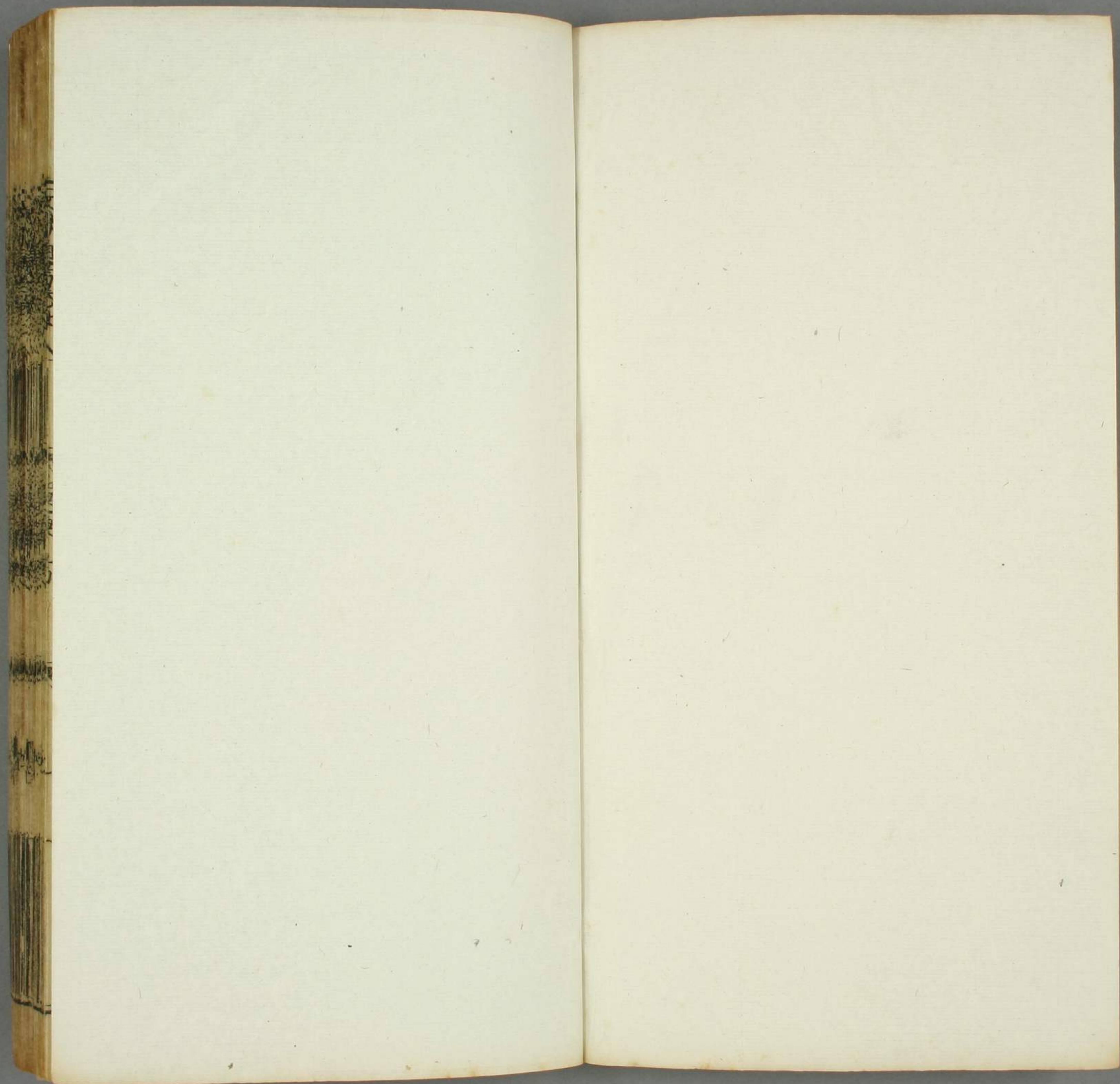




卷二十六之三十一  
選舉

特  
1046  
10





74  
1046  
10

文獻通考卷之二十八

鄱陽 馬

端臨

所議文  
有拘那

貴與

著

選舉考

舉士

周官大司徒以鄉三物教萬民而賓興之一曰六德知仁聖義忠

和二曰六行孝友睦婣任恤三曰六藝禮樂射御書數物猶事也  
與猶舉也

飲酒之禮賓客之既則獻其書于王

鄉大夫三年則大比考其德行道藝而興賢者能者鄉老及鄉大

夫帥其吏與其衆寡以禮禮賓之鄭司農云興賢若今舉孝  
廉興能即若今舉茂材厥明

鄉老及鄉大夫群吏獻賢能之書于王王再拜受之登于天府內

史貳之天府掌祖廟之寶藏者內史副退而以鄉射之禮五物詢  
之寫其書者當詔王爵祿之特

衆庶一曰和二曰容三曰主皮四曰和容五曰興舞當射之禮五物詢  
必觀焉因詢

利  
289  
10

學

此謂使民興賢出使長之使民興能入使治之 王制命鄉論

秀士升之司徒曰選士 詳見學校考

州長各掌其州之教治政令之法正月之吉各屬其州之民而讀法以考其德行道藝而勸之以糾其過惡而戒之以歲時祀祭州社則屬其民讀法亦如之 三年大比則大考州里以贊卿大夫

廢興黨正各掌其黨之政令教治及四時之孟月吉日則屬民而讀邦法以糾戒之法 以四孟月朔日讀 春秋祭祭亦如之

正歲屬民讀法而書其德行道藝以歲時涖校比及大比亦如之 族師各掌其族之戒令政事月吉則屬民而讀邦瀆書其孝悌睦婣有學者

閭胥各掌其閭之徵令 凡春秋之祭祀役政喪紀之數聚衆察既此則讀法書其敬敏任恤者

禮書曰閭胥聚民無常時族師屬民有常月族師歲屬以月

吉與春秋黨正歲屬以孟吉與正歲州長歲屬以正月之吉

與春秋然後鄉大夫三年大比之以卑者其職煩尊者其事

簡也由黨正而下有所讀有所書州長則有所讀無所書而

有所考鄉大夫則考而興之無所讀敬敏任恤易知者也故

閭師書之孝悌睦婣有學難知者也故族師書之德行則非

特孝悌也道藝則非特有學也故黨正書之書之者易考之

興之者難故書之止於黨正考之在州長興之在鄉大夫以

卑者其責輕尊者其任重也凡此皆教之有其術養之有其

漸方其在學也一年視離經辨志三年視敬業樂群五年視

博習親師七年視論學取友謂之小成九年知類通達強立

而不反謂之大成此中年考校之法也大胥掌國學士之版

大司馬掌六服之辨

春合舞秋合聲於其合聲則頒次其所學而辨異之諸子掌  
國子之侔春合諸學秋合諸射以考其藝而進退之比年考  
校之法也學之考校如此鄉之考察又如彼所掌非一人所  
積非一日此人人所以莫不激昂奮勵以移上之所造也  
遂大夫各掌其遂之政令三歲大比則率其吏而興吐明其有  
功者屬其地治者與吐舉民賢能如六卿之所為也屬猶聚也  
按六卿之外為六遂遂大夫之職猶鄉大夫之職也州長  
以下之職猶縣正以下之職也然屬教化與賢能之事鄉  
詳而遂畧先儒謂鄉以教為主遂以耕為主豈遂民不可  
教而鄉民不可耕耶蓋亦當互文以推之

國語齊桓公內政之法正月之朝鄉長復事君親問焉曰於子之  
鄉有居處好學慈孝於父母聰慧賢仁發聞於鄉里者有則以告

有而不以告謂之蔽明其罪五有司已於事而竣竣音俊公又問  
焉曰於子之鄉有奉養服肱之力秀出於衆者有則以告有而不  
以告謂之蔽賢其罪五有司已於事而竣公又問焉曰於子之鄉  
有不慈孝於父母不長弟於鄉里驕躁淫暴不用上令者有則以  
告有而不以告謂之下比其罪五有司已於事而竣是故鄉長退  
而脩德進賢公親見之遂使役官及五屬大夫復事公問之如初  
五屬大夫於是退而修屬屬退而修縣縣退而修鄉鄉退而修卒  
卒退而修邑邑退而修家是故匹夫有善可得而舉也匹夫有不  
善可得而誅也

因讀國語此章而參以上制所言司徒俊選之事然後知  
古之聖賢其於化民成俗選賢與能二事視其賢愚亦沉  
舉切吾身故其為法甚備其教人也不特上賢以崇德而

必欲簡不肖以繼惡其舉人也不特進賢受上賞而必欲  
蔽賢蒙顯戮蓋賞罰相胥而行則始不視為具文後是非  
不力學校也而未聞有不帥教之罰蓋姑選其能者而無  
能之人則聽其自為不肖而已非不與選舉也而未聞有  
蔽賢之戮蓋姑進其用者而未用之人則聽其自為不遇  
而已其教之也不備其選之也不精且人才之所以日衰  
也雖然惟其教訓之法不備所以選舉之塗不精士生斯  
世蓋自為材而未嘗有所賴於上之人則所謂焉知賢才  
而舉之何以識其不才而捨之而蔽賢之罰亦無所施矣  
**漢高祖**十一年詔曰蓋聞王者莫高於**周文**伯者莫高於**齊相**皆  
待賢人而成名今天下賢者智能豈特古之人乎慮在人主不交  
故也士矣由進今吾以天之靈賢士大夫定有天下為一家其長

又世世奉宗廟亡絕也賢人既與我共平之矣而不與吾共安利  
之可乎賢士大夫有肯從我游者吾能尊顯之布告天下使明知  
朕意御史大夫昌下相國相國鄭侯下諸侯王御史中執法下郡  
守其有意稱明德者必身勸為之駕有賢者即守身自往勸勉令至京師駕車遣之遣詣  
相國府署行義年行狀年紀也有而弗言覺免年老癯病勿遣  
**文帝**十五年詔諸侯王公卿郡守舉賢良能直言極諫者詳見賢良方正  
**孝武**元光元年冬初令郡國舉孝廉各一人  
元朔五年制詔補博士弟子郡國縣官有好文學敬長上肅政教  
順鄉里出入不悖所聞令相長丞上屬所二千石二千石謹察可  
者令與計偕太常得受業如弟子

按**漢**制郡國舉士其目大槩有三曰賢良方正也孝廉也  
博士弟子也然是在後世則各自為科目其與鄉舉

大夫通考卷八  
選舉考

里選又自殊塗矣故姑載其立法之始畧見於此而其詳各見本考

元光五年徵吏民有明當世之務習先聖之術者縣次續食令與計偕計者上計簿使也郡國每歲遣詣京師上之偕者俱也今所徵之人與計者偕來而縣次給之食也

先時董仲舒對策曰臣愚以為使列侯郡守二千石各擇其吏臣之賢者歲貢各二人以給宿衛且以觀大臣之能所貢賢者

有賞不肖者有罰夫如是諸侯吏二千石皆盡心於求賢天下之士可得而官使也後遂令州郡舉茂材孝廉皆自仲舒發之

元朔元年詔曰公卿大夫所使總方畧壹統類廣教化美風俗也夫本仁祖義褒德祿賢勸善刑暴五帝三王所由昌也朕夙興夜寐嘉與宇內之士庶之於斯略故旅耆老復孝敬選豪俊講文學稽察

政事祈進民心深詔執事興廉舉孝庶幾成風紹休聖緒夫十室

之邑必有忠信三人並行必有我師今或闔郡不為一人是化不

下究而積行之君子壅於上聞也二千石官長紀綱人倫將何以左朕燭幽隱勸元元厲蒸庶崇鄉黨之訓哉且進賢受上賞蔽賢

蒙顯戮古之道也其與中二千石禮官博士議不舉者罪有司奏適得其人議曰古者諸侯貢士壹適謂之好德其人再適謂之賢賢三適謂

之有功迺加九錫不貢士一則黜爵再則黜地三而黜爵地畢矣

夫附下罔上者死附上下者刑與聞國政而無益於民者斥在上位而不能進賢者退此所以勸善黜惡也今詔書昭先帝聖緒

令二千石舉孝廉所以化元元移風易俗也不舉孝不奉詔當以不敬論不察廉不勝任也當免奏可

按齊相公內政之法與漢高皇孝武二詔俱為舉賢設也觀其辭旨皆以為人才之遺佚咎在公卿之蔽賢至立法

以論其罪後來之法嚴繆舉之罰而限其塗轍者有之矣  
未有嚴不舉之罰而責以薦揚者也蓋古之稱賢能者皆  
不求聞達之士而後世之干薦舉者皆巧於奔競之人故  
法之相反如此國家待士之意固薄而士之不自重深可  
慨也

制郡國口二十萬以上歲察一人四十萬以上二人六十萬三人  
八十萬四人百萬五人百二十萬六人不滿二十萬二歲一人不  
滿十萬三歲一人限以四科一曰德行高妙志節清白二曰學通  
行修經中博士三曰明習法令足以決疑能接章覆文中御史四  
曰剛毅多略遭事不惑明足決斷材任三輔縣令

孝昭元始五年詔舉郡國文學高第各一人

元鳳元年賜郡國所選有行義者涿郡韓福等五人帛人五十疋

遣歸

孝宣本始元年地震詔內郡國文學高第各一人

地節三年詔今郡國舉孝悌有行義聞於鄉里者各一人

元康元年詔博舉吏民厥身修正通文學明於先王之術宣究其  
意者各二人中二千石各一人

元康四年詔遣太中大夫循行天下舉茂材異倫之士

孝元初元三年詔丞相御史舉天下明陰陽災異者各三人

建昭元年臨遣諫大夫博士循行天下舉茂材特立之士

孝成河平四年日食遣光祿大夫博士行於瀕河之郡舉淳厚有  
德能直言之士

陽朔二年奉使者不稱詔丞相御史其與中二千石二千石雜舉  
可克博士位者使卓然可觀

漢書

選舉考

六



鴻嘉二年詔舉淳厚有行義能直言者冀聞切言嘉謀正朕之不逮

永始二年日食臨遣太中大夫循行天下與部刺史舉淳樸辭遜有行義各舉一人

元延元年詔以日食星隕北邊二十二郡舉勇猛知兵法者各一人

哀帝建平元年詔大司馬列侯中二千石州牧守相舉孝悌淳厚能直言通政事延于側陋可親民者各一人

四年詔將軍中二千石舉明兵法有大慮者

孝平元始元年以日食詔公卿將軍中二千石舉淳厚能直言者各一人

二年詔舉武勇有節明兵法郡一人詣公車

冬詔中二千石舉

淳樸平歲一人

五年詔天下通治逸經古記天文曆筭鐘律小學史篇方術本草及以五經論語孝經爾雅教授者在所駕一封輶傳遣詣京師至者數千人

東漢舉士多以 尚書亦曰選部凡郡國守相視事未滿歲不得察舉孝廉以其未久不周知也

建武六年詔舉賢良方正各一人

十二年詔三公舉茂材各一人光祿勳歲舉茂材四行各一人監祭御史司隸州牧歲舉茂材一人

四行謂淳厚質樸謙遜節儉也

章帝時所徵舉率皆特拜不復簡試士或矯飭謗議漸生乃詔曰

夫鄉舉里選必累功勞今刺史守相不明真偽茂材孝廉歲以百數既非能著而當授之政事甚無謂也餘見孝廉改

時陳事者多言郡國貢舉率非功次故守職益懈而吏事寢疏

咎在州郡有詔下公卿朝臣議大鴻臚韋彪上議曰夫國以簡

賢為務賢以孝行為首孔子曰事親孝故忠可移於君夫人才

行少能相兼孟公綽優於趙魏老而不可以為滕薛大夫忠孝

之人持心近厚鍛鍊之吏持心近薄三代所以直道而行者在

其所以磨之故也士宜以才行為先不可純以閑閑然其要在

於選二千石二千石賢則貢舉皆得其人矣帝深納之

元和二年令郡國上明經者口十萬以上五人不滿十萬三人

安帝建光元年令公卿特進中二千石二千石郡國守相舉有道之士各一人

元初元年詔三公特進列侯中二千石二千石郡守舉淳厚實古各一人

陳忠上疏曰嘉謀異策宜輒納用若有道之士對問高者宜垂

省覽以廣直言之路書御有詔拜有道高第事沛國施延為侍

中

永初二年詔曰間者公卿郡國舉賢良方正遠求博選開不諱之

路冀得至謀以鑒不逮而所對皆循尚浮言無卓爾異聞其有百

僚及郡國吏人有道術明習災異陰陽之度璇璣之數者各使指

實以聞二千石長吏明以詔書博術幽隱朕將親覽待以不次

順帝陽嘉元年除郡國耆儒十九人補即舍人

二年又除京師耆儒年六十以上四十八人補即舍人及諸王國

即

文獻通考卷七

永嘉元年尚書令左雄議改察舉之法限年四十以上儒者試經  
學文史試章奏胡廣駁之詔從雄議

詳見孝廉門

先公曰公府三公府也端門太微垣左右執法所舍即御史  
府猶近世御史臺覆試進士之法也試之公府而覆之端門  
此所以牧守不敢輕舉而察選清平也是法也胡廣首駁其  
非帝不從既行而廣出為濟陰太守首坐繆舉之罰蓋公正  
之法庸回者之所不便也左伯豪在當世風節剛勁舉雄者  
虞詡也雄所舉者周舉也觀舉雄者與雄所舉者雄之為人  
可知矣得雄之為人雄之為法可知矣范史推其效驗至於  
傾而未顛決而未潰皆仁人君子心力之所為而陳蕃李膺  
之徒皆在雄法中所得之人其坐繆舉者胡廣董爾

**靈帝**

建寧元年詔郡國守相舉有道之士各一人

范曄論曰初詔舉賢良方正州郡察孝廉秀才斯亦貢士  
之方也中興以後復增淳朴有道仁賢能直言獨行高節質  
直清白淳厚之屬榮路既廣歛望難裁自是竊名偽服浸以  
流競權門貴仕請謁繁興自左雄任事限年試才雖頗有不  
密固亦因識時宜而黃瓊李廣張衡崔瑗之徒泥滯舊方互  
相詭駁循名者屈其短筭實者挺其効故雄在尚書天下莫  
敢妄選十餘年間稱為得人斯亦效實之證乎順帝始以童  
弱反政而號令自出知能任使故士得用情天下喁喁仰其  
風采遂乃備元纁玉帛以聘南陽樊英天子降寢殿設壇席  
尚書奉引延問失得急登賢之舉虛降已之禮於是處士鄙  
生忘其狗儒拂巾衽褐以企旌車之招矣至乃英能承風俊  
又咸事若李固周舉之淵謨弘深左雄黃瓊之政事正固桓

焉楊厚以儒學進崔瑗馬融以文章顯吳祐蘇章种高樂巴  
 牧民之良幹龐參虞詡將帥之宏規王龔張皓虛心以推士  
 張綱杜喬直道以糾違即顓陰陽詳密張衡機術特妙東京  
 之士於茲盛焉向使廟堂納其高謀疆場宣其智力惟懼容  
 其謇辭舉厝稟其成式則武宣之軌豈其遠而詩云靡不有  
 初鮮克有終可為恨哉逮孝桓之時碩德繼興陳蕃楊秉處  
 稱賢宰皇甫張段出號名將王暢李膺彌縫袞闕朱穆劉陶  
 獻替康時郭有道獎鑒人倫陳仲弓弘道下邑其餘宏儒遠  
 智高心潔行激揚風流者不可勝言而斯道莫振文武陵隊  
 在朝者以正議嬰戮謝事者以黨錮致災往車雖折而來軫  
 方道所以傾而未顛决而未潰豈非仁人君子心力之為乎  
 魏文帝時三方鼎立士流播遷四民錯雜詳覈無所延康元年尚

書陳群以為天朝選用不盡人才乃立九品官人之法州郡皆置  
 中正以定其選擇州郡之賢有識鑒者為之別人事第其高下又  
 制郡口十萬以上歲察一人其有秀異不拘戶口其武官之選擇  
 護軍主之

州郡縣俱置大小中正各取本處人在諸府公卿及臺省郎吏  
 有德克才盛者為之區別所管人物定為九等其有言行修著  
 則升進之或以五升四以六升五倘或道義虧缺則降下之或  
 自五退六有六退七矣是以吏部不能審定覈天下人才士庶  
 故委中正銓第等級馮之授受謂免乖失及法弊也唯能知其  
 閎閔非復辨其賢愚所以劉毅云下品無高門上品無寒士南  
 朝至于梁陳北朝至于周隋選舉之法雖互相損益而九品及  
 中正至開皇中方罷

黃初三年詔曰今之計考古之貢士也十室之邑必有忠信若限  
之以年然後取士是呂尚周晉不顯之於前世也其令郡國所選  
者勿拘老幼大抵儒通經術吏達文法到皆試用有司糾故不以  
實者

齊王嘉平初曹爽既誅司馬宣王秉政詳求理本中護軍夏侯玄  
言曰夫官才用人國之柄也故銓衡專於臺閣上之分也孝行考  
乎閭巷優劣任之鄉人下之叙也夫欲清教審選在明其分叙不  
使相涉而已今令中正但考行倫輩輩當行均斯百官矣行有大  
小比有高下則所任之次渙然別矣奚必使中正干銓衡之機於  
下而執機柄者有所委杖於上上下下交侵以生紛錯哉且衆職之  
屬各有官長但使官長各以其屬能否獻之臺閣則攝官長能否  
之第參以鄉閭德行之次擬其倫比勿使偏頗中正則唯行迹別

其高下審定輩類勿使升降而總之於臺閣官長所第中正所輩  
擬比隨少率而用之如其不稱責負在外則內外相參得失有所  
度可靜風俗而審官才矣兼請除重設之官定服制之等宣王辭  
不能改請俟於它賢

晉武帝泰始五年詔州郡舉勇猛秀異之才

散騎常侍傅玄皇甫陶以為政教頹弊風俗不淳上疏曰近者  
魏武好法術而天下貴刑名魏文慕通達而天下賤守節其後  
綱維不攝而虛無放誕之論盈於朝野使天下無復清議而亡  
秦之病復發於今陛下聖德化鄰唐虞唯未舉清遠有禮之臣  
以敦風節未退虛鄙以徵不恪也帝乃便玄草詔進之玄奏曰  
臣聞先王分士農工商以經國制事各一其業而殊其務自士  
以上子弟則為之立太學以教之選明師以訓之隨才優劣以

之授用農以豐其食工以足其器商賈以通其貨故雖天下之大兆庶之衆而無遊人在其間漢魏不定其分百官子弟不修經藝而務交遊未知莅事而坐享天祿農工之業多廢或逐淫利而離其事徒繫名於大學然不聞先王之風今聖政滋始而漢魏之失未改散官衆而學校未設遊手多而親農者少工器不盡其宜臣以為宜亟定其制前皇甫陶上事欲令賜拜散官皆課使親耕天下享足食之利禹稷躬稼祚崇後代是以明堂月令著帝籍之制伊尹古之名臣耕於有莘晏嬰齊之大夫避莊公之難亦耕於海濱晉者聖帝明王賢佐俊士皆嘗從事於耕農矣王人賜官冗散無事者不督使學則當使耕無緣放之使坐食百姓也今文武之官既衆而賜拜不在職者又多加服役為兵不得耕稼當農者之半南面食祿者參倍於前使冗散

之官為農收其租稅家得其實而天下之穀可以無乏矣虞書曰三載考績三考黜陟幽明是為九年之後乃有遷叙也故居官久則念立慎終之化不久則競為一切之政六年之限日月淺近不固黜陟陶之所上義合古制惟陛下裁之武帝甚善而終不能用于時雖風教頽失而無典制然時有清議尚能勸俗陳壽居喪使女奴丸藥積年沉廢都詵薦孝以假葬違常降品一等其為徵勸如是其後中正任久愛憎由已而九品之法漸弊遂計官資以定品格天下唯以居位者為貴尚書僕射劉毅以九品者始因魏初喪亂是軍中權時之制非經久之典也宜用土斷復古鄉舉里選之法上疏曰夫九品有八損而官才有三難皆興替之所由也人物難知一也愛憎難防二也情偽難明三也今之中正定九品高下任意榮辱在手操人主威福奪

天朝權勢愛惡隨心情偽由已上品無寒門下品無世族公無  
考校之負私無告訴之忌損政之道一也置州郡者本取州里  
清議咸所歸服將以鎮異同一言議不謂一人之身了一州之  
才一人不審遂為坐廢若然雖宣尼之聖莫不有過則可廢何  
獨責於中人哉使是非之論橫於州里嫌隙之讎結於大臣損  
政之道二也本立格制謂人倫有序若貫魚成次才德優劣倫  
輩有首尾也今之中正坐徇其私推貴異之器使在九品之下  
負載不肖越在成人之首損政之道三也委以一國之重而無  
賞罰之防使得縱橫無所顧憚諸受枉者抱怨籍久獨不蒙天  
地無私之德長壅弊於邪人之銓損政之道四也古先政教崇  
鄉黨之義故德天下之人退而修本今一國之士多者千數或  
流徙異邦或給事殊方猶不識其面况能盡其才乎而中正知

與不知將定品秩必采聲於臺府納毀於流言任已則有不識  
之弊聽受則有彼此之偏所知以愛憎奪其平所不知者以人  
事亂其度既無鄉老紀行之議又非朝廷考績之課遂使為官  
之人棄近求遠背本趨末損政之道五也凡所以立品設狀者  
求人才而論功報也今於限當報雖職之高還附卑品無績於  
官而獲高叙是為抑功實而崇虛名也損政之道六也凡官不  
同事人不同能今九品不狀才能之所宜而以九等為例以品  
取人或非才能之所長以狀取人則為本品之所限若狀得其  
實猶品狀相妨况不實者乎損政之道七也前九品詔書善惡  
必書以為褒貶今之九品所下不章其罪所上不列其善廢褒  
貶之義任愛憎之斷天下之人焉得不懈於德行而銳於人事  
乎損政之道八也職名中正實為姦府事各九品而有八損臣

以為宜罷中正除九品棄魏氏之弊法立一代之美制

按魏晉以來雖立九品中正之法然仕進之門則與兩漢一而已或公府辟召或郡國薦舉或由曹掾積累而升或由世胄承襲而用大率不外此三四塗轍然諸賢之說多欲廢九品罷中正何也蓋鄉舉里選者採毀譽於衆多之論而九品中正者寄雌黃於一人之口且兩漢如公府辟掾屬川郡選曹僚皆自薦舉而自試用之若非其人則非持累衡鑑之明抑且失侍眈之助故終不敢十分徇其私心其中正之法行則評論者自是一人擢用者自是一人評論所不許則司擢用者不敢違其言擢用或非其人則司評論者本不任其咎躰統脉絡各不相關故徇私之弊無由徵革又必限以九品專以一人其法太拘其意太狹

其跡太露故趨勢者不暇舉賢如劉毅所謂上品無寒門下品無世族是也畏禍者不敢疾惡如孫秀為琅琊郡吏求品於清議王戎從弟衍將不許戎勸品之及秀得志朝士有怨者皆被害戎衍獨免是也快恩讎者得以自恣如何劭初亡袁粲弔劭子岐岐辭以疾粲曰今年決下婢子品是也又如陳壽遭父喪有疾使婢丸藥客見之鄉里以為貶坐是沉滯累年謝惠連愛幸會稽郡吏杜德靈及居父憂贈以五言詩十餘首坐廢不豫榮伍尚書僕射殷景仁愛其才乃白文帝言臣小兒時便見此文而論者云是惠連其實非也文帝曰若此便應通之元嘉七年乃始為彭城王義康參軍闞續父卒繼母不慈續慕事彌謹而母疾之愈甚乃誣續盜父時金寶訟于有司遂被清議十



餘年績孝謹不怠母後意解更移中正乃得復品以此三事觀之其法甚嚴然亦太拘蓋人之履行稍虧者一入品目遂求不可以拔武前滌則天下無全人矣况中正所品者未必皆當乎固不若採之於無心之鄉評以詢其履行試之以可見之職業而驗其才能一如兩漢之法也

東晉元帝制揚州歲舉二人諸州各一人時以天下喪亂務存慰勉遠方孝秀不復策試到即除署既經略粗定乃詔試經有不中科刺史太守免官其後孝秀莫敢應命有送至京師皆以疾辭太興三年尚書孔坦議請晉延五歲許其講習乃至詔孝廉申至七年而秀才如故也

按孝廉諸科自東漢以來皆有策試之事夫以文墨小技而定其優劣已不足以稱其科之名矣今觀東晉之事則

應舉者皆不能試之人且以孝廉秀才自名而必遲以五歲待其講習乃能豫於諧不亦有覲面目乎然觀惠帝求寧初王接舉秀才報友人書曰今世道交喪將遂剝亂而智識之士銜口鞞筆非榮此行欲極陳所言冀有覺悟會是歲三王舉義惠帝復作以國有大慶天下秀才孝廉一皆不試接以為恨然則上下相蒙姑息具文其來久矣宜其皆欲僥倖於不試也

宋制丹陽吳會稽吳興四郡歲舉二人餘郡各一人凡州秀才郡孝廉至皆策試天子或親臨之及公卿所舉皆屬於吏部序才銓用凡舉得失各有賞罰失者其人加禁錮年月多少隨郡議制

文帝元嘉中限年三十而仕孝武即位仕者不拘長幼詳見舉官門齊尚書都令史駱宰議策秀才格五問並得為上四三為中二為

文獻通考卷七十八  
選舉考  
十一  
下一不合與第謝超宗以為片辭折獄寸言挫衆魯史褒貶孔論  
興言皆無俟繁而後秉裁夫表事之深析理之會豈必委牘方切  
理道非患對不盡問患以常文弗奇必使一通峻正寧劣五通而  
常與其俱奇一亦宜採詔從幸議因冒宋代限年之制然而鄉舉  
里選不覈才德其所進取以官婚胄籍為先遂令甲族以二十登  
門仕後門以三十試吏故有增年矯貌以圖進者其時士人皆厚  
結姻援奔馳造請浸以成俗至和帝時梁武帝為丞相上表曰前  
代選官皆立選簿應在貫魚自有銓次胄籍非降行能臧否或素  
定懷抱或得之餘論故得簡通賓客無俟掃門頃代陵夷九流乖  
失其有勇退忌進懷質抱真者選部或以未經朝謁難於進用或  
有晦善藏聲自埋衡華者又以名不表著絕其階緒必須書刺投  
狀然後彈冠則是驅迫廉偽獎成澆競愚謂自今選曹宜精隱數

依舊立簿使冠履無爽名實不違庶人識涯涘造請自息且聞中  
間立格甲族以二十登仕後門以過立試吏求之愚懷抑有未達  
何者設官分職惟才是務若限歲登朝必登年就官故貌實幼童  
籍已踰立滓穢名教於斯為甚乃施行

梁初無中正制年二十五方得入仕天監中又制九九流常選年  
未三十不通一經者不得為官若有才同甘顏勿限年次至七年  
州置州重郡置郡崇鄉置鄉豪各一人專典搜薦無復膏梁寒素  
之隔普通七年詔凡州歲舉二人大郡一人

敬帝太平二年復令諸州各置中正仍舊放選舉皆須中正押上  
然後量授不然則否

尚書左僕射沈約論曰漢末喪亂魏武始創軍中倉卒權立九  
品蓋以論人才優劣非謂代族高卑因此相沿遂為成法自魏

至晉莫之能改州郡正以才品人而舉代人才升降蓋寡徒以憑籍代資用相陵駕都正俗士斟酌時宜品目多少隨事俯仰劉毅所云下品無高門上品無賤族也歲月遷訛斯風漸篤凡厥衣冠莫非二品自此已還遂成卑庶周漢之道以智役愚臺隸參差用成等級魏晉以來以貴役賤士庶之科較然有辨夫人君南面九重奧絕陪奉朝夕義隔鄉士階閭之任宜有司存武帝天監中約又上疏曰頃自漢代本無仕庶之別自非仕宦不至京師罷公卿牧守並還鄉里小人瞻仰以成風俗且庠校棊布傳經授業學優而仕始自鄉邑本於小吏幹佐方至文學功曹積以歲月乃得察舉人才秀異始為公府所辟遷為牧守入作台司漢之得人於斯為盛今之士人竝聚京邑其有守士不遷見謂愚賤且當今士子繁多略以萬計常患官少才多

無以處秀才自別是一種任官非若漢代取人之例也假使秀才對五問可稱孝廉荅一策能過此乃雕蟲小道非關理功得失以此求才徒虛語耳鴻臚卿裴子野又語曰書云貴貴為其近於君也天下無生而貴者是故道義可尊無擇負販苟非其人何取代族周衰禮壞政出臣下卿士大夫自相繼及非大嗣嫡猶等家臣且徒步匹夫見禮侯伯士閭擁篲無絕於時其後四方豪勢之家門客千數卑身折節比食同袍雖相傾倚亦成風俗迄于二漢尊儒重道朝廷州里學行是先雖名公子孫還齊布衣之士士庶雖分而無華素之隔有晉以來其流稍改草澤高士猶廁清塗降及季年專稱閭閻自是三公之子傲九棘之家黃散之孫蔑令長之室轉令互爭銖兩所論必門戶所議莫賢能苟且之俗成傲懷之禍作非所以敦弘退讓厲德興化

之道也

陳依梁制凡年未三十不得入仕唯經學生策試得第諸州迎主簿西曹左奏及嘗為挽節得未壯而仕詳見舉官門

後魏州郡皆有中正掌選舉每以歲月與吏部銓擇可否其秀才對策第居中上表叙之詳見舉官門

韓麒麟子顯宗上言前代取士必先正名故有賢良方正之稱今州郡貢察徒有秀孝之名而無秀孝之實而朝廷但檢其有門地不復彈坐如此則可別貢門地以叙士人何假置秀孝之名或云代無奇才不若取士於門此亦失矣豈可以代無周召便廢宰相而不置哉但當較其寸長銖重者即先叙之則賢才無遺矣

正始元年冬乃罷諸郡中正詳見舉官門

北齊選舉多沿後魏之制凡州縣皆置中正其課試之法中書策秀才集書策貢士考功郎中策廉良天子常服乘輿出坐於朝堂中楹秀孝各以班草對字有脫誤者呼起立席後書有濫劣者飲墨水一升文理孟浪者奪席脫容刀

周武帝既平齊廣收遺佚乃詔山東諸州舉明經幹理者上縣六人中縣五人下縣四人至宣帝大成元年詔州舉高才博學為秀才郡舉經明行脩者為孝廉上州上郡歲一人

隋文帝開皇七年制諸州歲貢三人工商不得入仕杜正玄開皇舉秀才試策高第時海內惟正玄一人舉秀才餘常貢者隨例銓注訖正玄獨不得進止曹司以策過楊素素怒曰周孔更生尚不得為秀才刺史何忽妄舉此人素志在試退正玄乃手題使擬司馬相如上林賦王褒聖主得賢臣頌班固

燕然山銘張載劔閣銘白鸚鵡曰我不能為君住宿可至未時  
令就正玄及時並子素大驚曰誠好秀才其第正藏亦舉秀才  
蘇威監選時射策甲第者合奏曹司難為別奏抑為乙科正藏  
訴屈威怒改為丙第正倫亦舉秀才隋世天下舉秀才不十人  
而正玄一門三秀才

按常貢者不分優劣隨例銓注之人也舉秀才者文才傑  
出對策高第之人間也隋雖有秀才之科而上本無求才  
之意下亦無能應詔之人間有一二則反訝之且嫉之矣  
楊素苛酷俗吏且其疾視如此蘇威儒者也亦復沮抑正  
藏士生斯時何其不幸耶

持書侍御史李愕以選才失中上書曰自魏之三祖更尚文詞  
忽君人之大道好雕蟲之小藝下之從上有同影響競騁浮華

遂成風俗江左齊梁其弊彌甚貴賤賢愚唯務吟詠遂復遺理  
存異尋虛逐微競一韻之奇爭一字之巧連篇累牘不出月露  
之形積按盈箱惟是風雲之狀代俗以此相高朝廷據茲擢士  
祿利之路既開愛尚之情愈篤於是閭里童昏貴遊總角未窺  
六甲先製五言捐本逐末流徧華壤遠相師祖澆漓愈扇及大  
隋受命聖道聿興是以開皇四年普詔天下公私文翰並宜實  
錄其年九月泗州刺史司馬灼之上表華豔付所司理罪由是  
公卿大臣咸知正路莫不鑽仰墳素棄絕華綺擇先王之令典  
行大道於茲代如聞在外州縣仍踵弊風選吏舉人未遵典則  
至於宗黨稱孝鄉曲歸仁學必典謨交不苟合則擯落私門不  
加收齒其學不稽古遂俗隨時作輕薄之篇章結朋黨而稱譽  
則選克吏職舉送天朝蓋由縣令刺史未行風教猶狹私情不

存公道臣既忝憲司職當糾察若聞風即劾恐掛網者多請勒諸司普加搜訪有如此者具狀送臺

煬帝始建進士科

文獻通考卷之二十八

文獻通考卷之二十九

鄱陽 馬 端臨 貴與 著

選舉考

舉士

唐制取士之科多因隋舊然其大要有三由學館者曰生徒由州縣者曰鄉貢皆升于有司而進退之其科之目有秀才有明經有進士有俊士有明法有明字有明算有一史有三史有開元禮有道舉有童子而明經之別有五經有三經有二經有學究一經有三禮有三傳有史科此歲舉之常選也其天子自詔曰制舉所以待非常之才焉 舉選不繇館學者謂之鄉貢皆懷牒自列於州縣試已長吏以鄉飲酒禮會屬僚設賓客陳俎豆備管絃牲用少牢歌鹿鳴之詩因與耆艾叙長少焉既至省皆疏名列到結款通

保及所居始由戶部集閱而關于考功負外郎試之

凡秀才試方畧策五道以文理通粗為上上中上下中上凡四等為及等凡明經先帖文然後口試經問大義十條答時務策三道亦為四等凡開元禮通大義百條策三道者超資與官義通七十策通二者及第散試官能通者依正負凡三傳科左氏傳問大義五十條公羊穀梁傳三十條策皆三道義通七以上為第白身視五經有出身及前資官視學究一經凡吏科每身視五經三傳有出身及前資官視學究一經三史皆通者獎擢之凡童子科十歲以下能通一經及孝經論語卷誦文十通者予官通七予出身凡進士試時務策五道帖一大經經策全通為甲第策通四帖過四以上為乙第凡明法試律七令三條

全通為甲第通八為乙第凡書學先口試通乃墨試說文字於二十條通十八為第凡算學錄大義本條為問答明數造術詳明術理然後為通試九章三條海島孫子五曹張立建真侯陽周髀五經算各一條十通六記道三等數帖讀十得九為第試綴術緝古錄大義為問答者明數造術詳明術理然注者合數造術不失義理然後為通綴術七條緝古三條十通六記遺三等數帖讀十得九為第落經者雖通六不第凡弘文崇文生試一大經一小經或二中經或史記前後漢書三國志各一或時務策五道經史皆試策十道經通六史及時務策通三皆帖孝經論語共十條通為第凡貢舉非其人者廢舉者校試不以實者皆有罰其教人取士著於令大畧如此而士之進取之方與上之好惡所以育才養士招徠獎進之意有司選士之法因時

增損不同初秀才科第最高有上上中上下中上凡四等貞觀中有舉而不第者坐其州長由是廢絕高宗時劉在道上疏言唐有天下四十年未有舉秀才者請自六品以下至草野蕃加搜訪毋令赫赫之辰期學遂絕開元二十四年以後復有此舉其時以進士漸難而秀才本科無帖經及雜文之限反易於進士主司以其科廢久不欲收獎應者多落之三十年無及第者天寶初禮部侍郎韋陟始奏請有堪此舉者令官長特薦其常年舉送並停士族所趣向唯明經進士二科而已

凡舉司課試之法帖經以其所習經掩其兩端中間開唯一行裁紙為帖凡帖三字隨時增損可否不一或得四或得五或得六為通後舉人積多故其法益難務欲落之至有帖孤章絕言疑似參互者以惑之甚者或上抵其注下餘一二字使尋之難知謂之例枝既甚難矣而舉人則有驅縣孤絕索幽隱為詩賦而誦習之不過十數篇則難者悉詳矣其於平文大義或多而墻焉

秀才之科久廢而明經雖有甲乙丙丁四科進士則甲乙二科自武德以來明經唯有丁第進士唯有乙科而已進士大抵千人得第者百一二明經倍之得第者十一二

其制詔舉人不有常科皆標其目而搜揚之試之日或有殿庭天子親臨觀之試已糊其名於中考之文策高者特授以美官其次與出身開元以後四海晏清士恥不以文章達應詔舉多則二千人少不減千人所收百纔有一

高祖即位詔諸州明經秀才俊士進士明於治體為鄉里稱者縣考試州長重覆歲隨方物入貢



高宗永徽二年始停秀才科

上元二年加試貢士老子策明經二條進士三條

天后表曰伏以聖緒出自玄元五千之文實惟聖教望請王公以下內外百官皆習老子道德經其明經咸令習讀一准孝經論語所司臨時策試從之

永隆二年考功員外郎劉思立言明經多抄義條進士唯誦舊策皆亡實材而有司以人數充第乃詔自今明經試帖十得六以上進士試雜文二篇通文律者然後試策

武后天授元年二月策問貢人於洛陽城數日方了殿前試人自此始

致堂胡氏曰漢策問賢良非試之也延于大殿天子稱制訪以理道其事重矣貢士既試于南宮已精其較選而又試之

殿廡是以南宮為不足信耶其先所第名必從而升降之殆猶兒戲耳故先正富文忠公請罷殿試其說甚當然未有能行焉無亦悅其名以謂親屈帝尊策天下士其褻然為舉首者天子所親擢歟夫南宮禮闈遴選文學卿大夫使司衡鑑嚴莫甚焉以是為未也重複試之於是上者或下後者或先前日所考殆成虛設古者明試以言豈其若是之勞一玩也又況事始自僭竊亂淫之武后可不謹哉

按致堂之言固善然武后所試諸略貢士蓋如後世之省試非省試之外再有殿試也唐自開元以前試士未屬禮部以考功員外郎主之武后自詭文墨故於殿陞間下行員外郎之事

右補闕薛謙光上疏言今之舉人有乖事實或明詔試令搜揚

則驅馳府寺請謁權貴陳討奏記希咳唾之澤摩頂至足真提  
携之恩故俗號舉人為覓舉夫覓者自求之稱非人知我之謂  
也故選曹授職誼囂於禮闈州郡貢士諍訟於陛闈謗議紛紜  
寢成風俗今夫舉人詢于鄉閭歸于里正而已雖跡虧名教罪  
加典刑或冒籍竊資邀勲盜級假其賄賂即為無犯設令材應  
經邦唯令試策武能制敵只驗彎弧昔漢武見司馬相如恨不  
同時及置之朝廷終文園令知其不堪公卿之任故也吳起將  
戰左右進劔起曰將者提鼓携桴臨難決疑一劔之事非將事  
也然則虛文豈足以佐時善射豈足以克敵要在文察其行能  
武觀其勇略而已又漢法所舉之主終身保任今宜寬平年限  
容其採訪稱職者受薦賢之賞濫舉者抵欺罔之罪自然舉得  
才行君子之道長矣

長壽二年后自製臣範兩卷令貢舉人習業停老子

中宗神龍

初貢舉人停習臣範依前習老子

**玄宗**時詔舉人減尚書論語策而加試老子

按六經孔孟之說有國家者所當表章為士者所當習業  
也老氏豈得以並之武后假聖緒之說狐媚其君及其竊  
位則復以其所自著所謂臣範者同之六籍以易老子夫  
應聚之醜牝晨之禍豈足以垂世立範乎

長壽二年左拾遺劉承慶上疏曰伏見比年以來天下諸州所貢  
物至元日皆陳在御前唯貢人獨於朝堂列拜則金帛羽毛升於  
玉階之下賢良文學棄彼金門之外恐所謂貴財而賤義重物而  
輕人伏請貢人至元日列在方物之前以備克庭之禮制可

**玄宗**開元五年始令鄉貢明經進士見訖國子監謁先師學官開

文獻通考卷之九  
諸問義有司為具食清資五品以上官及朝集使皆往闕禮焉  
又令諸州貢舉省試不第願入學者聽勅諸州貢士上州歲三人  
中州二人下州一人必有才行不限其數

開元十七年國子祭酒楊瑒上言伏聞承前之例每年應舉常有  
千數及第兩監不過一二十人臣恐三千官徒虛費官廩兩監博  
士濫縻天祿臣切見入仕諸色出身每歲向二十餘人方於明經  
進士多十餘倍自然服勤道業之士不及胥吏以其效官豈識先  
王之禮義陛下設學校務以勸進之有司為限約務以黜退之微  
臣誠實所未曉今監司課試十已退其八九考功及第十又不收  
一二若長以為限恐儒風漸墜小道將興若以出身人多應須諸  
色都減豈在獨抑明經進士也上然之瑒又言主司帖試明經不  
務求述作大旨專取難知問以孤經絕句或年月日請自今並帖

平文從之

洋州刺史趙臣舉選議曰漢朝用人自諸舉之外其府寺郡國  
屬吏皆令自署故天下之士脩身於家而辟書交至以此士務  
名節風俗用脩魏氏立九品之制中正司之於是族大者第高  
而寒門之秀屈矣國朝舉進用隋氏之制歲月既久其法益訛  
夫才智因習就固然之理進士者時共貴之主司褒貶實在時  
賦務求巧麗以此為賢溺於所習悉昧本原欲以啓導性靈獎  
成後進斯亦難矣故士林解體國之論其弊一也又人之心智  
蓋有涯分而九流七畧書籍無窮主司微問不立程限故脩習  
之時但務鈔畧比及就試偶中是期業無所成固由於此故當  
代寡人師之學其弊二也疏以釋經蓋筌蹄耳明經讀書勤勞  
已甚既口問義又誦疏文徒竭其清華習不急之業而當代禮

法無不面墻及臨人決事取辦胥吏之口而已所謂誦習非所用所用非所習者也故當官少稱職之吏其弊三也舉人大率二十人中方收一人故沒齒而不登科者甚衆其事難其路隘也如此而雜色之流廣通其路也此一彼十此百彼千揆其秩序無所差降故受官多底下之人脩事抱後室之歎待不才者何厚處有能者何薄崇末抑本啓昏窒明故學士子舍學業而趨末伎其弊四也收人既少則爭第急切交馳公卿以求汲引毀訾同類用以爭先故業因儒雅行成險薄非受性如此勢使然也浸以成俗虧損國風其弊五也大抵舉選人以秋初就路秋末方歸休息未定聚糧未辦即又及秋事業不得脩習益令藝能淺薄其弊六也羈旅往來糜費實甚非唯妨闕事業蓋亦墮其舊產未及數舉索然以空其弊七也貧窶之士在遠方欲力赴京師而所異無際以此揆度遂至沒身使茲人有抱屈之恨國家有遺才之缺其弊八也官司運江淮之儲計五費其四乃達京邑芻薪之費又十陪四方而舉選之人每年攢會計其人畜蓋將數萬無成而歸十乃七八徒令國中煩耗其弊九也為官擇人唯才是待今選司量格並格之以年數合格者判雖下劣一切皆收如未合格而應科目者緣有小瑕莫不見棄故無能之士祿以例臻才俊之流坐成白首此非古人求賢審官之義亦已明矣其弊十也選人不約本州所試悉令聚於京師人既浩穢文簿繁雜因此滯濫其事百端故俗聞相傳云入試非正身十有三四赴官非正身十有三此又弊之尤者今若未能頓除舉選以從古制且稍變易以息弊源則官多佳吏風俗可變

開元二十五年勅曰進士以聲韻為學多昧古今明經以帖誦為功罕窮旨趣自今明經問大義千條對時務策三首進士試大經十帖

開元二十四年考功員外郎李昂為舉人詆訶帝以員外郎望輕遂移貢舉於禮部以侍郎主之禮部選士自此始侍郎親故移試考功謂之別頭

天寶六載上欲廣求天下之士命通一藝以上皆詣京師李林甫恐草野之士對策斥言其姦惡建言舉人多卑賤愚憤恐有俚言汚濁聖聽乃令郡縣長官精加試練灼然超絕者具名送省委尚書覆試御史中丞監之取名實相副者聞奏既而至者皆試以詩賦論遂無一人及第者林甫乃上表賀野無遺賢

按溫公通鑑載此事於天寶六載然以唐登科記考之是

年進士二十三人風雅古調科一人不知何以言無一人及第也尚當考之

天寶十二載勅天下罷鄉貢舉人不由國子及郡縣學者勿舉送十四載復鄉貢

肅宗乾元初中書舍人李揆兼禮部侍郎言主司之取士多不考實徒峻其隄防索其書策殊不知藝不至者居文史之圃亦不能擿其詞藻深昧求賢之意及試進士文章日於庭中設五經諸史及切韻本於牀而引貢士謂之曰大國選士但務得材經籍在茲請恣尋檢

舒元興舉進士見有司鈎校苛切既試尚書雖冰炭脂炬殮具皆人自將吏一倡名乃得入列棘圍席坐無下因上書言古貢士未有輕於此者且宰相公卿由此出而有司以隸人待之羅

棘遮截疑其為姦又非所以求忠直也

吳氏能改齊諷錄曰杜陽編記舒元與進士既試脂炬人皆自將以余考之唐制如此耳故廣記云唐制舉人試日既暮許燒燭三條韋冰貽試日先畢作詩云褒衣博帶滿塵埃獨上都堂納卷回蓬巷幾時聞吉說棘籬何日却重來三條燭盡鐘初動七轉丹成鼎未開殘月漸低人擾擾不知誰是謫僂才又云白蓮千朶照廊明一片昇平雅頌聲才唱第三條燭盡南宮風月盡難成而舊說亦言舉人試日已晚主文權德輿於簾下戲云三條燭盡燒殘舉子之心而舉子遽答云八韻賦成驚破侍郎之膽故國史實正固傳舊制夜試以二燭為限晉長興二年改令晝試正固以短晝難成奏復夜試周廣順中竇儀奏復用晝乃知本朝循周制不許見燭

代宗廣德二年賈至為侍郎建言歲方艱歉舉人赴省者兩都試之兩都試人自此始

寶應二年禮部侍郎楊綰言進士科起隋大業中是時猶試策高宗朝劉思立加進士雜文明經墳帖故為進士者皆誦當代之文而不通經史明經者但記帖括又投牒自舉非古先哲王及席待賢之意請依古察孝廉其鄉閭孝友信義廉耻而通經者縣薦之州州試其所通之學送于省自縣至省皆勿自投牒其到狀保辨識牒皆停而所習取大義聽通諸家之學每問經十條對策三道皆通為上第吏部官之經義通八策通二為中第與出身下第罷歸論語孝經孟子兼為一經其明經進士及道舉並停詔議之給事中李栖筠等議曰三代之選士任賢皆考實行是以風俗淳一運祚長遠漢興監其然尊儒術尚名節

文獻通考卷之九  
選舉考  
九  
雖王莽竊位強臣擅權弱主外立母后專政而亦能終彼四百  
豈非學行之效耶魏晉以來專尚浮侈德義不修故子孫速顛  
享國不永也今縮所請實為正論然自晉室之禍南北分裂人  
多僞處必欲復古鄉舉里選切恐未盡請兼廣學校以明訓誘  
雖京師州縣皆立小學兵革之後生徒流離儒臣師氏祿廩無  
向請增博士負厚其廩稍選通儒碩生間居其職十道大郡置  
太學館遣博士出外兼領郡官以教生徒保桑梓者鄉里舉焉  
在流寓者序庠推焉朝而行之夕見其利而衆論以為舉進士  
久矣廢之恐其失業乃詔明經進士與孝廉兼行

江陵項氏曰風俗之弊至唐極矣王公大人巍然於上以先  
達自居不復求士天下之士什什伍伍戴破帽騎蹇驢未到  
門百步輒下馬奉弊刺再拜以謁於典客者投其所為之文

名之曰求知已如是而不問則再如前所為者名之曰溫恭  
如是而又不問則有執贄於馬前自贊曰某人上謁者嗟乎  
風俗之弊至此極矣此不獨為士者可鄙其時之治亂蓋可  
知矣

德宗貞元十八年勅明經進士自今以後每年考試所收人明經  
不得過一百人進士不得過二十人如無其人不必滿此數  
十九年勅禮部舉人自春以來久愆時雨念其旅食京邑費用屢  
空其禮部舉今年宜權停

博士韓愈上狀曰伏見今月十日勅今年諸色選舉宜權停者  
道路相傳皆云以歲之旱陛下憐憫京師之人慮其乏食故權  
停舉選以絕其來者所以省費而足食也臣伏思之竊以為十  
口之家益之以一二人於食未有所費今京師之人不啻百萬

都計舉者不過五七千人并其童僕畜馬不當京師百萬分之一以十口之家計之誠未為有所損益又今年雖早去歲大豐商賈之家必有儲畜舉選者皆齎持資用以有易無未見其弊今若暫停選舉或恐所害實深一則遠近驚惶二則人士失業臣聞古之求雨之詞曰失職歟然則人之失職足以致旱今緣旱而停舉選是使人失職而召災也

憲宗元和時明經停口義復試墨義十條五經取通五明經通六其堂坐法及為州縣小吏雖藝文可采勿舉

初開元時禮部考試畢送中書門下詳覆其後中廢侍郎錢徽所舉送覆試多不中選由是貶官而舉人雜文復送中書門下長慶三年侍郎王起言故事禮部已放榜而中書門下始詳覆今請先詳覆而後放榜議者以為起雖避嫌然失貢職矣

錢徽傳徽為禮部侍郎宰相段文昌以所善楊渾諉徽未致籍渾之子多納古帖祕盡於文昌徽不從文昌怒即奏徽取士以私乃詔覆試徽坐貶

洪氏容齋隨筆曰唐穆宗長慶元年禮部侍郎錢徽知舉放進士鄭朗等三十三人後以段文昌言其不公詔中書舍人王起知制誥白居易重試駁放盧公亮等十人貶徽江州刺史白公集有奏狀論此事大畧云伏料自欲重試進士以來論奏者甚衆蓋以禮部進士例許用書策兼得通宵得通宵則恩慮必周用書冊則文字不錯昨重試之日書策不容一字大燭只許兩條迫促驚忙幸皆成就若比禮部所試事校不同及駁放公亮等勅文以為孤竹管賦出於周禮正經閣其程試之文多是不知本末乃知唐試進士許挾書及見燭



如此

又曰高錯為禮部侍郎知貢舉閱三歲頗得才實始歲取四十人才益少詔減十人猶不能滿此新唐書所載也案登科記開成元年中書門下奏進士元額二十五人詔加四十人奉勅依奏是年及二年三年錯在禮部每舉所放各四十人至四年始令每年放三十人為定則唐書所云誤矣據言載錯第一榜裴思謙以仇士良關節取狀頭錯庭譴之思謙曰願厲聲曰明年打春取狀頭第二年錯知舉誠門下不得受書題思謙自携士良一緘入貢院既而易紫衣趨至階下白曰軍容有狀薦裴思謙秀才錯接之書中與求魏峩錯曰狀元已有人此外可副軍容意旨思謙曰卑吏奉軍容題分裴秀才非狀元請侍郎不放錯俯首良久曰然則畧要見裴學

士思謙曰卑吏便是也錯不得已遂從之思謙及第後宿平康里賦詩云銀缸斜背解明璫小語低聲賀玉郎從此不知蘭麝貴夜來新惹桂枝香然則思謙疎俊不羈之士耳錯徇凶璫之意以為舉首史謂頗得才實恐未盡然先是太和三年錯為考功負外郎取士有不當監察御史姚中立奏停考功別頭試六年侍郎賈餗又奏復之事見選舉志

按唐科目考校無糊名之法故主司得以採取譽望然以錢徽高錯之事觀之權倖之囑託亦可畏也東漢及魏晉以來吏部尚書司用人之柄然其時諉曰取行實甄材能故為尚書者必使久於其任而後足以察識今唐人禮部所試不過於寸晷之間程其文墨之小技則所謂主司者當於將試之時擇士大夫之有孝識操守者俾主其事可

矣不必專以禮部為之今高錯之為侍郎知貢舉也至於三年仇士良之挾勢以私裴恩謙也至於再囑於是錯亦不能終拂凶璫以取禍矣此皆預設與久任之弊也

元和中中書舍人李肇撰國史補其略曰進士為時所尚久矣是故俊人實在其中由此而出者終身為文人故爭名常為特所獎其都會謂之舉場通稱謂之秀才投刺謂之鄉貢得第謂

之進士互相推敬謂之先輩俱捷謂之同年近年及第未過關試皆稱新及第進士所以韓中丞罷嘗有笑開近過關一儀以一篇紙之曰短行結了付三銚休把新衙尚筆尖今日便稱前進士好留春色與明有司謂之座主京兆府考而升之者謂之等第外府不試而

貢者謂之拔解然拔解亦須預託人為詞則亦謂自薦將試各相保謂之合保群居而賦謂之私試造請權要謂之關節激揚聲價謂之還往既捷列名於慈恩寺塔謂之題名大燕於曲江亭子謂之曲江會

九年中書門下奏面奉進止令條流進士數及減下諸色入仕人等准太和四年格及第每年不過一十五人今請加至四十人明經准太和八年勅減下人數外及第不得過一百一十人今請再減下十人

**武宗**會昌五年舉格節文公卿百家子弟及京畿內士人寄客外州府舉士人等修明經進士業者並隸名所在監及官學仍精加考試所送人數其國子監明經舊格每年送三百五十人今請送二百人進士依舊格送三十人其隸名明經亦請送二百人其宗

正寺進士送二十人其東監同華河中所送進士不得過三十人明經不得過五十人其鳳翔山南西道東道荆南鄂岳湖南鄭滑浙西浙東鄜坊宣商涇邠江南江西淮南西川東川陝魏等道所送進士不得過一十五人明經不得過二十人其河東陳許汴徐

泗易定齊德魏博澤潞幽孟靈夏淄青鄆曹兗海鎮冀麟勝等道  
所送進士不得過一十人明經不得過十五人金汝益豐福建黔  
府桂府嶺南安南邕容等道所送進士不得過七人明經不得過  
十人其諸支郡所送人數請申觀察使為解都送不得諸州各自  
申解諸州府所試進士雜文據元格並合封送省准開成三年五  
月三日勅落下者今緣自不送所試以來舉人公然拔解今諸州  
府所試各須封送省司檢勘如病敗不近詞理州府妄給解者試  
官停見任

特宰相李德裕尤惡進士初舉人既及第綴行通名詣主司第  
謝其制序立西階下北上東向主人席東階下西向諸生拜主  
司答拜乃叙齒謝恩遂升階與公卿觀者皆坐酒數行乃赴期  
集又有曲江會題名席至是德裕奏國家設科取士而附黨背

公自為門生自今一見有司而止其期集參謁曲江題名皆罷  
德裕嘗論公卿子弟難於科舉武宗曰向聞楊虞卿兄弟朋比  
貴勢妨平進之路昨黜楊知至鄭朴等抑其太甚耳有司不識  
朕意不放子弟即過矣但取實藝可也德裕曰鄭肅封敖子弟  
皆有材不敢應舉臣無名第不當非進士然臣祖天寶末以仕  
進無他岐勉彊隨計一舉登第自後家不置文選蓋惡其不根  
藝實然朝廷顯官須公卿子弟為之何者少習其業自熟朝廷  
事臺閣之儀不教而自成寒士縱有出人之才固不能開習也  
則子弟未易可輕德裕之論偏異蓋如此然進士科當唐之晚  
節尤為浮薄世所共患也

宣宗大中元年禮部侍郎魏扶放及第二十三人續奏堪放及第  
三人封彥卿崔瑒鄭延休等皆以文藝為衆所知其父皆在重任

不敢選取其詩賦並封進奉進止令翰林學士戶部侍郎知制誥韋琮等考盡合程度其月二十三日奉進士並付所司放及第有司考試祇合在公如涉徇私自刑典從今以後但依常例取捨不得別有奏聞

**懿宗**咸通四年進士皮日休上疏請以孟子為學科曰臣聞聖人之道不過乎經經之降者不過乎史史之降者不過乎子子不異乎道者孟子也今國家有業注列之書者亦登於科其誘善也則深而懸科也未正伏望命有司去莊列之書以孟子為主有能精通其義者其科選視明經同不報

**昭宗**天復元年赦文令中書門下選擇新及第進士中有久在名場才沾科級年齒已高者不拘常例各授一官於是禮部侍郎杜德祥奏揀到新及第進士陳光問年六十九曹松年五十四王希

禹年七十三劉象年七十柯崇年六十四鄭希顏年五十九詔光問松希禹可秘書省正字象崇希顏可太子校書

**洪氏容齋隨筆**曰昭宗當斯時亂離極矣尚能眷眷於寒儒甚可書也據言云上新平內難間放進士甚喜特授官制詞曰念爾登科之際當予反正之年宜降異恩名膺寵命時謂此舉為五老榜

唐登科記總目

**高祖**武德元年上書拜官一人 二年三年四年不貢舉 五年秀才一人進士四人 六年進士四人 七年秀才二人進士六人 八年秀才一人進士五人 九年秀才二人進士七人

**太宗**貞觀元年秀才二人進士四人 二年米貴不舉貢 三

年秀才一人進士五人 四年秀才一人進士九人 五年秀才一人進士十五人 六年秀才一人進士十二人 七年秀才二人進士十三人 八年秀才一人進士十九人 九年進士六人 十年進士十一人 十一年秀才一人進士八人 十二年秀才一人進士十一人 十三年秀才二人進士十七人 十四年秀才一人進士五人 十五年秀才一人進士十四人 十六年不貢舉 十七年進士十五人 十八年秀才一人進士二十四人 十九年秀才三人上書拜官一人 二十年秀才一人進士三人 二十一年進士七人 二十二年進士九人 二十三年秀才一人進士八人

高宗永徽元年秀才一人進士十四人 二年進士二十五人

其年始停秀才舉

三年四年不貢舉應制及第三人 五年進士一人 六年進士四十三人應制一人

顯慶元年進士三人 二年進士二十二入 三年進士十七人 四年進士二十八 五年進士十四人上書拜官一人 六年進士五人召拜官一人

龍朔二年進士八人 三年不貢舉

麟德元年進士三人 諸科二人 二年進士並落下

乾封元年幽素舉十二人 二年進士五人

總章元年進士二十六人 二年不貢舉

咸亨元年進士五十四人 二年三年不貢舉 四年進士七十九人

上元元年進士五十七人重試及第十一人 二年進士四

上元元年進士五十七人重試及第十一人 二年進士四

十五人別物二人續試三人

儀鳳元年不貢舉諸科四人 二年不貢舉上封拜官一人

三年不貢舉諸科一人

調露元年貢舉 二年進士一人

永隆二年進士一人

開耀二年進士五十五人重試及第十八人

永淳二年進士五十五人

嗣聖二年進士十三人重試三十六人

武后光宅元年進士十六人上書拜官併諸科九人 二年進士五十九人

垂拱元年進士二十二人再取五人 二年進士四人 三年

進士六十五人 四年進士二十四人諸科三十人

永昌元年進士神都六人西京二人諸科一人 二年神都

十二人西京四人諸科五人 三年進士十六人

長壽二年進士十八人戒策及第二人 三年不貢舉諸科

二人

延載二年進士二十二人

證聖元年不貢舉諸科一人

天冊萬歲二年進士二十七人南郊舉及第三人

萬歲通天二年進士二十七人諸科十人 三年不貢舉諸

科二人

聖曆元年進士二十二人 二年進士十六人諸科一人

三年進士二十人

久視二年進士十九人諸科二人

大足元年進士三十七人 二年不貢舉諸科十人

長安二年進士二十一人 三年進士三十一人 諸科四人

四年四十一人 續奏四人

**中宗**神龍元年進士六十一人 重試及第十二人 諸科二十九人 二年進士三十二人 諸科三十九人

景龍元年進士四十八人 諸科三人 二年進士四十人 諸

科六人 三年不貢舉諸科八人

**睿宗**景雲元年進士五十二人 二年諸科五十六人

延和元年進士三十七人

**玄宗**先天元年諸科二十七人

開元元年進士七十一人 重奏六人 二年進士十七人 諸

科十二人 三年進士二十一人 四年進士十六人 上書

及第一人 五年進士二十五人 六年進士三十二人

七年進士二十五人 諸科八人 八年進士五十七人 九

年進士三十八人 十年進士三十三人 十一年進士三

十一人 十二年進士二十一人 十四年進士三十一人

十五年進士十九人 諸科三人 十六年進士二十人

十七年進士二十六人 諸科一人 十八年進士二十六人

十九年進士二十三人 諸科二人 二十年進士二十四

人 二十一年進士二十五人 諸科一人 二十二年進士

二十九人 諸科九人 二十三年進士二十七人 諸科五人

二十四年進士二十人 諸科七人 二十五年進士二十

七人 諸科三人 二十六年進士二十三人 諸科二十一人

二十七年進士二十四人 諸科五人 二十八年進士十

五人諸科五人 二十九年進士十三人諸科四人

天寶元年進士二十三人諸科二人 二年進士二十六人

三年進士二十九人 四年進士二十五人 五年進士

二十一人 六年進士二十三人諸科一人 七年進士二

十四人 八年進士二十人 九年進士二十一人 十年

進士二十人 十一年進士二十六人 十二年進士五十

六人 十三年進士三十五人諸科一人 十四年進士二

十四人 十五年進士三十三人

肅宗至德二載進士二十二入江淮六人 成都府十六人江

東七人

乾元元年進士二十三人 二年進士二十五人 三年進

士二十人

上元元年進士二十九人

代宗寶應元年停貢舉 二年進士二十七人

廣德二年進士十三人又十二人

永泰元年進士二十七人 二年兩都共二十六人

大曆二年進士二十人諸科一人 三年進士十九人諸科

三人 四年進士二十六人諸科二人 五年進士二十六

人 六年進士二十八人諸科二人 七年進士三十三人

諸科四人 八年進士三十四人諸科五人 九年進士三

十二人 十年進士二十七人諸科一人 十一年進士十

四人 十二年進士十二人 十三年進士二十一人諸科

二人 十四年進士二十人

德宗建中元年進士二十一人諸科二十七人 二年進士十



七人諸科二人 三年進士二十八人諸科一人 四年進士二十七人諸科三人

興元元年進士五人

貞元元年進士三十三人諸科二十一人 二年進士二十

七人諸科一人 三年進士三十三人諸科五人 四年進

士三十一人諸科二十六人 五年進士三十六人諸科六

人 六年進士二十九人諸科五人 七年進士三十人諸

科二十二入 八年進士二十三人諸科八人 九年進士

三十二人諸科八人 十年進士二十八人諸科二十六人

十一年進士二十七人諸科八人 十二年進士三十人

諸科四人 十三年進士二十人諸科六人 十四年進士

二十人諸科九人 十五年進士十七人諸科四人 十六

年進士十九人諸科八人 十七年進士十八人諸科八人

十八年進士二十三人諸科三人 十九年進士二十人

諸科六人

順宗永貞元年進士二十九人諸科十人

憲宗元和元年進士二十三人諸科三十六人 二年進士二

十八人諸科十一人 三年進士十九人諸科二十四人

四年進士二十人諸科七人 五年進士三十二人諸科十

二人 六年進士二十人諸科十三人 七年進士二十九

人 諸科十四人 八年進士三十人諸科十二人 九年

進士二十七人諸科十一人 十年進士三十人 諸科十

三人 十一年進士三十三人諸科十四人 十二年進士

三十五人諸科十四人 十三年進士三十二人諸科十三

人 十四年進士三十一人 諸科十二人 十五年進士二十九人 諸科十三人

穆宗長慶元年進士三十三人 駁下十人 重試十四人 諸科三十八人 二年進士二十九人 諸科十人 三年進士二十八人 諸科十九人 四年進士三十三人 諸科十五人

敬宗寶曆元年進士三十三人 諸科三十二人 二年進士三十五人 諸科十二人

文宗太和元年進士三十三人 諸科十五人 二年進士三十七人 諸科三十六人 三年進士二十五人 諸科二十六人 四年進士三十五人 諸科七人 五年進士二十五人 諸科六人 六年進士二十五人 諸科五人 七年進士二十五人 諸科五人 八年進士二十五人 諸科十一人 九年進士二十五人 諸科五人

開成元年進士四十人 諸科九人 二年進士四十人 諸科三人 三年進士四十人 諸科七人 四年進士三十人 諸科二人 五年進士三十人 諸科十八人

武宗會昌元年進士三十人 諸科十六人 二年進士三十人 諸科十三人 三年進士二十二 諸科十四人 四年進士二十五人 續放一人 諸科七人 五年進士二十七人 覆試落八人 諸科五人 六年進士十六人 諸科五人

宣宗大中元年進士二十三 諸科二十人 二年進士二十二 諸科十七人 三年進士三十人 諸科十人 四年進士三十人 諸科十三人 五年進士二十七人 又三十人 諸科二十二 六年進士二十八人 諸科九人 七年進士

三十人諸科十一人 八年進士三十人諸科十五人 九年進士三十人諸科六人 十年進士三十人諸科五人 十一年進士三十人諸科三人 十二年進士三十人諸科四人 十三年進士三十人諸科三人 十四年進士三十人諸科三人

懿宗咸通二年進士三十人諸科十二人 三年進士三十人諸科十一人 四年進士二十五人諸科十一人 五年進士二十五人諸科九人 六年進士二十五人諸科十八人 七年進士二十五人諸科十七人 八年進士三十人諸科二十人 九年進士三十人諸科十一人 十年進士三十人諸科十人 十一年停舉 十二年進士四十人諸科九人 十三年進士三十人諸科十一人 十四年進士三十人諸科十人 十五年進士三十人諸科十一人

僖宗乾符二年進士三十人諸科九人 三年進士三十人諸科十一人 四年進士三十人諸科十人 五年進士三十人諸科八人 六年進士三十人諸科九人 七年進士三十人諸科十四人

廣明二年進士十二人續賜第一人 中和二年進士二十八人諸科二人 三年進士三十人諸科二人 四年停舉 五年進士三十五人諸科二人 光啓二年進士九人諸科二人 三年進士二十五人諸科一人 四年進士二十八人諸科一人

昭宗龍紀元年進士二十五人諸科七人 大順元年進士二十一人諸科一人 二年進士二十七人

諸科六人 三年進士三十人 諸科六人

景福二年進士二十八人 諸科十二人

乾寧元年進士二十八人 諸科三人 二年進士二十五人

重放一十五人 落下十人 諸科三人 三年進士十二人 諸

科四人 四年進士二十人 諸科三人 五年進士二十人

諸科一人

光化二年進士二十七人 諸科一人 三年進士三十六人

諸科二人 四年進士二十六人 諸科三人

天復二年三年停舉 四年進士二十六人 諸科一人

天祐二年進士二十三人 諸科二人 三年進士二十五人

諸科四人 四年進士二十人 諸科二人

右唐二百八十九年逐歲所取進士之總目按昌黎公贈

張童子序言天下之以明二經舉其得升于禮部者歲不

下三千人謂之鄉貢又第其可進者屬之吏部歲不及二

百人謂之出身然觀登科記所載雖唐之盛時每年禮部

所放進士及諸科未有及五七十人者與昌黎所言不合

又開元十七年限天下明經進士及第每年不過百人又

太和初進士及第不得過四十人明經不得過百一十人

然記所載逐年所取人數如此則元未嘗過百人固不必

為之限也又明經及第者姓名尤為寥寥今日不得過百

一十人則是每科嘗過此數矣豈登科記所載未備而難

憑耶唐史據言載華良入為京兆解不第以書讓考官曰

聖唐有天下垂二百年登進士科者三千餘人以此証之

則每歲所放不及二十人也登科記不誤矣又按容齋隨

筆言唐開元間國子祭酒楊瑒上言省司奏限天下明經進士及第每年不過百人切見流外出身每歲二千餘人而明經進士不能居其什一則是服勤道業之士不如胥吏之得仕也若以出身人太多則應諸色裁損不應獨抑明經進士當時以其言為然淳熙九年大減任子員數是時吏部四選開具以三年為率文班進士大約三四百人任子文武亦如之而恩倖流外蓋過二千之數甚與開元類也今考唐每歲及第者極盛之時不能五十人姑以五十人為率則三歲所放不過百五十人而宋自中興以後每科進士及第動以四五百人計蓋倍於唐有餘矣又唐士之及第者未能便解褐入仕尚有試吏部一關韓文公三試於吏部無成則十年猶布衣且有出身二十年不獲祿者而宋則一登第之後即為入仕之期夫其數之多如此取之易復如此則宋之以進士入仕者其冗當數倍於唐而今謂淳熙之事纔類開元何耶

文獻通考卷之二十九

文獻通考卷之二十九

選舉考

十一

文獻通考卷之三十  
選舉考  
十六

文獻通考卷之三十

鄱陽 馬端臨 貴與 著

選舉考

舉七

梁太祖開平元年初近年舉人當秋薦之時不親試者號為技解  
今後宜止絕 又勅禮部貢院每年所放明經及第不得過二十  
人

乾化元年以尚書左僕射楊涉知貢舉非常例也開元時以禮  
部侍郎專知貢舉其後或以它官領多用中書舍人及諸司四  
品清資官唯會昌中命太常卿王起主貢舉時亦檢校僕射(五)  
(代)時或以兵部尚書或以戶部侍郎刑部侍郎為之尋專主於  
禮侍矣

文獻通考卷之三十  
選舉考

後唐莊宗同光三年勅今年新及第進士符蒙正等令翰林院覆試升王徽桑維翰居魁亞降蒙正為第四今後禮部所試委中書門下子細詳覆奏聞

三年工部侍郎任贊奏請諸色舉人不是家在遠方水陸隔越者逐處選賓從官僚中藝學精博一人各於本貫一例分明比試如非通贍不許妄給文解

明宗長興三年勅今後落第舉人所司已納家狀者次年便赴貢院就試並免再取文解  
長興四年禮部貢院奏新立條件如後

一九經五經七明呈帖心之時試官書通不後有不及格者唱落後請置筆硯將所納貼由分明却令自閱或者試官錯書通不當與改正如懷疑者便許請本經當面檢對如實是錯即更於帖由上書名而退

一五科常年駁榜出多稱屈塞今年並明書所對經書墨義云第幾道不第幾道粗第幾道通任將本經書疏照證如考試官去留不當許將狀陳訴當再加考較如合黜落妄有披述當行嚴斷

一今年舉人有抱屈落第者許將狀披訴於貢院當與重試如貢院不理即詣御史臺論訴請自試舉人日令御史臺差人受舉人訴屈文狀并引本身勘問所論事件或知貢舉官及考試官已下敢受貨賂并擢親朋屈抑藝能陰從請託及不依格去留一事有違請行朝典

一懷挾書策舊例禁止請自今後入省門搜得文書者不計多少准例扶出殿將來兩舉

一選口受人迴換試處及抄義題帖書時諸般相救准例扶出請殿將來三舉

一藝業未精准格落下恥見同人妄扇屈聲擬為將來基址及他人帖對過場數多者便生誣玷或羅織歐罵者並當收禁牒送御史臺請賜勅鞠如知貢舉官及考試官事涉私徇情屈塞藝士請行朝典若虛妄者請嚴行科斷牒送本道重處色役仍求不得入舉場同保人亦請連坐各殿三舉奉勅宜依

又奏准會要貢人至元日列在方物之前以備充庭之禮近來直至臨鎖院前赴應天門外朝見今後請今舉人復赴正仗如舊法或以人數不少請祇取諸科解頭一人就列其餘續到者俟齊日別令朝見奉勅依

石林葉氏曰唐末禮部知貢舉有得程文優者即以已登

時名次處之不以甲乙為高下也謂之傳衣鉢和凝登第名在十三後得范魯公質遂處以十三其後范登相位官至太子太傅封國於魯與凝皆同世以為異也

後周太祖廣順三年勅禮部貢院於引試之前精加考校逐場去留無藝者雖應舉年深不得饒借場數有藝者雖遭黜落並許陳訴祇不得街市省門故為喧競及投無名文字訛毀主司如有故違必行嚴斷配流邊遠同保人求不得赴舉主司不得受薦託書題密具姓名聞奏其舉人不得就試

又令今後舉人須取本鄉貫文解若鄉貫阻隔祇許兩京給解

南唐設科舉既而罷之

先公曰按五代通錄自梁開平至周顯德未嘗無科舉而偏方小國兵亂之際往往廢墜如江南號為文雅最盛然江文



蔚韓熙載皆後唐時中進士第宋齊丘馮延巳仕於南唐皆  
白衣起家為祕書郎然則南唐前此未嘗設科舉科舉昉於  
此時耳顧以江文蔚一言罷之如以文蔚之言前朝進士公  
私兩半為譏則文蔚故亦前朝進士也然明年以徐鉉建言  
復置科舉暨我朝開寶中唐之為國不一二年將亡而猶命  
張必典貢舉放進士可悲也已

世宗顯德二年勅國家設貢舉之司求俊茂之士務詢文行以中  
科名比聞近年以來多有濫進或以年勞而得第或因媒勢以出  
身今歲所貢舉人試令看詳果見紕繆須至去留其李暉何暉楊  
徽之趙隣幾等四人宜放及第其嚴說武允成王汾閻立舜卿任  
惟吉周度張慎微王翥馬文劉選程浩然李進等一十二人藝學  
未精並宜黜落且令苦學以俟再來禮部侍郎劉溫叟失於選士

頗屬因循據其過尤合行譴謫尚示寬恕特與於容劉溫叟放罪將  
來貢舉公事仍令所司具條理聞奏

其年五月尚書禮部侍郎知貢舉竇儀奏其進士請今後省卷限  
納五卷以上於中雖有詩賦論各一卷餘外雜文歌篇並許同納  
祇不得有神道碑誌文之類其帖經對義並須實考通三已上為  
合格將來却覆試候考試終場其不及人以文藝優劣定為五等  
取文字乖舛詞理紕繆最甚者為第五等殿五舉其次者為第四  
等殿三舉以次稍優者為第三等第一等並許次年赴舉其所殿  
舉數並於所試卷子上朱書封送中書門下請行指揮及罪發解  
試官監官等其諸科舉人若合解不解不合解而解者監官試官  
為首罪勒停見任舉送長官聞奏取裁監官試官如受賂及今後  
進士如有倩人述作文字應舉者許人告言送本處色役求不得

仕進同保人知者殿四舉不知者殿兩舉受情者如見在官傳任  
選人殿三選舉人殿五舉諸色人量事科罪從之

又奏諸科舉人所試墨義第一場十否者殿五舉第二場第三  
場十否者殿三舉其三場內元有九否殿一舉

按貢舉而以墨義之通否為升黜淺陋殊甚有同兒戲然  
否之多者殿舉亦如之猶畧有古人簡不率者示罰之遺  
意云

竇儀又奏乞依唐穆宗時考試及第進士先具姓名雜文申送中  
書請奏覆訖下當司與諸科一齊放榜

五年右諫議大夫知貢舉劉濤於東京試士放榜後率新及第進  
士劉坦已下一十五人來赴行在以其所試詩賦進呈上以其詞  
多紕繆命翰林學士李昉覆試退落郭浚趙保雍等七人濤坐賈

登科記總目

梁太祖開平二年進士十八人諸科五人 三年進士十九人  
諸科四人 四年進士十五人諸科一人 五年進士二十  
人諸科十人

乾化二年進士十一人諸科一人 三年進士十五人 四  
年停舉 五年進士十三人諸科二人

貞明二年進士十二人諸科一人 三年進士十五人諸科  
二人 四年進士十二人諸科二人 五年進士十三人諸  
科一人 六年進士十二人諸科三人 七年停舉

龍德二年進士十四人諸科二人 三年停舉

唐莊宗同光二年進士十四人諸科二人 三年進士四人

四年進士八人諸科二人

明宗天成二年進士二十三人諸科九人 三年進士十五人

諸科四人 四年進士十三人諸科二人

長興元年進士十五人重試落下八人諸科一人 二年進

士四人 三年進士八人諸科八十一人 四年進士二十

四人諸科一人

愍帝長興五年進士十七人諸科一人

廢帝清泰二年進士十四人諸科一人 三年進士十三人

晉高祖天福二年進士十九人 三年進士二十人 四年五

年停貢舉 六年進士十一人諸科四十五人 七年進士

七人 八年進士七人 九年進士十三人諸科五十六人

開運二年進士十五人諸科八十八人 三年進士二十人

諸科九十二人

漢高祖天福十二年進士二十五人諸科一百五十五人

隱帝乾祐元年進士二十三人諸科一百七十九人 二年進

士十九人諸科八十八人 三年進士十七人諸科八十四人

周高祖廣順元年進士十三人諸科八十七人 二年進士十

三人諸科六十六人 三年進士十人內落下二人諸科八

十三人

世宗顯德元年進士二十人諸科一百三十一人 二年進士

十六人諸科一百十六人 三年進士六人諸科二十九人

四年進士十人諸科三十五人 五年進士十五人內落

下七人諸科七十二人 六年進士十人諸科五十人

按五代五十二年其間惟梁與晉各停貢舉者二年則降

勅以舉子學業未精之故至於朝代更易干戈攘捨之歲  
 貢舉固未嘗廢也然每歲所取進士其多者僅及唐盛時  
 之半土字分割人士流離固無怪其然但三禮三傳學究  
 明經諸科唐雖有之然每科所取甚少而五代自晉漢以  
 來明經諸科中選者動以百人計蓋帖書墨義承平之時  
 士鄙其學而不習國家亦賤其科而不取故惟以攻詩賦  
 中進士舉者為貴喪亂以來文學廢墜為士者往往從事  
 乎帖誦之末習而舉筆能文者固罕見之國家亦姑以是  
 為士子進取之塗故其所取反數倍於盛唐之時也國初  
 諸科取人亦多於進士蓋亦承五季之弊云

歐陽公什邡陳氏榮鄉亭記曰什邡之吏特不喜儒必摧  
 辱中傷之民既素饒樂鄉里不急祿仕又苦吏之為故未

嘗有儒其業與服以游者甚好學者不過專一經工歌詩  
 優游自養為鄉丈人而已逮陳君若夫始為進士然亦未  
 嘗敢儒衣冠謁縣門出入閭巷必鄉其服矣而州下天子  
 詔書索鄉舉秀才若夫始改服詣門應詔吏方相驚既州  
 試之送禮部中丙科以歸省其父曰噫吾始惡進士之病  
 已而不知其可以為榮也迺築亭以旌之晁歸來子序張  
 穆之觸鱗集曰五季文物蕩盡而魯儒猶往往抱經伏農  
 野守死善道蓋五十年不改也太祖皇帝既定天下魯之  
 學者始稍稍自奮白袍舉子大裾長紳雜出戎馬介士之  
 間父老見而指以喜曰此曹出天下太平矣方是時厭亂  
 人思復常故士貴蓋不待其名實加於上下見其物色士  
 類而意已悅安之此儒之效也愚嘗讀此二篇而後知五

代之時雖科舉未嘗廢而士厄於離亂之際不得卒業或有所長而不能以自見老死閭閻不為少矣

宋朝禮部貢舉設進士九經五經開元禮三史三禮三傳學究明法等諸科皆秋取解冬集禮部春考試合格及第者列名放榜於尚書省凡進士試詩賦雜文各一首策五道帖論語十帖對春秋或禮記墨義十條九經帖書一百二十帖對墨義六十條五經帖書八十帖對墨義五十條三禮對墨義九十條三傳一百一十條開元三禮三史各三百條學究毛詩對墨義五十條論語十條爾雅孝經共十條周易尚書各二十五條明法對律令四十條兼經並同毛詩之制各開經引試通六為合格仍抽卷問律本科則否皆本貫發解若有鄉貫阻越及在化外得於開封府投牒奏俟朝旨諸州以本判官試進士錄事參軍試諸科或不曉經藝即選以

次官充諸科並本判官監試試紙長官印署面給之帖經對義監官試官對考通否逐場定去取凡試日懷挾所業經義及遙口相授者即時遣出所試合格取通多業精者為上餘次之解文首具元請解及已落見解人數所試經義朱書通否監官試官署名於其下進士文卷諸科義卷帖由並隨解文送貢院其有殘廢篤疾並不得預解或應解而不解不應解而解監官試官為首罪傳所任受賂以枉法論長官聽朝旨凡見任官應進士舉謂之鑠廳所屬官司先以名聞得旨而後解既集貢院十人或五人同保不許有大逆人總麻以上親及諸不孝不悌隱匿工商異類僧道歸俗之徒家狀并試卷之首署名及舉數場第鄉貫不得增損移易以仲冬叔納月終而畢將臨試期知舉官先引同職保與狀僉同而定焉凡就試禁挾書為姦進士試詞賦唯切韻玉篇不禁進士文

理紕繆循舊制殿五舉諸科初場十否殿五舉第二第三場十否  
殿三舉第一至第三場九否並殿一舉殿舉之數朱書於試卷送  
中書問下諸已發解及進士雖有挾書之禁而不搜索

太祖皇帝建隆三年詔及第人不得拜知舉官子弟弟姪及目為  
師門恩門并自稱門生故事知舉官將赴貢院臺閣近臣得薦所  
知進士之負藝者號曰公薦上慮其因緣挾私詔禁之

乾德元年詔曰一經皓首十上千名前史之明文昔賢之苦節懸  
科取士固當優容按舊制九經一舉不第而止非所以塔迪仕進  
之路也今禮部貢院自今一依諸科舉人許令再應

按自唐以來所謂明經者不過帖書墨義而已愚嘗見東  
陽麗澤呂氏家塾有刊本呂許公夷簡應本州鄉舉試卷  
因知墨義之式蓋十餘條有云作者七人矣請以七人之

名對則對云七人某某也謹對有云見有禮於其君者如  
孝子之養父母也請以下文對則對云下文曰見無禮於  
其君者如鷹鷂之逐烏雀也謹對有云請以註疏對者則  
對云注疏曰云云謹對有不能記憶者則只云對未審蓋  
既禁其挾書則思索不獲者不容臆說故也其上則具考  
官批鑿如所對善則批一通字所對誤及未審者則批一  
不字大槩如兒童挑誦之狀故自唐以來賤其科所以不  
通者殿舉之罰特重而一舉不第者不可再應蓋以其區  
區記問猶不能通悉則無所取材故也藝祖許令再應符  
士之意亦厚矣

乾德五年盧多遜知貢舉上復詔參知政事薛居正於中書覆試  
皆合格乃賜及第

先是陶穀子邴擢上第上曰聞穀不能訓子邴安得登第乃詔食祿之家有登第者禮部具折以聞當令覆試

開寶三年詔禮部貢院閱貢士及諸科十五舉以上終場者具名以聞至是籍到司馬浦等一百六人並賜本科出身此詳奏名恩例之始五年初歲取進士不過十數人知貢舉奏合格人姓名而已至是禮部試到進士安守亮等十一人及諸科十七人上召對講武殿始下制放榜新制也

六年李昉知貢舉取宋準等十一人上以進士武濟川三傳劉震材質最陋詘去之濟川昉鄉人也上頗不悅會有訴昉用情取人者上乃令籍終場下第人姓名得三百六十人皆召見擇其一百九十五人并準以下乃御講武殿各賜紙札別試詩賦命殿中侍御史李瑩等為考官得進士二十六人五經四人開元禮七人三禮三十八人三傳二十六人三史三人學究十八人明法五人皆賜及第又賜錢二十萬以張宴會尋昉等皆坐責自茲殿試遂為常式

是歲新修開寶通禮成紹鄉貢開元禮宜改稱鄉貢通禮本科並以新書試問

江南進士林松雷說試不中格以其間道來歸並賜三傳出身是歲詔貢士之下第者特免將來請解許直詣貢部八歲親試舉人得王嗣宗等三十六人

按殿前試士始於唐武后然唐制以考功郎中任取士之貢后不過下行其事以取士舉非於考功已試之後再試之也開元以後始以禮部侍郎知貢舉送中書門下詳覆然惟元和間錢徽為侍郎知貢舉宰相段文昌言其取士

不公覆試多不中選徽坐免官長慶以後則禮部所取士先詳覆而後放榜則雖有詳覆之名而實未曾再試矣(五代)以來所謂詳覆者間有升黜入(宋太祖乾德六年)命中書覆試則以帝疑陶穀之子不能文而中選故覆之亦未嘗別為之升黜至開寶六年李昉知舉放進士後下第人徐士廉等打鼓論榜上遂於講武殿命題重試御試自此試始昉等所取十一人重試共取二十六人然於昉等所取十一人內只出武濟川一人餘十人則高下一依元次而續取到二十六人不過附名在此十人之後共為一榜然則是年雖別試而共為一榜亦未嘗有省試殿試之分也至八年覆試禮部貢院合格舉人王式等於講武殿內出試題得進士三十六人而以王嗣宗為首王式者禮部

所定合格第一人則居其四蓋自是年御試始別為升降始有省試殿試之分省元狀元之別云

九年詔翰林學士李昉等閱諸道所解孝弟力田等人試問所業毋可採乃悉退去詔劾本部官濫舉之罪見孝廉門

太宗太平興國二年上初即位思振淹滯顧謂侍臣曰朕欲博求俊彥於科場中非敢較十得五止得一二亦可為致治之具矣於是禮部上所試合格人姓名上御講武殿覆試內出詩賦題賦韻平仄相間依次用命李昉扈蒙定其優劣為三等得呂蒙正以下一百九人越二日覆試諸科得諸科三百餘人並賜及第又詔禮部閱貢籍得十舉以上至十五舉進士諸科一百八十餘人並賜出身九經七人不中格上憐其老特賜同三傳出身凡五百餘人皆先賜祿袍鞞笏賜宴開寶寺上自為詩二章賜之第一第二等



進士及九經授將作監丞大理評事通判諸州其餘皆優等注擬寵章殊異歷代未有也薛居正等言取人太多用人太驟不聽  
唐有勅賜及第以表特恩至是御試中第者皆稱之其後文學之臣有不由科第者或獻文別試亦勅賜進士及第  
按是年諸道所發貢士得五千二百餘人賜第者共五百餘人為十取其一

石林葉氏曰國初取進士循唐故事每歲多不過三十人太宗初即位天下已定有意於修文嘗語宰相薛文惠公治道長久之術因曰莫若參用文武之士是歲御試題以訓練將為賦主聖臣賢為詩蓋示以參用之意特取一百九人自唐以來未之有也遂得呂文穆公為狀頭李參政至第二人張僕射齊賢王參政化基等數人皆在其間自是連放五榜通

取八百一人一時名臣悉自茲出矣

三年九月上御講武殿試禮部貢士舉人進士加論一首自是以三題為準故事禮部惟春放榜至是秋試非常例也是冬諸州舉人並集會將親征北漢罷之自是每間一年或二年乃置貢舉  
按選舉志言是年試進士始加論一首然考登科記所載建隆以來逐科試士皆是一賦一詩一論凡三題非始於是年也

五年覆試進士得蘇易簡以下一百二十一人並分甲乙之第賜宴時顏明遠劉昌言張觀樂史等四人皆以見任官舉進士上惜科第不與特授近藩掌書記

是歲有趙國昌者求應百篇舉

謂一日作詩百篇不設此科求應者即試之

上出雜

題二十字曰松風雪月天花竹鶴雲煙詩酒春池雨山僧道柳

泉各令賦五篇篇八句逮日旰僅成數十首率無可觀上以此科久廢特賜及第以勸來者仍詔有司今後應百篇舉約此題為式

七年詔諸州長吏解送舉人取版籍分明為鄉里所推仍十人為保保內有行止踰違者連坐不得赴舉

八年詔曰歲千秋賦是曰彛章爰自近年遂隳前制止一偕於計吏許常赴於貢闈豈足程功頗容微倖復歸舊貫允叶至公宜令諸道下第舉人依舊重請文解是年試進士始分三甲第一甲並知縣雍熙二年令考官親戚別試是年親試舉人初唱名賜第得梁灝以下一百七十餘人諸科一百餘人李昉呂蒙正之子皆入等上以勢家不宜與孤寒競進罷之左右言尚有遺軀復試又得洪湛等七十餘人諸科三百餘人並賜及第

四年先是上閱試舉人累日方畢宰相屢請以春官之職歸有司如唐故事乃詔歲命春官知舉

端拱元年禮部放進士程宿以下二十八人諸科一百一十人榜既出而謗議蜂起上意其遺材遽召下第人覆試於崇政殿得進士馬國祥以下及諸科凡七百人以試中為自用白詔紙書其名氏以賜之令權知諸縣簿尉六月又命右正言王世則等召諸下第進士及諸科於武成王廟重試合格數百入上覆試詩賦又拔進士葉齊以下三十一人諸科八十九人並賜及第

容齋洪氏隨筆曰太宗雍熙二年端拱元年禮部放進士之後慮有遺材至於再試再放雍熙後試凡百七十六人端拱復試諸科因此得官者至於七百一時待士可謂至矣然太平興國末孟州進士張雨光以試不合格縱酒大罵於街衢

中言涉指斥上怒斬之同保九輩永不得赴舉恩威並行至於如此

二年親試舉人有中書吏人及第上令奪所授勅牒乃詔禁吏人應舉淳化三年是歲諸道舉人凡萬七千餘人蘇易簡知舉殿試始令糊名考校內出危言日出賦題試者不能措辭相率叩殿檻上請有錢易者日未中三題皆就以其輕俊特命黜之得孫何以下三百餘人諸科八百餘人就宴賜御製詩三首歲一首又詔刻禮記儒行篇賜近臣及京朝官受任于外者併以賜何等初內殿策士例賜御詩以寵之至陳堯叟始易以歲至是詩歲並賜

舊制三史通禮各試三十場每場墨義十道制自今只試墨義十五場餘十五場抽卷令面讀能知義理分下其句識難字者為合格不可者落

自端拱元年試士罷進士擊鼓訴不公後次年蘇易簡知貢舉因請御試是年又知貢舉既受詔徑赴貢院以避請求後遂為例

容齋洪氏隨筆曰淳化三年太宗試進士出危言日出賦題孫何不知其所出相率叩殿檻乞上指示之上為陳大義景德二年御試天道猶張弓賦後禮部貢院言近進士惟鈔畧古今文賦懷挾入試昨者御試以正經命題多借所出則知題目不示以出處也太中祥符元年試禮部進士內出清明象天賦等題仍錄題解摹印以示之至景祐元年始詔御藥院御試日進士題目具經史所出摹印給之更不許上請

按藝祖太宗皆留意於科目然開寶八年王嗣宗為狀元止授秦州司理叅軍嘗以公事忤知州路冲冲怒械繫之

於獄然則當時狀元所授之官既卑且不為長官所禮未  
至如後世榮進素定要路在前之說也至太平興國二年  
始命第一第二等進士及九經授將作監丞大評事通  
判諸州其次皆優等注擬凡一百三十人淳化二年試士  
第一甲至三百二人皆賜及第太宗時惟此二年科員恩  
數最為優渥水記聞言太平興國之事以為太祖幸西  
都張齊賢以布衣獻策帝善之歸語太宗曰吾幸西都得  
一張齊賢我不欲官之汝異日可收以自輔是榜齊賢中  
選適在數十人後及注官乃詔盡與超除如此則是通榜  
恩數之厚是太宗欲曲為張齊賢之地馬永鄉語錄載淳  
化二年之事則以為武當山道士鄧若拙嘗出神見二仙  
官相語曰來春進士榜有宰相三人而一人極低如何對

曰高低不可易也獨甲科可易不若以第二甲為第一甲  
道士覺以告人既而唱名上適有宮中之喜因謂近臣第  
一甲多放幾人言止則止遂唱第一甲上意亦忽忽忘之  
至三百人方悟是年榜三百五十三人而第一甲三百二  
人第二甲五十一人丁謂第四人王欽若第十一人張士  
遜第二百六十人後丁謂王張皆為宰相如此則是黃甲  
人數之多是神物欲曲為張士遜之地二說頗涉偏私詭  
異故李大本所著典故辨疑深言其不然愚以為太宗寤  
寐英賢如恐不及時出特恩以示獎勵故初無一定之例  
有如太平興國二年三年第一等第二等並授通判而五  
年則前二十三名授通判八年則第一甲授知縣雍熙二  
年第一等為節察推官淳化三年則止前四名授通判則

累科授官之宗庫無定例也分甲取人始於太平興國八年然是年第三甲五十四人第二甲一百五十七人反三倍於第三甲之數端拱元年二年則又不分甲淳化三年第二甲五十一人第一甲三百二人反六倍於第二甲之數則累科分甲人數之多少無定例也好事者徒見二張致身宰輔而不擢高科而二科恩例適爾優厚故必以為曲為二人之地耳

**真宗**咸平元年詔禮部放榜得進士孫僅以下五十人高麗賓貢一人自淳化五年停舉凡五年至是始行之其年密州發解官坐薦送非人當入金特詔停任因詔告諭諸路以警官吏

**容齋洪氏**曰按登科記孫僅榜五十人自第一至十四人惟第九名劉燁為河南人餘皆貫開封府其下二十五人亦然

不應都人士中選如是其多疑外方寄名記籍為進取之便耳

二年詔天下貴舉人應三舉者今歲並免取解自餘依例舉送三年親試舉人上臨軒三日無倦色得進士陳堯咨以下四百九人諸色四百三十餘人又試進士五舉諸科八舉及嘗經御試或年踰五十者得進士及諸科凡九百餘人共千八百餘人其中有

**晉**天福隨計者較藝之詳推恩之廣近代未有

詔曰孔門四科德行為貴言念近歲偷薄成風務扇朋游以圖進取潛相詬病指摘瑕玷有玷士倫頗傷俗化自今兩京諸路所解舉人宜先廉訪行實或藝文可採而操履有虧投書匿名飾詞訕上之類並嚴加懲斷勒歸鄉縣課役不得就舉如輒敢解送所由官吏必當論罪仍令御史臺覺察之

又親試河北貢舉人賜進士齊華等十三人諸科三百四十五人及第同出身有下第求試武藝及量材錄用者五百餘人悉賜裝錢慰遣之命禮部叙為一舉

容齋洪氏隨筆曰國朝科舉取士及太平興國以來恩典始重然各出一時制旨未嘗輒同士子隨所得而受之初不以官之大小有所祈訴也太平之二年進士一百九人呂蒙正以下四人得將作丞餘皆大星評事充諸州通判三年七十四人胡旦以下四人將作丞餘並為評事充通判及監當五年一百二十一人蘇易簡以下二十三人皆將作丞通判八年二百三十九人自王世則以下十八人以評事知縣餘授判司簿尉未幾世則等移通判簿尉改知令錄明年並遷守評事雍熙二年二百五十八人自梁灝以下二十一人才得

節察推官端拱元年二十八人自程宿以下但權知諸縣簿尉二年一百八十六人陳堯叟曾會至得光祿丞直史館而第三人姚揆但防禦推官淳化三年三百五十三人孫何以下二人將作丞二人評事第五人以下皆吏部注擬咸平元年孫僅但得防推二年孫暨以下但免選注官蓋此兩榜真宗在諒闇禮部所放故殺其禮及三年陳堯咨登第然後六人將作丞四十二人評事第二甲一百三十四人節使推官軍事判官第三甲八十人防團軍事推官

四年詔淄青齊州及河北經蕃寇蹂踐處貢舉許免取解此從免之始

五年親試舉人得進士王曾以下三十八人九經諸科百八十人是歲貢舉人集闕下萬四千五百餘人陳恕知貢舉所取士甚少

進士諸科共取二百一十人諸州舉送官被黜責者甚衆

景德二年親試舉人得進士李迪等二百四十餘人特奏一百餘人諸科五百餘人諸科特奏七十餘人先是迪與賈邊皆有聲場屋及禮部奏名而兩人皆不與考官取其文觀之迪賦落韻邊論當仁不讓於師以師為衆與注疏異特奏令就御試叅知政事王旦議落韻者失於不詳審耳捨注疏而立異不可輒許恐士子從今放蕩無所準的遂取迪而黜邊當時朝論大率如此

虞部員外郎知鄭州王矩上書自薦求進士第上以矩自燕薊歸化居官清白而自強學業特賜及第驛召赴聞喜宴上以去歲河朔用兵民甚驚擾其乘城捍寇多出士人故廣示甄採

詔應賜進士諸科同出身試將作監主簿者並令守選故事登科皆有選限近制及第即命以官上初復廷試賜出身者亦免選至是策名之士尤衆多設等級以振淹滯雖藝不及格悉賜同出身

試秩解褐故令有司循用常調以示甄別

詔貢舉之門因循為弊際競斯甚繆濫益彰宜令權住二年度使服勤更專學問無失大成之術式符虛佇之懷仍委禮部貢院自今科場務精考試無容濫進用革澆風比又有州郡全無解送是謂曠官其諸路府州將來秋賦當職官如依前願避全不解人致有上言必行朝典

禮部貢院上言請諸色舉人各歸本貫取解不得寄應及權買田產立戶諸州取解發寄應舉人長吏以下請依例科罪犯者罪亦如之有鄉里遐遠又住京師許於國子監取解仍須本鄉命官委保判監引驗乃得附學發解日奏

三年詔進士就試不許繼燭自今開封府國子監諸路州府據秋賦投狀舉人解十之四如藝業優長或荒繆至甚則不拘多少今

歲賦止解舊人新人且令習業川廣舊取解人並許免解

翰林學士晁迥等議令諸州約分數解送或自來舉子止有三兩人欲聽全解或其間才業卓然不群者別以名聞其文武升朝官

嫡親許附國學

北胄試之始

貢院言昨詳進士所納公卷多假借他人文字或用舊卷或為傭書人易換文本是致考校無準請自今並令舉人親自投納於試紙前親書家狀如將來程試與公卷全異及所試文字與家狀書體不同並駁放之或假用他人文字辨認彰露即依例扶出永不

得赴舉其知舉官亦望先一月差入貢院考較公卷分為等第如

事業殊異者至日更精加試驗所異抱藝者不失搜羅躁進者難

施為濫

四年令禮部糊名考較先是上嘗問輔臣以天下貢舉人數王旦

曰萬三千有餘約常例奏名十一而已上曰若此則當黜者不啻萬人矣典領之官必須審擇晁迥就畏當以委之且謂滕元晏少交游命迥等知貢舉元晏等封印卷首凡封卷首及點檢詳試別命官皆始此先糊名用之殿試今復用之禮部也初陳彭年舉進士以輕俊為宋白所出於是彭年與迥等更定條制設關防不復揀擇文行雖社絕請託然冥甲科者多非人望自彭年始也

大中祥符元年南省下第舉人周叔良等百二十人訟知貢舉官朋附權要抑塞孤寒列上勢家子弟四十餘人文字淺近非合奏名上曰貢舉謗議前代不免朕今召所謂勢家子弟者別坐就試既而叔良等所陳皆妄命配隸許州

二年禮部貢院言準詔議定國子監兩京諸路以五次解到舉人內取一歲數多者自今解十之三永為定式詔令於五年最多數



中特解十之五庸振淹滯以廣搜羅

三年親試東封路服勤詞學經明行修賜進士梁固以下三十一人

四年親試祀汾陰路服勤詞學經明行修賜進士張師德以下三十一人

按自雍熙端拱而後取士之法省試之後乃有殿試已為定例獨此二年會要所載乃停貢舉年分禮部未嘗放進士然則此六十餘人者迺是封禪特恩所試如後來免省到殿之類是也

四年開封府進士郭顏孫碩等同保赴舉碩預薦顏被黜詣府自首有服紀不當赴舉欲以累碩上惡其險躁無儒行令配顏蔡州勿齒儒籍

詔曰如聞河朔諸州解送舉人艱於考覈頗多黜落宜令轉運使於落解舉人最多處內有顯負苦辛者遣官別加考試及裕人送禮部五年上聞貢院監門官以諸科舉人挾書為私悉解衣閱視失取士之體亟令止之又令貢院錄諸州發解試題以聞以將廷試慮或重複自是用以為例

詔令自今貢舉人曾預南省試者犯公罪特聽罰贖

先是挾書赴試者并同保人殿一舉是歲試諸科以挾書扶出者十八人計同保九十三人而十二人當奏名有司以聞上特令赴殿試乃詔禮部裁定殿舉之制禮部言諸科懷挾書策比對義不至詞理紕繆者情理稍輕其進士所挾未必全是所試文字請自今挾書犯者依條殿舉其同保殿舉指揮更不施行奏可

八月詔諸衛將軍諸司使副三班知州處貢舉人令通判幕職錄

事參軍及考試官解發知州止同署解狀所解不當亦免其罪  
七年詔諸州解送舉人內黜落多處宜令本州選官覆試取藝業  
優長者送禮部以二月一日為限進士諸科其曾經殿試并河北  
陝西諸科曾至終場及它州兩至終場下第者悉免取解

容齋洪氏隨筆曰天禧三年京西轉運使胡則言滑州進士  
王世質等訴本州黜落即取元試卷付許州通判崔立看詳  
立以為世質等所試不至紕繆已牒滑州依例解發詔轉運  
司具析不先奏裁直令解發緣由以聞其試卷仰本州繳進  
世質等仍未得解發及取到試卷詔貢院定奪乃言詞理低  
次不合充薦復黜之而劾胡則崔立之罪蓋是時貢舉條制  
猶未堅定故有被黜而來訴其枉者至於省試亦然如葉齊  
之類由此登第後來無此風矣

年始制謄錄院

時懷衛濱州以部內官屬少進士登科者因聚數州進士都試之  
乃詔自今諸州發解如乏試官宜令轉運司選隣州官充不得移  
舉就他州併試

天禧二年詔自今錄聽應舉人所在長吏先考試藝業合格者即  
聽取解如至禮部不及格當俾見任其前後考試官舉送長官重  
寘其罪至天聖時除其法

三年詔以近年開封府舉人稍多屢致詞訟令翰林學士承旨晁  
迥等議定條制迥等上言諸州舉多以身有服制本貫難於取解  
遂奔遠京較寓籍充賦人數既衆混而為一有司但考其才藝解  
送之際本府土著登名者甚少交構喧競亦由於此欲請自今舉  
人有暮周卑弱以下服者聽取文解寄應舉人實無戶籍者許召

文獻通考卷三十一  
選官考  
官保任於本府戶籍人數外別定分數薦送詔從之

卷之三十一

