



門 儿 25
1854
4

水經注卷五

水經注卷五

長沙王氏校本

後魏酈道元撰

河水

官本日案二字原本訛在經文又東上近刻又增河水五三字表目案朱趙作河水三下有潔水二字

又東過平縣北

官本日案平下原本及近刻並衍陰字今考上言過平陰清水來注此不得言過平陰清水來

注明矣後人習見平陰罕見平因而妄加然湛水入河在鄧不在平縣故城之東道元于河水逕平縣故城北下即云又東漢水入焉于湛水云斯乃漢川之所由非湛水之間關也可證此經本作平縣案朱作河水又東過平陰縣北趙改又東至鄧四字刊誤曰全氏云九字與上卷清水條複出當是衍文易以又東至鄧四字在此以注中有洛陽西北四十二里故鄧鄉之語及湛水篇湛水從北來注之注可參證也

河水又東逕河陽縣故城南

官本日案此十一字原本及近刻並訛作經考河陽臨平洛陽

皆在平陰之東平縣之西不得與經文淆案今改春秋經書正案朱訛趙改刊誤曰十一字是注混作經

天王狩于河陽王申公朝于王所晉侯執衛侯歸于京師

下有而字趙剛刊春秋左傳僖公二十八年冬會于溫執衛

侯是會也晉侯召襄王以諸侯見且使王狩仲尼日以臣召

君不可以訓故書曰天王狩于河陽言非其狩地服虔賈逵

曰河陽溫也班固漢書地理志司馬彪袁山松郡國志

山松原本及近刻竝訛作一崧字今改正後同案朱訛趙

改釋曰一清案通鑑晉紀吳國內史袁崧胡三省曰袁崧當

作袁山松此本晉書列傳耳案傳袁山松有名無字

諸本亦有作崧者豈山松即崧之字而以字行者耶晉太康

地道記十三州志河陽別縣非溫邑也官本日案河陽故城

里溫故城在今溫縣西南漢高帝六年封陳涓為侯國王莽

之河亭也十三州志曰治河上河孟津河也郭緣生述征記

曰踐土今治坂城官本日案治原本及近刻竝訛作治下同

南而踐土在今滎澤縣西北王宮城之內故道元辯其非

案朱訛趙改刊誤曰治坂魏書作治坂亦作野坂宋書

惡傳云索虜野坂戍主黑彌公是名異春秋焉非也朱趙無

遊騎在芒上是也野治音同也字

今河北見者河陽城故縣也在治坂西北蓋晉之溫地故羣

儒有溫之論矣魏土地記曰治坂城舊名漢祖渡城險固南

臨孟津河朱趙有洛陽西北四十二里故鄧河水右逕臨平

亭北官本日案此八字原本及近刻竝訛作經近刻右訛作

又案朱訛經訛又趙改注不改又刊誤曰八字是注

混作帝王世紀曰光武葬臨平亭南西望平陰者也河水又

東逕洛陽縣北官本日案此九字原本及近刻竝訛作經

之南岸有一本朱作二箋曰宋碑北面題云洛陽北界津水二

渚分屬之也官本日案近刻脫津字屬訛作爲案朱脫訛

增為全氏上舊有河平侯祠祠前有碑今不知所在郭頌世

校改屬語曰晉文王之世大魚見孟津長數百步高五丈頭在南岸

語曰晉文王之世大魚見孟津長數百步高五丈頭在南岸

語曰晉文王之世大魚見孟津長數百步高五丈頭在南岸

語曰晉文王之世大魚見孟津長數百步高五丈頭在南岸

尾在中清河平侯祠即斯祠也河水又東逕平縣故城北官本

曰案此十字原本及近刻竝訛作經今考以上注文記河之西來所逕至此即上經文所謂又東過平縣北也案朱訛

趙改刊誤曰十字是注混作經孫校曰地理志河南有漢武平縣括地志平縣故城在濟州偃師縣西北二十五里

帝元朔三年封濟北貞王子劉遂為侯國趙釋曰沈氏曰漢表作濟北式王子

此從史表又史表貞王子十一人其王莽之所謂治平矣俗五人漢表以為式王子莫可考也

謂之小平也有高祖講武場河北側岸有二城相對置北中

郎府徙諸徒隸府戶官本日案徒近刻訛作從案并羽林朱訛趙改刊誤曰從當作徒

虎賁領隊防之河水南對首陽山春秋所謂首戴也孫校曰公羊穀

梁經僖五年秋八月諸侯盟于首戴左傳作首夷齊之歌所止杜注首止衛地陳畱襄邑縣東南有首鄉

以曰登彼西山矣朱趙作夷齊之歌所矣曰登彼西山趙刊誤曰箋曰謝兆申云宋本作夷齊之歌所

以曰登彼西山矣案本文上有夷齊之廟前有二碑竝是後自通無庸假宋本改作

漢河南尹廣陵陳導雒陽令徐循與處士平原蘇騰官本日案近刻

脫原字案朱脫趙增刊誤曰平下落原字隸釋校補南陽何進等立事見其碑趙釋

氏曰案續漢書五行志注引蔡邕作夷齊廟碑熹平五年天下大旱禱請名山處士平陽蘇騰字元成夢陟首陽有神馬

之使在道明覺而思之以夢陟上聞詔使者登山升祠天尋兩是即善長所云事具其碑也然是平陽非平原考洪氏隸

釋所引則又有周公廟魏氏起玄武觀于芒垂張景陽玄武是平原

觀賦所謂高樓特起竦峙岵嶢直亭亭以孤立延千里之清

飈也朝廷又朱作有箋曰當作置冰室于斯阜室內有冰井

春秋左傳曰日在北陸而藏冰常以十二月採冰于河津之

隘峽石之阿北陰之中即邠詩二之日鑿冰沖沖矣而內于

井室所謂納于凌陰者也河南有鉤陳壘世傳武王伐紂八

百諸侯所會處尚書所謂不期同時也紫微有鉤陳之宿主

鬪訟兵陣故遁甲攻取之法以所攻神與鉤陳并氣下制所

臨之辰則決禽敵官本日案決近刻訛作秩案朱作秩趙改秩刊誤曰箋曰秩疑誤案集韻秩祭有

次也亦是以壘資其名矣河水于朱趙作至趙刊誤曰箋曰至謝作由一作於案至字

義長斯有盟津之目論衡曰武王伐紂升舟陽侯波起疾風逆

流官本日案逆近刻訛作疾案朱作疾箋曰當作逆趙改逆武王操黃鉞而麾之風波

畢除中流白魚入于舟潘以告天官本日案潘近刻訛作熿案朱趙作熿與八

百諸侯咸同此盟尚書所謂不謀同辭也故曰孟津亦曰盟

津尚書所謂東至于孟津者也又曰富平津孫校曰唐志偃師有故富平津

晉陽秋曰杜預造河橋于富平津官本日案近刻脫河字案朱脫趙增刊誤曰橋上

落河字何焯校增所謂造舟為梁也又謂之為陶河官本日案為近刻作曰案朱

趙作魏尚書僕射杜畿以帝將幸許朱作將許箋曰魏志云帝將幸許趙增幸字

試樓船覆于陶河謂此也昔禹治洪水觀于河見白面長人

魚身出曰吾河精也授禹河圖而還于淵及子朝篡位與敬

王戰乃取周之寶玉沈河以祈福後二日津人得之于河上

將賣之則變而為石及敬王位定得玉者獻之復為玉也河

水又東溴水入焉官本日案此八字原本及近刻並訛作經溴訛作沮趙改注不改沮刊誤曰入字是注混

訛經作沮趙改注不改沮刊誤曰入字是注混案朱作經孫校曰溴水出濟原縣琮山俗呼白澗水山海經曰和

山上無草木而多瑤碧實惟河之九都是山也五曲九水出

焉朱作五典箋曰山海經作五曲趙改五曲合而北流注于河其陽多蒼趙作倉玉

吉神泰逢司之是于黃山之陽朱同箋曰山海經作是好居於黃山之陽趙增好居二字

出入有光呂氏春秋曰夏后氏孔甲田于東陽黃山遇大風

雨迷惑入于民室皇甫謐帝王世紀以為即東首陽山也蓋

是山之殊目矣今于首陽東山無水以應之當是今古世懸

川域改狀矣

趙釋曰全氏曰案魏書地形志曰武德郡溫縣有貝水予謂善長向未能詳貝水之顛末則地

形志所言亦襲舊文書之耳竊疑是溴梁之溴水而誤為沮字蓋溴水正流入河支流入濟適當溫原之地善長偶有不識沮水之為誤文也趙刊誤曰箋曰一作或山川改狀案依無誤昔帝堯修壇河洛擇良議沈率舜等升于首山而遵河

渚

官本日案遵近刻訛案朱趙作導

有五老遊焉相謂河圖將來告帝以

期知我者重瞳也五老乃翻為流星而升于昂即于此也

朱箋曰論語比考識曰堯與舜等遊首山觀河渚有五老遊河一老曰河圖將來告帝期河圖將浮龍銜玉苞刻版題命可卷金泥玉檢書成知我者重瞳黃姚歌訖五老飛入於昂又東濟水注焉官本日案此六竝訛作經今考此即後注內所謂今濟水自溫縣入河者也案朱訛經濟作沛趙改注改沛刊誤曰箋曰孫云沛水當作沛水案六字是注混作經孫校曰今沛水源出濟源縣王屋山既見而伏東出濟源縣有東西二源出流至溫縣南入

汜水境又南十里入河

又東過鞏縣北

孫校曰地理志河南縣有鞏東周所居元和郡縣志鞏縣黃河西自偃師界流入

河水于此有五社渡為五社津

趙釋曰一清案後漢書章懷

土社津蓋異名也

建武元年朱鮪遣持節使者賈彊討難將軍蘇茂

將三萬人從五社津渡攻溫馮異遣校尉與寇恂合擊之大敗追至河上生擒萬餘人投河而死者數千人縣北有山臨

河

官本日案近刻訛作城案朱訛趙改刊誤曰城寰宇記引此文作河即所謂直穴有渚也

謂之崆原

邱其下有穴謂之鞏穴言潛通淮浦

官本日案近刻脫淮字案朱脫趙增刊誤曰

後漢書光武帝紀章懷注引此文作潛通淮浦張衡東京賦王鮪岫居薛綜注云山有穴曰岫長老言王鮪從南方來出此穴中入北達于河直穴有渚謂之鮪渚成公子安大河賦河水是也曰鱸鯉王鮪春暮來遊官本日案近刻脫春字案朱脫趙

禮記月令季春
薦鮪於寢廟

周禮春薦鮪然非時及佗處則無故河自鮪

穴已上又兼鮪稱呂氏春秋稱武王伐紂至鮪水紂使膠鬲

候周師即是處矣

官本日案近刻脫此二字案朱脫趙增處也二字刊誤日即是下落處也二字禹

貢錐指引
此文校增

洛水從縣西北流注之

洛水于鞏縣

官本日案近刻縣下衍而東逕洛汭官本日案近刻脫逕

字案朱脫趙增刊誤日寰字北對琅邪渚入于河謂之洛

口矣自縣西來而北流注河

官本日案近刻訛作洛案朱

誤當清濁異流曠焉殊別應瑒靈河賦日資靈川之遐源

日案靈近刻訛作虛

出崑崙之神邱涉津洛之阪泉官本日案

阪近刻訛作峻案朱作峻箋

日原賦虛作靈峻作阪趙改阪播九道于中州者也

又東過成皋縣北

孫校日成皋故城在汜水西北

濟水從北來注之

河水自洛口又東左逕平皋縣南

官本日案皋近刻訛作高

當作

又東逕懷縣南濟水故道之所入與成皋分河

官本日案此入

近刻衍水字案朱衍

河水右逕黃馬坂北

官本日案此入

趙刪刊誤日水字衍文

竝訛作經近刻右訛作又

案朱訛經訛又謂之黃馬關孫

趙改注不改又刊誤日九字是注混作經

登之去楊駿作書與洛中故人處也

室怨望天下憤然駿自知素無美望乃徵高士孫登遺以布

被登截被於門大呼日研研刺刺旬日託疾詐死後駿果敗

死於馬廄河水又東逕旋門坂北

官本日案此九字原本及近刻

竝訛作經案朱訛趙改刊誤

日九字是注混作經今成皋西大坂者也升陟此坂而東趣成皋也曹

大家東征賦日望河洛之交流看成皋之旋門者也河水又

東逕成皋大伾山下

官本日案此十一字原本及近刻竝訛

作經案朱趙無又字朱訛經趙改注

水五

六

刊誤曰箋曰孫云案史記括地志云大伾山今名黎陽東山在衛州黎陽南張揖云今成皋非也案孫汝澄所稱史記括地志即是史記夏本紀張守節正義所引之括地志也唐書藝文志括地志五百五十卷又序略五卷魏王泰命著作郎蕭德言祕書郎顧胤記室參軍蔣亞卿功曹參軍謝偃蘇勛誤以大伾為黎陽東山其言發於臣瓚漢書音義而秦書述之箋說祇據史記註文然不云正義而云爾雅曰山一成謂史記括地志則繆矣十字是注混作經

之伾許慎呂忱等竝以為邱一成也孔安國以為再成曰伾

亦或以為地名非也尙書禹貢曰過洛汭至大伾者也鄭康

成曰地喉也沈朱作流箋曰宋本出伾際矣官本日案此句之下近刻衍然則大

伾四字案朱趙有在河內修武武德之界濟沈之水與滎播澤出入

自此然則大伾即是山矣趙釋曰禹貢雖指曰鄭玄云大伾在修武武德之界張揖云成皋縣

山也漢書音義有臣瓚者以為修武武德無此山也成皋縣山又不一成今黎陽縣山臨河豈不是大伾乎又曰辭士龍

曰大伾山許慎說文今黎陽之黎山是其說不始於臣瓚矣今案伾字說文俱無伾字下引詩以車伾伾字下云

邱再成者與孔傳同並無辭所稱語慎有五經異義或出其

中然宋時此書已亡辭何由見且鄭康成生於慎後張揖三

國魏人可見漢魏時未有指黎山為大伾者實臣瓚倡之鄭

元猶不從從瓚自穎達始此後人勝前人處辭所稱疑是徐

錯說文繫傳語出楚金誤為叔重耳又云大伾山在汜縣西

一里有大湖九曲一名九曲山西去洛口裁四十里非禹貢

之大伾山明甚

伾北即經所謂濟水從北來注之者也今濟水自溫

縣入河官本日案濟近刻訛作沛案朱作沛趙改沛不于此也所入者奉溝水耳

官本日案溝近刻訛作濟案朱作濟箋曰舊本作溝趙改溝即濟沈之故瀆矣官本日案

作溝案朱作溝箋曰舊本作濟趙改沛釋曰禹貢雖指曰

濟水於武德入河南直成皋今汜水河陰之界是也其後由

溫縣入河則南直鞏縣所謂津渠勢改不與昔同者也今其

故道盡陷河中濟水唯從枝津之合渙水者至孟縣東南入

河南直孟津縣其流益短矣由成皋縣之故城在伾上官本

大禹而來濟入河之道凡再變案朱脫趙增刊誤曰之故下近刻脫城在二字案朱脫趙增刊誤曰之故下城在二字下文注云遂城虎牢蓋修故耳可證也案朱脫趙增刊誤曰之故下阜絕岸峻周高四十許丈城張翕險崎而不平春秋傳曰制

巖邑也號叔死焉即東虢也魯襄公二年七月晉成公與諸

侯會于戚朱作威箋曰左傳作戚趙改戚遂城虎牢以逼鄭求平也蓋修故

耳穆天子傳曰天子射鳥獵獸于鄭圃命虞人掠林有虎在

于朱作乎趙改刊誤曰箋曰葭中天子將至七萃之士高奔

戎生捕虎而獻之天子官本日案捕近刻命之為柙畜之東

虢官本日案近刻訛作虞案朱趙作虞趙釋曰全氏曰案

東虞漢志師古注作東虢是也元和志引此文作東隅

是曰虎牢矣然則虎牢之名自此始也秦以為關漢乃縣之

城西北隅有小城居三里北面列觀臨河岩岩孤上朱趙作

刊誤曰箋曰當作岩岩案沈名孫云詩岩之華即今凌霄花

也附木而上最能高矣岩岩孤上義取象斯無可疑者漸江

水注云岩岩孤景明中言之壽春路值茲邑升眺清遠勢盡

危是其詞例也

川陸羈途遊至有傷深情河水南對玉門官本日案此六字

作經案朱訛趙改刊昔漢祖與滕公潛出濟于是處也門

誤曰六字是注混作經

東對臨河側岸有土穴魏攻北司州刺史毛德祖于虎牢官本

曰案北司州近刻訛作此同州案朱訛趙改刊誤曰箋曰

此宋本作案案此同二字當作北司宋書州郡志云武帝北

平關洛河南底定置司州刺史治虎牢少帝景平初司州後

沒北虜文帝元嘉末僑立於汝南尋亦省廢云云是當時以

治虎牢者為北司州而僑置汝南者為南司州魏書地形志

以宋明帝於南豫州之義陽郡復設之司州為南司州故道

元以劉武王所置治虎牢者為北司州也又梁書夏侯夔傳

大通二年詔改魏郢州為北司州以夔為刺史梁大通二年

魏孝昌四年也此道元身後之事所不及知也若朱氏以

此為宋殆未審北字之義耳且不釋同州之譌何居戰

經二百日不克城惟一井井深四十丈山勢峻峭不容防捍

潛作地道取井余頃因公至彼故往尋之其穴處猶存河水

又東合汜水官本日案此七字原本及近刻並訛作經案

趙刊誤曰七字是注混作經孫校曰汜音似汜水在成皋故城東

縣西一里出鞏縣玉仙山北流逕古嶠關東入河水南出浮

戲山世謂之曰方山也北流合東關水

官本日案近刻脫合字東訛作車案朱

同趙車改東不增合字刊誤曰車關濟水注作東關寰宇記引濟水注亦是東字下並同

水出嵩渚之山

官本日案近刻脫水字作出于嵩渚之山也案朱趙同

泉發于層阜之上源兩枝分

流瀉注世謂之石泉水也東為索水西為東關之水

官本日案近刻

作東流為索水西注為車關案朱同趙作西注為東關水

西北流楊蘭水注之水出非

山西北流注東關水

官本日案注下近刻衍為字案朱衍又東作車趙為改於車改東刊誤曰為

當作於篆近致譌

車是東字之誤

東關水又西北清水入焉

官本日案清近刻訛作蒲案

朱趙不重東關水三字朱作蒲趙改清刊誤曰蒲當作清

水自東浦西流與東關水合而

亂流注于汜汜水又北右合石城水水出石城山其山復澗

重嶺欹曼若城山頂泉流瀑布懸瀉下有溫泉東流洩注邊

有數十石畦畦有數野蔬

朱數作聲趙刪刊誤曰箋曰聲宋本作數案沈炳異校衍聲字巖

側石窟數口隱迹存焉而不知誰所經始也又東北流注于

汜水

朱注下有入字趙刪刊誤曰入字衍文

汜水又北合鄆水

官本日案又近刻訛作下案

朱趙作下水西出婁山至冬則煖故世謂之溫泉東北流逕田鄆

谷謂之田鄆溪水東流注于汜水汜水又北逕虎牢城東漢

破司馬欣曹咎于是水之上汜水又北流注于河征艱賦

朱箋

日盧諶有征艱賦

所謂步汜口之芳草弔周襄之鄙館者也余案昔

儒之論

官本日案近刻脫昔字案朱儒上脫箋曰疑脫一先字趙增先字

周襄所居在潁川

襄城縣是乃城名非為水目原夫致謬之由俱以汜鄭為名

故也是為爽矣又案郭緣生述征記劉澄之永初記並言高

祖即帝位于是水之陽

朱陽上脫箋曰常有之字趙增刊誤曰是水下落之字

今不復

知舊壇所在盧諶崔雲亦言是矣余案高皇帝受天命于定

陶汜水朱趙有不在此也于是求壇故無髣髴矣官本日案無近刻訛

又朱箋曰定陶汜水音泛取其汜愛而潤下無河水又東逕

板城北官本日案此入字原本及近刻竝訛作經有津謂之

板城渚口河水又東逕五龍塢北官本日案此九字原本及近刻竝訛作經案朱訛

趙改刊誤曰九塢臨長河官本日案塢字近刻訛有五龍祠

應劭云崑崙山廟在河南滎陽縣官本日案南近刻訛作東案朱訛趙改刊誤曰東

當作疑卽此祠所未詳

又東過滎陽縣北菴蕩渠出焉官本日案近刻脫北字蕩訛作蕩案朱趙作蕩朱脫北趙增

刊誤曰寰宇記引此文滎陽縣下有北字今校補

大禹塞滎澤開之以通淮泗卽經所謂菴蕩渠也趙釋曰全氏曰以滎

澤爲禹所塞善長之繆極矣一清案禹貢豫州云滎波既豬禹陂水爲澤故道元濟水注云大禹塞其注水則指既豬而

言此言禹塞滎澤辭不達意未爲大非惟云漢平帝之世河

開之以通淮泗則指鴻溝爲禹迹乃其繆耳

汴決壞未及得修汴渠東侵日月彌廣門閭故處皆在水中

官本日案門閭近刻訛作水門案朱趙作水門趙水中作

河中朱箋曰御覽引此作門閭故處後漢書王景傳作皆在

中漢明帝永平十二年議治汴朱趙渠上乃引樂浪人王景

問水形便官本日案近刻問下有景陳利害應對敏捷帝甚善

之乃賜山海經河渠書禹貢圖及以錢帛後作隄發卒數十

萬詔景與將作謁者王吳治渠築隄防脩塢官本日案近刻

訛作共防又隄下脫防字案朱同箋曰後漢書及玉海皆

作王吳御覽引此亦作吳下作治渠築隄防脩塢趙作共築

隄防修塢王起自滎陽東至千乘海口千有餘里景乃商度

地勢鑿山開澗防遏衝要疏決壅積十里一水門更相迴朱

作注無復滲漏之患官本日案近刻作潰案朱作潰趙

改滲刊誤曰潰太平御覽引注文作滲

洞

明年渠成帝親巡行詔濱河郡國置河隄員吏如西京舊制
景由是顯名王吳及諸從事者皆增秩一等順帝陽嘉中又

自汴口以東緣河積石為堰通渠官本日案河字近刻訛在為堰下渠訛作淮下衍古

口二字案朱同緣下箋曰宋本作緣河河下箋曰宋本無

河字通淮古下箋曰疑作古淮趙改緣河積石為堰通古渠

口刊誤曰箋曰疑作古淮案咸曰金隄朱箋曰御覽作自汴

當作古渠即蕩蕩渠也下同為堰通淮

靈帝建寧中又增修石門以遏渠口官本日案渠

日金隄近刻亦訛作

淮案朱趙趙改水盛則通注津耗則輟流趙釋曰禹貢錐指曰司

無可考據賴有水經注存其所敘當時見行之河自涼城縣

長壽津東逕鐵邱南至東北逕甲下邑北又東北入于海皆

東漢以後大河之所行也又曰王景修渠隄自滎陽東至

千乘海口千餘里則其所治者即東漢以後大河之經流也

而史稱汴渠又曰汴渠成始終皆不言河蓋建都洛陽東方

之漕全資汴渠故惟此為急河汴分流則運道無患治河所

以治汴也自平帝之後汴流東侵日月益甚建武十年陽武

令張汜上言河決積久侵毀濟渠漂數十許縣是其時濟亦

決敗矣莽時河入濟南千乘則侵濟處更多故築隄自滎陽

至千乘海口千餘里永平十三年詔曰河汴分流復其舊迹

陶邱以北漸就墳壤十五年景從駕東巡至無鹽帝美其功

拜河隄使者賜車馬繚錢陶邱今定陶無鹽今東平皆濟水

所經之地也二渠既成則東南之漕由汴入河西北之漕由

濟入河舳舻千里輓輸不絕京師無匱乏之憂矣又曰武帝

疏于討論執北瀆為禹河及哀平之世人始有知禹河之所

經者意欲復禹故道而國事危事不可為矣永平上距平

帝時僅六十餘歲故道豈遽堙滅而王景治河惟從事汴濟

蓋當時所急在運道就其便者為之不暇遠圖耳史稱景鑿

山阜截溝澗防遏衝要疏決壅滯十里立一水門費以百億

計財力之充裕若是向使講求禹迹故道而復之則河流歸

北汴濟不勞而治功施到今五代以降潰溢橫流之禍可以

免矣惜乎其見不及此也河雖徙自周定王時而東光以下

至章武入海猶是徒駭之故道至王莽時始改從千乘河水

入海而景遂因之禹迹蕩然無存君子於此有遺憾焉

又東北逕卷之扈亭北官本日案此十一字原本及近刻竝

混是注春秋左傳曰文公七年晉趙盾與諸侯盟于扈竹書

紀年晉出公十二年官本日案近刻訛作二十二年案朱

訛趙改刊誤曰何焯云上二字衍文竹

書周貞定王六年晉河絕于扈正出公十二年也河絕于扈即于是趙作也河水又

東逕八激隄北官本日案此九字原本及近刻並訛作經漢案朱訛趙改刊誤曰九字是注混作經

安帝永初七年令謁者太山于岑于石門東積石八所皆如

小山以捍衝波謂之八激隄河水又東逕卷縣北官本日案此八字原本及近刻並訛作經案朱訛趙改刊誤曰八字是注混作經

指可掬楚莊祀河告成而還即是處也河水又東北逕赤岸

固北而東北注官本日案十四字原本及近刻並訛作經案朱訛趙改又朱趙注下有之字刊誤曰十

混作經五字是注

又東北過武德縣東沁水從西北來注之官本日案近刻脫西此北來注四字案朱

同趙增西來注三字刊誤曰禹貢雖指引此文作沁水從西來注之今本脫三字

河水自武德縣漢獻帝延康元年封曹叡為侯國朱無侯字趙增刊誤

曰三國志魏書明帝紀云年即魏明帝也東至酸棗縣西濮

水東出焉官本日案此十一字原本及近刻並訛作經案朱訛趙改刊誤曰十一字是注混作經戰國時河

溢酸棗漢世又決孝文塞之故無濮水而東漢見行之濮水則上承濟水于陳畱封邱縣班志所謂濮渠水首受濟東北

至都官入羊里水者也應劭則以為南入鉅野而道元從之濮水水經敘入濟水及瓠子水而以新溝目之此條注所以

補經當與彼文參驗漢興三十有九年孝文時河決酸棗東潰金隄大

發卒塞之故班固云文堙棗野武作瓠歌謂斷此口也今無

水河水又東北通謂之延津官本日案此十字原本及近刻並訛作經案朱訛趙改刊誤

曰十字是注混作經石勒之襲劉曜途出于此以河冰泮為神靈之助

號是處為靈昌津昔澹臺子羽齎千金之璧渡河陽侯波起

兩蛟挾舟子羽曰吾可以義求不可以威劫官本日案近刻訛作卻案朱

趙不操劍斬蛟蛟死波休乃投璧于河三投而輒躍出乃毀

壁而去示無吝意趙建武中造浮橋于津上採石為中濟石
無大小下輒流去用工百萬經年不就石虎親閱作工沈壁

于河明日壁流滑上波蕩上岸遂斬匠而還河水又逕東燕

縣故城北 官本日案此十字原本及近刻竝訛作經近刻脫

逕字又此句之下衍則有濟水自北來注之九字

案朱同趙改注增逕不刪九字刊誤曰十八字是注混作

經河水又下落逕字通鑑注引水經注校補胡三省曰考兩

漢志東郡有燕縣無東燕縣魏收地形志東燕縣晉屬濮陽

國賢曰東燕故城今滑州胙城縣今案班志東郡有南燕縣

續志始去南云燕本南燕國有胙城占胙國梅欄所引容有

差錯且又引魏收志及晉屬云云似疑不當作東燕字也蓋

不悟此條之為 **河水于是有棘津之名亦謂之石濟津** 官本

鄭注非經也 **故南津也** 春秋僖公二十

八年 朱入作一趙改刊誤曰晉文公伐 **晉將伐曹曹在衛東**

曹經傳是僖公二十八年今校改 **官本日案衛近刻訛**

假道于衛衛人不許還自南河濟即此

作縣 **案朱訛趙改**

也 官本日案濟字近刻訛在即此下又此句之下衍河水于

是亦有棘津之名十字 案朱趙作即此濟也朱有十字

趙作河水於是亦有石濟之名刊誤曰箋曰宋本作濟即此

也案孫云左傳僖公二十八年春晉侯將伐曹假道于衛衛

人弗許還自南河濟注云曹在衛東故從衛借道案傳文還

自南河濟人所共曉何難據傳校增必欲託名宋本可謂陋

矣抑知鄭氏原書割去濟字程公說春秋分記引此文作還

自南河即此濟也克齋所見之本何以與朱氏異耶又曰下

文云垣護之以水軍守石濟即此處也又云又東逕棘津南

棘津在東郡河內之間田融以為即石濟南津也是句不當

重上作棘津宜改石濟蓋一地而二名也宋 **晉伐陸渾亦于**

書垣護之傳云石濟在滑臺西南百二十里 **遣輔國將**

此渡宋元嘉中 官本日案近刻訛作年 **案朱訛**

趙改刊誤曰年黃省曾本作中 **軍蕭斌率寧朔將軍王玄謨北入宣威將軍垣護之**

官本日 **刻訛作垣** 案朱訛趙改刊 **以水軍守石濟即此處也** 趙釋

誤曰宋書作垣从土不从木 **清案石濟資治通鑑作文石津懷帝紀永嘉四年石勒為王**

贛所敗退屯文石津胡三省曰據帝紀文石津在河北又據

永嘉六年勒自葛陂北行至東燕使孔萇自文石津潛渡枋

頭取向承船則文石津在東燕之東北枋頭之東南蓋濟者

津渡之名非四瀆之濟並非常山之石濟也河水又東淇水入焉又東逕遮害亭

南官本日案此十五字原本及近刻並訛作經漢書溝洫志案朱訛趙改刊誤曰十五字是注混作經

曰在淇水口東十八里有金隄隄高一丈自淇口東地稍下

隄稍高至遮害亭高四五丈官本日案近刻脫高字案朱脫趙增刊誤曰漢書亭字下有

高又有宿胥口舊河水北入處也官本日案此所謂舊河即禹貢古河也案朱脫處

字趙增刊誤曰河水又東右逕滑臺城北官本日案此十字原本及近刻並訛

北入下落處字案朱訛脫北字趙改增刊誤曰九字是注混作經案

作經案朱訛脫北字趙改增刊誤曰九字是注混作經案

字記引此文城下有北字趙釋曰一清案何焯曰自滑臺城北至長壽津皆古澤也胡東樵亦以為然詳見

河水又東至東光縣故城西而北與漳水合下城有三重朱無

城字趙增刊誤曰寰宇記引中小城謂之滑臺城舊傳滑臺

此文作城有三重落城字人自修築此城因以名焉城即故鄭廩延邑也下有延津春

秋傳曰孔悝為蒯賾所逐載伯姬于平陽行于延津是也趙釋

日一清案今本左傳哀十六年載伯姬于平陽而行及西門無于延津字蓋鄆氏所見之書異矣廩延南故

城即衛之平陽亭也今時人謂此津為延壽津宋元嘉中右

將軍到彥之官本日案近刻脫將字案朱脫趙增刊誤曰南史宋文帝紀元嘉七年十一月右將軍到彥

之自滑臺奔退落將字雷建威將軍朱脩之守此城魏軍南伐脩之執

節不下其母悲憂一旦乳汁驚出母乃號踊告家人曰我年

老非有乳時今忽如此吾兒必沒矣脩之絕援果以其日陷

沒城故東郡治續漢書曰延熹九年濟陰東郡濟北平原河

水清襄楷上疏曰朱箋曰襄楷春秋注記未有河清而今有

之易乾鑿度曰上天將降嘉應河水先清京房易傳曰河水

清天下平天垂異官本日案近刻訛作翼案朱訛趙改刊誤曰翼全氏校改異地吐妖民

厲疫官本日案近刻作疾案朱趙作疾三者並作而有河清春秋麟不當見

而見孔子書以為異河者諸侯之象朱趙作相趙刊誤曰箋曰宋本作諸侯之象案

渭水注云非人臣之相蓋其詞例如此清者陽明之徵豈獨諸侯有窺京師也

又東北過黎陽縣南

孫校曰元和志臨河縣本漢黎陽縣地黃河南去縣五里

黎侯國也詩式微黎侯寓于衛是也晉灼曰黎山在其南河

水逕其東其山上碑云縣取山之名取水之陽以為名也王

莽之黎蒸也官本日案黎蒸近刻訛作魏丞案朱訛趙改刊誤曰漢志魏郡黎陽縣莽曰黎蒸魏丞字誤

今黎山之東北故城蓋黎陽縣之故城也山在城西憑山

為基東阻于河官本日案于近刻訛作為案故劉楨黎陽

山賦曰南蔭黃河左覆金城青壇承祀高碑頌靈昔慕容玄

明自鄴率眾南徙滑臺既無舟楫將保黎陽昏而流澌冰合

于夜中濟訖旦而冰泮燕民謂是處為天橋津東岸有故城

險帶長河戴延之謂之遂明壘官本日案遂近刻訛作周二

十里言遂明石勒十八騎中之一官本日案遂近刻脫此二字

書載記云石勒遂招集王陽夔安支雄冀保吳豫劉膺桃豹

遂明入騎為羣盜後郭敖劉徵劉寶張曠僕呼延莫郭黑畧

張越孔豚趙鹿支屈六等又赴之號十八騎逮當作遂十八

池酸棗陽武常樂驛河陰六明鎮原武凡八口胡三省曰

六明鎮即大通軍大通軍即胡梁渡六遂音同字變耳城

因名焉郭緣生日城袁紹時築皆非也余案竹書紀年梁惠

成王十一年官本日案近刻訛作十三年案朱鄭釐侯使

許息來致地平邱戶牖首垣諸邑及鄭馳道官本日案近刻

訛趙改刊誤曰馳地竹書紀年我取枳道與鄭鹿官本日案

作馳道通鑑地理通釋校同此下近刻

重鄭鹿二字 案朱衍趙刪 卽是城也今城內有故臺尙謂

刊誤曰鄭鹿二字重文宜衍 之鹿鳴臺又謂之鹿鳴城王玄謨自滑臺走鹿鳴者也濟取

名焉故亦曰鹿鳴津又曰白馬濟津之東南有白馬城衛文

公東徙渡河都之故濟取名焉 袁紹遣顏良攻東郡太守劉

延于白馬關羽爲曹公斬良以報效卽此處也 官本日案也

字 案朱衍趙刪 刊誤曰是字衍文 白馬有章鄉章城故津亦有章津之稱史

記所謂下修武渡章津者也 官本日案下脩武近刻訛作脩

武下武 案朱訛趙改又白馬 下增縣字刊誤曰白馬下落縣字

史記是下脩武渡章津此文誤也 河水舊于白馬縣南決通

濮濟黃溝 趙刊誤曰箋曰決當作決案決與溢 故蘇代說燕

曰決白馬之口魏無黃濟陽竹書紀年梁惠成王十二年楚

師出河水 官本日案出近刻訛作決 案朱出作山趙改刊

誤曰箋曰謝兆申云宋本作楚師決河水案趙琦

謂之白馬瀆故瀆東逕鹿鳴城南又東北逕白馬縣之涼城

北者舊傳云 朱有者舊二字 東郡白馬縣之神馬亭實中層

時南北二百步東西五十許步狀邱斬城也 官本日案此句

自外耕耘墾斫削落平盡正南有躔陞陟上 官本日案近刻

當移在躔陞之下全氏校正 方軌是由西南側城有神馬寺

樹木脩整西去白馬津可二十許里東南距白馬縣故城可

五十里疑卽開山圖之所謂白馬山也山下常有白馬羣行

悲鳴則河決馳走則山崩注云山在鄭北 官本日案北近刻

句故字下 案朱訛趙改刊誤曰 訛作此又訛在下

孫潛云當作山在鄭北故鄭也 故鄭也所未詳劉澄之云

有白馬塞孟達登之長歎可謂于川土疏妄矣亭上舊置涼

城縣治此官本日案舊字下近刻衍日字涼訛作源案朱訛衍趙改刪刊誤日舊日之日衍文源城當作涼

城白馬瀆又東南逕濮陽縣散入濮水所在決會更相通注

以成往復也河水自津東北逕涼城縣官本日案此十字原本及近刻並訛作經

案朱訛趙改刊誤日十字是注混作經河北有般祠孟氏記云祠在河中積石

為基河水漲盛恆與水齊戴氏西征記曰今見祠在東岸臨

河累石為壁其屋宇容身而已殊似無靈不如孟氏所記將

恐言之過也河水又東北逕伍子胥廟南官本日案此十一字原本及近刻並

訛作經案朱訛趙改刊誤日十一字是注混作經祠在北岸頓邱郡界臨側長河廟

前有碑魏青龍三年立河水又東北為長壽津官本日案此九字原本及

近刻並訛作經案朱訛趙改刊誤日九字是注混作經述征記曰涼城到長壽津六十

里河之故瀆出焉朱六字亦作注趙改經刊誤日全氏云六字是經混作注趙釋日禹貢雖指日案水

經東漢人所撰凡稱故瀆者皆時已無水戚城以下東光以上河水不至又無他水行其中孟康所云王莽時空者唯此

耳故謂之大河故瀆其自長壽津以西至宿胥口為東漢見行之河則敘入河水東光以北至章武為清河漳水之所行

則敘入清河漳水並不列大河故瀆漢書溝洫志曰河之為中國害尤甚故導

河自積石歷龍門二渠以引河官本日案此有脫文漢書作

及盟津雒內至于大伾于是禹以為河所從來者高水湍悍難以行平地數為敗迺醜二渠以引其河北載之高地案

趙二上增醜字刊誤日漢書溝洫志云迺醜二渠以引其河孟康曰醜分也是注二渠上落醜字史記河渠書作廡趙釋

日一清案醜史記河渠書作廡索隱曰漢書作灑史記舊本亦作灑字從水韋昭云疏決為灑字音疏跬反顏師古音山

支反然則醜字近本之誤耳漢書溝洫志注孟康曰醜分也分其流泄其怒也二渠其一出貝邱西南折者也其一則漂

川也河自王莽時一則漂川官本日案此下近刻有則字遂空唯用漂耳

日宋本作則今所流也一則北瀆王莽時空趙刊誤日箋案非也則字衍

案溝洫志注孟康曰河自王莽故世俗名是瀆為王莽河也日空一作塞

故瀆東北逕戚城西

官本日案此入字原本及近刻竝訛作經今考以下乃注內敘河之故瀆所逕

案朱訛趙改刊誤日八字是注混作經春秋哀公二年晉趙鞅率師納衛太子

蒯躄于戚宵迷陽虎曰右河而南必至焉今頓邱衛國縣西戚亭是也為衛之河上邑漢高帝十二年封將軍李必為侯

國矣趙釋曰一清案史記索隱曰戚漢志關地道記屬東海又日案灌嬰傳云重泉人李必此云季必誤也然則鄒

注所引是漢書列傳而表亦作季必與史表同漢書百官公卿表元狩四年戚侯李信成為太常即必曾孫又史記灌嬰

傳索隱曰姚氏云案漢紀桓帝延熹二年追錄高祖功臣李必後黃門丞李遂為晉陽關內侯則作李姓者是也又戚是

衛邑東海亦有之地理志東海郡戚縣注引鄭氏曰音憂戚故城在山東滕縣西南五十里本秦縣史記曹參嘗遷為戚

令是也此戚在今開州北七里李必封邑當在東海如小司馬說姚氏察也鄭氏德也

故瀆又逕繁陽

縣故城東官本日案此十字原本及近刻竝訛作經史記趙案朱訛趙改刊誤日十字是注混作經

將廉頗伐魏取繁陽者也官本日案近刻脫取案朱脫趙增北逕陰安縣

故城西官本日案此入字原本及近刻竝訛作經漢武帝元

朔五年封衛不疑為侯國故瀆又東北逕樂昌縣故城東官

日案此十二字原本及近刻竝訛作經案朱訛經樂昌訛

昌樂趙改刊誤日十二字是注混作經昌樂當作樂昌說詳

本卷趙釋曰一清案漢志東郡有樂昌縣後漢省今本作昌

樂縣誤舊唐書地理志以為晉置昌樂而晉志不載魏書地

形志昌樂縣大和二十一年分魏置似非漢縣地理志東郡之屬縣也漢宣帝封王

稚君為侯國趙釋曰一清案褚表樂昌侯王稚君名武平昌

南無樂昌徐廣曰細陽之池陽鄉也表在汝南案地理志汝

細陽汝南郡屬縣道元蓋誤證也故瀆又東北逕平邑郭

西官本日案此十字原本及近刻竝訛作經竹書紀年晉烈

案朱訛趙改刊誤日十字是注混作經公二年官本日案近刻訛作四年案朱趙城平邑五年田

公子居思伐邯鄲圍平邑九年官本日案近刻訛作十年案朱趙作十齊田

及邯鄲韓舉戰于平邑官本日案近刻訛作邯鄲之師敗逋

案朱訛趙改

作汾

案朱訛趙改

官本日案近刻訛作 獲韓舉取平邑新城又東北逕元城縣

遂 案朱訛趙改 官本日案此十六字原本及近刻並

故城西北而至沙邱堰 訛作經 案朱訛故城作故縣趙改

刊誤日十六字是注混作 史記日魏武侯公子元食邑于此

經故縣何焯校改故城 故縣氏焉 官本日案漢書地理志魏郡元城應劭日魏武侯

理風俗記之誤 趙釋日朱氏謀璋箋日公子元食邑於此

出漢書地理志應劭注非史記也一清案漢志常山郡元氏

縣下師古又引闕駟云趙公子元之封邑故日元氏史記趙

世家惠成王十一年城元氏洪邁容齋隨筆疑之日二邑命

名不應相似如此竊謂闕駟十三州志之說 郭東有五鹿墟

多本仲瑗或誤以魏為趙師古兩引之非矣 墟之左右多陷城 官本日案之字下近刻衍在字

襄邑也說日襄陷矣郡國志日五鹿 朱趙有 故沙鹿有沙亭

周穆王喪盛姬東征舍于五鹿其女叔姓屈此思哭是日女

姓之邱為沙鹿之異名也春秋左傳僖公十四年沙鹿崩晉

史卜之日陰為陽雄土火相乘故有沙鹿崩後六百四十五

年宜有聖女與其齊田乎後王翁孺自濟南 官本日案濟近

字 案朱訛脫趙改增刊誤 徙元城正直其地日月當之王

日齊全氏校改濟南二字 氏為舜後土也漢火也王禁生政君其母夢見月入懷年十

八詔入太子宮生成帝為元后漢祚道汙 朱作浴箋日宋本

四世稱制故日火土相乘而為雄也及崩大夫揚雄作諫日

太陰之精沙鹿之靈作合于漢配元生成者也獻帝建安中

官本日案獻帝上近刻 袁紹與曹操相禦于官渡 官本日案

衍漢字 案朱趙有 趙作襲 案朱 紹逼大司農鄭玄載病隨軍屈此而卒郡守已下

受業者衰經赴者千餘人玄注五經讖緯候歷天文經述于

世故范曄贊日孔書遂明漢章中輟矣 趙釋日一清案後漢

書贊云元定義乖衰

水五

九

修禮缺孔書遂明漢章中輟是卷曹衰鄭玄合傳故章懷注

云中輟謂曹衰禮不行也則漢章句無與于康成偶牽連引

之實為詞 **縣北有沙邱堰** 朱趙有者字趙釋曰禹貢錐指曰

句之累 堰為禹迹推其意似謂古河本東行禹作此堰以障之使北

而九河自此播焉不遵其道是為降水唐人云河自貴鄉縣

界分為九道宗此說也然禹河不經元城此堰必非禹所作

黃文叔云今澶州臨河有縣隄自黎陽入北至恩州清河歷

亭皆有之然則降水者自元城以北隄場之水是也蓋以堰

為隄所作或曰元城為戰國魏地北與趙接壤賈讓云隄防

之作近起戰國壅防百川各以自利齊與趙魏以河為境趙

魏瀕山齊地卑下作隄過水使西泛趙魏趙魏亦為隄以防

之沙邱堰疑趙所作以障水使不得北而注于齊魏所謂以

鄰國為壑者也全氏曰此下有脫文當補尚書北過降之水

故道也十字觀下文注云不遵其道曰降是言降水而濁漳

水注中論降水曰館陶北出屯氏河其故道與是明以沙邱

堰一帶為降水故竊取其義補此一句一清案全說是也震

宇記魏州大名縣下云本漢元城縣地水經注云沙邱堰在

貴鄉今本無之則知此處有脫誤通典魏州治貴鄉元城二

縣貴鄉有大河故瀆俗曰王莽河魏書地形志司州魏尹貴

鄉縣天平二年分館陶置治趙城上去孝昌三年已九年矣

道元所不及知元和志云後魏孝文分元城置方輿紀要云

五代志前燕慕容皝置屬昌樂郡則是先曾置縣旋廢復立

于天平二年地形志略前著後殆為疏矣且道元恪守班固

漢志魏郡鄴縣下分注云故大河在東北故大河即大河故

瀆今注無鄴縣是知其缺失多矣東樵不察注文縣北有沙

邱堰者與下不遵其道曰降義 **堰障水也** 官本日案此四字

不連屬以意測識不亦誣乎 **下 尚書禹貢曰北過降水** 官本日案近刻脫此九字 案不

遵其道曰降亦曰潰 堰障水也四字 **至于大陸北播為九河**

官本日案此九字原本及近刻並訛作經今考此即上文所

引禹貢以解釋雜其間耳 案朱訛經為作于趙改刊誤曰

播于之于當作為蓋因于字篆近致譌禹貢經文校正九字

是注混作經全祖望曰此節經文不與上下相比屬所以熟

于水經之學如閻百詩黃子鴻皆疑之多所辭費而不知大

陸九河之非經也水經于河濟江淮渭洛河漾諸篇從無直

亦誤會也趙釋曰古文尙書疏證曰案水經注河水篇凡五
 敘至長壽津而止下便及大河故瀆故瀆皆周漢以來之新
 道非禹河故道也然中有至于大陸北播于九河經文及注
 一段上不與元城縣沙邱堰相次下不與沙邱堰南分屯氏
 河出焉相次分明經注別有及禹河故道者惜不傳耳偶聞
 于黃子鴻驚曰某讀水經注三十年從未聞此論參以濁漳
 水條詳北過洛水是禹河自大任以下至入海處了了然見
 于經注或當日有意互見或後人任意錯簡一清案潛邱既
 不識縣北有沙邱堰者下有脫文又不悟此九字是注混作
 經蓋水經一書從無直鈔禹貢經文之例其得間猶未精于
 考核

風俗通曰河播也趙有昔禹治洪水五字刊誤曰寰宇
 爾

播爲九河自此始也禹貢沈州九河既道官本日案
 道下近刻

鬲津也同爲逆河鄭玄曰下尾合曰逆河言相迎受矣官本
 日案

塞廣田居同爲一河朱箋曰尙書中候云齊
 桓之霸過八流以自廣

故自堰以北館

陶慶陶貝邱鬲般廣川信都東光河間樂成以東官本日案
 川近刻訛

河決金隄南北離其害議者常欲求九河故迹而穿之官本
 日案

漢北亡八枝者也朱北亡八枝作北三八枝趙改刊誤曰漢
 書敘傳云北亡八枝今改正趙釋曰禹貢

未知其所以班固云自茲距

瀆東北逕發干縣故城西又屈逕其北官本日案此三十三
 字原本及近刻並訛

穿近刻訛作川案朱訛趙
 改刊誤曰川孫潛校改穿

雖指曰許商云徒駭在成平漳水即徒駭古之九河並東北
 出至章武高城柳縣之東合爲逆河入海及周定王時河徙
 自東光南皮浮陽絕八枝而北合徒駭漢人指此爲逆河是
 九河之所同故王莽改勃海郡曰迎河郡南皮縣曰迎河亭
 而其實非也意度之徒駭大勢北行亦迤東八枝太史最
 北宜最短向南則漸加長鬲津最南最長首受大河當在南
 宮縣界也要之九河所在後人率多附會馮遂云九河既滅
 難明班固云自茲距漢北亡八枝酈道元云城地並存川瀆
 多亡斯爲實錄無俟深求

作經 案朱訛經故城作北城趙自河水下十八字改作注
河之下十五字仍作經北城改故城其下增城字刊誤曰十
八字是注混作經北城禹貢 王莽之所謂戢楯矣漢武帝以
錐指作故城其下落城字

大將軍衛青破右賢王功 朱右作左趙改刊誤 封其子登為

侯國大河故瀆又東逕貝邱縣故城南 官本日案此十三字
原本及近刻並訛作

經 案朱訛趙改刊誤 應劭曰左氏傳齊襄公田于貝邱是

也 朱無傳字趙增刊誤 余案京相璠杜預並言在博昌即司

馬彪郡國志所謂貝中聚者也應注于此事近違矣大河故

瀆又東逕甘陵縣故城南 官本日案此十三字原本及近刻
並訛作經 案朱訛趙改刊誤曰

十三字是 地理志之所謂厓也王莽改曰厓治者也漢安帝

父孝德皇以太子被廢為王薨于此乃葬其地 趙作乃尊陵
其葬地 官本日

曰甘陵縣亦取名焉桓帝建和二年改清河曰甘陵 案縣亦

取名焉五字近刻說在此曰甘陵下二說作元脫清河二字

案朱趙訛又脫二字趙釋曰一清案是注殊欠分曉續漢

志清河國劉昭補注云高帝置桓帝建和二年改為甘陵又

云甘陵故厓安帝更名則是安帝更名厓縣為甘陵縣而桓

帝改清河國為甘陵國也後漢書清河孝王慶傳亦云梁冀

惡清河名乃改為甘陵於文當云尊陵曰甘陵縣亦取名焉

桓帝建和二年改清 是周之甘泉市地也 官本日案市近刻

河國曰甘陵方合 趙改刊誤曰市寰 陵在瀆北邱墳高巨雖中經發壤猶若層

宇記引此文作市 官本日案近刻訛作 城曰邑城皆非也

陵矣世謂之唐侯冢 案朱訛趙改 昔南陽文叔良以建安中為甘陵丞夜宿水側趙人蘭襄夢

求改葬叔良明循水求棺果于水側得棺半許落水叔良願

親舊曰若聞人傳此吾必以為不然遂為移殯醮而去之大

河故瀆又東逕艾亭城南又東逕平晉城南今城中有浮圖

五層上有金露盤題云趙建武八年比釋道龍和上竺浮圖

澄樹德勸化興立神廟官本曰案與近刻訛作與案浮圖

已壞朱已作以趙改刊誤曰箋曰露盤尚存焯焯有光明大

河故瀆又東北逕靈縣故城南王莽之播亭也河水于縣官本

日案水近刻作瀆案朱同趙改別出為鳴犢河河水故瀆

趙刊誤曰瀆漢書地理志作水又東逕郟縣故城東呂后四年以父

嬰功封子佗襲為侯國官本日案襲近刻訛作龍案朱訛

年表俞侯嬰子佗襲功用太中大夫侯謂佗襲父功為侯耳

漢書高惠高后文功臣表俞侯呂佗可知佗只單名郟注連

佗襲為稱王莽更名之日善陸大河故瀆又東逕平原縣故

城西而北絕屯氏三瀆官本日案三瀆謂屯氏河及屯氏別

作三趙改二刊誤日三當北逕繹幕縣故城東北西流逕平

原鬲縣故城西官本日案此三十九字原本及近刻並訛作

經地理志曰鬲津也趙增刊誤日何焯云后下落昇字應劭

亭故有窮后昇國也趙增刊誤日何焯云后下落昇字應劭

日鬲偃姓咎繇後趙釋日全氏日案先贈公日有鬲氏當是

窮之國則竟大謬矣光武建武十三年封建義將軍朱祐為侯國官本

義近刻訛作議趙改議存祐刊誤日議後漢書作義大河故瀆又北逕脩縣

故城東又北逕安陵縣西官本日案此十九字原本及近刻

十九字是本脩之安陵鄉也地理風俗記日朱理下有志字

注混作經脩縣東四十里有安陵鄉官本日案近刻訛

理風俗記應劭故縣也又東北至東光縣故城西

而北與漳水合官本日案注內敘河之故瀆終于此趙釋

一北流為大河一東為灤川周定王五年河徙自宿胥口東

行灤川右逕滑臺城又東北逕黎陽縣南又東北逕涼城縣

又東北為長壽津河至此與灤別行而東北入海水經謂之
大河故瀆大河故瀆東北逕戚城西至東光縣故城西而北
與漳水合故城在今東光縣東淇水篇云清河自東光縣西
南又東北右會大河故瀆濁漳水篇云漳水自阜城縣故城
北又東北逕成平縣南又東北入清河故大河也大河自宿
胥口徙流至成平合漳水復歸禹河故道又東北歷浮陽參
戶平舒至章武入海定王五年歲己未下逮王莽一水分大
始建國三年辛未而北瀆遂空凡六百七十二歲

河故瀆北出為屯氏河逕館陶縣東東北出
官本日案此二
十一字原本及

近刻並截上三字屬注文下十八字訛作經案朱訛
趙改刊誤曰十八字是注混作經御覽引此文亦作注

漢書
溝洫志曰自塞宣防河復北決于館陶縣分為屯氏河廣深

與大河等成帝之世河決館陶及東郡金隄上使河隄謁者

王延世塞之三十六日
朱作二十箋曰前漢志作三十隄成
六日趙改三十六日下增河字

詔以建始五年為河平元年以延世為光祿大夫是水亦斷

屯氏故瀆水之又東北屯氏別河出焉屯氏別河故瀆又東

北逕信成縣
官本日案近刻訛作信城縣下同案朱
訛趙改刊誤曰信城漢書地理志作信成

河出焉
官本日案近刻脫河字案朱脫趙
增刊誤曰張甲下落河字孫潛校增

地理志
官本日
案志下

近刻有日字
案朱趙有

張甲河
官本日案此下近刻衍及瀆二字案
朱作及瀆趙改故瀆刊誤曰地理志清

河郡信成縣下云張甲河首受屯氏別河及瀆當是故瀆
之誤趙釋曰一清案漢志分注無故瀆字蓋道元所加

受屯氏別河于信成縣者也張甲河故瀆
官本日案故近刻
訛作及案朱訛

改北絕清河于廣宗縣
官本日案清字近刻訛在縣字下
案朱訛趙改刊誤曰箋曰一本絕下

有清字案及瀆當作故瀆下
清字衍文朱氏箋之未盡

分爲二瀆左瀆逕廣宗縣故城

西又北逕建始縣故城東田融
趙釋曰全氏曰案五代志
燕太傅長史田融著趙書云

趙武帝十二年
官本日案近刻訛作二
十二年案朱訛趙改

立建興郡
官本日案
近刻脫郡

字案朱脫趙增刊誤曰箋曰趙武帝三字有誤案趙武帝
石虎也魏書地形志廣宗郡廣宗縣有建始城資治通鑑晉

紀建興人史科胡三省注云水經注云田融言趙立建興郡
于廣宗城第石虎前後改元共計十五年不得云二十二年

上二字衍文建治廣宗置建始興德五縣隸焉左瀆又北逕

經城東繚城西又逕南宮縣西北注絳瀆官本日案此二十一字原本及近刻

竝訛作經今考注內敘張甲河右瀆朱趙有東北逕廣宗縣

故城南又東北逕界城亭北又東北逕長樂郡棗彊縣故城

東官本日案棗彊原本及近刻竝訛作武彊今訂正又此三十二字亦訛作經今考以下乃注內敘張甲河右瀆所逕

混作經程大昌考古編云河水右瀆東北逕長樂郡武彊縣

故城東鄭注曰長樂故信都也晉太康五年改從今名案杜

佑以桑欽所紀有後漢和帝時地名疑其人出和帝以後今

此既改信都從長樂則晉太康間事也議者以為後人誤以

鄭注加之本文然此所訂正信都改為長樂乃鄭所注則不

得以為鄭注而入之經程氏之言非也統上皆是注道元蓋

自為釋文耳程氏所謂議者云云是宋本固有以左瀆右瀆

一條為注者且左瀆右瀆乃張甲河所行之道而長樂故信

都也晉太康五年改從今名趙釋曰一清案長樂郡不見晉志地形志云晉改又東

北逕廣川縣與絳瀆水故道合官本日案原本及近刻竝脫絳瀆二字今考濁漳水注內

言絳瀆東連于廣川縣之張甲河同歸于海其為絳瀆合流

顯然案朱脫趙增屯氏河三字刊誤曰與水故道合與下

落屯氏河三字又東北逕廣川縣故城西又東逕棘津亭南

全祖望校增官本日案此二十九字原本及近刻竝訛作經案朱訛趙改刊誤曰二十九字是注混作經徐廣曰棘津

在廣川司馬彪曰縣北有棘津城呂尚賣食之困疑在此也

劉澄之云譙郡鄆縣東北有棘津亭故邑也呂尚所困處也

余案春秋左傳伐巢克棘入州來無津字杜預春秋釋地趙

曰全氏曰杭世駿曰杜預書名釋例所謂釋地特其中一種

耳當作釋例予謂非也引班書者但云地理志引續書者或

云郡國志莫之非也然則引釋例而但云釋地庸何傷乎又言棘亭在鄆縣東北亦不云

有津字矣而竟不知澄之于何而得是說然天下以棘為名

者多未可咸謂之棘津也又春秋昭公十七年官本日案近刻訛作十四

年案朱訛趙改刊誤曰晉侯使荀吳帥師涉自棘津用牲

于洛遂滅陸渾杜預釋地闕而不書服虔曰棘津猶孟津也

徐廣晉紀又言石勒自葛陂寇河北襲汲人向冰于枋頭官本

日案近刻訛作入向水案朱訛趙改又朱訛方趙改枋刊

誤日晉書載記石勒自葛陂退還壽春行達東燕聞汲郡向

冰有眾數千壁於枋頭勒將于棘津北渡又通鑑晉紀勒聞

汲郡向冰聚眾數千壁枋頭引兵自棘津濟河擊冰大破之

則冰是汲人注文入當作濟自棘棘津在東郡河內之間田

融以為即石濟南津也雖千古茫昧理世玄遠遺文逸句容

或可尋沿途隱顯方土可驗司馬遷云呂望東海上人也老

而無遇以釣干朱作于箋日當周文王又云朱無云字箋日

呂望行年五十賣食棘津七十則屠牛朝歌行年九十身為

帝師皇甫士安云欲隱東海之濱聞文王善養老故入釣于

周今汲水城亦言有呂望隱居處起自東海迄于鄆雍緣其

逕趣趙魏為密盾之譙宋事為疏矣趙釋日一清案名勝志

北逕棗強縣故城西又東北逕棘津津上有古臺耆舊相傳

呂望賣漿臺疑是清水篇注之逸文又司馬彪郡國志云清

河國廣川縣故屬信都棘津城劉昭補注云太公呂尚困

於棘津城在琅邪海曲非此城也琅邪國西海縣補注引博

物記云太公望所出今有東呂鄉又釣于棘津其浦尚存西

海縣即前漢之海曲縣也今莒州日照縣是是真所謂東海

者矣道元以劉澄之之說為非張甲故瀆又東北至脩縣東

今觀昭注較酈氏為尤密也

會清河官本日案此十四字原本及近刻並訛作經今考注

四字是注案朱訛趙改刊誤日十十三州志曰張甲河東北至脩縣趙釋日一清案

混作經漢志作修分注作菑顏師入清漳者也屯氏別河又東枝津出焉東逕信成

古日音條

縣故城南又東逕清陽縣故城南清河郡北官本日案此三

近刻並訛作經今考屯氏別河又東承前逕信成縣張甲河

出焉之文以下則又敘屯氏別河之枝津也案朱訛經東

上脫又字信成下脫縣故二字清作信趙改增刊誤日二十八字是注混作經別河下落又字信成下落縣故二字信陽吳瑄本作清陽漢書地理志清河郡有清陽縣魏自清陽徙置也又東北逕陵鄉南

又東北逕東武城縣故城南又東北逕東陽縣故城南官本

案地理志日王莽更

朱訛趙改刊誤日二十八字是注混作經

之日胥陵矣俗人謂之高黎郭非也應劭日東武城東北三十里趙釋日一清案淇水篇注引應有陽鄉日陽鄉據上文

當作陵鄉此文互見淇水故縣也又東散絕無復津逕官本

又東北過東武城縣注內敘屯氏別河又東北逕清河郡南又東北逕清

河故城西官本日案此二十一字原本及近刻竝訛作經今

考以下皆注內敘屯氏別河所逕案朱訛又別

河作別瀆趙改刊誤日二十一字是漢高帝六年趙補刊誤

注混作經別瀆上下文俱作別河日準後文當作封王吸為侯國朱箋日漢功臣表高帝六年

高帝今補正封王吸為清河侯吳本作王

陵郡東南十七里有清河故城者世謂之鵲城也趙釋日一

志云甘陵故屠鵲城即屠城又東北逕繹幕縣南分為二瀆

之轉音師古日屠音趨亦反屯氏別河北瀆東逕繹幕縣故城南東絕大河故瀆又東北

逕平原縣枝津北出至安陵縣遂絕朱東絕作東邑趙改刊

誤日三十七字是注混

作經東邑大河故瀆當作東絕邑字誤屯氏別河北瀆又東北逕重平縣故城

南官本日案此五十三字原本及近刻竝訛作經今考以下

皆注內敘屯氏別河北瀆承上分為二瀆之文案朱訛

趙改刊誤日十六應劭日重合縣西南八十里有重平鄉故

字是注混作經縣也又東北逕重合縣故城南又東北逕定縣故城南漢武

帝元朔四年封齊孝王子劉越為侯國

官本日案越近刻說作成案朱趙同趙

釋曰一清案成史漢表皆作越史表云諡敬漢表云諡敷索隱曰說文云敷讀如躍今說文敷音芳无切無躍音疑誤也嘗考當作敷字中山靖王子有臨樂地理風俗記曰饒安縣敷侯光齊太史敷徐廣音躍可證也

東南三十里有定鄉城故縣也屯氏別河北瀆又東入陽信

縣今無水又東為咸河東北流逕陽信縣故城北

官本日案此三十

原本及近刻竝訛作經案朱訛東入下作信陽趙改刊誤曰三十字是注混作經東入信陽縣誤漢書地理志勃海郡有陽地理志渤海之屬縣也東注于海官本日案注內敘屯氏別河北瀆終于此

屯氏別河南瀆自平原東絕大河故瀆又逕平原縣故城北

枝津右出東北至安德縣界東會商河

朱訛經右作又起改枝上竝有東北字刊

誤曰四十字是注混作經東北二字宜衍枝津又出當作右出

屯氏別河南瀆又東北于平原界又有枝渠右出至安德縣遂絕

朱訛經箋曰孫云案上下文屯氏別河南瀆當

相續趙改注刊誤曰二十五字是注混作經又誤分為二條

屯氏別河南瀆自平原城北

首受大河故瀆東出亦通謂之篤馬河

官本日案此八十九字原本及近刻竝訛

作經今考以下皆注內敘屯氏別河南瀆所逕即地理志所案朱訛趙改刊誤曰二十六字是注混作經

謂平原縣有篤馬河東北入海行五百六十里者也

刊誤曰入海下當有行字以黃省曾本參校彼落海字此落行字今本漢書地理志注亦缺行字

東北逕安

德縣故城西又東北逕臨齊城南始東齊未賓

官本日案此二十二字原本及近刻竝截上十八字訛作經下四字仍屬注文案朱

訛趙改刊誤曰箋曰始字是注案十八字俱是注混作經大魏築城以臨之故城得其名也又屈逕其城東故瀆廣四

十步又東北逕重邱縣故城西

官本日案此二十二字原本及近刻竝訛作經案朱訛

趙改刊誤曰二十二字是注混作經

春秋襄公二十五年秋同盟于重邱

趙增刊誤曰左傳

伐齊故也應劭曰安德縣北五十里有重

邱鄉故縣也又東北逕西平昌縣故城北官本日案此十一

字原本及近刻竝邱鄉故縣也又東北逕西平昌縣故城北官本日案此十一

誤日十一字是注混作經北海有平昌縣故加西趙釋曰漢

縣一屬平原郡一屬瑯琊郡續志北海國平昌侯國故屬瑯

琊而平原郡無之平原郡九縣數之適合是省併也晉志平

原國西平縣蓋今誤本脫去昌字地形志安德郡平昌縣下

云二漢晉屬平原後漢晉曰西平昌是西平昌之名沿于典

午而遂波及漢宣帝元康元年封王長君為侯國趙釋曰沈

是地節四年善長蓋從故渠川派東入般縣為般河蓋亦九

河之一道也後漢書稱公孫瓚破黃巾于般河即此瀆也朱

趙無後字趙釋曰一清案當作後漢書又漢志注如涓曰般如

面般之般韋昭曰音通垣反師古曰爾雅說九河云鉤般郭

璞以為水曲如鉤流般桓也然今土俗用如韋之音又東為白鹿淵水南北三百步東

西千餘步深三丈餘其水冬清而夏濁渟而不流若夏水洪

泛水深五丈方乃通注般瀆趙增馬字刊誤曰名勝志又逕

般縣故城北官本日案此句九字原本及近刻竝截上二字

屬注文下七字說作經今考以下乃注內敘屯

氏別河南瀆為般河者也案朱王莽更之曰分明也東逕

說趙改刊誤日七字是注混作經樂陵縣故城北官本日案此八字原本及近刻竝說作經地

理志曰故都尉治伏琛晏謨言平原邑今分為郡又東北逕

陽信縣故城南東北入海官本日案此十四字原本及近刻

竝說作經今考注內敘屯氏別河

南瀆終于此案朱屯氏河故瀆自別河東逕甘陵

刊誤日十四字是注混作經之信鄉縣故城南官本日案此十九字原本及近刻竝說作

經今考以下乃注內承前敘屯氏河之文

案朱說趙改刊誤日地理志曰安帝更名安平官本日案

十九字是注混作經說作順帝案朱趙作順趙釋曰一清案此是應劭注本云

信都國明帝更名樂安安帝改日安平國司馬彪郡國志安

平國故信都延光元年改延光為應劭曰甘陵西北十七里

安帝紀年非順帝也道元誤矣

有信鄉故縣也屯氏故瀆又東逕甘陵縣故城北又東朱趙

無又

東二 逕靈縣北又東北逕郟縣與鳴犢河故瀆合上承大河

故瀆于靈縣南官本日案此四十二字原本及近刻並訛作經案朱訛趙改刊誤曰四十字是注混作

地理志曰河水自靈縣別出為鳴犢河者也東北逕靈縣

東東入郟縣而北合屯氏瀆屯氏瀆兼鳴犢之稱也又東逕

郟縣故城北東北合大河故瀆謂之鳴犢口官本日案近刻脫鳴犢二字注

內敘屯氏河終于此案朱脫趙增靈鳴犢三字刊誤曰漢書溝洫志元帝永光五年河決清河靈鳴犢口而屯氏河絕師古曰清河之靈縣鳴犢河

口也謂之下落靈鳴犢十三州志曰鳴犢河東北至脩

入屯氏考瀆則不至也官本日案此六十六字原本訛作經而北合屯氏瀆十六字是注混作經餘仍屬注文案朱同近刻

趙改刊誤曰十六字是注混作經趙釋曰一清案漢志魏郡

館陶縣下云河水別出為屯氏河東北至章武入海過郡四

行千五百里者也溝洫志元帝永光五年河決清河靈鳴犢

口而屯氏河遂絕蓋屯氏河漢世絕後不復流行賴有水經

及郟注猶存故道而別河而南北二瀆而張甲河亦得附見

否則遺迹罔知名稱莫辨如師古所云隋室

分析州縣誤以為毛氏河乃置毛州之失也

又東北過衛縣南官本日案近刻作又東北右過衛國縣南案朱訛趙存右刪國刊誤曰全氏云案東漢

至晉皆名衛縣不名衛國縣也東漢以衛縣為衛國耳而國與

縣未嘗連稱拓跋氏始稱衛國縣善長注中所云者是也經文

及注所引京相璠土地名但又東北過濮陽縣北瓠子河出焉

當稱曰衛縣此是後人妄加

河水東逕鐵邱南官本日案此七字原本及近刻並訛作經今考鐵邱戚並值長壽津東濮陽衛國兩

縣之西南乃注文不得與經相紊案春秋左氏傳哀公二

朱訛趙改刊誤曰七字是注混作經

年鄭罕達帥師趙增救衛二字刊誤曰帥師下落救衛二字

子為右登鐵上官本日案近刻訛作丘案朱訛望見鄭師趙改刊誤曰左傳是鐵上邱字誤

衛太子自投車下即此處也京相璠曰鐵邱名也杜預曰在

戚南河之北岸有古城官本日案近刻訛作目城案朱戚

邑也東城有子路冢官本日案近刻脫東城二字戚邑上衍城字案朱脫衍趙增仍畱戚上城字

刊誤曰吳瑄本作東河之西岸有竿城朱箋曰舊本在河之

城有子路冢增二字有竿城吳作河北非

今據宋郡國志曰衛縣有竿城者也河南有龍淵宮武帝元

本改正

光中河決濮陽汜郡十六發卒十萬人塞決河起龍淵宮蓋

武帝起宮于決河之傍龍淵之側故曰龍淵宮也河水東北

流而逕濮陽縣北為濮陽津官本日案此十五字原本及近

衛縣下于地望疏舛故注正其失案

朱訛趙改刊誤曰十五字是注混作經故城在南與衛縣分

水城北十里有瓠河口有金隄宣房堰官本日案近刻訛作

誤曰堰案朱訛趙改刊

當作堰官本日案近刻訛作

改下案朱訛趙

同案朱訛趙

太守非案朱訛趙

益州也案朱訛趙

馬祈水神河伯親執圭璧請身填隄廬居其上官吏皆走

走案朱訛趙

日案近刻作吏民皆尊立不動而水波齊足而止公私壯其

勇節河水又東北逕衛國縣南東為郭口津趙釋曰黃氏曰

全氏曰一作谷口方輿紀要晉太元十年秦苻丕與晉將檀

元戰于谷口胡三省注谷口在枋頭西即此處也漢志河內

郡隆慮縣國水東至信成入張甲河過郡三行一千八百四

十里凡漢志之水大較皆見于水經注獨國水不著蛛絲馬

迹蓋賴此文胡東樵求其詳而不得竟以淇水當之非也漢

志淇出共而國出隆慮淇入大河而國入張甲河源流判然

水經以淇出隆慮隆慮與共本屬接壤或是水源之互見然

魏使持節征西將軍太尉方城侯鄧艾廟廟南有艾碑秦建

元十二年廣武將軍沈州刺史關內侯安定彭超立河之南

岸有新城宋寧朔將軍王玄謨前鋒入河所築也北岸有新

臺鴻基層廣高數丈衛宣公所築新臺矣詩齊姜所賦也為

盧關津官本日案盧近刻訛作盧案朱訛趙改刊誤曰盧

當作盧方輿紀要引唐志曰盧關津一名高陵津宋

祁曰在臨黃縣東南臺東有小城崎嶇頽側臺址枕河官本

案盧與盧古亦通用近刻脫址字案朱脫趙增刊誤曰俗謂之邱閣城官本日

名勝志引此文作臺址枕河落址字案朱脫趙增刊誤曰俗謂之邱閣城官本日

訛作俗為之底閣城案疑故關津都尉治也所未詳矣河

朱作為趙改謂邱並作底疑故關津都尉治也所未詳矣河

水又東北逕范縣之秦亭西官本日案此十二字原本及近

誤曰十二字春秋經書築臺于秦者也河水又東北逕委粟

是注混作經案朱訛趙改刊誤曰九字是注混作經大河之北即東

津官本日案此九字原本及近刻並訛作經大河之北即東

武陽縣也左會浮水故瀆官本日案此六字原本及近

刻並訛作經案朱趙作經故瀆

上承大河于頓邱縣而北出東逕繁陽縣故城南官本日案

此下近刻

有故字案朱脫縣字有故字趙增剛刊應劭曰縣在繁水

誤曰繁陽下落縣字故應劭曰故字衍文

之陽張晏曰縣有繁淵趙釋曰一清案漢志注春秋襄公二

張晏曰其界為繁淵

十年經書公與晉侯齊侯盟于澶淵杜預曰在頓邱縣南今

名繁淵趙釋曰一清案春秋有兩澶淵襄二十年盟于澶淵

杜預曰澶淵在頓邱縣南今名繁汗此衛地又近戚

田二十六年傳云會于澶淵以討衛疆戚田此衛之澶淵也

三十年會于澶淵宋災故許慎說文澶淵水在宋是為宋地

司馬彪郡國志沛國杼秋故屬澶淵即繁淵也亦謂之浮水

梁有澶淵聚則非此繁汗也

焉昔魏徙大梁趙以中牟易魏故志曰趙南至浮水繁陽即

是瀆也趙釋曰一清案書敘指南曰水經澶

州地名曰龍芻今本無之蓋缺失矣

故瀆東逕五鹿之野官本日案此十四字原本及近刻並訛

作經今考以下皆注內敘浮水所逕

水五

三

案朱訛趙改刊誤曰晉文公受塊于野人即此處矣京相璠十四字是注混作經

日今衛縣西北三十里官本日案衛下近刻衍國字案朱衍趙刪刊誤曰國字衍文說見上

有五鹿城官本日案近刻訛作地案朱訛趙改刊誤曰今地當作城國語齊桓公築五鹿以衛諸侯是也

屬頓丘縣趙釋曰一清案杜預曰衛地有二五鹿一在元城東一在衛縣西北震宇記云元城東為五鹿墟即

重耳乞食處此為五鹿城道元合而一之浮水故瀆又東南逕衛國邑城北官本日案

此十三字原本及近刻並截上十一字訛作經下二字仍為注案朱訛無衛字趙改增刊誤曰十字是注混作經漢書

地理志東郡畔觀縣應劭曰夏有觀扈故衛公國也漢光武世祖更名衛國以封周後此落衛字

以封周後也又東逕衛國縣故城南古斟觀官本日案此十

刻並訛作經案朱訛趙改應劭曰夏有觀扈即此城也朱

刊誤曰十二字是注混作經日左傳曰夏有觀扈謂五觀及有扈也趙釋曰一清案所謂

觀扈是五觀漢志之畔觀與有扈同或曰即太康姦子五人王應麟曰五子述大禹之戒以作歌豈朱均管蔡比水經本

章氏之說非也至氏曰夏時有斟灌無斟觀得無以畔字之

形近斟而誤乎竹書紀年梁惠成王二年齊田壽率師伐我官本日

訛作趙案朱訛趙改刊誤日竹書紀年作伐我趙字誤圍觀觀降浮水故瀆又東逕河

牧城而東北出官本日案此十四字原本及近刻並訛作竹經

郡國志曰衛本觀故國姚姓官本日案近刻訛作衛故觀國

日衛下脫故觀二字案郡國志云有河牧城又東北入東武

東郡衛公國本觀故國今校正

陽縣東入河官本日案此十一字原本及近刻並訛作經今

十一字是注混作經又有潔水出焉官本日案此六字亦訛作經

延之謂之武水也官本日案水字近刻訛作陽又後注內潔

朱同趙陽改水刊誤曰武陽當作武水趙釋曰一清案困學

紀聞曰太史公班孟堅謂禹灑二渠以引其河一貝邱一潔

川李垂導河書曰東為潔川者乃今泉源赤河北出貝邱者

乃今王莽故瀆而漢塞宣房所行二渠蓋獨潔川其一則漢

決之起觀城入蒲臺所謂武河也武河以漢武帝導河北流

而得其名又案朱趙此下有地理志曰潔水出東武陽縣今

漂水上承河水於武陽縣東南而北逕武陽新城東曹操為東郡所治也引水自東門石竇北注于堂池池南故基尚存中城內又立一石臺甚大城西門名冰井門內曲中冰井猶存門外有故臺號武陽臺匝臺亦有隅雉遺迹一百字官本移

又東北過東阿縣北

河水于范縣東北流為倉亭津官本日案此十二字原本及近刻竝訛作經今考倉亭津及柯澤皆值東阿西南乃注文不得與經紊案朱訛趙改刊誤曰十二字是注混作經述征記曰倉亭

津在范縣界去東阿六十里魏土地記曰津在武陽縣東北

七十里津河濟名也河水右歷柯澤官本日案此六字原本及近刻竝訛作經案朱訛趙改刊誤曰又趙又下增東字刊誤曰箋曰今左春傳作阿澤杜預曰東阿西南有大澤案七字是注混作經

秋左傳襄公十四年衛孫文子敗公徒于阿澤者也朱趙阿作柯

又東北逕東阿縣故城西而東北出流注官本日案此十六字原本及近刻竝訛作經近刻脫又東北三字案朱訛趙改竝無又東北三字刊誤曰箋曰孫云此下疑有鄧里渠三字案非也十三字是注混作經

河水枝津東出謂之鄧里渠也

又東北過荏平縣西孫校曰荏當為荏

河自鄧里渠東北逕昌鄉亭北又東北逕碭礪城西官本日案此二字原本及近刻竝訛作經案朱趙無又東北三字朱訛經趙改注河下增水字刊誤曰十六字是注混作經河下落

水述征記曰碭朱作礪趙改礪刊誤曰箋曰克家云礪礪當作碭礪案太平御覽礪礪城沈約宋書作礪礪字今鄧注作礪礪音聲之轉耳礪字是礪字之譌史記殷本紀仲丁遷于礪孔安國曰河南敖倉是也索隱曰礪亦作礪竝音敖字又詩車攻薄狩于敖春秋傳晉師救鄭在敖鄆之間杜預以為二山名皆一地也礪津名也自

黃河泛舟而渡者皆為津也其城臨水西南崩于河宋元嘉

二十七年趙刊誤曰宋元嘉下全氏據通典校增七年到彥之北入拔之後失至十二字案趙本今增十二字

以王玄謨為監朔將軍前鋒入河平碯礮守之都督劉義恭

以沙城不堪守召玄謨令毀城而還後更城之官本日案更近刻訛作登

案朱魏立濟州治此也趙釋曰朱氏謀瑋箋曰玉海引此

訛趙改魏立濟州治此也作魏置鎮守名濟州關隸有後更

山名也縣在山之平地官本日案近刻訛作陸案朱趙作陸

莽之功崇矣經曰大河在其西鄧里渠歷其東官本日案水經瓠子河章

云東北過荏平縣東為鄧里渠即此所引趙釋曰全氏曰此蓋約舉瓠子河篇經文即斯邑也昔石

勒之隸師懼屯耕于荏平聞鼓角鞞鐸之聲于是縣也朱箋曰十

六國春秋云石勒年二十餘為并州刺史司馬騰所執枷送

冀州賣充軍賞東至平原賣與荏平人師懼為奴每屯耕于

野常聞鞞鐸音勒以官本日案近刻西訛作西與聊城分河而聊城作柳案朱訛

告諸奴諸奴亦聞之趙改刊誤曰聊城當作河水又東北與鄧里渠合水上承大

河于東阿縣西東逕東阿縣故城北官本日案此二十八字原本及近刻並訛作經

案朱訛趙訛竝無東北二字朱脫合字趙增刊誤曰二十五字是注混作經鄧里渠下落合字故衛邑也

應仲瑗曰有西故稱東魏封曹植為王國朱趙王作侯趙釋曰朱氏箋曰案魏

志曹植自雍邱徙封東阿非侯國也案朱大城北門內西側

阜上有大井其巨若輪深六七丈歲嘗煮膠以貢天府本草

所謂阿膠也故世俗有阿井之名縣出佳繒縑故史記云秦

昭王服太阿之劍阿縞之衣也又東北逕臨邑縣與將渠合

又北逕荏平縣東臨邑縣故城西北流入于河河水又東北

流逕四瀆津官本日案此三十九字原本及近刻並訛作經案朱訛趙改刊誤曰三十九字是注混作經

津西側岸臨河有四瀆祠東對四瀆口河水東分濟亦曰濟

水受河也然榮口石門水斷不通

官本日案原本及近刻竝訛作榮口水右斷門不通

今據濟水注內有榮口石門訂正案朱訛趙改榮口水斷

石門不通刊誤曰右當作石移在斷字下於文云榮口水斷

石門不通始自是出東北流逕九里與清水合故濟瀆也

官本

詳濟水注

日案故近刻訛作放案朱訛

趙改刊誤曰放沛當作故沛

自河入濟自濟入淮自淮達

趙釋曰一清案史記孔子世家及家語趙下當

江水徑周通故有四瀆之名也昔趙

有鞅字或殺鳴犢仲尼臨河而歎自是而返曰且之不濟命

簡子二字

朱箋曰鳴犢國語夫琴操以為孔子臨狄水而歌矣曰本

也作鳴鐸實犢字

日案近刻脫矣字曰狄水衍兮風揚波船趙作楫顛倒更相

加余案臨濟故狄也是濟所逕得其通稱也

官本日案也字近刻在逕字下

案朱同趙刪也字釋曰于氏欽齊乘曰朱子韓文考異曰

水經河水至東阿在平等縣東北流四瀆津灌注之河水東

分濟水受河蓋榮口水斷石門不通始自是出與清水合昔

趙殺鳴犢孔子臨河而歎作歌曰狄之水今風揚波舟楫顛

倒更相加歸來歸來胡為期臨濟故狄也是濟所經得其通

稱詳此則是濟水自榮澤之下潛流至此四瀆津口而復出

河又東分一支與之合流以過臨濟而為狄水然此皆齊地

在今濟鄆之間史記以為孔子自衛將西見趙簡子則其道

不當出此又不可曉者今姑闕之以俟深于地理者考焉案

漢陳留郡平邱縣有臨濟亭故狄也蓋濟水出陶邱北南被

孟豬北瀆注巨野亭臨此瀆故曰臨濟春秋時狄人據此因

以名焉此水夫子所歌至王莽時枯竭水經所謂濟枯渠注

巨野者也其自巨野至四瀆津與河合流者乃齊之清河水

經所謂得其通稱者是也漢干乘郡別有狄縣安帝更名臨

濟唐又別以漢東朝陽縣為臨濟今

章邱之臨濟鎮也文公蓋疑于此云

河水又逕楊墟

趙作縣

之故城東俗猶謂是城曰陽城矣河水又逕在平城東疑縣

徙也

官本日案今本脫此四字考上文以礪礪城為在平縣

至是又有在平城故道元疑縣嘗徙此案朱趙無四

字城內有故臺世謂之時平城非也蓋在時音相近耳

黃省曾本是注下有疑縣徙也四字孫潛云竟陵本無

又東北過高唐縣東

官本日案原本及近刻竝作縣界蓋後人所改今考下注云大河又東北逕高唐縣

故城西經言出東誤耳可證經本作東故注特辯之 案朱同
趙改刊誤曰界當作東下文注云大河逕其西而不出其東經
言出東誤耳
蓋指此也

河水于縣漂水注之地理志曰漂水出東武陽 朱趙有縣字
又朱東下有

郡字趙刪刊誤曰漢志東郡東武陽禹治漂水東北至于乘
入海東武陽三字縣郡字宜衍趙釋曰一清案地理志東郡
東武陽縣下云禹治漂水無出字漂始黎陽宿胥口不僅出
此也應劭於平原郡漂陰縣注云出東武陽酈蓋誤以應說
為班志也續志亦云東武 今漂水上承河水于武陽縣東南
陽濕水出皆與班志異 趙西改而刊誤曰 曹操為東郡所治也

西北逕武陽新城東 趙西改而刊誤曰 曹操為東郡所治也
西何焯校改而

引水自東門石竇北注于堂池池南故基尚存城內有一石
甚大 朱作中城內又立一石甚大趙石下增臺字刊誤 城西
曰初學記引此文作又立一石臺甚大今改正

門名冰井門門內曲中冰井猶存門外有故臺號武陽臺而
臺亦有隅雉遺迹 官本日案此九十六字原本又見前戴延
之謂之武水也下近刻刪此存彼考下文

水自城東北逕東武陽縣故城南所謂自城者承上武陽新
城也若徑接漂水注之則漂注河在高唐縣水自城三字不
可通矣然則九十六字本應繫之于此後人妄移前耳今存
此刪彼 案九十六字朱趙本見上此無今從官本併趙注

移 水自城東北逕東武陽縣故城南 趙釋曰一清案此句文
義難解蓋高唐漂水與

東武陽漂水相承而有別禹貢錐指口漢志東郡東武陽縣
下云禹治漂水東北至于乘入海又平原郡高唐縣下云桑
欽言漂水所出案禹引河自大伾山西折而北循大陸東畔
入海而漂首受河自黎陽宿胥口始不起東武陽也自周定
王五年河徙從宿胥口東行漂川至長壽津始與漂別其津
以西漂水之故道悉為河所占而上游較短然河之故瀆不
經東武陽亦不經高唐迨漢成帝建始末河決館陶由東武
陽絕漂水而東北至高唐又絕漂水東北至于乘入海雖嘗
塞治而故道猶存王莽始建國三年復決於此莽為元城冢
墓計不隄塞明帝永平中王景修之遂為大河之經流自是
委粟津以西漂水之故道又為河所占上游益短矣漂水一
出于東武陽再出于高唐據成帝以後言之觀此益知高唐
在東武陽之東北漂水既至高唐不得復復經東武陽抑或
城東北上脫去涼字蓋河漂分流自涼城長壽津始也 應
劭曰縣在武水之陽王莽之武昌也然則漂水亦或武水矣

朱作也趙改矣刊誤曰臧洪為東郡太守治此曹操圍張超也名勝志引此文作矣

于雍邱洪以情義請袁紹救之不許洪與紹絕紹圍洪城中

無食洪呼吏士曰洪于大義不得不死諸君無事空與此禍

官本日案與近刻作眾泣曰何忍捨明府也男女八千餘人

相枕而死洪不屈紹殺洪邑人陳容為丞謂曰寧與臧洪同

日死不與將軍同日生紹又殺之士為傷歎今城四周紹圍

郭尙趙作猶存水市隍壘于城東北合為一瀆東北出郭逕陽

平縣之岡成城西官本日案原本及近刻並脫成字據後漢書補案朱脫趙增郡國志曰

陽平縣有岡成亭官本日案成近刻訛又北逕陽平縣故城

東朱趙無北字朱無又字趙增刊誤曰逕上落又字漢昭帝元平元年封丞相蔡義

為侯國灤水又北絕莘道城之西北有莘亭春秋桓公十六

年朱無六字趙增刊誤曰左傳是十六年落六字衛宣公使伋使諸齊令盜待于莘

伋壽繼殞于此亭京相璠曰今平原陽平縣北十里官本日案平原

近刻訛作平陽案朱訛趙改刊誤曰平陽當作平原有故

漢書地理志陽平縣屬平原郡又朱趙十上有一字

莘亭官本日案此下近刻限蹊要自衛適齊之道也望新

臺于河上感二子于夙齡朱趙作宿齡趙刊誤曰箋曰當作夙齡案說文解字宿从宀個聲個

古文夙二字詩人乘舟誠可悲矣今縣東有二子廟猶謂之為

字通用官本日案近刻脫孝祠矣案朱趙無灤水又東北逕樂平縣故城東縣

故清也漢高帝八年封室中同于清官本日案近刻室訛作室脫同字案朱趙作

封空中於清箋曰史記年表云清簡侯空中漢功臣表作室

中徐廣云一作室中索隱云室中姓也趙釋曰沈氏曰漢表

作室中同徐廣云一作室中索隱宣帝封許廣漢少弟翁孫

曰室中姓也史表作空中脫同字

于樂平趙釋曰沈氏曰褚表作樂平班表作樂成屬平氏與

褚表異然則非平原之清也一清案此是褚表之謬

而道元誤承之者漢表樂成侯許延壽翁孫延壽字也褚少
孫以為樂平樂平是霍山封邑非翁孫也詳具漳水篇吾于
此更有一疑地理志東郡清縣師古注引應劭曰章帝更名
樂平夫樂平既始自章帝則何以宣帝時封邑即有此稱且
班固于外戚恩澤侯霍山封邑明注云東郡則又非他處可
知此皆事之不可以臆測者至清本屬東郡沈氏云平原誤
也並為侯國王莽之清治矣漢章帝建初中官本日案初近
刻訛作始案

朱訛趙改刊誤曰章帝改元更從今名也潔水又北逕聊城

縣故城西城內有金城周市有水南門有馳道絕水南出自

外泛舟而行矣東門側有層臺秀出雲表官本日案近刻脫
此二字案朱脫

趙增刊誤曰名勝志引此文魯仲連所謂還高唐之兵卻聊

秀出下有雲表二字今補正趙釋曰一清案寰宇記博州聊城縣下云石柱
城之眾者也後魏孝文所立為鄴東之表水經曰武水東流

從石柱北是也今潔水又東北逕清河縣故城北官本日案
本無之蓋缺失矣此十二字

原本及近刻並訛作經今考以下皆注內敘潔水地理風俗
所逕案朱訛趙改刊誤曰十二字是注混作經

記曰甘陵故清河清河在南朱趙有
一字十七里今于甘陵縣故

城東南無城以擬之直東二十里有艾亭城東南四十里有

此城擬即清河城也朱作擬趙改疑刊
誤曰擬當作疑後蠻居之故世稱蠻

城也朱無也字趙增刊誤曰蠻
城下黃省曾本有也字潔水又東北逕文鄉城東南

又東北逕博平縣故城南官本日案此二十一字原本及近
刻並截上十八字訛作經下三字

仍為注案朱訛趙改刊官本日案近刻
誤曰十八字是注混作經城內有層臺秀上脫城內二字

案朱趙無王莽改之曰加睦也右與黃溝同注川澤官本日案此
八字原本及

近刻並訛作經案朱訛趙改刊誤曰八字是注混作經黃溝承聊城郭水水泛則津津

水耗則輟流自城東北出逕清河城南又東北逕攝城北春

秋所謂聊攝以東也俗稱郭城非也城東西三里南北二里
東西隅有金城城卑下墟郭尚存左右多墳壠京相璠曰聊

城縣東北三十里有故攝城今此城西去聊城二十五六里

許即攝城者也又東逕文鄉城北又東南逕王城北官本日

四字原本及近刻竝訛作經今考上下文乃注內敘黃溝所

逕案朱訛趙改朱脫北字趙增刊誤曰十三字是注混作

經文鄉城魏太常七年安平王鎮平原所築世謂之王城太

下脫北字和二十三年罷鎮立平原郡治此城也趙釋曰全氏曰案魏

鎮者也但據志則以太和十一年分屬濟州非二十

三年置也蓋罷鎮在是年而平原之為郡固久矣黃溝又

東北流左與潔水隱覆勢鎮河陸東出于高唐縣大河右池

東注潔水矣官本日案此三十一字原本及近刻竝訛作經

一字是注混作案朱訛趙改朱流作逕趙改迤刊誤曰三十

經逕當作迤案朱訛趙改朱流作逕趙改迤刊誤曰三十

簿錄此文今載漢書地理志注趙作地理志桑欽曰刊誤曰

引桑欽語蓋傳鈔者倒互耳全氏云案桑欽地理志不見

子傳稱丁卯天子自五鹿東征釣于潔水以祭淑人是曰祭

邱已巳天子東征食馬于潔水之上尋其沿歷逕趣不得近

出高唐也桑氏所言蓋津流所出官本日案近刻脫

間也官本日案近刻是訛俗以是水上承于河亦謂之源河

矣趙釋曰禹貢錐指曰源河乃潔之再出者桑欽惟知出此

而不知起東武陽則疏矣河既與潔合復分為二潔由潔

陰縣故城北河由平原縣故城東蓋自高唐以西至武陽河

在南而潔在北自高唐以東至海則潔在南而河在北矣今

禹城縣南有源陽故城唐縣在源河之北故名一清案上條

經云又有潔水出焉酈以東武陽隸之而漢志則引桑欽之

語以為潔出高唐後人猶指趙釋曰一清

水經為桑欽作豈其然乎案漢志作瑗

縣故城西官本日案此十一字原本及近刻竝訛作經王莽

之東順亭也杜預釋地曰濟南祝阿縣西北有援城潔水又

東北逕高唐縣故城東官本日案此十二字原本及近刻竝

朱訛趙改刊誤曰盼子當趙人不敢漁于河即魯仲連子謂

田巴曰今楚軍南陽趙伐高唐者也春秋左傳哀公十年趙

鞅帥師伐齊取犁及轅官本日案犁近刻訛作黎下同案朱趙作黎下同毀高唐之

郭杜預曰轅即援也祝阿縣西北有高唐城潔水又東北逕

潔陰縣故城北官本日案此十二字原本及近刻並訛作經案朱訛趙改刊誤曰十二字是注混作經

縣故犁邑也趙釋曰一清案春秋傳注作犁邱漢武帝元光三年封匈奴降

王趙增昆邪為侯國五字刊誤曰降王下王莽更名翼成歷

北潔陰城南伏琛謂之潔陽城趙釋曰一清案是注可與下經注相參證南有魏

沈州刺史劉岱碑地理風俗記曰平原潔陰縣今巨潔亭是

也潔水又東北逕著縣故城南趙釋曰一清案漢志濟南郡著縣師古曰音竹庶反又音

直庶反而韋昭誤以為著龜之著字乃音紀咨反失之遠矣**又東北逕崔氏城北**官本日案此十

九字原本及近刻並訛作經案朱春秋左傳襄公二十七年

訛趙改刊誤曰十九字是注混作經年崔成請老子崔者也官本日案近刻脫于字崔下杜預釋

地曰濟南東朝陽縣西北有崔氏城潔水又東北逕東朝陽

縣故城南官本日案此十三字原本及近刻並訛作經案

十二字是注混作經東南漢高帝七年官本日案近刻訛作

禹貢錐指引此文作東北年趙釋曰沈氏封都尉宰寄為侯國官本日案案朱趙作華地

理風俗記曰南陽有朝陽縣故加東地理志曰王莽之脩治

也趙釋曰一清案漢志濟南郡朝陽縣應劭曰在朝水之陽

至續志始加東字後漢書耿弇傳云從朝陽橋濟河以渡

章懷注曰朝陽縣名屬濟南郡在朝水之陽城在濟**潔水又**

東逕漢徵君伏生墓南官本日案此十二字原本及近刻並

字是注碑碣尚存以明經為秦博士秦坑儒士伏生隱焉漢

興教于齊魯之間撰五經尚書大傳文帝安車徵之官本日

二字近刻訛在撰字案文帝年老不行乃使掌故歐陽生等受尚書

于徵君號曰伏生者也官本日灑水又東逕鄒平縣故城北案此十

一字原本及近刻竝訛作經案朱古鄒侯國官本日案古

訛趙改刊誤曰十一字是注混作經案朱近刻訛作有

案朱訛趙改刊誤案朱舜後姚姓也又東北逕東鄒城北官本

曰有孫潛校改古案朱案朱訛趙改朱逕下有界

此八字原本及近刻竝訛作經案朱楊慎刊本經文無界字名

字趙刪刊誤曰九字是注混作經案朱千乘郡有東鄒縣灑水

勝志引地理志官本日案朱趙有案朱千乘郡有東鄒縣灑水

此文同地理志官本日案朱趙有案朱千乘郡有東鄒縣灑水

又東北逕建信縣故城北官本日案此十二字原本及近刻

十二字是案朱漢高帝七年封婁敬為侯國應劭曰臨濟縣西北

注混作經案朱漢高帝七年封婁敬為侯國應劭曰臨濟縣西北

五十里有建信城官本日案信下近刻衍侯字案朱趙有

是虛名非封國也故史漢表中俱不列敬封爵而地志亦不

稱建信縣為侯國然應劭載有建信侯城之名則又何居考

漢家關內侯之制不得稱國而未嘗不有案朱都尉治故城者也

食邑益敬所食邑在建信故以名其城焉案朱都尉治故城者也

灑水又東北逕千乘縣二城間官本日案此十二字原本及

改刊誤曰十二案朱漢高帝六年以為千乘郡王莽之建信也章

字是注混作經案朱漢高帝六年以為千乘郡王莽之建信也章

帝建初四年為王國和帝永元七年改為樂安郡故齊地官本

日案近刻訛作也案朱伏琛曰千乘城在齊城西北百五

水五

三

浮于濟潔亦是水者也

趙釋曰禹貢錐指曰此自西漢末以迄後魏潔川之源委也

又東北過楊虛縣東商河出焉

官本曰案楊虛今漢書地理志訛作樓虛功臣表同惟王子侯

表仍作楊虛又河先逕楊虛乃至高唐經次楊虛于高唐後非也注就高唐下附記潔水至此經之後始敘河流

地理志曰字

楊虛平原之隸縣也趙釋曰一清案漢志平

氏曰樓乃楊之譌當以水經注正之然功臣表元帝封樓虛侯皆順而范史馬武亦封楊虛侯續志無樓虛竝無楊虛似

是明章以後所省樓虛楊虛二名竝見漢封抑或原是楊虛後改樓虛東京始建旋復故稱迨平廢并杏爾無聞如以為

誤殆不漢文帝四年官本曰案文近刻訛作景案朱趙作然矣

帝以封齊悼惠王子將閭為侯國也

官本曰案閭近刻訛作廬案朱趙作廬趙釋

曰將廬漢表作城在高唐城之西南經次于此是不比也商

將閭注從史表

河首受河水

官本曰案近刻脫水字案朱亦潔水及澤水

所潭也

官本曰案潭下近刻衍水字案朱淵而不流世謂之

清水自此雖沙漲填塞厥迹尚存歷澤而北俗謂之落里坑

逕張公城西又北重源潛發

官本曰案此下近刻有世謂之落里坑六字係衍文案朱衍

趙刪刊誤曰六

亦曰小漳河商漳聲相近故字與讀移耳

釋趙字重文宜衍

曰一清案元和郡縣志云漢鴻嘉四年河水泛溢河隄都尉許商鑿此河通海故以商為名禹貢錐指曰商河行大河之

南潔水之北改次于四瀆津之下高

商河又北逕平原縣東

唐潔水之上緣道元有不比之糾也

又逕安德縣故城南又東北逕平昌縣故城南

官本曰案平昌原本及近

刻竝訛作昌平據漢書

改正案朱訛趙改又東逕般縣故城南又東逕樂陵縣

故城南

官本曰案此四十四字原本及近刻竝訛作經今考十四字是注混作經昌平縣當作平

昌漢書地理志平原郡有平昌縣

漢宣帝地節四年封侍

中史子長為侯國

趙釋曰全氏曰案商河又東逕枋縣故城

南

官本曰案此十字原本及近刻竝訛作經近刻枋訛作初下同案朱訛趙改朱枋作初鄉趙改枋鄉刊誤曰十一

字是注混作經初當作枋漢書地理志平原郡有枋縣道元謂之枋鄉縣也孫校曰元和志滴河縣漢枋縣黃河在縣南八十里滴河高后八年封齊悼惠王子劉辟光為侯國朱趙有也

字趙釋曰沈氏曰案王莽更之曰張鄉朱趙有也應劭曰般縣本表是文帝四年封

東南六十里有枋鄉城故縣也沙溝水注之官本日案此五字原本及近刻

並訛作經案朱訛趙改水南出大河之陽泉源之不合河刊誤曰五字是注混作經

者二百步其水北流注商河商河又東北流逕馬嶺城西北

屈而東注南轉逕城東官本日案此二十一字原本及近刻並訛作經案朱訛趙改西北下朱

有而流二字趙改南流刊誤曰二十城在河曲之中東海王三字是注混作經而流當作南流

越斬汲桑于是城趙釋曰全氏曰此語出晉書然其是商并州乞活之田甄田蘭所斬非越也

河又東北逕富平縣故城北官本日案此十二字原本及近刻並訛作經案朱訛趙改刊

誤曰十二字是注混作經孫校曰元和志厭次縣本地理志漢富平縣黃河在縣南三里滴河在縣南四十里

曰侯國也王莽曰樂安亭官本日案近刻訛作安樂亭案

志作應劭曰明帝更名厭次官本日案近刻脫此闕駟曰厭

次縣本富平侯車騎將軍張安世之封邑官本日案侯近刻訛作矣案朱訛

趙改刊誤曰非也案漢書昭帝元鳳六年封右將軍張安世矣當作侯

為富平侯薨子延壽嗣國在陳畱別邑在魏郡官本日案近刻脫在字

案朱脫趙增刊誤曰別陳畱風俗傳曰陳畱尉氏縣安陵鄉邑下落

故富平縣也是乃安世所食矣歲入租千餘萬延壽自以身

無功德何堪久居先人大國上書請減戶官本日案近刻脫請字案朱脫趙

增刊誤曰上天子以為有讓彼封平原并食一邑戶口如故

而稅減半十三州志曰明帝永平五年改曰厭次矣案史記

高祖功臣侯者年表高帝六年封元頃為侯國徐廣音義曰

漢書作爰類官本日案作下近刻衍侯字案朱衍趙刪刊

無之侯字衍文趙釋曰是知厭次舊名非始明帝蓋復故耳

全氏曰十字注中注趙釋曰一清案小司馬云縣西有東方朔冢冢側有祠官本

近刻脫一冢字案朱脫趙增祠有神驗水側有雲城漢武

帝元封四年封齊孝王子劉信為侯國也趙釋曰一清案索

史表是元狩商河又分為二水南水謂之長叢溝官本日案

漢表是元朔原本及近刻並訛作經案朱訛趙改叢朱作聚趙改叢刊

誤曰十四字是注混作經袁宇記引此文作長叢溝韻會云

叢或作藂東流傾注于海官本日案于近刻訛作為案朱

聚字誤一清案郡國志平原郡鬲縣劉昭補注溝南海側有蒲臺臺

引魏都賦曰縣有葢節淵疑即長藂溝高八丈方二百步三齊略記曰兩城東南有蒲臺秦始皇東

遊海上于臺上蟠蒲繫馬朱作上趙改下刊誤曰劉昭郡至

今每歲蒲生官本日案近刻脫每繫委若有繫狀似水楊可

以為箭今東去海三十里北水世又謂之百薄瀆官本日案

本及近刻並訛作經百訛作白案朱訛趙改刊誤曰

九字是注混作經初學記引此文作百薄瀆白字誤東北

流注于海水矣官本日案注內敘商河終于此趙釋曰一

縣東經文一條子謂非也上文注云城在高唐城之西南經

次于此是不比也則經文楊虛宜在高唐之前矣而下文大

河又東北逕高唐縣故城西當直接前潔大河又東北逕高

唐縣故城西官本日案此十二字原本及近刻並訛作經今

係注文正經之失案朱訛趙春秋左傳襄公十九年齊靈

改刊誤曰十二字是注混作經公廢太子光而立公子身以風沙衛為少傅齊侯卒崔杼逆

光光立殺公子身于句瀆之邱衛奔高唐以報京相璠曰本

平原縣也齊之西鄙也大河逕其西而不出其東經言出東

水五

誤耳官本日案此辯前經文過高唐縣東之失大河又北逕張公城臨側河湄官本

日案此十二字原本及近刻並訛作經衛青州刺史張治

案朱訛趙改刊誤日十二字是注混作經此官本日案張某脫其名趙釋日一清案張下失其名魏

此青州後魏之東青州魏書地形志東平原郡治梁鄒領平

原高臨濟荏平廣宗高唐六縣屬齊州不屬青州隋書地理

志平原郡平原縣南六十里有張公故城水東有津焉俗名張

公津恐此平原郡古津也魏書張彝傳曾祖幸位青州刺史

祖準之又為東青州刺史東青州暫置旋廢未必更有一張

姓者葢其土或即是彝之祖未可知也以彝貴重故稱張公

云故世謂之張公城水有津焉名之曰張公渡河水又北逕

平原縣故城東官本日案此十一字原本及近刻並訛作經

地理風俗記日原博平也故日平原矣縣故平原郡治矣漢

高帝六年置王莽改日河平也晉灼日齊西有平原官本日

近刻衍河字案朱訛趙改刊誤日十一字是注混作經

河水東北過高唐官本日案近刻作河水北

高唐即平原也官本日案近刻脫高唐二字案朱脫趙增

字高唐縣之縣羨文當重高唐故經言河水逕高唐縣東官

二字以漢書高帝紀注校正日案此明河水逕高唐縣西平原縣東而非也按地理志日

經云過高唐縣東者由誤以平原為高唐非也按地理志日

官本日案原本及近刻此下有高唐平原也五字係複上行

文地理志無是語案朱衍趙刪刊誤日高唐平原也五字

重文錯簡宜衍高唐潔水所出平原則篤馬河導焉明平原非高唐

大河不得出其東審矣大河右溢世謂之甘棗溝官本日案

本及近刻並訛作經案朱訛趙改刊誤日十字是注混作經

水側多棗故俗取名焉河盛則委泛水耗則輟流故溝又東北歷長隄逕漂陰縣北官本

此十三字原本及近刻並訛作經溝訛作瀆漂訛作溫今改

正案朱訛經漂作溫趙改朱趙溝作瀆刊誤日箋日溫陰

宋本作漂陰案十東逕著城北東為陂淀淵潭相接世謂之

二字是注混作經穢野薄河水又東北逕阿陽縣故城西官本日案此十二字

原本及近刻並訛作

六五

是

經又阿陽近刻訛作陽阿下同 案朱訛趙改 漢高帝六年

朱趙作陽阿下同刊誤曰十二字是注混作經

封郎中萬訢為侯國 朱作萬訢趙改刊誤曰萬訢沁水注作

郡有陽阿縣非河水逕流之地平原郡有阿陽縣與潔陰縣

相近萬訢史漢表皆無其姓名表有陽河齊侯其石索隱曰

縣名屬上黨是知河字誤也當作陽阿陽阿與阿陽其文互

易因致混淆漢書孝成皇后傳云屬陽阿主家師古曰陽阿

平原之縣也今俗書阿字為河字又或為河陽皆後人所妄

改耳方輿紀要濟南府臨邑下云著城在縣東南五十里秦

縣漢書灌嬰收著潔陰平原鬲盧此即著也潔陰城在縣西

十里本齊之犁邱邑阿陽城在縣南漢縣屬平原郡後漢省

太平寰宇記云阿陽城在禹城縣南七十里漢魏以下卻改

為陽阿然則阿陽之在平原審矣酈氏既誤記陽阿為訢封

邑而沁水篇注陽阿縣下又引下訢為證一事兩隸書成一

手隔越不過數卷猶有斯繆信乎撰述之難也已又案訢封

邑宜為阿陽非上黨之陽阿陽阿齊侯其石封邑也然訢名

不見于史漢表則以世本漢書多脫失是以班固云高祖百

四十七人今實數之得百三十三人耳訢亦在失亡之中矣

不然道元既記于此而又筆之沁水篇豈真鑿孔造作耶但

此篇作萬訢沁水篇又作下訢萬古省 應劭曰潔陰 朱作温

作万與下字相似不妨兩存其疑義耳

宋本作潔 縣東南五十里有阿陽鄉故縣也 朱趙阿陽作

陰趙改潔 陽阿說見上

又東北過潔陽縣北 官本日案陽近刻訛作陰 案朱訛趙改

陽城黃省曾本正作潔陽字寰宇記云潔陰縣漢縣今廢城在

臨邑縣西十里宋武帝平廣固遂移理于今臨邑縣西北五十

里北潔陰城今縣北有故城漢城亦謂之南潔陰城凡水以南

為陰北為陽意者漢有潔陰潔陽二縣南北對立道元故云潔

陰縣故黎邑王莽更名翼成又云潔陰縣王莽之巨武今翼成

之文見於漢志而巨武無考豈世本漢書脫失潔陽道元猶見

善本故耶不然二城明有分畫新莽又制異名尙 賴水經潔陽一語酈以巨武釋之可補漢志之缺

河水自平原左逕安德城東而北為鹿角津東北逕般縣樂

陵枋鄉至厭次縣故城南為厭次河 官本日案此三十七字

原本及近刻竝訛作經

案朱訛經枋作初脫城字為字趙改增鄉下竝無至字刊

誤曰三十四字是注混作經初鄉當作枋鄉故下落城字南

下落為字 漢安帝永初二年劇賊畢豪等數百 官本日案豪

孫潛校 乘船寇平原縣令劉雄門下小吏所輔浮舟追至

下同 案 朱訛趙改

乘船寇平原縣令劉雄門下小吏所輔浮舟追至

朱訛趙改

朱訛趙改

朱訛趙改

朱訛趙改

朱訛趙改

朱訛趙改

朱訛趙改

朱訛趙改

朱訛趙改

朱訛趙改

朱訛趙改

朱訛趙改

朱訛趙改

朱訛趙改

朱訛趙改

朱訛趙改

朱訛趙改

朱訛趙改

朱訛趙改

朱訛趙改

朱訛趙改

朱訛趙改

朱訛趙改

朱訛趙改

厭次津與賊合戰竝為賊擒求代雄趙求上增輔字刊誤曰擒下落輔字孫潛校增

豪縱雄于此津所輔趙刪所字刊誤曰孫潛校衍所字此句有脫誤詳本卷趙釋曰一清案輔下有

脫文范史劉茂傳豪縱雄而刺輔貫可謂孝盡愛敬義極君心洞背即死道元不應沒其大節也

臣矣河水右逕灤陰縣故城北官本日案此十字原本及近刻竝訛作經案朱訛經右

作又箋曰一作右逕趙改刊誤曰十王莽之巨武縣也朱趙字是注混作經又黃省曾本作右

臣趙釋曰一清案此北灤陰也伏琛之所謂灤陽城者也今本漢書脫去灤陽縣故並王莽所改臣武之名亦失之又臣

武孫潛夫校本作巨武巨字是也前北灤陰注引地理風俗記云今巨灤亭灤水即武水故新莽有巨武之稱

又東北為灤沃津官本日案此九字原本及近刻竝訛作經案朱訛脫為字趙改增刊誤曰箋曰孫

云灤沃誤漢志千乘郡有溼沃縣案非也胡渭云濟灤之灤說文本作濕燥濕之濕說文本作溼隸改日為田又省一系

遂作溼而濕轉為溼溼溼二字混而無別漢千乘郡有濕沃縣灤水之所逕故名而地理志譌為溼司馬彪魏收皆承其

誤惟水經注作灤沃當從之八在灤沃縣故城南官本日案字是注混作經東北下落為字

字案朱脫趙增刊王莽之延亭者也地理風俗記曰千乘誤曰灤沃上落在字

縣西北五十里有大河河北有灤沃城故縣也魏改為後部

亭今俗遂名之曰右輔城河水又東逕千乘城北官本日案此九字原

本及近刻竝訛作經案朱訛趙改乘下增縣故二字伏琛之

所謂千乘北城者也

又東北過利縣北官本日案利縣原本及近刻竝訛作黎城縣考濟水章經文云東北過利縣西又東北過

甲下邑入于河可證此經訛舛今改正案朱訛趙改刊誤曰黎城當作利城漢書地理志齊郡有利縣濟水篇經云又東北

過利縣西即是城也趙釋曰一清案漢志齊郡利縣續志樂安國利故屬齊

又東北過甲下邑濟水

從西來注之又東北入于海

河水又東分為二水枝津東逕甲下城南東南歷馬常坑注

濟官本日案此二十四字原本及近刻竝訛作經案朱訛經脫馬字坑作沈箋曰孫云案上文有馬常坑此沈字疑

當作坑趙改增刊誤日二十三字是注混作經胡渭經言濟

不悟此條是注移在又東北過利城縣之上非是

水注河非也 官本日案此二字原本及近刻竝訛在倉子城

為入河非也斯乃河水注濟非濟入河其文與此注互相發

明案朱訛脫趙改增刊誤日濟水注下落河非也三字濟

水篇注可互證案朱 **河水自枝津東北流逕甲下邑北世謂**

趙云脫三字是也 **之倉子城** 朱有非也二字趙刪刊 **又東北流入于海** 官本日

濟水注所謂河水于濟潔 **淮南子曰九折注于海** 朱于作爲

之北別流注海者是也 **而流不絕者崑崙之輸也尙書禹貢曰夾右碣石入**

日爲當 **于河山海經曰碣石之山繩水出焉東流注于河河之入海**

舊在碣石今川流所導 官本日案所近刻訛作可 **案非禹**

瀆也周定王五年河徙故瀆故班固曰商竭周移也 官本日

刻訛作碣案朱訛趙改刊 **又以漢武帝元光二年河又** 趙

誤日碣漢書敘傳是碣字 **徙東郡更注渤海是以漢司空掾王璜** 趙釋日一清案漢

橫平仲傳古文尙書 **言日往者天嘗連雨東北風** 官本日案

昔天嘗連北風案朱同趙改刊誤日漢書 **海水溢西南出**

侵數百里故張折云 官本日案折近刻作君 案朱趙作君

義竝引張氏地理志張氏不知其名豈即所稱張君耶程大

昌以爲張揖案隋書經籍志有魏博士張揖撰廣雅二卷而

無張氏地理志未 **碣石在海中蓋淪于海水也** 趙釋日禹貢

密張君是揖否 **昔燕齊遼曠分置營** 趙釋日禹貢

元卒于魏孝昌二年歲在丙午下距齊文宣登碣石之歲天

保四年癸酉凡二十八年而文宣所登乃在營州前此未聞

營州有碣石疑是時平州之碣石已亡故假營州臨海之一

山登之以修故事不然豈有舍此登彼之理自是以後登碣

石者無聞焉妄意推測碣石之亡當在 **昔燕齊遼曠分置營**

魏齊之世丙午至癸酉二十八年間也 **州今城屆海濱海水北侵城垂淪者半** 朱無者字箋日宋本

者 **王璜之言信而有徵碣石入海非無證矣** 趙釋日禹貢

指日薛氏日河

入海處舊在平州石城縣東望碣石其後大風逆河皆漸于海舊道堙矣又曰王橫曰往者天嘗連雨東北風海水溢西南出寢數百里九河之地已為海所漸矣九河但堙塞耳而橫云為海所漸世莫不痛詆之百詩獨為余言曰九河若作逆河則未為不是余領之而未見其誠然及讀薛氏語始知古人先得我心又曰九河之地為海所漸王璜之言誠誤若程大昌云酈道元亦謂九河淪苞于海則善長實未之有也按酈氏三言碣石淪于海中而九河不從橫說第五卷河水注云自鬲殷東光河開樂成以東城地竝存川瀆多亡第十卷漳水注云九河既播八枝代絕遺迹故稱往往時存此與許商鄭康成所言如出一口而程氏與碣石連舉遂使酈亭負此長冤吁可怪也一清案酈注引王橫之言以證碣石淪海而九河為海所漸之語竟概從刪削卓見特識得東樵為之闡明善哉言乎薛氏名季宣字士龍永嘉人宋史儒林傳焦氏經籍志書古文訓十六卷薛季宣撰著

水經注卷五

長沙王氏校本

水經注卷六

後魏酈道元撰

汾水 澮水 涑水 文水 原公水

洞過水 晉水 湛水

汾水出太原汾陽縣北管涔山孫校曰元和志靜樂縣本漢汾陽地管涔山在縣北一百卅里

山海經曰北次二經之首在河之東其首枕汾官本曰按近刻其下衍東

字汾字下有其名二曰管涔之山其上無木而下多玉官本

字案朱趙竝有案朱木上有草字趙依山海經改汾水出焉西流注于

河官本曰按西近刻訛作而十三州志曰出武州之燕京

山亦管涔之異名也孫校曰御覽引云管涔山汾水所出土人亦為箕管山見多管草或以為名又

為管子山董祐誠曰武州二漢縣屬雁門郡今管涔山縣巨甯武五寨諸縣漢武州城在今清水河廳界中偏關五寨縣

地皆其東 其山重阜脩巖 趙刊誤曰箋曰舊本 有草無木泉

南境矣 源導于南麓之下蓋稚水濛流耳 趙濛改濛刊誤曰濛當作

濛微雨也義異 又西南夾岸連山聯峯接勢劉淵族子曜嘗

蒙不從水說文 隱避于管涔之山 官本日按避近刻 夜中忽有二童子入跪

作居 案朱趙同 曰管涔王使小臣奉謁趙皇帝獻劍一口置前再拜而去以

燭視之劍長二尺光澤非常背有銘曰神劍御 官本日按御

字 案 除眾毒曜遂服之劍隨時變為五色也後曜遂為胡

王矣汾水又南與東西溫溪合水出左右近溪 官本日按近

案朱脫趙增刊誤 聲流翼注 董祐誠曰二溪 水上雜樹交蔭

日出下落左字 雲垂煙接自是水流潭漲波襄轉泛又南逕一城東憑墉積

石側枕汾水俗謂之代城 官本日按此下近刻重一城字

案朱重趙刪刊誤曰城字衍文董 出二城間其城角倚翼枕汾流世謂之侯莫干城 董祐誠曰

樂 蓋語出戎方傳呼失實也汾水又南逕汾陽縣故城東 董祐誠曰

誠曰續漢志無汾陽蓋省入 川土寬平峘山夷水地理志曰

晉陽故城在陽曲縣西北 官本日按近刻作故地理志衍故字脫曰字

案朱同趙存故增曰刊誤曰地理志下落曰字 汾水出汾陽

縣北山西南流者也漢高帝十一年封斬彊為侯國後立屯

農積粟在斯謂之羊腸倉山有羊腸坂 董祐誠曰羊腸山在

十里案漢永平中通呼沱石曰河自都慮至羊腸倉將憑汾

水以漕太原苦役連年肅宗知其難而止蓋漢鑿此道以通

汾於虜沱太平寰宇記引皇甫謐羊腸塞即龍山晉陽西北

九十里交城本分晉陽地故言晉陽西北也海內東經虜沱

水出晉陽城南而西至陽曲北東注勃海必因舊圖有永平

所通故道故竟以虜沱為出晉陽下文南而西三字當有錯

誤知今本山海經尚有東漢人屨入者並非建平定本漢陽

曲為今定襄縣虜沱經其北永平所鑿當自今交城太原北

山絕汾逕陽曲忻州之北至定襄在晉陽西北石墜繁行會庫沱正可因誤而得其大略也

石曰河按司馬彪後漢郡國志常山南行唐縣有石曰谷

日按此十九字亦注內之小注趙釋曰一清按十九字注

中注寰宇記平山縣下云隋圖經房山澱水出焉亦謂之石

日河又謂之行唐水出行唐東入博陵謂之木刀溝一謂之

袈裟水南流入庫沱澱水一見於清水篇曰澱邑是也再見

於濁漳水篇曰澱口是蓋資承呼沱之水轉山東之漕

也皆是水流逕通者也案朱趙作咨乘趙釋曰朱

近刻資承訛作咨乘漕訛作費案朱趙作咨乘趙釋曰朱

氏謀瑋箋曰御覽作資承又朱作費箋曰李云疑作漕趙改

漕自都慮至羊腸倉官本日按慮近刻訛將憑汾水以漕太

原趙釋曰一清按古今注曰永平十年作常山呼沱用實秦

晉苦役連年轉運所經凡三百八十九隘官本日按三近刻

趙死者無算拜鄧訓為謁者監護水功訓隱括知其難立具

言肅宗肅宗從之全活數千人和熹鄧后之立官本日按熹

案朱訛趙改刊叔父陔以為訓積善所致也官本日按原

誤曰叔父下落陔字後漢書后紀校正羊腸即此倉也又

南逕秀容城東官本日按近刻脫此七字案朱脫趙增刊

全氏曰以先司空本校補孫校曰元和志宜芳縣秀容故城

在縣南三十里劉元海感神而生姿容秀美因以為名也董

祐誠曰本注引魏土地記東去汾水六十里今為魏土地記

嵐縣秀容都太平寰宇記以為即漢汾陽故城誤魏土地記

日秀容胡人徙居之立秀容護軍治東去汾水六十里官本

汾近刻訛作汾案朱訛南與酸水合水源西出少陽之山

趙改刊誤曰汾當作汾董祐誠曰元和郡縣志太平寰宇記皆稱少陽山在交城縣

西南九十五里自天授移縣後山在縣北云西南者舊圖經

之文二家仍而未改方志皆以交城為漢晉陽地此亦據舊

治言自唐以來縣治實漢大陵地也諸志俱不言酸水所在

李吉甫言少陽山周回二十里則山之縣亘可知今孔河出

交城縣西北龍鬚山東南流又東逕故交村巡檢司入汾疑

即酸東南流注于汾水汾水又南出山東南流洛陰水注之

水也孫校曰洛陰水水出新興郡董祐誠曰魏書地形志肆州永安郡後漢未置新興郡永安中

改酈氏時尚為新興郡也晉志新興郡治九原蓋後漢僑縣即今忻州治今洛陰水自忻州流入陽曲縣又忻州別有洛

陰水合牧馬河入西流逕洛陰城北董祐誠曰魏書地形志永安郡陽曲有羅陰城

洛羅聲相轉在又西逕孟縣故城南董祐誠曰二漢晉志屬今陽曲縣東北

曲縣東北八十里故孟縣城是也後魏省屬石艾縣案唐陽曲城在今治東北孟縣故城又在其東北也今平定州屬孟

縣隋代所置元和郡縣志辨之甚明後漢書注謂即漢縣誤春秋左傳昭公二十八年分

祁氏七縣為大夫之邑以孟丙為孟大夫朱作孟丙趙改孟

杜解補正云孟丙為孟大夫今本作孟丙者非漢書地理志云孟晉大夫孟丙邑以其為孟大夫而謂之孟丙猶魏大夫

之為魏壽餘閻大夫之為閻洛陰水又西官本日按近刻脫

嘉即鄆大夫之為鄆鄆午也逕狼孟縣故城南董祐誠曰二漢晉志屬

脫趙增刊誤曰水逕狼孟縣故城南太原郡元和郡縣志晉

上落洛陰二字謂之狼馬澗舊澗為城有南北門門闕故壁尚在洛陰水

又西南逕陽曲城北魏土地記曰陽曲胡寄居太原界置陽

曲護軍治其水西南流注于汾水董祐誠曰今洛陰水自

忻州至陽曲縣北入汾水又南逕陽曲城西南注也趙釋曰一清按漢志太原郡陽

陽故曰陽曲也董祐誠曰元和郡縣志陽曲本漢舊縣今定襄縣是也後漢未移于太原縣北四十五里陽曲故城後魏

又移于今縣南四里又云縣城故木井城也案陽曲縣志木井城在東北七十里則直南四里即魏城

東南過晉陽縣東晉水從縣南東流注之官本日按近刻南字

同趙太原郡治晉陽城秦莊襄王三年立官本日按莊近刻譌尚

作昭書所謂既脩太原者也春秋說題辭曰高平曰太原原端也

案朱趙作昭尚

四

水六

三

平而有度廣雅曰朱作廣延箋曰延當作正古雅字大鹵太原也釋名曰地

不生物曰鹵鹵也官本日按近刻鹵譌作盧脫一鹵字及也字案朱趙同朱箋曰釋名曰鹵鹵

也如鹵穀梁傳曰中國曰太原夷狄曰太鹵尚書大傳曰東

原底平大而高平者謂之太原郡取稱焉魏土地記曰城東

有汾水南流水東有晉使持節都督并州諸軍事鎮北將軍

太原成王之碑水上舊有梁青莽殞于梁下官本日按青莽近刻譌作清泚

案朱趙豫讓死于津側亦襄子解衣之所在也朱箋曰呂氏春秋云

趙襄子遊於厠中至於梁馬卻不進使青莽進視則豫讓伴

為死人叱青莽曰吾且有事青莽退而自殺史記索隱引古

本趙策云襄子使持衣與豫讓讓拔劍三躍而擊之衣盡出血汾水西逕晉陽城南董祐誠曰晉陽

二漢晉魏志皆屬太原郡即今太原縣治汾水在城東南流不得屈西過縣南觀晉水注可見此有誤字舊有介

子推祠祠前有碑朱不重祠字趙增刊誤曰廟字傾頽惟單名勝志引此文重一祠字

碑獨存矣今文字剝落無可尋也

又南洞過水從東來注之官本日按過近刻作渦下同案朱趙作渦下同

汾水又南逕梗陽縣故城東董祐誠曰縣故二字衍城在故清源縣南關今縣廢入徐溝故

榆次之梗陽鄉也官本日按鄉近刻訛作縣案朱訛趙改刊誤曰縣漢書地理志分註史記索隱俱

作魏獻子以邑大夫魏戊也京相璠曰梗陽晉邑也今太原

晉陽縣南六十里榆次界有梗陽城官本日按近刻訛作地案朱訛趙改刊誤曰

地當作城趙釋曰名勝志清源縣下引水經注云汾水又南

逕梗陽縣故城東有白石水中隱水俱來注之今本無之

汾水又南即洞過水會者也

又南過大陵縣東孫校曰地理志太原郡縣有大陵故城在今文水縣北十三里董祐誠曰大陵見文水下

昔趙武靈王遊大陵夢處女鼓琴而歌想見其人朱箋曰史

日美人熒熒兮顏若茗之榮命乎命乎曾無我羸吳廣進孟姚焉即于此縣也王莽

改曰大寧矣汾水于縣左迤為鄔澤

董祐誠曰今為鄔城泊在平遙縣西南跨介休

縣界注敘鄔澤於大陵之下平陶之上與地形不合案注言迤為鄔澤下言西北入鄔陂歸於汾流廣雅言水自汾出為汾陂是汾水別出在大陵平陶之左迤南至平遙介休為鄔澤也昭餘祁既涸汾水復徙而西而故道多湮矣廣雅

曰水自汾出為汾陂其陂東西四里南北

朱趙有一字

十餘里陂

南接鄔地理志曰九澤在北并州藪也呂氏春秋謂之大陸

又名之曰漚洩之澤俗謂之鄔城泊

官本曰按近刻脫泊字案朱脫趙增又朱箋

曰呂氏春秋九藪吳之具區楚之雲夢秦之陽華晉之大陸

梁之圃田孟諸齊之海隅趙之鉅鹿燕之大昭周禮云正北并州其川庫池漚夷注云漚夷祁夷也

許慎說文曰馮水出西河中陽縣北沙

案朱訛趙南入河即此水也

趙釋禹貢曰馮水出西河

名鉅鹿澤呂氏春秋云趙有鉅鹿又名廣河澤爾雅晉有大

鹿孫炎曰今鉅鹿縣廣河澤是也此真禹貢之大陸也一在河內脩武縣左傳定公元年魏獻子田于大陸還卒于甯杜

澤是也斯二者皆非禹貢之大陸也今按呂覽九藪既云晉

之大陸又云趙之鉅鹿則一澤不應兩見故道元以鄔澤當

為趙地故分為二澤也要之廣平曰陸是處有之其大者則

謂之大陸猶之高平曰原亦是處有之其大者則謂之太原

耳然晉之大陸在漢大陵縣界陸恐陵之誤全氏曰昭餘祁

是鄔水譌而為馮水馮鳥字之變也是為并州藪若并州之

川曰漚夷則漚也呂覽以二者合而為一善長於漚水明指

為漚夷矣而鄔水又涸引之蓋失檢也董祐誠曰案呂覽又

稱燕之昭餘高誘以為鄔澤鄔氏蓋又以鄔澤不當在燕也

馮水又會嬰侯之水董祐誠曰鄔氏以曹魏徙治之中陽縣

說文亦為誤證二漢中陽在甯鄉西馮水無越汾而東會嬰

侯以入鄔澤之理戴氏之辨甚明說文所稱當即離石諸水

固言入河不言入汾也全氏說鄔為馮字之變今案左氏昭

二十八年傳有鄔臧釋文云鄔舊鳥戶反又音偃案地名在

周者鳥戶反隱十一年王取鄔雷是也在鄭者音偃成十六

年戰于鄔陵是也在楚者音於建反又音偃昭十三年王沿

夏將入鄔是也在晉者音於庶反字林乙祛反郭璞三倉解

詁音療於庶反闕駟音厭飫之飫重言之太原有鄔縣唯周

水六

六

地名從烏餘皆從焉字林亦作陽音同舊音誤據陸氏說則
呂忱郭璞諸家皆以太原之鄆从焉不从烏鄆氏既以鄆澤
為馮水則凡篇中鄆字亦當作鄆今仍作鄆或後人所改說
文鄆太原縣名从邑烏聲鄆南郡縣从邑焉聲二字之別較
然固不當舍說文而從字林說文既不馮水矣
山海經稱謁戾之山
以太原之鄆為鄆則鄆澤必非馮水矣
嬰侯之水出于其陰
董祐誠曰寰宇記謁戾山一名麓臺山
在今平遙縣東南四十七里中都水出

焉即
北流注于祀水
官本日按祀近刻訛作水朱趙
此 汜下同 案朱趙作汜水作右**出祀山**

其水殊源共舍
官本日按近刻訛作
其合 案朱說趙改**注于嬰侯之水**
董祐誠曰今平

遙縣東南十五里有源祠水
亂流逕中都縣南
董祐誠曰此

俗又謂之中都水侯甲水注之水發源祁縣胡甲山
官本日按近刻

源訛作原祁訛作平
案朱訛趙改刊誤曰箋曰孫按漢地

理志太原郡有原平縣按非也原當作源平當作祁侯甲水
發源太原之祁縣耳孫校曰元和志胡甲水一名大谷水東
南自潞州武鄉界流入祁縣又南入汾州平遙界侯胡一音
之轉董祐誠曰魏書地形志太原郡祁二百里

漢晉屬胡甲山在今武鄉縣西北一百里
有長坂謂之胡甲
嶺朱作嶺趙改嶺刊誤曰嶺黃
嶺省曾本作嶺古嶺嶺通用 卽劉歆遂初賦所謂越侯甲

而長驅者也蔡邕曰侯甲亦邑名也在祁縣侯甲水又西北

歷宜歲郊
董祐誠曰當在**逕太谷謂之太谷水**
董祐誠曰太

谷縣太谷山山海經云少山晉地記云少山卽
太谷水衍出經祁縣界案當在今太谷縣南**出谷西北流**

逕祁縣故城南
董祐誠曰魏書地形志太原郡祁二漢晉屬

里明一統志
後魏徙今治**自縣連延西接鄆澤是為祁藪也卽爾雅所謂**

昭餘祁矣
朱謂作為祁作祈趙改刊誤曰為當作謂爾雅
祈本作祁古祁祈通用董祐誠曰今無復有水

辛邑也辛貌醜妻不為言與之如皋射雉雙中之則笑也
官

日按左傳魏子引叔向稱賈大夫事杜預云賈國之大夫是
也此誤以為賈辛 趙釋曰朱謀璋箋曰據左傳醜者自

是賈大夫 王莽之示縣也又西逕京陵縣故城北
董祐誠曰

非賈辛也 志縣屬太原郡魏書地形志太原郡平遙有京陵城是魏省
京陵改置平遙也在今平遙縣東注以為春秋九原之地日

知錄辨其非而以太平西王莽更名曰致城矣于春秋為九

南二十五里九原山當之原之地也故國語曰趙文子與叔向遊于九原曰死者若可

作也吾誰與歸叔向曰其陽子乎文子曰夫陽子行并植朱

作廉于晉國不免其身智不足稱叔向曰其舅犯乎文子曰

夫舅犯見利不顧其君仁不足稱官本曰按近刻脫此二吾

其隨會乎納諫不忘其師言身不失其友事君不援而進不

阿而退官本曰按近刻脫此十六字其故京尚存官本曰按

譌在其字上案朱趙無師下有矣字漢興增陵于其下故曰京陵焉趙釋曰方

陶城後魏改曰平遙避太武嫌名水案朱趙無師下有矣字侯甲水又西北逕中都

縣故城南董祐誠曰魏書地形志太原郡中都二漢晉屬有

置中都縣也在榆次城鄔有中都是魏以中都入鄔縣別于榆次

今平遙縣西北城臨際水湄官本曰按城臨近刻訛作臨城二

代王都此武帝元封四年上幸中都宮殿上見光赦中都死

罪以下侯甲水又西合于嬰侯之水朱無侯字于作為趙增

為當作於董祐誠曰昭餘祁既澗侯甲水亦獨入汾不逕鄔

縣故城南董祐誠曰魏書地形志太原郡鄔二漢晉屬有鄔

證在今介休縣東北晉大夫司馬彌牟之邑也謂之鄔水朱趙有俗亦

曰慮水慮鄔聲相近故因變焉又西北入鄔陂而歸于汾流

矣董祐誠曰今中都水自平遙縣東南橫嶺下西合

又南過平陶縣東文水從西來流注之孫校曰平陶故城在今

汾水又南與石桐水合即綿水也水出界休縣之綿山董祐

今亦曰洪山水出介休東南三十北流逕石桐寺西即介于

里洪山四泉並發石桐水出其下

六

推之祠也昔于推逃晉文公之賞而隱于綿上之山也晉文

公求之不得乃封綿為介子推田日以志吾過且旌善人因

名斯山為介山故袁山松郡國志曰界休縣有介山朱趙有

綿上聚子推廟王肅喪服要記曰昔魯哀公祖載其父孔子

問曰寧設桂樹乎哀公曰不也桂樹者起于介子推子推晉

之人也文公有內難出國之狄子推隨其行割肉以饋軍糧

後文公復國忽忘子推子推奉唱而歌文公始悟當受爵祿

子推奔介山抱木而燒死國人葬之恐其神魂實于地官本

賈近刻訛作賈案朱訛趙改刊誤曰箋曰賈字脫誤當作

賈賈櫓弓蒙袂履賈賈然來注云賈賈目不明貌全氏云

非也蓋是賈字之誤又箋曰異苑載子推逃祿隱迹抱樹燒

死文公拊木哀嗟伐而製屐每懷割股之功俯視其屐曰悲

平足下足下之故作桂樹焉吾父生于宮殿死于枕席何用

稱將起於此矣

桂樹為余按夫子尚非璠與朱趙作送葬安能問桂樹為禮

乎王肅此證近于誣矣石桐水又西流注于汾水董祐誠曰

休入汾水又西南逕界休縣故城西朱不重汾水二字界作

汾水二字介休之介當從漢志作界董祐誠曰二漢志界

休屬太原郡晉志屬西河國曰介休魏書地形志晉亂罷太

和八年復有介休城是後魏徙王莽更名之曰界美矣城東

治也故城在今介休縣東南

有徵士郭林宗宋子浚二碑宋沖以有道司徒徵官本曰按

誤未詳林宗縣人也官本曰按近刻脫人辟司徒舉太尉以疾

辭其碑文朱有之字箋曰云將蹈洪崖之遐迹紹巢由之逸

軌翔區外以舒翼超朱作起箋曰一天衢朱趙以高峙稟命

不融享年四十有二官本曰按建寧二年官本曰按

四年案正月丁亥卒趙釋曰一清按漢隸字源載此碑作

年正月甲子是有乙亥無丁亥注文誤 凡我四方同好之人永懷哀痛乃樹碑

表墓昭銘景行云陳雷蔡伯喈范陽盧子幹扶風馬日磾等

遠來奔喪持朋友服 官本日按近刻脫持字 案朱脫趙 增刊誤曰朋友上落持字隸釋校補心

喪替年者如韓子助宋子浚等二十四人其餘門人著錫衰

者千數 官本日按此下近刻衍其 案朱趙有 蔡伯喈謂盧子幹馬日磾

曰吾為天下碑文多矣皆有慙容惟郭有道無愧于色矣汾

水之右有左部城 董祐誠曰太平寰宇記左部城在孝 義縣南二十五里案今縣治即宋城 側臨

汾水蓋劉淵為晉都尉所築也

又南過冠爵津 朱作寇爵箋云一作冠御覽引此作 冠爵津趙改孫校曰在介休縣西南

汾津名也在界休縣之西南俗謂之雀鼠谷 董祐誠曰今在 介休縣西南接

孝義 縣界 數十里間道險隘水左右悉結偏 朱箋曰御覽 引此偏作編 梁閣道

壘石就路縈帶巖側或去水一丈或高五六尺 官本日按近 刻脫水字五

字尺訛作文 案朱同趙增水字五字下文改尺刊誤 曰箋曰御覽引此云或去水一尺孫潛云一丈字不誤 上戴

山阜下臨絕澗俗謂之為魯般橋蓋通古之津隘矣亦在今

之地險也 朱矣作又箋曰一作矣趙改矣釋曰太平寰宇記 靈石縣下引水經云汾水又南過冠爵津與桐水

合注云汾水關名也在雀谷一名雀津俗謂之雀鼠谷校勘 云按今水經及注與此皆小異大抵今記所引古書但取其 意而增損其文務要通俗不與古書合又寰宇記洪洞縣下 引水經云霍山北有雀鼠谷谷中道險左右悉結成偏梁累 石就路俗謂之魯般 橋與今文差近也

又南入河東界又南過永安縣西 董祐誠曰永 安見堯水下

故堯縣也周厲王流于堯即此城也王莽更名黃城漢順帝

陽嘉三年改曰永安縣霍伯之都也

歷唐城東 官本日按此四字原本及近刻竝誤入注內接霍伯 之都也下以體例考之乃經之書法與注異今改正

水六

案朱趙作注董祐誠曰本注引辭瓚注漢書云堯所都也東去彘十里詩正義引作東於彘十里則在彘東汾水不得出其東正義本誤也城在今霍州西臣瓚以為堯所都諸家皆以為誤

辭瓚注漢書云堯所都也東去彘十里朱趙無汾水又南官本

曰按近刻訛作又與彘水合水出東北太岳山董祐誠曰霍山在今霍州

東南南接趙城洪洞二縣界周二百餘里有石鼻谷在霍州南五里即彘水所出禹貢所謂岳陽也

即霍太山矣上有飛廉墓飛廉以善走事紂惡來朱箋曰疑脫以字趙

增以多力見知周武王伐紂官本日按近刻脫兼殺惡來飛

廉先為紂使北方還無所報乃壇于霍太山而致命焉得石

棺銘曰帝令處父不與殷亂賜汝石棺以葬死遂以葬焉朱

於箋曰疑作馬趙改焉霍太山有岳廟廟甚靈鳥雀不棲其林猛虎常

守其庭又有靈泉以供祭祀官本日按近刻作事案朱同

鼓動則泉流聲絕則水竭湘東陰山縣有侯曇山上有靈壇

壇前有石井深數尺居常無水及臨祈禱則甘泉湧出周用

則已亦其比也彘水又西流逕觀阜北董祐誠曰今有觀故

百邑也原過之從襄子也受竹書于王澤以告襄子襄子齋

三日朱作月箋曰舊親自剖竹有朱書曰余霍太山山陽侯

天使也朱作天史箋曰宋本作三月丙戌余將使汝反滅智

氏汝亦立我于百邑朱趙有襄子拜受三神之命遂滅智氏

祠三神于百邑使原過主之世謂其處為觀阜也彘水又西

流逕永安縣故城南董祐誠曰魏書地形志永安郡永安二

併禽昌正始二年復屬治仇池壁是魏時徙治故稱故城太

西南流注于汾水董祐誠曰今彘水出霍州東汾水又南逕

霍城東董祐誠曰史記索隱永安縣西南汾水西有霍城在今霍州西南十六里故霍國也昔晉

獻公滅霍趙夙為御霍公求奔齊官本日按霍公求近刻作

公下同趙改公求刊誤曰箋曰求公當作哀公按史案朱作求

記趙世家是霍公求徐廣曰求一作來蓋字倒互耳晉國大

早卜之曰霍太山為崇使趙夙召霍君奉祀晉復穰也朱趙有

蓋霍公求之故居也汾水又逕趙城西南董祐誠曰魏書地

城太平寰宇記趙城在趙城縣南三十五里案今縣治南至

洪洞縣治三十五里洪洞治即宋治今趙城治又視宋城稍

移而北記所云三十五里當有誤字或即義穆王以封造父

甯所置縣在宋城之西三里今縣之西南也

趙氏自此始也汾水又南霍水入焉水出霍太山董祐誠曰

縣霍山發源成潭漲七十步而不測其深西南逕趙城南西

西麓

流注于汾水趙釋曰太平寰宇記洪洞縣下引水經云霍水

出趙城縣東三十八里廣勝寺大郎神西流至

洪洞縣界與今本異董祐誠曰今至洪洞縣北入汾

又南過楊縣東孫校曰楊縣故城在今洪洞縣東南

澗水朱作澗水趙改刊誤曰箋曰克家云疑作澗水按嘉靖

注曰澗水東出穀遠縣西山東出穀遠縣西山董祐誠曰穀

逕楊縣西流入于汾是也

上黨郡晉省魏書地形志義甯郡治孤遠城即穀遠也城在

今沁源縣南門外今澗水出岳陽縣東北堆金嶺為漢穀遠

縣西

西南逕霍山南又西逕楊縣故城北官本日按楊縣二

上案朱趙同趙故城上又增楊縣二字刊誤曰故城上落

楊縣二字董祐誠曰楊縣見上魏書地形志楊治楊城是魏

未徙治此云晉大夫僚安之邑也僚公去安案朱說趙改

刊誤曰箋曰郡國志云河東郡楊縣有高梁亭晉羊舌大夫

叔向邑也此云僚公去安誠所未詳按顧炎武云左傳昭公

二十八年僚安為楊氏應劭曰故楊侯國王莽更名有年亭

大夫公去二字衍文

也其水西流入于汾水董祐誠曰今自

董祐誠曰魏書地形志永安郡楊縣二漢屬河東魏土

東矣

晉罷太和二十一年復治楊城在今洪洞縣東南

魏土

六

地記曰平陽郡治楊縣郡西有汾水南流者是也

西南過高粱邑西

黑水出黑山董祐誠曰山在今浮山縣北四十里西逕楊城

南又西與巢山水會山海經曰牛首之山勞水出焉西流注

于潏水疑是水也孫校曰星衍案山海經道里酈君所證是也而世以山海經勞水為是關中之水非

也潏水即巢山之水也水源東南出巢山東谷董祐誠曰巢山今為崇山

在襄陵縣東南三交北逕浮山東董祐誠曰山在今臨汾縣東南又西北流

與勞水合亂流西北逕高粱城北西流入于汾水董祐誠曰今潏水會

潏至臨汾縣北入汾水朱趙不重二字又南逕高粱故城西董祐誠曰魏書地形志平

陽郡平陽有高粱城故高粱之墟也春秋僖公二十四年秦

穆公納公子重耳于晉害懷公于此竹書紀年晉出公十三

年官本日按近刻訛作三十年案朱訛趙改刊誤曰智伯

瑤城高粱漢高帝十二年以為侯國封恭侯酈疥于斯邑也

官本日按疥近刻訛作介案朱訛趙改刊誤曰介本表作疥

又南過平陽縣東孫校曰平陽故城在今臨汾縣西南汾水之西

汾水又南逕白馬城西魏刑白馬而築之故世謂之白馬城

今平陽郡治董祐誠曰魏書地形志平陽郡太和十八年置

昌縣又云神麇時置禽昌郡在北屈真汾水又南逕平陽縣

故城東董祐誠曰魏書地形志平陽郡平陽二漢屬河東晉

並不言徙治案太平寰宇記劉元海築平陽城太平御覽引

和苞漢趙記石勒攻平陽小城是前趙築城置都時已有改

易故此言故城也晉大夫趙黽之故邑也應劭曰縣在平河

之陽堯舜竝都之也竹書紀年晉烈公元年韓武子都平陽

漢昭帝封度遼將軍范明友為侯國趙補二十五字於漢下

註云初曹參擊魏王豹走之盡有魏地後封列侯食王莽之

邑平陽固斯境矣二十五字今補正于此文之上

香平也魏立平陽郡官本日按魏近刻訛作晉案朱趙作

紀齊王芳正始八年夏五月分河東

之汾北十縣為平陽郡非始于晉也

前有碑朱不重廟字趙增刊誤曰魏土地記曰平陽城東十

里汾水東原上有小臺臺上有堯神屋石碑永嘉三年劉淵

徙平陽于汾水得白玉印方四寸高二寸二分龍紐其文曰

有新寶之印王莽所造也淵以為天授改永鳳二年為河瑞

元年汾水南與平水合

官本日按平水近刻訛作平陽案

朱訛趙改刊誤曰平陽胡渭校改平

水出平陽縣西壺口山

官本日按近刻脫縣字案朱趙

禹貢之壺口此注以平陽之壺口當之禹貢雖指已辨其誤

鄆氏篤守班志何以忽生異文蓋魏晉之北屈移治平陽本

非漢縣故北屈之山亦誤移於此魏收地形志以禽昌為二

漢北屈是北屈徙治當時罕知之者鄆氏不察故亦有此誤

元和郡縣志平山一名壺口山今平山在臨汾縣西南而臨

汾治即白馬城以地形志禽昌即北屈寰宇記禽昌在白馬

城證之蓋誤以魏晉北屈縣西南之山當二漢北屈縣西南

之山也漢志壺口山在北屈東南禹貢雖指謂在西南而斥

漢志為非以此注致誤之由

尚書所謂壺口治梁及岐也

趙推之則知漢志本作西南矣

日禹貢雖指曰冀州有三壺口一在吉州西南禹貢之壺口

也一為汾陰縣西南之平山平水所出亦名壺口山又名姑

射山鄆道元謬以為尚書之壺口一在長治縣東南左傳哀

公四年齊國夏伐晉取壺口杜註潞縣東有壺口關潞縣即

今潞城縣關以山名此二山皆非禹貢之壺口也又曰壺口

山漢志在北屈縣東南括地志云在吉昌縣西南五十里吉

昌今吉州也後魏延興四年於此置定陽郡及縣元和志云

北屈故縣在定陽郡北二十里今州直北之地山當在其西

南漢志云

其水東逕狐谷亭北

董祐誠曰在春秋時狄侵晉

東南誤也

取狐廚者也又東逕平陽城南東入汾

董祐誠曰今平水出

流至襄陵縣界入汾

俗以為晉水非也

董祐誠曰魏書地形

志平陽有晉水太平

流至襄陵縣界入汾

俗以為晉水非也

董祐誠曰魏書地形

志平陽有晉水太平

寰宇記引冀州圖平水即晉水皆俗說也 **汾水又南歷襄陵縣故城西** 董祐誠曰在今縣東

南魏書地形志平陽郡襄陵二漢屬河東晉屬治襄陵城是漢晉及魏未嘗徙治此云故城所未詳矣 **晉大夫**

卻犇之邑也故其地有犇氏鄉亭矣西北有晉襄公陵 官本曰按

近刻脫此七字 案朱脫趙增刊誤曰漢書地理志河東郡襄陵縣注應劭曰襄陵在西北師古曰晉襄公之陵因以名

縣全氏校本縣上補西 縣蓋即陵以命氏也 官本日按命近

北有晉襄公陵七字 作名世趙改刊誤曰名世字誤 王莽更名曰幹昌矣 朱更作

也趙改更改矣刊誤 日改黃省曾本作更

又南過臨汾縣東 董祐誠曰臨汾見古水下

天井水出東陘山西南北有長嶺嶺上東西有通道即鉏陘

也 董祐誠曰太平寰宇記烏嶺山即鉏陘山在今翼城縣東北六十五里今天井水出臥龍山蓋即東陘山也 穆天子傳曰乙酉天子西絕鉏陘西南至盪是也 官本日按盪

案朱陘作陘監作盪箋曰穆天子傳陘作陘音邢郭注云即井鉏之山趙改同官本刊誤曰盪當作盪穆天子傳校

其水三泉奇發西北流總成一川 董祐誠曰今有西逕堯城

南 董祐誠曰元和郡縣志故唐城在縣西二十里堯 **又西流**

入汾 官本日按流字近刻說作南 案朱作南趙南下加流

山逕曲沃縣北入于汾又古水 故溝東流入汾亦當在此下

又屈從縣南西流

汾水又逕絳縣故城北 董祐誠曰元和郡縣志曲沃漢絳縣

十里置曲沃縣屬正平郡在今曲沃縣西南案此絳為新田

二漢皆治此屬河東郡詩譜晉穆侯遷絳孝侯改絳為翼後

魏置北絳郡今為翼城史記晉世家城聚都之命曰絳後魏

于此置南絳縣今為絳縣春秋大事表云左氏城聚城絳非

一地史記混 竹書紀年梁武王二十五年 官本日按朱謀璋

而一之誤 案趙絳中地壙西絕于汾汾水西逕虓祁宮北橫水有故

改惠成

梁截汾水中凡有三十柱柱徑五尺裁與水平蓋晉平公之

故梁也物在水故能持久而不敗也又西逕魏正平郡南董

誠曰本注云故東雍州治太和中罷州立郡魏書地形志東

雍州太和中罷正平郡故南太平神鼎元年改為征平太和

十八年復是正平故有郡特罷州而改郡名也元和郡縣故

志絳州正平縣郭下因故郡城為名案今絳州治即唐治故

東雍州治官本日按近刻脫雍字案朱脫趙增刊誤曰魏

下落太和和中皇都徙洛罷州立郡矣又西逕王澤官本日按

雍字太和和中皇都徙洛罷州立郡矣又西逕王澤官本日按

王橋近刻訛作正橋考原過受竹書于王澤即此地今改正

案朱作正橋箋曰一作王橋趙改王橋董祐誠曰在今絳

州西南澮水入焉七里

又西過長脩縣南

汾水又西與古水合水出臨汾縣故城西黃阜下朱無水字

日出上落水字胡渭校增董祐誠曰魏書地形志平陽郡臨

汾二漢屬河東晉屬真君七年併秦平太和十一年復此云

故城是太和復縣及分臨汾置正平郡時縣更徙治也其大

若輪西南流故溝橫出焉官本日按溝橫近刻訛作橫溝

案朱訛趙改刊誤曰橫溝二字當

互東注于汾今無水又西南逕魏正平郡北又西逕荀城東

董祐誠曰在今絳州西十五里古荀國也汲郡古文晉武公滅荀以賜大夫

原氏也趙氏下補黯是為荀叔五字刊誤曰原氏下落黯是

增古水又西南入于汾董祐誠曰今古水出絳州西北南汾

水又西南逕長脩縣故城南董祐誠曰漢志縣屬河東漢高

帝十一年以為侯國封杜恬也官本日按杜近刻訛作莊

俱作杜恬莊字誤趙釋曰有脩水出縣南董祐誠曰今泉掌

一清按史表曰一云杜恪董祐誠曰今泉掌

十里即而西南流入汾董祐誠曰今泉掌

脩水而西南流入汾董祐誠曰今泉掌

軍處也汾水又逕冀亭南董祐誠曰元王思誠圖記冀亭在河津縣北十五里案冀亭在華水

及稷山東不得在河津北續漢志皮氏有冀亭杜預曰在縣東北諸家俱以稷山為漢聞喜地故皮氏專屬河津續漢志

聞喜有董池陂稷山亭涑水洮水皆不及汾昔曰季使過冀

北則今稷山當為皮氏東境冀亭即在界中野見卻缺耨其妻饁之相敬如賓言之文公文公命之為卿

復與之冀京相璠曰今河東皮氏縣有冀亭古之冀國所都也杜預釋地曰平陽皮氏縣東北有冀亭即此亭也汾水又

西與華水合水出北山華谷董祐誠曰水在今稷山縣北亦曰清水亦曰黃華谷澗西

南流逕一朱箋曰一作于故城西俗謂之梗陽城非也梗陽在榆次

不在此三字朱作在此非箋曰宋本作非在此趙改非在此按故漢上谷長史侯相碑

云侯氏出自倉頡之後踰殷歷周官本日按歷近刻說作立

周趙各以氏分或著楚魏或顯齊秦晉卿士為斯其胄朱趙改歷

高朱箋曰一作胄也食采朱作于箋曰宋華陽今蒲坂北亭地字

即是城也董祐誠曰城在今稷山縣西北二十里為華谷鎮其水西南流注于汾

水又逕稷山北在水南四十許里山東西二十里南北三十

里高十三里西去介山朱趙有十五里董祐誠曰稷山在今

萬泉縣東山上有稷祠山下稷亭春秋宣公十五年秦桓公伐晉

晉侯治兵于稷以畧狄土官本日按近刻脫伐晉晉侯四字

日孫汝澄云按左傳秦桓公伐晉案朱趙無趙釋曰朱氏謀埠箋

又西過皮氏縣南孫校曰皮氏故城在今河津縣西二里

汾水西逕鄧邱北官本日按鄧近刻訛作鄧下同案朱訛

鄧與葵同漢舊儀作葵上宋史鎮王元偓傳上登故漢氏之

鄧邱亭是也董祐誠曰在今萬泉縣東北介山北

方澤也賈逵云漢法三年祭地汾陰方澤澤中有方邱故謂

水南有長阜背汾帶河阜長四五里廣二里餘高十丈汾水

歷其陰西入河董祐誠曰見河水下河津縣志汾水舊西南

則榮河入河之流為水經故道也今汾水自甯武府之甯武

縣北逕忻州之靜樂縣西太原之陽曲縣西太原縣東徐溝

縣西交城縣東文水縣東汾州之汾陽縣東平遙縣西孝義

縣東介休縣西霍州之靈石縣西平陽府之汾西縣東霍州

之州治西趙城縣西平陽府之洪洞縣西臨汾縣西襄陵縣

東太平縣東曲沃縣西絳州之州治南稷山縣南河津縣南

入河在漢則逕太原郡之汾陽晉陽大陵平陶鄔茲氏界休

故漢志云漢書謂之汾陰應劭曰隹邱類也汾陰男子公

過郡二孫祥望氣寶物之精上見祥言之于武帝武帝于水獲寶鼎

焉遷于甘泉宮改其年曰元鼎即此處趙增也字刊誤曰處

趙釋曰沈氏曰望氣者汾陰男子公孫滂洋上遂立后土祠

于汾陰隹見漢書郊祀志得鼎者汾陰巫錦上遂改元見史

記封禪書自是二事且公孫滂

洋非祥也得鼎于地非水也

澮水出河東絳縣東澮交東高山

澮水東出絳高山官本日按絳近刻作詳案朱訛趙改刊

亦曰河南山又曰澮山董祐誠曰澮山又名朔高山在今

霍山西南入汾蓋沁汾二西逕翼城南董祐誠曰在今翼城

水之間皆霍太山之脈也西逕翼城南董祐誠曰在今翼城

城按詩譜言晉穆侯遷都于絳暨朱作翼箋曰舊本作

侯改絳為翼翼為晉之舊都也後獻公朱趙有

二里又命之為絳故司馬遷史記年表稱獻公九年始城絳

都左傳莊公二十六年晉士蔦城絳以深其宮是也其水又

西南合黑水官本日按此下近刻衍嶺字水導源東北黑

水谷董祐誠曰水出今西南流逕翼城北右引北川水水出

平川南流注之朱趙不重水字董祐誠亂流西南入澮水澮

水又西南與諸水合謂之澮交

董祐誠曰今大交鎮在絳縣東北四十里即澮交魏書地

形志南絳郡治會交川即澮交矣北絳南絳置郡皆在酈氏作注後

竹書紀年曰莊伯十二年

翼侯焚曲沃之禾而還作為文公也

官本曰按此句有訛舛未詳趙釋曰一清按

作字疑誤

又有賀水東出近川

董祐誠曰在今翼城縣東南賀水村

西南至澮交入

澮又有高泉水出東南近川

董祐誠曰在今翼城縣東南

西北趣澮交注

澮又南紫谷水東出白馬山白馬川

董祐誠曰太平寰宇記絳縣絳山東距白馬山

蓋在翼城縣南

遁甲開山圖曰絳山東距白馬山謂是山也西逕熒

庭城南

官本曰按熒近刻訛作榮案朱訛趙改刊誤曰左傳襄公二十三年張武軍于熒庭春秋分記云絳州

翼城縣東南八十五里有古熒庭城榮字誤董祐誠曰在今翼城縣東南七十五里

而西出紫谷

太平寰宇記熒庭城與紫谷相當

與乾河合即教水之枝川也

董祐誠曰史記曰起傳稱涉河

趙涉上增起字刊誤曰稱下落起字取韓安邑東至乾河是

也其水西與田川水合水出東溪西北至澮交入澮又有于

家水

官本日案于近刻訛作女案朱趙作女董祐誠曰今亦曰女家水在絳縣東北大交鎮東出于家

谷竹書紀年曰莊伯以曲沃叛伐翼公子萬救翼荀叔軫追

之至于家谷有范壁水出于壁下

董祐誠曰今亦曰故郡水在絳縣東北四十里其地

有范壁里亦曰范壁水

竝西北流至翼廣城

董祐誠曰當近今大交鎮昔晉軍北入

翼廣

朱趙有以字

築之因即其姓以名之二水合而

朱趙有為字趙釋曰全氏

日此處有脫文

西北流

董祐誠曰今至大交鎮西合流

至澮交入澮澮水又西南與

絳水合俗謂之白水非也

董祐誠曰史記正義引括地志絳水一名白水即俗說也水出

絳山東

官本日案此下近刻衍至字案朱有至字趙改南刊誤曰至當作南漢書地理志絳縣應劭曰絳水出

西南董祐誠曰寒泉奮湧揚波北注懸流奔壑一十許丈

山在今絳縣北

日案一十近刻訛作十一案朱訛趙改刊誤曰當作一十許丈董祐誠曰水經今曲沃縣景明山懸崖瀑布而下也

許丈董祐誠曰水經今曲沃縣景明山懸崖瀑布而下也

青崖若點黛素湍如委練望之極為奇觀矣其水西北流注

于澮董祐誠曰今至曲沃縣南入澮應劭曰絳水出絳縣西南蓋以故絳為

言也史記稱智伯率韓魏引水灌晉陽不沒者三版智氏曰

吾始不知水可以亡人國今乃知之汾水可以浸安邑絳水

可以浸平陽官本日案原本及近刻並訛作汾水可以浸平陽絳水可以浸安邑今據戰國策史記資治通

鑑訂正案朱趙同時韓居平陽魏都安邑魏桓子肘韓康子韓康子

履魏桓子肘足接于車朱作足箋曰史記作車趙改車上而智氏以亡魯定

公問一言可以喪邦有諸孔子以為幾乎余觀趙作觀智氏之

談矣汾水灌安邑或亦有之絳水灌平陽未識所由也官本日案

原本及近刻亦安邑平陽互訛今據括地志及胡三省注通

鑑所引此文訂正案朱趙互訛灌安邑作澆安邑趙刊誤

曰箋曰澆當作浸案閻若璩曰王子冬客太原顧蓋人向余

稱水經注箋為三百年一部書余退而讀之殊有未然如通

鑑智伯言今乃知水可亡人國以汾水可以灌安邑絳水可

以灌平陽胡身之引鄭注曰智伯所謂汾水可以灌安邑或

亦有之絳水可以灌平陽未識所由此是宋時所見本如是

未經舛謬朱氏何不引梅欄本校正之趙釋曰資治通鑑周

威烈王紀云以汾水可以灌安邑絳水可以灌平陽也胡氏

三省注曰水經注曰絳水出絳縣西南蓋以故絳為言其水

出絳山東西北流而合于澮猶在絳縣界中智伯所謂汾水

可以灌安邑或亦有之絳水可以灌平陽未識所由余謂自

春秋之季至于元魏歷年滋多郡縣之離合山川之遷改有

不可以一時所睹為據者史記正義曰韓初都平陽今晉州

也括地志曰絳水一名白水今名沸泉源出絳山可接引灌

平陽城酈道元父範歷仕三齊少長齊地熟其山川後入關

死于道未嘗至河東也此蓋因耳學而致疑括地志成于唐

之魏王泰羅致天下一時名儒以作此書其考據宜詳當取

平陽乃文互耳又云涑水在蒲州東十里有孟盟橋其上流
即絳水自絳縣歷聞喜夏縣安邑倚氏至臨晉縣界合姚暹
渠而西出又西南注于大河俗名陽安澗水水經注涑水出
雷首山縣北與蒲坂水合是也戰國策絳水可以灌安邑以
絳水為涑水蓋合聞喜河北二涑水為一今觀道元注絳水
出絳山下流入澮澮入汾汾入河不與涑水合也董祐誠曰
此條戴氏據通鑑注改正蓋梁書韋叡傳所稱為史記本文
酈氏所見史記本上下互易故深以為疑今史記戰國策本
並與酈氏所見同諸家為渠接引及交互錯舉之說皆為強
解絳水灌安邑中隔涑水故顧景范有涑水上流即絳水之
通趙氏注釋辨之當矣

西過其縣南

春秋成公六年晉景公謀去故絳欲居郇瑕韓獻子曰

原本及近刻六年訛作元年晉景公訛作晉悼公韓獻子訛
作魏獻子今據左傳改正案朱趙同趙又改獻為莊釋曰
何氏曰事在成六年非元年晉景公非悼公韓獻子非魏莊
子柳子厚晉問魏絳之言曰近實則公室乃貧自本水經注
非不記左氏傳土薄水淺不如新田有汾澮以流其惡遂居
故以示博也

新田又謂之絳即絳陽也蓋在絳澮之陽

陽侯國趙氏云漢表作終陵又稱曾孫於漢高帝六年封越
陵大夫蓋終陵即於陵之誤於陵屬濟南騎將軍華無害為侯國
趙釋曰卮林曰故絳猶故都故宅耳
杜元凱成六年故絳注曰晉復命新
田為絳故謂此為故絳杜蓋以新田為新絳也酈氏遂用其
說然莊二十六年士蔿城絳杜注曰絳晉所都今平陽絳邑
縣而新田注又曰今平陽絳邑縣是夫故絳既絳邑而新田
又復同墟杜之釋地殆自相伐且殷人五遷不稱新亳周京
屢徙非帶舊邕齊都臨淄便棄薄姑之號楚移湫都豈仍故
郟之思矧絳本非嘉名不過以水氏縣晉人何所取而三以
命都哉又史記越將絳陽侯無害司馬貞考地理志無絳陽
而漢表作終陵則史記之絳陽未足以證新田也閻氏若璩
曰故絳在太平縣南二十五里絳州之北土人至今呼故晉
城新絳去故晉城五十里土人呼為王官城一清案卮林之
說甚辨然究不能名終陵為何地漢表華毋害孫祿失侯其
曾孫於陵大夫告元康四年詔復家迺知終陵者於陵之訛
地理志於陵濟縣南對絳山面背二水
董祐誠曰今故城基
址猶存南對紫金山
有中城有外城其南面為澮
水衝沒紫金山蓋即絳山矣古文瑣語曰晉平公與齊景公

乘至于澮上見乘白驂八駟以來有大朱趙作狸身而狐尾

隨平公之車公問師曠對首陽之神趙增曰字刊誤有大狸

身狐尾其名曰趙釋曰朱氏謀璋箋者飲酒得福則徼之蓋

于是水之上也官本日案此有脫誤朱謀璋云太平廣記引

以來有狸身而狐尾去其車而墮公之車公問師曠師曠曰

狸身而狐尾其名曰首陽之神飲酒于霍太山而歸其逢君

于澮乎君其有喜

又西南過虓祁朱作祈箋曰左宮南

宮在新田絳縣故城西四十里董祐誠曰元和郡縣志在正

西史記正義引括地志王澤在正平縣西南宮平縣南六里案宮當在王澤

亦當在西南元和志脫西字今為絳州西南也晉平公之所

構也時有石言于魏榆晉侯以問師曠曠曰石不能言或憑

焉臣聞之作事不時怨讟動于民則有非言之物言也今宮

室崇侈民力彫盡石言不亦宜乎叔向以為子野之言君子

矣其宮也背汾面澮官本日案也近刻訛西則兩川之交會

也竹書紀年曰晉出公五年澮絕于梁即是水也

又西至王澤注于汾水官本日案澤原本及近刻並訛作橋下

沃縣南至絳州西南入汾水注內不誤案朱趙同董祐誠曰今澮

晉智伯瑤攻趙襄子襄子奔保晉陽原過後至遇三人于此

澤自帶以下不見持竹二節與原過曰為我遺無卹原過受

之于是澤所謂王澤也

涑水出河東聞喜縣東山黍葭谷孫校曰黍葭谷三字疑屬注

屬河東郡魏書地形志屬正平郡上董祐誠曰二漢晉志聞喜

漢聞喜縣即下左邑城故曰東山

涑水所出俗謂之葦谷趙釋曰太平寰宇記校勘云涑水出

黎葭谷俗謂之葦谷水經涑水出黍

薛谷俗謂之華谷今黍作黎薛作葭華作葦未知孰是一清
案校勘不知何人所作其云水經以黎葭為黍薛今本皆作
黍葭與校勘所見之本異當作黍葭為是又汾水篇長脩縣
下注云汾水又西與華水合水出北山華谷蓋其地相連接
北史載韋孝寬之守玉壁請于華谷及長秋築城及周武帝
東伐趙王招率兵出稽胡救孝寬為行軍總管圍守華谷以
應接之即是谷也董祐誠曰水在今聞喜縣東南源出絳縣
陳村谷伏流至柳莊復出流入縣界陳村谷當即華谷也趙
氏謂與汾水篇下華水所出之華谷其地相連
接案二谷相距尚遠且隔汾水趙氏偶失檢耳

水合水源東出清野山世人以為清襄山也其水東逕大嶺

下 官本日案近刻脫逕字 案朱脫趙增刊誤曰東下落逕
字方輿紀要引此文增董祐誠曰水出今絳縣橫嶺山煙
莊谷山在聞喜縣東南九十里跨絳及垣曲界在聞喜者名
小橫嶺在絳縣南者名大橫嶺在垣曲西北者名清廉山清
廉清營清野清襄 **西流出謂之吟口** 董祐誠曰即煙莊谷
四名皆橫嶺山也 **西流出謂之吟口** 董祐誠曰即煙莊谷
四名皆橫嶺山也

西合涑水 董祐誠曰今陳
村谷水即涑水 **鄭使子產問晉平公疾平公曰卜**

云臺駘為崇 官本日案駘近刻訛作台下同 案
朱趙作台下同朱箋曰左傳作駘 史官莫知

敢問子產曰高辛氏有二子長曰閼伯季曰實沈不能相容

帝遷閼伯于商邱遷實沈于大夏臺駘實沈之後 趙釋曰全
氏曰案善

長于左學甚疏左氏明云實沈出高辛為參神臺台出
金天為汾神是二巢也乃曰臺台實沈之後不其舛與 能業
其官帝用嘉之國于汾川 官本日案近刻脫于字 案朱脫
趙增刊誤曰國下落于字名勝志

引此 由是觀之臺駘汾洮之神也 賈逵曰汾洮二水名司馬
文增

彪曰洮水出聞喜縣故王莽以縣為洮亭也 趙釋曰全氏曰
案漢志王莽以

左邑為洮亭不以聞喜下注可驗蓋善長失檢也董祐誠曰
今案續漢志別無左邑而聞喜移治左邑則後漢之聞喜正
王莽之洮亭注兩見洮亭引前志則曰左邑
引續志則曰聞喜精審如此不得云失檢也 然則涑水殆亦

西過周陽邑南 朱趙西上
有又字

其城南臨涑水北倚山原 董祐誠曰魏書地形志聞喜有周
陽城史記正義引括地志在聞喜

縣東三十九里案唐初聞喜治甘泉谷在今竹書紀年晉獻
縣東二十里則周陽城當在今縣東六十里
公二十五年正月翟人伐晉周有白兔舞于市即是邑也漢

景帝以封田勝為侯國官本日案此下近刻有也字案朱

則是陽周之謫善長誤矣全氏曰案趙兼田勝皆封周陽索

隱皆以為陽周然考周陽由以周陽侯受姓則非陽周矣恐

是索隱之誤善長所云足以正史表之失也一清案外戚世

家索隱曰周陽縣名屬魏郡是又一說也尋地理志無之故

不足為據又案趙兼以淮南王舅封而厲王子賜亦封周陽

後以侯立為廬江王則其地當在九江廬江境內而今不可

考矣涑水西逕董澤陂南董祐誠曰左氏傳杜注以蒐于董為

縣東北即古池東西四里南北三里春秋文公六年蒐于董

四十里官本日案此句下近刻衍澤字案朱趙有趙釋曰何氏曰

左傳作蒐于董杜元凱注云汾陰縣有董亭宣十二年傳董

澤之蒲注云澤名河東聞喜縣東北有董即斯澤也涑水又

澤陂則文六年改蒐于董者非董澤也董祐誠曰山在今聞喜縣東南三

與景水合水出景山北谷十里即中條最高峰也景水即在

南縣東山海經曰景山南望鹽販之澤北望少澤其草多藜莫

秦椒其陰多楮其陽多玉郭景純曰鹽販之澤即解縣鹽池

也案經不言有水今有水焉西北流注于涑水也

又西南過左邑縣南官本日案左邑縣近刻訛作其縣案朱

志有聞喜無左邑太平寰宇記後漢廢左邑移聞喜理之是左

邑即後漢聞喜經云其縣承上聞喜言尤水經作于東京以後

之證今從朱氏趙氏本

涑水又西逕仲邨趙釋曰一清案三字疑有誤趙氏琦美

說文高陵有邨徒曰小學書無邨字疑是郭字亦未有據

歷切則邨本地名北又西逕桐鄉城北董祐誠曰元和郡縣

縣也在聞喜縣西南八里案當在今縣東南竹書紀年曰翼侯伐曲沃大捷武公

請成于翼官本日案成近刻訛至桐乃返者也官本日案近

下衍庭字案朱作洞庭趙改桐庭刊誤曰箋曰洞一讀作

桐庭當作渦又曰今竹書云武公請城于翼至桐而還案朱

水六

氏既以桐釋洞字又欲改庭為渦洞渦水名與曲沃無涉自相乖繆何也漢河東聞喜縣故晉之曲沃秦改為左邑者也武帝紀云將幸緱氏至左邑桐鄉聞南越破以為聞喜縣師古曰左邑河東之縣也桐鄉其鄉名也桐為左邑之鄉即是曲沃之鄉北近都邑翼侯伐曲沃敗曲沃而還自其地桐庭即桐鄉矣城當作成但其事有可疑者據竹書紀年周桓王之元年壬戌十月莊伯以曲沃叛伐翼公子萬救翼荀叔軫追之至于家谷翼侯焚曲沃之禾而還翼侯伐曲沃大捷武公請成于翼至桐而還二年王使虢公伐晉之曲沃晉鄂侯卒曲沃莊伯復攻晉立鄂侯子光是為哀侯四年曲沃莊伯卒子稱立是為武公向一軍武公者莊伯之子元年搆兵莊伯未死何以書武公請成乎左傳隱公五年曲沃莊伯以鄭人邢人伐翼王使尹氏武氏助之翼侯奔隨曲沃叛王秋王命虢公伐曲沃而立哀侯于翼史記十二諸侯年表同晉世家云周平王使虢公將兵伐曲沃莊伯平乃桓之誤翼侯者鄂侯也孝侯之弟與曲沃莊伯相讎殺左傳史記皆無武公請成之事且太史公取周譜以成年表隸漢書曰朱趙有武事最密缺而不書汲冢之文未足信也

帝元鼎六年將幸緱氏至左邑桐鄉聞南越破以為聞喜縣者也涑水又西與沙渠水合水出東南近川董祐誠曰今曰呂莊河在聞喜

縣東西北流注于涑水涑水又西南逕左邑縣故城南董祐誠曰

經所謂聞喜縣也漢志屬河東郡後漢移聞喜來治即今聞喜縣治也故曲沃也晉武公自晉

陽徙此趙釋曰全氏曰案晉穆侯自晉陽徙翼武公自翼徙曲沃善長誤矣秦改為左邑縣詩

所謂從子于鵠者也春秋傳曰下國有宗廟謂之國在絳曰

下國矣即新城也王莽之洮亭也涑水自城西注水流急濬

輕津無緩故詩人以為激揚之水言不能流移東薪耳水側

即狐突遇申生處也春秋傳曰秋狐突適下國遇太子太子

使登僕朱作登僕使箋曰宋本作使登僕趙依改曰夷吾無禮吾請帝以異秦對

曰神不歆非類君其圖之君曰諾請七日見我于新城西偏

及期而往見于此處故傳曰鬼神所憑有時而信矣涑水又

西逕王官城北董祐誠曰元和郡縣志王官城在虞城在南鄉非注所言王官也在今聞喜縣南

原上官本日案近刻脫城字案朱春秋左傳成公十三年

四月晉侯使呂相絕秦曰康猶不悛入我河曲伐我涑川俘

我王官故有河曲之戰是矣今世人猶謂其城曰王城也

又西南過安邑縣西

董祐誠曰二漢晉志縣皆屬河東郡魏書

郡十八年復屬元和郡縣志後魏孝文帝太和十一年別置安邑縣十八年改為夏縣案地形志言太和十一年置郡不言置縣言十八年復屬不言別置夏縣元和志未知何本下注言故城是分縣時徙治元和郡縣志安邑故城在夏縣西北十五里今

夏縣即唐縣

安邑禹都也禹娶塗山氏女思戀本國築臺以望之今城南

門臺基猶存余案禮天子諸侯臺門隅阿相降而已未必一

如書傳也故晉邑矣春秋時魏絳自魏徙此昔文侯懸師經

之琴于其門以為言戒也朱箋曰劉向說苑云師經鼓琴魏文侯起舞曰使我言而無見違師

經授琴而撞文侯中旒潰之文侯將烹經經曰堯舜唯恐言之而人不違桀紂唯恐言而人違之臣撞桀紂非撞吾君也文侯令懸琴于城門以為寡人戒武侯二年又城安邑益增廣之秦始皇使

左更白起取安邑置河東郡王莽更名洮隊官本日案近刻訛作陽案朱

趙同趙釋曰全氏曰洮陽當作洮隊乃巨君六隊之一今本漢志亦誤以莽傳考之則知善長所見之漢書亦已誤矣

縣曰河東也有項寧趙作都學道升仙忽復還此河東號曰

斥仙朱作升仙箋曰王充論衡作項曼都號曰斥仙趙改斥漢世又有閔仲叔隱遁市

邑罕有知者後以識瞻而去涑水西南逕監鹽縣故城官本日案

此縣即下文所云分猗氏安邑置縣以守之者也案朱趙

水下有又字趙刊誤曰箋曰監疑作鹽案非也史記秦本紀

昭襄王十一年齊韓魏趙宋中山五國共攻秦至鹽氏而還

徐廣曰鹽一作監正義曰括地志云鹽氏故城一名司鹽城

在蒲州安邑縣案掌鹽池之官因稱氏寰宇記解州安邑縣

下云司鹽城在縣西二十里蓋漢司鹽都尉治此司即監也

監鹽官亦見三國志衛覬傳所謂鹽國之大賈宜如舊置使

者監賣是也官居此城故曰監鹽城下文注云杜預曰後罷

尉司分倚氏安邑置縣以守之蓋晉初置縣旋廢耳朱氏不
審改作鹽鹽大繆趙釋曰一清案後漢書靈帝紀熹平四年
遣守宮令之鹽監穿渠為民興利章懷注曰前漢地理志及
續漢郡國志並無鹽監今蒲州安邑縣西南有鹽池鹽監即
監鹽城也董祐誠曰下注云司鹽都尉治杜預曰後罷尉司
分倚氏安邑置縣以守之是晉嘗置縣旋省也在今安邑縣
西南十五里即運城城南有鹽池董祐誠曰鹽池圖考今池東西長五
里即運城安邑西南村者為中

池解州東三里者為西池 **上承鹽水** 官本日案近刻訛作
池解州東三里者為西池 案朱訛

作水承鹽趙改刊誤曰箋曰承字下脫一之字案通鑑注引
此文作上承鹽水水出東南薄山上水字宜移在鹽之下

水出東南薄山 董祐誠曰今鹽水出夏縣南中條山一名白
沙河又名姚暹渠又名巫咸河河水注以中

條山在蒲坂者為薄山此為安邑之薄山 **西北流逕巫咸山**
亦中條山河水注所云通謂之薄山也

北 董祐誠曰漢志安邑巫咸山在地理志曰山在安邑縣南
南在今夏縣東亦即中條山也 案朱訛趙改刊誤曰漢書地海外

官本日案近刻訛作東 案朱訛趙改刊誤曰漢書地海外
理志安邑縣下云巫咸山在南鹽池在西南東當作南

西經曰巫咸國在女丑北 官本日案近刻脫國字 案朱脫
趙增刊誤曰山海經作巫咸國落

字 **右手操青蛇左手操赤蛇在登葆山羣巫所從上下也大**

荒西經云大荒之中有靈山巫咸巫即巫盼巫彭巫姑巫真

巫禮巫抵巫謝巫羅 官本日按近刻盼作盼真作貞禮作孔
案朱趙貞孔同朱作盼趙作盼朱箋

曰今山海經貞作真又有巫禮趙釋曰一清按山海經巫貞
作巫真巫孔作巫禮禮本書作礼形似孔字然寰宇記引注

文亦作孔字是宋 十巫從此升降百藥爰在郭景純曰言羣
初本已如是矣

巫上下靈山採藥往來也蓋神巫所遊故山得其名矣谷口

嶺上 官本日按口近刻訛作口 案 **有巫咸祠其水又逕安**
朱作口箋曰疑作口趙改口

邑故城南又西流注于鹽池 董祐誠曰今鹽水自夏縣南逕
安邑解州之北至虞鄉北入五

姓湖水入鹽池則鹽不成故障之不復 **地理志曰鹽池在安**
入池注云注于鹽池蓋今昔懸殊矣

邑西南許慎謂之鹽 官本日按近刻訛作謂 **長五十一里廣**
之鹽鹽 案朱趙同

七里周百一十六里從鹽省古聲 官本日按近刻作廣六里
周百一十四里從鹽古

聲 案朱趙同朱箋曰今許慎說文解鹽字云鹽池也在河東表五十一里廣七里周百十六里從鹽省古聲趙加省字

呂忱曰夙沙煮海謂之鹽刊誤曰呂忱作字

林呂宿字誤當作呂忱曰宿沙煮海謂之鹽

監 官本日按近刻訛作謂之解今池水東西七十里南北十

七里紫色澄渟潭而不流 官本日按潭近刻訛

然印成朝取夕復終無減損惟山水暴至雨澍潢潦奔洑

日按近刻訛作惟水暴雨則鹽池用耗故公私共竭水徑防

其淫濫 朱趙有 謂之鹽水亦謂之為竭水 官本日按近刻脫

下有也故二字 山海經謂之鹽販之澤也澤南面層山天巖

雲秀地谷淵深 官本日按近刻訛作池谷泉深 案朱

壁立間不容軌謂之石門路出其中名之曰徑南通上陽北

暨鹽澤 官本日按暨近刻訛作暨 案朱訛趙改刊誤曰暨

陽津渡志云由檀道山陡徑出白徑嶺趨陝州

即石門百梯之險也注所云名之曰徑者也 池西又有一

池謂之女鹽澤 董祐誠曰在今解州東西二十五里南北二

十里在猗氏故城南 董祐誠曰猗氏縣二漢晉魏志俱屬河

二十里此言故城是後魏時 春秋成公六年晉謀去故絳大

已徙治也今縣治即宋治 夫曰郇瑕地沃饒近鹽 朱作鹽箋曰左傳作

溉曰沃鹽鹽池也 官本日按此四字近刻訛作 土俗裂水沃

麻 官本日按近刻訛作土人鄉俗引水裂沃麻 案朱同分

灌川野畦水耗竭土自成鹽即所謂鹹鹺也 官本日按鹹近

朱趙 而味苦號曰鹽田鹽鹽之名始資是矣本司鹽都尉治

領兵 朱趙有 千餘人守之周穆王漢章帝竝幸安邑而觀鹽

字

字

字

池故杜預曰猗氏有鹽池後罷尉司分猗氏安邑置縣以守之

又南過解縣東又西南注于張陽池

涑水又西逕猗氏縣故城北春秋文公七年晉敗秦于令狐

至于劔首先蔑奔秦士會從之闕駟曰令狐即猗氏也劔首

在西三十里縣南對澤即倚頓之故居也孔叢曰倚頓魯之

窮士也耕則常饑桑則常寒聞朱公富往而問術焉朱公告

之曰子欲速富當畜五特朱作特箋曰特當作特牝牛也謂

當為特不于是乃適西河大畜牛羊于猗氏之南十年之間

其息不可計貨擬王公馳名天下以興富于猗氏故曰倚頓

也涑水又西逕郇城董祐誠曰史記正義引括地志郇城在猗氏西南八里案今治即唐治詩

云郇伯勞之蓋其故國也杜元凱春秋釋地云今解縣西北

有郇城服虔曰郇國在解縣東郇瑕氏之墟也余按竹書紀

年云晉惠公十有四年朱趙四作五趙釋曰沈氏秦穆公率

師送公子重耳圍令狐桑泉曰衰皆降于秦師官本日按于

案朱訛趙改刊誤曰狐毛與先軫禦秦至于廬柳趙釋曰

焉當作於篆近致譌狐毛與子犯兄弟竝從文公其父突以此死如何反為子

謂秦穆公使公子繫來與師言朱無乃謂二字趙增刊誤曰

字宜存箋退舍次于郇盟于軍京相璠春秋土地名曰官本

說非也日字近刻訛在春字上案朱訛趙改刊誤曰春桑泉曰衰

竝在解東南不言解明不至解可知春秋之文與竹書不殊

今解故城東北二十四里有故城在猗氏故城西北鄉俗名

之爲郇城考服虔之說又與俗符賢于杜氏單文孤證矣凍

水又西南逕解縣故城南

董祐誠曰二漢晉志屬河東郡魏書地形志分南解北解案一統志

云解縣故城在臨晉縣東南又云地形志言南解有桑泉城在今臨晉縣其地在北解有張揚城其地在南又以漢解縣改爲南解縣與寰宇記不合則春秋晉惠公因秦返國許今本魏志南北二字傳寫互易

秦以河外五城內及解梁卽斯城也凍水

朱作川箋曰當作水趙改水

西南逕瑕城

董祐誠曰注引京相璠曰解縣西南五里當在今臨晉縣南此爲郇瑕之瑕非詹嘉所處日知錄辨之審矣城晉大夫詹嘉之故邑也趙釋曰顧氏炎武日下當脫南字

一左傳成公六年諸大夫皆曰必居郇瑕之地杜氏曰郇瑕古國名水經注凍水又西南逕瑕城京相璠曰今河東解縣西南五里有故瑕城是也在今之臨晉縣境其一僖公三十年燭之武見秦伯曰許君焦瑕朝濟而夕設版焉解焦瑕晉河外五城之二邑文公十二年晉人秦人戰于河曲秦師夜遁復侵晉入瑕解以河曲在河東蒲坂縣南則瑕必在河外十三年晉侯使詹嘉處瑕以守桃林之塞按漢書地理志湖故曰湖武帝建元二年更名湖水經河水又東逕湖縣故城

北古瑕胡二字通用禮記引詩心乎愛矣瑕不謂矣鄭氏註云瑕之言胡也瑕胡音同故記用其字是瑕轉爲胡又改爲湖而瑕邑卽桃林之塞也今爲閿鄉縣治成公十三年伐秦成肅公卒于瑕亦此地也道元以郇瑕之瑕爲詹嘉之邑誤矣

春秋僖公三十年秦晉圍鄭鄭伯使燭之武謂秦穆公曰

官本日按近刻脫穆字案朱脫晉許君焦瑕朝濟而夕設趙增刊誤曰當作秦穆公落穆字

版者也京相璠曰今河東解縣西南五里有故瑕城凍水

川箋曰一作水趙改水

又西南逕張陽城東

董祐誠曰在今竹書紀年

齊師逐鄭太子齒奔張城南鄭者也

官本日按張城近刻訛作城張案朱訛又城

張下有陽字箋曰今竹書無陽字趙改刪刊誤曰城漢書之張當作張城潛夫論河東解縣有東張城西張城

所謂東張矣高祖二年曹參假左丞相別與韓信東攻魏將

孫邀軍東張

官本日按孫下近刻衍林字案朱衍箋曰大史記無林字趙同釋曰全氏曰史記無林字

破之蘇林曰屬河東卽斯城也凍水又西南屬于陂陂分爲

二城南面兩陂左右澤渚東陂世謂之晉興澤東西二十五

里南北八里南對鹽道山董祐誠曰今亦曰壇道山在虞鄉縣西南其西則石壁

千尋東則礮溪萬仞方嶺雲回奇峯霞舉孤標秀出罩絡羣

山之表翠柏蔭峯清泉灌頂郭景純云世所謂鴛漿也發于

上而潛于下矣厥頂方平有良藥神農本草曰地有固活女

疎銅芸紫菀之族也孫校曰本草防風一名銅芸是以緇服思元之士鹿

裘念一之夫代往遊焉路出北巘勢多懸絕來去者咸援蘿

騰峯趙刊誤曰箋曰峯疑作嶽按峯音吟說文山之岑峯也杜甫詩挽葛上崎峯正是援蘿騰峯之意箋說非尋

葛降深于東則連木乃陟百梯方降巖側縻鎖之跡仍今存

焉故亦曰百梯山也水白山官本曰按白近刻訛作泉朱訛趙改刊誤曰泉當作自案

北流五里而伏云潛通澤渚所未詳也董祐誠曰在今虞鄉縣南十二里方山頂

注云潛通澤渚蓋卽五姓湖矣西陂卽張澤也西北去蒲坂朱趙有一字十五里

東西二十里南北四五里冬夏積水亦時有盈耗也董祐誠曰今日

五姓湖在永濟縣東南三十里分屬臨晉虞鄉界又此下董有涑水又西南流注于河左傳謂之涑川也十六字曰此條

見河水下左傳涑川杜注涑水至蒲坂縣入河是晉時涑已入河而經不言故鄭注補見于河水下秦渡河伐晉循涑川

而至王官正其道也雷水在河北與涑水隔山注有脫文遂上下互易詳見河水下今涑水自絳州之絳縣西逕聞喜縣

南解州之夏縣北安邑縣北蒲州府之猗氏縣南臨晉縣南虞鄉縣北至永濟縣東南入五姓湖又西南入河

文水出大陵縣西山文谷董祐誠曰今文水有二源一出孝文

谷水流至榆城合渾谷水孝文山在交城縣西北一百六十里

劉王嶧山在交城縣西北一百九十里榆城在交城縣西北一

百三十里元和郡縣志交城縣文水出縣西南文谷東南流入

文水縣界行八十里蓋天授移治後在縣西南者皆爲西北榆

城以上通蒙文谷之稱故交城西東到其縣屈南到平陶縣東

北東入于汾

文水逕大陵縣故城西

趙釋曰一清按善長不記文水之所出而云逕大陵縣故城西蓋率筆也太平寰宇記云出交城縣西南文谷大陵縣故城在文水縣北十三里發源此城流入文水縣界文水縣隋開皇十年置因縣西文水為名董祐誠曰二漢晉志縣皆屬太原郡魏書地形志太原郡受陽有大陵城文谷水是魏移受陽至汾西而省大陵也在而南流有沁水注之縣西南山下趙縣上增今文水縣東北

刊誤曰縣上落水出武氏穿井給養井至幽深後一朝水溢

二字寰宇記校增平地官本日按近刻訛作流案朱訛趙改刊誤曰流當作地名勝志校改東南注文水董祐誠曰

水在今文水縣北寰宇記謂之神福泉文水朱趙不重又南逕平陶縣之故城

東西逕其城內南流出郭董祐誠曰二漢晉志縣皆屬太原魏書地形志太原郡平遙有平遙城蓋避陶作遙又改治也元和郡縣志漢平陶縣城在文水縣西南二十五里案今縣治移而西當在今縣南平陶以下

經注不合詳王莽更曰多穰也文水又南逕縣董祐誠曰此後魏平遙縣

也元和郡縣志後魏改平遙縣後西胡內侵遷居京陵塞鄴氏時尚未徙治京陵故縣在汾水之西漢平陶城之南也注

不言逕縣之右會隱泉口董祐誠曰原公水人文水在此下水出謁泉山之

上頂官本日按近刻脫出字案朱脫趙增刊誤曰箋曰謝兆申云出謁泉山之頂上按上頂字不誤董祐誠曰山在今汾陽縣北接文水縣界史記正義引括地志云謁泉山一名隱泉山在汾州堰城縣北四十里注水經云崖半有石

室隨國集記云此為子夏石室退老西河史記考異云謁泉當作謁泉堰城當作隱城案隱城即今汾陽在漢為茲氏屬太原無以為西河者子夏石室蓋魏晉移西河郡於此因而

附會與酈氏中陽之誤證正同然酈氏於夏陽石室云子夏教授西河疑即此也無以辨之而此謁泉山石室下不言子

夏其於中陽故城下亦惟引晉書地道記太康地記不及漢代亦足見立言之慎而河水及俗云暘雨愆時是謁是禱故

馮水之誤證誠千慮之偶失矣

山得其名非所詳也其山石崖絕險朱作石岸地險箋曰御覽引此作石崖絕險趙

改石崖壁立天固崖半朱作平箋曰當有一石室去地可五

十餘丈爰有層松飾巖列柏綺望惟西側一處得歷級升陟

頂上平地朱趙有十許頃沙門釋僧光表建二刹泉發于兩

水六

寺之間東流瀝石沿注山下又東津渠隱沒

趙刊誤曰箋曰又一作入按又

東之文恆見注中

而不恆流故有隱泉之名矣雨澤豐澍則通入文

水文水

朱趙不重文水二字

又南逕茲氏縣故城東

董祐誠曰二漢志縣屬太原郡魏書

地形志西河郡晉亂罷太和八年復治茲氏城原公水注所謂茲氏故秦置魏黃初二年分置西河郡故縣有西河也故

城即今汾

陽縣治為文湖東西

朱趙有一字

十五里南北三十里世謂之

西湖

官本日按近刻訛作西河案朱作河趙河下增泊字刊誤曰寰宇記汾州西河縣下云文湖一名西河泊落

泊在縣直東

朱趙有一字

十里

董祐誠曰當在今汾陽縣東

湖之西側臨湖又

有一城謂之瀦城

朱趙作瀦趙刊誤曰箋曰瀦當作瀦按尚書禹貢大野既瀦又被孟豬之瀦俱不加

水以名城也文湖又東

董祐誠曰下當脫南字

逕中陽縣故城東

董祐誠曰

此魏晉中陽縣也二漢志中陽屬西河郡元和志孝義本漢茲氏縣地曹魏移西河郡中陽縣于今理永嘉後省入隰城

後魏又分隰城于靈石縣東三十里置永安縣故隰氏謂之故城又引太康地記西河有中陽城也孝義縣志以縣西二十五里故城當魏中陽城

以此注推之當在縣北案晉書地道記太康地記西河有中陽城

中陽城

官本日按近刻訛作縣案朱

舊縣也文水又東南

流與勝水合水西出狐岐之山

官本日按西出近刻訛作出案朱趙作出西孫校曰

山海經狐岐之山勝水出焉董祐誠曰山在今孝義縣西入十里勝水出焉亦曰孝水有南北二川南川即勝水北川即

陽泉也東逕六壁城南董祐誠曰魏書地形志顯州永安中置治汾州六壁城在酈氏後今為孝義縣

西六壁村魏朝舊置六壁于其下防離石諸胡因為大鎮太和中

罷鎮仍置西河郡焉勝水又東合陽泉水水出西山陽溪

不重水字東逕六壁城北又東南流注于勝水董祐誠曰今南北

日勝水又東逕中陽故城南趙增縣字刊誤曰又東合文

水破水文水又東南入于汾水也董祐誠曰今文水在文水縣東

入汾與注所稱異詳原公水下

原公水出茲氏縣西羊頭山董祐誠曰白彪山在汾陽縣西北三十里原公水一名壺溪水又名

馬跑泉出白彪山麓東過其縣北

縣故秦置也漢高帝更封沂陽侯嬰為侯國趙釋曰全氏曰沂陽是夏侯嬰

初封而食邑茲氏非封國也更封是汝陰土莽之茲同也魏黃初二年趙增置西

刊誤曰全氏云西河本漢郡尚在太原之西建安之亂字荒黃初復立注所載碑文可證二年下當有置西河郡四字今

補分太原復置西河郡晉徙封陳王斌于西河故縣有西河

正繆王司馬子政廟官本日按近刻脫分太原至故縣有凡二

同碑文云西河舊處山林漢末擾攘百姓失所魏興更開疆

宇分割太原四縣以為邦邑趙釋曰全氏曰西河本漢郡建

割太原之地以隸之攷晉志太原郡統縣十三皆漢之舊所

少者界休茲氏慮虜三縣碑云分割四縣蓋破三為四也晉

志西河郡統縣四離石隰城中陽介休其三縣又皆是漢

西河郡故縣名蓋以此三縣之名加之茲氏慮虜之地耳其

郡帶山側塞矣王以咸寧二年官本日按近刻作四年改命爵

土明年官本日按近刻作其十二月喪國臣太農閻崇離石

令宗羣等二百三十四人刊石立碑以述勳德碑北廟基尚

存也趙釋曰一清按此碑文多與史異晉宗室無司馬子盛

其人者晉書云西河繆王斌字子政魏中郎武帝受禪

封陳王三年改封西河咸寧四年薨其薨年與碑同而改封

之歲碑在四年傳在三年傳云字子政碑云子盛傳云諡繆

碑云諡恭善長親見其碑或是史誤

又東入于汾董祐誠曰今原公水分瀆溉山下流入汾趙

水注文湖不至汾也趙釋曰一清按原公水即洞澗水篇注

下者也善長蓋失于分疏董祐誠曰案文水原公水注與經

異以今水道證之則又與經合而與注異經言文水止于平

陶原公水逕入于汾注言文水至茲氏縣東為文湖東南注

和郡縣志文水縣下云城甚寬大約三十里汾水經縣東十
五里文水自交城縣界入經縣西又南入隰城縣界西河縣
下云隰城縣上元元年改為西河縣文湖在縣東十里多蒲
魚之利是唐時文水與鄜注正同也一統志文水故城在今
縣東十里宋元符間因水患徙此宋時汾水西徙之證太原
府志汾水舊西南流入汾陽縣界明代東徙南流入平遙縣
界是明以前汾水益西今乃稍東也汾水既西文水下流皆
為所奪故逕自文水縣東入汾不復南注文湖既湮而原公
水勝水亦獨流注汾經所言者漢魏之文水注所言者後魏
至宋初之文水而宋以來之文水又近于經而異于注也又
案元和郡縣志言文水城中種水田新唐書地理志文水有
柵城渠甘泉渠蕩沙渠靈長渠千畝渠俱引文谷水溉田既
多則水皆入田故
道之湮或由此歟

洞過水出沾縣北山

官本日按魏書地形志作同過云五水合
道故曰同過近刻過作過案朱趙作過

下同董祐誠曰二漢志沾屬上黨郡晉志屬樂平郡其故城在
今樂平縣西南今洞過水出縣西當時則為北山也一統志陲
泉山在樂平縣西四
十里洞過水出其西

其水西流與南溪水合水出南山西北流注洞過水

董祐誠
日當亦

在樂平縣西
接壽陽界

洞過水

朱趙三
字不重

又西北黑水西出山

趙作出
西山三

源合舍

官本日按近刻訛作三合源舍案朱同箋曰宋本
作合三源無舍字趙改刊誤曰箋曰謝云宋本作合

三源同歸一川無舍字按名勝志引此
文作黑水出西山三源合舍箋說非
陽縣西北七十里西山又有龍門河在壽陽縣西北三十里
壽水在壽陽縣南二里俱入黑水蓋龍門河為西源壽水為
東源也
東流南屈逕受陽縣故城東
官本日按近刻脫逕字
案未脫趙增刊誤曰南屈

下落逕字孫潛校增董祐誠曰魏地形志太原郡受陽有大
陵城中都有壽陽城是魏移晉受陽于大陵又移中都于榆
次以受陽入之也元和郡縣志受陽貞觀十一年更名壽陽
今晉志亦作壽陽此注尚係受字元和郡縣志言隋于受陽
故城別置受陽縣即今縣也方志皆以今壽陽城即唐城按
然注言黑水逕其東今乃逕其西或唐以後更徙治歟

晉太康地記樂平郡有受陽縣盧諶征艱賦所謂歷受陽而

總轡者也其水又西南入洞過水

朱趙無又字董祐誠曰黑
水至壽陽縣南五十里入

洞過水

朱趙三
字不重

又西蒲水南出蒲谷北流注之

董祐誠
日一統

志云涂水在榆次縣南一曰大涂水出和順縣入縛嶺西北
流至縣東南十五里入洞過水一曰小涂水源出鷹山西流
入大涂水水經注涂水入洞過在原過水之下今此水反在
上流蓋水經所謂涂水即今金水河而此實蒲水也案今涂
水即注所稱蒲水入縛嶺以上又有木瓜水出遼州木瓜嶺
西流至入縛嶺入蒲水魏收所謂同過水出木瓜嶺者也

洞過水又西官本日按近刻訛作于**與原過水合**董祐誠曰

志太原郡晉陽下云同過水出木瓜嶺一出沽嶺一出大廉
山一出原過洞下五水合道故曰同過案志所述止四水其
出沽嶺者為洞過水出木瓜嶺者為蒲水出大廉山者即涂
水出原過洞者即原過水此注自原過水以上有南溪水黑
水蒲水并洞**近北便水源也**官本日按近刻訛作逕北便水
過已有五水董祐誠曰一統
近趙改案朱同箋曰逕舊本作
同官本水西阜上有原過洞
志在榆次縣東蓋懷道協靈受

書天使憂結宿情傳芳後日棟宇雖淪攢木猶茂故水取名

官本日按故下近刻有層**其水南流注于洞過水也**

西過榆次縣南又西到晉陽縣南

榆次縣故涂水鄉官本日按涂近刻訛作塗下涂陽同案
未訛趙改刊誤曰塗水漢志分註作涂水

晉大夫智徐吾之邑也春秋昭公八年晉侯築虎祁之宮有

石言晉之魏榆服虔曰魏晉邑榆州里名也漢書曰榆次十

三州志以為涂陽縣矣王莽之太原亭也**縣南側水有鑿臺**

孫校曰即鹿臺山見山海經元和志麓臺山谷名鑿臺山在
縣東南三十五里董祐誠曰榆次二漢晉志皆屬太原郡魏
書地形志真君九年併晉陽景明元年復故注不言故城然
後魏移置中都縣于榆次即元和郡縣志所稱中都故城在
榆次東十里者地形志中都下有榆次城似漢榆次城已廢
入中都而別於縣東南置榆次縣者不言故城或注偶有脫
略歟元和郡縣志榆次縣高齊移中都縣于廢榆次城即今
縣理是也廢城即漢城今治即唐治則今城即漢城矣元和
郡縣志鑿臺**韓魏殺智伯瑤于其下刳腹絕腸折頸搯頤處**
在縣南四里官本日按近刻頸訛作頭搯訛作搯案朱訛趙改刊誤
也曰官本曰按近刻頸訛作頭搯訛作搯案朱訛趙改刊誤
顧今從樂氏趙釋曰危林曰史記智伯醉以酒灌擊毋卹又
豫讓傳襄子怨智伯漆其頭以為飲器乃知漆頭之謔實報

灌首之辱諸家解同虎子已屬龐言而水經注曰韓魏殺智伯刺腹絕腸折頸摺頤處也蓋所未聞尋史記及新序載黃歇上秦王書曰智氏信韓魏從而伐趙韓魏叛之殺智伯瑤于鑿臺之下又曰韓魏父子兄弟接踵而死于秦者十世社稷壞宗廟燬剝腹絕腸折頸摺頤身首分離暴骨于草澤此春申極言韓魏之怨秦而鄆氏誤以為智伯見屠之酷可謂疏鹵矣

其水又西南流逕武灌城西北
官本曰按灌近刻訛作觀案朱趙同董祐誠

曰在今偷次縣西盧諶征艱賦曰逕武館之故郭問厥塗之南二十里陳侃村

遠近官本曰按塗近刻訛**洞過水又西南為滄湖謂之洞過**
案朱訛津趙作澤南官本日

澤
官本日按澤近刻訛作津案朱訛津趙作澤南官本日

訛作而案朱**涂水注之水出陽邑東北大曠山涂谷**
孫校曰魏趙同並無澤字

收以此為同過別原董祐誠曰二漢晉魏志陽邑皆屬太原郡一統志金水河即涂水出太谷縣東北大塔山案陽邑故城在太谷縣東則大塔山即大曠山魏收所謂

亭南
朱磨作磬趙改刊誤曰箋曰謝云一本作蘿磨亭按寰宇記云蘿磨亭俗名落莫城磨字是也董祐誠曰元和

郡縣志蘿磨亭俗名洛漠城在太谷縣登豐村與蔣谷水合孫校曰地縣西北十九里今為太谷縣

有長寧水西北合過此疑即魏收所說長寧水出縣東南

蔣溪
董祐誠曰元和郡縣志蔣谷水今名象谷水魏土地記今水出榆社縣恤張嶺下流逕太谷縣東北

曰晉陽城東南朱趙有百一十里至山有蔣谷大道度軒車

嶺通于武鄉水自蔣溪西北流西逕箕城北董祐誠曰城在今太谷縣東

春秋僖公三十三年晉人敗狄于箕杜預釋地曰城在陽邑

南水北即陽邑縣故城也董祐誠曰元和郡縣志太谷縣本漢陽邑今縣東故城是也後魏景

明復置陽邑縣即今縣竹書紀年曰梁惠成王九年與邯鄲也是後魏徙治之證

榆次陽邑者也孫校曰地形志陽邑有白壁嶺樊陽水入表山徐水又曰沾有夾山豫水出得車嶺西北

入王莽之繁穰矣蔣溪又西合涂水亂流西北入洞過澤也

董祐誠曰今象谷水西北流至徐溝縣界入洞過水

西人于汾出晉水下口者也

趙七字改注刊誤曰七字是注混作經董祐誠曰今洞過水亦曰洞

渦水俗名小河自樂平縣西逕壽陽榆次至徐溝縣西北入汾

劉琨之為并州也劉曜引兵邀擊之

官本日按劉曜近刻訛作劉淵案朱趙作淵

合戰于洞過即是水也

趙釋曰一清按晉書劉曜攻晉陽劉琨使張喬拒之戰于武灌喬敗死晉

陽太守高錕等皆降琨屯榆次與左右數十騎攜妻子奔趙郡遂如常山鄆以為琨與劉淵戰誤也

晉水出晉陽縣西懸甕山

朱趙懸作縣朱甕作壅趙改甕下同刊誤曰箋曰縣舊本作懸孫云壅山

海經作雍注云音甕按縣古懸字壅當作甕从缶不从土方輿紀要云懸甕山腹有巨石如甕亦曰汲甕山蓋取象斯形壅是壅塞之義為誤無疑

縣故唐國也春秋左傳稱唐叔未生其母邑姜夢帝謂已曰

余名而子曰虞將與之唐屬之參及生名之曰虞呂氏春秋

曰叔虞與成王居王援桐葉為珪以授之曰吾以此封汝虞

以告周公

孫校曰史記以為史佚

周公請曰天子封虞乎王曰余戲耳

公曰天子無戲言時唐滅乃封之于唐

孫校曰地理志太原郡縣有晉陽故詩唐

國周成王滅唐封弟叔虞史記正義曰括地志故唐城在并州晉陽縣北二里城記云堯築也

縣有晉水後

改名為晉

孫校曰國都城記云唐叔虞之子變父徙居晉水傍今并理故唐城唐者即變父初徙之處也毛詩

譜云叔虞子變父以堯虛南有晉水改曰晉侯

故子夏敘詩稱此晉也而謂之唐儉

而用禮有堯之遺風也晉書地道記及十三州志並言晉水

出龍山一名結紉山

官本日按名近刻訛作水案朱同趙改一云出結紉山刊誤曰箋曰宋本一

下有云字按水字亦誤當作出

在縣西北非也

董祐誠曰魏書地形志晉陽有懸甕山一名龍山晉水所

出元和郡縣志因之是又合龍山懸甕山為一

山海經曰懸甕之山晉水出焉今在

縣之西南

董祐誠曰漢志晉陽龍山在西北有鹽官晉水所出東入汾蓋別志龍山所在非蒙下晉水也續志

以下因之而誤故酈氏辨之山在今太原縣西南十里晉水所出曰滴瀝泉

昔智伯之遏晉水以

灌晉陽官本日按水以近刻訛作以水案朱訛趙改刪其

川上滂後人踵其遺跡蓄以為沼沼西際山枕水有唐叔虞

祠趙釋曰方輿紀要云臺駘驛在太原縣南十里即晉澤也

二泉大旱不涸隆冬不凍溉田百餘頃又有泉出祠水側有

涼堂趙刊誤曰箋曰御覽作涼臺結飛梁于水上左右雜樹

交蔭希見曦景至有淫朋密友羈遊宦子莫不尋梁契集用

相娛慰于晉川之中最為勝處

又東過其縣南又東入于汾水

沼水分為二派官本日按近刻訛作汾水分為二流案朱

也寰宇記引此文云沼水分為二派沼水即上文智伯過晉

初三年春正月甲戌修理太原舊溝渠溉灌官私田章懷注

引酈元水經曰昔智伯過晉水以灌晉陽後人踵其遺跡蓄

以為沼分為二派北瀆即智氏故渠也其瀆乘高東北入晉

陽城以周溉灌東南出城注於汾水今所修渠即謂此與寰

宇記所引正同箋云北瀆即智氏故渠也昔在戰國襄子保

舊本作湖水蓋誤耳

晉陽智氏防山以水之城不沒者三版與韓魏望歎于此故

智氏用亡其瀆乘高東北注入晉陽城以周灌既官本日按

作園案漢末赤眉之難郡掾劉茂朱作椽趙改掾刊負太

宋趙同守孫福匿于城門西下空穴中其夜奔孟即是處也東南出

城流注于汾水也其南瀆于石塘之下伏流逕舊溪東南出

逕晉陽城南城在晉水之陽故曰晉陽矣官本日按近刻脫

經書晉荀吳帥師敗狄于大鹵杜預曰大鹵晉陽縣也為晉

之舊都春秋定公十三年趙鞅以晉陽叛後乃為趙矣其水

又東南流入于汾董祐誠曰元和郡縣志晉水初泉出處砌

石為塘自塘東分為三派其北一派名智

伯渠東北流入州城中出城入汾水其次派東流逕晉澤南又東流入汾水此二派即酈道元所言分爲二派者其南派隋開皇四年開東南流入汾水唐書地理志貞觀中引晉水入城謂之晉渠太原縣志晉渠俗謂之北派餘復分二派中派曰中河又分流爲陸堡河南派曰南河會流曰清水河今入城之流已涸餘引爲渠以溉田

湛水出河內軹縣西北山

官本曰接近刻軹訛作枳原訛作源

縣南源當

俗謂之榘水也

案朱訛趙改刊誤曰枳縣當作軹

日須讀作頌趙刊誤曰全氏云湛水字誤先司空校本作須水旁註云須讀作頌通鑑隋漢王諒遣其將屯河陽與史詳戰于須是蓋聲形盡鄰朱作聲盡鄰趙改聲畫故字讀俱變水是也

同于三豕之誤耳其水自溪出南流

朱出作之趙改又

東過其縣北又東過波縣之北

官本曰按波近刻訛作皮案

河內郡有波縣皮字誤

湛水南逕向城東而南注

又東過母辟邑南

原經所注

官本曰按原近刻訛作源案

斯乃淇川之所由

官本曰按淇原本及近刻訛作淇今改正淇水詳見卷七濟水內案朱作汨趙改淇刊誤曰箋曰舊本作汨川按汨川是淇川之誤訛而爲汨又缺筆作汨非湛水之間關也是乃經之誤證耳官

曰接近刻脫乃湛水自向城東南逕湛城東時人謂之榘城字案朱趙無亦或謂之隰城矣溪曰隰澗隰城在東

官本曰接近刻訛作湛城案朱趙同後漢郡國志曰河陽縣有湛城是言此非矣趙此改北刊誤

又東南當平縣之東北

官本曰按平縣原本及近刻訛作平

城北又東淇水入焉此注云原經所注斯乃淇川之南入于河

湛水又東南逕鄧南流注于河故河濟有鄧津之名矣官本按
鄧津在孟津西河水自西而東先得清其次教水次畛水次
庸庸之水乃至平陰又得濊水次至鄧得湛水次至平縣得
溟水溟水經者敘清水平陰下敘湛水
于平縣下皆于地望不協故道元辨其非

水經注卷六

