



世祿先生學問

379

013
3113



重複
口13
3194

五精

書報嵩山真經

卧杯决主學限

南昌

兩决主全錄

十世

門口 13
號 3443
卷

竹溪
南昌

兩先生全校

不許翻刻
千里必究

祖徠先生學則

江都

書肆嵩山房梓行

祖徠先生學則



門人
竹溪平義質子彬
南昌滕元啓維迪
同校

昭和十六年三月五日
石澤介吉氏贈

東海不出聖人。西海不出聖人。是唯詩書禮樂之為
教也。古之時楚雖大邦。其在史倚相所為誦三墳五
典九丘八索之書。舍是無為學。而後豪傑自陳良之
徒。蓋皆北學於中國云。則吾東方之民。又奚適亦
唯言語異宜。鐘呂之饗。爰居。彼謂之侏儒。鳩舌者。吾
眎猶彼。反使仲尼乘桴。子路從之游。亦末如之何已。
有黃備氏者。出西學於中國。作為和訓。以教國人。亦

猶易乳以穀。虎迺於菟。顛倒其讀。錯而綜之。以通二
邦之志。於是乎吾謂之侏儻。鳩舌者。吾眎猶吾。是則
詩書禮樂之為教也。庶足以被諸海表。邪。黃備氏之
有功德。東方民至今賴之。雖然。易乳以穀。虎迺於
菟。顛倒其讀。錯而綜之。吾謂之侏儻。鳩舌者。吾眎猶
吾。吾視猶吾。而詩書禮樂不復為中國之言。則段使
仲尼乘桴。子路從之游。目之。則是耳之。則非。彼迺猶
鐘呂之饗。爰居也已。或曰。一匹錦覆以豚之背。面而
殊均之。是物庸何傷乎。則安知夫中國無象。尚且象
之。江北無橘。或者假之以枳。乎。以此而誦夫楚人之

頌。能不忒其臭味者。幾希。夫中國之所有。四海之所
無。亦猶是邪。詩書禮樂。中國之言。而吾眎猶吾。是其
究必至於巴歛。詩書兇味。其禮樂也哉。副墨之子。洛
誦之孫。執以廢其祖。不知其可。而况之子之孫。非冥
令之肖。則嬴氏之呂者。以此而操觚乎。籀斯之迹。繁
然盈簡。而彼不可讀。吾不可讀。吾必從事。夫黃備氏
之所為。句有須。丁有尾。纍纍乎星羅。擾擾然蜂蟻之
來集。而後可得而言也。已。是迺黃備氏之詩書禮樂
也。非中國之詩書禮樂也。則其禍殆乎有甚於侏儻
鳩舌者也哉。然則如之何。可也。亦唯言語異宜。其於

黃備氏之業可訓以故不可誦以傳暫則假久則泥
筌乎筌乎獲魚舍筌口耳不用心與目謀思之又思
神其通之則詩書禮樂中國之言吾將聽之以目則
彼彼吾吾有有無無直道以行之可以成被諸橫目
之民則可以通天下之志何唯東方則段使仲尼
乘桴于路從之游且暮遇此則迺謂之東海出聖人
也良不誣己是謂之學則迺申之以戒曰若能不為
黃備氏者迺能為黃備氏者嘻若何必黃備氏之為

右學則一

字猶宙也宙猶宇也故以今言眎古言以古言眎今
言均之朱離鳩舌哉科斗貝多何擇也世載言以遷
言載道以遷道之不明職是之由處百世之下傳百
世之上猶之越裳氏重九譯邪重譯之差不可辨詰
萬里雖負乎猶當其世孰若契之身游身毒邪故之
又故子孫雲仍鳥識其祖千歲逝矣俗移物化故之
不可恃也烏能置身仲尼之時從游夏親受業邪宇
與宙果殊矣雖然不朽者文其書具存方夫世之未
載言以遷也管晏老列亦類也何惡其道不同也不
求諸道而求諸辭不昧者心邪朱離鳩舌何啻言與
言殊其所以錯辭者亦殊耳吾奉于鱗氏之教眎古

修辭習之習之久與之化而辭氣神志皆肖辭氣神志皆肖而目之眇口之言何擇夫然後千歲之人且莫遇之是之謂置身仲尼之時從游夏親受業也是之謂與古為徒也亦何假彼之故為

右學則二

數車無車而有車之名古之道也非聃言之失也道可道非常道聃言之失也夫自聖人而有道之名聃豈非邪祇其知弗及聖人教之無術也務求喻之不疾乎生乃舍物而言其名言之雖巧乎孰若目睹且也徒名無物空言狀之故其言愈繁愈舛言之者以

臆聽之者以臆曼衍自恣莫有底止徒翫其華弗食其實是無它也以聖人之教為不足欲勝而上之多見其不知量也雖然聃之言禮諄諄乎度數之弗遺故棄聖絕學非其本心者彰彰乎明哉祇其操心之銳務求言之其於人也急欲傳之知不疾乎生也夫六經物也道具存焉施諸行事深切著明聖人之惡空言也夫何言也四時行焉百物生焉教之術也不憤不故不悱不發疾夫生也不知焉者謂之愛也生斯無禦非自外鑠也非襲而取也故聖人之教貴乎格求行之者也故唯其物聃也者務言之者也夫

言之者明一端者也。舉一而廢百，所以害也。後儒乃非聃而傲其尤，言之弗已，名存而物亡。仁義道德之說盛而道益不明。方今之世，滔滔者天下皆聃之徒。哉！又安知聖人之教莫尚焉？是豈有古今哉？故吾退而求諸六經，唯其物。

右學則三

古有聖人，今無聖人，故學必古。然無古無今，無今無古。今詎可廢乎？世世相望，孰匪古而孰匪今？故通古以立極，知今以體之。差世世以觀其來，其於民俗人情猶眎諸掌邪？夫古今殊矣，何以見其殊？唯其物。物

以世殊，世以物殊。蓋自秦漢而後，莫有聖人。然亦各有所建焉。祇其知不用物，所以無聖人也。雖然，業已有物，必徵諸志而見其殊，以殊相映而後足以論其世。不爾懸一定之權衡，以歷詆百世，亦易易焉耳。是直已而不問其世，乃何以史為？故欲知今者，必通古。欲通古者，必史。史必志，而後六經益明。六經明而聖人之道無古今。夫然後天下可得而治。故君子必論世，亦唯物。

右學則四

聖人之道，猶和風甘雨邪？物得其養，以生。生，斯長。豈

有窮已乎。君子以成德，小人以成俗。天下錯諸陶鈞之中，聖人之道為爾。故君子錯身于斯，藏焉脩焉息焉，游焉鄉道而行，中道而廢，德慧術知於焉而出，博厚高明於焉而至，日躋月烝，不知然而然。故曰：於我何有哉？譬諸植草木，枝葉華實，豈一一而傳之哉？所務本根之培已，棘猴玉楮，雖巧乎，非人人所能也。雖有巧人，亦不能周物也。故曰：大德不踰閑，小德出入可也。又曰：本立而道生，貴夫生也。彼謂窮天下之理，謂察一念之微，皆不知道之言也。故辨是非，別淑慝，疏滄溟，雪別袂，以盡不俾一毫人欲之存者，皆非也。

段使盡之，苟不有所養，其介然小者，安能長乎？亦甚耳。無術之過也。自秦以功令治天下，禮樂泯焉，其流風餘烈，被百世未已。中韓之道，移人耳目，以至今日。長養之道漸，而殺伐之氣塞宇宙。後賢人君子皆生其中，所以差也。故學道者立其大者，而小者從之。

右學則五

君子不輕絕人，亦不輕絕物，所以成其大也。睹夫生已，凡天地萬物之情，楚縕交結，雜以成文，陰陽相仍，禪易弗居，辟諸糾繩，剛柔相苞，曾曾無盡，喻如剝蕉，不可得而窮詰已。故是非淑慝，無適無莫，大氏物不

得其養惡也。不得其所惡也。養而成之。俾得其所。皆善也。虎狼豺獍。於穀惡已。雖然。天地不厭虎狼。雨露不擇稗莠。聖人之道。亦猶若是夫。其不得已而去之。遠之。扶之。殺之。惡其害於仁也。非惡其惡也。故惡不仁之甚。好仁之不至也。舜選於衆。舉皋陶。其誅四凶。非所稱也。聖人之世。無弃材。無弃物。堯舜之民。比屋可封。豈皆公侯之材哉。亦非慤而有之。謂其有裨乎治也。察邇言。采芻蕘。其人豈皆賢邪。毒已疾。於有時乎帝。它山之石攻玉。不善人善人之資。是聖人之所以成其大也。故善惡皦皦。先王之封疆。朕矣。

邪正閭閻。仲尼之區域。削矣。皆儒者之罪也。是故諸子百家九流之言。以及佛老之類。皆道之裂已。亦莫有不由人情出焉。故有至言。夫聖人之道。盡人之情已矣。不爾。何以能治而安之哉。故苟立其大者。撫而有之。孰非聖人之道也。漢顏門之學。人殊其說。亦傳所聞於師。七十子自出。豈無繆誤。失得更有之。並存而兼焉。道之不弃也。顏達作疏。乃執一家之言。明作大全。而顏達亦廢矣。學之益陋。所以弗及古也。故學問之道。苟立其大者。貴乎博。不厭雜。寧闕疑。以俟夫

生

古學

右學則六

雖然不知命。無以為君子。豈超處世。雖學問之道。莫不皆然已。天命之謂性。人殊其性。性殊其德。達財成器。不可得而一焉。孔門諸子。各得其性。所近者。豈仲尼之教有所不足乎。譬如時雨化之。莫不生焉已。大者大生。小者小生。豈不欲小者大生邪。實命不同。君子知命。故不强之。及乎器之成也。雖聖人有所不及焉。故聖人不敢强之。是故人可皆為聖人者。非也。性可易者。非也。君子之不器。水可舟而陸可車者。非也。世俗所尚。人也。非天也。故務世俗所尚。以求人知者。

不知命也。夫六經殘缺矣。生於今世。孰見其全。命也。僻邑無師友。命也。家貧無書。命也。雖然。心誠求之。天其佑之。仕不優。無暇。命也。故已不能學者。喜人之學也。力能使人學者。使人學也。雖不學。猶學也。何必才知德行出。諸已而後愉快乎。故命也者。不可如之何者也。故學而得其性。所近亦猶若是夫。達其財。成器以共天職。古之道也。故學寧為諸子百家曲藝之士。而不願為道學先生。

右學則七

本非以公諸大方君子。誤墜剗剗，遂背本心。且其時舊習未祛，見識未定，客氣未消。自今觀之，懊悔殊甚。忽承獎借，不啻泚頰。蓋不佞少小時，已覺宋儒之說於六經有不合者。然已業儒，非此則無以施時。故任口任意，左支右吾，中宵自省，心甚不安焉。隨筆所云，乃其左支右吾之言。何足論哉？何足論哉？中年得李于鱗、王元美集，以讀之，率多古語，不可得而讀之。於是發憤以讀古書，其誓目不涉東漢以下，亦如于鱗氏之教者。蓋有年矣。始自六經，終於西漢，終而復始，循環無端，久而熟之，不啻若自其口出，其文意互相

發而不復，須注解，然後一家集，甘如噉蔗。於是回首以觀後儒之解，紕繆悉見。祇李王心在良史，而不遑及六經。不佞乃用諸六經，為有異耳。然六經殘缺，其不可得而識者，亦復不鮮。君子於其所不知，蓋闕如也。豈足以為耻乎？而宋儒句為之解，字為之詁，是強其所不知以為知者也。其謬不亦宜乎？不佞則以為道之大，豈庸劣之所能知乎？聖人之心，唯聖人而後知之，亦非今人所能知也。故其可得而推者，事與辭耳。事與辭雖卑卑焉，儒者之業，唯守章句傳諸後世，陳力就列，唯是其分。若其道，則以竣後，聖人是不佞。

附錄
之志也。大氏漢儒注。雖亦有紕繆。距孔子時未甚遠。其說皆出於七十子門人相傳授者。如宋儒之時。則歷世彌久。且自昌黎去。陳言而古辭之不傳於世者久矣。皆以今言視古言。且不識古文體勢。是以穿鑿甚多。又踈於禮。如濮議。諸儒聚訟。雖程朱二公莫有明辨。今求諸儀禮。不疾多言。本自了了。又如家禮神主制。長尺有二寸。象十二月。凡禮用十二。唯天子為然。祭四代。唯諸侯為然。伊川乃用諸庶人。豈非僭邪。大氏孔子時。學問專用力於禮。而宋儒不爾。其所主張理氣之說。六經無之。唯易有形而上下之言。然所

謂器者。亦制器尚器藏器之器。本文可証。豈氣之謂乎。天理人欲。出於樂記。而不言去人欲以盡之。夫人欲淨盡。豈人之所能為乎。克己之己。為己私。然六經無此例。且下文由己乃人己之己。孔子一時之言。豈若是乖張乎。解格物為窮到於事物之理。是如窮理二字。其義始成。殊覺牽強。且窮理本替聖人作易之言。豈可望之學者乎。且天下之理。豈可窮盡哉。明德之解。雖美乎。至於詩左傳。而有不合者焉。且使天下之人。皆有以明其明德。雖堯舜之世。豈有此事哉。本然之性。氣質之性。本為苦。孔孟之言不合而設焉。然

胚胎之始。氣質在焉。故古無此言。而孟子性善亦太
槩言之耳。舜何人也。吾何人也。本言循聖人之教以
行道於天下。則聖人之治不難也。而宋儒乃求身為
聖人。然程朱既不能為聖人。而孔子之後無復有聖
人。則是懸空言以強人所不能也。至於變化氣質亦
經無此言。氣質天之所賦。豈可變乎。人各隨資稟以
達材成德。用諸國家。辟諸刀鋸椎鑿。各殊其用以成
大廈。雖三代亦然。豈必須變乎。如禮者。經所言皆禮
樂之禮。程朱以為性。仁齋以為德。豈非強乎。六經之
言本自平穩。故聖人之道萬世可行。至於宋儒則務

為新奇之說。以強人之所不能焉。要之昌黎好議論
務言理。其風至宋益盛。程朱二公生于其世。習以為
常。不知求諸事與辭。亦不自覺其與古背馳耳。上之
所言皆宋儒之說。且舉其綱要者亦萬分之一。其它
紕繆不可枚舉焉。不佞直據經文以事與辭証之。不
復須訓注。故其所見與隨筆時大有逕庭也。夫不佞
以宋儒為新奇。而足下少服文恭先生之教。意者必
習於宋說者。則必以不佞為異端邪說。唾而罵之。是
以不佞之為此書。握筆踟躕者久之。然是而不言。足
下必以隨筆為不佞終身之見耳。匿其蘊以阿人者。

不佞於交義耻之。故敢陳之。乃以此而獲罪於足下。亦所不辭也。惟足下亮之。如處佛氏之說。不佞近有對問一篇。附覽。又如譯筌一書。不佞二十四五時。從學之士。錄不佞口語。其後十年許。頗有增損。現今印行。若夫寫本。則舊稿耳。要皆鬼園册子。豈足掛齒牙乎。又承問。雖字法及猶尚尚猶。不祥莫大焉。無不祥大焉。不佞竊意其義全同。但語勢異耳。凡學文章。要識體。故學左氏文。則用左氏法。學孟子文。則用孟子法。若混而用之。則緝錦以布者類也。柳儀曹論石鍾乳。其與左氏異同亦如此。隨筆中西京。乃指西漢大

體。謂治道大體也。時殘暑尚在。伏以自愛。不備。八月

十三日

答屈景山書

東都物茂。卿謹復書。西京屈君足下。七月中元日。李陰管君致足下所賜書。拆封讀之。具言欲一造艸廬相見。而藩法嚴。不能者。狀縷縷。幾乎有餘言。其降挹之恭。頌倒之懇。優渥特至。誦其辭。則雄渾雅健。不之采。縉不覺令人起敬。嘆喟弗已。余不佞。年時聞之。先大夫。昔洛有惺窩先生者焉。其高第弟子。若羅山。活所諸公者五人。名聞海內。皆務以辨博相高。而

屈先生者。獨為溫厚長者。乃誠然於四人之間。退讓自將。不求名高。其來東都。先大夫亦嘗一一接見云。夫儒者斷斷自古為然。而乃能爾者。千百人中一人耳。安得從其徒。若子孫戚屬以聞其行。誼之詳。邪。藏諸中心。時時憶之。弗忘。及乎管童子西游也。聞足下周旋甚勤。李陰君喜以見諗。且言足下亦有意於不佞焉。因扣之。以識其為屈先生之裔。則予不佞亦喜甚。及聞足下從五馬東下也。懸榻以俟者久之。詎意竟外之交。足下不得斯須以請乎。是日乃得接尺一。愈益信遺範之弗泯。而幸素願之有愜哉。書中又言

文章好尚之異。而欲聞不佞之一言。乃以無爭心見告。亦何詳悉顧慮之至于此也。夫人心如面。好尚各殊。雖然。徒自信而不問。將何以知其未知。而廣己之見乎。故學之道。問為大焉。問者。弟子之事也。發難。相切磋者。朋友之事也。故非有師友之素。而輒相問難者。爭之道也。臣諫。君子諍父者。榮辱休戚之相關也。故非有君臣之義。父子之親。其心如秦越人相視。肥瘠而諫。其不是者。亦爭之道也。爭者。訟之事也。訟者。陳己之是。於不信己者之前。以求其信己者也。吁。亦難矣哉。雖然。有官臨之。庶乎足以斷已。今學問而用

訟者之道乃無聖人之臨上將孰聽而孰斷之乎。若或欲以天下之所同是而斷之邪。則播諸衆而欲訟已之是欲訟已之是則暴人之非亦不情之甚也。況獨得之見有衆所不及知者乎。夫學問者君子之事也。君子無所爭。爭斯害乎德。問者弟子之事也。秉弟子之禮而用訟者之閱。閱斯害乎禮。害乎德與禮者君子不由也。自孟子好辨。闢揚墨。雖其時之不得已乎。亦非古之道也。不佞竊惜焉。爾後稷下東學。田巴一日服千人。流風所扇。是非蠱涌。紛呶乎百世。悲哉。若彼浮屠有勘辨。則亦聽訟者之道也。儒之黠者。陰

操其術以窺人而自憙。乃名教之罪人也。不佞懲其若是。凡每值非有師友之素而來相問難者。一切不置對。是不佞之常也。不佞往歲作護園隨筆。其時識見未定。爭心未消。然隨筆之作。自書以自翫。聊以消閒。初非以示人也。獨奈誤墮剗刷之手。遂公諸海內。海內諸君子。因謂不佞好辯者。非不佞之心也。今觀來喻。亦在不置對之例。雖然。足下既以無爭心見告。而君家先生乃不佞自髫年時私心所鄉往。則何必恚然乎。亦唯人心如面。不佞豈能喻諸足下哉。但言不佞所以取李王之故。以酬來意。如其取舍。乃在足

下唯足下擇之。夫六經辭也。而法具在焉。孔門而後
先秦西漢諸公皆以此其選也。降至六朝辭弊而法
病。韓柳二公倡古文。一取法於古。其絀辭者矯六朝
之習也。然非文章之道本然。故二公亦有時乎修辭。
如韓進學解。毛穎傳。諸碑銘。柳天對。段太尉逸事。永
州諸記。何其絀爛乎。乃爾。宋歐蘇學韓柳者也。但不
求諸古。而求諸韓柳。所以衰也。其文以理勝。不必法。
而其絀辭者自若。夫文以道意。豈患無理。西漢以上
深矣。俾人思而得之。宋人乃欲瞭然乎目下。是以淺
矣。蹊逕皆露。其所長議論耳。縱橫馳騁。肆心所之。故

惡法之束也。况辭乎。絀辭故不能敘事。夫明也。是務
欲瞭然乎目下者。注疏之文非邪。是以末流之弊。語
錄不啻也。明李王二公倡古文辭。亦取法於古。其謂
之古文辭者。尚辭也。主敘事。不喜議論。亦矯宋弊也。
夫後世文章之士。能卓然法古者。唯韓柳李王四公。
故不佞嘗作為四大家集。以誨門人。而其尤推李王
者。尚辭也。雖然。不佞所以推二公者。不特此耳。夫學
問之道。本古焉。六經論語。左國史漢。古書也。人孰不
讀。然人苦其難通。古今言之殊也。故必須傳注。以通
之。猶之假倭訓以讀華文邪。尚隔一層。鬚鬢已矣。且

附錄
傳注之作。出於後世。古今言之殊。彼亦猶我也。彼且以理求諸心。而不求諸事與辭。故其紕謬。不可勝道。且如明德異端。其解豈不美乎。然至於詩左傳家語。有不合者焉。里仁者居仁也。主皮非貫革也。何有於我哉。謂謙辭也者。其說至於康衢之謠。而窮焉。君子人與。君子人也。作問答解。亦至於戴記。而悖焉。夷狄之有君。素以為絢兮。皆枉辭以從己之見焉。凡如此類。更僕何罄。不佞從幼守宋儒傳注。崇奉有年。積習所錮。亦不自覺其非矣。藉天之寵靈。暨中年得二公之業。以讀之。其初亦苦難入焉。蓋二公之文。資諸古

辭。故不熟古書者。不能以讀之。古書之辭。傳注不能解者。二公發諸行文之際。渙如也。不復須訓詁。蓋古文辭之學。豈徒讀已邪。亦必求出諸其手指焉。能出諸其手指。而古書猶吾之口。自出焉。夫然後直與古人相揖於一堂上。不用紹介焉。豈如鄉者徘徊乎門墻之外。仰人鼻息。以進退者邪。豈不愉快哉。且二公之文。主敘事。而干鱗。則援古辭以證今事。故不諳明事制者。雖熟古書。亦不能讀焉。夫六經皆事也。皆辭也。苟嫻辭與事。古今其如脈諸掌乎。於是回首以讀後世之書。萬卷雖夥乎。如破竹然。辟諸良工。必先攻

堅木焉。吾之刃試諸盤根錯節，而其餘脆材柔木，易耳。世人乃擇其易者讀之，習以為常。古書則束之高閣，辟諸古鼎彝之可貴重，而不可狎用也。仁齋之言，豈不然乎？夫學者載籍極博，然其出於宋以後者，十八九。故愈讀愈憚古書之難，習之罪也。其謂典謨論語為易讀者，乃緣自幼習讀傳注之久，是以覺其易耳。段使無傳注而驟視之，豈易乎？如二公之業，俾不習者驟讀之，亦必假訓詁粗通其指，其以謂故為難讀者，不亦宜乎？宋儒傳注，唯求理於其心，以言之。夫理者無定準者也。聖人之心不可得而測矣。唯聖

識聖，宋儒之所為，豈不倨乎？不倨則不敢。夫道則高矣美矣，讓劣之資，不可企及。故身身焉，求諸事與辭，其心謂儒者之業，唯守古聖人之書，以詔後世，其斯可也。後賢之說，雖高妙乎，其於事辭有不合也。何以知其於聖人之心與道必合哉？君子於其所不知，蓋闕如焉。且聖人之教，被諸天下，天下之人，愚與不肖，亦夥哉。故身身焉者，何必蓋於聖人之指，是不倨之心也。如陽明仁齋，亦排宋儒者也。然唯以其心言之，而不知求諸辭與事，亦宋人之類耳。故不倨不取焉。李王二公沒世，用其力於文章之業，而不遑及經術。

然不佞藉其學以得窺經術之一斑焉是不佞所以俾從游之士學二公之業者亦以其所驗於己者教之也豈有它意乎足下既以文章見怪不佞乃旁引經術以復之是足下之怪且尤我者將愈益甚已亦唯人心如面各陳所見耳初未嘗與足下爭亦豈必求俾足下信邪且古言簡而文今言質而冗雅言之於俚言也華言之於倭言也亦猶如是歟夫華言之可譯者意耳意之可言者理耳其文采粲然者不可得而譯矣故宋文之與俚言倭言其尤長脆弱之相肖亦必從事古文辭而後可鑿倭人之疾是來喻所

云適與不佞意同也來喻又以二公為淺易亦唯人心如面非不佞所知也不佞以為深足下以為淺其足下之以為深者不佞則謂淺豈不冰炭之相反乎亦習異耳來喻又似謂文不必學者孔子固曰有德者有言然又曰言以足志文以足言修辭尚辭於傳有之文學之科其謂之何故舉一而廢百孟子所惡然非必足下之言焉世稱道學先生者多藉此文其陋足下過取耳來喻又以模擬剽竊病二公以古自古今自今立論是乃當二公之時妒忌者之言也非足下之言也明以經義策士必以朱注非此則不得

第進士其文必以八股非此則亦不得第進士是時王之制也以時王之制故謂之今文非專指韓歐也韓歐亦自稱古文其謂之今文者自我言之也足下何不深考乎夫士之生其世非此則不能出行其道策功立名以顯其父母雖無千秋之志是亦可恕已二公之倡古文辭皆在策進士之後而二公之興從游過於時師所以來時師之妒也然二公不能勝朝廷之功令亦不能勝人人功名之心故人之非笑之猶如韓公而二公不顧人非笑寧不見知於世藉此得禍而竢千歲之鐘期者亦猶如韓公是其心獨何

邪學問之道本諸古也夫立志如此豈模擬剽竊是為乎以此觀之非妒口而何且學之道做做為本故孟子曰服堯之服誦堯之言行堯之行是堯而已矣而不問其心與德何如者學之道為爾禮樂之教左則左右則右官則官商則商必如其師而不敢違以分故孔子拱尚右則門人亦拱尚右孔子謂之嗜學可以見已習書者必摸蘭亭黃庭豈求為贗乎學之道為爾謂吾既得其心吾既得其理不必拘其似不似者莊禪之遺也故方其始學也謂之剽竊模擬亦可耳久而化之習慣如天性雖自外來與我為一故

子思曰。合內外之道也。故病模擬者。不知學之道者。也。况吾邦之學華文。既使學韓歐。非模擬而何。其必惡模擬乎。國字之文可耳。且此方之儒。不與國家之政。終身不遷官。如贅旒。然豈有立功策名顯其父母之願哉。治經為文。各從其心。所欲為而官不為之制。豈復有利害之切於已。如鄉者所言明人哉。豈復有所謂今文者哉。而猶且以古今立說者。吾未知其何故耳。豈以媚時師歟。豪杰之士。決不爾。不佞雖寡交乎。然以其所嗜。頗得窺今世作者。洛有伊原。越有西有兩伯陽。關以東則有室師禮。未聞有足下。知有足

下者。自此書始。是足下之葆光自晦。不競譽于時。何其家風之未衰也。是豈有阿時之心乎。祇人安其所習。其所不習者。怪而尤之。亦常情為爾。則足下以非其所習。而怪尤之。先存乎中。是以驟見妒者之言。以為當理而取之耳。且足下所稱佛骨爭臣。本論朋黨。諸篇皆爭論之言也。足下既以無爭心見告。而其所愛乃爾者。不佞亦未知其何故也。然其無爭心者。豈誑我乎。意者足下之所貴。在氣故不自覺其言之如是已。且何得已云者。孟子闢楊墨之言也。而足下之為此言。其崇信韓歐。比諸聖人之道。亦何甚也。亦不

釋言之過也。世儒崇信程朱過於孔子。猶之今佛氏崇信法然日蓮過於釋迦。豈不類乎。足下思之不佞僻情一病夫。與世相遠。所朝夕唯一二從游之士。未嘗以勸人教人為事。况與人爭哉。而足下乃謂海內從風而靡者。雖不佞亦怪焉。豈耳食之士。初未識不佞之所為學者。傳響雷同歟。不爾亦時運之使然也。豈不佞之所能知哉。亦惟人心如面。陳所見以酬來意耳。如其取舍。足下裁之。時暑涼雜。至伏惟自重。卽

月二十一日

與平子彬書

辱書申以疇昔之論。亦何嗜學之甚也。近者或人之言多類足下者。然其所習本殊。故不佞不敢與校之。習殊則不能通。不能通斯窒。窒斯爭。勢所必至。惡其呶呶也。足下乃吾黨之士。是以盡我心焉耳矣。夫辭與言不同。足下以為一。倭人之陋也。辭者言之文者也。言欲文。故曰尚辭。曰脩辭。曰文以足言。言何以欲文。君子之言也。古之君子。禮樂得諸身故。脩辭者學君子之言也。足下所稱昌黎以還。質勝而文亡。豈足以為文邪。是無它。不知脩辭之道。乃積字成句。所以質也。是謂野人之言。非君子之言也。孟子以後。既有

是過論語左傳戴記則否。足下玩之自見。文章主氣發自曹丕。足下試觀丕文。其與韓歐洵軼同邪。非邪。故知古所謂氣者。與足下所指殊也。若必以怒張喧噪者為氣邪。孔子以前無之。故足下所言者。乃世俗之言。酒色財氣之氣也。非儒者之言也。孟子浩然之氣說之術也。故古無之。古曰。仁者必有勇。禮樂得諸身。謂之強有力。豈別有養氣之方乎。又以韓歐之文為根抵六經者。大謬矣。但韓歐喜用道德仁義之字。辨析是非耳。必以此為根抵六經。則明人經義八股。愈於韓歐遠矣。朱子語類更為勝之。且詩書禮易春

秋。何嘗有之乎。是皆足下理學所錮。不覺其言刺謬至此已。世儒醉理而道德仁義。天理人欲。衝口以發。不佞每聞之。便生嘔噦。乃彈琴吹笙。否則關關雎鳩。以洗其穢。於是又愧柳下惠之不可及已。足下疇肯之論。不佞一一了了。然不逐句為之辨。特發其根由。以使足下思之。足下乃謂不佞不達。又何弗思也。非不佞之不達也。足下之不達也。所引經文。其義皆差。行將知之。故不復辨。足下曰。不得已已。亦不思已。思則已矣。悠悠天地。有何急遽。足下乃爾不備。

又

古無文人論。甚佳。然終是強詞軋理。宋人類耳。世道學先生率藉此以文其陋。足下過取爾。修辭尚辭於傳有之。孔子曰。言以足志。文以足言。言之不文。不足以及行。遠又曰。詩三百。與今存者。其數適同。故知刪詩者。乃刪潤字句之謂。非芟三千也。不爾。田畷紅女之言。豈若是其美乎。孔門弟子。唯游夏文。見存。子游作禮運。其稱言偃者。自稱詞明。甚。世儒鹵莽不深。考其然也。四科稱文學。豈非善文章邪。若謂通經則德行政事言語不通經。而能乎。史遷既稱身通六藝者七十二人。可以見已。故予嘗斷論語原思琴張作何者。

它家語諸書所載孔子言。比諸論語。不甚雅馴。乃載筆者。有工拙耳。且載筆之與矢口不同。驗諸今可見已。喜怒見於貌。疾徐見於氣。故直錄其言者。有所不足也。故載筆者。足之以文。今觀諸書所載一時之言。字之同音者多也。是何辨乎。載筆者兼以目眎。豈不辨乎。且六藝各有事事。不爾有德者不學其事。能乎。故有德者有言。非是之謂也。足下之援此。不佞故以為強詞軋理也。大氏古今人不甚相遠。今之所有古亦有之。豈若今道學先生所言邪。夫賦者古詩之流也。然辭賦興而文章之道濫矣。隋設科舉。而後世無

不文之儒。然濫亦益甚也。觀其濫而欲掃而除之。亦懲羹吹冰耳。足下思之。它面晤不備。

對西肥水秀才問

○兼問先王之教。不過詩書禮樂。各成其德。各達其材。而後世經生文士之習。與此相反。治教異撰。儒吏殊用。此自足下卓見深愜。鄙衷不佞。中年始祛舊習。足下妙齡。既能言之。何其有智無智相校之至此也。後生可畏。豈不信乎。不佞謂孔門四科。亦有長政事者焉。有善文學者焉。人之材。豈與後世殊哉。各以性異。是正所謂成德達材者。而其學一在詩書禮樂。是

其與後世殊也。蓋古之學者。皆以禮樂成其德。均之君子人也。而其政事文章。皆繇詩書出。所以不悖聖人之道也。秦漢而下。以郡縣代封建。以法律代禮樂。其言吏治者。亦孰不援經術。而郡縣之治。凡百制度。不與古同。而先王之道。不可用。故亦僅用以緣飾吏術。云爾。豈能法先王哉。祇漢法尚疎濶。吏多得便宜從事。為近古也。隋脩宇文周之律。唐宋明皆因之。申韓之法。至是始臻其極。夫復讎者。先王之道也。律無之。可以見已。此後世吏治經術。所以岐為二途者。昉於秦漢。成於隋唐也。文章亦然。禮樂亡。而言不君子。

漢承楚風辭賦始盛迨於五胡猾夏而古今之言遂判佛老清談乘之士遂鄙經術而事辭藻隋因之設科舉而下迨宋明士非此不得顯仕中間雖韓愈倡古文程朱二公倡古學亦皆以今言視古言而郡縣法律科舉者時王之制也。不可得而違焉。人生其世耳目為積習所錮則經術吏治文士武人至今不可得而合焉。要之其德與材不從詩書禮樂來而經術政事文章皆與世推移滔滔乎莫能返故也。士之生於今禮殘樂亡無如之何。苟非聖人復生孰能制作故學者唯能涵濡于詩書與禮優游厭飫久而化之。

習以成性而德慧術知由此以出則其所見濯然習俗泮忍之中庶足以弗悖耳。傳曰詩書者義之府也禮樂者德之則也。不佞謂詩書辭也禮樂事也義在乎辭禮在乎事故學問之要界求諸辭與事而不高求諸性命之微議論之精則有所憑據可識後世絀繆所在焉。不爾徒以己之心與理言之泛然莫有底止耳。然世自好者多謂古自古今自今何必學古自以為達殊不知古有聖人而今無聖人則其所為今誠弗誣而其能弗悖聖人之道者吾未之信其人自以己之心斷之謂是弗悖古聖人則其人自以為

聖也。豈不妄乎。乃溺其所習。往往乎語之。不能通。故不佞未嘗爲人言之。惡爭也。今足下所見。與不佞符。故詳言之爾。

○承問禮樂古未必有書。以樂正四術四教証之。是亦卓見。足破後世膠固之習。不佞嘗謂四教云者。詩則諷詠書。則誦讀。禮則節文度數。樂則歌舞八音。其爲教各別。而大非後世專以挾策爲教者比。後世乃專以讀書講理爲學。故其於四者。亦皆以讀書之法求之。所以不得先王教法之妙也。如以詩爲勸善懲惡之設。以金聲玉振疑爲樂經殘簡者。信如足下所

指。槌也。如孔子以前。則詩存人口。禮樂皆以人傳之。所謂文武之道未墮地而在人。是也。是皆未嘗有書者。審矣。而禮之有書。自孔門始。其事見戴記。今觀儀禮十七篇。直錄升降進退器數之詳。而未嘗言義理。迥異於後儒所見。則所謂禮經者。真耳。以此推之。樂亦譜已。祇古譜亡。失故謂樂亡者。不可謂非也。詩亦至孔門始。戴諸簡策。書則史官所錄。自古有之。蓋古無它書。書唯是已。故得專書名。論語易傳左氏戴記家語孟荀晏墨諸家所引詩書。與今存者適同。則其爲古經。豈容疑乎。足下紕詩爲琴歌。紕書爲古史詩。

乃彈琴可歌。書亦史官所錄。豈足以此病二者邪。至於以書爲文字之學。則大不然矣。論語曰。何必讀書。易傳曰。書不盡言。言不盡意。然則聖人之意。不可見乎。孟子曰。盡信書。豈可以文字之學爲書哉。如易春秋。則觀韓宣子之言。乃魯國所傳。故孔門傳之。而其實非樂正四教。廣被天下者。此故論語孟荀墨墨諸書。不多引用。其非士子通用者。審矣。足下之疑。莊子經解之言。亦與不佞符。周禮則周官然。禮之體統甚大。而凡先王所以經紀天下。全在此。而道之大。禮盡之矣。左氏所稱是禮也之類。可以想焉。世儒泥五禮

六樂之言而止。以吉凶軍賓嘉爲盡乎禮。殊不知五禮六樂。乃大司徒所教之目。非盡乎禮也。此意考于戴記自明矣。以此觀之。周官之爲周禮。亦古言無疑。不佞之求古。必以事與辭。事則莫詳於三禮。故不佞以爲士不通三禮。不足以爲好古也。

○承問左傳魯左史作非丘明。明儒亦有此說。按丘明作左傳。其說尚矣。論語左丘明亦同人。古來無異說。乃宋儒泥韓愈浮誇之言。而疑丘明巧言令色者。非其人。由此而後。異說紛如。蓋六經之外。文章之妙。無過左傳者。古之文章。乃先王禮樂之化。所生故其絢

爛乃爾。如左傳易傳禮運樂記是也。至於孟子時禮樂之化漸漓其辭質勝是為變調。韓祖孟子務去陳言。故貶左氏為浮誇。此文人競長常態豈足援以為斷哉。宋儒皆韓奴隸其所見正同。以不佞觀之所謂巧言者乃變亂是非以惑聽者之謂。吾未見左傳有之。孟則有之。大氏古來所傳。丘明作左傳之類存之何害。強辨其非古書皆廢。適見柳良已足下所引竊比於我老彭同類者。誠然。然又有我與汝有是哉。願為之宰之類。竊比云。我云。尊崇甚至者。自非丘明四矣。

○承問律曆古法甚簡甚愜鄙衷不佞好樂由是推覈聲律之說頗得盡其蘊。夏書曰詩言志歌永言聲依永律和聲是律本以人音為準。後世乃以尺度累黍求之。所以失也。今本邦所傳黃鍾乃古黃鍾。誠如足下之言。樂家有譜試唱之則知人口中之音最濁者為黃鍾。何必紛紛如三分損益亦大繁言之何則必以耳聽乃定也。如後世以尺度截律管必有毫忽之數目不能睹刀不能截將何益乎。故古來大槩言之者。反臻妙理也。如蔡西山變黃鍾亦妄說何則律有十二者以隔八相生終而復始循環無端也。若以

變黃鐘則其數至數十百千萬莫有底止其以為十
二者非自然之數矣其誤起自不識圍數已又如本
邦一越最長則有說存矣古歌吹殊調歌黃鐘必吹
一越故堂下樂以為記號後人不識直以為律名故
爾樂家此類極多不足怪已既以一越和黃鐘則其
管最長亦其所也曆不佞未之學然以臆道之古法
必簡易觀於堯命羲和分處四方以親驗合不隨而
改之不亦簡乎後世必求以法盡之然愈精愈舛者
以其人所推驗不過三四十一年之久耳必得數百千
歲之壽目擊親見而後得其梗槩此乃世所無故堯

與聖人之智乃為至矣授時曆世所推崇然僅以三
四十年之推驗者與它曆同是以不佞未之能信如
歲差古來未有定數以不佞思之日月有盈縮一年
而復初故曆家能言之如歲差安知其非天之盈乎
自堯至今日人見其盈而未見其縮安知數千歲之
後必不縮乎何則天地日月皆活物也又授時法已
往歲增一將來歲減一吾不知數千萬年之後算盡
時何如也大氏不知其始不知其終吾處其中間以
蟬蛻之年量之其愈精愈舛者以此

○承問書數一技誠民用之大者如足下之言但六

附錄
十一
藏山
藝之書。識字形與音耳。豈後世書學者流比哉。然禮樂主觀美。考工記所載鍾簋諸器。亦欲精工。則字形微惡。古亦當論之。定其工拙。是常情也。不佞觀博古圖所載鼎彝古文。其古雅不可言。較諸後世名書家策籀迥別。譬諸近體李杜詩。與三百篇。非不美矣。只好尚不同耳。如字學者流。不佞所惡也。其辨正偽。覈偏傍。甚拘矣。甚者如正字通諸書。乃至於止注。譌字而不注。為何譌字。字音轉者。亦以已心掃而去之。是安在其為字。書乎。魏校六書精蘊。以點畫說性命之理。鑿哉。是皆不識六書本旨者。其陋可醜。數學亦不

佞未之學。然觀於今數學者流。設種種奇巧。以誇其精微。其實無用於世。故知古法必簡也。且如圓率。乃積方以測之。雖積至數萬。亦有數萬微塵。弧不入筭。豈足為圓率哉。往歲清人獻朱載堉樂書。朝廷俾不佞考閱。中有圓率本諸周禮周髀。其法如可據。然未審其如何。

○承問孔孟之稱。是宋儒所初也。韓愈始尊孟子。然尚猶以荀揚並稱。至於宋儒。躋其人於孔子。媿其書於論語。而孔孟論孟。為儒者常言。助于此也。其說蓋本諸道統。而道統之言。古無之。毋乃倣浮屠乎。夫子

路者曾子所畏也。後世躋曾子，四配而生子路，鄉黨尚齒，學校序齒。曾子之神其享諸後儒，乃以已之心，黜陟古人，不佞則謂之僭妄已。

刊徂來先生學則跋

徂來先生作學則，蓋志學者乃欲

超然之古之道乎，則使人知所由

元啓不佞，雖未能窺先生宮室

之美，忝在門牆之末，亦得與受而

誦之，乃不敢私刊傳之，同志其書

五篇偶且所錄亦先生與人論

學者附以刻云

享保丁未春正月

滕元啓謹跋



江都物茂卿著

享保十二年丁未正月日

須原屋新兵衛梓行

五言佛道所錄
 者預以到
 保下未春正月
 集册十二卷下系出日
 朕元統護
 朕皇太后
 朕皇太子

五言佛道所錄

10/11

