



門 仁
1066
1



仁說問答序

玉山講義云孔門說仁字則是
列聖相傳到此方漸次說親切
處爾夫子所以賢於堯舜於此
亦可見其一端也然則宗孔氏
者不可不知求仁哉蓋求之也先

三說問答序

明倫彙編
家範典
孝親門
平田藏康氏寄贈

理會其名義體認其意味然後
致敬怒之功用克復之力則其
庶乎得之矣此乃朱先生教人
求仁之意也竊嘗合先生之仁
說並圖及與南軒東萊論此者
以為一卷題號仁說問答誠能

從事於論孟之間而熟復于是
卷之中則自有仁之意思滋味
親切處子曰仁遠乎哉我欲仁
斯仁至矣嗚呼旨哉

寬文戊申仲夏上浣

山崎嘉序

致廣大而中其理之至深則其
德亦至矣聖賢皆自天而生故
歸財與子曰二處平外亦皆以
義之中與自前以之意思然未
必事亦論孟之間而然於其

仁說問答

仁說
天地以生物為心者也而人物之生又各
得夫天地之心以為心者也故語心之德
雖其總攝貫通無所不備然一言以蔽之
則曰仁而已矣請試詳之蓋天地之心其
德有四曰元亨利貞而元無不統其運行
焉則為春夏秋冬之序而春生之氣無所

不通故人之為心其德亦有四曰仁義禮
智而仁無不包其發用焉則為愛恭宜別
之情而惻隱之心無所不貫故論天地之
心者則曰乾元坤元則四德之體用不待
悉數而足論人心之妙者則曰仁人心也
則四德之體用亦不待遍舉而該蓋仁之
為道乃天地生物之心即物而在情之未
發而此體已具情之既發而其用不窮誠

能體而存之則眾善之源百行之本莫不
在是此孔門之教所以必使學者汲汲於
求仁也其言有曰克己復禮為仁言能克
去己私復身天理則此心之體無不在而
此心之用無不行也又曰居家恭執事敬
與人忠則亦所以存此心也又曰事親孝
事兄弟及物恕則亦所以行此心也又曰
求仁得仁則以讓國而逃諫伐而餓為能

不_レ失_ハ乎此_ノ心_ヲ也又曰殺_レ身成_レ仁則以_レ欲_ヲ甚_ク於生惡甚_ク於死為_レ能不_レ害_セ乎此_ノ心_ヲ也此_ノ心何_ノ心_ヲ也在_ス天地則塊然生_ス物_ヲ之心在_ス人則溫然愛_レ人利_ス物_ヲ之心包_ス四_ノ德_ヲ而貫_ス四_ノ端_ヲ者也或曰若_ニ子_ノ之言則程_子所謂愛情仁性不_レ可以愛_ヲ為_レ仁_ノ者非歟曰不然程_子之所_レ訶_ス以愛之_レ莪_ヲ而名_ス仁_ノ者也吾之所_レ論_ス以愛之_レ埋_ヲ而名_ス仁_ノ者也蓋所謂情性者雖其分

能_レ體而存_ス之則衆善之源百行之本莫_レ小_ニ在_ス是此孔門之教所以必使_ス學者汲_ニ汲_ニ於求_レ仁_ヲ也其言有_レ曰克_レ己復_レ禮為_レ仁言_ヲ能_レ克_レ去_レ己私復_レ乎天_ノ理則此_ノ心之體無_レ不在_ス而此_ノ心之用無_レ不行_ハ也又曰居_ニ處恭執_ニ事敬與_レ人忠則亦所以存_ス此_ノ心_ヲ也又曰事_ニ親孝事_ニ兄弟及_ニ物怨_ニ則亦所以行_ス此_ノ心_ヲ也又曰求_レ仁得_レ仁則以_レ讓_ス國而逃_ス諫伐而餓_ス為_レ能

不_レ失_ハ乎此_ノ心_ヲ也又曰殺_レ身成_レ仁則以_レ欲_ヲ甚_ク於生惡_ヲ甚_ク於死為_レ能_ク不_レ害_セ乎此_ノ心_也此_ノ心何_ノ心_也在_ス天_地則塊然生_ス物_之心在_ス人_則溫然愛_レ人利_ス物_之心包_ス四_德而貫_ス四_端者也或曰若_ク子之言則程子所謂愛情仁性不_レ可以愛_ヲ為_レ仁者非歟曰不然程子之所_レ訶以愛_之莪而名_ス仁者也吾之所_レ論以愛_之理而名_ス仁者也蓋所謂情性者雖其分

域之不同然其脉絡之通各有攸_レ屬者則曷_レ嘗判然離絕而不_レ相_レ管_ヲ哉吾方病夫學者誦程子之言而不_レ求其意遂至於判然離_レ愛而言_レ仁故特論此以發_ス明其遺意而子顧以為異乎程子之說不_レ亦誤哉或曰程氏之徒言_レ仁多矣蓋有謂愛非_レ仁而以萬物與我為_レ一為_レ仁之體者矣亦有謂愛非_レ仁而以心有_レ知覺釋_ス仁之名者矣今子

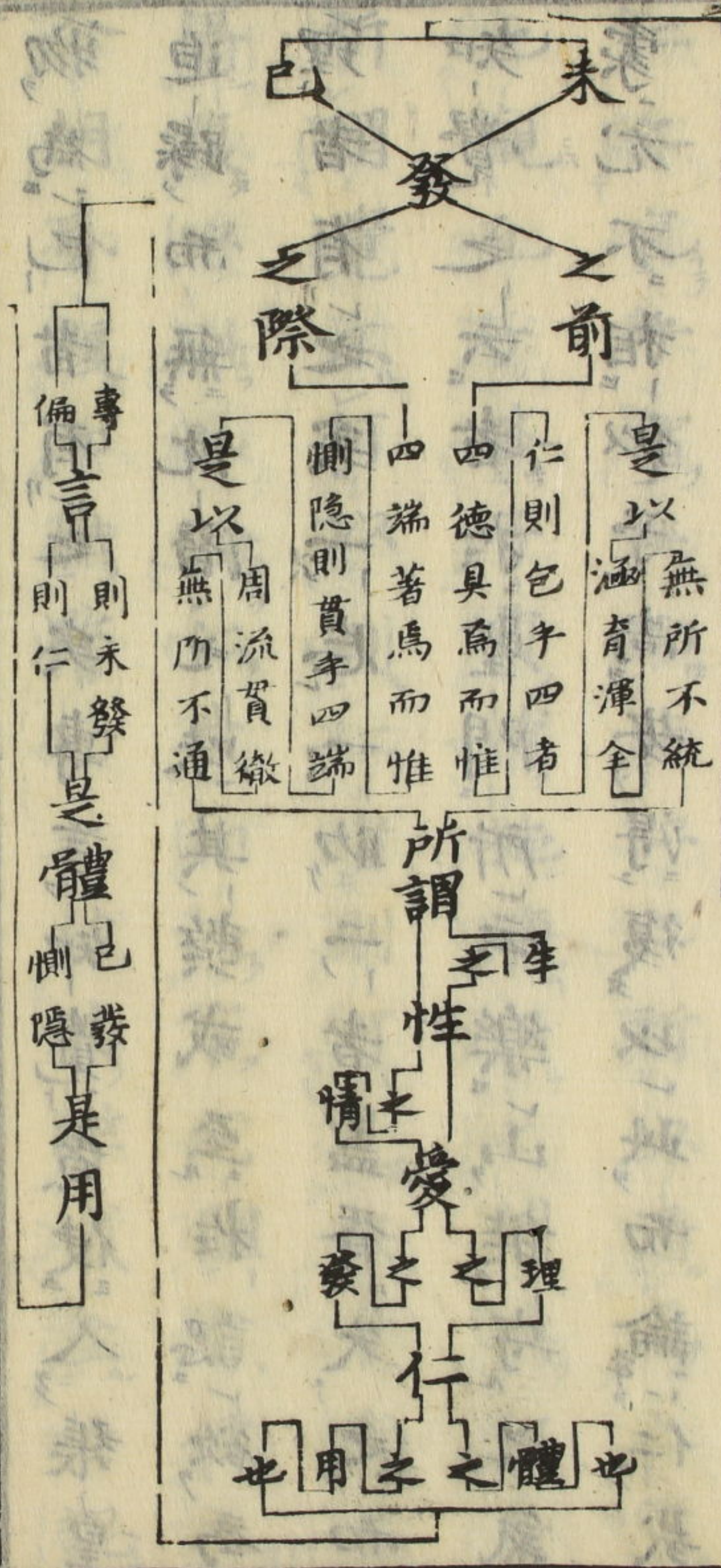
之言若是然則彼皆非歟曰彼謂物我為
一者可以見仁之無不愛矣而非仁之所
以為體之真也彼謂心有知覺者可以見
仁之包乎智矣而非仁之所以得名之實
也觀孔子答子貢博施濟眾之問與程子
所謂覺不可以訓仁者則可見矣予尚安
得復以此而論仁哉抑泛言同體者使人
貪胡昏緩而無警切之功其弊或至於認

物為己者有之矣專言知覺者使人張皇
迫躁而無沈潛之味其弊或至於認欲為
理者有之矣一忘一助二者蓋胥失之而
知覺之云者於聖門所云樂山能守之氣
象尤不相似予尚安得復以此而論仁哉
因并記其語作仁說

仁說圖
按仁說登於朱子文集圖
載于語類圖蓋先生答問之際
指畫示之爾夫畫愛於性仁之
間而自性直系于愛自性之情
亦系于愛

以發之理與發為仁之體用非知不
發之變之為仁者不能變此圖意

仁者天地生
物之心而人
以為心



公者所以體仁猶言蓋公則
克已復禮為仁也仁則愛
孝弟其用恕其施知覺乃事

答張欽夫論仁說○已
下皆文集

天地以生_レ物為心此語恐未_レ安

熹竊謂此語恐未_レ有病蓋天地之間品物
萬形各有所事惟天確然於上地隤然於
下無所為只以生_レ物為事故易曰天地
之大德曰生而程子亦曰天只是以生_レ為

道其論復見天地之心又以動之端言之其理亦已明矣然所謂以生為道者亦非謂將生來做道也凡看此類恐當且認正意而不以文害詞為則辨詰不煩而所論之本指得矣

不忍之心可以包四者乎

熹謂孟子論四端自首章至孺子入井皆只是發明不忍之心一端而已初無義禮

智之心也至其下文乃云無四者之心非人也此可見不忍之心足以包夫四端矣蓋仁包四德故其用亦如此前說之失但不曾分得體用若謂不忍之心不足以包四端則非也今已改正
仁專言則其體無不善而已對義禮智而言其義見則為不忍之心也大抵天地之心粹然至善而人得之故謂之仁

仁之為道無一物之不體故其愛無所
不周焉
嘉詳味此言恐說仁字不著而以義禮智
與不忍之心均為發見恐未安蓋人生
而靜四德具焉曰仁曰義曰禮曰智皆根
於心而未發所謂理也性之德也及其
見則仁者惻隱義者羞惡禮者恭敬智者
是非各因其體以見其本所謂情也性之

發也是皆人性之所以為善者也但仁乃
天地生物之心而在人者故特為衆善之
長雖列於四者之目而四者不能外為易
傳所謂專言之則包四者之仁而正指生
物之心而言非別有包四者之仁而又別
有一事之仁也惟是即此一事便包四者
此則仁之所以為妙也今欲極言仁字而
不本於此乃際以至善目之則是但知仁

之為善而不知其為善之長也却於已發
見處方下愛字則是但知己發之為愛而
不知未發之愛之為仁也又以不忍之心
與義禮智均為發見則是但知仁之為性
而不知義禮智之亦為性也又謂仁之為
道無所不體而不本諸天地生物之心則
是但知仁之無所不體而不知仁之所以
無所不體也凡此皆愚意所未安更乞詳

之復以見教
程子之所訶正謂以愛名仁者
熹按程子曰仁性也愛情也豈可便以愛
為仁此正謂不可認情為性耳非謂仁之
性不發於愛之情而愛之情不本於仁之
性也熹前說以愛之發對愛之理而言正
分別性情之異處其意最為精密而來諭
每以愛名仁見病下章又云若專以愛命

行乃是損其用而遺其體言其情而畧其性則其察之而不審矣蓋所謂愛之理者是乃指其體性而言且見性情體用各有所主而不相離之妙與所謂遺體而畧性者正相南北請更詳之

元之為義不專主於生
熹竊詳此語恐有大病請觀諸天地而以易象文言程傳反復求之當見其意若必

以此言為是則宜其不知所以為善之長之說矣此乃義理根源不容有毫釐之差竊意高明非不知此特命辭之未善爾

孟子雖言仁者無所不愛而繼之以急親賢之為務其差等未嘗不明

兼按仁但主愛若其等差乃義之事仁義雖不相離然其用則各有主而不可亂也若以一仁包之則義與禮智皆無所用矣

而可乎哉無所不愛

又論仁說

昨承開論仁說之病似於鄙意未安即已
條具請教矣再領書誨亦已具曉然大抵
不出素所論也請復因而申之謹按程子
言仁本末甚備今撮其大要不過數言蓋
曰仁者生之性也而愛其情也孝悌其用
也公者所以體仁猶言克己復禮為仁也

學者於前三言者可以識仁之名義於後
一言者可以知其用力之方矣今不深考
其本末指意之所在但見其分別性情之
異便謂愛之與仁了無干涉見其以公為
近仁便謂直指仁體最為深切殊不知仁
本性之德而愛之本因其性之有仁是以
其情能愛義禮智之德也故情能惡因性有禮故情能知此但或蔽於

有我之私則不能盡其體用之妙惟克己
復禮廓然大公然後此身渾全此用昭著
動靜本末血脉貫通兩程子之言意蓋如
此非謂愛之與仁了無干涉也此說前書言之已詳
今謂復以而一言決之如素之說則性發為
情情根於性未有性一情無情之一性各
為一物而不相管攝非謂公之一字便是
二說渾失此亦可見細觀來喻所謂公者
直指仁體也細觀來喻所謂公者天下一而無不
不知此而一句甚處是直指仁體處若以愛
無不溥為仁之體則隙於以情為性之失

高明之見必不至此卷以下公天下一而無不
我之私便為仁一則恐所謂公者漠然無
情但如虛空木石雖其同體之物尚不能
有以相愛况能無所不溥乎然則此兩句
中初未嘗有一字說著仁體須知仁是
有之性生於物之心惟公為能體之非因
而後有也故曰公而以人體之故為仁細
看此語却是人字裏面帶得仁字過來
由漢以來以愛言仁之弊正為不察性情
之辭而遂以情為性爾今欲矯其弊反使
仁字汎然無所歸宿而性情遂至於不相
管可謂矯枉過直是亦枉而已矣其蔽將

使學者終日言仁而實未嘗識其名義且
又并與天地之心性情之德而昧焉竊謂
程子之意必不如此是以敢詳陳之伏惟
未察

又論仁說

熹再讀別紙所示三條竊意高明雖已灼
知舊說之非而此所論者差之毫忽之間
或亦未必深察也謹復論之伏幸裁聽廣

仲引孟子先知先覺以明上蔡心有知覺
之說已自不倫其謂知此覺此亦未可知
柯為說要之大本既差勿論可也今觀所
示乃直以此為仁則是以知此覺此為知
仁覺仁也仁本吾心之德又將誰使知之
而覺之耶若據孟子本文則程子釋之已
詳矣曰知是知此事知此事猶覺是覺此
理當知此事之所以意已分明不必更求玄

妙且其意與上蔡之意亦初無干涉也上
蔡所謂知覺正謂知寒暖飽飢之類爾推
而至於酬酢佑神亦只是此知覺無別物
也但所用有大小爾然此亦只是智之發
用處但惟仁者為能兼之故謂仁者心有
知覺則可謂心有知覺謂之仁則不可蓋
仁者心有知覺乃以仁包四者之用而言
猶云仁者知所羞惡辭讓之爾若曰心有

知覺謂之仁則仁之所以得名初不為此
也今不究其所以得名之故乃指其所兼
者便為仁體正如言仁者必有勇有德者
必有言豈可遂以勇為仁言為德哉今伯
逢必欲以覺為仁尊兄既非之矣至於論
知覺之淺深又未免證成其說則非嘉之
所敢知也至於伯逢又謂上蔡之意自有
精神得其精神則天地之用皆我之用矣

此說甚高甚妙然既未嘗識其名義又不
論其實下功處而欲驟語其精神此所以
其意愈高為說愈妙而反之於身愈無根
本可據之地也所謂天地之用即我之用
殆亦其傳聞想像如此爾實未嘗到此地
位也愚見如此不識高明以為如何
又論仁說
求教云夫其所以與天地萬物一體者以

夫天地之心之所有是乃生生之蘊人與
物所公共所謂愛之理也熹詳此數句似
頗未安蓋仁只是愛之理人皆有之然人
或不公則於其所當愛者又有所不愛惟
公則視天地萬物皆為一體而無所不愛
矣若愛之理則是自然本有之理不必為
天地萬物同體而後有也熹向所呈伯仁
說其間不免尚有此意方欲改之而未暇

來教以為不如克齋之云是也然於此却
有所未察竊謂莫若將公字與仁字且各
作一字看得分明然後却看中間兩字相
近處之為親切也若遽混而言之乃是程
子所以謂以公便為仁之失此毫釐間正
當子細也又看仁字當并義禮智字看然
後界限分明見得端的今舍彼三者而獨
論仁字所以多說而易差也又謂體用一

源內外一致為仁之妙此亦未安蓋義之
有羞惡禮之有恭敬智之有是非皆內外
一致非獨仁為然也不審高明以為如何
答呂伯恭

仁說近再改定比舊稍分明詳密已復錄
呈矣此說固太淺少含蓄然竊意此等名
義古人之教自其小學之時已有白直分
明訓說而未有後世許多淺陋玄空上下

是作之弊故其學者亦曉然知得如此名
字但是如此道理不可不著實踐履所以
聖門學者皆以求仁為務蓋皆已畧曉其
名義而求實造其地位也若似今人茫然
理會不得則其所汲汲以求者乃其平生
所不識之物復何所向望愛說而知所以
用其力邪故今日之言此之古人誠為淺
露然有所不得已者其實亦只是祖述伊

川仁性愛情之說但別得名義稍分界分
脉絡有條理免得學者枉費心神胡亂揣
摸喚東作西爾若不實下恭敬存養克己
復禮之功則此說雖精亦與彼有何干涉
耶故却謂此說正所以為學者向望之標
準而初未嘗侵過學者用功地步明者試
一思之以為如何似不必深以為疑也

答呂伯恭

所論克己之功切中學者空言遙度之病
然向來所論且是大綱要識得仁之名義
氣味令有下落身初不謂只用工夫於此便
可廢置克己之功然亦不可便將克己功
夫占過講習地位也中間有一書論古人
小學已有如此訓釋一段其詳幸更考之
然克己之誨則尤不敢不敬承也
仁說問答終

壽文堂刊行

