



吉齋漫錄

下

口曾 13  
270  
2

口 13  
270  
2止



口 13  
271  
卷 2

休作体

至善源頭是繼之者善成之者性其上着至字即理	非謂上之明明之德親民猶非至善必至此而後止也	說明之德親民至善已在裏面止至善只是申此義	体明德在天為明命在人為明德而其本休則至善	性亦即是尽己性非有二也至善乃指出明德之本	民亦是明明之德即尽性親民即尽人之性要之尽人	善三字即是一物学明親止四字即是一箇工夫親	大學之道在明明德在親民在止於至善要知道德	吉齊漫錄下
----------------------	-----------------------	----------------------	----------------------	----------------------	-----------------------	----------------------	----------------------	-------

上者着天字極上者太字謂善之至非有加於善也  
明德卽是至善以得之自狀曰德以理之本狀曰善  
々曰至德曰明其義一也下文條目總是箇明德蓋  
人有此德乃有此身有身則有心有意有知有物而  
家國天下皆已德分內故於物則格於知則致於意  
則誠於心則正於家國天下即存則治則平皆所以  
明此德也其中親民工夫分家國以下亦是明々德  
而物格知至以至於天下平則止至善之謂也  
窮理盡性以至於命是聖人斐格物致知誠意正心

豈之下作是

修身以至於參天下是學者事孔子生知窮理盡性  
至命合下便了而其立言猶曰吾十有五而志於學  
三十而立四十而不惑五十而知天命六十而耳順  
七十而從心所欲不踰矩亦是教人為學故不得不  
分如此節級大學格致誠正之類正是聖人為學者  
立教如豈便說得合下便了合下便了是有此理而  
豈學之可能乎若如今人之說則只消一箇物格知  
便至意便誠心便正身便修家國天下便齊便治便  
平便是明々德於天下便是止至善苟如此則大學

立一作五

立言當初只說一箇格物便好休何故又說致知誠  
意正心修心等許多條件既是有此條件必是有此  
工夫既是有此工夫必是有此節級格物教人必是  
要人循序要人著實今說乃將一箇格物便要了却  
大學使人虛驕虛驕急迫皇惑躁忘病有不可勝言  
者夫子循々善誘博文約禮之教乃若是乎  
親民只從程子作新民為是或從古本作親其言曰百  
姓不親舜使契為司徒敬敷五教所以親之也堯典  
克明峻德必是明明々德以親九族至平章協和便是

使一作便

乃而之一本  
在在親民

此一作是

親也夫百姓不親乃其自相不親敬敷五教所以使  
之相親非謂舜自親之也孟子親々而仁民々々而  
愛物豈有親民之理人倫明於上小民親於下亦是  
自相親意堯親九族於九族曰親若百姓即曰平章  
萬邦則曰協和未聞堯之親百姓與萬邦也此其為  
說己自不通而又曰明明德必在親民々々乃而所  
明其德夫謂親民所以明德者必謂吾之父兄與人  
之父兄同一民也親吾之父兄與親人之父兄皆同  
一親也是墨子每父之道而二本之說矣於此覺其

一本無天下人  
之人下效之

兩一体一作本

吾一作人

非即又解之曰親吾之父以及人之父以及天下人  
之父而後吾之仁實與吾之父人之父與天下人之  
父而為一体矣實與之為一体而後孝之明德始明  
矣親吾之兄以及人之兄以及天下人之兄而吾之  
仁實與吾之兄人之兄與天下人之兄而為一体矣  
實與之為一体而後弟之明德始明矣嗚呼是何言  
之費而不明也大明字只曰親民何以知其有是說乎  
若曰事父事兄者孝弟之事明德已了何故只在親  
民上說以親民為明德則明德是未嘗有事未嘗接

便一作使

發下一有於

物而必有待於親民乎便大學曰親民以明其明德  
即其說猶可委而必曰在明々德在親民則是自明  
々德而推以及人先後之序曉然明白而必欲顛倒  
橫決以吾之父兄則一槩而民之以人之父兄則一  
切而親之生於其心害於其政發其政害於其事真  
所謂詖淫邪遁之尤者而謂吾聖人明德新民之學  
有是乎  
親民之為新民者蓋事吾之父兄是明德而能盡孝  
弟有以及人之父兄而使人能孝弟便是新民之孝

理一作種

弟是人自盡吾有以教之耳故曰一家仁一國興  
仁一家讓一國興讓又曰上老而民興孝上長而  
而民興弟上恤孤而民不倍又曰其為父子兄弟足  
法而后民法之也教意為之多若平天下章則正是  
有以養其民而與教也非二理也大學古本於小人  
樂其樂而利其利與如保赤子此之謂民之父母則  
皆以親民註之謂此等處於親民意為多皆主養而  
言若上所謂一家仁云云即又何以不見親民之意  
乎蓋教養一理自有先後若說新民即自能兼養若

取一作敬

止說養則遺却教之一節此大學新民之旨也况其  
所批如保赤子之類又與所引堯舜親民之義不同  
是自相悖且盤銘一段五字新字傳者所引必取以  
證新民者夫不但有批之五言而取必於可疑之一  
字可謂誤矣  
今人為格物之說者謂物理在心不當求之於外求  
之於外為折心與理為二是支離也此說謬矣夫物  
理在心物猶在外物之理即心之理心之物即物之  
物也万物皆備於我天下無性外之物故求物之理

一本以今之段屬上為一段

物	上	見	得	理	總	方	是	實	蓋	知	己	是	心	致	知	只	求	於	心
著	落	便	實	便	有	許	多	條	件	分	明	便	致	知	者	一	口	都	於
理	狀	說	理	字	便	處	便	無	許	多	條	件	所	以	只	說	物	為	有
致	知	在	格	物	々	々	只	是	至	物	為	當	蓋	此	物	字	雖	只	是
此	也																		
原	實	起	於	好	高	自	勝	之	松	而	不	知	首	尾	衡	決	一	至	於
外	矣	求	為	一	本	而	反	為	二	本	謂	人	支	离	而	自	為	支	离
理	者	為	在	外	則	万	物	非	我	而	天	下	之	物	為	出	於	性	之
即	其	心	之	理	求	心	之	物	豈	存	出	於	物	之	外	哉	若	謂	格

明	道	曰	致	知	在	格	物	至	也	物	事	也	事	皆	有	理	至	其	理
之	訓	其	為	至	學	一	本	之	妙	而	大	中	之	道	欵				
以	為	真	今	日	致	良	知	之	說	何	以	異	此	大	學	致	知	格	物
如	此	則	是	著	相	故	只	懸	空	想	出	一	个	虛	妄	的	道	理	反
已	一	身	猶	以	為	多	為	幻	只	為	不	肯	向	物	上	休	察	以	為
繁	細	遂	尔	屏	絕	厭	棄	至	於	离	父	子	君	臣	而	去	之	乃	自
豈	不	去	妙	但	一	功	求	心	其	於	天	下	之	物	皆	以	為	粗	迹
知	此	正	至	賢	之	學	所	以	內	外	物	理	合	一	處	異	教	說	心
則	是	虛	見	虛	聞	故	必	驗	之	於	物	而	得	之	於	心	乃	為	真

未分格物之  
物已下為二段  
記一作謂

乃格物也又曰致知在格物格至也窮理而至於物  
則物理尽二說少異前說為當而亦未有備也蓋物  
固是事物必有理所以不曰格事格理而必曰物有  
蓋事涉作為而物乃本体理虛而物實物有万殊而  
理則一而已夫格物若求一理豈不簡易狀而万殊  
則一理之變動亦不可不察也只於作為上求亦不  
見物之本体所以大學說格物々々比言窮理不同  
窮理是聖人分上事格物是學者分上事窮理自一  
理上便了格物須物上見得此理有實地狀後漸次

可進凡學皆為學者言故大學自格物致知以至於  
平天下皆有節級若聖人於身心家國只是一貫又  
何須言學格物之物或問之記已備但猶泛論盖々  
物字且不須訓作事字只謂之物事便在其中狀大  
段只是个理所以不曰格理而曰格物者有物有則  
々即理但理字虛物字實不言物而言理則致知  
工夫猶每着落此大學之教所以使人從實不午処  
故持地立此二字以為致知之則也夫万物皆備於  
我天下之物何一而非我々之身何一而非物原毎



內外彼此之可言也若疑傳注格物之訓為在外是  
以物為外也物在外格之者將亦在外乎孟子之辯  
告子曰嗜秦人之炙無以嗜吾炙夫物則亦有狀者  
也狀則嗜炙亦有外與通於嗜炙之旨則知格物之  
說也  
格物之物自大學之道言之則道是一物學亦一物  
分之則明德是一物新民亦一物又分之則誠意正  
心修身為明德之物齊家治國平天下為新民之物  
又細分之則好惡是誠意之物忿懣恐懼好樂憂患

自路之路一作道

是正心之物親愛賤惡畏敬哀矜赦愾是修身之物  
孝悌慈仁讓義利挈矩等是齊家治國平天下之物  
自路字一路言則即物是物是物自學字一路言則  
即斐亦物要在活者致知在至物則自誠意以至於  
平天下物皆在其中若善惡二者即其大端本末兩  
言乃其大旨也故曰物有本末又曰此謂知本觀於  
此言則可以知格物之說矣  
致知在格物之格而后知至言致知在至物之至而  
知亦至矣文義一連斷絕不得大學首篇都是一時

若不<sub>々</sub>本作

說話故在止於至善下文即云知止不復言至善壹  
是皆以修身為本下文即云其本乱而未治者否矣  
不復言修身物格而后知至亦狀若不緊承上文  
則知止是止<sub>々</sub>甚其本乱是乱<sub>々</sub>其物格是格<sub>々</sub>甚  
蓋致知之致<sub>々</sub>知至之至不同致知是推極其知乃  
用功字至字則知己到極處是成功字若格雖訓至  
与知至之至訓極亦不同物格但言知至於物言知  
之有物乃知之著實處知至則極其知之謂也故格  
物可覆言物格致知<sub>々</sub>可覆言知致也

格物只是至物蓋吾之知不<sub>至</sub>物則是空知教人知<sub>々</sub>  
甚正是有一个知須有一个物致知在格物者以見致  
知即是至物<sub>々</sub>乃為致知吾儒之學之實如此言  
知只在物則不可求知於物之外也  
格物訓正物於文義雖通狀不是大學工夫豈有學  
者入頭一个二夫每上事就能正物不知如何物即  
正范<sub>々</sub>蕩<sub>々</sub>令人每下手處果如其說則大學一部  
書只在此二字為學一生工夫亦只在此二字至賢  
何故只恁畧<sub>々</sub>綽過而致知誠意正心修身許多節

目工夫都反在後以此知格物只以為至物為當求  
之上下文義如曰致曰格曰至亦皆相協無疑但程  
朱之訓与此少異蓋格只當訓至不必為窮至物只  
當作物且不必為斐物之理蓋物必有理言物則且  
言格言理即當言窮格物工夫有漸至窮理工夫每  
漸次格物正是自知而行有先後窮理則是合知行  
而一更無先後大學盡性以至於命要之致知格物  
乃窮理之始窮理盡性以至於命要之致知格物乃  
窮理之始窮理乃致知格物之終

親民之說若如或者之解君子而每國與天下只有  
家之人則所親之民亦只是家之父兄不能及於國  
與天下則人之父兄與天下人之父兄皆不能親不  
得為一體而明德之學終其身有不能盡者矣蓋以  
必欲親民而後可以明德也為此說者以朱子必欲  
盡格天下之物乃能致知為非蓋以天下之物不能  
盡格則吾之知有不能盡致故耳狀而自其為說則  
欲盡親天下之民乃能明德而何時而可明乎其失  
蓋在於好高自勝故於古人經傳一切任用己意而

其強辨又足以濟之而不知其誣聖賢以誤後學也  
親民之止至善只在盡乎天理之極而每人欲之私  
上不是必到天下平地方為至善到天下平處為至  
善若堯舜亦是蓋新民而至天下平則其教化浹洽  
深厚吹雍風動亦自可見狀堯舜新民一念純乎天  
理絕每人欲乃為至善之實有不待於時雍風動而  
狀也文王雖不得天下其新民至善亦只在緝熙敬  
止上故曰為人君止於仁為人臣止於敬為人子止  
於孝為人父止於慈與國人交止於信推之則所謂儀

爭一作字

德一作懷

刑文王萬邦作爭者即是此物若吾夫子則垂不得  
位而其老者安之朋友仁之少者德之真是以天地  
万物一體其新民至善與堯舜文王一而已矣  
大學之教欲其意先致其知致知在格物蓋謂致知  
不至於物者則想像每實恐其流而為虛也誠意不  
致其知則察誠不真恐其流而為妄也夫其曰格曰  
致已是在物与知上用工夫便已收斂近裏故程子  
曰格物者適道之始思欲格物則固已近道矣是何  
也以收其心而不放也又曰格物者但立誠意以格

敲下本有  
敲字

之其遲速則在乎人之明暗耳况格物致知即是切  
磋之學即是恂慄有不必言誠而敬亦無不在者或  
者乃謂不務誠意而徒以格物者謂之支不知何所  
指也豈亦不明恂慄之義而未察程子之言乎其謂  
不事格物而徒以誠意者謂之虛不本於致知而徒  
以格物誠意者謂之妄則又皆適以自狀蓋不從先  
儒格物之訓而徒以致良如為說不知古本大學之  
有錯簡而一切穿鑿以行其胸臆之私逞其牙頰之  
辨其為虛妄甚矣

從一作徒

朱子以敬為大學之本其曰敬者一心之主宰而万  
事之本根也蓋此心既立由是格物致知則所謂尊  
德性而道問學由是誠意正心以修其身則所謂先  
立其大者而小者不能奪由是齊家治國平天下則  
所謂修己以安百姓篤敬而天下平大學之八條目  
敬蓋每一時而不在每一事而不有也狀則其為格  
物致知之學必有取謂主一每適者焉必有所謂其  
心收斂不容一物者焉必有所謂常惺々者焉思慮  
精明而不雜心體管攝而不放如此而致知格物如

有一作者

此而誠意正心修身又何支離之有哉古本序謂合  
之以敬而益綴夫既曰合矣而何綴之有夫子曰侍  
三百一言以蔽之曰思無邪夫朱子之合大學而以  
敬猶夫子之以思每邪而合詩也狀則夫子之於詩  
亦綴矣乎  
今學謂格物為正物者是舛說也夫人方為學之始  
知尚未致何從而知物之正与不正乎意尚未誠其  
為正物無乃為妄乎心尚未正欲以不正之心而正  
物乎况其為說曰正其知之物也正其意之物也正

其心之物也正其身之物也推其類至於天下國家  
皆狀夫一切既以正之矣狀而格物之前不知曾下  
何等工夫而乃能正如此也大學之教格物乃用功  
之始以次而及致知誠意正心修身其工夫都在後  
如正物之說則必須將致知誠意正心修身一切都  
在格物之前狀後乃為可通也  
傳習錄謂大學工夫即是明明德之工夫只是个誠  
意之工夫的工夫只是格物致知若以誠意主去用格  
物致知的工夫即工夫始有下落即為善去惡每非

一本每是字

是誠意的事如新本先去窮格事物之理即范蠡蕩  
々都每着落如須用漆个敬字方才牽扯得向身心  
上來狀終是沒根源若須用漆个敬字緣何孔門倒  
一个最緊要的落了直待千餘年後要人來補出正  
謂以誠意為主即不須添敬字所以提出个誠意來  
說正是學問的大頭腦如於此不察真所謂毫釐之  
差十里之謬此說似是而非傳曰穆々文王於緝熙  
敬止此敬字原是大學有的又曰如切如磋者道學  
也如琢如磨者自修也瑟兮僖兮者恂慄也恂慄即

是一作主

是敬之工夫用於學問自修者此敬學工夫亦是  
學有的不曾有人添如格物致知則敬在格致字上  
如誠意則敬在誠字上即如渠說則格致字全在誠  
的意只是虛說必待以誠意為主狀後有下落則大  
學格致之說可互而只以誠意為教足矣今必以是  
二者置於誠意之先是必誠意之先不可無此格致  
而聖人方持地指而言之况敬用於格致不須添誠  
意用於格致反謂添渠謂若須用敬字緣何孔門倒  
将一个最緊要的字放在第三項只待千餘年後要

裏一作真

人未提出夫舍己之漆而謂人漆舍己之每著落而  
謂人每著落其強辨飾非如此安可以人道乎  
大學中庸只是一个小學一个工夫自格物以至於平  
天下自戒懼以至於致中和而已矣但大學是直去  
的工夫故有次序中庸是橫貫的工夫故每次序其  
實格致誠正修齊治平到底只是一个小戒懼其所用亦  
只在格致誠正修齊治平上見得若慎独亦只在戒  
懼裏面的為幾之發動處人為緊要所以提出大學  
兩言於誠意章亦是此意或謂中庸之於戒懼始終

言之中間說明善誠身与尊德性道問學卒則飯之  
於篤恭若大學則似未得此等分明此讀者之不察  
也叙淇澳之詩曰如琢如磨者自修也瑟兮侗兮者  
恂慄也赫兮喧兮者威儀也所謂恂慄非即戒懼之  
謂乎是恂慄也以之學者此也以之自修者此也所  
謂學即是格物致知所謂自修即是誠意正心修身  
以此可見敬之一字該大學之八事而非朱子以己  
意合而綴之也狀此恂慄亦只是文王之待之所謂  
敬止而傳者謂為人君止於仁為人臣止於敬為人



克一作充

子止於孝為人父止於慈與國人交止於仁  
 孝慈仁雖有五者在聖人則只是  
 善一个敬學者為之則只是一个學  
 一个自修一个自修一个自修一个  
 恂慄到治國平天下章之所謂恕  
 所謂仁也只是這  
 一个克招到純熟自狀的所謂篤  
 恭而天下平只一  
 般今人不以朱子以敬語大學為  
 狀反謂其綴謂其  
 丈高而必別為一說以通之其好  
 高自異甚矣  
 大學右本問誠意是慎独工夫在  
 格物上用独中庸  
 之戒懼也又謂惟以誠意為主而  
 用格物之工故不

不須添一敬字又謂誠意工夫實  
 下午處惟在格物  
 故引傳言格物之事而以瞻彼淇  
 澳以下二詩當之  
 嗚呼是何見之謬而言之不通  
 也夫既以誠意只是  
 慎独工夫在格物上用則所謂如  
 惡之臭如好好色  
 此之謂自謙故君子必頂其独乃  
 其所謂工夫實下  
 午處即是格物何乃舍此而復取  
 淇澳之詩為格物  
 之事乎夫淇澳之詩所謂切磋琢  
 磨道學自修是格  
 致誠正修身之事未見專為格物  
 而言也以此待為  
 格物而謂誠意工夫實下午處在  
 此則誠意本章所

慊一作歉

謂	毋	自	欺	与	自	慊	願	乃	不	為	實	下	午	必	乎	其	謂	以	誠
意	為	主	而	用	格	物	之	工	故	不	須	添	敬	字	夫	大	學	明	々
德	以	修	身	為	極	以	格	物	為	始	今	以	誠	意	為	主	而	遺	却
修	身	何	也	大	學	之	誠	意	要	先	致	知	今	舍	致	知	而	言	格
物	何	也	夫	朱	子	之	言	格	物	只	格	字	上	便	自	有	敬	而	今
說	格	物	以	誠	意	為	主	則	反	越	致	知	而	必	尋	誠	意	以	為
主	以	為	即	中	庸	之	戒	懼	其	語	敬	則	一	其	分	裂	聖	人	言
言	以	遷	就	己	意	則	又	孰	若	即	格	物	以	為	敬	者	之	得	其
要	領	而	學	有	依	拋	半	即	其	說	真	所	謂	支	离	之	尤	者	乃

孰一作就

以	是	而	譏	先	儒	可	謂	悖	矣										
古	本	序	謂	大	學	之	要	誠	意	而	已	矣	誠	意	之	功	格	物	而
已	矣	誠	意	之	極	止	至	善	而	已	矣	止	善	之	則	致	知	而	已
矣	如	渠	所	言	謂	格	物	是	誠	意	之	功	止	至	善	是	誠	意	之
極	致	知	是	止	至	善	之	則	吁	何	其	異	於	大	學	之	說	也	大
學	以	明	々	德	新	民	止	至	善	統	言	其	道	而	其	下	八	者	明
是	條	目	一	節	々	々	各	有	工	夫	各	有	次	第	安	得	倒	行	逆
施	混	而	每	別	而	有	若	是	之	說	乎	推	其	說	則	大	學	之	序
當	曰	古	之	欲	明	々	德	者	在	止	於	至	善	在	致	其	知	在	誠

一本無止字

元本此間有辨  
之好問好察之  
章狀而上卷已  
見焉則係重  
故省之

其意在格其物之格而意誠而知至而止至善則正  
心修身皆每所事先后字一筆都勾狀後可通今大  
學原無是教而必紛々易置求与之異果何謂也經  
曰物有本末事有終始知所先後則道矣此个先  
後字蓋為下條目先後字張本正大學不易之次第  
夫以知所先後為道則易置其序而穿鑿附會以  
成己一偏之說豈非畔道之甚者乎  
今人好說大本一貫也只是个体突不明白的學問  
何曾知那大本一貫有一總有貫狀每貫不成一有

○前段可出此

本總有未狀每未不成本所以聖門之學只在逐事  
逐物一言一行上用功蓋以事物言行不啻乎貫而  
為一不啻卒未而得其本也為何只懸空討个大本  
一貫不知大本一貫從何便得此聖人事須是聖人  
總能立天下之大本總說得一以貫之而今說得大  
易了使人疑惑不佢故反求之高遠范々蕩々的全  
每實地不如且只低頭理會博學而篤志切問而道  
思言忠佢行篤敬久而成成熟徹上徹下大本一貫  
不出乎此矣

說約之約  
作可

謂博文即是約禮明善即是誠身不必他辨只孟子  
曰博學而詳說之將以及說約也謂博學詳說以至  
於約曰將以及說可也謂博學詳說即是約將以及  
說而可通乎中庸曰誠身有道不明乎善不誠乎身  
矣謂明善為誠身之道可也謂明善而為誠身也則  
順親即是仁友也仁友即是獲上也而可通乎  
知行常在一如自有先後故謂知得一分便行一分  
知得二分便行二分知到十分蓋進得一分知則自  
進得一分行如是則知至而行即次之固未嘗必要

次一作決

通一作適

知到十分狀後行方從一分而始也如是而謂今日  
知明日行今年知明年行此年知此年行可乎非惟  
先儒未嘗有是說而天下本無是理也所不取以致  
知為力行之說者謂知得一分便以為行得一分知  
得二分便以為行得二分其始也以行為知其流也  
以知為行則今日之所講者全無一字著落其終只  
成就得一個虛偽若曰吾之知己到此則行已到此  
矣是知行合一之說通足以掩其知而不行之過而  
欲以講說論辨為聖賢也

那一作即

格	之	讀	終	也	古	人	任	我
物	心	書	不	夫	之	也	生	非
致	感	多	厭	古	道	古	知	生
知	我	識	只	人	亦	之	而	而
雖	之	前	是	之	只	道	以	知
夫	心	言	一	言	是	也	學	之
子	如	往	个	行	古	謂	知	者
亦	此	行	契	那	人	古	者	好
厭	方	以	悟	復	之	之	自	古
若	終	我	嘿	得	言	人	如	敏
如	有	之	想	見	行	必	厭	以
今	得	心	便	必	先	古	其	求
日	以	求	能	載	得	人	謂	之
致	此	古	得	之	我	之	好	者
良	見	人	之	詩	心	言	古	也
知	學	之	亦	書	之	與	者	夫
之	知	心	必	或	所	其	必	子
說	者	以	須	在	同	行	謂	蓋
必	必	古	誦	傳	狀	也	古	不
曰	由	人	詩	述	者	謂	之	肯

由一作曰

由作田

我	在	夫	是	不	今	不	是	是
雖	我	子	有	必	人	轉	全	資
不	心	何	此	更	說	若	不	質
是	上	故	理	由	致	以	曉	所
生	自	不	其	學	良	由	得	得
知	厭	言	下	向	知	夫	其	狀
狀	知	聖	既	有	者	牧	間	只
我	得	人	曰	是	所	子	朴	如
何	了	生	學	理	聚	不	實	此
須	便	知	矣	乎	講	曾	忠	便
他	一	以	而		者	讀	厚	子
求	切	為	以		率	書	亦	更
只	不	合	為		皆	識	有	上
這	必	下	令		曾	字	知	不
道	學	便	下		讀	的	孝	去
理	問	了	便		書	與	弟	終
光	若	無	若		之	之	學	是
夕	有	所	有		人	講	好	讀
明	此	不	此		尚	此	者	書
女	理	知	理		說	便	只	明

招一作拓

理的狀後充招得開有許大气力去做聖賢非學問  
何以能之此聖人之教所以必是格物致知以至於  
誠意正心修身其尊德性亦須道問學而後得也終  
不道心性之學不是根本只根本要許多培養除了  
學問決是一超徑格之說聖人原此教  
子以四教文行忠信終不道這箇之也是行若文是  
行則三教便了何故又著此聖人之學簡易者只是  
當狀若每的自是添不得若有的都除了只討一個  
自在的微易簡聖人當教人何故不只討一個致良知

原之下本有無字

一本無此字

若今人之說乎聖人既說知又說行既說文又說行  
乃不厭其重複以此可見聖人之為易簡而今之說  
者為好高務勝而益嗽之譬如有反不勝其繁瑣也  
今之為知行合一之說者曰真知即所以為行不行  
不足以為知其以救徒知而不行之弊則可也乃欲  
遂駕其說以徑先儒以穿鑿附會於聖人則吾不知  
矣天下只是個道理一個學問但其工夫自有知  
行兩端其兩者正所以為一也今日致知是力行工  
夫明善是誠身工夫博文是約禮工夫則只是一件

更每兩端則聖賢又說明善可也何必又說誠身只  
說博文可也何必又說約禮只說致知可也何必又  
說力行其為言贅而後反不明其弊至於使人兩處  
求之莫知向方聖賢示人以為學之的而反誤之若  
此乎吾知其決不狀矣蓋知行決是兩項如治骨角  
者一切一磋以為切不可不磋則可以為切即是磋  
則不可治玉石者一琢一磨以為琢不可不磨則可  
以為琢即是磨則不舟之有槳有舵謂同以進舟則  
可也以為槳則是舵則不可車之有衡有輪謂同以

進車則可也以為輪即是衡則不可由此言之則知  
之與行自有先後自有作用但不可截狀為二途耳  
豈可混而一之乎  
知行合一所以必辨其不狀者每他蓋知行兩處用  
工而本則一耳若以知即是行則人之為學只是力  
行便了又何必致知其以為必用致知者正以即行  
有不當欲求其當非知不可耳若行便是知則即其  
所行不問當與不當一切冥行曰我能致知則許之  
乎今亦自知其說之不通則又補之曰致良知蓋以

興作每冥  
一作宜

果一作是

孰一作就

賢	既	窮	者	乎	曰	果	其	良
今	知	而	多	有	知	孰	皆	知
却	行	致	矣	不	良	從	良	則
只	合	知	其	善	知	而	乎	每
說	一	之	能	未	者	知	以	不
个	只	功	以	嘗	只	之	其	當
知	低	有	良	不	是	乎	良	故
使	頭	不	知	知	良	則	知	耳
人	做	能	而	顏	知	又	而	夫
東	便	不	知	子	則	自	致	良
走	了	待	良	是	能	知	之	知
西	使	於	乎	也	知	其	則	則
走	人	學	至	其	良	說	可	每
是	道	問	是	次	矣	之	矣	不
靜	是	者	則	有	其	不	狀	當
言	个	矣	良	不	必	通	知	矣
庸	朴		知	善	大	而	之	狀
達	實		之	而	賢	為	不	知
者	的		說	不	以	補	良	果
既	聖			知	上	之	者	必

說	知	難	推	倡	換	所	却	外
良	在	矣	也	為	面	謂	是	為
知	人	講		致	出	本	誰	煩
能	未	者		良	來	來	豈	惱
知	必	尚		知	只	每	非	為
何	合	未		之	道	一	改	妄
故	下	知		說	人	物	頭	故
講	如	而		者	不	今	換	欲
論	聖	況		源	知	謂	面	離
再	人	不		頭	他	語	而	諸
三	而	講		只	他	人	出	相
猶	乃	者		是	所	不	乎	只
有	欲	乎		仙	謂	有	狀	一
未	人	此		仗	明	良	仙	个
知	但	其		吾	心	知	以	空
者	其	說		儒	見	在	人	生
以	本	之		之	性	知	倫	以
此	心	自		學	所	得	物	為
見	以	不		改	謂	良	理	明
良	行	能		頭	學	知	為	心



見性以為覺以為本來每物若吾儒則人倫物理色  
々都在眼前皆是吾性吾心實有此物豈能離而去  
之故不離乎外而自得乎內是為一本若專守其內  
而曰不必更求諸外則是必如叔氏之外人倫物理  
而後可狀豈能之乎  
先儒以知行為二而其學則一今人以知行為一而  
其學乃二何也蓋先儒知而能行故一今人只知便  
以為行豈非二乎  
致良知之說分明依傍陸子而異其說求以勝之而

但一作治

復掩之耳其橫如却分明是仙阴以為祖宗而阳排  
之真自欺矣今人謂陸子為禪幾於惑道若以出於  
陸子而更異其說求以勝之而復掩之者為禪則不  
迂矣但一時之學皆蹈襲迷誤之餘殊每真見聞予  
言而猶未也  
朱子答張敬天謂以敬為主則內外肅然不怠不助  
而心自存不知以敬為主而欲存心則不免將一箇  
心把々一箇心外面未有一事時表面已是三頭兩  
緒不勝其擾々矣就便真能把捉得住只此已是大

心把々作把  
一本無真字

捉一作握  
光一作况

病况未必能把捉乎儒教之異亦只于此便分了如  
云常見此心元燦々地便是有兩箇主宰了不知光  
者是真心乎見者是真心乎或者以知者即良知但  
不知其知良知者果良知乎果非良知乎此書所言  
深足以破此惑  
楊慈湖於扇訟之次問象山曰敢問何如是良心象  
山畜席大呼謂適坐剖決是非即是此所謂於流行  
發見之地而見其心也剖決者是非之心知之端也  
是者是之則為好仁非者非之則為惡不仁心之可

是一作此

見者是也二公批此以為把柄又謂易簡工夫在此  
紹貞以來有果老者為禪學宗張子韶輩多慕尚之  
果與張書曰左右得把柄入乎可改頭換面用儒學  
言接引後學朱子曾有是言予嘗見陳白砂謂林緝  
熙曰終日乾口收拾此而已矣此理干涉至大無內  
外每始終每一處不到每一處不運故會此者天地  
我立萬化我出得此把柄在乎更有何事往古來今  
四方上下都一奔穿紐一奔收合隨時隨地無不是  
這个充塞色々他本來何用尔脚勞乎攘乎所謂

任一作住

那一作即

微一作微

一本每字

道	老	其	語	手	拈	此	齊	收
之	之	近	慈	攘	弄	是	穿	拾
名	術	似	湖	所	一	个	紐	此
則	或	以	者	謂	番	好	色	者
予	者	微	為	易	便	物	也	也
不	過	虛	真	簡	了	事	只	是
知	於	名	但	也	更	我	心	所
其	師	而	白	此	不	已	所	謂
過	尊	已	沙	處	消	着	把	柄
也	反	改	那	者	別	見	者	亦
	以	頭	得	破	項	在	只	是
	啓	換	象	白	工	此	是	任
	後	面	山	沙	夫	直	這	个
	學	接	精	之	此	是	心	其
	之	引	識	學	所	悞	活	却
	疑	後	卓	出	謂	只	將	來
	而	學	見	自	不	用	脚	勞
	重	即	不	象	用	脚	勞	
	為	是	過	山	勞			
	吾	果	竊	之				

拈一作招

一本無此字

今	婦	且	癸	論	亦	學	怪	君
人	之	道	如	頗	有	只	陸	臣
謂	常	陸	所	激	似	是	學	父
子	道	子	謂	致	禪	个	豈	子
為	每	之	面	其	如	人	便	上
禪	於	學	壁	門	其	中	為	小
亦	心	何	拈	人	曰	若	禪	差
是	性	曾	坐	效	似	微	只	却
漫	上	離	者	尤	禪	有	畧	雖
說	拈	却	何	其	便	過	有	不
新	弄	此	緣	後	非	高	些	似
氏	精	道	以	漸	以	便	意	禪
离	神	雖	此	覺	為	不	思	之
却	只	讀	加	平	真	知	則	離
父	是	書	之	正	禪	覺	其	絕
子	恍	明	朱	但	也	入	流	狀
君	惚	理	子	曰	蓋	於	之	仁
臣	見	亦	早	陸	聖	索	弊	免
夫	得	未	年	子	人	隱	或	之
	些	嘗	議	固	之	行	於	

不知作不  
知  
文一作支

害至於無父每君亦緣起於念頭朱子之言蓋亦防  
其流而推其至微而言之耳今人既不知禪之所以  
為禪亦不知陸學之所以似禪但見先儒曾有是  
言便尔同邑附和一切指存迹其為學又皆支离破  
壞割裂裝綴乃吾朱子之所深惡而痛斥之者乃欲  
以是而妄議二家之是非非惟不知陸子而亦不知  
朱子者也  
有人謂陸子之學除却先立乎其大本別每伎倆陸  
子曰誠然此可以知其學之所在矣然先立乎其大本

者大是心立是立這箇心狀何從而立乎孟子蓋曰  
心之官則思思則得之不思則不得也夫思則心也  
思豈心乎故必思而得之狀後心為可立則思而立  
者心也思而得之者非心也性也故曰仁義禮智非  
由外燥我也我固有之也弗思耳矣以此見得必此  
心能思而尽心而知性狀後為能先立乎其大本者陸  
子之學但求本心於思字尚欠一格故於得之如猶  
不知何如所謂先立乎其大本者若亦未見分曉也  
孟子牛山章說心把仁義搭上謂之良心下章指義

謂之本心後章指仁謂之人心以見此心若非仁義  
便不是良心便不是本心便不是本心便不是人心  
狀人心之違仁義者多矣不能察識而但任其所發  
曰此吾之本心此吾之良心也而一切認為冥明妙  
用則反失本心之良矣蓋心出於性終屬有形落在  
形而下边的便有差處所以聖人曰正心曰泥心有  
邪而後正有汚狀後洗狀其汚与邪只守著与心又  
焉能洗而正之哉此可以知陸子之學之過而近世  
良知之學所以悖於聖人也

去々一作云々  
而不之不一  
本亦關之

德性之知必實以聞見乃為真知蓋聞見之知自是  
德性所有今以德性為真知而去々不假聞見非也  
嬰孩性生以他人母之而不長則以他人為母終  
其身不知或閉之幽室不令人見不聞人語雖天日  
且不識而况於他事故嬰孩之知必假聞而始知其  
呼父母与飲食皆人教詔之也以此可見德性之知  
必由耳目始真釈氏坐拈屏純外物至死而欲不能  
割者蓋其心已先有耳目之知為主故耳以此益見  
耳目之知為真人而每心每知固不得謂之人狀有

枯一作始

一本以親氏謂  
明心之章屬  
為一章是  
作見

心一作必

為	不	却	如	心	親	欲	小	心
妙	知	彼	父	即	氏	以	聞	而
道	其	其	子	是	謂	詔	見	每
灵	非	心	君	性	明	聖	克	耳
機	可	既	臣	其	心	人	其	目
而	見	知	夫	實	見	之	類	則
一	心	覺	婦	心	性	學	則	心
切	亦	灵	乃	是	也	乎	亦	亦
由	有	明	人	个	只		枯	何
之	不	乃	道	虛	是		坐	寄
乎	能	于	之	灵	个		之	乎
以	知	此	常	知	明		僧	良
為	是	而	性	覺	心		幽	知
妙	非	不	之	亦	何		閑	之
道	处	知	大	自	曾		之	說
灵	也	其	本	有	見		嬰	駕
機	而	非	乃	不	性		孩	言
而	豈	乎	要	是	渠		而	德
一	可	于	離	处	盖		已	性
切	認	此		且	以		乃	而

大一作夫

由	上	便	至	心	非	陸	者	則
之	尚	要	誠	可	矣	子	与	恐
此	有	養	尽	見	未	之	學	微
仏	遮	性	性	心	矣	學	間	有
之	隔	尽	要	有		豈	之	專
所	不	心	未	不		便	道	一
謂	知	便	嘗	正		如	求	任
明	大	要	專	而		親	放	心
心	本	知	一	後		氏	心	之
而	達	性	任	正		但	全	過
即	道	中	心	之		拋	在	而
以	何	庸	独	亦		其	心	少
為	在	說	大	足		所	上	交
見	故	天	学	以		学	用	養
性	聖	命	言	知		在	工	互
也	人	之	心	明		先	而	祭
其	之	謂	而	心		立	未	之
實	学	性	必	之		乎	及	益
於	存	而	曰	說		其	言	耳
性	心	終	正	之		大	性	非

一本無心字

謂其先立乎其大者與求放心有可疑也此如正見  
得吾儒所以異於仙如又見得陸子之學所以異於  
禪如朱子當時之論亦未及此蓋至於今尚紛然其  
辨而未定也  
夫先立其大者必有所以立之者也求其放心必有  
所求之也此如若差便是以心立心以心求心之說  
若曰立者立此者也求者求此者也畢竟不心明蓋  
其求與立須是學問從性上頭來從性上頭來從性  
上頭來狀後知所以立知所以求其實立之求之雖

在一作立

當日深一本  
作嘗曰其

只是心而其所以立所以求則是於知性養性如作  
得主而尽心存心之功為有本耳陸子論學獨於性  
上不甚發明人謂其似禪如其迹在此觀其與郡中  
字各有曰告子一篇自牛山之木嘗美矣以下可常  
讀之其浸灌培植之益當日深其卷首與告子論性  
如却不必深考恐其力量未到却反惑亂精神此亦  
足以見其性上猶文分明而專任本心之或過  
夜氣即是浩狀之氣乃仁義之心克周  
發見盛大流行而狀夜氣則仁義之心格於動擾

叔一作寂

之餘而僅存於閔叔之処者气即仁義之心平旦之  
气好惡与人相近処即是仁義夜气不足以存則是  
旦昼梏亡了此仁義雖夜間此心已存不得非謂別  
有夜气以存仁義之心也  
中庸博學之審問之慎思之明辨之篤行之而上文  
曰誠之者一取善而固執之者也學問思辨分明屬取  
善篤行分明屬力行二雖三朱子之什其義自見蓋誠  
之之字与博學以下五个之字皆指道而言即首章  
之所謂率性者是也其一誠字与博學慎字明字篤

五分之字字  
一作學

字一作學

狀曰之旦作  
同

夫一作交

字則取善固執雖分知行而戒慎之心則一而已矣  
以為誠之字其在大學則格致即是學問思辨即是  
取善誠正修即是篤行即是固執其謂之格致謂之  
誠修則亦每非戒慎之理但自中庸成就処則謂之  
尽性自大學成就処則謂之明明德狀明德即性明  
之則有以尽之矣今人非諸子格致之到以為果如  
其說則學用作用不固而不知其正所以為同也  
夫於學問思辨等之下々一之字便工夫飯一有著  
落如其曰博曰審曰慎曰明雖其作用不同狀曰於



一而已矣即此便非循外便非逐未便非支離亦不  
更用解釈今人合學向思辨於篤行言之率張解釈  
反為支離矣  
江漢以濯之秋阳以暴之皜々乎不可尚已此曾子  
真知孔子者也眈々其仁淵々其淵浩々其天此子  
思真知至誠者也而曾子未到孔子子思亦未到至  
誠若謂真知即所以為行則曾子即是孔子子思已  
是至誠聖人矣孔子之告哀公以九經告顏子以四  
代礼樂孟子告齊梁之君以王道告滕君以表礼經

艱一作艱

界其實孔孟未之嘗行也若謂不行不足謂之知則  
孔孟於此猶有所未知乎此也說有未通又說知之  
功真篤實也即是行々之明覺精察也即是知此為  
知行本体書曰知之非艱行之惟艱明言知行難易  
若知之真功篤實即是行何以篤行之惟難乎孟子  
始條理者知之事終條理者聖之事明言知行先後  
若行之明覺精察即是知何用知為始條理乎夫其  
言本不通而其巧為辨什使人難於究詰則不得於  
心而情狀以聽從者每怪其狀也

言一作害

都一作却下  
效之

易仰以現於天文俯以察於地理是故知幽明之故  
原始反終故知死生之說精氣為物游魂為變是故  
知鬼神之情狀此處都只是說知雖是聖人事狀從  
知上說也不可謂都是聖人行過的只其理聖人已  
洞然於胸中便是若謂必食人口而知其美惡必行  
路而後知其險夷則是行而知之說若天文地理死  
生鬼神如何可行而後知乎  
易知崇禮卑崇效天卑法地知崇如天禮卑如地智  
即是知禮即是行天包地外地在天中今有謂天包

一本無知字

道一作通

有一作省

乎地故知通乎行此說近是狀天只是天地只是地  
謂知通乎行則可謂知即行則不可謂天道乎地則  
可謂天即是地則不可此義甚明  
致良知之徒多襲仙語予嘗在廣聞渠說頓漸時眾  
皆環聽不有所謂予說此去壇經只是生知學知義  
壇經韶州南華寺本偶得者渠知予得其底蘊後遂  
不言傳習錄中此等處最多蕭惠向答說个甚真已  
躬毅已陸澄問答說个甚照心忘心聖賢只說克己  
為己說个人心道心何等明白若真已云云學者多

一本自作有

不理會蓋仙說生人之性不是真性我自有一真性  
在天地間不生不滅又說心一生万法偏周河沙界  
即真已照心之祖宗也夫聖賢教人導之以近易而  
今教人誘之以遠且難聖人教人導異端以飯儒今  
之教人誘儒而入異端真可怪也  
致良知之說斷非大學致知之旨蓋大學只說致知  
嘗說致良知何為而輒加之夫凡言知者必是心之  
已發若未發之知渾然之良何從而致狀已發之知  
則有良不良人何由而知之又何從致之乎若良知

一本無善字

如昏一作知

自知殊非聖人能之若顏子便有不善特未嘗不知  
而已顏子而下豈能免於有不善又豈皆有不善而  
未嘗不知者乎若知不善不能如顏子則以不善為  
善以善為不善者多矣豈能以良知而知良知乎知  
且不知而能致之乎故聖人之學必須格物以致知  
如昏取謂學於古訓易所謂學聚問辨与多識前言  
往行孔子所謂博文博文文明善孟子所謂博學詳說  
驗以吾心獲於古人總於理之是非念之善惡曉狀  
分明而後其知庶幾可得而致不狀則中人之資心

獨一作倡  
婦一作婦  
效一作教  
似之上有不  
字  
雖一作無

體未嘗知之所祭善惡紛如何從考拋證驗一切念  
慮皆非實體其不至於獨守自心抱空妄想認氏昧  
以為虛灵呼情欲以為至理獨狂自恣與所忌憚而  
卒為仙老之婦小人之黨者幾希矣  
或謂良知之學全在心上用工得其根本為效甚  
速似俗學向功業文詞上求馳逐於外終身無得曰  
固是狀人有百病心病尤大俗學乃風寒暑濕外感  
之病雖能殺人狀救之速猶可生若心病則每藥可  
醫矣夫彼謂心上用工自是根本便以為一切是當

闢一作闕

谷一作各

之一作一

學一作字

而不知其非則先儒嘗有闢叙氏任心之說者曰此  
以五穀為根株生華實可食彼以梯稗為根株生華  
實不可食參朮以根株愈疾鈎吻以根株殺人其毒  
不在外吁此言盡之矣夫學專於內是有根株或為  
鈎吻則其毒愈深矣而枝葉易於芟落而根株難以  
改易則俗學只在轉語而此等學術則須拔除也  
陰陽始生即有天地土即是地與天並形乃先水火  
而生反居金木之後乎天一生水地二生火天三生  
木地四生金天五生地何水火金木既生而性在土

化一作他

五一作上

乎若曰水火气化每所附麗金木有質之物每土將  
 何所着乎若論五者之生土為最先水火次之金木  
 其最後乎水火金木只可以四象論而不當以土足  
 之為五行也况生之序与行之序不同水阳初生而  
 圖以為阳釋金阴数之極而圖以為阴釋其為說盖  
 有推之而不能通者矣夫  
 孔門以詩昏礼為雅言文行忠信為四行當時学  
 者用工只在博学篤志切問近思言忠佻行篤敬上  
 而求仁一事乃其先務師弟子問答率不出此未嘗

言及心性故子貢以性与天道為不可得聞自曾子  
 傳大學始曰正心子思作中庸始曰尽性孟子又说  
 出存心養心求放心知性養性等項而学者工夫漸  
 求而上盖便人求之心性雖高遠而易於差失求之  
 学向忠佻言行雖若近易而自有依拠又心性微妙  
 難於用工而尋常日用之間每見著闻每非心性之  
 實即而求之為力甚易也非孔門不以心性為教盖  
 仁即心性学問言行皆所以求之  
 孔門之学只是要求仁克己復礼求仁全切聖人一

書一作事

講	後	直	心	工	只	已	手	句
求	世	指	如	故	是	所	如	說
名	只	仁	此	指	是	不	故	了
義	講	之	其	出	克	欲	說	非
願	求	全	工	耳	己	勿	出	禮
有	名	體	夫	若	復	施	其	勿
終	義	蓋	也	先	禮	於	次	視
身	教	聖	只	難	為	人	則	聽
說	以	人	在	後	茶	居	出	言
行	為	於	恭	獲	敬	處	門	動
路	化	學	敬	與	忠	茶	如	乃
而	則	者	忠	其	恕	抵	見	其
不	得	只	恕	言	有	事	大	用
能	寸	是	工	也	實	敬	賓	工
寸	是	教	論	認	地	與	使	之
尺	寸	以	語	是	可	人	民	目
者	得	為	一	說	以	忠	如	為
矣	尺	仁	書	仁	漸	其	承	要
	是	非	未	者	次	實	大	下
	尺	若	嘗	之	用	也	祭	

生	也	極	學	學	困	不	其	次
而	困	其	故	知	而	知	能	若
知	而	全	為	者	後	學	學	困
者	不	而	學	乃	能	夫	所	而
上	學	其	知	其	學	此	以	不
也	民	所	困	性	焉	一	為	學
學	斯	得	而	雖	是	性	次	畢
而	為	又	學	本	為	也	困	竟
知	下	極	者	全	困	生	而	是
之	矣	完	性	而	知	知	學	性
者	何	厚	雖	其	性	不	以	又
次	也	是	亦	所	未	待	其	次
也	生	以	全	得	必	學	困	於
困	知	不	而	未	全	所	而	困
而	者	得	所	必	而	以	始	知
學	是	學	得	完	又	為	能	所
之	其	而	已	厚	極	上	學	以
又	於	為	薄	未	薄	學	所	不
其	次	生	是	免	故	知	以	能
次	性	知	既	為	困	以	又	學

是一作見

斯為下此於學與不學處見得性又見得相近相遠  
處蓋能習於善者亦是其性在善邊多習於不善者  
亦是其性在不善邊多生知與困不學二等便是上  
智下愚相近只有學知困知二等狀二等之中差等  
尚多此處論性甚明狀不謂性有下而斷以不學為  
下此聖人之教也  
義利原是一物更每分別故曰利者義之和也又曰  
利物足以相義蓋義之和處即是利必利物而後義  
乃和後人只見利是便宜的物不知從義上來遂不

及失一作及失

向義上求取而義理始分君子小人始別狀凡利不  
從義來者皆非聖人之所謂利也故曰國不以利為  
利以義為利狀專言義而不知利之為義則義及失  
之而非聖人言義之本旨易曰利用安身又曰利用  
出入故舍義而言利者必有人欲陷溺之危舍利而  
言義者亦每大理由自狀之安義利亦只是天理人欲  
不在天理外也飲食男女人之大欲存焉日用飲食  
男女居室苟得其道莫非天理之自狀若尋天理於  
人欲之外則是異端之說離人倫出世界而後可狀

別一作判

豈有此理乎  
告子之不動心也只是硬把住別無作用所以他說  
不得於言勿求於心不得於心勿求於氣只以心為  
主也不把那言來攪亂他也不討那氣來貼助他正  
恐為那言與氣惹動這心其實內面也無那主敬的  
工夫外面也每那集義的工夫只恁他懵々董々或  
問今人致良知之學也心上求取他却活動灵明其  
不動心處却說主敬集義不知与孟子同否曰這却  
似告子他說良知便把那心認定了都只是好的奈

便一作他

將來也說是好的他說原來頭那有不好的而不知  
心也自有那不好的其主敬也主的不是敬其集義  
也集的不是義反不得似告子把定心便休也便更  
要推出来做事業若是偶推着好的不可知若推出  
那不好來便從自己身上先壞起如何不壞了天下  
國家若只是一个个也得却又呼朋類以號召天下甚  
可畏也  
必有事焉而勿正心勿忘勿助長也此是火候若業  
物却是集若不集莫不知有事些甚勿忘勿助長這

甚一作其



宜作空

且一日

个爻即是天理即是人倫日用此心忘接合宜的今  
 人也只是且講過何曾在人倫日用忘接上用工狀  
 有事二字便是主敬之口兼動靜內外爻亦是敬故  
 曰君子敬以直內爻以方外此雖說集爻以養氣狀  
 即是主敬以持志  
 一理也在內而此心能操存便是敬在外而此心有  
 裁判便是義敬非在內操存不離乎心故曰內爻非  
 在外裁判不離乎物故曰外程子曰親氏敬以直內  
 則有之爻以方外則未也此言恐誤夫能直內自能

方外之既非義內豈得為敬乎只是一念戒慎存養  
 處完々全々毫髮不敢為非便喚做爻一念既差則  
 存養的也不是敬忘接的也不是義蓋親子棄却倫  
 理從頭上差了原不是敬何從有義  
 一貫之旨夫子之語曾子重在一上不言可知蓋曾  
 子於此箇一將悟未能夫子因其機而語之若貫則  
 曾子之所嘗用力而有得焉者也今人語學者一貫  
 動輒曰一云々何其易乎使曾子已得於一則夫子  
 自不須復告以貫若尚未得於貫則夫子亦不遽告

一本過下有  
於字

以一此可見學者用功須如曾子有得於貫而漸悟  
乎一不當如今人只說大根本大頭腦不求諸貫而  
徑求諸一也不求諸貫而徑求諸一是學且過曾子  
而教不得聖人矣何古人一貫之難得而今人一貫  
之易曉也  
天下之理不出乎一故自一而得天下之理所謂易  
簡而天下之理得者即此也一貫之本旨也狀此自  
聖人事大賢以下未能如此故必於貫上用功久則  
一以貫之此說人多大曉以為非夫子本意不知正

夫子意也若學者即於一上用功可得則夫子何不  
即教人以一何故獨以語曾子而平日之教止於文  
行忠信雅言止於詩書執禮雖以子貢仲弓問答猶  
未之及可見孔門弟子尋常用工多是隨地隨事脚  
踏實地使之積累以俟貫通乃因其努力資質之常  
分今經生學子未能究孔門諸子之門墻而教者高  
談一貫不亦異於夫子乎  
所以謂學者當於貫上用功者此自有說蓋天下之  
理具于吾心而敢在万事几做莫皆是此心所以心

上工夫必於壹上得之如有愛親之心必做出愛親  
實莫我有愛教之心而每其壹則只是个空虛所以  
予嘗說無貫做不成一若於一上做得成聖人何故  
不以此立教何故違此一个頓悟超脫之妙易簡之  
方便異教得之而及其下也  
聖人之一以一統乎貫也異端守一而已曾何貫之  
有儒紉之分正在於此不知一而泛求諸貫非聖人  
之學也舍貫而經求詣一亦非聖人之學也故聖人  
之學必一以貫之蓋合內外之道愚所以必欲說學

落一作著

當於貫上用工者豈不知一理貫通而心上工夫易  
簡也顧一之工夫要有貫上做乃可得蓋卽是貫一  
則一始可貫耳  
尊德性道問學之說史伯璿以尊德性為存心而以  
致廣大極高明溫故敦厚兼屬之以道問學為兼知  
行而以盡精微知新分屬知極高明崇禮分屬行如  
此則是以戒懼為兼知行而極高明與崇禮字工夫  
似亦有著落但求之之茂尊德性以為戒懼則通道  
向學以兼知行則未通蓋易謂學聚向辨與所謂博

例一作倒

一本德性之下  
有道字  
一本精微之  
下有做字

学	审	问	皆	以	知	言	而	未	尝	兼	行	不	病	此	如	问	学	字	又
为	一	例	故	愚	解	只	以	尊	德	性	由	学	问	为	当	不	惟	於	文
义	明	顺	而	於	聖	人	言	学	之	旨	亦	不	相	悖	孟	子	曰	学	问
之	道	与	他	求	其	放	心	而	已	矣	亦	此	意						
中	庸	尊	德	性	而	道	问	学	正	是	知	行	工	夫	与	十	九	章	孔
子	所	謂	执	善	固	执	明	善	誠	身	合	若	首	章	戒	懼	云	云	則
兼	德	性	问	学	而	一	之	者	也	盖	德	性	而	非	戒	懼	不	可	以
尊	问	学	而	非	戒	懼	不	可	以	言	道	故	如	此	立	言	工	夫	而
端	而	實	一	致	下	文	致	廣	大	而	尽	精	微	与	温	故	新	之	正

序不序本  
序不

道	问	学	之	更	極	高	明	而	道	中	庸	敦	厚	崇	礼	正	尊	德	性
之	更	而	以	致	廣	大	尽	精	微	有	極	高	明	道	中	庸	之	前	温
故	知	新	在	敦	厚	崇	礼	之	前	則	知	先	行	後	而	德	往	之	尊
由	於	問	学	其	序	不	不	紊	而	之	義	亦	明						
致	廣	大	盡	精	微	何	以	為	問	学	盖	上	言	尊	德	性	由	於	问
学	故	下	句	皆	先	言	向	学	而	後	及	尊	德	性	以	見	由	之	意
致	即	致	知	之	致	而	廣	大	者	此	理	之	大	而	每	外	者	也	尽
即	尽	心	之	尽	而	精	微	者	此	理	之	小	而	每	內	者	也	致	廣
大	即	博	学	工	夫	所	謂	合	之	有	以	尽	其	大	而	無	餘	者	也

盡精微即審問慎思明辨工夫所謂折之有以極其  
精而不亂者也至於溫故知新則皆學問思辨之不  
已者學問思辨之已得者為故其未得者為新溫則  
涵泳而不舍知則日新而不窮此皆道問學之莫不  
疑若極高明道中庸敦厚崇禮於尊德性尤明白蓋  
致廣大而盡精微又必極高明而道中庸狀極高明  
道中庸非致廣大盡精微者不能也故曰君子尊德  
性而道問學如此看方見聖賢言學只是一路而易  
所謂學聚問辨寬居仁行大學所謂道學自修格致

誠正論語所謂博文約禮孟子所謂知言養氣尽心  
知性存心養性與中庸所謂執善固執明善誠身其  
先後之序知行之功皆相脗合而無復可疑矣或謂  
極高明道中庸敦行崇禮何以為尊德性蓋此理之  
具於吾心者未自高明本自中庸本自厚本皆天理  
乃性之全体得之於天故曰德性因其高明而極之  
因其中庸而道之因其厚而厚之因其禮而崇之曰  
極曰道曰崇正見尊之之意即此便是率性便篤行  
上夫狀求其實亦不過戒懼慎獨而已矣

吳臨川尊德性道問學齋記其意自好而於中庸之  
旨亦誤其曰自今以往一日之內子而亥一月之內  
朔而晦一歲之內春而冬常見吾德性之明々如天  
之運轉如日月之往來不便有斯須之間斷則於尊  
之々功殆庶幾乎於此有來能則問於人學於己則  
問學之功反在德性之後不知德性已尊則問學之  
功且將無用若尚未尊而不由問學不智又將何道  
以尊之哉其曰味於中庸首章与訂頑終篇正是戒  
懼慎獨狀此等工夫只施於尊德性則所謂學問者

亦將無所用其戒懼慎獨者云乎其失在於見世學  
問之弊而欲反之以尊德性不知不道問學每以為  
尊德性之始不尊德性每以為道問學之終而尊之  
道之末有不由於戒懼慎獨若中庸首章與訂頑終  
篇之所云也  
尊德性道問學而如工夫只是箇戒懼戒懼只是箇  
敬此箇工夫即尊字道字皆有非謂尊德性是戒懼  
是敬而問學中原每必尊德性以道問學也朱子學  
問之道求其放心興大學戒問此心既立由是格物

如一作知

致知以盡事物之理則所謂尊德性而道問學其說  
之誤正坐此若如其說則方欲學問乃先尊德性以  
為之木耳其尊德性反為道問學之故不知聖賢為  
學正由問學以尊德性故尊德性必道問學尊之道  
之皆有戒懼工夫知行雖二而敬則一而已矣大學  
所謂敬為聖學始終之要其旨最明但其以小學大  
學分始終猶有未盡不若以小學大學各自分始終  
為易見耳如孝弟為小學之始學又則小學之終格  
致為大學之始平治則大學之終知比則尊德性道

去一作未

問學皆有戒懼工夫皆是一敬無疑固不當以尊德  
性為道問學之本又不當以道問學即尊德性之功  
如今人所云也  
孟子知言程子以為知道蓋道者大中至正詖淫邪  
遁去道遠矣他也其辭詖者其心有所蔽其辭淫者  
其心有所陷其辭邪者其心有所離窮者其心有所  
遁孟子詖辭知其所蔽云云時論吳理如此非必己  
有詖淫邪遁之詞也狀以為知人之言則不是此處  
正孟子致知之學故在養氣之先上文謂持其志即

此工夫書曰詩言志人之言詞乃志之所發不能持  
志則有蔽陷離窮之失而詖淫邪遁不能免矣若能  
持志則四者之邪自不能為心之審而道之大中至  
正常躍如而見於吾前又焉有言之違道者乎或問  
持志知言似不類曰持志即知言工夫每暴其氣即  
養氣工夫蓋養氣每別法只是箇無暴而已知言亦  
每別法亦只箇持志而已要之持志亦只是敬工夫  
不分內外用於知言則為知道用於養氣則為集義  
志氣道義只是一理本每內外但分言若有所屬耳

告子不得於言物求於心是知言不得於心勿求  
於氣是不養氣





