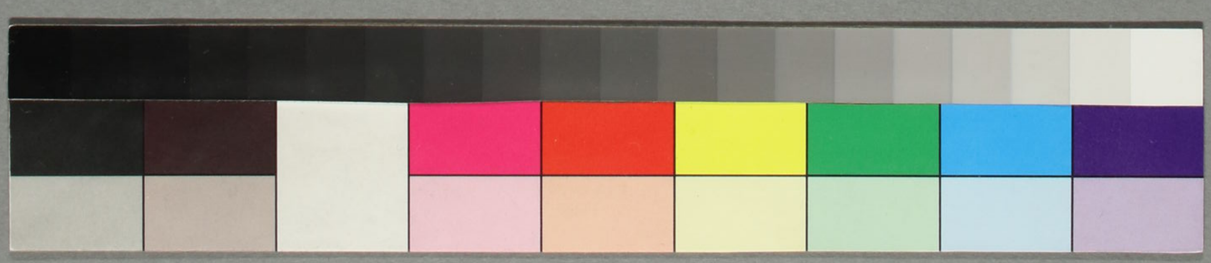
12
6782
11



口12
3782
11

儀禮正義卷二十一

鄭氏注

績溪胡培翬學

喪服經傳第十一

鄭目錄云天子以下从而相喪衣服年月親疏隆殺之禮也喪必有服所以爲至痛飾也不忍言从而言喪喪者棄亾之辭若全存於彼焉已棄亾之耳大戴第十七小戴第九劉向別錄第十一疏正義曰唐石經作喪服經傳第十一單疏作喪服第十一同釋文作喪服一皆無子夏傳三字罍中溶云石本原刻作喪服經傳第十一後磨改然則今本石經不足據也校勘記云案隋書經籍志馬融等注喪服經傳則此四字乃舊題也疏云傳曰者不知何人所作人皆云孔子弟子卜商字子夏所爲師師相傳蓋不虛也若題中本有子夏傳三字則賈疏何必云爾儀禮目錄校證云據賈疏則賈本亦無子夏傳三字今本蓋後人所增當依舊題作喪服經傳從之又目錄親疏隆殺之禮下釋文有也字又有喪必有服所以爲至痛飾也十一字今據增若全存居於彼焉已棄亾之耳案賈疏述目錄無居

<99-877>

字已下有棄字賈疏云儀禮十七篇餘不爲傳獨爲喪服作傳者喪服一篇總包天子以下五服差降六術精麤變除之數皎繁出入正嫡交互恐讀者不能悉解其義是以特爲傳解敖氏云先儒以傳爲子夏所作未必然也今且以記明之漢藝文志言禮經之記顏師古以爲七十子後學者所記是也而此傳不特釋經文亦釋記文則是作傳者又在作記者之後明矣今案經文精微詳悉非周公莫能作記傳亦皆聖賢之徒爲之但此傳爲子夏所作與否似當在闕疑之列近儒乃謂傳文有莽歆僞撰若儀禮自西漢立學以來從無有疑及之者莽歆增竄者禮經釋例云周官晚出故宋人或疑爲

貌相配中外相應是之謂飾云不忍言奴而言喪喪者棄亾之辭若全存於彼焉已棄亾之耳者白虎通云喪者何謂也喪言其亾不可復得見也人奴謂之喪言其亾人奴之言漸綿神漸盡說文亦云奴曲禮庶人曰奴鄭注奴漸也故不言奴而言喪者是孝子不忍奴其親之意謂棄亾之不得見耳臧氏庸云已猶此親尚全存於彼此棄也白虎通又云天子下至庶人俱言喪何欲言身也是也體髮膚俱受之父母其痛一也賈疏云喪字去聲人或以平聲讀之義亦通吳氏章句云人奴曰喪喪去聲此謂生人喪之喪平聲今案鄭目錄云奴而相喪亦據生人言之釋文喪字無音則讀平聲是也云劉向別錄第十一者別錄向所作但他篇不言劉向此言之者孔叢伯云劉向二字衍文蓋儀禮中軼列監本者依士冠禮疏補因誤加也朱子云夏商而上大槩只是親親長長之意到得周來則又添得許多貴貴底禮數如始封之君不臣諸父昆弟封君之子不臣諸父而臣昆弟期之喪天子諸侯絕大夫降然諸侯大夫尊同則亦不絕不降姊妹嫁諸侯者則亦不絕不降此皆貴貴之義上世想皆簡略到得周公搜剔出來立為定制更不可易禮經釋例云禮記大傳服術有六一曰親親二曰尊尊三曰名四曰出入五曰長幼六曰從服鄭注術猶道也親親父母為首尊尊君為首喪服小記亦云親親尊尊人道之大者也親親尊尊二者以為之經其下四者以為之緯也今案孔子云親親之殺尊賢之等禮所生也貴貴尊賢之義古者喪期無數虞書言三載四海遏密八音孟子言堯崩三年之喪畢則三年之喪自虞已然但殷以前質至周更參以貴貴之制而五服等殺益明今之律令言服制必本是篇古禮之行於今者此其最著也後人安可視為無用而忽之故○三禮札記云喪服一篇唐以前亦別行於世馬融王肅孔倫陳銓裴松之雷次宗蔡超田僧珍劉道拔周續之並專注喪服見釋文序錄惠氏棟云喪服傳有南北諸儒之說故賈疏甚詳亦較明暢今按此篇於鄭注外兼存馬王諸家說至賈疏之可從者亦多采錄焉

喪服斬衰裳苴絰杖絞帶冠繩纓菅屨者

者者明為下出下曰裳麻在首在要皆曰絰絰之言實也明孝子有忠實之心故為制此服焉首絰象繩布冠之缺項要絰象大帶又有絞帶象革帶也凡服上曰衰齊衰以下用布疏者所加此喪服二字則禮經本文為

一篇總目也斬衰裳先言斬者李氏云斬之而後成衰裳也不言裁割而言斬者取痛甚之意禫記曰三年之喪如斬春秋傳曰孤斬焉枉寢苫枕草其老曰非大夫之禮也曰唯卿爲大夫案此喪截布鄭之斬之而不緝爲斬緝之則爲齊也苴絰杖絞帶也苴絰要絰同枉于要者賈疏云以一苴目此三事謂苴麻爲首絰要絰又以苴麻爲絞帶禮記孔疏云苴是黎黑色又云苴竹爲杖以苴麻爲絞帶禮者黯也至痛內結必形色外章心如斬斫故貌必蒼苴所以衰裳絰杖俱備苴色也李氏云絞帶與要絰同枉于要蓋亦以苴麻爲之閒傳曰斬衰何以服苴苴惡貌也所以首其內而見諸外也喪服四制又曰苴衰不補則衰裳亦苴色矣今案衰裳不言苴而言斬者沈氏彤謂斬之義重于苴是也絞帶亦蒙苴文則用苴麻明矣于苴是糾而合之敖氏謂用牡麻褚氏寅亮云按士喪禮云婦人之帶牡麻結本指齊衰婦人也注云婦人亦有苴絰但言帶者明其異既婦人異男子而用枲則男子兩帶俱苴可知若絞帶牝牡麻必明著之以別于苴矣敖說非也又此章明婦人之服異者但云布總箭笄髽衰而不言絰可見斬衰婦人要絰與男子同敖氏謂用牡麻弁冠纓纓者質疏云以六升布爲冠又屈一條纚爲武垂下爲纓又云齊衰冠纓用布則知此纚纓

不用苴麻用枲麻李氏云齊其心故序帶上也今案管屨詳下傳襄公十七年左傳曰齊晏桓子卒晏嬰麤衰斬苴絰帶杖菅屨倚廬寢苫枕草其老曰非大夫之禮也曰唯卿爲大夫案此喪服斬衰之制貴賤皆同至春秋時而有異故其老疑之然至春秋時亦可證此禮遵行已久非出後人僞撰也杜氏云其異唯枕草耳然枕出亦非喪服正文不言三年者以下齊衰三年可知此斬衰三年明此斬衰之冠纓不蒙苴文故遡次帶下杖注云者者明爲下出也者周公作經上陳其服下列其人此經言者是指人言之故云明爲下出也後章言者者放此云凡服上曰衰下曰裳者李氏云凡服上曰衣喪服以布爲衰綴之于衣因統名此衣爲衰今案下記云衰長六寸博四寸是指當心者言之又云凡衰外削幅則統指衣言之禫記端衰喪車皆無等鄭注喪者衣衰及所乘之車貴賤同孝子于親一也衣衰當如之此亦謂衣爲衰故喪服每以衰與裳對言也鄭云凡服兼五服解之云麻爲之枉首者謂之首絰亦謂之環絰要絰小焉是也首絰是也皆以麻爲之枉首者謂之要絰上喪禮要絰小焉是也首絰亦謂之環絰帶絰言絰實兼二者故鄭云枉首枉要

皆曰經也云經之言實也明孝子有忠實之心故爲制此服焉者案檀弓云經也者實也此鄭所本成伯璵禮記外傳云經者實也表其有衰戀之情實也李氏云衰服皆因吉服舊名經以明忠實之心衰以表哀摧之義惟此二者別制名耳今案衰本亦作縗釋名縗摧也言傷摧也經實也傷摧之實也云首經象緇布冠之缺項者鄭以吉時緇布冠別有缺項以固冠上故云象之吳氏紱云緇布冠有缺項而纓屬之所以固冠也喪冠自有纓不藉經而固則二者不類矣又凡弔事弁經服弁亦有絰不從冠取象更明矣故氏云古未有衰服時但加此絰以表哀戚後聖因而不去且異其大小之制以爲輕重是說得之云要絰象大帶又有絞帶象革帶者賈疏云吉備二帶大帶申束衣革帶以束帶是正帶以申束衣者不專爲佩而設事佩之等朱子云革帶大帶乃申束之耳申重也故謂之紳今案白虎通云要絰者以代紳帶也鄭說蓋本此要絰亦名帶見下傳而又有絞帶是喪服亦備二帶故鄭謂要絰象吉時大帶絞帶象吉時革帶也云齊衰以下用布者是專指絞帶言之楊氏復云斬衰絞帶用布是也○李氏云凡喪皆既虞卒哭變而受以輕服以初喪冠之布爲衰冠降其

衰一等受麻絰以葛絰閒傳曰斬衰三升既虞卒哭受以成布六升冠七升去麻服葛葛帶三重十三月而練又以七升之冠布爲衰冠又降一等以八升布爲之七升者始入大功之布而以練衰謂之功衰服問曰三年之喪既練服其功衰禫記曰三年之喪雖功衰不弔是也閒傳曰期而小祥練冠緌纓要絰不除檀弓曰練葛要絰繩屨無約而繩屨者以其用齊衰既虞卒哭之屨無文以既練用大功繩屨差之其用齊衰蘧蒢之屨乎二十五月大祥除衰去杖縞冠素紕布純深衣閒傳曰又期而大祥素縞麻衣檀弓曰祥而縞玉藻曰縞冠素紕既祥之冠也二十七月而禫冠朝服閒傳曰中月而禫禫而纖無所不佩禫之屨無文先儒以爲大祥白屨麻屨禫屨無絇禫逾月即吉萬氏斯大云喪服之重者有變有除變者不遽除而除者不更變故變有受而除無受變則變矣而謂之受者何也孝子於此有不忍遽變之心若人授之而已受之者然也考禮喪冠爲父六升既卒哭受七升爲母七升既卒哭受八升至練而易爲練冠祥而更易爲縞素禫更易而纖此冠之變也喪衰爲父三升既卒哭受以成布六升爲母四升既卒哭受以成布七升練後易衰不見於經禫記曰有父母之喪尚功衰閒傳曰三年之喪既練矣服其功衰注疏謂練後之衰升數與大

功衰同父七升冉八升又間傳注大祥除衰杖此衰之變也初喪成衰之衣經無可考觀檀弓云練練衣黃裏縓緣則前此不練不縓可知大祥變而麻衣禫後變而素端黃大祥變而麻衣禫後變而素端黃經父喪以苴麻冉喪以牡麻男子當此衣之變也首要之絰父喪以苴麻冉喪以牡麻男子婦人所同也卒哭後男子以葛絰變要麻婦人以葛絰變首麻葢男子重首婦人重要首要葛猶杼也重要輕者變而重者不變故至練男子除首絰而要葛不去間傳杼婦人除要絰而首葛不去間傳小記所謂易服者易輕者除服者先重者此也至於祔父喪初以菅冉喪則蕉萭卒哭後父與母同而練後皆易以麻檀弓所謂練繩屨無約者此也合而觀之冠也衰也衣也屨也則變而不遽除者也男之首絰婦之首絰也屨也則除而不更變者也喪服之變除如此而不更禮記中可見者以明之今案此經有所及有所未及因取禮記中可見者以明之今案此篇惟大小功略言變之節餘不言者周公作經舉其大綱於五服精麤及喪期多寡之節則於此以備參考又案衰裳冠屨之略之故錄李氏萬氏說於屬俱是三日成服服之未成服以前斬衰者髽髮齊衰者免此經不言髽髮與免者以篇名喪服故主成服以後言之杖亦自成服始大祥除服則棄之喪大記云棄杖者斷而棄之於隱者是也下經云女子子在室衰三年家語季

桓子喪康子練而無衰子游問曰既服練服可以除衰乎孔子曰無衰衣者不以見賓何以除焉則衰固服之以終喪矣因李萬說更考之如此

傳曰斬者何不緝也苴絰者麻之有賁者也苴絰大搹左本在下去五分一以爲帶大功之絰齊衰之帶也去五分一以爲帶小功之絰大功之帶也去五分一以爲帶緦麻之絰小功之帶也去五分一以爲帶苴杖竹也削杖桐也杖各齊其心皆下本杖者何齊也無齊而杖者何擔主也非主而杖者何輔病也童子何以不杖不能病也婦人何以不杖亦不能病也絞帶者繩帶也冠繩纓條屬右

縫冠六升外畢鍛而勿灰衰三升菅屨者菅菲也外納
居倚廬寢苫枕塊哭晝夜無時歠粥朝一溢米夕一溢
米寢不脫絰帶既虞翦屏柱楣寢有席舍疏舍水飲朝
一哭夕一哭而已既練舍外寢始舍菜果飯素舍哭無
時盈手曰掬掬捄也中人之捄圍九寸以五分一爲殺者象五服之數也齊謂天子諸侯卿大夫士也無齊謂庶人也擔猶假也無齊者假之以杖尊其爲主也非主謂眾子也屬猶著也通屈一條繩爲武垂下爲纓著之冠也布八十縷爲升升字當爲登登成也今之禮皆以登爲升俗誤已行久矣禫記曰喪冠條屬以別吉凶三年之練冠亦條屬右縫小功以下左縫外畢者冠前後屈而出縫於武也二十兩曰溢爲米一升二十四分升之一楣謂之梁柱楣所謂梁闇虞也舍外寢於中門之外屋下壘墼爲之不塗墮所謂堊室也素猶故也謂復平生時食也斬衰不書受月疏正義曰此傳自者天子諸侯卿大夫士虞卒哭異數疏斬者何至外納

皆釋上經文自居倚廬以下則略言孝子居喪之禮節也傳文多設爲問荅斬者何問辭不緝也荅辭馬氏融云不緝不緆也李氏云不緆衰裳之邊側也今案緝之義爲縫說文云齊緝也下傳云齊者何緝也賈疏云緝今人謂之爲緆緆與緝同不縫也馬氏又云賁者枲故用之苴者麻之色案馬氏注云賁麻子也案此傳云苴絰者麻之有賁者也下傳云牡麻者枲麻也則苴麻有子枲麻爲雄麻無子而爾雅云枲實者對文異散則通枲實猶言麻實耳爾雅又云荂麻母郭注苴麻也詩九月叔苴毛傳苴麻子也是因苴麻有子又謂麻子爲苴御覽引本草云麻子一名麻蘊齊民要術引崔寔曰苴麻麻之有蘊者荂麻是也一名賁敖氏云麻有賁則老而麤惡矣故以爲斬衰之絰閒傳曰斬衰貌若苴齊衰貌若枲是苴之形尤麤於枲故鄭注士喪禮云苴麻者其貌苴以爲絰服重者尚麤惡又云牡麻絰者其貌易服輕者宜差好也苴絰大搹左本在下者謂苴絰之大如搹圍乃絰之最大者即斬衰之首絰也本麻根也大功以上絰有本詳士喪禮婦人之帶牡麻結本

下張氏爾岐云左本在下者首絰之制以麻根置左當耳上從額前遶項後復至左耳上以麻之末加麻根之上級束之也今案士喪禮云苴絰大鬲下本在左與此文異義同又云牡麻絰右本在上下齊衰章傳同朱子云齊衰首絰之制以麻根處著頭右邊而從額前向左圍向頭後卻就右邊元麻根處相接卽以麻尾藏在麻之下麻根搭在麻尾之上級殺之案張氏左本在下之說蓋由朱子說推之士喪禮注云下本在左重服統於內而本陽也右本在上輕服本於陰而統於外此鄭釋左右下上之義下本在左爲父也右本在上爲母也右陽左亦陽故本在左母是陰右亦陰故本在右內父是陽左亦陽故本在右內以爲帶謂斬衰之要絰也士喪禮要絰小焉謂要絰小於首絰五分之一也齊衰之首絰與斬衰之要絰大小同謂齊衰之絰斬衰之帶也謂齊衰之帶各五絰首絰帶要絰曰帶者蓋指象吳氏章句云絰帶各五分一者謂要絰得首絰五之四也齊大帶者言之去五分之一也下並倣此去五分一以爲帶齊衰要絰又去五分之一也下並倣此合五服發於此者圍數迭減遞陳故連及之苴杖斬衰之杖削杖齊衰之杖竹杖但言苴杖未言杖之用竹故傳

明之並明下章削杖用桐也白虎通云所以杖竹桐何取其名也竹者蹙也桐者痛也父以竹母以桐何竹者陽也桐者陰也竹何以爲陽竹斷而用之質故爲陽桐削而用之加人功文故爲陰也王氏肅云削杖削爲四方杜元凱云員削之象天又竹能貫四時而不改故用竹也爲母杖桐者欲取桐之言同內心同之於父又引喪服變除云削之使下方者取母象於地故也喪服小記亦云苴杖竹也削杖桐也孔疏云苴者黯也削殺也削奪其色等其貌不使苴也必用桐者明其外雖被削而心本同也徐氏乾學云敖引杜元凱說證削杖爲圓愚謂小記言杖大如絰絰之形既圓則杖形亦圓可知況桐之言同謂其制同之於父也何必取天圓地方之說乎今案徐說是也桐言削者蓋削之使合大小ク度並削去其枝葉也喪服小記云絰殺五分而去一杖大如絰鄭注如要絰也孔疏云鄭所以知然者以其同在下之物故也褚氏云小記兩絰字俱指要絰敖氏謂杖如首絰非也杖各齊其心賈疏云杖所以扶病病從心起故杖之高下以心爲斷也皆下本本根也皆指二杖言卽既夕記所謂杖下本竹桐一也彼注云順其

性也謂根柱下順竹桐之性也敖氏云下本所以別於吉凡吉杖下末曲禮曰獻杖者執末謂吉杖也今案吉杖本柱上或刻鏤以爲飾此削杖但削之以別於苴而苴杖不削亦尚麤惡之意問喪曰爲父苴杖爲母削杖齊衰者用削杖也杖者何齊也又設爲問荅之辭以下能爲父母致病深故許其以杖扶病雖無齊然以適子之喪主衆子雖非爲主子爲父母故假取有齊之杖爲之致病是爲輔病也敖氏云傳意蓋謂此杖初爲有齊者居重喪而設所以優貴者也其後乃生擔主輔病之義焉今案白虎通云所以必杖者孝子失親悲哀哭泣三日不食身體羸病故杖以扶身明不以奴傷生也是輔病之義也白虎通又云禮童子婦人不杖者以其不能病也即本此傳言也賈疏以此童子爲庶童子謂當室禮曰童子不緦惟當室緦緦者其免也當室則免而杖矣謂適子也褚記云童子哭不偯不踊不杖不菲不廬注云未成人者不能偷禮也直有衰絰帶而已賈疏又以此婦人爲童子婦人引喪大記云三日子夫人杖五日大夫世婦杖諸經皆有婦人

杖文故知成人婦人正杖也明此童子婦人又云童子婦稱婦人者案小功章云爲姪庶孫丈夫婦人之長殤是未成人稱婦人也喪服四制云婦人童子不杖不能病也孔疏婦人謂未成人之婦人童子謂幼少之男子又喪服小記疏云喪服傳婦人何以不杖爲鄭學者則謂爲童子婦人是與賈說同雷氏以爲此喪服妻爲夫姜爲君女子子在室爲父女子子嫁反在父之室爲父三年如傳所云婦人者皆不杖喪服小記婦人不爲主而杖者姑在爲夫唯著此一條明其餘不爲主者皆不杖賈疏非之案賀氏循亦云婦人不杖謂出嫁之婦人不爲主而杖者唯姑在爲夫沈氏彤云童子何以不杖其不爲主則不杖包女子子言案小記云女子子在室爲父母其主喪者不杖亦童子也一人杖謂長女也然則非長女不杖且有男昆弟主喪者則女子皆不杖矣不能病以稚弱不能致哀故婦人何以不杖承上文言婦人則成人矣雖非主而空杖故問也此婦人謂異姓來嫁之婦人案喪大記君之喪夫人世婦杖大夫之喪主婦杖士之喪婦人皆杖然則婦人皆杖者唯士之喪耳若大夫之喪則主婦而外有不杖者矣君之喪則夫人世婦而外有不杖

者矣凡此不杖者恩皆疏故曰不能病楊氏圖云不杖者蓋婦人不皆杖非不杖也金氏榜云婦人唯爲主者杖不爲主者不杖以經校之妻爲夫母爲長子爲主而杖者也妾爲君女子子在室爲父母不爲主不杖者也故喪服小記申其義曰婦人不爲主而杖者姑在室爲夫爲主者不杖矣又曰女子子在室爲父母其主喪者不杖則子一人杖明主喪者杖則女子子爲父母不杖矣小記之文正與喪服傳婦人不杖義相發明喪大記士之喪三日之朝皆主人而杖此謂主婦於三日之朝婦人皆杖不得下通衆婦人君之喪五日世婦杖君之世婦尊同大夫所謂杖者齊也不得下通於大夫士之妾鄭君於小記注謂婦人成人者皆杖違失經意今案此傳婦人鄭無注賈孔以爲童子婦人雷氏賀氏沈氏金氏以爲成人婦人細繹傳意自以成人婦人爲是而沈氏金氏之說尤詳蓋傳層遞問下其問童子者以男子非主皆杖童子何以不杖其問婦人者以童子未成人非主不杖婦人已成人非主何以不杖此兩問俱跟非主而杖說下若童子當室而杖婦人爲主而杖則其義已該於擔主中矣童子自包女女子在內若以上句爲問童男下句爲問童女則童男既以雅

弱不能病豈童女又之說失之餘詳下經女子子在室爲父下傳以繩帶釋絞帶李氏云繩帶者絞麻爲繩作帶也五服之經皆絞麻兩股相交繩帶則不但兩股矣今案首經要經皆用散麻絞帶當是先以麻糾作繩而後絞之以爲帶說文絞縊也段氏注引此傳云兩繩相交而繫謂之絞是也王氏云絞帶如要經五分去一爲帶賈疏是王非雷朱子則取雷氏之說謂絞帶小於要經要經象大帶兩頭長垂下絞帶象革帶一頭有鞮子以一頭串於中而束之張氏惠言云案生時大帶四寸革帶二寸是半於大帶則絞帶之大不當如要經可知雷說爲是又賈疏謂絞帶廣後變麻服布吳氏疑義云閒傳既虞卒哭去麻服葛葛帶三重不言何帶則合要經絞帶竝言可知今案斬衰絞帶既與要經同用苴麻則虞後亦當與要經同用葛吳說是也冠六升貫疏云以冠爲首飾布倍衰裳而用六升又加以水濯勿用灰而已今案冠衰升數下記詳之廣雅云鍛椎也蓋椎治之使略成熟以冠在首尊之但色不須白故勿加灰也敖氏云言鍛而勿灰者嫌當異於衣也故以明之凡五服之布皆不加灰葅記曰加灰錫也

其說是已衰三升賈疏云不言裳裳與衰同今案既夕記亦云衰三升注云衣與裳也案衰裳升數同傳記舉衰以包裳故鄭兼裳言之閒傳云斬衰三升餘詳本篇也周公時謂之屨後世或謂之蒯爲菲故作傳者據當時之名釋之菲與扉同說文扉屨屬段氏注云屨之麤者曰扉方言扉麤屨也釋名齊人謂草屨曰扉草屨也菲者扉之假借字菅草名廣雅菅茅也王氏疏證云爾雅白華菅野菅鄭注云白茅屬小雅白華菅兮白茅束兮傳云白華野菅也已漚爲菅箋云人刈白華於野已漚名之爲菅菅柔忍中用矣而更改取白茅收束之茅比於白華爲脆是菅與茅不同物也但菅茅同類亦可通名故說文以菅茅互釋菅可爲索陳風可以漚菅陸機疏云菅似茅而滑澤無毛根下五寸中有白粉者柔韌宜爲索漚乃尤善矣又可爲笄士喪禮下篇菅笄三其實皆淪又可爲席南山經云白菅爲席又云毛傳已漚爲菅菅對野菅言之非對茅言也段氏玉裁云菅別於茅野菅又別於菅也今案此皆辨菅與茅之別但對文異散則通故說文廣雅皆云菅茅也是茅亦可稱菅矣此以菅爲屨屨宜取麤惡不必爲已漚之菅也故襄

十七年左傳注云菅屨菅屨也賈疏云士喪禮屨外納鄭注云納收餘也王謂正向外編之今案屨外納士喪禮下篇之記也彼疏云謂收餘末向外爲之取醜惡不事飾故也張氏爾岐云外納謂編屨畢以其餘頭向外結之是也張氏又云自居倚廬至不脫絰帶言未葬時事既虞謂葬畢卒哭後練謂小祥後今案倚廬者孝子既殯所居謂之倚者以木倚於東壁爲偏廬始痛泣不忍安處之意也既夕記居倚廬注云倚木爲廬柱中門外東方北戶案此中門即寢門亦即嬪宮門也士止有二門大門柱外寢門柱內故謂寢門爲中門必於東方者孝子中門內哭位直東序柱阼階下故此亦於東方也白虎通云所以必居倚廬何孝子哀不欲聞人之聲又不欲居故處居中門之外倚木爲廬質反古也故禮閒傳曰父母之喪居倚廬於中門外東牆下戶北面此鄭所本也馬氏云倚木以爲廬柱東牆下面向門端也今案倚廬初時北向開戶至既虞翦屏柱攘乃西向開戶馬說始據虞後言之荀子屬茨倚廬楊倞注云茨蓋屋草也屬茨令茨相連屬倚木爲廬謂一邊著地如倚物然聶氏三禮圖云唐大歷中楊垕撰喪服圖說廬形制云設廬次於東廊下無廊於牆下北上凡起廬先以

一木橫於牆下去牆五尺臥於地爲楣卽立五椽於上斜倚東墉上以草苫蓋之其南北面亦以草屏之向北開門一孝廬門簾以纏布廬形如偏屋其間容半席程氏瑤田翁屏柱楣說云廬倚東壁但一片陂陀坐之西至於地不納明北戶而已又云鄭注楣謂之梁柱楣所謂梁闇其注喪服四制諒闇云諒古作梁楣謂之梁梁闇謂廬也廬有梁者所謂柱楣也案爾雅楣謂之梁又云梁廔謂之梁蓋言屋之上覆者楣也卽梁也非如後世以持楹之橫木爲梁也屏謂楣上但結草屏蔽之初不翦飭虞乃翦其屏於是柱其梁之坐於地者而面啟戶焉是之謂柱楣云爾今案喪大記曰父母之喪居倚廬不塗既葬柱楣塗廬孔疏不塗者但以草夾障不以泥塗辟風也故柱楣以納日炙又以泥塗辟風泥塗之也既葬君大夫士皆寒記又曰君爲廬宮之大夫士禫之既葬君大夫士皆宮之鄭注宮謂圍障之也禫祖也謂不障是父母之喪無貴賤皆居廬也記又曰凡非適子者自未葬以於隱者爲廬鄭注蓋廬於東南角既葬猶然據此則適子蓋廬於大門內之東北角近中門爲顯處是父母之喪無問適子衆子皆居廬也禫記曰疏衰皆居堊室不廬廬嚴者也鄭注言廬哀敬之處非有其實則不居案此疏衰是疏者若爲母齊衰亦居廬也堊室者無飾之室既練居之喪大記曰既練居堊室孔疏堊白也方氏慤云所居之室以堊則以表哀素之心爾非致飾也記又曰既祥黝堊鄭注黝堊堊室之飾也鄭以既祥黝堊爲飾則堊室無飾明矣故白虎通云練而居堊室無飾之室是也此注云於中門之外屋下壘擊爲之不塗墮所謂堊室也者周書曰惟其塗墮茨塗墮是致飾不塗墮亦謂無飾也壘集釋作纍戴氏震云纍卽累字今注疏本訛作壘今案說文云垒擊也則其字當以作垒爲正學者多見壘少見垒故垒訛爲壘作纍亦非說文擊令適也爾雅瓶甒謂之甕令適與瓶甒同卽甈也前此爲之室亦於中門之外者賈疏云練後不居舊廬還於廬處爲屋故仍在中門外三禮圖云以墼累三面上至屋屋以瓦覆之按以墼累三面亦謂倚東壁爲之堊室亦西面向開戶杜氏通典云練居之堊室在中門外屋下西向開戶嫡子在前庶子在後此言孝子喪居變改之節練後易廬而爲堊室者也周禮宮正大喪則授廬舍辨其親疏貴賤之居鄭注親者貴者居倚廬疏者賤者居堊室又檀記曰大夫居廬士居堊室此言初遭喪而以

親疏貴賤分別廬與堊室之居則三禮圖所謂廬南爲堊室者非於舊廬處爲之也餘詳士喪禮主人揖就次下襍記曰三年之喪廬堊室之中不與人坐焉枉堊室之中非時見乎母也不入門喪大記曰婦人不居廬襍記曰童子不廬則亦不居堊室可知既夕記亦云寢苫枕塊注苫編藁塊堛也案藁卽草也謂編草爲苫故左傳釋文云苫編草也塊堛也爾雅釋言文郭注土塊也喪大記作枕由由與塊同由正字塊俗字左傳晏嬰寢苫枕草釋文引王儉云夏枕由冬枕草問喪曰成壙而歸不敢入處室居於倚廬哀親之枉外也寢苫枕塊哀親之枉土也據此則既葬亦寢苫枕塊可知既夕記亦云哭晝夜無時注哀至則哭非必朝夕案士喪禮既殯後朝夕哭于殯宮有一定之時此則于朝夕哭外每日哀至則哭無一定之時故鄭云非必朝夕也喪服小記云哭皆於其次鄭注無時哭也孔疏云哭入門內卽位耳若晝夜無時之哭則皆於廬次之中也張氏爾岐云歠粥三句三日始食後之食節也今案問喪云親始死水漿不入口三日不舉火故鄰里爲之糜粥以飲食之間傳云父母之喪既殯食粥爾雅釋言云鬻糜也郭注淖糜郝氏懿行云鬻

經典省作粥既夕記云歠粥鄭注粥糜也上文餰鬻郭云糜也此云淖糜然則四者同類而異名稠者糜淖者曰粥也既夕及閒傳俱云不脫絰帶鄭注既夕云哀戚不杖於安案首絰杖絰帶則冠衰裳俱不脫可知此皆未葬以前事也虞葬畢始祭之名既虞仍居倚廬唯翦屏柱楣爲異說詳上寢有席者賈疏謂以席加於苫上但此傳云既虞寢有席與此席間傳云既虞卒哭異者案鄭注苄今之蒲苹也孔疏蒲苹爲席翦頭爲之不編納其頭而藏於內也然則苄翦不納卽謂席矣徐氏乾學疑閒傳寢有席句原枉苄翦不納之上而記者脫誤或然會疏云未虞以前朝一溢米夕一溢米而爲粥今既虞之後用麤疏米爲飯而會之亦飲水而枉既虞後明不止朝一溢夕一溢而已未虞亦飲水而已也朝一哭夕言者恐虞後飲漿酪之等故云水飲而已彼疏云始朝一哭而已者既夕卒哭注云卒哭三虞之後祭名始朝夕之間哀至則哭至此祭止也朝夕哭而已彼疏云始朝夕主人哭不絕聲小斂之後以親代哭亦不絕聲至殯後主人枉廬思憶則哭又有朝夕於阼階下哭至此爲卒哭祭唯有朝夕哭而已今案朝一哭夕一哭乃禮制

如此以既虞則哀當減故制爲卒哭之祭以止晝夜無時之哭而但循朝一哭夕一哭之常言而已者示不以哀致毀之意非必孝子於既虞後除朝夕哭外便一無哀痛之時也此等處正須善會張氏爾岐云練十三月之祭此日以練布爲冠服故以名祭卽小祥也既練舍外寢者舍亦居也古者宮室之制正寢亦曰外寢玉藻將適公所宿齊戒居外寢是也此外寢非正寢蓋謂中門外之寢爾張氏又云但於中門外舊廬處爲屋以居是也寢字與上寢不脫絰帶寢有席之寢異上寢字謂臥也此寢是有室之名鄭以廆大記及閒傳諸篇皆言既練居堊室故以外寢爲堊室注云所謂堊室也所謂卽指彼文言之始倉菜果練而倉菜果者案喪大記云既葬主人疏食水飲不倉菜果期而小祥倉菜果此傳云始倉者明自初喪至練不倉菜果期而大祥倉菜果練而倉菜果者案喪大記云既虞卒哭不倉菜果以前皆不倉也說文菜草之可倉者菜又名蔬爾雅蔬不熟爲饉郭注凡草菜可倉者通名爲蔬是也鄭注既夕云實柤木曰果柤卽曰果柤地曰菑許氏淮南注柤樹曰果柤地曰菑臣瓚漢書注木上曰果地上曰菑皆與鄭同馬氏融云果桃李屬菑瓜瓠屬而鄭注喪大記又云果瓜桃之屬則菑亦果矣菑之與果蓋對文異散文通也應

劭宋衷云木實曰果草實曰蓏張晏云有核曰果無核曰蓏與鄭說小異大同哭無時者謂既練雖止朝夕之哭而哀動於中則猶哭焉但不拘朝夕之時耳喪大記曰祥而外無哭者禫而內無哭者明練後猶哭也通典云哭無時哀殺十日五日可也吳氏紱云哭無時與上文異既嬪哭晝夜無時也既練哭無時此數而無時也既練哭無時此疏而無時也此說得之賈疏謂哭有三無時一有時敖氏又謂凡哭三無時二有時紛紛之論俱屬支離今不錄焉

注云盈手曰摑摑捉也者說文摑把也把握也則摑爲一手所握矣說文摑或从尼作捉是摑捉一字而鄭以捉釋摑者段氏玉裁云漢時少用摑多用捉故以今字釋古字也士喪禮摑作扢注云扢猶捥也顏師古漢書注云捥與捉同史記集解引服虔云滿手曰捥則摑捉捥三字義同云中人之捉圍九寸士喪禮注云中人之手捥圍九寸有手字義長賈疏云甯氏以摑捥不言寸數則各從其人大小爲捥非鄭義據鄭注無問人之大小皆以九寸圍之爲正若中人之跡尺二寸也朱子云首經大一捥只是拇指與第二指一圍吳氏章句云以指尺度之一圍不過六寸豈鄭所據之尺爲最小者歟云以五分一爲殺者象五服之數也者謂經帶大

稱也是自天子至士皆爲有齊之人庶人則無齊也無齊則不得杖而亦杖故鄭謂假之以杖以其爲喪主尊之非喪主而亦杖者衆子是也喪服四制或曰擔主或曰輔病義與此同云屬猶著也者此與士冠禮屬于缺注同一切經音義引字書云著相附著也說文屬連也管子注云屬綴連也綴連是附著之意故云猶著也云通屈一條纚爲武坐下爲纓著之冠也者既夕記云冠六升外縪纓條屬厭注纓條屬者通屈一條纚爲武坐下爲纓屬之冠與此注同謂纓武同材以一條纚屈而遶之爲武又坐其餘以爲纓也云著之冠者謂武纓皆上縫著於冠也敖氏謂以一條纚爲纓而又屬於武非矣禫記喪冠條屬鄭注條屬者通屈一條纚若布爲武坐下爲纓屬之冠案此傳及既夕記俱云冠六升是據斬衰言之禫記云喪冠則統五服之冠言故鄭兼言布亦通屈一條布爲武坐下爲纓謂齊衰以下冠布纓者亦通屈一條布爲武坐下爲纓屬之冠也云布八十縷爲升升字當爲登登成也今之禮皆以登爲升俗誤已行久矣者賈疏云布八十縷謂之升此無正文師師相傳言之是以今亦云八十縷謂之宗宗卽古之升也又云論語新穀既升升亦訓爲成今從登不從升者凡織紝之法皆縷縷相登上乃成繒布

小降殺之數必以五分去一者象服之數有五也楊氏儀禮圖云注疏所論經帶寸分之數甚密而難用約法其說善矣然以小功之帶甚疎而易見今圖只用約法爲圍三寸五分有奇緦麻之帶爲圍二寸八分有奇則猶未確金陵汪士鐸爲余考之曰五服之帶甄鸞李淳風皆四其實五其法今依其術推之以得數記於左斬衰之首經據鄭君圍九寸去五分一以爲帶四其實五其法得帶圍七寸二分齊衰之經與斬衰之帶同去五分一以爲帶四其五寸七分六釐大功之經與齊衰之帶同去五分一得四寸六分零八豪小功之經與大功之帶同去五分一以爲帶四其四寸六分零八豪五爲法除之則小功之帶得三寸六分八釐六豪四絲緦麻之經與小功之帶同去五分一以爲帶四其三寸六分八釐六豪四絲五爲法除之則緦麻之帶得二寸九分四釐九豪一絲二忽案此得數卽楊圖所謂約法也云齊謂天子諸侯卿大夫士也者殷以前王無齊周則士亦爲齊故王制曰王者之制祿齊公侯伯子男凡五等諸侯之上大夫卿下大夫上士中士下士凡五等白虎通云天子者齊

登義强於升也胡氏承珙云案說文禾部布八十縷爲穬蓋此無正文穬宗廟字者則以經典相承已久不復追改而諸經注仍用升字耳引禫記者證條屬是喪冠及右縫是大功以上喪冠之制也彼注云別吉凶者吉冠不條屬也吉冠則纓武辟而縫之小功以下左右辟象吉輕異材喪右縫者右辟也孔疏三年之練冠小祥之冠亦條屬右縫者三年練冠小祥之冠也雖微入吉亦猶條屬右縫與凶冠不異也吉冠則猶條屬也凶冠縫向右右爲陰陰禫上辟縫向左左爲陽陽吉也凶冠縫向右右爲陰陰喪所尚也小功以下輕故縫同吉向左也案禫記小功以下左無縫字此注引有縫字者蓋鄭增之以足義也云外畢者冠前後屈而出縫於武也者賈疏云冠廣二寸落頂前後兩頭皆枉武下鄉外出反屈之縫於武而爲之兩頭縫畢向外故云外畢案曲禮云厭冠不入公門鄭注厭猶伏也喪冠厭伏是五服同名由枉武下反屈之故得厭伏之名今案外畢通典引作繩既夕亦作外繩注繩謂縫著於武也外者外其餘也然則繩是縫合冠武之名冠謂冠梁武謂冠卷古時無論吉冠喪冠初皆冠武別爲之而後以冠前後兩頭縫著於武外繩猶外納謂以冠兩頭之餘向外縫之也考工記玉人天子圭中必鄭注必讀如鹿車繩之繩謂組約此縫合冠武亦有約玉篇廣韻皆云繩冠縫也似繩爲正字畢爲假字檀弓曰古者冠縮縫今也衡縫江氏永云冠以梁得名冠圈謂之武梁之廣無正文喪冠廣二寸則吉冠之武梁之廣亦如之非若後世之帽盡舉頭而蒙之也吉冠之梁兩頭皆枉武上從外向內反屈而縫之不見其畢喪冠外畢前後兩頭皆枉武下白外出反屈而縫之見其畢謂之厭冠也喪冠三辟積于二寸之梁上縮縫之大功以上右縫殷以上吉冠亦三辟積向左縫殷以上吉冠縫周始變爲橫縫辟積無數案此說最明析黃氏幹云五服之喪冠其制之纓之與布纓澡纓二也右縫之與左縫三也勿灰之與灰四也其制之同者亦四條屬一也外畢二也辟積之數三也廣狹之制四也謂自斬至緦其冠皆三辟積廣二寸又黃氏以勿灰與灰爲異仍賈疏七升以上灰之說也云二十兩曰溢爲米一升二十四分升之一者案禮記喪大記及閒傳皆有朝一溢米莫一溢米之文鄭注喪大記云二十兩曰溢於粟米之法一溢爲米一升二十四分升之一孔疏案律曆志黃鐘之律其實一籥合籥爲合則二十四銖合重一兩十合爲一升升重十

兩二十兩則米二升與此不同者但古秤有二法說左傳者云百二十斤爲石則一升十二斤爲兩則一百九十二兩則一升爲十二兩爲四百八十銖計十九兩有奇今一兩爲二十四銖則四百六十銖八粟以成四百八十銖唯有十九銖二粟以成四分升之一汪士鐸云案以成四百八十四分升之一是爲米一升二十銖則總有百八十銖段氏注云十黍爲粟十粟之重也減今案說文厽部曰粟十黍爲一銖二十四銖爲兩十六兩爲斤三十斤爲鈞四鈞爲石石許作斛禾部曰秬百二十粟而五權從此起十粟爲一銖二十四銖爲兩計之則二十銖除去四百八十銖八粟仍有十銖二粟是四百八十銖再以一斗十二斤一升當有一斤三兩四銖八粟以二十四之計之一升爲四百六十銖八粟仍有十銖二粟是四百八十銖再以一升作二十四分分之每分適得十九銖二粟爲二十四分升之一也粟米之法也既夕記云粟米者古九數方記孔疏申之爲釋文云射慈與鄭同王肅劉逵袁準孔倫葛洪皆云滿手曰溢徐氏師曾云溢一手所握也握容臨必有溢於外者故曰溢米吳氏紱云二十兩曰溢者與鎰同滿手曰溢者溢與鎰同或以如鄭注則日合二米二升有奇疑於太多然古量一升當今一合五勺二撮有奇與滿手之盛亦差相倣耳胡氏承珙云小爾雅一手之盛謂之溢五升當今一合之一也粟米一升二升當今五升四合以古之五當今之一則米一升二合稍贏王說與鄭注亦不過當今二合之一耳今案吳氏胡氏之說是也注稽謂之梁及舍人云已詳上云疏猶麤也者案詩召南語多繫而難曉惠氏棟謂其算甚拙可刪故今依禮疏申之爲釋文云射慈與鄭同王肅劉逵袁準孔

倫葛洪皆云滿手曰溢徐氏師曾云溢一手所握也握容臨必有溢於外者故曰溢米吳氏紱云二十兩曰溢者與鎰同滿手曰溢者溢與鎰同或以如鄭注則日合二米二升有奇疑於太多然古量一升當今一合五勺二撮有奇與滿手之盛亦差相倣耳胡氏承珙云小爾雅一手之盛謂之溢五升當今一合之一也粟米一升二升當今五升四合以古之五當今之一則米一升二合稍贏王說與鄭注亦不過當今二合之一耳今案吳氏胡氏之說是也注稽謂之梁及舍人云已詳上云疏猶麤也者案詩召南語多繫而難曉惠氏棟謂其算甚拙可刪故今依禮疏申之爲釋文云射慈與鄭同王肅劉逵袁準孔

下平常之會皆有牲牢魚腊練後始會菜果未得會肉飲酒明專據米飯而言古者名飯爲會與公會大夫者同音也敖氏云案注云復平生時會正作反俗本作反盧氏文弨云白虎通曰既練反素會正作會白虎通之義此傳文自作飯與訛作及今案鄭注或本白虎通之義此傳文自作飯與論語飯疏會文法一例小爾雅云素故也鄭以麤釋疏則所云素猶故也復平生時會者亦謂既練之後隨其常居所會之米而會之不必專取麤糲者以爲飯也程

氏瑤田疏食食說云疏食者稷食也不食稻粱黍也
素食鄭注云復平生時食謂黍稷也麤者食稷然豐年
亦得食黍良耜之詩其饟伊黍是也若稻粱二者據聘
禮公食大夫禮皆加飯非平生常食居喪更何忍食故
夫子斥宰我曰食夫稻于女安乎是雖既練飯素食亦
必不食稻粱宜止於黍稷也素食對上疏食二食字竝
讀去聲顏師古匡謬正俗說素食謂但食菜果糗餌之
屬無酒肉也據禮家變節漸爲降殺安得練時便復平
生故食以難鄭注不知注據飯素食飯字之義蓋指米
而言非飲酒食肉之謂顏說難鄭未當又云居喪飲食
變除之節初唯歠粥直不飯食已而飯疏食稷食也練
然後飯素食復平生時食也平生時唯子卯稷食否則
兼得飯黍黍稷兼飯平生之常故曰飯素食也然而不
食菜肉明乎未祥不飲酒食肉也今案程氏瑤田稷食之
說以解喪服傳可備一義若以解論語之疏食則未可
何也玉藻曰子卯稷食鄭注忌日貶也則居喪而稷食
於禮爲宜論語有食不厭精一語則所謂飯疏食雖疏
食者自指麤糲之飯言非必稷食矣云斬衰不書受月
者天子諸侯卿大夫士虞卒哭異數者賈疏云葬後有

受服有不受服案下齊衰三月章及殤大功章皆云無
受正大功章卽云三月受以小功衰卽葛九月者今此
斬衰章及齊衰章應言受月而不言故鄭君特解之今
案大功章注謂天子諸侯卿大夫既虞受服士卒哭受
服襍記曰士三月而葬是月也卒哭大夫三月而葬五
月而葬七月而卒哭士三虞大夫五月而葬七月而卒
哭諸侯五月而卒哭士三虞大夫五諸侯七月而葬以此差之天子九虞九
月而卒哭鄭氏謂天子至士葬卽反虞是天子以下
虞卒哭月數有異則受服之月亦異故
經不書受月也受服詳前斬衰經下

父（疏）正義曰喪服四制曰其恩厚者其服重故爲父斬衰
三年以恩制者也賈疏云此章恩義竝設義由恩出
故先言父也吳氏廷華云先言父者君亦有父也三禮札
記云喪服四制曰資于事父以事君而敬同君服資父而
定故先父也今案下諸侯爲天子是先言服之之人而後
言所服之人此單言所服之人若服之者亦同則不必
而服之者有異則兼言服之之人若服之者同
不必言子爲父也下單言所服者倣此
無論適庶其服竝同故但言父而

傳曰爲父何以斬衰也父至尊也疏正義曰言何以者也蔡氏德晉云父者身所由生家之至尊故服斬衰三年白天子至庶人同也吳氏廷華云父母家之嚴君而父又尊於母故曰至尊

諸侯爲天子疏正義曰言諸侯爲天子者嫌諸侯有君國之體或不爲天子服斬故特著之文在父下君上者下文君兼天子諸侯卿大夫而言此專言爲天子故在君上也白虎通曰天子崩遣使者計諸侯七月之間諸侯有在京師親供臣子之事者有號泣悲哀奔走道路者有居其國痛哭思慕竭盡所供以助喪事者李氏云諸侯爲天子斬衰爲王后齊衰皆義曰斬衰服父之義以爲君之妻故服期也服問曰君爲天子齊衰服母之義以爲君也外宗爲君期也服問又曰世三年夫人如外宗之爲君也外宗爲君期也服問又曰世子不爲天子服大夫之適子爲君夫人大子如士服諸侯之大夫爲天王后齊衰皆義曰斬衰服父之義也世子世國卿大夫不世齊故其服異也蔡氏云天子之喪凡畿內公卿大夫士固皆爲天子服斬衰諸侯於天子猶是守土之臣故亦服斬衰唯諸侯世子不爲天子服以遠嫌也諸侯之大夫爲天王總衰既葬除之以自有君也今

案周禮司服凡喪爲天王斬衰疏謂諸侯諸臣案諸臣自指王朝卿大夫士言之若諸侯之臣則服總衰不服斬矣吳氏紱云王朝之卿大夫士爲天子服斬統於下文君一條內其說是也

傳曰天子至尊也疏正義曰此不發問而直以義釋之也曲禮云君天下曰天子馬氏融云天下所尊故曰至尊也

君疏正義曰君總包天子諸侯及卿大夫在內凡爲之臣者皆服斬衰也吳氏紱云此臣爲君指現居官食祿者言其未委贄及仕旁而已者不在此數也以下經庶人爲國君幷舊君數條合觀之可見矣

傳曰君至尊也天子諸侯及卿大夫有地者皆曰君疏正義曰賈疏云君之也注云天子諸侯及卿大夫有地者爲君者據下傳云君謂有地者也地謂采地

傳曰尊
若周禮家邑小都大都及列國卿大夫食邑之類禮運
曰天子有田以處其子孫諸侯有國以處其子孫大夫
有采以處其子孫三者皆有君義也馬氏融釋此傳云
君一國所尊也故曰至尊是專據諸侯言之不及鄭義
之精矣敖氏又兼士言之謂有臣者皆曰君吳氏紱云
賈疏謂士無臣然特牲記私臣門東北面西上則士自
有臣敖氏兼士言之於義爲合又緦麻章爲貴臣服緦
大夫無緦服則爲貴臣服者必士也士之有臣可見矣
盛氏云案特牲禮士亦有私臣但分卑不足以君之故
其臣不爲服斬也褚氏云傳文明以有地者爲君故注
本以釋經蓋有地則當世守義與有國者等與瞽時祉
官而爲其臣屬者不同服斬宏矣士既無地雖爲其臣
安得服斬如阜臣輿輿臣隸名亦臣也而豈遽爲之服
斬乎今案盛氏褚氏之說是也吳氏駿賈士無臣之說
亦是但以敖義爲合則非耳喪服四制曰資于事父以
事君而敬同貴貴尊尊義之大者也故爲君亦斬衰三
年以義制者也鄭注貴貴尊尊謂爲天子諸侯也義與此注同
故以輕服服君喪服小記曰與諸侯爲兄弟者服斬

父爲長子不言嫡子通上下也亦言立嫡以之義故卽次於子爲父臣爲君之後也注云不言嫡子通上下也亦言立嫡以長夫以下曰嫡子天子諸侯長子也公羊傳曰立嫡以長不以賢言長者又以見斯義今案嫡對庶言嫡妻所生爲嫡子經言長不言嫡者亦以見父所爲三年者止嫡長子一人其餘嫡子不爲三年也

疏正義曰古者重宗法父爲長子服斬衰三年亦敬宗以長子服斬衰三年不言嫡子通上下也亦言立嫡以長者李氏云天子諸侯曰世子大夫以下曰嫡子天子諸侯長子也公羊傳曰立嫡以長不以賢言長者又以見斯義今案嫡對庶言嫡妻所生爲嫡子經言長不言嫡者亦以見父所爲三年者止嫡長子一人其餘嫡子不爲三年也

傳曰何以三年也正體於上又乃將所傳重也庶子不得爲長子三年不繼祖也

此言爲父後者然後爲長子三年重其當先祖之正體又以其將代己爲宗廟主也庶子者爲父後者之弟也言庶者遠別之也小記曰不繼祖與禰此但言祖不言禰容祖禰

疏正義曰言何以者據爲衆子期而問也經但言爲父後者然共廟

注云此言爲父後者則亦皆得爲長子三年故特明之

疏正義曰言父爲長子而父之爲長庶未明傳嫌凡父後爲長子也此傳所言是分別父之長庶必其父是長子爲父後乃得爲其長子三年也云重其當先祖之正體又

廟主也者兩其字指長子言爲宗廟主是重也雷氏次宗云父子一體也而長嫡獨正故曰體統爲正體又將傳重兼有二義乃加其服程氏瑤田云正體於上言已與尊者爲一體而爲繼禰之宗子主禰廟之祭斯謂之重言其爲受重之人也是已所受之重將於長子傳之是爲又乃將所傳重也如此則傳文所字乃著力字猶云又乃將所受之重傳之也先有重然後傳非傳與長子然後謂之重注謂重其當先祖之正體意以長子當先祖正體於上言正體吾乃重之不合傳文傳重之旨傳言正體於上以主禰廟祭何重如之將傳者時重尚在己猶未傳然將欲傳之而將使之當先祖之正體而繼乎祖故爲長子服三年也庶子之長子不繼祖與禰此此注言庶子不爲長子斬不繼祖也庶子不得爲長子本非正體不能正體於上不主禰廟之祭其重本非庶子所得受則亦非庶子所能傳其長子乃得繼祖故重故不繼祖服三年與不服三年繼祖不繼祖之分而已矣今案程氏釋傳文極詳細然注文非有二義也云庶子者爲父後者之弟也言庶者遠別之見其不得與爲父後者同子又爲己之正體是承先祖之正體於上故重之與傳重其當先祖之正體而長子又爲己之正體是妾子之稱意鄭謂爲長子三年止爲父後承宗祀之一人則嫡妻之第二子亦不得爲長子三年故以爲父後者之明傳言庶子實包眾子在內統言庶者是遠別之見其不得與爲父後者同也云小記曰不繼祖與禰此但言祖不言禰容祖禰共廟者案大傳曰庶子不祭其重本非庶子所得受則亦非庶子所能傳其長子乃得繼祖故繼祖不傳重故不繼祖服三年與不服三年繼祖不傳重故也傳同喪服小記曰庶子不爲長子斬不繼祖與禰故也與此傳稍異故鄭引其文釋之案祖禰共廟謂中下士一廟者詳少牢禮鄭以傳重爲宗廟主故以廟言之然因小記此文說禮者遂多枝節馬氏融云長子爲五世之適父乃爲之斬也又云體者嫡嫡相承也正爲體在長子之上正於高祖體重其正故服三年庶子賤其正不得隨父服三年故言不繼祖也通典云漢戴聖聞人通漢皆以爲父爲長子斬者以其爲五代之嫡也馬融注喪服經用之鄭玄注小記則以爲己身繼之自後諸儒皆用鄭說案鄭注小記云禰便得爲長子斬自後諸儒皆用鄭說案鄭注小記云尊先祖之正體不二其統也言不繼祖禰則長子不必五世也其言尊先祖之正體則與此注說也重其當先祖之正體語意亦同乃賈孔二疏因鄭但言不繼祖與禰之文

繼祖父祖身三世長子四世乃得三年
遂謂必父適祖適繼父適祖與禰此聚訟所由起其弊
吳氏廷華云小記言不繼祖與禰者皆爲庶子耳譙氏周曰不繼祖
枉誤認不繼祖與禰者謂庶子身不繼禰故其長子爲不繼祖合而言
與禰者謂庶子身不繼禰故其長子爲不繼祖合而言
之也是可以正諸說之失矣馬融主戴聖聞人通漢五
世之適說舍子而言曾孫毓與經義不符賈孔因注不
必五世說遂舉賀循虞喜庾蔚之四世之說證之謂必
適子適孫乃得爲長子三年外此則雖繼禰之嫡子亦
不得遂三年之服是又舍子而言孫其失與馬氏等盛
氏世佐云子爲父母三年父母爲子期服之正也爲長
子三年以其承祖之重而加隆焉爾此尊祖敬宗之義
通乎上下者也重謂宗祀也庶子不得祭卽不得爲長
子三年以其無重可傳也庶子不爲父後者也云不繼
祖者指其子而言也然則爲長子三年者以身毓繼禰卽得
矣雖繼禰之宗亦得爲長子三年者以身毓繼禰卽得行之
主禰廟之祭是亦有傳重之道故也先儒謂必至四世
乃得三年失其義矣今案吳氏盛氏辨正疏說是也譙
周賀循虞喜庾蔚之之說具載通典或曰此注末云容
祖禰其廟則不繼祖似指庶子本身言矣曰此鄭欲通
而不覺其說之岐也古者有太宗小宗大宗一小宗
有小宗也此注兩言爲父後明主繼禰者言之卽通典所謂已
身繼禰便得爲長子斬是也則庶子不繼禰其長子自
不得繼祖傳義昭晰無疑況傳言庶子不言庶孫經但
言父爲長子則爲三年不爲三年自當以父之長庶爲
別又安得舍繼禰之宗而專以祖適爲說邪以經傳之
言繹之四世之說其不足憑益明矣○程氏瑤田又云
此傳須將正體二句反正互明之故剔清
其義自見云正體於上言爲父後者與尊者爲一體明
非庶子也又乃將所傳重者言爲父後者又將傳重於
其長子明其長子將繼祖也此繼祖斷指長子言是爲
父後者之長子乃得繼祖故爲之服三年若己不爲父
後而爲庶子則其長子將不傳重而不繼祖矣故不爲
之服三年也小記云庶子不繼祖者明其宗也言其非繼
繼祖之宗也又云庶子不繼祖與禰指庶子不爲祖禰宗廟主
禰之宗也故曰不繼祖與禰者明其宗也言其非繼
故不爲長子斬與喪服傳義雖一貫而言各有當一主
庶子之長子不傳重而言一主庶子非宗子而言非
傳重而言一主庶子非宗子而言非
案此亦暗破鄭氏注末之說而其解傳文極明又解小
一端隨文解之自然通一爲道若彼此互躔則鑿矣今

記可備一義
故錄存之

爲人後者疏正義曰此爲人後者後大宗也賈疏云出後大宗其情本疏故設文次在長子之下也雷氏云此文當云爲人後者爲所後之父或早卒今所後其人不定或後祖父或後曾高祖故闕之見所後不定故也

傳曰何以三年也受重者必以尊服服之何如而可爲之後同宗則可爲之後何如而可以爲人後支子可也爲所後者之祖父母妻妻之父母昆弟之子若子疏正義曰言何以者據生己之父母三年不生己之父母亦三年故問也受若子者爲所爲後之親如親子疏正義曰言若子者爲所爲後之親如親子三年不重者必以尊服服之荅辭尊服謂斬衰馬氏融云受人宗廟之重故三年通典載吳商云禮貴嫡重正其爲後者皆服三年夫人倫之道有本焉重本所以重正也重正所以明尊祖也尊祖所以統宗廟也是以宗絕而繼之使其正宗百代不失也其繼宗者是曰受重受重者必以尊服服之若不三年豈爲尊重正祖者耶蔡氏云公羊傳曰爲人後者爲之子故爲之服斬也何如而可爲之後以下再問再荅同宗同大宗也謂同在繼別一宗之內乃可爲後若同姓而別宗亦不可也江氏琬云禮同宗皆可爲之後則不必親昆弟之子與從父昆弟之子矣支子適妻次子以下及妾子也其適子當自爲小宗故以支子爲大宗後也通典載許猛云喪服傳曰何如而可以爲人後支子可也言大宗雖重猶不奪己之正以後之也案此論是猛又云小宗無支子則大宗自絕矣此說非詳後傳適子不得後大宗下爲所後者之祖父母以下乃言爲人後者正親外親之服賈疏云父母則爲後者之曾祖父母妻卽爲後者之母也妻之父母妻之昆弟之子於爲後者爲外祖父母及舅與內兄弟也李氏云傳舉正尊以見旁親於斬衰章舉爲人後之目空其文以包見之後不重出也若宗子爲嫡而从則宗人來後者惟後从者之父以昆弟之子爲嫡而从庶子弗爲弟之服服嫡从者曾子問曰宗子爲嫡後者以其服服之敖氏云言妻之昆

弟以見從母言妻之昆弟也此於尊者唯言所後者之祖父母於親者唯言所後者之父母以下乃備舉各舉其一以見餘服也至於其妻之父母以下乃備言之者嫌受重之恩主於所後者而或略於其妻黨也經見爲人後者如子之服僅止於父故傳爲凡不見者言之又詳此傳言爲人後者爲所後者祖父母服則是所後者从而其祖父若父或猶存於祖父若父猶存而子孫得置後者以其爲宗子故爾盖尊者已老使子孫代領宗事亦謂之宗子所謂宗子不孤者也程氏瑤田云所後者之妻之父母昆弟昆弟之子若子者例在記庶子爲後者爲其外祖父母從母舅無服爲私外親無服則是將爲適母外親服也今爲人後自與庶子爲後者同也褚氏云賈疏及諸說已無遺義顧氏炎武乃以昆弟昆弟之子俱屬所後者言則所後者之本宗掛漏反多說易惑人聽不可從今案所後者之昆弟昆弟之子皆屬爲親下記曰于所爲後之兄弟之子若子所爲後之兄弟之子則爲觀已包於記及也盛氏說與顧同皆非顧氏又以若子爲後人者從父昆弟之子則於傳上下文義不可通矣尤非又顧氏盛氏分祖父母爲二謂所後者之祖即爲後者之曾祖舉祖以包祖母所後者之父母即爲後者之祖父母此說似可從耳注云若子者爲所爲後之親如親子者此子本非親子但既爲之後則與親子同故爲所爲後者之親之服一如親子之爲之如爲曾祖齊衰三月祖父母期之類是皆親子之服而爲後者亦如之故傳云若子也

妻爲夫 疏正義曰賈疏云自此以下論婦人服也婦人卑於男子故於文之王氏肅云言夫則可知舉妻者妹妻之文也今案王意謂但言夫已可知爲妻服必言妻爲夫者以別於妾也案曲禮云天子之妃曰后諸侯曰夫人大夫曰孺人士曰婦人庶人曰妻而哀公問云昏三代明王之政必敬其妻子則妻之稱上下通之故言妻以見爲夫斬衰之服亦上下同也吳氏紱云子爲父臣爲君妻爲夫此三綱也遞生他服而不爲他服所殺制不爲他服所殺制服之本存焉耳

傳曰夫至尊也 疏正義曰馬氏云婦人以夫爲天故曰至尊孔氏倫云以父服服之故曰至

尊蔡氏云女子在室天父適人則天夫故在室爲父服斬適人則降其父服爲期而爲夫服斬也吳氏廷華云小記姑在爲夫杖妻雖以齊爲義而夫實尊於妻今案妻爲夫妾爲君傳皆以至尊釋之者亦家無二尊之義也

已

妾爲君疏正義曰陳氏銓云降於女君故不敢稱夫稱爲君者同於人臣也敖氏云妾與臣同故亦以所事者爲君春秋傳曰男爲人臣女爲人妾注云妾謂夫爲君者不得體之也者以妻與夫有體敵之義故稱夫妾不得體夫故加尊之而稱爲君其斬衰之服則與妻同也雷氏次宗云言妻以明其齊所以得稱夫也言妾以見其緦所以乃稱君也以上有地者爲君似士不得君稱然妾之事夫實與臣同故雖士妾亦尊夫爲君也賈疏云內則聘則爲妻奔則爲妾鄭注妾之言接聞彼有禮走而往焉以得接見於君子是名妾之義但其並后匹適則國亾家絕之本故深抑之別名爲妾也既名爲妾卽不得名婿爲夫故加其尊名之爲君也今案賈疏義特嚴正故錄之

傳曰君至尊也妾謂夫爲君者不得體之加尊之也雖士亦然疏正義曰馬氏云妾賤事夫如君故曰至尊也

女子子在室爲父女子子者女子也別於男子也言在室者關已許嫁疏正義曰注本皆作子女通典作女子也各之別於男子也於嚴本作典集釋通解毛本俱作關疏關通也從諸本及疏中矣嫌許嫁卽從降服故重出此文敖氏云在室在父之室也與不杖期章適人者對言注云女子子者女子也別於男子也者言女子子卽女子也子是男女對父母之稱故男稱男子今女子重言子者以別於男子也云言在室者關已許嫁者言之顧氏炎武云關該也謂許嫁而未行遭父之喪亦當爲之布總箭笄髽三年也內則曰有故二十三年而嫁會子問孔子曰女在塗而女之父母死則女反是也今案顧說亦通但鄭云關已許嫁明是謂已許嫁者與未許嫁者其服皆同也喪服小記曰女子子在室爲父母其主喪者不杖則

子一人杖鄭注女子子在室亦童子也許嫁及二十而笄笄爲成人成人正杖也案彼文女子子在室與此正同而鄭乃以女子子爲專指未許嫁之童子言與此注兩岐矣且據小記云其主喪者不杖則子一人杖明有主喪者杖則女子子皆不杖可知辨下布總箭髮衰三年此妻妾女見前傳婦人何以不杖之異於男子者總束髮笄篠竹也髽露紒也猶男子之括髮斬衰括髮以麻則髽亦用麻以麻者自項而前交於額上卻繞紒如著幓頭焉凡服上曰衰小記曰男子冠而婦人笄男子免而婦人髽凡服上曰衰下曰裳此但言衰不言裳婦人不殊裳衰如男子衰下如深衣深衣則衰無帶下又無裙疏云經之例皆上陳服下陳人此服在下言之者欲見與男子同者如前與男子異者如後也又云越妻妾而在女子子之下爲文也今言之者雷氏云服者本爲至情故在女子之下爲文也今案妻妾女子是正服下子嫁反在父之室是變服故於此言之也三年之文亦至此始見者舉後以該前且以見箭笄髽衰終三年而不變也注云此妻妾女子子喪服之異於男子者李氏云絰杖帶屨婦人同於男子其異者總笄髽以易男子之冠纓衰則連裳爲之故別見此四者也

云總束髮謂之總者既束其本又總其末者案內則注亦云總束髮孔疏總裂練繒爲之是吉時以繒爲總喪則以布爲總也會子問女服縞總縞白繒也彼是在塗初聞喪之服此是在家成服之服故不以繒而以布檀弓注婦人喪服素總黃氏幹疑所謂素者縞與布未詳案布總爲斬衰以下之總則弔服自當用縞也程氏瑤田云據內則櫛縰笄總之次蓋櫛而後縰縰而後笄笄則紒成矣乃以帕圍繞所束之髮結其末而垂之令不飛蓬故謂之總然髽必去縰縰韜髮者也縰矣豈如今之勒子歟云箭笄髽也注箭篠也鄉射禮箭筈小竹也然則箭筈屬小竹爲笄也黃氏榦云始從將斬衰婦人去笄至男子括髮著麻髽之時猶不笄今成服始用箭笄婦人箭笄終喪有除無變唯妾爲君之長子雖服斬衰不著箭笄今案喪服小記云箭笄終喪三年與此文同又小記云齊衰惡笄以終喪惡笄詳下記云髽者自項而前交於額上卻繞紒如著幓頭焉者幓頭之制詳士喪禮主人髽髮袒下鄭意蓋以婦人之髽與男子之髽髮免三者形象略同然此指用麻布之髮言之故士喪

齊衰布髽皆名露紒必知然者以喪服女子子在室爲父
箭笄髽衰是斬衰之髽用麻鄭注以爲露紒明齊衰髽用
布亦謂之露紒髽也沈氏彤云三髽之說發於皇氏頗得
經意至齊衰期成服之髽布總榛笄又自爲一益實四髽
而二種也程氏瑤田云髽婦人喪結去纚之通名有去笄
之髽有著笄之髽去笄之髽猶男子之冠纚也著笄之髽猶男
之制也於男子之冠纚既成服時之制也是故
布總箭笄之髽斬衰之髽也於男子則冠緇纚也喪服所
謂布總箭笄髽衰是也布總箭笄髽齊衰之髽也於男
子則冠布纚也檀弓記夫子誨南宮縚之妻喪姑之髽所
謂榛以爲笄喪服記所謂惡笄有首以髽是也皆既成服
時之髽也今案皇氏謂有三髽分麻與布爲二貫疏謂髽
有二種合麻與布爲一而以成服未成服言之其說與皇
似異而實同孔疏既引皇說而又駁去成服後之髽謂止
有麻布二髽其說疏矣沈氏程氏又分成服後之髽爲二
以布總箭笄爲斬衰之髽其說益
細要之此注云髽露紒由
則去纚則紒露紒與
結同即今之髻故鄭注士喪禮
及禮記皆以去纚而紒言
之此無論未成服已成服之髽
皆爲露紒唯未成服時無笄總以麻若布自項而前交於

喪禮婦人髽于室注云其用麻布亦如著幓頭然是也賈疏
云髽有二種一是未成服之髽即士喪禮所云者是也將
斬衰者用布二是成服之後露紒之髽即
此經注是也喪服小記孔疏云髽者形有多種有麻有布
有露紒也今辨男女竝何時應著此免髽之服男子之免
乃有兩時而唯一種婦人之髽則有三別其麻髽之形與
括髮如一其著之以對男子括髮時也前云斬衰括髮以
麻則婦人於時髽亦用麻也何以知然案喪服女子子在
室爲父髽衰三年鄭云髽露紒也猶男子之括髮既云猶
男子括髮男子括髮先去冠纔用麻婦人亦去笄纔用麻
故云猶也以此證據則知有麻髽以對男括髮時也又知
有布髽者案此云男子免對婦人髽男免既用布則婦人
髽不容用麻也是知男子
服後知有露紒髽者喪服傳云布總箭笄髽衰三年明知
此服竝以三年三年之內男不恆免則婦人不用布髽故
知恆髽是露紒也然露紒
是皇氏之說今考校以爲正有二髽一是斬衰麻髽二是

額上與男子之髽髮免同雖纚紒而不覆紒故紒仍露於外鄭注士喪禮云髽髮者去笄纚而紒是男子之髽髮亦露紒與髽同但男子成服後則去髽髮免而冠喪冠婦人成服後去纚若布服總與笄而其爲露紒自若故仍謂之髽皇氏賈氏專以露紒爲成服後之髽而不知未成服以前之髽亦露紒其說猶未善也此經云髽三年謂去纚而露紒終三年不變則所謂髽者自指成服後言之皇氏謂此經不論男子之括免則亦不容說女服未成之髽是已鄭氏既以露紒釋髽而又云猶男子之髽髮斬衰髽髮以纚則髽亦用麻是以未成服之髽釋之也沈氏彤云此經主成服以後言鄭欲以成服之髽等之於未成服之髽豈不思髽以麻若布爲其無笄總而代之也既布總箭笄以髽矣又安用麻布之慘頭邪麻布代笄總而不代纚纚韜髮以爲飾可去也笄總以安紒而束髮不可去也故不笄總第在成服之前而纚則終喪無之今案沈說是也馬氏融云髽而布爲巾高四寸著於顙上此說左傳孔疏已辨之詳士喪禮婦人髽于室下注引小記者證笄與髽之用也男子冠而婦人笄者孔疏云吉時男首有吉冠女首有吉笄若親始奴男去冠女則去笄若成服爲父男則六升布爲冠女則箭篠爲笄則七升布爲冠女則榛木爲笄是冠與笄相對也男子著免婦人著髽是免與髽相對也但齊衰之男子以布爲免婦人以布爲髽斬衰之男子以麻爲髽髮婦人以麻爲髽是髽兼對免與髽而記但舉免言之故賈疏云男子陽多變斬衰名髽髮齊衰名髽髮也髽髮與免同名髽也髽髮與免之制詳士喪禮主人髽髮袒眾主人免于房下云凡服上曰衰下曰裳此但言衰不言裳婦人纕而不裳雷氏次宗云纕者當心六寸布也在衣則衣爲纕在裳則裳爲纕男子離其纕裳故纕獨在衣上婦人同爲一服故上下共其稱也今案雷說是陳氏謂纕而不裳非也婦人之裳連於衣故言衰可以該裳也上經云斬衰裳此不云裳故鄭釋之云衰如男子衰爲衰與男子同其下則如男子之深衣也案婦人之服裳皆連衣爲之男子唯深衣則故云如深衣也云深衣則帶下尺注衣帶下尺者要也廣尺足以掩裳際也案此謂男子衣衰之制也若婦人之衰服如深衣裳連衣爲之則不用衣帶下廣尺之布以掩裳上際亦不用二尺有五寸之衽以掩裳

之兩旁故云無帶下又無衽也

傳曰總六升長六寸箭笄長尺吉笄尺二寸 總六升者數長六寸謂出紒後所垂爲飾也 疏 正義曰經但言布總箭笄而未言升數與尺寸故傳明之箭笄斬衰之姑之喪榛以爲笄亦長尺榛笄卽下記所云惡笄齊衰之笄也斬衰齊衰笄同一尺則五服之笄皆同一尺可知傳又云吉笄尺二寸見吉笄與喪笄異也李氏云下記有用吉笄折首之制故於此併傳之賈疏云吉笄大夫士之妻用象天子諸侯之后夫人用玉 注云總六升者首飾象冠數者上斬衰男子之冠六升此婦人之總亦六升故云象冠數也放氏云此總六升亦但指卒哭以前者也其卒哭以後當與男子受冠之布同七升既練則八升也張氏爾岐云總象冠升數餘服當亦各象其冠布之數云長六寸謂出紒後所垂爲飾也者內則注云總束髮之本垂餘於髻後故以爲飾也案紒卽髻也鄭必知長六寸爲紒後所垂者以其束髮爲人所不見無寸可言也賈疏云此斬衰長六寸南宮紹大功當與齊同八寸小功緦麻同一尺吉總當尺二寸與笄同也檀弓孔疏略同案大功以下無正文存以俟考

子嫁反在父之室爲父三年 謂遭喪後而出者始服齊衰期出而虞則受以三年之喪受旣虞而出則小祥亦如之旣除喪而出則已凡女行於大夫以上曰嫁於士庶人曰適人 疏 正義曰子女子也不言女子子省文云嫁則是女子子可知反在父之室馬氏融云爲犯七出還在父母之家案七出詳後出妻之子爲母下王氏肅云嫌已嫁而反與在室不同故明之蔡氏云女出嫁則恩隆於父母家矣故仍爲父三年也吳氏紱云有義絕而恩隆於夫家故爲父降服期被出則夫婦反室不關七出者如國亡子臣無大宗收族之類彼若夫亡則已爲夫三年矣不更爲父貳斬也互見下不杖期章 注云謂遭喪後而出者喪謂父喪鄭意蓋以此無主節經子嫁反爲父奴後被出而反者也云始服齊衰期者以喪後而出則初遭父喪時未出故服女子子適人者爲父齊衰期之服也云出而虞則受以三年之喪受者案父母之喪旣虞受以輕服此被出在未虞之前則虞祭後不以

期喪所受之服爲受而以
三年之喪受服爲受者謂
虞以其冠爲受受衰六升
齊衰期至虞後亦受衰六
升總七升服三年之喪服也云
既虞而出則小祥亦如之
之節此女被出若在既虞
亦空受以三年之喪受與出而虞者同故云亦如之也小
祥後受以三年之喪受謂受衰七升總八升也云既除喪
而出則已者此謂既小祥
小祥時服已除此後若被出不重爲父服故云則已已止
也喪服小記曰爲父母喪
已練卽小祥祭名此鄭所本但鄭又推出未虞而出一層
則比記加詳耳小記又曰未練而反則期既練而反則遂
之孔疏未練而反則期者此謂先有父母喪而爲夫所出
今喪猶未小祥而夫命已反則還夫家至小祥而除是依
期服也既練而反則遂之者若被遣還家已隨兄弟小祥
服三年之受而夫命之反則猶遂三年乃除隨兄弟故也
王肅亦引小記之文以釋此經則與鄭義同敖氏云言反
在父之室明其見出於父
異也沈氏彤云此文兼存假言敖是正解鄭義亦當備盛

氏云此經所陳兼未遭喪而出及遭喪未練而出者言也
今案沈盛說是或以敖駁鄭或以鄭駁敖均非賈疏中鄭
謂若父未从被出自然是在室與上文同何須設此經案
經言子嫁反在父之室明以別於未嫁在室之女則父存
而被出者自不得包于上女子子在室條內賈說未的敖
氏又云此喪父與未嫁者同則其爲母以下亦如之可知
經特於此發之也自父以下凡爲此女服者亦皆從其本
服說亦詳備云凡女行於大夫以上曰嫁行於士庶人曰
適人者敖氏謂爲妻者曰嫁兼爲妾者言之曰適人非也
褚氏云嫁與適人亦可通稱但此篇之例是專以嫁屬大
夫適人指士耳庶人與士不別者禮窮則同也公士大夫之衆臣爲其君布帶繩屨

士卿士也公卿大夫厭於天子諸侯故降正義曰士
其衆臣布帶繩屨貴臣得伸不奪其正疏卽卿公卿
大夫仕於天子諸侯者也君謂公卿大夫也衆臣衆家臣
有半之服斬衰齊衰之服猶是也○江氏筠云三升
年月既同正君而服杖冠絰又悉與之相等豈不似國有
二君乎況其帶屨止於衆臣降之而貴臣固不與也禮言

大夫之遷正君者多矣則益其衰之升數爲三升有半以異於三升之凡爲君者正別嫌明微之意又經不綴於臣爲君之後而獨著之末條則等級亦從可知矣今案賈疏以諸侯爲天子臣爲君之等爲義服三升有半戴氏嘗疑之金氏榜云傳者於斬衰言三升有半爲布帶繩屨者言之也說與至尊衰同升數則三升有半戴同江氏申戴義亦詳似可從 注云士卿士也者賈疏云以其當公之下大夫之上尊卑當卿之位故知是卿士也李氏心傳云以傳考之疑士卽卿字傳寫誤也方氏苞云詩書多言卿士戴記諸侯之大夫入天子之國曰某士左傳晉士起歸時事于宰旅是也今案據注則士字非誤但鄭雖作士仍以卿釋之據下傳云公卿大夫也卿士之義方說得之天子有三公九卿二十七大夫諸侯有三卿五大夫大國有孤一人亦稱公詳鄉飲禮云公卿大夫於私於天子諸侯故降其衆臣布帶繩屨者案公卿大夫於私臣有君道而於天子諸侯則猶臣也故其衆臣之爲之服者稍殺於天子諸侯而降其帶屨二事布帶與齊衰同繩屨與大功同其餘服杖冠絰則如斬也云貴臣得伸不奪其正者謂貴臣得伸其正服依上經苴帶菅屨也貴臣詳下傳又案郝氏敬分公士與大夫之衆臣爲二以公士爲諸侯之士衆臣爲大夫之衆家臣不知諸侯之士亦公臣不宜與卿大夫異服後儒雖爾經其說與下傳終屬齟齬不可從

傳曰公卿大夫室老士貴臣其餘皆衆臣也君謂有地者也衆臣杖不以即位近臣君服斯服矣繩屨者繩菲也

室老家相也士邑宰也近臣從君喪服無所降也繩菲今時不僭也疏

此也近臣從君喪服無所降也繩菲今時不僭也疏

正義曰李氏云言君謂有地者則無地者無斬服矣卽位卽朝夕哭位也衆臣杖不以卽位下於貴臣猶庶子不以杖卽位下於適子然也張氏爾岐云傳言公卿大夫之家臣唯家老與邑宰二者是貴臣其餘皆衆臣經所言爲其君布帶繩屨者皆是屬也公卿大夫有有地有無地此所謂君謂有地者也今案傳云君謂有地者卽釋經爲其君之君者別前傳曰君至尊也注謂卿大夫有地者爲君卽本此傳 注云室老家相也士邑宰也者老是尊稱室老爲私室之尊主相家事故又稱家相曲禮士不名家

相大夫以上亦謂室老爲家相也禮記士居聖室鄭注士謂邑宰與此同詳士冠禮宰自右少退贊命下此家相邑宰是公卿大夫之貴臣其服一無所殺與衆臣異者以其於君恩深義重也云近臣閽寺之屬者周禮序官內小臣奄上士四人閽人王宮每門四人圉游亦如之寺人王之正內五人內豎倍寺人之數鄭注閽人司昏晨以啟閉者寺之言侍也案此數者皆近君之小臣公卿大夫亦有近臣者儀禮釋官云禮記檀弓季孫之母死哀公弔焉曾子與子貢弔焉閽人爲君在弗內也是大夫之家有閽人左傳宋公使寺人召司馬之寺人亦人宏僚齊崔子使寺人御而出是大夫之家有寺人故鄭云閽寺之屬也云君嗣君也者此謂公卿大夫之子父死而嗣爲後者亦謂之君故鄭以嗣君釋之以別於上所謂君也者爾雅釋詁文云近臣從君褒服此也者爾雅釋詁文云近臣從君褒服無所降也者近臣常在君之左右故其服不得與君異嗣君爲其父且帶菅屨則此服亦如之無所降也盛氏云近臣卑於貴臣而其服乃無所降者以其近君故也今案經但言衆臣傳特言貴臣以別於衆臣而於衆臣中又抽出近臣言之皆以補經所未備褒服小記曰返臣君服斯服矣其餘從而服不從而稅服問曰君之母非夫人則羣臣無服唯近臣及僕驂乘從服唯君所服服也斯皆近臣從服不與衆臣同之證也云繼菲君今時不僭也者今時漢時也傳以菲釋屨鄭以漢時不僭釋之皆據今釋古謂之不僭者釋名云言賤易有空各自蓄之不假僭人也○吳氏紱云斬衰經所未著者不杖期章爲君之父母條傳云父卒然後爲祖後者服斬所謂適孫承重者也其承曾高之重者亦如之鄭荅趙商云天子諸侯之喪皆斬衰無期然則天子諸侯之孫若曾玄皆不以孫曾之服而以臣服也小記與諸侯爲兄弟者服斬嫌不以臣服而以兄弟服故明之服問諸侯之世子不爲天子服大夫之適子爲君如士服先儒以爲凡卿大夫之適子爲君皆斬也

右斬衰三年

疏衰裳齊牡麻絰冠布纓削杖布帶疏屨三年者疏猶麤也疏

正義曰說文齊作齋經典通作齊王氏肅云疏以名衰輕麤可知也承裳以齊制而後齊也因衰以斬斬而後衰也李氏云疏衰裳以疏布爲之斬衰斬而後爲衰裳故先言斬疏衰衰裳已制而後齊故後言齊也

斬衰固麤矣而麤不足以言之故以斬名衰見其痛甚之意至齊衰而始有麤稱蔡氏云疏衰裳齊即齊衰也江氏筠云疏與斬皆據初喪之服而言至既葬而後斬者改加縗緝疏者變入沽功故以相對惟齊則終三年喪皆然喪服中言齊可以包斬故論語兩著見齊衰者孟子所言爲對父遺斬不公亦祇言齊疏之服閻百詩議孟子所言爲對父遺斬不知其文承三年之喪而下欲其終三年服故特舉齊且若論斬則彼於時固已成服而斬矣案江說以釋孟子尚可若此經則斬與齊對不與疏對以斬衰亦用麤布也左傳言晏子麤衰斬可證矣今案李說較賈疏爲簡明而賈則又本於王也牡麻經者以布爲武坐下爲纓也敖氏云此冠布不帶子惡云此於衰裳則齊之杖則削之以無子之麻爲絰纓帶以減於苴冠布纓者以布爲武坐下爲纓也敖氏云此冠布不帶子惡云此於衰裳則齊之杖則削之以無子之麻爲絰纓帶以纓亦條屬右縫吳氏疑纓輕此變苴杖爲削杖變絞帶爲布帶非重於冠故冠在上乃合削杖詳前賈疏云纓帶言布者以對斬衰纓帶用繩疏屨取用草之義斬衰章言菅屨見草體者以其重此言疏以其稍輕故舉草之總稱李氏云疏屨草屨也讀如周禮聚斂疏材之疏姜氏兆錫云斬衰不言三年者斬衰無不三年不待言也齊衰有三年有期有三月故言之盛氏

成布爲之皆殺於斬也牟月同而服少異者姝尊卑也以父餘尊之所厭故也布帶與絞帶對亦象革帶也郝氏謂大帶非○注云疏猶麤者貿疏以爲直釋經疏衰之疏是也若疏屨之疏則傳釋爲蕉繭矣詳下王氏士讓云齊衰三年章只有四條皆以繫母子之恩而不及其他今案斬衰齊衰之服本緣父母而制故斬衰首父齊衰首母也

傳曰齊者何緝也牡麻者枲麻也牡麻經右本在上冠者沽功也疏屨者蕉繭之菲也

沽猶麤也冠尊加其麤受月者亦天子諸侯卿大夫士虞卒哭異數上亦詳前馬氏融云在上指右故曰右本又孔氏倫云爲母本於陰而統外也本鄭士喪禮注疏屨者蕉繭之菲也謂用蕉繭之草爲屨菲與扉同詳前說文蕉鹿蘿也一曰繭之屬南都賦其草則蕉茅蕝莞廣韻蕉可爲席繭本作蔽說文蔽蔓也左傳引詩曰雖有絲麻無棄管繭玉藻屨繭席史記集解云繭茅之類可爲繩郝氏敬云蕉繭皆草而較細於菅較細於菅注云沽猶麤也者鄭注檀弓云沽猶略也是沽有麤略之義云冠尊加其麤麤

功大功也者謂冠枉首尊宜別於衣故以人功麤略之
布爲之卽大功之布也下記云齊衰四升其冠七升閒
傳曰大功七升八升九升此七升之布爲大功之首稍
加以麤略之功者也若六升以下不加人功則幷無麤
功可言矣故傳曰冠者沽功也謂用麤功之布爲之對
斬衰冠六升無麤功也敖氏云冠布纓之制與緇纓同
已見於前傳故此唯言冠布也不言升數者言沽功則
爲大功之首可知云齊衰不書受月者亦天子諸侯卿
大夫士虞卒哭異數者此與斬衰傳注
云斬衰不書受月者義同說已詳前

父卒則爲母 尊得伸也 疏 正義曰敖氏云父在爲母期父卒則
子子在室者爲此服亦惟幷總髽衰異爾下及後章放此
又云案注云尊得伸者謂至尊不在則無所屈而得伸其
私尊也今案敖氏釋經注取明馬氏融云父卒無所復屈
故得伸重服三年也義與鄭同祰記如三年之喪則既練
其練祥皆行孔疏謂先有父喪而後母死練祥亦然以前
文父死爲母三年也故喪服齊衰三年章云父卒則爲母
三年孔與馬鄭無異義也賈疏乃以是也據此是父卒卽得爲母三年之內而母卒仍服期要

父服除後而母死乃得伸三年徐氏乾學云經不曰父卒
爲母而曰父卒則爲母正見父卒之後而遭母喪卽服三
年也豈必父服除而母卒然後行三年之服乎且子之所
以不得遂其三年者以有父在爾父既先死矣復何所屈
而不三年乎此禮之必不然而賈氏之妄無待論者姜氏
兆錫云經云父卒則爲母不云父服卒則爲母而疏乃以
臆亂經此大惑也吳氏紱云則云者決辭非難辭也方氏
苞云則者急辭也但父卒卽得爲母仲疏引三驗皆不可
通今案則字古與卽通言父卒卽爲母三年也廣雅云則
卽也可證賈疏之謬諸儒論之甚詳茲不備錄其所引內
則有故二十三年而嫁間傳爲母既葬衰八升諸文皆無
間注爲母既葬衰七升及服除後爲母三年之義賈之曲說亦不足辨至父在爲母期父卒爲母三年仍
服齊不服斬者則以母之與父恩無輕重而分有尊卑不
可以母而竝之於父也互詳杖期章父在爲母下○李氏
云父卒君母存爲妻子爲其母當何服案小記曰庶子在父
之室則爲其母不禫則父在爲妻母亦杖期同宮者惟不
禫耳父殁君母存得伸三年可知萬氏斯大云齊衰三年
首言父卒則爲母下卽及繼母慈母因知妻子之爲其母
當與此同經不言者包於父卒爲母之中也禮經釋例云

或謂經傳無所生母明文何以知其兼言之也案經云慈母如母慈母亦父妾也非其所生尚爲之三年而謂所生母不得三年乎蓋經所云繼母如母者謂如適母也慈母如母者謂如所生母也經文簡括儒者罕通其意唯漢鄭氏能窺見之故其於繼嫡三月章庶子爲父後者爲其母大功大夫卒庶子爲母三年士雖枉庶子爲母皆如衆人於慈母如母注云大夫之妾子父在爲母大功則士之妾子爲母期矣父卒則皆得伸也蓋父在則有諸侯大夫士之差父卒則皆得申齊衰三年也鄭氏此注直可補經今案自父言之則有適母妾母之分自子言之則生我者卽母妾子之於母與嫡子之於母同經無所生母明文謂卽包於父卒爲母之中其說是也

繼母如母（疏）正義曰賈疏云繼母本是路人今之早卒或被出之後而父再娶以繼續己母者也故云如母蔡氏云繼母謂己母

傳曰繼母何以如母繼母之配父與因母同故孝子不敢殊也

因猶親也（疏）正義曰賈疏云傳以繼母本是路人今來配父輒如己母故發斯問荅之繼母

配父卽是胖合之義與己母無別故孝子不敢殊異之也李氏云緣父之意視繼母與因母不殊故也汪氏琬云或問繼母與母於禮亦有不同歟曰有之母出則爲繼母之黨服母死則爲其母之黨服爲其母之黨服則不爲繼母之黨服此不同者也母出則爲母服期繼母嫁不從則不服此又不同者也惡禮如母者二繼母慈母是也三年之喪於禮爲加服非正服也然則設有前妻之子不爲繼母所撫甚則如孝己伯奇之屬將遂不之服乎曰何爲其然也孝子緣父之心不敢不三年也先儒謂子當以父服爲正是言之不敢殊者孝子之文也其不能不殊者孝子之情也今案繼母如母而傳以配父釋之則服之亦以重父而已與下慈母貴父之命義同或謂繼母有撫育之恩故服之非也設繼母來時子已長成亦必服之則傳配父之義其不可易明矣此聖人制作之精意也　注

而篇集解引孔注同是因猶親也古義通故鄭云因親也

云因猶親也者盛氏云因猶依也詩云靡依匪母故親母曰因母今案詩皇矣因心則友毛傳因親也論語學

慈母如母 疏 正義曰賈疏云慈母非父胖合故父後也

傳曰慈母者何也傳曰妾之無子者妾子之無母者父命妾曰女以爲子命子曰妾之無母若是則生養之終其身如母奴則喪之三年如母貴父之命也 此主謂大夫士之妾妾子之無母父命爲母子者也其使養之不命爲母子者則亦服庶母慈己者之服可也大夫之妾子父在爲母大功則士之妾子爲母期矣父卒則皆得伸也 疏 正義曰傳者引舊傳證成己義程氏瑤田云傳中別舉傳凡六條經五條記一條賈疏云妾之無子者謂舊有子今無者終其身者終慈母之身而已今案命爲母子必母是妾而子亦爲妾子者以母是適則凡妾子皆其子不須父命而適妻之子又不可命以爲妾子故也云生養之終其身如母者謂生則養之如親母也奴則喪之三年如親母也傳文兩如母字校勘記謂宋監本上讀是也慈母本非骨肉之屬又無配父之尊而服之三年者以父命爲母子故耳徐氏乾學云慈母非謂母奴絕乳使他妾乳之即爲慈母也即妾子年已稍長父命之爲母子則成母子矣故曰貴父之命也觀小記爲慈母後之語蓋命之爲後而非但命之養己義自可見若但命之養己則自有庶母而行三年之服於親母而已也爲慈母後者爲庶母可之爲子母者也緣爲慈母後之義又云命己庶子爲後孔疏引此傳謂即爲慈母後之義又云祖庶母者謂己父之妾之妾子與父妾爲後故武疏云此爲後即鄭注爲嫪後所謂小記爲誤沈氏彤據承之者是也傳曰爲人後者爲之子則亦可云爲後矣亭林之說再商之今案此爲後不過生養奴婢而已與爲大宗後者不同小記又云慈母不世祭又云爲慈母之父母無服鄭志趙商問慈母嫁亦當爲服如繼母否鄭荅云慈母雖云如母而其實異於親母者多矣 注云此主謂大夫士之妾無母父命爲母子者賈疏

云知非天子諸侯之妾母練冠麻衣縓緣旣除之父殀乃大功明天子庶子亦然何有命爲母子之三年乎故知主謂大夫士之妾與妾子也云其使養之不命爲母子則亦服庶母慈己之服可也者敖氏云謂妾或自有子或子之母有子但使慈之而他故不能自養其子是以不可命爲母子但使慈之而已若是則其服唯加於庶母一等可也今案小功章君子子爲庶母慈己者傳曰君子子者貴人之子也爲庶母何以小功也以慈己也注君子子者大夫及公子之適妻子案禮爲庶母總以慈己加也至小功彼是適子服庶母慈己者之服此妾子於妾之慈己者有撫養之恩而無母子之命則但服小功不服三年與適子爲庶母慈己者同故鄭云亦也南史司馬筠傳載梁武帝曰禮言慈母有三條一則妾子無母使妾之無子者養之命爲母子服以三年喪二則嫡妻子無母使妾養章所言慈母如母是也三則子非無母慈愛故亦有慈母之名師保無服則此慈母亦無服矣

內則云擇於諸母與可者使爲子師其次爲慈母其次爲保母此其明文言擇諸母是擇人而爲此三母非謂擇取兄弟之母也子游所問自是師保之慈非三年小功之慈也故夫子答以非禮云云豈非師保之慈母無服之證乎鄭康成不辨三慈混爲訓釋引彼無服以注慈已後人致謬實此之由今案曾子問篇子游問曰喪慈母如母禮歟孔子曰非禮也古者男子外有傅內有慈母有慈母良及其死也公弗忍也欲喪之有司以聞曰古之禮慈母無服今也君爲之服是逆古之禮而亂國法也鄭注禮所云者乃大夫以下父所使妾養妾子此無服指謂國君之子也據此則曾子問及內則所云慈母名同而實異緣無母子之命而國君之禮又與大夫以下異也梁武帝分別三條意亦近是但詳君子子爲庶母慈己者傳下云大夫之妾子父在爲母大功則士之妾子爲母期矣父卒則皆得伸也者此鄭因經無妾子爲母明文故推言之以明大夫士之妾子亦父卒爲母三年也大夫妾子功章士之妾子爲母期經無明文父在爲母大功見大功章士之妾子爲母期矣父在爲母之中也○吳氏疑義云呂

氏四禮疑載慈母注有謂所生之
母亦父命別妾撫育者十三字

母爲長子 疏正義曰賈疏云長子卑故在母下馬氏云母
也不在斬衰章者以子五代之義而隨父服三年從於夫
母爲長子削杖鄭注嫌服男子當杖竹也母爲長子服不
可以重於子爲己也此服齊不服斬義與彼同小記又云
婦人爲夫與長子稽顙其餘則否案此爲長子三年謂適
子之妻爲長子之也詳下

傳曰何以三年也父之所不降母亦不敢降也 不敢降者不敢
以己尊降祖 疏正義曰云何以者據母爲衆子期而問
禰之正體也 疏正義曰云夫妻一體故俱爲長子三年
此加隆之服也不宜云不降父母於子其正服但當期
初非降服今案敖說亦近是但傳意謂父不降長子與
衆子同服故母亦不敢降耳 注云不敢降者不敢以
己尊降祖禰之正體者此注本上父爲長子傳云正體
於上言也雷氏云父之重長以居正嫡之情當爲先祖
之主故也母亦以此義而加崇焉夫父之服長以其承
述祖禰堂構斯荷母亦以其承夫嗣業三從是寄父尚
不以大夫之嚴降祖禰之主母亦安敢以婦人之尊降
所天之嫡故曰父之所不降母亦不敢降以父況母明
父猶屈體母宜無嫌如舊曰妻從服則當云夫所不降
妻亦不敢降今言父母者嘗非吾子而言也今案雷云
如舊曰妻從服者蓋舊解以此節爲妻從夫服故雷駁
之言如舊說云妻從夫服則傳當云夫妻今言父母明
是據此子爲祖禰之正體故不敢降則雷說正申明鄭
義耳或疑父在子爲母期而母爲長子三年不分父在
與否又婦爲舅姑期而爲長子三年俱嫌於過李氏云
婦爲舅姑期其情適至是而止長子奴家之大變先祖
之正體攝故與夫同其哀今案父在爲母期婦爲舅姑
期一則屈於父之尊一則明所天之重乃盡人皆然此
母爲長子三年必其夫爲適子承宗者乃得服之蓋此
禮專爲尊祖敬宗而設故不嫌於過也善乎萬氏斯大
之言曰此母專指宗子之妻非凡爲母者皆爲長子三
年也據傳云父之所不降母亦不敢降是母之服重從
乎父也上父爲長子傳云正體於上又乃將所傳重也
注云重其當先祖之正體是父之服重尊乎祖也故傳

又云庶子不得爲長子其服長子也亦從夫而殺矣豈得三年乎當與爲衆子不杖期同案萬氏所言宗子兼大宗小宗言卽繼禰者之妻亦爲長子服三年也下記云妾爲君之長子惡笄有首布總衰小記云妾爲君之長子與女君同鄭注不敢以恩輕輕服君之正統然則凡適子之妻爲長子三年其妾從服三年亦重君之正體也戴氏德云繼母爲長子亦三年小記又云妾從女君而出則不爲女君之子服盧氏植云謂俱有過而出女君爲其子服嫌妾當從服故言不也案此條兼衆子期言不專爲長子也○吳氏紱云小記曰祖父卒而後爲祖母後者三年則其承曾高祖之重者亦如之上斬章傳云爲人後者爲所後者之繼妻若子則所後者之繼妻亦同如爲人後者後而兼承重則所後或祖母若曾祖高祖母竝同也女子子反在父室者父不在爲母三年

右齊衰三年

卷二十一終

儀禮正義卷二十二

鄭氏注

績溪胡培翬學

疏衰裳齊牡麻絰冠布纓削杖布帶疏屨期者 疏正義曰此服自

疏衰至疏屨皆與前章不殊而備列之者賈疏云以此一期與前三年懸隔恐服制亦多不同故須重列也敖氏云是章凡四條其三言宏三言乃爲之期者以父在若母出故屈而在此也妻以夫爲至尊而爲斬衰三年夫以妻爲至親宏齊衰三年而服期者不敢同於母故爾然則二服雖在於期實有三年之義此杖屨之屬所以皆與三年章同也賈疏又云此章雖止一期而禫杖具有案下傳記云期之喪十一月而練十三月而祥十五月而禫注云此謂父在爲母卽此章也母爲父所屈而至期猶伸禫杖爲妻亦伸吳氏紱云此期固是有禫然亦有辨凡禫必主喪者主之母之喪父爲之禫故子從父而禫之若出母與繼母嫁而從者則已非喪主無禫也今案喪服小記云爲父母妻長子禫又云宗子母在爲妻禫案唯言宗子母在爲妻禫則其餘父母在爲

妻皆不禫可知也下傳云父在則爲妻禫杖亦有不得伸者矣
未廟見而死壻不杖然則爲

傳曰問者曰何冠也曰齊衰大功冠其受也緦麻小功冠其衰也帶緣各視其冠

問之者見斬衰有二其冠同異同爾緣如深衣之緣今齊衰有四章不知其冠之緣今文無冠布纓 疏正義曰此傳者設爲問荅以明與冠布同也先緦麻而後小功者特服與大功協句耳齊衰以下之冠布兼明帶之緣無意義也聶氏崇義云斬衰亦冠衣旬受何者凡喪制服所以表哀哀有盛時殺時其服乃隆殺故初服麤惡至葬後練後大祥後漸細加飾斬衰初三升冠六升冣葬以其冠爲受受衰六升冠七升小祥又以冠爲受受衰七升冠八升此是葬後祥後皆更以輕服受之故有受冠受服之名其降服齊衰初如衰衰四升冠七升冣葬以其冠爲受受衰七升冠八升正服齊衰五升冠八升冣葬以其冠爲受受衰八升冠九升義服齊衰六升冠九升冣葬以其冠爲受受衰十升冠十升降服大功衰七升冠十升冣葬以其冠爲受受衰十升冠十一升正服大功衰八升冠十升冣葬衰十升冠十一升義服大功衰九升冠十一升冣葬以其冠爲受受衰十一升冠十二升緦麻十五升抽其半而七升半衰冠升數亦同李氏云冠其受者以受衰之布爲冠也冠其衰者冠與衰同也大功以上有受故冠其受小功以下無受故冠其衰盛氏世佐云帶緣布帶之緣也各各齊衰以下也斬衰絞帶無緣齊衰以下以布爲帶又有緣輕者飾也云帶緣各視其冠則帶之升數各視其衰數賈疏分帶緣爲二物訓緣爲中衣之緣非敖指爲冠衰之緣尤誤夫重服斬而不緝齊衰僅緝之而已其冠則五服皆條屬外畢安得有緣今案盛說是也斬衰絞帶賈謂以苴麻爲之則齊衰以下之絞帶雖用布其升數亦當與衰同不當與冠同賈於前章疏云布帶以七升布爲之非也此傳所云各視其冠者帶之緣耳非謂帶也玉藻天子素帶朱裏終辟而素帶終辟大夫素帶辟垂士練帶率下辟鄭注辟辟讀裨冕之裨裨謂以繒采飾其側是帶有緣也此帶之緣各與其冠布升數同當謂大功以下服輕者若齊衰以上帶未必有緣也於此言之者因廣

陳大功以下之冠而并及之耳　注云問之者見斬衰有四章不知其冠之異同爾者此也斬衰有二謂三升及三升有半也齊衰有四章謂三年及杖期不杖期三月也斬衰冠俱六升此齊衰四章不知其冠之異同故於此發問也敖氏云問者惟疑此章之冠為言以其下每章之服亦各自不同故也云緣如深衣之緣者玉藻言深衣之制云緣廣寸半注緣飾邊也鄭以深衣之緣人所共曉故以彼況此謂此緣亦是飾邊也賈因注言深衣而誤解為中衣致滋後人之謬云今文無冠布纓者鄭以此章所陳服制俱與前章同不應獨無冠布纓三字故從古文不從今文也鄭本經傳相連故於此釋之也

父在為母　疏　正義曰李氏云衰服四制曰資於事父以事母而愛同天無二日土無二王國無二君家無二尊以一治之也故父在為母齊衰期者見無二尊也此以權制者也猶心衰三年今案不言繼母慈母者父在為母期則為繼母慈母亦期可知土之妾子父在為其母亦期褚氏云庶子為母與父異宮者得伸禫與杖同宮者不禫雖杖而不以即位見小記又案大夫之妾子父在為其母大功君之庶子父在為其母練冠麻衣縓緣既葬除之不在五服之中詳下大功章及記

傳曰何以期也屈也至尊在不敢伸其私尊也父必三年然後娶達子之志也　疏　正義曰以子為母當三年今服期故問也屈也以下荅辭私尊謂母據子言之馬氏云屈者子自屈於父故期而除母服也父至尊子不敢伸母服三年賈疏云父非直於子為至尊妻於夫亦至尊母則於子為尊夫不尊之故言私尊也子於母屈而期心衰猶三年故父雖為妻期而除三年乃娶者通達子之心衰之志故也左傳晉叔向云一歲王有三年之喪二據太子與穆后天子為后亦期而云三年喪者據達子之志而言三年也朱子云父在為母期非是薄於母只為尊在其父不可褻尊子為母之服亦除家無二尊也方氏苞云祥禫而後父將舉吉禮而已之服不除則不可與於祭抑父已禫矣至三年闋而又禫父主之乎已主之乎均有所不可也

吳氏紱云此所謂夫爲妻綱父爲子綱也凡傳言屈與厭不同屈者爲服之人自屈而不得伸也厭者奴者爲尊者所厭也疏者多混宕別之今案傳云父必三年然後娶達子之志也二語申明經義特深蓋古人爲母期雖不得三年亦必盡心喪之實故父俟三年之內將使爲之子者何之顧氏炎武云假令娶於三年之內將使爲之子者何服以見何情以處乎理有所不可也抑其子之服於期而申其父之不娶於三年聖人所以損益百世而不可改者精矣敖氏乃謂三年後娶所以終胖合之義非爲達子之志意主駁傳而不知於禮意已失也○通典唐前上元元年武后上表請父在爲母終三年之服詔依行焉開元五年盧履冰上言准禮父在爲母一周除靈三年心喪請仍舊章庶叶通禮于是下制令百官詳議田再思建議云服紀重輕從俗斟酌隨時循古未必是依今未必非也履冰又上疏曰天無二日土無二君家無二尊以一理之也所以父在爲母服周者避二尊也君之卿士之家父在爲母行服不同議者是非紛然元行沖元行沖有傷名教開元七年下敕曰惟周公制禮當歷代不刊況子夏爲傳乃孔門所受諸服紀宏一依喪服文自是

諸人曰聖人制厭降之理豈不知母恩之深也但尊祖貴禰欲其遠別禽獸近異夷狄故也人情易搖薄俗者眾一案其文度豈可正乎後薦嵩與學士改修五禮又議請依元敕父在爲母齊衰三年遂爲成典朱子曰喪禮須從儀禮爲正又曰父在爲母盧履冰議是徐氏乾學云父在爲母不止期歲也禫記曰期之喪十一月而練十三月而祥十五月而禫注云父在爲母則是名雖爲期而其實十有五月與他期服有異又益以心喪之禮則其所以居喪之實未嘗異也乃唐人欲增爲三年謂何至與伯叔母同制豈知伯叔母之期服曷嘗有祥禫之禮乎哉孝氏學泉云天尊地卑而乾坤定父天也母地也地統乎天母統乎父陰陽之大分人道之大防也夫資於事父以事母而愛同然而父在爲母三年嫌於無父也故不得不屈而期聖人之制服凡以順天地之理定尊卑之分而已是故知地之不同於天則知母之不同於父矣知陰之必屈於陽則知父在不得伸私尊於母矣自唐武后始創父在爲母三年之說而百王後世之信周公孔子不如其信武氏也然自武氏以後猶爲母齊衰至明洪武時始易以斬而父母之服凡衰三年而莫之能正何哉易之迭千百年而王曝母易之

裳帶絰之制悉混同而無別先王制禮之意蕩然無復存焉然而人心安之蓋嘗推其故父尊而母親故人之親其父常不如親其母人之欲伸其私尊於母也常過於欲尊其父故父尊於母者天理之公也同母於父者人情之私也理之公不勝其情之私宜乎武氏之制一易迄千百年莫之能正又從而甚焉者矣子夏曰知有母而不知有父禽獸是也野人則曰父母何算焉夫父母何算野人之論也然則今有聖人作其於此必有所不安者矣

妻疏正義曰賈疏云妻卑於母故次之徐氏乾學云妻服既爲之杖又爲之禫同於父在爲母所以報其三年之斬異於他服之齊衰期也盛氏云此謂適子父沒者也士之庶子父在亦同大夫之庶子父在爲妻在五服之外父沒乃爲之大功

傳曰爲妻何以期也妻至親也適子父在則爲妻不杖以父爲之主也服問曰君所主夫人妻大子適婦父在爲母期庶子疏正義曰以父在爲母期爲妻亦期故問也此云何以期也與上爲母云何以期也語同而意別上問怪其輕此問怪其重故雷氏云妻卑以擬同於母故問深於常也妻至親也荅辭馬氏云妻與己共承宗廟所以至親也陳氏銓云以其至親故服同於母雷氏云不直云至親而言妻者明其非母之稱而言　注云適子父在則爲妻不杖本下不杖章傳文引服問者證也服問曰君所主夫人妻大子適婦者案爲妻父在亦期父沒亦期但父在適子爲妻期而不杖以父主其喪故也父在則爲妻不杖以父爲之主父主適婦喪之事彼注云言妻見大夫以下亦爲此三人爲喪主也則士亦主適婦之喪明矣云父在子爲妻以杖即位謂庶子者案喪服小記云父在庶子爲妻以杖即位可也此鄭所本孔疏舅主適婦則適子不得杖舅不主庶婦故庶子爲妻可以杖即位是也以上依鄭義釋之但經於此章止云妻無適子庶子及父在父沒之分下不杖章云大夫之適子爲妻則又似專言大夫之適子不以適於士竊疑士卑父在適子庶子爲妻皆得杖期大夫尊父在庶子爲妻雖不降其期服而降在不杖章有別也若父沒之後大夫之適子庶子爲妻皆得杖期

故於此章惟言妻而於下章特言其異者曰大夫之適子爲妻而傳以父在釋之也大夫之庶子父沒爲妻得杖期者大功章大夫之庶子爲妻條注云言從大夫而降則於父卒如國人是也又據小記孔疏引或問云適婦之喪長子亦得有杖祇不得卽位然則適子之異於庶子者在不以杖卽位非不杖也又禫記云爲長子杖則其子不以杖卽位孔疏其子長子之子祖在不厭孫其孫得杖但與祖同處不得以杖卽位案此是祖主子喪而孫亦得杖唯不以卽位與小記疏所引或說合可證士主適婦之喪而其適子亦得杖也如謂士之適子爲妻不得不以卽位與小記疏所引或說合可

出妻之子爲母　出猶去也

疏　正義曰出母與嫁母非服之正故列妻後經不云出母而云出妻之子者以本既降義無再厭故也敖氏云出妻之子主於父在者也若父沒則或有無服者矣如下傳所云者是也高氏愈云出妻之子爲母期蓋指父沒言之父沒本應爲母齊衰三年因其出也故降爲期不敢斥其私父也若父在而出母沒也其惟心喪乎盛氏云此禮該父存沒而言也今案諸說以高爲是父不爲出妻服則子於父在自不爲出母服明矣況父在爲母期以父服至期而除子不敢過之亦不敢服之於父側乎然則爲母期者必父沒乃伸賀氏以父在爲母例之猶非也或謂經言子者皆有父之稱似當以父在爲是不知經若言出母則似子出其母於義有乖故係父言之而云出妻之子與他章言子者有別義已詳雷氏說矣黃氏榦云出妻之子爲母杖期父卒母嫁爲之何服蕭太傅云當服期爲父後則不服章玄成以爲父沒則母無出義主者不爲無義制禮若服期則是子貶母也故不制服也宣帝詔曰婦人不奪舅姑不奉祭祀下不慈子是自絕也故聖人不爲制服明子無出母之義玄成

議是也吳氏紱云此謂出母之反在父室者也義雖絕於夫恩猶繫於子故爲之期且杖不杖則疑於旁親也若出而再適則無服以幷自絕於子也蔡氏云出母不嫁爲父守也其情可憫爲之杖期宜也出母而嫁則甘自絕於我父而失身於人不爲之服亦宜矣舊說以爲出母而嫁亦服杖期者非也今案大戴禮云有所取無所歸不去是古之出妻者大都使之歸還本宗而已非出之使適他族也小記曰未練而反則期惟其未嫁故夫可命之反也據石渠議嫁母本無服則出而嫁者更無論矣故經無爲嫁母杖期之文其服者以己之從之耳徐整問出母亦當報其子否射慈荅曰母亦報子期也李氏云母雖出自爲其子期小記曰妾從女君固自服之也今案此說自確經不云報者於下總言之也詳父卒繼母嫁條通典鄭荅趙商云繼母而爲父所出不服也徐邈荅劉閎之問庶子服出嫡母云以經言出妻之子爲母明非所生則無服也許猛荅步熊問爲人後者本生母出及所後母出云爲人後者不應服親母出以廢所後者之祭也爲所後者若子言若者明其制如親其當異於親子矣雷氏云不直言爲出母子爲之服敖氏云此禮亦關上下言之若妾子之爲其出母或有不然者非達禮也今案以理論之嫡母繼母所後母非己所生其出也固無服本生母出以爲人後而無服若繼妻及妾所生之子於其母之出也亦宜服期以母子之義同也敖說似亦可通○注云出猶去也者國策注云去去謂遣逐之不使在室故義與去同也此經出妻謂之出大戴禮本命篇云婦有七去謂之棄大戴禮本命篇云婦有七去不順父母去無子去淫去妒去有惡疾去多言去竊盜去逆德也無子爲其絕世也淫爲其亂族也妒爲其亂家也有惡疾爲其不可與共粢盛也多言爲其離親也竊盜爲其反義也婦有三不去有所取無所歸不去與更三年喪不去前貧賤後富貴不去孔氏廣森云若遙與不孝猶當去之禮故有婦人雖應此三事若遙與不孝猶當去之禮故有婦人雖應此三事而出者公羊傳莊二十七年何注云婦人有七棄無子棄口舌棄盜竊棄嫉妒棄惡疾棄義與淫泆棄不事舅姑棄大戴同此婦人犯七出之事也鄭氏易注云嫁於天子雖失禮無出道廢遠而已若其無子不廢遠之

傳曰出妻之子爲母期則爲外祖父母無服傳曰絕族

無施服親者屬出妻之子爲父後者則爲出母無服傳曰與尊者爲一體不敢服其私親也

柱氏而及曰施親者屬母子至親無絕疏正義曰案此傳因經而推言之見其異於出妻之子道母者有此二義以補經所未及也當以出妻之子爲父後者至不敢爲母期至親者屬爲一條出妻之子文法服其私親也爲一條程氏瑤田云據兩出妻之子文法則兩條皆爲子夏傳別出兩傳曰皆爲引舊傳證成己義也賈以後出妻之子二句承親者屬句爲文遂以爲舊傳釋爲父後者不合爲出母服而以末一傳曰爲子夏釋舊傳意太誤褚氏云經所言皆指有服者傳則有明其無服者此出妻之子爲父後者則爲出母無服二句傳也顧氏炎武以下有傳曰二字遂指爲經文謬甚今案程氏褚氏之說是也服問曰母出則爲繼母之黨服則不爲其母之黨服案爲繼母之黨服則不爲其母之黨服明甚傳唯言外祖父母舉其重者以見輕者皆無服耳敖氏云絕族無施服言所以爲外祖父母無服也親者屬言所以爲出母期也此傳者引舊禮而復引傳以釋之也下放此吳氏紱云出母已雖爲服妻則不從服出姑子亦不服出祖母蓋私恩祇柱一身而大義已絕也又案喪服小記曰爲父後者爲出母無服無一服也者喪者不祭故也朱子曰出母爲父後者無服此尊祖敬宗家無二上之意先王制作精微不苟蓋如此敖氏云與尊者爲一體釋爲父後也母不配父則爲子之私親郝氏云適子後父與父爲體父至尊也若服私親是違尊故不敢今案喪服小記云喪者不祭故也與此傳似異而實同彼注云適子正體於上當祭禮也蓋與尊者爲一體卽承宗廟祭祀之重故不敢服私親而廢宗祀也此無服唯承宗祀者一人雖無服猶持心喪其餘則皆服杖期也經但著出母之服未言爲父後者不服故傳明之爺人因此遂有謂父柱則服父沒不服者誤之甚矣檀弓載子上之母死而不喪斯時子思猶在也檀弓又云伯魚之母死而孔疏亦以出母解之謬江氏永鄉黨圖考云近甘氏紱辨孔子無出妻之事云檀弓載門人問子思曰子之先君子喪出母乎此始指夫子之於施氏而言非謂伯魚之於幵官也初叔梁公娶施氏生九女無子此正所謂無子當出者家語後序謂叔梁公始出妻是也此說甚有理施氏卒夫子爲之服期蓋少時事子思云爺

者吾先君子無所失道先君子謂孔子非謂伯魚孔子雖有兄孟皮妾母所生則孔子實爲父後在禮爲父後者爲出母無服聖人以義處禮父既不在施氏非有他故不幸無子而出實爲可傷故從其隆而爲之服設有他故被出則當從其污不爲之服矣所謂無所失道也若伯魚之母亦當守父在爲母期之禮過期當除故抑誣爲出母也今案子思荅門人之問其過而止之何得誣爲出母之故而但云道隆道污者正以夫子不正言不喪出母之文後而喪出母爲過禮之事故耳檀弓此節解者紛紛俱無是處唯江氏說實得情理之正故特錄之注云絕族無移服親者屬也自是相傳有此語而傳者引之但大傳作移釋文移或作施同以施服禮記大傳亦云絕族無移服故云支子至親無絕道者言可絕也釋名釋親屬云屬續也恩相連續也孝經云父母生之續莫大焉故父沒爲服杖期父在則持心喪也

父卒繼母嫁從爲之服報疏正義曰馬氏云繼母爲己父道故隨爲之服繼母不終己父三年喪禮畢嫁後夫重成母馬鄭以繼母已服父喪貴終母子之恩故隨爲之服惠氏棟云如馬注則傳云貴終其恩則鄭注云嫁母齊衰期則以此經父卒繼母嫁爲服期與當爲母子貴終是終父三年喪然鄭下注但云案惠說是但鄭於此節雖無注而於檀弓子思之母亦於衛節注云嫁母齊衰期則以此經父卒繼母嫁爲服期與馬同矣從益訓爲虐字也王氏肅云從乎繼母而寄育則爲服不從則不服服也則報不服則不報庾蔚之謂王順經文鄭附傳說王卽情易安於傳亦無凝敖氏云父卒而繼母不嫁則期顧氏炎武云從字句謂年幼不能自立從母而嫁也母之義已絕於父故不得三年而其恩猶在於子不可以不爲之服也盛氏云賈疏改嫁與父絕乃令前妻之子之自居其室者亦爲之服此於情爲不稱而於理亦有所未順者矣唯從繼母而嫁者則爲之服以其有撫育之恩故也今案如王說從字方有著落如馬鄭說則從字似贅文矣姜氏兆錫以王說爲不

易之定論是也經但言繼母之嫁而無父卒母嫁之文蓋舉繼母以該親母謂繼母嫁而子從乃爲之服則母嫁而子不從者皆不爲服可知謂繼母嫁而子從之者必爲之服則親母嫁而子從之者亦必爲服可知此省文以見義也六朝諸儒沿用鄭說每謂嫁母有服蔡氏德晉云母嫁則自絕於父而母子之恩亦絕義宜無服故夫死改嫁子不從則不服譙周乃云父卒母嫁非父所絕袁准因云爲父後猶服嫁母徐原一駁之謂適子之不喪出母者以凶服不得終廟也母嫁亦與廟絕卽與父絕矣況父固未嘗命之嫁也此而可服安在出母之不可服乎江氏筠云母嫁而子得不從則其子尚有大功同財之親而在母亦可不嫁其嫁也已自絕於其父而幷絕其子何杖期之有乎案此二說是也敖氏云報者以其服反服之名謂出妻於其子與此繼母皆報也是報爲總承兩節之辭盛氏駿之謂上文出母不云報者以出母於其子骨肉至親不因報施而服故空其文不知母既被出卽不足以加尊故言報爲人後者爲其父母亦言報可證也敖說是程氏瑤田云報者同服相爲之名以期報期以大小功報大小功以緦報緦無此有兩例其一此爲彼服而見報文則彼之爲此不復舉其

服也如杖期章父卒繼母嫁從爲之服報而繼母爲所從之子期不見杖期章是也其一此爲彼彼爲此竝舉其服經卽不復見報文而傳必見報之之文也如不杖期章昆弟之子爲世叔父母世叔父爲昆弟之子世叔母爲夫之昆弟之子竝見於經而傳必曰報之是也今案以此推之餘可傳必曰報之知矣

傳曰何以期也貴終也 嘗爲母子貴終其恩 疏 正義曰傳以繼母嫁當與出母姊妹而亦期故問也通典載皇甫謐云婦無再醮之義禮許其嫁謂無大功之親不能自存攜其孤孩與之適人使無窮屈之難故曰貴終也若偏褻之日志存爽貳不遵共姜靡他之節而襲夏姬無厭之欲輕忽先亾棄己如遺何貴終之有郝氏云父死從繼母嫁是相依也生相依死相棄是無終也生依之死服之所以貴終終其爲母子之義也秦氏蕙田云貴終貴繼母之嫁而能終撫字之恩也非嘗爲母子之說也繼母嫁則無服矣今案皇氏以終屬嫁郝氏以終屬子說卽注貴終其恩之意秦氏以終屬嫁母說義尤精又案崔凱庾蔚之謂爲父後者雖從繼母嫁亦不服萬氏斯大云身爲父後業從母往已不能如常禮行爲後事其服自不容無果能如禮爲父後則已

克自立不從繼母往矣不從又奚服哉盛氏云此不別其爲父後與否者以從子繼母而嫁必其幼弱不能自存者也受恩既同持服豈得而異故無分乎適庶也今案此傳但云貴終不云爲父後者無服以此服本由從制繼母嫁而子從雖爲父後者亦不服也葛氏盛氏之說得之或疑從一之義終身不改禮婦人不貳斬而乃爲嫁母制服又爲繼父制服何哉曰此聖人恤孤之義不得已而制之禮之權也蓋夫死子幼無大功之親相養以生守死固爲義而孤則無與立矣嫁而以從伸不致轉於溝壑則於子猶能終其恩故不可絕也互詳繼父條下○吳氏紱云爲母則繼母慈母皆如母爲妻則繼妻如妻適孫承祖母之重曾高祖母之重者祖父在若曾高祖父在亦如之女子子反在室者父在爲母若繼母與在室同今案黃氏補服有大夫之庶子爲人後者所後父在爲所後母若繼母亦如之女子子反在室者父在爲母若繼母與在室子父沒爲妻杖期二條徐氏乾學刪大夫之庶子爲妻一條是也大夫之庶子爲妻已該於經妻內若父沒爲妻已該於經妻內若父在爲妻大功不服期也

右齊衰杖期

不杖麻屨者 此亦齊衰言其異於上 疏正義曰賈疏云此不杖章輕於上禫杖故次之 注云此亦齊衰言其異於上者謂此亦齊衰之服唯不杖與上杖異麻屨與上疏屨異故經特言之其餘疏衰裳齊牡麻經冠布纓布帶及期俱與上同故不言也王氏肅云言與杖期同制唯杖屨異李氏云自此以下哀殺病輕故不杖也易蕉劬之屨爲麻屨輕重之節也吳氏章句云以上四者俱不言受月蓋三年之喪達乎天子諸侯雖絕期尚爲后齊衰變除之日不盡同故也

祖父母 疏正義曰此孫爲祖父母服也女孫在室同出嫁亦不降郝氏云此有父在之正禮父沒適孫爲其祖三年以代父也禮各舉其正者故斬衰首父沒適孫爲各舉其正者故斬衰首父齊衰首父沒適孫爲母不杖期首祖父母也徐氏乾學云齊衰三年章有繼母如母之文而此不言繼祖母者古文簡省已包於祖母之中也汪氏琬云繼祖母與祖庶母有辨繼祖母之沒也祔於廟而祖庶母不祔夫既祔而爲之孫者方歲時享祀之而可以無服乎今案喪服小記云妾母不世祭則庶

子之子不爲祖庶母服也

傳曰何以期也至尊也疏正義曰賈疏云祖爲孫止大功孫爲祖何以期荅云至尊也者祖是至尊故期若然不云祖至尊而直云至尊者以是父之至尊非孫之至尊也今案此說非凡子孫於一本之親雖有遠近之不同而其奉爲至尊則一以統緒所自來也故傳於父言至尊於祖言至尊而於曾祖父母傳云不敢以兄弟之服服至尊也則自曾高以上皆爲至尊可知朱子曰父母本是期加成三年祖父母本是大功加成期其從祖伯父母叔父母小功者乃正服之不加者耳敖氏云謂不可以大功之服服至尊故加而爲期也

世父母叔父母疏正義曰此昆弟之子爲之服也世叔非昆弟先生爲世父後生爲叔而爲祖之子故次祖後爾雅父之妻爲叔母那疏繼世以嫡長先生於父則繼世者也故曰世父說文叔作未从上小言尊行之小者釋名父之兄曰伯父伯把也把持家政也叔少也案世母亦稱伯母見禮記盛氏云父之先生者不嫡而爲祖後者亦存焉故謂之世吳氏廷華云二者不言適庶蓋其服同

傳曰世父叔父何以期也與尊者一體也然則昆弟之子何以亦期也爲尊也不足以加尊焉故報之也父子一體也夫妻一體也昆弟一體也故父子首足也夫妻胖合也昆弟四體也故昆弟之義無分然而有分者則辟子之私也子不私其父則不成爲子故有東宮有西宮有南宮有北宮異居而同財有餘則歸之宗不足則資之宗世母叔母何以亦期也以名服也宗者世父爲者資取也爲姑疏正義曰傳先問世父叔父而後問世妻亦如之疏母叔母者以欲明一體之義也言何

以者雷氏云非父之所尊嫌服重故問也與尊者一體也荅辭馬氏云與父一體故不降而服期陳氏銓云尊者父也所謂昆弟一體也李氏云五屬之服同父者期同祖者大功同曾祖者小功同高祖者緦世父叔父與己同出於祖應服大功以其與父爲一體故進服期也盛氏云尊者兼祖若父言世叔父者祖之子而父之昆弟也下云父子一體是世叔父與己之祖若父皆爲一體也以是而加隆焉故爲之期也案盛說與馬陳異卻亦可通又問昆弟之子者以非一體而與世叔父同期故問也荅尊也不足以加尊焉故報之也荅辭敖氏云昆弟之子本服亦大功世叔父不以本服服之而報以其爲己加隆之服者以己非正尊不足以尊加之故也今案正尊則可以加尊而降卑如孫爲祖期而祖但爲孫大功是已父子一體也三句因上言一體之而廣明一體之人父子首足夫陽妻陰其一體如胖合實父尊子卑其一體如首足者父尊若首加祖在期子卑若足曾孫在緦也集昆弟同氣連枝各得父之體以爲體如四體之本爲一體然馬氏云言一體者還是至親因父加於世叔故云昆弟一體因世叔加於父故云夫妻一體也又云

謂胖合合其半以成夫婦也盛氏云胖與判通半也周禮媒氏掌萬氏之判鄭注引此傳文亦作判今案傳雖以三者竝言而意主於昆弟故下專言昆弟以見父與世叔父一體而服有輕重也昆弟之義無分亦承一體言以一體則義不宜分也然而有分者則辟子之私也以下乃特言不容不分之聖辟與避同子各私其父故世叔父不得不避之子之私其父亦本乎天理人情張子曰子不私其父則不成爲子古之人曲盡人情如此若同宮有伯父叔父則獨厚於其父爲父者又烏得而當之故氏云東宮西宮南宮北宮蓋古者有此稱亦或有以爲氏故傳引之以證古之昆弟亦有分而不同宮者焉今案異居而同財以下則又卽宗法以明昆弟雖分而仍合之義內則由命士以上父子皆異宮異居卽異宮而財則同有餘謂常用之餘不足謂用有不足也盛氏世佐云支庶之贏餘置乏皆宗子總攬其大綱而爲之衰益於其間故宗法立而無貧富不平之患又問世母叔母者以世叔母本是路人而亦期故問也以名服也荅辭謂世叔母以配世叔父而有母名故服亦與世叔父同大傳服術有六三曰名鄭注名世母叔母之屬是也大傳又云同姓從宗合族屬異姓

主名治際會名著而男女有別其夫屬乎父道者妻皆
母道也此所謂以名服也李氏云雖以名服其情則輕
齊大記曰叔母世母故主宗子食肉飲酒異於他期齊
之未葬不食肉飲酒也今案禮記孔子曰伯母叔母疏
衰踊不絕地姑姊妹之大功踊絕於地鄭注伯母叔母
義也姑姊妹骨肉也蓋姑姊妹服雖輕而情重故踊絕於
地世母叔母服雖重而情輕故踊不絕地也互詳夫之
昆弟之子下　注云宗者世父爲小宗典宗事者齊服
小記云繼禰者爲小宗鄭謂世父爲小宗蓋主繼禰者
言之若繼禰以上之小宗則有不服期者矣或謂當兼
大宗言之大宗服齊衰三月不服期且此傳係申明大
功同財之義故知謂小宗也宗事謂冠昏喪祭之事世
父主之也云資取也者鄭注書大傳資啓于天子之國
同謂不足則取之于宗以濟其乏也云爲姑在室亦如
之者案姑在室服之與世叔父母同出嫁則
大功也雷氏云不見姑者欲見時早出之義

大夫之適子爲妻　疏　正義曰賈疏云凡大夫之子服例在
杖期直以父爲主故降入不杖章是以進之在昆弟上也
今案齊服小記云世子不降妻之父母其爲妻也與大夫

之適子同鄭注世子天子諸侯之適子也案此不杖章唯
言大夫之適子爲妻而小記謂天子諸侯之世子亦同則
大夫以上皆然以其不杖自大夫之適子始故
特舉以爲言然則士之適子爲妻亦杖明矣

傳曰何以期也父之所不降子亦不敢降也何以不杖
也父在則爲妻不杖　大夫以尊降公子大夫不以尊降適婦者重適也凡
不降者謂如其親服服之降有四
品君大夫以尊降公子大夫之子以厭降公之　疏　正義
昆弟以旁尊降爲人後者女子子嫁者以出降　疏　曰言
何以者據大夫之眾子爲妻大功而問也父之所不降
二句荅辭又問何以不杖者以既不降期服則亦當不
降杖故問也父在則爲妻不杖亦荅辭傳知父在者李
氏云凡言子者父在之稱又云大夫之適子爲妻雖得
伸服猶厭於其父直去其杖故在此章今案此說是礼
記爲妻父母在不杖注云尊者在不敢盡禮於私喪也
據此注則大夫以上之適子不杖爲大夫以上尊故耳
非以父爲之喪主也問喪曰父在不敢杖尊者在故也
彼經雖謂母喪然其言尊者在不杖之義則固有合矣
張氏爾岐云前章注云父在子爲妻以杖卽位謂庶子

者蓋士禮也若大夫之庶子父在僅得服大功何得以杖即位乎今案張說是但大夫之適子庶子父沒皆得杖期士之適子父在亦得杖期故經於前章但著妻服而不言服之人以杖期是爲妻之正服也程瑤田亦有此說而張氏履駁之今附錄於此程氏云杖期章傳曰爲妻何以期也妻至親也此條下文不增一字則是士庶爲妻不論父在父卒竝杖期也妻則是爲妻父在不杖期專爲大乃曰大夫之適子爲妻父在父卒竝杖期也至不杖麻屨章夫之適子特著一例故傳問曰何以期也曰父之所不降子亦不敢降也然既不降則當如眾人在杖期章今乃移入不杖期故又問曰何以不杖也曰父在則爲妻不杖若大夫卒則仍歸之於杖期夫父也父在則爲妻不杖及杖期章矣張氏履云此條雖爲大夫之適子言實通乎士庶之父在爲妻其杖期章爲妻條則固爲父卒者立法而父在之例則於大夫之適子見之若如程說士庶爲妻父在得杖豈其父不主適婦之喪乎父主適婦之喪既不杖及杖期章爲妻條則固爲父卒者立法而父在之例則於大夫之適子見之若如程說士庶爲妻父在得杖豈其父不主適婦之喪乎父主適婦之喪既不杖及杖期章爲妻條則固爲父卒者立法而父在之例則於大夫之適子見之若如程說士庶爲妻父在得杖豈其父不主適婦之喪乎父主適婦之喪既

杖之文則前已辨之詳杖期章妻條下注云大夫不以尊降適婦者重適也者謂降庶婦不降適婦是重適也馬氏云大夫重適不降大功子從父不敢降其妻故服期也案舅爲適婦大功夫爲妻期今父既重適不降適婦大功之服故子亦不敢降妻之期服也是馬義與鄭同李氏云凡大夫之子不降者達於天子皆然以大夫爲尊降之始舉以例其餘其說是也云凡不降者謂如其親服服之者親服謂所親始其子爲厭降之始舉以例其餘其之本服如爲妻本服期今不降仍服期是如其親之服服之也云降有四品以下是鄭廣言降服之義賈疏云君大夫以尊降者天子諸侯爲正統之親后夫人與長子長子之妻等不降餘親則絕天子諸侯絕者大夫之降一等卽大夫爲眾子大功之等是也云公子大夫之子以厭降者此非身自尊受父之厭屈以降無尊之妻下記云公子爲其母練冠麻衣縓緣爲其妻縓冠葛經帶麻衣縓緣

功若然公之昆弟有兩義皆以旁尊又爲餘尊厭也云爲人後者以出降者謂若下文云爲人後者爲其父母報又云女子子嫁者爲其父母昆弟爲女子子適人者爲其父母出也李氏云尊厭降者禮始於周檀弓曰古者不降上下各以其親滕伯文爲孟虎齊衰其叔父也至周而大夫以上始以衰其叔父也爲孟皮齊衰尊降其親惟正統不降天子諸侯服高曾祖父母祖父母妻長子適婦旁期以下尊不同者皆絕服大夫於天子諸侯所絕者降一等緦則不服司服職曰凡凶事服弁服卿大夫加以大功小功是也服弁服謂斬衰齊衰也其尊同者皆不降大夫以上其子厭於其父降一視其父也公之昆弟其尊視大夫與不降服與不服一謂大功以下以旁尊降其尊不同者一等期以上則厭於先君餘尊先君所不服者服之不過大功又大夫以尊厭其子而公之昆弟無厭此其異也其爲人後者及女子子嫁者則通乎上下皆以出降其親一等大夫以上於其尊不同者則又以己尊累降之此四品降服不盡見於經參互出之今案注降有四品之說甚精賈疏謂公之昆弟有兩義皆以旁尊降厭此非也先君餘尊之所厭即所謂以厭降也烏得分爲二閻氏若璩

本之謂降有六於鄭注外增餘尊降嫡降二者不知傳所云降不降皆據成人正服言之皆以公之昆弟以旁尊降併入厭明不得增入此內敖氏以公之昆弟以旁尊降則降義自降中謂降止有三而於以尊降者則但言大夫而不言君以厭降者則但言大夫之子而不言公子皆不可從或又疑注厭降之說吳氏廷華云公子大夫之子所以有降服者因其父降服其子厭於父而不得伸非以貴也注謂厭降信然○敖氏謂大夫於庶婦降之而至於不服方氏苞謂庶婦服見小功章敖誤也今案庶婦小功本服也大夫以尊降當緦麻而大夫無緦麻故至於不服

昆弟

敖不誤

昆兄也爲姊妹在室亦如之

疏 正義曰賈疏云昆弟卑於世叔故次之此亦至親以期斬沈氏彤云昆弟本服齊衰期由昆弟而推之從父昆弟大功從祖昆弟小功族昆弟緦昆弟雖至親而非至尊與至重故服其本服而無所加也今案禮記云大夫爲其父母兄弟之爲大夫者之喪服如士服士爲其父母兄弟之爲大夫者之喪服如士服此末俗之禮非正禮辨見後大夫爲祖父母適孫爲士者下注云昆兄也者爾雅晜兄也說文作

翳云周人謂兄曰翳詩葛藟謂他人昆毛傳昆兄也此鄭所本字以作翳爲正玉篇省作翳爾雅又作暴今作昆者假字也說文昆之本義爲同也爾雅男子先生爲兄後生爲弟說文弟韋束之次弟也釋名兄荒也荒大也弟第也次第而生也白虎通兄者況也況父法也弟者悌也心順行篤也是兄弟與昆弟通然在此篇則有辨戴氏震云儀禮兄弟與昆弟異喪服傳曰何如則可謂之兄弟傳曰小功以下爲兄弟爾雅曰母與妻之黨爲兄弟又曰婦之黨爲姻兄弟詩小雅兄弟無遠鄭箋云兄弟云者或專言異姓或兼同姓蓋兄弟云者一體之親臧氏庸云昆弟者一體之異姓皆舉遠不以關大功之親故自同父同母下至同族均有是稱一本之誤也至兄弟雖亦昆弟之通稱對言之則有親疏之別故自大功以上爲昆弟小功以下爲兄弟鄭母黨妻黨均有兄弟之稱又兼異姓言之矣此二者不同之大致也又曰喪服昆弟之文凡三十有八皆一本之誤也今案戴氏臧氏之說似矣然謂大功以上稱昆弟而小功章總麻章皆有昆弟之稱謂一本之誤稱子亦稱昆弟則其說猶未盡確也今以此篇考之凡經皆言昆弟不言兄弟經是周公所作用周時語說文所云周人謂兄曰翳是也記與傳則有言昆弟者有言兄弟者傳曰小功者兄弟之服也又曰小功以下爲兄弟此指服言之蓋喪服大功以下無外姻之服小功以下乃有之古人通謂外姻爲兄弟以小功緦麻內皆有異姓之仍經例也然兄弟亦有指人言者鄭記注云兄弟猶言族親是也總之服制之稱止可言兄弟不可言昆弟其同行輩之稱則兄弟與昆弟亦通他經多有言兄弟者非謂昆弟之必不可稱兄弟也云爲姊妹在室亦如之者謂姊妹在室服與昆弟同出嫁則大功也

爲眾子

眾子者長子之眾子者長子未能遠別也大夫則謂之庶子爲子在室亦如之士大功天子國君不服之內則曰家子未仕而見必循其首疏正義曰賈疏云眾子者長子之弟及妾子女子子在室亦如之士必執其右手適子庶子降之爲眾子卑於昆弟故次之者長子之弟謂適妻所生第二子以下也前斬章云父爲長子是爲適長子一人則此爲眾子明兼適妻所生第二注云眾子者長子之弟及妾子之所生

傳祖王妻老二
婦之服例皆小功以夫
居然小功亦非降也庾蔚之謂劉說爲得理云女子子在
室亦如之者謂女子子
各本皆有在室二字賈謂鄭不云在室蓋所見本異耳或
據以刪在室二字非也雷氏云經於伯叔父無姑文於昆
弟下無姊妹文於衆子下無女子子文者以未成人則爲
嫜已成人則當出故皆不見於此今案雷說與鄭異鄭謂
經言世叔父昆弟衆子卽包姑姊妹女子子在內是省文
之例故於各條下補之雷則謂經特不見其文以明嫁當
及時然則女年二十以上或有故未嫁而从亦爲嫜服乎
雷說非矣云士謂之衆子未能遠別也者李氏云齊服本
文皆據士此云衆子則士之稱也案前庶子不得爲長子
之適子大夫之庶子故以長子衆子則士卑未能遠別故不稱庶
三年注云言庶者遠別之此以士卑未能遠別故不稱庶
子而稱衆子也云大夫
君不服之者謂大夫以上皆謂之庶子降之爲大功天子國
等故大功天子諸侯無期以下服故不服之引內則者證
長子之弟與妾子同服之義彼注云冢大也冢子猶言長
子然則未仓而見者惟長子一人其餘適子庶子則皆已
仓而見是長子之弟與妾子同也或疑注分別大夫士爲
非案鄭以經每言大夫當受重則加大功若夫有廢疾則
大夫之適子大夫之庶子故以長子衆子

子爲士之稱前父爲長子下注云不言適于適上下蓋亦
謂此其實長子衆子與適子庶子名異實同凡言長子者
則不獨長子之弟爲衆子而妾子亦爲衆子言適子則不
獨妾子爲庶子而適子之同母弟亦爲庶子經中凡以適
對庶言者適謂適長
一人其餘皆庶也

昆弟之子 疏 正義曰此世叔父爲之服也賈疏云昆弟子
疏於親子故次之陳氏銓云男女同耳今案

女在室同出
嫁亦降大功

傳曰何以期也報之也 檀弓曰喪服兄弟之子 疏 正義曰傳
猶子也蓋引而進之 注引檀弓孔疏云己子服
欲明報義故假問以發之
期兄弟之子應降一等
朱子云猶子訓如謂服如己子也洗氏彤云凡旁親卑
屬之服皆報也惟昆弟之子同於己子故又有引而進
之之義今案檀弓說與上傳旁尊也不足以加尊焉故
報之也不同而皆可以發明經意鄭以報字義上傳已
盡故引檀弓釋之以見昆弟與己一體其子當視如己
子矣○案上爲衆子節賈疏云昆弟衆子及昆弟之子

皆不發傳者以其同是一體故無異問此疏云引同己子與親子同故不言報據此似此節本無傳文先大父曰上世父母叔父母傳明云昆弟之子何以亦期也劬尊也不足以加尊焉故報之也則義已見於彼此不當重出然則此傳曰何以期也報之也九字疑後人因夫之昆弟之子傳文而誤衍耳至賈疏謂引同己子故不言報亦非益報義已見前傳無煩重出耳

大夫之庶子爲適昆弟兩言之者適子或爲兄或爲弟疏正義曰敖氏云大夫之庶子爲昆弟大功嫌於適亦然故以明之今案庶子謂適妻所生第二以下及妾子也適昆弟謂其爲父後者一人也天子諸侯爲長子服斬則天子諸侯之庶子於適昆弟與大夫之庶子同可知注云兩言之者適子或爲兄或爲弟者經言昆復言弟以其適子有長於妾子者亦有小於妾子者不定故兩言之也盛氏云立子以適不以長故容有弟而爲父後者其庶兄服之亦如斯例也

傳曰何以期也父之所不降子亦不敢降也大夫雖尊不敢降其適

適重之也適子爲庶昆弟庶疏正義曰言何以者據庶昆弟相爲亦如大夫爲之疏子相爲大功而問也下二句荅辭與大夫之適子爲妻傳義同盛氏云父於長子三年庶子期昆弟相爲亦期服之正也大夫以尊故降庶子於大夫之庶子服斬則天子諸侯之庶子於適昆弟亦如大夫之庶子同可知注云大夫雖尊不敢降其父所不降之義云適子爲庶昆弟亦不敢降也如大夫爲之者以父之所降子亦不敢降也注云大夫雖尊不敢降其父所不降之義云適子爲庶昆弟亦如大夫之庶子服斬則天子諸侯之庶子於適昆弟亦如大夫爲之者以父之所降子亦不敢降也如大夫爲之皆大功也陳氏銓云大夫爲眾子大夫自是承宗傳

適孫疏正義曰賈疏云孫承重者當爲長子三年陳氏謂期非也其適孫承重者祖衰祖似當從父爲長子之例服斬今期者吳氏廷華云適子從其祖已爲之服斬故不復爲適孫斬也

傳曰何以期也不敢降其適也有適子者無適孫孫婦亦如之周之道適子從者也長子在則皆爲庶孫耳孫婦亦如之適婦

在亦爲庶孫之婦凡父於將爲後者非長子皆期也疏正義曰言何以者據爲衆孫大功而問也不敢降其子者無適孫則申明經之所云適孫者適也荅辭有適子者乃適子已死之稱也孫婦亦如之又因適孫而兼明孫婦之例也盛氏云傳意蓋謂孫爲祖期祖亦當報之以期以正尊故降之於大功而爲適孫則在此章是不敢降其適也注云周上爲祖後者也者謂適子已死乃立適孫爲後是適孫將上爲祖後之人鄭云周禮適子死立次子般禮適子死立次子爲後言也云長子在則皆爲庶孫耳者謂長子在則不立適孫無適庶之別雖孫之長者亦與庶孫同服大功以明傳所云無適孫之義也顧氏炎武云家子身之副也家無二主亦無二副故有適子者無適孫唐高宗有太子而復立太孫非矣云孫婦亦如之適婦在亦爲庶孫之婦者謂適婦在則雖長孫之婦亦不得爲適孫婦以明傳亦如之之義也云凡父於將爲後者非長子皆期也者敖氏云注蓋以斬衰章唯言父爲長子故也又云鄭言此者爲適子死而無適孫故以此

注專爲庶長及宥枝來爲後者而設不知適曾孫適玄孫與庶長子族人支子之已立者皆將爲後者也敖說未盡又云黃勉齋以後人生而立後者爲非卻恐未然今案此注明不爲適孫三年之義而又以廣明立後之服二者相兼乃倘注雖云父實則孫曾之爲後者亦統之也又適孫以下承重孫婦之服議者不一通典載賀循云其夫爲祖曾祖後者妻從服如舅姑孔晁問虞喜曰假使玄孫爲後玄孫之婦從服期曾孫之婦尚存纚緦麻近輕遠重情實有疑喜荅曰有嫡子者無嫡孫又若爲宗子母服則不服宗子婦以此推玄孫爲後若其母尚存玄孫之婦猶爲庶不得傳重傳重之服理宜云舅沒則姑老是授祭事於子婦至於祖服自以姑爲嫡萬氏斯大著承重妻從服說深以賀說爲然褚氏則取虞庾之說方氏苞云夫受曾祖之重而祖姑與姑並存祖姑期其本服且當爲主也孫婦在期從夫也唯姑輕而婦重緣比夫大功然不可以姑輕而婦重緣比夫三世皆期歟今案據鄭注云適婦在亦爲庶孫之婦自當以虞庾氏之說爲是方說亦未

爲人後者爲其父母報

疏 正義曰此爲人後者爲本生父母服也賈疏云欲其厚於所後也王氏肅云凡服不報以適尊降也既出爲大宗後其父母不得服以加也故不以出降而報之雷氏次宗云據無所厭屈則期爲輕言報者明子於彼則名判於此故推之於無尊遠之以報服女雖受族於人猶存父子之名故得加尊而降之今案此二說釋經報字之義謂亦如世叔父之於昆弟之子以旁尊不足加尊而報之也程子曰既爲人後便須將所後者呼之以爲父以爲母不如是則不正也禮文蓋言爲其父母以別之非謂將本生父母亦稱爲父母也張子曰爲其父母不論其族遠近竝以期服服之敖氏云言其以別於所後者也既爲所後者之子統不可二也顧氏炎武云言其父母其昆弟皆私親之辭吳氏廷華云不降於齊衰三年及杖期者嫌同於所後之母也故降同世叔父母之服以示大宗之重華氏學泉云或問爲人後者不皆親昆弟之子或小功緦麻及族人之無服者爲之於其本生父母之服何如曰禮爲人後者爲其父母期不聞以所後者之親疏異也爲人後者爲其昆弟大功亦不聞以所後者之親疏異也蓋人子不得已而爲人後降其親一等以伸所後之尊

足矣不容計所後之親疏遠近而異其服也其所以必降其親者何也隆於所後也其所以不計其親疏者何也隆於所後亦不得薄於所生也先王之制服所以交致其情而無憾也曰降其父母之服不易其父母之名何也曰此特欲著其服不得不係之其父母也非爲人後者自稱之辭也既已稱所後者謂之父母又仍其父母之稱而不易非不二統之旨矣夫人子於所生其恩固極一旦出而爲人後誠有大不忍於其父母而其父母亦降其尊而爲之報之以同於世叔父母聖人斷之以義爲降其父母之服使制其私恩而制之以義也烏有仍其父母之稱使名與實相違也此者皆所以重大宗使制其私哉然則歐陽公曾子固爲人後之議所生稱親之說非歟曰非也歐曾之說主於恩者也吾折衷之於朱子朱子之說主於義者也歐曾之言曰爲人後者不當易其父母之稱朱子曰今設有爲人後者於此一日所後之父稱所生父又曰父之父與所生父坐而其子侍側稱所後父曰父自是道理不可朱子之所謂不可者主以理也而未嘗非情歐曾之所言者主以情也而於理有所不可矣今案蕃氏之論詳而正吳氏謂不降之於不杖期嫌與所後之母同服亦得制禮精意悉服小

道然 疏 正義曰此傳者設爲問荅以明服期之義并以
也 明大宗之重也自何以期也至降其小宗也再
問再荅皆以明服期之義但問與荅專據爲父服斬言
者母統於父明重者降則輕者亦降可知馬氏云爲大
宗後當爲大宗斬還爲小宗期故曰不貳斬也敖氏云
父不可二斬不竝行既爲所後父斬則於所生父不得
不降爲期也今案大宗百世不遷之宗小宗五世則遷
之宗惡服小記云別子爲祖繼別爲宗繼禰者爲小宗
有五世而遷之宗其繼高祖者也大傳云別子爲祖繼
別爲宗繼禰者爲小宗有五世則遷之宗百世不遷者
之後也宗其繼別子之所自出者百世不遷者也宗其繼高祖者五世則遷者也鄭注小記云小宗有四或繼高祖或繼曾祖或繼禰皆至五世則遷注大傳云繼別爲宗別子之世嫡也族人尊之謂之大宗又云小宗四與大宗凡五孔疏小宗四與大宗同堂兄弟爲宗三是繼曾祖與再從兄弟爲宗二是繼祖與親兄弟爲宗一是繼禰與四謂之大宗又云小宗所後小宗謂其父母持重謂主持宗廟祭祀之重即前傳所謂受重也爲人後者孰後問辭後大宗也荅辭既

傳禮正義 卷二十二 喪服二 三
記曰夫爲人後者其妻爲舅姑大功此亦謂本
宗舅姑也妻從夫服大降期故妻降服大功
傳曰何以期也不貳斬也何以不貳斬也持重於大宗
者降其小宗也爲人後者孰後大宗也曷爲後大宗
大宗者尊之統也禽獸知母而不知父野人曰父母何
算焉都邑之士則知尊禰矣大夫及學士則知尊祖矣
諸侯及其大祖天子及其始祖之所自出尊者尊統上
卑者尊統下大宗者尊之統也大宗者收族者也不可
以絕故族人以支子後大宗也適子不得後大宗 都邑之士
則知尊禰近政化也大祖始封之君始祖者感神靈而
生若稷契也自由也及始祖之所由出謂祭天也上猶
遠也下猶近也收族者謂別親疎序昭穆大傳曰繫之
以姓而弗別綴之以食而弗殊雖百世婚姻不通者周

云執後者蓋發問以明古唯大宗乃立後之義通典載張湛曰禮所稱爲人後後大宗所以承正統若非大宗之重無相後之義徐氏乾學云古禮大宗無子則立後未有小宗無子而立後者也自秦漢以後世無宗子之法凡無子者卽小宗亦爲之置後彼豈盡爲祭祀起見哉大要多爲貲產爾不知小宗無後者古有從祖祔祫之禮則雖未嘗繼嗣而其祭祀固未始絕也今案從祖祔祫之禮見小記曷爲後大宗又發問以起下也大宗者尊之統也以下乃反復申明大宗不可無後之義白虎通云宗者尊也是大宗小宗皆族人所尊爲先祖主者宗人之所尊也而大宗又統乎小宗故爲尊之統禽獸與人異知生於母而不知有父野外之地野人謂鄉曲之人聞見淺狹也都邑是城內人民聚會之地故左傳云邑有先君之主曰都邑曰邑曰築都曰城穀梁傳民所聚曰都釋名邑人所聚會之稱也此士字泛指士民言與下學士異算字義未詳或曰算分別也程氏瑤田云算恐尊字之訛觀下連言則知尊似蒙上何尊言之汗簡載古文尊字與算相似今案以上下文義考之似謂野人知有父而不知父之尊於母故下接云都邑之士則知尊父矣禰謂父也或說與程說似俱可通大夫是服官政有治人之任者學士謂升於學校之士通三物六行者也故知尊祖敖氏云諸侯言太祖天子言始祖則始祖太祖異矣周祖后稷又祖文王白虎通云后稷爲始祖文王爲太祖此其徵也及謂祭及之也程氏又云禽獸以下言其尊之統有自然之別由其所知各有限也聖人緣人情以制禮因以辨上下而別尊卑此所以有尊者統上卑者統下之殊今案統上統下是比擬之辭言由尊禰尊祖以至祭及始祖之所自出是天子之尊比諸侯大夫所統爲上由繼禰繼祖以及繼別子之所自出則大宗之尊比小宗所統爲上故曰尊者尊統下而復言大宗者尊之統以結上意也賈疏謂尊者天子諸侯卑者大夫士故氏謂尊者天子卑者諸侯似俱泥大宗者收族者也此又從尊之統上推出收族一義皆以明大宗之重而不可絕何休公羊傳注云小宗無子則絕大宗無子則不絕重本也故族人以支子後大宗不可以絕故族人爲之立後陳氏銓云大宗爲尊者之正宗故後之也適子不得後大宗謂適子自當主小宗之事然此論其常耳若同宗無支子則適子亦當後大宗白虎通云小宗可以絕大宗不

可絕故舍己之後往爲後於大宗所以尊祖重不絕大宗也通典載戴聖云大宗不可絕言適子不爲後者不得先庶耳族無庶子則當絕父以後大宗范汪云廢小宗昭穆不亂廢大宗昭穆矣先王所以重大宗也豈得不廢小宗以繼大宗乎方氏觀承云適子不得後大宗正以申言支子爲後之義非謂大宗可絕也敖氏宗有時而絕之說非矣今案戴范之論甚正據前傳云何如而可以爲人後支子可也玩可也語氣非執定之辭自是有支子當以支子爲之不得以適子後人耳非謂無支子即可聽其絕也敖說害理方駁之極是通典又載劉得問同宗無支子宗絕後則違禮如之何田瓊荅曰以長子後大宗則成宗子禮諸父無後祭於宗家此論正足濟禮之窮也

注云都邑之士則知尊禰近政化也者案都邑之中有官府以宣布政令故其居此者近習禮法而知以父爲尊對野人僻處遠地言也云大祖始封之君者謂始受封之君若周公大公是也云始祖者感神靈而生若稷契也者案史記及各書多言姜嫄履巨跡而生稷簡狄吞鳦卵而生契故鄭箋詩生民玄鳥二篇亦本之是其感神靈而生之事也云自由也及始祖之所由出謂祭天也者案大傳王者禘其祖之所自出以其祖配之鄭注凡大祭曰禘自由也大祭天也王者之先祖皆感太微五帝之精以生蒼則靈威仰赤則赤熛怒黃則含樞紐白則白招拒黑則汁光紀皆用正歲之正月郊祭之蓋特以配天配靈威仰也又喪服小記注云始祖感天神靈而生祭天則以祖配之此注所謂祭天蓋亦謂祭靈威仰與彼義同後儒則以始祖之所自出爲帝嚳與鄭異云上猶遠也下猶近也者謂尊一統上者所統遠尊統下者所統近故以猶遠猶近釋之也云收族者謂別親疎序昭穆者蓋親疎別則詮益明序昭穆則倫不紊白虎通也又引大傳者證收族之事繫之以姓而弗別謂若周禮小史定繫世綴之以會而弗殊謂若大宗伯以飲食會之禮親宗族兄弟雖百世婚姻不通者周道與殷異鄭意蓋謂有大宗以收族故其統緒可以百世不亂如大傳所云也

女子子適人者爲其父母昆弟之爲父後者疏正義曰賈疏云女子

卑於男子故次男子後奚氏廷堪云不言婦人者以其服父之黨故從父言之今案女子子適人父母降服期昆弟降服大功此爲昆弟仍服期不降者以其爲父後也故經言昆弟之爲父後者以別之檀弓曰妻之昆弟云此昆弟不言從哭之適室非爲父後者哭諸異室敖氏云爲父後者父之適長子也不報是亦爲之大功耳盛氏云適昆弟而云爲父後者容立庶子及族人爲後也

傳曰爲父何以期也婦人不貳斬也婦人不貳斬者何夫夫猶從子故父也夫夫也婦人不能貳尊也爲昆弟之爲父後者何以期也婦人雖在外必有歸宗曰小宗故貳斬者猶曰不貳天也夫者妻之天也婦人不能貳尊也爲昆弟之爲父後者何以期也婦人雖在外必有歸宗曰小宗故父後者何以期也

從者從其教令歸宗者父雖卒猶自歸宗其爲父後特重者不自絕於其族類也曰小宗者言是乃小宗也小宗明非一也小宗有四丈夫婦人之爲小宗各如其親之服斬大宗疏爲父何以期也至婦人不能貳尊也皆釋爲其父母之義以下乃釋昆弟之爲父後者也獨問爲父者以父在爲母亦齊衰期而父之服本斬衰三年故問也婦人不貳斬也答曰斬衰三年故傳每連言不貳斬此言婦人不貳斬者彼謂天服斬故傳每連言不貳斬此言婦人不貳斬者彼謂內宗外宗爲君服斬婦人則惟於所君爲長子猶有斬服婦人則惟於所問曰君爲天子三年夫人如外宗之爲君也夫人爲天子期則內宗爲君亦期矣褚記曰外宗爲君夫人猶內宗也是內宗外宗之服不異也所謂與諸侯爲兄弟服文婦人不貳斬何義而以斬服服君乎周禮曰內宗外宗有爵者謂嫁於卿大夫外女之有爵者謂嫁於卿大夫仕焉而已者幷服小君耳遂以爲服斬則誤矣今案此君自應服期其異者幷服夫人猶之夫士者也爲夫之君亦爲君服斬乎李氏之駁是矣婦人出嫁爲父尚不服斬而謂爲君婦人不貳斬者何也是更門不駁褚記注之說也婦人不貳斬者何也是更門不言之案婦人之義枉從人無自專自貳斬之義故下申言之案婦人之義枉從人無自專自用之道郊特牲曰婦人從人者也幼從父兄嫁從夫夫

如從子與此文略異而義同敖氏云人所尊大者無如天故以父爲天故爲父服斬衰人未嫁以父爲比益婦人嫁則移所天於夫故降父之服爲期而爲夫服斬衰無二天則服亦無二斬故曰婦人不貳斬者猶曰不貳天也又云婦人不能貳尊也者謂婦人之德在純一不能有二尊猶易傳所謂從一而終也爲昆弟之爲父後者何以亦期也與上問同而意異上問怪其輕此問怪其重謂昆弟當降大功而亦期故問也婦人雖在外以下答辭必有歸宗謂婦人雖出嫁在外而不能係無被出之時故於本族必有所宗主也吳氏紱云歸宗雖或然之事而必有可歸之宗此見婦人在夫家恆凜凜有不克終之戒焉案此說甚善曰小宗故服期也言昆弟之爲父後者是小宗歸則當宗之故仍服期不降以示加隆之意也此傳言經制服獨隆於爲父後者其義如是非歸宗後始服之與下節不降其祖義同注云從者從其教令者鄭注郊特牲云從謂順其教令蓋婦人之義以順從爲正也云歸宗者父雖卒猶自歸者此注當以歸字爲句宗字屬下句歸卽公羊傳大歸曰來歸之義是也言父雖卒猶自有來歸之時云宗其爲父後者是乃小宗也歸何注所謂廢棄來歸者不自絕於其族類也者言父雖卒而歸必以爲父後持重者爲宗主者以其爲己之族類雖見絕於夫家而不自絕於族類也持重二字釋爲父後言主持廟祀之重鄭必以父卒爲言者以父在則所謂子嫁反在父之室者自有父主之不必以昆弟爲宗主也自賈疏誤讀猶自歸宗爲句而持字或誤作特或誤作服文義遂不可通矣馬氏云歸宗者歸父母之宗也昆弟之爲父後者是小宗此順傳文釋之鄭則特言宗其爲父後者之義也云曰小宗者言是乃小宗也者謂傳恐人疑爲大宗故特明之王氏肅云嫌所宗者唯大宗故曰小宗明各自宗其爲父後者也此解與鄭同傳言小宗之意蓋以經云爲父後明是指繼禰之小宗小宗有四者此鄭又轉一義以釋經云爲父後則爲祖後爲曾高後者皆可以爲歸宗故云明非一也小宗有四詳前云丈夫丈婦人之爲小宗各如其親之服辟大宗者此鄭因上言小宗有四而幷言小宗之服也案下齊衰三月章丈夫丈婦人爲宗子此爲大宗也在五屬外者服之如是五服月而後以本服足其月數此爲小宗則各如其親之服服之如同高祖緦同曾祖小功同祖大功同父期與大宗異故云辟大宗也

繼父同居者疏子子之下今案經不云繼父而云繼父同居者明同居乃有繼父之稱若不同居則不稱繼父下章繼父不同居者亦是爺嘗同居後異居也李氏云繼父服此子無文以繼母嫁報服推之或者以報服乎同母異父之昆弟之服經亦無文檀弓曰父叔木有同母異父之昆弟外問於子游子游曰其大功乎狄儀有同母異父之昆弟外問於子夏子夏曰我未之前聞也魯人則爲之齊衰狄儀行齊衰今之齊衰狄儀之問也鄭氏謂服大功者是今案同母異父之昆弟有服乃末俗之失鄭以服大功爲是亦非也據禮父族之服因己與同宗而制母黨之服因母所自生而制此繼父同居者本路人不過以其有恩於己而服之與父族異則不得因繼父而及其子至母既再嫁此異父之子乃母再嫁所生與母黨異亦不得因嫁母而及其子故禮經不爲同母異父者制服也愆聖門弟子亦沿末流之失不能援禮經以正之耳

傳曰何以期也傳曰夫外妻稱子幼子無大功之親與之適人而所適者亦無大功之親所適者以其貨財爲

之築宮廟歲時使之祀焉妻不敢與焉若是則繼父之道也同居則服齊衰期異居則服齊衰三月也必嘗同居然後爲異居未嘗同居則不爲異居妻稱謂年未滿十五已下子無大功之親謂同財者也爲之築宮廟於家門之外神不歆非族妻不可二此以恩服之疏正義曰言何以者謂繼父非親屬而服期故問也復云傳爾未嘗同居則不服之疏正義曰言何以恩服之親謂同財者也爲之築宮廟於矣夫不可二此以恩服之疏正義曰言何以者謂繼父非親屬而服期故問也復云傳日乃傳者引舊傳以荅之夫外妻稱子幼以下詳言繼父同居之義與之適人謂此子隨母適人也所適者謂母所再嫁之夫也馬氏云無大功之親以收養之故母與之俱行適人說文財人所寶也貨財也二字亦通蓋貨財人所寶也貨財也若是則繼父之道也金玉布帛泉穀之屬皆爲貨財也若是則繼父之道也是字指上文言謂必此子與母所再嫁之夫皆無大功之親其夫更以貨財爲此子築廟祀先而妻不與焉乃得爲繼父同居之道非泛謂嫁母後夫爲繼父也郝氏云設使子有大功之親則亦不依他人爲父使其人有大功之親則亦不得養他人爲子或私其貨財不與同

利易其宗姓使不得自奉其先祀或使其妻預既絶之禮使鬼神不享有一於此則恩誼薄鳥得稱父此說是也必嘗同居云云傳蓋恐人以不隨母適人者爲異居故特辨之喪服小記曰繼父不同居也者必嘗同居皆無主後同財而祭其祖禰爲同居有主後者爲異居盛氏云小記皆無主後卽傳所謂子無大功之親以其貨亦無大功之親也同財而祭其祖禰卽傳所謂以其貨財爲之築宮廟歲時使之祀焉也三者具卽爲異居云有主後者爲異居舉一以例其餘耳今案小記之文葢亦以繹此經繼父同居不同居之義與此傳畧同也

注云妻稱謂年未滿五十者是言其極耳其實四十以下亦包之也云子幼謂年十五已下者曲禮人生十年曰幼學二十曰弱冠士冠禮云棄爾幼志明十九以下皆爲幼鄭必云十五以下者謂十五以上則可自成立不隨母嫁故內則成童舞象鄭注成童十五以上也馬氏云稱少幼小也無年限故鄭易之云子無大功之親謂無同祖以上親也云爲之築宮廟於此無大功之親謂同財者也者古者同祖皆同財家門之外神不歆非族者以傳云爲之築宮廟明爲此族子築之故於家門之外不與已廟同處以神不歆非族

也賈疏云隨母嫁得有廟者非必正廟但是鬼神所居曰廟若祭法庶人祭於寢也神不歆非族大戴禮文云妻不敢與焉恩雖至親族已絶矣夫不可二者謂夫妻雖至親但既嫁後夫則於前夫之族已絶夫不可二故也據此則不敢與者爲不敢與於祭爾馬氏云不敢與知之也恐非云此以恩服爾者謂繼父本非親屬特以其養育已竝爲已築廟於生者奴者皆有恩故服之耳云未嘗同居則不服之者以始終同居服齊衰期先同居後不同居服齊衰三月今未嘗同居則不獨與同居者異卽與先同居後不同居者亦異故無服也馬氏繹未嘗同居則不爲異居云謂已自有宗廟不隨母適人初不同居何異居之有也賈疏云謂子初與母往繼父家時或繼父有大功內親或已有大功內親或繼父不爲已築宮廟三者一事闕雖同在繼父家全不服之矣今案馬以子不隨母往爲未嘗同居以此傳及小記之文考之則賈說爲細密葢一時三者有一闕卽爲未嘗同居賈則以初隨母往繼父有大功之親卽非無主後者不爲築宮廟卽非同財祭先之義故一事闕卽不爲同居也惟其初時兩無大功同財祀先煢獨相倚恩誼至深故得以繼父同居目之而爲之齊衰期其後或繼父更

有子或已自有子更立家廟雖不同居而其初時同居之恩誼不可忘故爲之齊衰三月也若初時三者有一闕子卽隨母往亦不爲同居則前章所云繼母嫁從者而不爲嫁母之後夫制服矣葉氏學泉但爲其母制服而不爲繼父之服父可繼乎曰此以恩服也聖云或問儀禮有繼父之人所以通人道之窮使鰥寡孤獨各得其所舉天下無人道有繼父之窮使鰥寡孤獨各得其所舉天下無顚連無告之民者也夫夫奴妻稱子幼無大功之親眞天下之窮民而無告者也婦人不二夫禮之常也夫奴妻稱子幼遇之變也而又無大功之親以相周恤則此斬焚焚孤子係祖父再世之血食設一旦轉奴溝壑棄兩世之孤斬先人之祀聖人之所大不忍也不得已爲通其窮制同居繼父之服而傳爲之申明其制曰夫奴妻稱子幼子無大功之親與之適人而所適者亦無大功之親所適者以其貨財爲之築宮廟歲時使之祀焉妻夫不敢與焉若是則繼父之道也嗚呼傳之言盡之矣夫其所以適人而所適亦無大功之親此其孤單獨立年老無倚與稱妻幼子窮相埒耳是故兩人之窮常兩相恤兩相倚聖人之所不禁也而第爲之教曰所適者能以其貨財爲若子築宮廟歲時使之祀焉妻夫之不悖於禮恩莫隆焉是則有繼父之道矣聖人固許

之爲父子而後天下之爲繼父者能盡其心以相恤亦惟命之爲父子而後一天下之待繼父者不背其恩以相棄使所適者幸而他日有子則此子歸其本宗而爲異居繼父仍不敢忘其前日之恩爲制齊衰三月之服以報之若不幸而所適者終於無子則以恩相終始而爲同居繼父生則爲之養死則爲之齊衰期此亦情之不容諉義之無可辭者也然必妻稱子幼無大功之親而後許之適人非是不得藉口以適人矣必所適者以其貨財爲之築宮廟以存其先祀而後謂之繼父非是不得託名於繼父矣必兩無大功之親同財而祭其祖禰而後謂之同居繼父非是不得比恩於同居矣且其所以必爲之築宮廟於家門之外者神不歆非禮瀆也其所以妻不敢與焉者婦人不二夫而不敢以非禮干也其所以專舉築宮廟歲祀爲繼父之道者恩莫隆於崇其先誼莫重於尊其祖而不敢以私恩混也此禮之作所謂仁至義盡非聖人莫能定者也俗儒謂周立宗子之法以收族安有顚連而人繼父之家者疑其非周公之舊夫宗子之法窮鄉庶姓或有不能及且恐法久不能不廢故制繼父之服以通人道之窮禮之作合經權常變以坐則於萬世而

豈拘拘守一法以爲盡善而不爲法外之慮哉嗟乎三禮惟儀禮最古而乃從而疑之奮其拘曲之說以詆毀之則是天下舉無可信之書也甚矣其妄也盛氏云俗之薄也相舟之節未可槩諸凡人凱風之嘆時或興於孝子聖人慮後世失節之故於齊衰杖期章爲制繼母嫁從之服而於此章又著繼父同居之文使之相收相養而六尺之孤庶不至轉於溝壑勇此聖人之微權也賈疏以爲許婦人改嫁誤矣或又因是而訾聖經是惡知禮意哉今案此禮蓋爲庶人而設士之單微者或亦有之華氏發明聖經之義至詳且盡盛氏之辨亦是故竝錄之以諗後之疑此經者○通典載王方慶問徐堅曰女子年幼而早孤其母貧窶不能守志攜以適人爲後夫之鞠養及長出嫁不復同居今母後夫亡欲制繼父服不知可否堅荅曰儀禮喪服經繼父同居齊衰期鄭康成曰以恩服耳小戴禮記繼父服竝有明文斯禮經之正說也至於馬融王肅賀循等竝稱大爲父無可繼之理不也袁準作論亦以爲此則自制父也亂名之大者竊以父猶天也愛敬斯極豈宜靦貌繼以他人哉然而藐爾窮孤不能自立既隨其母託命他宗本族無養之人因託得存其繼嗣枉生生也實賴其長育及其幼也頓同之行路重其生而輕其死傷情立文豈應如是故袁傅之駁不可爲同居者施焉爾朋友之死同爨之喪竝制緦麻詳諸經典比之於此蓋亦何嫌繼父之服宜依正禮今女子母攜重適人寄養他門所適慈流情均膝下長而出嫁始不同居此則笄總之儀無不畢備與築宮立廟無異焉蓋有繼父之道也戴德喪服記曰女子子適人者爲繼父服齊衰三月不分別同居異居梁氏集說亦云女子子適人者服繼父與不同居者服同今爲服齊衰三月竊爲折衷方慶深善此荅今案此論足與禮經相發明矣

爲夫之君疏下吳氏紱云諸侯夫人畿內公卿大夫士之君服斬誤也案方說是也方氏苞云爲夫之君其情踈故次繼父同居者明文而孔穎達禮記疏亦云於是辨見前

正義曰爲夫之君其情踈故次繼父同居者妻爲天子侯國公卿大夫士之妻爲其君皆是也方氏苞云爲夫之君服期經有

傳曰何以期也從服也疏正義曰言何以者謂父母親母同故問也從服也荅辭馬氏云夫爲君服三年妻從夫降一等故服期李氏云從乎夫而服之也凡從服降所從一等大傳曰有屬從有徒從屬從者所爲服者於己有血屬之親也徒從者與彼非親空從而服之耳子爲母之黨夫爲妻之黨妻爲夫之黨妾爲女君母之黨女君之黨妻爲夫之君徒從也小記曰從服者所從也則己屬從者所從雖沒也服從服謂徒從也今案此經不言爲君之夫人有服而襍記云外宗爲君夫人猶內宗也是內宗外宗於夫人有服彼注云內宗五屬之女外宗謂姑姊妹之女舅之女及從母是本有服者與此泛言從夫而服者異也

姑姊妹女子子適人無主者姑姊妹報疏正義曰此以憐其無主而加服期故次爲夫之君下爾雅曰男子謂女子先生爲姊後生爲妹父之姊妹爲姑白虎通云男稱兄弟女稱姊妹何男女異姓故別其稱也父之昆弟不俱謂之世父父之女昆弟俱謂之姑何也以爲諸父內親也故別稱之也姑當外適人疎故總言之也姊者咨也妹者末也釋名父之姊妹曰姑姑故也言於己爲久故之人也姊積也妹昧也餘詳士冠禮敖氏云爲姑姊妹女子子出適者降爲大功今以其無主乃加於降服一等而爲之期其姑姊妹於昆弟姪亦不容不以其所加者不在彼故也女子子適人者服之云報者服期之義生於己而不在彼故也女子子適人者爲父母自當期不必言報矣程氏瑤田云此言姑姊妹報下經大夫之子節言唯子不報蓋互相足今案此經主謂父母昆弟姪爲姑姊妹女子子之無主者服之以示矜憐之意其姑姊妹亦以夫家既無主後遇本親昆弟姪之喪亦加隆焉是之謂報敖氏謂服期之義生於己而不在彼是矣郝氏乃謂姑姊妹於姪昆弟亦無主亦然此說非也姪昆弟無子而亡自有本宗主之卽或小宗不立後亦可從祖祔祭與女子異或疑夫得祔祭宗子之家其妻不從夫祭乎吳氏紱云適子自祭其祖禰尚有吉祭未配者無後者與嫁者等禮從其畧焉得配邪又案女子子不爲父服斬者此無主與被出異前斬衰章子嫁反在父之室爲父三年乃被出而歸與夫絕者故爲父服斬故不貳斬也

傳曰無主者謂其無祭主者也何以期也爲其無祭主

故也無主後者人之所哀憐不忍降之 疏正義曰此傳先釋經無主之義而後言服期之故也賈疏云無主有二謂喪主無主者若當家無喪主祭主傳不言喪主者喪有無後無主者若當家無喪主或取五服之內親又無五服親則里尹主之今無主者謂無祭主也今案賈說本禮記是也注云不忍降者謂不忍降服大功仍服期也雷氏云案檀弓曰姑姊妹之薄也蓋有受我而厚之者今無祭主者是無子無夫則無受我而厚之者也既無受我之厚則我不得降其本情故哀發於無主而服依於天倫也敖氏云祭主者夫若子若孫也从而無祭主尤可哀憐故加服期以其本服如是也今案此無主謂爲士妻者與下經言無主者異賈疏云不言嫁而云適人者適人謂士也若言嫁乃嫁於大夫於本親又以尊降不得言報其說是也

爲君之父母妻長子祖父母 疏正義曰此從服之輕者故先言父母妻長子而後言祖父母者以其非服之常故退在後也李氏云此服雖重而恩則輕雜記曰親喪外除兄弟之喪內除視君之母與妻比之兄弟檀弓曰居君之母與妻之喪居處言語飲食衎爾小記曰爲君之父母妻長子君已除喪而後聞喪則不稅其禮若小功以下耳君之適嫡適婦從服無文案下記君之所爲兄弟服室老降一等則君爲之服者臣皆從服也庾蔚之以爲經惟見重服之從則輕服不從可知未知然否服問曰大夫之適子爲君夫人大子如士服君之母非夫人則羣臣無服惟近臣及驂乘從服惟君所服服也小記曰近臣君服斯服矣其餘從而服不從而稅君雖未知喪臣服己惟君所服者其服視君無所降也稅謂喪服年月已過乃追服之今案據此經則庾氏之說爲是室老降一等彼注云公士大夫之君詳後又據服問君之喪父母與祖父母則否是亦其異也

傳曰何以期也從服也父母長子君服斬妻則小君也

父卒然後爲祖後者服斬 此爲君矣而有父若祖之喪者謂始封之君也若是繼體則其父若祖有廢疾不立父卒者父爲君之孫宅嗣位而早卒今君受國於曾祖 疏正義曰言何以者以其情疎而俱服期故問也從服也以下荅辭馬氏云父母長子君服斬故臣從降服一等期也妻則小君服母

之義故期也敖氏云此先總言從服則夫人之服亦在其中矣以其非從斬而期故復以小君別言之爲小君亦謂之從服者謂其得配於君乃有小君之稱故也爲母齊衰亦云斬者以皆三年而略從其文耳父卒然後爲祖後者服斬則是父在故耳唯祖後於父而卒者君雖爲之後亦唯服期以父在唯祖後於父而卒者君乃爲之斬也蓋其斬與期唯以父之存沒爲制君服斬然後臣從服期又此言爲君之母與其祖母皆指其卒於夫人若在君爲之期則臣無服也今案傳兩言君之服斬明臣所以服期妻則小君也者臣爲小君本服期而君之妻卽小君其義又與他從服期者不同故特言之然期雖小君本服亦緣君而服故均謂之從服敖說得之經言父在爲母期喪服小記曰祖父卒而後爲祖母後者三年明君三年臣乃從服期敖氏謂經言君之母與祖母皆指夫不在者說亦是也○敖氏云案注云此爲君矣而有父若祖之喪者謂始封之君也若是繼體則其父若祖有廢疾不立此總釋國君有不爲君之祖若父也注又云父卒者父爲君之孫宜嗣位而早卒今君受國於曾祖此釋父卒然後爲祖後者有二有君已卽位而父先卒祖後卒者如注所云者是也亦或有父爲君而卒子毓代立而祖乃卒者注乃舉其一而遺其一意似未備今案敖氏分別注釋傳之意尚是但謂其有未備則於注義尚欠審察蓋注父卒者以下雖釋傳父卒然後爲祖後者服斬之文要仍是承上父若祖有廢疾不立說下故結言今君受國於曾祖也此不過舉父卒爲祖後之一端以示人注意總以經所云君之父若祖皆是未爲君而卒者若既爲君而卒則其臣當服斬不服期矣張氏爾岐云注云繼體之君容有祖父之喪者謂父有廢疾不立而受國於祖或祖有廢疾不立父宜立而又早卒受國於曾祖故身已爲君而又有父若祖之喪皆爲之三年其臣從服爲之期也案此說極明但傳意係主祖之未立爲君者說故注亦以受國於曾祖言耳賈疏云趙商問已爲諸侯父有廢疾不任國政不任喪事而爲其祖服制度之宜年月之斷云何荅云父卒爲祖後者三年斬何疑趙商又問父卒爲祖後者三年已聞命矣所問者父在爲祖如何欲言三年則父在欲言期復無主斬衰無期彼志與此注相兼乃具曰天子諸侯之喪皆斬章氏平云彼志之說惟與此注父若祖有廢疾不立同

而兼具父在一義也今此條深服鄭康成詳宋史禮志及建炎以來朝野襍記後人因此謂君於祖母不論父在與否皆當服斬不知朱子論宋事則臣於君之父若祖之母亦當服斬並謂祖與父皆爲天子者與此注義別至鄭所云天子諸侯祖與父皆斬亦自爲其嗣君及孫行言耳劉氏績三禮圖之母皆爲君既老而傳嗣君在位猶臣致仕無二斬但從君而已徐氏乾學深取之謂前皇既禪位於嗣皇則其崩也嗣皇自行三年之服而羣臣從君降一等服期可也豈必執君服皆斬之說乎據此則君之父若祖未立爲君者臣不宜服斬益明矣○汪氏琬云禮父在爲祖期父卒爲祖後者服斬衰此母服傳之明文也後儒若賀循徐廣之徒乃言父亾未嫡而祖亾適孫不敢服祖重謂父厭尚在不忍變於父在也愚竊以爲不然禮嫡而後成祖服當其成祖服之時父厭已嫡矣夫何不敢服重之有祖無適子而猥云不忍不忍於父而忍於其祖則父之心能安父之目其能瞑耶爲長子傳曰正體於上又乃將所傳重也是父及其沒也適孫不敢申祖服然則主祖之母者當誰屬乎小記父母之喪偕先葬者不虞待後事襍記有父之喪如未沒喪而母亾其除父之喪也服其除服卒事反喪服如三年之喪則既練其練祥皆行由是言之父卒尚不得以餘尊厭母安有適孫爲祖而不敢服重者哉然後知賀徐皆妄說也庾蔚之言賀循所記謂大夫士又非也爲祖後者自天子達士庶皆同則其服不得有異今案承重之服經無專條此傳所云爲祖後者服斬卽適孫承重之通例也賀徐之說正與賈疏謂父卒三年內母卒仍服期者同一謬妄汪氏駁之是矣

妾爲女君（疏）正義曰賈疏云此服期與臣爲小君之義相類今案妾亦服女君之黨襍記曰女君亾則妾爲女君之黨服孔疏引賀瑒云抑妾故爲女君黨服防覬覦也攝女君差尊故不爲服

傳曰何以期也妾之事女君與婦之事舅姑等女君君適妻也女君於妾無服報（疏）正義曰妾與妻同事一人而獨爲之則重降之則嫌重服故問也妾之事女君二句荅

辭賈疏云竝后匹適傾覆之階故抑之雖或姪娣使與
婦事女君如婦事舅姑故爲女君
服期亦與婦服舅姑同也注云女君適妻也者案
妻與夫體敵郊特牲曰婦人無爵從夫之爵故妾以夫
爲君卽名夫之適妻爲女君也釋名妾謂夫之嫡妻曰
女君夫爲男君故名其妻曰女君也云女君於妾無服
者以經傳無文也云報之則重降之則嫌者此鄭釋無
服之由也雷氏云今抑妾使同姑女君
於妾不得同姑之降婦不降則應報所以不報者欲伸
聖人抑妾之旨若復報之則有舅姑之嫌故使都無服無
之則違抑妾之義降之則違適女君儼有君臣之分矣若
重嫌之責褚氏云妾稱
仍以本族姪出降一等之服之是等夷也當以慶
成無服之論爲正或謂士妾有子則稱貴妾妻當從服
不知從服降一等仍無服也推之買妾更可知今案注
降之則嫌之說後人駁之者甚多不知妾事女君如舅
姑所以明尊卑之分而女君究不得以舅姑自居也若
竟降之則是視妾如子婦矣而可乎雷氏申鄭義極是
褚氏之說蓋因敖謂妾於女君有親者宜以出
降一等者服之竝引緦章貴妾之文而駁之也

婦爲舅姑 疏 正義曰妾事女君與婦事舅姑同故文相次也說文婦服也蓋取卑服之義白虎通稱夫之父母謂之舅姑何尊如父而非父者舅也親如母而非母者姑也釋名夫之父曰舅舅久也久老稱也夫之母曰姑亦言故也餘詳士昏禮王氏志長云婦爲舅姑期非輕二天也婦之尊舅姑也以斬是二其天也故不敢不以舅姑之子爲天也舅姑從而服之禮王氏志長云婦爲舅姑期非輕二天也婦之尊舅姑也以斬是二其天也故不敢不以舅姑之子爲天也舅姑從而服之高氏愈云古人婦爲舅姑服齊衰期蓋引而與己之親父母同則亦恩義之盡矣婦人之義以夫爲天不容有二傳所謂婦人不貳斬也華氏學泉云先王之制禮稱情而立文夫斬者斬也三年之喪如斬所以爲至痛極也先王以爲惟妻之於夫孝子之於親其情爾矣非可以責婦之於舅也且禮女子子適人而降其父母傳曰不二斬也不二斬者不二天也夫臣之於君子之於父婦之於夫三綱也臣以君爲天子以父爲天婦以夫爲天一也臣爲君服斬而爲君之父母期子爲父服斬而爲夫之父母期稱情而爲之弗可易也方氏苞云婦爲舅姑期何也稱情以立文適至是而止也婦之痛其舅姑信及其子之半可以稱婦順矣其義之重比於孫之喪其祖不可謂非隆矣後世易

以斬衰三年將責以誠乎抑任其僞乎信乎禮非聖人不能作也今案諸說發明經義精矣然舅姑之服雖期而與他期服異通典劉系之問子婦爲姑既期除服時人以夫家有喪猶白衣吳氏澄云期之後夫未除服婦已除服而居喪之實如其夫是舅姑之服期而實三年也故大戴禮云與更三年喪不去或疑經無繼姑之文案繼母如母則繼姑自如姑夫之所服婦亦不敢不服也經不言者已於姑中該之矣服問曰傳曰有從輕而重公子之妻爲其君姑齊衰與爲小君同舅不厭婦也孔疏公子之妻爲其皇姑鄭注皇君也諸侯妾謂諸侯之妾子之妻爲其君姑齊衰與夫所生母亦期明矣下記云婦爲舅姑惡笄有首以髽檀弓子柳之妻爲舅服衣衰子柳使之總衰而環絰非禮也

傳曰何以期也從服也

疏 正義曰言何以者據婦爲夫問也從服也荅辭馬氏云從夫而爲之服也從服降一等故夫服三年妻服期也今案喪服小記云婦當喪而出則除之此言當舅姑之喪而夫出之則除服明此服從夫而服也○唐李涪刊誤曰女子在家以父爲天婦人無二天則婦之爲舅姑不服齊衰三年著矣貞元十一年蕭據狀稱今時俗婦爲舅姑服三年恐爲非禮請禮院詳定李荅議曰謹案開元禮五服制度爲舅姑及女子適人爲其父母皆齊衰不杖期蓋以婦人之道以專一不得自達必繫於其父母喪服傳曰女子子適人爲父母何以期也婦人不二斬也先聖格言歷代不敢易由此論之父母之喪尚止周歲舅姑之服無容三年黃氏榦云宋乾德三年十一月尹拙等言婦爲舅姑服期後唐劉岳書儀稱婦爲舅姑服三年與禮律不同請別裁定詔百官集議魏仁浦等奏議曰謹案內則云婦事舅姑如事父母則舅姑與父母一也古禮有期年之說雖於義可稽書儀著三年之文實在禮爲當蓋五服制度前代損益已多只如嫂叔無服唐太宗令服小功曾祖父母舊服三月增爲五月適子婦大功增爲期眾子婦小功增爲大功父在爲母服期高宗增爲三年婦人爲夫之姨舅無服明皇令從夫而服又增舅今遵行遂爲典制又況婦人爲夫有三年之服於舅姑而止服期是尊夫齪衰婦襲紈綺夫婦齊體哀樂不同求之人情實傷至治況婦人爲夫之姨舅服袒免訖三年之內几筵尚存豈可夫衣食之具頓改乎

而卑舅姑也十二月丁酉始令婦爲舅姑三年今案魏仁浦等以爲夫三年爲尊夫而卑舅姑是不知禮意甚矣唐李若之論得之

夫之昆弟之子　男女皆是　疏　正義曰此世叔母爲之服也貴疏以義服情輕故次在婦爲舅姑下方氏苞云父在爲母期而世母叔母亦期母爲眾子期而夫之昆弟之子亦期何也恩之所難屬也故重其義以維之幼失父母舍是無依也發而獨舍是無歸也故非其母也而母之所以責母之義也非其子也而子之所以責子之義也沈氏彤以方說爲得之　注云男女皆是者謂經所言子兼男女言之也女子子在室則世叔母亦服之以期出嫁大功盛氏云案此唯謂男子也女子子則異於是其未成人者以嫡降成人而未嫁者逆降其緦親亦當逆降之矣女子子嫁者未嫁者爲世叔母在大功章

傳曰何以期也報之也　疏　正義曰何以期也此問疑其重報之也荅辭陳氏銓云從於人者宜服大功今乃期者報之也李氏云從乎夫而服則當大功報之故期也凡爲夫之黨尊者皆從服卑者皆報之從服故降其夫一等卑者以名服已與夫同故已報之亦與夫同也此報服之重者故著之餘皆倣此

此今案李說與陳同而義益顯也

公妾大夫之妾爲其子　疏　正義曰賈疏云二妾爲其子應降而不降重出此文故次之馬氏云公諸侯也雷氏云嫌二妾從於君尊以降其子故明之所嫌者尊故降不言士妾也發與君同也雷說與賈雖異要皆以明經不言士妾之故耳

傳曰何以期也妾不得體君爲其子得遂也　此言二妾不得從於女君尊降其子也女君與君一體唯爲長子三年其餘以尊降之與君同體也　疏　正義曰雷氏云夫人與君同體以尊降其子也公子與妾之與妾子同也公子與君同體以厭其親也妾無夫人之尊故不敢降其子無公子之厭故得遂其親也賈疏云傳嫌二妾承尊應降今不降故發問荅云妾不得體君爲其子得遂也者諸侯絕緦期爲眾子無服大夫降一等爲眾子大功其妻體君皆從夫而降之至於

二妾賤皆不得體君君不厭妾故自爲其子得伸遂而服期也今案鄭唯據女君體君言之雷氏兼公子與君同體言案緦麻章庶子爲父後者爲其母傳曰與尊者爲一體不敢服其私親也據此則公子非爲父後者不得云與君同體矣雷說未的賈依鄭義言之較明晰又得體君當以妾子比例不當以女君程氏瑤田謂妾不得體君及士妾爲其父母下比例詳後公妾以及士妾爲其父母下注云其餘以尊降之與妾子同也者謂女君所生第二子以下以尊降與妾子同諸侯夫人無服大夫爲之大功也敖氏云公與大夫於其子有以正服服之者有以尊降之若絶之者其妻與夫爲一體而從之故不問己子與妾子其爲服若不服亦然二妾於君之子亦從乎其君而爲之其爲服若不服皆與女君同唯爲其子得遂獨與女君異者則以不得體君故也蓋母之於子本有期服初非因君而有之故不得體君則此服無從君之義是以得遂也褚氏云敖謂唯爲其子得遂獨與女君異者則以不得體君故也此明妾於己子若不爲服則同乎女君矣同乎女君即體君矣故爲服期此正解注不得從女君尊降其子之義也極明晰

女子子爲祖父母疏正義曰賈疏云章首已言爲祖父母兼男女以重出其文故次在此也馬氏云不言女孫言女子子者婦質者親親故繫父言之出入服同故不言在室適人也徐氏乾學云此條係專指出嫁者而言沈室爲父對適人者言之也此惟云女子子而已所以見其在室適人同也敖氏云斬衰章曰女子子在室適人也敖氏云斬衰章曰女子子在氏彤云察傳意經女子子下當脫適人者三字蓋作傳時固有之今案此經初閱馬氏敖氏之說以爲得之矣及細覈之而知其有未然蓋不杖期章之例多兼男女言之如言昆弟不別言姊妹言眾子不別言女子子明即兼之可知又昆弟之子陳氏銓云男女同耳夫之昆弟之子鄭注云男女皆是此其證也則女子子在室爲祖父母之服已包於上祖父母條內矣奚容重出乎唯此條專指適人者言故傳直云不敢降其祖也降之義生於適人使經未言適人傳必先申言適人而後言不敢降如下節女子子無主者經未言適人傳必申言適人是也當以徐氏沈氏之說爲正陳李諸家說亦同見下

傳曰何以期也不敢降其祖也經似在室傳似已嫁明雖有出道猶不降疏

正義曰此傳指適人者言之何以期也據適人安降而不降故問也不敢降其祖也荅辭孔氏倫云婦人歸宗故不敢降其祖郝氏敬云祖至尊也以適人降則大功與昆弟等父母降與祖同猶可祖降與昆弟同不可今案二說俱通敖氏謂不敢以兄弟之服服至尊不敢降其祖也賈以許嫁而未嫁者言之誤矣此經所云兄弟服係指小功以下言之敖說未的

云經似在室傳似已嫁者案經當有適人者三字馬鄭作注時已脫故云經似在室又以傳云不敢降其祖必已嫁者言故云女子子有出道猶不敢降其祖則得降其祖也賈以許嫁而未嫁者言之誤矣

出嫁乃有降義故云傳似已嫁也云明雖有出道猶不降者鄭以傳是主已嫁者言故云女子子有出嫁之道明雖出猶不降其祖也賈以許嫁而未嫁者言之誤矣

陳氏銓云鄭曰經似在室失其旨也在室之女則與男同已見章首何爲重出言不敢降者明其已嫁得義詳之李氏云章首已著祖父母今重出之明爲已嫁者生文下章女子子嫁者未嫁者爲曾祖父母之服同知此雖已嫁者亦不降也女子子適人者爲昆弟之爲父後者爲祖父母曾祖父母皆與在室者同然則女子子於又敖氏說祖父母曾祖父母皆與祖父母不降之義最精詳下章女子子爲曾祖父母條下○通典載崔凱喪服駁云代人或有出後大宗者還爲其祖父母期與女子子出適不降其祖同義凱以爲女子子出適人有歸宗之義故上不降祖下不降昆弟之爲父後者今出後大宗大宗尊之統收族者也故族人尊之百代不遷其父母報之期所謂尊祖故敬宗也又曰持重於大宗者降其小宗降其瑤田等多援女子子出適人之例謂爲人後者亦當不降本生祖服此似是而非之論道光四年上令諸臣會議大清通禮各條時內閣主稿有中書湯儲璠者欲主其說以問於培翬培翬以書荅之其略云此說已見通典崔凱駁之謂女子出適人有歸宗之義與孔倫說同此已足見爲人後者不得以女子子例矣然義猶不止此女子子出適人祖父母止一而已不聞又有祖父母爲服期矣而又爲本生祖父母服期非二祖乎且女子子不降祖經已著之傳特明之本生祖果服期經傳何以無一語及之乎朱子嘗云如今有人爲人後一日所後之父與所生父爲父這自是道理不如此以是推之其無二祖

服明矣女子出嫁與出爲人後似同實異願詳察之其
後此說遂寢不用至崔凱謂當降服大功於儀禮後大
宗之義亦尚
未合詳後

大夫之子爲世父母叔父母子昆弟昆弟之子姑姊妹女
子子無主者爲大夫命婦者唯子不報命者加爵服之名
等君命其夫則后夫人
矣此所爲者凡六大夫
夫六命婦服期不降之
爲祖下李氏云案下章
弟之子爲士者大功則
女子子嫁於大夫者大
二人本皆期服大夫之
昆弟昆弟之子之爲士
功今以其爲大夫命婦
子出嫁降大功適士又
降小功又以其無主而
子從大夫而服經不見
大夫者舉大夫之子以包之也凡
自士至上公凡九
夫人亦命其妻
大夫六命婦
疏正義曰賈疏云此言
大夫之子爲此六大
事並是應降而不降故次在女子
章大夫爲世父母叔父母子昆弟昆
則其爲大夫者期矣大夫爲姑姊妹
者大功則其無主者亦期也今案此十
之子從父降爲親一等於世叔父子
者世叔母之爲士妻者皆降服大
命婦尊與己父同故服期姑姊妹女子
子以其爲大夫妻尊同但
一等故服期也此大夫之
子以包之也凡
大夫而服經不見大夫者舉大夫之子以包之也凡

氏斯同以大夫之子爲適子盛氏謂兼適庶章氏平云禮
記云大夫之適子服大夫之服不得概之庶子此經從服
則適庶同父卒則如國夫之子所生子郝氏以爲世叔父之子謬甚又此子敖氏以爲不別適庶盛氏謂是眾子非長子據斬衰章父爲長子三年不服期盛說是也爲大夫命婦者謂此世叔父子昆弟昆弟之子是爲大夫者世叔母姑姊妹女子子是爲命婦者也此句總承上文言故下傳先釋之而後釋無主之義也唯子字兼男女言詳下經嫌諸人以大夫命婦尊或皆不報故特言唯子不報以明之此經言唯子不報而不言諸人之報前經言姑姊妹報而不言女子子之不報皆舉一以見二省文之法也敖氏云姑姊妹女子子云無主則是夫先卒也夫爲大夫而先卒其妻猶用命婦之禮則嘗爲大夫而已者亦用大夫之禮可知吳氏紱云父爲大夫而已之子昆弟之子又爲大夫可見五十命爲大夫之法不可執也祖孫同爲大夫又見一國之大夫不止五十也其或老而致事又見致事者同於現爲大夫者也

傳曰大夫者其男子之爲大夫者也命婦者其婦人之

爲大夫妻者也無主者命婦之無祭主者也何以言唯子不報也女子子適人者爲其父母期故言不報也其餘皆報也何以期也父之所不降子亦不敢降也大夫曷爲不降命婦也夫尊於朝妻貴於室矣無主者命婦之無祭主者如衆人唯子不報爾傳以爲主謂女子子似失之矣大夫曷爲不降命婦據大夫於姑姊妹女子子皆以出降大功其適士者又以尊降在小功也夫尊於朝與己同妻貴於室從疏正義曰何以期也謂此六大夫六命婦之服夫爵也本皆宜降大功今不降而服期故問也父之所不降子亦不敢降章氏平云此章傳言者本無應降之理因大夫已降子厭於父不得不從父而降今父既不降故子亦不敢降也此荅辭也蓋大夫之子謂爲士父之所不降者三上經大夫之適子爲妻父自爲適婦大功大夫之庶子爲適昆弟父自爲適子斬傳皆曰父之所不降此經子昆弟之子大夫爲庶孫不降服大功

女子子祖亦以命婦無主爲之大功敖程氏瑞田云案父之所不降言大夫於此六大夫六命婦之親服期不降非指其子之世叔母則大夫之嫂與弟婦大夫於此人本無服不得云不降其子之衆子則大夫之庶孫本大功服亦不得云何以期也今案章氏以父之所不降卽指子所服之十二人言與前傳言父之世叔父母子昆弟昆弟之子姑姊妹女子子言謂父之所不降者例同程氏則以父之所不降指父身於此等親亦不降其說似較章氏爲優蓋其中有無服者若以前傳例之究於不降之義窒礙難通耳敖氏云大夫曷爲不降命婦承父之所不降者而問也夫尊於朝則妻貴於室言其夫妻一體同尊卑也是以不降之尊於朝謂爲大夫貴於室謂爲內子程氏又云大夫不降大夫亦宜發傳而不發者欲於大夫本服中發之下經大夫爲世父母諸人爲士者服大功人數正與此同故發傳曰尊不同也尊同則得服其親服於尊不同而竝發未發者也　注云命者加齊服之名自士至上公凡九等者左傳僖二十八年王策命晉侯爲侯伯覲禮諸公奉篚服加命書于其上是命爲加齊服之名也周禮大

宗伯以九儀之命正邦國之位典命上公九命侯伯七命子男五命王之三公八命其卿六命其大夫四命公之孤四命其卿三命其大夫再命命其士一命侯伯之卿再命其大夫一命其士不命鄭注王之上士三命中士再命下士一命是自士至上公凡九等也此經無士鄭欲解命有九等故兼士言耳上云君命其夫則后夫人亦命其妻矣者言后夫人則君亦總謂天子諸侯也周禮內宰凡喪事佐后使治外內命婦正其服位先鄭云外命婦卿大夫之妻王命其夫后命其臣后夫人亦命其妻玉藻君命屈狄鄭注君女君也禮天子諸侯異妻以衣服所謂夫尊於朝妻榮於室也云此所爲者凡六大夫六命婦者賈疏云六大夫夫謂世父一也叔父二也子三也昆四也弟五也昆弟之子六也叔母一也姑三也姊四也妹五也女子子六也云無主者命婦之無祭主義已詳姑姊妹女子子也其有祭主者如眾人者無祭主言以世叔母毓爲大夫本宗卽上此謂命婦與上別也但命婦中兼有世母叔母此無主專指姑姊妹女子子言無主且世叔母因尊同服而又無主隣之加服期二者期之報故獨舉女子子適人者爲其父母自當期不因其父母哀其嫁於大夫而無主爲之加服而乃服期以本異傳言命婦蓋以別於上經之適人無主者然嫌世叔母亦坯其中矣故鄭特辨之而又申言之曰其有祭主者如眾人明有祭主則不服期也云唯子不報男女同不報爾傳以爲主謂女子子似失之矣者鄭謂經中子字兼男女言與傳異義故駁傳王氏肅云姑姊妹本大功今以無主爲之期故亦報已以期女子子亦大功今以無主爲之期故亦報自其本服故曰唯子不報雷氏云以報之爲言二服如一父母爲女子子適人無主者期女子子適人亦爲父母與報相亂故經別其非報也案此二說皆專指女子子釋之者蓋言男子則子爲父三年從無服期之禮不待言而可見惟嫁女爲父母期而期原其本服不得以報言故經曰唯子不報鄭氏乃謂男女同不報而以傳之專言女子子者爲失何其考之不精與至敖氏又謂經言不報指男子爲父三年與期服異故言唯子不報則益支離矣胡氏承珙云經文渾括唯子不報自兼男女言之傳以同服相爲之謂報子爲其父母三年無疑於期之報故獨舉女子子適人者爲其父母自當期不因其父母哀其嫁於大夫而無主爲之加服而乃服期以

報故曰女子子適人者爲其父母期故言不報也此於經文自是專明一義鄭以經文唯子不報必兼男女而後世父母叔父母昆弟之子姑姊妹無主者此十人於大夫之子相報服期之義始截然分明況傳以不報服期之義雖皆指兩相服期者又云其餘皆報故鄭駁之沈氏彤謂女子子適人者句上脫子子適人者句上脫子子適人者句上脫

父卒而不爲祖後者也
適孫謂適子早卒者也

傳曰何以期也大夫不敢降其祖與適也 不敢降其祖與適則可降

其爲親也 疏 正義曰何以期也謂大夫於他期親之爲士者皆降此獨不降故問也大夫不敢降其祖與適也荅辭馬氏云尊祖重適自尊者始也故不敢降放氏云大夫不降祖與適聖人制禮使然非謂大夫之意亦欲降此親而不敢降之也傳言似有害於義理沈氏彤云聖人制禮皆緣人情謂於其祖與適而以貴貴之義降之則其心必有所不敢故聖人不之降使其心之即安也何嘗謂大夫之意欲降此親而不敢降乎凡傳之言不敢者皆當以此意推之敖說非賈疏云大夫以尊降其爲親雖有差約不顯著故於此更明之傳云不降祖與適明大夫於爲親降可知

公妾以及士妾爲其父母 疏 正義曰此以妾自爲其黨服謂諸侯也其間有卿大夫妾故次在此章之末馬氏云公母得服期也李氏云經嫌妾以厭降其私親故明之下記曰凡妾爲私兄弟如邦人今案上經云女子子適人者爲其父母則是服已在其中復言此者嫌妾或屈於其君爲君及士見凡爲妾者皆得爲父母期也

傳曰何以期也妾不得體君得爲其父母遂也 然則女君有以尊降其父母者與

尊降其父母者與春秋之義雖爲天王后猶曰吾季姜是言子尊不加於父母此傳似誤矣禮妾從女君而服其黨服是嫌不自服 疏 正義曰何以期也謂妾爲其父母故以明之服 疏 遂也荅辭陳氏銓云以妾卑賤不得體君得爲其父母不得體君又嫌君之尊不得服其父母故傳明之雷氏云今明妾以卑賤不得體君厭所不及故得爲其父母遂也案此二說止釋不得體君本義而義亦明似不必以比例言也 注云然則女君有以尊降其父母者與春秋之義雖爲天王后猶曰吾季姜是言子尊不加於父母此傳同鄭注上傳以女君爲比例故云妾不得體君與此傳於此傳亦以女君爲比例而疑傳之誤也雖爲天王后猶曰吾季姜此桓九年公羊傳文何注亦云明子尊不

加於父母葢說公羊者相傳之義如此故鄭與何同也云禮妾從女君而服其黨服是嫌不自服其父母故以明之者此鄭既駁傳更自立一義以解經謂經因妾服女君之黨故特言此以明之妾爲女君之黨服見禮記郝氏云鄭以傳爲誤傳未嘗謂女君可降其父母也謂妾之父母君同凡人嫌妾自爲重服違君自遂似乎不可耳盛氏云經重出此條嫌其或在厭降之例也傳之此言所以明君不厭妾之義與經合士妾亦有厭降之嫌者妾謂夫爲君通上下之辭也沈氏以尊降其父母言葢以女君體君得爲其父母遂無所厭屈妾不得體君君不厭之故亦得爲其父母遂不嫌等於女君也傳本不誤小記謂世子不降妻之父母況妻而自降其父母乎禮記謂妾從女君而服其黨服豈女君而顧不自服其父母之服乎此本無可疑者不知鄭何以駁之如此程氏瑤田云妾不得體君二條當以妾子之爲其母妾子有體尊者之時而爲其母不得遂之事緦麻章曰庶子爲父後者爲其母傳曰何以緦也傳曰與尊者爲一體爲其母得遂今二妾不體是妾子本不與尊者相傳之義如此故鄭與何同也

君亦爲其子得遂是其例也又妾之爲其父母猶妾子之爲其外祖父母妾子有體尊者之時而爲其外祖父母不得遂之事若妾子本不與尊者爲一體爲其外祖父母得遂也下記曰庶子爲後者爲其外祖父母無服不爲後如邦人是也今諸妾不體君亦爲其父母得遂是其例也今案上傳妾不得體君二條當以妾子之爲其母妾子有體尊者之時而爲其外祖父母得遂之事緦麻章曰庶子爲後者爲其外祖父母無服大夫之君於眾子降服大功妾不體君故爲其子無服期此傳妾不得體君謂君於妾之父母無服妾不得體君故爲其父母得服期此義之易明無煩比例而得者其以女君爲比例乃注家僭以勘明經義非傳者立言之意鄭誤以傳言妾不得體君爲對女君得體君言故於此傳遂窒礙難通諸家辨之是矣至程氏以妾子公妾之子爲其母練冠麻衣緣在五服外不得云遂服也○吳氏紱云不杖期之服經文有未著後人以意求之者如女子子在室者昆弟之子昆弟之女子子在室者亦期也丈夫之爲姑姊妹女子子昆弟之女子子在室者亦期也婦人爲夫黨之卑屬與夫同則爲其眾子女子子在室者夫之昆弟之子女子子在室者亦期也其

嫁而反在室者親屬相爲亦如之妾爲己子得遂則公妾以及士妾爲其女子子在室及反在室者與子同矣妾爲君之黨服與女君同則爲君之父母當如女君之爲君之衆子同已子矣繼母如母則繼姑亦如祖母如祖母繼姑亦如姑矣但孫不服慈祖母耳爲人後者爲所後者之親如子則所後者之父母卽己之祖父母矣其爲姑姊妹若昆弟之女子子在室者亦如之其相報者亦如之爲人後者之妻爲夫所後如舅姑夫所後之昆弟之女子子在室者相爲亦如之上爲適子廢疾不受重者期則同於衆子也世子爲妻期則同於大夫之適子爲妻也凡庶昆弟爲世子期則大夫之庶子爲適昆弟可推且又臣從君服也大夫之適子爲君夫人太子期同於父也則亦臣從君之服也大夫之子爲昆弟之子將爲祖後者期則以尊者不降其適推之也君夫人之喪其孫曾玄之婦從夫而服者及內宗外宗皆期以輕服不可服至尊又婦人不貳斬也公子之妻爲其皇姑夫不服而妻服之以在內也則公大夫之庶女子子在室爲其亦

右齊衰不杖期

卷二十二終