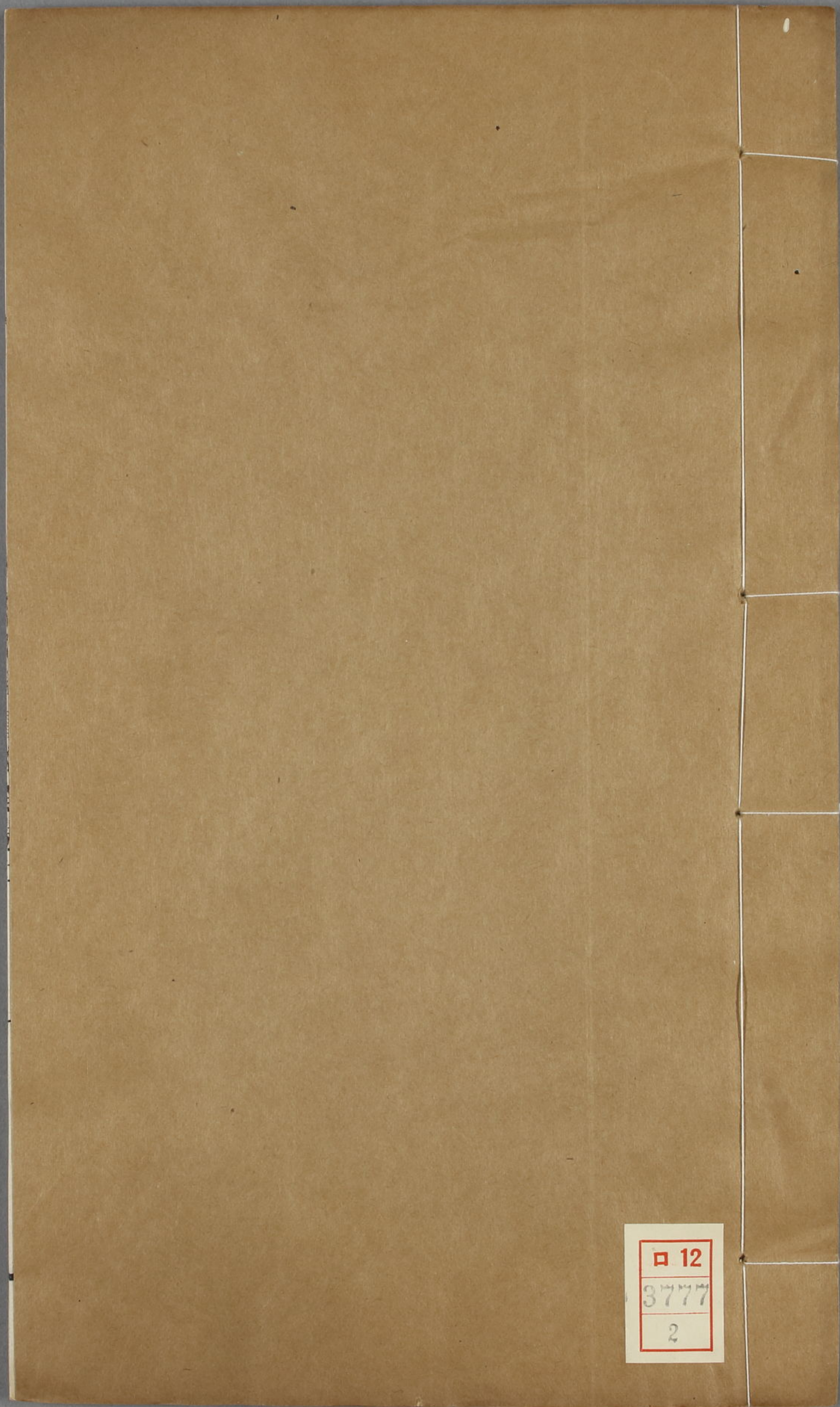




□ 12
3777
2



今文尙書攷證卷二

善化皮錫瑞

皋陶謨第二 虞書

皋陶謨 大傳曰皋陶謨可以觀治僞孔尙書序曰伏生又以舜典
初詔有司采周官禮記尙書皋陶篇乘輿服從歐陽氏說公卿以
下從大小夏侯氏說是今文家合帝曰來禹以下爲皋陶謨之證
史記夏本紀曰帝舜朝禹伯夷皋陶相與語帝前皋陶述其謀孫
星衍說大戴禮誥志篇子引虞史伯夷曰明孟也幽幼也似解幽
明庶績咸熙是伯夷爲虞史官史遷以皋陶方祇厥敘及夔曰
夏擊鳴球至庶尹允諧爲史臣敘事之文則即伯夷所述語也
曰若稽古 白虎通聖人篇曰何以言皋陶聖人也以目篇曰若稽
又宥施象刑維明錫瑞謹案據此則今文以曰若稽古爲句考河
字屬下讀謂皋陶聖人能爲舜陳道以皋陶屬上爲句者誤也書
正義引鄭云以皋陶下屬爲句蓋今古文說同若稽古周公旦雖仿
若稽古帝舜契握曰若稽古王湯撻雛戒曰若稽古周公旦雖仿



尚書爲文而失其義陳喬樞據摘維戒譏爲今文說又引白虎通曰若稽古皋陶爲句失之王逸注楚辭惜誦云咎繇聖人也與白虎通義合

皋陶曰允迪厥德謨明弼諧史記曰信其道德謨明輔和以故訓代經文據史記其在道上或疑今文

尚書作允厥迪德案蔡邕中鼎銘曰公允迪厥德朱公叔墳前石碑曰允迪聖矩陳留范史雲碑曰允迪德譽張立祠堂碑銘曰允迪懿德皆以允迪連文是今古文同段玉裁說本紀信道其德各本作信其道德蓋誤

禹曰兪如何論衡問孔篇曰皋陶陳道帝舜之前淺略未極禹問難之淺言復深略指復分蓋起問難此言說激而深切觸而著明也

皋陶曰都慎厥身修思永惇敘九族漢書平帝紀元始五年詔曰昔堯睦九族舜惇敘九族蓋夏侯傳曰書不云乎惇序九族韋昭國語注曰謂若惇敘九族蓋夏侯尚書作惇敘。今文一作敦序九族。史記曰慎其身修思長敦序九族史記惇皆作敦敘皆作序蓋歐陽尚書字也三國志先主上言漢帝曰在昔虞書敦敘九族表於漢帝曰敦敘九族皆作敦

庶明勵翼邇可遠在茲。今文作庶明高翼。史記曰衆明高翼近可遠在已孫星衍說以厲爲高者高誘注淮南修務訓云厲高也茲爲已者釋詁云茲已此也疑今文本作已或史公以故訓代之

禹拜昌言曰兪史記曰禹拜美言曰然中論貴驗篇曰禹拜昌言三國吳志評曰或拜昌言。今文一作禹拜讜言亦作禹拜讜言。段玉裁說古文尙書作昌今文尙書作讜僞孔傳訓昌爲當益稷釋文當丁浪反本亦作讜當蕩反引李登聲類

日讜言善言也孟子趙注尙書曰禹拜讜言此今文尙書作讜之證也班固西都賦云讜言宏說李善注引字林讜言美言也音黨孟堅亦用今文尙書耳讜逸周書作黨祭公解拜手稽首黨言荀子非相篇博而黨正注謂直言也又見張平子劉寬二碑玉裁謂平子碑黨言允諧劉寬碑前云朝克忠讜後云對策嘉黨可見漢人黨讜通用古昌黨音同如閭闔子雲賦作闔闔鼓聲不過閭閭卽整字可證此古文作昌今文作黨音同義同也說文曰昌美言也从日从目與字林讜字訓同然則昌本字黨假借字也陳喬樞說作讜作黨者蓋大小夏侯之本也其歐陽尙書但作昌字觀史記夏本紀云帝舜謂禹曰汝亦昌言作昌字可證此歐陽尙書之同於古文者也錫瑞謹案漢書敘傳曰吾久不見班生今日復聞讜言又述董仲舒曰讜言訪對爲世純儒班孟堅用夏侯尙書則

夏侯本作謹
陳說是也

皋陶曰都在知人在安民禹曰吁咸若時惟帝其難之

史記曰皆若

其難之鹽鐵論論誹篇皋陶對舜在知人惟帝其難之白虎通封公侯篇引尚書曰惟帝其難之。今文一作惟帝難之。漢書武帝紀元狩元年詔曰朕聞咎繇對禹曰在知人知人則哲惟帝難之。後漢書虞延傳顯宗曰知人則哲惟帝難之。東觀漢記賢篇書曰知人則哲惟帝難之。故也。夫虞舜不易知人而世自謂之有然而難之。獨有難者之故也。知人則哲惟帝難之。又答倭篇書能知賢者誤也。又是應篇經曰知人則哲惟帝難之。乃禹所言之有引經皆無其字。蓋三家文異。惟帝其難之。乃禹所言而武帝詔以爲皋陶對禹鹽鐵論亦以爲皋陶對禹者。蓋以其在皋陶謨中。卽以爲皋陶言。不加分別。如漢人引用論語皆以爲孔子之言也。

知人則哲能官人

漢書薛宣傳谷永上疏曰帝王之德莫大於知人。則哲能官人。後漢書楊秉傳秉上疏曰皋陶誠虞在於官人。今文一作知人則哲。漢書五行志引作哲師古注云哲智也能知

其材則能官之所以爲智也蓋三家今文有作哲者史記作智用故訓字

安民則惠黎民懷之

後漢書孝順帝紀詔曰書稱安民則惠左雄傳雄上疏曰臣聞柔遠和邇莫大於安民。之道莫重用賢用賢之道必存考黜是以皋陶對禹貴在知人安民則惠黎民懷之風俗通義過譽篇歐陽欽教引書曰安民則惠黎民懷之

能哲而惠

。今文作能哲能惠。錫瑞謹案史記曰能知能惠知字用故訓代經能惠字亦作能與上能字同則今文尙書也。漢衛尉卿衡方碑云能哲能惠。哲字與漢志合能惠能字與史記合皆用今文尙書。又尉氏令鄭季宣碑云能惠者也。亦作能字。一作能哲且惠。江聲說而當爲耐據史記作能智能惠則此而實是能字依古文尙書有作且字者。能哲且惠則今文尙書有作且字者。且與而義近而字不必定作耐也。

何憂乎驩兜何遷乎有苗何畏乎巧言令色孔壬

史記曰何憂乎驩兜何遷乎有

苗何畏乎巧言善色倭人集解鄭元曰禹爲父隱故言不及驩陳喬樅說馬融云禹爲父隱故不言驩與鄭注同皆以倭人爲指共

工此古文說也論衡答佞篇云驩兜大佞恢國篇云三苗巧佞之人據此則今文說以巧言令色孔壬卽指驩兜有苗言之不以佞人爲共工也錫瑞謹案淮南脩務訓引書曰能哲且惠黎民懷之何憂驩兜何遷有苗故仁莫大於愛人知莫大於知人無下何畏乎句似亦以巧言令色孔壬卽指驩兜與有苗也白虎通論隱惡之義兄弟引周公誅四國父子不引禹鯀而但引論語是今文家無禹爲父隱之義後漢書鄧暉傳曰昔虞舜輔堯四罪咸服讒言弗庸孔壬不行又曰暉不忠孔壬是亦以孔壬爲佞人非共工○今文一作何憂驩兜何遷有苗○淮南引書無乎字

皋陶曰都

今文作皋陶曰都俞。○史記作皋陶曰然於段玉裁說於卽都也都上有然則今文尙書多俞字。

亦行有九德亦言其人有德乃言曰載采采

○今文作亦言其有德
史記曰亦行有九

德亦言其有德乃言曰始事事始事事以故訓代經亦言其有德
無人字今文尙書本無之也論衡答佞篇曰唯聖賢之人以九德
檢其行以事效考其言行不合於九德言不驗於事效人非賢則
佞矣據仲任說則乃言當作考言弓弓形近疑今文有作考言者
禹曰何皋陶曰寬而栗柔而立愿而恭○今文作愿而共○史記
曰寬而栗柔而立愿而共

無禹曰何皋陶曰六字史公省文段玉裁說夏本紀作共疑本紀是也共讀爲供謹愿人多不能供辨能治人多不能敬慎德與才不能互兼也史記恭敬字不作共卽堯典允恭象恭可證今文尙書作愿而共勝於古文尙書○一作寬而慄○衡方碑作寬慄亂而敬擾而毅直而溫簡而廉剛而塞彊而義史記亂作治塞作實用故訓字

彰厥有常吉哉

○今文作章厥有常吉哉。○史記作章後漢書鄭
均傳元和元年詔云書不云乎章厥有常吉哉其

賜均義穀各千斛注云章明也吉善也言爲天子當明
其有常德者優其廩餼則政之善也或出今文家說

日宣三德夙夜浚明有家

○今文作蚤夜翊明有家。○史記曰日
宣三德蚤夜翊明有家段玉裁說今文

尚書作翊也。翊同翌。爾雅翌明也。翊明重言之。猶無逸之皇暇也。錫瑞謹案。華嚴經音義七十四卷下引尚書大傳。翊輔也。似解此經之傳。則今文作翊是也。然大傳以翊爲輔。與段說不同。蔡邕司空文烈侯楊公碑曰。翊明其政。與史記文正合。乃今文作翊之明。證史記於夙夜維寅。夙夜出入朕命。皆不作蚤。夜則此云蚤夜。乃今文尚書本文。非故訓字也。

作振邦作國敷作普皆今文尙書也祇振雙聲如盤庚震動石經作祇動費誓祇復無逸祇懼魯世家作振復振懼皆祇振通用之證普與敷音義通說文云肅持事振敬也亦用今文尙書

九德咸事

東觀書曰章帝初卽位賜東平憲王蒼書曰朕夙夜伏以九德屬君德者漢書王尊傳曰三公典五常九德旣該疑今文家有傳曰方今九德未事班固薦謝夷吾曰行包九德蔡邕太傅胡公碑曰九德咸修陳太邱碑曰兼資九德汝南周巨勝碑曰備九德廬江太守范式碑曰九德靡爽皆不以九德爲君德

俊父在官

史記鹽鐵論論衡後漢書楊震楊賜傳皆作俊父在官蓋歐陽尙書作父史公王仲任楊氏父子皆習歐陽尙書者也中候曰文命盛德俊父在官。今文一作俊父在官。漢書谷永傳永對曰經曰九德咸事俊父在官未有衆賢布於官而不治者也孫星衍說釋詁云艾長也歷也郭注云艾長者多更歷俊父言大臣耆老也漢書孔光傳詔曰誣愬大臣令俊父者久失其位又云今年耆有疾俊父大臣惟國之重是俊爲大艾爲老也周語者艾修之韋昭注云師傳也師師相師法也見漢書敘傳高平師師注引鄧展說西京賦薛綜注荀子致仕篇曰耆艾而信可以爲師謂師法俊艾也錫瑞謹案今文尙書父多作艾漢碑亦多

作艾樊敏碑書載俊艾李孟初碑劉俊字叔艾王褒聖主得賢臣頌云俊艾將自至是俊艾字作艾之明證漢書作艾蓋用夏侯尙書谷子雲言未有賢布於官而不治者似以俊訓賢艾訓治與孫說不同不必從孫

百僚師師百工惟時

史記曰百吏肅謹鹽鐵論刺復篇云尙書曰俊父在官百僚師師百工惟時庶尹允諧言官得其人人任其事故官治而不亂事起而不廢士守其職大夫理其位公卿總要執凡是也中論譴交篇云其爵之命也各隨其才之所宜不以大司小不以輕任重故書曰百僚師師百工惟時此先王取士官人之法也孫星衍說公卿謂俊父大夫謂百僚士謂百工也史公說百僚百工俱爲百吏者詩傳云工官也師師爲肅者釋詁云肅肅敬也師肅聲相近時爲謹者王逸注楚辭云謹善也時亦訓善義同錫瑞謹案漢官舊儀云漢拜丞相御史大夫皇帝延登親詔之皆曰朕鬱于大道獲保宗廟兢兢師師則師師與兢兢義近故史公訓爲肅蔡邕薦皇甫規表臣聞唐虞以師師咸熙

撫于五辰庶績其凝無教逸欲有邦兢兢業業一日二日萬幾

今文作亾敖佚欲有國兢兢業業一日二日萬幾。漢書王嘉傳嘉奏封事曰臣聞咎繇戒帝舜曰亾敖佚欲有國兢兢業業一日二

日萬機師古曰虞書咎繇謨之辭也言有國之人不可傲慢逸欲
但當戒慎危懼以理萬事之機也故讀曰傲陳喬樞說案以無毋
三者古通佚與逸同幾者機之消文機謂發動所由也王嘉傳引
教字作教當亦三家尚書之異文故與史記夏本紀及後漢書陳
蕃傳所引不同師古集注讀教為傲以傲慢解之疑亦襲漢書舊
注之音義也錫瑞謹案以教佚欲為句有國當屬下讀師古斷句
非是。一作無教逸遊。○後漢書陳蕃傳蕃上疏諫曰故皋陶戒
舜無教逸遊周公戒成王無樂于遊田虞舜成王猶有此戒況德
不及二主者乎袁宏後漢紀陳蕃上書云皋陶誠舜曰無敢遊佚
即後漢書之疏敢疑教字之誤佚遊作遊佚則此字之倒謝承後漢
書云陳蕃諫桓帝曰故皋陶戒帝無敢遊佚亦即此一疏也蓋今文
說以逸遊為畋遊漢書韋賢傳諫詩曰邦事是廢逸遊是娛引此
經也史記作毋教邪淫奇謀孫星衍說史遷說佚為邪淫者方言
云佚淫也故云邪淫欲為奇謀者古欲或作猷禮器注引詩匪革
其猶詩文王有聲猶作猷猶與欲聲形亦相近釋詁云猷謀也故
云奇謀欲又作游與猷通周禮師氏貴遊子弟注杜子春云遊當
為猶。兢兢一作矜矜。○三國志王基傳基戒司馬景王曰天下
至廣萬幾至猥誠不可不矜矜業業坐以待旦也兢兢聲同疑三
家異

無曠庶官天工人其代之

潛夫論貴忠篇曰書稱天工人其代之

非天官也中論爵祿篇曰爵祿者先王之所重也非所輕也故書
曰無曠庶官天工人其代之後漢書劉元傳李淑上書曰夫三公
上應台宿九卿下括河海故天工人其代之馬嚴傳嚴上封事曰
書稱無曠庶官天工人其代之言王者代天官百二十與地之王者無
此為代天官人之義論衡紀妖篇曰天官百二十與地之王者無
以異也地之王者官屬備具法象天官稟取制度春秋說云立三
台以爲三公北斗九星是爲九卿二十七大夫內宿部衛之列八
十一紀以爲元士凡百二十官焉此今文家法天建官之說也史
記云非其人居其官是謂亂天事而王莽傳太后下詔言君年幼
稚必有寄託而居攝焉引天工人其代之爲居攝義此傳會之說
非正解。○今文一作毋曠庶官。漢書孔光傳策免光曰書不云
乎毋曠庶官論衡藝增篇曰尚書曰毋曠庶官曠空庶衆也毋空
衆官寘非其人與空無異故言空也。○一作天功人其代之。大
傳曰書稱天功人其代之夫成天地之功者未嘗不蕃昌也漢書
律歷志曰人者繼天順地序氣成物以終天地之功書曰天功人
其代之師古曰虞書咎繇謨也言聖人稟天造化之功代而行之

天敘有典勅我五典五惇哉天秩有禮自我五禮有庸哉同寅協

恭和衷哉

蔡邕中鼎銘曰同寅協恭以和天衷則今文說和衷爲和天衷

天命有德五服五章哉

禮書引大傳曰天子衣服其文華蟲作績宗彝藻火山龍諸侯作績宗彝藻火山龍

子男宗彝藻火山龍大夫藻火山龍士山龍故書曰天命有德五服五章哉山龍青也華蟲黃也作績黑也宗彝白也藻火赤也天子服五諸侯服四次國服三大夫服二士服一孫星衍說今文說五服爲五章蓋秦滅禮學郊祀之服易以衿玄伏生猶見先秦制度傳授其義似較可信至漢興服志稱孝明皇帝永平二年詔有司采周官禮記尚書皋陶篇乘輿服從歐陽說公卿以下從大小夏侯氏說鄭氏據此爲說則漢時章服亦不能證明古義矣大傳引此經文而說之以自天子至士皆有山龍者釋言云袞黻也周禮司服袞冕注鄭司農云袞卷龍也袞自天子至士總名之服故爾疋單舉之廣雅云山龍彰也亦舉山龍以該五章則今文家謂自天子至士皆有之說也錫瑞謹案歐陽說乘輿備文日月星辰十二章大小夏侯氏說三公諸侯用山龍九章九卿以下用華蟲七章皆備五采則是歐陽說冕服章數以十二九七爲節大小夏侯說冕服章數天子至公侯以九爲節卿以下以七爲節皆與大傳言五服五章不同此三家今文之背其師傳者以五經次序而論尙書應列周官之前而明帝詔首舉周官則當時必以周官

爲重故三家博士變今文尙書之師說以傳會周官不知周禮非可以解虞書經明言五服五章不得有十二章九章七章之制鄭君據周禮以推虞制其義正本於歐陽夏侯後世皆從鄭說不知亦本於三家博士然皆非伏生之義也白虎通攷黜篇云言成章行成規卷龍之衣服表顯其德亦不及日月星辰也漢書王嘉傳曰臣聞爵祿土地之有也書云天命有德五服五章哉王嘉代天爵人尤宜慎之引書與今本同後漢書應劭傳曰尙書稱天秩有禮五服五章哉天討有罪五刑五用哉蓋合上文引之非必今文異本胡廣傳亦曰五服五章天秩所作

天討有罪五刑五用哉

潛夫論述赦篇曰天子在於奉天威命共行賞罰故書稱天命有德五服五章天討

有罪五刑五用漢書刑法志曰書云天秩有禮天討有罪故聖人因天秩而制五禮因天討而作五刑大刑用甲兵其次用斧鉞中刑用刀鋸其次用鑕鑿薄刑用鞭朴大者陳諸原野小者致之市朝其所繇來者上矣錫瑞謹案班氏引國語文乃古文說故與大傳今文說唐虞象刑不同御覽引大傳云古者中刑用鑕鑿疑是甫刑傳文所謂古者謂夏用肉刑之時非謂唐虞也。今文一作五刑五庸哉。後漢書梁統傳統對曰臣聞聖帝明王制立刑罰故雖堯舜之盛猶誅四凶經曰天討有罪五刑五庸哉用作庸與

史記諸書不合
或據夏侯尚書

政事懋哉懋哉

○今文作茂哉茂哉。漢書董仲舒傳仲舒對策曰書云茂哉茂哉勉彊之謂也爾雅釋詁茂勉也

郭注書曰茂哉茂哉釋文云茂哉或作茂才蓋三家今

文之異郭氏襲用漢人舊注所引書乃今文尚書也

天聰明自我民聰明

漢書李尋傳尋說王根曰書云天聰明蓋言紫宮極樞通位帝紀太微四門廣開大道五

經五緯尊顯術士翼張舒布燭臨四海少微處士爲比爲輔故帝廷女宮在後聖人承天賢賢易色取法於此天官上相上將皆額面立朝憂責甚重要在得人得人之效成敗之機不可不勉也孔

光傳曰日有蝕之變見三朝之會上天聰明苟無其事變不虛生

天明畏自我民明威達于上下敬哉有土

○今文作天明威自我民明威達作通。故本作

畏釋文云畏如字徐音威馬本作威鄭注周禮引書曰天明威自我民明威鄭注禮在贊書之前所引尚書是當時立學官之本則也達今文皆作通

皋陶曰朕言惠可底行

白虎通聖人篇曰皋陶爲舜陳道朕言惠可底行蔡邕獨斷曰朕我也古者尊卑共

之貴賤不嫌則可同號之義也堯典曰朕在位七十載皋陶與帝舜言曰朕言惠可底行此其義也史記曰吾言底可行乎蓋消文據白虎通獨斷則今文尚書有惠字

禹曰兪乃言底可績

○史記曰禹曰汝言致可績無兪字或亦消文

皋陶曰予未有知思曰贊贊襄哉

○今文予作余。史記曰皋陶曰余未有知思贊道哉孫星衍

說史公以贊爲道者周語內史贊之韋昭注云贊道也道謂導之張守節正義云贊於古道非也

帝曰來禹汝亦昌言禹拜曰都帝予何言

史記曰帝舜謂禹曰汝亦昌言禹拜曰於予何

言據史記文則予何言上無帝字或今文本無昌言用歐陽尚書若大小夏侯尚書當作黨或作讜說見上

予思曰孜孜

○今文作予思曰孳孳。史記作孳孳孫星衍說孜孜古文孳孳今文也說文云孜汲汲也引周書曰孳

孳無怠又曰孳汲汲生也是與孜同錫瑞謹案漢書谷永傳說王音曰夙夜孳孳又黑龍見東萊對曰夙夜孳孳王莽傳張竦奏曰孳孳不已東方朔傳曰此士所以日夜孳孳楊雄揚州牧箴云股肱不可不孳後漢書李固上疏曰夕惕孳孳皆用今文尚書

皋陶曰吁如何禹曰洪水滔天浩浩懷山襄陵下民昏墊

○今文洪作鴻

○史記曰皋陶難禹曰何謂孽孽禹曰鴻水滔天浩浩懷山襄陵下民皆服於水孫星衍說昏字依史記疑當為皆形相近史公所據本蓋亦今文也以墊為服於水者廣雅釋詁云墊伏藏也李善注文選云伏與服古字通是伏於水謂陷於水也案蔡邕和熹鄧后諡議曰故自昏墊以迄康父亦作昏不作皆似未可從孫說

予乘四載

○今文作予陸行乘車水行乘舟泥行乘橇山行乘樅

行乘樅於前又曰陸行乘車水行乘船泥行乘橇山行乘樅惟舟作船為異蓋史公以故訓代之徐廣音義曰橇他書或作樅樅一作橋音邱遙反○一作陸行乘車水行載舟泥行蹈毳山行即橋○史記河渠書曰夏書曰禹抑洪水十三年過家不入門陸行乘車水行載舟泥行蹈毳山行即橋以別九州集解徐廣曰橋近遙反一作樅樅直轅車也音已足反尸子曰山行乘樅音力追反尸子又曰行塗以楫行險以楫行沙以軌又曰乘風車音去喬反索隱曰毳字亦作橇音昌芮反注以楫子芮反又子絕反與蘄音同○一作陸行載車水行乘舟泥行乘毳山行則橇○漢書溝洫志云夏書曰禹堙洪水十三年過家不入門陸行載車水行乘舟泥

行乘毳山行則橇以別九州孟康曰毳形如箕橇行泥上如湍曰毳音茅蘄之蘄謂以板置泥上以通行路也橇謂以鐵如錐頭長半寸施之履下以上山不蹉跌也韋昭曰橇木器如今輦牀人輦以行也說文引虞書曰予乘四載水行句在陸行句上下二句作山行乘橇澤行乘輶孫星衍說此四載之文河渠書溝洫志俱引為夏書說文引為虞書今經文本無或今文本有之錫瑞謹案河渠書溝洫志明引夏書說文明引虞書則此十六字今古文皆有之說文引為虞書上有予乘四載句乃古文尚書疑偽孔竊取說文為古文引為夏書刪去其下十六字以示異也史公以皋陶謨入夏本紀故尚書又刪去其下十六字以與河渠書溝洫志互異者蓋三家今文謂為夏書而夏本紀之文與河渠書溝洫志互異者蓋三家今文異字而徐廣曰橇一作樅直轅車也書疏引應劭曰橇或作樅為人所牽引也則橇樅橇樅本一物而異名乃直轅車為人所牽引者文異而義不異要本有此十六字無疑也

隨山刊木

○今文刊作棗○史記作行山棗木說文棗槎識也從君以棗為篆文則棗為古文棗為今文說文又云槎衰斫也則槎識謂衰斫其木以為表識故史記錄禹貢易其文為行山表木段玉裁說今文尚書亦作棗衛包誤

以棗刊為古今字乃改棗為刊

暨益奏庶鮮食

○今文作暨益奏庶鮮食。○史記曰與益子衆蓋此經鮮食。今文尙書作稻食而稻鮮食之鮮字誤多如大誥民獻儀之比陳喬樞說五土物生稻宜下地周官有稻人職掌稼下地以稻性宜水也此時益佐禹治水烈山澤而焚之草萊既闢卑溼之地可以種菽至隨刊所得鳥獸又可以助資民食故史記云與益子衆庶稻鮮食此鮮食謂鳥獸也則經鮮字非贅文矣錫瑞謹案史記於下鮮食字代以食少則下鮮食不作鳥獸魚鼈解而此文作鮮與下文義不同今文尙書不應舍鳥獸魚鼈不言有鮮字是也

予決九川距四海濬畎澮距川

○今文濬作浚。○史記曰以決九

案九川爲弱黑河濬江沅淮渭洛九水非謂九州之川說見禹貢

暨稷播奏庶艱食鮮食懋遷有無化居

○今文作貿遷。○史記曰少調有餘補不足徙居又云命后稷予衆庶難得之食食少調有餘相給以均諸侯江聲說麋麋鮮三字誼別今俗混用一鮮字非也據史記云食少依少誼則字當作麋說文是部麋是少也說文貝部云貿易財也史記言調有餘補不足即貿遷有無徙居即化

居化古貨字謂遷徙其居積之貨也文選永明九年策秀才文李善注引尙書曰貿遷有無化居又宋王天與尙書纂傳元吳澄尙書纂言皆云伏生大傳作貿遷錫瑞謹案史公說鮮食爲食少則與上鮮食義自不同江據史記謂當依說文作麋今文尙書未必皆用古文文字所引石經可證若古文多出於山巖屋壁當時本不通行五經文字經改易劉向以中古文校三家尙書三家皆有脫簡文可證故論文字則古文爲勝論說解則今文爲長如左氏春秋古文經勝於公羊穀梁而說解則邱明不傳春秋其義當從公穀蓋今文傳自漢初遠有師承古文本無師承其說解乃諸儒傳會爲之故與古書多不合也此鮮字或今文本無師承其說解乃諸儒傳會爲之故從枚本作鮮而其義則當爲食少陳喬樞有無正作貿與大傳注鱸一食魚鼈之訓失之申鑒則當爲食少漢書食貨志曰食足貨通然後國實民富而教化成禹平洪水定九州制土田各因所生遠近入貢棗楸遷有無萬國作艾又敘傳述食貨志云茂遷皆有無陳喬樞說漢書兩引此經一作楸遷一作茂遷皆貿之同聲假借字也師古注云楸與茂通史記用歐陽尙書漢書用夏侯尙書文字既異誼或不同師古集注疑是襲漢魏舊注之語也錫瑞謹案

楊雄大司農箴曰厥僚后稷有無遷易荀悅申鑒曰貿遷有無皆不連化居為義或三家句讀不同若史記文當以徙居屬上段玉裁云徙居眾民為句乃定萬國為治為句恐非

烝民乃粒萬邦作乂。今文作烝民乃立萬國作艾。○史記曰眾

尚書粒作立邦作國又作艾也。錫瑞謹案今文作立故史公以定訓之詩思文立我烝民即此之烝民乃立也。左傳周語皆引立我烝民並不作粒食解自古文尚書誤作粒鄭以粒食訓之又破詩之立字為粒以致詩書皆失其解此由鄭氏古文已誤僞孔不任也。答

皋陶曰兪師汝昌言。○今文師作斯。○史記曰皋陶曰然此而美也。江聲說史記輒以訓詁代經文然則師當

為斯聲之誤與

禹曰都帝慎乃在位帝曰兪禹曰安汝止惟幾惟康其弼直。○今

作惠。○史記曰禹曰於帝慎乃在位安爾止輔德江聲說據史記作輔德推此文當為其弼德而惠字從直下心或心字摩滅不見

而為直字

惟動不應僭志以昭受上帝天其申命用休。○史記曰天下大應清意以昭待上帝命天

其重命用休江聲說依史記以說此經當云動則天下大應之清其志意以待受上帝命

帝曰吁臣哉鄰哉鄰哉臣哉。○今文作帝曰吁臣哉臣哉鄰哉鄰哉。○史記曰帝曰臣哉臣哉三國魏

紀何晏奏曰舜戒禹曰鄰哉鄰哉言慎所近也蓋皆今文尚書與古文異史記無鄰哉句消文

禹曰兪帝曰臣作朕股肱耳目予欲左右有民汝翼予欲宣力四

方汝為。○史記曰臣作朕股肱耳目予欲左右有民女輔之無予欲宣力四方汝為句蓋史公消文漢夏勤策文曰宣力四表

蔡邕司空文烈侯楊公碑曰帝欲宣力于四方公則翼之是今文尚書有此八字也

予欲觀古人之象日月星辰山龍華蟲作會宗彝藻火。○今文藻

史記曰予欲觀古人之象日月星辰作文繡服色女明之大傳說見上五服五章錫瑞謹案史公云作文繡服色所以解經之山龍

斧形黻作亞形之比尊彝古器年久色黑故爲黑作會如攷工記作其鱗之而之作起也元衣繡黑章色不甚著故爲作起之勢如今之堆花藻純白者藻一作璫卽玉藻之藻玉色白故爲白火純赤者當爲圍火形攷工記火以圍火色赤故爲赤也

粉米黼黻 繡 孫星衍說今文不言粉米黼黻繡者意以粉米

五章裳則粉米黼黻繡而巳知衣亦繡爲今文說者白虎通衣裳篇云聖人所以制衣服何以爲繡繡爲今文說者白虎通也云繡繡蔽形者上古始制衣服以爲繡繡蔽形亦如市之蔽前後人因以爲飾云表德勸善別尊卑者卽謂山龍等五章以別尊卑也淮南主術訓云人主好黼黻文章繡綺繡注云白與黑爲黼青與赤爲黻繡綺葛也精者繡麗者綺五采具曰繡也是西漢人說繡爲繡綺之有文繡者五帝本紀云堯乃賜舜繡衣與琴孟子盡心篇舜被袵衣趙氏注云袵畫也畫衣繡故大戴禮五帝德稱帝堯純衣言衣之質則爲純言衣有華蟲則爲黃也皆衣裳並用繡繡之明證也錫瑞謹案古說皆謂繡不謂畫繡漢書與服志曰乘輿服從歐陽氏說公卿以下從大小夏侯說乘輿刺繡公卿服志曰乘輿刺繡公卿以下皆織成陳留襄邑獻之是三家今文

皆以爲刺繡織成說文繪會五采繡也引虞書山龍華蟲作繪則今古文皆以繪卽是繡無畫衣之說鄭注尙書始云繪讀爲績凡畫者爲績徐廣車服注曰漢明帝按古禮備其服章天子郊廟衣阜上絳下前三幅後四幅衣畫而裳繡蓋卽用鄭君說與董巴劉昭皆不合隋志引大傳云作會蓋今古文皆云會而解爲繪禮書引大傳云作績以鄭說改大傳誤矣

以五采彰施于五色作服 汝明 今文彰作章 鄭注大傳引經

也故月令云命婦官染采以黼黻之文刺于山龍等五章空際之處復分畫爲界域俾五色不能相亂故謂之粉視其文如聚米也荀子正論篇說天子則服五采雜間色重文繡云五采如今文說山龍等五色也間色如黼黻各有二色相間也重文繡謂衣裳俱用之重襲也是亦同今文之說

予欲聞六律五聲八音在治忽以出納五言 汝聽 今文作七始

女聽 大傳曰五載一巡守羣后德讓貢正聲而九族具成雖禽獸之聲猶悉關於律樂者人性之所自有也故聖王巡十有二州觀其風俗習其性情因論十有二俗定以六律五聲八音七始著其素簇以爲八此八伯之事也分定於五此五嶽之事也五聲天

音也八音天化也七始天統也鄭注族當爲奏言諸侯貢其正聲而天子九奏之樂乃具成也關猶入也五聲宮商角徵羽也八音鐘鼓笙磬塤箎祝敔琴也七始黃鐘林鐘大簇南呂姑洗應鐘蕤賓也歌聲不應此則去之素猶始也簇猶聚也樂音多聚以爲八也五謂塤在北方鼓在東方之屬天所以理陰陽也史記曰予欲聞六律五聲八音來始滑以出入五言女聽索隱曰古文尙書作在治忽今文作采政忽先儒各隨字解之今此云來始滑於義無所通蓋來采字相近滑忽聲相亂始又與治相似因誤爲來始滑也依今文音采政忽三字劉伯莊云聽諸侯能爲政及怠忽者是也漢書律厯志曰予欲聞六律五聲八音七始詠以出內五言女聽予者帝舜也言以律呂和五聲施之八音合之成樂七者天地四時人之始也順以歌詠五常之言聽之則順乎天地序乎四時應人倫本陰陽原情性風之以德感之以樂莫不同乎一唯聖人爲能同天下之意故帝舜欲聞之也又禮樂志高祖唐山夫人安世房中歌曰七始華始肅倡和聲孟康曰七始天地四時人之始又敘傳曰八音七始五聲六律劉德曰天地四方人之始也段玉裁說今文尙書作七始亦作七政七亦作泰泰或誤作來或誤作采魏源說蓋今文原作七始詠史記作泰始忽其作來作采者皆泰之形譌其始作治忽作滑采作在者則聲之譌故史記古文之泰始卽漢書今文之七始合於大傳是經文本義也錫瑞謹案二

說皆有未盡索隱云今文作采政忽采字固誤卽政字亦非是索隱所謂古文卽僞古文所云今文恐亦難信所載劉伯莊說卽從僞孔傳小變之殆卽伯莊所爲耳蓋來采形近政治義近治又與始相似采政卽泰始今古文本無異特字有譌誤耳孟康劉德之說雖與鄭義稍殊而以七始爲樂之條目則一段云泛言爲七政在樂爲七始然大傳言七政爲春夏秋冬天地人雖與孟康劉德之說似合而此作七政則與六律五聲八音不類且七政非可聞也當以大傳漢志之說爲正孫星衍說忽當爲畧疑古本是畧字班志詠字隋書律厯志引作訓段玉裁云隋志實引漢志當從隋志作訓孟堅云順以歌詠五常之言以順釋訓非以歌詠釋詠其義郅瑀錫瑞又案孫段二說亦有未盡攷訓從川畧亦從川訓從言畧從日其義當相近疑班志用今文作七始訓史記則作泰始畧文異而義不異自史記泰譌爲來畧譌作滑一因形近一因聲近而誤後人曲爲之解皆不可通不知史公亦用伏生今文與班志本無不合也鄭君所據本作畧蓋亦畧字之譌班志今譌作詠蓋因班志下云順以歌詠五常之言淺人遂改訓爲詠耳今從隋志引作訓從班志釋爲順七始上屬爲義訓字下屬爲義漢書敘傳云八音七始則班氏不以訓字連七始爲義可知經云訓以出入五言卽班志云順以歌詠五常之言也玉海引漢志文予者帝舜也至人之始也曰顏氏此注權輿於觀射父之論六律七事釋

以天地民物四時之務則予者帝舜也至人之始也乃顏師古注
文今作班志本文蓋亦譌誤攬入樂說曰聖人作樂不以自娛以
觀得失之效故不取備於一人必須八能之士故八音或調陰陽
或調五行或調盛衰或調律麻或調五音與天地神明合德者則
七始八氣終各得其宜也宋均注曰七始謂四方天地神人也均之
說與孟康劉德正同白虎通禮樂篇云尙書曰予欲聞六律五聲
八音五聲者何謂也宮商角徵羽土謂宮金謂商木謂角火謂徵
水謂羽所以名之何角者躍也陽氣動躍徵者止也陽氣止商者
張也陰氣開張陽氣始降也羽者紆也陰氣在上陽氣在下宮者
容也含容四時者也八音者何謂也樂記曰土曰埴竹曰管皮曰
鼓匏曰笙絲曰絃石曰磬木曰祝敔此謂八音也法易八卦也萬
物之數也八音萬物之聲也所以用八者何天子承繼萬物當知
其數既得其數當知其聲即思其形如此蚺飛蠕動無不樂其音
者至德之道也天子樂之故樂用八音樂記曰埴坎音也管艮音
也鼓震音也弦離音也鍾兌音也祝敔乾音也笙巽音也磬坤音
也一說笙祝敔離音也埴填鍾磬也如其次笙在北方祝在西北
在東方簫在東南方瑟在南方埴在南方填在西南方鐘在西方
方又曰埴在十一月填之爲言熏陽氣於黃泉之下熏蒸而萌匏
之言施也在十二月萬物始施而牙笙者太簇之氣象萬物之生
故曰笙有七政之節焉有六合之和焉天下樂之故謂之笙鼓震

音煩氣也萬物憤懣震動而生雷以動之溫以暖之風以散之雨
以濡之奮至德之聲感和平之氣也同聲相應同氣相求神明報
德天地祐之其本乃在萬物之始邪故謂鼓也簫者仲呂之氣萬
物生於無聲見於無形動也肅也簫者以祿爲本言承天繼物爲
民本人力加地道化然後萬物動也故謂之瑟也琴者禁也所以
所以懲忿窒欲正人之德也故謂之瑟也琴者禁也所以禁止浮
邪正人物也磬者夷則之氣也象萬物之成也其氣磬故曰磬鐘
之言動也陰氣用事萬物動成鍾爲氣用金聲也祝敔者始終之
聲萬物之所生也陰陽順而復故曰祝敔承順天地序迎萬物天
下樂之故樂用祝敔祝始也敔終也聲五音八何聲爲本出於五
行音爲末象八風故樂記曰聲成文謂之音知音而樂之謂之樂
也風俗通聲音篇曰聲所以五者繫五行也音所以八者繫八風
也此今文說五聲八音之義

予違汝弼汝無面從退有後言

史記曰予即辟女匡拂予女無面

年詔曰公卿其各思朕過失明白陳之使諫宣之使言然後言潛夫
論明闇篇引此經云故爲國之道勸之使諫宣之使言然後言潛夫
察而治情通矣蔡邕文烈侯楊公碑曰辟道或回公則弼之孫星
衍說帝既告禹以助成四輔之事又告以拂君之過是臣又兼鄰

之職任爲將薦之于天

欽四鄰

史記曰敬四輔臣大傳曰古者天子必有四鄰前曰疑後曰志責之丞可正而不正責之輔可揚而不揚責之弼其爵視卿其祿視次國之君也又曰天子必有四鄰前儀後丞左輔右弼直立而敢斷廣心而從欲輔善而相承謂之輔廉潔而切直謂之弼天子中立而聽朝則四聖維之是以慮無失計舉無過事故書曰欽四鄰此之謂也儀卽疑大傳當脫謂之儀謂之丞六字鄭注云四鄰左輔右弼前疑後承從今文說列子莊子皆有舜問乎丞之文丞卽四輔之一列子丞或作丞誤

庶頑譏說若不在時侯以明之撻以記之書用識哉欲竝生哉工

以納言時而颺之格則承之庸之否則威之

史記曰諸衆譏變臣君德誠施皆清矣徐廣曰臣一作吾索隱曰諸衆譏變臣爲一句君字宜屬下文錫瑞謹案史公以君德誠施皆清矣七字總括經義至否則威之止君德誠施渾括侯明撻記八句而言皆清矣三字承上諸衆譏變臣言謂舉賢則譏變自遠故曰皆清非專解侯以明之一句也孫星

衍云史公說侯爲君明爲清疑史公之本止於侯以明之下文乃僞孔所增恐涉武斷大傳說皋陶謨有諸侯貢士之義則此與下惟帝時舉皆言貢士古者諸侯歲獻貢士於天子天子試之於射宮故有侯以明之等語

禹曰俞哉帝光天之下至于海隅蒼生

文選史岑出師頌曰蒼生更始李善注云蒼生黔首

也是以民爲蒼生見於東漢

今文家說不始於晉人也

萬邦黎獻

今文作黎儀。漢泰山都尉孔宙碑黎儀以康堂邑令費鳳碑黎儀瘁傷斥彰長田君碑安惠黎儀是今文尙書作黎儀如民

獻作民儀之比

共惟帝臣

今文作具惟帝臣。張衡東京賦云具惟帝臣薛綜注具之言俱也李善注引經文作具潘岳藉田賦云具

惟命臣潘尼贈陸機詩云具惟近臣

惟帝時舉敷納以言明庶以功

今文敷作傳庶作試。漢書文選賢傳納呂言明試以功師古曰傳讀曰敷敷陳也漢書敘傳曰

今夕何言五言卷二

三

孫星衍說此謂舉賢與堯典考績不同車服以庸謂命爲士大傳云

未命爲士車不得有飛輪又或作不得朱軒注云飛輪如今窗車也軒輿也士以朱飾之其文見文選注疑是此傳御覽六百卅七引韓詩傳古者必有命民有能敬長憐孤取舍好讓者命於其君然後敢飾車駢馬未得命者不得乘車乘車皆有罰是故其民雖有錢財侈物而無禮義功德卽無所用其錢財故其民皆興仁義而賤不爭貴強不凌弱衆不暴寡是唐虞之所以象典刑而民莫敢犯也說苑修文篇說同潛夫論浮侈篇云古者必有命民然後乃得衣繒綵而乘車馬皆說此經之義也錫瑞謹案考工記輿人疏引殷傳未命爲士者不得乘飾車外紀卷二成湯令未命之爲士者車不得朱軒及有飛輪不得乘飾車駢馬衣文繡命然後得以順有德通志器服略說同則文選注所引乃殷傳文非此經之傳也惟詩碩人都人士疏周禮巾車疏禮記玉藻大學疏後漢書王符傳注藝文類聚禮書御覽引大傳曰古之帝王必有命民民能敬長矜孤取舍好讓舉事力者命於其君得命然後得乘飾車駢馬衣文錦未有命者不得衣不得乘乘衣者有罰中有敬長好讓等語與下文誰敢不讓敢不敬應相合塙是此經傳文玉藻疏

巾車疏明引唐傳更非殷傳可比其稱唐傳不稱虞傳者或與堯典車服以庸傳同耳其前數語與韓詩傳大同蓋韓詩傳亦卽引用此傳耳續漢書輿服志書曰明試以功車服以庸夫禮服之興也所以報功章德尊仁尙賢非其人不得服其服所以順禮也。一作輦服有庸。春秋繁露度制篇曰故貴賤有等衣服有別朝廷有位鄉黨有序則民有所讓而不敢爭所以一之也書曰輦服有庸誰敢不讓敢不敬應此之謂也是今文尙書亦作輿服有庸也後漢書左雄傳雄上疏曰輿服有庸鹽鐵論大夫曰古者宮室有度輿服以庸漢樊安碑曰庸以輿服皆與董子合。一作賦納以言明試以功車服以庸誰能不讓誰能不敬應。潛夫論考績篇曰辭言應對各緣其文以覈其實則奉職不解而陳言者不得誣矣書云賦納以言明試以功車服以庸誰能不讓誰能不敬應此堯舜所以養黎民而致時雍也王節信引經作賦納以言與左氏傳合兩敢字皆作能下句多一誰字皆今文異字

帝不時敷同日奏罔功
史記曰帝卽不時布同善惡則毋功案帝不時謂察言而不試其功也敷同日奏罔

功謂敷奏同日罔功華言而無實也故潛夫論引此經爲緣文覈實陳言不誣之證

無若丹朱傲惟慢遊是好
今文作帝曰毋若丹朱傲亦作毋若丹朱敖。史記云帝曰毋若丹朱傲維

慢遊是好正義曰此二字及下禹曰尚書竝無太史公有四字帝及禹相答極爲次序當應別見書漢書劉向傳向上奏曰臣聞帝舜戒伯禹毋若丹朱敖論衡譴告篇舜戒禹曰毋若丹朱敖毋者禁之也又問孔篇尚書曰毋若丹朱敖惟慢遊是好謂帝舜戒禹毋子不肖子也後漢書梁冀傳袁著上書曰昔舜禹相戒無若丹朱敖錫瑞謹案據史公劉向王充袁著引經兩漢今文尚書皆有帝曰及禹曰四字今本無之者疑僞孔妄刪或古文尚書本無之要以今文有此四字爲長史記作傲兩漢書論衡作敖列女有虞二妃傳曰弟曰象敖游於嫫亦作敖疑史記爲後人改之也據列女傳以嫫游屬象放古說或有以敖爲人名卽指象放者鄒陽書以朱象竝稱亦其證孟子云啓賢論衡以爲不肖者啓淫溢康樂見孟子云賢者爲後世立教耳今文家以爲不肖當得其實詳見五子之歌書序攷

傲虐是作罔晝夜頌

今文作鄂。潛夫論斷訟篇云。書夜鄂。慢遊是好。是今文作鄂。鄂。

罔水行舟朋淫于家

史記曰。禹治水行舟。朋淫于家。罔水行舟。故訓。文一作風淫于家。後漢書樂成靖王。傳安帝詔曰。風淫于家。是今文一作風。

用殄厥世予創若時

史記曰。用絕其世。予不能順。是段玉裁說史。記以予不能順。是釋予創若時。不能順。是段玉裁說史。

論衡則若時二字在予娶之下。爲禹語疑有舛誤。按今文尚書經。文蓋亦無此。帝曰禹曰。而今文家說謂當有之。故司馬劉王之書。皆從之也。問孔篇以毋若丹朱敖。系書曰之下。無帝曰二字。釋之。只謂帝舜勅禹此可見經文本無帝曰。下文禹曰予娶則因文勢。加之非若上文特言書曰不敢增帝曰二字。又經本無禹曰。今文。家云當有而說不同。故司馬以予創若時。系諸帝仲任。則系諸禹。錫瑞謹案。段說非也。論衡明有禹曰。與史記云帝曰禹曰相合。則。今文有帝曰禹曰。可知若以仲任引予娶若時。爲禹曰。與史記。不能順。是爲帝曰。不合。爲疑。則今本論衡必有譌誤。論衡問孔篇。云尚書曰。毋若丹朱敖。惟慢遊是好。謂帝舜勅禹。毋子不肖子也。重天命。恐禹私其子。故引丹朱。以勅戒之。禹曰。予娶若時。辛壬。癸。甲。不開呱呱而泣。予弗子。陳已行事。以勸戒之。禹曰。予娶若時。辛壬。癸。甲。不肖子也。案以創爲娶。無文可證。予娶若時。義不可通。又無塗。私二字。則予娶若時。辛壬。癸。甲。不肖子也。案以創爲娶。無文可證。予娶若時。義不可通。又無塗。本當作予娶塗山。與說文引虞書予娶塗山。相同。蓋今文尚書與。古文尚書不異。僞孔妄改。經文爲娶于塗山。以舜言併爲禹言。刪。去帝曰禹曰四字。後人遂據妄改之。經文改論衡爲予娶若時。可。是。塗山。二。勸。之。云。其。義。遂。不。可。通。今。據。史。記。云。予。辛。壬。娶。塗。山。可。

以訂正論衡予娶若時之譌又據史記論衡皆曰予娶可見說文
並非脫誤亦可見今古文本無不合非必今文作予娶若時屬下
讀爲禹言也今從史記以予創若時爲舜言舜以已
子商均亦不肖故懲創丹朱之絕世亦不以繼統也

娶于塗山辛壬癸甲

今文作禹曰予娶塗山辛壬癸甲○史記曰

文尙書脫漏太史公取以爲言亦不稽其本意豈有辛壬娶妻經
二日生子不經之甚孫星衍說蓋塗山道遠娶之行二日癸甲生
啓者在家二宿也廣雅釋詁云腹生也言二日而娠啓卽往治水
陳喬樞說小司馬所據史記本蓋傳寫有舛錯觀裴駰集解引僞
孔傳曰辛日娶妻至于甲四日復往治水則知裴所見史記本實
作予娶塗山辛壬癸甲生啓也正義亦云禹辛日娶至甲四日往
理水是正義所見史記本皆與裴同史記原文當讀予娶塗山辛
壬癸甲爲句生啓予不子爲句說文云龠會稽山一日九江當塗
也備存兩說蓋兼采今古文攷左傳哀七年云禹會諸侯于塗山
執玉帛者萬國國語晉語云禹致羣神於會稽之山防風氏後至
執而戮之卽禹合諸侯之事故古文家以龠山爲會稽也漢書地
理志九江郡當塗侯國應劭注云禹所娶塗山侯國也有禹墟杜
預左傳注云塗山在壽春東北壽春卽九江郡治此皆今文家說
也

曰禹娶塗山氏女不以私害公自辛至甲四日復往治水故江淮
之俗以辛壬癸甲爲嫁娶日也藝文類聚太平御覽引列女傳曰
禹娶四日而去治水啓既生呱呱而泣禹三過其門不入子之趙
睦吳越春秋禹娶塗山謂之女嬌取辛壬癸甲禹行十月女嬌生
子啓鄭注娶于塗山三宿而爲帝所命治水王逸楚詞天問注禹
以辛酉日娶甲子日去而有啓也其義與孫說合路史曰呂氏云
禹娶于塗山不以私害公自辛至甲越四辰而復往治水或謂辛
壬癸甲爲四年然後有啓太史公言辛壬娶癸甲生啓繆矣或云
以辛壬癸甲四日一也子生嘔而不暇子之二也

啓呱呱而泣

白虎通姓名篇曰人生所以泣何一幹而分得氣異
息故泣重離母之義也尙書曰啓呱呱而泣列女傳

頌曰辛壬癸甲禹往敷土啓呱呱泣史記王逸楚辭注皆作啓○今文啓作開

不見父晝夜呱呱嘔泣泣史記王逸楚辭注皆作啓○今文啓作開

○論衡作開今

文啓多爲開

子弗子惟荒度土功

○今文弗作不○史記曰予不子以故能成
水土功錫瑞謹案列子楊朱篇曰惟荒度土
功子產不字過門不入釋文云子鄭將吏反樂記易直子諒鄭注

然也舜知天命在禹禹功遠當傳子啓之賢不肖未可知故敕禹曰汝子毋若丹朱乃可繼世禹言啓之生已卽不字愛豈有私其子之心哉張守節正義曰及生啓不入門我不得名子以故能成水土之功又一云過門不入不得有子愛之心是一讀如本字一讀作字愛之字

彌成五服 弼史記作輔故訓字論衡語增篇云經曰彌成五服五

尙書說也與上采之服也服五采畫日月星辰段玉裁說此今文辰蓋沿歐陽之誤說以天子服有日月星辰也以五服爲五采服

不知下文之解若何若以天子服爲天子諸侯次國大夫士五章之服如後世所云冠帶之國義亦可通

至于五千 異義今尙書歐陽夏侯說中國方五千里孫星衍說中

侯綏要荒各五百里也史記說禹貢五服亦同云天子之國以外

五百里要服甸服外五百里侯服侯服外五百里甸服外五百里

諸小數者皆要服外五百里之別名大界與堯不殊案禹貢甸服之外

有百里賦納總之屬是謂小數史公不爲正數也鹽鐵論地廣篇云古者天子立於天下之中縣內方不過千里諸侯列國不及不

食之地禹貢至于五千里民各供其君諸侯各保其國是以百姓

均調而繇役不勞也說苑修文篇云禹定九州各以其職來貢不

失厥宜方五千里至于荒服漢書賈捐之傳云以三聖之德地方

不過數千里按三聖謂堯舜禹此西漢人之說論衡別通篇殷周

之地極五千里荒服要服勤能牧之漢氏廓土牧萬里之外俱同

今文也錫瑞謹案史記云令天子之國以外五甸侯綏要荒五服每服

在天子之國以外天子之國地方千里此外甸侯綏要荒五服每服

五百里五五二千里馬融說中國方六千里蓋用史公之說此云弼

成五服至于五千里史公輔成五服至于五千里五服當不兼天

子之國言之未知歐陽夏侯之說何如恐亦不兼天子之國言之

也白虎通爵篇曰帝王之德有優劣所以俱稱天子者何以其俱

命于天而王治五千里也御覽引孫子云夫帝王處四海之內居

五千里之中皆同今尙書說淮南子曰禹平治水土定千八百國

亦今文家說不以爲有萬里也

州十有二師 大傳曰古八家而爲鄰三鄰而爲朋三朋而爲里五

里而爲邑十邑而爲都十都而爲師州十有二師焉

鄭注州凡四十三萬二千家此蓋虞夏之數也錫瑞謹案大傳明

引此經鄭云虞夏之數是當爲虞夏傳無疑禮記雜記正義引作

洛誥傳蓋誤段玉裁說大傳為廣雅所本廣雅釋地十邑為鄉十鄉為都然則今本大傳十邑之下有脫文錫瑞按王念孫廣雅疏證云各本作十邑為鄉十鄉為都若加以十都為師十二師為州凡有四百三十二萬家與鄭注不合蓋後人以意加之也考書大傳及晉書地理志初學記太平御覽路史疏仡紀並作十邑為都今據以訂正據王說則大傳無脫文段說非是晉書地理志引此以為昔在帝堯叶和萬邦之制陳氏

外薄四海大傳曰夏成五服外薄四海東海魚須魚目南海魚革

間錫瑞謹案據大傳則今文家說實有東南西北四海之名與爾雅云九夷八狄七戎六蠻謂之四海不同但其地不可考耳漢書王莽傳云今謹案已有東海南海北海郡蓋用今文尚書說也

咸建五長各迪有功苗頑弗即工帝其念哉功○今文弗作不工作

功苗頑不即功道者迪之故訓弗作不工作功○今文弗作不工作者諸侯之於天子也三年一貢士天子命與諸侯輔助為政所以通賢共治示不獨專重民之至大國舉三人次國舉二人小國舉一人一適謂之攸好德再適謂之賢賢三適謂之有功有功者天

子賜以車服弓矢再賜以秬鬯三賜以虎賁百人號曰命諸侯命諸侯得專征者鄰國有臣弑其君孽伐其宗者雖弗請於天子而征之可也征而歸其地於天子有不貢士謂之不率正者天子紂之一不適謂之過再不適謂之敖三不適謂之誣誣者天子紂之一紂少紂以雷再紂少紂以地三紂而爵地畢說苑修文篇與大傳略同下云然後天子比年秩官之無文者而黜之以諸侯貢士之義苗頑不即功者言其貢士不能有功耳或說功乃言諸侯貢士之得貢士故禹為請命義亦近之偽孔傳謂一州用三萬人功陳喬縱云今文家必有此說故作偽傳者襲取禹位事舜授禹時洪水受所役之人功案今文說此經為舜授禹位事舜授禹時洪水早平無須更舉治水役功之事不得誤取偽傳為今文說也

帝曰迪朕德時乃功惟敘日道吾德乃女功序之也

皋陶方祗厥敘今文作皋陶方祗厥敘○史記曰皋陶於是敬禹

祗厥緒魏志注引袁宏漢紀建安二十五年詔曰帝祗厥緒孫星衍說此下虞史伯夷所述非舜言也史公說伯夷語帝前即此至

諧經文

方施象刑惟明

○今文作旁施象刑惟明。○史記曰：令民皆則禹

象刑，維明。新序：節士篇曰：書曰：象刑。旁施，明及禹不能揚子先。知篇曰：唐虞象刑，維明。夏后肉刑三千，廷尉箴曰：昔唐虞象刑，天民是全。崔駰大理箴曰：旁施，作明。蔡邕司空文烈侯楊公碑曰：旁施，四方。則也是說。方為則說，史公說：方施，為令民皆則禹云云。者詩傳云：方則也。是說。方為則說，史公說：方施，為令民皆則禹云云。者詩傳以示民告，以不從教，則當加刑。而民無犯者，故云：舜德大明也。白虎通：五行篇云：刑所以五，何法五行也？大辟，法水之滅火宮者，法土之壅水，贖者，法金之刻木，劓者，法木之穿土，墨者，法火之勝金。五帝畫象者，其衣服象五行也。犯墨者，蒙巾犯劓者，以赭著其衣。犯劓者，以墨蒙其贖處，而畫之。犯宮者，履雜屣，犯大辟者，布衣無領。科條三千者，應天地人情也。五行大義引周書曰：因五行相剋而作五刑。墨劓，剋宮大辟是也。火能變金色，故墨以變其肉，金能剋木，故剋以去其骨節。木能剋土，故劓以去其鼻，土能塞水，故宮以斷其淫。洪水能滅火，故大辟以絕其生命。又引尚書：刑德放云：大辟，象天刑罰，贖之數三千，應天地人。此是周書所說，非象刑也。蓋後又用其意而制肉刑，然大辟可贖，則肉刑亦可贖矣。此今文以象刑為象天道而作刑也。錫瑞謹案：孫說非也。今文尚書作旁，方可訓，則旁不可訓，則史公以不如言刑從之訓，象刑則刑，即謂

象刑，蓋言皋陶敬禹之德，令民皆則法禹，有不則法禹者，即以象刑從之。非象刑之外別有肉刑也。白虎通引五帝畫象，其說與大傳合。則今文家說以象刑，即是畫象。孫氏以畫象無肉刑為古文，說象天道作刑為今文，說其說大謬。劉子政揚子雲皆習今文者，子政引此經云：及禹不能子雲，引此經云：夏后肉刑三千，此西漢今文說。唐虞無肉刑之明證。若法五行制五刑三千，應天地人，乃周書甫刑之義，不可以之說。虞制也。象天道作刑，其說出於荀子。荀子曰：世俗之為說者，以為治古者無肉刑，有象刑，墨黥之屬。非履赭衣而不純，是為說者，以為治古者無肉刑，有象刑，墨黥之屬。非有菲屨，赭衣者哉。然則象刑，無肉刑，乃古說。相傳以為象天道作刑，乃荀卿創論也。風俗通曰：謹按尚書：夏禹始作肉刑，則天象而慎其過，亦以象天作刑，屬夏禹以後說。其非唐虞之制，明矣。風俗通又曰：皋陶謨，虞始造律。

夔曰：擊鳴球

○今文一作拊。○史記曰：於是夔行樂。孫儀為虞史之言，故說曰：為於是。是，夔行樂者也。洪範：土爰稼穡。史記：爰作曰：是此。曰：當訓爰也。釋詁又曰：曰于也。曹大家注：幽通賦云：爰于是也。大傳以為禹之五祀，則舜薦禹攝位之後，作樂於明堂也。白虎通：禮樂篇引書曰：擊鳴球。蓋三家今文有同於古文。

者漢書揚雄傳長揚賦拊隔鳴球韋昭注曰拊櫟也鳴球玉磬也古文隔爲擊段玉裁說按拊櫟也古說皆謂戛擊爲祝敵拊即戛字櫟謂櫟敵也隔即擊字謂擊祝也韋云古文隔爲擊者謂今文尙書隔字古文尙書作擊也子雲孟堅皆用今文尙書韋以隔字難曉故援古釋今不言今文尙書作隔者漢今文在學官韋昭時尙夫人誦習不待言也不言今文尙書作隔者漢今文在學官韋昭時尙當韋時今古文皆作拊或略之今難定也

搏拊琴瑟以詠祖考來格○今文格作假○大傳曰古者帝王升

達越以韋爲鼓謂之搏拊何以也君子有大人聲不以鐘鼓等瑟其清也其歌之呼也曰於穆清廟肅雍顯相於者歎之也穆者敬苟在廟中嘗見文王者愀然如復見文王故書曰搏拊琴瑟以詠祖考來假此之謂也又曰搏拊鼓振以秉琴瑟練絲徽弦鳴者貴玉聲也又曰拊革裝之以糠白虎通禮樂篇曰降神之樂在上何爲鬼神舉也故書曰戛擊鳴球搏拊琴瑟以詠祖考來假東觀漢記引同釋名釋樂器曰搏拊鳴球搏拊者何鬼神清虛貴淨賤鏗鏘也蔡邕禮樂志曰宗廟樂虞書所謂琴瑟以詠祖考來假東觀漢記引同釋名釋樂器曰搏

拊也以韋盛糠形如鼓以手拊拍之也瑟施絃張之瑟瑟然也段玉裁說史記禮書尙拊隔徐廣曰一作搏隔拊隔蓋卽明堂位禮三本之拊搏尙書大傳謂之拊革史記謂之拊隔荀卿子謂之拊鞀鞀卽隔字也當是從革隔聲拊革拊隔拊搏三者異字異名各如字讀實一物也依漢人所引尙書大傳則今文尙書搏拊二字蓋言搏其拊瑞謹案段說非也搏拊本可單稱拊見周官禮記搏拊作拊革錫瑞謹案段說非也搏拊本可單稱拊見周官禮記搏拊謂之搏拊則大傳亦作搏拊是今文尙書本無異文若史記連讀也白虎通以拊字略逗謂拊者革裝以糠耳非以拊革二字連讀也白虎爲一又疑鞀當爲鞀鞀之異文與大傳未必相合段以隔鞀革強合振以秉者秉與柄通說文柄重文作棟詩毛傳曰秉把也春秋傳邴意茲史記齊世家作秉意茲史記天官書斗柄字作斗秉此秉與柄通之證鼓振以秉者謂振其秉以鼓之耳孫星衍云一手振秉一手拊拍之其說近是或疑振其秉以鼓之耳孫星衍云一手振通引此經爲降神之樂則當在初獻之時禮記祭統曰獻之屬莫重於裸聲莫重於升歌是裸獻之時降神之樂在上大傳以此爲禹之祭祀鄭注大傳曰舜既使禹攝天子之事於祭祀以此爲客之位獻酒則爲亞獻也大室明堂中央室也則今文說以此爲

禹攝位後祀明堂作樂之禮虞賓在位爲亞獻則來假以上爲初
獻降神明矣史記於帝拜往欽之下卽繼以於是天下皆宗禹云
云是亦以爲舜薦禹於天爲嗣而作樂與伏生合也又案祖考來
假史記作祖考至後漢書孝章帝紀秋八月飲酎高廟禘祭光武
皇帝孝明皇帝甲辰詔書云祖考來假明哲之祀據蔡邕禮樂志
則今文說爲宗廟樂舜祭宗廟乃使禹攝事而自居賓客之位者
二帝官天下禘郊祖宗樂舜祭宗廟乃使禹攝事而自居賓客之位者
事不以神不歆非類爲疑也必其祖考則其祭祖考亦可使人攝
唐郊猶以丹朱爲尸於時百執事咸昭然乃知王世不絕爛然必
猶祭天於唐郊以丹朱爲尸至十三年承堯昭然乃知王世不絕爛然必
矣將自正郊而以丹朱爲尸者後欲天下昭然知之然後爲之意
稱王也晉祀夏郊以丹朱爲尸者後欲天下昭然知之然後爲之意
也孫星衍云疑丹朱爲顓頊尸也其天尸及帝嚳堯尸無文可知
傳以大室爲明堂明堂與郊不得爲一未知舜時明堂以何人爲
也尸

虞賓在位

陳氏輯本大傳曰維十有四祀鐘石笙篴變聲樂未罷
疾風發屋天大雷雨帝沈首而笑曰明哉非一人之天

下也乃見于鐘石帝乃雍而歌者重篇招爲賓客而雍爲主人始
奏肆夏納以考成還歸二年而廟中苟有歌大化大訓六府九原
而夏道興維十有五祀祀者貳尸舜爲賓客而禹爲主人樂正進
贊曰尙考大室之義唐爲虞賓至今衍於四海成禹之變垂於萬
世之後鄭注曰舜既使禹攝天子之事於祭祀避之居賓客之位
獻酒則爲亞獻也尙考猶言往時也太室明堂中央室也義當爲
儀儀禮儀也謂祭太室之禮堯爲舜賓也孫星衍說禮樂志九疑
賓夔龍舞注如淳曰言以舜爲賓客也夔典樂龍管納言皆隨舜
而來舞以樂神史記於此篇帝拜曰往欽哉云於是天下皆宗禹
之明度數聲樂爲山川神主帝舜薦禹于天爲嗣十七年集解云
劉熙曰若此則舜格于文祖三年之後攝禹使得祭祀與下文簫
韶九成史公說爲禹乃興九招之樂則是以此經爲舜薦禹于天
與馬氏說舜除瞽瞍之喪祭宗廟云云異也錫瑞謹案漢書王莽
傳莽乃策命孺子曰永爲新室賓又曰漢後定安公劉嬰位爲賓
蓋用今文尙書獻帝紀贊曰獻生不辰身播國屯終我四百永作虞
賓也後漢書獻帝紀贊曰獻生不辰身播國屯終我四百永作虞
賓蓋蔚宗沿謝承華嶠舊文猶用今文家說以獻帝禪魏比舜禪
禹故比獻帝於虞賓若依古文說以虞賓爲丹朱則蔚宗魏比舜禪
倫矣白虎通王者不臣篇云尙書曰虞賓在位不臣丹朱也蓋班
氏用夏侯說與古文說合與伏生史公之義不同光武封禪刻石

文曰漢賓二王之後在位用虞賓在位之義亦以虞賓爲丹朱蓋夏侯說也又案據大傳則舜受禪十三祀猶以丹朱爲尸後乃以丹朱爲王者後至十四祀帝曰明哉非一人之天下已有禪禹之意至十五祀卽自處於賓客是舜在位五十載而以大位自處者實無幾時足見聖人公天下之心黃屋非堯心舜亦何獨不然惟今文家能發明斯義耳

羣后德讓大傳曰羣后德讓貢正聲而九族具成孫星衍說此德讓依今文義則是迎尸祭統君迎牲而不迎尸曾子問尸弁冕而出卿大夫士皆讓之諸侯亦讓之

下管鼗鼓合止祝敔笙鏞以間○今文鼗作鞀○白虎通禮樂篇象德舞者象功君子上德而下功郊特牲曰歌者在堂上舞在堂下何歌者氏八佾舞於庭書曰下管鞀鼓笙鏞以間又曰鞀者震之氣也上應昂星以通王道故謂之鞀也管良音也風俗通聲音篇曰禮樂記云管泰竹長一尺六孔十二月之音也物貫地而芽故謂之管尚書大傳曰舜之時西王母來獻其白玉瑄昔章帝時零陵文學奚景于冷道舜祠下得笙白玉瑄知古以玉爲管後世乃易之以竹耳夫以玉作音故神人和鳳皇儀也又曰祝謹案禮樂記祝漆桶方畫木方三尺五寸高尺五寸中有椎止用祝之音爲節書曰

合止祝敔笙鏞以間釋名釋樂器曰鞀導也所以導樂作也鼓郭也張皮以冒之其中空也祝狀如伏虎如見祝祝然也故訓爲始以作樂也敔衛也衛止也所以止樂也錫瑞謹案白虎通風俗通於下管鞀鼓合止祝敔二句各舉其一而遺其一義非有異劉熙說祝敔與鄭注相反與風俗通說祝爲止亦不同乃今古說之異釋名蓋用今文說也韓詩外傳云韶用干戚是下管卽有舞古者吹簫以節舞故管亦於堂下周之樂節先升歌次或笙或管次間次合樂著於儀禮孔子問居云下管象武夏籥序興明堂位云升歌清廟下管象朱干玉戚冕而舞大武皮弁素積裼而舞大夏則舞在下管之後故白虎通引下管鞀鼓爲舞時所用鞀所以進舞王制賜諸侯樂則以祝將之賜伯子男樂則以鼗將之鼗鼓祝敔本相比爲用儀禮大射儀鼗倚于頌磬西紘備舞勺設之是也笙鏞以間則舞後所用間卽間歌三終大傳云六律者何黃鐘蕤賓無射太簇夷則姑洗是也故天子左五鐘右五鐘天子將出則撞黃鐘右五鐘皆應入則撞蕤賓左五鐘皆應鄭注云天子宮縣黃鐘蕤賓在南北其餘則在東西鄭注尚書云東方之樂謂之笙西方之樂謂之庸則言笙庸而東西階樂器畢舉與注大傳義同據鄭注則古文尚書笙鏞作笙庸而白虎通風俗通皆作鏞疑今文尚書或從俗加金旁也○祝敔一作祝圉○漢孟郁修堯廟碑引作祝圉蓋今文家假借字

云百獸率舞百官信諧孫星衍說史公無夔曰者以禹伯夷皋陶相與語帝前時本無夔此文已見堯典不應重出也錫瑞謹案漢書宣帝紀獲嘉瑞詔曰書不云虞鳳皇來儀庶尹允諧後漢書明帝紀詔引書曰鳳皇來儀百獸率舞皆無夔曰八字帝王世紀曰蕭韶九成鳳皇來儀擊石拊石百獸率舞皇甫謐亦從今文尙書蓋今文尙書本無此八字也左氏莊三十二年傳正義引服虔曰虞舜祖考來格鳳皇來儀百獸率舞子慎習今文其所引亦以鳳皇來儀百獸率舞連文無夔曰八字漢修西嶽廟記亦曰鳥獸率舞鳳皇來儀若後漢書崔寔傳曰樂作而鳳皇儀擊石而百獸舞其所引有擊石字乃用堯典文非皋陶謨文也

帝庸作歌曰勅天之命惟時惟幾。今文作陟天之命維時維幾。史記曰帝用此作歌曰陟天

之命維時維幾孫星衍說釋詁假陟陞也陟假同義謂薦禹於天而告之史公用今文作陟又樂書曰余每讀虞書至於君臣相敕維是幾安而股肱不怠萬事墮壞未嘗不流涕也陳喬樞說僞孔傳本改陟爲敕字蓋本於此不知太史公所謂君臣相敕者救猶戒也指帝用作歌及皋陶揚言皆君臣相戒之意非此陟天之命之異文也

乃歌曰股肱喜哉元首起哉百工熙哉。大傳曰元首君也股肱臣也漢書魏相丙吉傳贊曰

經謂君爲元首臣爲股肱明其一體相待而成也王褒四子講德論曰蓋君爲元首臣爲股肱明其一體相待而成後漢書陳蕃傳蕃上疏極諫曰君爲元首臣爲股肱同體相須共成美惡者也

皋陶拜手稽首颺言曰。今文颺作揚。史記作揚錫瑞謹案釋作歌而言謂拜手稽首而續言也錢大昕說燕禮主人媵觚於賓注云媵送也讀或爲揚檀弓杜黃洗而揚解注云禮揚作媵按禮賓主獻酢畢乃有媵觚媵爵者則揚解之揚蓋取義於續矣此揚訓續之證

念哉率作興事慎乃憲欽哉屢省乃成欽哉。史記欽作敬無屢省

省無怠注師古曰婁古屢字也揚雄揚州牧箴曰堯崇屢省中論貴驗篇曰帝舜屢省張竦爲陳崇艸奏曰婁省朝政師古曰婁古屢字

乃賡載歌曰。史記作乃更爲歌曰孫星衍說史公以賡爲更者晉也僞與爲通

元首明哉股肱良哉庶事康哉

漢書元帝紀詔引此經司馬相如傳引書曰云云說之曰因斯以談

君莫盛於堯臣莫賢於后稷漢紀王閔上書曰元首明哉股肱良哉以法天地錫瑞謹案大傳曰明哉非一人之天下也此明哉當與同義

又歌曰

○今文作帝又歌曰○史記作舜又歌曰段玉裁說此今文尚書之不同也案本紀帝曰多作舜曰是今文多帝字

元首叢脞哉股肱惰哉萬事墮哉

中論審大臣篇曰執政聰明不任其職百僚莫不任其職則庶事莫不致其治庶事莫不致其治則九牧之民莫不得其所故書曰元首明哉股肱良哉庶事康哉又云叔世之君生乎亂世求大臣置宰相而信流俗之說故不免乎國風之譏也而欲與之興天和致時雍過禍亂弭妖災無異策穿鑿之乘而登大行之險亦必顛隕矣故書曰

股肱墮哉萬事墮哉墮俗字即墮也疑後人所改

帝拜曰俞往欽哉

史記下文曰於是天下皆宗禹之明度數聲樂為山川神主錫瑞謹案大傳曰於是卿雲聚俊

父集百工相和而歌卿雲帝乃倡之曰卿雲爛兮糺縵縵兮日光華旦復旦兮八伯咸進稽首曰明明上天爛然星陳日月光華

宏于一人帝乃再歌旋持衡曰日月有常星辰有行四時從經萬姓允誠於予論樂配天之靈遷於賢聖莫不咸聽襲乎鼓之軒乎舞之菁華已竭褰裳去之於是八風循通卿雲蓂蓂蟠龍賁信於其藏蛟魚踴躍於其淵龜鼈咸出於其穴遷虞而事夏也據大傳則帝庸作歌蓋即八伯歌卿雲之時卿雲為遷虞事夏之祥故帝首以陟天之命為言史記云於是天下皆宗禹今文義也

受業

盧豫章
袁宗濂 技

今文尙書攷證卷三

禹貢第三

夏書一

善化皮錫瑞

禹貢

大傳曰禹貢可以觀事史記夏本紀曰禹乃行相地宜所有

家不入

門陸行乘車水行載舟泥行蹈屨山行卽橋以別九州隨

爲十二

州使禹治之水土既平更制九州列五服任土作貢

鹽鐵論

文學曰禹平水土定九州四方各以土地所生貢獻

禹敷土

漢書地理志作敷班氏用夏侯尙書多與古文合。今文

命諸侯

百姓興人徒以傳土索隱曰大戴禮作傳土故此紀依之

傳卽付

也謂付功屬役之事令人分布理九州之土地也錫瑞謹

案荀子

成相亦作傳土張衡司徒呂公誅曰四嶽在虞傳土佐禹

皆與史

公今文合周禮大司樂鄭注曰禹治水傳土釋文傳音孚

或音附

鄭亦用

今文尙

書也

隨山刊木

○今文作隨山采木。史記夏本紀作行山采木錄禹木謂刊木立爲表記漢志作隨山采木師古曰采古刊字言禹行山之形狀而刊斫其木以爲表記淮南修務訓亦作采云隨山采木平治水土定千八百國鹽鐵論云隨山刊木定高下而度九州書正義引鄭注曰必隨州中之山而登之除木爲道以望觀所當治者則規其形而度其功焉與史記合說文采槎識也从木夬闕夏書曰隨山采木讀若刊段注曰槎識者衰斫以爲表志也是槎識卽表木之義今古文說同

奠高山大川

大傳曰高山大川五嶽四瀆之屬五嶽謂岱山霍山崇朝而雨天下江淮河濟爲四瀆大川相間小川相屬東歸於海五嶽視三公四瀆視諸侯其餘山川視伯小者視子男鄭注曰所視者謂其牲幣粢盛籩豆爵獻之餘山川視伯小者視子男鄭注曰賈鄭注云奠讀爲定杜子春視也錫瑞謹案周禮司市平肆展成奠之證史記作定或史公以故訓代之或今文本作奠而漢人作定大傳說則今文亦以奠爲秩祀與馬鄭古文義同師古注漢書以爲高山大川各得安定非也大傳以霍山爲南嶽今文說也爾雅

曰江河淮濟爲四瀆風俗通引禮三正記同史記載湯誥之文曰古禹皋陶久勞於外其有功乎民民乃有安東爲江北爲濟西爲河南爲淮四瀆已修萬民乃有居皆與大傳說合釋

冀州既載

史記曰禹行自冀州始冀州既載漢志注師古曰載始是也史公云禹行自冀州始故禹治水自冀州始也錫瑞謹案顏說

沿服應舊注

乃今文家遺說馬鄭注皆以載爲事與史公說不同

陳喬樞云

古今文家說略同非也爾雅釋地兩河間曰冀州李巡

注曰兩河間

其氣清厥性相近故曰冀冀近也釋名冀州國曰州

注也郡國所仰

注也冀州亦取地以爲名也冀易也其地有險有

易也又帝王所都

亂則冀治弱則冀強荒則冀豐也淮南子墜形

訓曰正中冀州

曰中土注云冀大也四方之主故曰中土也呂氏

春秋有始覽曰

兩河之間爲冀州晉也注云東至清河西至西河

壺口治梁及岐

地理志河東郡北屈云禹貢梁山在西北右扶風美陽云禹貢

岐山在西北中

水鄉周大王所邑鄭注引地理志司馬彪續漢郡

國志水經禹貢

山水澤地所在皆與漢志相合爾雅釋山梁山晉

望也河圖括地

象曰岐山在崑

崑東南爲地乳

上爲天麋星

既修太原至于岳陽

揚雄冀州箴云岳陽是都岳陽即霍太山之南言之逸書云惟彼陶唐有此冀方堯都平

陽亦岳陽也箴又云三后攸降列爲侯伯謂唐虞以後冀州不復爲帝都亦即逸書云今失其行亂其紀綱乃滅而亡也。今文一作既修大原至于嶽陽。大傳曰大而高平者謂之大原水經注引春秋說題辭曰高平曰大原原端也平而有度釋名釋地曰廣平日原原元也如元氣廣大也嶽陽史記漢志皆作嶽索隱曰嶽太嶽即冀州之鎮霍太山也漢志太原郡云在晉陽屬并州晉陽故詩唐國河東郡魏云霍大山在東冀州山

覃懷底績至于衡漳

史記曰覃懷致功至于衡漳索隱曰按河內有懷縣今驗地無名覃者蓋覃懷二字當時

共爲一地之名也。今文一作至于衡漳。漢志曰覃懷底績至于衡漳師古曰覃懷近河地名也底致也績功也衡漳謂漳水橫流而入河也志於上黨郡長子云鹿谷山濁漳水所出東至鄴入清漳又沾縣云大陂谷清漳水所出東北至邑成入大河過郡五行千六百八十里冀州川周禮疏引鄭注云衡漳漳水橫流入河覃懷爲縣名屬河內漳水出上黨沾大要谷東北至安平阜城入河據鄭注則志云陂谷乃要谷之誤王念孫說陂當作陂字之誤也陂即要領之要北地郡大陂縣師古曰古要字是其證說文水

厥土惟白壤

史記無惟字漢志有之白虎通曰土主吐含萬物土之爲言吐也釋名釋地曰土吐也吐生萬物也已耕

者曰田田填也五稼填滿其中也壤壤也壤壤肥濡意也

厥賦惟上上錯厥田惟中中

。今文作賦上上錯田中中。史記

者發斂土地所生之物以供天子也上上第一也錯雜也言賦第一又雜出諸品也又曰言其高下之形總於九州之中爲第五也一曰謂其肥瘠之等差也它皆類此錫瑞謹案漢書敘傳曰坤作隆執高下九則劉德曰九則九州土田上中下九等也班氏以高下九則屬隆執當以師古前說爲正尙書正義引鄭云地當陰陽之中能吐生萬物者曰土據人功作力競得而田之則謂之田田著高下之等當爲水害備也鄭說與漢書敘傳合蓋用今文說也孫星衍說田之九等以地形高下分之不與賦同溝洫志賈讓奏言若有渠溉則鹽鹵下溼填淤加肥故種禾麥更爲秔稻高田五倍下田十倍孝經注云高田宜黍稷下田宜稻麥江聲說昆侖高

一千九里九州在昆侖東南故西北高東南下雍州在西北田

上上揚州在東南田下推之餘州知以高爲上卑爲下也

恒衛既從大陸既作

史記曰常衛既從大陸既爲索隱曰此文改

人恒常用不關避諱漢志常山郡上曲陽云恒山北谷在西北

有祠并州山禹貢恒水所出東入遼代郡靈邱云遼河東至文安

入大河過郡五行九百四十里并州川又常山郡靈壽云禹貢衛

水出東北東入滹沱代郡鹵城云滹沱河東至參合入滹沱別過

郡九行千三百四十里鉅鹿郡鹵城云禹貢大澤澤在鉅鹿郡

解鄭元曰地理志恒水出恒山衛水在靈壽大澤澤在鉅鹿郡

志無恒水言衛水亦與班志合郡國志鉅鹿郡大澤澤在鉅鹿郡

鹿澤並本志周禮疏引鄭注春秋有始覽淮南子墜形訓晉之

大陸趙之鉅鹿高誘注大陸魏獻子所游焚焉而死者是也鉅鹿

廣阿澤禹貢大陸卽趙之鉅鹿爾雅貢失之而鄭志答張逸云鉅鹿今廣

晉之大澤鄭引爾雅以釋禹貢失之而鄭志答張逸云鉅鹿今廣

河澤不誤但廣河當作廣阿釋名釋地

日高平日陸渰也水流瀧而去也

島夷皮服。今文作鳥夷。史記漢志說苑大戴禮記皆作鳥夷

史記集解引鄭元曰鳥夷東北之民賦食鳥獸者漢志

師古注曰此東北之夷搏取鳥獸食其肉而衣其皮也一說居在

海曲被服容止皆象鳥也法言孝至篇曰龍堆以西大漠以北鳥

夷獸夷郡勞王師子雲據今文尙書作鳥夷正義曰孔讀鳥爲鳥

誤而改經文耳

夾右碣石入于河 漢志作河蓋夏侯尚書與史公用歐陽尚書異

揭石遼西郡象縣云有揭石水南入官揚雄冀州箴云潺湲河流

夾以碣石。今文一作夾右碣石入于海。○史記作海徐廣曰海

亦作河索隱曰地理志云碣石山在北平驪成縣西南太康地理

志云樂浪遂成縣有碣石山長城所起又水經云在遼西臨榆縣

南水中蓋碣石山有二此云夾右碣石入于海當非北平之碣石

案漢書武帝紀詔曰東巡海上至碣石注文穎曰在遼西象縣象

縣今罷屬臨榆此石著海南水經禹貢山水澤地所在云碣石山

在遼西臨榆縣南水中注云大禹鑿其石右夾而納河秦始皇漢

武帝皆嘗登之海水西侵歲月逾甚而苞其山故云海海中矣又河

水條注曰漢司空掾王瓚言往昔天嘗連北風海水溢西南出侵

通其水道故曰大史馬頰河勢上廣下狹狀如馬頰也覆釜水中
多渚有可居處形如覆釜胡蘇下流故曰胡蘇胡下也蘇流也簡
大也河水深而大也絜言河水多山石治之苦絜絜苦也鈎盤言
河水曲如鈎屈折如盤也鬲津河水狹小可鬲以爲津也鈎盤言
李本作殷云水曲如鈎折如人股故曰鈎股與書疏引李巡說略
異錫瑞謹案爾雅多如鈎折如人股故曰鈎股與書疏引李巡說略
文則李巡亦用今文說者孟堅於九河但詳徒駭胡蘇鬲津所在
蓋卽用許商說班氏與許商皆習夏侯尙書故其說同王橫言九
河之地爲海所漸王橫古文家其說不如今文之義塙也詩正義
引鄭注云周時齊桓公塞之同爲一河今河間弓高以東至平原
鬲津往往有其遺處焉案志云河間國弓高亭池別河首受庫池
河東至平舒入海班以庫池爲徒駭鄭義亦與班氏同而漢書敘傳
云商竭周移秦決南涯以茲距漢北入支則班氏不用緯書桓
公塞河之說也民曰徒駭字有誤王念孫說當作或曰庫池徒駭
雷夏既澤鄭注引地志成陽云禹貢雷澤在西北郡國志水經同
傳曰水草交厝名之爲澤澤者言其潤澤萬物以
阜民用也釋名釋地曰下而有水曰澤言潤澤也
灘沮會同元曰雍水沮水相觸而合入此澤中案鄭注職方氏云

盧維當爲雷雍謂雷澤與雍水也段玉裁說後人加水旁釋以爾
雅水自河出爲灘非是案郭璞爾雅注酈道元水經酈子河注皆
之失

桑土既蠶是降丘宅土

漢志云是降丘宅土蓋夏侯尙書與古文
合段玉裁以爲或用古文尙書改之恐未

必然揚雄兗州牧箴亦云降丘宅土○今文一作民乃降丘度土
○史記曰桑土既蠶於是民得下丘居土風俗通山澤篇曰謹案
尙書民乃降丘度土堯遭洪水萬民皆山棲巢居以避其害禹決
江疏河民乃下丘營度爽塏之場而邑落之故丘之字二人立一
上一者也字作民乃二字宅作度此文字異者七百有餘之目也
尙書也是字作宅字今文皆作度揚子方言云度居也夏本紀云於
凡古文尙書宅字今文皆作度揚子方言云度居也夏本紀云於
是民得下丘居土司馬所據今文尙書亦當作民乃降丘度土而
土訓作居土亦如度西曰柳谷作居西也鄭注云此州寡于山而
夾川兩大流之間遭洪水其民尤困水害既除于是下邳居土以
其免於厄尤喜故
記之與史記意合

厥土黑墳厥草繇木惟條

○今文作草繇木條亦作少繇木
○史記作草繇木條漢志作少

絲木條無厥惟字師古曰少古草字也絲悅茂也條脩暢也案說文少艸木初生也象一出形有枝莖也讀若徹古文或以爲艸字荀子富國刺少殖穀漢外黃令高彪碑獄獄生少漢書禮樂志五行志鼃錯蘇武董仲舒司馬相如公孫宏趙充國貢禹魏相谷永揚雄貨殖王莽傳及敘傳皆作少此夏侯尚書與古文合者段玉裁說夏本紀草絲木條二句皆無其維字而揚州有之地理志則二州皆無厥惟字疑今文尙書本皆無厥維字史記揚州有之者後人增之

厥田惟中下厥賦貞作十有三載乃同

○今文作田中下賦貞作十有三載乃同○史記曰

田中下賦貞作十有三載乃同集解鄭元曰貞正也治此州正作不休十三年乃有賦與八州同言功難也其賦中下錫瑞謹案史記河渠書引夏書曰禹抑鴻水十三年過家不入門鄭說與史記合馬注曰禹治水三年入州平故堯以爲功而禪舜是十二年而八州平十三年而兗州平十三年並縣九年數之與史記說不同蓋古文異說三國志高堂隆傳曰昔在伊唐世值陽九厄運之會洪水滔天使鯀治之績用不成乃舉文命隨山刊木前後歷年二十載亦合禹之十三年與縣九年計之同史記說○一作厥田中下賦貞作十有三載乃同○漢志作厥田中下賦貞作十有三載乃同師古曰貞正也州第九賦亦正當也陳喬樞說九州之賦

唯缺下下充賦至少固當第九集解引鄭注云其賦中下中下當爲下下之誤

厥貢漆絲厥篚織文

○今文一作厥棐織文○史記作篚漢志作棐師古曰棐與篚同食貨志禹平洪水定九州制土田各因所生遠近賦入貢棐詩甫田正義引鄭志云凡所貢篚之物皆以稅物市之隨時物價以當邦賦陳喬樞說鄭以冀州入穀不貢他州有貢皆卽穀稅市所貢匪之物以當邦賦也

浮于濟漯達于河

○今文作浮于濟漯通于河亦作浮于涕漯通于河○史記作浮于濟漯通于河○水曰通漢志東郡

河今文達爲通也師古曰浮以舟渡也因水入水曰通漢志東郡東武陽云禹治漯水東北至千乘入海過郡三行千二十里又平原郡高唐云桑欽言漯水所出鄭注引地理志說文漯水與漢志同說文又引桑欽說地理今釋云漯水本出高唐至千乘入海自禹導河至大伾始分河之一支源駐泲泲其縣一縣仁縣東北流首經東武陽至高唐合漯水自合漯水則高唐以南東武陽以北之河皆被以漯名矣疏班義最明晰

海岱惟青州

史記作維漢志作惟凡史記一書皆作維字漢書一書皆作惟字蓋亦歐陽夏侯之本不同顏師古云今

鹵溝洫志云終古為鹵今生稻梁史記河渠書云溉澤鹵之地索隱云澤一作為本或作斥漢藝文志攷證稱漢儒引異字云海瀕

厥田惟上下厥賦中上厥貢鹽絺海物惟錯。今文作田上下賦

維錯。史記作田上下賦中上厥貢鹽絺海物惟錯。今文作田上下賦。海物海魚也。魚種類尤雜。又貨殖傳曰太公望封于齊其地易鹵。通魚鹽。一作貢鹽。絺海物惟錯。漢志作惟貢上無厥字。案史記亦當無厥字。史記厥字皆以其字代之。此云厥疑後人所增。

岱畎絲枲鉛松怪石。史記漢志同。釋名釋山曰山下根之受

萊夷作牧厥篚檿絲。今文作厥篚會絲。史記作萊夷為牧其

同讀如音猶毛詩歷歷韓詩情情古同音也。蓋今文尚書作會而太史公仍之其義則當為六書之假借。班志不作會或班用正體或後人改易之案此亦三家尚書之異。一作厥萊檿絲。漢志作厥萊檿絲。師古曰檿檿桑也。食檿之蠶絲可以弦琴瑟。漢

浮于汶。漢志泰山郡萊蕪云禹貢汶水出西南入沛汶水桑欽所

山五帝祠師古曰將桑欽所說有異或者有二汶水乎陳喬樞說班志萊蕪下汶水引桑欽言此據古文尚書說也朱虛下東泰山

汶水所出云云此據今文尚書說也何以明之說文水部曰汶水出琅邪朱虛東泰山入淮又曰桑欽說汶水出泰山萊蕪西南入

沛前說據今文家言後說據古文家言故以桑欽說別之班志之兼存兩說意亦猶是也淮南子云汶出弗其西流入沛高誘注云弗其山名在朱虛縣東是即入淮之汶水後人以別於萊蕪之汶

遂謂出朱虛者為東汶淮南高誘皆據今文尚書為說也案桑欽治古文尚書高誘用今文說陳說是也郡國志鄭注引地理志皆同桑欽說

達于濟。今文作通于濟一作通于沛。史記作通于濟漢志作達于沛案今文尚書達為通漢志前後文達字亦作通字此蓋後人改之濟沛則三家異文

海岱及淮惟徐州。史記作維漢志作惟集解孔傳漢志師古注皆曰東至海北至岱南及淮李巡爾雅注曰淮海間其氣寬舒稟性安徐故曰徐徐也釋名釋州國曰徐州徐舒也土氣舒緩也釋水曰淮圍也圍繞揚州北界東至海也春秋說題辭風俗通皆曰淮者均均其務也

淮沂其父

漢志南陽郡平氏云禹貢桐柏大復山在東南淮水所出東南至淮陵入海過郡四行三千二百四十里青州

川泰山郡蓋縣

云沂水南至下邳入泗過郡五行六百里青州

風俗通山澤篇

曰淮出南陽平氏桐柏大復山東南入海禹貢海

岱及淮

沂其父段玉裁說父今文尚書作艾於漢石經鴻範殘

字知之也

夏本紀作治故訓字也案石經亦一家之學漢人不

盡與之同

漢人引書艾父互見蓋當時通用淮水郡國志與班志

合王應麟

閻若璩王鳴盛皆云志淮陵皆作淮浦是也沂水郡國

志史記集解

引鄭注說文後一說皆與班志合用今文義過郡

五斟注

今古文注疏並云過泰山城陽琅邪東海四郡五字誤

蒙羽其藝

史記作藝當從漢志作藝漢志泰山郡蒙陰云禹貢蒙

羽山在南

縣所殛水經山澤篇同

大野既豬

○今文作大野既都○史記作大野既都集解鄭元曰

志作大野

既豬山陽郡鉅野北名鉅野澤○一作大野既豬○漢

北左傳

西狩于大野杜注爾雅魯有大野郭注皆云在東北與志

略異鄭注

尚書周官並云在北與志同錫瑞謹案說文里部云野

古文作

壘水經都野澤在武威縣北注古文以爲豬野是野作壘

都作豬

皆古文班志云大野既豬者蓋夏侯尚書兼存古文故班

書多用

古文與史記專主今文者不同都音古同豬鄭注禮記

云豬都

也南方謂都爲豬蓋二字皆者聲故古亦通用

揚雄徐州

箴曰大野既豬有羽有蒙則豬字亦作豬

東原底平

厥土赤埴墳草木漸包史漢同史記集解鄭元曰東原

文曰埴

市力反鄭作哉徐鄭王皆讀曰熾韋昭音試漸如字本又

作薪字

林才冉反草之相包裏也釋名釋地曰埴黃而細密曰埴

埴職也

黏泥如脂之職也史記集解徐廣曰埴黏土也劉徐埴埴

字皆用

今文說與鄭王古文尚書說異段玉裁說夏本紀地理志

皆作埴

今文尚書也孔傳用今文尚書釋哉鄭王則否漸當依別

本作薪

說文曰艸相薪苞也引書艸木薪苞然則字林本說文也

紀志皆

作漸疑今文尚書作漸孔傳依今文爲說錫瑞謹案僞孔

名傳古文尚書實多襲今文說蓋王肅通今文尚書其父明師楊

賜傳歐陽

尚書故肅陰用今文之義以駁馬鄭如此文僞孔本埴

不從鄭

作哉

漸包

不從許

書作

薪苞

皆與

史漢

文同

鄭作

哉而

僞孔

本

埴

作

埴

則

不可

解鄭

是班

馬非

也惟

此文

王肅

亦同

鄭作

哉而

僞孔

本

埴

作

埴

則

不可

解鄭

是班

馬非

也惟

此文

王肅

亦同

鄭作

哉而

僞孔

本

埴

作

埴

則

不可

解鄭

是班

馬非

也惟

此文

王肅

亦同

鄭作

哉而

僞孔

本

埴

作

埴

則

不可

解鄭

是班

馬非

也惟

此文

王肅

亦同

鄭作

哉而

僞孔

本

埴

作

埴

則

不可

解鄭

是班

馬非

也惟

此文

王肅

亦同

鄭作

哉而

僞孔

本

埴

作

埴

則

不可

解鄭

是班

馬非

也惟

此文

王肅

亦同

鄭作

哉而

僞孔

本

埴

作

埴

則

不可

解鄭

是班

馬非

也惟

此文

王肅

亦同

鄭作

哉而

僞孔

本

埴

作

埴

則

不可

解鄭

是班

馬非

也惟

此文

王肅

亦同

鄭作

哉而

僞孔

本

埴

作

埴

則

不可

解鄭

是班

馬非

也惟

此文

王肅

亦同

鄭作

哉而

僞孔

本

埴

作

埴

則

不可

解鄭

是班

馬非

也惟

此文

王肅

亦同

鄭作

哉而

僞孔

本

埴

作

埴

則

不可

解鄭

是班

馬非

也惟

此文

王肅

亦同

鄭作

哉而

僞孔

本

埴

作

埴

則

不可

解鄭

是班

馬非

也惟

此文

王肅

亦同

鄭作

哉而

僞孔

本

埴

作

埴

則

不可

解鄭

是班

馬非

也惟

此文

王肅

亦同

鄭作

哉而

僞孔

本

埴

作

埴

則

不可

解鄭

是班

馬非

也惟

此文

王肅

亦同

鄭作

哉而

僞孔

本

埴

作

埴

則

不可

解鄭

是班

馬非

也惟

此文

王肅

亦同

鄭作

哉而

僞孔

本

埴

作

埴

則

不可

解鄭

是班

馬非

也惟

厥田惟上中厥賦中中厥貢惟土五色羽畎夏翟。○今文作田上

土五色羽畎夏翟。○史記作其田上中賦中中貢維土五色羽畎

夏翟集解鄭元曰土五色者所以為太社之封正義曰韓詩外傳

云天子社廣五丈東方青南方赤西方白北方黑上冒以黃土將

封諸侯各取方土苴以白茅以爲社也漢書武帝賜齊王閔策曰

受茲青社燕王曰元社廣陵王胥曰赤社蔡邕獨斷曰天子大

社以五色土爲壇皇子封爲王者授之大社之土以所封之方色

苴以白茅使之立社謂之茅社釋名釋地曰徐州貢土五色有青

黃赤白黑也郊祀志元始五年令徐州牧歲貢五色土各一斗。○

一作貢土五色羽畎夏秋。○漢志貢土五色羽畎夏秋師古曰夏

狄狄雉之羽可爲旌旄者也周禮染人鄭注引禹貢作狄與志同

而注序官夏采作翟案詩衛風右手秉翟毛詩作翟韓詩作狄翟

嶧陽孤桐。○漢志東海郡下邳云嶧山在西古文以爲嶧陽郡國

山名許鄭以爲嶧山地理志說文水經同惟兩漢志水經以嶧陽爲

梧桐出嶧陽山采東南孫枝以爲琴聲甚清雅。○嶧陽浮磬。○

○今文作泗水之涯浮出好石可爲磬也漢志魯國卞縣

泗濱浮磬。○師古曰泗水之涯浮出好石可爲磬也漢志魯國卞縣

云泗水西南至方與入沛過郡三行五百里青州川又濟陰郡乘

氏云泗水東南至睢陵入淮過郡六行千一百一十里水經引地

理志曰出卞縣北據此則泗水下當補出北二字如右扶風鄠鄠

水出東南之例入沛王念孫說當爲入沛渠南梁水西至湖陵入

沛渠知泗水至方與入沛下亦當有渠字志云泗水至方與入沛

又云泗水入淮是入淮由方與不由乘氏若自乘氏至昌邑金鄉

東緡而至方與爲沛水者是沛水。○

支流非泗也近人多疑志誤失之。○

淮夷蠙珠暨魚。○今文作淮夷蠙珠魚。○

○今文作淮夷蠙珠魚。○

○今文作淮夷蠙珠魚。○

○今文作淮夷蠙珠魚。○

○今文作淮夷蠙珠魚。○

○今文作淮夷蠙珠魚。○

○今文作淮夷蠙珠魚。○

○今文作淮夷蠙珠魚。○

○今文作淮夷蠙珠魚。○

○今文作淮夷蠙珠魚。○

○今文作淮夷蠙珠魚。○

○今文作淮夷蠙珠魚。○

○今文作淮夷蠙珠魚。○

○今文作淮夷蠙珠魚。○

○今文作淮夷蠙珠魚。○

○今文作淮夷蠙珠魚。○

○今文作淮夷蠙珠魚。○

○今文作淮夷蠙珠魚。○

同是今古文皆無異

三江既入震澤底定

漢志會稽郡吳縣云具區澤在西揚州藪古
文以爲震澤南江在南東入海揚州川又毗

陵云江在北東入海揚州川又丹陽郡蕪湖云中江出西南東至陽羨入海揚州川案班志有中江南江惟不著北江之名攷之水經云沔水又南至江夏沙羨縣北南入於江沔水與江合流又東過彭蠡澤又東北出居巢縣南又東過牛渚縣南又東至石城縣分爲二其一東北流其一又過毗陵縣北爲北江則班志所云會稽毗陵江在北東入海者卽北江上脫北字也志又云夏水過郡入江故曰江夏正與初學記引鄭注左合漢爲北江相合鄭云會彭蠡爲南江岷江居其中爲中江皆同班志之義是鄭亦用今文說也三江之說言人人殊後人多疑班志爲誤又謂志所言乃職方三江非禹貢三江錢塘說禹貢之三江職方之三江也地理志南江北江中江皆揚州川此釋職方也卽釋禹貢矣揆孟堅所言江過湖口分爲三而以行南道者爲南江行北道者爲北江行中

道者爲中江合乎禹貢導水之經誠不易之論也案錢說是也阮元浙江圖考焦循鄭注釋成蓉鏡班義述尤詳文多不具錄風俗通山澤篇曰江者貢也珍物可貢獻也釋名釋水曰江公也小水流入其中公共也○今文一作振澤底定○史記震澤致定底作致故訓字索隱曰震一作振案廣雅釋地作振澤廣雅多用今文蓋今文尙書有作振澤者疑史記原本亦作振

篠簜旣敷厥草惟天厥木惟喬

○今文作竹箭旣布○史記作竹
箭旣布孫星衍說史公以篠簜作

竹箭今文異字也說文檣引書曰竹箭如檣言夏書竹箭讀箭如檣也陳壽祺說史記此篇所紀九州貢物無有易以訓詁者不應於篠簜二字獨變蓋今文尙書篠簜必作竹箭太史公據而書之說文書曰竹箭蓋節引今文禹貢之辭錫瑞謹案史記數作布疑亦今文本字史記於禹敷土作傳不代以布字說文引布重莫席乃古文而敷亦作布是由所傳本異非以故訓代之也○一作篠簜旣數少天木喬○漢志作篠簜旣數少天木喬師古曰篠小竹也篠大竹也數謂布地而生也錫瑞案今文尙書本無厥字維字史記於兗州作草絲木條與漢志同於此文乃作其草惟天其木惟喬蓋後人妄增之史記皆作維不作惟也○篠簜一作條蕩○漢無極山碑曰楊越之杝口條蕩是漢時今文篠簜亦作條蕩

厥土惟塗泥厥田惟下下厥賦下上上錯

○今文作厥土塗泥田

記作其土塗泥田下下賦下上上錯○漢志作賦下上錯師古曰塗泥

澌泥漸洳也○一作賦下上錯○漢志作賦下上錯師古曰塗泥

第七又雜出諸品

厥貢惟金三品璫琕篠簜○今文作貢金三品璫琕竹箭集解鄭元曰銅

三色也孫星衍說史公篠簜作竹箭者與上竹箭旣布同非詰字

蓋今文也陳喬縱說鄭以金三品爲銅色當是今文家說三色者

璫琕篠簜段玉裁說釋文曰琕音昆馬本作璫琕琕音貫按此謂

馬本作璫琕與漢書同章注漢書璫音貫也說文璫字下曰琕或从

貫此蓋今文尙書作璫琕琕音貫也說文璫字下曰琕或从

璫琕聲近故古通用其或從昆或從貫者三家之文不同段玉裁

謂古文尙書作璫琕猶未盡

齒革羽毛惟木○今文作齒革羽旄無惟木字○史記漢志皆作

齒革羽毛無惟木二字段玉裁說夏本紀楊州字

作毛而正義云按西南夷常貢旄牛尾書詩通謂之旄按紀荆州

羽旄齒革字正作旄則楊州作毛旄人所改也漢書汲古本亦楊

作毛旄作旄而楊州注內仍作旄則正文亦淺人所改惟木二字

紀志皆無此今文尙書也錫瑞案大傳曰禹成五服齒革羽毛器

爲旄者也解雖未當然可證顏本漢志正作旄

島夷卉服○今文作島夷卉服○漢志作島夷卉服師古曰島夷

前冀州島夷皮服作鳥者不同後人妄改之耳陳喬縱說史記用

歐陽今文作鳥此說甚非釋名釋水曰海中可居者曰鳥非釋尙

書安見其用歐陽章句耶眞可謂無稽之言矣後漢

書度尙傳椎髻鳥語之人李賢注引書曰鳥夷卉服

厥篚織貝厥包橘柚錫貢○史記作其篚織貝其包橘柚錫貢集解

所以柔金也錫瑞案史記於錫大龜錫土姓皆作賜惟此錫貢與

錫貢磬錯作錫疑史公今文說亦當爲貢錫與鄭說同王肅云橘

柚錫命而後貢師古引以注漢志其說非

也○今文一作厥棐織貝○漢志作棐

公于江海達于淮泗○今文作均江海通淮泗一作均江海通于

淮泗○史記作均江海通淮泗集解鄭元曰

今文尙書攷證卷三

均讀曰沿沿順水行也漢志多一于字師古曰均平也通淮泗而入江海故云平釋文曰沿悅專反鄭本作松松當為沿馬本作均云均平也段玉裁說馬本依今文尚書也鄭本作松松者沿之字誤故云當為沿此蓋壁中文轉寫以木水淆濶公沿不分而鄭正之裴駟史記集解此條當云均鄭本作松松讀曰沿乃合孫星衍說均蓋徇字一切經音義三引三蒼云循古文作徇則謂循于江海也

荆及衡陽惟荊州

史記作維漢志作惟漢志南郡臨沮云禹貢南

水入沔行六百里又長沙國湘南云禹貢衡山在東南荊州山郡國志言荊山衡山鄭注引地理志荊山水經山澤篇言荊山荊山與志同李巡注爾雅漢南曰荊州曰其氣慘剛稟性彊梁故曰荊荊疆也釋名釋州國曰荊州取名於荊山也必取荊為名者荊警也南蠻數為寇逆其民有道後服無道先彊常警備之也揚雄荊州箴曰江漢朝宗其流湯湯風慄以悍氣銳以剛有道後服無道先

江漢朝宗于海

風俗通山澤篇曰江出蜀郡湔流互微外嶠山入海詩云江漢陶陶禹貢江漢朝宗于海論衡書虛

篇曰夫地之有百川也猶人之有血脈也血脈流行汎揚動靜自朝宗于海虞翻注易習坎有孚曰水行往來朝宗于海也經曰江漢如月行天段玉裁說說文水部曰淖水行往來朝宗于海也從水朝省聲此今文尚書說也澤水之時江漢不順軌不與海通海潮不上至禹治之江漢始與海通錫瑞謹案如段說則當讀朝為潮朝宗二子不連而鄭注云江水漢水其流遄疾又合為一其赴海也猶諸侯之同心尊天子而朝事之荆楚之域國有道則後服國無道則先彊故記其水之義以著人臣之禮鄭訓宗為尊以朝宗為尊天子之義與揚子雲說合蓋亦今文家說而王仲任虞仲翔義不同者歐陽夏侯之說異也

九江孔殷

史記曰九江甚中集解鄭元曰地理志九江者烏江在潯陽南

白江嘉靡江沙江映江廩江隄江箇江又張漬九江圖所載有三里五畝烏土白蚌江又於豫章郡鄱陽云鄱水西入湖漢餘汗云在南皆東合為大江又於豫章郡鄱陽云鄱水西入湖漢餘汗云餘水在北至鄱陽入湖漢艾縣云修水東北至彭澤入湖漢行六百六十里贛縣云豫章水出西南北入大江南城云盱水西北至南昌入湖漢建云蜀水東至南昌入湖漢宜春云南水東至新

滏人湖漢雲都云湖漢水東至彭澤入江行九百八十里南壁云
彭水東入湖漢是鄱水餘水修水豫章水盱水蜀水南水彭水合
湖漢水爲九俱入江故曰九江應劭注漢志九江郡曰江至廬江
尋陽分爲九是也尚書釋文引潯陽記及張須元緣江記云云與
索隱略同又引太康記曰九江劉歆以爲湖漢九水入彭澤也尚
書正義引鄭注云殷猶多也九江從山谿未嘗不可通如贛縣零
難與史記集解引鄭元云不必定指豐沅瀟湘九水爲山谿也
都鄭君治古文尙書與馬班今文家說相同史記河渠書太史公
曰余南登廬山觀禹疏九江淮南王傳擊廬江有尋陽之船結九
江之浦絕豫章之口龜策傳廬江郡常歲時生龜長尺二寸者二
十枚輪太卜官與九江納錫大龜正合漢志豫章郡莽曰九江柴
桑莽曰九江亭是馬班皆以九江爲在廬江豫章二郡之地劉歆
治古文者其所云湖漢九水雖不盡在尋陽之南而班志全引之
則九江當卽此九水若尋陽記緣江記所云烏江等水此皆瑣瑣
未足以當禹貢九江宋胡旦毛晃又傳會山海經以九江爲洞庭
尤非古義其爲是說者蓋疑豫章九水不在荆州境耳不知禹貢
所云必合治水源流施功次序非必一州之水不可旁及他州禹
貢首云治梁及岐梁岐卽不在冀州之境也孫星衍說九江之水
在豫章郡非荆州水而水經云沔至江夏沙羨縣北南入于江沔

水與江合流又東過彭蠡澤是九江入此澤而合大江
故云甚中孫說甚明可無疑於九水不當屬荆州矣

沱潛既道

水出江爲沱漢爲潛案古潛沱通用毛詩潛有多魚韓

詩作沱毛用古文作潛韓用今文作沱也○一作沱潛既道○漢
志作沱潛既道又南郡枝江云江沱出西東入江漢中郡安陽云
潛谷水出西南北入漢水經注引地理志曰江沱出西南東入江
則今本漢志脫一南字水經荆州沱水在南郡枝江縣潛水出漢
中南鄭縣東南旱山北至安陽縣南入于沔
鄭注以沱爲夏水與班志不同恐非今文義

雲土夢作父

史記作雲夢土爲治索隱曰雲土夢本二澤名蓋人

南郡華容云雲夢澤在南荆州數水經雲夢耳漢志作雲夢土作父又
東段玉裁說作雲土夢者今文尙書也今史記各本皆作雲夢土
而史記索隱單行本大書雲土夢三字小注云雲土夢二澤名引
韋昭云雲杜今爲縣屬江夏解之曰地理志江夏有雲杜縣是其
地也然則史記本作雲土夢確然可證而小司馬所引韋昭語乃
漢書音義也則漢書本作雲土夢又確然可證自古杜通用如韓
詩桑杜毛詩作桑土毛詩自土沮漆齊詩作自杜是也本呼雲土
單呼之爲雲此類甚多錫瑞謹案段說是也而未盡也王逸注楚

辭云夢澤中也楚人名澤中謂夢中叔師習今文則今文家說夢
即為二澤名也左氏傳云雲中又云夢中又云江南之夢蓋夢中即
夢呂氏春秋有始覽淮南子隆形訓九藪楚之雲夢皆不分別言
之司馬貞李吉甫以下乃分為二云雲在江北夢在江南非是
厥土惟塗泥厥田惟下中厥賦上下厥貢羽毛齒革惟金三品
文作厥土塗泥田下中賦上下貢羽施
齒革金三品○史漢文同史厥作其

純餘枯柏礪砥礪丹史記作純餘枯柏礪砥礪丹○今文餘一作
陳喬縱說史記礪字當從漢書作厲為正詩公劉取厲取鍛禮記
儒行砥厲廉隅左傳哀十六年勝自厲劍皆不從石作礪○純一
作槌○漢無極山碑作槌釋文純又作槌說文純重
文槌云或從熏然則槌為古文史漢皆從今文明矣

惟箇箛楷三邦底貢厥名○今文作維箇箛楷三國底貢厥名○
史記作維箇箛楷三國致貢其名底作

致故訓字史公以厥名上屬為句與鄭以厥名下屬不同集解引
馬融曰言箇箛楷三國所致貢其名善也馬同今文說陳喬縱以

鄭說為今文非也。一作惟箇箛楷三國底貢厥名。漢志作惟
箇箛楷三國底貢厥名案說文竹部云箛箇箛也從竹路聲夏書
曰惟箇箛楷又重文箛云古文箛案許以箛為古文則木部所引當
夏書曰惟箇箛楷枯木名也錫瑞案許以箛為古文則木部所引當
是古文尚書箛皆同古文無有作箛者豈後人改之歟。一作維箇
記漢志作箛皆同古文無有作箛者豈後人改之歟。一作維箇
足杆。史記集解徐廣曰一作箭足杆即楷也音怙箭足者矢
鏃也或以箭足訓釋箇箛乎段玉裁說箭足非矢鏃正謂矢槩蓋
古文尚書作枯今文尚書作杆古文尚書作箭箇箛今文尚書作箭
足非訓釋之謂也錫瑞案史記篠簜作竹箭則箇作箭宜矣足疑
路之
壞字

包匭菁茅厥篚玄纁璣組九江納錫大龜○今文納錫一作入賜
○史記作其篚玄纁璣
組九江入賜大龜史記納皆作入用今文。篚一作棐。漢志作
厥棐玄纁璣組九江納錫大龜師古曰錫命而納不常貢也錫瑞
謹案錫大龜三字當連讀錫大龜者蓋天子錫諸侯之大龜禮樂
記曰青黑緣者天子之寶龜也從之以牛羊之羣則所以贈諸侯
也公羊傳言寶玉大弓有龜青純是公羊以寶龜是寶龜正與樂
記所云青黑緣者天子之寶龜也相合是古天子有錫諸侯寶龜

之禮納錫大龜謂納此錫諸侯之寶龜史記作入賜亦謂入此賜諸侯之大龜也

浮于江沱潛漢。○今文作浮于江沱，潛于漢。○史記作浮于江沱，潛于漢。○尚書釋文曰：「本或作潛于漢，非。」正義曰：「本

漢 濤

逾于洛至于南河。南河。今文作踰于雒至于南河亦作逾于雒至于南河。史記作踰于雒至于南河漢志作踰于雒至于南河。

焉說不足信

荆河惟豫州

在九州之中京師東都所在常安豫也陳喬樞說以豫州爲京師東都所在此據周代言之禹貢之豫州其取誼當以元命包及爾雅李巡注爲允

伊洛瀍澗既入于河。○今文洛作雒。○史漢皆作雒。○漢志宏農郡盧氏云熊耳山在東伊水出東北入雒過郡。

一行四百五十里又上雒云禹貢雒水出冢領山東北至鞏入河
過郡二行千七十里豫州川又河南郡穀城云禹貢瀍水出摯亭

過郡二行十七里豫州川又河南君袁坊云禹貢澠水出齊
北東南入雒宏農郡新安云禹貢澗水在東南入雒王念孫說伊
水出上當有所字書正義川作尹水所出是也案淮南鑿形訓

水出上富有字書正義引作伊水所出是也案淮南墜形記
曰伊出上魏水經曰伊水出南陽縣西蔓渠山東北過郭落山又

東北過伊闕中又東北至洛陽縣南入于洛洛水出京兆上洛縣
謹舉山又東逕熊耳山北東北過盧氏縣南東北流入于河澶水

出河南穀城縣北山東與千金渠合又東過洛陽縣南又東過偃
師縣又東入于洛澗水出新安縣南白石山東南入于洛郡國志

伊瀍澗水與班志同春秋說題辭曰洛之爲言釋也釋其耀也釋名釋水曰山夾水曰澗澗也言在兩山之間也廣雅釋水曰伊

澗不從水高注曰
廛讀裏纏之纏

榮波既豬漢志作榮波既豬師古曰波亦水名言其水並已遏聚矣陳喬縱說漢書作波即潘之假借詩番惟司徒古今人表作司徒皮儀禮既夕篇設披鄭注云今文披皆爲藩是其證說文作潘史記作播漢書作波疑皆三家尙書之異文案陳說是也段玉裁謂後人以枚書改漢志失之梁玉繩謂波乃洛之支水駁師古二水名爲妄亦非也。今文一作榮播既都。史記作榮播既都索隱曰古文尙書作榮波此及今文並云榮播播是水播也揚雄豫州箴曰榮播泉漆馬注尙書作播云榮播播是播溢之義非禮職方氏其浸波遂云波讀爲播禹貢曰榮播既都賈疏禹貢有播水無波呂忱曰播水在榮陽皆以播爲水名說文曰潘水名在河南榮陽播水蓋卽潘水若以爲播溢之義而云榮播則不辭甚矣如震澤字古以震蕩爲名若倒其文曰澤震豈可通乎段玉裁說六熒字皆從火漢韓勅後碑劉寬碑陰鄭烈碑熒陽字皆从火據段說則今文亦當從火史漢皆後人改之

導荷澤被孟豬。今文作道荷澤被明都。史記作道荷澤被明都索隱曰明都音孟豬孟豬澤在梁國睢陽縣東

北爾雅左傳謂之孟諸今文亦爲然惟周禮稱望諸皆此地之一名案水經亦作明都與史記合。一作被孟諸。案大傳云孟諸靈龜此今文作孟諸之證說文青州孟諸呂氏春秋有始覽淮南子隆形訓皆曰宋之孟諸高注云孟諸在梁國睢陽之東北徂鵲。一作被盟豬。漢志作道荷澤被盟豬又濟陰郡曰禹貢荷澤在定陶東屬兗州又梁國睢陽曰禹貢盟豬在東北水經同師古曰荷澤在湖陵與漢志不合蓋漢志水經謂在定陶者其澤也說文僞孔傳以爲在湖陵者其流也顏據僞傳改漢志誤矣段玉裁說明盟孟望古音皆讀如芒在第十部諸僞傳都古音皆在今之九魚在第五部皆同音通用案此亦三家文異非必盟豬爲古文厥土惟壤下土墳壚厥田惟中上厥賦錯上中。今文作墳壚中上賦錯上中。壤下土墳壚田中上賦錯上中。亦作厥土壤。漢志作厥土惟壤史記作其土壤無惟字錯作雜用故訓集解馬融曰豫州地有三等下者墳壚也釋名釋地曰土黑曰盧盧然解散也鄭注壚疏也義亦相近

厥貢漆枲絺紵厥篚織纈錫貢磬錯。今文作貢漆絲紵厥篚漆絲絺紵其篚織絮錫貢磬錯段玉裁說泉夏本紀作絲蓋今文尙書也二字同在今音第一一部續紀作絮故訓字也案史記錫字

沱潛既道

○今文作沱涔既道○史記作涔○一作沱瀾既道○
漢志作瀾又蜀郡郫縣云禹貢江沱在西南東入大江又
沱在西南東入江又巴郡宕渠云潛水西南入江潛當
山澤篇云益州沱水在蜀郡汶江縣西南其一在郫縣
皆還入江雖本班志然志意謂汶
郫之江沱水經分而爲二非也

蔡蒙旅平和夷底績

史漢同集解鄭元曰地理志蔡蒙在漢嘉縣
馬融曰和夷地名也索隱曰此非徐州之蒙

在蜀郡青衣縣青衣後改爲漢嘉蔡山不知所在也漢志蜀郡青衣云禹貢蒙山谿大渡水東南至南安入泯郡國志蜀郡屬國漢嘉故青衣陽嘉二年改有蒙山又漢志蜀郡云禹貢桓水出蜀山西南行羌中入南海水經注引鄭注云和夷和上夷所居之地也和讀曰桓地志曰桓水出蜀郡蜀山西南行羌中者也案鄭義與馬不同當是從今文說鄭以蔡蒙爲一山不知是今文說否

厥土青黎厥田惟下上厥賦下中三錯

○今文作厥土青黎田下
上賦下中三錯○漢志作

厥土青黎田下上賦下中三錯釋名釋地曰土青曰黎似黎艸色也陳喬樞說此據今文家說知其然者史記青黎作青驪此據歐陽今文黎可訓小疏驪不可訓小疏也馬云黎小疏也王云青黑色黎小疏也此古文尙書說以青爲其色以黎爲其質與今文家

說不同正義引鄭注云錯者此州之地有當出下下之賦者少耳又有當出下上中下者蓋復益少。今文黎一作驪。史記作其土青驪田下上賦下中三錯御覽三十
七引尙書禹貢梁州土青驪與史記合

厥貢璆鐵銀鏤簪磬

史漢皆作璆集解鄭元曰黃金之美者謂之璆鏤剛鐵可以刻鏤也釋文作璆云馬同韋

昭郭璞云紫磨金案郭注尔疋璆卽紫磨金段玉裁說此條最不可通蓋美玉之字从玉作璆紫磨金之字从金作鏐不能混一馬本作璆孔同鄭本作鏐韋昭漢書同韋昭漢書作鏐疑史記亦本作鏐皆本今文尙書而古文尙書則作璆馬不改字鄭則依今文讀璆爲鏐也

案段說似是

熊羆狐狸織皮西傾因桓是來

史記作西傾因桓是來集解馬融曰治西傾山因桓水是來言無餘

道也。錫瑞謹案：史漢皆以西傾因桓是來爲句。馬讀與史漢合。師古漢書注與馬同。馬說蓋從今文。鄭以織皮西傾爲句，以桓是爲隴阪名，與史漢句讀不同。當是古文異說。陳喬樞云：鄭說蓋從今文。非是。○今文一作西頃，因桓是隸。漢志作西頃，因桓是隸。師古曰：西頃山名，在臨洮西南，桓水名也。言治西頃山，因桓水是來無它道也。頃讀曰傾。頃與隸蓋三家異文。漢志隴西郡臨洮云：禹

貢西頃山在縣西南部都尉治也桓水見上郡國志鄭注引地理志西頃與漢志同水經山澤篇西頃山在隴西臨洮縣西南禹貢會箋云漢志南部都尉治南部二字屬下不得以西南爲句疑誤逗也

浮于潛逾于沔入于渭亂于河。今文作浮于潛踰于沔集解鄭元曰或作浮于潛踰于沔蓋淺人改之

謂漢爲沔案禹貢言潛者四史記三作潛惟此作潛蓋淺人改之今正。一作浮于潛逾于沔。漢志作浮于潛逾于沔又武都郡武都云東漢水受氏道水一名沔過江夏謂之夏水入江又隴西郡首陽云禹貢鳥鼠同穴山在西南渭水所出東至船司空入河過郡四行千八百七十里雍州寢王念孫說東字後人所加隴西郡氏道下云養水東至武都爲漢不言東漢也志言西漢水者別於漢水而言之若漢水本無東漢之稱其說是也鄭注或謂漢爲沔亦本班志如淳曰北方人謂漢水爲沔水郡國志言渭與班志同春秋說題辭曰渭之爲言渭也廣雅疏證云渭也之渭疑得字譌玉篇廣韻並云渭行也

黑水西河惟雍州史記作維漢志作惟史記索隱曰地理志益州滇池有黑水祠鄭元引地記曰三危山黑水出其南山海經黑水出崑崙墟西北隅也揚雄雍州箴曰黑水西河橫截崑崙邪指閭闔畫爲雍垠李巡注爾雅河西曰雍州曰其氣

蔽壅厥性急凶故曰雍雍壅也雍兼得梁州之地西北之位陽所不及陰壅也釋名釋州國曰雍州在四山之內雍翳也

弱水既西涇屬渭汭漆沮既從史漢同集解鄭元曰衆水皆東此獨西流也索隱曰水經云弱水出

張掖刪丹縣西北至酒泉會水縣入合黎山腹山海經云弱水出崑崙墟西南隅也漢志張掖郡刪丹云桑欽以爲道弱水自此西至酒泉合黎又安定郡涇陽云開頭山在西禹貢涇水所出東南至陽陵入渭過郡三行千六百里雍州川又右扶風漆縣云水在縣西又北地郡直路云沮水出東西入洛師古曰漆沮卽馮翊之洛水也淮南隆形訓曰涇出薄洛之山注云薄洛之山一名笄頭山在安定臨涇縣西水經曰漆水出扶風杜陽縣俞山東北入于渭沮水出北地直路縣東過馮翊郡北東入于洛廣雅釋水曰涇徑也渭謂也

澧水攸同荆岐既旅史記作澧水所同攸作所故訓字判岐已旅既作已亦故訓字。今文一作澧水迨同。

漢志作澧水迨同師古曰迨古攸字也攸所也荆岐二山名荆在岐東言二山治畢已旅祭也漢志右扶風鄠縣云古國有扈谷亭扈夏啟所伐澧水出東南又有澧水皆北過上林苑入渭又左馮翊裏德云禹貢北條荆山在南下有彊梁原洛水東南入渭雍州

寢水經荆山在馮翊懷德縣南岐山在扶風美陽縣西北

終南惇物至于鳥鼠

漢志作惇物又右扶風武功云大壹山古文隴西郡首陽云禹貢鳥鼠同穴山在西南渭水所出東至船司空入河錫瑞謹案班志特舉古文之說則今文說當與古文不同今文家說蓋不以惇物為山名漢無極山碑曰有終南之惇物岱宗之松楊越之橐口條蕩洪适謂以惇物為終南產物殷阜故稱惇物非別此一歐陽夏侯家說程大昌本之謂終南山天下之阻也其地從汧隴以東商雒以西其山出玉石金銀銅鐵豫章檀栢異類之物不可勝原此百工所取給萬民所仰也是終南之饒物產至漢猶然此文與下原隰底績至于豬野對文惇物正與底績相對史記集解鄭元曰地理志終南敦物皆在右扶風武功也水經終南山惇物山在扶風武功縣西南敦物皆與今文義不合

原隰底績至于豬野

今文作至于都野。史記作都野集解鄭元澤篇曰都野澤在武威縣東北廣雅亦作都野與史記合大傳曰大而高平者謂之大原下而平者謂之隰隰之言濕也春秋說題

辭曰高平曰大原原者端也平而有度下濕曰隰隰之言濕也下澤也釋名釋地曰廣平曰原原元也如元氣廣大也下濕曰隰隰螻也螻螻濕意也。一作至于豬野。漢志作豬野又武威郡武威云休屠澤在東北古文以為豬野澤陳喬縱說地理志曰谷水出姑臧南山北至武威入海居此水流兩分一水北入休屠澤俗謂之西海一水又東逕一百五十里入豬野世謂之東海據此則休屠澤與豬野微有分別或今文家說不以

三危既宅三苗不敘

漢志作三危既宅三苗不敘御覽地部引河相接據此則索隱引河圖作岐山岐字乃汶字之誤緯書多同今文河圖云汶山與史記作汶合則其解三危亦當是今文家說也淮南隆形訓曰樂民挈閭在崑崙弱水之洲三危在樂民西司馬相如大人賦直徑馳夫三危張揖曰三危山在鳥鼠山之西與嶠山相近黑水出其南陂水經山澤篇三危山在燉煌縣南。今文一作三危既度三苗丕序。史記作三危既度三苗大序索隱曰鄭元引河圖及地說云三危山在鳥鼠西南與岐山相連度劉伯莊音田各反尚書作宅案今文尚書宅作度史記丕作大故訓字厥土惟黃壤厥田惟上上厥賦中下厥貢惟球琳琅玕。今文作

田上上賦中下貢璆璌琅玕。○史記作其土黃壤田上上賦中下貢璆璌琅玕後漢書杜篤傳曰夫靡州本皇帝所以育業禹貢所載厥田惟上張衡西京賦曰爾乃廣衍沃土厥田上上論衡率性篇云禹貢曰璆璌琅玕此則土地所生真玉珠也段玉裁說真玉謂璆璌真珠謂璆璌琅玕今文尚書作璆璌與爾雅合案史記論衡用今文作璆璌亦與爾雅合爾雅曰西北之美者有崑崙墟之璆璌琅玕焉郭璞注曰璆璌美玉名琅玕狀似珠也。○一作貢球璆璌琅玕。○漢志作球蓋夏侯尚書異字師古曰球璆皆玉名琅玕石似珠者也。

浮于積石至于龍門西河會于渭汭

○史漢同漢志金城郡河關云積石山在西南羌中河水行

塞外東北入塞內至章武入海過郡十六行九千四百里又左馮翊夏陽云禹貢龍門山在北郡國志同水經山澤篇龍門山在河

東皮氏縣西

織皮崑崙析支渠搜西戎卽敘

○今文作織皮昆侖析支渠搜西戎卽序。○史記作織皮昆侖析支渠搜西戎卽序索隱曰鄭元以爲衣皮之人居昆侖析支渠搜三

山皆在西戎王肅曰昆侖在臨羌西析支在河關西西戎在西域

王肅以爲地名而不言渠搜今按地理志金城臨羌縣有昆侖祠敦煌廣至縣有昆侖障朔方有渠搜縣。○一作織皮昆侖析支渠搜西戎卽敘。○漢志作織皮昆侖析支渠搜西戎卽敘。○金城郡臨羌云西北至塞外有西王母石室有弱水昆侖山祠侖字不從山溝洫志亦作侖渠搜作叟師古曰叟讀曰搜卽敘作敘而西域傳贊曰書曰西戎卽序言禹就而敘之非上威服致其貢物也又敘傳曰西戎卽序夏后是表張晏曰表外也禹就序以爲外國也據此則地理志作敘乃後人改之苟悅漢紀引書曰西戎卽序言皆順從其序也案此昆侖在臨羌非禹本紀所言河源所出之昆侖亦非去嵩高五萬里海外大荒經西海之南流沙之濱之昆侖也。

導岍及岐至于荆山逾于河

○今文作道九山岍及岐至于荆山踰于河。○史記作道九山岍及岐至于荆山踰于河。○史記作道九山岍及岐至于荆山

于荆山踰于河索隱曰岍壺口砥柱太行西傾熊耳嶓冢內方岐是九山也古分爲三條故地理志有北條之荆山馬融以岍爲北條西傾爲中條嶓冢爲南條鄭元分四列岍爲陰列西傾次陰列嶓冢爲陽列岐山次陽列錫瑞謹案索隱所引九山以經攷之岐字是汶字之誤岐山次陽列亦誤史記岍作汶或作岐與岐相似故譌爲岐矣三條者今文家說也四列者古文異說也漢人多用

三條之說如西嶽華山堂闕碑云列三條則居其中三公山碑云
三條別神白石神君碑云參三條之壹封龍山碑云三條之列神
殺阮碑云中條之神蓋華嶽之體南通商雒皆為中條華山碑亦
以太華為中條據此諸碑皆是漢世通行今文多云三條罕云四
列尚書正義曰從此導河至敷淺原舊說以為三條地理志云禹
貢北條荆山在馮翊襄德縣南南條荆山在南郡臨沮縣東北是
舊有三條之說也故馬融王肅皆為三條導河北條西傾中條嶓
冢南條鄭元以為四列鄭創為此說孔亦當為三條也據此三條
之說最古馬王皆同班志偽孔傳王肅作故其說同惟鄭君說為
異陳喬樞以天官書傳會之非是○一作道河及岐至于荆山逾
于河○漢志作道河及岐至于荆山逾于河師古曰自此以下更
說所治山水首尾之次也治山通水故舉山言之河山在河縣西
道讀曰導河即梁山龍門又志右扶風汧縣云吳山在西古文以
為汧山雍州山北有蒲谷鄉弦中谷雍州弦蒲數汧水出西北入
渭郡國志右扶風汧有吳嶽山本名汧汧水出亦曰嶽山爾雅釋
山吳山謂之開山郭璞注山海經亦云吳山別名開山王念
孫說開與汧同吳山虞山吳嶽嶽山開山並汧山之異名
壺口雷首至于太岳○今文作至于太嶽○史漢同漢志河東郡
蒲反云雷首山在南隄縣云霍太山在東冀

州山郡國志水經山澤篇言雷首與志同水
經又云太嶽山在河東永安縣餘同漢志

砥柱析城至于王屋

○今文作砥柱一作砥柱○史記作砥柱漢
志作砥柱師古曰砥柱在陝縣東北山在河

中形若柱也漢志河東郡濩澤云禹貢析城山在西南垣縣云禹
貢王屋山在東北沁水所出水經山澤篇砥柱在河東大陽縣東
河中析城山在河東濩澤縣西南王屋山在河東垣曲縣東北
皆同漢志孔疏林氏尚書解蔡傳引志在西南脫南字非是

太行恒山至于碣石入于海

○今文一作太行常山○史記作常
山漢志作恒山志於河內郡山陽云

東太行山在西北壁王云太行山在西北常山郡上曲陽云恒山
北谷在西北有祠并州山禹貢恒水所出東入滹張晏曰常山郡
恒山在西避文帝諱故改曰常山案恒山常山據漢志兩太行皆在河
行列子謂之大形淮南子謂之五行之山據漢志兩太行皆在河
內郡國志水經山澤篇高誘注呂覽淮南皆云太行
在河內野王縣與漢志同漢志有兩碣石說見前

西傾朱圉鳥鼠至于太華

○今文西傾一作西傾集解鄭元曰地理志朱
圉在漢陽太華山在宏農華陰南索隱曰圉一作圖太華即敦物

山漢志作西頃志於隴西郡臨洮云禹貢西頃山在縣西南天水

郡冀縣云禹貢朱圉山在縣南梧中聚又隴西郡首陽云禹貢鳥鼠同穴山在西南又京兆尹華陰云太華山在南有祠豫州山水經同惟以華山在宏農華陰縣為異段玉裁說圍紀志皆同而漢志冀縣下作圍則其前迷禹貢亦必作圍夏本紀索隱云圍一作圍蓋皆後人依倚書改為圍也錫瑞謹案圍古通用左氏定四年經孔圉公羊經作孔圉司馬相如上林賦曰靈園燕於間館封禪書曰鬼神接靈園賓于閒館此通用之證鄭引地志與班志小異索隱以大華為敦物殊誤且今文說不以敦物為山名熊耳外方桐柏至于陪尾○今文作至于陪尾亦作至于陪尾○安陸東北若橫尾者漢志作倍尾師古曰倍讀曰陪志於宏農郡盧氏云熊耳山在東伊水出東北入雒潁川郡嵩高云武帝置以奉大室山是為中岳有太室少室山廟古文以嵩高為外方山也南陽郡平氏云禹貢桐柏大復山在東南淮水所出江夏郡安陸云橫尾山在東北古文以為倍尾山水經同陳喬縱說班志稱禹貢多據今文家尚書說其據古文說者則以古文別之有引桑欽說亦古文家言也此經陪尾今文家必以泗水陪尾釋之與古文尚書以為橫尾在安陸者說異知者賈疏引春秋文耀鉤語○今文尚書說也○今文尚書說也○今文尚書說也○

異文段玉裁曰負聲音聲古音同在第一之哈部古字多以負為倍以倍為向背之背亦以倍為負○今文尚書說也○水經山澤篇皆與古文說同

導嶓冢至于荆山內方至于大別○今文導作道○史漢同漢志

文以為內方山六安國安豐云禹貢大別山在西南釋名嶓冢大山頂曰冢冢腫也言腫起也河圖括地象曰嶓冢山上為嶓冢大山別為地理以天合地以通荆山為地雌上為軒轅星段玉裁說班志章山之上當有立字史記集解引鄭元曰地理志內方在竟陵名立章山又郡國志曰江夏郡竟陵立章山本內方又水經注曰禹貢注立章山也蓋俗本漢書因章頭立章山本內方又水經注曰史記集解水經山澤篇言大別在安豐皆與志合志云安豐屬六安郡國志鄭注水經皆云屬廬江者建武十年省併也孔疏云地理志大別不在安豐元和志遂以翼際山當之非古義也

岷山之陽至于衡山○今文作汶山之陽○史記

山在東南荆州山水經同案今文說以霍

山爲南嶽霍一名衡非此衡山說見前

過九江至于敷淺原

敷淺原今文作過九江至于傳淺原○史漢皆作
川在南古文以爲傳淺原段玉裁說以此作傳知前作敷者淺人所
所改也猶傳土改敷土也以漢書作傳知本紀作敷者亦淺人所
改也郡國志亦曰豫章歷陵有傳易山今本尙書正義史記索隱
地理志注皆作博陽山易陽同字博則誤也案偽孔傳云敷淺原
一名博陽山博疑卽傳之誤水

導弱水至于合黎

九○今文作道九川弱水至于合黎○史記作道
出張掖流沙在居延西北名居延澤地記曰弱水西流入合黎山
腹餘波入于流沙通于南海馬融王肅皆云合黎流沙是地名索
隱曰弱水皆有之馬注云北條行河川案今文尙書有三條之說道
是也鄭引地記通于南海之文蓋本之山海經淮南子而酈道元
司馬貞從之按之古經近志皆云北流不得轉入南海○一作道
弱水至于合黎○漢志作道弱水至于合黎師古曰合黎山在酒
泉流沙在敦煌西又張掖郡刪丹云桑欽以爲道弱水自此西至

酒泉合黎案合黎鄭與水經以爲山名馬融王肅云是地名僞孔
以爲水名王逸九思云過桂車兮合黎注云桂車合黎皆西方山
之名叔師用今文說亦以合黎爲山名然則馬王以爲地名僞孔
以爲水名皆非也陳喬樞說續漢志云張掖郡刪丹弱水出前志
於刪丹下稱桑欽以爲道弱水自此西至酒泉合黎然則古文說
謂道弱水自刪丹非謂弱水出刪丹也續志所云當是今文家說
何以明之淮南形訓云弱水出自窮石在刪丹高誘注云窮石山名在
張掖北括地志云蘭門山一名窮石在刪丹縣西南七十里攷說
文山部云岬山也或曰弱水之所出从山几聲而隋志刪丹縣有
祀山弱水祀山疑卽岬山之譌岬山蓋卽窮石之別名淮南及說
文所載或說皆以弱水所自出在刪丹縣是本今文尙書說故與
桑欽古文說不同也案漢志謂呼蠶水入羌谷水羌谷水入居延
海班氏據西京圖籍以今黑水河爲正源桑氏傳古文尙書則以
爲弱水正源出刪丹其說略異若志於金城郡臨羌云有弱水崑
崙班氏不以此爲禹貢弱水也○一作至于合黎○水經山澤篇
合離山在酒泉會水縣西北注云合離山卽合黎山也作離蓋三
家異文十六國春秋呂光
遣呂纂討段業戰于合離

餘波入于流沙

漢志張掖郡居延云居延澤在東北古文以爲流
沙郡國志水經山澤篇同史記集解引鄭注地理

志流沙在居延西北名居延澤云西北者尙書後案以爲裴誤淮南隆形訓曰弱水出自窮石至于合黎餘波入于流沙絕流沙南至南海又曰西王母在流沙之濱樂民挈閭在昆侖弱水之洲三危在樂民西王逸注離騷云流沙沙流如水也尙書曰餘波入于流沙又注招魂云

導黑水至于三危入于南海

。今文導作道。史漢同集解鄭元

記此山水所在地記曰三危山在鳥鼠之西南通典載鄭君引地祠黑水出其南脅較集解爲詳河圖括地象曰三危山鳥鼠之西南與汶山相接上爲天苑星黑水出其南

導河積石至于龍門

。今文導作道。史漢同漢書西域傳曰河

其河北流與蔥嶺河合東注蒲昌海蒲昌海一名鹽澤者去玉門陽關三百餘里廣袤三四百里其水停居冬夏不增減皆以爲潛行地下南出于積石爲中國河淮南隆形訓曰河水出昆侖東北取貫渤海入禹所導積石山注云渤海大海河水自昆侖由地中行禹導而通之至積石山水經積石在隴西河關縣西南龍門山在河東皮氏縣西又河水篇崑崙墟在西北去嵩高五萬里地之

中也其高萬一千里河水出其東北隅屈從其東南流入于渤海又出海外南至積石山下有石門河水冒以西南流鄴注引高誘淮南注云河出昆侖山伏流地中萬三千里禹導而通之出積石山其說小異又淮南隆形訓云龍門在河淵高誘注云龍門在河東焉翊夏陽盼又本經訓云舜之時共工振滔洪水以薄空桑龍門未開呂梁未發注云龍門河之隘在左焉翊夏陽北禹所鑿也又修務訓云禹沐浴淫雨櫛扶風決江疏河鑿龍門注云龍門水門魚遊其中得過者便爲龍故曰龍門禹闢而大之故曰鑿也孝經援神契曰禹鑿龍門闢伊闕漢石門頌曰禹鑿龍門

南至于華陰東至于砥柱又東至于孟津東過洛汭至于大伾

今。

文作南至華陰東至砥柱又東至于盟津東過雒汭至于大伾。史記曰南至華陰東至砥柱又東至于盟津東過雒汭至于大伾。索隱曰盟古孟字又河渠書曰河舊衍溢害中國也尤甚唯是爲務故道河自積石歷龍門南到華陰東下砥柱及孟津雒汭至于大伾論衡曰武王與八百諸侯咸同此盟故孟津亦曰盟津尙書所謂東至于孟伾豔津是也薛綜東京賦注曰砥柱山名也河東縣東南向居中猶柱然也又曰孟津四瀆之長故武王爲諸侯約誓於其上尙書曰東至于盟津盟津地名在洛北都道所湊古今

北去周譜云定王五年河徙則今所行非禹之所穿也宜卻徙完
平處更開空使緣西山足乘高地而東北入海迺無水災周譜即
桓譚新論稱太史公世表效周譜者禹貢雖指云王橫所稱西山
即賈讓所謂放河使北西薄大山者高地即史遷所謂至大邳引
河北載之高地者也據周譜稱定王五年河徙則五年以前仍為
禹迹漢書敘傳商周移周正指定王五年事○一作又北播為九
河同為迎河入于勃海○漢書地理志曰又北播為九河同為逆
志曰播為九河同為迎河入于勃海○漢書地理志曰又北播為九
勃海亦淺人妄改之今文尚書逆為迎王莽用今文尚書也臣瓚
曰禹河入海在碣石元光三年河徙為迎王莽用今文尚書也臣
紀元光三年河徙為迎王莽用今文尚書也臣瓚
異所異者改道從頓丘徙耳志曰禹時不注勃海入海與禹時不
或曰徒駭河此禹貢故道也豈可曰禹時不注勃海入海與禹時
勃海何以前漢此禹貢故道也豈可曰禹時不注勃海入海與禹時
南要略篇曰禹別河而道九歧高誘注云別洩去也九歧河水播
歧為九以入海也風俗通曰河播也
昔禹治洪水播為九河自此始也

嶓冢導漾東流為漢又東為滄浪之水

○今文導作道○漢志曰嶓冢道漾東流為漢又東

為滄浪之水隴西郡氏道云禹貢養水所出至武都為漢武都郡
武都云東漢水受氏道水一名河過江夏謂之夏水入江南郡華
容云夏水首受江東入河行五百里張衡南都賦曰流滄浪而為
隴即漢之別流馬鄭善注引左傳方城以爲城漢水以爲池是滄
浪即漢之別流馬鄭善注引左傳方城以爲城漢水以爲池是滄
地志乃以武都為漢水之別流馬鄭善注引左傳方城以爲城漢水
道東至武都為漢水之別流馬鄭善注引左傳方城以爲城漢水
記作漾蓋兼存古文漢志氏道下作養云古文水部云漾水出隴西
漾為古文則漾冢山名尚書嶓冢導漾又注九歎云漢水名也尚書
美人云嶓冢山名尚書嶓冢導漾又注九歎云漢水名也尚書
養與說文違非也王念孫說至武都為漢上脫東字東漢水東字
後人所加其說皆是志於西縣下曰嶓冢山而氏道不著山名明
嶓冢已著於西縣故郡國志鄭注引地理志說文水經山澤篇漾
水篇皆言隴西氏道與漢志合淮南入廣漢東南至雍州入江其說
亦同魏收魏書地形志始言宜羌亦有嶓冢後人遂謂嶓冢一在
宜羌州北東漢水所出一在秦州西南西漢水所出不知古無兩
嶓冢○一作嶓冢道漾東流為漢又東為滄浪之水○史記曰嶓
冢道漾東流為漢又東為滄浪之水○史記曰嶓

爲夏水卽漢之別流也漁父謠曰滄浪之水清兮可以濯吾纓是此水也案蒼浪蓋以青蒼得名文選陸士衡塘上行垂影滄浪泉李善注引孟子滄浪之水清云滄浪水色也今趙注所無盧文昭以爲劉熙注據盧說則今文家以滄浪爲水色易說卦震爲蒼筤竹言竹色青蒼也古詩東門行上用滄浪天言天色青蒼也漢水青蒼故曰滄浪李白詩所謂漢水鴨頭綠也

過三澁至于大別

○今文至一作入。史記作入漢志作至說文水部云澁增埤水邊土人所止者夏書曰過三

澁陳喬樞說案水經三澁地在南郡即縣之北酈注引鄭云水名馬王並同此古文尙書說也然則說文所稱乃今文家說矣

南入于江東匯澤爲彭蠡東爲北江入于海

○史漢同水經山澤篇云北江在毗陵北界

東入于海與漢志合然則漢志毗陵下云江在北其上脫北字明矣續漢志吳郡毗陵亦云季札所居北江在北水經注引鄭元曰匯回也漢與江門轉東成其澤矣

岷山導江東別爲沱

○今文作汶山道江。○史記作汶山道江三國志秦宓傳曰蜀有汶阜之山江出其腹帝

以會昌神以建福又曰禹生石紐今之汶山郡是也注引河圖括地象曰岷山之地上爲東井絡帝以會昌神以建福左思蜀都賦

曰遠則岷山之精上爲井絡天帝運期而會昌景福胥蠶而興作○一作崱山道江。○漢志作崱山道江陳喬樞說華陽國志曰七國時杜宇稱帝于蜀號曰望帝其相開明決玉壘以除水害帝遂禪位于開明此說出揚雄蜀王本紀故漢志云汶江縣有江沱旣爲七國時開明所鑿則非禹時所有之江沱故漢志不繫之禹貢然則郫縣所云禹貢江沱必尙書今文家相承師說以爲江之東別者矣案孝經援神契曰決江開岷導四瀆書旋機鈴曰禹導積水決岷山流九貢注云九貢九州之貢也水經江水篇岷山在蜀郡氏道縣大江所出東南過其縣北江水自天彭關東逕汶關而歷氏道北又有湔水入焉江水又東別爲沱沱水又東逕郫縣南又東逕郫城南又東得豫章口又東至華容縣西夏水出焉又東至長沙下雋縣北澧水沅水資水合東流注之湘水從南來注之此卽東別爲沱又東至于澧也

又東至于澧

○今文澧作醴。○史漢皆作醴史記集解曰馬融王

有醴陵縣案澧醴通用禮運地出醴泉釋文醴本作澧爾雅謂之醴泉釋文本作澧泉是其證惟水名陵各馬王鄭說異未知孰爲從今文陳喬樞云鄭從今文家說無據

史漢同漢志
廬江郡云金

導沅水東流爲濟入于河溢爲滎

○今文作道。沆水東爲濟。入于河。沆爲滎。○史記曰：道沆水東。

爲濟入于河洸爲滎周禮職方氏注賈疏皆引洸爲滎與史記合說文洸水所蕩洸也釋名釋水曰水洸出所爲澤曰掌水停處如手掌中也今兗州人謂澤爲掌也。一作道洸水東流爲洸入于河軼爲滎。漢志作道洸水東流爲洸入于河軼爲滎濟作洸洸作軼蓋三家異文志與史記滎字皆當作滎說見上水經濟水出河東垣縣東王屋山爲洸水又東至溫縣爲濟水

東出于陶丘北又東至于荷又東北會于汶又北東入于海

作荷。○漢志作東出于陶丘北又東至于荷又東北會于汶又北東入于海濟陰郡定陶云禹貢陶丘在西南陶丘亭又云濟陰國

宣帝甘露二年更名定陶禹貢荷澤在定陶東屬兗州水經陶丘在濟陰定陶縣之西南荷澤在山陽湖陸縣南與志同史記集解引鄭注地理志陶丘在濟陰定陶西北北字蓋誤釋名釋邱曰再成曰陶邱於高山上一重作之如陶竈然也。今文一作東出陶丘北又東至于荷又東北會于汶又東北入于海。史記作東出陶丘北又東至于荷又東北會于汶又東北入于海陳喬樞說北東史記作東北此據今文尙書也攷山海經云濟水絕鉅野注勃海入齊琅槐東北水經歷敘沸水所經云又東北過甲下邑入于河又東北入海酈注云又東北逕樂安縣故南城又東北河水枝津注之又東北入海諸所言沸水入海皆云東北當從史記於義爲長漢志作北東疑是淺人依梅本尙書改之

俗通山澤篇曰南陽平氏縣

桐柏大復山在東南淮水所出潛流地下三十許里東出大復山南謂之陽口水南卽復陽縣在大復山之陽故曰復陽河圖括地象曰桐柏山爲地穴淮南墜形訓曰淮出桐柏山高誘注桐柏山在南陽

導渭自鳥鼠同穴東會于澧又東會于涇又東過漆沮入于河

文作道渭自鳥鼠同穴東會于澧又東北至于涇東過漆沮入于河。史記作道渭自鳥鼠同穴東會于澧又東北至于涇東過漆沮入于河爾雅釋鳥曰鳥鼠同穴其鳥爲餘其鼠爲鼯李巡注餘鼯鳥鼠之名共處一穴天性然也班志郡國志淮南隆形訓水經三輔黃圖言鳥鼠同穴皆不分別言之是鳥鼠同穴是一山河圖括地象曰鳥鼠同穴之幹也上爲掩畢星鄭注本之分鳥鼠同穴爲二山蓋誤。一作東會于酆又東至于涇又東過漆沮入于河。漢志作東會于酆又東至于涇又東過漆沮入于河水經曰渭水自槐里縣故城南又東豐水從南來注之又曰漆水出扶風杜陽縣俞山東北入于渭沮水出北地直路縣東過馮翊郡北東入于洛陳喬樞說致漆沮之水也漢志歸德下洛水入河當爲渭之誤馮翊懷德下言洛水入渭是其證也

導洛自熊耳東北會于澗澧又東會于伊又東北入于河

漢志作

入于河道洛作洛字誤當爲雒。今文一作道雒自熊耳東北會于澗澧又東會于伊東北入于河。史記東北上無又字括地象曰熊耳山地門也雒水出其間淮南子隆形訓曰雒出熊耳注云熊耳在

上雒西北水經曰澧水出河南穀城縣澧水又東南注于穀雒陽縣南又東過偃師縣又東入于雒注云澧水又東南注于穀穀水自千金竭東注謂之千金渠也注又云澗水出新安縣南白石山山海經曰白石之山澗水出其陰北流注于穀舊穀水亂流南入于穀今穀水東入千金渠澗水與之俱東入雒矣水經又曰洛水東北過盧氏縣南又東過蠡城邑之南又東北過宜陽縣南又東北過河南縣南又東過洛陽縣南伊水自西來注之又東北過鞏縣東又北入于河

九州攸同四隩既宅

是九州攸同四隩既宅。今文作九州攸同四隩既宅。史記曰於

今文尙書蓋作既度大傳曰壇四隩鄭注與內也安也四方之內人所安居也段玉裁說此今文尙書有與無與之證也。一作九州道同四隩既宅。漢志曰九州道同四隩既宅河圖括地象曰長城者爲州崑崙東南地方五千里名神州天有九道地有九州天有九部八紀地有九州八柱孝經援神契曰計按九州之內土壤山陵大川澤所注萊沛所生鳥獸所聚九百一十萬八千二百四頃磽确不墾者其餘隄封千五百萬二千頃注曰言民少不足以盡地利萊沛水旁漸洳不可耕者廣雅釋地曰帝堯所治九州者九百一十萬八千二百四頃二說不同

九山刊旅。○今文作九山。○史漢皆作栗。○師古曰九州之山

禹貢之山實有九數。○非謂九州之山以經攷之。○汧及岐至于荆山。○一也。○壺口雷首至于太嶽。○二也。○砥柱析城至于王屋。○三也。○太行恆山至于負尾。○六也。○嶓冢至于荆山。○七也。○內方至于大別。○八也。○汶山之陽至于衡山。○九也。○攷經道山之文。○其數適合。○蓋山之數不止於九。○而脈絡相承。○數山實止一山。○故可合之。○為九山。○觀經文。○皆言某山。○至于某山。○是數山可合。○為一山之證。○白石神君碑。○曰居九山之數。○此漢人以為九山。○其數實有九之明證也。○碑又曰。○體連封龍。○而封龍山碑。○曰北岳之英。○援則白石亦屬北岳之別支。○北岳恆山在禹貢九山中。○故白石亦可云居九山之數。○淮南。○隆形訓。○曰何謂九山。○會稽泰山。○王屋首山。○太華岐山。○太行羊腸。○孟門。○此非禹貢九山。○一作九山。○甄旅。○漢延光二年。○開母廟石闕銘。○曰九山。○甄旅。○錫瑞謹案。○尚書緯。○鄭注。○曰甄表也。○說文云。○栗。○槎。○識也。○小徐云。○槎。○識。○謂隨所行林木。○表斫其枝。○為道表。○識也。○是甄與栗義近。○故三家異文。○一甄作

九川滌源。○史記紀漢書志同。○九川見道。○九川史記索隱注。○今文一作九川。○既疏。○河渠書。○溝洫志。○皆作九川。○既疏。○蓋亦

三家異文。○非故訓也。

九澤既陂。○史記紀漢書志同。○溝洫志。○九川既疏。○九澤既陂。○諸夏又

數則九澤亦當實有九數。○非謂九州之澤也。○以經攷之。○雷夏一也。○大野二也。○彭蠡三也。○震澤四也。○雲夢五也。○滎播六也。○荷澤七也。○孟諸八也。○都野九也。○適符九澤之數。○雷夏。○彭蠡。○震澤。○荷澤。○禹貢明著。○澤名。○雲夢。○孟諸。○大野。○皆為澤。○見周禮。○職方氏。○滎澤。○見左氏。○傳。○都野。○澤見水經。○其或一州無澤。○或一州有二澤。○三澤。○蓋無一定。○非如職方氏。○所載。○一州各一澤也。○據此。○又知王叔師。○楚詞。○注。○用今文。○說。○以夢為澤。○名其說。○鄧瑋。○蓋夢是澤。○名則雲夢。○祇一澤。○若以雲夢分為二澤。○是有十澤。○不止九澤矣。○風俗通。○山澤篇。○云。○傳曰。○陂者。○繁也。○言因下鍾水。○以繁利萬物也。○廣雅。○言九澤。○云。○都野。○孟諸。○彭蠡。○少原。○振澤。○滎。○毗。○沛。○澤。○雷。○澤。○幽。○都。○惟。○都。○野。○孟。○諸。○彭。○蠡。○振。○澤。○雷。○澤。○見。○禹。○貢。○其。○四。○澤。○不可攷。○今文一作九澤。○既灑。○河渠書。○作九澤。○既灑。○疑亦三。○家異文。○段玉裁。○說。○灑。○音。○所。○宜。○切。○在。○古。○音。○十。○六。○部。○陂。○从。○皮。○聲。○在。○古。○音。○外。○灑。○者。○泄。○其。○中。○其。○義。○相。○成。○也。

四海會同。○陶謨。○外薄四海。○引大傳。○若爾雅。○釋地。○云。○九夷八蠻七戎

五狄謂之四海說苑辨物篇云八荒之內有四海四海之內有九州乃別一義

六府孔修史記孔作甚故訓字玉篇人部修下引書云六府三事孔修多三事二字疑亦三家異文

庶土交正慎賦咸則三壤成賦中邦○今文邦作國○史漢

慎財賦咸則三壤成賦庶作眾底作致皆故訓字於成賦絕句集解鄭元曰眾土美惡及高下得其正矣亦致其貢篚慎奉其財物

之稅皆法定制而入之也三壤上中下各三等也漢志於成賦中

國絕句師古曰言眾土各以其所出交易有無而不失正致慎貨

財以供貢賦皆隨其土田上中下三品而成其賦於中國也中國

京師也案師古注與鄭注不同疑亦襲用漢人舊說王褒四子講

德論云咸則三壤與漢志句讀同

錫土姓祇台德先不距朕行漢志以錫土姓三字為句師古曰台

所敬養者惟德為先故無距我之行也台音怡陳喬樞說顏注漢

書訓台為養與鄭注誼異又與偽孔傳以台為我不同疑是襲漢

人音義舊說其訓亦本於三家解詁之異誼也史記以中國賜土

姓三字為句錫作賜故訓字集解鄭元曰中即九州也天子建其

國諸侯胙之土賜之姓命之氏其敬悅天子之德既先又不距違

我天子政教所行錫瑞謹案中候握河紀曰堯曰嗟朕無德欽奉

丕圖賜爾二子斯封稷契皋陶皆賜姓號刑德放曰堯知命表

契賜姓子姬皋陶典刑不表姓言天任德遠刑潛夫論志氏族

曰昔堯賜契姓子皋陶此皆今文說賜禹姓姁氏曰有夏伯夷為姜氏曰

言呂亦不言皋陶此皆今文說賜禹姓姁氏曰有夏伯夷為姜氏曰

其說亦不同國語曰胙四岳國命為侯伯賜姓而曰姜氏曰有呂謂

能為禹股肱心膂以養物豐民人也韋昭曰堯以四岳佐禹治

世衰其後變易至四岳有德帝復賜之祖姓使紹炎帝之後陳

世衰其後變易至四岳有德帝復賜之祖姓使紹炎帝之後陳

錫土姓之一證也韋注國語蓋亦採尚書今文家說

五百里甸服史記曰令天子之國以外七字孫星衍說王制云甸服漢志無令天

百里賦納總二百里納銍三百里納秸服四百里粟五百里米史記
 曰百里賦納總二百里納銍三百里納秸服四百里粟五百里米
 索隱曰說文云總聚束草也銍穫禾短鎌也禮郊特牲云蒲越稹
 稭之美則秸是稹之類也詩正義引鄭注曰總謂入所刈禾也銍
 謂刈禾斷去稹也秸又去穎也。今文一作百里賦內總二百里
 內銍三百里內戛服。漢志作百里賦內總二百里內銍三百里
 內戛服師古曰總禾稹總入也內讀曰納銍謂所刈卽禾穗也戛

王者二百
里皆同

五百里要服三百里夷二百里蔡

史記曰綏服外五百里要服三百里

蔡法也受王者刑法而已漢志無綏服外三百里皆同蔡法也遵刑法要束之也夷易也言行平易之法也三百里皆同蔡法也遵刑法而已二百里皆同案鄭注云蔡之言殺滅殺其賦與馬注訓蔡爲法不同未知孰爲今文陳喬縱以爲鄭皆用今文說殊無塙證後漢書南夷傳云其在唐虞與之要質故曰要服

五百里荒服三百里蠻二百里流

史記曰要服外五百里荒服三百里蠻二百里流集解馬融曰

政教荒忽因其故俗而治之蠻慢也禮簡怠慢來不距去不禁流流行無城郭常居漢志無要服外三百里皆同流任其流移不考詰本俗蠻謂以文德蠻幕而覆之三百里皆同流任其流移不考詰也二百里皆同案師古訓蠻與馬異未知孰爲今文史記五帝本紀曰唯禹之功爲大披九山通九澤決九河定九州各以其職來貢不失厥宜方五千里至于荒服南撫交趾北發西戎析支渠廋氏羌北山戎發息慎東長島夷四海之內咸戴帝舜之功匈奴列傳曰逐水草遷徙無城郭常處武王居豐鎬放逐戎夷以時入貢

命曰荒服漢書蕭望之傳書曰戎狄荒服言其來服荒忽無常陳喬縱說尚書正義云賈逵馬融以爲甸服之外百里至五百里米特有此數去王城千里其侯綏要荒各五百里是面三千里相距爲方六千里是賈馬雖治古文尙書而其釋禹貢皆從今尙書說與歐陽夏侯同何以明之歐陽夏侯說中國方五千里內以王畿千里言之王畿四面各五百里數其一面爲五百里故曰五百里甸服謂距王城五百里之外各爲甸服也自甸至荒皆數其一面每服面各五百里五服共爲二千五百里並王畿千里計之面益五百里是面三千里相距爲方六千里要服之內分佈九州謂之中國是爲中國方五千里相距爲方六千里者併荒服數之歐陽夏侯所云方五千里者就中國言之也史記夏本紀載禹貢文而以訓詁增成之曰令天子之國以外五百里甸服天子之國即王畿之內方千里者天子之國以外五百里甸服即甸服自百里賦納總至五百里米距王城千里者是其說本今文尙書歐陽等義

東漸于海西被于流沙

史漢同論衡談天篇曰禹貢東漸於海西被於流沙此則天地之極際也又曰東海

流沙九州東西之際也相去萬里案王仲任習今文說今文說中國方五千里仲任以爲東海流沙相去萬里者蓋仲任以爲東海

流沙在中國之外故東西相去萬里中國之地實止五千里故談天篇又曰案周時九州東西五千里南北亦五千里周時疆域與禹貢略同則仲任必以禹貢九州亦止五千里矣王制曰西不盡流沙東不盡東海王制之說多與伏生大傳同是知今文家說以東海流沙皆在中國之外

經言漸被其德廣所及耳

朔南暨聲教訖于四海史記作朔南暨聲教訖于四海漢書賈捐之傳曰以三聖之德地方不過數千里西被

流沙東漸於海朔南暨聲教訖于四海欲與聲教絕句荀悅漢紀引者不疆治也君房蓋訓暨聲教與以朔南暨聲教絕句荀悅漢紀引作北盡朔裔南暨聲教豫聲教者則治之不欲豫者不疆治也後漢書杜篤傳論都賦曰朔南暨聲教者則治之不欲豫者不疆治也暨聲教為句晉書地理志曰夏后氏東漸于海西被于流沙南浮于江而朔南暨聲教近人或引說文曰頗見之義謂當以朔南暨為句非古義也且漢志作泉又何以解乎。今文一作朔南泉聲教。漢志作泉師古曰北方南方皆及聲教盡於四海也泉及也

禹錫玄圭告厥成功

史記曰於是帝錫禹玄圭以告成功於天下尚書旋機鈴曰禹開龍門導積石元珪出刻

曰延喜王受德天賜佩鄭注禹功既成天出元圭賜之占者以德佩禹有治水功故天佩以元玉大義引春秋緯感精符曰帝王之

興多從符瑞周感赤雀故尚赤殷致白狼故尚白夏錫元珪故尚黑漢武梁祠石刻祥瑞圖曰元珪水泉疏通四海會同則至江藩說元珪乃治水功成之瑞應天所以寵錫禹者據此則史記言帝錫元圭亦謂天帝不謂堯矣錫瑞謹案史記稱帝皆二帝非天帝與緯書說不同漢書王莽傳張竦為陳崇艸奏曰是以伯禹賜元圭周公受郊祀後漢書何敞奏記宋由曰忠臣受賞亦應有度是以夏禹元圭周公東帛敞六世祖比干學尚書於晁錯則亦傳今文者其說與史公同而潛夫論五德志曰功成賜玄珪以告勳於天魏曹植畫贊曰天錫玄圭奄有萬邦則皆同緯書說蓋三家尚書不同或元圭之出本為瑞應禹得之以獻堯堯卽以賜禹故或以為天錫或以為帝錫歟

受業

盧豫章
夏敬觀校

