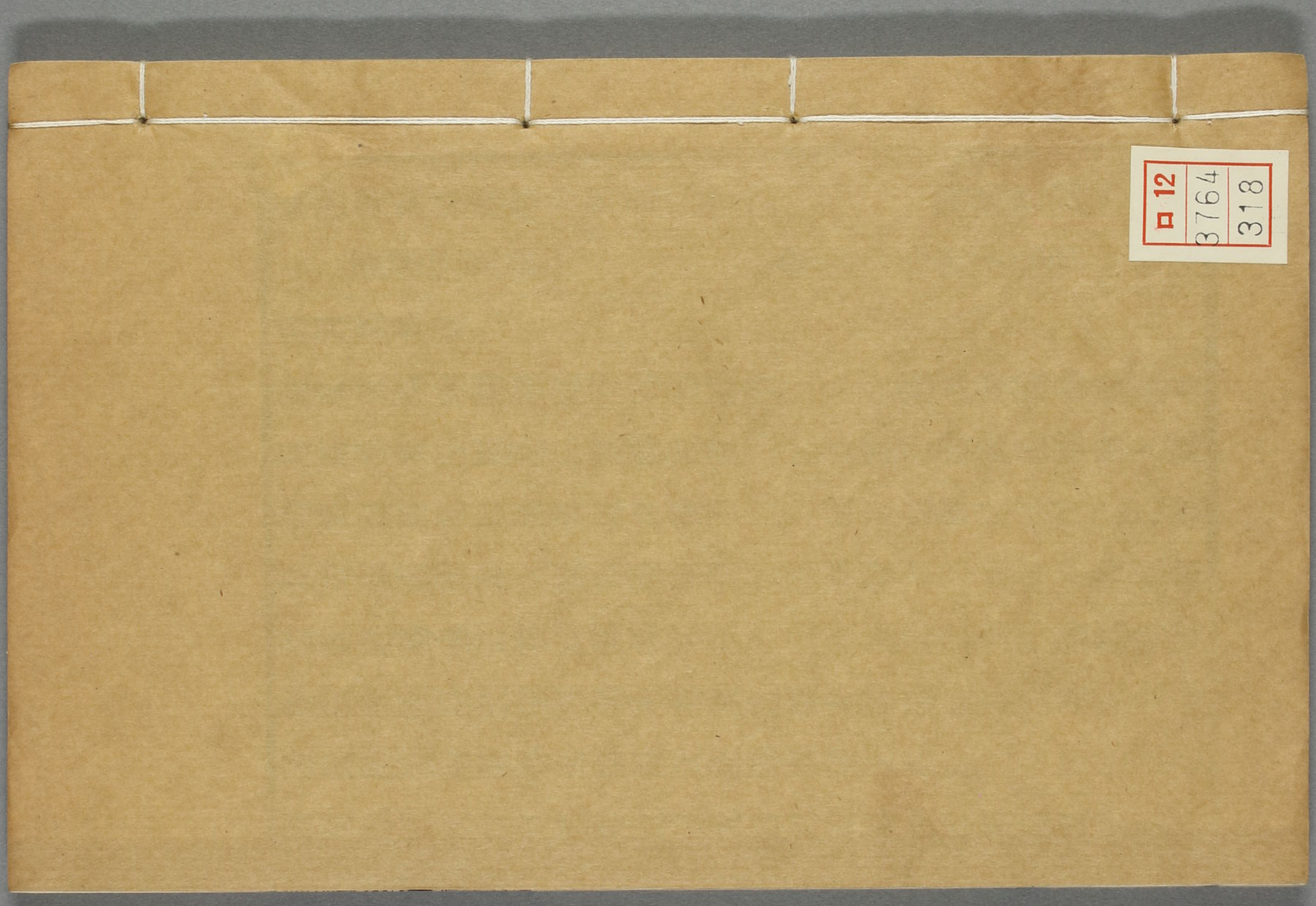
□ 12
3764
318

D12
3764
318

皇清經解續編卷千四百二十一

南菁書院

漢孳室文鈔一

會稽陶方琦子縝著

日月爲易說

說文云易蜥蜴蝘蜓守宮也祕書說日月爲易象陰陽也按日月爲易象陰陽是以陰陽說易蓋古易家之遺說也淮南人間訓終日乾乾以陽息也夕惕若厲以陰息也雖九師道訓之義其說必有所本大抵陰陽消息歸乎納甲而其源始乎卦氣殆孟氏之易也許君自敘易宗孟氏此云祕書即中祕書劉向以中古文校易經祕書即中古文之類非緯書也虞翻易說專宗孟氏陸德明易釋文引虞氏注參同契云易字上日下月故參同契亦云坎戊月精離己日光日月爲易剛柔相當又云天符

91-351

有進退詘伸以應時故易統天心復卦建始萌長子繼父體因
母立兆基消息應鍾律升降象斗樞三日出爲爽震庚受西方
八日兌受丁上弦平如繩十五乾體就盛滿甲東方蟾蜍與兔
魄日月氣雙明十六轉受統巽辛見平明艮直於丙南下弦二
十三坤乙三十日東北喪其明節盡相禪與繼體復生龍壬癸
配甲乙乾坤括始終七八數十五九六亦相應四者合三十陽
氣索滅藏此必易家納甲之古義伯陽特演其恉也繫辭云懸
象著明莫大乎日月李氏集解引虞注曰謂日月懸天成八卦
象三日暮震象出庚八日兌象見丁十五日乾象盈甲十七日
旦巽象退辛二十三日艮象消丙三十日坤象滅乙晦夕朔旦
坎象流戊日中則離離象就己戊己土位象見於中日月相推
而明生焉又坤爻云西南得朋乃與類行東北喪朋乃終有慶
虞氏注曰此指說易家陰陽消息之大要也謂陽月變而成震
出庚艮月八日成兌見丁庚西丁南故西南得朋謂二陽爲朋
二十九消乙入坤滅藏於癸乙東癸北故東北喪朋此皆納甲
之說卽陰陽說易之古義也虞氏說易祖乎孟喜中孚六四月
幾望晁說之曰孟荀一行幾作既孟喜云十六日也以是知納
甲之說虞承孟義此日月爲易爲孟氏之易可知矣又京氏易
義多與孟同其易傳云分天地乾坤之象益之以甲乙壬癸震
巽之象配庚辛坎離之象配戊己艮兌之象配丙丁八卦分陰
陽六位配五行光明四通簡易立節此亦與納甲之義相類而
御覽引京房易說曰日初光見西方已後生光見東方皆日所

照蓋月受日光而明故曰息明盡則日月合於一處日上月下
不受日光故曰消乾坤坎離震兌巽艮爲成象之八卦而此五
十六卦皆可由此而得其義孔子三朝記曰日歸於西起明於
東月歸於東起明於西由是溯之其始於屯蒙者魄盛於上明
蘇於下象朔時說文朔月一日始蘇也其終於未濟者死魄會
於壬癸象晦時說文晦月盡也革去故也象魄死時月革爲霸
說文月始生而霸然也鼎取新也象明朏時說文朏月未盛之
明也益者明日益象上弦見丁以後損者明日損象下弦見丙
以後泰者陰陽交通象滿甲時否者陰陽閉塞象滅乙時小畜
二十九日月幾望中孚六四日月幾望歸妹六五日月幾望坎月
離日兌西震東日月相對故曰幾望說文望月滿與日相望也

孟喜易注幾望十六日說文曰冥十六日而月始虧幽也歸妹
陰之終未濟陽之終象月三十日一會於壬癸也大明終始六
位時成陸績易注曰六位乾坤十二爻以日月爲終始乾坤互
變坎離不動乾十五日也坤三十日也乾二五之坤則生震坎
艮坤二五之乾則生巽離兌乾鑿度曰乾坤者陰陽之根本萬
物之祖宗也離爲日坎爲月日月之道陰陽之精所以終始萬
物故以坎離爲終坎離者日月之寓言而實陰陽之妙用上經
首以乾坤終以坎離下經首以咸恆夫婦之卦終以既濟未濟
坎離相交之卦皆日月爲易之深義也蓋陰陽統乎乾坤而寓
乎坎離推而爲八卦演而爲六十四卦無不本乎陰陽之義無
不本乎日月爲易之說許君存其說虞氏繹其誼孟氏之易尚

存祖搆後人斥爲緯書誤矣

萬物之所說釋

拜經日記載杭人丁傳說易說卦兌正秋也萬物之所說也說當音脫秋金行義斷主殺萬物所愁苦安得云喜悅蓋至秋物皆成實脫落故曰萬物之所說同脫方琦謂兌說也易通訓不宜改字上文齊乎巽卽以絜齊釋之致役乎坤卽以致養釋之下文勞乎坎卽釋之以勞卦成言乎艮卽釋之以成終成始並不改字爲訓此亦一例兌爲澤澤者萬物喜悅故說萬物者莫說乎澤王注謂光悅萬物莫過以澤而成悅之又漢上易引鄭君此注草木皆老猶以澤氣成說之成說者謂物皆成實光澤可悅也鄭以萬物屬草木草木當指百穀言上文致役乎坤集解引鄭注地氣含養使有秀實詩實發實秀論語秀而不實者有以夫說文稼下禾之秀實爲稼是秀實皆指百穀言蓋草木可養人者莫重於百穀說文穀百穀之總名也禾下云嘉穀也鄭注謂草木皆老白虎通酉者老也許君說文申爲春門萬物已出申爲秋門萬物已入兌爲正秋之卦百穀用成物皆備足故可喜悅上文兌以說之王注建酉之月萬物成熟卽此義也且易卦象震與兌對震東方春主發生兌西方秋主收成震象下其於稼也爲反生宋衷曰陰在上陽在下爲反生謂菓豆之類戴甲而生菓豆亦五穀之類由是而推則兌之萬物屬禾稼成熟無疑秋分則兌王草木肅殺似不可言喜悅不知民以食爲天春種夏耘秋收冬藏成熟時惟歸於秋故有年曰有秋也說

文年作秊穀熟也秋作烁禾穀熟也兌卦屬正秋秋字之義取象於禾穀熟正見秋時禾穀成萬物光澤而可喜與說萬物者莫說乎澤之義亦相發明故曰萬物之所說許君說文說說釋也王氏棻友謂說釋卽悅懌丁氏作脫既改字爲訓又不與經義相應故不從也

泌之洋洋解

詩衡門泌之洋洋毛傳泌泉水也洋洋貌鄭箋泌水之流洋洋然泌與毖通泉水始出毖然流也廣雅釋丘邱上有木曰泌邱王氏疏證云蔡邕郭林宗碑棲遲泌邱又周巨勝碑洋洋泌丘于吕逍遥東皙元居釋引作泌邱亦秘字之誤今廣泌秘秘通竝以爲邱名說與毛異蓋三家詩也方琦謂毛詩亦

當作泌丘毛傳不以洋洋屬水解最得書義之字篆作㵎與丘作邱相似韓詩外傳亦引作泌之洋洋泌字與毛同之字均誤也魯詩當作秘邱从木束皙元居釋引作祕邱亦秘字之誤今廣雅音下秘音祕或束皙用其音讀之字　本之魯詩也蔡中郎習魯詩碑中自應作秘邱今作泌邱乃傳寫者熟於毛傳而改之郭有道碑今所傳者乃後人摹寫之碑半出虛擬雖較傳鄭所書兩碑稍存古意然亦非眞跡也其以秘作泌亦復何疑蓋泌邱謂邱中有水之處秘邱則定如廣雅所云邱中有木解有水有木皆可稱廣大故王肅云洋洋泌水可以樂道忘飢泌水解泌邱之从水卽本之毛傳也近人因以泌邱爲三家異文毛傳誤字因仍未正蓋秘祕可通泌與秘不可通漢儒師授多異不能混同也

釋橫由

詩齊風衡從其畝釋文引韓詩作橫由其畝東西耕曰橫南北耕曰由馬氏謂由與農同引呂覽后稷爲大由注大由大農也爲證方琦按此說非也由即說文之衷字衣部衷下云衣帶已上一曰南北曰衷東西曰廣即與韓詩南北畊曰由東西畊曰橫之說同也韓詩橫字即同廣一切經音義十一及二十四皆引韓詩說竝作東西曰廣臧氏鏞堂謂廣即橫之譌亦非也唐書光被四表漢書王莽傳引作橫被又引作廣被周禮車僕廣車之萃注橫陳之也周髀算經句廣三考工記輪人以爲部廣注廣徑也皆與橫字訓同橫是正字廣是通段字衷與由音相同亦古今字衷从孑聲柔亦从孑聲爾雅柔兆史記作游兆是也段氏玉裁云毛傳從由也古隨從與從橫不分二音說文無由字元應經三及六帖二十四引韓詩作南北曰從仍作從字方琦謂段氏謂仍改作從亦非也由與從雖一義然既云南北耕曰由則與說文南北曰衷正合後人必以由字不得其義遂謂由從通訓因據毛傳從字改之不知韓詩本義必當作由存古義也小爾雅衷長也漢書匈奴傳延衷即同此吾以謂說文之廣衷即本之淮南淮南天文訓欲知東西南北廣衷之數者立四表以一方距又云除舉廣除立表衷是亦以南北爲衷東西爲廣矣淮南之廣衷即韓詩之橫由皆周秦間相留之古義古文也史記楚世家恬築長城廣衷萬餘里西京賦考廣衷注引說文南北曰衷漢書賈捐之傳廣衷可千里尚書中候

龍馬背廣袤九尺占經一百墨子備城門篇廣九尺袤十二丈十八引周髀算經天地之廣袤蕪城賦廣袤三墳周禮弁師釋文引劉注廣袤以冠緌說文監字下云河東鹽池袤五十一里廣七里周百十六里皆謂一縱一橫毛詩作衡從說文一爲東西丨爲南北亦十縱一橫之說今人習用橫縱而不知廣袤橫由之古義矣然廣袤卽同周禮之廣輪大司徒欲知九州之域廣輪之數鄭注輪從也文選注引作輪縱也從卽南北曰從之從一切經音義十一引韓詩南北曰縱與由亦合疏引馬融注東西曰廣南北曰輪儀禮既夕記廣尺輪二尺禮檀弓廣輪揜坎蓋輪取乎直爾雅釋水直波爲徑鄭注以輪爲從荀子能以合從注從豎也南北曰輪卽南北曰經之說輪應讀如經綸之綸是廣輪者卽經緯之說也攷工記國中九經九緯大戴易本命東西爲緯南北爲經淮南墜形訓及孔子家語並同楚辭王注經曰縱緯曰橫說文糸部經織從絲也依御覽補緯織橫絲也說文解字之從橫亦卽廣袤之義也又有作周袤者羽獵賦周袤數百里魏都賦經營注直行爲經周行爲營與王逸楚辭章句南北爲經東西爲營之說同蓋周行卽橫行周袤亦卽廣袤至廣雅釋詁緯橫也經徑也卽本周禮野廬氏禁野之橫行徑踰者西京賦薛綜注東西爲廣南北爲徑廣雅釋詁以南北爲徑例之則袤卽袤之譌說文南北曰袤也則橫徑又可作廣徑釋湛然輔行記五引國語注曰東西曰廣南北曰運山海經西山經廣員百里廣員卽廣運玉篇引風俗通南北曰阡東西曰陌毛詩傳東西爲交斜行爲錯要之南北曰由東西曰橫與說文作南北曰袤東西曰廣此乃一縱一橫之定說南北曰由曰袤曰從又作曰輪曰經曰徑曰運曰錯東西

曰橫曰廣曰衡又作曰緯曰營曰交然儀禮坐橫弓注南踣弓也人東西向以南北爲橫由南北爲橫推之則東西亦可作從儀禮鄭注雷以東西爲從又曰于數者東西爲從故史記周本紀與諸侯約從集解云關東曰從是亦以東西爲從矣漢儒遺說固不可輕易又不可泥視者也

曲禮蹎拜放

臧氏經義雜記載曲禮介者不拜謂其拜而蹎拜注蹎則失容節蹎猶詐也釋文子臥反又側嫁反詐也挫也盧本作蹲臧氏曰說文無蹎字玉篇夕部有蹎字云亦作蹎引禮記無蹎拜此引誤文廣韻亦云經典作蹎方琦案蹎拜本作跣拜玉篇故僅出跣字跣乃跌字之譌說文跌倨也與足部蹲踞也義相通釋文云盧本作蹲是也淮南精神訓曰中有踆烏高注踆古蹲字又徐廣史記注亦云踆古文蹲字山海經南山經箕尾之山其尾踆於東海郭注亦云踆古蹲字許書無踆字義卽歸之夋字下字林始出踆字云古蹲字也曲禮跣拜之跣定爲夋之誤上从舛又後人所加公羊僖三十二年傳子揖師而行何休注揖其父于師中介胄不拜爲其拜如蹲與盧本作蹲同皆今文之學也

息夫人非息嬀說

息夫人非息嬀也余閱湖北通志于漢陽祠廟下載息夫人廟云在大別桃花洞卽桃花夫人也近猶廟祀不改竊謂廟顏息夫人此古義之尚存也當時楚子爲息嬀之故而滅息是息君

之身死國亡息嬀爲之也息嬀爲之不能出一死以殉息君而靦顏從楚文以歸此失節之聲妃傾城之哲婦當時羞稱之烏足以廟食百世下哉不知所祀者非息嬀乃息夫人也攷列女傳曰夫人息君之夫人也楚伐息破之虜其君使守門將妻其夫人而納之於宮楚王出游夫人遂出見息君請之曰人生要一死而已何至自苦妾無須臾而忘君也終不以身更貳醮生離于地上豈如死歸于地下哉乃作詩曰穀則異室死則同穴謂予不信有如皦日息君止之夫人不聽遂自殺息君亦自殺同日俱死楚王賢其夫人守節有義乃以諸侯之禮合而葬之君子謂夫人說于行善故序之於詩夫義動君子利動小人息君夫人不爲利動矣詩云德音莫違及爾同死此之謂也此魯

詩之說也劉更生頌云楚虜息君納其適妃夫人持固彌久不衰作詩同穴思故忘新遂死不顧列於貞賢云云夫人之位亞于適妃故更生以息嬀爲適妃者是也乃知被虜者爲息君息嬀殉死者爲息夫人合而一之則誤也故左氏言楚子滅息以息嬀歸先皆言息嬀後乃言文夫人而從無言息夫人者列女傳曰夫人息君之夫人也則亦標而出之以別於息嬀自後人不善讀古人書每好以浮游無據之詞輕點名節千百載後有心尚論者往往慨之息夫人事亦其一也況地近申息之舊壤以息夫人之視死不奪貞蘗絕倫禕鞠馨烈流衍故里其祀之于數千年下而不湮其義節亦人心之不死也然徐嵩曾燠所爲碑志固誤讀左氏之文以息嬀之事橫加誣薄皎皎如息夫人豈容磨涅特世無列女傳將

不得昭雪豈不可慨哉至近人能讀列女傳者又不尋繹中壘之頌辭而妄以息嬀謂卽息夫人强爲解說而坿會之微特左氏與魯詩古書相鑿抑亦息夫人所不受也唐人宋之問題桃花洞息夫人廟詩云可憐楚破息腸斷息夫人仍爲泉下骨不作楚王嬪楚王寵莫盛息君情更親情親怨生別一朝俱殺身此亦本之列女傳頌贊而已知廟祀者乃息夫人非息嬀矣始信古人讀書不肯苟且安能盡得左驗皆如息夫人者一一而表祿之也

三歸說

論語管氏有三歸舊注皆以爲取三姓女蓋因東周策齊桓公宮中女市女閭七百國人非之管仲故爲三歸之家以掩桓公由女市女閭遂附會爲娶三姓之女後人又因說苑有管仲築三歸之臺一言更謂古娶女有築臺事如魯莊公築臺臨黨氏娶孟任衞宣公築新臺娶齊女其實皆非也三歸者言管仲所受采邑也與下文官事不攝焉得儉義相引仲何以證之晏子春秋雜下篇晏子相景公老辭邑公曰先君桓公與管仲狐與穀以爲賞邑昔吾先君桓公有管仲恤勞齊國身老賞之以三歸澤及子孫今夫子亦相寡人欲爲夫子三歸澤及子孫又內篇云公曰昔先君桓公以管子爲有功邑狐與穀以其宗廟之鮮賜其忠信今子忠臣也寡人請賜子州晏子去管仲時不遠合觀內外篇言因晏子辭邑而景公舉桓公賞管仲三歸之言是三歸乃采邑也且明言狐與穀以爲賞邑狐與穀皆管仲受

邑之地名春秋城小穀爲管仲也穀邑即此狐穀而外無可攷或云奪伯氏駢邑三百亦其一證歸者納也如齊人來歸鄆讙龜陰田之歸左傳襄二十七年衞免餘曰惟卿備百邑管仲爲齊之上卿必於受采地之外又得三歸之地故以爲奢侈周制在外之諸侯孤食都卿食縣下大夫食甸上士食邑中士食邑下士與庶人在官者食井諸侯之公田上公八萬夫王食者四萬夫自食者五千一百二十夫其孤一人食五百一十二夫卿六人食七百六十八夫易訟卦邑三百戶鄭注云小惠氏曰小當作大國之下大夫采地方一成其定稅三百家又論語鄭注曰三百家齊下大夫之制彼疏引熊氏云一成所以三百家者一成九百夫宮室涂巷山澤三分去一餘有六百夫地又不易再易通

於一家而受二夫之地是定稅三百家也古者諸侯之卿大夫受邑各有其制春秋之世僭竊盛行以管仲之賢而猶不免此韓非外儲篇管仲相齊曰臣貴矣然而臣貧桓公曰使子有三歸之家孔子聞之曰泰侈逼上史記公孫宏曰管仲相齊有三歸侈儗於君皆言其食邑之多僭侈逼上竝無異辭風俗通十反篇夷吾朱紘以三歸平仲辭邑而濯纓以晏子之辭邑形管仲之受三歸侈儉相反其以三歸爲受邑無異班氏食貨志管子以陪臣而取三歸言以陪臣之微而受邑之多故譏之也蓋三歸爲桓公所賜之邑駢邑三百儁孔注伯氏食邑三百家國語吳語寡人達王于甬句東夫婦三百有夫有婦然後爲家亦三百家也駢邑已得三百家則狐與穀所食之邑其籔富更可知矣荀子仲尼篇桓公立管子爲仲

父與之書社三百尤足以徵管氏受邑之多故夫子以爲焉得儉也

俑非從葬木偶人說

說文人部偶相人也（今本作桐人）从人禺聲又俑痛也从人甬聲俑訓爲痛俑痛皆从甬得聲與相人義無涉卽相人之義當專屬之偶字諸書作俑皆偶字之形誤也孟子梁惠篇引孔子曰始作俑者其無後乎爲其象人而用之也象人卽相人正訓偶字之義今趙注曰偶人也脫一相字知正文作偶是偶相人也當是偶相人而用之故後人誤仞爲俑字互相竄變文義其實偶乃正字俑乃誤無疑文焯然不類禮記檀弓正文及注亦然而埤倉及皇疏迺爲設關跳踊之附會不知漢以前尚不誤爲俑字也淮南繆稱篇爲以偶人葬而孔子歎卽指孟子所引事字正作偶不作俑許君注曰偶人相人也嘆其象人而用之當與孟子趙注同與說文義亦合許君注淮南與說文一例也又鄭注公食大夫禮賓入三揖曰相人偶又禮中庸注人讀如相人偶之人竝謂之偶無有謂之爲俑者知俑乃偶字形近而譌也家語今人或有偶王注偶相人也（一本作木人）後漢朱穆傳注偶人明器之屬通典引禮記傳有面目機發似于生人卽偶爲相人之說漢書郊祀志木寓龍一駟李奇曰寓寄也同偶顏注公孫賀傳刻木象人之形謂之偶人偶竝也對也史記正義亦曰偶對也以土木爲人對象于人形也皆作偶不作俑文選謝惠連祭古冢文撫俑增哀注俑當爲偶是唐人尚知俑爲偶之譌字非余之刱辭也

管蔡非周公兄爲魯詩說攷
嘉定瞿木夫先生謂管蔡非周公兄其辭甚辨所據諸書信而
有徵周公誅管蔡一事後儒俱誤以周公爲管蔡弟始以大義
滅親爲辭其實周公爲兄管蔡爲弟以兄誅弟於禮亦順此千
秋倫常關係信然方琦竊謂漢後諸儒之論或以管叔爲周公
兄并以管蔡皆爲周公兄更有以周公次居其七皆悠繆之說
不可据證惟孟子周公弟也管叔兄也兩語因後儒誤解遂多
異說趙岐注曰周公惟念也管叔弟也故愛之管叔念周公兄也
故望之親親之恩也孟子之注莫古於趙氏趙氏之解尚用魯
詩古義而並無以弟爲兄之論若以周公爲弟管叔爲兄則謂
管叔兄也周公弟也可矣何以先言弟而後言兄乎先言周公

知道氏之訓爲有本也後儒不善讀古人書遂來謬說可知古
人皆守古說必有師承而余以謂皆魯詩者何也列女傳太姒
生十男長伯邑考次武王發次周公旦次管叔鮮次蔡叔度次
曹叔振鐸次霍叔武次成叔處次康叔封次冉季載太姒教誨
十子自少及長未嘗見邪僻之事及其長文王繼而教之卒成
武王周公之德君子謂太姒仁明而有德詩曰太姒嗣徽音則
百斯男劉向世傳魯詩列女傳所引即本之魯詩義又白虎通
姓名篇引詩傳文王十子伯邑考武王發周公旦管叔鮮蔡叔
度曹叔振鐸成叔處霍叔武康叔封南季載南即冉猶相作楠白虎通
乃班氏集義班氏亦集魯詩見馮氏三家詩疏證說所云詩傳即魯詩說
傳也漢武榮碑榮治魯詩經章君章句知申公傳受必有古說

武氏世習魯詩故其武氏石室畫象弟七石載文王伯邑考周
王發周公旦蔡叔度口口處康叔封口季載內石有缺斷惟周
公在管蔡之前則與列女傳白虎通同皆爲魯詩之學故也史
記管蔡世家則以周公次管叔之後蔡叔之前此必爲後人妄
改何以知之史公嘗問字於孔安國安國從申公傳魯詩學者
是史公爲申公再傳弟子引詩當本魯詩則此必與魯詩同且
史記十男次序皆與列女傳無異惟管叔次於周公之前是定
爲後儒追改太史公劉中壘班孟堅皆爲魯詩學者豈得有異
且徵之武榮治魯詩而武氏畫象所載十男次序亦悉符合故
馮勻園亦以趙岐孟子注引詩皆本魯詩是也惜魯詩亡於西
晉其全書零替無可掇拾余采輯魯詩并以昔人比例推求其

說已得二十卷矣此爲先聖倫常之序又見魯詩古義之足貴
故略著而論之

張衡思元賦且獲讒于羣弟兮啟金縢而乃信注云周公攝政
其弟管叔蔡叔謗言鄧析子無厚篇周公誅管蔡此於弟無厚
也傳子通志篇管叔蔡叔弟也爲惡周公誅之又舉賢篇云周
公誅弟而典型立後漢樊儵傳是以周公誅弟季友鴆兄李注
周公之弟管蔡二叔嵇康管蔡論管蔡流言明父聖兄會不鑑
凶愚于幼穉覺無良之子弟下又云文王列而顯之發旦二聖
舉而任之即上文所言聖兄此皆以周公爲管蔡兄也

高誘亦爲魯詩學者瞿氏引呂覽周之刑也戮管蔡而相周公
高誘曰管叔周公弟蔡叔其兄也此誤甚即杜氏注左傳所本

方琦謂杜氏注固誤高氏則不得謂之誤也高言管叔周公弟蔡叔其兄言管叔爲周公弟蔡叔乃管叔之兄其字指管叔非指周公也瞿氏又云淮南氾論訓周公有殺弟之累高注云誅管蔡也而注齊俗訓則曰皆周公兄也方琦謂氾論訓乃高注本故與呂覽注同以管蔡爲周公弟亦本魯詩之說若齊俗訓乃許注本故不同不得爲高氏累也因高爲魯詩學者故又辨之

牟默人先生云嘗讀金縢篇有云管叔及其羣弟乃流言於國以管叔爲羣弟之首則周公固其兄也若管叔爲兄周公亦將在羣弟之列故觀金縢書法覺詩言可信于是周公之長次亦定矣方琦謂淮南繆稱訓以武王發中子旦連稱中子卽仲子管蔡皆曰叔則爲仲之弟何疑

魯詩故訓纂敘

敘曰魯詩立學官最早而毛詩爲晚出毛詩爲古文之學三家詩多爲今文之學也兩漢經儒許鄭最著然皆先通今文而後治古文者漢藝文志載魯故二十五卷魯說二十八卷又云漢興魯申公爲詩訓故而齊轅固燕韓生皆爲之傳或取春秋采雜說咸非其本義與不得句已同以魯最爲近之隋經籍志云魯詩亡於東晉劉瓛詩義序亦云魯詩不過江東是東晉以後已失其傳見於劉向列女傳班固白虎通蔡邕所書魯詩一字石經要皆魯詩之遺而古義粹說高出毛公何論韓齊宋王氏伯厚爲詩攷所輯魯詩甚尠馮氏勺園爲三家詩異文疏證馬

氏竹吾之三家詩分輯較有端厓未有專爲魯詩之學者魯詩
散佚殆盡罕可推演晉唐以後拾引尤稀陳氏左海臧氏拜經
略存其說方琦因推兩漢授受之源流及循乾嘉以後經師之
遺說據書明恉理而董之本傳云申公魯人也少與楚元王俱
事浮邱伯受詩獨以詩經爲訓故以教無傳疑者則闕勿傳文選
注後漢書注皆引魯詩傳則魯詩固有傳者漢
武榮碑榮治魯詩韋君章句魯詩又有章句者釋文敘錄言其
弟子爲博士者十餘人申公以詩授瑕邱江公盡能傳之徒眾
甚盛洎乎東漢之世賈馬之儒好治古文毛義盛行而魯詩寖
晦然後漢書如李業包咸魏應劉伉陳重雷義陳宣李炳皆治
魯詩漢碑中如魯峻武榮均習魯詩東漢以後全書淪亡傳者
亦尠其授受興廢尚可尋繹故爲魯詩授受源流攷及傳詩表

一卷又以熹平石經魯詩爲蔡邕書隋志載一字石經魯詩即
此本也石經淪替以後見於洪氏隸釋者僅魏風數篇及叔于
田一章女曰雞八字殘缺之甚益堪珍重其中坎坎作欿欿貫
女作宦女山樞作山蓲何作胡上作尚確爲今文之學故與毛
本不同臧氏拜經言釋元應一切經音義所載石經宴字定爲
漢石經則陸氏釋文與元應經等書凡云石經者可審定其義
而類記之故爲石經魯詩攷一卷呂氏讀詩記載董氏引石經
據魯詩之義存者實少然如中冓見於漢書晉灼注引
魯詩梁驕見於文選舊注引魯詩朱綍及阮祖共見於鄭君注
引魯詩陽如之何見於郭璞爾雅注引魯詩以及許君五經異
義班氏白虎通所引魯說魯訓確爲魯詩原文故爲魯詩佚文

攷一卷楚元王與申公同事浮邱伯其後劉氏世傳魯詩劉向爲元王孫故其所著列女傳引詩皆與毛異是魯詩之義也其外如說苑新序別錄五經通義(上二書乃玉函山房輯存本)鴻範五行傳(左海本等書所引詩字詩義皆可采錄爲劉氏魯詩學兩卷)鄭君先從張恭祖受韓詩又從盧植問魯詩(臧氏拜經謂鄭專治魯詩用今文之學兼通魯韓陳說是也)鄭志炅模問坊記注以是爲定姜之詩答云爲記注時執就盧君先師亦然後得毛公傳爲詩注更從毛本禮坊記陸氏釋文云此爲魯詩毛詩作莊姜以是知鄭君爲魯詩學盧君亦通魯詩者所云先師蓋卽馬融後漢書馬融傳融曾注列女傳列女傳乃劉氏引魯詩義疑馬氏亦先通魯詩正不僅枓木圃艸爲用今文義也故鄭君云云必有所據故其箋詩中多引魯詩其一證也并疑鄭君注禮引詩文亦多魯詩故爲鄭氏魯詩學二卷高誘淮南敘云從同郡盧君受其句讀是誘爲盧植弟子故其注呂覽淮南解說詩義及引詩文多異毛本與韓亦有異而盡與魯詩合者蓋誘亦從盧君受魯詩者因采呂覽淮南注中引詩文爲高氏魯詩學二卷蔡邕書熹平石經用魯詩其他著述宋本蔡集(如獨斷琴操孫氏輯本月令章句蔡雲集本及手書碑文凡引用詩字與毛異者定爲魯詩爲蔡氏魯詩學一卷)司馬遷嘗向孔安國問古文尚書史公爲安國弟子乃申公之再傳弟子也(全氏祖望言之)凡史記中所引詩文詩義當本魯詩附孔安國引詩說近時孔氏尚書注論語注孝經注皆僞本不足憑又坿褚少孫史記續引詩文少孫受魯詩之學者也爲史公詩學攷一卷班氏漢書本於史記蘇文本於七略馬遷

劉向皆爲魯詩學者蔽文志敘云以魯爲最近之不可爲非特識也石渠奏議皆引用經文當時盛習魯詩故白虎通義多與說苑列女傳胎台中引魯詩訓及詩傳足證皆爲魯詩無疑陳氏恭甫駁漢書顏注所指齊詩乃齊風之詩非齊詩之學則馬氏以漢書引詩爲齊詩亦誤見也故更爲班氏詩學攷二卷許君說文敘曰詩用毛氏然其引詩多與毛異其兼采三家無疑意者許君必先通今文之學詩於今文魯韓爲近齊詩漢季已亡然鼎部鼏字下獨表出之曰魯詩說鼏小鼎也又五經異義引魯詩說凡四見疑許君先通魯詩兼洽韓義其書中引詩與毛異文者亦多有魯詩之義爲說文詩攷二卷附五經異義至淮南八篇注無一引爾雅是魯詩之學臧氏言之然竊謂爾雅體例詩語故不采與說文同說文主毛詩而兼采魯韓之文爾雅主魯詩而兼采韓毛之義自可類而別之故爲爾雅魯詩繹二卷臧氏又謂爾雅某氏注即樊光注其引詩皆與毛詩不合而多與列女傳諸書合者其定爲魯詩也方琦又謂爾雅漢人注中引詩皆有魯詩可以別白廣雅爲魏張揖著其引字義有出詩傳者多爲魯詩之學如釋詁薨作寡夜也與晉灼漢書注引魯詩作中寡中夜義同釋訓坎坎作欿欿飲聲也與石經魯詩作欿欿同鄰鄰作轔轔聲也與楚詞王注引作轔轔同釋邱嶞邱與蔡邕書碑作嶞邱同如此之類不可殫述蓋揖爲魏人其時魯詩未亡揖當習魯詩所采引亦多爲魯詩義故又爲廣雅魯詩繹二卷拜經日記云王叔師楚詞章句所引詩或與毛韓不同而與爾雅及列女傳有合者蓋魯義也其詁訓亦往往有異於毛鄭而較毛鄭爲優故爲楚辭王注魯詩學一卷漢碑中如魯峻碑武榮碑皆言治魯詩

學蔡朗碑亦云治魯詩且武氏世爲魯詩如武班碑中之哮虎岐嶷皆與魯詩同武梁祠堂畫象所載周公次序在武王下在管蔡前與列女傳白虎通同皆爲魯詩之遺義衡方碑蓼莪作蓼儀與魯峻碑作蓼義合禕隋卽毛詩委蛇臧拜經定爲魯詩由此而推測之可以采取者亦復不少并爲漢碑詩攷一卷申公與毛公同出於荀卿之門相去當不遠傳受魯讀各有師承今文古文之學出於口授不無區別又疑近時毛詩亦非定本歷檢唐人類書字書史傳志注所引毛詩時與今本有異安知今本不有三家詩糅雜其中而荀子引詩多與魯合或者申公獨得荀卿詩學之正歟遂爲魯毛同誼述一卷齊詩早亡無可略摭韓與魯詩皆今文之學韓詩多本於魯故文義相同班氏

言魯詩爲訓故齊韓皆爲之傳安知齊韓之詩非卽本之魯詩而爲之傳說歟故今所存韓詩遺說與魯多合是其證也又爲魯韓同誼述一卷西漢人多習魯詩陳氏奐謂董子賈子皆習魯詩馮氏勻園謂楊子雲爲魯詩學佗如桓寬鹽鐵論王符潛夫論趙岐孟子注應劭風俗通所引詩多與毛異此皆今文之學也并知羣經諸子凡兩漢傳述者亦多本之魯詩以外撿采羣書自唐而止凡有與毛本異者皆援引之以證同原爲羣書集證八卷又推乾嘉經師傳述魯詩遺義編爲魯詩通論二卷方琦間居訓詁輒罄淺聞爲刺取佚義衍贊其說庶領神悟詩以言志心嚮往之備載逸誼以著於篇推衍支流擇擅羣萩世有明達匡益不逮亦所跂想也

皇清經解續編卷千四百二十一終

會稽陶濬宣校
江陰馮銘校

皇清經解續編卷千四百二十二　南菁書院

漢孳室文鈔二

會稽陶方琦子緝著

說文仞字八尺攷

說文人部仞字解云伸臂一尋八尺從人刃聲漢書顏注曰八尺曰仞謂人伸臂之一尋也攷之孟子趙注家語王注尚書僞孔傳山海經郭注管子尹注並云八尺曰仞與許君說合而康成注禮皆云七尺至論語包注楚辭王注呂覽高注竝用七尺之說然高誘注淮南覽冥訓云七尺曰仞至原道訓則曰八尺曰仞後人皆疑一人注書先後異說不知淮南一書許高二家之注岐出今以說文八尺之說推之則原道訓解當是許君舊注無疑由淮南許注以推說文而說文八尺爲仞之說非淺人

竇易明矣七尺八尺眾說紛紜然古人各守師說不妨互異古者法度皆起于人身而中人之身長八尺說文夫字下云周制八寸爲尺人長八尺謂之丈夫又尺字下云周制寸尺咫尋常仞諸度量皆以人之體爲法咫字下云中婦人手長八寸謂之咫周尺也通典禮十五引白虎通曰據地而生地者陰也以婦人爲法婦人大率奄八寸故以八寸爲尺蓋古以十寸爲尺周以八寸爲尺是減其二漢尺又減其一許君所用周尺也故主八尺之說鄭君所用漢尺也故主七尺之說漢書食貨志應劭注謂五尺六寸曰仞似漢末之尺又減其七之二以周尺再倍除之七八五十六適合五尺六寸之數惟小爾雅四尺謂之仞倍仞謂之尋前賢皆疑有誤王肅多用小爾雅說王氏注家語云八尺曰仞則此小爾雅必亦是八尺曰仞以與鄭氏之說偏主異訓其文當是八尺謂之仞仞謂之尋矣鄒伯奇亦曰古者高與人等即名爲仞小爾雅四尺謂之仞當作高八尺曰仞法度起於人身度人長八尺凡人伸臂長與身等則人長八尺正合一仞之度諸家言仞皆同所不同者用尺之制耳用周尺者說多是八尺用漢尺者說多是七尺則八尺七尺之分不過遞減其制之異許君說文解字明言用周制八尺之說觀於淮南原道八尺曰仞之注而後知說文所云眞爲許義段氏必謂八尺義不合古議爲淺人竄附亦是一曲之見當取余說以正之

說文宜補莘字說

今許書無莘字惟燊下引詩莘莘征夫莘古文侁云云今毛詩

作駾駾征夫說文駾下云馬衆多貌竝不引詩毛傳駾駾衆多也亦不單屬之馬知毛本當作侁侁毛詩多用古文三家詩多用今文侁爲古文莘爲今字也以是知作莘莘者必三家本於魯最近劉向列女傳引詩作莘莘征夫又說苑亦引作莘莘征夫劉中壘爲魯詩學故竝用魯詩之莘莘也然韓詩多與魯同韓詩外傳亦引作莘莘征夫晉語亦引莘莘征夫皆今文之學也楚詞往來侁侁王逸注侁行聲詩曰侁侁征夫侁一作莘王叔師亦爲魯詩學者（臧氏拜經謚）何不引魯詩之莘莘征夫而引毛詩之侁侁征夫以是推之毛詩作侁侁無疑（詩）蓋因楚詞用古文侁字故注引詩亦仍其字侁一作莘者即其表別魯詩之義也竊謂許書不應敘莘字況藥下既見莘字又引魯詩之莘莘征夫草部宜存此字漢碑亦時見此字郭輔碑菜菜昆嗣作菜則莘字爲今文是爲漢時通行隸字東都賦徂豆莘莘魏都賦莘莘烝徒皆用魯詩而注引毛詩傳莘莘衆多也是誤以魯詩爲毛詩矣藥下云莘古文侁侁即侁字之譌字當作侁知古文作侁今文作莘之不可易也至若鑫斯說說兮說文言部說致言也引詩曰說說兮此必爲小徐采詩決非許君原文說訓致言與毛傳義及詩義均不合既不合矣而還引詩文無是例也毛詩亦當作侁侁侁本訓爲衆多字誤作說陸氏釋文說下云說文作駾亦誤以莘爲駾釋文引說文作某者必許書引詩之文今多部既無駾字而說下引詩又不作駾以是知駾亦後起之字且當爲莘字之數文莘字上從艸移於旁遂爲駾集韻莘或作駾因譌

而作弃并以莘有眾多之義遂望文生義皆不合於許書之例
者也莘字當補辨字不當增莘爲今文出魯詩侁爲古文出毛
詩則凡眾多之義侁與莘皆具之矣又有莘之墟之莘當依說
文作姺女部姺下殷諸侯爲亂者疑姓从女先聲左氏春秋傳
云商有姺邳是也呂覽本味篇又引作有侁有古今人表作有娀
然姺爲正字莘爲今字侁爲段借字娀乃合姺莘二字爲文後
起之字也自不明古今段借之例則孳乳浸多難於剖唎況東
漢以前多爲今文之學自劉歆杜林之徒好古文學而古文盛
行許君必先通今文之學後從賈侍中受古文之學說文一書
必不盡廢今文也故曰莘字宜補

說文無妥字說

桂氏曰說文無妥字乃轉寫傚誤偏旁有之姚氏據漢王旦傳
北州以妥孟康注曰妥古綏字謂妥卽綏之古文義皆近是然
其從女從爪不得其解段氏以爲與安同義安者女居於室妥
者女近於手語更不辭方琦謂妥卽委字也故說文不立妥字
說文委下云委隨也委隨與唐扶頌之透隨衡方碑之褘隋皆
同猶委蛇也詩委蛇鄭君箋云委曲自得之貌委曲自得卽安
義也士冠禮鄭君注或謂委貌爲元冠委猶安也言所以安正
容貌是知委有安義且禮明堂位之綏卽緌字論語之餒卽餧
字說文餧飢也左傳魯宣公名倭史記侯表引作俊爾雅檢白椄釋
文椄或作棲妥委之字互相通知妥與委實一字矣委在女部
不入禾部知委之從禾非禾字乃丞字篆形相似故誤竊謂丞

當作矛矛古文丞字見本書我字下草木下垂字作丞象形全形爲丞偏形爲矛爰上作爪非爪字乃反矛字我字下云矛古文丞字其我字之古文作戏亦從矛丞之古文扬亦從矛是矛又可寫作矛古文不論反正則爰之爪當從反矛反矛即半體側形之丞字晉姜鼎綏作綏曾伯簠作綏從爪爪亦丞之省與委字之從丞者一例是委爲妥字無疑委上近作從禾與從丞同無疑而其致誤之由則由變古文爲隸之際故汗簡引義雲章叜爲古蕤字不知叜爲古垂字即假委之全文也矛既假爲兵器其象爲剛女者柔順之物凡物過剛則猛過柔則靡剛柔交平則有舒和安順之象與威字之從戌從女同意說文女从戌从威會意古文亦从戌朱氏曰矛下云古文作蛾即戌字女者陰柔無陽剛之氣威防其過猛下從女者以柔克剛之義也委防其過靡上從矛者以剛克柔之義也古人制字之初必有深意以是知女部之婑字亦當屬之委字下是委上從丞亦可單作矛也

釋篆文火字

說文火南方之行炎而上象形方琦纂謂此篆當有誤或本有古文火而敚去之今篆文火字二小短豎中結體如人人即人字非也鄭志高辛氏火正祝融謂火當爲北漢書律歷志火正黎司地注古文火字與北相似惜說文無古文火字也其云與北相似者北篆作爪火之古文當作从中雖作以如古文奇字之人字而又小異故與北之篆文相似也古人制字之初必據形系聯自後人傳寫譌變遂易其形許君書中篆文其爲後人

誤改者亦不少矣水之篆文作㲻云北方之行其字象眾泉並流中有微陽之氣也依五行大義改正眾泉謂四短畫微陽謂一長畫四陰一陽故曰微其篆橫之作三象水之眾流動溶皃而與坎卦之形同此火字亦當相似篆當作㷔象火華上炎其光四出橫之與離卦之作三亦同其文二陽二陰其畫二陽長二陰短為四畫陽包微陰外二豎不長不足見陽體之盛中豎不短不足見眾陽包微陰之義與州之古文作㠯者結體略似耳春秋元命包云火之為言委隨也故其字人散二者為火可見漢魏時其篆已譌然竊意人散二者謂析人為二如鼎下云析木為鼎之類非謂人散二者乃從人從二小豎也字當作㷔正與古文爪相似從人之人乃古文奇字亢非篆文亢字其象與化相類化作㠯從一正人一到人此作二正人與人火亻火天火曰災義亦合故白虎通曰火之為言化也陽氣用事萬物變化也釋名亦曰火化也火化雖諧聲不知其形亦相類由是推之則火字之篆當作㷔不能如今篆文之作炎也蓋四畫形當相並隸變作灬尚有遺意集韻火下引古文作炏乃古文作㷔亢與及字同仍是火字之中二畫下火字之從人非人乃衍文合之即為㷔字也

釋豐字

說文豐豆之豐滿者也從豆象形㲋古文豐方琦按但云象形從凵之聲義究何屬儀禮大射儀鄭君注豐字從豆凵聲鄭君注三禮屢引說文此必引許君豐字舊說不能因今說文攷去

幽字遂謂鄭君之從豆幽聲亦屬無憑何也說文半字下六書故引唐本說文有古文艸字韻會引艸爲半之籀文竊謂戴侗熊忠所見之本必勝於今本艸乃半之古文幽必屬半之籀文熊氏引籀文作艸者乃幽字之誤籀文字畫多茂密然從山者取山中草木豐滿之意其字與幽相似說文幽隱也從山中幺此幽亦當云從山中艸山之中草木必茂密左右森列蓋象此也詩在彼豐草卽此幽字豐字從豆則單指豆之豐滿言儀禮鄉飲酒禮命弟子設豐注豐形似豆而卑大又大射儀有豐注豐以承尊也說者謂若井鹿盧而近似豆大而卑此豐之本字本義若豐盛豐滿皆當是幽之本義後人借豐爲幽而又敗其字遂使許書有遺文鄭注爲贅說佚一字而兩書之義俱晦矣

本書半下草盛半半也詩子之半兮傳半豐滿也小爾雅廣言半豐也半豐義竝通然豐乃幽之借字山中草木豐滿故謂之幽與豆中羣嶽累疊象幽之形者亦謂之豐一義之孳生也豐姞敦又從林作豐馬融傳豐形注林木貌山中艸木叢雜從艸從木義無一定癸亥父巳鬲作豐仍從艸其證也瓦當文有艸字瓦錢氏釋爲周之豐宮瓦以謂艸卽聲并引鄭君大射儀注爲證阮文達以謂說文豐豐二字注皆被後人刪改豐從艸聲豐亦從艸聲丰字古拜切古音與豐同豐豐從豆艸艸皆聲凵山爲象形山山與艸艸原可不相連屬故古文豐字無山亦可姞方琦謂文達之言足正許書之誤然以豐上從凵爲象形仍從艸得聲是知艸爲半之古文而不知幽卽爲半之籀文許書

之古文鑾仍從古文半字本非省豐宮瓦作㞢亦從古文錢氏
云㞢卽聲亦非豐宮瓦作㞢此其本字可見古人凡豐滿豐盛
皆作㞢作豐無有作豐者卽有叚借作豐猶不廢㞢豐之字豆
豐之從豐雖從籀文半字亦以與豆間叢積豐滿更相似故云
象形彗字上亦從㞢本書云從又持㞢彗從古文半字與豐從
籀文半字一例豐字卽聲不必再云从㞢聲是與鄭君注引作
從豆豐聲尤脗合無闕故知說文豐篆象形下當補入豐聲二
字義乃足半篆下當依共書故補入古文㞢字又依韵會改正
補入籀文豐字又乃全此許書之所以難讀安得盡如豐字者
有鄭君引文又有戴熊之能据古本可爲左證也
釋中

說文中內也從口從丨上下通屮古文毌籀文周鼎銘又有作毌字小徐
本作中和也大徐原本作中而也宋麻沙本作中肉也段氏依義改爲內
也是矣方琦纂謂中乃指事字說文於上下皆云指事則中字
亦應云指事蓋指射事也中之本訓當爲弓矢發中之中從口
象弓形口象弓一象弓之弦從丨說文丨上下通象發矢已遠
之形弓許書云以近窮遠也象形周禮六弓王弓弧弓以射甲
革椹質夾弓庾弓以射干侯鳥獸唐弓大弓以授學射者矢下
許書云弓弩所以發矢也發依玉篇補從入象鏑栝羽之形小篆弓
作弓矢作夨筆迹小異弓可作冫加弦卽爲D象射時所持弓
形若平持則作口矢篆應作夨上長象矢之幹其鐵乃鏑也中
離披爲羽下夾比應短象栝形石鼓文射字作㚔鐘鼎文作㚔

形亦同正象持弓矢命中之意禮射義內志正外體直然後持弓矢審固弓矢審固然後可以言中攷工記弓人其人安其弓安其矢安則莫能以速中且不深其人危其弓危其矢危則莫能以愿中皆中之本誼也以中訓內非內外之內讀如納說文內入也許書以內爲納廣疋納入也又入下云內也乃轉注雙聲之訓內云從冂從入從冂者說文丙下云從一入冂繫傳曰冂門也葢與医字同義象藏弓於鞬與內字本義符合從入卽矢象許書矢下云從入又云自外而入卽發矢命中之誼毋甲穿札皆合內義訓中爲內此其確解也內旣從入古入內二字多通用尙書內于大麓列女傳引內作入吳棄入門立中庭毛伯鼎作內門二字說文入內也象從上俱下也從上俱下謂從上與下上篆文作丄下作丅與入字篆作人結體相類中字仰包作ㄩ與入字俯夾作人一義也矢字從入人正象矢入卽栝也淮南主術訓曲直之不相入高注入中也以入訓中與說文以內訓中同義後人習於引伸之義故不加謒古文作申屈中者漢時俗字當作中丨象矢榦形宜直卜亦象矢ㄑ矢上羽亦象形籀文體多複故作申葢古者中正二字皆以躰爲本訓今以中訓和以正訓是浸失本義中爲弓矢命中則正字亦當以正鵠爲本訓小爾雅鵠中者謂之正正方二尺也周禮裘氏鄭注四尺曰鵠二尺曰正禮射義引詩曰曾孫侯氏四正具舉投壺主人奉矢司射奉中又云左右告矢具請拾投有入者則司射坐而釋一算焉投壺亦有射法皆占義之未亡也說文中下又云從丨上下通者古文上下皆從一中者毌上與下而言之一其上畫也ㄩ其下畫也丨者

上下通以一冊上下乃得爲中禮射義男子生桑弧蓬矢六以
射天地四方天地四方者男子之所有事也一上下通象天地
曰亦象四方方旁也許書旁下云從二闕然本書云央旁同意
央從大在冂之內旁亦從冂無疑古文兩冂下云象遠界也曰
象弓形亦具冂義築矢之時必界于中乃能遠發說文射字下
云弓弩發于身而中于遠也攷工記弓人引之參中亦此義人之初生卽具射
義則中爲射指事之字非其最初者哉

釋友

說文友字訓曰同志爲爻從二又相交愛也愛也二字依本書
又手也象形三指者手之列多略不過三也元應引補入擘下云一指按撮
指將又義卽今之右字說文佑助作右而左右之右作又今右
下云兩指撮爭下云五

行而又廢矣本書右下云手口相助也二又相交則成爻兼右
助之義爻以交而得義者易曰君子定其交而後求又曰上下
交而其志同故本訓曰同志爲爻也上下交者卽上下其手亦
卽重又爲爻之說重又爲爻象交道也說文交交脛也山海經
脚脛曲戾相交故謂之交趾交脛國二又相交則取乎手而非取乎足交卽本書之
竣字竣下云會也會又有合之義與爻從二又相交正類淮
南說山篇云交畫不暢連環不解是以二文相合皆具交畫義
故二人爲从从相聽也反从爲𠤎比密也重八爲北北別也相
背爲𠤎北乖也相反爲𠤎𠤎足刺撥也相歧爲卅卅對臥也它
如二人爲从从二人也二夫爲扶扶竝行也二丙爲丽丽兩耦
也二立爲埶埶并也二先爲兟兟進也此皆與交友義推之水
有合者言之

相重則成林火相重則爲炎木相重則曰林土相重則名圭連
玉爲珏比田爲畕重口乃叩字重目乃眀字重耳乃聶字重頁
乃顚字許書重文不可枚舉然無不以交而見義本書爻交也
象易六爻頭交也二乂爲爻古文五作乂又下云象陰陽在天
地間交午也天地之道以二乂而成用人之道亦以二乂而成
交友篆從二ヨ謂如左右手也交ヨ爲爻有推挽扶持之象手
者須也友以相須而成義見釋名手者取也交友必先擇取也見詩
毛傳說文右手口相助也從口從又繫辭右助也友有相助之義
故從二又二又亦二右也廣雅右比也以右爲比易比卦比輔
也有內比外比之象古文又即右ナ即左友取相順故從ヨ反
ヨ爲ナナ相戾左也然君子上交不諂下交不瀆得賢友者有
輔相左右之道猶若左右手特兩手相比取其順從也今友下
古文作犮者玉篇作犮非或曰二寸相竝尤非也此交犮不斷決非又十且
下皆作一小橫尤非寸畫加于旁　此字與夂之作犮相似犮下皆作兩小畫者
非寸畫加于旁　此字與夂之作犮相似犮下皆作兩小畫者
也漢碑重文皆作二此古文作一乃省文人部仁字古文作忎
余亦謂非忎乃人人心也仁者人人心中固有之理凡下加一
小橫乃重人字此卽拱
必古文有此筆意犮下云揚雄說夂字　從兩手也且與拜下
古文從比從兩手作犇亦相類汗簡作犇正從兩手說文手下
與揚雄說拜從兩手下義亦合要不若犮之古文更有交臂之
象友相見禮必有拱手拜首以昭敬恭此古人制字之初意仍
不離乎兩手相比之恉也古文友更作習者四聲韻引石經作
酋然從羽從艸皆從羽之譌焦山鼎友作㸚卽此字本形古器
中有作㸚者古文不論反正皆與古文友字合右篆作㠯此

重又加口爲咠正包右字手口相助之義故當從二手一口也
說文中凡從手重比之字義多相近𠬜下云竦手也揚雄說從
兩手作拜𠬜下云引也反𠬜卽攀字𠬜下云又手又手指相錯
古文爲𠬜亦象二爪相竝義𠬜下云共舉也象兩人兩手竝故共之古文作
㸚其合也其字從二𠬜相交錯形會意淺爲合同之象亦猶㸚
爲分異之形又行相若謂之友若字或作叒見說文友有聯綴之
道重疊之爲叕說文象作叕友之從手相交可以理推而得矣鄭氏
論語注同門爲朋同志爲友揚子曰朋而不心面朋也友而不
心面友也易曰二人同心其利斷金同心之言其臭如蘭同志
者同心之謂淮南曰行合趣同千里相從行不合趣不同對門
不通趣志也說文無志字大徐補之曰志意也從心㞢聲志从
㞢止者往也以一心互相往來謂之志叕之象取手口相助然
必本乎心詩皇矣因心則友是也元應引說文有愛也二字愛
本書作悉字從心禮表記愛莫助之與右助義亦合周官經大
司徒五曰聯朋友朋古鳳字今借爲朋友之朋朋之制字據形
系聯與友相類合志同方營道同術其撰一也許子鐘朋作𠬜孫
諸鐘朋作𠬜孫友作𠬜荀子大略友者所以相有也相保有也皆
同聲之訓論語有朋自遠方來釋云有兼取義廣疋有遐方也
七年視論學取友孟子曰友也者友其德也君子之交淡如水
故能久要不忘平生之言韓詩外傳智可以砥行可以爲輔弼
者人友也交友易取友難益者三友損者三友聖人之恉約而
備矣後世友道日薄書成絕交故楚詞云交不終兮怨長禮曰

君子交絕不出惡聲夫友曰交不終曰交絕卽非右助連屬之道於先哲制字之義蓋昧如也

釋也

說文也女陰也象形諸家解此字多闕而不釋以爲此乃古說必有所受其實說文制字皆有形義無不可釋也女陰者坤爲女乾陽坤陰陰卽陰陽之陰本書云輕清陽爲天重濁陰爲地女陰卽坤陰之謂也坤爲地地字亦從也坤之文言曰地道也妻道也又繫辭曰坤道成女是其證地從也以也字有屬女屬陰之義天從一從大地從土從也皆形包乎義也象形上當有從匕二字匕說文云變也從倒人指事近經傳皆以化爲之坤有化生之道故從倒人象人初生時倒出非物化之謂繫辭云

此所以成變化荀爽曰在天爲變在地爲化又知變化之道者虞翻曰在陽稱變在陰稱化坤作成物虞易爲坤化成物坤具化生之義故也也字屬女屬陰卽從而制字篆應作匕今作乙乃篆體沿譌小易其皃從匚者卽一象坤卦之始畫一或有作匚者（艹艸之類）秦石刻也尚作屮（鐘鼎款識載秦權也篆作屮）匕卽匕字之變其從一則不誤它也二字互易（如沱爲池佗爲他類）它篆尚從匕可證蓋象形者謂象坤卦之形耳說卦云坤地也從土從申申篆作申鍾鼎文申字尚有作申者知也篆之從一其轉而爲匚者卽此意也

釋鳶

說文鳥部無鳶字鷙下引詩云匪鷙匪鳶今詩小雅四月文作

匪鶉匪鳶集韵引說文亦作匪鷂匪鳶似說文本作鳶不作鷂
且本有鳶篆而誤欵之也鷂下引詩匪鷂匪鳶則鳶字必連文
緣鳶篆既譌作鳶遂并易其引詩之文今鷂下云雕也從烏敦
聲詩曰匪鷂匪鳶連引鳶鷂鳥也從烏弟聲大徐本引音鳶下
作與專切近儒段氏桂氏王氏皆以爲非改作五各切方琦謂
此必不可改也大徐本雖多譌此鳶下作與專切乃正篆譌而
音不譌也鳶字從弋雖弋鳶音近從弋則無從見義漢書多古
字梅福傳鴞鴟遭害字作鴞又張公神碑鴞鵄勦兮乳俾佪亦
作鴞急就篇鳶鵲鴟梟鷲相視皇象碑本亦作鴞王氏伯申曰
鳶當作鳶從烏戈聲以閱讀若縣庋讀若環爲證又云鳶字上
半與武字同體字當如鳶竊謂鳶之從戈乃必不可易之說且

與古鴞字從戠合戠本書從戈才聲戠或省作戈如鐵鉞戴戴
之例從弋則非也方琦嘗著識古字例一篇云字有從古文相
近而譌者有從篆文相捉而譌者有從隸變草書相似而譌者
學者不可不知此鳶字當卽鳶其必由篆文相捉而譌并字隸
變作㚔與戈字懸殊而篆文則相似并篆作屮戈篆作戈正相
似也其舊篆必作戈後人以說文不應漏鶚字遂誤認鳶篆之
鳶改爲鷂字不知鷂鳶連篆許君正采用詩四月文許書多此例毛
傳斆雕也鳶貪殘之鳥也許君於斆下亦云雕也鳶下云鷂鳥
也正依此爲訓況今鳶下云鷂鳥也詩四月疏引說文作鳶鷂
鳥也又旱麓疏亦引說文云鳶鷂鳥也一見再見信而可徵是
唐人所見說文本作鳶鷂鳥不作鳶鷂鳥顧氏玉篇鳶字下云

卽鳶字是皆能認篆文不譌之鳶字不謂之鴟並謂之鳶蓋唐以前說文本有鴟字篆也何以明之文選鵩鴞賦李善注引說文鴟雕也此是碻據許書作鴟字偏旁多作鴟少作并者　廣雅多本說文釋鳥亦并字云鴟雕也漢書鄒陽傳不如一鴟注鴟大雕也亦依說文是說文鴟篆及鴟下說解並效後人遂卽相似之鳶篆誤改爲鳶又改鴟下引詩匪鴟匪鴞作匪鴞匪鳶轉使鳶解與李善所引又岐而鳶篆及解均誤皆後人不識古篆輕改古書所致也或曰鳶可婿作弋以夏小正鳴弋爲證或曰鳶當作雉以鴟作雕作鴟爲證此皆不知說文之鳶本卽鳶字字當從戈不得從弋也

許君說文多采用淮南說

許君說文敘中云博采通人信而有徵淮南爲許君手注之書宜其甄采之多也有采淮南而明著其書者如鼸字畜字其五條有采淮南而不著其書者如說文名字下名自命也乃繆稱訓文威字下火死於戌乃天文訓文鳳字下濯羽弱水暮宿風穴乃覽冥訓文稱字下秋分而禾秒定乃天文訓文又有許君自采淮南注中之說凡史傳志注類書所引許君淮南注多有與說文同者其如千條已入舊著淮南說文補詁敘中不具述然有說文部內字非經籍中常見又非諸子百家所有其僅見於淮南者爲采引淮南無疑卽有不僅見淮南者而許君既手注淮南其說文之訓出諸淮南注者必不甚少大抵說文一書成於詁注淮南之後故采引必多余觸事校質

略爲刺取而不得不表出之如說文玉部琬下云圭有琬者珍下云璧上起美色也即說山訓琬琰之玉文璣下云珠之不圓者也即人間訓翡翠珠璣文碧下云石之青美者即脩務訓瑤碧玉珠文艸部荔下云艸也今高同即時則訓荔挺出文茨下云以茅葦蓋屋也即原道訓茨之以生茅文莅下云臨也即人間訓申茉杜莅文薄下云林薄也即原道訓隱於榛薄之中文菅惡草兒即脩務訓野夫有芃菅文菅字諸書少見莅臨也即齊俗訓胡人見麶文此字淮南者莅臨也即泰族訓卵孚於陵文此字淮南時見高本作喻作麶即齊俗訓胡人見麶文注亦與說文同也口中嚼食也一切經引淮南許注正同即俶眞訓含哺而游文哺下云嗛也即覽冥訓虎豹攫文哺下云口部哺下云咀術訓水濁則魚喁文今高本作噳依文選注引也即覽冥訓虎豹攫穴而不敢咆文喁下云魚口上見也即主術訓水濁則魚喁文今高本作噳依文選注引止部歷人不能行也即說山訓壁者見虎而不歪文高本作躄是部迴迭也即要略使人通迴文牙部骃齒蠹也即說林訓斲木愈鬬文許本當作齲齒缺齒也一曰曲齒即道應訓若士齴然而笑文此字淮南僅見言部訐下一曰訐獪即說山訓越人有重遲者人謂之訐文譏下云驗也有徵驗之書河圖所出曰讖依元應引即說山訓識書著之文爪部孚卵孚也即泰族訓卵孚於陵文占經引許注正同殳部殽擊頭也即脩務訓救敲不暇文皮部皰面生熱氣也即說林訓潰小皰而發痤疽文此字僅見淮南目部眥目匡也即墜形訓大口決眥文瞭察也即說林瞽無目而不可以瞭文今高本作察瞽過目也即說林不可以瞽文瞭視也即俶眞訓美者不能瞭文今高本作濫眯草入目中也即主術訓若眯而撫文此字淮南最多鳥部鶯雜鶯也山鵲知來事鳥也即

氾論訓乾鵲知來文鴳毒鳥也一名運日即繆稱訓暉日知晏文焉下云烏者日中之禽即精神訓日中有踆烏文烏知太歲之所在即天文訓鵲巢穴而爲戶注文夕部㝵胎敗也即原道訓獸胎不贖文臞少肉也即脩務訓堯舜臞文胝腫也腫下曰瘢胝即脩務訓累繭重胝文肉部胝別下云分解也即主術訓宰庖之切割分別也文此乃本義骨部骾骸也即原道訓骾之一毛文角部觭牡牲羊生角者也即齊俗訓楚王好觭冠文竹部簪首笄也即說林訓抽簪招燐文算蔽也所以蔽甑底即說山訓弊箅甑甄文缶部瓿折竹筐也即兵略訓撕刻箠文籟三孔籥也即說山訓視籟與箠文高注正同箠扇也即精神訓冬日之箠文今高注同食部餔日加申時也即天文訓日至于悲谷爲餔時文今高本作晡韋部韓井垣也即主術訓吾據井榦而窺井底文許本當作韓木部橙橘屬也即原道訓江南樹橘之江北化而爲橙文今高本作枳柽青皮木即俶眞訓柽木已青翳文柽字僅見淮南枝榦文今本作梓誤文棟木也即時則訓其樹棟文棟字別書少見檬敢也即原道訓木處檬巢文檬衰斫也即脩務訓野蘇有光荊檬櫛文楷穀也即泰族訓亂之楮葉之中文樗下云樗桑神木曰所出也即時則訓東至樗木之地文淮南此字多見櫰酸小棗也即兵略訓伐櫰棗而爲矜文今本誤作棘依史記索隱引作櫰棗楗門也即繆稱訓無一尺之楗文棓梡也即詮言訓畀死桃棓文今許注梡正同木杖也即主術訓揮梡而狎犬文檄榜也即說林訓檄不正不可以爲弓文欙山行所乘者即脩務訓山之用藁文許書作欙檻權

一曰圈也卽主術訓養虎豹犀象者爲圈檻文似專釋淮南者標木杪末也卽天文訓本標相應文檻酒器也卽氾論訓霤水足以溢壺檻文叕字下日初出東湯谷所登榑桑木也卽天文訓日出于湯谷文許本作湯谷高本作暘谷屮部坐草木妄生也卽覽冥訓皆狂生而無本者文狂乃坐之壞文此專采淮南者日部暘傷暑也卽人間訓蔭暘人於樾下文晏無雲也卽繆稱訓暉日知晏文文選注引許君淮南注正同乾也卽說山訓上食晞埱文禾部秒禾芒也卽天文訓秋分而禾熏定文許本作秒隋書律麻志引許注文同荒文許本當作荒黍禾屬而黏者也以大暑而種故謂之黍卽主術訓大火昏中則種黍菽文此疑采淮南注黏相著也卽說山訓孔子見黏蟬文米部糟酒滓也卽道應訓是直聖人之糟粕文莊子天道義引許

注正同毀糲米一斛舂爲八斗也卽主術訓粢食不毀文广部庶人相依庶也卽說林訓湛舍之下文玉篇引許本作庶篆次于廡之間廡爲屋迫廡爲卸屋義正同厂部厎柔石也卽說山訓必以柔砥文許本當作厎厎厲也卽兵略訓硤路關津文作厎石部礫毒石也出漢中卽說林訓人食礫而死文此字僅見淮南碣特立之石也東海有碣石卽時則訓自碣石文碣礫石也卽人間訓其地碣石而名醜文此字專采淮南書礧石磑也卽原道訓攻大礧堅文玉篇引磨碎物亦曰礧广部宣下云天子宣室也卽本經訓殺之于宣室文穴部突下云一曰竈突卽繆稱訓以突隙之煙焚訓文疒部癃頸腫也卽說山訓鷄頭已癃文癃脛氣足腫卽墜形訓岸下气多腫文御覽引許本正作癃癃病也卽覽冥訓平公癃病文偏半枯也卽氾論訓偏枯之疾文許本

當必作瘺是
卽采淮南 网部罧積柴水中以聚魚也卽說林罧者扣舟文
依王氏 巾部幬禪帳也卽道應訓夜解齊將軍之幬帳文此字亦采
校本 淮南人部儡敗也卽俶眞訓然而不免於儡文此字采淮南書但拙也卽
說山訓使但吹竽文此字專采淮南今本作但譌文僥下云南方有焦僥人長
三尺短之極也卽墜形訓西南方曰焦僥文此字專釋淮南書 陝楗爲
蠻夷也卽齊俗訓羌氏陝翟文亦似專釋淮南書 北部冀北方州也卽
覽冥訓殺黑龍于冀州文亚部虛大亚也昆侖亚謂之昆侖虛
卽墜形訓掘昆侖虛以下地文此字采淮南書 匕部眞仙人變形登天
也卽精神訓所謂眞人者文卽本淮南書 衣部衰下云一曰南北曰
衰東西曰廣卽天文訓欲知東西南北廣衰之數者文此專采淮南書
舟部俞空中木爲舟也卽齊俗訓見窬木而知爲舟文許本當作俞

頁部頌禿也卽齊俗訓親母爲其子治挖禿文淮南書此卽采
也卽脩務訓左賴右倪文今本作俾一切經音義引許本作賴顑醜也今逐疫有
顑頭卽精神訓猶顑餽也文此亦采淮南書而部顑頰也卽說林訓醜
顑在頰則好文此專采淮南書 鬼部畿鬼俗卽人問訓越人畿文此字僅見
淮南魑剽捷之鬼也段氏依元應引許本補此說文 卽俶眞訓傷死者其鬼魑文御覽
馬部駬馬突也卽氾論訓而御駬馬也之文此亦采淮南書駬下
一曰市會依類篇引說文卽氾論訓晉國之大駬文御覽引許君淮南
引說文市會亦作市儈 犬部狡少狗卽俶眞訓狡狗之死也文此專采淮南書御覽
引許注淮南正同 猵獺屬卽兵略訓不畜猵獺文此亦專采淮南書今許注亦同火部
熹炙也卽時則訓湛熹必潔文此亦采用淮南書 威滅也火死於戌陽
气至戌而盡卽天文訓火死於戌文此專釋淮南書 燧燧候表也邊有

警則舉卽泰族訓縣烽未轉文今許注亦曰懸燧邊候見警舉燧義正合炎部焱兵死及牛馬之血爲焱焱鬼火也卽氾論訓久血爲燐文此采淮南今許注亦作兵死之士血爲鬼火黑部黶黑有文也卽時則訓天子衣苑黃訓文黴物中久雨靑黑卽說山訓後黴黑文謄畫眉墨也卽脩務訓粉白黛黑文許書或作黛黶者忘而息也卽原道訓黶然自得文今高本作默然廣韵引淮南作黶然此許本也黯桑葚之黑也卽主術訓曰黯然文炎部炎火華也卽覽冥訓追炎歸忽文王懷祖曰炎卽颺字琦謂注中炎光中有影也決非颺字乃炎字大部臭大白澤也卽墜形訓西方曰九隩曰泉澤文琦謂譌文泉乃臭之誤西方白故曰臭澤臭或作皋故譌爲泉本書皃皆旰也臭字少見卽采淮南書夷下云東夷從大大人也夷俗仁仁者壽有君子不死之國卽墜形訓東方有不死之國文羲下云壯大也卽墜形訓多力而羲文此專采淮南書立部劭健也一曰匠也卽人間訓室始成劭然善也文此專采淮南書心部忿惕也卽繆稱訓忣于不已知者文極疾也卽覽冥訓安之不極文今高本作極誤文註亦訓急慴懇也卽兵略訓慴悢沮膽文憃愚也卽墜形訓其人憃愚文水部瀎水出隴冏氐衞東至武都爲漢古文作濩卽墜形訓洋水出其西北隩文今高注有或作濩三字此許本說文洋水非淖水旁深也卽原道訓游于江濤文滛深廣也卽俶眞訓汪然平靜文沆下云一曰大澤皃卽墜形訓東南方曰沆澤文今高本作亢御覽引作沆澤瀇水暴至聲也卽俶眞訓遼巢彭瀇而爲雨文王懷祖曰彭瀇乃旁薄之誤琦謂應作瀇證之說文可信也宋本作薄亦下從舁深不可測文此卽采用淮南書測深所至也卽原道訓淮南書滿疾流也瀕淺水也卽原道訓爭虛滿瀕文汙浮行水上

也卽說林訓舟覆乃見善游文澍時雨澍萬物卽泰族訓若春雨之灌萬物無地而不澍文此采用淮南澍漬也卽俶眞訓牛蹄之澨文此字淮南書最多汏淅灑也卽人間訓漸之于滌文滒多汁卽原道訓甚淖而同滌久泔也卽人間訓滒文此字別書少見淮南四見當是專采淮南凡頖丹沙所化爲水銀也卽墜形訓黃頖五百歲生黃金文此字亦僅見淮南書雨部霢雨止雲罷兒卽天文訓道生於虛霢文此字別書亦少見魚部鱓魚也卽說山訓鱓魚出聽文今高本作淫魚文選注引許本作鱓鱓魚名卽說林訓今鱓之與蛇文門部閶天門也楚人名門曰閶闔卽原道訓排閶闔文田部畛井田間陌也卽要略弃其畛陌文今注臺持也薉古握字臺乃薉之誤原道臺簡以游太清亦卽薉字訓臺無所鑑謂之狂生文手部握捰持也古文握作薉卽詮言一指按也卽說林訓使工揣篾文捰摩也卽人間訓捰捰而泣之文扑舉也或作撲卽齊俗訓子路撲溺文此采淮南引捽持頭髮也卽氾論訓捽其髮而拯之文此字專采淮南攫扒也卽兵略訓猛獸之攫文據拾也卽要略據逐萬事文擐貫也卽兵略訓不擐蜃吻文扼引急也卽繆稱訓大絃扼則小絃絕矣文此字專采淮南或又作紐義同搦動也卽俶眞訓動搦無形之域文此字亦爲采引淮南抴推也卽說林訓以手抴文此字僅見淮南王書撰拔取也卽俶眞訓撰取吾情文今高本作撰御覽引許本作撰撢探也又曰洞撢引也卽俶眞訓撢挼挺洞文此字當采淮南王書籍刺也卽繆稱訓猿狖之捷來措文今許注措刺也卽籍字扣牽馬也卽氾論訓扣穆公之驂文此是本義揄引也卽脩務訓揄步文女部媧下云古之神聖女化萬物者也卽說林女媧所以七十

化也文蓼母古帝妃都醜也卽脩務訓蓼母仳催文許注淮南當亦同此
娃圓深目也卽原道訓眭然能視文許本或姐下云蜀人謂母
曰姐淮南謂之社卽說山訓社何愛速死文匚部匹四丈也卽
天文訓四丈而爲匹文此卽本淮南書㠯部㠯或說蠶薄也卽時則訓
具撰曲筥筐文或作匾同瓦部甌似小瓿大口而卑用食甌小盆也
卽說林訓狗彘不擇甌甌而食文此亦似采淮南書弓部弭滿挽弓有
所弭也卽原道扞烏號文許本當弭作弭弩文糸部經織從絲也卽氾論訓手經指挂文此本義綈細布也
卽齊俗訓弱綈羅紈文此字采淮南綺文縑并絲繒也卽齊俗訓縑之性黃文纈西胡毳布也卽人
間訓今日披裘纈文許本作纈紈素也卽脩務訓曳齊紈文今許注正同

條扁緒也糾圜采條也卽說林訓條可以爲繶不必以糾文素
部縠曰縠縞也卽說林訓縠之爲縞也文今高本作鈞之縞也文子作縠之爲縞許
同當格枝格也卽說林訓枝格之屬文此本淮南虫部螣神蛇卽主術
訓螣蛇游霧而動文此采淮南蝍大蛇可食卽精神訓越人得髯蛇
以爲上肴文卽采淮南蝍當作蚓蠐蝤之子也卽說林訓湯沐具而蠐蝤
相弔文螭若龍而黃或曰無角曰螭卽覽冥訓前白螭文蜦蛇
屬黑色潛于神淵能興雲雨或作蜧卽齊俗訓其以致雨不若
黑蜧文此許君采用淮南正文并采用其注者今注正同蠆毒虫也卽俶眞訓蜂蠆螫
指文蜎肖也卉中蟲卽說林訓子子爲蜚文通俗文蜎化爲蜚是其證蜺蛇
蟬所解皮也卽精神訓蟬蜺蛇解文此卽采用淮南蟲多足蟲也卽說
林訓蛷者貴之文此亦采淮南卵部鵝卵不孚也卽原道訓烏卵不

駓文此字專采淮南王書土部墩磽也卽墜形訓肥墩文墜王者之印也或從玉作璽卽時則訓固封璽文墶塊也卽人間訓非一墶所能塞也文此采淮南今許注正同墜堅土也卽說林訓窟穴者託墜防文堀突也卽脩務訓堀虛連埳文此采淮南埤地埤岥也卽俶眞訓未有埤堮文卽采淮南金部鋋銅鐵樸也卽脩務訓苗山之鋋文今許注正同鐃鐵文也卽本經訓鍛錫文鐃文說文卽采此與許本作羊頭之銷爲鐃同鑼大鉏也卽齊俗訓而笑鑼擂文鉛青金也卽人間訓鉛之與丹文似采淮南鏡景也卽脩務訓明鏡之始下型文錫銀鉛之間也卽脩務訓扢以元錫文鏦陽鏦也卽天文訓陽燧見日文鑑下一曰鑑諸也可以取明水於月卽天文訓方諸見月文鍍鑄也卽說山訓兩知一鍍之味文鑄鼎也卽說山訓體在其間文此字采淮南其

字許書亦作鐫一曰琢石卽本經訓鐫山石文鐫鑄鱗鐘上橫木上金華也卽俶眞訓華藻鑄鮮本作鑄鱗是也證之說文益信文此許君似采淮南今淮南作鑄鮮高本也陳左海定爲許鎛鐘聲也卽說山訓有竊其鐘負而走者鎗然有聲文鏦小矛也卽兵略訓脩鍛短鏦文鐔矛戟柲下銅鐏也卽原道訓刃犯難而鐔無患文車部轙車衡載轡者卽說山訓遺人車而稅其轙之訓文軵反推車令有所付也卽覽冥訓軵車奉饟文此字采淮南書自部陼陵也卽繆稱訓岸陼必陁文西部酤一宿酒也一曰買酒也卽說林訓而不酤則竭文以上諸文出於淮南考大半可引者甚眾不繁列也又如刀部剖剖刚曲刀也與本經訓無所用其剖刚連文正同文選注引許注亦作剖刚曲刀人部倠倠醜面也與脩務訓蓼母倠倠連文正同許君卽采淮南書厂部厤諸治

玉石也與說山訓玉待礛諸而成器連文正同高本作礛諸許本必作厥諸且
郎專采淮南鳥部鵔鸃驚雉也秦漢之間侍中冠鵔鸃冠與齊俗訓
冠鵔鸃連文正同文選注引許淮南正同豕部豵豜似貙虎爪食人迅走
與本經訓豵豜似貙爲民害連文正同今高本作窴豵文選注引許注正作豵豜似貙馬部駒
駼北野之良馬也與主術訓騎騾馬而服駒駼連文正同羣書治要
引許注淮南注同虫部蜩蜩山川之精物也與詮言訓水生罔兩連文
正同蜼蜓守宮也見蜥字下與精神訓視龍猶蜼蜓連文正同說文
中更有灼知爲采淮南者如草部蔣菰蔣也菰雕胡一名蔣二
篆相連郎原道訓浸潭菰蔣之文也竹部笵篙也篙判竹圜以
盛穀也二篆相連郎精神訓守其笵篙之文也又簽下云笠蓋
也笠下云簽無柄也簽笠二篆相連郎說林訓或以笠或以簽
文也糸部統紀也紀別絲也統紀二篆相連郎泰族訓抽其統
紀文也金部鋋銅鐵樸也鑕鐵文也二篆相連郎脩務訓苗山
之鋋羊頭之銷文也銷爲銷鑠讀說文知許本作鑕文選注引
謬又錙六銖也錘八銖也二篆相連郎說林訓而無錙錘之礛
諸文今高本注正同當是許注疒部痤小腫也一曰族累疽久癰也二篆相
連郎說山訓潰小皰而發痤疽文也更有說文中三篆相連者
如虫部蜎動也蚑行也郎俶真訓蠉飛蠕動蚑行喙
息之文肉部胚婦孕一月也胎婦孕三月也肌肉也郎精神訓
二月而胚三月而胎四月而肌之文也又有四篆相連者如口
部呼外息也吸內息也噓吹也吹噓也四篆相連精神訓有呼
吸吹噓吐故內新之文許君郎采此成句也木部機主發謂之

機滕持經者也杼機之持緯者複機持緯者四篆相連汜論訓有爲之機杼滕複之文（今作勝複誤文）許君又連采此成句也要之說文一書采引古册皆有左證淮南既爲許君手注之書且又漢初淮南賓客最博宜許君采之說文解字內纍纍若貫也捋爲此篇末始非讀許書之一快爾

皇清經解續編卷千四百二十二終

會稽陶濬宣
江陰馬銘校

昏禮重別論對駁義序

古禮之存於經典多有彼此歧異前後殊軌賴有傳注及後儒者之所論難而其義始明故班生敘白虎通義鄭君駁五經異義凡以詳列師說互證得失同爲實事求是之學而已吾友儀徵劉伯山明經博綜經史凡立一義必洞悉古今同異之故闔劉鶚汀刺史擘精三禮與其師陳恭甫編修相似二君皆以言學締交明經習左氏春秋曾著先配後祖賈服義三篇謂大夫以上皆三月成昏據列女傳所載宋共伯姬齊孝孟姬事證之又以其說推之草蟲諸詩皆同此禮刺史則援士昏禮篇首無士字而曰昏禮下達刺史初說如此後從鄭氏以下達爲媒氏通言義似遜前又昏義郊特牲皆通說昏禮則自天子至大夫士皆當夕成昏無三月成昏

之禮列女傳所載共伯姬孝孟姬皆記禮者之失反復辨論成
昏禮重別論質之明經決其可否明經爲之平刺史更爲之對
皆各尊所聞俟相見時議之而明經遽歸道山明經之子壽曾
亦以雋才世其家學爰取先著引信其義又取刺史論對臚列
而詳辨之成昏禮重別論對駁議凡萬餘言援引該洽雖辨不
爭以視世之黨同伐異好名競勝者倜乎其不可同日語矣嘉
則謂明經所據列女傳必不可駁而昏禮所言下達實爲大夫
以下通行之禮玉藻始冠緇布冠自諸侯下達與此言下達義同故曰無大夫冠禮而
有其昏禮則知大夫亦是當夕成昏也至天子諸侯皆三月廟
見後成昏三月者所以致齊戒也禮帝牛在滌三月亦取豐潔之義月令於仲夏仲冬皆言
君子齊戒足知齊戒本無定期非但如散齊七日致齊三日矣葢曾愈貴則禮愈尊亦愈嚴故
凡禮之近人情者非其至者也鄭公子忽就昏於陳不俟歸國
廟見而卽成昏諸侯世子命於天子其禮當視小國之君故先祀後祖陳鍼子讒之
其後共伯姬孝孟姬皆克守禮以行而列女傳亦卽特載其事
則知當時之諸侯多不循此禮矣昏義卽昏禮之義昏義郊特
牲雜說昏制文皆完善不必疑其有闕佚也凡此與明經刺史
說稍有異故因壽曾此編爲附著之壽曾好學深思心知其意
試更爲冕決之何如同治辛未六月寶應劉恭冕

昏禮重別論對駁義一　儀徵劉壽曾恭甫著

重別論一　儀禮十七篇皆以篇目冠首惟士昏禮篇首無士字而曰昏禮下達鄭以下達爲媒氏通言或云經有脫字應云士昏禮媒氏下達也疑莫能明矣

平云考工記玉人穀圭七寸天子聘女大璋亦如之諸侯以聘女則天子諸侯納徵之禮與士之但用皮幣不同確有明文無須疑下達爲天子下達於士

對云朱子曾疑下達二字爲用雁而發前人已經辨明鄙意則疑下達二字爲昏禮二字而發葢禮名爲昏則既昏成禮自天子達於庶人一耳胡氏竹邨儀禮正義云壻親迎用昏

因名其禮爲昏禮自天子以下禮之隆殺不同而其名昏則同故禮記哀公問言天子諸侯親迎之禮曰大昏周禮大司徒言聚萬民之政曰多昏是上下皆名昏也蒙按嫁娶之禮庙初昏行事故名爲昏壻以昏迎妻因而至故謂壻爲昏妻爲姻妻以昏至夫因而成匹配故又謂婦黨爲昏夫黨爲姻姻之義起於昏昏之義起於當夕成禮故又謂之昏媾昏與媾皆配匹之名耳下達之義先據玉藻始冠緇布冠自諸侯下達之文考公冠以祼將之禮行之金石之樂節之士以下安得有此而云下達者專指始冠而言耳與此下達專指昏時行禮而言似屬一例故以爲疑既又思昏禮究屬篇名下達上不云自某某則文理又殊考表記事君不下達鄭以不

以私事自通於君解之與昏禮注媒氏通言意近則下爲男下女之下其義自長故不徑主前說然昏之名義原主當夕成昏禮不可謂非上下之達禮也詩昏以爲期六禮有請期卽成昏之期移於三月後則愆期矣屆時日期初昏嫁娶之期

壽曾謹按下達二字指既昏成禮自天子達於庶人禮家從無此義先生於穀圭大璋之確證既無從置辨乃引胡氏正義以韋附其說然胡氏明云自天子以下禮之隆殺不同而其名昏則同是同者昏之名也不同者昏之禮也今謂上下皆名昏卽當上下皆同禮誤之甚矣至玉藻諸侯下達之文自指始冠而言但下達祇緇布冠一節不可以賅全禮故特筆著之冠禮緇布冠之下達有證昏禮既夕成昏之下達無

證安可指爲一例賈疏申鄭義云言下達者男爲上女爲下取陽唱陰和之義故云下達謂以言詞下通於女氏也先生既謂下達主當夕成昏而又謂下爲男下女之下鄭義自長可知義不安於心者終不能執守也東門之楊乃庶人之詩其曰昏以爲期不足爲大夫以上之證愆期自指請期不關當夕

重別論一　人倫之始首重男女有別業已親迎以來矣又故遲其妃匹令婦入夫家無往非涉嫌包羞豈坊淫章別之道乎

平云拙作中篇云後世未昏之婦童養於夫家者士以下頗多而大夫以上甚少與古人留車反馬之禮情事迥殊故有以男女長成室廬漸隘無深宮固門之隔至經年累月之久而遷延未昏者此乃流俗之所行非古禮之所許矣尊作此段正可援爲鄙說之證然只可以砭流俗未可以疑古禮也

對云禮者因人之情而爲之節文以爲民坊者也昏禮當夕成昏故自親迎後夫婦相見步步相隨不特授綏及合巹共牢爲相授受相襲處而在塗則每曲必顧（詩韓侯顧之傳曲顧道儀也）迎自遠方則必行見諸舍見諸至則俟門俟著俟堂卽席則媵御沃盥交卽平時夫婦未有如此之暱者以其將成昏先以此爲之節文以寓敬而親之之義也昏義以自納采至請期爲敬愼重正以親迎至共牢合巹爲親之不言衽席相接事者以衽席之間無義可發已紾於親迎節內觀後夙興婦沐浴俟見可見當夕成昏但一親字足以該之而統之曰敬愼重正而后親之禮

之大體所以成男女之別而立夫婦之義也男女以遠嫌爲別迨成昏之夕則以相親爲厚別卽曲禮以厚其別也之意當夕成妃偶爲昏之實合體同尊卑爲昏之文惟有其實而後文以行焉倘成配在三月以後而先行以上諸節則爲導淫蒙垢而非厚別矣所謂女子遠丈夫也季芊猶知言之親迎相見便正以夫婦之名其事豈可中輟今謂深宮固門闇寺守之合巹可以後男女忽相避面可以無嫌而不知業已受其狎瀆何往而非包羞況問安視膳子婦所同皆日用之恒其能不涉嫌乎

壽曾謹按郊特牲引昏義云出乎大門而先男帥女女從男夫婦之義由此始也推昏義之說則親迎後授綏曲顧行見舍見俟門俟著俟堂卽席媵御沃盥交合巹共牢諸節爲相授受相襲處者夫婦之定分宜然也不得謂導淫蒙垢也更不得謂狎瀆包羞也謂平時夫婦未有如此之曖昧失詞之甚者也至夙興婦沐浴俟見乃士昏禮非大夫以上昏禮不可指爲衽席相接若謂昏禮敬愼重正而後親之親字指當夕成昏而言無論昏義此節專屬士禮卽謂指大夫以上而言則敬愼重正四字用以解三月成昏不彌覺親切乎禮之有文者所以導實者也同尊卑者文先也成妃偶者實後也謂有實而後文以行是也謂文行而實不容緩非也季芊之於鍾建未有夫婦定分故以女子遠丈夫爲言若六禮旣行則夫婦有定分矣旣有夫婦定分何得仍以遠丈夫爲言耶

三月而成昏學爲婦也問安視膳何不可同之有若仍曰涉嫌則重在成妻不重成婦矣非禮意也

對云郊特牲壹與之齊終身不改故夫死不嫁注謂共牢而食同尊卑也卽賈氏所言齊矣成昏之夕迓席未接先行此禮以見妻之爲齊言齊則配自見時已夜深徹饌施席一轉移間否則夫婦何所歸宿偏檢載籍何無一言卽如妻之言齊不可謂齊而未配妃卽是配不可謂配而未齊記明云告之以直信一行齊禮便是委身所天終身不改而不與作配是謂二三其德爲罔極之行而謂大夫以上爲之乎配後猶不賢自有出之一道三月是一節目三月以後亦未嘗不可出也

壽曾謹按左氏賈注禮齊而未配著一禮字則齊而未配當係逸禮之文郊特牲鄭注同尊卑也句下仍有齊或爲醮句齊醮二字士昏禮均無之鄭注以共牢而食釋齊則別本之作醮或如士昏禮三醮之比齊醮皆大夫以上昏禮節目故郊特牲釋其義非空文也先生謂齊卽是配而以徹饌施席後夫婦無所歸宿爲疑不知徹饌施席乃士昏禮未可槩之大夫以上也妻齊妃配二義牽合齊配尤爲影響齊禮二字更無所徵大夫以上三月成昏之禮先王定之賢媛如宋恭伯姬齊孝孟姬守之何可斥爲二三其德罔極之行耶先生既不信賈服廟見成昏之說而又謂出妻之道三月是一大節目未免矛盾

對云嫁娶用昏鄭氏以爲陽往陰來葢亦望文生意本白虎通陰陽交說昕亦以陽交陰何不用之方氏苞曰親迎昏以爲期葢必

已成夫婦而後可見於舅姑若早至而不見所尊則嫌於慢故必近夜爲宜此說至爲簡當而未盡也縱見舅姑可俟諸異日若使早到諸禮行畢而端然以居卽非所以章別貞正之男女必有儼然不可終日者故必於鄉晦入息時迎以成夫婦爲亟亟也觀於親迎至門女父出迎揖讓而入經書曰賓曰主人迨奠雁降出婦從始正婦之名御車授綏始正壻之名須斯之間名之不婦不女間乎士昏禮主人爵弁纁裳緇帶注主人壻也壻婦主又云至於門外主人元端迎於門外西面再拜賓東面答拜注云賓壻敖氏云此時賓爵弁服而主人元端不嫌於服異者不正與賓爲禮特迎而道之入廟耳經又云主人升西面賓升北面奠雁再拜稽首降出婦從降自三讓主人升西階賓執雁從至於廟門揖入三揖至於階西階主人不降送注云賓升奠雁主人不答拜明主爲授女耳主人不參沈氏彤曰此時女在房中南面俟壻壻當楣北面而奠雁拜所謂執摯以相見也壻婦之相見自此始婦不答拜謙不敢當其盛禮蓋少避之主人西面於阼階上女房外南面而賓北面奠雁是許之執摯以相見若父母親授之故曰壻親受之於其父母也盛氏曰稽首拜中最重臣拜君之禮乃於奠雁時行之者昏義云蓋親受之於其父母也得其旨矣既從經又云壻御婦車授綏姆辭不受沈氏彤曰此稱壻不稱賓者女未授則賓之女既從則壻之皆對主人而稱也此辨名定分之義據此則親迎之夕女父不能不迎導不能不授女故有行禮之節而奠雁不答拜出不降送明示以專爲迎女而設而不以己參之而壻父則無行禮之節故不著於經足見此禮專爲夫婦相見以成配偶非見尊者之日矣未奠雁以前女父與壻以賓主相接凜然名之不可假誰謂不於當夕成昏而男女可以豫爲狎瀆哉尋繹禮義親迎之夕男女之家儀節繁多有同時並舉者有參差兼舉者有省文從質者無非取其敏捷竣事以重配合之大禮昏禮昏期初昏男家卽於廟設筵醴女以俟壻遂於昏時親迎三者並舉故不宿留而速事中容贊者請事賓主揖讓入門升階奠雁女父母諸母戒女正笄衣施衿結帨施韠出壻乘其車先諸節不能不少須迨至門揖

迎之頃大夫士所同不係於成昏也先生此段所述皆士昏禮故謂親迎之夕儀節取其敏捷若大夫以上三月廟見乃成昏則親迎爲一節成昏又一節成昏必當用昏而親迎似不必用昏何得謂大夫以上其禮不能易於士

重別論一　昏義以見舅姑與饗婦異日鄭氏以爲容有大夫禮平云拙作中篇云以士昏禮考之舅姑卒食之後婦饋之後媵御餕其饌既已徹饌餕餘若再行饗婦之禮未免重複無義士昏禮之饗婦必在盥饋之次日無疑其不言厥明者從省文耳觀於下文云舅饗送者姑饗婦人送者鄭彼注云凡饗速之賈疏云凡速者皆就館速之既曰就館速之則必別是一日不與饗婦同日可知其不言異日者亦省

大後移鼎俎諸饌贊者設及稷三飯卽卒食贊三酳夫婦皆拜婦不俠拜三酳贊皆自酢夫婦不酢皆視他禮爲簡逆徹室饌於房媵御卽交設席夫婦說服說纓燭出御方餕餘其儀節皆簡質敏速無非取其逮事以重配合之正禮也大夫以上迎女不能不用昏其禮又何以易之

壽曾謹按昏禮幽陰之義也鄭氏釋昏爲陽往陰來較勝白虎通陰陽交之義非本之也若謂用昕亦可則是陰往陽來非幽陰之義矣方氏謂已成夫婦而後見舅姑此因士昏禮質明婦沐浴俟見爲之說然方氏但主士昏言初未言大夫以上禮亦同也大夫以上見舅姑之日禮無明文可徵先生自序引先君說謂質明婦見舅姑大夫士同先君無此說然大夫以上昏禮儀節必異於士以下也稱婦稱壻名原不可輕假然昏禮夫婦之名定於親

文耳否則成昏之次日婦見舅姑贊醴婦婦盥饋餕餘其儀節甚多若饗婦復於是日饗從者又於是日吾恐禮數則煩煩則怠而日力亦不暇給矣況昏義所言特豚實指士禮鄭注謂容大夫以上乃疑而未定之詞不必泥也

對云平所論士昏禮醴婦饗婦必不能同日禮不言厥明者省文自屬定論吳氏廷華說亦然而此較詳然昏義發明禮意博大精深謂專爲士而發而與天子諸侯大夫無與則不可況下明言天子與后之制乎饋以特豚亦取同牢之義故用特孔氏正義云大夫以上非惟特豚而已愚謂此婦盥饋取其孝養不必盛饌非祭祀可比大夫之常食朔食必不用少牢而豚爲養老之資上下可用老者非肉不飽則特豚之饋亦可通大夫士言之未可知也

壽曾謹按此條於先君所論士昏禮醴婦饗婦必不能同日無駁難其謂昏義兼大夫以上士以下言之亦與先君義同特其旨微異辨詳下條孔疏以特豚屬士昏禮不從鄭注之疑詞深得經義蓋盥饋乃昏禮大節目非常食朔食之比安可舍應用之少牢降而從士之特豚耶

重別論一

昏義篇末泛及天子與后六宮六官之制明不專爲士昏發也郊特牲有元冕齊戒之文五冕皆元所謂冕而親迎與士親迎服爵弁異知亦通大夫以上不專言士禮也

平云昏義及郊特牲所引昏義皆以士禮爲主間有涉及天子諸侯大夫者特引伸推廣之義儀禮各篇記中多有此例

如士相見篇末涉及燕見於君鄉射篇末涉及國君之射是其明證未可謂昏義非釋士昏禮也

對云平謂禮記昏義以士昏禮爲主推及天子是則然矣若郊特牲所引昏義自親迎說到饗婦節次井然中有元冕齊戒鬼神陰陽爲社稷主之語又云婦人無爵從夫之爵注云爵謂夫命謂大夫則妻爲命婦之語謂不兼諸侯以下言之得乎倘使大夫以上成昏之禮與士有異則兩記必分析言之以發其義又何至取不同者而强之同乎且其美言精義如許閎深大夫以上可勿與乎吳氏廷華曰士昏禮器服無一定之等如用雁爲大夫之摯墨車爲大夫之車其餘如爵弁與禁又俱爲士禮注以墨車爲攝盛疏以女從纁黼爲假

盛愚謂若以攝盛則車服等俱應從大夫禮胡又有攝有不攝之分又云器服不過錯舉士大夫禮以爲之準俾行禮者得六禮大節所在奉而行之餘則各引其分而爲之具聖人制禮之義大略如此胡氏儀禮正義直主其說且謂記云無大夫冠禮而有其昏禮即士昏禮此篇是也以此而推則昏義郊特牲所言昏禮泛及天子諸侯雖禮之隆殺與士不同而節文大義則未有不同故錯舉以見義可知也

壽曾謹按先君謂昏義以士禮爲主蓋兼禮記昏義及郊特牲言之非略郊特牲之昏義也先生誤執爲但及冠昏鄉射之昏義而未及郊特牲之昏義故於郊特牲所述昏義近於大夫以上者條舉辨之其實先君第謂以士禮爲主非謂大

夫以上可勿與也禮經三百必當有大夫以上昏禮則必有
大夫以上昏禮義禮記所存昏義乃漢儒掇拾之餘約略附
著者何可責其當分析言之耶盖士昏禮存故昏義略備大
夫以上昏禮亡故昏義不完冠昏鄉射之昏義郊特牲之昏
義皆以士禮爲主而皆有大夫以上禮以聽後人別擇（儀禮經傳通解士昏義內不取郊特牲元冕齊戒鬼神陰陽等語其別擇最精審）并非取不同而強之同
也左氏宣五年正義云儀禮昏禮者士之禮也其禮無反馬
故何休據之作膏肓以難左氏鄭元箴之曰冠義云無大夫
冠禮而有其昏禮則昏禮者天子諸侯大夫皆異也先君中
篇引之謂天子諸侯大夫昏禮與士昏禮不同盖依據鄭義
也吳氏謂士昏禮錯舉士大夫禮其說頗新然鄭注用雁云

取其順陰陽往來疏云此昏禮無問尊卑皆用雁是用雁非
用大夫之摯也又注爵弁纁裳云爵弁而纁裳元冕之次大
夫以上親迎冕服疏云士家自祭服元端助祭用爵弁今爵
弁用助祭之服親迎言爲攝盛是攝盛不止用大夫墨車也
且不得疑車攝盛而服不攝盛也士昏有士禮大夫昏有大
夫禮士之攝盛視大夫然不能全視大夫也特車服耳（女從之纁黼假盛與士之纁裳攝盛同一義）若大夫攝盛則當視諸侯矣今謂錯舉大
夫士禮則士有攝盛大夫無攝盛也先王制禮必辨等威若
比而同之而猶謂待奉行者引其分而爲之具則又安用先
王制禮爲也胡氏以士昏禮當大夫昏禮儒先從無此義較
吳說尤武斷不足辨也

重別論二　莊二十四年八月丁丑夫人姜氏入戊寅大夫宗婦覿用幣戊寅爲丁丑次日以其宗婦之覿用知丁丑姜入卽是昏期也

平云宗婦覿夫人不必定是成昏卽使果俟成昏之後而魯莊哀姜所行亦不可爲典要葢納幣時覿社時親迎時皆有物議故公羊比以陳佗穀梁指爲尸女其入國卽成昏不肯三月之後固其所矣

對云春秋之義諸侯昏禮女在其國稱女在塗稱婦入境稱夫人旣正夫人之名安得不與成昏若必俟三月方成昏則合巹之後卽已幽閉別館深宮固門闔寺守之夫且不見豈容與他人接而遽正小君之位受宗婦之覿非所聞也魯莊哀姜行事原不足法然御孫止諫用幣非禮而不言宗婦覿之非想亦當時習見之事莊依附禮文而用幣以說夫人耳葢宗婦有內宗外宗其內宗則皆姑姊妹及諸婦矣徐摛以爲覿見之節卽堂下之儀丁丑昏期戊寅覿見亦恰合堂下之儀故援以爲說然亦非要義也

壽曾謹按此條誠非要義先生所引春秋諸侯昏禮在國在塗入境之稱出公羊隱五年傳何注云在塗見夫服從之辭是此婦字乃對夫而言若如先生之說則旣正婦名在塗卽當成昏亦不必俟入境矣丁丑昏期三傳皆無明文穀梁且責其成昏於齊又何丁丑昏期之有況宗婦之覿無以見其在成昏後耶先君禮說但主三月成昏非謂合巹之後婦卽

幽閉不與他人接也幽閉爲婦人之刑措詞尤失檢左氏云公使宗婦覿用幣非禮也覿見之儀據梁書裴昭明傳乃晉宋已來議禮者之說不見於他經徐摛援雜記堂下之儀解之亦近牽附恐非古禮故春秋特書以示譏御孫之但諫用幣亦舉失禮之尤耳

重別論二碩人篇箋云莊姜自近郊乘車馬入君之朝大夫朝夕皆早退無使君之勞倦者以君夫人新爲妃耦宜親親之故此則夫人從近郊入朝便應成妃耦平云記云共牢而食合巹而酳合體同尊卑以親之也鄭箋所云妃耦親親卽指此而言葢妃耦之義生於合體同尊卑故共牢合巹卽所以親之不待成昏之後然後謂之親也

對云鄭君之義以從天子以下至士當夕成昏其箋詩必不以共牢合巹爲配耦也大夫卽不近情何至當君共牢合巹之時而不退以勞之所謂無使君勞者正體之於燕私之地所謂新爲妃耦宜親親之故也葢公平日退朝居路寢使人視大夫大夫退然後適小寢釋服此雖昏時而臣之朝君朝見爲常有事則亦有夕見者詩人以之相戒致殷勤耳

壽曾謹按詩魏風葛屨正義引駁異義云昏禮之暮枕席相連是其當夕成昏也曾子問正義云如鄭義則從天子以下至於士皆當夕成昏先生所述鄭君義葢本於此先君上篇云康成注禮記坊記卽引伯姬歸宋季孫致女以證恐事之違婦不親夫是先廟見後成昏之禮鄭君固嘗援據之矣其

以祖爲祖道乃駁五經異義之詞鄭君駁異義所引即葛屨正與禮注迥殊係早年未定之論當以禮注爲正也先生但據駁異義遂謂碩人箋亦主當夕成昏考鄭君箋詩在注禮之前即令碩人箋主當夕成昏亦係未定之論不足援據若謂親親定指成昏則大夫速退無使君勞二語戲而不雅近於君臣相謔非詩人相戒致殷勤之意矣

重別論二

草蟲篇序云卿大夫妻以禮自防也而云未見君子憂心沖沖亦既見止亦既覯止我心則降箋云女在塗衝衝然憂不得當君子既見謂同牢既覯謂已昏自此可以安父母故心下也此又爲大夫以上初昏成禮之確證矣

平云拙作下篇云草蟲詩中言采蕨采薇謂以供宗廟祭祀之劒羹儀禮公食大夫禮記云劒芼牛藿羊苦豕薇皆有滑鄭注云滑堇荁之屬賈疏云按士虞記云劒芼用苦若薇有滑夏用葵冬用荁鄭注云荁堇類也云之屬者其中兼有葵也齊民要術引陸璣疏云蕨瀹爲茹滑美如葵鄭注以滑爲堇荁之屬蕨與薇皆堇荁之屬也內則以枌榆與堇荁並言足證之屬二字所包者廣矣　其三言未見君子謂初嫁三月之前尚未成昏慮其被出其三言亦既見止亦既覯止亦謂新嫁三月之後既已成禮可不歸宗蓋采薇采蕨之時猶未行祭見止覯止之際方始成昏是祭之禮行於前昏之禮行於後此即毛傳所謂卿大夫之妻待禮而行隨從君子亦即序所謂大夫妻能以禮自防耳鄭箋以未見爲在塗既見爲同牢而食因謂采蕨采薇爲在塗所見然而采蘩於沼沚采蘋於南澗采藻於行潦皆非在塗所見則采蕨薇於南山亦非在塗所見可知況所謂未見者言未

見其接待非未見其容儀誠以親迎已見容儀不待同牢之際成昏乃見接待非指同牢之時草蟲正義云按昏義壻親受之於父母則在家已見矣今在塗言未見者謂未見其面目而已今按正義以未見爲在塗時既見爲同牢時其說非也若同牢謂之接待則親迎亦可謂之接待何得謂在塗時未接待乎若謂未見君子指不親迎者而言非指未成昏而言則凡當夕成昏縱被出歸宗亦必待至次日斷無初至時即不同牢之理何必以未同牢爲憂既同牢遂不憂乎然則未見君子者卽賈氏左傳注所言禮齊而未配三月廟見然後成昏葢雖同牢而食尙未同室而居此三月之中無事不當相見故必俟采蘩采蘋以供祭之後始見接待於君子也

對云劉君說采蘩采蘋采薇足供祭祀之俎羞援據該洽可謂辨

矣但謂草蟲之采蘩采薇爲廟見後成昏其說非也采蘩采蘋所以爲祭祀皆本序說草蟲若亦是祭序何不言而祇云大夫妻以禮自防一也鄉樂於采蘩後越草蟲取采蘋明非一類隱三年左傳言可薦於鬼神亦連舉采蘩采蘋而不及草蟲若皆祭祀之作何以獨遺二也采蘩曰用之公侯之宮采蘋曰奠之宗室牖下詩中明言祭祀而草蟲不云三也蕨薇本生於山陸璣云薇山菜四月曰山有蕨薇箋云生得其所故爲在塗所見若云爲供祭則小雅亦詠采薇何以非供祭四也采蘩所以爲夫人奉祭祀者蘩爲豆菹夫人所薦正義云知蘩不爲羹者祭統云夫人薦豆九嬪職云贊后薦徹豆籩是王后夫人以豆爲重故關雎箋云后妃供荇菜之菹亦不爲羹采蘋知爲羹者以敎成之祭牲用魚芼之以蘋藻故知爲羹且使季女設之不以薦事爲重與此異也故見

其不失職采蘋所以爲大夫妻可以共祭祀者以蘋藻爲鉶
殖教成之祭有齊之女所自薦故以爲能循爲女時所學所
觀之法度籩以爲卽內則觀於祭若少牢饋食之鉶羹乃佐
祀禮相助奠之法度詩正義云特牲主婦及兩鉶芼設非主婦親薦如以
食所設於豆南少牢無主婦設羹之事
爲大夫妻祭祀之詩何舍自薦之豆實泛及不薦之鉶羹非
其義矣五也凡祭必夫婦親之故有奠獻之事而設鉶羹廟
見婦事非正祭夫不隨而分獻婦又不可自獻故惟奠菜方氏苞說
大夫以上位愈尊則分愈嚴是蘋藻之鉶羹非廟見所用
六也劉以采蘋采薇爲供祭見止見覿爲祭後成昏以言草
蟲之後二章可也若首章祇言草蟲鳴阜螽躍物類相感未
采蘩薇先云見覿則又何說七也且劉主毛駁鄭以愚觀之

鄭說卽毛說也草蟲三章各章首二句皆親迎之事毛義自
明箋從而申之耳如喓喓草蟲趯趯阜螽傳云興也喓喓聲
也草蟲常羊也趯趯躍也阜螽蝗也卿大夫之妻待禮而行
隨從君子興卽今言比禮卽六禮行卽女子有行之行從卽
女從男之從其爲親迎可知故箋云草蟲鳴阜螽躍而從之
異種同類猶男女嘉時以禮相求呼正義云嘉時嘉善之時鄭以爲仲春之月也
是箋明傳興字之義字字有著而謂其有異得乎陟彼南山
傳云周南山也蕨鼈也箋云在塗而見采鼈夫采蕨薇於南
山若以爲供祭祀之羹則是同采蘩采蘋之澗溪沼沚隨地
取材可耳何必詳其名曰周南山所以特著山名者傳意必
以爲親迎路過之山必不以爲祭祀采菜之山也故箋以爲

在塗所見凡詩言取女多詳所過之地不特此而已文王之於渭韓侯之於蹶碩人之河水之子之江沱皆實有地名可指南山爲周畿郊其時想已有倬其道故取女者由之傳詳其地箋曰在塗未見其有異也爾雅蕨鼈郭璞云初生無葉可食是老則不中采矣正義云大夫之妻待禮而嫁明及仲春采蕨之時小雅言薇之作止柔止彼疏云在二月迨三月之初而薇剛是過此亦不可食則箋云在塗所見正合仲春昏嫁之期亦以見昏姻之當及時也若以爲昏後三月廟見所用必娶非仲春然後可否則已過盛夏而非采蕨采薇之時矣未見君子傳雖無文箋以在塗解之承上文言也上文傳義原指在塗而言則此之未見亦在塗之事亦非與傳異也下文我心憂傷傳嫁女之家不息火三日思相離正合初昏情事　憂心忡忡傳云忡忡猶衝衝婦人雖適人有歸宗之義箋云憂不當君子無以甯父母故心衝衝然是其不自絕於其族之情亦申傳義也正義釋箋意云父母以見棄爲憂已緣父母之心憂不當君子無以甯父母也又申說傳歸宗之義憂不當夫意（不當夫意即鄭注昏義不順舅姑不和室人猶爲不稱夫之義）慮反宗族是其不自絕於族親之情也（按不絕於其族是鄭本喪服以解毛義喪服不杖期章女子子適人者爲其昆弟之爲父後者傳曰何以亦期也婦人雖在外必有歸宗是女子已嫁雖不被出亦爲昆弟之爲父後者服期防其被出而歸宗故特隆其服而不降是爲不自絕於其族之情）是疏以傳箋同義也既見君子傳雖無文箋以同牢而食解之緣以既靦爲成昏而親迎以後成昏以前夫婦之禮相接見惟同牢最大故云爾若云奠雁已見不應於同牢

言既見則汝壞之婦人非新昏之比何以亦云未見君子怒如調飢既見君子不我遐棄言豈一端而已哉既覯箋解爲已昏葢以已訓既以昏訓覯昏既覯也故易言昏覯詩車舝覯爾新昏亦當如是解覯爾新昏與宴爾新昏語意相近宴安也覯交也若解作見則無義覯交聲近引申之爲交合夫婦之作合好合判合其義同也交合則相親厚故又訓爲厚曹風候人傳覯厚也唐風今夕何夕見此邂逅邂逅傳云解說之意韓詩作遘覯不固也解說卽不固意反言之則爲相親厚毛訓遇本釋詁文遇謂答遇答遇見列女傳答亦合也答遇猶遇合遇偶聲近不遇卽不偶禺龍之禺卽偶人之偶東門可以晤歌傳訓晤爲遇箋云晤猶對亦具對偶之意易姤卦象曰姤遇也柔遇剛也姤或作遘葢卽昏覯之字其象云天地相遇品物咸亨也葢卽天地交而萬物生之義遇偶交覯其義一也是覯遇之義展轉相受箋承毛義非易傳也我心則降傳云降下也箋云始者憂於不當今君子待己以禮庶自此可以甯父母故心下也傳言有歸宗之義而箋更推及於甯父母者葢約禮經儀節以申毛也士昏禮成昏之後舅姑醴婦取腊授人於門外又舅姑饗婦歸婦俎於婦氏人注云婦氏人丈夫送婦者使有司反命於女之父母明其得禮此正成昏後待已以禮甯父母之實事傳意雖不明言而下文思相離已存其意故箋以父母思己釋之亦正以申傳也夫女子有行父母致戒施諸衿鞶自初昏以至三月時時以不克堪爲慮而欲聞其動靜覯於反命之使間日兩行而可知也婦之恐不

當於夫而歸宗貽罹父母情亦相同在初昏爲尤切未見而憂成禮而心少安乃性情之自然流露非在塗而憂成昏遂不憂也箋融會禮典發明傳義至爲眞切勿輕訾議可也

壽曾謹按先君下篇引關雎以證天子之后妃先行祭後成昏引采蘩以證諸侯之夫人先行祭後成昏引草蟲采蘋以證卿大夫之內子先行祭後成昏先生於關雎采蘩采蘋均不置辨而獨舉草蟲見止覯止爲初昏成禮以駁先行祭後成昏之說今卽其駁義條辨之草蟲序固不言祭異於采蘋采蘩然關雎序亦未言祭何以無說先君說草蟲爲祭詩係據儀禮鄉飲酒義之義非用詩序然卽以詩序言以禮自防四字何嘗非廟見成昏之證卽其誤一詩譜正義云儀禮歌詩召南三篇越草蟲而取采蘋蓋采蘋舊在草蟲之前孔子以後簡札始倒王氏應麟詩考引曹氏詩說云齊詩先采蘋而後草蟲丁儉卿先生詩考補注云考之漢書后蒼作齊詩又傳儀禮十七篇則儀禮之先采蘋或齊詩之學先君下篇引據之謂草蟲多言成昏以後采蘋止言成昏以前則不得言草蟲采蘋非一類也至左氏傳說祭禮自以蘋蘩連文見義詩言祭事不止采蘩采蘋行葦洞酌四篇何能遍舉非獨遺草蟲也其誤二采蘩之公侯之宮采蘋之宗室牖下固明言祭祀矣若關雎之荇菜但言流之采之芼之亦未明言祭祀而毛鄭皆釋爲共祭先生何以亦無說而獨疑草蟲之未詠祭祀也其誤三先君謂采薇蕨爲共祭係就采蘩於沼沚采蘋

於南澗采藻於行潦推言之不從鄭箋在塗所見義平內已詳至小雅采薇自詠出征無關昏禮何得執彼難此其誤四采蘩疏據關雎箋荇不爲羹之說謂蘩亦不爲羹先君下篇引之且駁之云蘋藻皆用以芼羹則荇蘩未見止能實豆卽使僅能實豆而共芼羹者旣可以共奠笲則共實豆者亦可共奠笲葢荇菜蘋蘩蘊藻薇蕨采之者兼備廟見助祭之用廟見時用之於奠笲助祭時用之於實豆芼羹均是用菜特有先後之序耳采蘋疏少牢主婦無設羹之說先君下篇亦引之且申之云季蘭主祭之日其齊明忠信已昭新婦助祭之時其柔順潔清必著教成之祭與成婦之祭實相表裏爲女時學祭禮爲婦時行祭禮先行祭後成昏耳采蘋與草蟲相連皆言卿大夫之妻彼此可以互證推先君之說則薇蕨可用於鉶羹與蘋蘩蘊藻同皆不止用於教成之祭不得謂大夫妻舍自薦之豆實泛及不薦之鉶羹也其誤五凡祭必夫婦親之是也然方氏謂廟見非正祭夫不隨而分獻禮家從無此說萬氏□□說廟見禮謂夫從舅婦從姑最得經義廟見之禮所以成昏禮之終也其禮所關最鉅何以見非正祭而不當用鉶羹耶其誤六說詩者不以文害辭不以辭害意草蟲之首章詠草蟲阜螽特以起興耳若泥於文辭謂首章未采薇蕨先云見覯無以爲其祭成昏之證則關雎首章亦未采荇菜先云好逑將亦非共祭成昏之詩耶先生何以無說其誤七至草蟲全詩毛鄭義符同者多先君僅駁鄭箋

未見爲在塗既見爲同牢而食二義以證未見爲廟見前既見爲廟見後餘皆兼主毛鄭然未見既見毛傳本無說并非主毛駁鄭也辨說數百言徒嫌詞費其尤誤者據小雅采薇疏謂薇柔在二月正合仲春昏期不知毛鄭昏期互異毛主霜降逆女冰泮殺止鄭主仲春會男女三月廟見薇蕨之祭其昏期斷不在仲春正可爲毛傳昏期之證也

善化劉鈵
何容陳汝恭校

南菁書院

昏禮重別論對駁義二

儀徵劉壽曾恭甫著

重別論三爲三月廟見成昏之說者總因曾子問三月而廟見稱來婦也擇日而祭於禰成婦之義也及女未廟見而死歸葬於女氏之黨示未成婦也兩處之文以成婦卽成爲夫婦故有此言不知成昏與成婦判然兩事嫁娶當夕成昏三月廟見乃成婦蓋婦人雖適人有歸宗之道故必歷一時賢否已見乃與廟見而成婦

平云拙作中篇云禮記昏義云質明贊見婦於舅姑婦執笲棗栗段修以見贊醴婦婦祭脯醢祭醴成婦禮也此士以下之昏禮蓋當夕卽成昏故次日卽成婦也曾子問云三月而

廟見稱來婦也擇日而祭於禰成婦之義也此大夫以上之
昏禮曾子問下文云女未廟見而死則如之何孔子曰歸葬
於女氏之黨示未成婦也今按所謂未廟見而死係指
大夫以上既廟見乃成昏而言故不稱婦而稱女若士以下
先成昏後廟見者昏見而死亦不歸葬葢廟見始成昏故三月乃成婦也大夫以上贊醴
於女氏之黨矣
婦婦盥饋餕餕及舅姑饗婦之禮今無明文可證然禮記昏
義謂贊醴婦爲成婦禮婦以特豚饋爲明婦順舅姑饗婦婦
降自阼階爲著代皆係成婦之禮士以下次日已成婦其禮
自當行於廟見之前大夫以上三月乃成婦其禮似當行於
廟見之後成昏與成婦固屬判然二事然其事本屬相因賈服但
言三月成昏未嘗誤以成婦爲成昏也通典引晉江統許遐
貴其成婦不係成妻拙作未昏守志
辨亦援據其說曾謂賈服而昧此耶
江應元諸人之議謂
對云昏禮原分兩截當夕成昏爲一截三月廟見成婦爲一
截劉君欲主賈服大夫以上三月成昏之說無如士昏禮成

昏後又有見舅姑醴婦盥饋饗婦諸節昏義與之相同且爲
發其義曰成婦禮明婦順著代是明明成昏以後之情事若
依文說去則三月廟見成婦必不能解爲成夫婦矣於是分
質明見舅姑及饗婦爲士禮而以曾子問之三月廟見及未
廟見而死爲大夫以上之禮既又慮士不能不廟見大夫亦
不能無醴婦諸儀於是又爲之說曰醴婦諸儀士行於廟見
以前大夫行於廟見以後而質明見舅姑則又與士同禮所
不言何從知之夫新婦初歸道貴施慈教孝俾知負荷之重
昏義曰成婦禮明婦順又申之以著代所以重責婦順焉也
婦順者順於舅姑和於室人而後當於夫昏義之重責婦順
焉也與冠義之將責成人禮焉也一例將有所厚責於人故

繁爲之禮以示其率循此正婦初歸子初冠之事而不可俟
諸異日也今曰大夫以上三月以內諸禮皆廢無酒醴之惠
何以示慈無盥饋之敬何以將養無授室之義何以責順而
且處之別館夫妻隔絕廢居室大倫試思妻本義合此三月
中恩義不洽漠然以路人相待彼亦以路人自處何所事事
以見其賢否爲去留乎推說經者之意良恐三月廟見時有
歸宗之節故移昏期於其後以全婦耳豈知人家出婦亦甚
不得已未孝未敬無庸疾怨姑教之不可數然後怒之不可
怒子放婦出子猶可放而況婦乎不幸而遭此變故豈足爲
常經而豫易其昏期耶且大夫以上何以獨異於士耶今以
士昏禮考之三月奠菜明著於經非卽曾子問之擇日而祭
於禰乎婦人三月祭行明著於記非卽曾子問之三月而廟
見乎何以曾子問專屬大夫以上耶曾子問一篇凡涉諸侯
大夫者必標明諸侯大夫其言昏姻變禮其有四端皆係通
禮如親逆女在塗節曾子問曰除喪則不復昏禮乎孔子曰
祭過時不祭禮也又何反於初注以昏禮爲同牢饋饗相飲
食之道足見同牢饋饗相飲食與成夫婦皆初昏時事故疑
除喪成夫婦亦行此禮與士禮正合又何以見其爲大夫以
上乎雜記女子祔於王母則不配注云女子謂未嫁者嫁未
三月而死歸葬於女氏之黨歸葬之女與未嫁之女并稱其
爲通禮可知亦將指爲大夫以上耶稱女有兩義一在室稱
女嫁則稱婦此婦對夫而言未見夫則女之一三月廟見成

婦未廟見死稱女此婦對姑而言不祔於皇姑而歸葬則女之從父母辭豈未成昏之謂哉

壽曾謹按先生謂昏禮當夕成昏爲一截三月廟見成婦爲一截此以說士禮可也若大夫以上則親迎或逆女爲一截三月廟見成昏爲一截與士昏禮鑿然不同昏義之以士昏禮爲主先君於平內已及之先生且謂昏義不專爲士而發而於此又以分質明見舅姑諸節爲士禮爲疑何耶先君之指曾子問三月廟見爲大夫以上禮蓋合下文女未廟見之歸葬爲言以成婦卽成昏也先生自序內旣謂賈服諸儒之義用以推曾子問成婦未成婦恰合是謂曾子問可證先廟見後成昏矣而猶以爲疑又何耶先君中篇明云大夫以上

贊醴婦諸節無明文可證其禮似當行於廟見之後詳先君之意亦以禮所未言故就士之行於廟見前以推大夫以上行於廟見後鄭君注禮多有輔經文之缺義者正其例也且仍係疑詞并非定論又何必執禮所未言相難耶大夫以上質明見舅姑之禮與士同先君并無此說先生既誤會遂從而爲之詞何耶昏義之釋婦順先言順於舅姑和於室人卽所謂重在成婦不係成妻也繼言而後當於夫者蓋順舅姑和室人之後而後可成昏也此當是大夫以上昏禮義由是推之大夫以上昏禮雖亡其義尚可考而得蓋於廟見前三月教之學禮也先君中篇以輔敎女之禮愼擇婦之禮爲言而終之以全出妻之禮蓋以前二者均爲出妻而設耳且申

之曰士庶人嫁娶多遲而天子諸侯大夫嫁娶較早嫁娶遲者成昏於當夕則無遲暮之憂嫁娶早者成昏於異時則無太早之慮此大夫以上之昏禮所以與士昏禮不同而揆之人情固非窒礙而難用也推先君之意則大夫以上嫁娶之早正因居室三月嫻習禮儀而後可以成昏亦未爲遲何得謂夫婦隔絕廢居室之大倫耶先生既謂新婦初歸道貴施慈教孝則成昏爲輕矣何以仍謂不可俟諸異日耶既曰施慈教孝則婦於夫家之人恩義已相接何至路人自處耶至出妻之禮上下所同而大夫以上三月成昏其關於出妻之禮尤大此先王之制非說經者之言也先君中篇云士以下門楣罕貴出妻者其勢易行大夫以上閥閱多崇出妻者其情難處先王知其然也故易於出者使之先成昏後廟見難於出者使之先廟見後成昏益欲未昏時熟議去留則既昏後免貽尤悔其有未成昏而見出者仍得以處子更適他人則於嚴峻之中仍寓忠厚之意傳所謂棄妻令可嫁者雖指隱其過失而言然施諸尚未成昏者則彌見確切先君之說可謂深切著明先生何以未釋及也且於成昏前既如此詳審萬一出妻正見不得已而緩昏期以全婦可謂仁至義盡何必仍以預易昏期爲病乎且先生自序云歸葬歸宗既妻之又歸之或云未厚不知古人自爲常事是謂古人出妻爲常事也此何以又云出妻乃變故非常經乎先生此條所最疑者曾子問之三月廟見成婦不必專屬大夫以上耳今又

得一確證王制大夫三廟一昭一穆與太祖之廟而三士一廟是大夫有祖廟有禰廟而士則但有禰廟（祭法之士有二廟與王制不同）先儒已駁其非曾子問以三月廟見擇日祭禰分言是廟見祭禰不同日其不同日者以不止一廟也明乎此而先君定爲大夫以上禮通達無滯而不必以經文未言大夫以上爲疑也至曾子問除喪不復昏禮義先君并未指爲大夫以上禮何必援以駁難若雜記女子附於王父母注以歸葬之女與嫁未三月之女連言正可證未廟見之稱女因未成昏雖無以知其爲大夫禮爲士禮然可爲旁證也

重別論三

成九年夏季文子如宋致女穀梁傳曰致者不致者也婦人在家制於父既嫁制於夫如宋致女是以我盡之也不正故不與內稱也（逆女致女皆不稱使從出聘文）逆者微故致女詳其事賢伯姬也詳穀梁之義三月廟見成婦與否其夫制之容有未成婦歸宗之一道也其事不得以女家盡之故致女之使止以聘問爲辭原不可顯言致女伯姬之致以其賢又逆者微之故也逆者微則三月廟見後有致女之事亦猶士昏禮記若不親迎則婦入三月然後壻見同意蓋親迎則舅姑承子授壻然後壻親御以歸若不親迎則女之行無所授之故必三月以後婦家使人致之或壻自覿其義一也但成婦與否夫制之不能以我盡之故不得顯然以致女爲名傳意本如是何嘗有三月成昏之說

平云穀梁傳云婦人在家制於父既嫁制於夫如宋致女是以我盡之也不正故不與內稱也楊疏引徐邈云宋公不親

迎故伯姬未順爲夫婦故父母使卿致伯姬使成夫婦之禮以其責小禮違大節故傳曰不與內稱謂不稱夫人而稱女今按列女傳云恭公不親迎伯姬迫於父母之命而行既入宋三月廟見當行夫婦之道伯姬以恭公不親迎故不肯聽命宋人告魯使大夫季文子如宋致命於伯姬此徐說所本蓋子政所治春秋本穀梁家也曲禮載納女之辭有天子諸侯大夫無士庶人鄭注云納女猶致女也今按大夫以上三月成昏故有致女之辭可證穀梁之說

對云致女一事左傳凡三見成九年季孫行父致伯姬與桓三年齊夷仲年來聘致夫人皆在昏期之後杜注云女嫁三月又使大夫隨加聘問謂之致女所以致成婦禮篤昏姻之好是也又有不俟三月者昭二年四月傳韓須如齊逆女齊

陳無宇送女致少姜送女而卽致女則所謂致者猶云以女至耳昭五年傳晉韓宣子如楚送女叔向爲介遠啟疆謂爲上卿及上大夫致之是送女卽致女爲是時相沿俗禮鄭風丰篇云悔予不送兮傳以違而不至釋之蓋亦以送爲致荀子富國篇云昏姻聘內送逆無禮楊倞注內讀爲納納幣也送致女逆親迎也皆送而兼致之說士昏禮若舅姑既沒則婦人三月乃奠菜老醴婦於房中如醴婦之禮壻饗送者丈夫婦人如舅姑饗禮盛氏曰送女者必俟三月成婦而後歸亦猶謙不敢自安之意舅姑存則以昏之明日見於舅姑舅姑饗婦卽饗送者不必三月也有父母爲主則饗婦後卽饗送者蓋亦不敢當其久留之意據此以印證陳無宇送女致少姜之文想見是時晉侯有

母悼夫人尚在故無字以送女而兼致女不俟三月以後致殆亦權宜之一法亦足見士無致女雖降殺於大夫而送女之使卽可以兼之矣左氏於隱二年紀裂繻來逆女發傳曰卿爲君逆無譏不親逆之文桓與齊侯會謹已親授之於其父亦非不親迎者則左氏以致女爲常非不親迎矣其不親逆致女其說本於穀梁故發如宋致女云逆者微故致女詳其事曲禮納女於天子曰備百姓於國君曰備酒漿於大夫曰備洒掃注云納女猶致女也壻不親迎則女之家遣人致之此其辭也鄭本穀梁爲說若然曲禮言致女不及士者士皆禮記云若不親迎則婦人三月然後壻見蓋士不親迎三月廟見後壻已自見則婦家可無使人致之此士禮雖殺於大夫上而大意則同也至穀梁出嫁制於夫各語謂三月一時婦之賢否去留聽命於夫不以父母盡之不正其父命專制故不稱致夫人而稱致女執不敢安之義以繩之也不親逆則婦家於三月致女爲春秋時皆禮末失之常事公穀皆譏不親迎則不親迎之俗禮故穀梁不正之不足錄其詳書之者賢伯姬也與下晉人來媵一例公羊亦云未有言致女者此其言致女何錄伯姬也晉人來媵云媵不書此何以書錄伯姬也皆重其守貞待姆故於其嫁錄之穀梁意祇如此自列女傳以致女爲致命於伯姬徐邈遂用其說則是專爲伯姬之不順爲夫婦特使行父爲調停之計豈文姜少姜亦皆不順乎何以亦使人致也何以曲禮又有致女之辭爲不親逆者所習用乎且卽列女傳所云論之伯姬若以宋公不親迎爲非禮則在室來逆之時當

以禮拒之既迫父母命而行伯姬有母穆姜而無父是已順從何至三月又復變異迨父母使人致戒敕旋復聽命如此瑣瑣春秋大書之以爲法耶戒耶徐氏云以其責小禮遺大節楊疏駁之云傳稱賢伯姬而徐云責伯姬爲背傳愚則謂若如列女傳所云則穀梁之致者不致既嫁制於夫及以我盡不正不與內稱之言直是責伯姬兼責宋魯參譏之而非賢伯姬矣且列女傳以三月廟見當行夫婦之禮伯姬不肯聽命宋人告魯魯使大夫如宋致命於伯姬是往返之間爲日不少而非何邵公所云古者三月廟見父母使大夫操禮以致之常禮矣其說非也列女傳既有此言服氏注此年左傳亦以致女爲成昏不特此也鄭注坊記婦猶有不至者云不至不親夫以孝勇姑也正義勇姑謂壻稱女之父母引春秋致女云是時宋公不親迎恐其有違而致之用列女傳說葢亦穀梁先師說也按坊記昏禮壻親迎見於舅姑勇姑勇姑承子以授壻恐事之違也以此坊民婦猶有不至者坊記言親迎鄭以不親迎解之非是應引鄭風丰篇序云男行而女不隨毛傳悔予不送云時有違而不至者葢俟堂則已親迎也又東門之楊序云昏姻失時男女多違親迎女猶有不至者二詩皆親迎不至之事然鄭解諸經則斷以自天子至士皆當夕成昏不爲異義所移其見卓矣曾子問正義引則從天子以下至於士皆當夕成昏勇姑没者三月廟見故熊氏云如鄭義也其說雖通然說致女鄭注致之使孝非是始致爲夫婦仍以致命於女解之

壽曾謹按致女之說先君主鄭君坊記注說詳碩人箋條上篇申其義云說文云親至也鄭注以不親夫釋不至葢親可訓至至亦可訓親所謂不親夫者卽列女傳所謂伯姬不肯聽命是

鄭君之意固以致女爲成昏矣其兼言孝舅姑者蓋以善事夫者必能孝於舅姑故連類及之耳推先君之說則左傳之致女服鄭誼同皆當以三月成昏釋之雖成九年鄭注謂致之使孝非始致爲夫婦與禮注兩歧然左傳注乃未成之書見世說新語仍當以坊記注爲正也先生解致女爲以女至說春秋者從無此義其所以爲此說者蓋以陳無宇送女致少姜送而兼致爲疑耳但送女自一事致女又一事送女雖可兼致女不得謂致女卽係以女至也士昏禮止有送女之使無致女之使與大夫以上不同何可謂士無致女以送女兼致耶少姜雖非君夫人然其禮當視卿之內子斷不得下同於士陳無宇既以致女來自當俟三月成昏而後歸何以見不

俟三月以後致耶先生旣知左傳致女爲常禮與穀梁不親迎之致女異則致女之禮爲大夫以上所同矣又何以見鄭君注曲禮但本穀梁義耶鄭君曲禮注先君於中篇引之且申之曰納女之辭天子諸侯大夫皆有之而士庶人無之者天子諸侯大夫皆三月廟見然後成昏士庶人則當夕成昏故有致女不致女之殊非第以位尊位卑之別也正義云不及士者士卑故也此繹先君之說則曲禮致女之辭不及士正可爲大夫以上方有致女之證況士昏禮記納采問名醴賓納吉納徵請期使者反命父醮子親迎至門告擯父母迎女戒命姆辭壻授綏皆有辭而致女獨無辭蓋士無致女之禮故無致女之辭也先生求其義而不得遂謂士昏禮記若不親迎則

婦人三月然後壻見以爲士之無致女者以當夕已成昏不關三月後壻見也況士昏禮記此節先君疑爲大夫以上禮說詳下條尤不必引以駁致女之卽成昏也穀梁先言婦人在家制於父出嫁制於夫後言不正故不與內稱所謂不正卽指違於出嫁制於夫之義也徐注以致女爲致命於伯姬蓋據傳義爲說先生謂不正其父命專制則猶徐義也而注又謂不正其不親迎則是不正宋公非不正伯姬矣而不與內稱之說又何解乎先生謂行父之致女爲調停而文姜少姜未見爲不順是也然古人既有致女之禮則調停者固當致女不調停者亦當致女此不得執一義以相難也穀梁范注與徐注本大相逕庭先君上篇

本用徐注而不用范注先生乃謂宋公不親迎則伯姬不當行不獨傳文無此意卽范注亦無此意況伯姬之過舉在已當三月成昏之期而仍待致女之使徐注云以其責小禮違大節責小禮指待致女而言也違大節指三月尙未成昏言也蓋春秋時雖有致女之禮而其時三月成昏有不待致女者矣伯姬仍待禮而行故徐注特著之以示賢智之過伯姬守節逮火而死其胜步守禮可知與傳稱賢伯姬亦無悖也楊疏依范注立說故駁之然非誼矣明乎此而徐注之用列女傳以說穀梁乃毫無窒礙至公羊何注亦以致女爲成昏先生僅引操禮以致句證爲常禮未免意存避就辨詳下條坊記鄭注之說不親迎特以解恐事之違句與上文之親迎無涉先生乃謂坊記言

親迎鄭言不親迎爲非是未達鄭君之義也

重別論三士昏禮若不親迎則婦入三月然後壻見請覿主人對曰某以得爲外昏姻之數某之子未得濯溉於祭祀是以未敢見今吾子辱請吾子之就宮某將走見濯溉祭祀是明指三月廟見而言廟見則成婦故以昏姻之禮見禮意昭昭也

平云拙作中篇云致女者婦家之禮不親迎則必致女親迎則不致女曲禮鄭注云壻不親迎則女之家遣人致之正義云壻不親迎則女之家三月廟見使人致之以成九年二月伯姬歸於宋時宋公不親迎故魯季孫行父如宋致女是也　儀禮各篇之記非出一手大夫以上之禮往往雜見其中昏禮記若不親迎則婦入三月然後壻見一節疑卽大夫昏禮鄉射禮記有國君射禮是其例也　證以曲禮注不親迎則致女之說濯溉祭祀等語正可見三月廟見成昏矣

對云致女有兩說一無論親迎與否皆致女左氏說也一不親迎乃致女穀梁說也左氏無譏不親迎之文公穀有之故其說異必於三月後者三月一時婦之貞潔已著乃與廟見成婦婦家使人致禮言女者謙不敢安謂不敢質言其成婦也從此生則主祭沒則祔皇姑豈徒成昏之謂哉士有送女無致女者士若舅姑存則饗婦之後饗送者舅姑謙不敢當其久俟也舅姑沒則三月奠菜之時饗送者其大意亦與致女同也至不親迎之壻見則斷斷乎屬士必非大夫以上之駁文以士昏禮本言親迎正禮記者因推及不親迎之變禮與大夫以上無涉試思諸侯娶於鄰國必無昏後見妻父母

之事卽大夫反馬法當遣使不當親行齊高固既親迎又反馬與子叔姬雙雙俱來豈可爲典要是不親迎之致女專屬大夫以上不親迎之壻覿專屬士皆爲三月成婦而設豈成昏之謂哉

壽曾謹按三傳之言致女係於親迎與否不同而言致女則同大夫以上有致女士以下無致女者正以三月成昏與當夕成昏之別何可疑三月之成婦不關成昏乎況言女而不言婦其名有不可輕假乎致女之禮女氏主之與夫家無涉今謂士昏禮之饗送者大意與致女同則是致女爲夫家之禮矣未可通也至士昏禮記不親迎之壻見先生謂斷斷乎屬士是也然大夫以上亦有親迎之禮無以見其定屬士此本無關要誼先君亦第疑之耳至先生謂諸侯娶於鄰國無昏後見妻父之事此以論大夫以上親迎者則可若不親迎者何緣得見妻父乎高固叔姬之事先君中篇引之特以證反馬之禮不關親迎何嘗據爲典要哉

重別論三先配後祖之議止存爲古春秋左氏說無庸曲爲之解以誣經

平云陳鍼子當春秋之初典籍猶存所言必彼時列國通行之禮未可目爲單辭況三月廟見成昏穀梁家主此說公羊家亦主此說詳下文非獨左氏主此說未可目爲誣經況景伯爲叔重之明師子愼乃康成之良友豈誣經之人歟

對云春秋當隱桓之間天道否塞自魯大夫外列國絕少雅

材反不如成襄後之多達人學士陳鍼亂國之臣心跡不可
知片言未爲典要而鄭忽以辭昏無援失國左氏屢書之而
樂載其言以爲口實毛序鄭風六詩皆爲刺忽有女同車之
彼美孟姜序以爲齊女賢而不取卒以無大國之助至於見
逐故國人刺之桓五年傳公之未昏於齊也齊侯欲以文姜
又請妻之固辭杜注欲以他女妻之惟是考鄭忽逆婦嬀在隱八年迨桓十年
救齊有功齊侯又請妻之則其娶已久豈如孔圉之使太叔
疾出妻而女之乎抑爲之繼娶耶是時陳亂固不足爲外援
而忽與突爭國之時齊僖已卒齊襄繼立雄狐作刺遂亦國
亂身死其能爲執義庇鄭乎未可知也至三月成昏公穀皆
無明文其論忽事左毛古學反不如公穀俗學之長賈服之

注片語皆可寶貴而成昏成婦之義亦究以鄭君之說爲長
也
壽曾謹按先生斥陳鍼爲亂國之臣心跡不可知片言未可
爲典要蓋本俞氏正燮說其說云計忽在陳三日則配已三
日矣辛亥日行乃祖祭陳鍼子不忠君命不樂此行言忽不
當成昏於陳當以親迎日卽行苻辭責之先君上篇駁之云
自來釋左傳者於鍼子均無貶辭而俞氏獨以爲不忠君命
未免好爲異論先生此條乃更揚俞氏之波殊可不必且俞
氏力持祖道之說雖曰偏駁猶依據鄭義也先生但疑大夫
以上三月成昏而於先配後祖之義并無發明得毋爭果忘
樹乎至鄭忽辭齊婚無關如陳昏禮而橫生枝節繳繞不休

尤所未達耳大夫以上三月成昏諒公羊何注穀梁徐注於成九年之致女詳著之而徐注尤明顯不僅左氏孤證賈服單詞也何得謂無明文耶

重別論三

列女傳宋共伯姬齊孝孟姬皆有三月廟見成夫婦之文葢亦約禮爲說而失之以之備一解可也

乎云列女傳言三月廟見當行夫婦之道伯姬以恭公不親迎故不肯聽命是廟見不成昏乃禮之變若廟見即成昏固禮之正又言齊孝孟姬好禮貞壹齊中求之禮不備終不往齊國稱其貞孝公聞之乃修禮迎於華氏之室遂納於宮三月廟見而後行夫婦之道是廟見成昏正所以備禮非因禮不備必俟廟見成昏也西漢時故書雅記存者猶多子政博極羣書著作皆有根據此說足以表逸禮之微不止備一說也

對云三月成昏列女傳云爾愚又檢得三國志吳陸績傳注中亦有用其說者以廣異聞可也列女傳多掇拾子書遺事附著人名故語多過情不實乃如鍾離宿瘤諸記直海上迂怪之談亦所兼收葢雜採新聞爲女戒異於說經之作故無須謹嚴耳子政經傳涉洽古人已言之然漢人談經亦有時涉滯者亦不必強從也如表記言親迎云舅姑承子以授壻說苑說親迎遂云諸侯大夫庶人命女後女拜乃親引其手授夫於戶夫引手出戶夫行女從云云是直以承子授壻爲親引其手矣何怪乎以三月成婦爲成妻也漢儒說經滯相

往往如此而自不掩其閎深淹貫也

壽曾謹按先君上篇云三國時陸公紀之女鬱生貞節與齊孟姬宋伯姬相埒姚德祐上表於吳主稱其侍廟三月婦禮未卒三國志陸績傳注云績於鬱林所生女名曰鬱生姚信有表稱之曰臣切見故鬱林太守陸績女子鬱生少履貞特之操幼立匪石之節年始十三適同郡張白侍廟三月婦禮未卒是先廟見後成昏漢已後尚有行之者矣又嫁殤非未昏守志辨亦引鬱生事爲證并考姚信爲鬱生族姊之子師事范子安學有淵源深於易理足證信表侍廟三月之說根據經義非僅可廣異聞也列女傳宋伯姬事與三傳舊注合齊孟姬事與穀梁合先君上篇已詳言之列女傳雖紀載之體異於說經而伯姬孟姬之事實有關經義曾謂子政之宏識博聞而昧所別擇耶士昏禮降出御婦車而壻授綏昏義申之曰壻親御授綏親之也者親之也說苑之說承子授壻爲親引其手正以著親之之漸無嫌於滯

重別論三　宣五年齊高固及子叔姬來左傳云冬來反馬也孔氏正義曰天子諸侯嫁女留其乘車馬固反馬則大夫亦留其車留車妻之道也反馬壻之義也婦至質明見於舅姑若舅姑既沒則婦入三月乃祭因以三月爲反馬之節舅姑存者亦當以三月反馬也法當遣使不合親行是孔氏以反馬爲無論舅姑存亡皆行此禮惟三月之祭爲舅姑沒乃行用鄭說也然廟見成婦方始反馬事本相因何以舅姑尚存仍三月反馬而不廟見乎其說亦不能通也

平云拙作中篇云葢婦人三月然後祭行祭行然後成昏成昏然後反馬左氏宣五年傳正義引賈肯云高固以秋九月來逆叔姬冬來反馬則婦人三月祭行乃反馬禮也今按士昏禮記云婦人三月然後祭行鄭說本此又考左傳上文云公如齊高固使齊侯止公請叔姬焉杜注云留公強成昏據此是結昏之時本不以禮則成昏之期未必如禮其先廟見後成昏與先成昏後廟見均未可知而三月祭行然後反馬則大夫以上之昏禮本若是矣縱使成昏之期已改而反馬之禮猶在尚可藉是以推明古制考證舊聞也故無論舅姑在否皆有反馬之儀左氏宣五年傳正義云曾而廟見稱來婦也擇日而祭於禰成婦之義也鄭元云謂舅姑沒者也是舅姑存者亦當三月而祭因以三月爲反馬之節以三月反馬也舅姑尚存仍三月反馬而不廟見鄭君原無此說曾子問所言廟見祭禰本是兩事各不相妨萬氏斯大禮記偶箋云三月廟見卽士昏禮所謂婦人三月然後祭行也謂祭行於高曾祖廟此指舅姑在者言擇日而祭於禰卽士昏禮所謂舅姑既沒則婦入三月乃奠菜也孔氏謂廟見祭禰只是一事然則舅姑在者高曾祖之廟婦可以不見乎無所

謂不能通也左氏正義亦不誤曾子問正義未免膠執然鄭君之說自通也

對云曾子問三月而廟見稱來婦也擇日而祭於禰成婦之義也鄭統注之云謂舅姑沒者也孔氏此疏及左傳宣五年疏皆專斥舅姑沒者始廟見言通典載晉江統許遐江應元陳伸欣諸議皆以三月廟見鄭指舅姑已沒而言是六朝經師相傳之說而孔仍之故鄙論云云其實鄭義本不如是誠然禮記左傳二疏卻不如毛詩魏風葛屨疏之明晰見後惟鄭以曾子問所云廟見祭禰及士昏禮奠菜皆舅姑沒事士昏記三月祭行爲助祭無論舅姑存沒皆祭必祭然後成婦而成昏則在當夕大意自是而萬氏則以曾子問之廟見卽士昏記之祭行尤爲周市但劉君既用萬氏之說何以又云曾

子問爲大夫以上禮與士異耶

壽曾謹按重別論內舅姑尚存仍三月反馬而不廟見先生係誤以宣五年正義爲鄭君說然正義第疑舅姑存三月反馬并未言不廟見先生既誤會而又增成其義未免歧中之歧矣先君所駁意有未盡謹申之如此至鄭君曾子問注謂舅姑沒者也五字綴於擇日祭禰之下則非統注廟見蓋言祭禰爲舅姑歿則廟見爲舅姑存義可對觀而得先君嫁殤非未昏守志辨云稱來婦者對舅姑之詞擇日祭禰者對舅饋於舅姑之詞申說鄭義尤極明晰先生忽指爲統注廟見祭禰誤之甚矣江統許遐已拜時而各有周喪迎婦遣女議云三月廟見成婦之義舅姑存則盥饋特豚是非指舅姑已沒言也江應元輕重議拜時婦三日婦陳仲欽拜時婦奔喪議亦無此說未知先生何所據且先生既誤解鄭義矣而又謂鄭君義本不如是語意茫昧令人莫解曾子問孔疏以廟見祭禰爲一義誠不明析矣左氏疏明言反馬在祭行後正可爲三月成昏之證何見其不明析乎士昏禮明云舅姑既沒則婦入三月乃奠菜則指奠菜爲舅姑沒時事并非鄭君自創新說若士昏禮記婦入三月然後祭行鄭君注但云謂助祭也并未言無論舅姑存沒皆祭也而正義有之者卽因曾子問廟見祭禰義推明之耳先生又誤認正義爲鄭注矣萬氏之說止述士昏與曾子問相通耳其實三月祭行乃已成昏之婦三月廟見乃未成昏之婦士之婦奠菜不擇日大

夫以上之婦祭禰必擇日此先君所以必分別言之也

重別論三何氏休說如宋致女云古者婦人三月而後廟見稱婦擇日而祭於禰成婦之義也父母使大夫操禮而致之必三月者取一時足以別貞信貞信著然後成婦書者所以彰其潔且爲父母安榮之言女者謙不敢自成禮婦未廟見而死歸葬於女氏之黨何氏此義與班氏正合此指白虎通說蓋同本公羊說也

平云徐疏云重得父母之命乃行婦道故曰所以彰其潔也其女當夫非禮不動光照九族父母得安故曰榮之細繹何注徐疏所言足證大夫以上先廟見後成昏之說公羊家亦無異義矣

對云何氏解詁言古者婦人三月廟見稱婦父母操禮而致之是泛論致女之事其言三月一時足以別貞信貞信著然後成婦即白虎通三月一時物有成者人之善惡可得知也然後可得事宗廟之說何見其爲與列女傳合以爲三月成昏之證其云所以著其潔爲父母安榮之原以告廟成婦不彼出本婦人最榮之事足以上慰父母但此常事不書而書之者專爲伯姬之賢而發耳公穀屢言賢伯姬錄伯姬與常異云言女者謙不敢自成禮是即不敢安之義愈足見列女傳致命伯姬之說之非矣至徐疏有其女當夫非禮不動之言或襍入穀梁家說何氏本無此義公羊更無此義公羊云入國稱夫人尊行國中不云未成昏也壽曾謹按何注既曰足以別貞信又曰著其潔貞信也潔也皆有女道焉又曰稱女者謙不敢自成禮成禮即成昏也曰

謙曰不敢非待致女而何則以致女爲成昏義極明白徐疏正申何說非穪入穀梁家也且不特此年注也莊二十四年公如齊逆女何注云禮諸侯既娶三月然後見宗廟見宗廟然後成婦禮徐疏云注云此者欲見莊公夫人未至於國而行婦事深得經意葢公羊之書逆女本與穀梁責成禮於齊義同其曰親迎禮也者諱淫故耳亦何注說何注二然後字層遞分明見宗廟卽先廟見也成婦禮卽後成昏也非卽成九年注貞信著然後成婦禮乎先生引何注刪去禮字不解所謂成婦禮之指成昏較止言成婦者尤爲明析不得謂何氏無此義更不得謂公羊無此義也陳氏奐詩葛屨疏云何注莊二十四年成九年公羊傳與正義同此指葛屨正義然則大夫以上三月廟見成昏與士當夕成昏禮異漢人傳注皆同惟鄭君不同按陳氏之說昏禮可謂不囿於流俗其謂鄭君不同者葢第據駁異義及左氏隱八年注而未考坊記注耳

重別論四或曰曾子問親迎女在塗而壻之父母死女改服布深衣縞總以趨喪親迎未至而有齊衰大功之喪男不入改服於外次女入改服於內次卽位而哭是喪之重者三年之憂其輕者數月之戚女入壻室不以爲嫌安在三月之頃廟見成昏而以爲褻乎曰此禮窮則變非可以例其常也女在塗已適人有夫婦之義較之納幣有吉日者相去懸殊故彼可不嫁此必趨喪既未及成昏又無反婦之理則居成婦之次服成婦之服正禮之以時爲大也且是時夫喪重者倚廬堊室斷無居內之時卽

期功之服而外次內次劃然分途何患其無別焉得以平時嘉會亦同於居喪之變禮乎

平云拙作中篇云士以下無世祿大夫以上有世祿無世祿者居必陝隘罕有異宮儀禮喪服傳云故有東宮有西宮有南宮有北宮賈疏云按內則云命士以上父子異宮不命之士父子同宮亦有隔別亦有四方之宮也有世祿者居必寬洪且多別館春秋莊元年秋築王姬之館公羊傳云主王姬者於路寢寢則不可小寢則嫌羣公子也知當築夫人之下羣公子之改築者也何注云謂女公子許嫁纓非有大故不入其門鄭之上今按禮記曲禮云女子有宮者亦謂由命士以上也春秋傳曰羣公子之注云女子有宮者亦謂由命士以上也春秋傳曰羣公子之舍則已卑矣其道必爲舍則已卑矣據此則女子本有異宮卿大夫以上新婦未廟見成昏者無妨居女婤女叔之宮非若王姬下嫁無異宮者不能居宗國女公子之舍也則不必更築館矣

成昏必在當夕有別館者成昏可俟異時異宮別館與內次外次吉凶各別無嫌相混不須以此爲疑

對云內則云由命士以上父子皆異宮是異宮統命士言之不專指大夫以上則命士正禮所自起非若禮不下庶人之比也曲禮禮不下庶人注云爲遽於事且不能備物則命士能備物可知卽以士昏禮考之壻揖婦入其堂階房室必非質明見婦於舅姑之堂階房室鄭於夙興俟見注云待見於舅姑寢門之外古者命士以上年十五父子異宮又主人入親說婦之纓注云婦人十五許嫁纓非有大故不入其門注云拜而禮之著纓曲禮女子許嫁纓女子有宮者亦謂由命士以上也據此則命士之男女皆年十五以上異宮矣若謂大夫以上祿入較豐足備宮室當亦不過廣狹多少之間示有等差而禮所應有者命士亦不能無也今曰士無世祿罕有異宮成昏必在當夕豈士昏時並

女妹女叔之宮亦皆無之不得已而爲苟合之禮乎而士昏禮何以顯然異宮也縱使不命之士至庶人有以貧不能備宮室之制者父子同宮古人以爲夷狄之俗是下士及庶人力能具宮室者未嘗不備也而昏姻大禮豈無變而不失其正之一法乎內則說生子禮云庶人無側室者及月辰夫出居羣室是則生子一事以室少不能如禮者甯出居不廢禮之明證何獨娶妻以室少而廢之乎詩鵲巢序云夫人之德也國君積行累功以致爵位夫人起家而居有之首章曰居之次章曰方之三章曰盈之鳩處鵲之成巢不特居之有之而且統眾媵姪娣以盈之皆于歸時事也安得謂諸侯大夫婦至三月先居女妹女叔之居耶致爵位之成巢豈女妹女叔所居能當之耶公羊傳云羣公子之室則已卑矣謂

女公子

壽曾謹按先生所引內則鹽曲禮鄭注以證命士之有異宮先君乎內皆引及之惟士昏禮鄭注未引耳先君之說士無異宮蓋指庶士而言即賈疏所謂不命之士也非謂命士以上無異宮也先生誤認爲說命士亦無異宮而繁爲之說此亦無關要義可謂辨所不必辨矣且先君之說士無異宮係就士無世祿推言之故於中篇引萬氏斯大儀禮商云說者曰古者三十而有室五十服官政乃爲大夫大夫亦不當有昏禮有之備改娶耳愚謂先王之制仕者世祿不世官足知卿之子孫即食卿之祿大夫之子孫即食大夫之祿既食卿大夫之祿即行卿大夫之禮固不必身爲卿大夫也大夫之

有昏禮曷足怪若以爲備改娶不思昏屬嘉禮豈預爲不祥之目哉就萬氏之說推之則昏禮之隆殺以有無世祿爲主卽命士有異宮其禮終不得視大夫以上也況未命之士耶新婦未廟見成昏時所居之室禮無明文故先君謂無妨居女姪女叔之室此不過推測禮制想當然耳士以下當夕成昏卽有女姪女叔之室亦不必居何得謂士因室少而廢禮耶斯太泥矣鵲巢之居之方之盈之雖詠於君夫人于歸時然夫人起家居而有之乃成昏以後情事不足援以駁異宮之說

重別論四

春秋之義姪娣雖少猶從適人還待年於父母之國未任荅君子也以姪娣之微又有適爲之依屬猶待年於父母之國以示別孰謂室女未成昏可三月在堵家耶

平云隱七年叔姬歸於紀何氏公羊注云叔姬者伯姬之媵也至是乃歸者待年父母國也婦人八歲備數十五從嫡二十承事君子就此說推之凡未滿十五則待年父母國已滿十五則從嫡適人較之既從適人還待年於父母國者其說爲長卽使果係既從適人復還待年亦必俟三月廟見送女者返然後與之同返斷無夕至朝返之理亦何嘗不三月在堵家耶

對云許君異義亦同何說益由女子十五許嫁二十適人推之審是則十六至十九從嫡待年矣然自古有待年之妾無待年之妻判妻與入子異亦不足爲三月成昏之據也

壽曾謹按先生謂古有待年之妾無待年之妻是也然三月成昏本非待年之謂先君第推公羊之義謂媵卽待年亦必三月在壻家何嘗謂三月成昏爲妻之待年耶

重別論五盖夫妻本義合凡禮之以義起者先盡其所重之人而後推而致之是先有夫然後有夫之父母天理之節文人倫之秩敘本應如此若不成夫婦而儼然以夫之父母臨之其義何自起乎故昏禮必以成昏爲重也

平云既行合巹同牢之禮則雖未成昏而夫婦之名已定既循婦職自當侍奉舅姑其義並非無自起也

對云飲食男女人之大欲存焉先王章志貞教借飲食之事合男女之好而飲食之非男女也昭昭矣三王之祭川也先河後海而以河爲海則不可昏義稱出乎大門而先男率女女從男夫婦之義自此始者以其卽時成昏故有此稱所謂漸女歸吉也此何事也而可豫假以名哉昔孟子婦云夫子客妾婦人義不客宿請歸獨居侍奉其客宿也夫壽曾謹按先君嫁殤非未昏守志辨以夫夫婦婦之定分成於納徵此以合巹同牢爲言猶舉至近者言之也郊特牲云夫禮之初始諸飲食是合巹同牢爲重成昏爲輕飲食之先男女斷可知矣先河後海自指祭禮不得取證先夫而後夫之父母若如其說是重夫而輕夫之父母似非所以教孝也大門之外萬不可以卽時成昏豈在塗成婦爲是已成夫婦耶漸女歸吉者明成昏卽大夫以下亦不必過急也以漸義

證卽時成昏所未達也孟子婦客宿之語係成昏以後事引證尤不倫

重別論五曾子問女未廟見而死壻不杖不菲不次鄭注壻齊衰期但不杖不草履不別哀次耳女之父母自降服大功是壻仍服妻之服女之父母仍服女子子適人之服祇以未祔廟之故少薄其禮耳倘未成昏父與夫何以均服成昏之服也若有吉日女死壻齊衰而弔既葬而除夫死亦如之注云未有期三年之恩也足見未廟見壻之服期以其恩服耳安得謂未成昏乎

平云既行合巹同牢之禮則雖未成昏而夫婦之恩已隆既遭婦喪自當持服期年其恩並非無自推也

對云設合巹之時未及成昏而夫暴死妻自應服三年喪終身守志或妻暴死夫自應服期與成昏而未告廟同所以然者自舅姑承子授壻之後其女便是壻家之人有不與持喪而不得者而遂謂已成夫婦不係成昏則不可夫合巹共牢所以卽爲夫婦者以非夫婦必不能有此禮推而至於相接見相授受凛然謹正婦名者俾人知男女之防也若不成昏則其名婦也而其實女也而名不正矣名實一淆則可以女爲婦亦可以婦冒女駸名而不究其實其弊有不可勝言者矣此嫁娶所以必用昏儀節緊比無斯須之間者蓋愼之也壽曾謹按先生既知合巹未成昏而夫死妻應服喪守志或妻暴死夫亦自應服期則昏禮之重在合巹同牢而不係於成昏審矣何仍以不女不婦爲疑耶曾子問吉日女死一節

錢氏大昕說之極精其說夫服婦曰禮許其服婦之服其說
婦服夫曰禮不去其夫之名見潛研堂文集紀湯烈女事
義曰聖人制喪服於男女同等之親界限最嚴至於既聘未
昏之夫婦則非但有服而其服且與已昏者同蓋雖無期三
年之恩而已有齊斬衰之服是恩未全而義已定矣又云
女既受聘則夫婦之名已定故上文或言男或言壻人婦服
於外人敬之殯而此獨言夫
見夫雖死而夫之名自在是未親迎以前夫婦之名已定則
既合巹之後夫婦之恩愈隆而豈成昏之謂耶卽以士禮而
論若當夕成昏而女忽死則其身婦也而未及見舅姑則其
名猶未成婦也與未廟見而死者何異豈可謂衾裯已交遂
偃然冒婦之名而置舅姑於度外乎是非明禮者所敢出矣

成昏之不足重成婦之足重蓋有如此者

重別論五歸妹上六女承筐注云士昏禮云婦入三月然後祭行上

六象婦入祭行者以爻辰在巳由卯至巳三月故曰婦入三月
上宗廟爻故曰祭三月祭行而後成婦未承祭猶稱女也陰陽
之交莫盛於泰故於泰五又發帝乙歸妹張氏惠言周易鄭氏義按序卦
漸者進也進必有所歸故受之以歸妹漸雖有女歸之象六禮
之行以漸而進至歸妹卽謂嫁曰歸之本義其大象曰歸妹天
地之大義也天地不交而萬物不興歸妹人之終始也正謂一
陰一陽交感配合而六五之帝乙歸妹爲春中成昏之期卽泰之六
五帝乙歸妹爲
生育嫁娶之期上六承筐爲三月廟見之禮
平云拙作中篇云觀於歸妹上六爲宗廟之爻其爻詞所云
承筐无實刲羊无血卽係未廟見成昏而被出之事故不言

夫婦而言士女歸妹上六爻詞女承筐無實士刲羊無血張
氏惠言虞氏易禮云上宗廟爻也此象盥饋

非祭禮士以特豚笄菜諸侯之禮其刲羊歟筐所盛則亦菜也言无實无血謂二五不易位則陰不從陽无以奉宗廟承祭祀故稱女不稱婦明失婦順也今按鄭注云婦入三月而後祭行據此是承筐本指祭禮則刲羊亦指祭禮可知張氏謂此象盥饋稍有未審然其解釋稱女不稱婦之故則深得經義與鄭注三月祭行之語互相發明荀子非相篇云婦人莫不願得以爲夫處女莫不願得以爲士楊注士者未娶妻之稱此張說所本

對云歸妹上六鄭義本指三月祭行而言則刲羊承筐皆祭具可知而無實無血則不成祭而被出矣婦人出嫁卽爲婦被出仍稱女者義絕於夫不可仍婦之名故從歸宗之名而稱女以見其未成婦也文十五年齊人來歸子叔姬穀梁傳曰其曰子叔姬貴之也其曰來歸何也父母之於子雖有罪猶欲其免也是被出而仍稱子之義子卽女也適女稱子是時叔姬已有子舍不得云未昏矣亦有不必被出徒以未廟見而

稱女者示未成婦之義亦非未昏也詩魏風葛屨序云葛屨刺褊也其民機巧趨利其君儉嗇褊急而無德以將之云摻女手可以縫裳傳云三月廟見然後執婦功箋云言女手者未三月未成爲婦裳男子之下服賤又未可使縫魏俗使未三月婦縫裳者利其事也曲禮諸母不漱裳注庶母賤可者亦所以遠別又云好人提提宛然左辟佩其象捎傳提提安諦也使漱衣不可使漱裳裳賤尊之宛辟貌婦至門夫揖而入不敢當尊宛然而左辟象捎所以爲飾箋云婦新至愼於威儀如是使之非禮據此是毛以縫裳之女爲未三月廟見不應執婦功箋更申其未成婦稱女之故宛然左辟是新至之婦未三月可知然此詩序云魏民箋云魏俗則非斥大夫以上可知所云女者對未成婦而

言非對未成昏而言也孔氏正義云三月廟見謂無舅姑者婦入三月乃見於舅姑則士昏禮所云質明贊見婦於舅姑不待三月也雖於昏之明日即見舅姑亦三月乃助祭行故易歸妹注及鄭箋肓肓皆引士昏禮婦入三月而後祭行然則雖見舅姑猶未祭行亦未成婦也成婦雖待三月其昏則當夕成矣士昏禮云席於奧注昏禮畢將臥息又駁異義云昏禮之暮枕席相連是其當夕成昏也此疏申明鄭義最爲明暢今按諸侯昏禮在塗稱婦士之昏禮降出婦從皆既昏親迎稱婦上下同名之明證皆以當夕成昏也至未廟見之稱女嵩燾按女謂履摻女手未廟見死之稱女曾子問女死未廟見出之稱女易歸妹女承筐無實則以未成婦而言因文起義不係成昏言豈一端而已哉

壽曾謹按先君以歸妹上六爲未廟見成昏而被出先生則主未成祭而被出其引穀梁文六年子叔姬之事謂稱子猶稱女以爲被出稱女不關成昏之證可謂辨矣然歸妹上六以士女連言先生但駁稱女之非未昏而於稱士無說何耶鴟鴞有苦葉云士如歸妻迨冰未泮箋謂作於請期時此又可爲士爲未娶妻之證不止先君所引荀子楊注也稱士既係未娶則稱女自係未昏對文以觀則歸妹上六之爲未廟見成昏被出而非未成祭被出灼然可知矣穀梁之稱子者各明一義不可執彼難此也至葛屨毛傳三月廟見鄭箋謂三月未成爲婦陳氏奐毛詩疏即據大夫以上昏禮以說

可謂知言但先君未援此以證賈服故不辨也

皇清經解續編卷千四百二十四終

善化劉鈖
句容陳汝恭校