


□ 12
3764
317



D12
3764
317

敬季經說略敘目曰初予治易有十翼後錄書詩春秋內外傳未有成書而有讀書小記今又編文之成篇幅者彙而存之名曰經說略

不下出借
1991.4 贈寄
91-350

皇清經解續編卷千四百十九　南菁書院

經說略一　定海黃以周元同著

唐季說易古義

古者學正崇四術立四教春秋教以禮樂冬夏教以詩書而易守於卜筮家爲儒者所不習卜筮家之說易也其稱名雜而越其辨物奇而詭春秋內外傳載其經論之言已漫漶而不得其宗惟魯史所掌有易象一書獨得周公作易之意與春秋竝藏故府爲列國所罕見故晉韓宣子至魯才觀其書而歎周公之德之盛易象古書名與春秋同非周易六十四卦之象也周易上下經列國皆有之何容至魯而始見孔子修春秋卽本魯史之易象易象春秋其道與詩書

禮樂相表裏故並尊之曰六藝孔子之門身通六藝者七十餘人傳授其徒爰是學士大夫尊信其說或論作易之大恉或論學易之大用或援易以決事或援易以明理而其教遂大明至今猶有可得而述焉列子曰大易者未見氣也太初者氣之始也太始者形之始也太素者質之始也氣形質具而未相離故曰渾淪渾淪者言萬物相渾淪而未相離也易無形埒易變而爲一一變而爲七七變而爲九九變者究也乃復變而爲一一形變之始也清輕者上爲天濁重者下爲地沖和氣者爲人故天地合精萬物化生子華子曰二與四抱九而上躋六與八蹈一而下沈戴九而履一據三而持七五居中宮數之所由生一從一橫數之所由成又曰出于一立于兩成于三連山以之而

呈形歸藏以之而御氣太易以之而立數列子所論大易之義即易道也繫辭傳曰易有太極是生兩儀兩儀生四象四象生八卦大易者太極也太極者元氣未分之初無陰陽之可指也陰陽氣也太初者兩儀也兩儀者一陰一陽氣之始也太始者四象也木火金水之四象乃形之始也太素者八卦也六子以乾坤爲質六十四卦以八卦爲質故曰質之始也子華子所言九宮法即洛書大戴盛德篇亦言其數出一立兩成三尤得三易之綱領其言作易之大恉有如此者荀子大略云善爲易者不占善爲禮者不相荀子此言深以挽用易之失也當時學者用易專爲占卜故暴秦焚書而易獨以卜筮存殊不思易之道與天地準可以知幽明之故可以知死生之說可以知鬼神之

情狀凡天地之消長人事之得失無不可以易理推測而知故
曰善爲易者不占譏當時用易之失也又云易之咸見夫婦之
道不可不正也君臣父子之本也咸感也以高下下以男下女
柔上而剛下聘士之義親迎之道重始也本象傳序卦之恉引
而申之觸類而長之天下之能事畢易非專爲卜筮作於此可
見其言學易之大用有如此者非相篇曰好其實不恤其文是
以終身不免埤污庸俗故易曰括囊無咎無譽腐儒之謂也囊
以盛物故曰好其實括之者不恤其文也文言傳曰天地閉賢
人隱春秋傳曰身將隱焉用文之此乃介之推輩甘心棄逝視
君臣如弁髦較之直方而德不孤含章而發以時者迥不及矣
故曰之曰腐儒无咎无譽與大過枯楊同辭非吉占也故曰不

免於埤污庸俗蘇子瞻謂出咎則入譽出譽則入咎无咎无譽
爲人生之難事用老莊無用之用爲說大乖易例當以荀子之
說正之大略篇曰復自道何其咎以爲能變也呂覽務本篇亦
引而申之曰以言本無異則動卒有喜荀子言變呂覽言動皆
取復卦剛反之義凡易卦中有舉它卦名者皆取義於彼卦如
鼎言耳革卽取鼎革反對之象泰言歸妹之祉卽取歸妹袂良
之義歸妹自泰來易之通例如此乾爲天天道轉圜周匝復始動而
復下非有異轍故曰復自道易例上爲末初爲本云本無異者
明初之復道乃自道也注疏泛言無當傳義復訓上進更乖易
例當以荀呂二說正之呂覽應同篇曰平地注水水流湿均薪
施火火就燥闡發經義簡明不支愼大覽引易憩憩履虎尾終

吉尤可證今本之譌象傳愬愬終吉與泰傳包荒得尚于中行文法相同舉首尾以賅中傳有是例而召類篇引史默說渙羣之義尤得易道之大後來經生家皆莫之及（說苑奉使引作史黯）其言曰渙者賢也羣者眾也元者吉之始也渙其羣元吉者其佐多賢也卦名渙者取文章分布之象大象曰風行水上渙謂水之融液而成文也渙者賢也羣者眾也謂所分布者皆眾賢也分布眾賢邦家之光也下又云渙有邱四邑曰邱謂其所分布者又祿之以大邑也五其大號渙謂下求賢之詔也二渙奔其机謂羣賢之駿奔走也三渙其躬謂布其腹心之臣也渙汗謂宣布陽氣渙血謂宣布陰精凡人陰陽表裏鬱結不通而成病猶上下閉塞不通而成否渙汗則邪解渙血則邪去猶國用賢人以通下情則邪慝自除也注家以渙爲離散不美之稱全卦之例皆失元吉與大吉異元吉以德言大吉以時言象傳曰大哉乾元萬物資始文言傳曰乾元者始而亨者也故曰元吉者吉之始舊解元吉爲大吉全易之例皆失當以史默之說正之周末諸子引易文具有精義大率若此而其可以發明通例者特舉而申之以明其凡云史載蔡澤言亢龍之義上而不能下信而不能詘往而不能自返策載春申君言狐濡其尾之義始之易終之難皆引易文以決時事其說之精當亦足補周末諸子之未備蓋戰國時孔子十翼之教已行故學士大夫能知其義非若春秋之世專以易爲卜筮書也左氏所載易義皆卜筮家言而以言尚辭者僅一見於知莊子宅無聞焉

鄭解周易字義

周禮太卜掌三易一曰連山二曰歸藏三曰周易連山首艮取艮之兼山也歸藏首坤取坤以藏之也周易首乾取天行之周流相易也鄭康成曰連山者象山之出雲連連不絕歸藏者萬物莫不歸藏於其中周易者言易道周普無所不備鄭君說三易字義甚明而周訓周普說本諸繫辭傳尤爲獨見傳曰易之爲書也不可遠爲道也屢遷變動不居周流六虛上下无常剛柔相易曰周流曰相易非釋周易之義乎故特標之曰易之爲書也下二章則釋周易卦爻之義亦曰易之爲書孔沖遠庾鄭君說無所據抑何疏邪孔氏又謂世譜等書神農一曰連山氏黃帝一曰歸藏氏連山歸藏既是代號則周易稱周取岐陽地名抑知周易之名始于文王非周革商之後以周號代乃以周名易也亦非文王作易于羑里而取岐陽之地名以名之也賈公彥曰連山歸藏皆不言地號以義名易則周非地號以周易首乾乾爲天能周匝于四時故名易爲周此說得之孔氏又謂周易題周猶周書周禮題周以別餘代亦未可信書有唐書虞書夏書商書禮有夏禮殷禮周書曰周禮固以別餘代也若夫連山歸藏古者本不名易夏用連山商用歸藏亦不名夏易商易是亦何待題周以別之乎郭白雲曰文王重卦易之名出焉夏連山商歸藏而不曰夏商易者時未有易之名故也顧亭林曰一曰連山二曰歸藏非易也而云三易者後人因易之名而名之也猶墨子書言周春秋燕春秋宋春秋齊春秋周燕宋

齊之史未必皆春秋也而云春秋者因魯史之名而名之也竊攷左傳國語載占辭與周易異者連山歸藏之文也其本文俱不言易是連山歸藏不名易之明證也晉語公子親筮之得貞屯悔豫皆八筮史占之皆曰不吉是以連山歸藏占之也司空季子曰吉是在易皆利建侯特云在易以別連山歸藏是易爲周易專稱之明證也周易爻稱九六以變者占故特名易連山歸藏爻稱七八以不變者占故不名易是則周易稱易非襲舊名也而周易稱周亦非別餘代矣

其二

鄭君釋周易名義後人多不韙其言由於連山歸藏未得其說也夫連山歸藏斷非號代以周官注鄭志徵之自見鄭注大卜

云連山似山之出內氣也歸藏者萬物莫不歸而藏於其中杜子春云連山虙戲歸藏黃帝夫虙戲無連山之號杜注連山虙戲則連山爲山出內氣杜氏當亦云然矣鄭志答趙商問云非無明文改之無據且從子春近師皆以爲夏殷也近師既以爲夏殷易則連山歸藏亦當如鄭注所云可知矣連山首艮卽象傳兼山艮之義歸藏首坤卽說卦傳坤以藏之之義自杜子春以及近師其說大略相同竝無以連山歸藏爲前代氏號者孔疏連山神農歸藏黃帝其言亦本於漢儒然漢儒謂神農首艮曰連山黃帝首坤曰歸藏是亦以義明書未嘗言是神農黃帝之號也鄭作易贊易論云夏曰連山殷曰歸藏從近師說禮運曰吾欲觀殷道而得坤乾焉此爲殷易歸藏之顯證故鄭志云

非無明文然或黃帝作歸藏殷人用之亦未可知故鄭志終以爲改之無據且從子春世譜帝王世紀本多無稽之言其云神農一曰連山氏黃帝一曰歸藏氏此亦有故葢神農本有烈山氏之稱或謂之厲山氏此以所生之地得名不關連山之書後人既謂連山神農作復因烈山厲山之號遂稱爲連山氏黃帝作歸藏亦遂有歸藏氏之稱此亦好事者取其生前之書以爲號非待死後之號以名書也如連山歸藏皆取代號非以義名書則周官經當云連山易歸藏易於義乃通不然徒取代號之名不指所其書人必莫知其爲何物假令舉唐書曰陶唐舉虞書曰有虞人未有不啞然笑憒然失矣

讀王肅易注

王肅易注久佚其說多軼見於他書近儒朱竹垞孫步升輩掇輯釋文集解音訓漢上傳所稱引述之已詳竊讀其書知有同一經文而異讀者有獨守古本而不從讀改字者有依衆家本而定其字者有衆家已無攷見而可以參存者亦有私改經文獨異衆家而不可信用者古今用字多動靜釋義有引申而音由此別切語亦由此作泰拔茅茹舊讀汝据反釋文云王肅音如是讀爲茹蘆之茹茹一名茅蒐其草蔓生故曰以其彙足備一解遯莫之勝說舊讀爲脫釋文云王肅如字訓爲解釋不煩易讀旅喪牛于易舊讀以豉反釋文云王肅音亦讀爲疆場之場凡易云于野于郊于宗于莽之類皆實指其所未有于下用動字者且喪牛何分難易當從王義爲長繫辭傳噫亦要存亡

吉凶舊說噫於其反釋文云王肅于力反是讀噫爲抑訓爲語詞古噫抑通字亦作意詩抑此皇父箋抑之言噫釋文抑辭也徐音噫論語抑與之與漢石經作意可證此皆其說之勝於眾家者宅如大過小過音戈坎且枕鉞甚反中孚或罷音皮繫辭其易之縕于問反並見釋文其同一經文與眾家異讀率類此古文多段借字注家不可專輒輕改毛傳例不破字通之于訓詁鄭注諸經又立讀若讀爲之例後人任意改經古本遂滅王肅頗存是意問留古文如師承天龍也今改作寵釋文云王肅作龍寵也龍寵古通盡振民毓德今改作育釋文云王肅作毓古育字困來余余今改作徐徐釋文云王肅作余余爲古文段借字如本作徐徐子夏傳不讀爲荼荼矣艮厲熏心今改作薰

漢上傳云王肅作熏與集解虞注引古作熏字合熏煙上出也薰香草荀讀爲動熏與動義俱近也說卦妙萬物今改作妙釋文云王肅作眇眇古通見陳君閣道碑其獨守古本而不從讀改經得注家體率類此易自田王孫以後有施氏孟氏梁邱氏之學又有費氏學京氏學學者各守師說不相出入東漢諸儒擇善而從不規規於家法亦求是之一道晉矢得勿恤釋文云王肅作矢與馬荀虞本同可證今作失之誤離爲矢噬嗑得金矢旅一矢亡象義皆同睽後說之弧釋文云王肅作壺與馬鄭虞本合可證今作弧之失說猶晉也見虞注離爲大腹壺象先以爲寇而張弧以卻之後爲昏冓又設壺以延之也困九五劓刖釋文云王肅作臲卼與荀陸本合說文作槷魏釋文引爲上爻異文

說皆爲陧阢不安之皃九五君象何得刑戮而劓刖之如謂刑戮人亦當曰利用刑人王本爲長繫辭冶容誨淫釋文云王鄭陸虞姚王肅作野言妖野容儀妖野者妖蠱也文選傅毅舞賦貌嫽妙以妖蠱張衡西京賦妖蠱蠱夫是也野蠱一聲之轉皆模部字今作陶冶之冶訓爲習容緣文生義不可從他如釋文所載王肅本之異文屯卽鹿无虞作麓與虞注合訟致寇至作戎與鄭本合復无祇悔作禔與說文合大壯不詳作祥與鄭本合明夷夷于左股作般與馬本合夬其行次且作趑趄與釋文或本合升以愼德作順與陸所見王弼本合豐天際翔作祥自藏作戕與孟馬鄭本合旅喪其資斧作齊斧與子夏傳合繫辭八卦相蕩與衆家同而易成位乎其中與荀馬本合犯違天地之化與馬張本合故君子之道鮮與馬鄭本合何以守位曰仁與宋卞本合說卦爲香臭與虞注引其臭如蘭合蠱則飭也與鄭本合音訓引不拯其隨拯作承與釋文本合集解引婦喪其茀作髴與子夏馬虞本合其依衆家而定其字率類此自唐義疏興而漢魏諸家廢書缺有間今多無由考見睽其人天且劓衆家訓天爲剠殊嫌不經王作其人天且鼽天如字謂天將危之也其說勝於衆家漸居賢德善風俗朱子本義亦從其說宅如文言其唯聖人乎作愚人後結始作聖人需雲上于天作雲在天上訟鞶帶作槃比匪人下有凶字隨而天下隨時隨時之義作隨之隨之時義離麗乎土作地上爻象傳有獲匪其醜大有功也八字遯有疾憊作弊大壯羸其角作縲益告公用圭作

桓圭妬金柅作抳漸女歸吉也作女歸吉利貞屬下讀繫辭開物成務作闓物竝見釋文於衆家雖無證當時或別有本可以參存者也若夫觀盥而不薦釋文引王肅作盥而不觀薦音訓又引作盥而觀薦茲屬朊改不可據信馬融輩引既灌而往不欲觀以證是文謂薦則誠意已散豈仁人孝子之奉祀亦至若是鄭康成云諸侯貢士于天子鄉大夫貢士于君必以禮賓之唯主人盥而獻賓賓盥而酢主人設薦俎則弟子也鄭以賓禮立解盥而不薦謂賓主盥而獻酢不親薦俎誠意自足相孚與六四賓王義相貫惜鄭注已殘失未詳盥爲何義以禮注及此經注推之盥與祼灌通借謂沃酒獻賓也記郊特牲曰諸侯爲賓灌用鬱鬯以明賤味貴羞之義禮器曰諸侯相朝灌用鬱鬯無邊豆之薦以明貴少之義周官大行人言王禮賓之事公再祼饗禮九獻食禮九舉侯壹祼饗禮七獻食禮七舉祼在饗食禮之上鄭注禮器云灌獻也注大行人云祼讀爲灌是古者禮賓重在獻酒而不薦俎見于禮經明明可據王肅黜鄭申馬又嫌馬義是盥而未薦非盥而不薦因於薦上朊加觀字妄矣自後注家皆爲馬王所幄未有疏通鄭義者故因述王肅异文特詳言之

釋艮限列腎

易之道通乎術故談術者每援易以明其道之精而說易者道不廢術亦以明精與粗無二致也嘗讀艮三爻辭而知醫術通儒道焉靈樞經脈篇曰心手小陰之脈起於心中出屬心系下

膈絡小腸心主手厥陰心包絡之脈起於胸中出屬心包絡下膈歷絡三焦膈之言隔也所以限隔上下使清與濁不相亂也十二經絡皆以上膈下膈分上下胃口上心之下有膈膜前齊鳩尾後齊十一椎周圍著脊遮隔濁氣使不上侵此係人之清濁分界艮之三正合身上下之象故曰艮其限限卽膈也夤背脊肉鄭作腤腤夤同字列迾通謂周遮也言有膈膜周圍著脊以遮迾之慮其濁氣將薰心勢不得不止之此艮之所以不變而爲剝也易道之通於醫術也如此自虞仲翔讀列爲裂艮爲手震起艮止故裂其夤抑知夤爲脊肉不可以裂裂其脊肉是剝其膚矣剝膚蔑貞爲凶占豈特厲薰心已哉可以知其說之謬矣或曰夤當依荀本作腎人之兩腎其右醫家謂之命門上交乎心能動而爲生生之本止之不當而艮其限水臟之鬱蒸爲邪火至於上薰其心宜危厲而不安矣斯說也亦以醫術明易道較虞說爲可通亦備一義

升上交消不息說

消息爲易中大義聖傳於剝豐二卦已明箸之而彖爻經文卻未有竝及惟升上六利于不息之貞略示斯恉聖傳又以消不富申明其義以爲陽不息陰亦不富不息不富悉由於消此消息之機所以爲易之大關鍵也而後之學者悠忽聖言乃以冥升不息爲不已之辭與消息之義違知其義者厥惟荀虞虞注已佚荀之解曰陰用事爲消陽用事爲息陰升失實故消不富皆與全易之例合然謂陽道不息陰之所利是易爲小人幸而

不爲君子謀甚乖扶陽抑陰之道矣夫卦之所以名升者以陽有上升之才而陰亦能以時升之也則冥升者謂坤性柔暗昧于升陽之義非謂陰自升不已也上荷昧于升陽則下陽爻自不宜上息用事故曰利于不息之貞此正深爲君子謀也而陽實爲富陰虛爲貧陽不上息用事陰亦自此遠實終不得富故曰消不富此不惟不爲小人幸且深爲小人危矣消主陰言息主陽言消非陰之貞亦非陰所利若謂陰利陽之不息豈不與消不富之指大相戾乎升自臨來臨初升三故卦名升初曰允升信臨初之宜升三也五曰升階知升二之宜升五也九三已升九二待升初信其升五又能以時升以時升陽如階之有級故曰升階皆明陽息之利也至上爻則反其辭以明全卦大義曰冥升利于不

息之貞與泰極將否既濟終亂同例此聖人憂盛危明之至意不憚反覆其辭以示消息之機也自注家以不息爲冥升之不已上下文義致不相蒙或謂以不息之正用于爲物之主則喪或謂以不已之心施之不息之正則利其說之迂曲固不足深辨獨怪惠氏定宇張氏皋文崇尚古學於此爻仍沿舊解而不能發明消息眞諦則三聖人作易微言其終晦霾而莫之明矣爰爲之說

賁无色解

序卦傳曰賁者飾也雜卦傳曰賁无色也二傳義似相反而實相足賁无色者謂其文駁雜無正色也象傳曰柔來而文剛分剛上而文柔言其色之雜也物相雜謂之文故賁訓文飾亦相

雜而文不純故賁訓无色呂覽壹行篇孔子卜賁曰不吉子貢曰夫賁亦好矣何謂不吉孔子曰白者白黑者黑夫賁又何好乎高注賁色不純也家語載此事以賁色爲不正王肅云賁有文飾黃白色其說本此說文賁飾也从貝卉聲當云从貝奔省聲古人異義不異音賁飾之賁以虎賁之賁爲正音其讀如斑釋文引傅氏云賁古斑字文章皃是也說文無斑廣韻云斑辮同集韻斑辮賁皆逋還切云辮或作斑斑古作賁傅氏以賁爲古斑字爲其音同也說文辮駁文也鄭注王制祭義斑白者云雜色曰斑是辮斑義同而一切經音義引蒼頡篇云辮文皃也雜色爲斑是斑辮之義亦有別賁爲雜色斑亦爲雜色傅氏以賁爲古斑字亦爲其義同也且賁字从貝奔省聲而其色爲黃白者後人亦多不得其義凡貝以元色爲正而亦有黃白白黃二色爾雅釋魚云元貝貽貝餘賦黃白文餘泉白黃文郭注元貝黑色貝也餘賦以黃爲質白爲文點餘泉以白爲質黃爲文點郭注之文點卽傅氏所謂斑也則賁之本義爲貝之黃白文點訓爲文飾者引申義也其字爲斑之古文讀彼義切者後人轉音也易之賁自泰來泰上坤色黃下乾色元變而爲賁柔來文剛內卦爲離之黃離矣分剛上而文柔外卦爲艮之白賁矣離本赤色爲中央土寄王于火故離又爲黃艮終萬物始萬物者也禮記曰白受采言其始也考工記曰繪畫之事後素功言其終也後素功謂以後素爲功近解亦失之故艮爲白賁然古者繪繡有一定之法其相次曰青與白曰赤與黑曰元與黃取相克而有成也其

相繡曰青與赤謂之文赤與白謂之章白與黑謂之黼黑與青謂之黻取其相生而有濟也若白之於黃不入繪畫法故孔子以爲无色矣是不吉矣自賁之音訓失而无色之義晦孔子卜賁不吉之意亦不明傅注賁古斑字王注賁黃白色亦不知其何所云矣

澤周易朋字例

古人言朋皆取兩耦相比之數漢食貨志大貝壯貝幺貝小貝亦以二枚爲一朋詩曰朋酒曰百朋義當同此鄭箋以爲五貝爲朋豈其然乎易之言朋者彖辭二爻辭七皆取陰畫耦數爲象故凡言朋者皆陰也皆陰與陰相比也故坤彖特發其例曰西南得朋東北喪朋西南爲兌離巽之陰卦與坤同類爲得朋東北爲震艮坎之陽卦與坤異類爲喪朋朋皆主坤而言故曰得亦曰喪如陽亦可稱朋何喪之云然則泰取朋亡咸戒朋從其故何也曰咸之朋從卽坤得朋之義泰之朋亡卽坤喪朋之義泰上卦坤而六五能亡其陰朋下與二應斯九二所以得尚乎中行也咸爲否變否下卦坤陰自三往上陽自上來三而否隔斯感九四憧憧於此猶以陰陰朋比從爲慮是未知咸道之大也故朋亡者吉朋從者凶然則豫以朋盍而得復蹇以朋來无咎解以朋至斯孚其故何也曰豫復止一陽而彖曰朋來爻曰朋盍簪皆取坤喪朋之象是朋爲陰類之證知此則蹇之朋來解之朋至亦皆指陰類而非陽屬斷可識矣曰得朋曰喪朋曰朋亡曰朋從俱據陰言之曰朋盍曰朋來曰朋至又據陽言之

陰之喪亡其朋也爲從陽也於陽曰盍曰來曰至正見陰之能
喪亡其朋耳其辭異其義同也豫以一陽處眾陰之中而下卦
坤之陰朋皆合而聚於四復以一陽處眾陰之下而上卦坤之
陰朋皆來而比於初蹇解皆曰利西南取坤西南得朋之象故
蹇以二陽處眾陰之中而陰朋爲蹇故皆有之內之意此九五
之所以大蹇也解亦以二陽處眾陰之中而陰朋爲解故皆有
之外之意此九四所以斯孚也凡陰以從陽爲得主得朋者與
類行何若喪朋之終有慶證以諸卦其義益燎然則損益言十
朋之龜更取何義曰損益皆互坤損自否變益自泰變一上卦
坤一下卦坤坤數十其畫耦爲朋其象純陰爲龜損六五處互
坤之上故曰自上祐而下陰朋從之故曰十朋之龜弗克違益

六二處互坤之下故曰自外來而上陰朋從之故亦曰十朋之
龜弗克違龜以二枚爲朋一枚爲貝震六二億喪貝貝指初九
震以二三陰耦爲朋初爻陽奇爲貝也若夫兌之大象曰朋友
講習爲陰陽通詞損之一人行則得其友亦同或說陽與陽爲
朋於豫復難通或說陰與陽爲朋於坤尤窒

釋尚書又曰例

尚書中有稱述人言謂之我聞惟曰亦有嫺我聞而單云惟曰
其有言非自人而我嘗以此言自念謂之予惟曰亦有嫺予字
而單云惟曰惟之言有也惟曰者謂人有此言也謂我嘗有此
言也惟曰之義明而又曰之義亦顯鄭注君奭篇以又曰爲周
公稱人之言而釋爲人又云又之言有謂人有此言也則又曰

猶云惟曰也自讀者屢見惟曰雖不能言其義皆習焉而不怪於諸文云又曰者紛紛異論或以爲誤文或以爲異文或以爲重申前命或以爲疊言是語是知二五而不知十矣康誥篇非汝封又曰劓則人謂非汝封有劓則人之言無或敢劓則人明小刑亦自汝封主之也多士篇今爾又曰與康誥汝封又曰同卽梓材篇之今王惟曰記引君牙篇之小民惟曰亦無不同比例諸文知非汝封又曰無容倒其文作又曰非汝封今爾又曰無容改其文作今爾又其矣多士篇王曰又曰時予謂惟曰時我也其文與君奭篇之嗚呼君已曰時我同比例諸文無容疑王曰下有脫文又曰爲存異文矣多方篇我不惟多誥我惟祇告爾命又曰時惟爾初謂我之祇誥爾命亦惟曰爾初不和之故其文與君奭篇之予不允惟若茲誥予惟曰襄我二人同與酒誥篇之予不惟若茲多誥古人有言曰人無於水監亦無不同一引古人之言一引自己嘗念之言以明誥不必多比例諸文無容疑多方又曰爲疊語之有異詞多士又曰爲疊語之無異詞矣然則康誥篇之又曰要囚亦猶惟曰要囚也君奭篇之又曰天不可信亦猶惟曰天不可信也又曰無能往來亦猶惟曰無能往來也此蓋周公嘗以此言自念因舉以告康叔君奭也互相比例義自豁然謂此有誤文者固無忌憚謂是重申前命亦拘墟之見謂後人兼存異文謂當時疊言是語據諸子雜家書博爲之證亦豈然與

論詩序

詩序之作紛紛不一說原序者曰序係衞宏作九江謝曼卿善毛詩宏從受學遂作詩序見後漢儒林傳尊序者曰國史明乎得失之迹故作詩序如非國史所作何以知所美所刺之人使當時無小序雖聖人亦不得辨且大序文似繫辭其義非子夏所能言尤爲聖人作以周按詩有四家毛詩有序齊魯詩不聞有序韓詩之序又不與毛同如詩序出自國史孔聖則齊魯三家當與正經竝傳不應刪削序說韓序亦當與毛合一不應別生異議何以關雎一篇毛詩序以爲美而三家皆以爲刺乎采茱汝墳諸篇韓毛兩序說不歸于一乎詩攷引韓序關雎刺時傷夫有惡疾也後漢周磐傳注引韓序汝墳辭家也謂詩序出于國史孔聖者可以知其也文選注引韓序采茱非矣鄭箋十月之交序云刺幽王當言刺厲王作訓詁傳時移其篇第因改之耳鄭志云絲衣序高子之言非毛公後人著之據此詩序在毛公之前其傳已久而衞宏晚出其詩序豈毛公所及見乎抑鄭君與衞宏時代不甚遠豈衞宏作序鄭君有不及知而妄爲斯說乎且范書言宏作序別爲之序耳非即今之詩序也是猶鄭君序易非即十翼之序卦焉融書序非即百篇之序也鄭君序易見世說文學篇注馬氏書序見書泰誓正義則謂詩序作自衞宏者尤不可信矣然則詩序何人作乎曰釋文關雎序下引沈重云案鄭詩譜意大序是子夏作小序是子夏毛公合作子夏意有未盡毛公更足成之此言不誣也釋文序錄曰孔子刪錄取周詩兼商頌以授子夏子夏遂作序焉子夏傳曾申曾申傳李克李克傳孟仲子仲子傳根牟子根牟子傳孫卿子孫卿子傳大毛

公是則毛公傳子夏之學其詩序間有足成之語亦非無所授也今去古遠其所足成者不得其詳然細玩文義亦有一二可見者如南陔孝子相戒以養也白華孝子之潔白也華黍時和歲豐宜黍稷也此子夏所作也又曰有其義而亡其辭此毛公足成之語也子夏序詩詩未亡也故知南陔言養白華言潔華黍言時歲之和豐也毛公作傳此三詩已亡矣而其義賴序以存故曰有其義而亡其辭也由庚崇丘由儀之序亦同此例又如絲衣繹賓尸也此子夏所作也又曰高子曰靈星之尸也此毛公足成之語也子夏傳詩于高行子高子卽高行子也子夏序詩意有未盡故毛公引高子語以足之也桓賚諸序例亦宜然此並爲合作之明證也然則序作自子夏而毛公又足成之

說詩者可不必遵序乎是又不然孔聖刪詩存三百惟子夏得其傳毛公亦遵守子夏傳受之語以足成之耳因毛公開有足成語遂不信子夏序見有主文譎諫之詩一則曰此淫奔者作也一則曰此從叛者作也其有得於孔聖刪詩之旨則又曰今詩三百篇非盡孔聖之舊或且狂妄決裂又敢擅刪古經何如從序說詩庶不得辠聖教乎記曰以舊坊爲無所用而壞之者必有水敗以舊禮爲無所用而去之者必有亂患以周於詩序亦云然

子夏序詩毛公不無改易鄭箋十月之交以下四篇刺幽王當爲刺厲王作訓詁傳時移易其篇弟因改之又依六月序由庚在南有嘉魚前崇邱在南山有臺前今以其俱亡使相

從耳此皆毛傳移易而非者當從詩序元文

論詩四始

家國天下之休咎覘諸用人得其人者昌失其人者亡六經無殊恉詩於四始尤注意焉風始關雎重在求淑女淑女得則閨門和而家理矣小雅始鹿鳴重在樂嘉賓嘉賓得則民人服而國治矣大雅始文王重在思多士多士得則疏附先後奔奏禦侮有其人而天下平矣於以治功成而頌聲作頌始清廟其所以對越天無射人者歸美於秉文德之顯相四始之重得人也如此其自風而小雅而大雅者自家而國而天下也故用之於鄉人以風國君以小雅天子以大雅與頌云

論詩六義

風雅頌詩之經也賦比興詩之緯也詩大序述六義一曰風二曰賦三曰比四曰興五曰雅六曰頌其次弟與周禮同先儒皆不言其義案序曰上以風化下下以風刺上主文而譎諫言之者無罪聞之者足戒故曰風此統論詩之諷諫皆風體也故下又曰形四方之風謂之雅雅亦猶是風矣幽雅幽頌皆列於風則風實雅頌之先聲自周以前之詩辭皆簡樸本無六義之分其後細別命意有賦比興之異故賦比興次之其後又細別立體有風雅頌之異故雅頌又次之魏晉以來體裁愈異義類愈紛文章流別不止有六詩有六義周之法也六義先風三代之古法也且賦比興三體惟風獨得其全大雅三頌皆無比周頌商頌并無興朱子於大雅三言比緜桑柔二篇毛傳皆云興卷

阿九章傳不言興爾疋曰藹藹萋萋臣盡力也噦噦噲噲民協和也義與上二章同是亦興也周頌振鷺朱子屬賦毛傳云興蓋誤魯頌近雅間有興體小雅近風間有比體朱子於小雅言比十有六以毛傳覈之大半是興六義之先風退雅頌而廁賦比興於間其以此夫

論六情五際

鄭箋詩序有詩含六情五際之語本諸齊詩其法以律而定詳見漢書翼奉傳翼奉治齊詩者也詩以理性情故含六情翼奉言六情曰喜怒好惡哀樂與春秋傳言六志同則六情即六志也翼奉言觀性以歷觀情以律王者執十二律以御六情東方之情喜反之而爲怒其驗在木木生於亥故亥卯主之南方之情好反之而爲惡其驗在火火生於寅故寅午主之西方之情怒反之而爲喜其驗在金金生於巳故巳酉主之北方之情惡反之而爲好其驗在水水生於申故申子主之哀樂行乎其間猶土之寄王於四方故樂之情辰未主之哀之情戌丑主之董子繁露王道通三篇曰好惡喜怒乃天之春夏秋冬董意喜屬春好屬夏怒屬秋惡屬冬故陽尊陰卑篇曰喜氣爲暖而當春怒氣爲清而當秋樂氣爲太陽而當夏哀氣爲太陰而當冬白虎通義曰喜在西方怒在東方好在北方惡在南方其言與翼奉所陳似相反而實相足學者可參攷而融貫之齊詩家說亥爲水始寅爲木始巳爲火始申爲金始是謂四始以例推之子爲水際卯爲木際午爲火際酉爲金際亥爲天門五行出入聽

候之際是謂五際謂之際者謂木火金水之辰皆兩兩相比以
別辰戌丑未之分王獨寄也後漢朗顗傳引詩氾歷樞文卯卯
之際爲革正午亥之際爲革命神在天門出入聽候而曰四始
之缺五際之戾其咎如此則所謂五際者卽卯卯革正午亥革
命之際也其不舉子者言亥以賅之也亥子同屬水而亥爲五
際之主故舉亥以賅子此以卯卯之際爲革正午亥之際爲革
命欲對文姑省言之爾後漢順帝陽嘉二年朗顗上封事曰漢
興以來三百三十九歲於詩三基高祖起亥仲二年今在戌仲
十年臣以爲戌仲已竟來年入季注云基當作朞其法以卅年
管一辰凡甲子甲午旬首者爲仲甲戌甲辰旬首者爲季甲申
甲寅旬首者爲孟以是推之元始四年入午仲爲王莽改命之

年漢高祖元年乙未入亥仲前五十年周亡之歲在酉季二年
乙巳上距殷周革命辛卯之歲七百九十四年實午孟之八年
也自孔氏詩疏誤申氾歷樞文謂亥爲革命一際亥又爲天門
二際卯爲陰陽交際三際午爲陽謝陰興四際卯爲陰盛陽微
五際牽強傅會全無義類豈亥一辰而可分爲二際乎豈午爲
陽謝陰興之際而子獨非陰謝陽興之際乎舉午不舉子遂分
亥爲二際妄矣王伯厚困學紀聞又據誤本孔疏所引氾歷樞
以午亥卯酉辰爲五際不知孔疏氾歷樞辰在天門辰乃神字
之誤朗顗傳可證如神本作辰孔疏必不分亥爲二際而轉遺
辰不數也近程易疇又推翼奉傳孟康注以卯卯午戌亥爲五
際不知漢書注引詩內傳亦有敓字當云五際卯卯子午戌亥

也申申子午各一際戌亥又一際氾歷樞但舉亥之革命可以賅子齊詩戌亥專指天門則宜補言子淺人不察以五際舉六辰疑衍文妄刪之此與讀氾歷樞者疑午亥申申不足五際遂改辰在天門以實其數同一癡見一改辰字一敗子字說愈歧而不可通矣齊詩家說四始者大明在亥水始也四牡在寅木始也嘉魚在巳火始也鴻雁在申金始也五際者卯天保也酉祈父也午采芑也亥大明也四始五際分配詩之篇什其法已失傳程易疇欲推其說而不得孔顨軒略見其緒而莫詳竊攷古人作樂三終三終之詩必連類相及如鄉樂歌周南關雎葛覃卷耳三篇又歌召南鵲巢采蘩采蘋三篇是也四始五際即以三詩當一辰一辰分孟仲季以配三詩寅申巳亥爲四始始必資於中氣故皆取其仲子午卯酉爲四際際爲交代之義故皆取其季如小雅鹿鳴四牡皇華爲升歌之三於四始屬寅四牡爲寅仲故曰四牡在寅木始也次以常棣伐木天保三篇於五際屬卯天保爲卯季故卯際天保也次以采薇出車杕杜三篇屬辰不在始際之數次以魚麗嘉魚南山有臺爲間歌之三於四始屬巳嘉魚爲巳仲故曰嘉魚在巳火始也次以菁莪六月采芑三篇於五際屬午采芑爲午季故午際采芑也次以蓼蕭湛露彤弓三篇屬未不在始際之數次以車攻鴻雁庭燎三篇於四始屬申鴻雁爲申仲故曰鴻雁在申金始也次以沔水鳴鶴祈父三篇於五際屬酉祈父爲酉季故酉際祈父也今詩劉蓼蕭三篇於菁莪之前廁吉日於車攻之後蓋毛公所易與

十月交雨無正同例歟抑亦漢藝文志言魯齊韓詩經皆二十八卷獨毛詩經二十九卷其篇弟本自不同歟至大雅文王大明緜亦爲升歌之三於四始屬亥而大明爲亥仲故曰大明在亥水始也棫樸旱麓思齊三篇於五際屬子思齊爲子季則子際思齊也書缺有間其詳不可得聞爲言其大略如此四始五際配用詩什與易卦氣圖立意略同而其言五際之卯酉革正午亥革命實通於易之消息爻辰如乾初子二丑三寅下卦終矣四卯又交上卦是謂革正五辰上巳上卦又終矣而坤初又伏於午故曰午之際爲革命二未三申下卦終矣四酉又交上卦是謂革正五戌上亥上卦又終爲陰陽終始際會之歲至子又屬乾初故曰亥之際爲革命云神在天門出入聽命者即顓

傳曰神在戌亥司候宋均注曰神陽氣君象也天門戌亥之間乾所據也五際之通於易象又如此

詩國風說上

詩自周南至豳曰國風說文國邦也從口或聲或古域字古者分土建邦各有疆域自天子以及公侯伯子男附庸皆謂之國大小雅之言國皆謂周也王入國風不得謂之降（指鄭詩譜）二南入國風亦非爲殷諸侯也（斤王氏詩疑）天子亦國也必謂國爲諸侯之稱豈通論哉周之國在西北其詩謂之南序云言化自北而南也而不及東詩中所詠大都在江漢汝沱之間亦未及東山川盡自殷都以東文王之化有所不及矣故曰三分天下有其二至周召分郊而後殷頑之化斯浹周召既沒南風不競而殷都

之民爲之首變則邶鄘衞者所謂世治後服世衰先亂者也故二南之後次以邶鄘衞所以見西都風化之替也然是時也王者之迹猶未熄邶鄘衞而外二南之風亦未絕麟趾序云雖衰世之公子猶信厚如麟趾之時衰世謂夷王以下公子謂諸侯之子猶信厚如麟趾之時謂文王之世是其證也舊解以公子爲文王之子殊謬文王之子安可冒以衰世之名何義門已有論自平王東遷以後西京不復南風遂絕而列國之變於斯爲烈故以諸詩盡次王後所以明東都風化之替也合讀國風而西都之盛與東都之衰固如天淵而西都之衰與東都之衰亦分陵谷自詩教不明而二周治迹霿惑莫辨幾如夏殷文獻之無徵大氏王降爲風之說汨之也夫周南召南首列國風所以明王者之有風也風而曰王知爲尊之矣王而曰風豈得謂之降乎斥服虔說以邶鄘衞次二南以鄭齊諸詩次王風所以明東西周之變遷也西周以文王始東周以平王始譬如山河兩戒截然有分乃合衞鄭以論王無怪王風爲降矣又知王降之說爲不安而移王風於豳後豈非大亂故實乎斥鄭譜左傳所歌諸國次弟雖與今序不同而以二南領邶鄘衞以王風領鄭齊諸詩初無所異以此爲東西二周治迹之所分數百年來傳授如北未可改也

詩國風說中

王降之說誤於東西周詩之不分而東西周詩之不分又誤於邶鄘衞之失解夫邶鄘衞周初之國名也康叔所封者衞耳非盡以邶鄘畀之也以魏唐二詩例之邶鄘之屬衞實出於後嗣

之兼并漢志謂康叔盡有殷都之地史記則云殷都分二一封微子一封康叔俱非事實鄭譜云康叔正封於衞其末子孫稍并兼二國混一其地此說是也周初邶鄘衞自分三國故太史采詩亦分三什其後并於衞所采之詩皆衞事而當太史分什之初邶自有邶詩鄘自有鄘詩無可并也繼世太史采風終不以後起之詩易其初定之名所以昭法守也且邶風首柏舟序以爲頃公鄘風首柏舟序以爲其姜衞風首淇奧序以爲武公皆西周之君夫人也其下雖盡東周之詩而風之言諷凡刺今之詩必託諷於古人而非顯斥時事綠衣曰月終風諸詩序以爲莊姜作指其實也而莊姜賦是詩其詞必有所託綠衣曰我思古人此可例也託事於邶卽入邶風則其詩爲東周之詩而事多西周之事矣

詩國風說下

知邶鄘衞爲西周風詩之首變而東周之變風自王以下其編詩之次弟亦可得而言矣首之以王尊天子也鄭爲王之屬邑其後別爲國故附於王後王與鄭居天下之中其北方曰齊曰魏唐曰秦皆霸國也其南方曰陳曰檜曰曹皆小國也夫西京之化遠者先變故二南之後次以邶鄘衞邶鄘衞本紂之舊都其染舊習深而洽文王之德澤猶淺也東京之化遠者後變故王鄭之後次齊次魏唐乃次秦秦本周畿內之地浹文王之德獨深也至秦風變而天下之無明王也西周其衰矣曹之卒曰下泉之卒曰匪風傷天下之國不可問矣故又次以陳檜曹檜

傷天下之無賢伯也東周又日替矣豳風之次本在齊後孔子編詩又移而殿末說者謂風以文王始周公終望天下之復治其有得於孔子之意乎

讀豳風

豳風者邠國之風也詩名豳風而所載皆周公事其故何也曰此治詩者之失也七月鴟鴞皆周公作以記邠國故事東山爲周公東征詩以類相從破斧以下皆邠大夫美周公詩故題曰豳風焉何以言之曰七月爲后稷公劉之詩詩序已云然序曰陳后稷先公風化之所由先公謂公劉也鴟鴞刺不寘孟子趙注亦言之趙氏曰鴟鴞邠國之詩也刺邠君曾不若此鳥邠君謂不寘也曷以知其爲不寘曰可于史公周本紀考之本紀曰后稷卒子不窋立不窋末年夏后氏政衰去稷不務不窋以失其官而奔戎狄之間不窋卒子鞠立鞠卒子公劉立公劉雖在戎狄之間復修后稷之業務耕種行土宜自漆沮度渭取材用行者有資尻者有蓄積史言不寘事本國語公劉事本詩大雅奔戎狄之間謂自邰而竄邠也韋昭云邠西近戎北近狄詩譜云邠者后稷之曾孫曰公劉者自邰而出所徙戎狄之地名孔疏云不寘之時已竄邠地不遭夏亂而失官有覆巢取子之危首章所言是也不寘既失官棄其世守倉皇奔狄有下民侮子之憂次章所言是也其從君而竄者裹糧而行未有定居三章所言是也其老弱之留邰不能從君而行者雖有室家亦盡漂搖哀求舊君之來安集四章所言是也公劉匪居匪康自漆

沮度渭取材用以營城郭宮室遷邰之民邑于邠見大雅公劉傳民由此懷王業由此建讀其詩不啻之流離與公劉之風化猶可髣髴得之鄭君詩譜言周公作詩之志主意于邠公之事豈專指七月一詩而言乎鴟鴞之詩籥有取于趙注而亦以爲主意于邠君焉然則詩序以鴟鴞爲周公救亂而作說本于書金縢豈可廢乎曰否否鴟鴞爲周公詩經有明文趙氏豈不見此而以爲刺邠君者蓋古人賦詩多陳前事以規時君甫田楚茨諸序並云傷今思古七月之詩陳邠先君之勤民以勵成王鴟鴞之詩陳邠先君之需事以戒成王與詩序所謂傷今思古同一義類又如小雅正月十月之交諸篇序皆以爲刺幽王而攷其詩辭實作于東遷之後以戒時王何以言之正月曰赫赫宗周褒姒滅之十月之交曰豔妻煽方處雨無正曰周宗既滅瞻卬曰哲婦傾城婦有長舌其作詩之時必在東遷以後故得直斥褒姒爲豔妻爲長舌婦且有傾城滅周之言論其作詩之意實在規諫時王論其所陳之事則曰刺幽王周公之作鴟鴞也蓋曰今殷民蠢動其猶邠公之遭夏亂乎首章我弗能靖而倉皇出走其猶邠公之竄狄乎二章其避亂而來歸者手病口病靡有定居其猶邠民之從徙乎三章其留居不肯從叛者亦漂搖驚懼誰能若公劉之撫綏乎四章書疏引鄭注云周公避居東都成王多殺公之黨屬公作鴟鴞詩救其屬其說雖不可盡信要亦有所本據其作詩之意序以爲周公救亂是也據其所陳之辭趙注以爲刺邠君是也詩之教以溫柔敦厚爲主其辭多含蓄不直陳詩序曰上以風化下下以風刺上主文而譎諫言之

者無皇聞之者足以戒故曰風鴟鴞詩合乎風之體故繫之風其詩陳邠君事與七月篇同故繫諸豳風東山以下皆周公遭變居豳時詩故亦併入焉然則周公居東其居豳乎舊說以爲辟居東都其說非與曰東都之名起于營洛之後流言以前無東都名也馬鄭王肅以居東爲東都其誤始于墨子耕柱篇云周公非關與管叔辭三公東處于商錢竹汀汪容甫竝駁其說以爲周公遽棄爵位投身必死之地必無是理辟居當在近畿斯說甚正攷周自公劉以後國竝邠邠至古公遷岐始號爲周是周以岐周得名也邠東而岐西故古公遷岐之詩曰率西水滸謂自東向西循水濱而上也周公之證曰文公見國語其曰周公者以采地得名與召公畢公同也周公邠周其采地在岐

周遭流言之變東辟于邠故曰居東邠在岐周之東也當時周召采邑竝在岐山括地志云周公城在岐山縣西南十里邠在岐山之東北百二十里鄭志豳在岐山之東北方輿紀要云岐山東北至邠州西北四百里有字誤左襄二十九年傳季札聘魯歌王曰其周之東又歌豳曰其周公之東周之東爲洛周公之東爲邠是則周公居東是居邠非居東都明矣豳風七篇皆居東時詩則豳風錄周公詩可無疑矣

讀皇皇者華

皇皇者華篇左氏內外傳竝詳其義合觀之詩旨乃明外傳曰懷和爲每懷懷和是也孔疏本作每雖懷和也有字譌說詳儆居集外傳曰忠信爲周忠信者善人也故內傳以咨于周爲訪問于善毛傳兩從其義意亦謂訪問于忠信之善人耳爾雅曰爰

于也鄭箋從之周于咨諏猶曰咨諏于周倒言之以協韻詩崧高篇
四國于蕃四方于宣左氏昭十九年傳內外傳竝曰必咨于周
私族於謀室於怒市於色何法正同
是可證也內傳曰咨親爲詢咨禮爲度咨事爲諏咨難爲謀外
傳曰咨才爲諏咨事爲謀咨義爲度咨親爲詢毛傳又本之曰
咨事爲諏咨事之難易爲謀咨禮義所宜爲度親戚之謀爲詢
此合內外傳之文而兼取其義也內傳謂有五善咨也詢也度
也諏也謀也外傳謂有六德每懷也謀也度也詢也周也
內傳有咨無周周賅于咨也故曰訪問於善爲咨善即周也外
傳有周無咨則又以周賅咨矣此內外傳本通也一則備五善
不數每懷一則數每懷而爲六德然諏謀度詢必咨于周者正
其每懷靡及之實事也每懷靡及義已賅于咨周故外傳之六

德內傳可質言之曰五善是其言似異而義實相通也毛傳列
周咨諏謀度詢之訓而云兼此五者是以周咨爲一善并諏謀
度詢爲五善從內傳也又曰雖有中和當自謂無所及戒此六
德是又從外傳每懷懷和爲六德也毛知內外傳語本相通故
參合之如此鄭箋以咨諏謀度詢周爲六德破懷和爲懷私擯
諸六德之外既與外傳本文不合又以傳中和爲忠信彊附於
忠信爲周之訓亦非毛傳意也王氏伯申近之好古學者也乃
謂此內外傳語各歧異不可比而同之房鄭箋并房毛傳甚矣
索解人之難得也

讀皇矣

詩皇矣之七章曰不大聲以色不長夏以革言文王之明德足

以化民也又曰不識不知順帝之則言民化於文王之明德也以與也長尚也夏即夏楚之夏夏楚之夏本榎之借爾雅梧山榎　刑之用木者所謂扑作教刑也革即鞭刑之用皮者所謂鞭作官刑也不侈聲與色不尚扑與鞭而無知識之小民自順天則是文王以明德化民不賞而勸不怒而威民自化之也列子載帝堯時康衢童謡曰立我烝民莫非爾極不識不知順帝之則亦謂堯能立極烝民雖無知識亦順其則與此詩義正同賈子新書曰弗識弗知順帝之則言民悅其德義則而象之此古義之猶有可考者自說詩家援老子去故去智法修自然之說以注是經而經義始晦或者謂帝則之四不天載之二無與孔子之四毋先後一揆是又夢中說夢矣禮中庸引皇矣詩及文王詩皆言化民

之事與孔子四毋何干涉乎左氏僖公九年傳引詩不識不知順帝之則又引詩不僭不賊鮮不爲則僭與賊謂不順也不僭不賊申明順則之義杜元凱注亦誤

解婦無公事

詩瞻卬篇婦無公事休其蠶織毛傳曰休息也婦人無與外政雖王后猶以蠶織爲事鄭箋曰今婦人休其蠶桑織紝之職而與朝廷之事如傳箋說婦勤蠶織無與公事若與公事必休蠶織撰之經語反覆不順案公與宮通古者養蠶有宮祭義曰天子諸侯必有公桑蠶室近川而爲之築宮仞有三尺是也公事即宮事夏小正曰妾子始蠶執養宮事是也休其蠶織即無宮事經文語氣本屬一貫婦人之事莫重於蠶故士昏禮戒女辭

曰夙夜無違宮事本命篇言正婦德亦曰宮事必量皆其證也
宮字通作公或又作功周官女御曰以歲時獻功事功事亦謂
宮事也列女傳敬姜傳詩曰婦無公事休其蠶織言婦人以織
績爲公事者也休之非禮也此說本三家義實勝毛
申毛傳有紀有堂義
詩終南篇有紀有堂白帖終南山類引作有杞有棠王伯申述
聞歷引詩辭山有扶蘇諸類徵成其說且謂白帖作杞棠本諸
韓詩案春秋桓二年杞侯來朝公穀作紀左傳夫薄奔楚爲堂
谿氏廣韵棠字下引作棠杞紀棠堂古書自相通用依白帖爲
說非不可通但以爲此本韓詩以與毛傳爲難竊以爲不然毛
傳云紀基也堂畢道平如堂也鄭箋申之云基也堂也亦高大

之山所宜有也畢終南山之道名邊如堂之牆畢道名堂義本
爾雅紀讀如基古已其字音近義通鄭君初習韓詩後習毛詩
破紀爲基不從本名是韓詩未必作杞棠也即韓詩作杞堂鄭
知之而不用則毛義之不可易亦可見矣毛意上句舉終南山
之大名下句實以基堂之細名此與國風江有汜江有渚江有
沱及小雅謂山蓋卑爲岡爲陵同一義例上章有條有梅下章
有紀有堂彼此互文以見條梅即生基堂之處此與召南羔羊
之縫總玉風君子陽陽之房敖同一義例陳風中唐有甓與此
章言紀堂之例亦同邶有旨鷊與上章言條梅之例亦同陳風
兩句連文取義且別如王氏見必破紀堂爲杞棠以對條梅則
甓字豈亦可對旨鷊作草木解邪近陳碩甫作毛詩疏不能疏

明傳意反惑于異說而不知返爰作此以補其義

申毛傳匪紹匪遊義

一書有一書之例不通其例觸處皆礙詩匪紹匪遊毛傳曰不敢繼以敖遊鄭箋曰軍行三十里非解緩亦非敖遊孔疏曰各自言匪每者一義不得言繼以敖遊王氏述聞曰陳風月出首章窈糾三章夭紹皆舒緩義故訓爲緩江漢匪安匪遊匪安匪舒此曰匪紹匪遊合讀二詩其義自明案鄭孔及王意在據例釋詩而不知實違通例詩人作歌多助語以成句每無意義可求如剝菹非平列字曰是剝是菹是剝以爲菹也始謀非平列字曰爰始爰謀于是始其謀也宣猷非平列字曰迺宣迺猷乃宣其猷也此曰匪紹匪遊亦非平列字毛傳最合詁訓孔疏謂各言匪每一義則剝菹宣猷等亦可平分爲二義乎江漢篇匪安匪遊匪安舒亦非平列字匪安匪遊非安于遊也匪安匪舒非安于舒也此曰匪紹匪遊謂非繼以遊與匪交匪紓謂非交相紓亦同匪交毛同荀子鄭同韓詩別有說凡平列字意近文連屬如爰居爰處迺左迺右如金如錫如雷如霆是也江漢安遊常武紹遊文意俱遠必非平列字王氏誤解江漢并誤解常武殊昧通例紹訓舒緩義亦迂曲

儀禮周禮非古名說

或問曰周禮儀禮之名昉自何世乎曰六篇之禮古名周官自西漢之末周官列爲經而屬之於禮於是有周禮之名十七篇之禮古祇稱禮對記言曰禮經合記言曰禮記自西晉之初禮

記之名爲小戴四十九篇所奪於是有儀禮之名何以言之荀悅漢紀曰劉歆奏請周官六篇列之於經爲周禮陸德明敘錄曰劉歆始建立周官經以爲周禮或者以爲後漢書言鄭眾傳周官經後馬融作周官傳鄭康成作周官注是時未有周禮之名此語未之深考鄭君周官序禮經戴記注言周禮甚多後漢盧植傳亦並言之武虛谷曰班氏於王莽一傳之中凡莽及臣下施於詔議章奏自號曰周禮必大書之而自爲史文乃更端見例復仍其本名曰周官食貨志莽乃下詔曰夫周禮有賒貸及後云又以周官稅民是亦一志而兩見由其意觀之固未有著明於此也郊祀志莽改南北郊祭祀猶稱周官時未居攝不敢紊易莽傳徵天下通經及張純等奏之稱周官亦皆在未居攝之時是則周官之易名周禮其在居攝之後可知矣苟悅之言洵不誣也張忠甫儀禮識誤曰古未有儀禮之名後漢學者見書中有儀有禮遂合稱之爲儀禮或者以爲後漢鄭康成傳言所箸書有儀禮十七篇標題亦曰儀禮鄭氏注是儀禮之名實起於康成此語亦未之深考十七篇之標題漢無儀字鄭君本傳曰鄭所注周易尚書毛詩儀禮禮記論語孝經段懋堂以爲此不應遺周官疑儀禮禮記四字乃周官禮禮記五字轉寫之誤竊謂本傳李注云謝承書載元所注與此略同不言注孝經准此書獨有李注惟言注孝經有異不言謝書有周官是李注漢書時尚作周官禮不誤也尋鄭注經之例凡引十七篇文皆直舉篇名不云儀禮其不舉篇名者則曰禮記如召南詩箋

引少牢禮文云禮記主婦髮髢是也其渾括十七篇則曰今禮如禮器注以曲禮三千爲今禮是也今禮卽禮記禮記者今文家之名也古文禮五十六篇記百三十一篇各自爲書不合高堂生所傳十七篇附記於禮當時有禮記之名故鄭箋詩用其名注戴記又謂之今禮謂今文家所傳十七篇之禮記也然段氏又謂郭注爾雅引十七篇文皆系之禮記是東晉尙不云儀禮此說亦未之深考儀禮之名當起於西晉西晉以前祇謂之禮記不獨鄭箋爲然李巡孫炎注爾雅亦當如是郭注引十七篇之文禮記儀禮名本錯出（如釋草一篇鶯竹下引儀禮麋衆記各一）其曰禮記者卽襲孫李舊注而未改者也其曰儀禮者郭璞自注從時所稱也是時小戴四十九篇之記盛行以禮爲三

禮之總名十七篇禮記之名亦爲四十九篇所奪乃別號之爲儀禮其所以號爲儀禮者則以鄭君釋威儀三千曲禮三千爲卽十七篇之禮也則儀禮之名必出於鄭君之後可知矣鄭小同處魏末其撰鄭志引十七篇文亦不云儀禮至晉元帝時荀崧上疏請置鄭儀禮博士當時已盛稱儀禮故疏有是名則儀禮之名起於西晉亦可知矣或者又引隋志載一字石經有儀禮九卷隸釋載熹平石經有儀禮殘碑以爲儀禮之名雖不出於鄭康成而實始於東漢此亦未之深考隋志一字石經七種三字石經二種其論曰漢鐫七經皆蔡邕書又云魏立一字石經皆蔡邕書又云魏晉鑒漢魏之字法詳公羊之題名公羊傳題名有堂谿典馬日磾等八人姓名皆蔡邕同時寫石經者援水經以駁范書據范書儒林傳熹平四年

詔諸儒正定五經刋於石碑爲古文篆隸三體書法以相參攷則熹平石經似爲三體石經據水經光和六年立石於太學其上悉刻蔡邕名魏正始中又刻古篆隸三字石經則三體石經爲魏所立而熹平所立實一字石經也又考魏志劉劭傳裴注引衛恒四體書勢敘曰正始中立三字石經轉失邯鄲法與水經注合近儒皆從其說顧亭林全祖望謝山臧玉林朱竹垞翁覃溪馮柳東皆同以爲一字石經熹平所立然石經之見於范書者據帝紀及儒林宦者傳皆云五經據蔡邕張馴傳又云六經及讀盧植傳云時始立太學石經以正五經文字植上書曰臣少從馬融受古學謂古文禮頗知今之禮記謂十七篇特多回穴願詣東觀專心研精合尚書章句考禮記失得庶裁定聖典刋正碑文古文科斗近於爲實乃知熹平時蔡邕所立實祇五經後從盧植所請刋立禮記合之爲六經隋志以爲七經則誤也其續刋在光和六年當如水經所云盧植奏請之時適有南夷之叛植出拜廬江太守歲餘復徵靈帝卒

從其請立之本傳不言略也前儒誤以禮記爲四十九篇戴記且謂盧植所請卒不立與陸戴所記不合其六經之禮爲禮記當從盧植傳所言陸機洛陽記戴延之西征記並以熹平石經爲禮記與盧植傳合但植所奏請禮記非四十九篇之戴記乃漢魏所稱十七篇之禮記觀隸釋所載殘碑自知十七篇之禮記爲今文其古文在中祕植以今文多舛誤必以古文相校乃得其實此與儒林傳言康成習小戴禮此小戴禮亦指十七篇之禮非謂小戴記也故其下文又言注小戴四十九篇禮記後以古經校之取其義長者順者同一意恉故云願詣東觀考禮記古文科斗也西晉以來禮記之名爲四十九篇之專稱十七篇別號儀禮熹平石經之禮記亦遂改從當時之號此隋志所以有儀禮九卷之目也一字石經之儀禮必非漢人舊題可以洛陽記西征記爲佐證而斷之

以盧植傳盧植奏請刊立禮記非四十九篇之禮記可以詩鄭箋爾雅郭注引禮記爲佐證而斷之以本傳上下文然則禮疏引經禮三百曲禮三千之異文以爲周禮之異名七儀禮之別名五其說若何曰此大謬也經禮者曲禮之綱曲禮者經禮之目周官詳官制不足當禮經之綱禮經記大經不可爲周官之目經禮三百必非周官之三百六十屬曲禮三千必非禮經之十七篇鄭君此注前儒多以爲非矣東漢以來稱周官爲周禮儒者猶菲薄其名西晉以來稱十七篇爲儀禮學者習焉而不以爲非回惑孰甚焉

周官賈疏有圖說

初讀毛詩正義至鄘風疏注旄干首之義有曰別圖于後乃知孔疏之有圖及讀聶崇義三禮圖目錄謂周官疏特圖大琮又知賈疏亦有圖賈公彥周官疏新舊唐書並著錄稱五十卷今通行本止四十二卷檢其疏文首尾完具則所少八卷非其圖歟抑攷之鳧氏爲鍾注凡言閒者亦爲從篆以介之疏云即所圖是也注鼓外二鉦外一疏云據上所圖鼓外有銑閒於是知賈疏之圖附入本文與孔疏附圖卷後不同又攷之匠人九夫爲井疏云此圖略舉一成于一角以三隅反之一同可見此與聶氏所謂賈疏特圖大琮無好者欲明諸琮皆無好一意于是又知賈疏之圖得其體要與孔疏載旂物圖又載旗旜圖其繁簡亦不同則周官賈疏之圖必大有可觀焉昔阮文達作十三經校勘記搜羅宋元舊槧不爲不富而北宋本詩疏周官疏之

有圖者曾未一見校語中亦未及近之讀注疏者告以孔賈疏中有圖其不以爲怪誕者幾希宋元閒有毛詩纂圖重言重意互注一書又有周禮纂圖互注重言重意一書朱竹垞以爲元人所輯陳仲魚吳槎客得其書以爲的係宋槧寶過拱璧然讀仲魚跋一則曰經生帖括之書再則曰宋人書塾課讀之本其書之陋可知也能得孔賈有圖疏本則周禮纂圖毛詩纂圖二書詎不同諸康瓠也歟

離經辨志說

學記一年視離經辨志三年視敬業樂羣五年視博習親師七年視論學取友爲中年考校之法鄭注離經辨志其義本通後人轉求其深反失記意初年所視義毋深說易曰浚恒之凶始求深也記曰不凌節而施之謂遜此之謂也且如鄭所解離經辨志亦甚難矣古離經有二法一曰句斷一曰句絕句斷今謂之句逗古亦謂之句投文選長笛賦斷與逗投皆音近字句斷者其辭於此中斷而意不絕句絕則辭意俱絕也鄭注離訓斷絕兼兩法言云斷句絕也者欲句字兩屬之爾禮經有其例注亦多用斯意離經專以析句言孔疏章句兼說既非鄭義俗本作章斷句絕也更失鄭意斷章乃辨志事志與識通辨志者辨其章恉而標識之也鄭讀志如字云別其志意之趣鄉趣鄉釋志志者心之所之也其志意謂經之志意也孔疏志屬學者辨屬考校者於上視字既觸於下文法亦違鄭意當不爾也古者教國子以詩書禮樂四術詩周南本一什闕雎之後即繼葛覃學者以其志趣不

同分之爲篇別之以章題曰關雎幾章葛覃幾章題卽標識之謂也而云辨者章法無一定任學者自分之毛詩云關雎五章章四句故言三章其一章章八句釋文云五章是鄭所分故言以下是毛公本意是毛鄭標識不同也棠棣毛詩分八章章四句中庸連引妻子好合六句辨其志趣後兩章宜合爲一由是推之毛詩所分五章六章亦謂禦侮思兄弟平安又重友生辨其志趣亦不必分爲二說詳先君是毛公之標識亦不能無失也閟宮之分章至今無定說然此猶其小焉者至毛詩分周頌桓賚爲兩篇據左傳桓爲大武之六章賚爲大武之三章是篇弟之標識亦有不同矣此非辨志有各別而考校者所當視乎尙書汨作九共槀飫皆述帝釐下土設居方別生分類之事古初當亦同篇曰汨作曰九共曰槀飫殆亦後之學者辨其志趣之異而標識之大禹皐陶謨益稷亦猶是已盤庚本一篇今分上中下而鄭注亦以上篇盤庚爲臣時事中下篇盤庚爲君時事康王之誥或分王出以下爲篇或分王若曰以下爲篇亦辨志者之標識各別也禮經散佚已多今所傳士禮十七篇注家於每篇中分別其章標識其目亦辨志之事樂經全亡而小戴所載樂記一篇劉向別錄有樂本樂論十一目卽辨志之遺法也今諸經章句注家標識大半已明若初學讀史記漢書用離經辨志法令之點句畫段標明大旨一展視之便知其用意之淺深洵良法也初年講學宜知是意小成而後由所辨而諗諸身心由所志而見諸事業道德經濟文章皆由此

其選也

讀月令

月令一篇載記于周書後人又踵而增修之在周秦間已不止一本故月令之外又有明堂月令月令諸目蔡邕以月令爲周公所作其言雖難盡據而漢魯恭上疏曰月令周世所造而所據皆夏之時也所變者唯正朔衣裳犧牲徽號器械而已則月令爲周世之書非確有明徵與而鄭君禮記目錄則謂月令本呂氏春秋十二月紀之首章禮家好事者鈔合之注中又每彈擊其文以爲不合周法夫小戴記四十九篇其不合周法者豈止一月令哉鄭注彌縫經記往往以其言之不合周法者爲夏殷異代禮而分解之而旁通之何于月令獨有苛議哉考鄭

君所謂不合周法者有二端一曰官名一曰時事其疑官名之本於秦制者莫如太尉注曰三王之官有司馬無太尉秦官有之今俗人皆云周公作月令未通於古考秦漢之太尉主兵月令之太尉贊桀俊遂賢良行爵出祿職如周之冢宰唐虞謂之百揆故尚書中候曰舜爲太尉此雖據後名以書前非唐虞之實號而太尉爲冢宰之別稱與秦漢之太尉迥別可知矣如因其官名之偶同而遂以爲秦書其篇內又稱內宰爲奄尹酒人爲大酋豈秦亦有奄尹大酋之官乎其疑時事之同乎秦制者莫如季秋之月受朔日孟冬之月飭喪紀注曰秦以建亥之月爲歲首於是歲終使諸侯及鄉遂之官受朔日考周官太史頒告朔于邦國不言時月先鄭以爲十二月朔布告天下本不經

見鄭乃據先鄭之言遂疑月令於季秋頒朔爲秦之十二月夫歲終頒朔其勢不能畢達四方此可知周之頒朔亦斷不在十二月也又何疑於月令之季秋受朔日爲秦之歲終乎注又曰周禮龜人上春釁龜謂建寅之月也秦以其歲首使大史釁龜與周異矣夫釁龜之不同由取龜之有先後也周禮凡取龜以秋時釁龜以上春月令季夏登龜孟冬釁龜此與飭國典之有先後正同注以飭國典在季冬爲因于夏殷安知此釁龜在孟冬不因夏殷而用秦制乎并謂登龜在季夏爲誤解周官乎仲春之月始雨水注云漢始以雨水爲二月節如泥於此月令直漢人作并不得謂之秦代書可乎哉至注中疑其言之不合周法引傳記之文以直決其失者亦大都於義可通無容索疵其

引祭統之文以正月令者如孟夏之封諸侯孟秋之毋封諸侯以爲與秋嘗出田邑相違孟夏之斷薄刑決小罪以爲宜在立秋後夫封諸侯之宜在夏白虎通義淮南子時則訓詳言其義御覽引京房占易云夏至離王景風用事人君當爵有德封有功與月令之文亦合祭統於嘗也出田邑上文明言古者其非周禮甚明鄭必據祭統以疑月令王肅作聖證論又本月令以非祭統均不如東晳五經總論以爲三代異制其言之可通矣王肅束晳兩說俱見通典斷薄刑決小罪出輕繫互文見義斷之決之者所以出之也注謂出輕繫從寬斷薄刑決小罪所以寬之也此與草艾則墨在立秋後義不相妨更不必執彼以議此也其引左氏內外傳以正月令者如仲夏之大雩帝以爲宜在四月龍見

仲秋之水始涸以爲宜在九月末天根見考舊說龍謂角亢見
謂見于東方據月令文季春之月昏七星中則角亢已見于東
方矣本不待四月詩小星箋云心在東方三月時也三月心星
且見何況角亢安見龍見之定在四月乎如謂龍見爲蒼龍七
宿不止角亢而蒼龍七宿之均見惟仲夏有然亦安見月令之
文有不合于左傳乎周語天根見而水涸水涸而成梁水涸成
梁在九月其始涸自在八月始之云者明涸自此始原不謂八
月水涸也其引緯文以正月令者如日長至日短至之禁止聲
色以爲冬夏至人主及羣臣從八能之士作樂五日禁止之非
其道夫冬夏至致天神地示人鬼之用盛樂見于周官固不必
援緯以爲據但周官之用盛樂以致物月令之禁止聲色以養

生言各有當亦無容執彼以議此也至車服之異不過于迎氣
日服之以應方色本非四時常制此則注以爲取于殷時而有
變焉亦不以爲非焉孫氏平津館文稿有王制月令非秦漢人
撰之辨允稱精覈惜其語之不詳讀者猶有惑焉今特條舉注
語更爲辨而正之如此

讀樂記

漢劉向校書中秘於王禹樂記二十四卷外得古樂記二十三
篇著於別錄樂本第一樂論第二樂施第三樂言第四樂禮第
五史記正義引作禮樂樂情第六樂化第七樂象第八史記正義
引作法象賓牟賈第九禮疏史正義並作賓牟賈問師乙第十篇末有子貢問樂四字蓋樂記舊題魏文侯第十
一樂奏第十二樂器第十三樂作第十四意始第十五臧庸堂云意爲

音之譌 樂穆第十六說律第十七季札第十八樂道第十九樂義第二十昭本第二十一招頌第二十二賓公第二十三小戴作記斷取十一篇鄭目錄云此於別錄屬樂記蓋十一篇合爲一篇有樂本有樂論有樂施有樂言有樂禮有樂化有樂象有賓牟賈有師乙有魏文侯今雖合此略有分焉司馬氏作樂書亦采取此記篇次與別錄既異與戴記亦復不同史記正義據樂記校史記壹守皇侃之說謂史記篇次顛倒以褚先生升降故亂也近臧庸堂據鄭目錄校樂記謂今本不同者疏家亂之諸說皆非也別錄之次劉氏所定也戴記之次戴氏所定也樂書之次褚氏所定也戴褚定於前劉定於後故樂記樂書之次不及別錄爲善而別錄之先此十一篇賓牟賈師乙魏文侯三篇不與季札同類相次者亦以此爲記與史之所錄也至樂記樂書一篇之中章節有異者正當據史樂書以定樂記篇目不得據皇侃所定樂記篇目以疑樂書此張氏之陋也鄭注禮記一依經文而目錄之次從劉氏別錄其意以禮記之篇次爲未善而又不欲輒更故於目錄見其意非疏家故亂其書此臧氏之失也熊安生云十一篇鄭可具詳依別錄十一篇有賓牟賈有師乙有魏文侯今此樂記有魏文侯乃次賓牟賈師乙爲末則是今之樂記十一篇之次與別錄不同推此而言其樂本以下亦雜亂故鄭略有分別孔疏從皇侃所定篇目云熊氏此說不與皇氏同又云此十一篇之說事不分明鄭目錄十一篇略有分別仔細不可悉知皇熊之異孔疏言之不詳今不能

定其是非其云樂本以下亦雜亂故鄭略有分別此說未是目錄云略有分爲謂記者雖合十一篇爲一篇而每篇仍略有分別未嘗雜亂其文非鄭自分之也故目錄但記篇次之先後無分別語注中亦無一語及篇目孔疏沿熊謬謂鄭目錄十一篇略有分別既有分別又何仔細不可悉知邪既有分別又何皇熊敢異說邪總之熊氏之說固不可信卽皇氏所定篇目亦難盡據自章首至四達而不悖則王道備矣止皇氏以爲樂本章玩章內分三節凡音之起由人心生也以下言人心感樂樂聲從心而生凡音者生人心者也以下言樂感人心心隨樂聲而變凡音者生於人心者也以下言聖人制禮樂以感人心而人心遂感於聖人之禮樂皇氏以此章爲樂本是已樂者爲同禮者爲異至則此所與民同也止皇氏以爲樂論章玩本文宜爲樂施章章內分二節云如此則民治行矣如此則樂達矣如此則禮行矣明禮樂之作不同道在分而施如此則四海之內合敬同愛矣以下又明禮樂之情同道在合以施末言禮樂之施於金石越於聲音用於宗廟社稷云云結明樂施篇之意也王者功成作樂至故聖人曰禮樂云止皇氏以爲樂禮章亦是章內分二節其惟聖人乎以上明惟聖人能作禮樂以下明禮樂法天地之自然而天地亦應之也末言故聖人曰禮樂云結明樂禮篇之意也昔者舜作五絃之琴至故先王著其教焉止皇氏以爲樂施章亦非此當爲樂論章篇內尙論大章咸池韶夏殷周之樂故曰樂論其章當以哀樂相分皆以禮終句止樂也

者聖人之所樂也卅一字宜屬下章史記於皆以禮終下接樂
也者施也章此卅一字連下夫民有血氣心知之性爲文漢書
禮樂志引用樂記與史記同此可正皇氏分定篇章之誤而張
氏史正義反議樂書不次愼矣樂也者聖人之所樂也至是以
君子賤之也止皇氏以爲樂言章亦是首章曰故先王著其教
焉教卽言皇氏割此屬上章樂言之篇義不可見章內言王者
作樂以化民反復以明之凡姦聲感人至所以贈諸侯也止皇
氏以爲樂象章亦是但此章當以故曰生民之道樂爲大焉句
止樂也者施也以下當與下合爲一章史記可證張氏之言不
足據也章內分三節首言逆氣成象順氣成象明樂象之篇義
也次言順逆之成象皆出於自然故曰樂不可以僞爲末言樂
象之有其本故曰君子動其本樂其象申明不可僞爲之意樂
也者施也至然後可以有制於天下也止皇氏以爲樂情章亦
是章內五言情首明樂之生生於情禮之始始於情故結之曰
禮樂之說管乎人情矣次言禮樂僎天地之情不在末節申明
前意魏文侯及賓牟賈篇章本明君子曰禮樂不可斯須去身
至禮樂可謂盛矣皇氏以爲樂化章亦是末爲師乙篇章亦明
然則皇氏所定篇章之誤在樂論樂施兩章樂論當作樂施樂
施當作樂論所分章節之誤在樂論樂象兩章樂論之末當爲
樂言之首樂象之末當爲樂情之首以記言之樂本第一樂施
第二樂禮第三樂論第四樂言第五樂象第六樂情第七魏文
侯第八賓牟賈第九樂化第十師乙第十一以樂書言之樂本

第一樂施第二樂禮第三樂論第四皆與記同樂情第五樂言
第六樂象第七樂化第八皆與記異魏文侯第九賓牟賈第十
師乙第十一師乙之後又采取師涓奏琴師曠奏琴之文蓋即
古記之樂奏篇第十二別錄於十一篇後次以樂奏蓋以此臧
氏以太史公曰以下爲古樂義篇文未識別錄篇第之意

論筮短龜長

左僖四年傳晉獻公欲立驪姬爲夫人卜不吉筮之吉卜人曰
筮短龜長不如從長杜注據僖十五年傳文以證其義謂物生
而後有象象而後有數龜象筮數故龜長筮短孔
疏謂蓍之德圓而神卦之德方以智神以知來智以藏往雖龜
之長無以加此卜人有爲而云案古者龜有頌辭筮有繇辭皆
至聖所作以開物成務冒天下之道定天下之業斷天下之疑
原無短長之可指然以象數分言龜筮實有先後左傳所載韓
簡語固足爲證表記云天子無筮鄭注云謂征伐出師若巡守
天子至尊大事皆用卜筮短龜長厥義攸章又考之周禮太卜
掌三兆三易之法龜之兆頌詳於筮自太卜外又設占龜之官
卜師士四人龜人中士二人華人下士二人占人下士八人
而掌占筮者獨簪人中士二人筮之用簡於龜太卜曰凡國大
貞卜立君卜大封則作龜大祭祀則命龜大遷大師則貞龜是
大事重卜爲龜長也簪人曰凡國之大事先簪而後卜是不以
筮爲可定而仍卜之爲筮短也鄭注占人掌龜云占人亦占筮
言掌占龜者筮短龜長主於長者亦用晉卜之語則晉卜所云

實合周禮矣又攷之洪範汝則從龜從筮從卿士從庶民從是之謂大同觀其立文之先後意有輕重龜先於筮是龜重也龜重者龜長也又云汝則從龜從筮逆作內吉爲龜長也下不曰筮從龜逆作內吉者爲筮短也晉獻公欲納驪姬爲夫人正爲內事內事之吉必求龜從勿恃筮從故曰筮短龜長不如從長王肅注卜五占用二云筮短龜長故卜多而筮少亦用晉卜之語則晉卜所云又合洪範矣然因筮短以短易則大不可繫辭傳曰易有聖人之道四焉以言者尚其辭以動者尚其變以制器者尚其象以卜筮者尚其占則占筮乃易中之一道故筮雖短於龜不足爲易病後人視易爲卜筮書則筮短而易亦短矣孔疏蓋有所激而云

解尹氏卒

春秋有三傳皆出於聖人之徒而所聞有異辭不能畫一如隱三年經書夏四月尹氏卒公穀兩傳竝同而左傳獨作君氏以春秋比事屬辭核之則公穀實優於左傳公羊傳曰尹氏者何天子之大夫也其稱尹氏何貶曷爲貶譏世卿世卿非禮也外大夫不卒此何以卒天王崩諸侯之主也何休曰尹氏世立王子朝齊崔氏世弒其君光穀梁傳范甯注亦同公羊家說特不言譏世卿譏何氏意尹氏之擅立以世爵故崔氏之弒逆以世爵故故經於隱三年尹卒以氏書宣十年崔出奔亦以氏書聖人以是爲世卿者所爲故各因其事以著履霜堅冰之戒比事觀之其例自明或曰春秋文三年書王子虎卒定四年書劉卷

卒皆名如尹氏爲周大夫亦當以名卒且春秋貴之書爵書族貶之書名尹氏貶氏而不名殊非通例曰不然春秋爲例不一聘問帥師皆以去氏爲貶故於仲孫曰嘉之於羣溺曰疾之外諸侯之薨內大夫之卒皆赴以名禮所謂生名之死亦名之故薨卒以稱名爲正其不名者示貶二者各有其例本不相蒙或謂春秋無達例竊謂讀春秋者無達識也且春秋隱三年書尹氏卒昭二十三年書尹氏立王子朝二十六年書尹氏以王子朝奔楚比事觀之則三書尹氏皆爲周大夫明甚學者於立朝奔楚之尹氏則信之於尹氏卒則疑之是知二五不知十矣又考隱七年滕侯卒八年宿男卒莊三十一年薛伯卒僖二十三年杞子卒成十六年滕子卒皆以國小微之而不名成十四年昭五年定九年哀三年竝書秦伯卒以國強貶之而不名比事觀之滕宿薛杞秦之君以爵卒尹氏以氏卒一例示貶可知學者於滕宿薛杞秦諸君之不名循以爲例於尹氏卒之不名偏疑非例而不信是亦知二五不知十矣然則左傳之言豈臆說無稽歟曰春秋之事所見異辭所聞異辭所傳聞異辭故三傳問有同異尹氏左傳作君氏比事觀之實違於例凡君夫人之薨無書卒者其違一書夫人薨必繫以姓而後別但曰君氏安知不爲隱公之夫人其違二如謂君氏卽君母則母以子氏書法當同僖公成風之例妾以君氏書法當同惠公仲子之例但曰君氏不辭設或舉聲子未正夫人而語人曰隱公氏卒未有不啞然笑者其違三如謂聲子未正夫人之位故變文曰君考之禮經

妾於夫人稱君君卽夫人也旣可稱君卽可稱夫人何必變文且春秋時奪嫡立庶之禍皆由於嫡妾名位之不正如成風屬其子於季友而僖公得立敬嬴屬其子於襄仲而宣公得立故春秋於時公之母未爲夫人者辨之綦嚴或繫之君而曰惠公仲子或繫於子而曰僖公成風何獨隱公之母變文曰君以亂嫡夫人之稱其違四如謂君氏不書姓與莊元年書夫人孫于齊同例但文姜孫齊不書姜氏爲絕不爲親之特例聲子何辜亦不書姓以絕之必非經意其違五如謂君氏卒不書姓與僖元年書夫人氏之喪同例但夫人氏喪蒙上夫人姜氏薨于夷故省文以見義如上無蒙直曰夫人氏曰君氏經無此例其違六凡左之異於公穀者多公穀短而左長尹氏之卒當以公穀爲正不可癖左三傳各有授受互有出入校以經例短長自見揚子有言曰眾言淆雜折諸聖

論語褻服褻裘解

褻有二義一對公服言之凡燕居之私服謂之褻衣說文云褻私服也是也一對外服言之凡裏服之近身者謂之褻衣字林云褻衷衣也說文云衷裏褻衣荀子禮論注云褻衣親身之衣也是也論語之紅紫不以爲褻服褻裘長短右袂並以裏衣爲言舊解以私服釋之於義多不可通記曰衣正色裳間色是公服未嘗不用間色也左氏哀十七年傳渾良夫紫衣狐裘太子數其罪殺之杜注紫衣僭君服是紫亦用之公服也孔子非絕間色一不用特以紅紫易污非褻服所宜耳褻服者裏衣及袴

是也字與祖通說文云祖日日所常衣左氏宣九年傳皆衷其祖服以戲於朝祖服即褻服也詩無衣與子同澤鄭箋讀澤爲襗襗云澤褻衣易污垢疏引鄭此注云褻服袍襗襗袴也爲下褻服其義實勝於諸家褻裘謂近身之裘云褻裘長者明時人短其裏裘也凡裏衣皆短孔子欲其溫故特長之若以褻裘爲燕居之外裘外裘本長更無長可言矣裏裘爲便事故可短右袂若外裘右袂不能獨短短其右袂是不衷之服矣或者以舊解之不制乃改經文右袂爲若袂謂裘之長短如其袂更屬武斷凡解經先通訓詁褻有二義注家一以私服解之烏乎通

董子述論語解春秋義

春秋公羊之學興於漢初最蓍者爲胡毋生及董仲舒胡毋生歸老於齊齊之說春秋者不顯董子之弟子從之者眾故其說大行於世蘭陵褚大東平嬴公廣川段仲溫呂步舒皆仲舒弟子貴爲顯職嬴公守學不失師法授東海孟卿及魯眭宏宏授嚴彭祖及顏安樂由是公羊有嚴顏之學詳見釋文序錄盛行西漢皆董子之力也董子深於公羊又長於論語故其書說論語說春秋居多而以論語說春秋亦復不少繁露楚莊王篇引無爲而制者其舜乎以明春秋之於世事善復古譏易常無爲之爲訓改作較時解爲確實玉杯篇引禮云禮云玉帛云乎哉以明春秋之序道先質而後文右志而左物甚得聖人救世之意引父不父則子不子君不君則臣不臣以明天子踰年即位諸侯三年稱子得春秋正始之義引政逮於大夫四世矣以明

魯之失政自文公始與左氏家說異亦備一義言趙盾賢以不討賊而書弒引斗筲之民何足數哉以明他國不討賊不書弒有含春秋責備賢者之義竹林篇引未之思也夫何遠之有以明春秋偏戰之意非精心達思者莫知可爲讀春秋者法引當仁不讓以明楚子反哀人相食心駭目動而失常禮讓訓禮讓師訓軍師子反受劫退師于禮爲失于仁爲得說亦平允引道千乘之國敬事而信以明鄭伯無義而敗由輕心義亦正大玉英篇引苟志於仁無惡以明不書莊公馮弒爲賢諱惡讀愛惡之惡亦一義於公子目夷及莒人滅鄫事引大德不踰閑爲正經小德出入爲權也歸之以本經出謂用權人謂反經說甚精密可正後來注家之失於齊不救弦江黃功未成而志已滿引管仲之器小哉以明器小易盈隨本消息篇引顏淵死子曰天喪予西狩獲麟子曰吾道窮以見消息有命聖人有所不能救仁義法篇言梁亡不仁楚靈王討陳蔡之賊齊桓公執袁濤塗之罪非不能正人然不得爲義歷引先富加教先難後獲躬自厚而薄責於外攻其惡不攻人之惡居上不寬爲禮不敬以明仁必及人義先正我深得製字時仁从人義从我之意說文仁義字作誼似不及此之精確對膠西王問篇言越句踐之臣無一仁不得以殷有三仁爲比以明仁者正其道不謀其利修其理不急其功爲後來道學家之濫觴奉本篇言地震梁山崩沙鹿崩引唯天爲大惟堯則之巍巍乎其有成功也以責時君不能繼天地體陰陽深察明號篇言春秋辨物理以正其名引君

子於其言無所苟而已實性篇亦引名不正郊祭篇亦言聖人正名並以名爲名物卽黃帝正名百物以明民之義郊祭篇言春秋譏祭地神引獲罪於天無所禱也以明事天不備祭百神無益順命篇言衞侯朔不奉天子之命蒯聵不奉父命引畏天命畏大人以明臣弒君子弒父三十有餘亡國五十有餘皆不事畏其以論語說春秋不特春秋之事蹟明而論語之意蘊亦明卽小學大義亦無不明偉哉董子其書之有益於後人豈淺鮮哉正不特賢良三策說春王正之義引不教而誅謂之虐說一元之義引鳳鳥不至河不出圖可與日月爭光也已或曰何休注公羊亦多合於論語蓋祖述董子云其所稱先師說或卽董子以周竊以爲不然何休之師爲博士羊弼傳稱休與弼追述李育意以難二傳作公羊墨守作解詁依胡毋生條例自謂多得其正至於嚴顏之學則曰甚可閔笑然則休之學出李育育之學本之胡毋生矣董子書散佚已久存於世者僅有繁露及漢書五行志所載災異之說考諸解詁往往不合繁露之言二端十指亦與條例之三科九旨迥異其不祖述董子可知矣則其所稱先師者爲胡毋生李育之徒非董子說也其間有以論語說春秋者亦不足援之以補董子之闕

皇清經解續編卷千四百十九終

丹徒陳慶年
江陰章際治校

經說略二

南菁書院
定海黃以周元同著

釋徹

徹廣八尺鄭注言之詳矣而車人職云徹廣六尺高長六尺江愼修戴東原竝謂大車之輪必出於箱外其間須容輪轉徹廣不能與高長同數六尺當八尺之誤如其說鄭注車人當直破之矣如謂鄭所見本作八尺誤在賈氏作疏前則鄭注匠人諸職可直據八尺記文何必歷敘輿廣輻內輻廣綆轄之數而後定之乎其必一一排比而後定者鄭所見記文作六尺非八尺也既主八尺之說而記文六尺不終破之者鄭固不以爲誤也車人言大車等牝服之長與輿人參分車廣去一爲隧既異大

車等之廣亦必有異於輿人而記不言輿廣終記之曰徹廣六尺所以明輿廣也六尺之軌內除大車轂六寸羊車轂七寸柏車轂九寸又各除轂距鉤半寸綆寸則牝服之廣大車四尺五寸羊車四尺二寸柏車三尺九寸也輿博而轂短輿狹而轂長又悉限以六尺之軌車人所言自有依據乘車之輿廣隧深見於記文而軌定八尺鄭注亦無可易葢乘車兵車爲廣方廣方之軌宜八尺大車柏車羊車爲長方長方之軌自六尺六尺之軌軌於畛八尺之軌軌於涂故鄭注遂人曰畛容大車涂容乘車二者分別言之正見軌有六尺八尺之異無可混也後之申鄭者讀匠人注不讀遂人注遂疑一涂不能有兩軌必遵注而破記豈鄭君之意邪程易疇攷車制最好武斷於此多方測筭卒不能定亦昧於畛涂異軌之故也王倬夫又謂輿人參如一之車廣爲兩輪之廣兵車田車乘車三等其兩輪廣皆六尺六寸大車柏車羊車三等其兩輪廣皆六尺如其說車廣爲兩輪廣則下句參分其廣去一以爲隧亦可謂之輪深乎如仍以隧爲輿深則鄭注以車廣爲輿廣其說自不可破王氏好與鄭難立說固未見當一涂兩軌說同江程尤非後人所敢信也（王說之謬余於通故中詳駁之）或曰畛一軌涂又一軌兩軌非同出於一涂信然矣然軌既不一何以謂之同軌乎曰行畛者皆遵六尺之軌行涂者皆遵八尺之軌向謂非大同之治乎書有六書不害其爲同文倫有五倫不妨其爲同倫而謂軌有兩軌遂不得謂之同軌乎學者知畛涂之各有一軌可無疑於中庸之義矣知畛涂之各有一軌可無疑於車人之文知畛涂之同遵一軌亦可無疑於車人之文

釋度

度者度也所以度物也尺寸尋常矣然銖而稱之至石必過寸而度之至丈必差故又作步仞軌雉諸法以便民事第制同而實異彼此牴牾不相合同一步也而有六尺八尺之別焉同一仞也而有七尺八尺之異焉同一軌也而有八尺三尺三寸之分焉同一雉也而有三丈一丈之殊焉苟無以定之幾何不等於無星之稱輕重莫知也歟古者布指知寸運肘知尺展兩足則知步步必六尺申兩手而知仞仞必八尺此定名也司馬法曰六尺爲步步百爲畝周制如此夏殷之制亦同而王制謂古者以周尺八尺爲步以殷步之縱言之步之橫必六尺三代未之有改而縱則隨時而易焉殷一夫之田七十畝其步之縱必用八尺始合步百爲畝之制見田制異同攷此古今之異制亦縱橫之不同也仞與尋同爲八尺而分度廣度深之異仞字从人以人身爲度攷工記曰人長八尺故八尺曰仞尋字从𠦂𠦂卽手人伸兩臂亦八尺故八尺又謂之尋用以度廣取伸臂之名用以度深取身中之名故方言曰度廣曰尋杜預曰度深曰仞攷古經傳未有以仞度廣者秦漢以後度廣亦謂之仞於是仞尋之義不分故許氏說文以尋解仞云仞伸臂一尋八尺或者又强爲區別於以有尋八尺仞七尺之分賈公彥曰書傳雉高一丈則牆高一丈祭義築宮仞有三尺除三尺之外只有七尺故知七尺曰仞然以古書核之仞實八尺豈度高與度深亦異數歟攷工記曰廣二尋深二仞謂之澮此以度廣度深之異名而別言

之非謂廣二八尺深二七尺也古者畎一尺遂二尺溝四尺洫
八尺其制皆廣深相等亦廣深各倍於其前何得於澮獨異其
制乎左氏昭三十二年傳仞溝洫深一仞溝深半仞若以七
尺之仞言則溝不得言仞矣是度深用八尺之徵也應劭亦主
七尺曰仞說其注漢書云五尺六寸爲仞以漢尺言漢尺較周
每長二寸也若小爾雅四尺爲仞由誤解仞溝洫之文也軌本
車轍之名其後用以度涂之廣而爲度物之名軌凡八尺此定
名也而亦有以之度車之高者少儀曰祭左右軌范卽大御之
祭兩軹祭軌考工記曰軹崇三尺有三寸則軌亦三尺三寸也
鄭注曰軌與軹於車同謂軌之尺寸於車同軹故引大御文以
解之見軹之高正當軌豈謂軌爲軹之專名乎少儀不曰祭左

右軹而曰軌者此古人曲辭之例也汪容甫曰曲禮不云不殺
無故殺之而云不坐犬羊春秋傳不云不祭肺坊記不云不
不云見上大夫而云冕者此辭之一門前儒不知此例而遂
謂軌卽軹有轐頭之訓矣　詩邶風曰濟盈不濡軌毛傳曰由
輗以上爲軌毛意軌之高正當輗故以輗言之攷工記曰駕馬
之輗深三尺有三寸是也水濡輗上則入輿輿者人所居也故
不可濡不濡軌謂水在輗以下則濡軌者由輗以上矣經傳本
無誤也前儒疑輗以上爲軌而改經文軌字爲軌以致古韵有
不協近儒又疑輗以下爲軹軹卽軌而改毛傳由輗以下爲軌
則經文濟盈不濡軌直似自轍至輗無一可濡之物矣不幾於
文不成義乎且毛意如果以軹當軌何不曰軹謂之軌而偏舉
輗與軹之迾衰不正者而曲言之乎是則禮鄭注以軌當軹詩

毛傳以軌當轍皆以尺寸之高下言之非言車中之物是猶由
鄴以上曰涉由帶以上曰厲而涉與厲非人體服之名也曲禮
曰國中以策彗邮勿驅塵不出軌軌亦以度言謂國中不得疾
驅其塵無過三尺三寸以上也穀梁傳車軌塵義亦同謂車行
有三尺三寸之塵也如必以軌爲車轍之道而道上卽塵矣安
有不出者乎雉之制有廣高之異於事尤明左傳疏引異義曰
古周禮及左氏說一丈爲板板廣二尺五板爲堵長丈高丈三
堵爲雉長三丈高一丈此定名也而詩箋引公羊傳曰五板爲
堵五堵爲雉雉長三丈則板六尺此與三堵爲雉之說不同而
鄭君乃以板六尺通之謂用一丈板五板爲堵三堵爲雉用六
尺板五板爲堵五堵爲雉板堵之制有不同而雉制則一也異
義又引戴禮及韓詩說八尺爲板五板爲堵五堵爲雉何休注
公羊傳又謂八尺爲板堵四十尺雉二百尺此甚無當於經典
鄭君嘗駁之曰左氏說鄭伯之城方五里積千五百步也大都
三國之一則五百步也五百步爲百雉則知雉五步五步於度
長三丈雉之度量於是定此可以闕諸說之謬矣鄭君又曰度
高以高度廣以廣雉制如此而軌仞諸制亦有高深縱橫之別
焉故具言之

釋季

說文曰孝善事父母者从老省从子季放也从子爻聲案孝與
季音義不同經傳中多混用之由後人匙見季習見孝而妄改
之也季放也放之言仿引申之有教化義佩觿季導義與教
同說文教上所施下

所效也放之言依引申之有保愛義放謂依之也詩箋依之言愛也楚辭注依保也孝訓依放有保愛義文侯之命曰追孝于朕文人追孝當作追孝謂追效之也所謂追配于朕人也魯頌曰僖有不孝自求伊祜孝亦當作孝謂無不法效之以求福祿也鄭箋國人無不法效之者皆庶幾力行自求福祿是也依俗解與上文義不貫此孝之正義也禮器曰堯授舜舜授禹湯放桀武王伐紂時也詩曰匪垂其歔聿追來孝孝當作孝謂教化也詩言文王築城作豐匪急其從己之欲聿追往世之教化禮引此詩者亦言堯舜禹湯武王皆乘時有天下聿追往古之教化也依於詩可通於禮鄉飲酒義曰君子之所謂孝者非家至而日見之也孝無著亦當作孝孝非家至而日見之匡衡所謂教化之流非家至而人說之也舊說改孝作教不如作孝爲近周語曰宣王欲得國子之能導訓諸侯者樊穆仲曰魯侯孝曰然則能訓治其民矣孝亦當作孝謂魯侯能教導人也卽上所謂導訓諸侯下所謂訓治其民也依前解上下文義不貫此孝有教導之義也大戴保傅曰仁者養之孝者繈之孝當作孝孝之言愛也保也謂慈母養育之保母繈負之也盧注謂保母也表記曰威莊而安孝慈而敬使民有父之尊有母之親如此而後可以爲民父母孝慈當作孝慈言其威之莊而安民尊之如父其保之慈而敬民親之如母也論語爲政篇臨之以莊則敬孝慈則忠舉善而教不能則勸孝慈亦當作孝慈言涖之以莊則敬保之以慈則忠也臨之孝之舉之教之文本一例此孝有保愛之義也孝从老省老亦聲屬幽侯部孝得爻聲字屬宵部孝之音義與孝迥異經傳中孝竝譌孝注家竝未校讀

循文立訓失之矣王氏伯申反據表記篇爲政篇之孝慈謂上之愛利民亦可謂孝其貤繆此謬又如此

釋是

說文曰是直也从日正直爲本義引申之有正義通借之有實義易未濟上九曰有孚失是是猶正也位不正故失是也虞翻義禮記曰禮樂須天地之情須乃貌之或體達神明之德降興上下之神而疑是精粗之體疑今又誤爲儗與凝通凝猶合也是猶正也凝是與降興對文言天地之神氣一降一興而萬物大小之形體皆保合而各正也鄭注精粗謂萬物大小也易傳曰保合大和各正性命是也是古通提太元元攡疑者提之注提正也太元之疑提卽樂記之疑是也是又通寔寔又通實禮檀弓曰祥而縞是月禫徙月樂是月實月也祥祭當卜二十五月下旬禫祭當卜二十七月上旬士虞禮疏禫月得行四時之祭則禫祭可從吉事先近日用上旬爲之謂大祥後又匝一月斯可禫祭也祥而縞是月禫卽士虞禮記所謂又期而大祥中月而禫也中月者閒月也與學記中年考校同王子雍謂祥禫同月非經意也魏書禮志引鄭志答趙商曰祥謂大祥二十五月是月禫謂二十七月非謂上祥之月此說得之而是月爲實月之義亦未明言也是月與徙月對文徙月樂謂禫祭後又踰月也春秋僖公十六年正月戊申朔霣石于宋五是月六鷁退飛公羊傳曰是月者何僅逮是月也何以不日晦日也據此則是月卽實月自朔至晦適匝一月也是月或作提月陸氏釋文注疏本作提月何注曰提月邊也魯人語也提亦借字左氏家說重言

是月嫌同日也不如公羊之義

釋役

說文役戍邊也从殳从彳會意執殳巡行也引申之有實行義禮表記曰恭儉以求役禮謂恭儉信讓以求役禮讓以求實行其仁實行其禮也役有實行義故字又通慤書洛誥曰享多儀儀不及物曰不享惟不役志于享凡民惟曰不享謂禮不及者志不誠慤於享凡民亦謂不享也鄭語曰正七體以役心言正其外體誠慤內心制其外以養其中也役心與役志同義竝近慤役與慤一聲之轉

釋既

王氏懷祖曰終詞之既也已止之已曰終因而已然之已亦曰終故曰詞之既也詩終風且暴終溫且惠終窶且貧終和且平終善且有終其永懷又窒陰雨終與既同義故或上言終而下言且或上言終而下言又說者皆以終爲終竟之終而經文上下相應之指遂不可尋矣案經傳中凡言既△且△者既終也且始也且訓始詳見王氏釋詞謂既終如此始又如彼也（墨子經說上自前曰且自後曰已已猶既也）毛詩既乂且乂之詞字多用終終卽既也既亦終也穀梁傳曰既者盡也盡者終也易坎五曰坎不盈祇既平祇大也既終也坎不盈中猶未大大則終平也繫辭傳曰初率其辭而揆其方既有典常既終也對初言之初率循其辭而揆度方向終得易之常道也書堯典曰以親九族九族既睦言同姓之九族終相和睦也梓材曰庶邦享作兄弟方來亦既用明德作及

也方竝也庶邦享及兄弟竝來是亦終用明德也詩北風曰其虛其邪既亟只且箋從爾雅讀爲虛徐言其虛徐乎終亟去也常武曰王猶允塞徐方既來言王猷誠能塞矣而徐方終來服也儀禮鄉飲酒禮曰不拜既爵既爵終爵也注既卒也戴記鄉飲酒義曰拜至拜洗拜受拜送拜既拜至拜其始也拜既拜其終也論語憲問篇曰有心哉擊磬乎既而曰鄙哉硜硜乎言荷蕢始歎有心終而鄙之也既而卽終而猶詩定之方中之終然也既與終同而與然通卜云其吉終然允臧言卜云其吉終而信如卜之臧也周本紀曰東西周皆入于秦周既不祀謂周終不祀也漢書諸侯王表序曰歷載八百餘年數極德盡既于王赧謂終於赧王也王氏釋謂不釋既字故作此以補之

釋曰

說文曰昳詮詞也从欠曰曰亦聲昳字从曰義與聲兼昳爲詮詞之本字而經傳中多通用曰曰者詞之昳也昳與曰音同聿或又借用聿字爾雅曰坎律銓也坎讀爲昳律銓讀爲聿銓詮謂昳與聿皆詮詞也詩七月之曰爲改歲漢食貨志引作聿角弓之見晛曰消釋文引韓詩作聿荀子非相篇漢劉向傳竝同大明之曰嬪于京爾雅釋親注引作聿緜之予曰有奔走予曰有禦侮楚辭離騷注引作聿抑之曰喪厥國釋文引韓詩作聿載見之曰求厥章墨子尙賢篇引作聿他若東山之我東曰歸采薇之曰歸曰歸曰竝當讀如聿可以此類推之也詳見王氏經傳

釋詞

漢來注家多解爲語言之曰每不可通至宋儒多改人實切

之日尤爲經之蠹也曰古又通越越之言及也書召誥越三日乙未越三日戊申越竝訓及曰亦有及義梓材曰我有師師句絕司徒司馬司空尹旅曰予罔厲殺人曰予者及予也言我有眾民汝三卿大夫眾士及予罔以無罪殺人也又曰今王惟曰先王言今思及先王也禮坊記曰魯春秋猶去夫人之姓曰吳其死曰孟子卒曰吳者及吳也言去夫人之姬姓及其吳國之號其死則書之曰孟子卒而已今春秋文是也論語云謂之吳孟子人稱謂之不肯沒其實爾此曰通越而有及義之明證也經傳中越又同于爲自此之彼之詞夏小正傳曰越于也曰與越通故亦有于義書康誥曰乃汝盡遜曰時敘言汝能盡遜于是敘也呂刑曰今女罔不由慰曰勤言罔不用慰于勤也詩緜之

曰止曰時猶江漢之于疆于理也曰亦于也經傳中有云亦越者承上之詞也亦越或通用又曰書康誥曰非汝封又曰劓刖人言非汝封亦越劓刖人也承上刑殺人言之又曰要囚服念五六日至于旬時言亦越要囚也承上殷罰言之多士曰王曰又曰時予乃或言爾攸居時予句猶君奭篇云時我或之言有言亦越是予乃有誨言爾其安居之也承上爾遷言之曰與越粵又同爲發聲之詞書堯典曰若稽古皐陶謨同本又作粵若召誥曰越若來三月惟丙午朏漢書律曆志引武城篇曰粵若來二月既生霸逸周書世俘篇同曰若粵若越若一義也竝爲語詞王氏釋詞曰字類多遺義故作釋曰以補之

釋行

行猶使也見淮南說山篇注行人猶使人也見左氏桓公九年傳疏引申之爲詞之使易井曰井渫不食爲我心惻象傳曰井渫不食行惻也爲使也見王注行亦使也傳曰行惻卽釋經爲惻之義言使我心爲之惻也書酒誥曰我民用大亂喪德亦罔非酒惟行惟是也行使也言罔非酒是使之也行又百訓且者漢揚雄傳顏注曰行且也且訓將行亦訓將詩十畝之閒曰行與子還兮行與子逝兮言旅人苟得十畝內外閒閒洩洩且與子還且與子逝此旅客戀戀不忘故鄉之意也其句法與聊與子同歸兮正同行有且義故雙聲聯語曰行且猶疊韵聯語曰方將也詩簡兮方將萬舞傳曰將行也箋曰將且也傳箋同義行亦且也

釋惟

惟之爲語詞有八義惟有也見字林書禹貢曰厥土惟白壤言其土有白壤也又曰厥草惟繇厥木惟條言其草有繇其木有條也惟訓有有之言又故惟亦訓又召誥曰越若來三月惟丙午朏來至也見爾雅言其至三月又三日丙午也酒誥曰勿庸殺之姑惟教之言姑又教之也詩魚藻曰物其多矣維其嘉矣物其旨矣維其偕矣物其有矣維其時矣箋云魚既多又善魚既美又齊等魚既有又得其時維字同惟故箋訓又也惟訓又又者及也與也故惟亦有與之訓有無羊曰牧人乃夢見人衆相與捕魚又夢見旐與旟矣旐維旟矣箋曰牧人乃夢見人衆相與捕魚又夢見旐與旟維與惟通此訓與之明證也書呂刑曰天齊于民俾我一日非

終惟終在人俾我後漢書楊賜傳作假我假與五年須暇之暇
同謂寬與之也非終謂天也終謂終其天命言天齊我民寬與
一日之命而天與不天實司獄之人主之也又曰察辭于差非
從惟從從順也言非順與順于辭之差察之也說詳尚書啟蒙惟之訓
又由有之訓而通之惟之訓與由又之訓而通之此訓詁之轉
轉引申有可攷者他若惟有獨義常語也惟有雖義同音通用
也惟發端詞見匡謬正俗惟是也見文選注惟爲也見玉篇王
氏釋詞言之綦詳不贅

釋鮮

鮮魚名而音與尠近故義多通借論語鮮矣仁民鮮久矣鮮訓
少借爲尠也而經傳有宜訓詞之斯者先儒一以尠少之義賅

之每成詰籀易繫辭傳曰德薄而位尊知小而謀大力少而任
重力少今作鮮不及矣言不勝其任也鮮不及斯不及也不勝
其任故曰斯不及矣書般庚曰后胥戚句鮮以不浮于天時鮮
亦斯也浮過也言后與民同憂恤斯以不過於天時也無逸曰
文王懷保小民惠鮮鰥寡漢石經及漢谷永傳後漢明帝紀注
竝作惠于鰥寡于與鮮皆屬語詞言惠斯鰥寡也詩蓼莪曰鮮
民之生不如死之久矣言斯民之生不如死也此阮雲臺說左氏昭
公元年傳曰國無道而年穀和熟天贊之也鮮不五稔言其國
之亡斯不過五年而已也僖二年傳曰虢必亡矣不可以五稔
與此正同鮮斯同音遂相通用斯又有盡義書金縢大木斯拔
史魯世家作盡拔易繫辭傳仁者見之謂之仁知者見之謂之

知百姓日用而不知故君子之道鮮矣釋文師說鮮盡也讀鮮爲斯訓盡謂君子盡仁知也仁知也

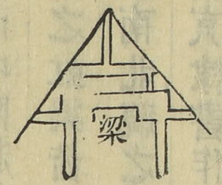
釋克

克篆文作㕣說文云㕣肩也象屋下刻木之形㕣古文克朿亦古文自注家訓肩爲仔肩之肩與屋下刻木之語上下不洽於是篆注增改迻易異說沸起一云依例下說字形曰刻木則說字義當云㕣刻也一曰肩也一云依趙氏復古編當作㕣肩也象形朿亦古文象屋下刻木之形一云此部當以古文朿字建首故下部次以朿朿上从高省下象刻木故曰象屋下刻木形㕣上从高省下从𠂤省以力承高能勝任也故曰肩一云㕣之文當依玉篇作㕣上从高省下从𠂤𠂤卽人也象物高出人上故其義爲肩重文朿乃洪範曰克之壁中古文上从占明其用下从朩象其形刻木一義亦必古文家師說其字讀如克後人遂以克字爲之許君因作是說爾竊謂㕣部之苒有朿片鼎部來部遠蒙木字次之以片判其木也次之以鼎析其木也次之以朿又刻其木而曲之也次之以朿又蒙㕣之古文朿也說文部首以形相聯繫而朿不从部首之篆而以其古文相次此與東部之古文作𣎵下卽次以𣎵部爲例正同謂㕣部必以朿字爲建首又何以解東部謂朿可相蒙又何以解朿之次鼎片謂刻木之形象朿之从朩而朿上从占又何以解象屋則迻篆易注均有不可信者矣㕣上从㕣象屋下从𠂤象刻木後人不信𠂤有刻木象而各以肊改篆𠂤與朩形既懸殊據玉篇剝體

之尸而又轉爲人字說亦迂回謂朶卽洪範曰克之古文其說當已必分古文爲二意會朶爲二字以訾許書許君詎若是其瞶昧乎則改篆駁注均有所難安矣說文以肩訓克肩有侵削克殺之義與胥之訓遍膺之訓擊同釋詁肩勝也其字與犯奮果毅剋功堪同戡竝列則勝爲勝敵之勝下卽申其義曰勝肩克也其字與戡劉殺竝列則克爲克國之克爾雅以勝克訓肩肩有殺義般庚朕不肩好貨謂朕不殺越人于貨也與下生生爲義亦有削義莊子德充符其脰肩肩謂其脰削小也李注肩肩羸小兒郭注爾雅云肩卽剋耳可爲說文克肩也義證克剋古今字肩者剋也說文不能以剋釋克故以肩之訓剋者釋之剋義又同刻釋名克刻也故下曰象屋下刻木形說文上下文義本自融洽則

增注改注均可以知其非矣說文爲字書之祖未可輕議刻木之形隨意造象从朩从𠂤从𠂆無一不可許君之意蓋如此雖然猶有說凡屋下之物若棟楹楹栱皆用木之全質惟梁斲其兩端而中隆起作曲形西京賦曰亙雄虹之長梁西都賦曰抗應龍之虹梁皆明其如虹之長曲也會字从𠂆卽象梁形試以屋式南北視之其形如會東西視之其形如會高亭亮諸字似皆从亯隸書作克亦卽以亯變也會以象梁梁必削木作上曲勢與他木用全質者不同故謂之刻木蓋古語也梁木水梁字从水梁聲梁卽棟梁之梁古文作桑从二木中一以指之篆文作梁从木办聲办木謂之梁卽刻木之古義也自說文木部奪梁篆後人遂以屋梁爲水梁之引申梁亦不从梁聲而以爲从

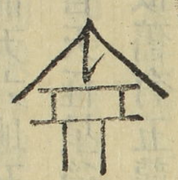
木刃聲抑思物必先有屋而後有橋字必先有梁而後有梁是可以梁之古文作棗推之也棗必从棗得聲棗爲棟梁本字於六書爲指事若施之於水梁全無意義矣今因釋克而贅言之以質世之深小學者





此東西面屋式自南北視之其梁之𠂤形在旁







阮氏鍾鼎款識楚公鐘銘克字如此作與屋更似棗不作曲勢下有兩直以象楹

釋戊篆

說文戊中宮也象六甲五龍相拘絞也此釋字之本形也又曰戊承丁象人脅此蒙甲字注大一經之文又一說也二說不能合許氏竝載之存異義也而以六甲五龍之說爲近古故說文

列之於上近之注說文者甚眾謂五龍卽五辰六十干支有甲子甲寅甲辰等之六甲戊辰戊寅戊子等之五辰互相拘絞以成歲或謂六甲卽漢書所謂日有六甲五龍卽遁甲開山榮注所謂五龍五行之神或謂五龍當是五子龍辰也辰有五子故曰五龍天六地五故云六甲五龍或謂中宮卽中官六甲星名在中官天極星後五辰黃龍卽軒轅角星或謂戊从矛古文戚而婿故舊有五龍拘絞之說或謂龍从甲生義甲字當以甲蟲爲本義六甲旬中有五子五寅五辰五午五申五戌之龍諸說紛紛皆於字之形義無當攷古鐘鼎器銘甲字多作  （多誤爲十或省作  ）戊字似戈而非戈其篆多作  （近刻鐘鼎款識戊字作  右多一直是駭文）或反之作  （父戊彝父戊卣器銘）或變之作  （父戊卣銘）爲甲篆之橫

者乂象龍之形也兩形綴連是相拘絞也云六甲五龍者六卽亥有二首六身之丁五古文交午爲之字作  之作丁又似乎丁龍之作  交午爲之言此者所以正繆篆之卜作  乂作  也舊說六十甲子以六甲五辰相拘絞而成歲其說近是而戊篆象此而作蓋以造六十甲子與作字同出於倉頡也謂之六十甲子者甲以子爲始也甲既以子爲始則戊以辰爲始故戊篆卽象甲龍爲之戊辰之後次戊寅次戊子至戊戌而過其半焉故戌字从戊說文云五行土生於戌盛於戊从戊一一者作畫以識之所謂指事也謂戊土之中已盛也次戊申又次戊午而成焉故成字古文作  从戊午會意謂戊土之功至午而成也成字从午古人亦多不達故其字卽入之戊部焉戌字不入戊部

者以許氏以十二支爲部首耳

說鼓鼓

音聲文字之學以說文爲祖而欲讀說文者必先究其例不明其例說文亦無由讀也如鼓鼓二字之異同說者紛紛竝未合許君本恉茲當以例求之一曰異部有重文許書重文例多類聚本字下亦有散在同部者亦有隸於異部者如人儿二字重文自白鼻三字重文竝分列部首其顯著者也說文鼓部之鼓爲鍾鼓正字云廓也春分之音此本義也又云萬物郭皮甲而出故曰鼓此明引申義凡出其音皆可謂之鼓又曰从壴从支象其手擊之也段校未是此兼明本義引申義凡擊其鼓亦可謂之鼓也支部又有鼓字云擊鼓也从支壴與鼓字下所言同以

明鼓卽鼓之重文宋人毛晃岳珂等於經典中鼓舞鼓動之鼓必改作鼓自謂以合說文豈許君意哉一曰亦聲多轉音說文每字下曰从某之聲此明本字本音曰从某某亦聲明作字時本不取此爲聲而後人之音反隨字轉注說文者於轉音之遠者輒刪亦聲字非通例一曰讀若多段借注家嘗用此例許書云讀若多直指其音亦有以明段借者如牽讀若達明詩先生如達卽牽字箋讀若阿明國策阿保卽荷字注說文者多認爲本音亦非通例支部鼓下云从支壴亦聲讀若屬明鼓本从支壴會意後人讀若屬是亦壴爲聲也壴屬二聲同在幽部云讀若屬明有此讀也云讀若屬明有借屬爲鼓也攷工記匠人水屬不理遜水屬者水鼓也謂水相鼓擊不理遜與上溝

逆對文是鼓讀若屬之證大徐以鼓定鼓同讀公戶切嫌讀若
屬爲閡遠而刪之不知鼓不可讀若屬鼓亦豈得云壴亦聲乎
上三字可存下三字亦何必刪殊未之思矣段懋堂以讀若屬
爲正音鼓瞍劃分二字亦昧於亦聲之例者也玉篇鼓有之錄
公戶兩切甚是之錄漢人之轉音公戶古之正音也

釋王瓜

王瓜者王菑也王菑之爲物蔓生籬間四月開萼結實謂之王
瓜記月令曰孟夏之月王瓜生鄭注引今月令作王萯與夏小
正四月王萯秀正合說文萯王萯也管子地員篇有大萯細萯
王萯者大萯也萯之大者曰王萯猶女蘿之大者曰王女帝草
之大者曰王芻菜草之大者曰王芻也呂覽孟夏紀作王菩菩

爲蔀之省體萯之同部字古音瓜讀如姑與菩聲亦最近高誘
注曰菩或作瓜瓠也又注淮南子時則訓云王瓜栝樓也瓠
瓠卽栝樓之俗體栝樓爲菩蔞之借字緩言之曰栝樓急疾呼
之爲萯如蒺藜卽茨茅蒐卽蒘古人自有合音也萯有大小二
種形本相似前人多渾言不別惟爾雅分之最明爾雅果贏之
實栝樓下卽次以茶苦菜與月令王瓜生苦菜秀連文類舉正
合王瓜卽栝樓爲萯之大者本草栝樓一名果贏陶注云出近
道藤生狀似土瓜而葉有叉是也爾雅又云鉤藝姑鉤又作瓠
古今字郭注實如瓜瓠瓜者小瓜也說文瓠瓜也瓜小瓜也
鉤藝姑卽萯之細者謂之土瓜或亦呼爲王瓜與栝樓同名本
草王瓜一名土瓜陶注土瓜生籬間其子熟時大如彈丸唐本

注其葉似栝樓而無又是也廣雅云藒菇瓠瓠王瓜也藒菇卽藒姑之異體瓠瓠卽栝樓之異文此不別萯之大細而渾言之曰王瓜爲其種類本一不過實有大小葉有又不又之微別故郭注爾雅亦云藒姑一名王瓜自後人以王瓜爲藒姑之專名而栝樓之名反爲藒姑所奪由是月令之王瓜不明王尙書廣雅疏證郝戶部爾雅義疏因謂王瓜與栝樓不同反斥高誘兩注種魗紕繆王氏又謂廣雅專釋藒菇瓠瓠爲王瓜不混栝樓之名於內不知廣雅之瓠瓠卽爾雅之栝樓栝瓠爲雙聲字樓瓠爲疊韵字何得分之爲二至於申鄭說者謂王瓜卽萆挈萆挈卽菝挈菝挈本不結瓜謂之瓜者以根之似斯說也王尙書郝戶部均已闢之

又案唐本草王瓜四月生苗延蔓五月開黃華結子如彈丸生青熟赤近有以蒴屬之黃瓜當之非也黃瓜胡種本名胡瓜見本草又爾雅黃菟瓜郭注似土瓜越俗菟讀同穀於菟之菟近有以菟瓜當栝蔞者亦非也菟瓜又別一種圖經本草已辨之己卯

又識

釋生霸死霸

古人記日有以朔望言者有以生霸死霸言者皆所以明厤也後世之推古厤者于經之月日且有不合何從論其朔望之分數叟何從定其生霸死霸之日數哉然漢儒之推古厤者雖不盡合于經而三統周厤兩術于經文合者爲多錢溉亭已言之如書之召誥及漢志所引武成月日最詳三統術與經悉合雖

其術所推小餘皆據平朔而言未必允合天象而承大月朔望必早承小月朔望必遲其大判要可知也麻法月有大小而朔不論承大月小月皆在一日故一日皆曰既死霸二日旁之即曰旁死霸以武成文覈之是固然矣顧生霸有遲早之異初非若合朔之既死霸定在一日故哉生霸爲承大月之專名既生霸旁生霸又爲望日遲早之別名未可一概論也夫霸既死即生既死霸與哉生霸本無三日之可閒以死霸言二日謂之旁旁近也以生霸言二日謂之哉哉始也而經必別其文者說文所謂有承大月小月之別也說文云霸月始生霸然也承大月二日始生即哉生此承大月二日稱哉生霸之義證也又云承小月三日月三日必成霸霸成謂之朏此明承小月三日可與

承大月同稱朏也顧命惟四月哉生霸王有疾甲子王乃洮頮水是歲壬戌正月辛巳朔大二月辛亥朔小三月辛巳朔大四月庚戌朔小惟四月哉生霸爲承大月之二日十五日甲子望劉歆以哉生霸爲望日其誤不足深辨而推其致誤之故由于欲合康誥之哉生霸爲召誥周公朝至于洛之日也攷康叔封衛在營洛之前一季周公初基作新大邑于東國洛基當依鄭注訓謀先一季謀洛後一季營周是歲辛卯鄭注云周公攝政居東二年也其歲辛卯據三統術爲攝政七年其歲同四年者攝政前有月庚戌朔小惟三月哉生霸正月辛亥朔小二月庚辰朔大三二日謂之哉生霸其月合朔必早劉歆以顧命四月十五日望亦爲承大月之二日但承大月之則四月合朔之早可知也一日合朔早二日霸哉生馬融以康

誥哉生霸爲月之三日其意以爲卽召誥之丙午朏則康叔封衞卽在營洛之年旣與事實不合而哉生霸與朏亦于以少別白矣鄉飲酒義曰月三日則成霸漢志引古文月采篇曰三日曰朏則朏者月霸之成也哉生霸爲始生朏爲霸成成之與始其必有閒也明矣馬氏之言不又混懞歟至周書世俘篇記武王伐紂之年曰惟一月丙午旁生霸若翼日丁未王迺步自于周其日與武成異而是月十六日丙午望謂之旁生霸于麻白合武成篇又曰惟四月旣旁生霸粵六日庚戌武王燎于周廟是月亦十六日甲辰望十七日乙巳謂之旣旁生霸于術亦合由是推之則周書程典大開柔武小開武大戒謚濬本典及文選注引程寤文云旣生霸當爲月之十五日望矣劉歆準朔日謂之旣死霸二日旁之爲旁死霸以爲十六日望謂之旣生霸十七日旁之爲旁生霸則世俘篇之旁生霸爲十六日又何說耶如謂望無定日旣生霸旁生霸隨望而名亦無定日則後之讀其書者必攷其厤而後知其日恐古人載籍必不若是之迂也曲園槥纂駁此甚明江艮庭王西莊注尙書力攻劉歆之非而哉生霸爲月之三日沿用馬說旁生霸旣旁生霸無定日仍沿用劉術而矯之者又謂不論望不望十五日謂之旣生霸十六日謂之旁生霸十七日謂之旣旁生霸其說較舊爲直截然不以厤之望不望覈之令望在十六日而十五日之生霸實未旣也而謂之旣生霸恐古人之載籍亦不若是之誣也要之霸必合朔而後謂之旣死相望而後謂之旣生相望在十六日者斷難稱其

十五日爲既生霸亦惟舉其十六日望謂之旁生霸而已既死霸一日旁死霸二日既生霸十五日旁生霸十六日雖有定名而史臣記事或舉一日十五日而俜既死既生或舉二日十六日而俜哉生旁生自據當時天象以明朔望其稱名有區別必非隨意錯舉也錢溉亭述古錄所推三統周厤間有疏失今坿正于後而生霸死霸之說亦可于此參證云

武王十三年己卯

三統術入孟統甲申首會五百二十一歲以章月乘得十二萬二千四百三十五章歲除得積月六千四百四十三閏餘十八閏二月以月濛乘積月得一億五千四百十一萬六千五百六十以日濛八十一除之得十九萬二百六十七不盡二十九爲小餘以紀濛除積日得三千一百七十一不盡七爲大餘命以甲申算外正月辛卯朔

正月大餘七 小餘二十九 辛卯朔小 武成篇惟一月壬辰旁死霸

爲月之二日世俘篇丙午旁生霸爲十六日望

二月大餘三十六 小餘七十二 庚申朔大 二月既死霸爲朔日越五日甲子與武成文合

閏月大餘六 小餘三十四 庚寅朔小

三月大餘三十五 小餘七十七 己未朔大

四月大餘五 小餘三十九 己丑朔小 四月十六日望既旁生霸爲十七日乙巳越六日庚戌爲二十二日與經文悉合

周厤上元丁巳至己卯積二百七十五萬九千三百零二以

元濛除得六百五取不盡五百零二章月乘得十一萬七千
九百七十章歲除得六千二百零八爲積月餘十八閏二月
以周天乘積月得一億七千二百三十二萬七千八百七十
二爲朔積分以日濛九百四十除之得十八萬三千三百二
十六爲積日取不盡四百九十二爲小餘以紀濛除積日得
三千零五十五取不盡二十七爲大餘命以甲子算外正月
辛卯朔錢氏以周厤起丁巳元故云大餘三十三當云辛卯
朔小餘四百九十二錢作四百九十四字誤

正月大餘二十七 辛卯朔大
小餘四百九十二
二月大餘五十七 辛酉朔小 此月辛酉朔則越四日甲子
小餘五十一

相差一日此周厤不及三統之密也

閏月大餘二十六 庚寅朔大
小餘五百五十
三月大餘五十六 庚申朔小
小餘百零九
四月大餘二十五 己丑朔大
小餘六百零八

周公攝政六年辛卯

三統術入孟統首會五百三十三歲以章月乘得丁二萬五
千二百五十五章歲除得積月六千五百九十二不盡七無
閏以月濛乘積月得一億五千七百六十八萬六百四十日
濛除得十九萬四千六百六十七不盡三十七爲小餘以紀
濛除積日得三千二百四十四不盡二十七爲大餘命以甲
申算外正月辛亥朔大
正月大餘二十七 辛亥朔小
小餘三十七

二月大餘五十六　庚辰朔大
小餘八十
三月大餘二十六　庚戌朔小　康誥惟三月哉生霸爲承大
小餘四十二
月之二日茲其明證

周髀上元丁巳至辛卯積二百七十五萬九千三百十四以
元法除得六百五取不盡五百十四章月乘得十二萬零七
百九十章歲除得六千三百五十七不盡七無閏以周天乘
積月得一億七千六百四十六萬三千九百六十三日法除
之得一十八萬七千七百二十七取不盡五百八十三爲小
餘又以紀法除之取不盡四十七爲大餘命以甲子算外正
月辛亥朔

正月大餘四十七　辛亥朔大
小餘五百八十三

二月大餘十七　辛巳朔小
小餘百四十二
三月大餘四十六　庚戌朔大　與承大月二日稱哉生
小餘六百四十一
霸不合此周髀不及三統之密也

周公攝政七年壬辰

三統術入孟統首會五百三十四歲以章月乘得十二萬五
千四百九十章歲除得積月六千六百零四餘十四閏九月
以月濛乘積月得一億五千七百九十六萬七千六百八十
日法除得十九萬五千零二十一不盡六十七爲小餘以紀
法除積日得三千二百五十不盡二十一爲大餘命以甲申
算外正月乙巳朔

正月大餘二十一　乙巳朔大
小餘六十七

二月大餘五十一　乙亥朔小　十六日望二十一日乙未與
小餘二十九
召誥經文合
三月大餘二十　三日丙午朏與召誥所記諸
小餘七十二　甲辰朔大
日悉合十二月庚子朔戊辰晦與洛誥所言亦合
周厤上元丁巳至壬辰積二百七十五萬九千三百十五以
元法除得六百五取不盡五百十五章月乘得十二萬一千
零二十五章歲除得六千三百六十九餘十四閏九月以周
天乘積月得一億七千六百七十九萬七千零七十一日法
除之得一十八萬八千零八十一取不盡八百七十一爲小
餘又以紀法除之得三千一百三十四取不盡四十一爲大
餘命以甲子外正月乙巳朔錢氏周厤起丁巳元故云大餘

四十七當云八　乙巳
正月大餘四十一　乙巳朔大
小餘八百七十一
二月大餘十一　乙亥朔小
小餘四百三十
三月大餘四十　甲辰朔大　與三統同
小餘九百廿九
成王三十七年壬戌
三統術入孟統首會五百六十四歲以章月乘得十三萬二
千五百四十章歲除得積月六千九百七十五餘十五有閏
以月法乘積月得一億六千六百八十四萬二千日法除得
二十萬五千四百三十二不盡六十三爲小餘以紀法除積
日得三千四百三十二不盡五十七爲大餘命以甲申算外
正月辛巳朔

正月大餘五十七小餘六十三辛巳朔大
二月大餘二十七小餘二十五辛亥朔小
三月大餘五十六小餘八十八庚辰朔大
四月大餘二十六小餘三十庚戌朔小

月之二日茲其明證十五日甲子非望

周厤上元丁巳至壬戌積二百七十五萬九千三百四十五
以元法除得六百零五取不盡五百四十五章月乘得十二
萬八千零七十五章歲除得六千七百四十不盡十五閏七
月以周天乘積月得一億八千七百九萬五千六十六日法
除之得一十九萬九千三十七取不盡四百六十爲小餘又
以紀法除之得三千三百十七取不盡十七爲大餘命以甲

子算外正月辛巳朔
正月大餘十七小餘四百六十辛巳朔大
二月大餘四十七小餘十九辛亥朔小
三月大餘十六小餘五百十八庚辰朔大
四月大餘四十六小餘七十七庚戌朔小

五日哉生霸爲承大月之二日與說文合十五日甲子望
與小餘七十七尙未悉符

又案錢氏推康王十二年周厤大餘五六月己巳朔似又以
甲子起元推算則成王三十年四月庚戌朔亦當云大餘四
十六本文作四與所推武王伐紂周公攝政之年以丁巳起元相
違前後矛盾未知何故其推酆保篇維王二十三祀庚子朔

定爲二十祀二月庚子朔攷文王四十二年受命明年伐崇作豐邑錢氏改爲二十祀與下文在酆之文不合朱亮甫校釋駁之是已然朱氏定爲四十三祀十二月庚子朔亦非據周厤推之十二月庚子朔實文王四十四祀也朱氏釋周書旁生魄既旁生霸皆爲十六日其意欲與下文越六日庚戌相合殊不知古人計日數皆以本日數至來日僞武成篇離本日而數之所以見譏于後儒也而朱氏顧從之以爲說乎

皇清經解續編卷千四百二十終

江陰曹儼
江陰馮銘校