
□ 12
3764
286

D12
3764
286

書古微五　邵陽魏源默深著

釋道北條河水

問兩山之間必有大川長江大河既爲三幹中之大界水自當各有天然入海之道而尸子言古者龍門呂梁未闢以前河出孟門之上是禹河皆冒中幹山脊由於開鑿竟莫知大禹未鑿以前古河故道安在者何曰洪水以前古河故道書傳無徵核以雍冀山川脈絡亦無路可尋然傳言堯有九年之水是九載以前無洪水也孟子言堯時洪水橫流氾濫於中國使禹治水然後中國可得而食是堯以前古大河由塞外不入中國故三皇五帝之世與堯卽位初年皆未聞懷襄昏墊也此天地氣運

91-319

之大變蓋頡項絕地天通爲古今天人一大界限堯時塞外之
河忽伏流潛行冒出於中國之積石此古今水地一大界限其
時百川沸騰高岸爲谷滔洛相鬬不知作何狀非神堯在上神
禹在下斷不能澹此非常之災故禹功在萬世也至河既入中
國以後則惟有因勢利導輔相裁成除鬬龍門更無別法而漢
書齊人延年乃上書請案圖書觀地形令水工準高下開大河
上嶺出之胡中東注之海云云不知陰山千里亘障其外此割
悠繆之論使其可行大禹何不早行之宜爲漢武之所拒蓋不
源葱嶺經西域匯於蒲昌海今曰羅布泊在天山之南于闐山之北
故回疆三面皆山惟東隅一面可爲泄水之口故古謂爲不
之山天柱卽崑崙河源也計古時自蒲昌海東至玉關沙漠一

餘里又自玉關東至遼西瀚海六千餘里卽北幹中幹天
大界也使水行沙磧不滲不瀦則蒲昌海之水必經龍堆繞
關東會盧朐河黑龍江之上游以入海水草豐茂靈淑所鍾
物蕃茂故黃帝都於上谷晝井始於遼東而崑崙亦有黃帝遺
跡無如千萬年之久沙漠瀚海水小卽滲水大卽瀦計自上古
至堯其沙漠故道漸已淤廢枯絕如弱水之不西黑水之不南
皆陵谷遷變及堯末年遂潛源重發於星宿海始以北幹之界
水溢出中幹是爲一變至雍冀開而中幹左右兩脈交會界水
愈狹不足受河於是懷山襄陵或東決平陽或西泛關中既不
能塞其星宿海之重源又不能冒決北幹之山脊不得不鑿中
幹之呂梁以納洪流使河槽歸一是前則伏出於中幹之底繼

則顯截於中幹之脊是爲再變此禹功之以人力奪天工利賴萬世者豈齊延年輩欲開鑿陰山徙河塞外之謬議可比乎或曰桑乾河發源於甯武府燕京山之天池池東爲桑乾源北爲大澗河源大澗河行百餘里至河曲縣入黃河是則桑乾之源距入河之水不過數十里使禹移其鑿龍門闢呂梁析厎柱之力以通大澗河於桑乾則河不經冀豫兗之境全行山谷中千餘里由直沽碣石入海卽使如桑乾河泛濫無定亦不過以雄霸兩淀直沽間爲受水之地而中原永無河患何致殷室五遷金元南徙貽千載未竟之功耶曰大澗入河之處有天橋峽相傳有禹迹在今河曲縣西南則大禹當日亦嘗相度至此其不可行必由地勢然今日黃河在雍豫上游竝不爲患所患在大

伾以下則後人不遵禹釐漯川之道爾使守王景千乘入海之口則不必復禹冀州之故道而已復漯川之故道卽可收東漢至唐千年無患之效何至宋金元明累歲告潦哉歷代河濟之變遷無關經誼但知今淳水所行爲禹九河之故道今小大清河一濟一漯爲禹河釐渠之故道則禹貢明而河濟之利害得失亦無不明非如三江九江之分合不極力剖析則且啟疑經謗經改經之漸故說禹貢不難於河濟而難於江漢也其次則黑弱亦禹貢之鉅訟今一一剖決之而治河則別詳籌河篇見文集中不入經說

問既載壺口治梁及岐胡氏渭以梁岐皆兼治雍域之山而首敘于冀州者何曰堯都平陽外水莫大于河內水莫大于汾禹

治冀之功莫大于闢壺口呂梁以治河次則莫大于導狐岐諸
水至太原岳陽以治汾皆冀州首務何乃舍之而別指雍州之
山洪潦之時河挾汾爲患故禹先決河而卽從事于汾一志西
河之治一志東河之治也尸子呂覽淮南子並言龍門未闢呂
梁未鑿河出孟門之上大溢逆流無有巨陵高阜滅之名曰鴻
水云云則孟門以西河由廊延而南注于渭自孟門以東河由
吉州而南注于汾平陽蒲坂數百里間皆河與汾所懷襄也孟
門爲河之上口龍門爲河之下口二門相距百六十里石脈緜
亘闕塞河流而壺口則孟門之東山也呂梁則龍門之南山也
其先河出孟門之上橫流分出則其東之壺口南之梁山皆橫
峙亘隔實非水道所經禹西闢孟門而始事于壺口東闢龍門
而卒事于呂梁導東西兩派于兩山石峽之間俾不潰溢平地
爲害而後東及狐岐決太原岳陽之汾流使盡出于河槽水經
注狐岐之山勝水所出東北流注于汾晁以道蔡沈皆據此爲
冀州之岐但不知爲治汾而以爲治河則狐岐在今孝義介休
之界去河三百里安得爲河流之所經蓋治岐爲道汾入河之
首事太原岳陽所以終治汾之功卽所以終壺口呂梁之功也
舉狐岐則汾之上下游諸山皆此山所盤旋非一峯一壑之謂
也乃胡氏渭以梁爲河西雍域之山且并岐爲雍州之岐則曷
爲不書於雍州而首書于冀州乎漢賈讓言大禹治水山陵當
路者毀之故鑿龍門闢伊闕析底柱破碣石墮斷天地之性則
是禹鑿斷梁山爲二而河出其中故爾雅以梁山爲晉望而大

雅詠梁山于韓奕且春秋晉梁山崩壅河三日不流使梁山非
臨河兩岸橫亘如梁安能壅河三日不流乎晉時所崩梁山之石至今尚存在龍門下數十步水中浮石如嶼俗呼禹王墳則梁山卽龍門山名矣自後人不知河西夏陽之梁山東麓抵河者卽壺口南之呂梁山與孟門龍門異名同地于是讀禹貢者遂疑梁岐皆非冀域夫梁山果獨在河西則禹但導河涇其山之東南可矣何必鑿鬬呂梁出其中閒哉雍之岐山遠隔涇渭漆沮之西誠越諸水至岐則自渭以北無所不治而雍州之旅荆岐治涇渭爲贅文矣且治水施功之時南亦可及豫東亦可及兗豈無相連之勢施功同時者何禹貢冀州經文不兼及兗豫而獨兼及雍域之梁岐乎至若寰宇記以孟門爲太行東之孟門元和志以岐梁爲岐西古公所踰之梁山酈道元又兼以壺口爲汾陽西南之壺口以梁爲離石之呂梁甚至傅同叔以爲徐泗之呂梁皆與禹河渺不相涉且或非冀域之山矢口妄臆未遑縷詰焉

問九河既道惟徒駭爲大河經流冀兗所共其餘八枝並在兗域而孔疏以爲堯時冀州之水不經兗州故可先冀次兗者何

曰孔疏此條胡渭推其精絕實則不然河渠書云禹道河至大伾禹以爲河所從來者高水湍悍難以行平地數爲敗乃厮二渠以引其流北載之高地過洚水至于大陸播爲九河胡氏據此謂禹未治水時洚水大陸九河之區皆未爲河所經河患專在青徐故尚不經兗不知禹未引河北注之先洪水但不經冀東北高地耳若兗州平地則正受大河之衝故青惟治濰淄及

汶徐惟治淮沂及泗兗則經十有三載之功田賦乃同于他州方其桑土未蠶民未降邱宅土昏墊巢窟耕桑無所受患獨重于他州故禹雖道河北行冀東而九河皆在兗域所厥漯渠亦在青兗之交則漯渠必大河之正溜九河必皆洚潦之支流不能盡挽歸北故禹于正河北注之後因而留之疏之俾不泛濫橫溢非本無而禹新鑿之也不然禹以前河行平地數爲敗兗地不高于青徐豈有青徐受河患而兗反晏然完域者耶孔胡二氏之說正與河渠書悖由執九河漯川爲禹功開鑿之新河而不知爲洪水自趨之正溜且以二渠九河爲分洩盛漲而不知爲洚潦餘波也濁河之水合則力專流迅分則勢緩沙淤苟可全導歸北則禹于孟門以上方東兩河歸一豈有大伾以下反分一河爲二爲九既必分爲二爲九何必又合爲逆河以入海哉直至殷室避河五遷至周末而九河盡塞于是東漢王景改河由千乘入海即漯川古道未聞復釐爲二播爲九也何以王景之河反能千年無患哉故知禹河以北奪橫漳爲新道（橫漳即降水）東行漯川爲初道

問恆衞既從大陸既作亦皆治河之事而紀於田賦之下漢志禹貢衞水出常山郡靈壽東北東入滹沱又禹貢恆水出上曲陽恆山北谷東入滱而鄭注惟舉恆衞所出不及所入則與滱滹沱爲四水蔡氏因以恆衞爲小川者何漢志鉅鹿禹貢大陸澤在北而或以爲大陸是地非澤者何曰恆即滱衞即滹沱禹貢時但名恆衞後世變名忘實反以恆衞爲入滱入滹沱之二

水水經注僅言其下游曰滱水東過上曲陽縣北恆水從西來注之自下滱水兼納恆川之通稱卽禹貢所謂恆衛既從也水經注滹沱篇佚僅見他書徵引其亦必以下游受衛兼納通稱可知惟是禹主名山川實非下游互受始得通稱葢滱本名恆以源出恆山得名也滹沱本名衛其淇水不名衛也逸周書作雒解又作師旅臨衛攻殷始名淇水爲衛水至周始名恆水爲嘔夷嘔夷衛水爲滹沱周禮職方氏并州山鎭曰恆山其川滹沱嘔嘔夷嘔卽滱之音轉禮記晉人將有事于河必先有事于惡池惡池卽滹沱之假借也國策曰燕南有滹沱易水易亦卽恆滱之下游也雖仍以二大川爲并冀之經流而名與禹貢不復相應後世又名恆水上游爲滱并以上曲陽之山爲恆山而名實益不相應辨詳導山太行恆山下于是鄭氏釋書舍冀州二大川止以木

入滱未入滹沱以前東西數十里之源流當之恆水出曲陽縣入滱衛水出靈壽縣東北至縣東南入滹沱曲陽東西相距六十里靈壽縣東西相距四十里王氏尚書後案務申鄭讀以黽勉義遂謂不施功者雖大亦略施功者雖小必紀曾是濫觴之谿澗反勞而滔天之巨浸反略乎漢志滱水東至文安入大河滹沱東至參合入河從河東至文安入海是古時恆合滱易亦入滹沱之衛合而爲一自文安會大河入海西漢時猶然故禹必先道九河而後治恆衛不然海口壅塞雖欲治二水而不可得二水不治平地巨浸雖欲作大陸而不可得況太行恆山滌源之功何從而施尙謂禹治恆衛止於數十里閒乎恆水止名渾河發源恆岳故渾源州以此得名知恆在渾源州而不在上曲陽則知恆水之出恆山者實滱易之上游而

非入濩之小水矣恆衛二水共夾恆岳自并至幽恆水之名正則衛水爲滹沱之本名亦正矣

釋道北條沛水

問濟水一作沛水歷代遷變一變於人力之引導一塞於河流之淤廢胡氏渭既辨酈注執後世滎陽引渠爲禹迹之失而又自謂滎澤陶邱之濟非入荷之濟不必以沇水爲上源且不必信三伏三見之說又與經戾者何禹疏九河瀹濟漯在九河之南濟又在漯之南漯川爲今大清河而濟卽小清河胡氏皆斥之爲非濟者何曰胡氏史學非經學恣其肊見不顧經文如其所言濟水各自爲源隨地涌見不必以下游貫上游陶邱之濟非滎澤之濟且更非道沇之沛則是河南河北數水本不相

連而禹貢强連之且沛自入河并非獨行入海之瀆而禹貢强瀆之乎山海經濟水出芑山南東臣絕鉅鹿澤注渤海入齊琅槐東北雖地名稍殊同爲絕河注海之義蓋河之上源有鹽澤一名蒲昌海停而不流故知下游星宿海爲重出濟之上源有泰澤亦停而不流故知滎澤陶邱爲屢伏屢見爾雅濼大出尾郭注言河東汾陰縣有水口如車輪瀆沸涌出其深無限名之曰濼以上郭注卻陽亦有濼如之相去數里而夾河河中渚上復有一濼其源皆潛相貫注與濟之逾河溢滎理同一轍道光元年武陟決口塞後隄底淸水涓流不息百計塡之踰年乃止其地正古濟水入河故道此又至今潛通河底之驗但其性力沈駛下注故能使濁行其上淸貫其下橫截九淵兩不相混蓋水行地下猶血脈周行於人身惟神聖

能知其性情如執庸夫俗目之見不信其出沒潛通何怪疑經非聖而不悟乎至職方氏其川滎雒穆天子傳浮于滎水乃奏廣樂是滎陽以下渠道爲古時濟水所經徐州貢道浮于淮泗達于菏即可由菏澤以溯於滎澤而逾河也乃胡氏謂禹時滎僅爲澤至周始導之爲川以接於陶邱之菏職方貢道非禹時貢道而徐州之貢必淮通泗泗通菏菏通濟濟通漯漯通河迂行千餘里則請以二端質之滎澤即渟而不流則陶邱復出之濟諒亦不盛甫行至菏澤即有北口以赴汶有南口以會菏尚何分泄不及而又導其溢潦以橫被之孟諸乎惟禹時已導滎爲川則外方以南之水皆道入淮外方東北之水皆道入滎故至陶邱而其流已盛非導被孟諸不可其下游受泗者貢舟至

菏達滎僅數百里逾河僅十餘里與逾沔逾洛無異與兗州之浮于濟漯達于河者各不相謀乃殺兗徐爲一道舍滎川而遶汶漯則沔水自褒斜而逾渭視滎菏孰易禹乃導褒斜而不導滎乎是又必至使人疑經而後可至唐以後滎澤菏澤孟諸並淤於河故通典元和志並謂河南無濟水惟山東定陶邱以北之濟水猶存會汶逕鉅野即梁山泊又合歷城七十二泉之濼水濼水之源曰趵突泉凡濟南城西北諸泉合流貫城中爲大明湖而東出爲清河者皆濼水其實即濟水之異名也而東出爲大小清河大清河之上游即濟水之上游其下游則濼水入海口也小清河爲濟水故道濟本由此入海而後徙於漯則今日之大小清河皆謂之濟可也胡氏則竝謂山東亦無濟水謂大小清河不可爲陶丘滎澤之濟則是上游既擯之不許絕

河下游復擯之不許存其故號以河南中段之淤塞而並廢其源委吾不知其何心宜唐人有濟水不當爲瀆之議勢又必並廢祀典而後可

釋道北條弱水黑水

問道弱水見地理志張掖刪丹縣桑欽以爲道弱水自此西至酒泉合黎又居延縣有居延澤在東北古文以爲流沙水經山水澤地記及酈注同之孔疏謂酒泉郡在張掖郡西居延屬張掖合黎屬酒泉則流沙在合黎東與經言弱水西流不合胡氏渭因謂流沙當在敦煌以西不信漢志居延之流沙者何黑水隨地可名至弱水不勝鴻毛古今書傳並未指實何水或遂臆爲枯絕或謂字取諧聲不以柔弱爲誼者何曰弱水以西逝者

爲正流而東入流沙者持其餘波則流沙之不當在西明矣淮南子云弱水出窮石山（離騷所云夕於窮石也）說文謂之帆山亦謂雞山卽祁連山之異名在今甘州府山丹縣西南弱水出其山南又西逕合黎山與黑水合水經合黎山在酒泉郡會水縣西北案會水縣在今肅州之東北高臺縣之西北有滔賴河下游與山丹河合卽古之合黎水今俗通名黑河蓋山丹黑河卽弱水之正流及至合黎而會禹貢之黑水故經曰至于合黎蓋禹功所施止道入黑水而止也至弱水說文作溺水亦取柔弱爲義山海經注不勝鴻毛之海卽今之青海故地理志金城臨羌縣西有西王母石室弱水昆侖山祠則亦指羌谷水爲弱水而西海卽青海也（西海一名鮮水羌谷水亦名鮮水）青海周七百餘里羣山繞之瀦而

不流不勝鴻毛不通舟楫中有二島惟冰合時可通番夷居島者皆於冬月乘冰度海至岸儲一歲糧與外人不相往來此弱水之明證其敦煌黑河之枯絕者蓋伏流重出瀦於青海也自黃河言則謂之西海自弱黑二水言則謂之南海且其性弱其色黑實二水之尾閭是青海爲雍西之地望爲華夷大界故禹貢特取二川有至勁之黃河即有至柔之弱水自古至今有伏流而無枯絕可息一切之諍青海並無上源凡玉關外水皆伏流潛入之故黑水弱水皆以青海爲歸宿其弱水餘波兼瀦於居延澤在合黎東北千餘里者與西祂之流沙各爲一地而其正流自由合黎之黑水西逝同瀦不行而伏流潛入於青海後世不知青海即不勝舟楫之弱水故謂之枯絕胡氏渭遂反以居延爲正流而以其伏流枯絕者爲餘波別入敦煌以西之流沙遂排漢志居延澤爲流沙之說則豈經言弱水既西者不謂其正流而反謂其餘波乎豈居延澤之瀦於沙而不行者可不謂之入於流沙乎敦煌以西之流沙在玉門關外即古之白龍堆今之沙州衛並枯磧無水王制自西河至於流沙千里而遙惟在居延故耳若敦煌以西之流沙距龍門西河豈止千里而遙乎至史記大宛傳安息長老傳聞條支西海有弱水而未嘗見本疑詞非指實且中隔葱嶺非禹服所及非經義所關儒者所不道而程大昌輩竟謂弱水雖在雍地而實於西海條支弱水貫爲一川則是水必倒流上葱嶺而西且所入亦西海而非南海孟浪之言野等齊東誕逾鄒衍何足與辯乎

問黑水三危皆在雍州僞孔傳謂過梁州而至南海則黑水無
絕河源踰隴岷而入南海之理於是說者謂禹貢黑水有三一
雍州黑水二梁州黑水三道川入南海之黑水而三危亦非雍
州之三危鄭注謂三危在鳥鼠積石之西南黑水逕滇池非中
國之水說者多取潞江澜滄江潞江以當禹貢入南海之黑
水其說似善於解環而漢志水經皆不言及者何曰果如是說
則弱黑二水當敘於道川之末當紀於梁州之內何反居道河
道江之前何爲均在雍州之域考經文先弱黑次河次江次漢
皆自北而南則知弱黑必在河源以北且皆敘於雍域之內則
其道川之黑水卽雍域北條之水三危卽雍域北條之山而南
海亦雍域之海也禹貢東漸於海其西朔南三面皆不言海是

其中國惟有東海無南西北三海明矣至聲教所訖之四海卽
爾雅東夷西戎南蠻北狄謂之四海者也易卦兌西方之卦爲
澤而不爲海禮鄉飲酒義曰祖天地之左海也則右之無海明
矣弱水餘波入於流沙之居延澤而淮南及地記均謂弱水南
流注於海黑水與弱貫爲一川水經注曰澤水逕武威縣故城
東界此水流兩分一水北入休屠澤俗謂之西海一水又東逕
百五十里入猪野世謂之爲東海通謂之都野矣是武威卽有
西海東海皆澱泊渟猪之名故曰北人得水皆謂之海此等小
泊皆得海子之稱豈敦煌以西之黑水獨不可有南海乎然括
地志所稱黑水出伊吾縣北百二十里又南流二千里絕三危
山而入河考伊吾今哈密地並無南流至三危之水況入河與

入南海無涉至杜佑謂其年遠湮涸則水之枯者不過如沛之斷續不常如九河之故道遷徙未有源流涓滴不存之事然則黑水當於三危左右求之水經三危山在敦煌縣南括地志三危山在沙州敦煌縣東南三十里山有三峰黨河自鳴河山西流十里逕三危山（肅州舊志曰白龍堆沙東倚三危北望蒲昌海是爲西極要路）春秋傳曰先王居檮杌於四裔故允姓之戎居於瓜州地理志杜林以爲敦煌郡卽古瓜州此杜林古文尚書說是敦煌戎爲三苗之裔山海經灌湘之山又東五百里曰雞山黑水出焉而南流注於海雞山卽說文弱水所出之岨山乃祁連山之別名也祁連山亘甘州肅州之南漢張掖酒泉二郡地弱水出其東南黑水出其西南卽今之滔賴河土名黑河至肅州東之合黎山古酒泉郡

會水縣地而與張掖之弱水會（自酈注誤以黑水之雞山亦在張掖於是括地志史記正義皆因之皆以張掖城北之河一名羌谷水者爲黑水既局弱黑於一地又局雞山於一縣且禹貢言導弱水至工合黎則合黎以上皆弱水之源無黑水之源故水經山水澤地說合黎山在酒泉郡會水縣盖弱黑二水至此始會故縣名合黎是其明證在今肅州之東高臺縣之西古酒泉郡地非張掖郡地盖祁連山橫亘酒泉張掖二郡之南豈僅局於一縣故知黑水爲肅州東之滔賴河土人亦名黑河者合黎在此則黑弱相會亦在此）禹時導二水西行逕今玉門縣安西州之黑河（黑河至玉門吉河皆黨河）至敦煌受三危山之黨河西南流以注於黑海卽今大小色騰海也再伏濟潛入於青海青黑同色地當正南且與弱水同歸宿也後世肅州之黑河與玉門縣之河隔絕不通反同弱水餘波皆北注於居延海之河於是黑水無上源惟以玉門安西州之河與敦煌黨河爲上源及出關外又止瀦於西黑海（名喀喇泊番語

喀喇黑也而不通於南黑海卽大小鵰海更不通於青海於是黑水無尾閭而說禹貢者遂求三危南海於雍州之外然今日肅州黑河雖與玉門蘇賴河中斷不接相去百餘里而二河之閒尙存二泊爲舊日黑水相通之故蹟是上源非無迹可求也西黑海雖不通流於南黑海相去一二百里然南黑海卽青海並無上源皆以爲潛流之所瀦則是沙下暗通也禹貢言弱水旣西又言導弱水至于合黎皆不言其所至蓋弱旣入黑則黑水之下游卽弱水之下游黑水所入之海卽弱水所注之海而青海卽黑海又卽南海明矣但知弱黑貫爲一條青海爲黑弱潛流之所入則不但禹貢無不合卽淮南地記水經所言弱水黑水亦無不合或以合黎河至青海中隔大山及大通河爲疑則葱嶺河源何以先匯於蒲昌而又洑絕大山出於星宿海濟水何以貫河底而重出於滎澤今許河濟之伏流潛發而獨不許弱黑之伏流潛發此何理也矧青海周圍七百餘里至今不通舟楫不勝鴻毛惟海中有小島每歲冰合時番僧裹一歲糧入定其餘時斷無一葉之渡是青海卽弱水之明證以其色黑言之謂之南海自雍州望之謂之西海漢書地理志雍州西海有黑水祠有王母石室此自古祀黑水於青海之明證惟僻在西羌春秋爲鮮水羌所據故離騷天問已有黑水元趾三危安在之言禹貢山水澤地記曰弱水西流入合黎山腹餘波入於流沙通於南海此所言南海皆青海故不言入而言通與漢書地理志之西海黑水祠若合符節是黑弱二

水之在雍州青海明如星日至僞孔傳不考故籍無稽妄肛指
爲梁州入南海之水後人遂釋地記曰三危山在鳥鼠之西而
南當岷則禹貢何爲列於雍州之地敘於導河導山之前乎岷
山又在積石之西南黑水弱水出其南於是競以黑水爲梁州
北徼外之水試思梁州導江自岷山近源始豈有遠越金沙江
外導及荒服南溟之黑水而又敘之雍州者哉使禹貢經文言
導黑水至于三危又南入於青海則人人一覽瞭然古書簡質
故但以入於南海爲詞然山水澤地記曰弱水西流入合黎山
腹餘波入於流沙通於南海夫言山腹則是合黎中有孔穴相
通如東西濛水之比故止曰通於南海而不言入此山谷潛流
通洑之明證苟必舍雍州所瀦之海而泥指大海則使禹貢當
日倘書曰導黑水入於西海將逾慈嶺而注雷翥海乎倘曰導
弱水入於北海將眞絕大漠而匯於冰海乎一字失詁千秋聚
訟求諸萬里之外而失諸耳目之前未有瞽繆若斯甚者

釋道南條九江

問九江聚訟一謂在荆之上游一謂在荆之下游而東陵匯澤
卽隨九江而上下若謂大江水派別爲九則一水之中沙水相
間橫列十有餘條將無以容若旁計橫入之小江則所受不知
當爲幾千百江古今聚訟無所折衷者何曰荆州上下游各有
九江尚書今古文各主一說而洞庭及鄱湖水皆不與焉蓋九
江猶九河九河爲河水之自分爲九則九江亦必一江自分爲
九而非九水之入乎江故淮南子言禹鑿江而分九路朱子所

謂一水間當有一洲沙水相間者是也其在上游者見山海經而水經山水澤地記宗之此桑欽所傳尚書古文說（此西漢眞古文非馬鄭古文比）荆州隄防考言古有九穴十三口今多淤廢其十三口乃外水之入江而非江水之泄於外與九江無涉（如漢陽之沌口青灘口江夏之金口嘉魚之六溪口石頭口皆是）水經注中更有數十口今尤莫攷惟九穴即古九江蓋江自百里洲而下江分南北北江爲沱其南江正流東至於澧者則洲渚紛歧分爲九派曰虎渡穴章卜穴郝穴（皆在江陵）又楊林穴宋穴調弦穴小岳穴（皆在監利）石首赤剝穴（皆昔時分泄江漲之地分布江陵石首監利之間今惟江陵對岸之虎渡穴及石首之調弦穴尚存餘盡占爲圩田計今江南岸公安石首華容安鄉四縣皆古九江洲渚故道漢許商言九河自鬲津以北距大河中間相去二百餘里今大江去澧亦二百餘里正與九河廣狹相等故水經言禹貢九江在長沙下雋縣西北（下雋即巴陵）不言在下雋之南也（洞庭則正在山海經澧沅瀟湘之浦在九江之間不言南非北矣）九江在澧沅瀟湘之間也自圩垸日興洲渚盡化民田設立城邑於是南岸大江距澧平陸二百餘里而禹貢大江至澧之文遂不可通（自松滋至巴陵江隄長亘六百餘里）九江亾其六七而諸水盡鍾於洞庭於是以洞庭爲九江而水經及山海經皆不可通其北岸則大江別出之沱自監利夏首受江逕沔陽州潛縣入漢謂之夏口今則北岸長隄亦亘七百餘里夏首不復受江而東別爲沱之文亦不可通（漢志以枝江爲沱鄭注別取夏水爲沱蓋以江分於洲南北皆經流無甚賓主必別行入漢方可爲沱耳水經注引應劭十三州記曰江別入沔爲夏水以冬竭夏流得名案北江沱水通入潛沔故荆州貢道以浮於江沱

潛漢爲言其又東至澧北沱漸塞南岸九江亦塞惟存虎渡一
以下自說大江正流
口至澧遂反以南江至澧者爲沱則下文曰過曰至曰迤曰會
豈皆承江沱言之而不及大江耶至以九江爲洞庭無論洞庭
是湖非江且入湖之水惟沅湘資澧故洞庭在古止謂之三湘
謂瀟湘沅湘資湘其君山則謂之湘山湖口謂之湘江口見水經注
國策又謂之五渚若五口然安得有九水經注五渚並澧水微
湖是也若並上游入沅之五溪數爲九水則資
湘澧所受溪各有數十何獨數入沅之水耶故欲明上游九
江之是必先闢洞庭爲九江之妄洞庭之妄明而九江故道明
即古三湘七澤之說亦無不明七澤今無一存亦爲
圩田所占與九江同九江既在
荆州上游則東陵當從漢志水經注在今蘄州之東地名田家
鎮兩岸石山抱江曲折有如巫峽正當尋陽上游水經注江水
又東過下雉

縣北利水從東陵西南注之利水出廬江郡之東陵鄉尚書過
九江至於東陵者也江夏有西陵故此言東矣案下雉縣爲今
興國州大冶縣地其東則爲蘄州在尋陽之上
蘄注以此爲東陵則不以尋陽爲九江可知此九江在荆州
地界之說也至尋陽九江在廬江郡本屬揚州與禹貢荆州九
江不合然其名則見於史記太史公曰余登廬
在廬江郡尋陽縣南皆東合爲大山觀禹疏九江漢書地理志九江
江應劭曰江至尋陽分爲九派考尋陽北岸爲廣濟黃梅歲
修隄防之地占水爲田在昔隄防未設時江必自廣濟隄穿入
武山連山諸湖下達黃梅之太白張家二湖包淪縣治挾源湖
感湖涉湖以東至宿松廣於今之江面數倍是尋陽在昔原有
江分數派之事然秦立九江郡則實仍楚都壽春之舊兼有漢
江豫章三郡地以尋陽大江界南北之中故舉九江爲郡九江廬
望如治吳而名會稽治粵而名蒼梧皆距郡治百千里蓋楚
徙壽春仍命之曰郢如鄢郢郊郢陳郢之例隨地僑置因并故

都郢中之藪澤而徙之秦漢因楚於是九江遂移於尋陽太史公登廬山觀九江蓋今文家說至王莽以豫章爲九江而尋陽他屬則九江已不在界內於是劉歆又創湖漢九水并入彭蠡爲九江之說遂以莽制傅會禹貢而鄭注用之謂九江孔殷爲山溪之水孔竅繁多歧之又歧繆之又繆故欲明禹貢則必先明尋陽九江之後起卽欲明尋陽九江亦必闕彭蠡九水之妄蓋鄱陽在昔不名彭蠡止謂之湖漢水故漢志言豫章郡鄱水餘水修水豫章水盱水蜀水南水彭水俱入湖漢水爲九水東至彭澤入江水經注湖漢水會豫章總謂之贛水贛水總納十川同藝一瀆俱注彭蠡而北入江亦猶洞庭在昔止名湘水正同一例也其時彭蠡澤則在湖口下游小孤山左右爲今彭澤縣對岸山海經贛水出聶都東山東北注江入彭澤西廬江水出三天子都入江彭澤西此皆彭澤在九江下游北岸之明證桑欽禹貢山水澤地記彭蠡澤在豫章彭澤縣北此尤彭蠡在彭澤縣北岸之明證山海經贛水又北過彭澤縣西北入於江漢志豫章郡彭蠡在西考今彭澤縣對岸爲宿松望江二縣尙有泊湖章湖青草湖武昌湖等水又太湖縣舊有大湖小湖五湖之名皆魏晉時所謂大雷池也彭者盛大義蠡者旋螺義與雷音近蓋江水至此成大螺旋語音轉展呼蠡爲雷遂以彭蠡爲大雷其池下抵今桐城之樅陽爲漢武南巡射蛟之處秦始皇亦由此浮蕪湖丹陽入震澤出中江之地惟其澤在北岸故曰東迤北會於匯經以彭蠡之匯專屬於漢而江水時迤北往會之

鄭康成注所謂漢與江鬬轉成其澤豈有彭蠡反在江南之理
豈有漢水截江而南匯爲湖又貫江浙而北仍自爲漢之理自
楚考烈王徙都壽春並名壽陽爲九江故太史公有登廬山觀
禹疏九江而禹貢荆州之水藪遂移於揚州秦漢於此置九江
郡加以後世隄岸日興江南日狹自鄂渚至桑落洲沙水參差
分爲九派之事皆不可考而九江郡之名則今古如一豈能以
湖漢水爲彭蠡移江北之澤於江南而漢水東匯澤爲彭蠡之
文遂不可通乎有謂古三苗之地左彭蠡右洞庭大禹未嘗深
入特遣官屬巡行故紀報不實夫禹貢導山明言岷山之陽至
於衡山而舜崩蒼梧爲巡守之地何言三苗之地乎江水東迤
北會於匯亦不可通而以爲經之誤文歧繆又歧繆並非劉歆
所及料歆雖以湖漢水當九江未嘗以湖漢水爲彭蠡也且入鄱陽湖之水有四無九
猶之洞庭也贛江修江錦江婺江今即欲仍秦漢尋陽之九江以說禹貢
亦必先闢鄱陽爲彭蠡之妄方合於江水迤北漢水東匯之文
庶猶較劉歆彼善於此此九江在荆下游之說也程氏瑤田既從鄭氏以九
江在尋陽而又以彭蠡及會匯爲鄱陽則是江水迤北尋陽九
而會於鄱陽漢水截江橫過而匯爲鄱陽眞不值一笑尋陽九
江之說雖亦尚書今文家言凡地理志繫以禹貢者皆今文說
九江故亦從而稱之然較之古文說也史記本用古文因漢人習稱尋陽
無闕今古文說也然較之古文之九江則於經種種不合何
者前後漢地理郡國二志廬江郡九江郡并屬揚州不屬荆州
及元和志因其不合禹貢始改彭蠡以東爲揚州界尋陽九江
以西爲荆州界又顯戾漢志不合一漢志廬江郡金蘭有東陵
鄉是地名非縣名前志廬江十二縣後志十四縣均無金蘭酈注始以爲縣自是魏代所置漢西陵

爲今黃岡正北岸有山瀕江之地則東陵鄉亦必北岸瀕江之山據水經東陵鄉在下雉縣以東明卽今蘄州東數十里之田家集或葢田家磯之聲譌與道士狀爲上下游是爲長江下游第二關鎖亦爲荆州一大戶闥葢羅田英山諸山盤亘淮南江北數百里其山北之水由光州固始出淮山南之水由蘄州出江其山自麻城羅田連延南趨至此橫插入江自酈注緣魏世金蘭縣謂東陵鄉在其西北則在今固始縣地水經注灌水導源金蘭縣西東陵鄉大蘇山至蓼縣入決水蓼縣故城在今河南固始縣南距江數百里中隔巖山豈有江水踰岡越嶺至固始之理亦豈有固始水南通大江之理耶後置縣多非古地且往往一縣兼兩三縣之地如魏世蕃冢縣距漢世隴西之蕃冢數百里華容古在江北今在江南夏口古在漢陽今在武昌九江郡秦治壽春王莽時治南昌丹陽郡秦治蕪湖後世治丹徒至胡氏渭謬謂漢東陵鄉南值黃梅豈知江漢自過蘄以後豁然浩瀚其北岸豈有橫插入江關鎖結束之岡陵謂在廣濟且不可況黃梅耶是東陵實今蘄州東廣濟西距尋陽九江上游不應尋陽九江反在東陵之上且導山導川凡言至于某者皆相去千里數百里北過泲水至于大陸漢人或謂千里從無書過書至同在一處豈有九江東陵同在尋陽左右之事不合二鄭氏既用劉歆湖漢九水之說而又以東迤者爲南江江分於彭蠡爲三孔入海則北會于匯勢必指中江所匯之震澤然震澤實在中江之東南何言北會不合三是故今文家尋陽九江之說雖係一江自分爲九差勝於洞庭彭蠡而尙不及山經水經之荆州九江上符禹貢以是知考古之事據唐宋不如據兩漢據兩漢又不如據

周秦也

釋道南條三江

問三江既入震澤底定古今聚訟不出三科一則別於其源謂北江中江南江至彭蠡合爲一而入海是始分而終合爲此說者亦有一正二旁一則徐堅初學記引鄭元云江水左合漢爲北江右合彭蠡爲南江岷山居其中爲中江云云本與江至彭蠡分三孔入海者聯爲一條與蘇軾味別之說風馬牛不相及乃胡渭諸人皆以鄭說爲蘇說實爲大繆其旁說有二一則盛宏之荆州記江出岷山至楚都遂廣十里名爲南江至尋陽分爲九道東會彭澤經蕪湖名爲中江東北至南徐州名爲北江徐鍇說文注宗之則是同一大江特以上流中流下流三次異名與揚何涉與彭蠡以下入海之三江何涉甚則郭璞山海經注汶山郡有岷山大江所出嶓山中江所出此釋海內東經大江出汶山北江出曼山中江出高山之語本不言禹貢而楊愼據之謂求三江於下流不求尋之上游三江同源於蜀而注震澤則是梁州之水越荆而紀之揚至謂同注震澤殫不足辨惟鄭氏差勝焉一則別之其流謂江自彭蠡下分爲三道北岷江中

松江南漸江以各入海是本合而末分爲此說者亦有一正二旁正說者班固地理志桑欽水經及書疏引鄭康成注酈氏引郭璞注及周禮賈公彥疏皆漢時今古文師說是也其旁說者一則不得地志之本意如胡渭誣班氏以中江盡於震澤而其下游松江別爲南江不知班氏言分江水至餘姚入海者正謂禹貢之南江也一則不得水經之本意如酈注見桑欽言南江北江不言中江因謂南江東注於具區謂之五湖口東則松江出焉其南出至餘姚入海者爲南江是又以中江爲南江之支流且以浙江爲南江則誤漸爲浙而全祖望諸人以錢唐江爲浙江即南江者所本也更與震澤無涉若孔疏申酈孔傳言三江至彭蠡後分流共入震澤出澤復分爲三此水遂爲北江而入海水道曹如蓋無譏焉

一則更別諸震澤之下流謂自震澤出爲松江東江婁江皆在中江北江之外故既入辰定其文相連爲此說者亦有正有旁庾闡揚都賦注陸釋文引吳地記並以婁江東江與松江爲三江於禹貢職方之三江無涉故酈注孔疏皆不取其說謂職方揚州宜舉大川不應舍岷江而記小水至史記正義始以解夏本紀而南宋蔡沈諸人並從之虛譚水利無關經義一則國語吳越爭三江五湖之利韋昭注以爲吳松江浙江浦陽江亦皆在大江之外全氏祖望又以岷江錢唐江爲三大望而中江北江則仍止爲

一江均與禹貢經文無涉是三科者北宋時禹迹已湮班鄭不講而孔傳又難依違於是咸信異源同流之義自北宋蘇氏書傳以後皆然南宋後承吳越財賦之區中江堰斷之後則咸主震澤下流三江之云自蔡傳以後皆本鄉亶單鍔今世講明經學師法始知執後世所行大江吳松水利之議以求三江猶按後世所行大河以求九河於是信地志水經所迹禹迹謂江分於彭蠡爲三孔東入海者蓋今古文師說近古得實顧氏炎武金氏榜錢氏塘姚氏鼐阮氏元孫氏星衍並從之然尚有可疑三焉下游以震澤底定爲主則惟中江易明南江次之而北江不可通上游以江分三道於彭蠡爲主則惟北江易明中江次之而南江分流了無其迹乃班志桑經並言之鄭元郭璞賈公彥迹之者何曰說經必以經文爲主禹貢岷山導江東爲中江入於海導漢東爲北江入於海則並南江爲三道入海可知地理志申其說曰北江在毗陵北東入海揚州川毘陵兼今武進江陰地此言北江爲岷江也中江爲丹陽蕪湖西南今縣屬太平府東至陽羨今宜興入海揚州川此言中江爲松江也分江水自丹陽石城今池州府貴池縣首受江東至餘姚入海今會稽山陰過郡二行千二百里又云南江在會稽吳縣南今長洲常熟吳江地東入海揚州川此言南江爲漸江也是爲鄭注江分於彭蠡爲三孔東入海及東迤者爲南江之所本亦爲賈公彥九江至尋陽南合爲一東行至陽羨復分三道入海之所本亦爲郭璞三江爲岷江松江浙江及說文江水至會稽山陰入海爲浙江之所本世人惟知北江爲大江經流而莫知中江南江古爲大江之分流者以由蕪湖至陽羨之中江自南唐

築五堰蓄水濟運而流始狹自明始築東壩於高滀之胥溪偪宣歙廣德州諸水盡西出蕪湖大江而東流遂絕惟溧水一支尙逕荆溪以達於太湖郎永陽江自是三吳水患少息而中江上游之故道漸不可尋胡氏渭不知漢志所言至陽羨入海者明由震澤以入海顧謂中江止於震澤而以吳松爲南江之下游則志曷不言中江入澤入湖而直言入海乎史記河渠書吳通渠三江五湖正以胥溪爲春秋吳楚舟師要道閭廬所闢實因禹迹不知中江卽今蕪湖之縣河高滀之胥溪溧陽之永陽江宜與之荆溪西連固城石臼丹陽諸湖受宣歙金陵姑孰廣德及大江水達荆溪震澤宋單鍔建議言修五堰則蘇常之水可十去七八則當洪水時其浩瀚更可知故墨子言禹治天下南爲江漢淮汝東流注之五湖此禹導淮入洪湖道中江入太湖之明徵吳人所開因禹舊迹疏而廣之並非憑空開鑿是中江南江同以蕪湖胥溪注震澤爲東迤會匯之證鄭言東迤者爲南江不須別覓源流蓋中江以大江爲源而南江又以中江震澤爲源也乃漢志別有分江水過吳縣南至餘姚入海者水經注指爲禹貢之南江謂江水東至石城縣分爲二其一東北流過毗陵縣北爲北江其一又東至會稽餘姚縣東入於海此敘南江原委然分江水由貴池蕪湖倒流入江無與震澤中隔萬山無繞避震澤而至海之理惟南江下游之逕湖州餘杭至海甯入海者水經注漸水篇浙江又東合臨平湖湖水下注浙江浙江又東逕禦兒鄉浙江又東逕柴辟南阮氏元曰此條可爲南

江卽漸江之證南江由吳江嘉興石門錢塘餘姚入海通名漸江非浙江之證胡氏渭力辨酈注之失抑未之思也南江自以震澤爲源不必藉分江水爲源震澤受甯國廣德湖州之水非盡中江荆溪之水荆溪故道五堰匯於震澤由吳松江婁江卽劉河口黃浦江凡松江以北錢塘江以南受廣德州湖州萬山之水由嘉興杭州海甯入海者是爲南江以其水平渟涵演不當急駛故謂之平江路此南江名漸江之明證與錢塘江之潮水逆流曲折而上名浙江者判然各異浙江由常玉山發源與震澤無涉惟下游赭龕海門入海之處會合爲一故說文浙及漢志及水經注均言江水至會稽餘姚入海此指漸浙二江相會處言之非指其上游以南之漸江爲浙江也自北魏石門仁和流塞唐初築海捍湖於是海潮不至震澤震澤下海口不會於錢塘江而漢志酈注之言漸浙會同者亦皆莫審其實駁駁并三江爲一江皆由揚子下海而震澤底定之言亦無所屬曾亦思范蠡曰吳與我爭三江五湖之利言吳越之地三江環之吳越春秋范蠡去越乘舟出三江之口入五湖之中是皆可謂三江卽是一江否耶吳與越爭戰可謂不在南江而在北江否耶秦本紀始皇東游自雲夢浮江下過丹陽至錢塘渡浙江上會稽

秦丹陽郡爲治在今太平府當塗縣其地西有今池州府貴池縣東有江甯徽州府歙縣杭州府仁和縣山陰內地是由蕪湖浮溧水出震澤而渡浙江尤中江南江古道之明證中江與北江分於彭蠡下游而南江中江則分於震澤南江無上源卽以震澤爲上源職方國語皆謂震澤爲五湖猶洞庭之爲五渚皆以所受五水口得名中江爲荆溪口左則常州滆

湖之水由無錫入湖右則廣德州南溪合溪之水由長興入湖
苕溪之水由烏程入湖南江爲震澤所分非中江所分今分江
水故蹟既無可尋則今日譚南江不如直以震澤爲源之愈也震澤以潮水震蕩得名苟南江
之水不沛然東注則力不能敵海潮必至由嘉興直抵太湖沙
岸坍爲巨浸平壤漲爲斥鹵震澤其尚能底定乎苟北江之水
尾閭不洩則大江泛溢必且由蕪湖挾宣歙金陵諸水貫胥溧
荆溪以入太湖非吳松一江所能受而浙西且淪爲巨壑震澤
其能底定乎論衡釋江漢朝宗于海爲潮水說文及虞翻易注同云潮發
海中之時漾馳而已入三江之中殆小淺狹水激沸起始騰爲
濤云云故後世築五堰以遏中江之下游不使入震澤築嘉興
海塘以遏南江之下游不使倒灌震澤觀後人遏江保澤之迹
益徵禹導三江關震澤之利害故墨子言禹南爲江漢淮汝東

流注之五湖以利楚荆越南夷之民苟無中江水則江漢何由
注之於各湖苟南江非由太湖入海之浙江則禹但能利荆楚
何由利越南夷之民乎書言江漢朝宗于海孟子言水由地中
行江淮河漢是也苟如後世漢水入江距海尚遠安得云朝宗
於海孟子亦安得舉江淮河漢而不及濟水乎荀子言禹通十
二渚疏三江與禹疏九河同功一治河之委一治江之委水不
兩行久必淤廢苟執今之松浙上游無通江之源何異疑九河
故道非禹迹乎若謂漢志於中江南江北江皆不繫以禹貢是
職方之三江非禹貢之三江豈知班志正以職方證禹貢故三
著其爲揚州川正所謂考迹山川綴以禹貢周官者也今不以
三代職方證禹貢反以後世臆說證禹貢乎人知今日之河不

可以言禹河而不知今日之江不可以言禹貢之江黃宗羲王鳴盛錢坫全祖望皆號通儒乃其所說皆不出以岷江松江錢塘爲三大望之說至胡渭則更傅會鄭氏以自張漢幟而實與蘇氏之說無以異且謂鄭氏之說非班志之說不學無識眞不足辨若三江合流入海則何不用導河之例書曰又東播爲九江同爲一江入於海乎至鄭氏謂左合漢爲北江右合彭蠡爲南江岷江居其中爲中江初學記孔安國鄭康成說江分於彭蠡爲三孔東入海兼明書引此二條本一條先言其上游次言其下游但初學記參合鄭孔爲說竊意鄭注原文當云左合湖漢水爲南江右合沔漢水爲北江蓋古時彭蠡非鄱陽止謂之湖漢水若鄭君以彭蠡爲南江則不當云江分於彭蠡爲三孔矣經不當以彭蠡爲漢之所匯矣豈彭蠡既爲北江之委又爲南江之源耶南江不見於經猶西漢水以對東漢水得名則湖漢水亦必以對沔漢水得名姚氏鼐阮氏元言三江皆主漢志及鄭注惟疑初學記所引前半條爲誤江氏聲孫氏星衍始知其同條共貫源更校正右合彭蠡字爲湖漢水以申經文及今古文之誼

釋道南條漢水

問禹貢除四瀆入海外其小水源委皆入大水而止如渭洛入河即不復爲渭洛獨道漢至於大別南入於江則江漢已合流矣又稱東匯澤爲彭蠡東爲北江入於海若江自江漢自漢終始別行者何彭蠡在大江南漢在江北乃能匯之者何宋儒謂果如禹貢經文則漢水入江後當別有一洲界其閒以爲江漢

之別而今無之因疑末二句爲衍文並謂三苗之地禹未親入遣官屬巡行誤報者何曰此皆由誤以大別在江濱爲今漢陽府之翼際山全漢由此入江其南入之漢水卽東匯之漢水又誤以禹時之江漢卽今日合流之江漢中無洲渚又誤以彭蠡爲鄱陽湖在江南不在江北是以重紕疊繆遂至以聖經爲不可信請一一疏通證明以廓千載之蔀漢水自襄陽安陸而下至潛江分爲二其南流逕沔陽諸湖分出靑灘口沌口所謂南入於江者也其東流者逕天門漢川二縣而至漢口所謂東匯者也其南流之漢與江合其東流之漢古時尙未與江合何者水經注言江水東逕鸚鵡洲南有江水右迤謂之驛渚三月以末下通樊口水又曰鄂縣北江水右得樊口上自谷里袁口受江津南入歷樊山上下三百餘里此古時江水支分之第一證

鄂縣卽黃岡縣蓋鸚鵡洲據漢口之上游而樊口値黃州之東南禹時漢口以下兩岸皆湖而江心爲洲斷續袤長數百里江水自鸚鵡洲右迤出樊口夾靑山在中武昌南岸小坡邐迤俗名靑山西東長百餘里又鸚鵡洲舊與漢口鎭相連明崇禎間始爲水衝斷無存靑山南有賽湖梁子湖首尾皆與相通此禹時江水所行也江北岸尤衍平漢口自後湖下通灄口陽羅各湖以東至黃岡皆在鸚鵡洲之北此禹時漢水所行也至蘄州兩岸忽峽束而江漢始一合過蘄而廣濟黃梅爲古尋陽地江復出東陵峽後奔放淤漲分成數派故秦漢時亦號九江陸氏釋文引尋陽記曰九江始於鄂陵終於江口會於桑落洲參差隨水長短或百里或五十里此又自鄂渚至尋陽江中洲渚

連鄂江漢仍未全會之第二證鄂陵鄂渚皆謂黃岡胡渭曰緣江圖尋陽所記九江今已無考桑落洲在今九江府東北大江中鄂陵今武昌縣界有崢嶸洲蘆洲楊葉洲舊志云江入縣境播爲三江過中洲至雙柳夾又自崢嶸洲過磧磯至大洲爲三江口又案水經注江水東逕軟縣故城南城對五洲相接即今軟水縣界也又寰宇記畎江五阜洲在黃梅縣南五十里縣東北有尋陽故城桑落洲在九江府東北尋陽記曰桑落洲在宿松縣東南九十里與尋陽分中流江水自鄂陵派而爲九於此合流謂之九江口又爲武林洲即桑落洲之尾也可考者惟此而已唐藝文志有九江新舊錄三卷今佚不存在當時沙水相間自必實有其形然既云參差長短則非九派相并亦非至尋陽截然即止也直至德化之桑落洲而後洲渚始略斷江漢始大會匯成彭蠡鄭注所謂漢與江鬬轉東成其澤其地在今彭澤縣北岸宿松望江太湖各縣之地凡泊湖章湖青草武昌諸湖自皖江以上至今爲江漲所泛濫古謂之大雷池者其皆古彭蠡所匯歟晉人守江者曰毋過雷池一步亦以此爲上下江之扼要也南岸小孤山北岸彭郎磯彭郎即彭蠡之音譌是彭蠡至今屬彭澤縣所轄北岸之地蠡者旋螺義彭者盛大義言水大回旋如螺其後大螺譌大雷亦即彭蠡之音譌以在北岸知爲漢水之所匯故不言過不言會而言爲者猶濟之溢爲榮江之別爲沱河之播爲九河同爲逆河皆水之自爲而非此水過彼水會彼水之謂也若江以南之鄱陽則江漢但過之而已可言匯之爲之乎漢九江郡本治江北之尋陽後世始徙治江南之柴桑是古時尋陽九江均在江北江勢自尋陽以東折轉趨北故言東迤北會于匯猶言北會于漢漢爲北江匯於北岸而中江迤北往會之若鄱陽在大江之南江方當南會之何反會於北乎至下游而桑落洲之尾斷者復連如采石磯大江洲中有陳家洲隔爲二於是江漢復分行蕪湖

一由東壩出震澤一東下爲揚子江故鄭注言江分於彭蠡爲三孔東入海今日洲渚變遷非復禹貢之舊而由池州下至蕪湖江面皆濶三十餘里又有楊家洲黃天蕩白鷺洲皆江水歧分與采石磯之江洲相仿蓋古時各洲在蕪湖以上今時在蕪湖以下東漲則西坍凡古時截江逕渡者今則各隔長洲亘百餘里滄桑變易故江至采石以下南北分流南卽夾江與禹貢之漢陽尋陽事同一轍古時江分於蕪湖以上故北江行北中江行江南而中江由蕪湖以入震澤是上游北岸彭蠡爲江漢所共匯又爲江漢所從分若彭蠡爲鄱陽在江之右隔以廬山湖可入江江不入湖可言江漢分於鄱陽乎水經注沔水又南至江夏沙羨縣北南入於江與江合流又東過彭蠡澤又東北出居巢縣南又東過牛渚縣南分爲二其一東北流其一又過毗陵縣北爲大江江漢始終各自分行其舊跡見於秦漢魏晉者如彼經言江漢朝宗于海又曰東爲北江入于海東爲中江入于海其炳諸經者又如此昭昭乎經天緯地之不可殺自後世與水爭地隄岸日增江面日狹洲渚日少鸚鵡洲著名自古自鄂渚至桑落洲沙水相間爲尋陽九派者蕩然無存於是江漢合於上游不得復分二水而經之受疑者一尋陽彭澤北岸諸湖盡化爲田不通於江於是諸水盡鍾鄱陽遂以鄱陽爲彭蠡且以彭蠡爲九江而經之受誣者二五堰築而中江不通於震澤海塘築而南江不達於浙濱獨有北江爲正流安得專屬漢水於是三江又合爲一而經之受誣者三漢水自潛江縣以

下始分二道入江則大別自當在潛江以上當漢水之東北今
天門縣城東南有大別山土名大月山其西有二小山當有一
是小別漢志六安國安豐之大別山是淮非漢與江夏安陸之
橫尾山又是漢非淮說者謂傳寫之互易是大別之當
在安陸東南徼諸漢志適得反證而天門
正當安陸之東南其大月山亦見府志　蓋山勢至此而盡漢
水至此而分又距內方山不遠地說云漢水東行觸大別之陂
南回入江鄭注每用地說必西
漢古書孔傳亦用之可見漢水在大別之西大別在
漢水之東故春秋吳楚夾漢楚師濟漢而陳自小別至於大別
若如今漢陽翼際山在漢西則東行之漢水何由觸陂南回且
楚郢西來之師已濟東岸與大別山隔水安得反依西岸之山
況吳師舍舟淮汭自豫章與楚夾漢杜注豫章漢東江北地名
或云在今六安州然無據
則吳師不由江而由淮自息縣登岸踰義陽三關至安陸漢水
東岸而楚師自郢東出禦之則當先在荊門州地與吳師夾漢
故楚司馬戌欲子常阻水勿戰而自悉方城外之兵往焚其淮
上之舟并塞三關城口之險斷其歸路而後夾攻以敗之義陽三關
鄖左傳之大隧直轅冥阨也在信陽州之南應山之北自
淮至漢行山谷中二百餘里必次第歷三關方出城口　若如
今之大別南瀕大江則吳師已距淮千里安用焚舟塞隧之迂
圖而禹貢南入東匯之文更不可通其誣經者四爾雅水自江
出曰沱漢別曰潛今潛江縣漢水之分流者名蘆洑河又曰白
洑河皆取別行似沱非必伏流潛出故荊州貢道浮沱入潛浮
潛入漢是南入者爲潛東匯者爲漢自後人專以全漢在翼際
山入江其上游更無分注於是荊州更無潛水可指其誣經者
五去此五誣則知潛自潛漢自漢分道入江江自江漢自漢分

夾洲渚而東復分道入海彭蠡自彭蠡大別自大別非今南岸之鄱陽與下游西岸之翼際山而知禹貢之江漢迥不同於後世之江漢而凡執今日之水道者皆不可以治禹貢案隄防考云瀟湘河離漢口北岸十里本漢水正道久淤其水舊分二道一入後湖夏秋水漲游船偶至惟北河乃其經流夏漲時舟至後湖達瀟湘河應馬河以入江烏程范鍇漢口叢談曰漢口鎮在前代一蘆洲耳即古之鸚鵡洲明時尚未有民居漢水由後湖出江未逕其前面也迨成化間漢自上游衝開而後湖遂淤然前後兩水並行尚可爲泊舟之所後又衝改而漢口遂盛甲於天下又隄防考曰漢陽之水舊從排沙口至鄂師口曲折繞抱凡四十餘里然後下漢口成化初忽於排沙口衝開徑通鄂師口僅長十里而故道遂淤崇禎末又將鸚鵡洲衝斷漸次坍刷無存源案江漢變遷之蹟以上游證之荊州枝江百里洲古建縣治明嘉靖末衝斷爲二再以下游證之揚子江舊闊四十里瓜洲本在江心今洲與揚子橋相連江面僅七八里矣靖江縣治江洲大江分繞其南北故縣屬常州明末潮沙湧積北江竟成平陸遂與揚州泰興接壤矣黃天蕩舊廣數十里爲大江巨險今則中亘大洲多有田廬占江面三分之二一葦可航矣江乘即今龍潭舊爲六朝津渡今盡化洲田去江二十餘里矣以此推之則昔日江漢分流之處其鸚鵡洲亦如瓜洲靖江之舊亘江中袤長百十里江水分流其南北與今日黃天蕩之白鷺洲相似而今日之漢口鎮市舊皆連鸚鵡洲廬葦一片豈如今日之北岸烟火萬家哉執今日之江面且不可以譚昔日之瓜洲靖江黃天蕩況以譚禹貢之九江三江乎又考漢陽府志大江環抱郡城其自沌口過城南經魯山東北與漢合流者江之正流也又一支自汊陽播爲陽羅諸湖接太白湖由沌口入江一支自汊陽播爲黃蓬湖由新灘入江一支自孝感之石潭河至黃陂河口出江此皆漢水瀠滙江水別出之沱江弱則下流歸江江盛則逆漲而入於各港皆今日江漢互相灌注之勢也案此可爲古時漢水上游分支入江下游經流並未入江之明證

釋道南條漾沔

問嶓冢導漾東流爲漢地理志有東西二漢一出隴氐道即禹貢之潛今嘉陵江謂之東漢水至荆州入江一出隴西西縣即禹貢之漾源皆在今秦州之地水經注華陽國志並因之後世求東漢上

源於隴西而不得惟據汚水出今漢中府之甯羌本漢汚陽縣地後魏于此置嶓冢縣以爲東漢正源距隴西嶓冢三四百里魏隋二志通典元和志並同且謂禹貢岷嶓既藝屬梁不屬雍且斥漢志隴西嶓冢之誤然汚既爲漢之正源禹貢何止言導濾爲漢反不及汚者何曰東西兩漢始異中合而末復分後人致誤有二一則不知其中曾合流必欲于西漢外別求一獨流至汚之水遂疑上源之枯絕二則不知縣谷之潛水卽廣元龍洞也杜甫詩縣谷原通漢爲濾水正流會汚之道而以爲汚水支分入潛之道遂疑濾汚之不相通請一一疏通而證明之水經注汚水篇引山海經漢出鮒鰅山鮒鰅卽嶓冢同聲假借又東北流得獻水口是水南至關城合西漢水東北合沮口同爲漢水之源關城卽陽平關在今汚縣西北又曰通谷水上承濾水西南流入西漢水朝渭曰唐分縣谷縣之通谷鎮置金牛縣在今甯羌州之金牛驛有通溪上承濾水卽獻水口也是卽濾源與西漢合流及至沮口別行會汚之明證水經注汚水一曰沮水嘉定錢氏坫於乾隆閒曾奉檄秦隴親至嶓冢知有東西二源東源曰黑谷水可當濾水然無解於酈氏黑谷水入濁水濁水入西漢水之說則但稱山坂糾錯二水互通究未明指濾汚相接之地以釋眾惑嗌錢氏僅至其上游而未沿其下游考濾汚相通在廣元之龍洞郭璞爾雅注史記正義今廣元縣隋改曰墊江卽西水也鄭康成書注縣谷大石穴西南潛出者皆以爲汚之入潛不言潛之入汚惟華陽國志西源出隴西嶓冢山會白水逕葭萌入漢漢葭萌今廣元地與水經注濾水合西漢水東北行合沮口同爲漢水之源皆可爲潛水會汚之實據嗌濾者泉始出山之名濾水出

嶓冢行成縣山中百餘里至沔陽西界卽與西漢水合流逕陽平關朝天關之西凡二百里至廣元始分流潛行會沔故西漢上游卽東漢之上游正猶漾既會沔之後沔水下游卽東漢之下游長於西漢水一倍予嘗仲秋之月經朝天驛至龍門山石穴高數丈水聲浩浩出洞東北流入沔所謂第三洞也詢之土人言水從最北第一洞通嘉陵江伏流數十里經第二洞至此出口然此偶值嘉陵江暴漲故水東出若水落時則仍西南流入洞注嘉陵江余始悟山谷互受之水彼漲此落東西無定漾沔相通端在於此故古今以西口爲第一洞而東口爲第三洞則首尾秩然可見禹貢時水本從第一洞入口至第三洞出口若如後世水勢何反名入口爲第三洞出口爲第一洞首尾倒置乎洪水時西漢之水本高於東漢漾可注沔沔不能注漾蓋地勢西高東下源流西短東長故二水互受潛通而漾獨專其源委西漢爲漾之別不爲沔之別也況古今陵谷遷變夷水受魚復大江爲荆州之沱戰國時舟師繞此避峽山之險今則淺塞不通於江裒斜二水支灌於彭嶺爲自沔入渭之貢道自漢世已湍急不可行舟湖南辰州之大酉山豫章之龍虎山閩之武夷山岸壁至今留有木柱桔槔臼罐牀等物高二三丈舟中仰望峭壁無階梯朱子謂上古巢居遺迹蓋上古山谷未開高於後世二三丈及後世泥沙漸去僅存巢穴遂指爲仙跡此尤古今岸谷變遷河底日深之明證至若邗溝之水昔自江高於淮今則淮高於江是以從北至南變泝流爲順流尤潛沔今昔異

形之切證漢志江都渠水首受江北至射陽入湖是淮受江水江不受淮又李翺南來錄從高郵泝流百里而至廣陵是唐時尚江高淮下潛江泝陽之地漢水由此入江江沱亦由此入漢是江之沱卽漢之潛枝分互受尚無主客況漾泝山谷灌輸之水漲落無恆乎或曰漾水既由西漢分流潛行會泝則何不名東漢爲潛而反以潛名西漢曰西漢名潛據水經地志皆以下游受巴郡宕渠水之故卽今之渠河至合州入嘉陵江者酈注指爲入西漢之潛水是潛在下游與東漢上源無涉況爾雅水出江爲沱漢別爲潛不言伏而復出爲潛也西漢旣從漾水分出別行正合爾雅故荆州亦有沱潛止以出漢入江得名豈荆州亦有潛穴伏流之水耶又考禹貢諸水皆始終一名惟濟水則又名沇名滎且絕河而不混於河漢水則又名漾名泝名滄浪之水且入江而不混於江非以二水伏見不常異於他水乎夫如是然後可以知漾泝之本通可以知嶓冢之無二可以知東西漢之皆可名潛水

問漢水又東爲滄浪之水地說謂水出荆山鄭注謂是夏水酈氏皆斥之謂經不言過而言爲者明非他水決入蓋漢泝以下通稱滄浪惟是無端變名而特書於經者何曰滄浪乃襄字之反切猶不聿之謂筆楚人至今概呼漢水曰襄水卽滄浪之水耳樂史曰荆楚之地凡水冒陵阜而過者皆呼爲襄本無定地故陸澄之地記曰襄陽無襄水也案襄取懷襄之誼漢水善潰決歲歲災潦旣曰襄陽無襄水則襄陽猶漢陽泝陽皆瀕經流大潰隨地異名非關外水故酈注言纏絡鄢郢地連紀都皆滄

浪之水非秦漢以來所謂襄水而何

釋道南條淮水

問淮爲四瀆古不相通故貢道必沿江海以達淮泗其溝通江淮自吳夫差始孟子乃言禹排淮泗達之江以邗溝爲禹迹者何墨子言昔禹南爲江漢淮汝東流注之五湖以利楚荆越南夷之民是不獨明言淮有通江之道且明言中江入震澤之道或據泗州志載洪澤湖以南有禹王河自盱眙之聖人山分受淮水逕天長下江沈括以爲禹時泄淮故道宋熙甯中嘗遣使求之明代及本朝屢議疏通未果禹時江淮既有相通之道乃貢道必沿江海而達淮泗者何曰禹王河通江之道予嘗躬勘并無其跡須由盱眙天長六合平地開河三百餘里鑿岡掘陵有深六七八丈者勞費無算而泄漲難期絕無可因之勢不知何人爲此鑿空之誕說蓋盱眙老子山爲禹治淮水鎖無支祁水怪之處故有聖人山之名後人遂展轉傳會爲禹王河豈知百聞不如一見乎故禹貢舟道必由江沿海以泝淮而後至泗口以入泗（泗口一名清口今爲黄河所奪蓋江淮二海口相去祇五六百里沿岸而行無風濤巨險此後世海道行舟之所祖且漢志江都渠水首受江北至射陽入湖則吳之邗溝亦但引江入淮而非引淮注江其時地勢江高淮下所掘未若隋世之深廣故止通運道不勝戰艦左傳公會吳伐齊徐承帥舟師將自海入齊齊人敗之乃還國語黄池之役越師沿海泝淮以絕吳路使邗溝可通則餘皇戈船曷不由江以入淮而必遶海道以泝淮乎不甯

惟是卽唐時高郵至廣陵百餘里尚須泝流而上見于李翺南來錄其時邗江之水尚南高北下淮受江江又受淮何況春秋戰國故知夫差告周所謂余沿江泝淮者卽揚州沿于江海之貢道若吳語夫差起師北征爲深溝于商魯之閒北屬之沂南屬之濟者北則自淮通濟之道與自江通淮本屬二事烏得傅會爲黃池舟師所行乎春秋吳越江舟尚不入淮更何問禹迹乎然則墨子所謂江漢淮汝注之五湖者自兼洪澤湖高寶湖太湖而言之合彭蠡巢湖而爲五惟嘉定錢詹事大昕曰孟子所言排淮泗注之江者古時射陽湖以下之海通可謂之江斷無江淮上游可通之理也斯通儒之論歟

釋江源

問江有一源最遠爲繩水一名黑水卽金沙江次爲若水卽鴉龍江又次爲岷江凡水以最遠爲正源而禹貢敘江源舍遠取近者何曰禹貢華陽黑水爲梁州以黑水爲梁州南界蓋金沙江名麗名瀘皆取驪盧黑義爲入滇必由之道卽諸葛亮五月所渡之瀘是禹貢非不言及黑水之源也此水出金沙故曰金生麗水山海經南海之內黑水青水之閒有水名若水卽黃帝次子昌意降居若水之地西介金沙江東介青衣江故曰黑水青水之閒其上源曰鴉龍江中游曰打沖河最後會金沙江始名瀘水故漢志言若水入繩自以金沙江爲正源金沙江出西藏未入雲南以前已行二千餘里及經雲南之麗江永昌武定三府至四川境始會若水又經東川馬湖敘州三府始會岷江距發源已四

千餘里受大水小水無數較岷山遠逾一倍且若水已爲昌意所居不得謂非內地然禹貢但以爲梁州之界而導江不及者瀘水以上瘴重難入湍石無可施功而岷江古號沫水於成都利害最切故導江自岷始非卽以岷爲江源猶河非以積石爲源也知金沙爲江之正源則知河出崦嵫之東江出崦嵫之南同源於崑崙（崑崙卽崦嵫也）非河源長江源短矣然金沙江爲滇蜀要道鉅石亘塞不通舟楫實不可強施疏鑿乾隆二年四月據大學士鄂爾泰之奏諭雲貴總督尹繼善巡撫張允隨委員察勘俱言江通四川瀘州爲運銅運餉所必由除東川以上無計行舟不必勘估外自東川小江口起至四川屏山縣之新開灘止計千三百二十里又自小江口至湯丹廠百五十里雖崎嶇險阻要皆人力可施化險爲平以利行旅自乾隆四年興工至十三年惟此江上游吳公嶺等十五灘水勢尤險議從陸轉搬過北岸再下船雖奏請開濬旋不成而中止乃師氏範作滇繫於此江再三言之鑿鑿謂滇銅運京歲費鉅萬若開通此江可省陸運夫馬費之半卽可抵工程之用功不在禹下豈知金沙江之不可通運猶厎柱三門之不可通漕且亂石礧砢有百倍此者謂禹功所施不如書生坐論乎

釋雲夢

問史記索隱本作雲土夢（索隱注曰雲土夢二澤名）又引韋昭漢書音義亦作雲土（韋昭曰雲土今爲縣屬江夏地理志江夏有雲杜縣是其地也）是史漢舊本皆以雲土夢爲澤名蓋西漢今古文所同自顏師古後始用僞孔之本以

改史漢而訓爲雲夢之土段氏玉裁古文尚書撰異宋儒因分江北爲雲江南爲夢近儒段氏玉裁亦以雲夢爲馬鄭古本而唐石經雲土夢爲俗本甚且以雲夢爲古文雲土夢爲今文者何曰段氏校史漢孔傳本異同甚核惟於尚書經師家瀆不明專據馬鄭本爲眞古文因以史記之不同馬鄭者皆武斷爲今文此條知史記作雲土夢同於漢書則肊度馬鄭本當不同於史記而同於僞孔遂以作雲夢者爲古文重紕貤繆乖違經義何者雲土澤名卽地理志江夏之雲杜亦卽楚語之雲連徒洲皆同聲假借單言之曰雲長言之曰雲土又長言之曰雲連徒洲猶山之名醫無閭名華不注薄之名昭餘祁也若以雲夢爲古文本而望文立義以土爲高邱且或曰雲地惟方見土而夢地則已堪耕作以是爲地勢之高下水落之先後王氏炎蔡氏沈王氏鳴盛說並同豈有江南之卑濕反高於江北之郢隨乎其繆一段氏謂必加土於作又之上者大壑大陸雲夢震澤居爾雅十藪之四皆地兼水土故大壑旣豬震澤底定皆自水言而土治在其中大陸旣作雲土夢作乂皆自土言而水治在其中然則大陸又何以不言土古者藪澤所占極廣皆瀦於夏秋涸於冬春不與水爭地故宋楚田于孟諸魏獻田于大陸衞狄戰于滎澤鄭楚田于江南之夢其事皆在冬春安得雲夢獨土而他澤不土乎於經不詞於例自亂其繆二書傳雲夢互稱雲可兼夢夢亦可兼雲從無江南江北之別左氏傳楚子與鄭伯田于江南之夢蓋對江北之夢而言邵夫人生子文使棄諸夢中邵子田見之邵都今江北

安陸縣豈有涉五百里而棄諸江南而田諸江南是跨江南北
皆謂之夢又吳師入郢楚子涉雎濟江（雎郎沮水也涉雎是入西奔濟江乃南渡）于雲中盜攻之遂奔鄖又奔隨盡吳師循江北岸而西故昭王弃郢西走自雎渡江而南東至雲中遇盜始復奔江北之鄖隨是江南亦可謂雲今以土爲水土遂分雲與夢爲二又分江北爲雲江南爲夢王氏鳴盛至謂郢在江南楚子自郢濟江而北又謂禹貢分紀雲夢其時尚未爲澤邵夫人諱其生子故使人打槳渡江而弃諸夢地是則禹貢春秋水地易位職方爾雅藪澤迷方一字亾羊千歧觸霧其繆三漢志南郡之華容（今江南石首江北監利）皆其地江夏郡之編縣西陵（編縣今荆門州西陵今黄岡麻城皆在江北）水經注夏水逕監利縣南縣土卑下澤多陂陀西南自州陵東界逕於雲杜沌陽爲雲夢之藪（雲杜今京山縣州陵今沔陽州沌陽今漢陽縣是則苞川亘隰水草沮洳方八九百里其時未有洞庭故名不見於禹貢皆以是藪爲金木竹箭羽毛齒革鱗介之所匯焉自作乂以來陵谷代遷墾田涸陸雲夢日失其舊而諸水並鍾於洞庭於是五湖五渚始見於國策楚詞遂以後世洞庭說禹貢之九江而不知置雲夢於何地況他澤不言土而夢澤獨言土幾疑古時雲夢之外別有洞庭其繆四至僞孔傳以雲夢爲江南之澤益無譏焉

釋禹錫元圭

問元圭之錫史記夏本紀曰帝乃錫禹元圭告成功于天下此古文家說未見其爲天錫而漢武梁祠堂石刻祥瑞圖云元圭

水泉疏通四海會同則至又御覽皇王部引尚書旋機鈐曰禹開龍門導積石元圭出刻曰延喜王受德天錫佩是則今文家說以元圭爲上帝之錫矣考禹號曰文命堯典受命文祖先儒說文祖爲明堂祀五帝之所則文命卽天命矣洪範曰天乃錫禹洪範九疇是河中龍馬所負之圖尙爾天錫何元圭之不可錫乎惟有是天命故能鼎鑄神姦役使童律鎖支祁於淮中鎭息壤於江濱夫是之謂神禹

漢書地理志載禹貢今古文異同 附錄

京兆尹華陰太華山在南 左馮翊夏陽禹貢梁山在西北龍門山在北 褒德禹貢北條荊山在南洛水東南入渭按洛水卽禹貢漆沮水也 右扶風鄠鄠水出東南北過上林苑入渭 美陽禹貢岐山在西北汧吳山在西古文以爲汧山 武功大壹山古文以爲終南垂山古文以爲敦物皆在縣東 弘農郡盧氏熊耳山在東伊水出東北入雒 新安禹貢澗水在東南入雒 東郡東武陽禹治漯水東北至千乘入海 穎川郡密高太室山是爲中山在東北 河東郡蒲反雷首山在南 蔑澤禹貢析城王屋山在東北 河內郡山陽東太行山在西北 埜王在西北 河南郡穀成禹貢瀍水出冢領山東南入雒 上雒禹貢雒水出冢領山東北至鞏入河熊耳山在南洛水東南入渭按洛水卽禹貢漆沮水也 右扶風鄠鄠水出東南北過上林苑入渭 美陽禹貢岐山在西北汧吳山在西古文以爲汧山 武功大壹山古文以爲終南垂山古文以爲敦物皆在縣東 弘農郡盧氏熊耳山在東伊水出東北入雒 新安禹貢澗水在東南入雒 東郡東武陽禹治漯水東北至千乘入海 潁川郡密高太室山是爲中山在東北 河東郡蒲反雷首山在南 蔑澤禹貢析城王屋山在東北 河東郡蒲反在南 蔑澤禹貢析城王屋山在東北 河內郡山陽東太行山在西北 埜王在西北 河南郡穀成禹貢瀍水出冢領山東南入雒 上雒禹貢雒水出冢領山東北至鞏入河熊耳山在南洛水東南入渭按洛水卽禹貢漆沮水也 右扶風鄠鄠水出東南北過上林苑入渭 美陽禹貢岐山在西北汧吳山在西古文以爲汧山 武功大壹山古文以爲終南垂山古文以爲敦物皆在縣東 弘農郡盧氏熊耳山在東伊水出東北入雒 新安禹貢澗水在東南入雒 東郡東武陽禹治漯水東北至千乘入海 潁川郡密高太室山是爲中山在東北 河東郡蒲反雷首山

鉅鹿郡鉅鹿 禹貢大陸 澤在北 常山郡靈壽 禹貢衛水出東北入虖池 恆山在西北 禹貢恆水所出東入滱 平原郡高平 當以爲高津 高唐 桑欽言漯水所出 泰山郡博 禹貢汶水出西南入沛 汶水桑欽所言 岱山在北 蓋 沂水南至下邳入泗 蒙陰 禹貢蒙山在西南 琅邪郡朱虛 東泰山汶水所出東至安丘入維 箕 至昌都入海 東海郡下邳 葛嶧山在西古文以爲嶧陽 祝其 禹貢羽山在南 會稽郡吳 具區澤在西古文以爲震澤南江在南東入海 毗陵 北江在北 丹陽郡石城 分江水東入海 毗陵 東入海 丹陽郡石城 首受江 東至餘 姚入海 蕪湖 中江出西南東至陽羨入海按北江南江中江禹貢之三江也水經無南江 豫章郡彭澤 禹貢彭蠡 歷陵 傳易山傳古文以爲傳淺原 漢中郡安陽 灊谷水出西南北入漢按此疑水經之涔水 蜀郡 禹貢桓水出蜀山西 郫 禹貢江沱在西東入禹貢梁州之潛水也 蜀郡 南行羌中入南海 郫 在西東入大江 青衣 禹貢蒙山按此下當云 湔氏道 禹貢嶓冢山也 湔氏道 水所出東南至江都入江 青衣 在某而脫梁州蒙山 武都郡武都 東漢水受氐道水一名沔 隴西郡氐道 禹貢養水所出 至武都 禹貢烏鼠同穴山在西南渭 首陽 禹貢西傾 爲漢 水所出東至船司空入河 臨洮 禹貢西傾山在縣西 西禹 嶓冢山西漢所出南入廣 漢白水東南至江州入江 金城郡河關 積石山在西南羌中河水行塞外東北入塞內 天水郡冀 禹貢朱圉山在 至章武 武威郡武威 休屠澤在東北古文以爲潨墜 入海 張掖郡刪丹 桑欽以爲道弱水自 澤 居延 居延澤在東北古文以爲流沙 安定 郡涇陽 开頭山在西禹貢涇水出北蠻夷中 北地郡歸德 洛水出 所出東南至陽陵入渭 上郡 入河按河當作渭 此卽左馮翊襄德之洛水 右北平郡驪成 大揭石山在縣西南 信都國信 也此言其原彼言其委 都 禹貢繹山在東北 魯國 卞泲水西南至方與入泗按泲當是沛誤 六 都水入海 梁國睢陽 禹貢盟諸澤在東南 安國安豐 禹貢大別山在西南 長沙國湘南 禹貢衡山在東南

水經注載禹貢山水澤地記 附錄

嵩高爲中嶽在潁川陽城縣西北 泰山爲東嶽在泰安博縣西北 霍山爲南嶽在廬江灊縣西南 華山爲西嶽在弘農

華陰縣西南　雷首山在河東蒲坂縣東南　砥柱在河東大陽縣東河中　王屋山在河東垣曲縣東北也　太行山在河內野王縣西北　恆山爲北嶽在中山上曲陽縣西北　碣石山在遼西臨渝縣南水中也　析城山在河東濩澤縣西南大嶽山在河東永安縣　壺口山在河東北屈縣東南　龍門山在河東皮氏縣西　梁山在馮翊夏陽縣西北河上　荆山在馮翊懷德縣南　岐山在扶風美陽縣西北　汧山在扶風汧縣之西也　隴山終南山惇物山在扶風武功縣西南　嶓冢山在隴西氏道縣之南　鳥鼠同穴山在隴西首陽縣西南　積石在隴西河關縣西南都野澤在武威縣東北　合離山在酒泉會水縣東北　流沙地在張掖居延縣東北　三危山在敦煌縣南　朱圉山在天水北冀縣南　岷山在蜀郡湔氏道西　嶓冢山在弘農盧氏縣南　荆山在南郡臨沮縣東北　內方山在江夏竟陵縣東北　大別山在廬江安豐縣西南　外方山嵓高是也　桐栢山在南陽平氏縣東南　陪尾山在江夏安陸縣東北　衡山在長沙湘南縣南　九江地在長沙下雋縣西北　雲夢澤在南郡華容縣之東　東陵地在廬江金蘭縣西北　敷淺原地在豫章歷陵縣西　彭蠡澤在豫章彭澤縣北　中江在丹陽蕪湖縣西南東至會稽陽羨縣入于海　震澤在吳縣南五十里　北江在毗陵北界東入于海　嶧陽山在下邳縣之西羽山在東海祝其縣南也　陶丘在濟陰定陶縣之西南　菏

澤在定陶縣東　雷澤在濟陰成陽縣西北　菏水在山陽湖陸縣南　蒙山在泰山蒙陰縣西南　大野澤在山陽鉅野縣東北　大邳地在河南成皐縣北　明都澤在梁郡睢陽縣東北　益州沱水在蜀郡汶江縣西南其一在郫縣西南皆還入江　荆州沱水在南郡枝江縣　三澨地在南郡邔縣北沱右禹貢山水澤地所在凡六十

皇清經解續編卷千二百八十四終

仁和邵順頴靈石梁恩需校

皇清經解續編卷千二百八十五　南菁書院

書古微六　邵陽魏源默深著

甘誓篇發微

淮南子齊俗訓曰昔有扈氏爲義而亾高誘注曰有扈夏啟之庶兄也以堯舜舉賢禹獨與其子故伐啟啟亾之此今文家誼以經文考之曰有扈氏威侮五行怠棄三正案書大傳曰三正者正色三而復也三正之相承若順連環也王者一質一文據天地之道宋均注含文嘉曰三正謂朱白蒼象三正宋書禮志曰三而復者正色也二而復者文質也以前檢後謂軒轅高辛夏后氏皆以十三月爲正少昊有唐有殷皆以十二月爲正故夏啟數有扈之罪曰怠棄三陽有虞有周皆以十一月爲正高

正謂不守三統迭王之義而思自僭號也有扈但見唐虞官天下禪賢不傳子欲責夏以不師唐虞不知上古黃帝傳千三百年子孫十四世顓頊五百年傳九世少昊四百年傳八世帝嚳三百五十年傳十世自古繼統者皆有家而無官開創者皆有征誅而無禪讓安得少見多怪妄思角立此史記淮南之說不可易也且有扈氏自恃禹庶子以爭兄國豈啟不當王而庶子當王乎此誓與周公征管蔡同名正言順無可議者至傳說傅會則有推之啟以前者墨子明鬼篇引作禹誓曰日中吾與有扈爭一旦之命莊子人閒世篇禹攻有扈氏國爲虛厲呂覽召類篇曰禹攻曹魏屈驁有扈以行其教說苑正理篇云昔禹與有扈氏戰三陳而不服禹於是修教二年而有扈氏請服又有

移諸啟以後者呂覽夏后相與有扈戰于甘澤而不勝六卿請復之則更在仲康之後少康之前傳聞異詞與書尤相矛盾夫禹功告成舜薦於天攝政十七載禹末年復薦益益避於箕山之陰天下朝覲訟獄謳歌者不謳歌益而謳歌啟安得禹時即有不服之諸侯三陳不勝退而脩德之陋事乎況甘誓曰天用勦絕其命今予惟恭行天之罰用命賞於祖不用命戮於社義正詞嚴安有所謂爭一旦之命及不勝引退久而後服之事乎淮南謂有扈爲義而亾已爲無識況呂覽等乎古書皆在竹帛不得家置一編惟憑口授故每述一事人各一詞要惟以經文爲斷耳易象如高宗伐鬼方三年克之箕子之明夷利貞帝乙歸妹以祉元吉及大橫庚庚予爲天王夏啟以光皆當初占卜

得此兆古者國有大事必請于卜卜而驗則傳爲盛事而繫之易占耳惟少康中興纘禹之績祀夏配天何以無一書曰五子之過卽紀少康之書但有其目而佚其文耳帝王世紀仲康崩子相立相卽位夏衰后羿自鉏遷於窮石因夏民以代夏政相徙于商邱依同姓諸侯斟鄩氏以上世紀乃征畎夷七年然後來賓後漢書羿不修民事淫于原獸而用寒浞寒浞殺之因羿室生澆及豷使澆用師滅斟灌及斟鄩氏處澆于過處豷于戈遂滅相后緡方娠逃出自竇歸于有仍生少康爲仍牧正惎澆能戒之澆使椒求之澆臣逃奔有虞爲之庖正虞思有虞國之君於是妻之以二姚而邑諸綸虞邑有田一成有衆一旅能布其德而兆其謀以收夏眾撫其官職伯靡夏之出奔有鬲自鬲帥斟鄩斟灌之師

以伐浞少康復使女艾伐過殺澆伯靡殺寒浞少康自綸歸于夏邑以上左傳較世紀及楚詞王逸注及紀年所載爲尤詳自太康失德夷始畔夏后相征畎夷七年然後來賓少康已後世服王化遂賓于門獻其舞樂後漢書五子卽五觀亦作武觀皆啟子仲康之弟歌卽過字之聲譌兩言之過兩次逃難往過地也書止有典謨誓誥訓命六體從無歌體僞古文之可笑未有甚於是篇者益用原序過字則書必有事實何從作僞惟改作歌而後可空言敷衍近日段江孫三君注本雖皆知當作之過而尙疑歌是假借豈知僞孔肊改乎至少康中興必有誓誥至周時杞已衰微非宋之比文獻雖無可徵然左氏述羿浞澆傾危之迹虞思相靡匡救之忠合之書序已足當少康本紀是五子之過一敘雖其書不傳實

爲太康失位少康中興之張本孰謂無少康之書乎問禹功在萬世至今猶懷明德何以啟後卽爲太康仲康及相相爲羿篡后緡逃仍不絕如綫而少康以後直至癸桀並無賢聖六七作之君亦無卜世七百年之祚反不若商周者何曰唐虞商均一世尙不能下逮何況世德作求天之報聖人者或不在是抑或契至成湯十四世而後王稷至太王千餘歲數十世而周始興興愈遲者祚愈久天道不可得聞姑存其說而已至姒姓分封用國爲氏故夏后氏外有有扈氏斟鄩氏杞氏斟氏戈氏又少康封少子於越並見史記杞世家越世家

湯誓序發微 並攷三亳都

問書序伊尹相湯伐桀升自陑遂與桀戰鳴條之野作湯誓僞孔傳謂桀都安邑鳴條在安邑之西陑在河曲之南湯師從亳繞出桀西乘其不意近日金氏鶚禮說據汲冢紀年不都安邑而都河南並據孔疏謂鳴條在安邑之東爲今陳留地以糾正僞孔傳繞出桀西乘其不意之說兵形地勢判然不同者何曰以升陑爲繞出桀西險薄不倫金氏欲糾正僞孔傳繞出不意之說而不知先蹈僞孔傳湯都東方之失皆由誤讀帝告釐沃之序也序曰自契至於成湯八遷湯始居亳從先王居鄭注謂契本封商國在太華之陽爲戰國商於之地今陝西商州故史記六國表序言禹興西戎湯起於亳周以豐鎬秦用雍州漢自蜀漢皆在西方是湯都西亳爲元王契始封商州之地故曰從先王居從此升陑渡河孔疏陑是山阜之地在今潼關左右河曲在安邑西南從陑向北渡河乃東向

安邑戰鳴條薄亳邑抵三朡皆自西而東形勢歷然此尚書最古之證自僞孔傳謂湯從相土之商邱遷偃師之景亳爲從先王帝嚳之居契父帝嚳於是亳在安邑之東不得不謂迂道險阻出桀不意而金氏又改桀都河南洛陽以文其失請列八證以闢之書傳惟言相土居商邱乃帝嚳孫也而嚳都何處并無明文皇覽稱帝嚳冢在東郡濮陽爲今河北濬縣非河南之偃師何得以偃師爲嚳都國語元王勤商十四世而興史記契至湯正十四世荀子成相篇契元王生昭明居于砥石遷于商故書序以湯復契都商州爲從先王居無緣降嚳稱王且違諸侯不祖天子之證是元王所都必是始封之商州而非商邱非景亳庶符史記三代皆起西方之證證一也湯以前八遷不可考可考者一爲契所遷之蕃見水經注爲今華州渭水篇注鄫都城北故蕃邑殷契西即鄫城之所居又世本契居蕃注云在鄭今華州也一爲昭明所居之砥石見荀子成相篇疑契封商地大得至藍關以北聽其遷湯伐桀時盡復先業受小大共球奄有四方始渡河伐韋顧昆吾伐夏故升陑戰鳴條皆在安邑之西寰宇記雷首山即陑山湯伐夏所升也乃師行所必由以東征西怨僕我后后來其蘇之日何待迂行詭道出其不意屢以慙德誣聖豈奉天伐罪仁者無敵之師證二也史記湯歸至泰卷陶中囂作誥既絀夏命還亳作湯誥維三月王至于東郊告諸侯羣后明是自東歸於商亳若景亳在桀都之東則湯當歸至西郊何爲反至於東且湯聘妃有莘聘尹莘野皆在洽陽渭涘擊柝相聞若湯都商邱都偃師距莘皆千餘里中隔數國無緣遠聘

證三也尚書緯云天乙在亳東觀於洛商頌疏引雒予命尚書中候云天乙在亳諸鄰國襁負歸德東觀于洛降三分沈璧藝文類聚水經洛水出京兆上洛縣今商州地是亳爲商州舊名故史記秦本紀甯公三年遣兵伐湯社與亳戰亳王奔戎遂滅湯封禪書雍西亳社有三社主之祠說文亳爲京兆杜陵薀商之裔孫有世居亳地者故自稱祖號證四也括地志雍州三原縣有湯陵臺御覽皇王部引韓詩內傳湯爲天子十三年百歲而崩葬于徵今扶風徵陌是也其地縱非天乙之陵亦必後裔亳王之蹟吳起對魏文侯曰夏桀之居左河濟右太華伊闕在其南羊腸在其北考桀都安邑在今解州河環其西南東三面而受濟水於懷慶正在其左地理志上黨郡壺關有羊腸坂在安邑北而洛陽同州皆在畿輔是爲伊闕時其南太華時其右至汲冢紀年桀始居斟鄩夏同姓國漢北海郡平壽故城今山東萊州府雒縣地十三年遷于河南古無以河南名地者葢河內之謠而金氏據此爲桀都洛陽之證考洛陽東以成皐爲阻不以河濟爲阻且國語伯陽父言昔伊洛竭而夏亡韋昭注言禹都陽城今河南府登封縣地伊洛皆經其北入河故以卜夏之存亡苟桀都洛陽韋昭何爲舍桀溯禹故知桀都河內決非河南證五也書序云夏師敗績湯遂從之遂伐三朡商頌韋顧既伐昆吾夏桀箋云韋彭姓顧昆吾皆己姓三國黨惡于桀湯先伐韋顧克之昆吾夏桀則同時誅也考三朡爲周之曹國今定陶水經濟水注昆吾爲周之舊許國今河南許州左傳昭十二年楚子曰昔我皇祖伯父昆吾舊許是宅孔疏許既南遷故云舊許其地此時屬衛哀十七年傳衛侯夢于北宮見人登昆吾之觀是也金氏據史記桀敗走鳴條之語知鳴條非桀都并以舜陟

方乃死卒于鳴條東夷之人爲證無論書序湯戰鳴條在勝夏
遷社之前則鳴條自當在安邑之西距舜都蒲坂二百餘里故
爲近畿巡省之地其所卒之鳴條或謂卽皇甫謐所謂安邑之
鳴條或謂舜崩蒼梧見于檀弓史記故曰舜勤民事而野死與
禹葬會稽同義故曰東夷之人但非桀所戰之鳴條自在南巢
放地也湯師自太華之陽渡河升陑以敗桀于安邑桀走渡河
東依昆吾于鳴條又走依三朡正符湯師自西乘勝東追之事
若湯都商邱偃師更在鳴條昆吾之東興師西向則桀敗當走
西湯師亦當西追何反愈走愈東直至南巢今廬州府巢縣且平原曠
衍何得有升陑之事金氏不能指實陑地可謂詞窮遁陷證六
也書序曰湯與桀戰鳴條之野湯既勝夏欲遷其社不可夏師
敗績湯遂從之遂伐三朡夫太社王社皆在安邑國都湯既勝
夏於安邑桀尙擁衆東行故尙未可遽屋其社若湯從東來桀
東出拒戰敗于鳴條距洛陽之都尙七八百里距安邑之都千
餘里湯尙未至夏都何由欲先遷其社金氏於此不措一詞證
七也皇甫謐又據湯居亳與葛爲鄰葛卽甯陵之葛鄉則亳理
不得遠故以南亳穀熟爲湯舊都尙書疏無論長葛繻葛地多同
名何處不可傅會且契至湯八遷湯初不常厥邑初征雖自葛
始至十一征無敵于天下豈尙始終皆繞葛國且相土烈烈海
外有截而至湯僅以七十里起則國當中微相土何以東遷商
官出長侯國殆因此改封畿內然詩言昔在中葉邱箋言其入爲王
有震且業毛傳訓業爲危正謂中葉削弱之事湯起相土故
墟伐葛伐韋伐顧初年用兵或在山東河北韋卽豕韋今衞輝
府之滑縣顧卽魯

哀公盟齊鄒之地在今曹州范縣至
僞汲冢紀年克顧之年皆不可信 及被桀囚于夏臺既而釋
之諸侯來朝者六國書大傳 漢南諸侯聞而歸者四十國呂覽東征
西怨南征北怨則自汝漢閒地益西三分有二遂復居於元王
始封之商州受小大共球已將朝諸侯有天下故書序特存帝
告釐沃以著成湯受命之本豈得以初年鄰葛之事疑中年從
先王居之事證八也帝告釐沃者疑述上帝眷顧 商頌古帝命
以告戒臣下史記作帝誥
武湯正域彼四方言湯既有天下始以商邑翼爲四方之極
此指景亳 明伐桀以前未能正域四方至伊尹告太甲曰惟尹
僞師而言
躬先見於西邑夏謂夏在亳西此有天下後分建三亳之詞蓋
徙都僞師之景亳而建東亳於商邱仍西亳於商州各設尹以
治之與景亳相輔是爲邦畿千里故亳訓爲大與京同誼若僅

以距僞師百十里之地分爲三亳立政三亳阪尹鄭注東成皐
卽新安之 南轅轅西降谷爲三亳降谷
兩谷關也 或分商邱四十里爲南北二亳而反廢初年從先王
居之古亳以忘王業所由興則是周棄豐鎬漢棄豐沛南陽唐
棄晉陽皆本撥中衰之勢豈開基創業所宜有乃閻氏若璩謂
伊尹放太甲于桐桐在今虞城與商邱連界而去僞師八百里
伊尹既總已聽政於僞師又焉能常訓太甲于桐因力主湯都
商邱之亳不知三代建都皆在河洛中央禹都陽城湯都僞師
武王營雒邑三都相去皆不過百餘里故度邑解武王曰吾將
因有夏之居南望過於三塗北望嶽鄙瞻顧有河粵瞻洛伊而
商頌亦曰景員維河惟僞師僞瀕孟津足以當之夏商河皆自
大伾北出冀州豈有古河逕歸德商邱閒者哉毛傳釋景員爲

大均謂可均四方之道里若不居中土河洛安能均馭四方哉
劉向云殷湯無葬處然知放桐所在則知湯陵所在且太甲在
桐自必妙簡保傅豈必尹舍總已之任而朝夕親訓於南亳哉
後世圮河五遷盤庚復遷景亳以從成湯之舊故其書有適於
山將復我高祖之德正以景亳依山負河湯所經營勝於商邱
那相庳衍之亳若湯都商邱何得有適於山多於前功之語耶
故知東亳則知初年征葛征韋顧之形勢知西亳則知中年升
陑克夏邑遷夏社攻鳴條之形勢知景亳則知有天下後員河
適山正域四方之形勢而後可以盡釋僞孔傳之誣通書大序
從先王居之誼

湯誓佚文 論語所引與墨子湯誓同文孔安國謂伐桀告天之詞今輯於誓師之前

伊尹相湯伐桀升自陑遂與桀戰鳴條之野 此書序也案舊當有維某年月日湯上祭于亳之文今佚以書序補之 王曰予小子履敢用元牡敢昭告于皇皇后帝有罪不敢赦帝臣不蔽簡在帝心朕躬有罪無以萬方萬方有罪罪在朕躬 孔安國論語注曰此湯伐桀告天之文殷牲尚白未變夏禮故用元牡墨子引湯誓其詞若此又國語周語引湯誓曰余一人有罪無以萬方萬方有罪在余一人江氏聲以此文附於湯誓之末但誓末子其孥戮女罔有攸赦誓文已完不應復有佚文當在誓眾之前蓋古者出師必先祭告天地而後誓眾如太誓武王先上祭于畢又大雅棫樸及皇矣詩是類是禡說者謂文王先郊天而後伐崇司馬法亦有將用師必告於皇天上帝禱於后土山川冢社造於先王之語是湯誓伐桀必有告天之文佚其告天之詞故孔安國注論語據墨子知爲湯誓而僞孔傳乃以此文入之湯誥其非孔安國本明矣或曰今 聿求元聖與之戮力同心以治天下 墨子尚賢篇引此稱湯誓當在簡在帝心之下卽序所謂伊尹相湯也僞古文以入湯誥其失同上 王曰格爾眾庶悉聽朕言非台小子敢行稱亂有夏多罪

天命殛之此下三舉天命以誓眾明誓在告天之後也今爾有眾汝曰我后不恤我眾舍我穡事而割正夏予惟聞汝眾言夏氏有罪予畏上帝不敢不正此再舉天命以誓眾也史記殷本紀予惟聞汝眾言二十二字在今夏多罪二十三字之前考藝文志言尚書每簡或二十二字或二十五字今此史記兩行與尚書互倒各二十二字劉歆移博士書曰得此逸禮逸書以考學官所傳經或脫簡或閒編今此湯誓文倒兩行正閒編之證亦猶無逸篇大甲祖甲今古歧也今汝其曰夏罪其如台夏王率遏眾力率割夏邑有眾率怠弗協曰時日曷喪予及汝偕亾夏德若茲今朕必往爾尚輔予一人致天之罰予其大賚女此三舉天命以誓眾也尚書大傳曰夏人飲酒醉者持不醉者不醉者持醉者相和而歌曰盍歸于亳盍歸于亳亳亦大矣是時伊尹仕于夏閒居深聽樂聲更曰覺兮較兮吾大命假兮去不善而就善何樂兮伊尹入告于桀曰大命之去無日桀倜然歎啞然笑曰吾之有民猶天之有日也日亾吾乃亾伊尹遂去夏適湯劉向新序韓詩外傳均述此事此是桀平日以日自比殷民亦以日況桀爾毋不信朕不食言爾不從誓言予則孥戮汝

罔有攸赦鄭氏謂大罪不止其身又孥戮其子孫引周禮其奴男入于皐隸女子入于舂藁以證從坐之法江氏聲謂周禮司厲職謂當身而沒爲奴者男女以僇辱之非子孫從坐也此孥字當爲奴鄭注漢世習見秦法不可以釋經

湯誥補亾前半見史記殷本紀後半卽論語所引或以爲湯誓或謂墨子引作湯說且湯誓本無佚文當入湯誥之末今分輯爲二篇以備采擇

書序湯既黜夏命復歸于亳作湯誥

維三月王自至于東郊告諸侯羣后毋不有功于民勤力迺事予乃大罰殛汝毋予怨曰古禹皐陶久勞於外其有功乎民民乃有安東爲江北爲濟西爲河南爲淮四瀆已修萬民乃有居后稷降播農殖百穀三公咸有功于民故后有立昔蚩尤與其大夫作亂百姓帝乃弗予有狀言蚩尤擾亂百姓帝乃震怒弗賜予土地以蚩尤罪狀昭著也此湯以黃帝征蚩尤譬己之征夏先王言不可不勉曰不道毋之在國女毋我

皇清經解續編

怨述先王訓典不可不遵其言曰凡不道之人毋使在國此天所命人毋得怨也史記述湯誥文止此予小子履敢用元牡敢昭告于皇皇后帝有罪不敢赦帝臣不蔽簡在帝心聿求元聖與之戮力同心以治天下聿求元聖以下十四字論語所引無之見墨子尚賢篇作湯誓然湯誓無闕文而帝臣不蔽以下正當有此文義乃足蓋論語括述其文不全今以墨子補入萬方有罪毋以爾萬方論語引止此或以爲湯誓不云湯誥然誓止三軍而誥則通乎萬方有罪毋以爾萬方誓不似誓體且湯誓始則戒終則誓師又司馬法曰將用師乃告于皇天上帝日月星辰以禱于后土四海神祇山川冢社乃造于先王然後冢宰征師于諸侯曰某國爲不道征之以某年某月師至某國是伐國必告天之明證湯之伐桀也史臣錄其告天之誥與誓師之詞孔子敘之於書泰火後誓存誥缺引者遂以誥爲誓幸賴史遷問故孔安國得見殘篇今合之所缺無幾矣至呂覽稱湯伐夏歸後五載禱桑林之旱亦有此數語則告天罪已同詞不必以彼疑此

附墨子非攻下篇引商書一則

夏王桀此下舊有天有誥命四字今移于下日月不時寒暑雜至五穀焦死鬼呼國鸛鳴十夕餘天有誥命四字舊讀在上今移于此乃命湯于鑊宮用受夏之大命曰夏德大亂予既卒其命于天矣往而誅之予必使汝堪之此神述上帝誥命詞也堪猶西伯戡黎之戡湯焉敢奉率其眾是以鄉有夏之境帝乃使陰暴毀有夏之城少閒有神來告曰夏德大亂往攻之予必使汝大堪之此神再述天帝誥命之詞予既受命于天天命融隆火于夏之城閒西北之隅湯奉桀眾以克有屬諸侯于薄薄亳通用薦章天命通于四方案此雖非尚書而殷人尚鬼文詞古質在墨子之前必佚書之類姑附以備攷

盤庚篇發微商書第三篇

問書序仲丁遷于囂作仲丁河亶甲居相作河亶甲祖乙圮于耿作祖乙盤庚五遷將治亳殷殷民咨怨作盤庚三篇鄭注祖乙居耿後奢侈踰禮土地迫近山川嘗圮焉至陽甲立盤庚爲之臣乃謀徙居湯舊都上篇是盤庚爲臣時事下二篇是盤庚爲君時事五遷者商邱亳囂相耿爲五邦漢地理志河東皮氏地志絳州龍門縣東南有耿城縣耿鄉史記正義括故耿國案耿今絳州河津縣地此東漢古文爲自西河之耿而遷於河南之殷也史記殷本紀湯始居亳從先王居舊解皆謂洛之偃師復帝嚳之墟辨詳下篇帝中丁遷於隞索隱隞亦作囂正義殷時敖河亶甲居相正義括地志故殷城在相州內黃縣東南祖乙遷於邢通典邢州古祖地亦春秋時邢國滅于狄齊桓遷之今順德府邢臺縣乙遷於邢卽此盤庚時殷都河北盤庚渡河南復居成湯之故居此西漢古文爲自河北之邢而遷於河南之殷也耿邢東西相去千餘里圮遷二文又相刺繆且同一古文說而判然燕越雖諸家調停其說或謂邢卽是耿史記正義或謂圮於相遷於耿偽孔傳或謂圮於耿遷於邢邵氏皇極經世任肊附會無一左證者何書疏又引汲冢古文盤庚遷于殷殷在鄴南二十里束晳謂壁中古文書序作盤庚將宅殷不云治亳殷以申殷在河北之說漢書項羽傳洹水南殷墟上應劭謂在湯陰界卽汲冢古文盤庚所遷之殷非亳非朝歌近日桐城姚氏鼐力主其說且據揚雄州箴盤庚北遷牧野是宅以證殷在河南自盤庚遷後終殷世不復遷并以武丁自河徂亳爲卽位後祭於湯廟之事盡斥史記殷本紀書序將治亳殷之妄者何曰馬鄭所據圮于耿之書序乃衛宏所造之古文本非馬遷所受安國度于邢

之古文本也束晳所稱將始宅殷之書序託於壁中古本尤無
稽之談兩漢今古文家所未見者也信衛宏束晳必不信史遷
安國而後可且古今河患皆在大伾以東下游土疏平衍之地
若孟津以上水深岸峭土堅自夏至今數千年從無潰決況河
津之耿偪處龍門兩厓壁立安有圮壞城邑之事其不可通者
一書序仲丁遷囂河亶甲遷相盤庚遷殷皆因遷都作誥若祖
乙圮耿不遷何用作書鄭氏曲申之爲修德禦災故錄其書之
說則唐堯之德豈讓祖乙何不以德禦鴻水而必亟咨疏道且
書序既嘉祖乙之不遷卽不當錄前後諸君之屢遷進退無據
其不可通者二張守節謂邢耿同字然通耿於邢可也今反通
邢於耿移下游河患之邢臺於上游無河患之耿地不可也況

謂圮於相遷於耿圮於耿遷於邢與史記馬鄭說無一合與今
古文序無一合其不可通者三至鄴南河北之殷墟在相安陽
界內距河亶甲所居之相僅百餘里盤庚後王所遷故武丁
又自河北而徂亳晉人誤以殷後王之都爲盤庚之都不但與
書序亳殷不合且與經文涉河適山復高祖之義不合姚氏并
以盤庚所遷之殷爲卽朝歌之殷而不能言自何處遷至若由
耿邢河北之地仍遷河北可言涉河適山乎可言復高祖之業
乎其不可通者四然則當如之何曰從史記古文說而已證禹
河故道者莫切於殷都禹河自大伾山折而東北初行相州安
陽內黃之閒卽河亶甲所居之相有故殷城通典元和志並同有黃澤
方數十里環之以隄卽禹河所經河去水鍾爲澤水經注故祖乙

避相之圮而遷則禹河初經相州內黃之明證也自此而北則爲鄴東故大河所謂洹水南殷墟者在安陽界距內黃不過百餘里別是盤庚後王渡河所遷之殷則禹河經臨漳東之明證也自此東北歷成安肥鄉而合漳是爲北過降水降水卽漳水自後漳河卽禹河故道漳水逕鉅鹿縣境而爲大陸澤殷祖乙所遷之邢在焉卽今順德府之邢臺是禹河行鉅鹿邢州東之明證也其後邢又圮於河盤庚始去邢而遷於河南之亳殷蓋殷世邦畿千里中葉以後袤於東北而縮於西方其商州西亳久已委之戎羌壺關以西卽非畿內故西伯得以戡黎而數世播遷皆不出河北河南之境乃謂龍門西河曾有殷都且不圮於大伾以下而圮於三門以上此理所必無者也凡賢聖之君欲朝諸侯而運諸掌必據中原形勢之地故盤庚自邢遷亳殷武丁又聳其德至於神明以入於河自河徂亳國語皆去河北而都中州盤庚旣沒其後王卽去亳而遷於河北之殷其地去亶甲之相州不遠故史不書武丁旣沒其孫武乙又去亳而遷於河北之朝歌至紂遂亾其國蓋以形勢則邢相偏辟不如河洛之胷腹以土地則亳殷磽瘠不如河北之沃饒英主務攬全樞中主惟耽安逸若果祖乙居耿踞上游以臨天下且介乎陽蒲坂安邑諸都之閒盤庚何必舍之而適亳殷此又理之必無者也今黃河桑乾河滹沱河漳河決口所過之地膏腴倍舊畝收數鍾俗號爲鋪金地且東決則西於南決則北於漢武時河決瓠子丞相田蚡食邑鄃在河北岸河決而南則鄃無水菑邑收多乃言於上曰河決殆天意非

人力可强故決口久不塞是小民蕩析離居之患正豪族爭占膏腴之利也不遷都去邢則不能奪世族采邑公田豪占之利散均於小民若絳州耿地既無河患又堯舜故都憂深思遠安有風俗奢淫之事而必去之惟恐不速此又理之必無者也考之經文其隱言圮河者曰重我民無盡劉曰天降大虐曰罔知天之斷命其顯言圮河者曰恐沈于衆曰惟胥以沈曰蕩析離居其言世族貪利者曰總于貨寶曰具乃貝玉然則盤庚遷殷不爲圮河則已爲圮河則必在下游河之耿不爲風俗豪侈則已爲風俗豪侈則必在下游瀕河與民爭利之邢而不在上游瀕河無害無利之耿尤不當在無稽無證之南殷而遷於無山無高阻之北殷請以斷衛宏馬鄭束

晉古文鄉壁虛造之失而申史遷安國古文之誼

盤庚上篇率籲衆感出矢言以下至底綏四方以上皆敘殷人不願遷之詞非誥語也自盤庚敷于民以下始敘盤庚之誥商書言其如台者四史記有其三而皆改曰其奈何此皆不願遷者之言謂先王祖乙去相來邢重我民生無盡虔劉于水曾稽之卜曰河水無能如我何也次篇新邑殷也盤庚詞也首篇新邑邢也殷民詞也不然中篇方云盤庚作維涉河以民遷下篇方云盤庚既遷豈有首篇未遷之始即云茲新邑曰既爰宅于茲乎豈有盤庚未敷于民未命衆悉至庭之前即於宮中無人之地自出矢言乎故知上篇永我命於茲新邑決非亳殷而爲邢都矣鄭武公遷新鄭以後其子孫世世稱爲新鄭晉去故絳

以後世世稱新田爲新絳此歷代稱新舊都之恆詞何不可以
例祖乙之邢乎于今五邦今不承于古矧曰其克復成湯之亳
殷乎顚木厥根不移率生由枿烏知天不永我命於茲邢邑乎
自僞孔傳蔡傳均以篇首卽盤庚誓詞故所釋全與經義相反
至風俗貪侈由占河徙膏腴之產而不顧小民蕩析之慼民專
其害世族享其利並非二事鄭孔以來並以圮河與風俗爲二
彌與經誼不貫故備論之以正馬鄭不考地勢私造古文之弊
又按昔人議盤庚詰曲聱牙者以弔由靈藉口不知此誥詰句
讀之譌非經之詰曲也肆予沖人非廢厥謀弔句由靈格非句
敢違卜用宏茲賁句弔乃弔字古叔字近弔凡書傳所稱昊天
不弔及若之何不弔皆奈何不淑之謂也此盤庚言肆予沖人

非廢眾王淑謀不用也靈訓善言于謀之善者則由之非者則
格之敢必使人謀與卜筮相合其敢違卜用而宏茲賁大之功
乎自弔失淑誼格存各旁又譌其句讀何怪讀經者之聱牙乎
是若今文尚書今予其敷心優賢揚歷而馬鄭本譌爲今予其
敷心腹腎腸此則今古文之雅俗不辨而明者

高宗肜日發微上 商書第四篇

問高宗肜日篇典祀無豐于昵馬融注昵謂禰廟王肅亦曰高
宗豐于禰有雉升遠祖成湯廟之異僞孔傳亦以昵爲近廟考
史記書序及伏生大傳并謂高宗祭成湯明日有雉升鼎耳而
雊武丁懼夫繹祭太祖何謂豐于禰廟且雉不升于禰廟之鼎
而升于祖廟之鼎者何祫祫疏數有常期籩豆俏舞有品制高

宗無緣意爲增損且高宗能聳其德至於神明慈良于喪三年不言卽豐于禴斷無薄于祖仁者之過易辭而遽天變于上至謂享年不永民中絕命者何史記述古文說曰烏乎王嗣敬句民罔非句天繼常祀句無禮於棄道鐘鼎古文司多爲嗣豐禮形近未嘗以昵爲禴廟與馬鄭僞孔乖異者何曰以昵爲禴廟不但非今文說并非古文說也西漢古文家自史記外莫古於劉歆五行傳釋此篇曰雉爲羽蟲之孽易有鼎卦宗廟之器奉宗廟者長子野鳥自外入爲宗廟器主是繼嗣將易也漢成帝報許皇后書亦引高宗彤日祖乙之言爲飭掖庭椒房之徵杜欽上成帝論災異亦謂應主後宮適妾爭寵相害爲患引高宗遭雊雉之戒飭已正事殷道復興唯陛下正后妻抑女寵以銷災異五行傳成帝鴻嘉二年有飛雉集博士庭歷階登堂而雊又集太常宗正府又集未央宮承明殿時車騎將軍王音等上言天地之氣以類相應譴告人君甚微而著經載高宗雊雉之異以明轉禍爲福之驗今雉徑歷三公之府太常宗正典宗廟骨肉之官然後入宮其宿留告曉人具備深切今卽位十五年繼嗣不立洪行流聞皇天數見災異宜謀於賢知克己復禮以求天意庶繼嗣可立災變可銷也皆以雉雊應宮闈繼嗣從無豐于禴廟之說古今人表以孝已祖已列於武丁傅說甘盤之間蓋高宗信後妻之言將廢世子孝已家語曾子喪妻不更娶人問之曰昔高宗信後妻之言廢孝已尹吉甫信後妻而放伯奇帝王世紀亦有斯語又考殷世惟天子得以干支名次則王世子亦得名之孝已祖已是也降年有永有不永事關宗社之脩促天變於上臣諍於下言王嗣克敬則

民罔非心天肩典嗣以長以賢奈何以立儲大禮施於棄道昵
愛之人豈徒豐禰祀之謂而太史公王音劉歆所見之古文反
不如馬融僞孔乎其釋肜日篇之禮昵爲豐禰已大繆矣及其
釋無逸則又改爲其在祖甲不義惟王舊爲小人馬注祖甲有
兄祖庚而祖甲賢武丁欲立之祖甲以爲不義逃于民閒武丁
死祖庚立祖庚死祖甲立（鄭同馬義）是謂高宗之欲立祖甲立賢非
立愛也祖已諫爲立昵且孝已究未嘗立是高宗未嘗從祖已
之諫而夫子述其書無逸須其賢非馬鄭之大繆乎高宗享國
百年孝已長子葢亦不下七八十歲先高宗而卒故祖庚繼立
并非違祖己之諫也乃祖庚享國不永而卒傳及於祖甲以淫
亂衰國祚此殷家兄弟世及之常高宗所不及豫料殆若有天

意焉立妃如立太廟立子如設宗社國以一人興以一人亾烏
乎天肩典祀敢不戰戰兢兢哉以天下與人易爲天下得人難
官天下傳賢之誼於舜戒禹啟毋若丹朱見之（見皐陶謨解）家天下
傳子之誼于高宗彤日天肩典嗣見之易以高宗伐鬼方分繫
之既濟未濟葢當朝諸侯有天下極盛之時而履霜堅冰卽伏
於其際故書列西伯戡黎之前著殷周二代興亾之本焉序書
者其有憂患乎殷人尚鬼占驗必詳傳及箕子洪範五行於五
事爲視之不明其變爲羽蟲之孽其應爲不祥昵惑後妃厥鑒
孔章王嗣天肩主器皇皇於禰廟何預焉馬融詭異鑿空訓昵
爲禰因并改無逸篇太甲爲祖甲以淫亂之主冒爲賢君移於
高宗之下誣經不祥誣賢聖之君無法非孝者無親立一誼而

不道者三罪豈在僞孔下哉文自時厥後亦罔或克壽或七八年或五六年或四三年自謂三宗後世諸王皆在武丁之後乃孔氏廣森忽謂不壽諸王自太甲數之則殷祚不能六百以曲申馬鄭祖甲居末之說豈太甲中宗高宗皆在不壽諸王之列乎違心舞文不顧經義以徇其私良可喟也

高宗肜日發微中商書第四篇

問五行傳自劉歆說外又一云鼎三足三公象而以耳行野鳥居鼎耳小人居公位敗宗廟之祀野木生朝野鳥入廟敗亾之異也武丁恐懼謀于忠賢脩德而正事內舉傅說授以國政外伐鬼方以安諸夏故能攘木鳥之妖致百年之壽書疏引鄭康成曰雉升鼎耳而鳴象視不明天意若曰當任三公之謀以爲政是不以繼嗣爲占而以用人爲占也尚書大傳武丁祭成湯有雉升鼎耳而雊武丁問于祖已祖已曰野鳥不能升鼎今升鼎者欲爲用也將無遠方及來朝者乎故武丁內反諸己以思先王之道三年編髮重譯來朝者六國是不以繼嗣爲占而以懷遠爲占也諸說乖異者何曰高宗之書不止一篇且書稱廟號亦不作於高宗之世書序曰高宗祭成湯有雊雉升鼎耳而雊祖已訓諸王作高宗肜日高宗之訓史記高宗祭成湯明日有飛雉登鼎而雊武丁懼祖已曰勿憂克脩政事祖已乃訓王武丁崩祖庚立祖已嘉武丁以祥雉爲德立其廟爲高宗作高宗肜日及訓則是事諫於武丁之初書作於武丁之後誼皆主於省懼似二篇而實一篇也首篇專論繼嗣天肩之事次篇則脩德行政用人振武綏服中外彌綸畢舉此朝諸侯有天下運諸掌之實政似三事而實一事也故孔子曰吾於高宗肜日見

德報之速也金氏履祥誤會史記之說遂以此書爲繹祭高宗之廟序書序爲不足信豈史記書大傳及西漢今古文家之言祭成湯者皆不足信乎燕說郢書說經通弊何怪焉金氏說見及通鑑前編尚書表注

高宗肜日發微下商書第四篇

問豐禴之說既無稽而近世武進莊氏述祖陽湖孫氏星衍又據通典賀循議曰殷之盤庚不序陽甲之廟而上繼先君者以弟不繼兄故也殷本紀祖乙子陽甲陽甲弟盤庚盤庚弟小辛小乙兄弟四人相繼立是陽甲盤庚小辛小乙武丁是陽甲盤庚小辛小乙子武丁及盤庚既不爲陽甲立廟小辛繼世父值殷衰未能脩復廟禮高宗繼父小乙居喪盡禮而世父之廟不序猶承盤庚時失故有雉雊之異既感祖已言乃脩建寢廟故殷武詩箋謂高宗前王有廢政教不脩寢廟者高宗復成湯之道故新路寢焉以此申豐禴之說若何曰是尤繆之繆者賀循所謂不序陽甲之廟而上繼先君者以弟無後兄之誼墨子引商書曰五世之廟可以觀怪是殷世天子惟立五廟二昭二穆與太祖廟而五僞古文始據周制改爲七世之廟可以觀德如使四人繼立分占四親廟將有祭不及禰之患故兄弟同堂異室共爲昭穆而不序父子相後之位莊氏孫氏乃改不序陽甲之廟爲不立陽甲之廟則是生則君之死則餒之歷四世而無廟此魯桓僖所不忍於隱閔明嘉靖所不忍於武宗者曾盤庚高宗之賢而爲之乎盤庚篇曰殷降大虐先王不懷厥攸作視民利用遷言遷家不造我王徂謝倏已三

年故重言先王以動萬民之思故昔人謂上篇是盤庚爲臣時作下二篇是爲君時作曾有虛主不祀之禮乎總之諸儒皆惑于馬融祀禰之文求其說而不得故展轉傅會彌鑿彌遠然則正之如何曰有西漢史遷劉歆古文說在有漢石經無逸經文在有書序大戴禮及各今文家說在至金氏榜禮箋謂兄弟同昭穆不相爲後乃士大夫禮不可通於天子諸侯此僅據周制言之也若殷制則自成湯至帝乙父子兄弟相繼爲君凡十二代而正代惟六故易乾鑿度曰殷六代王也是殷制兄弟同昭穆不數入正代之明文不可以周禮爲殷禮

說命篇佚文 商書第五篇

昔武丁能聳其德至於神明以入於河自河徂亳于是三年默以思道政事決定於冢宰卿士患之曰王言惟順令不言臣下罔攸稟命 楚語時武丁夢得聖人名曰說以視羣臣無是者乃命百工營求之野 說文作傅史記作險說文作巖云巖穴也墨子尚賢下篇曰昔者傅說居北海之洲圜土之上衣褐帶索庸築于傅巖之城武丁得而舉之立爲三公史記正義引括地志傅巖即傅說版築之處所隱之處名爲聖人窟又水經云河問水北虞山南經傅巖傅說隱室處前俗名聖窟其地在今虞虢之閒 武丁先作書曰以余正四方余恐德弗類故茲不言曰若金用女作礪若津用女作舟若天旱用女作霖雨啟乃心沃朕心若藥不瞑眩厥疾弗瘳若跣弗視地厥足用傷爾交脩予罔予棄 見楚語此尚未得傅說時所告下之詞也于是而又使以象夢求四方之賢聖得傅說以來升爲三公而使朝夕規誨 此亦楚語乃既得說以後詞 傅說乃訓于王曰念終始典于學 文王世子作說命 惟敎學半敬孫務時敏厥脩乃來 樂記

引說命 惟口起羞惟甲胄起戎惟衣裳在笥惟干戈省厥躬 繅衣篇引

說命鄭注曰兒當爲說殷高宗臣傅說也作書以命高宗尚書篇文也 爵罔用惡德民立而正事繩而祭祀是爲不敬事煩則亂事神則難皆既得說之文也 高宗三年不言言乃讙 坊記引高宗天王之文也 武丁側身脩行思先王之政明作讙論語作雍

養老之禮興滅國繼絕世舉逸民明養老之禮諸侯重譯來至者六國 史記殷本紀武丁卽位思復興殷而未得其佐三年不言政事決定于冢宰武丁夜夢得聖人名曰說以夢所見視羣臣皆非也于是乃使百工營求之野得說于傅巖中是時說爲胥靡以築于傅巖見于武丁武丁曰是也得而與之語果聖人舉以爲相殷國大治故以傅巖名之號曰傅說傅巖在虞虢之間已知說之賢矣一旦事在尚書中最奇惕愼謂武丁嘗居民閒已知說之賢矣一旦欲舉而加之臣民之上人未必帖然以聽故託于夢商俗信鬼因民所信以神道設教乎源案此論不近人情明知側陋中有其爲聖此必高宗實有是夢夢中神告以姓名指以力向示其高隱上如光武子陵高祖四皓之布衣交何妨聘以幣帛如湯聘伊尹之例且以胥靡版築之徒並無成都成聚之化何以知不然九州億姓何從覓求而得之乎文王之得太公也以出獵卜之曰今日所獲非龍非彲非熊非羆爲王者師果遇太公于渭陽與語大悅立爲師曰吾太公望子久矣武王克殷維師尚父秉鉞牽牲夫以卜得聖與以夢得聖何異焉且太公久望更在卜獵之前豈不更神乎國家將興必有禎祥見乎蓍龜善不善必先知之故至誠如神又何異焉曰君奭篇歷舉湯之保衡太甲之伊陟臣扈太戊之巫咸巫賢武丁之甘盤而不及傅說何也篇首又止言求傅說而不及甘盤何也曰殷本紀高宗三年不言政事皆決定于冢宰是傅說未獲以前冢宰卽甘盤爲之也君奭所舉皆耆老之臣以勸召公或傅說之壽未永與莊子天運篇曰傅說得之以騎箕尾爲列星則又莫知其所極矣

微子篇發微 商書第六篇

問漢書儒林傳司馬遷從孔安國問故遷書載堯典禹貢洪範微子金縢諸篇多古文說是殷本紀宋世家所載微子事必古文尚書說明矣殷本紀曰帝乙長子曰微子啟啟母賤不得嗣少子辛母爲后辛嗣立是爲紂紂淫亂不止微子數諫不聽乃

與太師少師謀遂去既而紂殺比干剖其心囚箕子殷之太師少師乃持其祭器樂器奔周宋世家曰微子開者殷帝乙之首子而紂之庶兄也紂既立不明淫亂於政微子數諫紂不聽及周西伯昌滅邘國祖己諫不從微子度紂終不可諫欲死之及去未能自決乃問於太師少師太師若曰今誠得治國國治身死不恨爲死終不得治不如去箕子佯狂爲奴比干諫死微子曰人臣三諫不聽義可以去矣於是太師少師乃勸微子去遂行武王伐紂克殷微子乃持其祭器造於軍門武王乃釋微子復其位如故周本紀紂昏亂暴虐愈甚殺王子比干囚箕子太師疵少師彊抱其樂器而奔周則是微子所問者乃樂官太師疵少師彊且其去在比干已死箕子已囚之後乃馬鄭古文本作父師少師而注爲箕子比干者何曰此馬鄭古文本衞宏所僞造斷斷非安國古文之明證也請列五證以明之父師不可名官卽周禮亦無太師少師之名惟司徒所屬有師氏保氏掌五禮六樂以教國子詔王嬴諫王惡乃中大夫下大夫之職惟大戴禮保傅篇成王幼在襁褓之中周公爲太保召公爲太師此三公之職又立三少皆上大夫與太子宴此乃太子官屬一時權設爲周官所無故周禮止有孤卿而無三孤之名自王莽始立三公三少官載於百官公卿表劉歆遂肊造箕子在父師之位與洪範之說以傅會之而鄭氏遂以莽制說尚書謂父師三公之官少師者孤卿爲太師之佐以箕子比干當之于是東晉僞古文遂撰周官篇三公三孤以實其制豈知周官所無何

況殷制史遷孔安國所未知何謂古文況在殺比干之後何得尙有比干可咨其謬一也箕子微子諸父家人相語例當呼名漢疏牘兄子疏受直稱父子況箕子答武王之問曰而曰女豈有自詔其從子乃一則曰王子再則曰王子之理又豈有一問不答再問不答直待出今爾無指告于顚隮之詞而後語之理惟其爲師氏保氏樂官以疏遠之臣對貴戚之臣故愼密不敢輕言其證二也呂覽當務篇紂之同母兄弟三人其長曰微子啟其次曰師衍其次曰紂紂母之生啟衍時尙爲妾已而爲妻生紂帝乙欲置微子啟爲太子太史據法爭之曰有妻之子不可立妾之子故立紂爲後論衡本性篇曰微子篇云（今本脫篇字）我舊云孩子紂爲孩子之時太師知其不善之性（太師今本誤作微子是今文刻子一作孩子保傅篇曰古者胎教王后腹之七月太師持銅而御戶左王后所求聲音者非禮樂則太師縕瑟而稱不習太子生而泣太師吹銅曰聲中某律故能知其不善於孩子之時葢欲立微子啟不立紂者太師也欲立紂不立啟者太史也且其詞鄭重乎殷民攘竊神祇之犧牷牲亦太師職掌所及非箕子父兄之詞證三也商其淪喪我罔爲僕（釋文云一本無作朕故誤認爲二字言不忍爲俘虜也我不顧行遯言不獨王子當出我亦不顧慮而行遯於荒也此太師少師將抱樂器出奔之詞與箕子之佯狂不遯者無涉證四也古今人表以太師摯亞飯干三飯繚四飯缺少師陽鼓方叔擊磬襄列於微箕比干伯夷叔齊之次在膠鬲微仲商容師涓之上故漢書禮樂志云殷紂斷

弃先祖之樂遂作淫聲用變亂正聲怡悅婦人樂官師瞽抱其器而奔散或適諸侯或入河海董仲舒對策云殷紂逆天暴物殺戮賢智守職之人皆奔走逃亡入于河海故天下去殷而歸周蓋抱祭器遯荒者微子也抱樂器遯荒者太師少師也皆未嘗奔周及武王克商求殷遺賢而後微子及太師少師皆以其器歸周史從後書則謂之奔周試觀楚逢伯對楚子之言則知遯荒在前歸周在後皆符西漢今古文說證五也至微子遯荒蓋同於太伯之遯荊蠻或與太師疵少師彊等抱樂器祭器同遯武王克商時求微子箕子不得故先立武庚及事定訪知微箕所在乃封箕子于朝鮮微子于宋皆賓之而不臣烏有肉袒牽羊輿櫬銜璧之辱而仁人爲之乎殷氏逢伯之言蓋因鄭伯

目前之事傳諸古人以勸楚子矜釋之心詎可泥爲實事猶太師摯等所適齊楚秦蔡各國皆敘事者從後書之以今名加於古事耳夫於是而鄭注父師箕子少師比干之誣於是乎釋呂覽先識篇殷內史摯載其圖法去之周孫氏星衍據史記今殷其典喪謂典卽圖法卽史摯奔囚之事源案典殄同音典喪卽殄喪之謂此時微子止咨太師少師無緣交及史摯也

西伯戡黎篇發微商書第七篇也黎大傳作耆史記作飢戡一作伐

文王三分天下有其二以服事殷書大傳曰文王受命一年斷虞芮之訟二年伐犬戎三年伐崇四年伐密須五年伐邘六年伐耆國七年而崩是文受命稱王改元之明證也受命者受商紂之命爲西伯賜弓矢斧鉞俾得專征伐西伯所節制陝以東六州之諸侯此分天下爲二伯之伯非雍州之伯也左氏春秋

襄四年傳曰文王率殷之畔國以事紂小雅四牡毛傳文王率諸侯撫畔國而朝聘乎紂楚詞天問曰伯昌號衰秉鞭作牧（號衰者謂號呼以救殷室之衰惟王逸注以牧爲雍州牧則非也）若止一州之牧能三分天下有其二乎文王以西伯所治三分有二之民心卽以其所有者還事乎殷當此王室如燬之時他人雖願拯之而不能惟文王至德足以感孚乎上下而又以難得之多才濟其至德此皆非聖人不能也逸周書程典解曰維三月旣生魄文王合六州之侯奉勤于商商王用宗讒震怒無疆諸侯不娛（逆諸文王宗當作崇崇謂崇侯虎也）益文王初與鄂侯鬼侯同爲三公及諫爭後二人死一人囚羑里此時文王已聽之天命矣旣而散宜生閎夭南宮适等廣求珍奇得文馬駃身朱鬣曰鷄斯之乘江淮如車渠之大貝及白狐騶虞之獸與有參氏之美女二以獻紂一見大悅曰卽此一物足赦西伯矣況其多乎（史記書大傳呂氏春秋大同小異）翻然立釋文王其釋之者以能遂已欲徇已好非若前此之迂闊諍諫也文王旣出羑里見紂心甫轉機會可乘卽迎其善意再獻洛西之地請除炮烙之刑紂亦翻然而從之遂命爲西伯總帥六州賜弓矢斧鉞得專征伐此時紂已自稱爲帝並追帝其父乙故書有自成湯至于帝乙及國語有商王帝辛之語（武王牧誓數紂罪曰怠棄其三正謂不守三統迭建之義乃越王儕帝並改元爲帝辛元年也）紂旣已自帝則以不甚惜之王號賜封西伯其視王號亦猶後世吳楚之王不過蠻夷大長而已之臨其土乃益尊如天故書大傳謂文王受命改元稱王謂受殷紂之命非自受天命也其受命一年聽虞芮之訟二年伐

犬戎三年敗者國四年伐邘五年伐崇六年伐密須七年而崩其四征不庭皆所謂率諸侯征畔國而使朝聘乎紂故紂益喜其攘除不服使已得專恣淫湎不虞外患至黎卽書大傳之者國爲上黨壺關之地已入畿內亦任其用兵者彼黎侯據險要踞上游形勢倔强跋扈不貢不朝紂之臣下無能制之者卽飛廉惡來亦不敢自任其責文王奉命移兵戡之采其巢穴獻俘告捷除肘掖腹心之患亦紂意中所深快故祖伊恐奔告于王亦惟欲紂之警懼而不能歸咎于西伯也易大畜傳曰內文明而外柔順以蒙大難文王以之內難而能正其志箕子以之箕子有文王之德而無其權文王奉命箕子之心而有其地使六州頻尾之民得父母以紓其困所謂陰行善事又能使天驕之主傾任而不疑正猶後世北齊書所謂主亂於上政清于下者紂之言足拒諫辨足飾非爲之臣者止有遵養時晦之一法可以稍解毒痛奚必攖其逆鱗再蹈比干鄂侯之轍而無裨捄于痾瘝乎詩曰虞芮質厥成文王蹶厥生予曰有奔走予曰有禦侮此皆八虞二虢以才難濟至德之明證大雅出車采薇杕杜皆詩內詳詩古徵予曩著詩古徵力主文王無稱王改元之事及治尚書大傳始知不用稱王改元則詩書所至窾礙難通不敢護前故用鄭君注禮時用韓說及箋詩從毛不復追改之例而別箸其誼使如天日之可信焉

皇清經解續編卷千二百八十五終

仁和邵順穎
靈石梁恩霈 校

皇清經解續編卷千二百八十六　南菁書院

書古微七

太誓二篇發微　周書第一篇

邵陽魏源默深著

問太誓之篇劉向別錄曰武帝末民間有得太誓書於壁內者獻之與博士使讀之數月皆起傳以教人劉歆讓太常博士書曰太誓後得皆以太誓非伏生尚書所有伏生尚書當止二十八篇矣于是馬融王肅以書傳所引太誓不見太誓者甚多疑其不眞僞古文遂別撰泰誓三篇以實之然無如史記儒林傳言伏生求得二十九篇鑿有明證于是孔疏爲之說曰司馬遷在武帝之世見太誓出而得行入於伏生所傳內故史記總并歸之伏生所出不復曲別分析爲民間所得近代朱氏彝尊又

謂伏生二十九篇內一篇爲書序此誣曲申劉向父子謂伏生書原無太誓之說也王氏引之則謂伏生書本有太誓故謂之二十九篇不待益以民間所得而篇數始足二十九篇皆經文亦不待并序計之而始足引董仲舒對策在武帝七年民間未獻太誓之前而策中已引太誓火流爲烏周公茂哉之語爲證又引漢書藝文志尚書家經二十九卷大小夏侯章句解故各二十九卷爲證又引平當受歐陽尚書班伯受小夏侯尚書而皆引太誓之語爲證又引藝文志伏生求得二十九篇孔氏得古文以考二十九篇得多十六篇且安國卒於武帝中年民間未獻太誓之前爲證又引漢書儒林傳伏生求其書獨得二十九篇及張霸分析二十九篇成數十爲證又引尚書大傳兩引

太誓之文且言周書自太誓就召誥而盛於洛誥及言六誓可以觀義五誥可以觀仁皆數太誓在內爲證甘誓湯誓牧誓費誓秦誓皆今文所有以知伏生書二十九篇早有太誓在內而斥向歆父子太誓後得之說爲傳聞失實二說判然冰炭者何曰書序作太誓三篇上篇述初年觀兵之事中篇爲第二次告諸侯之詞下篇爲誓軍士之詞諸儒所訟皆由忘太誓之有三篇而皆執爲一篇佚則全佚得則全得是以執伏生二十八篇之說者無以處夫董生大傳所引太誓之詞又司馬相如封禪書及終軍麟木對皆在武帝初年而皆引太誓及儒林傳藝文志歐陽夏侯卷數之全執伏生二十九篇之說者又無以處夫向歆民間後得之語殊不知二十九篇之內如金縢太誓皆非全文伏生所得者太誓殘本故書大傳歐陽夏侯

董生所引皆上下二篇之文而中篇無一字武帝天漢間孔安國所得及末年民間所獻亦太誓殘本故史記所述馬融所見亦不出上下二篇而書傳所引太誓中篇不在其內惟其皆非全本也故後得之文或與初得者有出入他書所引者間爲此書所無惟其皆曾得殘本也故不可謂後得之書不當爲先未得者所引知此則諸家之訟不排自解矣或以白魚赤烏流火類於讖緯則書序明有桑穀雉雊嘉禾異畝同穎之文亦可謂非孔子之書乎武成可取惟二三策尚未嘗以武成爲盡不可信況太誓乎惟江氏聲王氏鳴盛孫氏星衍所輯太誓零碎件系不成章段不足以補古經今別輯爲三篇各注出典以息爭訟而留遺憾

太誓補亾上 周書第一篇

惟九年四月太子發上祭於畢東觀兵至於盟津 史記周本紀有九年無四月書大傳有四月無九年今合用之東觀兵三字亦本史記 乃告司徒司馬司空諸節齊栗信哉予無知以先祖之有德臣左右予小子受先公功必力賞罰以定厥功遂興師此據周本紀及書大傳參用之師尚父左杖黃鉞右把白旄以號曰蒼兒蒼兒總爾衆庶與爾舟楫後至者斬此據齊世家及周本紀太子發升舟中流白魚入于王舟王跪取出涘以燎之羣公咸曰休哉周公曰雖休勿休此據書大傳及周本紀楚詞注至於五日有火自上復于下至於王屋流爲烏其色赤其聲魄五至以穀俱來見周本紀及大傳烏作雕武王喜諸大夫皆喜周公曰都茂哉茂哉予聞古先哲王之格言正稽古立功立事可以永年丕天之大律天之見

此以勸之也恐恃之此書大傳文而董仲舒引作周公曰復哉復哉周禮疏引作周公曰都懋哉子聞古先哲王之格言皆引此文互有詳略茂復懋三字同音段借不天之大律謂天討有罪大刑用甲兵是即天監之大瀆也此正稽古四句漢書郊祀志引即所謂格言也使上附以周公書報告于王王動色變見周禮太祝疏引又漢書劉輔傳云昔武王周公承順天地以享魚烏之瑞然猶君臣祗懼動色相戒即謂此經也遂至盟津見齊世家王郊祀八百諸侯不召自來不期同時不謀同辭祀三字據晉紀總論引周書曰武王將度河不期同時一朝會于武王郊祀之下者八百諸侯餘見書疏引太誓皆曰帝紂可伐矣武王曰女未知天命未可也乃還師據史記以伯夷叔齊扣馬而諫知義士猶未歸心故還師也益孔安國古文說

太誓補亾中周書第一篇

居二年商王紂暴虐滋甚殺王子比干囚箕子太師疵少師彊抱其樂器犇周王曰殷有重罪不可不畢伐乃徧告諸侯據周本紀

曰天視自我民視天聽自我民聽孟子萬章篇引太誓天聰明自我民聰明詩烝民箋疏引太誓昔有古訓四字舊佚據下文引古語此處當有此文故以意補之附下而罔上者死附上而罔下者刑與聞國政而無益于民者退在上位而不能進賢者逐說苑臣術篇引太誓此述古先王天命天討不敢自作聰明之旨也商王大亂沈于酒德辟遠箕子羞近姑與息妲已爲政賞罰無方不用法式殺三不辜民大不服小人見姦巧乃聞不言也發罪鈞商王九句見呂覽引武王告諸侯之詞三不辜謂九侯鄂侯比干也小人以下三句見墨子尚同篇引太誓以爲紂之苛政益見知連坐之法紂創之以監謗古無此刑也此二條皆紂賞罰不平之罪紂夷居不肯事上帝鬼神弃殷先神祇不祀乃曰吾民有命毋僇排漏天亦縱之弃而弗葆見墨子非命篇天心篇引太誓凡三見此聲紂不敬天祖之罪惡乎君子天有顯德其行甚章爲監不遠在彼殷王謂人有命謂政不可行謂祭無益謂暴無傷

上帝不常九有以亾上帝不順祝降其喪惟我有周受之大帝
墨子非命篇引太誓紂有臣億萬心予有臣三千惟一心管子法禁篇引太誓民之所欲天必從之左傳昭元年及國語引太誓惟爾有邦冢君尚克相予此處當有號令諸侯之語以意補字乃遵文王遂率戎車三百乘虎賁三千人甲士四萬五千人東伐紂據周本紀○中篇告八百諸侯也蓋初篇觀兵以占人心之向背及諸侯至而夷齊義士猶諫是以還師及二年此干死箕子四始決計征商也

太誓補亾下周書第一篇

維十有一年王伐殷書序王乃出圖商至於鮮原逸周書和寤解文也借取補太誓之王升舟入水鼓鐘惡觀臺惡將舟惡宗廟惡周禮肆師疏引大傳鄭注引惡讀亞亞次也鼓鐘所以觀號令故居前觀臺所以占侯次之將舟載社主司殺戮又次之宗廟即文王木主載於車中者故又次之周禮疏引此不言太誓而文非傳體故入經文升舟入水當從渭順流而下也維十一月戊子諸侯之師初發越五日癸巳王啟行惟丙午王逮師十二月戊午度于孟津此據漢律歷志也書序作一日戊午師度孟津者商之正月夏之十二月也書大傳及書疏惟引丙午王逮師六字前師乃鼓鼛譟師乃慆前歌後舞格于上下據書大傳及詩大明疏引作格于上天下地又後漢書杜周傳劉陶並引鼓譟作鳥藻聲近義同十一年十二月師畢渡盟津諸侯咸會曰孳孳無怠據周本紀乃詩大明疏引大誓天將有立父母民之有政有居詩譜序疏引太誓王乃作太誓王曰告爾眾庶司馬在前今殷王乃用其婦人之言自絕于天毀壞其三正離遏其王父母弟四方之多罪逋逃是崇是長是信是使乃斷弃其先祖之樂乃爲淫聲用變亂正聲怡說婦人此據周本紀惟四方之多馬在前四字從詩大明疏引增重言淫聲淫樂是在太師抱器奔周之後也故今台發惟龔行天罰

周本紀 采太誓紂有億兆夷人亦有離德余有亂臣十人同心同德 左傳昭二十四年引太誓朕夢協朕卜襲于休祥戎商必克 國語單襄公引太誓予克紂非予武惟朕文考無辠紂克子非朕文考有辠惟予小子無良 坊記引太誓勉哉夫子不可再不可三 周本紀采太誓有攸不爲臣東征綏厥士女篚厥元黃紹我周王見休惟臣服于大邑周 趙岐曰此道武王伐紂時事皆尚書佚篇文攸往也言士民所往無不念親臣子之節也我武維揚侵于之疆則取于殘殺伐用張于湯有光 孟子引太誓 王曰無畏甯爾也非敵百姓也若崩厥角稽首 孟子王赫奮烈八方咸發高城若池商庶若化尹氏八士太師三公咸作有績神無不饗 見逸周書武成解與孟子所引太誓相類故附于此篇之末公與饗古音同部

案上篇曰惟九年中篇曰居二年卽書序之十有三年也序惟據下篇克殷之歲故曰十有一年師度孟津作太誓既克殷又二年而訪洪範于箕子曰維十有三祀皆據武王卽位之年非并數文王受命之年也既克商二年王有疾周公禱之作金縢又三年而崩故多方曰今爾奔走臣我監五祀又曰天惟五年須假之子孫誕作民主禮記所謂吾與爾三年亦從此傳會逸周書武寤解曰惟十有三祀四月王告夢丙辰命周公旦立後嗣屬小子誦及典寶云云蓋周公禱於三王而延武王之齡其時武王亦有延齡三載之夢故立嗣託孤于周公而後世傳聞失實與然度邑解作于克殷二年而云惟天不享于殷發之未生至於今六十年則武王卽位時年四十有七居文王喪畢而

生成王武王在位十五年而崩年六十有三禮記武王九十三而終當爲六十三之誤其上文當云我百爾六十時成王年十有三明年十有四歲周公冠之而後出征此見于經文書序乃逸周書章章可考者至父死不葬爰及干戈與劉歆再期大祥伐紂并文王受命稱王數之爲十一年之說皆於經無稽君子所勿道焉

禹

泰誓武王觀兵克殷蒙文王元年共十三祀發微周書第一篇案十當爲七之誤史遷問故于孔安國安國受之伏生斷無不與書大傳合者此傳寫之誤也武王卽位脩文王緒業九年東觀兵至于盟津乃還師歸居二年紂昏亂暴虐滋甚東

伐紂十一年十二月戊午師畢渡盟津武王已克殷後二年問箕子殷所以亾箕子不忍言紂惡故問以天道據此知武王克殷在西伯卽位之第三年用商正則在二年三年冬春之間史漢所同也小異者漢書據書序謂十三年克殷以箕子歸史記謂十一年克殷十三年始訪箕子耳考尚書大傳曰武王克殷繼公子祿父釋箕子之囚箕子不忍爲周之釋去之朝鮮武王聞之因以封之箕子旣受周之封不得無臣禮故于十三祀來朝武王因其朝而問洪範此史記問故于孔安國所本初無不同也但旣以武王上承文王之年而于七年後加以武王觀兵克殷四年僅十有一年于書大序十三祀克殷以箕子歸之言不合故史記于四年之數外增述九年十一年以詳十三年之

數蓋書序以訪箕子在克殷之後渾括言之而史記則符述之矣豈有書序之文亦必如史傳之詳耶亦豈因書序渾括而遂并二事爲一事兩時爲一時耶考國語武王克殷歲在鶉火日在析木月在天駟辰在斗柄韋昭注曰歲在鶉火謂武王始發師東行時殷之十一月二十八日戊子于夏爲十月是時歲星在張十三度張鶉火也月在天駟謂戊子日月宿五度日在析木之津謂戊子日日宿箕七度也辰在斗柄戊子後三日得周正月辛卯朔于殷爲十二月是日月合辰柄前一度也星在天龕謂周正月辛卯二日壬辰辰星始見三日癸巳武王發行二十八日戊午度孟津距戊子三十三日二十九日己未晦冬至辰星與須女伏龕之首也王以二月癸亥夜陳未畢而雨據此可知武王伐紂在卽位之第三年春而其行師則于第二年之歲杪夏爲十月殷爲十一月是時固未改元借以周正言之則爲十二月也蓋于二年之建亥月戊子日起師是爲周正十二月之二十八日晦前一日也師先行武王自後從之武王之行則于三年之建子月癸巳日是爲周正之正月初三日親行也漢書賈捐之傳吉行日五十里師行日三十里至丙午日逮及師前而進月之十六日也戊午渡孟津則周之正月二十八日矣後五日癸亥至牧野夜陳師是爲周正之二月初四日之夜也卽于甲子昧爽合戰是爲初五日也國語所言與劉歆三統歷相符是知文王崩後四年而武王克殷爲十一年又逾二年爲十三祀而訪箕子但史記所述與書序有詳簡之殊豈能以

史之詳責書序之簡亦豈能以書序之簡疑史傳之詳哉

文王世子文王謂武王曰夢帝與我九齡齡者鈴之假借蓋當日夢中奉上帝以九鈴手賜文王而文王會其意占爲年齡猶夢書所謂夢棺得官之類也我百爾九十吾與爾三焉當作我百爾六十吾與爾三焉文王九十七而終武王六十三而終古文六九形近六譌爲九傳寫之譌年齡脩短天賦非人力從古帝王無減年錫子之事蓋亦必夢中錫鈴之時帝命文王以三鈴與子故文王會其意可減己三鈴以益子因豫以告武王也天之厭商甚矣使文王再延三齡則朝覲謳歌訟獄盡歸于周其克殷之期不能延至武王而有服事不終之恨使武王不益三齡則克商二年王有疾周公何能有禱卜請命之靈蓋周公不禱于天而禱于三王者亦以文王舊有錫齡之夢家庭相傳蚤非一日故欲於此驗之也至於太王實始翦商夫太王當獯鬻迫逐奔走岐陽陶復陶穴未有家室之時且值武丁朝諸侯有天下之後安得遽有翦商之志而泰伯亦安得有讓商之心爾雅釋詁翦勤也國語元王勤夏十四世而興周之勤商猶契之勤夏也太王王季其勤王家故後漢書西羌傳引紀年云武乙三十四年周公季歷來朝王賜地三十里玉十穀馬十匹三十五年季歷伐西落鬼戎俘二十翟王太丁二年周人伐燕京之戎周師大敗太丁四年周人伐余無之戎克之命王季爲殷牧師太丁七年周人伐始呼之戎克之十一年周人伐翳徒之戎獲其三大夫王嘉季歷功賜以圭瓚九命爲伯皆世勤王家

之事周之王業實始文王太王王季特肇基之始耳至泰伯之於周則皇矣之詩曰帝作邦作對自泰伯王季惟此王季因心則友則友其兄則篤其慶受祿無喪奄有四方此泰伯王季相友之明文並無辟讓之誼而夫子言泰伯三以天下讓何耶且父病而兄弟託詞采藥于二千里之外不情一聞太王之薨兄弟奔喪至周王季亦不留之聽其自去自來何謂因心則友不情二以端冕開文明之君而太王卽以國傳之命異日轉傳文王如殷人兄弟世及有何不可而居夷遯世迹類朝鮮不情三夫子且謂民無得而稱而今于百世下欲尋至德無名之證其可得乎以無名名之亦卽以不解解之其諸惟聖人能知聖人與

牧誓上 周書第二篇馬融注謂牧野卽妹邦以牧馬休飼名牧野乃其小地況今文牧本作坶何得傅會牧地又傅會爲林邦耶

時甲子昧爽王朝至于商郊牧野乃誓王左杖黃鉞右秉白旄以麾曰逖矣西土之人王曰嗟我友邦冢君御事司徒司馬司空亞旅師士千夫長百夫長及庸蜀羌髳微盧彭濮人稱爾戈比爾干立爾矛予其誓古人有言曰牝雞無晨牝雞司晨維家之索今商王受惟婦言是用昏棄厥肆祀弗答昏棄厥遺王父母弟不迪乃惟四方之多罪逋逃是崇是長是信是使是以爲大夫卿士俾暴虐于百姓以姦宄于商邑今予發惟恭行天之罰今日之事不愆于六步七步乃止齊焉夫子勖哉不愆于四伐五伐六伐七伐乃止齊焉夫子尚桓桓如虎如貔如熊

如罷于商郊弗迓克奔以役西土勗哉夫子爾所弗勗其于爾
躬有戮

牧誓下 見尚書大傳名大戰篇卽牧誓之下篇也

武王與紂戰于坶之野紂之卒輻分紂之甲魚鱗下賀乎武王紂死武王皇皇乎若天下之未定召太公而問焉曰入殷奈何太公曰臣聞之也愛人者兼其屋上之烏不愛人者及其胥餘胥餘里落之壁何如武王曰不可召公趨而進曰臣聞之也有罪者殺無罪者活咸劉厥敵毋使有餘烈何如武王曰不可周公趨而進曰臣聞之也各安其宅各田其田毋故毋私惟仁之親武王聞之曠乎若天下之已定遂入殷封比干之墓式商容之閭發鉅橋之粟散鹿臺之財歸傾宮之女而民方知曰王之于仁人也死者猶式其墓況生者乎王之于賢人也亾者表其閭況于在者乎王之于財也取者散之況于復藉乎在者歸其父況于復徵乎

謹案牧野雖誓止及武功而所以甯民致其崩角稽首誕敷文德以開八百之祚者尚未見于經卽逸周書所載眞武成篇亦有後人增竄不可盡信是猶開國之遺憾也惟大傳是篇所述賢臣聖主勗謀莊議上繼皋謨視逸周書又嶢然而出其類自非命世大儒亞聖鄒幾之學烏能吐辭爲經使百世下如目覩者乎謹輯以爲牧誓下篇次于泰誓之後可謂武亦盡善無遺憾矣

武成補亡上 周書第三篇卽克殷篇也

史記周本紀全用克殷篇在汲冢書未出以前則孔安國古文書固以克殷篇爲武成無疑史遷問故于安國而知之故全載於本紀與漢書律歷志之引世俘爲武成者各爲一事疑古武成爲上下二篇故今分輯之以補其亾而正僞古文之陋其膚侈不可信則附注焉

周車三百五十乘陳于牧野帝辛從孔晁注十二年正月牧野商郊紂出朝歌二十里而迎戰也武王使師尚父與伯夫致師王既誓以虎賁戎車馳商師商師大崩以上逸周書有之以下史記多五句今補於正文紂師雖眾皆無戰心心欲武王急入皆倒兵以開紂師此五句史記文血流漂杵四字見孟子明下逸周書無史記數語故孟子之語無所著東晉古文前徒倒戈攻於後以北血流漂杵蓋合史記孟子兩文兼用之也商辛奔內登于鹿臺之上屏遮而自燔于火紂取天智玉琰縫身厚以自焚凡告焚玉皆銷天智玉不銷武王乃手太白以麾諸侯諸侯畢拜遂揖之商庶百姓咸俟于郊羣賓佥進曰上天降

休再拜稽首武王答拜先入適王所既自焚已乃使人帷而守之原文云乃克射之三發而後下車而擊之以輕呂斬之以黃鉞懸諸太白乃適二女之所既縊王又射之三發乃石擊之以輕呂斬之以元鉞懸諸小白云云史記亦同案上文既言登臺屏遮而自燔于火又世俘解云紂取天智玉琰縫身厚以自焚凡告焚玉四千皆銷惟天智玉不銷則是燔燼之餘玉石俱焚何況骨肉尚何有首可斬有二妻首可辨一篇之中自矛自盾顯爲後人附益蓋死于自焚者周史原文也焚後加鉞懸旗者戰國險人竄入也武成之書春秋戰國迭有竄入故孟子以爲不可盡信而僅取二三策則孔子所錄之武成已非周初原本矣桀奔南巢湯就而放之使紂不死武王必封以邊疆小國如成湯放桀之故事紂之自焚死武王之不幸也賈子連語篇言紂鬬死紂之宮衛輿紂棄玉門之外民之觀者皆進蹴之武王使人帷而守之其言已不情況又爲兩鉞兩白之斬懸乎市中行刑國君尚爲不舉遺體縱燔燼燼武王必舉哀斂葬封樹比干亾社之屋何有手況逞仇而後快心乎況武王克商下車即求紂子武庚封以故都及武庚畔又求微子封於宋爵上公列三恪脩禮樂作賓王家與國終始周家仁厚開基待先代之厚如此而獨武王以斬鉞懸首之詞誣聖欺天而謂史佚之徒有此謬文乎蓋又戰國所竄入故孟子不信歟

乃出場于厥軍及期百夫荷素質之

旗于王前注素質白旗前爲王道也一作以前于王則曹叔振鐸奏行也又陳常車孔注常車威儀車也周公把大鉞召公把小鉞以夾王史記作畢公泰顚閎夭皆執輕呂以奏王即位於社南大卒之左孔注輕呂劒名執王輕呂也羣臣畢從毛叔鄭奉明水衞叔封傳當門奏大卒屯兵以衞也羣臣諸侯應拜假者禮傳禮相禮也史畢贊宋師向父牽牲孔注贊佐宋事也倅王也尹逸記衞叔封布茲召公畢贊宋師向父牽牲孔注贊佐宋事也倅王也尹逸策曰殷末孫受德迷先王成湯之明侮滅神祇不祀紂字受德書曰其在受德昏與此正同史記作皆暴商邑百姓其章顯聞于旻天上帝武王再拜稽首曰史逸讀策語未終而武王先拜也膺受大命革殷受天明命武王又再拜稽首乃出史記引至此止立王子武庚命管叔相乃命召公釋箕子之囚命畢公衞叔出百姓之囚乃命南宮忽振鹿臺之財巨橋之粟南宮忽史記作南宮适振散也卽論語周有大賚之事乃命南宮百達

史佚遷九鼎三巫百達卽論語之伯達晉語文王詢于八虞注周有八士皆在虞官三巫孔晁注地名史記作寶玉乃命閎夭封比干之墓乃命宗祝崇賓饗禱之於軍孔晁注宗祝主祝賓敬也饗祭前所禱之神案史記作命宗祝享祠于軍也乃班孔注還鎬京也

武成補亡下周書第三篇卽世俘解也

惟一月壬辰旁死霸若翼日癸巳武王乃朝步自周于征伐紂粵若來二月既死霸粵五日甲子咸劉商王紂維三月既旁生霸六日庚戌武王燎于周廟翼日辛亥祀于天位粵五日乙卯乃以庶國祀祓于周廟凡八十二字亦律歷志所引其文見逸周書世俘解則世俘之爲武成下篇亦無疑維四月乙未日武王成辟四方通殷命有國孔注言成者執殷俘通之以爲國也此克紂還歸所作案武惟一月丙午旁生魄若翼日丁未成名篇卽取篇首二字也于已盧校改從一月丙午丁未舊作丙辰丁已王乃步自于周征伐丙午十六日數至二月五日甲子方合

商王紂孔注旁廣也大月大時也此本紀始伐紂師度孟津越若來二月既死魄越五日甲子朝至接于商孔注越於也則咸劉商王紂執矢惡臣百人孔注劉克也矢惡臣崇侯之黨也太公望命禦方來丁卯望至告以馘俘孔注太公受命禦追紂黨方來戊辰王遂禦循追祀文王時日王立政孔注禦循追祀以克紂告祖考壇帷而祭是日立王政布天下呂他命伐越戲方壬申荒新至告以馘俘孔注荒新將也越戲方紂邑侯來命伐靡集于陳辛巳至告以馘俘孔注侯來亦將也靡陳紂邑甲申百弁以虎賁誓命伐衛告以馘俘孔注百弁亦將辛亥薦俘殷王鼎孔注殷國之鼎案通鑑前篇作薦殷俘正殷鼎武王乃翼矢珪矢憲告天宗上帝孔注矢陳也王不革服格于廟秉黃鉞語治庶國篇人九終孔注祭天之服以告祖考急於語治也王烈祖自太王太伯王季虞公文王邑考以列升告殷罪孔注虞公虞仲邑考文王長子也皆升主于王祀告殷罪篇人造王秉黃鉞正國伯孔注于篇人進則王進正伯之位也王子王服衮衣矢珪格廟篇人造王秉黃鉞正邦君孔注正諸侯之位也癸丑薦殷俘王士百人孔注王士紂之士所囚俘者篇人造王矢珪秉黃鉞執戈王奏庸大享一終王拜手稽首王定奏庸大享三終孔注大享獻爵奏庸擊鐘甲寅謁戎殷于牧野王佩赤白旂篇人奏武王入進萬獻明明三終孔注謁告也明明詩篇名武以干羽爲萬舞也乙卯篇人奏崇禹生開三終王定孔注崇禹生開皆篇名告非一故連日有事也源案漢書董仲舒傳王者未作樂時因先王之樂宜于事者用之故周世以大武與大夏並舞及所奏九夏皆夏樂之名此崇禹生開等皆夏樂章可知已庚子陳本命伐磨百韋命伐宣方新荒命伐蜀陳本百三將也磨及宣方及蜀皆國名路史國名紀云鄘商時侯國從地從邑本作磨也戰國秦策黃歇云割濮磨之地新序作濮歷是磨近濮在商畿內之地乙黨紂故征之舊誤作磨侯艾侯俘佚侯小臣四十有六禽禦八百有三兩告以馘俘孔注

此復說克紂所命伐也庚子閏二月十二日禦紂大臣也盧文弨曰此復說克紂所命伐故曰不與上次或以庚子爲庚申乙巳爲乙丑非也百韋至告以禽宣方禽禦三十兩告以馘俘百韋命伐厲告以馘俘　源案自此以上皆書序所謂武王誅紂滅國者五十驅飛廉於海隅而戮之之事以下原文尚有武王狩禽虎貓犀羆熊羆豕豹麈麝麋鹿等各數十數百數千乃孟子所謂周公相武王滅國者五十驅虎豹犀象而遠之之事書序武王伐殷往伐歸獸識其政事作武成此正歸獸之事但其數過侈也又曰武王遂征四方凡憨國九十有九馘磿億有十萬七千七百七十有九俘人三億萬有二百三十孔注皆疑其大言不情源案古者得人之國必稽其版籍人民之數而史臣侈之遂以所籍民數爲俘數所謂武成三策不可盡信孟子所見武成即此篇不可轉以此疑非武成也故不爲正文而附注於此孔子曰質勝文則野文勝質則史左傳郤之戰以楚莊蠻夷之君慼舉周頌大武各章有同經師宿學曹共公與晉文同時而候人刺共公之詩晉人已舉其詞左氏浮夸其明證矣凡服國六百五十有二孔注此皆屬紂也　時四月既旁生魄越六日庚戌武王朝至燎于周維予沖子綏文孔注此於甲乙四月二十二日也先廟後天者功業已成故也武王降自車乃俾史佚繇書于天號孔注使史佚用書重薦俘于天也　武王乃廢于紂矢惡臣百人伐右厥甲小子鼎大師孔注廢其惡人伐其小子乃鼎之象也　伐厥四十夫家君鼎帥司徒司馬初厥于郊號孔注言初克紂于商郊號令所伐也武王乃夾于南門用俘皆施佩衣衣先馘入燎于周廟祀下舊有太師負商王紂懸首白旂妻二首赤旂十眾也武王在祀乃以先馘入燎于周廟祀下舊有太師負商王紂懸首白旂妻二首赤旂十五字皆與登臺自燔死玉皆灰燼不合又與上篇太白小白皆戰國人所竄入今不取　若翼日辛亥祀于位用籥于天位律歷志引至此止孔注此止孔注此詳說庚戌明日郊天祭俘所用籥衣是也　越五日乙卯武王乃以庶祀馘于國周廟翼予沖子斷牛六斷羊二孔注曰於辛亥五日以諸侯祭其有斷殺者　庶國乃竟告于周廟曰告朕文考循商人典以克紂告于天于稷孔注告諸侯竟殺牲告周廟天稷也　用小牲羊犬豕于百神水土于誓社孔注百神天宗水土山川誓告也　曰惟予沖子綏文考至于沖子用

牛于天于稷五百有四孔注及宗廟山川也用小牲羊豕于百神水土社
二千七百有一孔注所用甚多似皆益之蓋與上文民數爲俘
數皆戰國時人竄入周初史臣似不至是也

附錄孟子墨子呂覽論語佚文

有攸不爲臣東征綏厥士女篚厥元黃紹我周王見休爾雅郭注引篚
厥二語爲脩征篇云孔壙益作泰誓文案不
爲臣非克紂事乃周公相武王滅奄之事也
武王將事泰山隧傳曰泰山有道曾孫周王有事大事既獲仁
人尚作以祇商夏蠻夷醜貉雖有周親不若仁人萬方有罪維
予一人見墨子案詩周頌壁山喬嶽允猶翕河鄭箋謂信考山
川之圖而次第祭之是武王于諸嶽皆望祀而未親祭
故管子數古帝王封泰山不及武王墨子此
文與論語出入當是武成篇望祀泰山之祠
然後濟於河西歸報於廟乃稅馬於華山稅牛於桃林馬弗復
乘牛弗服豐鼓旗甲兵藏之府庫終身不復用見呂覽愼大篇
即書序往伐歸

伐歸獸作武成之佚文

周有大賚善人是富謹權量審法度修廢官四方之政行焉興
滅國繼絕世舉逸民天下之民歸心焉所重民食喪祭寬則得
衆信則民任焉敏則有功公則說此武成篇佚簡見於論語者
所取二三策始其是矣

皇清經解續編卷千二百八十六終

仁和邵順穎 靈石梁恩霈 校