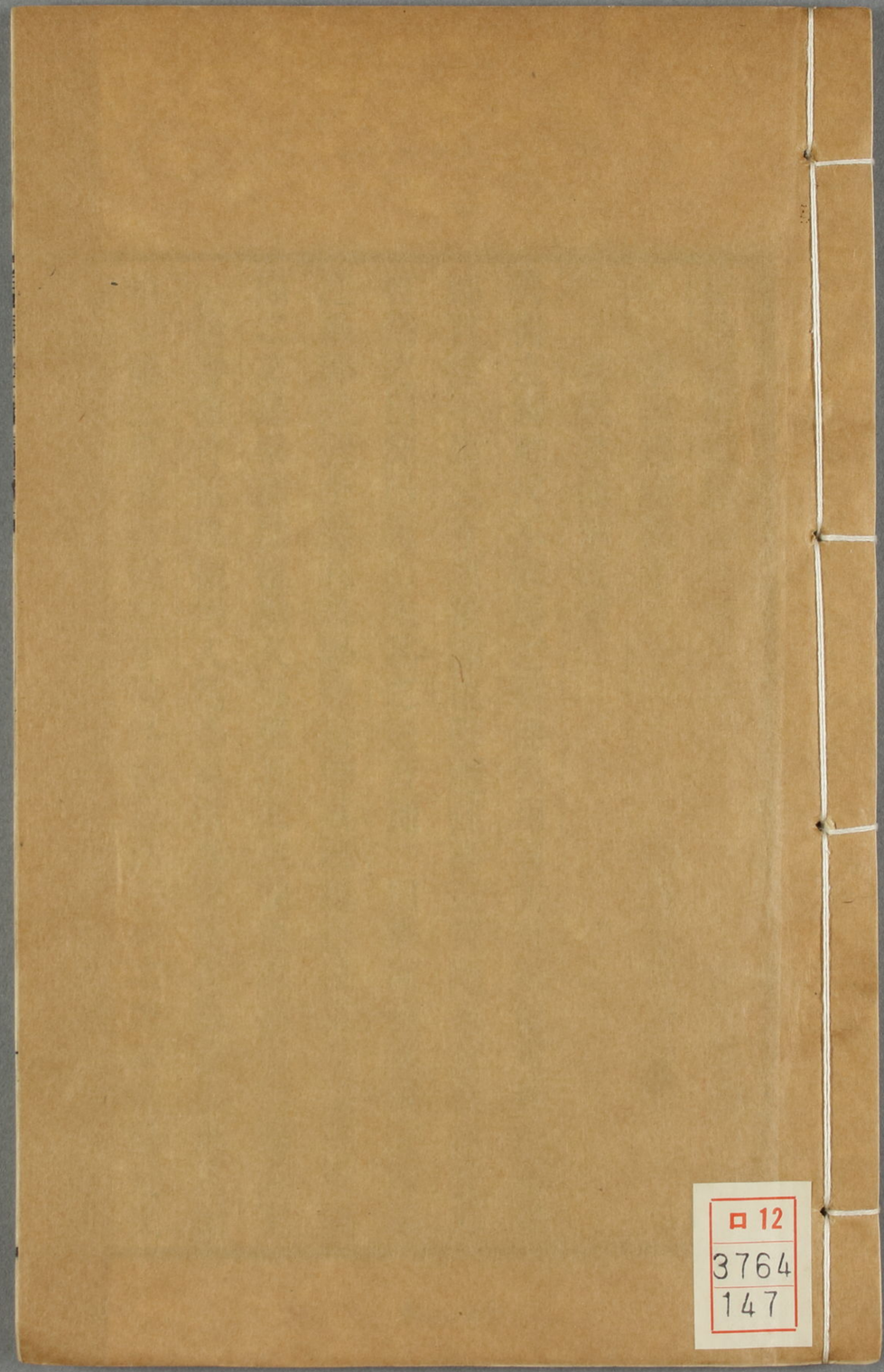




口 12
3764
147



D12
3764
147

求古錄禮說十

臨海金鶚誠齋著

周代書冊制度考

書冊之制歷代不同周之書冊皆用竹木其制度可考而知也鄭君注中庸云方版策簡也聘禮注亦云策簡也方版也蓋以竹爲之曰簡曰策以木爲之曰方簡一曰畢爾雅釋器云簡謂之畢郭注云今簡札也學記云呻其佔畢鄭注云吟誦其所視簡之文是畢爲簡也簡又曰牒說文云簡牒也簡又曰籌說文云籌書僮竹筯也潁川人名小兒所書寫爲筯廣雅云籌筯籟也少儀云執箴籌尚左手箴爲蓍籌爲占兆之書故箴籌連文鄭注云籌如笛三孔龜筴之筴與羽籌之籌連文爲不類矣　書金縢云啟籌見書書者占兆

91-180

之辭簡所以載書故必啟簡乃見書也馬融注云簡開藏卜兆書管也鄭王注竝同不知簡者啟鍵之器可言啟鍵不可言啟簡且當是時惟取占兆之書以出而置不與焉無置則無鍵又安用簡近王氏伯申曾辨之是簡即簡漢時則曰笘曰觚也簡與策不同左傳孔疏云單執一札謂之簡連編諸簡乃名爲策故於文策本作冊象其編簡之形是簡與策異然編簡爲策則策即是簡故鄭君以策爲簡也釋名云簡間也編之篇篇有間也又簡一名札釋名云札櫛也編之如櫛齒相比也是諸簡連編者亦名爲簡蓋對文則簡與策別散文則簡與策通也方一曰牘說文云牘書版也論衡量知篇云截竹爲簡破以爲牒加筆墨之跡乃成文字斷木爲槧析之爲版力加刮削乃成奏牘此簡策用竹方版用木之證也古者用策用簡牘之別以文之多少而異聘禮記云百名以上書于策不及百名書于方鄭注云名書文也今謂之字自秦以後始稱字杜預春秋序云諸侯各有史官大事書之于策小事簡牘而已孔疏云簡之所容一行字耳牘乃方版廣於簡可以竝容數行凡爲書字有多少一行可盡者書之於方方所不容者乃書於策如聘禮記所云是也此言大事小事乃謂事有大小非言字有多少也大事者謂君舉告廟及鄰國赴告經之所書皆是也小事者謂物不爲災及言語文辭傳之所載皆是也案策與簡牘之異杜預所言與聘禮記不合事雖小而其文多不可不書於策事雖大而其文少亦可以書於簡夫弒君大事也而崔杼弒莊公南史氏聞太史盡死執簡以往是知大事未嘗不書於簡也大事可書於簡則小事亦

可書於策矣六經文字一皆在策蓋其文既多必須編簡爲之初不以事之大小而有異也史記云孔子晚好讀易韋編三絕易既編而成策則諸經可知晉書束晳傳太康二年汲縣人盜發魏襄王冢得竹書數十車皆簡編科斗文字襍寫經史可見六經皆編而爲策矣簡策長短之度說者不一蔡邕獨斷云策者簡也其制長二尺短者半之孔沖遠春秋疏云鄭元注論語序以鉤命決云春秋二尺四寸書之孝經一尺二寸書之故知六經之策皆長二尺四寸蔡邕言二尺者謂漢世天子策書所用與六經異也士聘禮賈疏鄭作論語序云易書詩禮樂春秋策皆尺二寸孝經謙牛之論語八寸策者三分居一又謙焉賈孔之言長短大異竊謂孔疏是也漢書杜周傳不循三尺法注謂以三尺竹簡書法律也朱博亦云奉三尺律令以從事鹽鐵論云二尺四寸之律古今一也曹褒新禮寫以二尺四寸簡漢禮與律令同錄則律書之簡亦必以二尺四寸言三尺者舉大數耳鹽鐵論謂古今一也則周之律書亦二尺四寸可知律書既二尺四寸則六經之策亦必以二尺四寸矣齊文惠太子鎮雍州有盜發楚王冢獲竹簡書青絲編簡廣數分長二尺有得十餘簡以示王儉虞儉曰是科斗書考工記周官所闕文也二尺與二尺四寸相近蔡邕言策長二尺與此所得竹書二尺合是皆以漢尺言之漢尺大於周尺二尺約當周之二尺四寸也孔沖遠謂簡容一行字鄭注尚書云三十字一簡之文漢書藝文志云劉向以中古文古文在中秘者校歐陽大小夏侯三家經文率簡二

十五字者脫亦二十二字脫亦二十二字是一簡容字有多少然要自二十字以上大約以三十字爲歸周之一尺二寸當今九寸六分恐不容三十字周之六寸當今四寸八分孝經之策毋乃太短乎且彼謂論語策三分居一又謙焉若六經策一尺二寸論語三分居一當爲四寸四寸當今三寸二分其短尤甚矣論語一簡容八字誠不以富亦祇以異錯簡可證服虔注左氏云古文篆書一簡八字又一證也若三寸二分豈能容八字乎今觀賈疏論語策實是八寸以三分居一推之六經策當二尺四寸孝經當一尺二寸與孔疏合二疏同引鄭君論語序不應有異然則賈疏尺二寸三字必是二尺四寸之譌可知矣此後人傳寫之譌非賈氏所引誤也論語策八寸容八字六經策二尺四寸者容二十餘字至三十字其制自合大約一寸容一字古用科斗大篆其字體不宜小又一簡止容一行則字體更不宜小故每一寸容一字也古人書策每行亦不拘字數故或有二十五字或有二十二字推之或二十三字或二十四字皆未可定矣此由字體有繁簡繁者宜疎簡者宜密總欲其點畫之明析而已方版之制長短未聞然其所書自百字以下或爲五行每行二十字或爲四行每行二十餘字則其長亦當有二尺餘其廣大約五六寸若二三行者其廣不過三四寸有長方形故謂之方非必正方也至於書字亦以筆墨筆自古有之非始於蒙恬也蒙恬始用兔豪耳詳筆考若有不當則以刀削去之更書他字此皆可考而知也

字考

宁爲古之治朝大禮所在而從來解者皆失之爾雅釋宮云門
屏之間謂之宁李巡云正門內兩壁間曰宁孫炎云門內屏外
人君視朝所宁立處也郭璞注不言門內屏外但云人君視朝
所宁立處曲禮云天子當宁而立諸公東面諸侯西面曰朝孔
疏引爾雅李郭二注解宁字又云天子受朝於路門外之朝於
門外而宁立以待諸侯之至故云當宁而立也此數說皆以宁
專屬人君釋名云宁佇也將見君所佇立定氣之處也此則以
宁專屬人臣案爾雅以門屏之間釋宁謂門之外屏之內其地
皆爲宁則宁兼君臣矣宁與著通齊風俟我于著乎而毛傳云
宁是宁與著通也門屏之間曰著集韻引詩作左氏昭十一年傳云朝有著定杜注云著定朝內列
位常處此叔向爲單子言之著定意屬人臣故杜解以列位周

語云大夫士日恪位著以儆其官此明以宁屬人臣蓋宁之義
取於佇本屬臣言而人君視朝亦立其位亦可謂之宁故宁兼
君臣凡視朝臣必先入佇候君乃出玉藻云朝辨色始入君日
出而視之先言臣入後言君出是臣必待君可知論語記孔子
在朝先言與大夫言後言君在又其明證然則朝之禮臣必佇
立以待君君不佇立以待臣此君尊臣卑君逸臣勞古今之通
義也諸侯之朝且然玉藻論語皆言侯國之禮況天子乎孔疏謂天子當宁
而立以待諸侯之至誤矣雖天子於諸侯似有賓主之義然尋
常賓主相見亦必賓先至門外佇候主人乃出迎賓況君臣平
孔說大謬而邵二雲爾雅正義引其說且云諸侯未集天子佇
立於此何其不察乎釋名謂臣將見君而佇立其義自當然宁

實兼君臣而乃專以臣言失之矣爾雅門屏之閒謂之宁文承兩階閒謂之鄉中庭之左右謂之位三句所指各不同兩階句指君言郭注人君南鄉當階閒中庭句指臣言郭注羣臣之列位也門屏句則兼君臣言次第最爲分明解者徒據曲禮天子當宁而立之文宁屬於君又當宁與當依對依在牖戶閒負依爲當依則當宁亦必負宁故釋宁爲人君視朝所宁立處其地在正門內兩塾閒君出門外而負之也殊不思宁之義取於人臣佇立待君左傳著定國語位著皆明言人臣豈可以宁專屬人君乎當之義不一有以負之爲當者天子當依而立是也有以鄉之爲當者鄉射當階北面揖是也有以居其中爲當者天子當宁而立是也宁有南面北面東面西面之位治朝之位見周官司士詳朝位考君南面正居其

中是謂當宁豈必負之而後爲當宁乎郝二雲亦謂當宁猶當依因爲之說云諸侯既集天子出至屏外負屏而立其上文云天子外屏屏在路門之外夫屏既在門外不可近門而天子又出至屏外是距門頗遠天子立于廷中矣豈有此朝儀乎天子屏在路門外其說本于曲禮孔疏疏云諸侯內屏在路門之內天子外屏在路門之外而近應門不知屏所以塞門若遠于路門而近應門何得謂樹塞門乎既近應門則爲應門之蔽是內屏非外屏也豈不自相矛盾乎若近路門則臣之北面者爲屏所障矣邵氏知二說之不可通故創爲王出負屏之說要之亦不可通也司士云王族故士虎士在路門之右大僕大右大僕從者在路門之左是皆與門切近王之位必更在其北蓋在閾

外當兩塾之間門內外皆兩塾也羣臣初各佇立其位及王出乃同至中廷先後分班序立再拜稽首經不著臣拜之文夫君且揖以是爲人所共知故不著也後儒乃謂治朝不拜不亦謬乎臣豈可不拜君朝則必拜揖此時王當立於門外靈之外離門不過數步司士云王還揖左揖門右可知王出離門矣然王族故士等位迫於門則王亦不必遠於門而揖之矣豈有遠立於屏外者乎夫治朝雖無堂而既於門爲朝其制亦必與堂相似門側有塾塾有堂爾雅云門側之堂謂之塾郭注夾門堂堂之高雖無九尺亦當有階約三級或五級中間之地不與兩旁堂高相等然亦必高於平地望之有若堂然其下爲廷說文廷朝中也亦若路寢庭然朝之初王在兩塾之間羣臣拜於其下亦拜下之義所以正尊卑之分也既而王降而揖羣臣所以通上下之情也朝與覲不同覲禮天子不下

堂而見諸侯朝禮則下而揖羣臣春曰朝而秋曰覲殆亦取溫肅之義也然朝雖異於覲而遠出立於中廷降尊太甚必無是禮矣且曲禮所謂當宁之朝乃諸侯來朝者先位于此以通姓名詳朝位考後乃入廟行覲禮其朝與常朝不同諸侯不拜王亦不揖其位但在閫外兩塾間並不出外靈而謂遠出至屏外則尤妄矣李巡謂宁在正門內兩塾間正門卽應門也孫炎謂宁在門內屏外此門字蓋亦指應門然周官司士朝位明言路門而謂宁在應門內兩塾間其亦誤矣諸侯宁位亦與天子同焦氏循羣經宮室圖云天子宁在路門外屏內諸侯宁在路門內屏外此其說亦誤宁爲君臣朝位之地屏近於門路門內屏外爲地無幾何以爲朝位乎鄭注司士明言王日視朝於路門外之

位未聞朝在路門內之兩塾閒者也若謂人君先立於此以待羣臣之至此又必無之禮也謂天子宁在路門外屏內此卽孔疏之說上已駁之故此不駁江愼修駁孔疏之誤謂天子屏在應門外諸侯屏在雉門內江云天子以應門爲正門諸侯以雉門爲正門宁則在路門外然如其說則門屏之閒謂之宁惟諸侯可言若天子屏在應門外而宁亦在路門外則非門屏之閒矣諸說皆與經不合總之泥於天子外屏諸侯內屏之說故皆不可通不知此二句本非經文出於禮緯及荀子未可據也竊謂天子諸侯皆內屏詳廟寢制度所謂門屏之閒謂之宁者路門之外屏之內也屏必設於正門天子在應門內諸侯考及屏考在雉門內所謂樹塞門也如此則與經無不合矣

碑考

宮廟設碑之所先儒皆無確解鄭君注聘禮云設碑近如堂深士昏禮疏云碑在堂下三分庭一在北李如圭儀禮釋宮從之敖繼公則謂碑居庭東西南北之中鷟案二說皆非也士冠禮設洗南北以堂深若設碑亦如堂深則洗何不曰南當碑乎鄉射設楅于中庭南當洗若碑亦當洗何可以設楅乎卽或楅稍北於碑而楅之南司馬所有事鄉射禮云司馬當楅南北面坐左右撫矢而棄之有碑則礙矣是知三分庭一在北設碑者非也聘禮云饔餼一牢鼎九設于西階前陪鼎當內廉鄭注鄉飲酒禮云堂邊曰廉此內廉謂西階以東之廉也東面北上上當碑上謂腳鼎也陪鼎三以腳爲上夫曰階前則其地必近階鼎設于此而當碑則碑之近階可知若碑遠在中庭指南北之中言下倣此豈可謂階前乎公食大夫禮云若不親食使大夫以侑幣致之庶羞

陳于碑內賈疏云庶羞本合在堂庶羞本在堂上正饌之西今宜近堂故於碑北若碑在中庭則庶羞與正饌相去甚遠有是禮乎聘禮又云君使卿還玉于館大夫升自西階鉤楹賓自碑內聽命凡言聽命其地必相近如郊勞之時勞者奉幣入東面致命賓北面聽命還少退再拜稽首受幣賓與勞者相授受其近可知矣醴賓之時賓降辭幣公降一等辭粟階升聽命是賓與公皆在堂其近又可知矣蓋必相近又可以聽若碑遠在中庭大夫升堂致命鄭云將南面致命必言鉤楹者賓在下嫌楹外也賓何以於碑內聽命乎大夫之庭聘禮記卿館于大夫故知為大夫之庭詳廟寢制度考半之得二十餘丈當有四十餘丈堂上之言豈得聞乎記云若君不見使大夫受自下聽命自西階升受鄭注云此儀如還圭然而賓大夫易處耳下謂階下

彼言碑內此言階下碑之近階明矣故還玉之時賓聽命後升受圭降自碑內東面授上介于阼階東碑與階相近斯得授之也又上文云醯醢百甕夾碑十以為列醯在東米百筥設于中庭十以為列北上鄭注云中庭者南北之中也夫百筥之米既在中庭安得復有百甕之醯醢設之於此碑不在中庭又甚明矣敖氏謂中庭乃東西之中其南北之節宜於庭少南以此米從餼者也餼二牢陳于門西不知禮經一書凡中庭以東西之中言者必明其南北之節如鄉射設楅于中庭南當洗士喪置重于中庭參分庭一在南是也若南北之中則不明其東西之節經文第言中庭者皆南北之中也詳中庭解此但云米設于中庭其為南北之中可知也門外米禾從生牢餼生牢也中庭筥米從死牢飪一牢腥

二牢皆死牢也生牢死牢見掌客凡從者必在後此所列庭實皆北上是筥米從死牢無疑生牢在門西而筥米在中庭居生牢之前安得謂筥米從鹽乎且門外有米秣芻已從生牢而設又有百筥之米從之而死牢絶無一米此何義乎鄭注云大夫饔餼之禮米故米禾皆三十車然車數雖視死牢三牢而設於生牢之後則從生牢矣筥米既從死牢則設之宜與醯醢相近而在庭南北之中可知也米在中庭醯醢夾碑碑在中庭之北又何疑乎然非三分庭一在北又當近于階閒則其地可由此推竊謂設碑之所蓋四分庭一在北也如是鼎之列于階前者可以當碑而聘賓在碑內亦可以聽命鄉射設楅亦自無所礙矣抑又考之鄭注云宮必有碑所以識日景引陰陽也朱子云引天子庭深五十四丈有餘若碑設中庭與三分庭

一在北人在堂上視日景亦不審矣碑之制卑大約不過五六尺若當夏至景不盈尺未可遠視也祭義云君牽牲麗於碑周官射人云祭祀則贊射牲國語云祫郊之事天子必自射其牲此牲繫於碑碑當有孔天子自堂上射之必主於中若碑設中庭與三分庭一在北亦不易中矣惟四分庭一在北設碑則可以視日景亦易於射牲矣又考古人堂與庭皆分爲五節堂自外而入一堂廉鄉飲酒禮設二當阿席于堂廉士昏禮賓升西階三楹閒士昏禮授當阿阿即庪也四中堂聘禮受玉于中堂與東楹之閒鄭注云中堂南北之中也五戶牖閒鄉飲酒賓席戶牖閒觀北之中也五戶牖閒士昏禮贊啓戶牖閒鄭注負斧依亦在此庭自外而入一門東門西二三分庭一在南皆禮庭實三中庭四三分庭一在北設于此禮庭實五當碑兩兩相比自無不合然則四分庭之一而北設碑亦其宜矣夫中庭爲南北之中又折其中而設碑無在而非中也且

堂之中間所設有二戶牖閒有依東楹有坫是也庭之中閒所設亦有二門內有屏階下有碑是也四分堂之一而北設依此以堂基與四分庭之一而北設碑其地相類賓卽席于依前南面言爾雅釋宮云牖戶之閒謂之扆扆之展展與依同士虞禮記云佐事無事則出戶負依南面鄭注戶牖之閒謂之依是自天子以至于士皆有依天子惟畫斧文爲異耳戶牖閒又謂之主人聽命于客位鄉飲酒賓席戶牖閒南面是客位在此也　主人聽命于碑內北面大夫還玉于賓館其事亦相類此皆古人制度之不苟者也

滄浪三澨考

禹貢滄浪三澨解者多繆禹貢之例二水相合曰會相越曰過一水而別其名曰爲滄浪言爲而不言會言過則是漢水之變名非他水入漢可知也凡地名山名曰至如至于龍門至于華陰至于荊山至于大別皆山名也至于大陸至于東陵至于澧皆地名也水名曰過如過九江過洛汭過漆沮皆水名　三澨言過而不言至則是水名非地名可知也史記索隱引馬融鄭康成尚書注皆以滄浪爲夏水水經云夏水出江津于江陵縣東南又東過華容縣南又東至雲杜縣入沔　沔水卽漢水雲杜縣今爲沔陽州　酈道元注云鄭元注尚書滄浪之水今謂之夏水劉澄之永初山川記云夏水古文以爲滄浪漁父所歌也夫夏水出于江自江而注漢乃江之支流非漢水之變名與經文爲字不合班孟堅漢書地理志備載古文尚書而於南郡華容下但云夏水首受江東入沔不言古文以爲滄浪是夏水非滄浪也然夏水入漢之後漢亦稱夏地理志謂漢水之尾變爲夏水　左傳有夏水而卽漢水也　經文以爲滄浪然則夏水入漢之後亦可稱滄浪矣襄陽縣志

云漢水重濁與大河相似童承敘謂漢水至濁與江湖水合其流始清孟子載孺子之歌言滄浪之水清兮可以濯我纓是漢水有清時必在江水入漢之後可知胡朏明云滄浪者漢水之色也說卦震爲蒼筤竹言其色青漢水似蒼筤故有滄浪之名李太白襄陽歌所謂漢水鴨頭綠是也詳滄浪之名而滄浪之所在再可得而定江水入漢在今沔陽州則自沔陽州以東至于大別漢水皆爲滄浪水沔陽州去楚都江陵甚近故屈原既放見漁父歌滄浪之水蓋原此時尚未遠去也張平子南都賦云流滄浪而爲隍廓方城而爲墉李善注引左傳楚國方城以爲城漢水以爲池此可見滄浪即漢水又可見滄浪近於江陵其在今沔陽無疑矣馬鄭以夏水爲滄浪夏水固近在楚都南然未入漢之先但可謂之江水不可謂之

漢水而乎子南都賦謂流滄浪而爲隍是楚國江水爲池矣　酈道元于水經漢水過武當縣東北注云縣西北四十里漢水中有洲名滄浪洲庾仲雍漢記謂千齡洲是世俗音譌字變括地志因謂武當縣有滄浪水張守節史記正義亦引用其說一統志諸書無不從之閻百詩胡朏明長於地理亦莫不以爲然今案此說其不合有五滄浪本郎漢水故曰爲乃以洲當之洲是水中可居之地見爾雅顯與釋地經悖一也千齡本非滄浪何得強爲傅會二也武當屬南陽郡今爲均州去楚都江陵約三四百里平子南都賦何謂以滄浪爲隍三也既遠楚都漁父見屈原何以歌此四也江水未入漢水至濁何以有滄浪之名濯纓之歌五也其誤明矣葉石林不知其誤又泥看經文之字謂滄浪地名非水名禹貢水之正

名不可單舉者則以名足之黑水弱水是也非水之正名而因地以爲名則以水別之滄浪之水是也閻百詩善其說不知山水以二字爲名者其上必加之字屬辭之體也如山海經云嶓冢之山嶓冢亦豈地名乎以地名水禹貢初無此例也至于三澨馬融鄭康成王肅及僞孔傳皆以爲水名惟水經載於釋地謂地在邵縣之北史記索隱亦云三澨地名在南郡邵縣北夫以三澨爲地名既與經文過字不合而謂在邵縣北亦復不確考邵縣故城在今襄陽府宜城縣東北其北卽襄陽縣東境而滄浪在沔陽與襄陽相去約三百里漢水必先至襄陽後至沔陽今謂三澨在襄陽界則經文過三澨當在滄浪之先酈道元因三澨在邵縣北故注滄浪于武當而不知三澨不在此也是亦不合者也京相璠謂南陽淯陽二縣之閒淯水之濱有南澨北澨淯水遠在襄陽之北其說亦繆鄭康成劉澄之皆言在竟陵縣界索隱云今竟陵有三參水俗云是三澨水竟陵漢志屬江夏郡今沔陽州漢川縣地東有溳水西有漢水而此水參于其閒故名三參水三參水在沔陽州之東漢水至沔陽爲滄浪水東至漢川縣之南過三參水與經文合鄭說是也胡朏明以爲三澨當在邵縣之北非在竟陵其亦考之不詳矣

湯都考

湯都說者不一漢書地理志於偃師注云湯都書帝告序湯始居亳鄭康成注云亳今河南偃師縣有湯亭杜預云梁國蒙縣北有亳城城中有成湯冢其西有伊尹冢皇甫謐云亳今梁國

穀熟縣閻百詩據後漢志梁國虞縣有桐地有桐亭謂太甲所放應在于此虞縣距湯都南亳僅七十里方可伊尹既攝國政復時時往桐訓太甲若偃師去虞縣八百餘里則不能矣湯都仍屬穀熟鎮爲是穀熟即南亳今河南歸德府商邱縣鸎案孟子湯居亳與葛爲鄰葛伯不祀湯使亳衆往爲之耕則其地甚近可知考葛國即今甯陵在商邱西六十里固甚近也若湯居偃師相去甚遠豈有使其民往爲葛耕之事皇甫謐帝王世紀力辨偃師之非最爲詳明然則謂湯始居亳在偃師者誤也且桀都實在今河南府洛陽詳桀都安邑辨偃師在洛陽東北七十里湯都必無與桀都同處之理況桀與湯戰于鳴條見汲郡古文鳴條在今開封府陳留西北亦詳桀都辨陳留在偃師之東桀豈越湯國而與之戰乎是湯始

都必不在偃師而在穀熟明矣又案書言盤庚遷于殷而有復我高祖之言高祖謂成湯是成湯曾居殷也書序云盤庚治亳殷孔傳殷亳之別名史記殷本紀云盤庚自河北渡河南居西亳立政三亳皇甫謐以爲三處之地皆名爲亳蒙爲北亳穀熟爲南亳偃師爲西亳其說是也南亳北亳皆在今彰德府商邱縣是二亳可通爲一皆爲湯之國都亳殷對此而稱西亳則此可稱東亳也康成謂西亳即偃師張守節史記正義亦謂偃師湯所都盤庚亦從居之然則湯都又在偃師明矣夫惟西亳偃師別有殷名若南亳穀熟未聞有名爲殷者商自盤庚遷殷以後國號始改稱殷而周人稱湯亦多言殷湯蓋以湯嘗居殷故亦可稱殷不然但當稱商湯不應以後代之號加於先世也是謂湯終居穀熟而不都偃師者亦誤也蓋湯未滅桀之先始居穀熟及滅桀之後乃遷居偃師然居

穀熟之時尙爲諸侯其國非帝王之都迨卽天子之位而居偃師則惟偃師可爲湯都故班固不以湯都注於穀熟而特注於偃師也夫洛陽爲天下之中嵩嶽在焉王道貴于建中宜中天下而立故禹初都陽城詳禹都考周成王亦營洛邑爲東都湯之都偃師其以此乎堯舜皆都冀州冀州禹亦終都冀州以冀州居東西之中而近北居高御下象北辰之在北也且堯時洪水泛濫舜禹水患初平皆宜居高地也又帝王之都皆近于其所由興堯初爲唐侯唐與平陽皆在冀州故都平陽舜初居虞蓋卽今虞鄉與蒲阪近故都蒲阪禹始封陽翟與陽城近故都陽城然禹之生當在冀州今山西有夏縣晉陽亦有大夏之名或禹生于此後因以爲國號故又遷都晉陽既不忘其所由生又以受禪于堯舜宜從堯舜之所居也湯以先世居南亳偃師亦有亳名又同在豫州且居天下之中故都偃師穀熟地偏于東又不得嵩高以爲中嶽故不終都于此然當夏桀未滅之先偃師方爲桀所據安得爲都迨旣滅夏斯可遷居之也其不卽焉都而別爲都者

王者更姓易物必易其所都之地以示更新故歷代帝都皆不相沿也鄭君解盤庚五邦謂湯始居商邱其後遷亳仲丁遷囂河亶甲居相祖乙遷耿是爲五邦馬融王肅說並同商邱卽指南亳亳則指西亳其釋五邦固非五邦必皆言王都又皆必遷居謂五世之舊不得謂之遷僞孔傳不遷其邦也湯居商邱非王都又沿上王二字刺繆案汲郡古文祖乙遷于庇庇奄爲五邦路史主此說此五遷在成湯之後而謂湯自商盤庚之前其說自確孔沖遠謂竹書不可依非也而謂湯自商邱遷于西亳則得之矣第解書帝告序湯始居亳以亳爲西亳亦爲未當此始居亳當是南亳穀熟今爲商邱縣商邱蓋因上古之稱左傳言闕伯居商邱主大火大火爲宋分野今之商邱宋地也又言相土居商邱相土契之孫是契封于商卽商邱也書序帝告卽帝嚳謂湯始居亳從先王居先王指帝嚳是帝嚳

本居亳也亳卽商邱商邱其本名後改稱亳也蓋帝嚳始都商邱及堯卽位都平陽商邱遂虛帝嚳之子閼伯與弟實沈不相能堯乃遷閼伯于商邱見左昭元年傳遷之者封之也卽以先王之地封之也閼伯長子故封以先王之地實沈季子故別封于大夏　其後舜封契于商卽因閼伯之地左傳云商人是因　商邱地名商則國號也至相土猶居于此厥後屢遷班固云商人屢遷前八後五自世本謂昭明居砥石路契至湯凡八遷也然未知何據史謂上甲微居鄴其餘不可考迨成湯始復居商邱從帝嚳之舊爰作帝告之書此時商邱別名亳矣亳卽商邱其非偃師甚明鄭以湯始居亳爲偃師是帝嚳之都契之封皆在偃師矣豈其然乎張守節謂帝嚳及湯皆都偃師因鄭說而誤也至于太甲放于桐鄭君但注桐爲地名有王離宮焉未知確在何處晉太康地記云尸鄉南有亳坂東有城太甲所放處也尸鄉在洛州偃師縣西南五里若然則太甲放處密邇王都伊尹自可時時往訓太甲矣閻氏何必專據虞縣桐亭而移湯都於穀熟以就之乎或據僞孔傳以桐爲湯墓之地引杜預梁國亳城中有湯冢謂湯都當在穀熟然劉向言殷湯無葬處是漢時已不可知括地志云偃師縣東六里有湯冢其說近是杜氏之說不可信也　漢哀帝時大司空御史長卿按行水災得湯冢于汾陰亳縣北東郭歷代著諸祀典其地在今蒲州府榮河縣案古人葬必近其居榮河去偃師稍遠湯冢未必在是卽使可信亦足爲湯都偃師之證若都商邱與榮河相去千餘里豈遠葬于是乎

天子諸侯屋有四注辨

鄭康成注三禮謂古者大夫士屋兩下天子諸侯屋四注此其

說非也凡屋必四面有堂然後有四注故惟明堂有之路寢之制與明堂異書顧命有東房西房東序西序西夾可知天子路寢與大夫士同而諸侯無論矣鄭君謂路寢明堂同制成王時尙因諸侯之制豈其然乎詳明堂考工記殷人重屋四阿鄭注以四阿爲四注逸周書作雒解云乃位五宮大廟宗宮考宮路寢明堂咸有四阿似天子路寢有四注不知四阿非四注也夏后氏世室殷人重屋皆爲明堂明堂之制三代大略相同雖稍有所異要皆四面有堂則無不有四注而云殷人始爲四阿可知四阿非四注矣考爾雅釋邱既言前後左右之高又言偏高阿邱是高在于隅者也緡蠻詩言邱阿又言邱隅可知阿邱爲隅高也然則屋之四阿蓋四隅檐宇曲而翻起有似於阿邱故曰四阿也大夫士則謂之榮士冠禮云設洗直于東榮鄭注云榮屋翼也說文云屋棼之兩頭起者爲榮榮亦有四是有四榮也各曲而翻起而不得謂四阿者榮之翻起不高不若天子之屋棼題數尺翻起如邱阿之高聳也諸侯之制雖高於大夫然亦不及於天子不得謂之阿燕禮云設洗篚于阼階東南當東霤曰霤則不稱阿矣霤亦謂之榮晉語云虢公夢神人立于西阿韋昭注云西阿西榮也諸侯本不得稱阿而云西阿者春秋禮制不明或混稱阿抑或僭天子之制也左氏成公二年傳宋文公卒始厚葬椁有四阿君子謂華元樂舉于是乎不臣杜注云四阿王禮案椁象宮室諸侯不得有四阿則宮室無四阿可知矣喪大記云復者朝服君以卷夫人以屈狄大夫以元赬世婦以禫衣士以爵弁士妻以稅衣皆升自東榮降自西北榮此諸侯亦

稱榮之證鄭注謂獨言卿大夫非也又注燕禮云當東霤者人君爲殿屋也殿屋謂四注之屋　鄭蓋以鄉飲士冠等爲大夫士之禮而皆云榮燕禮乃諸侯之禮而獲云霤因謂東霤爲人君殿屋之制不知東霤非東方檐霤乃霤之在東南隅者卽榮之別名也惟霤在東南隅故設洗可以當之若正東檐霤則洗必設于東堂下始可當之也今設于阼階東南安得相當乎且正東檐霤其霤甚長卽設洗于東堂下當之亦何以爲準乎必霤爲屋翼當之斯可爲東西之節也霤之卽榮明矣夫東霤既非東方檐霤則人君之屋非殿屋四注可知若是四注則東方西方各有霤應見於經矣鄉飲酒禮記云磬階閒縮霤此大夫士之南霤也而人君之霤在東西方者何絶不見於經乎大抵宮室之制自天子以至於士無不同者其等殺在大小高卑不在形制之殊也鄭謂天子諸侯左右有房大夫士則東房西室其說之繆萬充宗江愼修輩旣詳辨之而謂人君四注大夫士兩下尙未正其誤也近焦氏循羣經宮室圖則謂自天子以至于士屋皆四霤是下士之賤亦可上擬明堂之制其繆妄更不足辨矣

天子登車於大寢階前辨

鄭康成注周官樂師云王如有車出之事登車於大寢西階之前反降於阼階之前案曲禮云國君下宗廟鄭注周官齊右引下齊牛下者下車也考宗廟在中門內君不敢棄車而過宗廟作下宗廟今本作誤也之旁則棄車必在中門外矣曲禮又云君子下卿位鄭注云卿位卿之朝位也君出過之而上車入未至而下車考朝位以治

朝爲正其位在路門之外孔疏謂路門之內非也詳朝位考　君不敢於此棄車則棄車必在中門外又可知矣天子敬祖尊賢之心必不可與諸侯有異諸侯必下宗廟與卿位天子從可知矣又內朝亦有卿位是亦必下車然則天子登車必在中門之外天子亦三門應門爲中門未有在大寢之階前者也賈疏謂曲禮國君下卿位諸侯與天子禮異曲禮孔疏亦云下卿位是諸侯禮樂師注據天子禮不得升降于階前此強爲之解耳周官齊右云凡有牲事則前馬鄭注云王見牲則拱而式曲禮云國君下宗廟式齊牛夫王式齊牛與諸侯同則下宗廟更無不同可知也鄭引曲禮之文固不以天子諸侯爲有異矣且大寢階前亦不可棄車而行何以言之爾雅云堂途謂之陳別出於廟中路謂之唐是堂途在路寢之堂下也小雅云胡逝我陳毛傳云陳堂途也考工記匠人云堂涂十有二分鄭注云謂階前若今令甓砌也疏云令甓今之塼也砌則塼道也　分其督旁之脩以一分爲峻也疏云中央爲督脩謂兩旁是堂途以塼爲之又中央峻起豈可以行車乎若不由堂途則與階不相值何得云登降於階前乎又中門路門之內皆有屏天子亦內屏詳廟寢制度考及屏考爾雅云屏謂之樹舍人云以垣當門蔽爲樹見太平御覽　屏是垣牆非可移去車何以過之乎又路門外爲治朝中門外爲外朝詳外朝在庫門外辨朝雖無堂亦必高於平地詳宁考　豈不礙於車行乎況朝廷尊嚴之地而以車馬馳驅於其上毋乃不敬之甚乎夫中門以內其地既非可行車而敬祖宗敬大臣敬朝廷之心又不可忽則登車必在中門之外明矣大抵古人習于勤謹不敢怠安故視朝必立棨車必立中門之內

不敢棄車皆所以習其勤謹也若登車于大寢階前不亦卽于怠安乎呂覽正月紀云出則以車入則以輦務以自佚命之曰招蹙之機高誘注云招至也蹙機門內之位也九經古義云士冠禮注閫門槩也蹙卽槩也詩曰薄送我畿毛傳畿門內也畿與機古字通高注雖未合呂氏之意亦可見門內不宜棄車矣枚棄七發本呂覽作蹴痿之機蓋言務以自佚者將招蹴痿之禍也曾謂古之聖王不知此義乎漢書叔孫通傳云皇帝輦出房乃秦儀非周制也書召誥云王朝步自周則至于豐馬氏注云豐文王廟所在以將告廟不敢棄車而步出國門敬之至也亦勤之至也觀此大寢階前必無棄車之理矣宋呂大防言前代人主在宮禁之中亦棄輿輦祖宗皆步自內庭出御前殿此勤身之法也豈三代聖王反不如宋之帝王乎曲禮云客車不入大門是可知主人之車得入大門也又云

君出就車車驅而騶至于大門上言君出則出門外可知下言至于大門則在中門之外可知此登車於中門外之證也周官司儀云凡諸公相爲賓及將幣交擯三辭車逆拜辱賓車進答拜此迎賓在大門外棄車在中門外可知大行人云上公朝位賓主之間九十步立當車軹侯伯七十步立當前疾疾字譌當作侯子男五十步立當車衡鄭注云朝位謂大門外賓下車及王車出迎所立處也此天子饗食諸侯有車迎之禮詳天子迎賓考亦在中門之外可知也又一證也爾雅云堂上謂之行堂下謂之步門外謂之趨中庭謂之走大路謂之奔此自內而外一句遠一句門外者路門之外也中庭者中門之外庭也大路者大門外之大路也博考經傳人君皆無奔走惟有行步趨奔走者庶人之常

儀也諸侯大夫奔走惟在廟執事則然非常也庶人不得棄車奔走而已人君中門以內不得棄車故路門外猶謂之趨趨非車也而堂下之步更可知矣中門以外可以棄車故無步趨而有奔走蓋古者中門之外庶民皆可至也又一證也大戴禮保傅篇云太子過闕則下過廟則趨闕卽象魏在中門是中門內不得棄車矣過廟則趨廟在路門外所謂門外謂之趨也宗廟之宥行必趨以致敬必不棄車可知此雖教大子天子亦宜然又一證也鄭謂天子登車於大寢階前其說無據蓋以經云教樂儀行以肆夏趨以采薺此當作行以采薺趨以肆夏蓋采薺爲歌詩肆夏爲金奏也樂師與玉藻皆誤惟大戴禮不誤車亦如之意謂奏樂必在路寢庭車亦以采薺肆夏爲節是登車卽在大寢階前矣又以尚書大傳云天子將出撞黃鐘之鐘右五鐘皆應入則撞蕤賓之鐘左五鐘皆應故謂出登車于西階前反降于阼階前也不知行趨本屬人不屬車樂奏于庭亦惟行趨可用以爲節故玉藻大戴禮皆言人不言車也車馳驅於道路之中竝不奏樂而云車亦如之者以車之遲疾與人之行趨同亦宜與采薺肆夏相應非必車與樂相近而後可爲節也卽人之行趨習于樂既久亦不必聞樂而自能中節不然迎賓于大門之外去路寢庭一里有餘豈復聞其樂乎人不必依于樂而可以樂爲節車可知矣大馭云凡馭路行以肆夏趨以采薺大馭馭玉路以祀祀有在郊者不必皆在廟也又言凡則五路皆然五路之用豈必在宮中哉鄭注乃云行謂大寢至路門趨謂路門至應門其亦誤矣又天子出入升降皆必由阼階此一定之

禮與撞鐘之左右義不相涉而謂升車于西階前降于阼階前抑又誤矣近儒如江愼修輩皆取鄭說以明治朝之無堂後學莫知其非故詳考而明辨之

諸侯祭服考

諸侯祭服先儒之說皆誤禮記玉藻云諸侯元端以祭鄭注云祭先君也端亦當爲冕字之誤也諸侯祭宗廟之服唯魯與天子同又注周官司服云諸侯非二王後其餘皆元冕而祭於已賈疏云魯雖得與天子同惟在周公文王廟中得用衮冕餘廟亦用元冕或魯公用鷩冕二王後惟祭受命王用衮冕餘廟亦用元冕案周官司服云王祀昊天上帝則服大裘而冕享先王則衮冕享先公饗射則鷩冕祀四望山川則毳冕祭社稷五祀則希冕祭羣小祀則元冕鄭注云衮衣五章裳四章鷩衣三章裳四章毳衣三章裳二章希衣一章裳一章元者衣無文裳刺黻而已是以謂元焉凡冕服皆元衣纁裳據此元冕爲五冕之最下降衮冕四等降鷩冕三等夫天子祭先王用衮冕先公用鷩冕而諸侯祭先君乃用元冕相去懸絶此何禮邪二王之後卽公也侯伯與公宜降一等乃公得與王同而侯伯降於公四等又何說邪天子祭先公其服降先王一等而二王後祭羣廟其服降受命王乃四等又何說邪且古人最重祭服必致其文飾今乃服無文之衣以祭宗廟下同於天子之祭羣小祀其輕視祖宗不亦甚乎天子祭先王先公有別而諸侯槩用元冕又何其無別乎祭義云夫人繅三盆手遂布於三宮夫人世婦之吉

者使繅遂朱綠之元黃之以爲黼黻文章服既成君服以祀先王先公考工記云青與赤謂之文赤與白謂之章白與黑謂之黼黑與青謂之黻鄭注云此言刺繡采所用繡以爲裳然則諸侯之祀先其衣裳有黼黻文章黼黻文章不專指繡於裳者鄭說未確詳冕服考　非一章之元冕明矣又玉藻篇首云天子龍卷以祭元端而朝日於東門之外聽朔於南門之外鄭注云端當爲冕字之誤也元衣而冕冕服之下不知王者父事天而兄事日郊之祭大報天而主日則朝日之服當與祭天同故別龍卷而言元冕此元冕蓋卽大裘之冕也觀禮云天子袞龍載大旂象日月升龍降龍出拜日于東門之外注引朝事儀云天子冕而執鎮圭尺有二寸繅藉尺有二寸搢大圭棄大路建大常十有二旒樊纓十有二

就貳車十有二棨帥諸侯而朝日于東郊所以教尊尊也此與郊特牲所謂祭之日王被袞以象天戴冕璪十有二旒棨素車旂十有二旒龍章而設日月其文適合是知朝日之冕必與祀天大裘之冕同爲十二旒而服十二章矣舊說謂大裘之冕無旒其服無文大謬詳冕服考　魯語云天子大采朝日孔冕注大采袞冕也大裘之冕亦謂之袞冕郊特牲謂被袞以象天是司服所言祀天大裘之冕亦謂之袞冕也其服十二章故謂之大采韋昭駁袞冕之說而引周官典瑞繅藉五采以解之非也此豈一章之元冕乎若服一章與羣小祀同毋乃不敬天之甚乎聽朔之禮羣臣皆在明堂王宜服袞冕十二章方見尊卑等差若同服一章之冕何以別尊卑乎夫然天子之元冕非一章之冕而諸侯亦可知矣鄭君解諸侯元冕以祭與王祭羣小祀之元冕同非也孫叔然云

元冕祭服之下也其祭先君亦裨冕然上文天子龍卷以祭指祭先言則諸侯元冕以祭亦指祭先言可知若祭先亦用裨冕下文何以別言裨冕以朝乎此其說亦非也戴東原云諸侯尸服有弁冕之殊不敢一服裨冕爵弁之衣皆元抑當云元衣以祭乎果爾則諸侯之祭先且有服爵弁者下同於大夫矣大夫祭先服冠弁與爵弁同爲弁也有是禮乎此其說亦非也竊思司服之元冕元以衣之色言袞鷩毳希皆以其衣之首章爲名是知玉藻之元元冕之名以其衣無文而表其色也冕元以冕之色言夏官弁師掌王之五冕皆元冕正與此同冕服有六而大裘之冕亦卽袞冕故冕止有五通謂之元冕其異於裨冕者鄭注覲禮侯氏裨冕云裨之爲言埤也天子六服大裘爲上其餘爲裨以事尊卑服之而諸侯亦服焉荀子注云裨之言卑也大

子六服大裘爲上其餘爲裨冕此解未當是裨冕無大裘之冕也諸侯朝天子所以辨等列其服必依命數公衮侯伯鷩子男毳本鄭注此裨冕以朝也至於祭祀各在其國不嫌於同其服宜降天子一等凡五等諸侯有出王之廟者祭以鷩冕同姓始封之君得祭先王及二王之後祭先王亦然祭羣廟則皆毳冕如此乃見其敬祖也其祭社稷則希冕山川有在境內者亦如之祭羣小祀則元冕祭必冕服輕者不嫌與天子同也鷩冕毳冕同是元色之冕所謂元冕以祭也禮記云大夫冕而祭於公弁而祭於已士弁而祭於公冠而祭於已則諸侯祭於已者亦當降於助祭於王矣諸侯裨冕以朝亦裨冕以助祭公得服衮而自祭宗廟不得服之此其降殺也二王之後雖可修其先代之禮而祭服亦不得與

天子同也夫惟諸侯祭服鷩冕毳冕既降殺於天子而諸臣助祭卿希冕大夫元冕亦得降殺之宜矣鄭謂諸侯祭用一章元冕則卿大夫助祭服皆與君同若如戴說大夫有不得冕而祭於公矣

祭祀差等說

古者典禮之官謂之秩宗以禮莫重於祭祭必有差等其次序不可紊秩之爲言序也祭祀以天神地示人鬼爲差而三者之中又各有差等焉天神以天爲首次日次月次五帝五帝以黃帝爲尊次大暭次炎帝次少暭次顓頊四時也次星次辰星爲五緯辰爲二十八宿詳星辰解次司中司命次飌師雨師是爲六宗本鄭氏說詳四類四望考次司民司祿周官天府云祭天之司民司祿而斂民數穀數鄭注謂司民軒轅角司祿文昌第六星地恐未然司民司祿皆天神猶司中司命也義詳四類四望考地

示以地爲首次社次稷次五神亦曰五祀大宗伯云以血祭祭社稷五祀五嶽鄭注云五祀五官之神此五祀列社稷五祀五嶽之中必非戶竈等五祀可知五官之神句芒祝融后土蓐收元冥是也五行氣行於天質具於地五帝屬天五神當屬地故以血祭祭之

鎮沂山會稽霍山醫無閭亦以東南西北爲序詳四類四望考次海與四瀆四瀆以河爲尊穆天子傳有河宗謂河爲四瀆之宗也次江次淮次濟是爲四瀆四望次山川次邱陵墳衍原隰土高曰邱大阜曰陵水崖曰墳下平曰衍高平曰原下溼曰隰并山川爲五地小宗伯言建國之神位兆山川邱陵墳衍各因其方不及原隰然原隰與墳衍一類不應不祭也次戶竈中雷門井五祀子時則訓作冬祀井月令謂冬祀行淮南類不應不祭也次戶竈中雷門井五祀月令謂冬祀行淮南白虎通亦然案夏火旺而祀竈冬水旺而祀井義正相對行則不對矣且五祀皆在宮中行非必在宮中也詳冬祀行辨次四方百物之神百物生於地故爲地示之屬人鬼以宗廟爲首次高禖次先聖次先師先老大學釋奠所祭次齊先爨先炊之類次泰厲祭無主之鬼祭法天子七祀有泰厲七祀之說固非泰厲之祭卻宜有之統而等之天地宗廟爲一等日月

五帝社稷爲二等六宗五神四望山川爲三等司民司祿邱陵
墳衍原隰高祺爲四等先聖先師先老爲五等五祀四方百物
之神先嗇先蠶先炊之類及泰厲爲六等一等至三等爲大祀
四等五等爲次祀六等爲小祀何以言之五帝與昊天同稱帝
同服大裘之冕以祀司服云祀昊天上帝則服大裘而冕祀五帝亦如之似當尊於日月然祭義云郊之祭大報天而主日配以月又觀禮言天子率諸侯拜日于東門之外又云禮日爲祭天燔柴祭地瘞是禮日爲祭天禮月爲祭地日月爲天地之主矣又春分朝日秋分夕月與冬至祭天夏至祭地同占四時分居四郊可知天地之下莫尊於日月矣周官掌次云朝日祀五帝則張大次小次朝日在五帝之上日月尊於五帝明矣蓋

日月爲陰陽之精五帝爲五行之精五行自當次於陰陽也鄭氏注禮器云三獻謂祭社稷五祀五獻謂祭四望山川是社稷卑於四望不知社稷之尊非四望所可等也大司樂云奏大簇歌應鍾舞咸池以祭地示奏姑洗歌南呂舞大磬以祀四望此地示實該社稷在內否則詳及山川而獨遺社稷無是禮也鼓人云以路鼓鼓社祭此社祭與神祀鬼享連文乃祭地之通稱大司樂以地該社鼓人以社該地彼此互見大簇先姑洗咸池先大磬可知社稷尊於四望其證一也禮緯云社稷牛角握四觚牛角尺其證二也曲禮云天子祭天地祭社稷祭四方此四方當有四望詳四望考是社稷次於天地豈四望所得駕出其上乎其證三也小宗伯大師與祭軍社使有司將事於四望四望卑

於社稷可知大宗伯云以血祭祭社稷五祀五嶽五嶽卽四望是四望次於五祀五祀又次於社稷社稷尊於四望甚明其證四也鄭據司服四望毳冕社稷希冕故爲此說不知司服之文殆是傳寫者互譌未可據也周官一經皆社稷尊於四望而司服獨不然何其自相矛盾乎夫天子大社祭九州地而王社祭畿內地而是亦祭地也故北郊亦通謂之社中庸言郊社之禮所以事上帝仲尼燕居曾子問皆言郊社而郊特牲明言社所以神地之道社通於地明矣九州地而最爲廣大彼五嶽能與之爭乎則以社稷列於二等四望列於三等宜矣知六宗尊於五神者星辰多與日月竝列大宗伯以實柴祀日月星辰典瑞圭璧以祀日月星辰星辰之尊可知魯語云天之三辰民所以瞻仰也地之五行所以生殖也地之五行卽五神五神卑於星辰可知司中司命等亦爲天神謂之六宗宗之爲言尊也（本鄭氏夏見曰宗注）舜典言禋于六宗是與上帝同稱禋豈五神血祭所可比乎五神亦謂之五官其卑於六宗明矣知五神尊於四望者大宗伯言以血祭祭社稷五祀五嶽是五神在四望之上司服言社稷五祀戶竈等五祀不得與社稷竝列故知亦五神也四望山川山川與社稷相去頗遠五神上與社稷竝列四望下與山川竝列尊卑判矣蓋嶽瀆不過能出雲降雨而五神掌五行造化萬物功用固自不侔也知六宗卑於宗廟者小宗伯云建國之神位右社稷左宗廟是宗廟與社稷竝重月令云分繭稱絲效功以共郊廟之服是宗廟且與天地竝重大司樂以宗廟之祭與圜丘方澤竝列爲

三大禘本鄭注詳禘祭考此固三才相參之義也六宗雖屬天乃天神之小者豈得先於人鬼之大者哉則以宗廟列於二等六宗列於三等宜也知司祿司民皆於六宗者此亦雖天神而不列於四類六宗則列於四類與五帝同兆於四郊其非同等明矣知山川尊於邱陵墳衍原隰者司服以山川與四望竝稱大司樂言奏蕤賓歌函鍾舞大夏以祭山川次於四望之下是知山川與四望相近蓋名山大川如西傾嶓冢岷山桐柏熊耳諸山涇渭伊洛泗沂諸水次於嶽瀆而非邱陵墳衍等所可及者故司服大司樂但言山川而不及邱陵墳衍等舉其重者也然觀禮言禮山川邱陵于西門外祭法言山林川谷邱陵小宗伯言兆山川邱陵墳衍大司徒以邱陵墳衍原隰與山林川澤列爲五地則邱陵墳衍原隰與山川相次亦宜矣知高禖尊於先聖先師者高禖蓋先媒之神本鄭氏月令注始制嫁娶之禮者是即伏羲氏也伏羲亦先聖又爲古帝祀之者所以求子爲萬世嗣續之計焉祠以大牢於郊外天子親往所以重之也文王世子云凡學春官釋奠于其先師秋冬亦如之又云天子視學命有司祭先聖先師是先聖先師天子或不必親祭其祭曰釋奠非重禮矣蓋先師爲古昔令德之人教于太學者大司樂云凡有道有德者使教焉死則以爲樂祖祭于瞽宗此樂祖即先師也瞽宗爲周之西學詳學制考祭義云祀先賢于西學先賢亦先師也先聖非古之帝王古帝皆配享五帝于四郊不祀于學大學所祀蓋如皋陶伯夷后夔伊尹太公之流是也先老爲古昔之三老五更

養老必先祭之其祭之也釋奠于東序見文王世子其儀當與先聖先師同三者以先聖爲尊要之皆人臣也故祠之不以太牢天子亦不必親祭唐宋時祀先師孔子以天子禮樂至封孔子爲王塑像服衮冕殊爲非禮夫子生惡僭王之人死而身當之神其安乎況塑像本夷狄之俗而可加于聖人乎明嘉靖時改爲木主題曰至聖先師孔子之神位庶合于古禮萬世不可易也其次於高禖可知矣知五祀卑於先聖先師先老者許叔重五經異義從古周禮說以祝融爲竈神鄭氏駁之云祝融乃古火官之長猶后稷爲堯司馬其尊如是王者祭之但就竈陞一何陋也然則五祀之神皆卑矣月令謂冬祀行其說固非然行神實與五祀相等曾子問孔疏云祖道之祭委土爲山伏牲其上使者爲軷祭酒脯祈告禮畢然後棄車轢之而遂行軷壇厚二寸廣五尺輪四尺見月令注以菩芻棘柏爲神主見周

禮注其牲天子用犬諸侯用羊卿大夫以酒脯祭宮內行神之軷與城外祖祭之軷同然則行神之卑可知矣故五祀下達于士庶人士喪禮云疾病行禱五祀是士亦得祭五祀也然曲禮言大夫祭五祀士祭其先似士不得祭五祀矣祭法云庶人立一祀或立戶或立竈祭法言天子七祀諸侯五祀大夫三祀適士二祀庶士一祀又有司命泰厲等名皆不足信惟言庶人立一祀則可信也夫庶人可祭豈士反不得祭乎意者五祀自大夫以下降殺以兩大夫五祀士三祀士二祀不可考然郊特牲云家主中霤淮南子言周先竈祭法言適士立二祀曰門曰行行不當列五祀之內門爲宮室之要不可不祀然則士之三祀中霤也竈也門也行也于夏秋四時舉其二也庶人一祀當立竈于禮自合士疾病祈禱雖可徧及五祀而非其正也士止三祀故曲禮略之而不言豈全不祀乎若先聖先師先老惟天子諸侯祀之于國

學大夫士與祭而已月令文王世子所言釋奠釋菜皆在國學鄉學未聞未有大夫士祭先聖先師于家者也今之士庶人多祀孔子闕公于家或祀文昌皆爲非禮惟祀竈爲分所宜然又有土地之神卽沽之中雷此士庶人祀之雖非古猶可也五祀可祭于家月令注謂五祀祀而庶人祀之雖非古猶可也五祀可祭于家月令注謂五祀祭于廟非也郊特牲明言家主中雷又言鄉人禓孔子朝服立于阼存室神也禓卽是儺索室毆疫必在寢不在廟室神卽五祀之神又祭法言庶人立一祀或立戶或立竈庶人無廟而祀戶竈必在家中大夫士亦可知矣而先聖先師先老不得祀于家尊卑見矣知四方百物先嗇先炊卑於五祀者大宗伯云以疈辜祭四方百物次于貍沈祭山林川澤之下其卑可知疈辜謂疈牲胸而磔之與凡祭用牲不同鄭注以磔禳及蜡祭解之是也月令云季春九門磔攘以畢春氣季冬命有司大難旁磔出土牛以送寒氣是磔攘四方皆有百物之神或有爲癘者故磔牲以禳之四方百物當以四字連讀小祝掌小祭祀將事侯禳禱祠之祝號是磔禳爲小祭祀矣蜡祭饗農及郵表畷禽獸其神最卑先嗇鄭氏以爲神農司嗇或以爲后稷不知神農配享炎帝王者祀于南郊后稷周之始祖推以配天又祀於社稷極其尊崇何乃下就蜡祭與農及郵表畷等竝列乎先嗇蓋神農氏之時始敎民稼穡之官司嗇則古之田畯也或以農爲田畯之農農蓋古之良農也八蜡之神皆卑疏有昆蟲無百種非故祭以皮弁而下達於庶人俾得與祭禮記云子貢觀於蜡謂一國之人皆若狂是庶人得與祭也蜡後而臘則黃衣黃冠而祭以息田夫通而言之皆蜡祭也蜡服皮弁又服黃衣其禮之微明矣曾子問云天子崩既殯而祭五祀尸入三飯不侑酳不酢則平時五祀之祭有侑與酢矣五祀有尸有侑酢其牲天子以特牛諸侯以特羊卿大夫以特豚月令孔疏謂天子諸侯以特牛卿大夫特羊非也然則王祭五祀必

服元冕司服云祭羣小祀則元冕小祝掌小祭祀大喪及其尊
葬分禱五祀是五祀爲小祀也其服元冕可知　其尊
於四方百物明矣郊特牲云燔柴于奧奧者老婦之祭也盛于
盆尊于瓶鄭注云奧當爲爨孔疏云奧者夏祀竈神其禮尊以
老婦配之耳有俎及籩豆爨者宗廟祭祀尸卒食之後特祭老
婦無籩豆俎故奧當爲爨案老婦卽先炊是先炊卑於五祀亦
明矣先籩與先齊一類皆可推而知也肆師云立大祀用玉帛
牲牲立次祀用牲幣立小祀用牲天地日月五帝社稷宗廟六
宗五神四望山川皆有玉帛牲　圜丘祭天用蒼璧方丘祭地
邸北郊祭地用兩圭有邸日月用圭璧五帝合祭亦用四圭有
邸分祭青帝青圭赤帝赤璋白帝白琥黑帝元璜黃帝亦黃琮
社稷之玉未聞疑亦用兩圭有邸也宗廟用圭瓚玉爵六宗星
辰與日月同用圭璧司中等疑亦如之五神疑亦用青圭赤璋
等而殊其度四望亦用兩圭有邸及青圭等山川用璋邸射天
子巡守用大璋中璋邊璋黃金勺以灌於山川此皆用玉者也

大宰云祀五帝贊玉幣爵之事祀大神祇亦如之享先王亦如
之是天地五帝宗廟皆有帛矣曾子問云諸侯適天子命祝史
告於社稷宗廟山川凡告用牲幣是社稷山川皆有帛矣鄭注
大宗伯謂禮祀實柴槱燎三祀皆積柴實牲體或有玉帛燔燎
而升煙是日月六宗皆有帛矣鄭注亦如之五神疑亦用青圭
則天地日月五帝六宗皆用牲幣五神四望亦必有帛可知也牲
牢五帝五神四望牲各如其方　宜爲大祀司民司祿邱陵墳衍
之色諸侯社稷山川則少牢　宜爲次祀五祀四方百
原隰高禖先聖先師先老皆有牲幣司民司祿爲天神必有幣
先聖先師及行事必以幣則先老亦必有幣可知文王世子云釋奠於
有幣矣高禖祀於郊亦必有幣可知　宜爲次祀五祀四方百
物先嗇先蠶先炊泰厲等皆有牲無幣宜爲小祀周官多言大
祭祀小祭祀罕言次祀惟肆師言次祀酒正言中祭　蓋次祀亦小祀也大司
樂言六樂分祀天神地示四望山川先妣先祖但舉大祭祀而
言也鄭注云天神謂五帝及日月星辰也地示北郊及社稷案天神當更有南
郊及司中司命飌師雨師舞師云
山川兵舞社稷帗舞四方羽舞旱暵皇舞凡小祭祀則不興舞

鄭注以四方爲四望旱暵爲雩是皆大祭也故有舞小祭祀不舞則無樂是知大司樂六樂所祭皆大祭祀也司服云祭羣小祀則元冕此小祀亦兼次祀上文所言社稷五祀四望山川皆大祭祀也是則以周官全經考之而無不合者也鄭氏注肆師云大祀天地宗廟次祀日月星辰社稷五祀五嶽小祀司中司命飌師雨師山川百物其注酒正又云大祭者王服大裘衮冕所祭也中祭者王服鷩冕所祭也小祭者王服希冕元冕所祭也注司服又云羣小祀林澤墳衍四方百物之屬此數說者考之于經則多不合肆師言大祀用玉帛牲牷典瑞言圭璧以祀日月星辰兩圭有邸以旅四望璋邸射以祀山川是日月星辰四望山川皆有玉豈非大祀乎何得以日月星辰五嶽爲次祀山川爲小祀也大宗伯以血祭祭社稷五祀五嶽既爲大祀而社稷五祀在五嶽上者何反列于次祀乎司中等與星辰爲六宗舜典禋于六宗在望于山川之上此山川卽與昊嶽瀆也天同稱禋何得下列于小祀乎鄭既以宗廟爲大祭鷩冕以享先公獨非宗廟之祭乎何又以鷩冕所祭爲中祭也司服明言小祀元冕何乃以希冕所祭亦爲小祀乎司服注差善然林澤卽山川山川不得爲小祀此鄭之謬也至于王之冕服亦有可推者祀天服大裘冕十二章祀地不服大裘其服亦必十二章日與五帝亦如之祭月服衮冕九章詳四類四望考祭六宗服鷩冕七章社稷五神服毳冕五章四望山川服希冕三章四等以下諸神皆服元冕一章天神之服皆尊于社稷四望者以文莫大于

求古錄禮說十一

臨海金鶚誠齋著

天子食三老五更考

古者天子食三老五更於大學其禮今亡然猶可考見其略也三老五更說者不一白虎通云三老明于天地人之道而老也五更者明于五行之道而更事也三老五更各一人既以父事父一而已不宜有三應劭漢官儀云三者道成於天地人老者久也舊也五者訓於五品更者五世長子更相代言其能以善道改更已也鄭康成注文王世子云三老五更各一人皆年老更事致仕者也名以三五者取象三辰五星天所因以照明天下者又樂記注云三老五更互言之耳皆老人更知三德五事

天故致其文以象之也享先王服衮冕享先公服鷩冕亦尊于社稷者以先王之尸服衮冕祭之先公之尸服鷩冕祭者亦必以鷩冕對之非輕社稷而重宗廟也若夫獻數則天神地示人鬼皆以差等爲序禮器云一獻質三獻文五獻察七獻神是祭以七獻而止無所謂九獻也郊特牲云郊血大饗腥三獻爛一獻孰大饗以薦腥始當是五獻郊以薦血始當是七獻大饗謂祭先王鄭氏謂祭先王九獻王與后各四獻二祼朝踐饋獻酳尸諸臣一獻然后不得爲獻主雖九獻實五獻也王與后各一外祭王后皆不與由此推之一等七獻二等三等皆五獻四等五等皆三獻六等一獻一獻爲小祀三獻爲次祀五獻七獻爲大祀也

皇清經解續編卷六百七十二終

仁和葉維幹上海范本禮棱

者也宋均援神契注云三老老人知天地人事者五更老人知五行更代之事者盧植禮記注云選三公老者爲三老卿大夫中之老者爲五更蔡邕云更當爲叟字誤也三老國老也五叟庶老也三老三人五叟五人案禮運云三公在朝三老在學三公爲三人則三老爲三人可知五更爲五人亦可知矣鄉飲酒義云立三賓以象三光則三老以三人象三辰可知五更以五人象五星亦可知矣古聖王制度多取法於天白虎通云爵有三等以法三光五等以法五行三老五更亦猶是也五星卽五象五星可謂法五行亦可其義一也自周以前皆五官詳五官考朝有三公五官故學有三老五更也若老更各止一人則不足以象三辰五星而與三公五官亦不稱矣汪瑟庵師云周官鄉老二鄉則公一人此三老切證秦代以三老主教化則止一人矣謹案此說甚確鄉之三老以三公之在位者爲之學之三老以三公之致仕者爲之五更蓋以五卿之致仕者爲之其事相類鄉之三老爲三人天子六鄉二鄉一人六鄉則三人也則學之三老亦必三人無疑也漢時鄉之三老止一人秦漢職卑而亦主教化縣有三老鄉亦有此三老故學之三老亦止一人其事亦相類蓋古者公卿皆賢故但擇其年高者以爲三老五更雖八人不慮其不足後世公卿不必皆賢故但擇齒德俱高者一人爲三老次一人爲五更本一人而名以三五者存其舊而不敢廢非有取象之義也儒者以漢之制爲古之制而三五之說多鑿矣三老爲年老之稱則五更亦當爲老蔡氏以更爲叟是也若作更字則與老字不類且名之爲更殊無意義諸家更事更代改更

等說皆曲爲附會者也列子黃帝篇云禾生子伯宿于田更商邱開之舍注云更當作庚其誤正與此同蔡說不爲無據矣九經古義曾引文王世子云天子視學命有司祭先師先聖有司卒事反命始之養也適東序釋奠於先老遂設三老五更羣老之席位焉鄭注云視學於上庠養老於東序祭畢天子乃入又之養老之處孔疏云天子從虞庠入反於國明日乃之東序而養老設老更席位文氣緊相承接又無出入之文是知視學養老同在一處同在一日甚明其云東序者大學之東學也應氏鏞謂東序即大學之東室非別一學此說誤周人立四代之學東序在東瞽宗在西上庠在北成均在南當代辟雍居中凡五學總謂之大學在明堂中見於大戴禮賈子新書詳學制考王制所謂大學在郊也此經又云學于戈羽籥皆于東序禮在瞽宗書在上庠可見東序與上庠同在一處皆當在郊而不在國鄭謂周小學在郊大學在國又以虞庠爲郎上庠詳學制考故此注云既視學於上庠乃入而之東序養老殊不思天子視學必是大學豈有不於大學而於小學邪虞庠在國之四郊亦是大學非小學詳學制考祭先聖先師又豈得在小學中邪虞庠上庠其名不同其地又異安得混而爲一邪三老席于牖前南面五更席于西階上東面鄭注所謂三老如鄉飲酒之賓五更如介也羣老如位以南面爲最尊故賓位南面況天子事三老五更以父師道尤宜居南面之位而漢明帝養三老五更於

辟雍三老李躬東面五更桓榮南面非禮也魏與北魏北周皆三老南面五更東面乃與祭義樂記皆云食三老五更於大學天子袒而割牲執醬而饋執爵而酳冕而總干所以教諸侯之弟也據此是養三老五更用食禮言獻其爲食禮明矣王制云凡養老有虞氏以燕禮夏后氏以饗禮殷人以食禮周人脩而兼用之謂周或用饗燕或用食也燕禮爲輕王者尊事老更故不用燕禮饗禮爲隆然體薦而不食爵盈而不飲几設而不倚非孝養之義王者父事三老兄事五更當修其孝養故不用饗禮則用食禮爲宜食禮不獻酒公食大夫禮可考此經云適饌省醴養老之珍具遂發詠焉退修之以孝養也醴是酒之初釀其味甚甘者與祭祀五齊相似五齊尊于三酒士冠禮禮子以醴不醴則醮用酒亦可知醴貴于酒此用醴不用酒亦所以尊之也醴用以酳非用以獻鄭注云退修之謂既逆而入獻之以禮獻畢而樂闋是燕饗之禮非食禮也修之以孝養卽所謂袒而割牲執醬而饋執爵而酳非獻酒也經又云反登歌清廟既歌而語以成之也反者謂天子袒割執醬饋畢酳于食畢當在登歌下管之後反其初位也主人位于阼階上西面此天子父事三老不敢用賓主禮當位于阼階上北面也鄭注云反謂獻羣老畢皆升就席也歌備而旅旅而說父子君臣長幼之道孔疏云三老五更羣老初受獻畢皆立于西階下東面今皆反升就席至旅酬之時談說善道此全用燕禮鄉飲酒禮爲解失之遠矣夫三老五更王者所尊事豈有立于階下之理且經文反字承修之以孝養之下明是天子反非老更反也食禮本無

獻酢與酬天子尊事老更不用賓主禮尤無獻酢與酬可知又安得有旅酬乎經又云有司告以樂闋此謂合樂闋也天子樂有四節先金奏次升歌次下管卒合樂天子享諸侯及祭祀宗廟皆金奏肆夏升歌清廟下管象合樂文王此經言發詠在升歌之前卽金奏肆夏也肆夏亦有辭故云發詠或謂有聲無辭者非也詳古樂次第等差考合德音之致卽合樂也皆本鄭注合樂在後則樂闋指合樂明矣燕禮有無算爵故有無算樂此用食禮不得有無算樂也食禮周官本有樂此篇尤其明證祭義謂食嘗無樂非也但無無算樂耳鄭注云此所告者謂無算樂抑又誤矣羣老亦國老庶老不得與三老五更同食至五更則尤非庶老甚明大戴禮云春秋入學坐國老于牖前執醬而親饋之所以明有孝也國老卽三老五更羣老天子不親饋此五更爲國老當使宰夫饋之

之確證蔡氏以五更爲庶老非也食三老五更之禮此禮之大者與常時養老不同王制云周人燕而祭元衣而養老是常時養老用元衣不用冕服祭義樂記皆謂天子食老更冕而總干是用冕服矣周官司服云王饗射鷩冕此食老更尊之與大饗略同故亦冕服隆於常時養老五禮通考謂每歲仲春季春仲秋天子皆視學養三老五更及羣老非也養三老五更或在視學時或不在視學時學記云未卜禘不視學禘祭在孟夏則視學不在春而大戴禮言春秋執醬而饋則春時亦有食老更之禮此不在視學時也古者大學四時釋奠但祭先師惟始立學及天子視學則兼祭先聖是知視學非常禮或一年一行或閒年一行大抵閒年爲多蓋視學必有考校之事視者觀察之意

學記謂中年考校是視學閒年一行也視學兼養老更冬夏無
養老禮則視學多在秋時老更用食禮食養陰氣於秋較宜也
王制言天子爲不率教者視學此無常時不必閒歲亦不必在
秋然非常禮也此視學有考校事雖無月令仲春習舞季春大
合樂天子往視此固每歲行之然視樂非視學也通而言之亦
非正視學也視學非比年則養老更亦非必比年行矣況一年三舉
乎雖不視學時亦有行之者然既與春秋養老別行要不過一
年一舉耳大戴禮春秋親饋謂養老更或春或秋非謂每歲春
秋皆行之也此經又云凡大合樂必遂養老大合樂在季春養
老乃常禮非養三老五更也鄭謂養老更在大合樂時抑亦誤
矣此經末有命公侯伯子男反養老於東序之文蓋諸侯朝會

適當秋時天子特行此禮以教諸侯之弟也與

合樂三終解

鄉飲酒禮合樂三終說者不一賈公彥謂堂上歌瑟堂下笙磬
合奏六詩曰三終者二南各三終也孔沖遠謂工歌關雎笙吹采蘋
鵲巢合之工歌葛覃笙吹采蘩合之工歌卷耳笙吹采蘋合之
萬充宗謂周南召南惟其所用不必同時竝奏也案歌笙異詩
有似閒歌何謂合樂且關雎與鵲巢葛覃與采蘩卷耳與采蘋
文詞多寡不同音節長短自異何以合之乎此孔之謬也古者
歌詩入樂皆一定不易況合樂爲正鄉射注云不略合樂者周
正也反可移易乎明日息司正鄉樂唯欲以其禮輕也於此著鄉
樂唯欲之文則前此合樂必不惟其所用可知矣此萬之謬也

賈說得之然六詩當爲六終何謂三終其義尙未詳也竊謂鄉飲酒燕禮樂皆有四節一升歌二笙入三閒歌四合樂升歌笙入樂章皆三篇閒歌合樂樂章皆六篇詔其稱也且四節以合樂爲盛閒歌既用六篇豈合樂反止用三篇乎又周南爲王化所始召南爲王化所及二者竝重不可偏用故竝用六詩也二南本分不可交錯而歌亦不可連二詩爲一終故二南各三終共爲六終也然雖有六終卻止作三終論與閒歌三終正自一例閒歌併歌笙爲一終合樂併周南召南爲一終故六終亦可謂三終也閒歌六篇亦本六終賈疏云堂上歌魚麗終堂下笙由庚續之以下皆然是爲六終明矣世儒多疑合樂六終不得爲三終何獨不疑閒歌乎知閒歌六終之爲三終而合樂可無疑矣蓋三終者樂之例也樂與禮相準三揖三讓禮必以三爲節故樂亦必以三終爲節升歌笙入既皆三終則閒歌合樂亦必皆三終此其例也故雖有六終必併作三終稱之焉若夫天子饗諸侯及兩君相饗金奏肆夏三終升歌清廟三終下管象三終合樂文王大明緜三終皆三篇爲三終以無閒歌六篇故合樂止當用三篇詳古樂節次等差考且大雅小雅尊卑不同又未可竝用也古人歌詩入樂風雅頌皆止用首三篇所謂四始也大雅卑於頌一等小雅又卑於大雅一等二南又卑於小雅一等大夫士升歌小雅合樂二南天子諸侯升歌頌則合樂宜大雅不宜併用小雅此合樂止用文王之三也二南皆鄉樂正大夫士所宜歌故竝用之燕禮諸侯燕大夫士故卽用大夫士之樂其合樂亦竝用二南也

薦考

薦者倣乎祭禮而爲之而與祭異者也祭必十日薦不十日祭有尸薦則無尸 大戴禮云無祿者稷饋稷饋者無尸祭有牲薦則無牲 公羊傳注云無牲謂薦也薦無牲故謂之稷饋 祭有樂薦則無樂此其異也薦有三一曰天子諸侯之薦一曰大夫士之薦一曰庶人之薦天子諸侯之薦有二一曰薦新月令云仲春之月天子乃鮮羔開冰 鮮當作獻 先薦寢廟季春薦鮪於寢廟孟夏以雛嘗黍孟秋嘗穀穀者粱也粱亦曰禾說文禾嘉穀也熟于仲秋孟秋可之詳矣鄭注以爲黍稷之屬方氏慤指稷言皆非言穀言粟多指粱而言程易田考嘗魚皆先薦寢廟凡薦新皆必物之新熟者又必以穀爲主 此穀字泛言 此一定之理也鄭注仲夏以雛嘗黍云此嘗雛也案以雛嘗黍文法與以彘嘗麥以犬嘗麻嘗稻一例明是嘗黍非嘗雛也經本言嘗黍而以爲嘗雛可乎 如鄭說當言以黍嘗雛 雛蓋雛也 見呂氏春秋雞豈必薦於仲夏乎鄭誤以下文嘗穀爲黍稷謂黍熟於孟秋故不以此爲嘗黍耳孔疏云黍非新成直取舊黍夫舊黍何得謂嘗新乎其謬甚矣蔡氏以爲此時黍新熟今蟬鳴黍是也此說得之 黍多熟于孟秋其最早者或仲夏已熟歟 先薦寢廟注疏以爲薦於廟後之寢先儒皆謂廟藏神主而祭以四時寢藏衣冠几杖而薦以新物不知主者神之所依也主藏於廟則薦新亦必於廟安得薦於無主之寢乎陳氏禮書從其說又謂月令薦羞秦禮秦出寢於陵則月令寢廟不皆廟後之寢也案陵寢之制始於漢初秦時恐未必有此且國語曰大寒取名魚登川禽嘗之寢廟國語

非秦書何亦云寢廟乎竊謂古者廟與寢同制廟後又有寢故廟亦曰寢廟寢卽廟也宮本與廟別詩云雍雍在宮肅肅在廟宮爲路寢廟爲宗廟也而喪服傳有築宮廟之文（繼父同居傳）是廟亦曰宮廟寢廟猶宮廟也經文雖言寢廟其實止是薦於廟非薦於廟後之寢也薦本無牲而天子薦新用羔羵犬似亦有牲矣然天子祭以太牢牛羊豕三牲具備而薦新僅用一牲且羔異于羊羵異于豕犬非宗廟正祭所用則亦可謂無牲也雛與魚不必言矣諸侯薦新當與天子略同大夫士亦有薦新其禮當降殺於天子諸侯蓋止用雞魚等物未必有犬羵矣一曰朔薦祭法國語言天子諸侯有月祭夫祭不欲數月祭不亦數乎竊謂月朔之禮薦也非祭也長樂陳氏以月祭爲薦新不知薦新隨物熟之時不必

月月薦之也譙周禮祭集志云天子之廟始祖及高曾祖考皆月朔加薦以像平生朔日也此以月祭爲薦得之矣而云但薦四親而不及二祧則猶沿祭法之誤也祭法一書多不可信其云二祧不月祭於義未安時祭既同則月朔亦必同矣喪禮於寢朔奠與薦新同士喪禮檀弓皆云薦新如朔奠則吉禮於廟朔薦亦宜與薦新略同春秋文公六年閏月不告月猶朝于廟告月告朔也朝廟卽朔薦也（鄭氏以朝廟爲朝享非也朝享禮大朝廟禮小）猶者可以已之辭是告朔重於朝廟天子告朔以特牛（本鄭氏說）朔薦當以特羔諸侯告朔以特羊朔薦當以特豚禮器云羔豚而祭百官皆足大牢而祭不必有餘大牢爲天子諸侯祭禮則羔豚之祭亦屬天子諸侯可知且惟天子宗廟之祭乃有百官助祭也孔疏謂羔豚爲無地

大夫之祭失之陸農師曾辨之五禮通考云大夫祭用少牢謂用羔豚是儉不中禮晏子所以爲隘也此經言羔豚而祭乃合于禮者通考說亦非薦本非祭而此云祭者散文通也中庸云薦其時食是時祭亦通言薦故月薦亦通言祭也羊豕爲牲羔豚小尙未成牲所謂無牲而祭爲薦也告朔百官皆至故有百官助祭若薦新則百官皆未必來助矣高堂隆以羔豚而祭爲薦新亦非也天子元冕告朔則朔薦亦元冕諸侯皮弁告朔則朔薦亦皮弁告朔在先聽朔次之朝廟又次之天子皆服元冕諸侯皮弁各易朝服大學始教皮弁祭先師蜡祭亦皮弁是皮弁亦祭服也不服冕者朔薦禮輕不得逾於告朔又宜別於正祭也大夫士宗廟亦宜用朔薦國語謂卿大夫舍月恐非也古人月朔皆加膳天子朔食大牢諸侯少牢大夫特豕士特豚加于常食一等孝子事死如事生則大夫士月朔豈可無薦乎但降殺于諸侯不得薦以特豚蓋陳其籩豆脯醢而已若夫大夫士之薦則不仕無田者也王制曰大夫士有田則祭無田則薦孟子言君子之急于仕而曰惟士無田則亦不祭可知無田謂不仕者也趙岐注孟子云惟繼祿之士無圭田也或謂既仕爲大夫士者亦或有無田非也古者以田爲祿既仕未有無田者也鄭注云有田者既祭又薦新祭以首時薦以仲月案祭與薦對言是謂有田祭而不薦無田薦而不祭也鄭謂有田者既祭又薦明與經不合且此薦字乃四時正祭貶降而爲薦與薦新不同孟子言士無田牲殺器皿衣服不備不敢以祭可知此薦非薦新之薦也大夫士雖無田亦豈得不行四時之薦乎若僅行薦新則與庶人等矣祭以首時

則薦亦宜用首時若遲至仲月是不敬矣無田所以不祭者以
力不能備物也若薦以首時豈亦力不能備乎庶人之薦且以
首時大夫士豈反用仲月乎如以爲薦新則無定時亦不必在
仲月矣何休注公羊云天子四祭四薦諸侯三祭三薦大夫士
再祭再薦此說更謬天子諸侯祭而不薦大夫士有田亦然惟
無田者不祭而薦祭與薦皆四未有三祭三薦再祭再薦者也
若以爲薦新與朔薦則不止四三與再矣五禮通考以士四薦
爲僭而取其再祭再薦之說殊不知祭之等殺在于犧牲器數
不在于四與再也士祭以特牲三鼎雖四祭豈爲僭乎若以士
祭爲僭則一祭亦不可何必四乎大夫薦以特羔士薦以特豚
本注疏　孟子所謂犧牲不成也薦亦有器但不如祭之具數所謂
器皿不備也至于庶人之薦又與大夫士異祭法庶人無廟王
制云庶人祭於寢鄭注云寢適寢也孔疏云此庶人祭於寢謂
是庶人在官府史之屬案天子六寢諸侯四寢大夫士二寢庶
人則一寢而已豈復有適寢哉庶人凡民之通稱不必爲府史
者也府史亦不當有適寢聘禮記云士館于工商說者以爲館
于外之適寢非也竊謂由士以上夫婦異寢大夫士二寢者
夫婦各二寢也庶
人則夫婦同寢內則云庶人無側室者鄭注庶人或無妾是謂
庶人有妾者有側室也側室小寢也在燕寢旁故名側室　然有妾者亦不必皆
有側室即有側室者其夫婦所居之寢亦不得爲適寢蓋適寢
對燕寢而名非對側室而名適寢非寢息之所而庶人之寢則
寢息于此也工商亦庶人安得有適寢士館之者此庶人蓋有

側室夫婦暫居于此而以其寢爲客館也鄭謂庶人祭于適寢者殆以燕寢乃寢息之所祭先于此則褻也不知寢息在室其堂乃行禮之地庶人無廟凡禮皆行之于寢何不可祭乎王制云庶人春薦韭夏薦麥秋薦黍冬薦稻非以卵麥以魚黍以豚稻以雁此四時之薦亦皆以首時非熟于孟春麥熟于孟夏黍熟于孟秋稻熟于孟冬也薦新本不必首時而庶人卽以薦新爲時祭故各以首時薦之稻之早者孟秋已熟此孟冬薦稻稻之最遲者也國語云庶人有魚豕之薦籩豆脯醢則上下共之不羞珍異不陳庶侯又云庶人食菜祀以魚是庶人之薦并無羔豚之牲王制云黍以豚非也王制出于漢儒多有不可信者

喪禮飯含考

喪禮有飯含飯含非二事也以口所含謂之含以象生時之飯謂之飯一而已矣檀弓云飯用米貝弗忍虛也又云飯于牖下雜記云天子飯九貝諸侯七大夫五士三又云鑿巾以飯公羊賈爲之也鄭注云士親飯必發其巾大夫以上賓爲飯焉則有鑿巾士喪禮云夏祝徹餘飯此皆言飯不言含喪大記云含一牀檀弓云徐君使容居來弔含雜記云含者執璧將命曰寡君使某含周官玉府云大喪共含玉春秋文公五年王使榮叔歸含且賵車馬曰賵此皆言含不言飯可知飯卽含含卽飯非有二也鄭注士喪禮云士之子親含後又云設巾覆面爲飯之遺落米也又雜記言飯注言飯含是鄭亦以飯含爲一也周官玉府止言含玉而典瑞言大喪共飯玉含玉飯玉二字疑是衍文注疏强爲分別非也大戴禮云天

子飯以珠含以玉諸侯飯以珠此下疑脫一句大夫士飯以珠含以貝
春秋稽命徵云天子飯以珠含以玉諸侯飯以珠含以璧皆析
飯含爲二事謬矣士喪禮言飯以米貝與檀弓合竝不言士飯
有珠今謂士飯以珠殊不可信則其餘皆不足據可知也白虎
通云所以有飯含何緣生食今死不欲虛其口故含用珠寶物
何也有益死者形體故天子飯以玉諸侯以珠大夫以米士以
貝此以飯含爲一得之矣然諸侯以珠不見于經士喪禮兼用
米貝而以米貝分屬大夫士者亦失之公羊文五年傳云含者
何口實也何休注云孝子所以實親口也天子以珠諸侯以玉
大夫以璧或作碧士以貝春秋之制也文家加飯以稻米此亦分
飯含爲二而以含爲珠玉飯爲稻米又與大戴禮春秋緯異後
世

喪禮皆用何氏說要皆與經不合天子以珠大夫以璧又無根據謂文
家加飯以稻米則殷人飯不以米於義未安其失亦與孟堅等
矣禘記謂天子至士飯皆以貝而有等差鄭注云此蓋夏時禮
也周禮天子飯含用玉不知禮記周時之書皆記周禮閒有言
夏殷禮者必明標夏殷字此不言夏安見爲夏禮乎然此亦鄭
之疑而未定者耳隱元年穀梁傳云貝玉曰含檀弓云飯用米
貝此皆通上下之詞竊謂天子諸侯含以玉大夫士以貝玉者
最貴者也故服飾器用惟天子得用玉諸侯亦閒用之大夫士
不得用古者金玉曰貨貨字从貝財字亦从貝中庸言水之不測貨財殖焉貨財指貝與珠玉之
類于闐國有玉河出玉最美是玉亦生水不徒珊瑚也則玉亦可通稱爲貝所謂天子飯
九貝諸侯七貝者實九玉七玉也經文簡省不及細別此類甚

多如周官公侯伯執圭子男執璧而曲禮云諸侯圭贊大行亦曰公圭九寸侯伯七寸子男五寸璧亦圭之類故通稱圭也周官鼓人云以路鼓鼓社祭祭地與社皆鼓路鼓祭地用路鼓見大司樂地與社同類故通稱社也論語云沽酒市脯不食以飲與食同類故通稱食也書盤庚云具乃貝玉是貝玉同類故通稱爲貝其不以玉該貝者玉可通稱爲貝貝不可通稱爲玉也抑或天子諸侯皆有貝貝有小者曰么貝又加以玉此說亦通天子含玉見於周官諸侯含玉見於禮記春秋皆有典據左氏成十七年傳云子叔聲伯夢食瓊瑰哀十一年傳云陳子行命其徒具含玉孔穎達謂此等皆是大夫而以珠玉爲含者以珠玉是所含之物故言之非謂當時實含用珠玉也見禮記疏案孔氏謂大夫不得以玉爲含瓊瑰玉也孔言珠玉似以瓊瑰爲珠失之此說自確士喪禮疏謂大夫飯兼有珠玉非也而謂非當時實含用玉則與經不合蓋春秋大夫多僭國君之禮其以玉爲含者實有之要非先王之制也何休大夫含以璧之說殊謬禮記含者執璧有寡君之詞此諸侯含用璧也鄭注云含玉爲璧制其分寸大小未聞是鄭謂五等璧有大小疑當依命數公九分侯伯七分子男五分天子之玉一寸二分古寸短一寸二分得今九分六釐不必爲璧制然經無明文未可定也米者生時所食飯含用米必不可缺蓋自天子至于士皆有米庶人亦宜飯以米貝而已士喪禮云稻米一豆實于筐是飯用稻也疏云按喪大記君沐粱大夫沐稷士沐粱蓋天子之士也飯與沐米同則天子之士飯用粱大夫用稷諸侯用粱鄭又云以差率而上之天子

沐黍與則飯亦用黍可知鬻羹以爲不然君者國君也大夫次于君士次于大夫其爲侯國之士甚明禮記一書言禮之差等所謂大夫士者皆侯國之大夫士也惟禮器言鬼旒謂上大夫七下大夫五士三特爲王朝之大夫士侯國大夫鬼不得有七旒五旒士不得服鬼然大夫別爲二等與他處不同自可知爲王朝之大夫而士亦從可知矣此言大夫沐稷爲侯國之大夫則豈得以士爲天子之士乎士沐粱蓋涉上文而誤當從士喪禮作沐稻夫君既沐粱士豈得與君同說者謂士賤無嫌非也經典論禮之等殺士皆與君異卽如喪大記篇所謂君斂以簟席士以葦席小斂君錦衾士縞衾君綌冒士縞冒君松椁士祋木椁此類不可枚舉士無一與君同者何獨於沐尸而同之粱字之誤明矣天子沐黍經無正文鄭以義推之亦自可從此以天子諸侯相對而別大夫士相對而別尊卑等差之又一例也尊卑等差之例不一有天子至士遞降者如天子堂九尺諸侯七尺大夫五尺士三尺之類此其正也又有天子諸侯一制大夫士一制者如天子諸侯臺門大夫士不臺門之類也有天子諸侯大夫皆同士獨異者如天子諸侯大夫皆三門士二門之類也有諸侯大夫士皆同而天子獨異者如天子有四阿重屋諸侯以下皆無此制之類也有天子與諸侯異大夫與士同者如天子七月而葬諸侯五月大夫士皆三月之類也有天子諸侯同而大夫與士異者如天子諸侯皆有屏大夫以簾士以帷之類也有天子諸侯大夫皆一等士別爲二等者如天子七廟諸侯五大夫三士二中下士一之類也有天子大夫士各一等而諸侯別爲三等者如天子冕服十二章公九侯伯七子男五大夫三士一之類也有天子諸侯相對而別大夫士相對而別者此章沐尸之制是也公食大夫禮黍稷爲正饌稻粱爲加是黍稷貴於稻粱黍又貴於稷粱又貴於稻本孔疏故天子沐黍飯黍諸侯沐粱飯粱黍貴而粱賤也大夫沐稷飯稷士沐稻飯稻稷貴而稻賤也祭祀以黍稷爲

粱盛黍稷之貴可知祭食必先黍黍貴於稷亦可知矣士昏禮云贊爾黍授肺脊其證也　諸侯日食粱稻大夫士日食黍稷見內則此以粱稻注疏之味美於黍稷別是一義公食大夫禮簠黍稷皇稻粱而常食反是蓋禮食貴義不論味之美惡而常食取其養體必以味爲主也　禮食尚元酒賤酒醴常食則不用元酒義亦猶是也祭祀貴黍稷而賤稻粱亦尚元酒血腥之義鬼神與人殊也既死有鬼道故飯尸所尚與祭祀略同也士喪禮云主人左扱米實于右三實一貝左中亦如之由是上推大夫五貝米當十五扱中尊于左右宜實三貝左右各一貝中九扱米左右各三扱米諸侯七貝米當二十一扱中亦實三貝左右各二貝中亦九扱米左右各六扱米天子九貝米當二十七扱中實五貝左右各二貝中十五扱米左右亦各六扱米禮又云實米惟豫此宜上下所同蓋扱數少者每扱米多扱數多者每扱米少多取其盈而已孝子之心弗忍虛必至於盈而後安盡其仁也貝與扱數必依差等而不越止乎義也貝爲天下之寶故不可必於盈米爲生人所食故不可以不盈此皆聖人制禮之精意也至于飯用米貝之義檀弓云不以食道用美焉耳不以食道此與明器同意蓋弗忍虛則無致死之不仁不以食道則無致生之不知也洪範以美食爲玉食飯用貝玉所以示美食之意鄭注云食道藝米貝美是也白虎通以含用寶物爲有益死者形體則失古人之意矣區區寶玉何能有益形體若欲使尸不壞當多用玉以斂然厚葬適遭盜賊之發掘何忍爲此古君子生必佩玉而死後去佩玉玉笄玉瑱亦

皆去之不用聖人蓋慮之深矣

周徹法名義解

徹法之說不一鄭康成云徹通也爲天下之通法見論語注後漢書陸康云徹者通也法度可通萬世而行也朱子云徹通也均也同溝共井之人通力合作計畝均收毛西河云周制鄉遂用貢都鄙用助徹者通貢助而言也萬充宗云周無公田以九百畝分之九夫取其什一而不校數歲之中以爲常是通乎夏殷也案通乎天下通乎萬世三代之法皆然不獨周之徹也孟子言農有等差有食九人至五人之別若合作均收則勤惰無分安得有等差乎大田詩明言雨我公田遂及我私孟子引是詩謂雖周亦助可知周之徹法亦用殷之助也詳井田考數說皆非惟以

鄉遂用貢都鄙用助爲通乎夏殷此說似較諸說爲長而亦未爲得也汪琥庵師云貢助通用三代皆然但立名取義不同耳鶚案此說甚確比閭鄰里等制夏殷時當已有之六鄉六遂之民皆五五相聯不得爲八家同井之制故用貢法又餘夫之田不得爲方里而井之制詳井田考亦宜用貢則殷不獨用助矣夏小正云初服于公田夏有公田是夏亦用助法大雅公劉云徹田爲糧公劉當夏時而行徹法又夏用助之一證也謂之貢者取以下共上之義示後世人君當恤民力卽公田所納亦謂之貢也用貢之獘非夏之貢也此當善會夏殷亦兼貢助是周徹法之義非取通乎夏殷也然則所謂徹法何也孟子曰徹者徹也助者藉也助徹皆從八家同井起義借其力以助耕公田是謂之助通八家之

力以共治公田是謂之徹蓋公田必不可分先儒或謂以公田分之八家使之耕治不知公田百畝八家分之每家得十二畝半此半畝如何可分且田之分必以溝涂乎是則公田必八家通力以治之明矣孟子云八家同養公田同養者通共治之之謂也

古樂節次等差考

古樂節次等差先儒未悉詳也閒考古樂上下所用其節其有六一曰金奏堂下用鐘鎛兼有鼓磬以奏九夏周官鍾師云掌金奏鄭注擊金以爲奏樂之節金謂鍾及鎛又云凡樂事以鍾鼓奏九夏鄭注先擊鍾次擊鼓又燕禮注肆夏以鍾鎛播之鼓磬應之所謂金奏也九夏爲樂之大者鐘鎛鼓磬亦皆樂器之大者故宜用之也四器並用而弟言金者以鐘鎛爲主也春牘應雅以節之笙師云春牘應雅以教械樂鄭注械樂械夏之樂牘應雅敎其春者謂以築地笙師教之則三器在庭可知矣賓醉而出奏械夏以此三器築地爲之行節明不失禮案國語論樂云革木以節之牘應雅皆木音柷敔之類皆所以節樂者也鄭謂以爲行節者禮云趨以肆夏是金奏肆夏以爲行節牘應雅以節樂卽以節行也但賓出奏陔夏惟鄉飲酒燕禮用之若兩君相見及天子大饗諸侯賓出入皆奏肆夏禮所謂趨以肆夏者兼出入言也笙師所掌又天子之樂也然則械樂非止陔夏疑九夏通名爲械樂猶言縵樂燕樂也王出入奏王夏亦奏之以爲行節諸夏皆當類此春字統牘應雅三件猶上以歛字統笙塤籥簫篪簻管也先鄭以春牘二字共爲器名則亦當以歛字統之此豈可歛之器邪又謂以竹爲之恐亦非此樂之始也魯語云先樂金奏亦爲樂矣　二

居言升堂樂闋樂指金奏則金奏亦爲樂矣二曰升歌堂上鼓琴瑟歌詩階閒以拊節之書言搏拊琴瑟以詠周官大師帥瞽登歌令奏擊拊是以拊節歌也堂下鐘磬與歌相應曰歌鐘歌磬有歌鐘歌磬非亦樂之始事也詳特磬考郎編鐘編磬也孔沖遠謂堂上別無金奏者以升歌爲始有金奏者升歌亦爲始事蓋金奏爲堂下樂之始升歌爲堂上樂之始也三曰下管堂下以管奏象或新宮籥鼓柷敔以節之書言下管鼗鼓合止柷敔皆所以節下管也升歌亦兼節以柷而不用籥鼓詳柷敔考

亦鐘磬應之此樂之中也四曰笙入燕禮記云笙入三成燕義云笙入三終成與終義同堂下笙奏南陔白華華黍燕禮記所謂笙入三成也不言南陔白華華黍已見于經也下管新宮不言三成笙入三成不言南陔白華華黍五見而爲一失之亦用鼗鼓柷敔笙由儀之鐘磬應之此亦樂之中也五曰閒歌堂上歌魚麗堂下笙由庚歌南有嘉魚笙崇邱歌南山有臺笙由儀此亦樂之中也六曰合樂堂上歌詩琴瑟與堂下之樂合作其詩或雅或南其器八音畢奏此樂之終也後又有無算樂其詩惟所欲其樂不限幾終此不在正樂之數且惟鄉飲酒燕禮有之兩君相燕天子燕諸侯亦然蓋皆可以燕禮名之也饗食則否蓋無算樂乃無算爵所用非燕飲不得有無算爵也堂上所歌皆風雅頌之詩堂下笙管金奏非詩也周官儀禮左傳皆不言歌可知非詩也史記云詩三百五篇孔子皆弦歌之是南陔六篇本不在詩中可知若并六篇計之當有三百十一篇矣然亦有辭其體當稍與詩異蓋載在樂經樂經亡而遂失其傳也今樂記亦樂經之遺蓋所以釋樂經者也故止言其理至于樂之節次以及五聲八音六律六呂與笙管金奏之曲皆載于經今不可考矣鄭氏以九夏新宮及南陔等六篇皆爲詩謂九夏頌之逸篇南陔等小雅之逸篇皆非也頌非大夫士所得用而鄉飲酒賓出奏陔夏則九夏非頌可知也朱子謂笙詩有聲無辭亦非也杜預注左氏襄四年傳云肆夏樂曲則笙管所奏亦當別爲樂曲而非詩矣金奏下管樂之大者笙入閒歌樂之小者故天子諸侯有金奏下管而無閒歌書笙鏞以閒東方之鐘磬曰笙西方之鐘磬曰迭應之也若是閒歌則笙與歌相閒不當言鏞矣說者多以爲以鏞爲大鐘亦非大夫士有笙入閒歌而無金奏下管鄉飲酒禮賓出奏陔然有鼓無鐘不得名爲金奏又但于賓出奏之與先樂金奏異也此其等差也燕禮有金奏

升歌下管笙入合樂而無閒歌以閒歌爲輕故略之也然則兩君相見與天子饗諸侯其不閒歌可知而無笙入亦可知矣仲尼燕居言兩君相見入門金作升歌清廟下而管象不言笙閒偏考諸經皆無天子諸侯樂用笙閒之說乃鄭氏謂諸侯相與燕天子燕諸侯其笙閒之篇未聞是謂天子諸侯亦有笙閒非也或疑燕禮諸侯之禮也而有笙入閒歌是諸侯樂亦笙入閒歌矣不知燕禮是諸侯燕大夫故卽以大夫樂樂之非諸侯之正樂也天子諸侯之樂以金奏爲第一節升歌爲第二節下管爲第三節合樂爲第四節每節皆三終大夫士之樂以升歌爲第一節笙入爲第二節閒歌爲第三節合樂爲第四節每節皆三終兩兩相當也然金奏所以迎賓送賓祭祀以迎尸送尸始終皆有之大司樂云王出入奏肆夏尸出入奏肆夏是知始終皆有金奏也郊特牲云賓入大門而奏肆夏禮器云其出也肆夏而送之此其明證尸出入皆奏肆夏則賓出入不宜有異鄭注禮器乃破肆爲陔失之故非樂之正止三節九終而已樂爲陽聲陽極於九又禮樂相準饗禮極於九獻故樂亦不過九終也九終卽九成虞書云簫韶九成周樂亦如是也大夫士升歌亦爲正樂是有十二終樂節不以多爲貴也俗說謂天子九成諸侯六成謬矣鄉飲酒禮大夫士相見之禮也其樂先無金奏升歌鹿鳴三終笙入三終閒歌三終合樂三終燕禮爲諸侯燕大夫故卽用大夫之樂而燕他國之大夫以非己臣故其樂異燕禮記云若以樂納賓則賓及庭奏肆夏賓拜酒主人荅拜而樂闋公拜受爵以下而樂闋升歌鹿鳴下管新宮笙入三成遂合鄉樂此當是燕他國之聘賓上文所謂四方之賓也以爲他國之賓

故不用常燕大夫之樂以非敵體之君故不用兩君相見之樂參酌二者而爲之也觀其金再作與兩君相見之樂略相似其爲燕他國聘賓明矣鄭注謂卿大夫有王事之勞則奏此樂焉夫金奏下管人君之樂也卿大夫勞於王事亦人臣分所當爲者也安得以人君之樂樂之乎大射先行燕禮而有金奏下管者以禮與常燕羣臣異也蓋大射非所以燕大夫而其賓又有諸公諸公者內則爲孤外則爲附庸之君也本孔撝約說其分有似於諸侯而究非敵體故參用諸侯大夫之樂豈得以彼例此而謂燕本國大夫可用金奏下管乎郊特牲云賓入大門而奏肆夏示易以敬也鄭注云賓朝聘者夫兩君相朝大夫來聘其分不同樂宜有別仲尼燕居云兩君相見入門而縣興是知郊特牲賓入大門而奏肆夏專指諸侯來朝不兼聘賓也若君臣同樂豈所以辨等威乎考之周官大行人司儀所以待朝聘賓客禮數不同則樂之不同明矣燕聘賓及庭而奏肆夏而兩君相見則入大門卽奏肆夏此其異也且樂章亦殊燕禮謂燕他國大夫得奏肆夏而左傳穆叔如晉金奏肆夏之三不拜以爲使臣不敢與聞蓋諸侯燕聘賓惟用肆夏一章而兩君相見及天子享諸侯乃得備三章故左傳不言肆夏而言三夏也本孔撝約說金奏非正樂不必三終燕禮記升歌下管笙入合樂各三終已有十二終矣若肆夏又三終則有十五終樂未有如此之多者故止一終不計惟十二終而已天子諸侯有九終若并金奏外傳計之亦十二終大夫士樂亦十二終其例皆無不合也

謂金奏肆夏繁遏渠肆夏其一繁遏其二渠其三以肆夏統之故曰肆夏之三猶文王大明緜三篇稱文王之三鹿鳴四牡皇

皇者華稱鹿鳴之三也杜注及國語韋注皆云肆夏一名樊韶例不合劉光伯已駁之矣呂叔玉云肆夏一名遏納夏一名渠與文王鹿鳴之遏執競也渠思文也九夏非詩此說附會不足信　孔疏以此爲升歌肆夏與燕射納賓異失之　曾辨之夫金奏與升歌迥殊經典皆言金奏肆夏並無升歌肆夏之說自鄭氏以肆夏爲升歌孔氏亦沿其誤矣阮雲臺師曾駁鄭說之誤又樂闋亦有異燕禮記云賓拜酒主人答拜而樂闋是賓未卒爵也郊特牲言卒爵而樂闋當兼賓主言蓋諸侯爲賓其禮宜隆故樂闋必待卒爵也又燕聘賓金奏止二節與兩君奏三節異爲兩君燕饗之禮禮經已亡戴記略存其概仲尼燕居云兩君相見揖讓而入門入門而縣興揖讓而升堂升堂而樂闋下管象武夏籥序興又云客出以雍徹以振羽又云入門而金作示情也升歌清廟示德也下

而管象示事也金作注疏不言何樂據郊特牲禮器所言可知金奏是肆夏也金奏肆夏有三節賓入大門一作升堂樂闋主人獻賓再作賓卒爵樂闋賓酢主人又作主人卒爵樂闋每節奏一章三節則三章也注疏謂賓入大門金作直至賓卒爵樂闋顯與經文升堂樂闋不合夫自大門以至廟堂遠矣又待賓卒爵而後樂闋其樂節甚長而賓酢主人金作主人卒爵而樂即闋此樂節卻短何長短之不均乎且禮樂相爲表裏賓酢主人禮之一節也樂依之而爲一節主人獻賓禮之一節也樂亦當依之爲一節豈得自賓入大門至此并爲一節乎賓入大門至升堂爲迎賓之事其禮自爲一節樂亦當自爲一節也郊特牲云賓入大門而奏肆夏示易以敬也卒爵而樂闋孔子屢歎

之是二事各爲一義故文不相屬卒爵樂闋兼賓主言之非謂賓入大門至賓卒爵而樂闋也燕禮記金奏樂闋得連賓及庭爲一節者以自庭升堂其地甚近若及庭始作升堂卽闋則促節之甚矣故連主人獻賓爲一節前不始於入大門後又不終於賓卒爵則樂節亦不甚長也樂曲止有一章可不必分爲三節也且金奏肆夏本兩君相見之樂燕聘賓權用之非其正也故作止之節特變其例若金奏之正法當各一事爲一節也大射肆夏亦權用故亦不與兩君相見同公升卽席奏肆夏賓拜酒主人荅拜而樂闋公拜受爵又奏肆夏主人荅拜樂闋又與燕聘賓少異蓋燕與射禮不同也 人君樂節宜舒賓酢主人當於將洗爵降階之時卽奏肆夏不似燕射公拜受爵乃奏也主人獻賓其樂亦宜然矣金奏雖有三節然總是一事合之止爲一節也大饗四事

鄭注分金作爲二事於義未安皇氏通數夏籥序興是也舞有大武大夏詳後止爲一事則金作亦宜爲一事矣賓出之時又金奏肆夏是金奏凡四節然金奏爲樂之始以前三節爲正所謂先樂金奏也賓出奏肆夏而仲尼燕居言客出以雍者蓋堂上歌雍詩堂下奏肆夏也賓降階金作出門樂闋以賓入門時例之可知經不言合樂考之鄉飲酒禮燕禮升歌鹿鳴合樂二南是合樂卑於升歌頌大雅天子之樂也大雅小雅二南大夫士之樂也鄭氏謂諸侯止用小雅不得用大雅非也 兩君相燕升歌清廟則合樂當用大雅左傳穆叔曰文王兩君相見之樂也此謂合樂歌之晉享穆叔升歌文王此非禮也穆叔所言當指合樂但未別白言之耳 鄭氏詩譜謂諸侯于鄰國之君歌文王合鹿鳴顯與經悖矣至于樂舞上下亦有等差鄉飲酒禮燕禮皆無舞大夫四佾士二佾蓋惟祭祀用之也惟燕

他國聘賓則舞勺見燕禮記勺爲文舞無武舞也兩君相燕乃有文武二舞周官鍾師云凡祭祀饗食賓射亦如之左傳云魯有禘樂賓祭用之是祭祀與燕饗同樂也明堂位云季夏以禘禮祀周公於大廟升歌清廟下管象朱干玉戚冕而舞大武皮弁素積裼而舞大夏祭統言魯大嘗禘之樂亦然夫大賓與大祭相似升歌下管既同則金奏合樂無不同而武舞大武文舞大夏亦無不同可知矣仲尼燕居言兩君相見夏籥序興夏籥謂大夏之樂以籥舞之舞兼羽籥不此文舞也上文下管象武當于象字言羽省文絶句武上疑有缺文當云舞大武也先武後文者周以武功得天下以文德致太平故武舞先而文舞後也虞夏當先文舞後武舞殷周皆先武

舞後文舞後世皆以征伐取天下而舞皆先文失之夏籥次于大武故曰序興也鄭注以序爲更似未確鄭注云象武武舞也夏籥文舞也堂下吹管舞文武之樂更起也是讀下管爲句象武夏籥序興爲句案下文云下而管象明堂以下管爲句祭統明堂位文王世子皆言升歌清廟下管象此其確證竊謂象者下管之樂曲也燕禮升歌鹿鳴下管新宮此云升歌清廟下管象兩兩相比鹿鳴爲歌詩則新宮當爲樂曲清廟爲歌詩則象亦當爲樂曲明矣若但言下管不著其曲而以象武爲舞名不特與諸經不合顯與下文下而管象相乖刺矣管象之象與象舞之象名同而實異鄭誤合爲一故以象武爲武舞考左傳季札觀樂以象舞爲文王之樂是象與武爲二舞也象武爲二舞夏籥止一舞武多文少此何義邪

且祭統明堂位文王世子皆止言舞大武竝不言兼舞象武也若以象武其爲一舞經典亦未有此稱周頌序云維清奏象武詩猶言昊天有成命郊祀天地亦天地分用也象舞武皆歌此也謂舞象舞武王世子注內則云十三舞勺成童舞象勺象皆非大舞故於童時學之小賓小祭用小舞大賓大祭用大舞燕聘賓舞勺而不舞大夏大武則象亦小賓小祭所用可知也然則兩君相見必不舞象亦可知矣孔疏云堂下管中吹象武之曲是讀下管象武爲句不知象爲下管之曲武非曲名也天子大饗諸侯之樂及燕羣臣與聘賓經文未詳鄉飲酒升歌鹿鳴諸侯燕大夫亦然則知諸侯相饗升歌清廟天子饗諸侯亦宜然而金奏下管合樂皆無不與諸侯同矣說本阮雲臺師左傳云三夏天子所以享元侯也是金奏亦用肆夏經有明文餘可類推王朝之卿大夫舊與諸侯同則天子燕羣臣亦用大饗諸侯之樂可知也文王世子言天子養老登歌清廟下管象則饗燕諸侯羣臣皆宜與此同又一證也聘賓爲陪臣其樂宜降一等殆升歌文王合鹿鳴歟鄭謂天子饗元侯歌肆夏合文王諸侯歌文王合鹿鳴天子燕羣臣及聘賓皆歌鹿鳴合鄉樂此說之誤有三以金奏之樂爲升歌一也分元侯諸侯爲二二也禮器言王大饗諸侯肆夏以送之是知不必饗元侯奏肆夏也穆叔欲明肆夏之尊故特舉元侯言之耳鄉樂爲大夫士之樂天子用之降尊殊甚三也其饗或上取燕或下就之說舉無當矣天子諸侯之樂大概相同所異者器數之多少耳如宮縣軒縣歌王八八六八八佾六佾之類又如玉磬朱干玉戚淮天子得有之也凡祭祀宗廟之樂固與燕享同而祭天地明堂社稷

山川等神當別有所歌之詩詳於周頌序說所舞之樂詳於周官大司樂凡大樂皆必備文武二舞周官言天子諸大祭祀宜有二舞矣乃止言一舞此殊可疑竊意以一樂之舞爲主而以他樂佐之周官言其所主者耳六樂惟大濩大武爲武舞餘皆文舞大武爲當代之樂凡祭皆宜舞之惟大濩既是大武同據理論之當如此　與金奏下管不可考矣大夫士有樂縣有舞佾見于周官左傳則祭祀宜有樂矣鄉飲酒禮且用樂豈祭祀反不用乎特牲少牢禮無之當有脫文　此經多闕文觀觀禮可見萬充宗據禮記食嘗無樂之說謂禮以饋食爲名是用食禮故無樂非也食嘗無樂其說未可信　詳食嘗無樂辨食禮不獻酒此經明有三獻豈用食禮乎祭用食禮經典竝無文此特萬氏之臆說耳特牲少牢以饋食名者蓋無朝獻腥燭之薦以饋熟爲始故曰饋食非用食禮也或謂用樂惟上大夫及天子大夫士用樂或君賜之案禮器云大夫升樂皆備非禮也以皆備爲僭可知有樂不爲僭也此豈必爲天子大夫乎左傳言衛君賜大夫曲縣　卽軒縣仲尼譏其失可知大夫得有判縣　判縣兩面縣見周官此明是侯國之大夫也儀禮皆言侯國大夫士之禮鄉飲酒禮有鹿鳴之文是士亦用此禮　州長士也士且可用樂豈必上大夫乎士用樂必待君賜經典未聞有此說總之禮樂不相離有禮必有樂　惟凶禮及冠昏無之吉禮尤不可無是知大夫士之祭必有樂也其樂疑當與鄉飲酒同以天子諸侯賓祭例之可知然經無明文未敢定也

闈考

闈者門之小者也所在不一爾雅釋宮云宮中之門謂之闈孫炎注云闈者宮中相通小門也　見公羊疏郭注云謂相通小門也蓋本孫氏　說文亦

云闈宮中門也此皆言宮中相通之門也舊圖闈門在西壁近孔撝約圖在北壁直北階江愼修戴東原圖皆在東壁極北爲宮之東北隅諸圖皆止一闈門又皆偏而不中鸚竊以爲非也士冠禮云冠者降自西階適東壁北面見于母鄭注云適東壁者出闈門也時母在闈門之外婦人入廟由闈門據此闈門在東壁甚明則謂止在西北而不在東者誤矣逸禮云東南稱門西北稱闈此說雖不確東西北皆稱闈惟南稱門然亦可稱闈蓋在宮中之門皆可稱闈不必以方分也然亦可見牆之四周皆有門此門字兼闈言則謂止在東而不在西北者誤矣士虞禮云主婦亦拜賓鄭注云女賓也不言出不言送拜之闈門之內闈門如今東西掖門賈疏云漢時宮中掖門在東西若人左右掖案賓位在西女賓出入宜由西闈門襍記云如三年之喪則君夫人歸夫人至入自闈門升自側階鄭注云女子子不自同於女賓也宮中之門曰闈門爲相通者也孔疏云喪大記夫人弔於大夫士主人出迎於門外夫人入升堂卽位是女賓入自大門升自正階今此不然是不自同於女賓以女子子是父母之親不可同於女賓之疏也鸚謂喪大記所言非尋常賓主之禮夫人弔於大夫士與君臨臣喪同士喪禮君至主人出迎于外門外君升自阼階不用賓禮故夫人入自大門升自正階亦不用賓禮主人出門拜迎不以女賓待之也若是女賓則當主婦迎之男子豈可迎女賓乎蓋凡婦人出入必由闈門升降必由側階賓主皆然一以明男女之有別一以明陰陽之貴賤禮之大義也而注疏謂女賓皆由大門

正階失之矣然則主婦拜賓者拜之於西闈門也鄭雖不言西闈而引漢制東西掖門爲證亦可見古者宮牆東西皆有闈門矣特牲饋食禮主婦視饎爨於西堂下記曰饎爨在西壁是西堂下爲西壁也士喪禮衆主人辟于東壁南面鄭注云當坫之東是東堂下爲東壁也堂上言牖言序不言壁孔撝士冠禮降自西階適東壁此東壁當與士喪禮東壁相近而稍南蓋闈門當東壁之中也則謂在東北隅者誤矣嘗考明堂有四門門皆居中劉昭續漢志注引大古明堂之禮有日中出南闈日側出西闈日闇出北闈之說此疑脫日朝出東闈云云儀文門亦稱闈也太廟路寢大如明堂詳廟寢制度考宜亦宮旁一門各居四旁之中羣廟小寢亦宜然夫東西各有門則寢可直通於廟左寢右寢左廟右廟皆可相通南北各有門則前寢後寢前廟後廟亦可相通且四達無礙亦以示王者明四目達四聰之義門必正中又以示王者大居正之義也解此而闈門之制明矣凡在南者皆稱門然天子諸侯惟皋應庫雉路諸門不稱闈大夫士惟外門中門正寢門不稱闈其餘羣小寢之門亦得稱闈以在宮中而門小也爾雅釋宮言闈小者謂之閤小閨謂之閤不見于經經典有闈又有閨闈與閨散文亦通說文云閨特立之戶上圜下方有似圭此本圭竇爲解與經典之閨不同又云閤門旁戶也公羊宣六年傳云趙盾與諸大夫立於朝有人荷畚自閨而出者何注云從內朝出立於外朝見出閨者外朝在閨外內朝在閨內可知此說非也內朝在路寢門內路門豈可稱閨乎閨蓋小寢之門也靈公殺膳宰在小寢中使人以畚載尸出小寢門諸侯有三小寢詳諸侯四寢考門皆南向

東西小寢在路寢後兩旁故於路門外之朝得見之也此小寢門稱閨之證稱閨則亦可稱闈左氏閔二年傳云共仲使卜齮賊公于武闈杜注云宮中小門謂之闈孔疏云名之曰武其義未聞竊疑武本虎字唐避諱改爲武也路門畫虎稱虎門見周官左傳畫虎本鄭氏周官注　小寢門蓋亦有畫虎者故曰虎闈若路寢旁通之闈不得有此名矣人君恆居小寢故閔公於此遇弒也大夫小寢門亦曰閨公羊宣六年傳又云勇士入其大門則無人焉者入其閨則無人焉者上其堂則無人焉俯而闚其戶方食魚飧此敘靈公使人殺趙盾之事大夫亦恆居小寢正寢非常食之所此云方食魚飧其爲小寢甚明小寢門小故曰閨也樂記閨門之中亦當指小寢門閨與闈通稱此皆在南者稱闈也若夫廟寢之外周圍牆垣亦有闈門其在南者天子曰皐門諸侯曰庫門大夫士曰外門或曰大門則上下通稱也門亦各居正中左氏哀十四年傳云子我歸屬徒攻闈與大門先言闈後言大門可知非宮中之闈此闈蓋屬於外牆徒兵自外攻之也杜注云闈宮中小門孔疏云闈在宮內必得入大門乃得至闈今言攻闈與大門者公宮非止一門蓋從別門而入兵得至闈故與大門竝攻此泥於爾雅宮中之文故不得其解也周官保氏云使其屬守王闈此闈屬于外牆與大門同類凡人得至故須守之若宮中閨門凡人不得至安用守乎鄭注云閨宮中之巷門亦失之矣劉昭續漢志注云周官有門闈之學師氏教以三德守王

門保氏教以六藝守王閽然則師氏居東門南門保氏居西門北門也此說亦謬師氏保氏之守門閽但使其屬守之其施教國子並不在此安得謂門閽之學乎王制云小學在公宮南之左師氏保氏所教蓋小學之國子也學在大門內東方與門不相近與閽尤不相近也東南稱門西北稱閽逸禮之說本不足據劉氏據此而謂師氏居東南門保氏居西北門誤矣閽小於門保氏卑於師氏師氏中大夫保氏下大夫故師氏守王門而保氏則守王閽若師保各守二方尊卑莫辨矣周官閽人掌守王宮中門之禁而師氏掌守王之門外且躍鄭注云門外中門之外是師氏不侵閽人之職也內則云深宮固門閽寺守之是宮中小寢之門皆閽寺所守可知保氏所守之閽非宮中之閽也宮伯云授八次八舍之職事鄭注云衛王宮者必居四角四中於徼候便也此四角四中指外牆言四中有衙衛次舍可知東西北各有閽門在牆正中惟有門故晝夜皆須守衛也宮伯守於夜保氏則守於晝四角無門故但令宮伯守之外牆之閽門如此則宮中之閽亦無不如此可知矣廟亦有閽門與寢同考工記云廟門容大扃七个閽門容小扃參个鄭注云大扃牛鼎之扃長三尺七个二丈一尺廟中之門曰閽小扃鬳鼎之扃長二尺參个六尺案廟之閽門廣六尺則寢之閽門亦宜然然羣廟當殺於太廟小寢當殺於正寢諸侯以下又當遞殺可推而知也詳廟寢制度考

射奏騶虞貍首解

古者作樂堂上有歌堂下有奏歌者以琴瑟歌詩也奏者以鍾

鼓奏九夏也九夏樂曲名非詩也詩古樂節次等差考鄉飲酒禮燕禮前言工歌鹿鳴四牡皇皇者華後言奏陔大射儀前後言奏肆夏奏陔中言歌鹿鳴三終歌鹿鳴三終猶言歌鹿鳴四牡皇皇者華也一篇爲一終左傳上言工歌鹿鳴之三下言四牡皇華其證也凡升歌閒歌合樂詩皆三篇末有止歌一篇者射雖畧于樂然亦必全節畧之如鄉射不歌不笙不閒大射不笙不閒不合樂是若一節之中去其詩之二篇末之有也鄉射合樂之詩與鄉飲酒燕禮同則大射升歌之詩亦當與鄉飲酒燕禮同可知鄭注謂不歌左傳言金奏肆夏之三工歌文王之三鹿鳴四牡皇皇者華非也

之三是奏爲九夏詩則言歌而不言奏也乃鄉射言奏騶虞大射言奏貍首騶虞貍首皆詩也周官射人云王以騶虞九節諸侯以貍首七節卿大夫以采蘋士以采繁五節騶虞采蘋采繁皆詩貍首亦爲詩可知矣騶虞三詩皆在召南疑貍首亦召南之詩劉敞以爲曾孫侯氏的之逸篇也鄭注以爲曾孫侯氏鴻巢皆非詩何以言奏此蓋不歌於堂上而奏於堂下者也

何以明之鄉射禮云樂正適西方命弟子贊工遷樂于下弟子相工降自西階阼階下之東南堂前三等西面北上坐樂正北面立于其南是工在堂下也後云司射降東面命樂正曰請以樂樂于賓樂正東面命大師曰奏騶虞閒若一大師不興許諾乃奏騶虞以射大師工之長也無升階之文大射奏貍首亦然是奏騶虞貍首在堂下明矣詩必須歌奏必以鍾鼓此奏騶虞貍首蓋歌奏竝用不以琴瑟而以鼓也周官大師云大射帥瞽而歌射節上文云帥瞽登歌此歌不言登亦可爲奏在堂下之證鄉射記云歌騶虞若采蘋皆五終或歌騶虞或歌采蘋皆可是射節之詩不盡拘也故騶虞爲天子之射節而大夫得用之貍首爲諸侯之射節而大夫士投壺得用也鄭注經文騶虞云此天子之射節而用之者方有樂賢之志取其宜也其它賓客卿大夫則歌采蘋賈疏云其它謂賓射與燕射案記云君采蘋載于鄉射禮是鄉射亦可用采蘋

非獨賓射燕射也竊謂鄉射之禮有二有賓興賢能者有以禮會民者經主賓興賢能言故奏騶虞騶虞喻得賢之多也若以禮會民而射所以正齒位宜歌采蘋州長宜歌采蘩注疏之說失之是騶虞貍首皆必歌之矣然謂之奏當與金奏肆夏相似知其不用琴瑟也鄉射云不鼓不釋鄭注云不與鼓節相應不釋算也鄉射之鼓五節歌五終大射亦云不鼓不釋鄭注云鼓亦樂之節學記曰鼓無當於五聲五聲不得不和凡射之鼓節投壺其存者也周禮射節天子九諸侯七卿大夫以下五據此是射奏騶虞貍首專用鼓不用鍾也止用鼓亦得言奏者鄉射云賓興樂正命奏陔鄭注云陔陔夏天子諸侯以鍾鼓大夫士鼓而已蓋大夫士無金奏詳古樂節次等差考故奏陔止以鼓其射奏騶虞亦止用鼓可知矣大射爲諸侯之禮得用金奏而奏貍首亦止用鼓其義與金奏異也九夏爲樂

章之大者金奏亦樂之大者故鍾鼓並用而以鍾爲主謂之金奏八音以金爲重也騶虞貍首以爲射節鼓是節樂之器故專取鼓以節歌即以節射義無取於金故不用鍾且恐鍾音之洪大或亂鼓音也不用琴瑟者凡燕飲歌詩必比于琴瑟取其和雅之音以平人心也歌騶虞貍首弟以爲射節非燕飲之時故不用琴瑟也不升歌于堂上者燕飲在堂故必升歌于堂上所以侑賓也歌騶虞貍首非如燕飲之侑賓無取于升堂且鼓在堂下歌必就鼓可使鼓者聽之審而射節不差也由是言之騶虞貍首之奏與九夏之奏異而與鹿鳴文王之歌亦不同矣

皇清經解續編卷六百七十三終

仁和葉維幹上海范本禮校

皇清經解續編卷六百七十四　南菁書院

求古錄禮說十二　臨海金鶚誠齋著

廟制變通說

王制云天子七廟三昭三穆與大祖之廟而七諸侯五廟二昭二穆與大祖之廟而五此止言其常而未及其變而時有不能不變通者要必無拂乎經合乎先王尊祖之意而後可行也朱子周九廟圖宣王時穆懿夷三昭共孝厲三穆按孝王爲共王之弟而以繼共王爲穆世次雖不紊而不免弟據孫廟夷王本爲穆而反居昭厲王本爲昭而反居穆世次悉紊且拘于廟數設或兄弟四人竝立爲君祭且不及祖矣此蓋不知變通之義也馬貴與萬充宗皆駁朱子之說是矣然馬氏以創建之失宜

而謂不如漢代之每帝建廟各在一所東都以來同堂異室其爲一廟之渾成萬氏亦主同廟異室之議謂兄弟相繼則同廟異室亦三昭三穆而不得多觀考工記世室明堂皆五室知同廟異室古人已有通其變者此其說亦不合於禮也夫均是祖宗乃一則獨居一廟而致其尊崇一則共居一廟而處於狹隘可乎先王事死如事生命士以上父子兄弟皆異宮焉有生則異宮而死則同堂者同堂異室起于東漢豈可以後世非禮之事而指爲古制乎同堂異室之非禮考工記謂世室即明堂非朱子嘗極辨之宗廟也宗廟與明堂迥異鄭氏謂明堂同制非也詳明堂考止有一室並無五室之制苟使與明堂同四室分列四方殊非左昭右穆之義又天子當七廟鄭氏謂天子五廟非也說詳天子四廟辨而止有五室何以處之故知五室必非宗廟之制也古宗廟與路寢同制堂後爲室序外爲夾室夾室視正室甚狹神主必居室中若兄弟同廟何者當居正室何者當居夾室若堂後別建一室成何制度且或兄弟三四人同廟又無地可建抑或于正室中爲數石室古者神主藏于石室石室在室中西壁所謂宗祏也其制甚小略與今之神龕相似並列一方既恐不能容而更不可以行祭然則同廟異室必非古制明矣張子云四親廟自高至禰皆不可不祭若一世之中各有兄弟數人代立不可以廟數確定卻有所不祭也雖數人止是當得一世故雖親廟亦不害爲數十廟也此說至當不易蓋所謂七廟五廟者以世數言非以廟數言也呂覽言五世之廟大戴禮言有天下者事七世其明證也古者天子始立廟之時止建七廟其後有功德當宗者

則別立廟宗無定數廟亦無定數也如殷有四宗先儒謂殷有三宗太宗中宗高宗也然祭法云殷人祖契而宗湯是湯亦爲宗成湯受命有天下必百世不遷則謂殷止三宗者非也周有文武二世室皆後代別建者也夫既可以功德而別建廟則兄弟代立者亦豈不可別建廟乎殷時陽甲盤庚小辛小乙兄弟四人爲王則當武丁時幷祖宗廟計之凡十二廟馬貴與謂當必創十廟非也不止七廟也蓋天子之宮甚廣都宮之中必有餘地以備益多即或不足亦當拓其基址以爲之馬氏謂于太祖之左右創造廟堂以崇奉先人正所以安神明而對偶偏枯固無傷于義也夫不思尊祖敬宗而徒欲以聳人之觀聽此豈仁人孝子之心哉由是言之朱子之論知同堂異室之非而紊昭穆之世次馬氏萬氏之說知昭穆之不可亂而拂先王尊祖之意一則不知變通一則變通而不合乎禮其失同也然朱子之非後儒多知之而萬氏之非後儒多莫知之顧亭林任翼聖蔡氏德晉秦氏蕙田輩皆推明萬說而古制幾湮沒矣惟江愼修羣經補義與張子同足正羣儒之失然未引張子說又未辨衆說之非鶚故述張子而詳辨之此事禮經但舉其常而未及其變蓋秦火以來書缺有閒不可得而知矣以理推之張子之論近是

天子迎賓考

天子迎賓之禮本載在儀禮經中此經今多散逸周官有其文而未詳晰說者多誤大行人云上公朝位賓主之閒九十步侯伯七十步子男五十步鄭注云朝位謂大門外賓下車及王車出迎所立處也王始立大門內交擯三辭乃棄車而迎之賈疏

云春夏受贄在朝無迎法朝後行三享在廟天子親迎齊僕云掌馭金路以賓朝覲宗遇饗食皆棄金路其法儀各以其等爲車送逆之節鄭注云節謂王棄車迎賓客及送相去遠近之數上公九十步侯伯七十步子男五十步賈疏云春夏受贄於朝無迎法受享則有之秋冬一受之於廟亦無迎法今言朝覲宗遇饗食皆棄金路者謂因此朝覲宗遇而與諸侯行饗食在廟卽有棄金路迎賓客之法也曲禮孔疏云崔云諸侯春夏來朝各棄其命車至皐門外陳介天子棄車出大門但迎公諸侯以下隨之而入更不別迎入至文王廟外天子還服朝服立于路門之外諸侯更易朝服執贄而入若熊氏之義則朝無迎法唯享有迎諸侯之禮薛氏禮圖云天子迎公訖更迎侯伯迎侯伯訖更迎子男餘與崔氏同陳氏禮書云齊僕朝覲宗遇皆棄金路各以其等爲車送逆之節蓋春朝夏宗秋覲冬遇其送迎之禮竝同然朝宗于朝王於堂下見之覲遇于廟王於堂上見之周官義疏云天子迎賓至廟非入朝朝禮無迎法而三享則殺故先行朝禮於朝正南面之尊然後講賓主之禮迎入廟而行享案諸說皆非也大行人所謂朝位賓主之閒不言何時是四時皆同也齊僕且明言朝覲宗遇送逆此四時皆迎之確據則諸家謂春夏迎賓而秋冬不迎者誤矣鄭注未嘗言春夏當謂四時皆迎疏家因曲禮注而誤會之也夫均是諸侯而春夏待之之隆秋冬待之之殺此何理邪郊特牲云覲禮天子不下堂而見諸侯覲禮云天子負斧依斖夫承命告于天子天子曰伯

又其入寺一人將受之侯氏入門右坐簀圭再拜稽首此所謂不下堂而見諸侯也下堂且不可況可出大門而逆之乎覲者諸侯朝見天子之名朝覲宗遇皆謂之覲詳朝覲考鄭氏乃專以覲爲秋覲不亦謬乎熊氏及賈孔謂春夏朝無迎法受享于廟則迎之不知曲禮天子當依而立諸侯北面而見天子曰覲天子當宁而立諸公東面諸侯西面曰朝謂先覲後朝也鄭注謂春夏受摯於朝受享於廟必無此禮詳朝覲考安得謂先朝後享乎且受摯受享必同日聘禮覲禮皆然既已受摯于朝是諸侯已入應門矣天子既與諸侯相見矣諸侯何必復出大門天子何必復出而迎之乎崔氏謂王迎諸侯諸侯入至文王廟外還服朝服立于路門之外以廟門外有灸諸侯于灸易服也果爾諸侯既至廟

門又出而至于朝卒又入至于廟何其迂邪天子諸侯初各冕服既而易朝服後又易冕服何其繁邪受摯重于受享乃受享冕服見覲禮而受摯反朝服有是禮乎天子但迎公不迎諸侯以下近於簡慢薛氏謂三等皆迎則又失之繁猥矣陳氏禮書周官義疏俱謂四時皆迎合于齊僕之文然禮書謂春夏迎至于朝秋冬迎至于廟于經無據仍襲鄭氏之謬說而少變之耳夫受摯受享皆必于廟聘禮猶然況朝覲大典乎義疏謂三享禮殺可以迎賓講賓主之禮然考之覲禮侯氏行三享與受摯同時天子未嘗出迎也行享之時侯氏亦于中庭再拜稽首升致命又降西階前再拜稽首其嚴敬與奠圭禮同此皆正君臣之分安得謂講賓主之禮乎曲禮言覲時諸侯北面朝時諸侯東

西面是覲明臣禮朝待以不純臣乃謂先於朝正南面之尊然後於廟講賓主之禮先後輕重皆倒置矣故曰諸說皆非也竊謂朝覲必無迎賓之法所以正君臣之分也其後行饗食于廟以講賓主之禮通上下之情乃有迎賓之法燕禮輕故不迎之齊僕言朝覲宗遇饗食皆棄金路送逆此迎賓在饗食時經文甚明必言朝覲宗遇者以饗食不專在諸侯朝覲列國大夫來聘及養老皆有饗食禮故特著之也周官一經凡諸侯四時常朝皆止言朝覲而此備舉四時之名正見諸侯晚來王亦待之隆也陳氏諛謂六字平列故言朝覲宗遇皆迎賓奈何後人反謂秋冬不迎賓乎賈疏謂饗食有迎賓法此獨得之見視諸家爲優惜并謂春夏受享亦迎賓而疏大行人賓主之閒亦謂春夏受享時迎賓於義不通也鄭注齊僕

引大行人賓主相去上公九十步云云又引司儀車逆拜辱及出車送不知大行人賓主九十步等文與此不合此所言送迎爲饗食之禮大行人所言非饗食之禮也考司儀車逆車送在廟中將幣時乃諸侯相朝禮諸侯之于天子尊卑相懸豈可以兩君敵體爲例乎古者玉亦曰幣詳朝覲考將幣卽授玉鄭引此比例是謂秋冬覲者天子迎至于廟而行覲也然經備言朝宗覲遇知非但秋冬之禮故并引大行人賓主之閒解之其注大行人謂大門外交擯三辭交擯三辭此兩君相朝禮天子之于諸侯不當有三辭也鄭誤引矣江愼修曾正之是謂四時皆迎其迎在初來朝覲時與陳氏禮書同蓋謂春于廟也非受享時也賈謂朝無迎法惟受享則迎失鄭之恉矣夫鄭謂四時皆迎是也而以爲在朝覲時則非賈謂迎在饗食時

是也而以爲秋冬不迎春夏迎于受饗時則非皆未合于禮也
其下文云凡諸侯之卿其禮各下其君二等以下及其大夫士
皆如之鄭注云此以君命來聘者也所下其君者介與朝位賓
主之間也注云上公七十步子男三十步侯伯五十步子男三十步疏
云上公大夫五十步侯伯三十步子男二十步司儀
云諸公之臣相爲國客旅擯旅讀爲臚陳也三辭拜辱及退拜送聘禮
云卿爲上擯大夫爲承擯士爲紹擯擯者出請事是所謂旅擯
聘義所謂介紹而傳命也然則卿大夫聘于鄰國主君出迎亦
旅擯則亦有賓主相去步數鄭注亦云公使七十步侯伯五十步子男三十步而諸侯
之卿大夫聘于天子者亦宜然矣故知大行人所言諸侯之卿
其禮各下其君二等及其大夫士皆如之者介與賓主之間也
公執桓圭以下及擯百五人以下卿皆不得
下其君二等故知指介與擯主之間言之　諸侯于外國之臣

自可迎之陪臣于天子尊卑懸絕天子必不出迎而亦云賓主
之間若干步然則諸侯朝覲所言賓主步數必非天子出迎與
諸侯相去之步明矣此其說有二天子既不可自迎亦不可使
人攝諸侯至遠郊天子使小行人逆勞至近郊使大行人逆勞
至國門當使冢宰逆勞舜典舜宅百揆賓于四門是也此
在外可攝既至大門外各陳擯介若使冢宰攝迎有嫌于王矣故不
可也所謂賓主之間特虛擬其
位實則賓與大門相去之間也本江愼修周禮疑義舉要以聘禮觀之大門
外旅擯當有賓主相去步數此時君未迎賓也則賓主之間亦
擬度言之耳及君至大門內迎賓賓必進而近君無復七十五
十等步矣聘禮如此則覲禮更可知鄭解賓主之間謂大門外
賓下車及王車出迎所立處其誤甚矣王不當迎而謂迎賓誤
內則王卽迎賓亦止當在大門內乃謂出大門又誤覲禮云嗇夫承命告于天子考之周
也聘禮公迎賓在大門

官朝覲會同皆大宗伯爲上擯會同肆師爲承擯常朝小行人爲承擯上公五擯侯伯四擯疑疑齊夫官卑宜爲末擯本鄭注末擯大行人亦當爲承擯承命于侯氏而告于天子則上擯事也有上擯有末擯必有承擯其爲交擯可知云告于天子必與天子相近其交擯在廟門外可知本賈疏然周官大行人疏又云在大門外蓋從鄭注而誤也又可知天子不出迎而賓主之閒爲虛擬其位也此一說也大行人上公介九人朝位賓主之閒九十步立當車軹擯者五人等句及凡諸侯之卿以下三句蓋通諸侯相朝聘言之桓圭等句自專指朝天子言其上文云以九儀辨諸侯之命等諸臣之爵以同邦國之禮而待其賓客可知通侯國之禮也兩君亦可言朝故亦曰朝位兩君敵體正可言賓主之閒此又一說也若朝覲後饗食則不交擯觀公食大夫禮無旅擯之文與聘禮異可知天子饗食諸侯亦不交擯也蓋初來朝當交擯以傳命既已朝覲又行燕禮天子禮諸侯有饗食燕此以輕重爲序耳若論先後則先燕次食後饗故覲禮云饗禮乃歸也詳饗禮考相見數矣何復須介紹傳命乎不交擯賓主之閒公不得有九十步七十步五十步矣天子迎賓于大門內以聘禮南面旅揖之諸侯宜各近天子北面拜稽首大子不出大門不西面不先拜諸侯不東面而北面稽首不敢當客禮也天子宜荅一拜鄭注大祝云一拜荅臣下及出天子送之亦然送逆皆立于大門內當無遠近之差蓋若一一送逆則不勝其煩既同時送逆則不得分爲遠近等差矣齊僕所謂各以等爲送迎之節者謂一人特饗食者也賓是公當最近大門若侯伯則稍遠于門幾步若子男則又遠幾步此之謂各以其等也王饗食禮七其送逆步數不可知矣以理度之總三等當不得過十步則

非依命數爲差可知也其步數與大行人迥殊故知賓主之閒步數必在

入覲之初也然覲禮棄墨車偏駕不入王門偏駕謂金路則大象路之類

行人所謂公樊纓九就貳車九乘非覲時禮矣賈疏謂春夏行三享可棄命車

非也蓋此節是饗記諸侯朝覲之禮統始終言之非一時事也公

執桓圭九寸繅藉九寸冕服九章建常九旂介九人朝位賓主

之閒九十步立當車軹擯者五人廟中將幣三享此覲時禮也

樊纓九就貳車九乘王禮再祼而酢饗禮九獻食禮九舉此饗

食時禮也饗食不執命圭冕服亦禮也牢此致饔餼禮也出入

不得如命數詳饗禮考

五積三問三勞此在館在途禮也說者必以爲一時之事宜乎

扞格而不通矣

皮弁布衣辨

皮弁之衣經無明文鄭氏注士冠禮皮弁服素積云皮弁者以

白鹿皮爲冠象上古也積猶辟也以素爲裳辟蹙其要中皮弁

之衣布亦十五升其色象焉注周官司服皮弁服亦云皮弁之

服十五升白布衣後儒皆從之鶡冠以爲非也古人之服表裏

上下皆必相稱貴賤皆必相得玉藻云以帛裏布非禮也此謂

上服用帛中衣亦必用帛上服用布中衣亦必用布蓋表裏欲

其相稱故緇衣羔裘素衣麑裘黃衣狐裘其色如一色既宜一

則用布用帛亦宜於衣矣若以帛裏布是不稱也且帛貴布賤

貴者宜在表賤者宜在裏表衣謂之上服蓋表裏猶上下表衣加于上裏衣在下也緣衣黃

裏詩人所以興歎也今以帛裏布是貴賤易位矣玉藻云君衣

狐白裘錦衣以裼之鄭注君衣狐白毛之裘則以素錦爲衣覆

之錦衣復有上衣天子狐白之上衣皮弁服與孔疏天子視朝皮弁服則天子皮弁之下有狐白錦衣也諸侯於天子之朝亦然故秦詩云君子至止錦衣狐裘其在國視朝則素衣麑裘卿大夫士亦皆然夫錦衣絲衣也素衣亦絲衣也見士冠禮疏以絲衣爲裏而上衣乃用布是以帛裏布矣豈禮也哉然則皮弁服必非布衣矣且衣貴裳賤皮弁服既以素爲裳是裳用帛矣裳既用帛而衣反用布亦爲貴賤倒置非特上下不稱而已也或謂朝服布衣而素裳皮弁服亦宜然不知經典素字之義不一有以白繒言者素積素帶素紕之類是也有以白色言者素韠素絲及畫繢素功之類是也士冠禮疏云衣裳言素者謂白繒也繢言素者謂白色也以素衣素裳爲皆白繒非是朝服之素裳當以布爲之其色白故謂之素非必白繒也禮疏見士冠禮

也禮記朝服十五升蓋通衣裳而言之也朝服素裳不見於經鄭氏特以士冠禮朝服素韠推而言之夫韠以韋爲而曰素亦言其色之白耳安見素裳必爲白繒乎曲禮言大夫士去國向國而哭素衣素裳此以喪禮自處衣裳必不以繒爲之也詩國風言庶見素衣庶見素韠素韠則素裳此大祥之服必非以繒爲之也大祥惟縞冠素紕以絲爲之詩所謂素冠是也首服最尊又用帛不多故既祥服之衣裳不可以冠例也古冠之用布用帛皆不與衣裳同冕服衣裳用帛而冠用布朝服元端衣裳用布而冠用帛其義各有取也又安見朝服之素裳必白繒乎夫然衣用布裳必不可用帛皮弁裳既用帛衣必非布無疑也又案祭服最重天子諸侯祭服皆必絲衣大夫士衣用布者以助君祭既服絲衣自祭家廟當降于君之廟也天子皮弁以視朝諸侯皮弁以聽朔亦祭服也大學始教皮弁祭先聖先師見學記

大蜡之祭皮弁素服又月朔朝享于廟亦必以皮弁蓋告朔于廟中既以皮弁則朝享亦皮弁可知時祭冕服月祭殺于時祭故服皮弁也皮弁既爲祭服豈有不用絲而用麻哉冕之用麻甚少之義與元酒大羹同其用麻甚少又考首服有三等冕爲上弁未可因此而謂祭服可用麻也次之冠爲下冕服皆絲衣冠服皆布衣弁服在其中故或用絲或用布爵弁皮弁絲衣等殺有辨也爵弁既絲衣士冠禮爵弁服純衣注純衣絲衣也皮弁爲冕之次天子元冕聽朔諸侯皮弁也冕一等卽皮弁聽尊于爵弁士冠禮再加皮弁三加爵弁似爵弁尊于皮弁不知此在士服則然耳蓋士以爵弁助君祭故特尊之天子至大夫皆不服爵弁天子惟以素爵弁哭諸侯而已可知皮弁尊于爵弁也豈反不得用絲衣哉天子朝服絲衣諸侯朝服故用布衣禮之等殺也郊特牲云朝服以縞自季康子始縞者生絹也素則熟絹縞衣卽素衣也散文縞與素通詩之素冠卽大祥縞冠也

是康子僭天子之朝服與人俏雍徹一類也鄭注云僭宋王者之後蓋由不知天子之朝服縞衣爲僭可知天子之朝服皮弁必絲衣矣此又一證也

襲衣斂衣考

喪禮襲衣與大小斂衣先儒之說多誤士喪禮言陳襲衣云爵弁服純衣皮弁服褖衣緇帶鄭注云黑衣裳赤緣之謂褖所以表袍者也緇帶黑繒之帶賈疏云此褖衣則元端士冠禮陳三服元端皮弁爵弁有元端無褖衣此亦陳三服無元端有褖衣故知此褖衣則元端也但此元端連衣裳與婦人褖衣同故變名褖衣也玉藻云士練帶緇辟是黑繒之帶據褌者而言也案禮記云子羔之襲也稅衣纁裳稅與褖同曾子曰不襲婦服蓋譏其

纁裧也纁裧婦人始嫁服　裧卽緣纁卽赤然則襲之褖衣必不以赤緣可知又中衣以丹朱爲緣乃人君之服亦非士所宜據深衣純以青與繢此褖衣連衣裳爲袍之表亦深衣之類宜純以青或繢也元端服無緣褖衣有緣元端服殊衣裳褖衣連衣裳是褖衣與元端迥殊安得謂褖衣卽元端乎卽謂此以褖衣擬元端亦非也襲與大小斂皆有祭服散衣士襲三稱爵弁皮弁祭服散衣也褖衣散衣也子羔之襲稅衣與繭衣裳爲一稱其爲散衣甚明元端亦祭服之類以衣與裳爲一稱不以表裏爲一稱非散衣也則褖衣豈所以擬元端乎士冠禮陳三服皆禮服元端爲士未仕者之服冠者服元端見君是元端爲未仕者之上服也皮弁爵弁爲既仕者之服人必由學士而爲命士此三服不可缺一義無取于散衣故

有元端而無褖衣士襲陳三服爵弁皮弁于祭服中舉其尊者褖衣于散衣中舉其重者襲止三稱而必具禮服與褻服以示全備之義故可無元端而不可無褖衣君襲無褖衣以至尊不敢用褻服衣之也二者大異豈可兩相比例乎士練帶緇辟此生時之帶也襲尸與生時異乃鄭注士冠禮緇帶云黑緇帶此注亦云黑緇帶與彼注不殊賈疏因引練帶緇辟釋之無異于生時非也雜記云孥帶諸侯大夫皆五采士二采鄭注云此謂襲衣之大帶孔疏大斂既多有絞不可加帶故知襲衣之帶也大夫以上小斂衣帶變之所以異於生據此士襲衣之帶有朱綠采飾與生時練帶緇辟不同士喪禮言緇帶者蓋緇帶而飾以朱綠黑緇爲帶朱綠辟之不素帶者不敢全與經文簡省未詳言耳鄭注於雜記士帶二君大夫生時同也

采既釋爲襲衣之帶而於此經乃不引以爲解但云黑繒帶失之疎略賈疏因之而誤矣喪大記孔疏云此士天子之士也諸侯之士則繒帶故士喪禮繒帶不知禮記一書所言大夫士皆侯國之大夫士也詳飯含考孔因鄭注見與士喪禮不合者輒以爲天子之士故爲此解然鄭未嘗注于此章不可因他章之謬說幷誤此章也經又云設韐帶鄭注云不言蔴繒者省文亦欲見韐自有帶韐帶用革賈疏云生時繒帶以束衣革帶以佩韍玉之等死亦倫此二帶案襍記云公襲朱綠帶申加大帶于上朱綠帶素帶也非革帶也人君生時有革帶以佩韍玉加大帶於上以束衣大帶以素爲之飾以朱綠見玉藻及死而襲則佩韍之帶不用革而亦用素飾以朱綠大帶則飾以五采皆異於生時

以此推之士之襲也佩韍之帶亦以素帶代革帶明矣但士練帶繒辟而大帶則繒帶朱綠辟與人君異耳何以明之大帶貴于革帶君生時大帶二采革帶無采死後大帶五采佩韍之帶二采士生時大帶一采練帶繒辟是用繒一采也革帶無采死後大帶二采佩韐之帶一采君襲以生時之大帶代革帶士襲亦以生時之大帶代革帶兩兩比例其義明矣練帶繒辟是謂繒帶士冠禮繒帶是也然則士喪禮前陳繒帶韎韐後設韐帶帶字皆兼二帶言以不便分別故從省文而但言繒帶也蓋二帶皆可名繒帶佩韐之帶以其辟飾而言繒束衣之帶以本黑繒而言繒也鄭謂佩韐用革帶與喪大記不合且經文前言繒帶其非革帶甚明後但言設帶與韐不言韎文法正同明是省文安得謂此帶字獨

兼有革帶乎人君束衣與佩韍之帶皆異於生時而士之二帶
皆與生時無異必不然矣內則云男鞶革女鞶絲鞶當是帶鄭注以爲小囊
非也詳鞶考陽剛陰柔之義也生屬陽故用革帶之剛死屬陰故用
絲帶之柔又革帶非徒佩韍與玉更有左右事佩刀礪之類詳內
則所佩之物甚多常須行動故必用革帶死後不佩玉與刀礪
之類止以繫韍且不行動故不必用革帶也又鄭注禮記云朱
綠帶者襲衣之帶亦以素爲之申重也重於革帶也革帶以佩
韍必言重加大帶者明雖有變必備此二帶也孔疏云朱綠帶
既非革帶又非大帶祇是衣之小帶朱綠小帶散在於衣非總
束其身若總束其身唯有革帶大帶故知對革帶爲重也案經
言朱綠帶其非革帶甚明申加大帶於上明是大帶加於朱綠

帶之上安得謂重於革帶乎若有革帶經何以不言乎士喪禮
喪大記皆不言有革帶鄭說殊無據矣且如鄭說是有三帶夫
革帶以佩韍申加大帶以束衣止此二帶已足朱綠帶又何用
乎孔謂散在於衣非以束身其繆妄更不足辨矣總由不知以
朱綠帶代革帶故多曲說而不可通耳又案禮記諸侯大夫帶
皆五采此文疑有誤徧考禮經吉凶儀節大夫未有與諸侯同
者此何獨不然大夫生時帶與諸侯異何死後可與之同乎竊
謂大夫大帶當三采朱白蒼據聘禮記知之佩韍之帶素帶而飾以元
華也華黃色見玉藻又鄭注禮記云士襲三稱子羔襲五稱蓋用大夫
士也何得襲五稱則尊卑襲數不同矣諸侯七稱天
子十二稱數案喪大記云大斂君衣百稱大夫五十稱士三十

稱據此五等諸侯竝無差別則襲衣從可知矣士襲三稱故大斂三十稱大夫襲五稱故大斂五十稱天子襲十二稱故大斂百二十稱皆十倍諸侯襲九稱故大斂百稱亦約十倍抑或實爲九十稱記者舉大數而言百稱歟鄭謂襲衣公九稱諸侯七稱分爲二等何與大斂不一例乎且經典言禮制之等差諸侯非爲一等則爲三等依命數而分未有以公獨爲一等侯伯子男其爲一等者也公羊傳言諸公六侯四伯如此則大夫士無分別且諸經皆無此例當以左傳諸侯二之說爲是

子男五稱則大夫當三稱士當一稱一稱太薄矣又大斂公九十稱侯伯七十稱子男五十稱則大夫當三十稱士當十稱十稱反少於小斂矣小斂衣十九稱上下同之故諸侯合爲一等也然稱數雖同而衣當有異公侯伯子男生時衣服各殊死後豈可混同襍記公襲首云卷衣一卷與衮同末云衮衣一卷衣衮衣五等諸侯皆殊此二服最貴而有等差故始終服之也諸侯襲衣有異猶小斂之衣自天子以至于士皆十九稱稱數同而衣不同也其言公者五等諸侯皆可通稱爲公燕禮大射儀聘禮等篇稱公者非必上公之公也此經上文云公七踊大夫五踊下文云公小斂環絰公大夫士一也又云公視大斂公升商祝鋪席乃斂皆統五等而稱爲公春秋于諸侯之葬皆書公或謂此衰世之僭則聖人何不特筆正之如吳楚僭王而書子乎考之禮經乃知聖人所書無不依于禮法也何獨于襲之稱公而有異乎鄭乃以此公字爲上公之公別于諸侯其亦誤矣又士喪禮言小斂陳衣云祭服次鄭注云爵弁服皮弁服此第據士襲衣而言上文陳襲衣云爵弁

服皮弁服褖衣下云襲祭服褖衣次是指爵弁服皮弁服爲祭服也殊不知小斂與襲不同也襲衣止三稱故祭服惟有爵弁皮弁小斂衣十九稱其衣最多則祭服宜無不備豈止爵弁皮弁乎考士之祭服有四爵弁皮弁助君祭之服也朝服元端自祭之服也士祭宗廟朝服而齋戒禮告廟亦服元端又五祀輕于宗廟祭宜以元端詳元端考　襲但服其重者小斂大斂則備服之矣鄭專指爵弁皮弁非也賈疏解士之服唯有爵弁皮弁褖衣重之使充十九稱夫謂十九稱必須重之固也而謂士服惟此三者則大謬矣士服朝服元端明見于經何以斂衣十九稱而猶不及之乎公襲九稱有元端朝服則士之小斂必有此二服明矣非惟祭服不止爵弁皮弁即斂衣亦不止褖衣褖衣特以表袍繭者耳玉藻云纊爲繭縕爲袍對文袍與繭別散文繭亦稱袍也又鄭注小斂斂衣云褖衣以下袍繭之屬此說亦非蓋褖衣與袍繭爲一稱不得謂褖衣以下有袍繭也喪大記云袍必有表謂之一稱褖衣與袍繭豈得別爲稱乎經文但言褖衣者舉褖衣則袍繭可知亦省文也鄭賈于祭服散衣皆泥看經文故失之也又喪大記云小斂君陳衣于序東大夫士陳衣于房中皆西領北上鄭注云士喪禮小斂陳衣于房中南領西上與大夫異今此同蓋天子之士也又大斂君陳衣于庭北領西上大夫士皆陳衣于序東西領南上鄭注云士喪禮大斂亦陳衣于房中南領西上與大夫異今此又同亦蓋天子之士案此二經不同當以士喪禮爲是蓋序東東向宜西領而北上房中北向宜南領而西上小斂君陳衣于序東西領北上大夫士皆當陳衣于房南領西上

喪大記謂大夫士陳衣于房亦西領北上非也大斂士亦陳衣于房中以衣三十稱房中尙可容也大夫衣五十稱房中不能容故陳于序東君衣百稱序東又不能容故陳于庭于庭南向宜北領而西上于序東則宜西領北上喪大記西領南上與小斂西領北上不合疑是傳寫之譌而謂士亦陳衣序東恐不如士喪禮之確也鄭注以爲喪大記言天子之士殊爲曲說鷄于飯含考辨之詳矣天子大小斂陳衣經記無文以理推之小斂亦當陳衣于序東西領北上大斂亦當陳衣于庭北領西上是則小斂陳衣士與大夫同諸侯與天子同大斂陳衣士與大夫異大夫與諸侯異而天子與諸侯不異者以不可陳于門外故亦于庭小斂于戶內陳衣于序東序東與戶相近也大斂于阼陳衣于庭當卽在階前亦與阼相近也衣爲斂尸之用故宜相近必不可陳于門外也所謂禮窮則同也衣之稱數既異則陳衣之地不妨同矣又按士之房狹隘而陳衣三十稱當必有重行之法然則大小斂陳于序東與庭亦當重行此以理推之而可知者也

元端服考

元端服者禮服之下者也服之尊卑係於冠冕服爲上弁服次之下者也然自天子至于士皆服之其用至廣鄭氏三禮注釋元端服其誤有九後儒從而衍之其謬更甚一曰元端與朝服同特異其裳士冠禮元端注云元端卽朝服之衣易其裳耳按元與緇有別緇者正黑色也朝服緇衣元端元衣是其色不同也鄭謂六入爲元七入爲緇其色相近故謂元衣卽緇衣然六入爲元於經無據毛公詩傳許氏說文皆謂

黑中有赤色爲元其說固非然亦可見元非正黑色也散文元與黑通如月令冬月器服元色卽黑色然考訂典禮必須辨別不可混也元爲黑青詳閒色說且其制亦迥異朝服大夫以上其冠皆委貌委貌爲弁制所謂冠弁也弁有弁國語所謂委弁也惟士元冠侯國士不得從大夫服亦不得從大夫服委貌天子之士得服冕朝服亦當委貌矣故少牢饋食禮朝服不言元冠士冠禮朝服必言元冠鄭以委貌爲元冠非也元端則自天子至士皆元冠是朝服元端之冠異矣朝服素韠元端則爵韠朝服白屨朝服無明文古人屨色象裳士冠禮皮弁素積白屨朝服亦素裳則亦白屨也元端則黑屨是韠屨又有異矣安得謂但易其裳乎一曰元端天子諸侯朱裳大夫素裳與士異玉藻云韠君朱大夫素士爵韋鄭注云此元端服之韠也天子諸侯元端朱裳大夫素裳惟士元裳黃裳褖裳也按此經但言韠下文又云韠下廣二尺上廣一尺長三尺褖記亦有此文是泛言韠之制也安見必爲元端服之韠乎夫朱裳裳之最貴者惟冕服有之元端爲禮服之下者也豈得與冕服同朱裳乎且天子諸侯齊服亦元端詳後文服宜純元若朱裳則陽色甚著非陰幽之義矣大夫服素裳以齊亦與陰幽義不合朝服緇衣素裳元端元衣素裳亦近于混又玉藻云無君者不貳采此謂大夫士去位服元端上下同元色也若大夫素裳則非不貳采矣又屨人掌王之服屨有黑舄是元端服之舄本鄭注若裳朱而舄黑則不稱矣大夫與士同黑屨複下爲舄禪下爲屨舄貴屨賤大夫當用屨也若服素裳亦不合矣況冕服皮弁朝服大夫士之裳皆與天子諸侯同何獨至元端而君與大夫士別爲三乎然則自天子至于士元端皆元裳也士冠禮雖竝列元裳黃裳褖

裳而以元裳爲首舉是元端以元裳爲正故有袀元之稱淮南子尸袀袨蓋元端爲上下通用齊服宜于幽元也黃裳褖裳大夫以上不服士雖閒有此亦不服玉藻所謂韠君朱大夫素士爵韋者蓋服雖可兼用以齊也而亦必有其正冕弁冠尊卑之差等也冕服爲天子諸侯之正皮弁朝服爲大夫之正元端服爲士之正鄭注內則云元端士服也故以朱韠屬之君素韠屬之大夫爵韠屬之士也鄭以爲祭服稱敝他服稱韠故朱韠不指爲冕服按韠卽敝二字義同詩言赤芾金舄赤芾在股此陳祥朝會之服非祭服也朝服可稱敝祭服豈不可稱韠乎詳後道以此韠指祭服然士祭與大夫同朝服亦未爲合也一曰元裳黃裳褖裳以士三等而別士冠禮云元端元裳黃裳褖裳可也鄭注云上士元裳中士黃裳下士褖裳按元端主于元裳中下士亦有服元裳時士冠禮云主人元端兄弟畢紾元注古文紾爲均紾當爲袀字之譌篆文紾與袀相似均與袀聲近義通均之爲言同也衣裳皆均服爲黑服此可以解士冠禮之均元不可以解軍事之均服也杜注云軍事上下同服上下當指衣裳孔疏以爲貴賤同服此非同義然軍服貴賤亦不殊義得兩通夫兄弟之中必有未仕者卽仕亦不必爲上士是知中下士皆可服元裳也蓋元端爲士之常服雖學士未仕者亦得服之初冠服元端見于君及鄉大夫鄉先生其事重皆必服元裳以從其正豈必中士黃裳下士褖裳乎玩經文可也二字是不定之詞上士雖以元裳爲主而事輕者亦可服黃裳古者士燕居深衣賓主相見則服元端服若是尋常賓主之禮上士黃裳可也中下士雖以黃裳褖裳爲主而事重者亦可服元裳如鄭說劃分三等拘于品級與可也二字不合矣一曰褖裳前後異色鄭注士冠禮云褖裳

者前元後黃判然兩色不可言襘且冠禮云前後與左右同晉獻公賜太子申生偏衣左右異色狐突知其有殺之之心蓋自古所未有也曾謂先王之法服而有前後異色者乎竊疑襘裳當是元黃合色易文言傳曰元黃者天地之襘也是謂元與黃襘元黃襘色與雀色相似故用爵韠也詳爵弁考玉藻言裳開色謂纁裳爲赤黃之閒也赤黃閒色既可用則元黃閒色亦可用矣蓋元黃相閒襘爲天地之合與騧色之水土相克者異也一曰士不侈袂廣袤等故名爲端司服元端注云端取其正也士衣袂皆二尺二寸而屬幅廣袤等也大夫以上侈之蓋半而益一其袂三尺三寸按朝祭之服衣袂皆二尺二寸故皆有端名不特元端服也樂記言端冕而聽古樂是冕服名端也左傳言晏平仲端委立于虎門之外是朝服名端也餘可類推禮惟言弁經服其褒侈袂少牢主婦綃衣侈袂可知其餘皆不侈袂也若大夫以上皆侈袂何以言端冕端委乎陳祥道嘗辨之一曰齊服元端惟士有之司服云其齊服有元端素端鄭注云士齊有素端者亦爲札荒有所禱請是鄭以齊服元端專屬之士也按此文雖在士凶服下其實非專承士言句在一節末是總結法謂自王以至于士齊服皆有元端素端也王之祭祀兵事朕朝凶事弔事服皆詳舉惟齊服不見可知此句齊服包王在內也玉藻云元冠丹組纓諸侯之齊冠也諸服惟元端元冠是諸侯齊服亦元端矣上文元冠朱組纓天子之冠也亦當是齊冠傳寫誤脫齊字耳此文兩言齊一言既祥一言子姓一言不齒皆詳其所

用何獨天子之冠不言所用乎天子冠與諸侯冠連舉其亦爲齊冠明矣注疏以爲始冠之冠郊特牲云齊之元也以陰幽思果爾經何不言乎

郊特牲云齊之元也以陰幽思也元色陰幽故齊必服元端無貴賤之異又鬼神屬天國語南正重司天以屬神可證元色黑青象天故齊服不用緇而用元也元端本次于緇衣元端乃元衣者以朝服而朝其爲上下通用齊服也郊特牲言天子之祭可知齊之元數字卽天子亦在內也鄭注旅賁氏云王齊服衮冕不知齊祭必異服自天子以至于士皆然以祭重于齊不可無別又齊服取陰幽之義不尙文飾祭貴盛服必致其華美也衮冕甚文齊服豈宜此乎玉藻孔疏又謂天子之祭元冕齊絺冕祭則元冕齊以此差之可知此說齊祭雖有別然總不知齊不可服冕之義其失均矣一曰士祭服元端與大夫異鄭注特牲饋食禮云主人服元端案記云特牲饋食其服皆朝服元冠緇帶素韠唯尸祝佐食元端不言主人可知主人與賓及兄弟皆朝服也祭莫重于主人安有賓及兄弟朝服而主人反服元端乎鄭注謂皆者賓及兄弟誤矣果如鄭說記當云賓及兄弟皆朝服惟主人尸祝佐食元端也經云筮日主人冠端元又云夙興主人服如初立于門外視側殺此與筮日筮尸視濯視牲皆元端以非正祭也至祭當易朝服經不言文未備也鄉飲酒禮經不言主人服記故著之曰主人朝服正與此同凡賓與兄弟皆從主人服士冠禮主人元端兄弟畢衎元賓如主人服昏禮鄉飲酒禮燕禮射禮聘禮賓主服莫不皆然昭其稱也天子諸侯之祭冕服賓助祭者皆冕亦此義也雖章數臣有與君異者然亦

惟賓降于主人未有加于主人服者也是知賓服朝服主人必
不服元端矣且祭與朝竝重君親竝尊故其服宜同諸侯冕服
以朝亦冕服以祭大夫朝服以祭亦朝服以朝亦朝服以祭然則士以朝服
朝亦宜以朝服祭矣或據禮記云大夫冕而祭于公弁而祭于
已士弁而祭于公冠而祭于已是大夫士自祭服不同士冠而
祭則元端也不知大夫士朝服衣裳雖同而冠有異大夫朝服
冠弁故曰弁而祭于已鄭注以弁爲爵弁非也士朝服元冠故曰冠而祭
于已也安得以冠爲元端乎一曰士莫夕于君服元端鄭注士
冠禮元端服云此莫夕于君之服案夕君服元端于經無據以
義推之臣之見君皆必朝服士初冠服元端見君未仕者也若
已仕之臣未有不朝服者安得以夕而殺其敬乎且夕于君非

每日常見者也必君有事特召或臣有事當奏白然後進見豈
可輕其服乎賈疏謂卿大夫夕于君當朝服夫朝則士與大夫
同朝服莫乃不與大夫同此何義乎然則夕君服元端必無此
禮明矣一曰大夫士私朝服元端玉藻云朝元端夕深衣注云
謂大夫士也未言所用孔疏推明之以爲大夫士在私朝之服
案私朝亦以朝名君臣之分無異公朝禮宜朝服在朝而服深
衣尤爲不敬私居之服豈可服於朝乎深衣非私朝所宜服則
元端亦非在私朝明矣或謂鄭指大夫士燕居之服然天子諸
侯燕居元端大夫士燕居宜服深衣若亦服元端是上下無別
矣鄭於深衣目錄以爲大夫士燕居之服可知此朝元端鄭不
指爲私居之服或當如孔疏所說也案上文云諸侯夕深衣祭

牢肉則食後服深衣可知天子皮弁以食卒食元端而居諸侯朝服以食食後亦元端而居可知是諸侯燕居朝元端夕深衣也天子燕居朝夕皆元端大夫士朝夕皆深衣諸侯朝元端而夕深衣此上下之等差也朝夕不言所事其爲燕居明甚非諸侯不得有朝元端夕深衣其爲諸侯燕居之服亦明甚不言諸侯者承上諸侯夕深衣而省其文也上文但言深衣以祭食又未言朝元端以居故申明之若此別爲大夫士禮當特著大夫士之文矣鄭卽不指爲私朝而屬之大夫士亦非也此九條者皆有經文可考亦有義理可推讀者省之

笙詩有聲無辭解

笙詩六篇毛公以爲有其義而亡其辭亡古通無或以亡爲亡逸之亡非也朱子引鄉飲酒禮燕禮以爲南陔六詩曰笙曰樂曰奏而不言歌則有聲無辭明矣案詩必有辭無辭安得爲詩鄉射命太師奏騶虞大射奏貍首鄭注貍首逸詩也鍾師以鍾鼓奏九夏二曰肆夏左傳肆夏與文王鹿鳴俱稱三謂三章也鄭注九夏皆詩篇名也籥章逆寒暑吹豳詩鄭注豳詩七月也夫騶虞貍首九夏豳詩皆有辭亦曰奏曰吹而不言歌安得以南陔六詩言笙奏而不言歌遂斷以爲無辭乎胡竹軒云有不入樂之詩亦有不入詩之樂笙管金奏樂之不入詩者也竊謂笙管金奏其樂章亦謂之詩但詩有用之堂上者有用之堂下者堂上之詩弦歌之堂下之詩笙之管之金奏之今之詩皆用之堂上者也鄭氏注九夏云此歌之大者大司樂奏黃鍾歌大呂賈疏謂歌奏通故鄭以金奏爲歌頌之

族類載在樂章樂崩亦從而亡又鄉飲酒賈疏云笙歌之詩各自一處故存者併存亡者併亡燕禮記云下管新宮鄭注新宮小雅逸篇是則笙詩六篇蓋皆載在樂經樂崩從而亡逸非本無辭者也新宮九夏亦猶是也新宮是堂下之詩鄭謂小雅逸篇非也堂下詩未必有風雅頌鄭謂九夏頌之族類恐亦未然惟本有辭故有其義而猶傳于世作序者偶得其義因連而及之然此六詩原不在三百篇之數也史記云詩三百五篇孔子皆弦歌之是詩之目三百五篇而止耳毛公雖以六詩之序禘廁于衆篇之閒而其分什則自鹿鳴至魚麗爲一什南有嘉魚至吉日爲一什而笙詩不與猶未爲大失朱子升南陔白華華黍於魚麗前以南陔殿鹿鳴之什以白華爲什之始而古經亂矣汪琥菴師曰無辭不害爲有義如漢魏樂章有聲無辭者甚多未嘗無義也蓋笙管金奏雖無詩而未嘗無節奏其高下抑揚具有條理義即存乎其中如後人鼓琴而聽者即知其志豈必詩乎（如孔子於韶於嵩岐之類）詩序六篇其義甚古必有傳受但樂節已亡無從考定耳（朱子作鄭者誤篇郝敬謂腔調之聲即爲辭不害朱子明以爲如魯鼓薛鼓而亡之是未嘗無腔無詩辭只有琴譜耳亦不害其有義也師涓以琴寫濮上之音而師曠知之何必其有辭乎今中和韶樂有辭丹陛大樂即無辭豈非堂上堂下之別乎總之南陔六篇古人本不謂之詩至毛公作序未經分晰於是後之說者遂以象爲維清新宮爲漸干時邁等爲肆夏樊遏渠而古義失矣

特磬考

古者天子之樂有特磬特磬者玉磬也（五禮通考分玉磬特磬爲二非也）玉磬最尊故惟天子有之諸侯惟有編磬以石爲之無特縣之玉磬也郊特牲以擊玉磬爲諸侯之僭禮可知諸侯不得有玉磬矣明堂位言玉磬四代之樂器也明是天子之制而謂魯得用之蓋魯君僭舞八佾則亦僭用玉磬也（魯語言臧文仲以玉磬如齊告糴此魯有玉磬之證）

左氏成二年傳言齊侯以玉磬賂晉師是齊亦有玉磬要皆諸侯之僭禮也諸侯有特鐘無特磬大射儀云阼階東笙磬西面其南笙鐘其南鎛皆南陳西階西頌磬東面其南鐘其南鎛皆南陳鄭注東方鐘磬謂之笙西方鐘磬謂之頌皆編而縣之鎛如鐘而大又注周官鎛師云鎛如鐘而大鎛與鑮同獨在一虡是鎛爲特鐘諸侯所得有矣諸侯無特磬矣蓋鐘雖特縣不止于一天子又有十二辰零鐘皆爲特鐘非止一鐘也亦詳特鐘考諸侯軒縣三面則有三鎛天子宮縣四面則有四鎛縣一磬而尙拊也惟止一磬而特以玉爲之所以爲天子之器而特磬惟止一磬大戴禮所謂諸侯不得用也陸農師以明堂位離磬爲特磬五禮通考從之案經典未有以離爲特者鄭注云離謂次序其縣孔疏謂叙所作編離之磬是離磬爲編磬也離之爲言麗編之於虡兩兩相麗故曰離磬何得謂之特磬乎陳暘樂書以大射笙磬爲特磬不知笙磬與頌磬相對頌磬既爲編磬則笙磬安得爲特磬乎其誤甚矣特磬亦在堂下經典及漢儒傳注並無堂上有特磬之說書益稷云夏擊鳴球搏拊琴瑟以詠此謂堂下擊玉磬合于堂上琴瑟之聲也鄭注云磬縣也而以合堂上之樂玉磬和尊之也是鄭謂鳴球在堂下矣請列五證以明之周頌云有瞽有瞽在周之庭設業設虡崇牙樹羽應田縣鼓鞉磬柷圉既備乃奏簫管備舉此天子之樂當兼有特磬而與鼓鞉柷圉等並列于庭則特磬不在堂上可知其證一也商頌云鞉鼓淵淵嘒嘒管聲既和且平依我磬聲毛傳依倚也鄭箋磬玉磬也堂下

諸縣與諸管聲皆和平不相奪倫又與玉磬之聲相依亦謂和平也玉磬尊故異言之夫依者最相近之謂鞉鼓管等與玉磬相依可知特磬在堂下矣其證二也特磬與特鐘一類大射儀樂縣之位鎛縣在庭天子十二辰零鐘亦在庭此皆特鐘也夫特鐘既在堂下特磬何得在堂上乎其證三也郊特牲云歌者在上匏竹在下貴人聲也諸樂器多在下獨言匏竹者以匏竹之音輕清悠揚似宜在上故特言之夫匏竹與人聲相近而猶在堂下則玉磬更可知矣其證四也且以本經觀之下文后夔言拊擊石拊石（球字從玉明是玉磬此云擊石者從拊石而類言之又玉與石古亦通稱也）鄭注云磬有大小擊大石磬拊小石磬見周禮疏大石磬即玉磬也爾雅釋樂大磬謂之磬郭注磬形似犁鎡（此說恐非）以玉石爲之玉石猶言

玉也特鐘大於編鐘特磬亦必大於編磬小石磬即編磬也編磬小故拊之特磬大故擊之擊重而拊輕也上文鳴球言戛擊不言拊（戛擊義同俗解輕戛重擊失之）知此擊石即鳴球矣樂器以磬爲尊（磬爲乾音乾八卦之首也又其音難和故后夔親擊之擊特磬而兼拊編磬則特磬亦必在堂下其證五也有此五證特磬不在堂上甚明乃僞孔傳云球玉磬此舜廟堂之樂幷以戛擊爲柷敔與搏拊皆在堂上孔疏又引歌鐘二肆以爲堂上有鐘後儒悉從其說而樂縣大壞矣夫堂上行禮周旋之地几筵尊俎所敷陳安得有寬閒之處以設樂縣即柷敔不用簨虡亦無地可容況下文合止柷敔次於下管鞉鼓之下其在堂下自明堂上豈又有柷敔乎（僞孔傳謂上下各有柷敔謬甚諸經竝無以戛擊爲樂器者惟明堂位有此

說此書是漢儒附會語多荒謬不足據也明堂位拊搏玉磬拊
明是引用虞書而誤解者僞孔傳承其誤也拊是樂器搏猶擊
也周官樂記皆專言拊未有以搏拊爲器名者明堂位誤以書
搏拊二字爲器名又故倒其文僞孔
傳及鄭注因皆以搏拊連稱失之矣周官大師云登歌令奏擊
拊下管播樂器令奏鼓棘棘鼓棘棘爲小鼓拊亦鼓屬鄭注拊
形如鼓擊拊與
鼓棘相類則拊亦在堂下矣左傳所言歌鐘謂與歌相應之鐘
卽編鐘也豈有設于堂上者乎陳氏樂書少變其說以爲特鐘
在堂上不知特鐘卽鎛與十二辰零鐘皆在堂下者也惟琴瑟
隨歌工而升見鄉飲禮以歌必與弦相比故琴瑟不得在堂下且非
在虞之物亦不礙於行禮也書以球拊與琴瑟竝言者蓋樂始
作之時必先擊球次搏拊乃鼓琴瑟以詠其事皆在下管閒歌
之先而球拊又與琴瑟相應故連言而以次序之非謂四器俱

在堂上也特鐘亦先擊而玉磬爲獨
尊故言特磬而略特鐘周語云金石以動之是磬
與鐘皆先奏益稷首言夏擊鳴球此先奏特磬之明證孟子金
聲玉振始終條理之說當從趙注以爲振揚玉音終始如一喻
孔子合三德而不撓金音始洪而終殺
玉音終其聲不細朱注以爲樂之終擊特
磬以收其韻失其義矣

笋虡考

古者冕弁之制上有笋下有虡笋所以固冕弁亦以縣虡也皮
弁韋弁爵弁皆有笋士冠禮云皮弁笋爵弁笋弁師言五冕皮
弁有笋而韋弁在皮弁上其亦有笋可知
亦皆有虡冠弁無虡而亦有笋者晉語范文子以杖擊其子折
委笋委謂委貌卽冠弁此冠
弁有笋之證以固弁也婦人不冠而亦有笋者所以縣虡亦以固副
編次也婦人有虡者亦有二笋安髮之笋非所以縣
虡也賈公彥謂婦人止有安髮之笋非也若安髮之

笄則服元冠繐布冠者皆有之士冠禮坐櫛設笄疏云笄有二種一是髻內安髮之笄一是皮弁爵弁及六冕固冠之笄今此櫛訖未加冠卽言設笄者宜是髻內安髮之笄也安髮之笄繐布冠亦宜有之經不言者互見爲義也婦人不盛飾亦有之也飾纓笄而已特牲饋食禮主婦纓笄疏云笄安髮之笄婦人笄對男子安髮之笄謂之髽笄見士喪禮冠喪服小記云男子冠而婦人髽之爲言會也髮所聚會之也固冠之笄此冠指冕弁言謂之冠者大名也衡笄衡之爲言橫也橫之於首也周官追師掌王后之首服追衡笄鄭司農注云衡維持冠者後鄭注云追猶治也王后之衡笄皆以玉爲之唯祭祀有衡垂于副之兩旁當耳其下有紞以縣瑱案先鄭釋衡不釋笄始以衡笄爲一物也後鄭以衡笄爲二物左氏桓二年傳云衡紞紘綖杜注衡維持冠者與先鄭同是衡笄男子亦有之追師專指王后言先鄭兼言男子非也卽固冠之笄也詩衛

風副笄六珈毛傳云笄衡笄也衡笄也弁師言玉瑱玉笄左傳言衡紞衡之卽笄亦甚明蓋旣有笄不宜又有衡苟衡與笄竝設不亦過于繁複乎後鄭說非也何氏楷曾辨之士喪禮云髽笄用桑長四寸此死者之笄也生時不用桑疑當以竹爲之笄字從竹古本皆以竹爲之後王彌文乃用玉與象而安髮之笄仍當用竹爲之與其長不止四寸本賈疏固冠之笄長一尺二寸喪服云吉笄尺二寸天子以玉諸侯以似玉之石毛公謂諸侯瑱用美石詳後文則笄亦用美石可知弁師云諸侯之繅斿九就瑉玉三采說文云瑉石之美者冕旒用瑉玉則笄瑱亦宜用瑉玉瑉玉者美石之似玉者也下云玉瑱玉笄卽承瑉玉而言不云瑉者省文又散文通也凡經典石之似玉者多通稱玉非必眞玉也弁師瑉玉故書作琖注云琖惡玉名玉之惡者卽石

之美者其義一也玉之爲物最貴故非天子不得用純玉天子玉笏諸侯象笏天子玉几諸侯雕几天子玉路諸侯金路象路是諸侯不得用玉也惟褖佩諸侯有玉然亦玉石相褖考工記天子用全上公用龍當讀爲龍侯用瓚伯用將當爲埒字之譌說文云禮天子用全純玉也上公用龍四玉一石也侯用瓚三玉二石也伯用埒玉石半相埒也佩非止一物自可玉石褖用笄與瑱各止一物故用石也美石似玉爲玉之次象又次于美石大夫士之笄當以象爲之賈公彥士冠禮疏說是也婦人從夫之爵則玉后玉笄諸侯夫人以美石大夫士妻以象皆可推而知矣詩君子偕老篇云副笄六珈毛傳云珈笄飾之最盛者所以別尊卑鄭箋珈之言加也副既笄而加飾按傳以珈爲笄飾當是加于笄者珈字從玉當亦石之似玉者也珈而曰六必有六數衞侯爵七命夫人以偶數故六由此推之子男夫人當有四上公夫人當有八王后亦有珈玉數當有十上下等差分明毛公所謂別尊卑也諸侯弁飾皆奇數鄭注弁師云上公皮弁瑧飾九侯伯瑧飾七子男瑧飾五夫人笄飾皆偶數所以別陰陽也瑱之制縣之以紞上係于笄紞與瑱通謂之充耳詩淇奧篇言充耳琇瑩彼都人士篇言充耳琇實此指瑱而言也著篇言充耳以素乎而此指紞而言也旄邱篇言褒如充耳毛傳褒盛服也充耳盛飾也晏爲盛飾鄭箋以充耳爲耳旁垂且詩四言充耳皆指紞瑱言則與褒如二字不貫此兼紞與瑱而言也毛公以淇奧充耳爲瑱得之而以著篇充耳爲瑱則非也尙之以瓊華與充耳以素句相承瓊華當爲瑱尙者加也謂

瑱加于紞也曰素曰青曰黃明是紞之色若以此爲瑱則瓊華
等爲何物邪鄭箋以素青黃爲紞以瓊華瓊瑩瓊英爲瑱是也
淇奧傳云璓瑩美石說文璓字解皆云石之似玉者與毛
說合有女同車篇言佩玉瓊琚渭陽篇言瓊瑰玉佩別瓊於玉
瓊之非玉可知又木瓜篇報之以瓊瑤公劉篇維玉及瑤瑤非
玉甚明瓊瑤連稱亦可知瓊之非玉矣說文訓瓊爲赤玉瓊非
非必赤色玉藻言佩玉有白與山元水蒼等色而無赤詩言佩
玉瓊琚瓊非赤色明矣瓊華瓊瑩瓊英爲諸侯大夫士之瑱瑱
不應皆用鄭箋亦以瓊爲玉非也瓊亦石之似玉者與瑩相類
赤色也
故著篇言瓊瑩謂以美石爲瑱也瓊英瓊華言石之有英華者
所謂美石似玉也本毛傳毛傳言首章士之服次章大夫之服末
章人君之服小序云刺時不親迎是通上下而言士卑故侯于

著大夫尊故俟于庭人君更尊故俟于堂毛說自確鄭箋以爲
三章皆指人臣言則既俟著何又俟庭而俟堂既充耳以素何
又以青而以黃乎其說不可通矣據此詩兼君臣言是諸侯至
于士瑱皆用美石但石之中又自有差等耳然大夫士亦有用
象瑱者楚語云巴浦之犀犛兕象其又以規爲瑱是謂象瑱角
瑱也檀弓言練有角瑱是角瑱惟喪服有之喪服用角瑱則象
瑱爲吉服所用也弁師言諸侯皮弁亦用玉瑱故知象瑱爲大
夫士所用楚語指人君言此蓋楚之俗非禮制也
著詩言親迎之禮而云充耳以瓊華瓊瑩是大夫士親迎服冕與爵
弁皆不以象爲瑱然則象瑱當惟皮弁韋弁服有之也毛傳言士親迎
用象瑱然素實非瑱不足據也著詩言諸侯大夫士之禮是諸侯黃紞大夫青

紞士素紞魯語云王后織元紞言爲天子織是天子元紞大戴禮言蚔纊塞耳蚔爲黃色亦人君黃紞之證也士喪禮瑱用白纊又士曰紞之證也魯語紞言織則紞非纊可知詩孔疏云紞之說蓋絲或通稱爲纊非實纊也大戴禮蚔纊之若今之條繩是也死者用纊則生時不用纊可知賈疏云古者瑱不用纊士死則用白纊此說得之陳氏禮書謂縣瑱皆以纊不特死者爲然非也纊之爲物柔脆豈可以縣瑱乎元紞諸侯黃紞君臣之分也然黃爲中色亦人君之象諸侯在國爲君則黃色亦宜大夫青士白皆臣象矣冕弁皆有紘紞與紞相似天子朱紘諸侯青紘見祭義伸朱紘爲僭鄭注謂大夫當繅紘此說是也朱者太陽之色青者少陽之色天子諸侯之象也黑者北方陰色大夫士之象也二者皆別君臣之象適相類也天子元紞朱紘諸侯黃紞青紘大夫青紞繅紘士素紞繅紘皆不同色昭其文也紘紞相類故左傳連言之紘止一采則紞亦止一采可知魯語言天子元紞其非五采明矣鄭氏著詩箋謂紞織之人君五色臣三色蓋以此詩皆言人臣之禮紞具素青黃三色也考聘禮繅藉三采爲朱白蒼鄭注弁師瑤玉三采亦以爲朱白蒼紞若有三色當爲朱白蒼何以素青黃邪且既合三色爲一條何以先見素次見青次見黃邪元紞明見于魯語安得謂人君五色邪繅天子五采諸侯三采紞何以天子與諸侯同邪謬亦甚矣婦人充耳當與夫同君子偕老詩云玉之瑱兮此亦石之似玉者通稱爲玉耳非眞玉也追師疏謂諸侯夫人用玉瑱與王后同誤矣此皆當辨正者也汪瑟菴師曰按玉出昆侖昆侖在漢于闐境今爲和闐大荒之地中國不可常得古所謂玉大抵皆石聘禮貴玉賤瑁其實玉瑁對文異

散則通也瓊爲赤石碧爲深綠之石鯖鮑鰒蔥珩其色更深鄭注蔥白色今之翡翠玉也美如英與美如玉竝言英瑛通亦石名也瑊赤石玻故古稱藍田產玉今藍田無玉蓋即藍田石耳雍州球琳琅玕球琳爲玉琅玕即石之次玉者其說甚長姑略舉之

大射說

射以大言何其事之所該甚廣與射之人其衆而天子亦必親爲之大於賓射燕射鄉射所以名大也先儒各言其一端不免疎漏而將祭擇士之說尤謬謂大射之事有四一曰試諸侯羣臣之功書益稷云庶頑讒說若不在時侯以明之傳云當行射侯之禮以明善惡之教是射所以試羣臣之善惡也考工記云張皮侯而棲鵠則春以功鄭注云春讀爲蠢蠢作也出也天子將祭必與諸侯羣臣射以作其容體出其合於禮樂者與之事鬼神焉案鄭注沿將祭擇士之誤而讀春爲蠢蠢以功殊爲不詞蓋大射在春

而以較諸侯羣臣之有功與否也王制云習射上功此其明證射義云古者天子以射選諸侯卿大夫士孔疏云諸侯雖繼世而立卿大夫有功乃升非專以射而選但既爲諸侯卿大夫又考其德行更以射辨其才藝高下非謂直以射選之也鄭注云選士者先考德行乃決之于射專指士言與經不合然則選之云者蓋既知諸侯功過而又以射擇其有功者進爵益地或褒賜車服卿大夫士之有功者亦然射本以觀德而功乃德之所著考其德則知其功必不虛乃行慶賞也射義又云天子之大射謂之射侯射侯者射爲諸侯也射中則得爲諸侯不中則不得爲諸侯鄭注云得爲諸侯謂有慶也不得爲諸侯謂有讓也此雖專言諸侯而卿大夫士亦可知矣弟諸侯尤重于卿大夫士大司馬云大射則合諸侯

之六耦射以六耦爲正其重試諸侯明矣此試功之事大射所
最重者也一曰君臣相與習禮樂射義云射者男子之事也因
而飾之以禮樂也故事之盡禮樂而可數爲以立德行者莫若
射故聖王務焉又云諸侯君臣盡志於射以習禮樂夫射必容
體比於禮音節比於樂見射故習禮樂莫若射也文王世子云
春秋教以禮樂而春時陽氣舒和尤善于秋故大射必于春也
四射皆以習禮樂然賓射燕射因賓燕而射射否唯欲主於序
歡情非專以習禮樂大射則專習禮樂也且賓射天子與諸侯
射而羣臣不必皆射燕射射者惟羣臣天子不必親射諸侯又
不與射也大司樂云大射詔諸侯以弓矢舞注云舞謂執弓挾
矢揖讓進退之儀是大射諸侯皆射也射人云若王大射則以
貍步張三侯王射則令去侯立于後太僕云王射則贊弓矢賈
疏云此謂大射也小臣職云賓射掌事如太僕之法則知大射
此太僕所掌者是也是大射天子必射也司裘云大射共虎侯
熊侯豹侯鄭注云王射虎侯諸侯射熊侯卿大夫士射豹侯是
大射天子與諸侯卿大夫士皆射也賓射燕射則不若是鄉射
非天子諸侯之事更無論矣故曰君臣相與習禮樂惟大射也
盛氏世佐主此說蓋古者天子不若後世人主之自尊故亦與羣臣習
射揖讓升降以習禮樂而盛世交泰之風于此見焉夫惟大射
以習禮樂故必在大學之中而不在大學也鄉射亦以習禮
射非專習禮樂故在宮寢之中然鄉學之小不如國學之大矣大學在南郊
樂故于庠序之中

凡有五學詳學制考大射當在東膠東膠亦曰東序孟子曰序者射也則東序于習射宜文王世子言學干戈于東序射以弓矢亦干戈類也養三老五更亦于東序周官每以大饗射連言則大射在東序甚明孔沖遠謂大射在西郊虞庠非也見司服疏白虎通云東方者春也大射在春故于東學此又理之必然者矣司服云王饗射則鷩冕賈疏以爲此大射注云饗食賓客與諸侯射似以爲賓射失之蓋大射專習禮樂又羣后咸在故冕服以隆其事不若賓射燕射之弁服也賈疏謂燕射朝服賓射皮弁服案諸侯朝服以燕則天子宜皮弁服以燕也一曰試諸侯之貢士射義云古者天子之制諸侯歲獻貢士於天子天子試之於射宮射宮卽大學東序也注云三歲而貢士疏云此據尚書大傳也周官言三歲賓興賢能則諸侯貢士必以三年伏生書傳所言自確而射

義言歲貢者蓋就一國而言則三年貢士統諸國而言則每歲皆有所貢之士故曰歲貢也小行人令諸侯春入貢貢物以春則貢士亦以春可知諸侯貢士在春故天子以大射試士亦在春貢士每歲行故大射亦每歲行與考工記春以功之說正合也孔撝約引主此說三朝記云天子以歲二月爲壇於東郊與諸侯之教士射此亦一證諸侯國有遠近二月可以畢集且入學習舞在仲春大射以習禮樂亦宜在仲春矣但射宮當在南郊大學而謂爲壇於東郊則不可信也孔撝約引此不加駁正失之射義又云澤者所以擇士也已射於澤然後射於射宮鄭注云澤宮名也士謂諸侯所貢士也孔疏云澤所在無聞蓋於寬閒之處近水澤而爲之也案射宮在明堂之左澤宮疑亦在明堂圜水之內故得

澤名詳明堂考射于澤宮亦是大射當使大臣臨之天子不親往也至射于射宮天子乃親視之貴德尊士之義也夫諸侯之將貢士必以大射選之先是鄉大夫以鄉射禮選士進于諸侯諸侯又以大射試之而天子于諸侯所貢士亦必以大射試之信乎觀德行者莫如射矣一曰順達陽氣白虎通云天子所以親射何助陽氣達萬物也春氣微弱恐物有窒塞不能自達者射自內發外貫堅入剛象物之生故以射達之也漢書五行志云春而大射以順陽氣東京賦云春日載陽合射辟雍皆與白虎通合仲春之時陽氣尚未盡達故以大射達之大射于南郊之東序東南皆陽方此亦順達陽氣之意也大學教舞干戈亦以仲春于東序干戈武舞主于發揚武車舒旂亦此義猶射之順達陽氣也然順達陽氣此義非王者所

重班氏專以此釋大射失之隘矣凡此四事皆大射之義然非一事爲一射也賓射燕射射之小者無定時亦無定數大射爲重禮當不數行惟于春一舉之耳澤宮大射天子不親非正大射也此猶公卿之大射不在天子大射之數蓋以試諸侯卿大夫士之功爲主列國貢士亦併試之天子乃亦親射以習禮樂而諸侯羣臣諸貢士之射莫非所以習禮樂也至順達陽氣之意又何嘗不寓于其中乎諸侯大射亦有四事略與天子同大射儀云射人戒諸公卿大夫射司士戒士射是射夫亦甚衆矣諸公鄭氏以爲大國之孤然孤一人何以曰諸孔撝約以爲附庸之君竊謂當兼言之附庸爲大國之屬諸侯亦得以射試之也侯國有鄉學賓興之士亦宜以射試之大射儀三耦之後有衆耦鄭注云衆耦士也鄉學所升之

於祭而君有慶數不與於祭而君有慶而益地數有讓而削地先儒之說多本此夫天子慶讓諸侯益地削地必視諸侯一身之功罪功罪既聞而更以射明之如篇中所云射中則得爲諸侯不中不得爲諸侯乃可通也豈有以貢士射之中不中行慶讓于其君且益地削地乎此言殊謬而擇士以助祭之非猶可勿論也學者以爲經文必當尊信不知射義昏義等篇非經也乃禮經之傳也傳者解經豈必盡當擇善而從勿爲所惑可耳放繼公謂飲酒而射則大射與燕射何異此不待辨而明者也

皇清經解續編卷六百七十四終

仁和葉維幹
上海范本禮 校