
12
3764
109

D12
3764
109

毛詩後箋十五　涇胡承珙墨莊著

豳

七月

序云七月陳王業也漢書地理志曰昔后稷封㮚公劉處豳大王徙郊文王作酆武王治鎬其民有先王遺風好稼穡務本業故豳詩言農桑衣食之本甚備承珙案此因言周秦風俗而連類及之非以七月一篇兼有文武時事孔叢子引孔子曰於七月見豳公之所以造周也此實周公上述豳俗以明農桑爲王業之本與大雅公劉尚書無逸同義而其後創制周禮遂以播之籥章專官守之若非追陳豳俗何以名之爲豳若非周公所

木下半也
1991.4
91-4942

作又何以鴟鴞以下六篇皆周公之詩而附於其後耶

周禮春官籥章中春晝擊土鼓歙豳雅擊土鼓以樂田畯國祭蜡則如之凡國祈年于田祖則歙豳頌擊土鼓以息老物鄭注以七月之詩當之其箋詩卽自用其說而集傳非之以爲風中不得有雅頌又一詩之中首尾相應剡其一節而用之恐無此理於是備列三說謂本有是詩而亡之者王氏安石也謂以七月全篇隨事而變其音節者饒氏魯也謂楚茨諸篇爲豳雅噫嘻諸篇爲豳頌者或說也王氏詩總聞又謂本七月一詩而和器之聲有不同陳氏稽古編一取而駁之而於王雪山雜引笙師眡瞭以釋豳雅豳頌之說攻詰尤力謂宋人諸說無一可通然陳氏猶沿疏家謂鄭氏三分七月以當之之說以爲雖屬臆度於義無礙承珙案詩疏謂周禮注以七月首章流火黍發之類爲豳風于耜舉趾之類爲豳雅其後章稷稻釀酒躋堂稱觥之事爲豳頌與詩箋小異詩箋則謂殆及公子同歸以上爲豳風以介眉壽以上爲豳雅萬壽無疆以上爲豳頌信如所言則割裂穿鑿誠爲無理今反覆禮注詩箋乃知所謂三分七月者皆疏家之誤而鄭氏實未嘗有是也鄭氏於周禮具有師承必非無本籥章首言掌土鼓豳籥可見此一官專掌以籥歙豳別無他詩亦別無他器鄭注籥章引明堂位曰土鼓蒉桴葦籥伊耆氏之樂秋官伊耆氏注云伊耆古王者號始爲蜡以息老物益八蜡皆爲農事此歙豳亦多爲農事故爲伊耆氏之樂耳其所謂豳詩豳雅豳頌者舍七月一詩更將誰屬鄭注歙豳詩云豳風七月也歙之者以籥爲之聲七月言寒暑

之事迎氣歌其類也此風也而言詩詩總名也又云豳雅亦七月也七月又有于耜舉趾饁彼南畝之事是亦歌其類謂之雅者以其言男女之正又云豳頌亦七月也七月又有穫稻作酒躋彼公堂稱彼兕觥萬壽無疆之事是亦歌其類也謂之頌者以其言歲終人功之成細繹注意蓋籥章於每祭皆歙七月全詩而其取義各異取迎寒暑則曰豳詩取言耕作則曰豳雅故注云謂之者言因此義而謂之頌耳又曰歌其類者即左傳歌詩必類之義鄭撮舉詩詞正指類以曉人則凡篇中言鑿冰肅霜類乎寒暑之氣者皆謂之風言婦子入室類乎男女之正者皆謂之雅其餘所不言者以類推之而已至籧詩於殆及公子同歸以下繫云是謂豳風以介眉壽以下繫云是謂豳頌是謂豳雅萬壽無疆以下繫云是謂豳頌是謂者猶禮注云謂之雅謂之頌也蓋以七月全篇備風雅頌之義籥章歙之以一時而其三用如二南爲房中之樂而用之鄉人則爲鄉樂用之邦國則爲燕樂皆比類以取義竝非截然分首二章爲風六章以上爲雅八章以上爲頌也孔氏不善讀箋注妄爲分別致後人以三分七月之說歸咎鄭君夫籥章所掌豳籥明是總括之辭在當日如何采詩入樂以成節奏後人已不能知又安能判某章爲風某章爲雅爲頌邪惟明乎鄭氏歌其類之義則知籥章止言歙豳必不當求諸七月之外籥章言豳詩者正謂豳風以其詩固風體也其曰豳雅豳頌者則又以詩入樂各歌其類合乎雅頌故也此可見詩與樂各有取義亦非於一詩之中

隨事而變其音節且風詩義兼雅頌猶雅詩亦兼風與頌大雅崧高
云其風肆好又云吉甫作頌大戴禮投壺篇凡雅二十六篇共
八篇可歌歌鹿鳴狸首鵲巢采蘩采蘋伐檀白駒騶虞此惟鹿
鳴白駒在小雅貍首已亡餘皆國風而謂之雅又漢杜夔傳云
舊雅凡四曲一鹿鳴二騶虞三伐檀四文王而伐檀騶虞皆風
詩則不得謂別有幽雅幽頌而亡之矣

歐陽本義謂齊魯韓詩無七月後之作六經奧論者因之案齊
魯詩宋時久亡卽韓詩在宋儒已有見有不見者故歐公謂祇
存外傳則何由知三家之無七月此不過傳聞謬說未檢釋文
和學記太平御覽諸書所引韓詩明明有七月耳明人豐坊僞
爲魯詩世學妄改七月名邠風而不知昭四年左傳云七月之
卒章藏冰之道也篇名顯然此眞所謂眯目而道黑白者矣

潛夫論云七月之詩大小教之終而復始案大小者謂上自朝
廷纘武鑿冰下及閭閻衣食琱屑之事終始者謂卒歲改歲終
始循環無有休息也范氏補傳曰周公作是詩所陳一歲之事
備矣而以七月爲首何也意者夏正建寅至七月則過於中是
時以農爲本前乎此則田功未畢至七月則耕稼耘耔皆已訖
功止俟其成耳國君於是月而訓農則卒歲與來歲之事無不
畢舉蓋其意欲使之預備無後時之悔此說本之程子於七月
名篇之意言之頗諦而篇中四序錯成彼此先後從無言及者
惟虞東學詩引蔡宮聞曰首章自七月推至四之日是二月也
次章卽承二月言之承珙案何氏古義曰春日孔以爲建辰之
月采蘩則此章兩月令云仲春之月倉庚鳴夏小正二
蠶以春日皆謂二月也三章卽繼三月言之承珙案春秋考異郵曰
三月四章以四月爲始而推至十二月五章以五月爲始而推

至十月六章以六月爲始而推至九月七章又承九月十月言之八章宜繼以一之日矣舍二言二者豈當豳發之時于貉之外無他事歟論雖無關大義而推索極細故錄存之

七月流火傳火大火也流下也劉氏瑾曰堯時仲夏日在鶉火故昏而大火中周公時歲差當退十六七度故六月而後日在鶉火七月日在鶉首昏時大火西流于地之未位此詩上述豳俗而言七月流火者據周公所見而言也承珙案豳詩皆用夏正不應據周時之星象以述夏初之豳風堯典中夏日永星火夏小正五月初昏大火中皆在五月午位則六月尚在未位已午位俱屬南方直至七月而火在申位始流於西耳況傳以火爲大火或卽以大火之次言之孟秋之月初昏在申位故爲西流正義引鄭志答孫皓問以堯典星火謂大火之次與七月之火爲心星別此亦但謂心爲季夏中星初非以七月所言必是周初之星宿也

戴氏詩考正曰後儒以是詩爲周正所自起又或以言月言日穿鑿爲之說皆非也自大撓作甲子以十二子正四方卯正東午正南酉正西子正北丑寅爲東北之維辰巳爲東南之維未申爲西南之維戌亥爲西北之維堯典又以四方配四時春東作夏南訛秋西成冬朔易則十二子之爲十二月建由來久矣十二子始正北子爲一丑爲二寅爲三卯爲四以之繫日子月可云一之日丑月可云二之日寅月可云三之日以次而終於十二若言十有一月豳發十有二月栗烈則失詩辭之體故變

文稱一之日二之日四之日不復稱正月二月連文
也九月十月若云十有一之日十有二之日亦失詩辭之體故
卒章因二之日連至四之日下變文稱九月十月又曰春日曰
蠶月紀時之法不泥一定而要之止用夏正非雜舉周正是以
二之日而言卒歲也承珙案此說本宋張氏謂言日又言月別
無義例只是文順然三百篇固多用夏正而此篇說文獨異未
必全無意義如但以隨文便稱則十有一月十有二月以不辭
而改爲一之日二之日可也若云正月于耜四月舉趾未爲不
辭也而何以必曰三之日四之日乎蓋以周公而陳豳公之事
若用周正而以子爲正月則非追述夏時之義如以寅月爲正
月則又礙於周王之正朔故不得不變其文例於子丑之月以

數紀之然使言一月二月則仍混於周正且與下四月五月等
稱夏時者不合故又變月言日謂一月之日二月之日也至於
寅卯之月既不可云正月二月又不得再言一之二之故遂因
乘上數稱爲三四雖云便文亦卽所以避周正夏正之名而因
見其義也傳云一之日十之餘也蓋以十者數之終十月之後
當復起數連十言之則爲十有一除十言之則直謂之一耳可
見傳先言此者正欲人知經文但以數紀之意耑非以此爲周
正所自起其下又云一之日殷正月也二之日殷正月也三之
日夏正月也四之日周正月也不過指類以曉人亦非謂豳詩
通用三正也或謂尙書泰誓序云一月戊午師渡孟津劉歆三
統厤見漢志引武成篇惟一月壬辰旁死霸是子月可稱一月不

知史文據事直書自當稱月詩則因詞託事其體不同故可變
月言日況泰誓武成專以周正起數豳風以周公而述夏時焉
可比例但必如正義陽生稱日陰生稱月之說則誠未免穿鑿
耳

一之日觱發二之日栗烈傳觱發風寒也栗烈寒氣也段氏詩
小學曰下泉正義七月云二之日溧冽字從冰是遇寒之意文
選長笛賦注引毛傳溧寒也今本誤溧風賦注引毛傳慄冽寒氣也
古詩十九首注引毛詩二之日栗冽毛萇曰栗冽寒氣也說文
溧寒也玉篇溧冽寒貌冽寒氣也按五經文字亾部有冽字知
七月作溧也今說文無冽字有冽沈泉正義引說文冽寒貌高
唐賦注引字林冽寒風也嘯賦注引字林冽寒貌是唐時說文

字林均有冽字今說文冽訛爲瀨釋文云栗烈說文作颲颲考
風部不引此詩又按滭波溧冽皆雙韻字以說文爲正滭波字
在第十二部波冽字在第十五部如氤氳壹鬱之類觱發栗冽
皆音之譌小雅觱沸檻泉司馬相如賦作滭沸一作滭涕釐古
文詩字在十五部說文火部燹燓火皃上字十二部下字十五
部正與滭波滭沸同觱从角聲當爲波沸字之假借且其字
不古雅當從說文所引作滭波爲正承珙案段說是矣然毛詩
字多假借觱發疊韻栗烈雙聲說文滭風寒也毛詩卽借吹角
之觱爲之猶觱篥亦通作篳篥也發釋文云如字詩中如匪風
之發兮四月之飄風發發皆以發爲風是也栗烈釋文亦云竝
如字下泉大東正義雖俱引七月作溧冽然四月箋又云烈烈

猶栗烈也則毛本未必非如字呂記引董氏云栗烈集注作溧洌烈從火不得爲寒氣泥矣釋文又云栗烈說文作颼颼今說文颼讀若栗颼讀若烈而不引詩或陸所據本有之總之許書澤波等字或所見毛詩不同或兼采三家詩皆未可定也

三之日于耜四之日舉趾傳豳土晚寒案毛言晚寒者唯此一條箋則於七月鳴鵙云伯勞鳴將寒之候也五月則鳴豳地晚寒烏物之候從其氣焉於二之日其同云不用仲冬亦豳地晚寒也正義云二之日于耜言晚寒者由寒氣晚至故耕田晚也七月鳴鵙言晚寒者謂溫氣晚則鵙鳴晚也上傳言晚寒則此箋當言晚溫而亦言晚寒者鄭答張逸云晚寒亦晚溫其意言寒來既晚故順上傳舉晚寒以明晚溫耳孫毓以爲寒鄉率早寒北方是也熱鄉乃晚寒南方是也毛傳言晚寒者豳土寒多雖晚猶寒非謂寒來晚也毓之此言似欲有理但案經上下言九月肅霜與中國氣同穫稻乃晚於中國非是寒來早明是寒來晚故溫亦晚也承琪案釋文於毛傳晚寒云謂節晚今本作晚鶡誤倒而氣寒也此語最當嚴緝本之謂氣候晚而多寒故耕事遲孫毓申毛以爲雖晚猶寒實勝鄭箋寒氣晚至之說七月鳴鵙或非舉其始鳴載纘武功亦可行於丑月皆不足爲寒晚溫晚之驗至正義於傳箋外以月令校之豳地之寒晚於中國者又有六事然如倉庚之鳴草木之落非一鳴而輒止一落而遽盡紀其始則早詠其繼則遲何必盡同季秋入室乃言出令之初未必限於本月嘗稻嘗麻乃屬六子之制豈必同於農夫季冬

取冰卽是二之日鑿冰藏之或遲一月且月令亦未明言藏於何月也以上多本稽古編故當但於傳意雖晚猶寒則地氣物候皆屬可通正義又以穫稻晚於中國爲寒氣晚至然四章又言八月其穫自是穀種不同非由於寒來晚也

田畯至喜箋云喜讀爲饎饎酒食也耕者之婦子俱以饟來至於南畝之中其見田大夫又爲設酒食焉言勸毛本作勤誤其事又愛其吏也正義曰傳不解至喜之義但毛無破字之理不得以爲酒食當謂田畯來至見勤勞故喜樂耳承珙案釋文云王肅申毛如字毛於小雅天保大雅泂酌始訓饎爲酒食則此自當如王肅所申鄭箋破喜爲饎或因古本爾雅饎有作喜者釋文引舍人本如是然此箋云爲田畯設食而於甫田大田兩言田畯至喜又以爲曾孫設饋以勸農人司嘗至則又加之以酒食三詩文同而義異宜其竝爲孫毓所短孔疏皆曲爲回護非也

有鳴倉庚傳倉庚離黃也正義謂卽葛覃之黃鳥非是辨見葛覃姚氏識名解曰舊謂關西呼倉庚爲黃鳥按豳土屬雍州爲關中之域與關西接壤而此詩及東山出車何以皆不言黃鳥而言倉庚則當爲兩物明矣承珙案倉庚與黃鳥固爲二物而爾雅之倉庚鶩黃鶩黃楚雀倉庚商庚則同爲一物但毛傳作離黃月令注又作驪黃惟說文離黃倉庚也與毛字同說文鵹下又云鵹黃也从佳黎聲一曰楚雀也其色黎黑而黃此亦用爾雅與離黃倉庚竝指一物段注以篆不類廁而疑之非也

春日遲遲采蘩祁祁傳遲遲舒緩也蘩白蒿也所以生蠶祁祁

眾多也案小雅出車云春日遲遲卉木萋萋倉庚喈喈采蘩祁祁毛傳更無所釋以與七月文同則義可知此言南仲既平玁狁其戍役歸者喜見時物以及其事正義卽引七月之篇以采蘩爲蠶生所用而范氏補傳則謂蘩乃婦人采爲祭祀之用夫召南之采蘩本爲豆實而集傳引或說謂所以生蠶七月之采蘩祗爲洗蠶而范氏又疑爲祭祀之用其好爲立異有如此者女心傷悲殆及公子同歸傳傷悲感事苦也春女悲秋士悲感其物化也殆始及與也豳公子躬率其民同時出同時歸也箋云春女感陽氣而思男秋士感陰氣而思女是其物化所以悲也悲則始有與公子同歸之志欲嫁焉輔氏廣曰舊說以女心傷悲爲感春陽之氣而然則失之褻以殆及公子同歸爲欲與

公之女同歸則失之僭且於下爲公子裳爲公子裘有礙承珙案傳但以傷悲爲感事苦其又云物化者亦祗謂見時物之變而動其勤苦之心耳所云豳公子者卽指豳公之子雖男女通稱公子其見於春秋傳者桓三年左傳公子則下卿送之莊三十二年傳雩講于梁氏女公子觀之昭三年傳公孫蠆以其女更公子而嫁公子昭三十一年公羊傳顏淫九公子於宮中注云女公子也尙不僅如正義所云然傳意似非指女公子鄭箋所言恐非毛指至集傳云是時公子娶於國中故其許嫁之女預以將及公子同歸而遠其父母爲悲稽古編謂于歸止是女子不得言同歸且古國君不臣妻父往往娶於鄰邦卽如周之大姜有逢氏女大任摯國女大姒莘國女安得豳國大家連媚公室乎徐位山曰此治蠶之女果卽豳公之婦乎且采蘩祁祁既曰眾多而女心傷悲

止同歸之一人乎方氏苞曰若謂當嫁於男公子不惟非女子所宜自忖於殆及同歸文義亦不協以上三說所辨皆是總之此章求桑采蘩專言春日蠶事之勤故傷悲者言勞者之作歌同歸者見貴人之習苦如此則於經文傳意皆合而亦別無窒礙矣王氏詩總聞曰女見物變覺年長所以傷悲人常情也公子適野勞田者也女與同歸觀公子之儀容徒御隨其後而還也毛詩寫官記曰言歸妻者言之子之歸之也未聞曰同歸者且士如歸妻迨冰未泮冰泮而婚禮殺未聞公子而失時焉者蓋春日遲遲采蘩祁祁而公子之來游者又將歸矣夫以遲遲之日祁祁之采蘩而暮歸之又將及也是可悲也甚矣夫春日之難留也故傳曰春女悲

蠶月條桑箋云條桑枝落之采其葉也段氏詩小學曰條桑箋各本不同今本云枝落之采其葉馬應龍本無之字惟初學記引作支落其葉桑柳醜條鄭云枝落其葉者落如我落其實之落僮約云落桑皮檓毛於條桑無傳於遠揚曰遠枝遠也揚條揚也強者爲枝弱者爲條此云條桑者條其下垂不揚起之條采其葉也斧斯伐遠揚者伐其遠人之枝揚起之條也毛意條桑伐遠揚爲二事鄭箋則取彼斧斯二句爲條桑之實要之皆不改經條字爲挑也玉篇挑撥也詩曰蠶月挑桑此最爲俗本承珙案釋文云條桑枝落也不備取耳此亦謂條爲挑撥而取之故云不備取蓋條有挑義字或作挑玉篇所據亦未必定俗本也總之條桑若以爲落其枝則下不應復言伐若謂不落其

枝而采其葉則又與猗女桑同竊意蠶月條桑一語乃總下文伐遠揚猗女桑二事皆爲條桑條者取也釋文條沈蜴遙反此蓋讀條爲鈔說文鈔义取也蓋條桑者取桑之大名曰伐曰猗正條桑之事當以沈重所讀爲正

猗彼女桑傳角而束之曰猗女桑黃桑 正義本作柔桑非是當從定本作黃箋云女桑少枝長條不枝落者束而采之正義引襄十四年左傳晉人角之諸戎猗之爲證承珙案說文云猗偏引也毛詩字雖作猗義當與掎同小爾雅云伐木掎矣傳云伐木者掎其巔國語掎止晏萊韋注從後曰掎皆偏引之義此傳云角而束之者廣雅釋言掎掎也角與掎同束疑本作刺說文刺戾也从束从刀刀者刺之也戾曲也蓋女桑枝弱不伐其條但牽引使曲而采之箋云不枝落者束而采之亦謂戾曲其枝然後可采左傳疏云掎之言戾其足也蓋捕獸者戾曲其足而後擒之是掎但訓刺戾不兼束縛詩疏以束之爲束縛乃望文生義采桑者何用束縛而後采乎蘇傳訓猗爲長則用節南山有實其猗傳云猗長也然此詩言采桑之事不當僅言桑條之狀嚴緝又云猗倚也倚取之者不斬其條但就樹以采其葉考文選七發注引詩倚彼女桑嚴說似有所本然伐木正義云掎者倚也謂以物掎其峰巔此言伐木者以物引而踦之雖以倚訓掎要不得爲倚樹之倚惟呂記引董氏曰齊詩猗彼女桑作掎蓋掎而束也可見毛義與三家同但其字借猗爲之齊詩則用其本字耳

七月鳴鵙傳鵙伯勞也毛訓本爾雅正義引樊光注卽春秋傳

之伯趙司至者也夏小正作伯鶡趙注孟子作博勞皆以音近而變郭璞注爾雅云似鸜鵒而大釋文引字林云鸜鵒似伯勞而小初學記引通俗文云白頭鳥謂之鸜鵒禽經注謂形似鴝鴒鴝喙黃伯勞喙黑方言謂爲鶡旦遯齋閒覽謂爲梟國史補謂爲布穀丹鉛錄謂爲架犂諸說不一至顏注漢書以爲子規不知子規一名秭鴂史記之秭鴂乃子規厥書秭鴂先滌索隱云秭鴂鳥春氣發動先出墊澤而鳴是也離騷之鶗鴂則伯勞文選思元賦鶗鴂鳴而不芳李善注引服虔曰鶗鴂一名鶗伯勞順陰氣而生賊害之鳥也通雅又謂鶗卽苦鳥不知正義引陳思王惡鳥論云伯勞以五月鳴其聲鶗鶗故以其音名云鶗鶗之與苦苦不相類矣若月令仲夏鶗始鳴夏小正五月鴂鳴逸周書芒種又五日鶗始鳴及呂覽淮南等注皆云五月夏至後鶗應陰而鳴與左傳伯趙司至悉合此詩云七月者或據周正言之然詩文皆用夏正不應於此獨用周正王肅以古五字如七經文七月乃五月之誤然趙注孟子引詩亦作七月未必經文果誤王氏經義述聞曰是詩紀月之例或次第相因七月流火八月萑葦四月秀葽五月鳴蜩之類是也或相距一月七月流火九月授衣八月其穫十月隕蘀之類是也其有相距不止一月者則必轉韻以別之如七月流火與八月萑葦韻也而下句蠶月條桑則與取彼斧斯爲韻四月秀葽與五月鳴蜩韻也而下句八月其穫則與十月隕蘀爲韻蓋八月之去蠶月五月之去八月中間甚遠故必轉韻此七月一篇之例也若作五月鳴鶗則與八月載績相距兩月文甫二句而例爲不倫矣肅說非是總之月令諸書言五月者紀其始鳴詩則但言其鳴爲將寒之候以起下文載績故以七月八月連言之不必定指始鳴況鳥物之候容有不同鄭箋說亦可通如藝

文類聚引通卦驗云伯勞夏至鳴而今本通卦驗云小暑伯勞鳴則又爲六月蓋伯勞以夏至鳴冬至去五月以後皆其鳴時其去也蓋化爲鼠說文毆地行鼠伯勞所化是也鵙字當作鵙作鳩者字之借作鵙者字之譌耳

四月秀蓘傳不榮而實曰秀蓘蓘草也箋云夏小正四月王萯秀蓘其是乎正義曰月令孟夏王瓜生注云今曰王萯生夏小正云王萯秀未聞孰是鄭以四月生者自是王瓜今月令與夏小正皆作王萯而生秀字異必有誤者故云未知孰是本草云萯生田中葉青刺人有實七月采陰乾云七月采之又非四月已秀是蓘與否未能審之說文蓘艸也即用毛傳故引詩曰四月秀蓘又云劉向說此味苦苦蓘也此必劉向說詩之語故引以爲證爾雅蓘繞棘鬼郭注今遠志也廣雅棘苑遠志也其上謂之小草嚴緝引曹氏詩說以蓘爲遠志又云今遠志苦澀之甚醫家以甘草敦鬻之乃可用承珙案爾雅既有蓘繞之號劉向又有苦蓘之稱許愼已宗劉說張揖復同雅訓詩之秀蓘可爲定論鄭箋以王萯當之孔疏已不謂然今考穆天子傳珠澤之藪爰有萑葦莞蒲芧萯兼蓘萯與蓘並列則王萯非蓘可知他如邱光庭則以秀蓘爲苦菜秀毛氏詩札用之陳翥則以爲即夏小正之秀幽戴氏詩考正用之且引戰國魏策幽莠之幼也似禾爲證夫小正云四月秀幽謂幽爲蓘之轉則可而謂蓘即莠則程氏九穀考云莠秀於六月而非四月且莠試之而味甘亦與苦蓘不合至馮氏名物鈔據漢書唐山夫人歌豐草蓘

注云萋盛貌以爲詩汎言草之盛秀夫詩紀物成專取秀之最早者爲言豈有汎言草盛之理故歷觀諸說皆不如曹氏據說文爾雅定爲遠志者爲近古也

五月鳴蜩傳蜩蟬也嚴緝云蕩詩如蜩如螗不得爲一物毛於彼傳云蜩蟬也螗蝘也其說是矣此云蜩螗也恐字有誤承珙案夏小正五月良蜩鳴又螗蜩鳴爾雅蜩蜋螗蜩螗蜩方言蟬楚謂之蜩陳鄭之閒謂之蜋蜋宋衞之閒謂之螗蜩是蟬可名蜩蜩亦可名螗蕩傳以對文則別此以散文通稱小雅鳴蜩嘒嘒傳又云蜩蟬也亦散文通稱之例不必執彼以非此

十月隕蘀傳隕墜蘀落也黃氏日鈔曰說文乾葉爲蘀此約說文意非本文如是當從之注云蘀落也與隕字何別承珙案鶴鳴其下維蘀傳亦云蘀落也廣雅釋木蘀落也正用毛傳鶴鳴傳又云尚有樹檀而下其蘀是明以蘀爲乾葉蓋落者爲蘀卽訓蘀爲落猶葛覃傳云濩煮也原本煮下有之字盧校據釋文正義刪之是也以煮之於濩卽訓濩爲煮古訓詁多有此類鄭風蘀兮傳蘀槁也彼槁謂槁葉猶此落謂落木毛語簡質無庸更加木葉字鄭箋於蘀槁也申之云槁木葉落也此訓詁繁簡因時之變荀子王霸篇議兵篇皆云若振槁然振槁卽漢書汲黯傳之振落然亦但言槁言落此可以悟毛傳之訓蘀爲落非零落之落矣

一之日于貉取彼狐狸傳于貉謂取狐狸皮也箋云于貉往搏貉以自爲裘也狐狸以共尊者稽古編曰傳語簡貴讀者多誤于貉二字當讀音逗謂取二字當句于往也經言往不言取故傳

補言取狐狸二字當讀皮也二字當句經狐狸不言皮故傳補言皮皆以補爲釋也且狐狸言皮明貉之爲皮可知矣康成善會毛意故不更解但分別用裘之不同耳仲達誤讀謂取狐狸皮爲一句故其申毛詞多牽合幸不失鄭意耳呂記解貉爲狐狸之居因强合北狄貉字爲一義埤雅以于貉爲周禮祭表貉之事皆誤讀毛傳者也承琪案陳說是也篇中言于者如上文于耜于文于茅皆實有其物則于貉爲往取貉無疑正義云于貉言往不言取狐狸言取不言往皆是往捕之而取其皮語意瞭然況傳引狐貉之厚以居則貉與狐狸爲三物明矣集傳誤以爲一物猶之下章誤以斯螽莎雞蟋蟀爲一物也

五月斯螽動股六月莎雞振羽傳斯螽蚣蝑也莎雞振羽成而振訊之斯螽卽螽斯解見周南爾雅翼云莎雞振羽作聲其狀頭小而羽大有青褐兩種率以六月振羽作聲連夜札札不止其聲如紡絲之聲故一名梭雞一名絡緯今小兒養之聽其聲能食瓜菫之屬崔豹古今注曰莎雞一名促織一名絡緯一名蟋蟀案蟋蟀與促織是一物莎雞與絡緯是一物不當合而言之孫炎解輸天雞以爲小蟲黑身赤頭一名莎雞據正義引此爲樊光注陸璣則云莎雞如蝗而斑色毛翅數重下翅正赤或謂之天雞六月中飛而振羽索索作聲幽州人謂之蒲錯廣志云莎雞似蠶蛾而五色亦曰鼸雞蓋皆非其類今莎雞之鳴乃止而振羽不待飛也馮氏名物疏云斯螽蟲之以股鳴者莎雞蟲之以翼鳴者蟋蟀蟲之以注鳴者迥然三物也朱子云一物隨時變化而

異其名其誤起於程正叔而正叔之誤又起於崔正熊正熊混莎雞蟋蟀爲一正叔又混入斯螽可謂誤中之誤羅氏辨之精矣承珙案月令疏引蔡氏說亦以蟋蟀爲斯螽其誤不始於程氏然斯螽莎雞蟋蟀之當爲三物卽以經文核之已明一曰動股一曰振羽豈有一蟲而先以股鳴繼以翼鳴者卽謂隨時變化則斯螽一月而變爲莎雞莎雞一月而變爲蟋蟀蟋蟀又何以歷八月九月十月而不變邪又羅氏云自七月至十月入牀下皆謂蟋蟀而說者解蟋蟀居壁引詩七月在野以爲不合然今蟋蟀有生野中及生人家者至歲晚則同爾此申箋說是也而莎雞條下又云幽風七月在野三句皆謂莎雞寒則近人一卷之中自相矛盾殊不可解

穹窒熏鼠塞向墐戶傳穹窮窒塞也向北出牖也墐塗也庶人葦戶箋云爲此四者以備寒承珙案穹窒謂窮極室中之穴隙而塞之以禦寒氣所謂風雨旣除也其穴有鼠者更熏而去之則所謂鳥鼠攸去也與塞向墐戶自爲四事說文穹窮也窒塞也二字訓義皆同毛傳鄭東間箋亦云穹窮窒塞而又云穹窒鼠穴也似卽謂窮塞鼠之窟穴則與此箋四事之言相謬戾矣六月食鬱及薁傳鬱棣屬薁薁也案傳云鬱棣屬是以鬱爲唐棣之屬蓋惟唐棣得專名故秦風山有苞棣但言棣而傳卽訓爲唐棣七月正義引劉炫毛詩義問云其樹高五六尺其實大如李正赤食之甜本草云鬱一名雀李一名車下李一名棣生高山川谷或平田中五月時實言一名棣則與棣相類故

云棣屬此疏是也鬱本棣屬
而廣雅卽以爲梅爾李爲鬱
李古人多以鬱與棣竝言史
蕤棣太平御覽引曹毗魏都
郁皆鬱之通轉唐棣單稱棣
別故晉宮閣銘云華林園中
株此蕤李卽鬱與蕤蕤之蕤
卽蕤蕤者亦是鬱類而小別二者相類而同時熟故言鬱蕤
則誤矣

傳蕤蕤蕤說文作蘤蕤字不
韻則云蕤蕤藤也廣雅燕蕤
聲之轉詩正義以蕤爲樹名
蒲萄之屬蔓生結子者耳
大如龍眼黑色今車鞅藤
覽引毛詩提綱云蘦一名
蕤可作酒是蕤蕤有藤蒲萄
草獵涉蕤蕤也段注說文
公但云鬱棣屬未嘗云蕤
非毛許之嬰蕤也承珙案
疏言蕤蕤甚明稽古編謂
李字偶同遂以蕤李卽蕤
謂蕤與鬱俱爲棣屬故同
車下李之名所言尤欠分曉總由

作蕤玉篇始有蕤字但云草也廣
嬰舌也王氏疏證云卽蕤蕤蕤燕

不知蓨李係本生襄蓨係莖有草焉白華黑實狀如藜莖亦與詩義疏實大如龍眼黑色者合然則襄蓨之爲草而非木信矣

說文藿草也詩曰食鬱及薁段氏詩小學曰掌禹錫等本草蘇頌本草圖經皆引食鬱及薁而韓詩訓以爲爾雅藿山韭承珙案韓詩藿山韭之說見爾雅郝疏此蓋郝昺見藿字與韓詩同而遂以山韭當之非韓詩家果有此說說文於藿一引詩而不及山韭於韭部云鐵山韭可見許所據爾雅本不作藿而所引詩又未嘗以爲山韭不得傳注引詩作食鬱及蓨乃蓨字之壞耳合爾雅韓詩爲一也宋書謝靈運

八月剝棗傳剝擊也段氏曰此謂剝卽攴之假借也故釋文普木切攴今字作朴承珙案夏小正八月剝棗傳云剝也者取也此渾言之也毛云剝擊也此切言之也莊子人間世夫柤梨橘柚果蓏之屬實熟則剝剝則辱大枝折小枝泄此剝亦爲擊義齊民要術云棗全赤則收收法撼而落之爲上

采荼薪樗箋云乾荼之菜惡木之薪亦所以助男養農夫之具

案荼爲苦菜春夏已成此采荼雖承九月之下非謂至是始采謂所采之荼所薪之樗於是時皆可爲助養農夫之用故箋云乾荼之菜也或疑苦菜非九月所采此荼卽王肅所云荼陸穢者如左傳數之薪蒸與樗爲一類非也

十月納禾稼案此禾稼者統言之也說文禾之秀實爲稼莖節爲禾盖禾雖專名嘉穀引申之亦爲凡穀之通稱下文黍稷重

穆傳云後熟曰重先熟曰穆亦指凡穀言之非以後熟先熟專
承黍稷如閟宮之稙穉菽麥亦非以先種後種指菽麥也至禾
麻菽麥正義云禾稼禾麻再言禾者以禾是大名非徒黍稷重
穆四種而已其餘稻秫菰粱之輩皆名爲禾麻與菽麥則無禾
稱故於麻麥之上更言禾字以總諸禾此文所不見者明其皆
納之此說是也下文我稼既同又但言稼不言禾者箋云既同
言已聚也薀納之囷倉爲已聚說文稼下云一曰稼家事也此
其義矣

上入執宮功傳入爲上出爲下案傳云云者卽漢志春令民畢
出在壄冬令則畢入于邑也而宮功無傳箋以執宮功爲民自治
宮中之事則與上塞向墐戶意複故不如范氏董氏以爲宮室

官府之役者是也下文于茅索綯乃又計及于野廬之事所謂
公事畢然後敢治私事也

宵爾索綯傳宵夜綯絞也箋云夜作絞索以待時用經義述聞
曰索者糾繩之名綯卽繩也索綯猶言糾繩于茅索綯文正相
對趙岐注孟子曰晝取茅草夜索以爲綯是也箋云夜作絞索
則是以索爲繩索之索爾雅訓綯爲絞而郭注曰糾絞繩索則
是以絞爲糾絞之絞宵失之矣承珙案正義引李巡注爾雅釋
言綯繩之絞也葢謂繩之絞者爲綯郭璞注方言亦云綯亦繩
名儀禮喪服傳絞帶者繩帶也是絞卽繩傳云綯絞也猶綯繩
也索本亦繩名而此詩則是索之爲綯猶繩本物名而爾雅釋
器云繩之謂之緇之是也但鄭云夜作絞索乃以絞釋索以索

釋綯義與趙岐正同非是以索爲繩索也

亟其乘屋傳乘升也箋云乘治也承珙案乘之爲升常訓也箋訓治者所以申成毛義荀子大略篇引詩亟其乘屋楊倞注云升屋治其敝漏卽兼二義言之疏云鄭以乘爲治與毛異非也

時顏注訓乘爲治

乘之訓治古書不多見惟漢書魏相傳云立義和之官以乘四

其始播百穀箋云謂祈來年百穀于公社承珙案毛無傳者自不過謂經冬入春農事方興故當急治其屋耳荀子大略篇子貢曰賜願息耕孔子曰詩云晝爾于茅宵爾索綯亟其乘屋其始播百穀耕難耕焉可息哉此亦第以播百穀爲耕事耳毛詩出於荀卿當與之同正義曰毛以爲豳公又其始爲民播種百穀之故而祈祭社稷田事不久故豫修廬舍此亦以鄭義述毛未必得毛意也趙注孟子引詩亟其乘屋其始播百穀云及爾

開暇亟而乘屋春事起爾將始播百穀矣其說亦與鄭異

二之日鑿冰沖沖傳沖沖鑿冰之意正義曰沖沖非貌非聲故云鑿冰之意說文沖涌繇也从水中聲讀若動承珙案繇與搖同涌搖者狀水之動此鑿冰沖沖亦是狀冰凌被鑿動搖之意正義以爲非貌非聲是也小雅蓼蕭傳革沖沖傳云沖沖垂飾貌亦是謂垂飾動搖七月釋文沖沖聲也初學記亦云聲也專以聲言於義爲偏枯矣

朋酒斯饗曰殺羔羊躋彼公堂稱彼兕觥傳兩樽曰朋饗者鄉

人以狗大夫加以羔羊公堂學校也觥所以誓衆也正義曰堉
場是農人之事則斯饗是民自飲酒故言饗禮者鄉人飲酒以
狗爲牲大夫與焉則加以羔羊段氏懋堂曰細繹正義知傳本
作饗者鄉人飲酒也鄉人以狗大夫加以羔羊因兩鄉人複而
脫落數字古書類然承琪案段說是也說文饗鄉人飲酒也卽
本毛傳益七月詩歷言豳民農桑之事於其畢也終歲勤動乃
得斗酒相勞故此饗斷爲民自飲酒正義又引周禮黨正注云
正齒位者爲民三時務農將闕於禮至此農隙而教之尊長養
老見孝弟之道也故謂黨正飲酒亦名鄉飲酒公堂卽黨正屬
民而飲酒于序之序學也卷耳正義亦云鄉飲酒大
夫之饗禮饗末亦有旅酬恐其失禮故用觥也此皆善申毛義

三

而其申鄭又據月令大飲烝注引詩十月滌場以下云是豳頌
大飲之詩知此斯饗爲國君饗羣臣之事則與上文滌場不相
屬矣或謂萬壽無疆當爲人臣祝君之詞不知舉觴稱壽乃古
人飲酒之常禮士冠禮祝詞有曰眉壽萬年亦不盡爲祝君之
語況月令注又引作受福無疆此或據三家詩本竝不作萬壽
亦可見斯饗不必爲國君之饗臣矣劉瑾曰古器物銘所謂用
疆之類皆爲蘄萬年用蘄眉壽萬年無
自祝之辭

鴟鴞

序云鴟鴞周公救亂也成王未知周公之志公乃爲詩以遺王
名之曰鴟鴞焉此序悉與金縢合則全詩大旨必當以金縢爲
據金縢我之弗辟鄭注本馬融以辟爲避史記亦以辟爲避然
是謂武王崩成王幼

故弗避攝政之嫌與鄭異義 東晉孔傳以辟爲法釋文引傳作治說文作法今本說文辟部云辟治也从辟从井周書曰我之不辟王氏尚書後案謂釋文治法二字互譌段氏尚書撰異謂釋文以治繫孔以法繫許不誤今本說文作治非是承珙案尚書弗辟之辟義當作治鄭說文辟訓法治之耳蓋周公初聞流言自不容遽興問罪之師而宗親大臣受遺輔政又不可引嫌退避不顧社稷之安危故辟者謂當體察虛實推究主名所以出而鎮撫東方就近控制越絕書云周公傅相成王管叔蔡叔不知而讒之成王周公辭位出巡狩于邊此語與當日情事最合蓋辟非誅殺之名亦非退避之義尚書史臣之文據事直書曰居東必非東征曰罪人必指叛者曰得必尚未伏誅斷無出師東征而書之曰居東周公之屬本無罪因成王意而書之曰罪人管叔武庚既誅之後不曰誅曰殺而書之曰得者此尚書文義之灼然者也鄭氏注禮箋詩每多異同獨鴟鴞箋與其所注金縢最相脗合核之毛傳惟以此詩爲作於管蔡武庚未誅之前義與毛同其以稚子爲成王雖亦同毛而以閔斯爲成王宜哀閔其屬黨之先臣則殊非毛義其餘非惟與毛殊旨亦竝與序不符序言救亂自是謂羣叔流言王室將亂恐成王不知故作此詩以救之若如箋說則全詩皆爲周公自救其屬黨耳何以謂之救亂鄭於他詩往往依序立義獨此篇皆自用其說王肅駁難已見正義歐陽本義更立辨其非然以毛鄭竝譏尚欠分曉毛於首章傳曰甯亡二子不可以毀我周室曰甯亡曰不

可皆預計之詞非事後之語傳意以鴟鴞喻武庚子指管蔡室謂王朝蓋周公居東二年深知流言之來實由管蔡武庚煽誘爲亂所謂罪人斯得也既取我子者管蔡爲武庚所陷也無毀我室者社稷爲重將以大義滅親也恩斯勤斯鬻子之閔斯言所以殷殷愛惜於王室者爲主少國疑遭三監之變足以病我孺子王故也毛意悉與鄭殊而實合經旨經文曰迨天之未陰雨曰或敢侮予皆所以防於未然而憂其或然詞意明白若在既誅之後必不作此語矣王肅注詩亦誤以爲既誅武庚而作正義又引肅注或敢侮予云管蔡之屬不可不遏絕以全周室傳意或然其實傳意未必如是也集傳亦以此詩在武庚誅後而又以鴟鴞比武庚夫其人既死而猶呼而告之有是理乎

鴟鴞鴟鴞傳鴟鴞鸮鵂也正義引陸疏云鴟鴞似黃雀而小其喙尖如錐取茅莠爲巢以麻紩之如刺襪然縣著樹枝或一房或二房幽州人謂之鸮鵂或曰巧婦或曰女匠關東謂之工雀或謂之過贏關西謂之桑飛或謂之襪雀或曰巧女稽古編曰韓詩謂鴟鴞之愛養其子適以病之不託於大樹茂枝而託於葦萬與荀子所言蒙鳩事相合趙岐注孟子亦以鴟鴞爲小鳥與陸疏說皆同惟王叔師楚辭注云鴟鴞鸮鵂貪鳥也則與巧婦別鳥矣郭注爾雅以鴟鴞類殆祖王說而埤雅力證其是今用之承珙案爾雅以鴟鴞爲鸮鵂而方言之桑飛廣雅之鷦鷯雖有鸮鵂之名然竝無鴟鴞之目毛傳用爾雅說文同毛又竝未明言鴟鴞是小鳥然則鴟鴞名鸮鵂與巧婦名鸮鵂者實爲

二物陸疏乃因韓詩之說誤合爲一耳郭注方言鸐鴀云爾雅鸐鴀非此小雀區別其明一切經音義佛本行集經標目梟鴞注云古堯反土梟也干爲驕反字林鸐鴀也形似鴞而青白出于山卽惡聲鳥也楚人謂之鵬鳥亦鴟類也山東名鸐鴀俗名巧婦此注形似鴞鴞當作梟上文旣以土梟釋梟其下所引字林鸐鴀之訓自是釋梟故當云形似梟不得云似鴞任氏字林考逸引此條於梟字下又隨誤本作形似鴞皆非字林所言鸐鴀之狀甚晰其以鸐鴀單名鴞與說文鴞下訓鴟鴞鸐鴀者合又以爲鴟類與郭注爾雅合又云俗名巧婦可見此鳥因鸐鴀名同遂致溷于桑飛大小善惡之不辨耳楚辭九歎云葛藟蘽藥於桂樹兮鴟鴞集於木蘭其上文云傷明珠之赴泥兮魚眼璣之堅藏同駑贏與乘駏兮雜

班駁與闇茸其下文云倱促談於廊廟兮律魁放乎山間此皆有美有惡之辭故王叔師謂鴟鴞貪鳥而棄於木蘭以言小人進在顯位貪佞升爲公卿也史記賈誼列傳鸞鳳伏竄兮鴟梟翱翔漢書作鴟鴞翱翔蔡邕弔屈原文云鸐鴀軒翥鸞鳳捽翮然則爾雅之鴟鴞鸐鴀漢儒亦多以爲梟鴟之屬郭注可謂有據箋於末章云巢之翹翹而危以其所託枝條弱也是卽用韓詩之義後儒輒謂毛鄭皆以鴟鴞爲小鳥而不知毛義實與鄭不同三章傳云手病曰病故能免乎大鳥之難經中竝無大鳥字則所謂大鳥卽指鴟鴞難卽指取子毀室可見鴟鴞鴟鴞確是呼而告之與魏風碩鼠無食我黍小雅黃鳥黃鳥無集于穀文例正同箋云重言鴟鴞者將述其意之所欲言丁甯之

也直以既取我子以下爲鴟鴞之言非毛意也埤雅謂詩章首三句似戒鴟鴞之詞卽非鴟鴞自道昔賢云鴟鴞恤功愛子及室誤矣呂記嚴緝皆從陸佃力主郭說

何氏古義曰次章承上章毀室言而深以綢繆牖戶望成王早圖之也舊說謂周公自述其締造周密則於末章予室翹翹句難通且汲汲自多其功于忠淺矣前以毀室屬鴟鴞而此以侮子屬下民者蓋室一毀則探穀取卵之事必有取而乘之者所以武庚蠢動而四國亦洶洶不靖也姜氏廣義曰詩通篇予我俱指鳥俱周公自比非前則喻先王而後忽自況也方氏苞曰二章與末章意正相應自言所以獨操國事略不自嫌欲及陰雨之未至而綢繆牖戶耳不獨牖戶未完而風雨已至大懼室家之漂搖而王心不悟屏身在外無所施其力則唯音嘵嘵自鳴其哀厲而已承琪案詩次章有孟子所引孔子之言爲證綢繆牖戶自爲及閑暇而治其國家之喻周公旣以自喻卽以諷王箋說以爲喻其屬黨之先臣積日累功以固定此官位土地而於末章又云今子孫不肖使家道危夫尚書注旣言閔其屬黨無罪將死而此云不肖則又不得謂無罪眞自相矛盾矣

予手拮据傳拮据攜揭皆雙聲字攜當本作韐哀二十五年左傳褚師出公韐其手杜注抵徒手屈肘如韐形是也揭音與曰同說文曰乂手也玉篇兩手捧物曰曰然則韐揭者謂屈兩肘如韐形以捧物也說文揭韐持也據揭也而拮下則云手口共有所作也許於釋據用毛義釋揭又用韓義

詩釋文引韓詩口
足爲事曰拮据　然經文本以拮据屬毛二字又皆從手則當
如毛義但以撏捃訓拮据也

予所蓄租傳租爲何氏古義曰租通作藉說文藉茅藉也禮封
諸侯以土苴以白茅周禮音義苴亦作租上文綢繆牖戶必取
桑根之皮此但納茅秀于窠中以爲之藉苴之始事也承
琪案傳以爲訓租者爲疑薧字之誤篆文爲作爲薧作蓴字形
相近說文引禮藉以白茅白虎通義獨斷皆作苴以白茅鄭注
士虞禮云苴猶藉也毛訓租爲薧者猶說文之且薧也韓詩訓
租爲積積聚所以爲薧藉義亦相近釋文租又作祖者乃古字
通借正義謂祖訓始物之初始必有爲之者故云租爲解釋迂
回益薧之誤爲其來久矣

曰予未有室家傳謂我未有室家正義云傳以曰者稱他人言
曰則此句說彼作亂之意也予未有室家管蔡意謂我稚子未
有室家之道故輕侮之上章疾其輕侮故此章言其輕侮之意
也曰者陳其管蔡之言予者還周公自我也王肅云我爲室家
之道至勤苦而無道之人弱我稚子易我王室謂我未有室家
之道承琪案上文四予字皆爲周公自我以鳥之作巢勤苦爲
喻而繼以曰予未有室家則曰字正自明其作苦之由不應忽
接以侮之者之語小雅雨無正曰予未有室家傳云賢者不肯
遷於王都也彼文是自言其無室家故不肯遷則此亦當是自
言所以手口俱病者爲我前此未有室家之故如此承上四句
文義直截正義本王肅以述毛恐未必得毛意也

予羽譙譙傳譙譙殺也釋文譙字或作燋同在消反殺色界反又所例反承珙案譙譙卽噍噍殺之義故傳訓爲殺樂記其哀心感者其聲噍以殺鄭注噍踧也釋文噍子遙反徐在堯反沈子堯反踧也謂急也殺色界反徐所例反又志微噍殺之音作正義曰噍殺謂樂聲噍蹙殺小此噍殺字說苑修文篇作憔悴漢書禮樂志作癄瘁顏注癄瘁謂減縮也左傳成九年無粟蕉萃後漢書應劭傳注云蕉萃憔悴古通字國語吳語而日以憔悴韋注憔悴瘦病也一切經音義引三蒼憔悴作顦顇說文顇顦顇也又醮面焦枯小也此皆譙譙訓殺之聲義也釋文字或作燋者淮南汎論訓燋而不譟高注燋悴也毛傳殺也之殺又與鎩同淮南俶眞訓覽冥訓俱云飛鳥鎩翼李善注文選蜀都賦引許愼曰鎩殘也高注俶眞訓以鎩翼爲折翼亦其義也

予尾脩脩傳脩脩敝也段氏詩小學曰唐定本宋監本越本蜀本皆作修修唐石經宋集韻光堯石經皆作脩脩葢毛詩本用合韻淺人改爲消又或改爲脩今本釋文亦是淺人所改集韻所據釋文未誤阮氏校勘記云考此經相傳有作脩作脩二本沿革例云監蜀越本皆作脩脩以疏爲據興國本及建甯諸本皆作脩脩以釋文爲據也又引疏云定本作脩脩又正義云予尾消消而敝乃正義所易之字如易令令爲鈴鈴易遂遂爲瑣瑣非其本經傳作消消也以定本作脩脩推之正義本當作脩脩矣承珙案沿革例引正義云定本作脩脩修與脩同字若釋文正義之本則似皆作脩

脩說文無脩字當以脩爲正王風暵其脩矣傳云脩且乾也此脩脩訓敝者敝亦謂乾敝也

東山

序云東山周公東征也周公東征三年而歸勞歸士大夫美之故作是詩也案鴟鴞序云救亂也尚書大傳周公攝政一年救亂二年克殷三年踐奄是周公於親迎還周以後必有所以綢繆牖戶者故書傳云救亂與鴟鴞序合其攝政之年卽奉命東征豳譜正義云周公以秋反而居攝其年則東征三年而後歸是書傳所言三年踐奄者亦是合居攝之初年數之首尾共三年與此序亦合蓋居東與東征本非一地二年與三年亦非一時鄭注金縢惟以弗辟爲弗避及罪人爲周公屬黨二者於義不合其謂武王崩後免喪周公始遭流言出居於東成王感風雷之變迎還攝政乃作大誥東征殺武庚管叔三年而歸所敘歷歷不誤王肅注金縢以居東卽東征以書之二年合於詩之三年謂武王崩後明年改元周公卽攝政遭流言遂作大誥而東征二年克殷殺管蔡三年而歸書言其罪人斯得之年詩言其歸之年東晉尚書孔傳卽同肅說書正義曲爲回護謂詩言初去及來凡經三年書直數居東之年除其去年故曰二年皆與鄭說異案之金縢若居東已誅三監則鴟鴞可以不作成王雖至愚何至叛人已誅尚未能悟而猶曰王亦未敢誚公必待風雷之變金縢之啟始釋然乎書又曰惟朕小子其親迎及王出郊天乃雨反風云云夫風雷一時之事若東征班師而歸則

商奄去鎬京不啻千里安能立刻迎還令王出郊相見乎情事種種不合其不足信明矣

我徂東山傳箋皆不言其地嚴緝云屯軍必依山爲固故以東山言之王氏詩考曰商故都在河北唐杜牧以河北爲山東秦漢謂山東山西者皆指太行山東山卽商地季氏詩說解頤云東山卽魯之東山魯蓋古之奄國書所謂王來自奄卽東征而歸之事也承珙案詩考所言究是山東非東山惟季氏說近之

破斧周公東征四國是皇傳云四國管蔡商奄也尚書大傳奄君蒲姑謂祿父曰武王既死矣今王尚幼矣周公見疑矣此百世之時也請舉事然後祿父及三監叛也周公以成王之命殺祿父左傳昭九年蒲姑商奄吾東土也又定四年因商奄之民說文

鄶周公所誅鄶國在魯鄭注多方云奄國在淮夷之北趙岐孟子注云奄東方國據此可知孟子登東山而小魯卽詩之東山宏明集引宗炳明佛論云孟子登蒙山而小魯閻氏四書釋地云或曰費縣西北蒙山正居魯四境之東一名東山然則東征踐奄已入魯境東山當是師行所至之地故曰我徂東山

慆慆不歸傳慆慆言久也案慆疑滔之假借說文滔水漫漫大貌江漢武夫滔滔傳滔滔廣大貌大與久義相成故楚辭謬諫云年滔滔而日遠兮正言久也此慆慆不歸太平御覽三十二引作滔滔不歸

我東曰歸我心西悲傳公族有辟公親素服不舉樂爲之變如其倫之喪箋云我在東山常曰歸也我心則念西而悲正義曰

箋以此爲勞歸士之辭不宜言已意故易傳孫毓云殺管叔在二年臨刑之時素服不舉至於歸時踰年已久無緣西行而後始悲箋說爲長承珙案鴟鴞東山二詩皆未嘗明言其事蓋周公於骨肉之變有不忍言者故鴟鴞但託鳥言以述其艱難危急之情而不及流言之故惟於既取我子一句微露其詞東山但爲軍士歷敘其勞苦思念之事而不及定亂之由惟於我心西悲一句略致其意傳引文王世子解經西悲呂記謂其能知周公之心箋以爲軍士在東念西而悲說固可通於義淺矣孫毓申之謂踰年不必西悲拘滯尤甚李氏集解謂首四句言征夫在道遇雨濛濛而下言制彼裳衣不應以周公之西悲間于其中不知章首二我字乃周公自我見得振旅言旋身在行閒零雨沾溼故深知士卒甘苦下文二我字仍自述其心曲語氣一貫以後制彼敦彼乃指軍士而言耳

制彼裳衣勿士行枚箋云勿猶無也女制彼裳衣而來謂兵服也亦初無行陳銜枚之事言前定也春秋傳曰善用兵者不陳釋文士行毛音衡鄭音銜王戶剛反無行戶剛反正義曰定本云勿士行枚無銜字箋云初無行陳銜枚之事定本是也臧氏經義雜記曰案正義知孔本經作勿士銜枚箋作無銜枚之事定本經作勿士行枚箋作初無行陳銜枚之事陸德明與定本同閒嘗反覆參訂知孔本爲是釋文定本皆非銜行字異鄭箋卽欲改行爲銜應有行當爲銜四字而正義釋經傳亦當別爲毛說今皆不然故知經本作銜太平御覽卷三百五十七引詩

勿士銜枚與孔合自王肅改銜爲行定本誤從之遂以箋行陳爲釋經之行銜枚爲釋經之枚釋文既同定本音箋行爲戶剛反則經亦當同乃以經行字戶剛反爲王肅音而別爲鄭音銜則經注乖違上下難通矣校勘記前一說云考釋文鄭音銜者謂箋之銜枚卽經之行枚鄭以行爲銜之假借不云讀爲直於訓釋中改其字以顯之箋例每如此釋文得之其箋之行陳是說銜枚所用非經中之行如殷其雷傳箋之此非經中之斯菁菁者莪傳箋之載其比也故釋文云無行戶剛反明非經中之行也正義定本讀經讀箋皆爾絕無異說正義所云定本勿士行枚無銜字者必當時或本經於勿士行枚之閒更有銜字故也若但爲銜行二字互異祇得云不作銜字不得云無銜字箋云以下乃正義自引箋以證謂箋中銜枚卽經中行枚其閒更無銜字如雞鳴正義在定本下自引箋以證予字也非箋云以下載定本之箋經義雜記欲改此經作銜及去箋行陳字皆於釋文正義未得其理又釋文云王戶剛反乃難箋銜字於箋行陳則迥不相涉也太平御覽引作銜以破引之也後一說云案舊校殊誤鄭箋行陳銜枚之事以釋經之行枚猶傳以樂道忘飢釋經之樂飢也此何容疑惑而必云鄭讀行爲銜乎行古音如杭銜从行金聲絕不在古人讀如讀若讀爲讀曰之例此釋文云鄭音銜者自是陸氏之誤承珙案校勘後說是也箋以行陳釋經之行故下又引春秋傳曰善用兵者不陳以自足其初無行陳之語若非釋經行字則箋中行陳乃是閒

文何用復引他經作證乎臧氏雜記謂經作銜枚箋無行陳字其說自誤釋文毛音衡者作衡聲同衡卽橫也此或六朝以前說詩者相傳之古音古義不然行字毛無傳何由知其音衡其云鄭音銜者則誤認箋以銜釋行卽玉肅音戶剛反亦是誤認箋讀行如銜故別爲之音以異於鄭校勘前說謂鄭以銜爲行借釋文得之者非也盧氏考證又云鄭就行讀爲銜亦非也勿士行枚傳士事枚微也正義云枚微者其物微細也此解殊不成文義段懋堂云周南傳枝曰條榦曰枚是本義此枚微也與閟宮傳枚枚鞗密也皆是假借謂枚爲微之假借也謂之微者兵事神密也一章言其完故曰勿士行微承珙案以行枚爲行微語殊費解竊謂傳云枚微者蓋訓枚爲微也鄭注周官大司馬云枚如箸銜之有繘結項中軍法止語爲相疑惑又注銜枚氏云銜枚止言語黽讙也枚狀如箸橫銜之爲之繘結於項賈疏云繘謂以組爲之繫著兩頭於項後結之顏注漢書高帝紀引作繘絜於項云繘者結礙也絜繞也爲結紐而繞項也考說文無繘字支部敳戾也玉篇懁乖戾也合言之則爲敳懁廣雅釋訓敳懁乖刺也又作緯繘離騷忽緯繘其難遷王注緯繘乖戾也又作徽嫿馬融廣成頌徽嫿霍奕別驁分奔是則銜枚於口組繫兩頭分紐於項有違戾結礙之意傳讀行爲衡訓枚爲徽行枚者謂銜徽徽取徽嫿亦取止義爾雅釋詁徽止也枚所以止言語黽讙者故亦可訓徽今本傳作微者徽微字通廣韻二十一麥云徽嫿乖違也而十五卦又云繘徽乖違集韻繘

有古賣胡卦胡麥三切竝云徵也類篇則皆云徵也是已益制
彼裳衣謂其時釋介胄不用更制在途及歸家之服而亦無事
於行枚矣箋以裳衣爲兵服非是

蜎蜎者蠋傳蜎蜎蠋貌蠋桑蟲也正義曰釋蟲云蜎烏蠋樊光
引此詩郭璞曰大蟲如指似蠶韓子云蠶似蠋言在桑野知是
桑蟲爾雅翼云說文蜀葵中蟲也古人有言蓼蟲不知徙乎葵
菜葵菜之甘者也今蜀食葵之甘故其體肥大亦食於藿而不
食桑詩乃稱烝在桑野者葵藿之下乃桑野之地也承琪案諸
家皆執今本說文蜀葵中蟲之說疑蜀非桑蟲然爾雅釋文引
說文本非桑中蟲也與毛傳合今本說文葵乃桑字之誤玉篇蜀桑蟲也似所見說文不誤廣韻引說文已同今本毛公必非因桑野之文望而生義莊子

庚桑楚篇奔蜂不能化藿蠋釋文引司馬彪云藿蠋豆葉中小
青蟲也考韓非內儲說云蠶似蠋淮南說林訓亦云蠶之與蠋
狀相類若小青蟲則與蠶不類今桑樹中有蟲色白大如指者
乃眞似蠶其在葵與藿中者色皆青且小謂其亦有蠋名則可
必謂蠋不得爲桑蟲則非也

町畽鹿場傳町畽鹿迹也諸家多以町畽爲泛言全旁畦隴惟
說文町下云田踐處曰町畽下云禽獸所踐處也詩曰町畽鹿
場段注町字云踐處之踐疑淺人所增廣韻青韻町但曰田處
諸書町字多謂平坦於踐義不相涉又注畽字云獸足蹂地曰
公其所蹂之處曰畽本不專謂鹿詩則言鹿而已毛傳町畽鹿
迹也謂鹿迹所在也楚辭九思鹿蹊兮斷斷與畽益一字足部

又有蹺字云踐處也集韻作躈瞳亦作暖郡國志廣陵郡東陽劉昭注云縣多麋引博物志十百爲羣掘食草根其處成泥名曰麋暖今後漢書譌爲畯埤雅引此又譌暖然因埤雅可以校正也承琪案町雖義爲平坦然亦可爲踐處踐字未必後增若祇云田處似不成文義埤雅又引小爾雅云鹿之所息謂之場蓋其所踐者乃其所息之處故曰町疃鹿場

熠燿宵行傳熠燿燐也燐螢火也正義曰釋蟲云熒火即炤舍人云螢火即炤夜飛有火蟲也本草螢火一名夜光一名熠燿案諸文皆不言螢火爲燐淮南子云久血爲燐許慎云謂兵死之血爲鬼火然則燐者鬼火之名非螢火也陳思王螢火論曰詩云熠燿宵行章句以爲鬼火或謂之燐未爲得也天陰沈數雨在於秋日螢火夜飛之時也故云宵行然腐草木得溼而光亦有明驗眾說竝爲螢火近得實矣然則毛以螢火爲燐非也段懋堂曰毛云螢火與列子天瑞淮南氾論說林二訓說文博物志皆合謂鬼火熒熒然者也淺人誤以釋蟲之熒火即炤當之又改其字從蟲其誤蓋始於陳思王也思王引韓詩章句鬼火或謂之燐然則毛韓無異承琪案段說非是廣雅景天螢火蟣也字作蟣與釋文燐又作蟣者合爾雅螢火即炤字又從火者燐與熒皆火光傳於熠燿燐也下必增燐熒火也正以燐爲鬼火恐人誤會故以熒火明之猶小弁之鶺鴒居卑居雅鳥也一例以螢火之蟲雅烏之鳥人所易知耳不然經文但言熠燿與鶺則以燐卑居釋之足矣毛傳本簡肯如此辭費乎王氏廣

雅疏證云鬼火有光謂之燐螢火有光亦謂之燐說文熒鐙
燭之光鐙燭有光謂之熒若謂螢火與鬼
火不得同名爲燐則螢火與鐙燭之光亦不得同名熒乎若陳
王作論乃駁熠燿之爲鬼火而非難螢火之名燐辨韓詩章句
之疏而非救毛公詁訓之失此說是也螢火爲燐毛公必有所
據若詩熠燿之爲螢火自陳思王論外如文選張華勵志詩涼
風振落熠燿宵流今本作熠燿誤潘岳秋興賦熠燿粲於階闥兮蟋蟀
鳴乎軒屏此皆義本毛詩李善引崔豹古今注曰熠燿燐也一
曰燿夜腐草爲之食蚊蚋蓋魏晉人皆知熠燿爲螢火又皆知
毛傳之燐與熒卽螢火竝不以爲鬼火也集傳以燿爲明不定
貌蓋欲與四章熠燿其羽字義畫一楊氏愼曰古人用字有虛
有實熠燿之爲熒火實也熠燿爲倉庚之羽虛也如小雅交交
桑扈有鶯其領非爲鶯卽桑扈也承珙又案集傳以宵行爲蟲
名其所言形狀本於董逌陸佃然董陸祇云熠燿別一種蟲非
螢火初未嘗以其名爲宵行也廣韻十八藥蠖蠖螢火又二十
六緝熠燿螢火蠖熠蠖燿字竝
同

鸛鳴于垤釋文鸛本又作雚說文雚部雚小爵也从雚卩聲詩
曰雚鳴于垤段注雚今字作鸛小爵二字誤當作雚雀也依太
平御覽正陸璣疏云鸛鸛雀也亦可證莊子作觀雀承珙案玉
篇雚水鳥說文小爵小疑水之誤正與毛傳鸛好水之說合也
有敦瓜苦烝在栗薪傳敦猶專專也烝衆也言我心苦事又苦
也箋云此又言婦人思其君子之居處專專如瓜之繫綴焉瓜

之瓣有苦者以喻其心苦也烝塵也栗析也言君子又久見使析薪於事尤苦也古者聲栗裂同也釋文栗毛如字鄭音列韓詩作瀏力菊反眾薪也段氏云廣韻瀏同蓼蕭蓼莪之蓼毛意此二句於六詩爲比內而心苦外而事苦正如眾苦瓜之繫於栗薪合之韓詩亦無析薪之意鄭箋以瓜苦爲比析薪爲賦失毛意而非詩意矣承琪案傳於烝在桑野云烝眞也此又云烝眾也語同而訓異者蓋彼當獨宿車下之時蠋爲在野之所見故不言久故當念其久此承我征聿至之後瓜爲在家之所見故不言久而言眾婦人見眾瓜之繫綴於栗薪猶征人之繫屬於軍旅瓜瓣之苦既似征人之心苦繫綴之形又似從軍之事苦傳意如此已足正義以事苦爲析薪乃誤以鄭釋毛耳韓詩謂瀏薪爲

眾薪單行釋文本眾又作聚薪眾則在薪者必非一瓜是韓詩亦當以烝爲眾也

陳氏稽古編曰東山次章是行者之思三章是居者之望古注如此既合序意又兩章各一意曲盡人情不嫌重複程呂諸儒皆遵用斯義今槩指行者思家言趣味短矣我征聿至言我之行者當遂至也瓜苦在栗薪喻君子留滯於外也自我不見於今三年言久不見君子也感陰雨而興歎因灑埽以待其來又指瓜苦爲喻而自言不見之久寫室家望歸之情婉而至矣今既以爲行者之語遂謂三年不見是不見瓜苦思致纖巧恐非古人文義承琪案陳說是也序以三章爲室家之望女故婦歎于室以下六句皆敘婦人歎辭兩我字皆代婦人自我若以我

爲征人之言則與二章言其思者複矣

倉庚于飛熠燿其羽箋云倉庚仲春而鳴嫁娶之候也熠燿其羽鮮明也歸士始行之時新合昏禮今還故極序其情以樂之周禮媒氏賈疏引孔晁申毛義以熠燿其羽爲喻嫁娶之盛非紀時承珙案此說是也東山一篇所紀時物如伊威蠨蛸熠燿及果蠃苦瓜之類多是夏秋皆非春日則此倉庚亦斷非紀仲春之時毛於其新孔嘉二句傳云言久長之道也蓋謂歸士有新昏者初來甚善當更思所以久長之道耳箋以倉庚爲紀時而礙於全詩皆非春令故又推本於歸士始行之時新合昏禮迂矣

親結其縭傳縭婦人之褘也母戒女施衿結帨正義曰釋器曰

婦人之褘謂之縭縭綏也孫炎曰褘帨巾也郭璞曰卽今之香纓也褘邪交絡帶繫於體因名爲褘綏繫也此女子旣嫁之所著示繫屬於人義見禮記詩云親結其縭謂母送女重結其所繫著以巾帨之說者以褘爲帨巾失之也以上皆郭氏說今爾雅郭注至綏繫也止無此女子以下四十五字疑有脫佚母戒女施衿結帨士昏禮文彼注云帨佩巾也不解衿之形象內則云婦事舅姑衿纓綦屨注云衿猶結也婦人有衿纓示有繫屬也然則衿謂纓也衿先不在身故言施帨則先以佩訖故結之而已傳引結帨證此結縭則如孫炎之說亦以縭爲帨巾其意異於郭也內則云男女未冠笄者總角衿纓皆佩容臭郭以縭爲香纓云義見禮記謂此也按昏禮言結帨此言結縭則縭當是帨非香纓也且未冠笄者佩容臭又

不是示繫屬也郭言非矣承珙案此疏說是陳氏禮書云纓帶曰衿昏禮所謂施衿是也帶結而垂曰繘爾雅所謂繘緌是也士昏禮母戒女施衿結帨爾雅衿謂之袸郭璞解袸爲衣小帶也然則衿者纓之帶繘者衿之緌先施衿而後結其繘總是一事而孫炎孔穎達泥禮文以結繘爲結帨誤矣虞東學詩主此說今考列女傳云母醮房之中結其衿繘後漢書馬融傳云施衿結繘申父母之戒張華女史箴曰施衿結離虔恭中饋注離與繘古字通此皆用士昏禮文皆以繘字代帨字然則繘之爲帨明矣禮書之說非也

顧氏詩本音曰顧夢麟謂首章歸字隔二句與下歸悲衣枚叶如生民三章之例次章以下則因首章而以獨韻起調古樂府及唐宋人詩餘長調亦有獨韻起者李氏因篤曰二章之實室三章之垤室窒至四章之飛歸皆與歸字相應是未嘗無韻也

承珙案此詩本屬變調一章之蠋宿二章之實至四章之飛歸皆隔韻則章首歸字卽如李說各與下文隔韻相協亦未始不可也

破斧

序云破斧美周公也白虎通義巡狩篇傳曰周公入爲三公出爲二伯申分天下出黜陟詩曰周公東征四國是皇言東征述職周公黜陟而天下皆正也公羊僖四年傳古者周公東征則西國怨西征則東國怨注云此道黜陟之時也詩云周公東征四國是皇楊雄法言或問爲政有幾曰思斁昔在周公征于東

方四國是王其思矣夫齊桓公欲徑陳陳不果納執袁濤塗其
數矣夫法言蓋用公羊之義何休注言黜陟之時與白虎通義
合後漢書班固傳奏記東平王蒼曰古者周公一舉則三方怨
曰奚爲而後己注引孫卿子曰周公東征西國怨曰何爲不來
也南征北國怨曰何爲後我也此出荀子王制篇與公羊同皆
先儒舊義然東征西征如孟子言湯事亦第大概言之非專以
釋詩乃引詩爲證耳毛詩出於荀卿傳爲釋詩而作故必切合
詩辭其於章首云斧斨民之用也禮義國家之用也見周公東
征乃因四國破毀禮義而正其罪大旨亦與言黜陟相近孫毓
從毛駁鄭孔疏又從鄭駁孫然四國叛逆以破缺斧斨比其破
毀禮義傳意固自正大鄭箋以破斧喻破毀周公缺斨喻損傷

成王則何以二章言缺錡三章言缺銚喻周公者不變而喻成
王者屢變歟箋不如傳明矣

既破我斧又缺我斨傳隋鑿曰斧段云七月正義引此傳有方鑿曰斨四字稽古編
曰二者皆斧耳幽人用以取桑非兵器也集傳謂爲征伐所用
殆不然承珙案嚴緝已有此說謂詩人言兵器必曰弓矢干戈
矛戟無專言斧斨錡銚者然則破斧缺斨非爲戰也若以爲殺
戮之多至於如此則是與之血戰而僅勝之亦疲敝甚矣與下
文哀我人斯及咷嘉遁休之意皆不相類總之斧斨錡銚毛鄭
祇以爲興本不必定屬軍中所用若謂經言東征不應別有取
興則嚴氏云行師有除道樵蘇之事斧斨所用爲多義亦近之
四國是皇傳四國管蔡商奄也正義曰書序云成王既黜殷命

成王既伐淮夷遂踐奄皆東征時事故知四國是管蔡商奄不數淮夷者以淮夷是淮水之上東方之夷耳此言四國謂諸夏之國故知不數之也李氏毛詩集解曰書序云成王既踐奄將遷其君于蒲姑孔傳云蒲姑齊地近中國教化則是奄者遠於中國亦不得爲諸夏之國蓋淮本卽奄也王氏尚書後案曰毛傳云四國管蔡商奄者霍叔罪輕不數又不數淮夷以淮夷與奄爲一也鄭注成王政序云奄在淮夷之北注多方云奄在淮夷旁據此則奄與淮夷固相連北魯東南境奄與淮夷皆附屬故說文邑部云郇國在魯者非必卽是一處括地志兗州曲阜縣奄里卽奄國之地未可信書正義云成王先伐淮夷遂踐奄奄似遠于淮夷亦未可信也何氏古義曰集傳以四國爲四方之國然書多方篇曰告爾四國多方既于四國之干復言多方則四國之非泛指四方明矣朱氏通義曰多士云昔朕來自奄予大降爾四國民命則奄爲四國之一明矣毛解與尚書合當從之承珙案逸周書作雒解周公立相天子三叔及殷東徐奄及熊盈以略其下云凡所征熊盈族十有七國俘維九邑俘殷獻民遷于九畢然則當時東方之國畔者尚多周公所征不止管蔡商奄言四國者舉其重者耳

傅皇匡也正義曰釋言云皇匡正也傳以皇爲匡鄭箋又轉爲正段氏云此謂皇爲匡之假借承珙案爾雅皇匡竝有正義故皇又可訓匡古人於字義同者得轉相爲訓此類甚多不必以皇爲匡借呂記引董氏曰皇齊詩作匡賈公彥引以爲據考周

禮大司馬疏引詩四國是遑與今詩異與董氏所見疏本亦異
卽古本齊詩作匡者亦是與毛義同字異非齊用正字毛用借
字也

又缺我錡傳鑿屬曰錡說文錡鉏鋤也从金奇聲又鋤鉏鋤也
从金御聲語鋤或从吾段注云齒部齟齬齒不相值也鉏鋤蓋
亦器之能相抵拒錯摩者故廣韻以不相當釋鉏語爾風又缺
我錡蓋卽所謂鉏鋤者與承珙案段說是也考工記玉人大琮
十有二寸射四寸注云射其外鉏牙疏云言其外八角鋒是則
器之有鋒棱錯互謂之鉏牙鉏牙猶鉏鋤也徐鍇注說文云
鉏鋤猶夫牙也爾雅釋樂注敔如伏虎背上有二十七齟齬亦取如齒不相值之
意傳以錡爲鑿屬者高誘注淮南本經訓云鑿齒獸名齒長三
尺狀如鑿郭璞注海外南經亦同此云獸齒如鑿當亦取其鋒
棱齟齬錡爲鉏鋤故曰鑿屬許與毛合也

四國是吪傳吪化也段氏曰此謂假借蓋以吪爲化之假借耳
承珙案王風兔爰小雅無羊傳竝云吪動也說文吪字卽用此
義吪訓化者乃動引申之義似非借吪爲化至釋文云吪又作
訛郭注釋言訛化也引詩四國是訛此則以訛爲吪之假借耳
又缺我錕傳木屬曰錕說文梱一曰鑿首段注云詩釋文引韓
詩曰錕鑿屬許蓋用韓說也鑿所以穿木也鑿首謂鑿柄鑿柄
必以木爲之今木工尙然矣故字从木金部無錕許所據詩然
也承珙案器之以木爲者多矣要不得云木屬韓以錕爲鑿屬
毛以錕爲木屬此師承各異然木屬二字殊不成語竊疑木爲

茉字之誤說文茉兩刃臿也从木艸象形宋魏曰茉也鈃茉或从亏方言臿宋魏之間謂之鍏茉鍏蓋古今字今人猶謂之鍏鍤釋名臿插也掘地起土也銛蓋亦起土之物故大雅捄之陾陾箋云捄捋也說文捋引取土也捄與銛皆從求得聲所以取土者謂之銛因而取土亦謂之捄管子輕重乙云一車必有一斤一鋸一銛一軻然後成爲車周禮鄉師注引司馬法云輦一斧一斤一鑿一鋰一鋤周輦加二版二築賈疏云鋰或解爲臿或解爲鋤鍬臿亦不殊然則司馬法之一鋰或卽管子之一銛皆鍬臿之類故傳以銛爲茉屬歟

四國是遒傳遒固也箋云遒斂也正義曰遒訓爲聚亦堅固之義故爲固言使四國之民心堅固也箋以爲不安故易之釋詁

云遒斂聚也彼遒作揫音義同是遒得爲斂言四國之民於是斂聚不流散也承珙案商頌百祿是遒傳訓遒聚也彼遒說文引作揫此四國是遒董氏引崔集注本亦作揫說文遒迫也揫束也迫與束義略同堅固斂聚皆迫束引申之義箋申傳非易傳也

伐柯

序云伐柯美周公也鄭譜正義云計此七篇之作七月在先鴟鴞次之今鴟鴞次於七月得其序矣伐柯九罭與鴟鴞同年東山之作在破斧之後當於鴟鴞之下次伐柯九罭破斧東山然後終以狼跋今皆顚倒不次者張融此曹魏博士見唐書元以爲簡札誤編或者次詩不以作之先後鄭所不說未可明言承行沖傳非六朝張融

琪案張說是也尚書大誥次金縢後其次不誤以後亦有倒亂鄭注書序作成王政云此伐淮夷踐奄是攝政三年伐管蔡時事其編篇於此未聞是鄭意亦以爲簡編失次矣正義又引王肅說以爲周公東征既歸大夫美之而作東山又追刺成王之不迎周公而作破斧伐柯如何匪斧不克取妻如何匪媒不得傳柯斧柄也禮義者伐柯如何匪斧不克取妻如何匪媒不得傳柯斧柄也禮義者亦治國之柄媒所以用禮也治國不能用禮則不安案此及破斧傳皆以禮義爲國家之用則毛意二詩祇以美周公之禮教與序首句合序言刺朝廷之不知乃作詩者言外之意耳箋泥於言刺遂以伐柯用斧爲以類求類喻迎公當使賢者先往取妻用媒喻當使曉王與公意者又先往孫毓駁之當矣孫詒見正義

蘇氏詩傳曰伐柯而不用斧取妻而不用媒豈可得哉今成王欲治國棄周公而不召亦不可得也此解頗合經傳之意易文言地道也臣道也妻道也古人多以夫婦爲君臣之喻若如集傳謂是東人欲見周公則豈得以取妻爲比乎

伐柯伐柯其則不遠傳以其所願乎上交乎下以其所願乎下事乎上不遠求也案此傳與中庸引詩義合又韓詩外傳云原天命治心術理好惡適性情而治道備矣四者不求于外不假于人反諸己而已詩曰伐柯伐柯其則不遠是則毛韓之說略同益古義之僅存者此詩乃美周公能用禮義以人治人猶破斧云哀我人斯亦孔之將也邊豆有踐正以禮治國之事箋以我覩之子文與九罭同遂以邊豆爲王迎周公有饗燕之禮殊

與伐柯取則詞意不相聯貫集傳更因取妻之文而以邊豆爲
同牢之禮陋矣況昏禮所載夫席婦席饋舅姑皆有豆無邊安
得云邊豆有踐邪

九罭

序云九罭美周公也何氏古義曰金縢予小子其親迎我國家
禮亦宜之孔穎達云國家尊崇有德宜用厚禮詩稱衮衣邊豆
是也伐柯言以覡禮迎公也周公關王室
安危二詩斷當主周人幸公歸立說承珙案伐柯但美周公經
中未見迎公之意此詩首尾皆言衮衣是欲王以上公之禮迎
公也

九罭之魚鱒魴傳興也九罭縰罟小魚之網也鱒魴大魚也正
義曰王肅云以興下土小國不宜久留聖人傳意或然箋云設
九罭之罟乃後得鱒魴之魚言取物各有器也興者喻王欲迎
周公之來當有其禮箋解網之與魚大小不異於傳但不取大
小爲喻耳承珙案此疏非是玩箋意是謂鱒魴大魚當以大網
故言物各有器非小網大魚之謂意實與毛異也

歐陽本義云九罭之義以文理考之毛說爲是爾雅云縰罟謂
之九罭者謬也當云縰罟謂之罭前儒解爲囊謂縰罟百囊網
也然則網之有囊當有多有少罭之多少隨網之大小大網百
囊小網九囊九罭自爲小網則毛說得矣承珙案爾雅但云九
罭其百囊之名郭璞自取時驗然縰罟專指九罭之罟不得以爲大網
縰罟定本卽作數罟爾雅縰罟卽數罟魚麗傳集注作

歐陽從毛固是以爾雅爲謬則非也說文無罬字古字當只作
域文選西京賦布九罬注云罬與緎同葢域緎皆有界畫之義
網之界畫祇九其爲促目小網可知孔疏云以其綫促網目能
得小魚不謂網身小此第泥於百囊之說耳其實既是小魚之
網卽網目網身皆當小也疏又言鱒魴非大魚不知此自對小
網言之則爲大矣張衡賦布九罬撰鯤魚九罬但取鯤魚則以
鱒魴處之當爲大魚御覽八百三十四引韓詩章句曰九罬取蝦芚
也然則韓詩亦以九罬爲魚具之小者其取興當與毛同也
鴻飛遵渚傳鴻不宜循渚也箋云鴻大鳥也不宜與鳧鷖之屬
飛而循渚段氏云說文曰鴻者鴻鵠也鴻鵠卽黃鵠也黃鵠一
舉知山川之紆曲再舉知天地之圓方見楚辭惜誓最爲大鳥鄭箋

祇云鴻大鳥不言何鳥學者多云雁之大者夫鴻雁遵渚遵陸
乃其常耳何以傳云鴻不宜循渚陸非鴻所宜止則鴻非大雁
也正謂一舉千里之大鳥常集高山茂林之上不當循小洲之
渚高平之陸也經傳鴻字有謂大雁者曲禮前有車騎則載飛
鴻易鴻漸于磐是也有謂黃鵠者此詩是也單呼鵠叅呼黃鵠
鴻鵠黃言其色鴻之言堆言其大也小雅傳云大曰鴻小曰雁
此因下言雁決上言大雁字當作堆假鴻爲之而今人遂失鴻
本義承珙案段說是也陸疏云鴻鵠羽毛光澤純白似鶴而大
長頸肉美如雁此亦以鴻鵠連言與說文合其云色白又與莊
子天運篇鵠不日浴而白司馬相如賦弋白鵠皆合說文言黃
鵠者疑歲久而黃耳史記索隱引尸子云鴻鵠之殼羽翼未全

而有四海之心則爲大鳥可知陸但云肉美如雁是亦不以鴻鵠與鴻雁爲一也

公歸無所於女信處傳周公未得禮也再宿曰信箋云信誠也時東都之人欲周公留不去故曉之云公西歸而無所居則可就女誠處是東都也今公當歸復其位不得留也正義述傳云公未有所歸之時故於汝信處汝下國周公居東歷年而曰信者言聖人不宜失其所也再宿於外猶以爲久故以近辭言之又述箋云卒章言無以公西歸是東人留之辭故知此是告曉之辭既是告曉東人公既西歸不得遥信故易傳以信爲誠承珙案箋蓋因詩有二女字而爲此解耳其實傳云周公未得禮也與末章傳云無與公歸之道也若直指未迎周公時事並非既歸攝政後設爲追刺之辭故云鴻不宜遵渚稱公不宜居東也不宜居則公應歸矣而未有所也故猶於東信處耳公歸二字略逗無所猶孟子云無處於女猶言於東不必定與東人相爾汝也

公歸不復於汝信宿正義曰箋以爲避居則不復當謂不得復位毛以此章東征則周公攝位久矣不得以不復位爲言也當訓復爲反王肅云未得所以反之道傳意或然承珙案毛傳竝未嘗以居東即爲東征此孔疏之誤其引王肅訓復爲反蓋用小雅言歸斯復傳云復反也但訓反則公歸二字亦須讀斷謂公本應歸而不得所以反之道乃與上無所一例否則既曰歸又曰不反不可通矣

是以有衮衣兮無以我公歸兮無使我心悲兮此詩首尾兩言衮衣毛於衮衣繡裳傳云所以見周公也末章傳云無與公歸之道也二語正相應言衮衣固爲見公之服然周公以道事君者也使無所以迎之之道而徒以其服是以有此衮衣而終無與公歸之道能無使我心悲乎葢卽首章衮衣之語又推進一層傳文雖簡質然讀無以之以爲與又於公歸增之道二字其意已明毛葢謂是以二字繫承上二章公歸無所公歸不復來無所不復正言無與公歸之道故以是以二字直接言雖有其服而無其道也鄭箋以末章爲東人留公之辭集傳則謂全詩皆東人語然二三章旣云於汝則必非出自東人之口卽末章亦不必爲東人之言也

狼跋

序云狼跋美周公也周公攝政遠則四國流言近則王不知周公大夫美其不失其聖也正義曰傳言進退有難明四國流言爲進有難王不知爲退有難能誅除四國攝政成功正是不失聖也承琪案首章傳云老狼有胡進則躐其胡退則跲其尾進退有難然而不失其猛此正與序一一相應自當專指周公攝政四國流言時事葢其時疑謗忽起王室傾危二叔不咸沖人未悟周公欲進不能欲退不得正跋前疐後之狀若如箋以留爲太師當退有難於理不順亦與序不符抱朴子良規篇云周公之攝王位謂之舍道用權以安社稷然周公之放逐狼跋流言載路此謂居東爲放逐固非然以狼跋屬流言則是也

狠跋其胡載蹇其尾傳跋躐蹇跲也說文蹇礙不行也从東引而止之也東者如東馬之鼻从口此字段氏補此與牽同意詩曰載蹇其尾段注曰釋言云蹇跲也豳風毛傳同足部躓跲也跲躓也以大學慧亦作憿推之則蹇即躓字音義皆同許不謂一字殊其義者依字形而爲之說也如許說則爾雅毛傳假蹇爲躓足部引詩載躓其尾必三家詩之異也或同一毛詩而異字如同一周禮故書儀禮古文而或有異文承珙案正義引說文跋躓丁千反跲躓竹二反躓即蹇也此謂躓義同蹇耳邶風願言則蹇傳訓於此同蓋蹇爲礙躓亦爲礙列子說符其行足躓條昭注云躓礙也故傳即以跲訓蹇三家詩或有作躓者毛詩當即作蹇不必爲躓之假借也

公孫碩膚傳公孫成王也豳公之孫也碩大膚美也正義曰傳以小雅稱曾孫皆是成王以其是豳公之孫也碩大釋詁文膚美小雅廣訓文王肅云言周公所以進退有難者以俟成王之長大有大美之德能服盛服以行禮也鄭箋讀孫如公孫于齊之孫言周公能致太平乃孫遁辟此成功之大美孫蒁云詩書名例未有稱天子爲公孫者成王之去豳公又遠矣又此篇美周公不美成王何言成王之大美乎公宜爲周公箋義爲長承珙案古人質樸本不嫌以天子爲公孫鄭譜云主意於豳公之事故別其詩以爲變風焉夫周之追王祖及大王王季大王以上皆稱先公豳風推本於后稷公劉則稱成王爲公孫正其宜也且商頌烈祖祀中宗而稱湯孫魯頌閟宮稱僖公爲周公之

孫其去湯與周公亦遠矣周公輔成王者美成王卽所以美周公也孫毓所評皆不當理

德音不瑕傳瑕過也箋云不瑕言不可疵瑕也承珙案泉水二子乘舟皆言不瑕有害傳竝訓瑕爲遠箋竝易傳訓過此傳疑亦當作瑕遠也蓋以瑕爲遐之借說文無瑕字大徐云古通作假箋云不可疵瑕者用瑕之本義亦易傳非申毛也小爾雅廣訓云公孫碩膚德音不瑕道成王大業聲稱遠也此以公孫爲成王碩膚爲大美毛傳皆與之合德音不瑕爲聲稱遠亦必古訓如是毛義不應獨異但邶風之不瑕言不遠不與弟同此不瑕言瑕不爲發聲與大雅不遐有佐同他如車攻不警警也不盈盈也文王不顯顯也不時時也毛傳最多此例

毛詩後箋十六　涇胡承珙墨莊著

小雅鹿鳴之什

鹿鳴

序云鹿鳴燕羣臣嘉賓也既飲食之又實幣帛筐篚以將其厚意然後忠臣嘉賓得盡其心矣呂記引范氏曰羣臣在位者也嘉賓聘而未受祿者也張氏曰言賓者朝廷無賓猶當於燕飲立賓禮云仕而未受祿君有饋焉曰獻使焉曰寡君此亦不純臣之道也不直曰君而曰寡君賓客之辭也承珙案經文但有嘉賓故序以羣臣言之明詩所謂嘉賓即羣臣之爲賓者也正義曰序云盡心傳曰竭力是已之臣子可知此言得之矣

箋云飲之而有幣侑幣也正義引公食大
夫禮公授宰夫束帛以侑又聘禮君不親食使大夫朝服致之
以侑幣又曰致饔以酬幣亦如之明親食有侑幣親饔有酬幣
故此箋以飲爲饔禮食爲食禮承珙案此特對文言之耳古酬
侑義通左傳莊十八僖二十五云王饗醴命之侑是饗食皆名侑也且
箋於此亦因序言幣帛筐篚故通言饗食之大法其實序首云
燕羣臣則全篇皆止言燕禮以經文證之一則曰嘉賓式燕以
敖一則曰以燕樂嘉賓之心明不兼言饗食至和樂且湛傳云
樂之久葢燕以示慈惠湛露有厭厭夜飲不醉無歸之語故云
樂之久卽此亦可見是燕非饗或疑燕禮無用幣之文考周語
云先王之燕體解節折而共飲食之于是乎折俎加豆酬幣宴
貨以示容合好則燕亦未嘗不用酬幣也

陳氏稽古編曰序云燕羣臣嘉賓也此言作詩之本意與四牡
之勞使臣皇華之遣使一例也若夫升歌合樂之類則就詩之
用於樂而言非作詩之本意也朱子見儀禮學記之文而改訓
之曰此燕饗通用之樂歌乃言樂非言詩矣承珙案集傳又云
此詩本爲燕羣臣嘉賓而作其後乃推而用之鄉人語本圓通
陳氏抨彈毋乃太過古人歌鹿鳴者不獨鄉飲燕禮及始入學
卽大戴禮投壺所云八篇可歌者而鹿鳴在焉是投壺亦用之
矣總之古人作詩與用樂不同而讀詩亦與作詩有異如北史
裴駿傳裴安祖講鹿鳴而兄弟同食豈得又以爲兄弟之詩耶
呦呦鹿鳴食野之芩傳興也芩蒿也鹿得蒿呦呦然鳴而相呼

懇誠發乎中以興嘉樂賓客當有懇誠相招呼以成禮也正義
引鄭駁異義解此詩之意云君有酒食欲與羣臣嘉賓燕樂之
如鹿得苹草以爲飲食呦呦然鳴相呼以款誠之意盡於此耳
據疏此駁必是許稱經師舊說如疏所云或以爲兩鹿相呼喻
兩臣相招爲羣臣相呼以成君禮者與毛異義實不如毛義之
長姚氏識名解曰野有苹必相呼而其食興君有承筐必篚篚
以相將詞旨瞭然舊以鹿呼同類如君呼臣子嫌於鳥獸爲比
然古人無所拘忌也若魚躍明以魚在王在相對言之豈如後
世必以稱麋美鳳爲頌禱邪

箋云苹藾蕭也正義曰易傳者爾雅云苹蓱其大者爲蘋是水
中之草召南于以采蘋南澗之濱者也非鹿所食故不從之爾

雅翼云古人以水草之交爲麋鹿亦食水草今鹿豕亦就水芻
食又人家養豕皆以萍食之何嫌於鹿不食乎下章食蒿自陸
草耳姚氏識名解以爲曲通傳說究屬强解承珙案說文云古
者神人以薦遺黃帝帝曰何食何處曰食薦夏處水澤冬處松
柏莊子齊物論麋鹿食薦漢書景帝紀或地饒廣薦草莽水泉
如淳注引莊子麋鹿食曰薦是麋鹿未嘗不食水草黃山谷帖
云胡居士言鹿食九草其中卽有水芹羅氏之說似非無據

我有嘉賓鼓瑟吹笙吹笙鼓簧熊朋來曰鼓瑟吹笙吹笙鼓簧
正如車鄰以鼓瑟鼓簧對言之古者堂上樂受笙均瑟與笙有
相關者鄉飲未合樂之前有升歌三終笙入三終間歌三終其
初工以瑟歌鹿鳴之三然後笙南陔之三間歌魚麗之三笙由

庚之三此時所用樂器惟瑟與笙而已至合樂歌周南召南始
眾聲俱作故鹿鳴惟言瑟與笙歌鹿鳴時未有他樂也承珙案
儀禮所歌諸詩必皆作之在先制禮在後鹿鳴爲周初燕羣臣
之詩其後乃用之於鄉飲燕射熊氏之說轉似因制禮而後作
鹿鳴誤矣鹿鳴爲周初燕禮蓋其時堂上兼有琴瑟如益稷篇
之搏拊琴瑟以詠謂以琴瑟協比歌聲也固與儀禮堂上之樂
有瑟無琴者不同堂下有笙則如儀禮之笙入立于縣中也豈
古禮本先歌後吹故周公作儀禮遂因之爲定制歟至次章獨
不言樂自以旅語乞言樂音當止故曰德音孔昭末章復言作
樂而又變笙言琴或是堂下之樂不作獨鼓琴瑟以盡賓主之
歡耳此但可略依燕禮不得泥後制之禮以釋先有之詩也

人之好我示我周行傳周至行道也箋云示當作寘寘置也周
行周之列位也好猶善也人有以德善我者我則置之於周之
列位言己維賢是用正義曰易傳者以其上下皆曰嘉賓此獨
言人明有異也又大東卷耳並有周行之文皆爲周之列位此
不得異且下云視民不恌乃作視字此則爲示明其不同古者
寘示同讀故改爲寘也且此篇聖君賢臣講道之樂觀其垂法
道教宏深非直燕曰話言而已明是據今嘉賓本其賢德由其
先有善德置之於官緣此皆賢所以燕饗此章本其賢二章言
其法上下相副於義爲長故易傳也承珙案此疏申箋實多牽
強言寘言人便文無義而謂有異豈以寘之列位者非嘉賓乎
示視古今字篇中互見者聲義皆通故可兩用周頌示我顯德

行與此正同無容改字至周行毛傳三處不同言各有當說見周南
鄭注禮記緇衣引詩以爲示我忠信之道注鄉飲酒燕禮云嘉賓示我以善道此皆在箋詩之先當是用三家詩說正與毛合至作箋時乃泥於卷耳之訓檷以周行爲列位不知人之好我示我周行乃導情通款冀聞善言之意與次章相應德音孔昭則所示周行之實也必謂本其所用皆賢故當饗食取義迂曲似非詩旨

視民不恌傳恌愉也箋云視古示字也飲酒之禮於旅也語嘉賓之語先王德教甚明可以示天下之民使之不愉於禮義黃氏元吉云杜預注左傳曰佻偷也言明德君子必愛民林堯叟因謂君子德聲孔甚昭明視民如傷不敢偷薄則視作以目視物之視言嘉賓之視民甚厚益不敢薄待斯民之意雖不破字而義未優矣承珙案嚴緝引曹粹中說亦謂視民與視民如傷同義黃實夫亦云視民不恌言其視民之不薄也如薄己以厚民之意皆與杜解略同然此句止當言君子之德音可以使民歸厚故當爲人所則效若如杜解則於詩上下文義皆不順左傳昭十年季平子伐莒取郠獻俘始用人於亳社臧武仲在齊聞之曰周公其不饗魯祭乎周公饗義魯無義詩曰德音孔昭視民不佻佻之謂甚矣而壹用之將誰福哉服注見本正義詩示民不愉薄與鄭義合勝杜解多矣

君子是則是傚傳言可法傚也箋云是乃君子所法傚承珙案君子卽嘉賓傳云可法傚者謂君子可爲民所法傚鄭注鄉飲

酒燕禮皆以爲嘉賓有明德可則效而箋詩乃謂嘉賓爲君子所法傚左傳昭七年公至自楚孟僖子病不能相禮乃講學之苟能禮者從之仲尼曰能補過者君子也詩曰君子是則是效孟僖子可則效已矣此引詩意亦謂君子可爲人則效非君子之則效人呂記引程氏曰此章又言所燕禮嘉賓聞望昭明示民以厚之之意使儀法之此與左傳義合朱子集傳從箋誤矣

食野之芩傳芩草也正義曰陸璣云莖如釵股葉如竹蔓生澤中下地鹹處爲草貞實（貞俗誤作眞今依校勘記）牛馬亦喜食之承珙案芩釋草無文惟廣雅菟奚黃文內虛黃芩也或即以爲此詩之芩然御覽引吳普本草云黃芩二月生赤黃葉兩兩四四相值莖空中或方員高三四尺四月花紫紅赤與陸疏所言不合說文以荃爲黃荃而芩則云草也與毛同併引詩食野之芩明與今之黃芩別草矣詩釋文則引說文芩蒿也與今本異段注云詩若訓蒿則與第二章不別且說文當以芩與蒿篆類廁今不然者恐是一本作蒿屬釋文也字或屬字之誤耳

經義雜記曰史記十二諸侯年表云仁義遲鹿鳴刺焉潛夫論班祿云忽養賢而鹿鳴思文遐琴賦注引蔡邕琴操曰鹿鳴者周大臣之所作也王道衰大臣知賢者幽隱故彈弦諷諫風俗通窮通云伐木有鳥鳴之刺蔡中郎集正交論云周德始衰頌聲既寢伐木有鳥鳴之刺漢書匈奴傳云懿王時戎狄交侵中國被其苦詩人始作疾而歌之曰靡室靡家獫狁之故鹽鐵論繇役云文學曰古者無過年之徭無踰時之役今近者數千

里遠者過萬里歷二期長子不還父母憂愁妻子詠歎憤懣之恨發動于心慕思之積痛於骨髓此杕杜采薇之所爲作也是以鹿鳴伐木采薇杕杜皆爲刺詩困學紀聞云鹿鳴在宥雅之首馬蔡以爲風刺蓋齊魯韓三家之說猶闕睢刺時作諷也承珙案左傳穆叔曰鹿鳴君所以嘉寡君也卽此一語決非刺詩陸賈新語道基篇鹿鳴以仁求其羣淮南泰族訓鹿鳴興於獸君子大之取其見食而相呼也此皆與毛義有合者且卽三家亦不過謂陳古以諷非謂鹿鳴出於衰周大周正樂云鹿鳴操者周大臣之所作也王道衰君志傾聞心聲色內顧妃后設旨酒嘉肴不能厚養賢者盡禮極歡形見於色大臣昭然獨見必知賢士幽隱小人在位周道陵遲自以是始故彈琴以風詠歌

以感之庶幾可復此明是周衰無復鹿鳴養賢之風大臣援琴而彈古詩以風耳詞旨明白無可疑者其他伐木采薇以爲刺詩者皆同六月序云自鹿鳴廢以下至小雅盡廢則四夷交侵中國微矣亦卽此意也

經義雜記曰漢書藝文志樂家雅歌詩四篇卽晉書杜夔傳所云舊雅樂四曲一曰鹿鳴二曰騶虞三曰伐檀四曰文王者也魏武時尚存及太和中左延年改夔騶虞伐檀文王三曲更自作聲節其名雖存而聲實異惟因夔鹿鳴全不改易後又改三篇之行禮詩第一曰於赫與古鹿鳴同第二曰巍巍用延年所改騶虞聲第三曰洋洋用延年所改文王聲第四曰復用鹿鳴鹿鳴之聲重用而除古伐檀及晉初食舉亦用鹿鳴至泰始五

年荀勖云魏氏行禮食舉再取周詩鹿鳴以爲樂章鹿鳴以宴嘉賓無取於朝考之舊聞未知所應勖乃除鹿鳴舊歌更作行禮詩四篇而鹿鳴亦亡矣又宋書樂志曰漢大樂食舉十三曲一曰鹿鳴其餘俱非古歌則漢雖存四篇疑亦特用鹿鳴一篇耳蔡邕琴賦亦曰鹿鳴三章是兩漢魏晉以來惟鹿鳴最顯承珙案大戴禮投壺云凡雅二十六篇其八篇可歌歌鹿鳴貍首鵲巢采蘩采蘋采蘋伐檀白駒騶虞太平御覽引蔡邕琴操曰琴有詩歌五曲鹿鳴伐檀騶虞鵲巢白駒據此則漢時於大戴八篇之中尚存其五而杜夔所傳文王又在八篇之外似不得因漢樂食舉但有鹿鳴遂謂祇用此一篇也

四牡

四牡騑騑傳騑騑行不止之貌正義引少儀曰車馬之容騑騑翼翼承珙案少儀本作匪匪翼翼鄭注匪讀如四牡騑騑桓三年左傳注驂騑馬正義云名騑者以驂馬有騑騑之容故少儀曰騑騑翼翼此所引少儀皆從鄭讀易字非禮記本有作騑騑者總之匪匪翼翼皆取飛義籀文翼字從飛作翼考工記且其匪色必似鳴矣故書匪作飛傳以爲行不止之貌也詩騑騑即匪匪與飛同聲同義故周道倭遲傳周道岐周之道也倭遲歷遠之貌正義曰以時未稱王仍在於岐故也或疑使臣越國所歷非一此既爲文王率諸侯使朝聘之詩何爲僅言其本國之道且文王以百里不得爲遠故程氏以爲通途朱傳以爲大道承珙案呂記云使臣初

發蓋自岐周往故以周道言之其義已了況傳云周公作樂以歌文王之道爲後世法則此勞使臣之事屬文王而詩作於周公故正小雅實兼文武之法當武王周公之時普天下莫非周道矣

倭遲文選注引韓詩作威夷辭君章句曰威夷險也與毛傳歷遠義近說文倭順皃引詩周道倭遲又辵部逶下云逶迤衰去皃文選謝莊宣貴妃誄注引毛詩作周道倭遲台帖三十五引同倭訓順逶訓衰去似與險遠不同其實義亦可通楚辭遵曲江之逶移文選登樓賦路逶迤而修迴皆卽詩逶遲之義而變其字耳廣雅釋訓委蛇逶衰也甘泉賦躡不周之委蛇此則併召南之委蛇鄘風之委蛇皆與倭遲相近蓋古人凡雙聲疊韻形容之語字多不同義每相近也漢書地理志右扶風郁夷下引詩周道郁夷此或三家詩有作郁夷者倭威郁皆一聲之轉後人以此名縣耳非詩之周道定在於此

嶞嶞駱馬傳嶞嶞嶞喘息之貌馬勞而喘息稽古編曰傳訓騑騑爲行不止貌嶞嶞爲喘息貌駾駾爲驟貌皆取疲苦之義故又云馬勞則喘息蓋以馬之勞見使臣之勞也朱子見采芑嶞嶞毛云衆也常武嶞嶞毛訓盛貌遂合彼兩傳以訓此詩曰嶞嶞衆盛之貌與勞使臣義不相蒙矣此爲勞使彼皆出軍義各有當訓解亦殊始知古人釋經用意精密也又案嶞嶞字原從口旁說文嶞喘息也則喘息乃本訓矣承珙案通篇詞旨皆勞苦之言自不當於此獨誇其衆盛說文牜部駾馬病也引詩駾駾

駱馬此蓋據三家詩字雖異而義實與毛同廣雅釋訓亦云嘽嘽疲也漢書敘傳注又引作嘽嘽駱馬說文手部擅讀若行遲驒驒此亦即詩之嘽嘽駱馬其曰行遲義亦與疲勞喘息通也不遑啟處傳遑暇啟跪處居也案采薇出車皆作不遑啟居采薇又有不遑啟處處是處與居義略同故傳以居釋處啟跪釋言文左傳疏引李巡啟小跪也釋名跪危也兩郤隱地體危陗也啟起也啟一舉體也此析言之其實啟即是跪居本當作尻說文尻處也从尸得几而止大約古人有危坐如今之跪詩所謂啟也有安坐乃說文之尻詩所謂處也若居則今人之蹲說文居蹲也足部蹲踞也段云踞當作居段懋堂曰古人有坐有跪有蹲有箕踞跪與坐皆刻箸於席而跪聳其體坐下其脽詩所謂啟處

若蹲則足底箸地而下其脽聳其郤曰蹲若箕踞則脽箸席而伸其腳於前爲大不敬三代所無此解分別甚析廣雅釋訓啟踞也恐非其義

翩翩者鵻傳鵻夫不也箋云夫不鳥之慤謹者爾雅鵻其夫不陸云鵻其今小鳩也一名鶻鳩幽州人或謂之鶻鵴梁宋之間謂之鵻揚州人亦然又云斑鳩項有繡文斑然鶻鳩一名斑鳩似鶻鳩而大鶻今本作鵘誤鳩灰色無繡項陰則屛逐其匹晴則呼之語曰天將雨鳩逐婦是也此疏以鶻鳩爲鵻是鳩之小者即此詩之夫不以斑鳩爲鶻鳩是鳩之大者即小宛之鳴鳩說文鶻鳩鶻鳩也鵻鳩也雖祝鳩也雖不言大小當亦如陸所分廣雅鶻鳩鵻鳩也鶻鳩鶻鳩鶻鳩鶻鳩也此本方言云鶻鳩謂之鵻

鶵自關而西秦漢之間謂之鵻鳩其大者謂之鴉鳩其小者謂之鶵鳩或謂之鶵鳩或謂之鶵鳩梁宋之間謂之鷦鷯郭注云鴉音班鶵鳩今荊鳩也方言惟以鶻鳩亦爲鳩之小者與陸疏異其餘則陸疏廣雅皆與之合毛傳以鵻爲夫不衞風之鳩爲鶻鳩小宛之鳴鳩爲鶻鵴則其分別當以陸氏所疏爲合毛義嚴緝謂鵻有十四名馮嗣宗譏其忘陸疏之鶵鶵方言之鶻鶵然十四名中鶻鳩乃鶵之俗字乳鳩亦鶵之譌字荊鳩即楚鳩皆不當分而分者也

是用作歌將母來諗傳諗念也箋云諗告也正義述毛云是用作此詩之歌以勞汝以養母之志而來念是以作歌爲上之所作也鄭箋云君勞使臣述序其情女曰我豈不思歸乎誠思歸也故作此詩之歌以養父母之志來告於君也正義曰易傳者首章云豈不懷歸王事靡盬我心傷悲文連我心是述使臣之辭矣類此而推則是用作歌將母來諗亦序使臣之意明爲使臣作此詩之歌其來諗不得不爲告也猶君子作歌維以告哀是作歌所以來告不得爲念也承琪案毛訓本爾雅鄭本左傳皆有依據國語魯宣公因里革斷罟命有司藏之曰使吾無忘諗韋注雖訓諗爲告然卽謂念此不忘義亦可通且勞者歌其事養母來念猶云念來養母詩中多有此倒裝文例不必因作歌之文謂當訓告至箋云人之思恆思親者再言將母亦其情也解經已爲了當後儒或言告君獨曰將母者父或能自通母則不能或又以來諗爲告於其母父猶知大義母不免牽

於私情凡此皆贅說也

皇皇者華

序云皇皇者華君遣使臣也稽古編曰詩之次第雖間有倒置者然鹿鳴四牡皇皇者華三詩所謂工歌鹿鳴之三也見儀禮左傳諸書又見六月序其先後不可易矣李氏集解以爲先遣後勞皇華當在四牡前眞謬說承珙案譜下正義云所以先勞後遣者人之勞役苦於上所不知有勞而見知則雖勞不怨其事重故先之此曲說也又云使臣往反固非其一四牡所勞不必是皇皇者華所遣之使二篇之作又不必一人此則圓通無閡蓋先後本無定例不必深求潁濱詩傳據儀禮工歌先四牡以爲聲有先後虞東學詩云編爲樂章鹿鳴三詩同歌堂上先

惙其情後勸以義燕示慈惠故也二說皆可不必

駪駪征夫傳駪駪眾多之貌征夫行人也說文駪馬眾多貌焱部又云燊盛貌讀若詩曰莘莘征夫國語說苑引詩皆作莘莘韋注國語莘莘眾多也此蓋三家詩與毛字異而義同者王逸注招魂引作侁侁征夫云侁侁行聲也亦以行者眾多故有聲耳毛以駪駪爲眾多貌者以文連每懷懷者和也和非一人之事必以眾見每懷靡及則謂眾人雖和猶恐知有不及故必周爰咨諏文義相承一貫集傳於眾多下增疾行二字此雖本國語夙夜征行猶懼不及之意然首章靡及正起下四章諏謀度詢咨予尚同中云助之視聽者眾則其所聞見者遠矣助之言談者眾則其德音之所撫循者博矣助之思慮者眾則其謀

度速得矣其下引詩曰我馬維駱六轡沃若載馳載驅周爰咨度又曰我馬維騏六轡若絲載馳載驅周爰咨謀卽此可見靡及當爲知有不及皇皇求助之義若但以爲道路征行之不及其見淺矣

每懷靡及傳每雖懷和也箋云春秋外傳曰懷和爲每懷也和當爲私衆行夫旣受君命當速行每人懷其私相稽留則於事將無所及正義曰本皆如此此旣以每爲雖懷爲和而卒章傳云雖有中和當自謂無所及王肅以爲下傳所言覆說此也故述毛云使臣之行必有上介衆介雖多內懷中和之道猶自以無所及是以驅馳而咨諏之又云鄭之此說亦述毛也但其意與王肅異耳案魯語穆叔云皇皇者華君教使臣曰每懷靡及

臣聞之曰懷私爲每懷是外傳以爲懷私故鄭引其文因正其誤云和當爲私鄭必當爲私者晉語姜氏勸重耳之辭曰駘駘征夫每懷靡及夙夜征行不遑啟處猶懼不及況其縱欲懷安將何及乎西方之書有之曰懷與安實病大事鄭詩曰仲可懷也鄭詩之旨吾從之矣觀此晉語之文及鄭詩之意皆以懷爲私懷之義明魯語所云亦當爲懷私不得爲和也鄭所以引外傳而破之者以毛傳云懷和是用外傳爲義故引而破之言毛氏亦爲私也如鄭此意則傳本無每雖二字若每爲雖縱使變和爲私亦不得與毛同也此旣改傳和當爲私下復解傳中和爲忠信爲之終始立說明其不異毛也蓋鄭所據者本無每雖後人以下傳有雖有中和之言下篇每有艮朋之下有每雖之

訓因而加之定本亦有每雖陳碩甫曰釋訓每雖也毛所本也今本爾雅作每有雖也衍一有字莊子庚桑楚篇每發而不當釋文引爾雅每雖也不誤玉篇廣雅皆曰每雖也常棣曰每有又曰雖有兄弟是每有卽雖有也彼箋云每有雖也有亦衍字可據此傳訂正承珙案陳說是也常棣箋各本皆作每有雖也惟相臺本每下無有字當係古本此疏云下篇有每雖之訓是所見常棣箋亦但作每雖彼箋又卽用此傳也

稽古編曰案魯語穆子曰懷和爲每懷韋注引鄭後司農云和當作私是則魯語原文本作和其作私者亦卽鄭說耳惟晉語姜氏引此詩戒重耳順身縱欲又引西方書及鄭詩之言懷皆爲私義要是斷章立說未必此詩本訓也懷私恐非毛旨又末章傳云雖有中和當自謂無所及正首章每雖懷和之解王肅卽用以述毛於義允當孫毓詩評亦謂毛傳上下自相申成得之矣鄭既破和爲私又强解中和爲忠信以牽合周義皆曲說也陳碩甫曰懷和雙聲得義外傳以懷和釋懷毛傳卽以和釋懷是本之外傳也鄭箋改和爲私烝民箋同蓋鄭誤耳毛曰雖和若作雖私文不可通孔疏疑每雖後人所加曲爲鄭諱又據晉語姜氏引此詩以證懷私不知姜語義取征夫無及不可懷安故復取西方書及鄭詩之言懷以戒重耳與詩每懷本不干涉王孫申毛謂雖有中和卽每雖懷和之義得其旨矣中謂禮和謂樂必達夫禮樂之原乃能通中和之德傳曰中和與序曰禮樂意正合言使臣雖有中和之德猶自謂靡及必將周咨之

承珙案烝民征夫捷捷每懷靡及傳云捷捷樂事也據此則傳意亦必以懷爲和雖和而猶恐無及正見其樂事之實故下句無傳者以與皇皇者華同也箋云眾征夫捷捷然至而於每懷句仍自用其說則上句方言征夫樂事而忽戒之以每人懷私而相稽留殊於詞義不順故以經證經足知箋不如傳說苑奉使篇趙王遣使者之楚方鼓瑟而遣之誡之曰必如吾言使者曰王之鼓瑟未嘗悲若此也王曰宮商固方調矣使者曰調則何不書其柱郤王曰天有燥溼弦有緩急宮商移徙不可知是以不書使者曰明君之使人也任之以事不制以辭遭吉則賀之凶則弔之今楚趙相去千有餘里吉凶憂患不可豫知猶柱之不可書也詩曰莘莘征夫每懷靡及此本韓詩外傳其引詩大旨謂使者因時制宜不可豫定即此雖有中和自謂無及更當咨諏之意要與懷私渺不相涉也

末章傳云兼此五者雖有中和當自謂無所及成於六德也箋云中和謂忠信也五者咨也諏也謀也度也詢也雖得此於忠信之賢人猶當云已將無所及於事則成六德言愼其事稽古編曰六德之說毛義誠勝但孔疏之言猶未盡也外傳之六德本文亦自明矣云懷和爲每懷咨才爲諏咨事爲謀咨義爲度咨親爲詢忠信爲周君況使臣以大禮重之以六德據此文義則所謂六德即上六語是矣忠信爲周言咨於忠信之人即內傳之訪問於善爲咨耳周咨一義韋分爲兩德是其誤也懷和爲每懷在五善之外雖有中和自謂無及傳以備六德之一與

外傳義正相符不可易矣且穆叔以懷和爲一德而康成破和爲私懷私可謂德乎又謂傳中和是釋周義而指爲六德之一其誤與韋等孔疏雖曲爲囘護然不能掩其失也承珙案傳於篇末總發全詩之旨謂使臣兼咨諏謀度詢之五善由其雖和而自謂無及故能成於六德乃總括內外傳而用之王肅孫毓皆以毛傳雖有中和者卽上每雖懷和是也鄭箋以傳之中和爲周而又謂雖得此五者於忠信之賢人猶當云已將無所及於事不知經文首章言靡及下四章乃言咨諏謀度詢惟靡及所以必兼此五者非得此五者而又自謂靡及也其荅張逸云己有五德復問忠信之賢人則又以咨諏謀度詢五者爲己之德其解愈曲愈晦孔疏謂其贊成毛義其實毛義未必然也

常棣

序云常棣燕兄弟也閔管蔡之失道故作常棣焉箋云周公弔二叔之不咸而使兄弟之恩疏召公爲作此詩而歌之以親之正義引外傳云周文公之詩曰兄弟鬩於牆外禦其侮明此爲周公所作以親兄弟又引左傳富辰曰昔周公弔二叔之不咸故封建親戚以藩屏周召穆公思周德之不類故糾合宗族於成周而作詩曰常棣之華鄂不韡韡凡今之人莫如兄弟周之有懿德也猶曰莫如兄弟故封建之其懷柔天下也猶懼有外侮捍禦侮者莫如親親故以親屏周召穆公亦云杜注周公作詩召公歌之故言亦云此序言閔管蔡之失道左傳言弔二叔之不咸二叔卽管蔡也不咸卽失道也實是一事故鄭引之承

琪案此疏融會內外傳以常棣爲周公之詩其說甚當杜注左傳以二叔爲夏殷之世蓋用馬融說與鄭志荅張逸所云周仲文說同左傳疏謂封建之中方有管蔡不得云傷其作亂始封建之不知下文所敘十六國有管蔡者特推本封建之全局而言之耳不當因此別生夏殷之說箋以鄭眾賈逵皆指二叔爲管蔡故以注此序似不可易藝文類聚引韓詩曰夫栘燕兄弟也閔管蔡之失道也董氏以爲此韓詩序文則毛韓義同其來古矣或疑左傳召穆公亦云乃承上文以親屏周而言卽指召穆公作常棣之詩然其上文又云周之懿德也猶曰莫如兄弟杜注云當周公時故言周之有懿德此則尤爲周公作詩之明證可見內外傳本無異同也後儒又以魚麗序云文武以天保

以上治內常棣爲周公在成王時所作不應入天保以上不知鹿鳴以下皆文武之事而周公作樂以歌詠之毛於四牡傳云周公作樂以歌文王之道爲後世法此爲正小雅鹿鳴至魚麗之總例范氏補傳曰周公遭管蔡之變因思文武能燕樂兄弟如此故作是詩蓋閔之也然則謂文武燕兄弟於當時周公追詠其事於後於理亦可信呂記引朱子初說曰文武之際固有燕兄弟之詩矣周公以管蔡之爲亂也故制作之際更爲是詩委曲致意以申兄弟之好蓋燕兄弟者文武之政而閔管蔡者周公之心也二說皆爲得之

常棣之華傳興也常棣棣也釋文本或作常棣移案爾雅唐棣移常棣棣作栘者非承琪案傳文正當以作栘者爲是陸氏轉

以爲非誤矣常棣一名夫栘故晁氏詩說王氏詩考竝據韓詩序云夫栘燕兄弟也說見召南陸疏釋常棣以許愼謂爲白棣樹雖誤然其云如李而小如櫻桃正白今官園種之又有赤棣樹葉如刺楡葉而微圓子正赤如郁李而小五月始熟自關西天水隴西多有之所言與郭注爾雅常棣正合陳長發云棣小如櫻桃是以常棣可單稱棣則誤其云先儒釋常棣竝無言其名蔓李者則是也至注本草諸家言常棣者皆祇言其子惟齊民要術引詩義疏云承華者萼其實似櫻桃蔓李麥時熟食美北人呼之相思也又蘇頌本草圖經云今汴洛人家園圃植一種枝莖作長條華極繁密而多葉者亦謂之郁李據此所言卽常棣而云亦謂之郁李則可見其本非郁李矣今京師西山中有白

櫻桃其形狀與朱櫻同卽此詩之常棣朱櫻春初開華繁盛如雪而此樹亦如之所以云鄂不韡韡也

鄂不韡韡傳鄂猶鄂鄂然言外發也韡韡光明也段氏詩經小學云鄂字从丅咢聲今詩作从邑地名之鄂者誤也馬融長笛賦不占成節鄂李善注鄂直也从邑者乃地名非此所施又引字林鄂直言也从丅咢聲之字與从邑咢聲迥別坊記注子於父母尚和順不用鄂鄂郊特牲注沂鄂典瑞注鄭司農云圻鄂琢起皆取廉隅節制意今字書遺鄂字說文無萼字韡下引萼不韡韡鄂之誤也段注說文云各本作萼俗字也今詩作鄂亦非毛云咢猶咢咢然言外發也鄭云承華者曰咢皆取咢布之意承珙案二說以後說爲是鄂萼皆俗借之字但藝文類聚及

文選注引詩皆作萼與今本說文同葢詩本作咢後人加草說文諸書皆由後改耳齊民要術引詩義疏亦作承華者曰萼

凡今之人莫如兄弟傳聞常棣之言爲今也箋云聞常棣之言始聞常棣華鄂之說也如此則人之恩親無如兄弟之最厚歐陽本義曰毛嫌作詩之人指當時爲今而義不通於後故言後世之誦詩以相戒者所誦詩之時卽爲今爾此義雖不解亦可毛鄭皆衍說也承珙案歐說非也此詩首章方以常棣起興而卽曰凡今之人莫如兄弟豈前此後此之人皆不必厚於兄弟乎毛葢以此詩閔管蔡之事而不欲明言故特著此語見痛定思痛聖人之心有不能不抱憾於終身者而作詩以爲世法則勸戒之道存焉故傳曲會詩意以聞常棣之言爲今言外有追傷既往作戒將來之意鄭箋亦善申傳旨而正義引王肅述毛曰管蔡之事已缺二字諸本作以次從校勘記改而聞常棣之歌爲來今語意尤爲明晰

原隰裒矣兄弟求矣傳裒聚也求矣言求兄弟也案經求字在兄弟下而傳倒之者正其善於解經葢謂人雖聚於原隰之中而其所求者惟自求其兄弟此爲平常之時與上死喪爲二事何氏古義云上章所謂莫如兄弟於此兩者驗之是也鄭箋以原隰與兄弟孔疏併衍其說以爲毛義誤矣

脊令在原兄弟急難傳脊令雝渠也飛則鳴行則搖不能自舍耳急難言兄弟之相救於急難箋云雝渠水鳥而今在原失其常處則飛則鳴求其類天性也猶兄弟之於急難嚴緝謂脊令

非水中之鳥以箋說爲非承珙案說文雁石鳥一名鴈渠一曰
精列廣雅鴈鳥精列鸛鶇雁也鴈渠與爾雅同精列實脊令之
轉聲上林賦煩鶩庸渠箴疵鵁盧鶄浮乎其上庸渠亦卽鴈渠
則其爲水鳥明甚漢書東方朔傳日夜孳孳敏行而不敢怠辟
若鶱鴿飛且鳴矣顏注云鶱鴿雍渠小青雀飛則鳴行則搖言
其勤苦也毛傳不能自舍亦祇狀其勤苦之意鄭箋乃因經文
在原更推其飛鳴求類之故二義實相成也

況也永嘆傳況茲永長也段懋堂曰出車況瘁箋云茲益憔瘁
戴氏云茲今通用滋說文茲艸木多益也滋益也詩之辭意言
不能如兄弟相救空滋之長嘆而已韋昭國語注云況益也玉
裁謂此與桑柔召閔傳及今文尚書毋兄曰則兄自正同作兄

是作況非承珙案古書中凡言而況者爲更進之詞又貺賜之
貺古字只作況皆茲益義之引申也此蓋本無其字依聲託義
其字或作況或作兄又作皇不得定以何者爲是也

烝也無戎顧氏詩本音曰考戎字詩凡四見旄邱三章與東同
韻出車五章與蟲螽仲韻此章則與務韻常武首章與父祖韻
疑古戎字有汝音故又訓爲汝民勞嵓高烝民韓奕箋竝云戎
猶汝也此說本之元熊朋來五經說曰此詩外禦其務當以左
傳侮字爲據烝也無戎與常武以修我戎竝當音汝嵓高戎有
良翰卽與有良翰民勞戎雖小子卽汝雖小子可見古者戎汝
同音吳氏改務爲蒙而不顧左傳引詩之文失之矣江氏古韻
標準曰案戎有汝義遂有汝音此音韻之變非可以例求者陳

氏疑戎爲武字之誤姑存一說段氏音均表以戎韻務爲合韻孔氏詩聲類則以常棣之戎讀爲仍以與朋韻而常武之以修我戎爲無韻江氏有誥詩經韻讀曰考全詩通例第三句與第四句韻者數章竝見恆在前章皇華之載馳載驅與二章韻不與三四五章韻宛邱之無冬無夏與二章韻不與三章韻此詩每有艮朋句既見於三章不應四章反與末句爲韻且詩中四句成章從未有三句起韻者此必是武字傳寫誤耳常武之以修我戎亦當作武承琪案諸說當以熊氏顧氏爲是但戎字古人當自有汝音非以訓汝而讀爲汝毛傳戎相也本爾雅集韻引爾雅作掜相也廣雅掜推也推挽者相助之意說文軵反推車令有所付也　案付與拊同謂依拊也今人卸空車者亦反推之令依拊牆壁卽此義也段注云付與也本可不與而故欲與之至於遂推車以與之而不顧云云恐非是　从車付讀若苻淮南氾論訓相戲以刃者大祖軵其肘高注云軵擿也讀近苻急察言之玉篇掜如勇切推車也是軵與掜聲義竝同而淮南說林訓注軵讀軵酒之軵覽冥訓注又云軵推也讀楫拊之拊則卽以付爲聲觀於軵之讀苻可無疑於戎務之協矣孔氏讀戎如仍以與朋協考爾雅釋文引沈旋音戎如升反類篇以扔掜戎三字竝蒸切似非無據但以讀常武則不可通耳至劉原父欲改戎爲戍陳第欲改戎爲武尤未免强經以就我矣

儐爾邊豆飲酒之飫傳儐陳飫私也不脫屨升堂謂之飫燕私也脫屨升堂謂之飫段懋堂曰傳當作飫燕私也脫屨升堂謂之飫燕私見楚茨湛露脫屨升堂惟燕私爲然飫韓詩作饇其說曰脫屨升席曰宴能者

飫不能者已曰饁宴饁是一事毛公渾言之毛謂飫乃醧之假借也左思賦曰愔愔醧讌以古韻訂之从酉區聲乃與豆具豋屬非毛傳脫屨升堂之饫酉部醧私宴飲也私宴當作宴私徐堅初學記引韓詩說最詳曰夫飲之禮不脫屨而卽席者謂之禮此句禮當作飫跣而上坐者謂之宴能飲者飲不能飲者已謂之醧許云醧宴私本韓詩爲說而毛詩常棣醧作飫爲音近假借字爾雅釋言飫私也蓋作爾雅時常棣詩已作飫矣毛公知詩飫非國語之飫也故足之曰脫屨升堂謂之飫卽韓之脫屨升坐謂之宴也宴醧是一事言宴而醧在其中言脫屨升堂而能者飫不能者已在其中矣以詩爾雅之飫別國語之飫以脫屨升堂說爾雅之私此毛義也承珙案段氏諸說可謂明辨晰矣毛於下文兄弟既具和樂且孺傳云九族會曰和孺屬也王與親戚燕則尚毛可見傳意謂飫卽是燕經文四句相承必非上二句言飫下二句言燕鄭箋牽於國語之文而以圖非常議大疑爲飫是謂飫別於燕孔疏因之遂謂此詩飫燕雜陳不特非經義亦非毛旨也

樂爾妻帑傳帑子也釋文帑依字吐蕩反經典通爲妻帑字呂記引董氏曰訓釋無以帑訓子者賈公彥於司厲引詩曰樂女妻奴奴卽子蓋唐人猶作奴字承珙案古妻奴字皆借帑爲之蓋古帑字只讀若奴聲同故借廣韻引李虔通俗文庫藏曰帑

徂浪切始以別於妻帑之乃都切耳

伐木

序云伐木燕朋友故舊也自天子至于庶人未有不須友以成者親親以睦友賢不棄不遺故舊則民德歸厚矣案經首章但言求其友聲則知朋友足該故舊二三章諸父諸舅兄弟似言故舊其實皆朋友也故六月序但云伐木廢則朋友缺矣序下正義以二章卒章上二句爲燕故舊二章諸父諸舅卒章兄弟無遠爲燕朋友非是二章傳云國君友其賢臣大夫士友其宗（定本無宗字）族之仁者亦祇言朋友而故舊自在其中周禮大宗伯以飲食之禮親宗族兄弟以賓射之禮親故舊朋友若此序之朋友故舊則並兼宗族兄弟言之但其所謂兄弟乃儀禮所云小功以下爲兄弟者固與常棣之兄弟不同耳

序又言自天子至庶人乃泛論求友之道通乎上下非以此詩亦用於庶人也傳於陳饋八簋云天子八簋明以此爲天子燕朋友故舊之詩矣其又言國君大夫士之友者亦因天子而推言之猶序義也民之失德乾餱以愆不過借庶人之事以見燕樂友朋貴賤一致耳文選閑居賦注引韓詩序云勞者歌其事又謝混游西池詩注引韓詩云伐木廢朋友之道缺勞者歌其事詩人伐木自苦其事故以爲文此則似以伐木爲庶人之事鄭箋云言昔日未在位居農之時與友生於山巖伐木爲勤苦之事其說蓋本於韓詩然以伐木爲賦於義淺矣

伐木丁丁鳥鳴嚶嚶傳興也丁丁伐木聲也嚶嚶驚懼也歐陽

本義曰是詩主以鳥鳴求友爲喻爾至其下章則不及鳥鳴之意但伐木許許伐木于阪便述朋友之事與首章意殊不相類葢失其本義矣當闕其所未詳以俟深於詩者承珙案首章因伐木而感鳥鳴正義謂如葛覃因以黃鳥爲興是也二三章但言伐木不及鳥鳴猶葛覃次章不言黃鳥也呂記引什方張氏曰詩人多相因之辭如伐木而感鳥鳴葢因此以興焉者也故下章皆以伐木言之稽古編曰此鳥鳴先儒莫著爲何鳥宋羅願以鶯當之引禽經鶯鳴嚶嚶爲證又言鶯是蟄鳥冬以泥自裹至春破土而出此正出谷遷喬之事案禽經僞書不足據信惟玉篇云鶯有友鳥殆指詩求友語則以伐木之鳥爲鶯其來古矣承珙案李綽尚書故實曰今謂進士登第爲遷鶯者久矣葢自伐木詩人嚶其鳴矣求其友聲竝無鶯字頃歲省試早鶯求友詩又鶯出谷詩別無證據豈非誤歟王楙野客叢書引東皐雜錄曰詩正文與注皆未常及黃鳥白樂天作六帖始類鶯門中洪駒父稱禽經鶯鳴嚶嚶要是後人附會張平子東京賦睢鳩鸝黃關關嚶嚶然則以嚶嚶爲黃鸝用自漢已然不可謂自樂天始也葉大慶考古質疑曰緗素雜記謂今人吟詠多用遷鶯出谷事又曲名喜遷鶯皆循唐人之誤惟漢梁鴻思友人詩曰鳥嚶嚶兮友之期念高子兮僕懷思南史梁劉孝標廣絕交論云嚶鳴相召星流電激是眞得詩意大慶按詩嚶嚶雖非指鶯然漢張衡歸田賦王雎鼓翼倉庚哀鳴交頸頡頏關關嚶嚶又東京賦雎鳩鸝黃關關嚶嚶葢倉庚鸝黃卽所謂鶯也張

衡皆以嚶嚶言之則唐人以嚶嚶爲鶯又未必不本於此又梁元帝言志賦聞鶯而懷友陳楊謹從祀麓山廟詩窗幽細網合階靜落花明簷巢始入燕軒樹已遷鶯自梁陳已用遷鶯事而曰承襲唐人之誤非也承珙謂漢賦言關關嚶嚶者似是泛舉鳥聲未必分屬二鳥且如羽獵賦又云鴻雁嚶嚶矣卽玉篇鶯字注云鳥有文此本桑扈毛傳稽古編作有友鳥友恐文字之誤文選王元長曲水詩序云亂嚶聲于緜羽李善注雖引詩鳥鳴嚶嚶又引詩緜蠻黃鳥然本文究無鶯字惟梁昭明太子錦帶書姑洗二月啟曰啼鶯出谷爭傳求友之聲始明出鶯字唐人殆沿此而誤耳

伐木許許傳許許柿貌承珙案柿字當作柿說文梶削木札樸也字又借作肺史記惠景閒侯者年表序云諸侯子弟若肺腑索隱曰肺音柿腑音附柿木札也附木皮也以喻人之疏末之親如木札出於木樹皮附於樹也漢書劉向傳臣幸得託肺附師古曰一說肺謂斫木之肺札也自言於帝室猶肺札附大材木也又田蚡傳蚡以肺腑爲相注略同史記正義雖詆顏說爲非然太元親次八曰柿附乾餱注云削曰柿此正用毛詩義疑古說詩家或有以伐木之柿喻親舊之依附者故太元用之也許許者削柿眾多之貌如晉書所謂木林蔽江而下也後漢書朱穆傳注顏氏家訓書證篇引詩皆作潪潪唐石經初刻亦作潪此蓋本無其字依聲託義猶韓奕傳訏訏大也甫甫然大也之類說文所伐木聲也引詩伐木所惠氏古義曰許所古通

字禮說曰所者削柿猶斯者析薪故斯所皆從斤說文依毛詩而曰所所伐木聲詩意毛說爲長承琪又案許說蓋出三家許許固柿貌而削柿亦當有聲義本相足正義曰伐之爲聲而有柿是也惠半農云朱傳引淮南子舉大木者呼邪許然邪許者舉木之聲一作邪軒見文子一作噓嗅見劉子一作輿謣見呂氏春秋挽車者呼邪軒牽石拖舟者歌噓嗅舉大木者呼輿謣皆勸力之歌前呼後應非伐木聲也

無酒酤我傳酤一宿酒也箋云酤買也正義曰毛以爲言無酒明是卒爲之故云一宿酒蓋於時有之箋以經傳無明名一宿酒爲酤者既有一宿之酒不得謂之無酒論語云酤酒市脯不食是古買酒爲酤酒故易之爲酤買也姜氏廣義曰人君無買酒之禮至孔子時乃有酤酒市脯有酒當湑之無酒當釀之此命有司之詞總不可以有無爲辭而況乎其已湑也嚴緝云末句仍言飲此湑矣知不待酤也承琪案漢書食貨志王莽時義和魯匡言詩曰無酒酤我而論語曰酤酒不食二者非相反也夫詩據承平之世酒酤在官和旨便人可以相御也論語孔子當周衰亂酒酤在民薄惡弗誠是以疑而弗食此雖亦訓酤爲買然正爲莽時權酤而設所謂文六藝以餙姦者其言豈足爲據說文酤一宿酒也一曰買酒也以買酒爲別一義蓋以其非古耳說文醴酒一宿孰也周禮酒正注曰醴猶體也成而汁滓相將如今恬酒矣蓋上傳云以歲曰湑湑酋之也埤蒼曰湑湑美也是有酒湑我謂久釀之酒已經沸酋則清滑而美此無酒

酌我謂始釀之酒未經澄濾所以應倉卒之求而已小徐注說文云一宿酒謂造之一夜而熟若今雞鳴酒是也尋文考義當以毛說爲長

稽古編曰此詩毛分爲六章章六句呂記朱傳從劉氏說分爲三章章十二句劉氏以三伐木爲章首故分爲三章其說良然然此不自劉氏始也案凡傳箋下疏語統釋一章者例置每章之末此詩若從毛當六句一疏分爲六條今乃總十二句爲一疏作三次申述又序下疏指伐木許許爲二章上二句伐木于阪爲卒章上二句又指諸父諸舅爲二章兄弟無遠爲卒章是此詩三章章十二句孔疏已然不始於劉氏也但孔疏釋詩專遵毛鄭何此詩分章忽有異同又不明言其故劉欲改毛公章句當援孔疏爲說而竟以己意斷之朱呂亦止云從劉俱若未見孔疏者此皆不可解阮氏校勘記云案序下標起止云伐木六章章六句正義又云燕故舊卽二章卒章上二句是也燕朋友卽二章諸父諸舅卒章兄弟無遠是也與標起止不合當是正義本自作三章章十二句經注本作六章章六句者其誤始於唐石經也合併經注正義時又誤改標起止耳

天保

序云天保下報上也鄒忠允據史記武王克商憂天保之未定逸周書王云定天保依天室自洛汭遷於伊汭云云遂疑此詩爲營洛後周召報命而致其祝頌之辭何氏古義卽用其說案史記周書所云天保者不過謂天之保周與詩篇名偶同耳序

云下報上自是祝頌之辭前三章皆稱天保者如召誥所云天迪從子保天迪格保也韓詩外傳云天保定爾亦孔之固天之所以仁義禮智保定人之甚固也此雖與經無當然其義自精若潛夫論愼微篇以天保定爾作天祿定爾此不過轉寫字誤何氏古義列爲異文誤矣

俾爾單厚傳俾使單信也或曰單厚也翁氏詩附記曰說文單大也从吅甲吅亦聲闕按此从甲非尊卑之卑今所行說文板本於中閒橫畫左旁加點謬也辛紹業曰此卽學之隸體驗學字从冕小篆省从冂今隸皆作覃可證也愚按冕卽厚也此於訓大義尤切單厚二字相連猶敦厚博厚之相連耳毛恐專主此說致後人易啟複疊之疑故列此於第二條而先訓以信

耳單亦與亶同故以大爲訓般庚誕告用亶馬融本亶作單爾雅亶字兩見一云亶誠也一云亶厚也注云見詩疏云小雅俾爾單厚周頌單厥心皆厚也則單訓厚義無疑承珙案釋詁訓信訓厚二者皆作亶潛夫愼微篇引詩作俾爾亶厚爾雅疏引某氏注亦稱詩亶厚故說詩者疑毛兩釋皆以單爲亶之假借考說文亶訓多穀單訓大引申之皆得有信厚之義故桑柔逢天僤怒傳亦云僤厚也至單既爲厚而經以單厚連文卽如正義謂以厚德厚天下亦不嫌於文義複疊耳

何福不除傳除開也呂記嚴緝諸家多從除舊生新之解毛詩寫官記曰除而又生則何以但言除不言生乎除者開而與之也福事不一故逐逐開與猶所謂簽除者矣孔穎達云除者如

閉藏蓄積今開出之承珙案蟋蟀曰月其除傳除去也小明曰月方除傳除除陳生新也二傳略同此云何福不除不當用除去義故云開如開通道路謂之除耳皆因文立義言各有當也

俾爾戩穀傳戩福穀祿稽古編曰集傳取聞人滋之說謂戩與翦同而訓爲盡呂記嚴緝皆從此解案聞人氏之說祇因說文戩字引頌實始翦商爲證故合戩翦爲一耳然說文戩字注云滅也轉滅義爲盡義迂矣況福義本可通何必求新段注說文云天保俾爾戩穀朱子曰戩盡也穀善也此注甚合古義爾雅履戩祓福也此謂椓木之福履天保之戩穀卷阿之祓祿郭注引作祕皆得訓福履本不訓福與福連文則可訓福矣戩祓本不訓福與穀祿連文則亦可訓福矣皆於兩字摘一字以釋兩字之義毛公仍之曰戩福也而履祿也弗小也則不相襲矣古人之文貴善讀之所謂不以文害辭不以辭害志許於戩不襲爾雅斯善讀爾雅毛傳者也承珙案說文戩滅也乃戩字本訓若爾雅之戩福當時自有此訓生民疏引孫炎云祓除之福爾雅釋文又引孫炎云戩音箭此從晉轉聲祓既爲祓除之福則戩當爲薦進之福古人本有此故訓之法毛傳之用爾雅多因詩文立義如椓木福履連文則用釋言之履祿而不用釋詁之履福卷阿訓弗爲小則用釋言弗小也以弗爲弗之借而不以爲祓之借獨於此戩訓爲福者當由下文罄無不宜罄乃訓盡不應戩亦訓盡故以戩穀爲福祿而下文受天百祿降爾遐福正承此二字申言之耳方言云福祿謂之祓戩此似又以戩爲祿

可見戩字本兼福祿之義漢人尚有此方言不得以說文滅字一訓盡之也

于公先王傳公事也箋云公先公謂后稷至諸盩稽古編曰周之追王雖止大王王季然后稷以下亦統稱先王如書武成稱后稷爲先王周禮大宗伯六享皆稱先王外傳不宙稱先王又數后稷至文爲十五王此詩言先王足兼諸盩以上傳義不必易承珙案上文論祠烝嘗時享止及親廟本非徧及先公周初親廟雖有先公在焉然祭以天子之禮自可概稱先王故毛傳謂以四時之祭事其先王何等直截若如鄭箋以公爲先公無論時祭不盡及先公且必如正義云經於公上不言先者以先王在公後王尚言先則公爲先可知故省文以完句此於經文

殊賚周折當以傳義爲長

羣黎百姓傳百姓百官族姓也毛鄭詩考正曰韋昭注國語云百姓百官有世功者又云百姓百官也官有世功受氏姓也凡經傳言百姓皆此義惟東晉梅賾奏上之古文尚書謂庶民爲百姓與伏生所傳二十八篇中異指承珙案古者族姓之始皆由於有官爵者如黃帝之子二十五人得姓者十四而已姓者百世不改族卽氏也左傳云天子建德因生以賜姓胙之土而命之氏諸侯以字爲謚因以爲族官有世功則有官族邑亦如之楚語子期對昭王曰民之徹官百王公之子弟之質能言能聽徹其官者而物賜之姓以監其官是爲百姓故鄭注堯典云百姓羣臣之父子兄弟此傳以百姓爲百官族姓者亦以族姓

出于官縱其後亦有無官爵者然庶民不得有姓故言此以別於上文日用飲食之民耳

如月之恆傳恆弦而就盈釋文恆本亦作縆同古鄧反沈古恆反稽古編曰恆字據釋文反切似本與訓常之恆音義各別嚴緝謂恆無弦義止有常久之義解爲常盈而不虧夫古無盈而不虧之月乃以稱願其君乎按恆本作恆說文云常也从心从舟在二之間胡登切天保恆訓弦古恆切生民恆訓徧古鄧切其皆借乎然說文又云古文恆从月作死因引詩如月之恆則恆字原以月取義上弦未必非本訓也段注說文云此篆轉寫訛舛既云从月則左當作月不當作夕按門部之古文閒作閜蓋古文月字略似外字古文恆直是二中月耳引詩者說从月之意非謂毛詩作死也傳曰恆弦也詩之恆本亦作縆謂張弦也月上弦而就盈於是有恆久之義故古文从月承珙案正義云縆字集注定本作恆是正義同釋文本亦作縆也白帖一引詩亦作縆然說文引詩作恆則毛詩字本作恆而傳訓爲弦自以恆爲縆之假借耳又下傳云升出也言俱進也以此例之則經謂如日之方出月之將盈皆喻方盛之象恆久非其義矣

宋薇

序云宋薇遣戍役也文王之時西有昆夷之患北有獫狁之難以天子之命命將率遣戍役以守衛中國故歌宋薇以遣之出車以勞還杕杜以勤歸也稽古編曰正雅篇次皆周公所定其

先後之序自有取義不以作詩時世爲斷如小雅文王詩九篇天保以上治內采薇以下治外義各有當非苟而已常棣詩雖作於成王時既在治內之列則不得不先又詩譜推其故以爲周公閔管蔡被誅若在成王詩中則明彰其罪故推而上之託於文王親兄弟之義王肅亦以爲然二子所見良不妄也朱子因常棣一篇是周公作遂謂以後諸詩皆非文王事左矣采薇詩序云云朱子力詆其說不知序之昆夷卽詩之西戎緜詩混夷孟子之昆夷也史記言文王伐犬戎書大傳言西伯伐犬夷顏師古注漢書以犬夷畎夷昆夷爲一帝王世紀亦言文王時有混夷此伐西戎爲文王事歷歷有據者也獫狁不見他典獨見於逸周書序其言曰文王立西距昆夷北備獫狁謀武以昭威懷作武稱非伐獫狁之一證歟姜氏廣義曰采薇出車杕杜序傳皆云文王所作而周公定爲樂歌荀子云天子召諸侯輦輿就馬禮也詩云我出我輿于彼牧矣自天子所謂我來矣然未明言殷爲天子文爲諸侯也史記漢書匈奴傳皆言文王伐昆夷而史記混出車六月兩篇爲一詩又入周襄王紀漢書以采薇爲美宣王詩人物表以南宮中爲南中蔡邕諫伐鮮卑議亦以南仲吉甫同爲宣王時人何氏楷據竹書以一月三捷爲實事而爲季歷之詩鄧書燕說何所適從按周世居戎狄之閒其西爲昆夷卽西戎也後此伐周弒幽王者也其北爲玁狁顏師古曰薰鬻玁狁皆匈奴別號卽前此追逐大王以遷岐者也文王伐昆夷大雅孟子皆言之但無伐獫

玁之文後人遂疑文王無此事因以此爲宣王詩然以經證之六月篇宣王時之大將爲吉甫非南仲也豈同一事而南仲吉甫竝爲大帥作一詩美南仲又一詩美吉甫乎若以爲武王後詩考武王伐殷如西之羌蜀髳微北之纑彭南之庸濮皆至牧野成王通道于九夷八蠻康王以後蠻夷賓服至厲宣而復熾皆不得以此三詩屬之可知傳以南仲爲文王之屬不可易矣孟子大王事獯鬻卽獫玁也緜之詩混夷駾矣則獫玁之服可知伐獫玁曰于襄于夷而不言平西戎者程子曰用師專在獫玁而西戎不兵自服著手在此收效在彼兩事不煩再舉也然則采薇三詩是言當日之事故重獫玁叛商文王奉天子之命遣將伐之臣道無成周公頌德安得以商王之功爲文功也哉

此大雅詳言伐密伐崇而不及伐獫玁也承琪案史記匈奴傳云戎狄破逐周襄王立子帶爲天子侵盜暴虐中國疾之故詩人歌之曰戎狄是應薄伐獫玁至于太原出輿彭城彼朝方是不獨混六月出車爲一並魯頌亦牽引及之蓋其時詩始萌芽經師抱殘守闕太史公雜采眾家每多牴牾本不足怪漢書以采薇爲懿王時詩此或三家之說然其云詩人始作疾而歌之或以傷今思古如關雎刺時作諷之類耳鹽鐵論繇役篇古者無過年之繇無踰時之役今近者數千里遠者過萬里歷二期長子不還父母愁憂妻子詠歎憤懣之恨發動於心慕思之積痛於骨髓此杕杜采薇之所爲作也蓋亦以二詩爲傷今思古之作其又云宣王出師命將征伐詩人美其功曰薄伐獫玁至于太原出車彭城彼朔方鹽鐵論周宣王仲山甫式遏寇虐亦引此四句則皆同史記混六月出車爲一此皆沿元朔元年封

衞青等爲侯詔書引此二詩然引詩爲美者漢詔之常竝無宣王襄王明文史漢又誤從而實之耳後漢書西羌傳云武乙暴虐犬戎寇邊周古公踰梁山而避於岐下及子季歷遂伐西落鬼戎太丁之時季歷復伐燕京之戎戎人大敗周師後二年周人克余無之戎于是大丁命季歷爲牧師自是之後更伐始呼翳徒之戎皆克之及文王爲西伯西有昆夷之患北有獫狁之難遂攘戎狄而成之莫不賓服乃率西戎征殷之叛國以事紂范蔚宗此傳亦必本華嶠謝承等書所言周初戎狄之患與孟子逸周書竹書紀年皆合蓋毛詩序傳至後漢時始大著明其事蹟不概見他書者卽當以此爲據無庸復惑於史記漢書之互異者矣

歲亦陽止傳陽歷陽月也箋云十月爲陽時坤用事嫌於無陽故以名此月爲陽正義述毛謂歷陽月者以十一月爲始陰消陽息復卦用事至四月純乾用事五月受之以垢陽消陰息至九月而剝仍一陽在至十月而陽盡爲坤則從十一月至九月凡十有一月已經歷此有陽之月而至坤爲十月故云歷陽月以類上莫止則不得歷過十月明義爲然又云鄭以傳言涉歷陽月不據十月故從爾雅十月爲陽承琪案此皆誤也傳云歷陽月者正謂歸期須經十月故首章云歲亦莫止雖九月亦得爲歲晚然末章雨雪霏霏傳云霏霏甚也若未歷十月雪不至甚矣如必謂去年十一月以來歷過有陽之月凡十有一月則經中薇作柳依遣戍已在仲春何嘗徧歷有陽之月乎然則陽

月正指當年之十月鄭箋乃承毛義而申之曰十月爲陽竝非與毛異義陳氏稽古編專宗毛者而於此亦誤沿孔疏謂毛鄭異義鄭說爲長此可見善讀書者之難也

彼路斯何正義以路爲路車歷引左傳晉賜鄭子蟜王賜叔孫豹大路以爲卿車稱路之證承琪案上文彼爾維何傳云爾華盛貌說文引詩作薾亦云華盛之貌而非卽華名則彼路亦當爲車大之貌而非卽車名可知爾雅釋詁路大也書疏引舍人注云輅車之大也此詩之路車之大則可若實以爲車名則與彼爾之文不相稱矣

小人所腓傳腓辟也箋云腓當作芘此言戎車者將率之所依乘戍役之所芘倚正義曰傳文質略王述之云所以避患也鄭以君子所依依戎車也小人所腓亦當腓戎車安得更有避患義故易之爲庇稽古編曰腓字三見詩此詩腓字及生民篇牛羊腓字之毛皆訓辟四月篇百卉具腓毛訓病鄭於彼兩詩皆從毛獨此詩破字夫以辟爲避患王之述毛然耳其實毛意未必如此毛當謂此戎車者君子所依而乘小人所避而弗敢乘何嘗非避戎車乎案腓亦作芾音肥又房未反班固幽通賦安愔愔而不芾文選注曹大家訓芾爲避漢書注鄧展亦訓避義正與毛合至程子隨動之說呂記嚴緝皆用之不知腓乃躁動之物非隨動之物也易咸艮兩卦注疏及本義皆取躁動之義程傳則於咸訓躁動於艮訓隨動在一經中已自相矛盾矣承琪案陳氏謂腓通作芾顏注漢書敘傳注芾字本作腓及集

韜菢通作𩏧又駁程傳𩏧隨足動之說皆是惟解辟字以爲辟不敢乘則詳玩經文兩所字正當言戎車爲君子小人同其利賴此時無暇及等威之義傳訓𩏧爲辟者辟爲隱避之意何氏古義曰𩏧卽厞字厞說文爾雅皆云隱也楚辭隱思君兮厞惻禮記取廟之西北厞薪用爨之皆訓爲隱此曰小人所𩏧者言庶士亦藉是車以自隱蔽也今案何氏此解甚確文選東京賦設三乏厞司旌薛綜注亦引爾雅厞隱也隱與避義本同蓋兵凶戰危兩軍相當士卒之受患最甚惟戎車戰則馳突止則營衛司馬法一車有步卒炊家子固守衣裝諸人皆倚此車以爲隱蔽故王肅避患之解善得毛旨鄭箋芘倚亦所以申傳辟字芘蔭與隱蔽義同鄭雖破字意實相成也至𩏧爲脛腨董氏逌亦有此解然以文義論之上句依字未嘗取喻此句何獨取喻於脛腨乎

象弭魚服傳象弭弓反末也所以解紛也箋云弭弓反末警者以象骨爲之以助御者解轡紛宜骨宋本作滑爲是也說文云弭弓無緣可以解轡紛者承珙案說文此語合爾雅毛傳爲訓最爲明晰詩正義引釋器云弓有緣者謂之弓孫炎云緣謂繫束而漆之又無緣者謂之弭孫炎曰不以繫束骨飾兩頭者也孫炎此注較勝李巡郭璞蓋繫兩頭而漆者得弓之大名則謂之弓骨飾兩頭者爲弭卽指弓兩頭之名非以弭爲弓之名亦非謂此弓皆用骨也其下文云以金者謂之珪亦皆因其飾以名之儀禮既夕禮有弭飾焉弭非弓者謂之珪亦皆因其飾以金者謂之銑以蠆者謂之珧以玉

名可知矣左傳疏引李巡云骨飾兩頭曰弓不以骨飾兩頭曰弭此蓋以爾雅之緣爲骨飾然弭既不以骨飾矣詩何爲而以象弭連文也郭注爾雅無緣者謂之弭云今之角弓也藝文類聚六十引郭璞毛詩拾遺云毛云弭弓反末以象骨爲之蓋俗說之誤也御覽三百四十七又引拾遺云左傳左執鞭弭弭者弓之別名謂以象牙爲弓今西方有以犀角及鹿角爲弓者此自用其雅注之說皆由不善讀爾雅以弭與上文弓對誤以爲亦弓名耳王氏詩稗疏謂弭者角弓不纏之名亦承郭氏之誤者也

又魚服傳魚服魚皮也箋云服矢服也姚氏識名解曰魚獸書不概見故傳亦但訓爲魚皮不言獸也惟左傳歸夫人魚軒服虔注云魚獸名而陸璣以爲魚獸似豬其皮背上斑文腹下純青雖乾燥爲弓鞬矢服經年海水潮及天將雨其毛皆起水潮還及天晴其毛復如故與博物志所載東海半體魚狀如牛之說合又周益公言周麟之使北塞得鮣牛魚歸皮應潮當卽是此則疑仍是魚屬或江豚類也羅端良以魚爲鮫魚謂其皮有珠文而堅勁可飾物從古以然按今刀鞘諸飾多以其皮爲之斑駁如沙石最堅緻世所稱沙魚是也不聞有用如獸皮者故陳祥道云所謂魚服者魚皮之堅者皆可爲之不必定魚獸也又釋名云矢其所受之器以皮曰箙謂柔服用之也初學記云織竹曰筐以皮曰箙今傳直訓魚服爲魚皮則似以皮訓服矣承珙案傳云魚服魚皮也魚皮專釋魚字傳語簡奧不言以魚皮爲服耳箋故以服爲矢服申明之矢房本當作服字从竹經

傳特借服爲之耳姚氏謂傳以皮訓服非也

豈不日戒箋云戒警勅軍事也言君子小人豈不日相警戒乎

誠日相警戒也釋文云日戒音戒又人栗反按勘記云唐石經初刻日後改日釋文音越是也後一音卽宜作日非也箋意是日字承珙案此校非是玩箋意正當作日若作日不必言相矣

漢書匈奴傳引詩豈不日戒顏師古注豈不日日相警戒乎一切音經義亦引詩豈不日戒知作日是作曰非也

楊柳依依傳楊柳蒲柳也姚氏識名解曰釋木柳類甚多有河柳澤柳蒲柳諸名而楊僅列柳之一則楊爲柳屬柳不可言楊屬明矣舊說或以柳爲水楊又以楊爲柳之揚起者竝誤此傳專釋楊柳爲蒲柳甚當以其爲柳屬故亦得稱爲楊柳非兼言楊與柳也承珙案姚說是也爾雅祇以柳爲大名曰楩曰旄曰楊其種各異古人言楊柳者謂名楊之柳猶云楩柳也其通稱柳爲楊柳者乃後世辭章家之言耳傳於折柳樊圃菀彼柳斯有菀者柳皆無傳以柳爲大名不容專指何種於隰有楊東門之楊北山有楊等亦無傳以楊爲蒲柳專名人所易曉耳獨此楊柳連文恐學者疑詩人之竝舉二木也故以楊蒲柳釋之其故訓一依爾雅不容稍溷有如此者

出車

序云出車勞還率也田閒詩學曰舊謂此詩與采薇同時之作玩篇中述其往也黍稷方華正當仲夏與楊柳依依既不同月序其來也雨雪載塗正當早春與雨雪霏霏又不同時當文王

之時豈止一出師乎二篇非一時之作後王勞還師者皆以爲
宴勞之詩因其詩而分別用之耳承琪案采薇三言玁狁而不
及西戎且有一月三捷之文似乎專爲征伐玁狁而作出車則
玁狁西戎竝言而玁狁曰于襄于夷西戎曰薄伐似與前篇不
同故後儒或疑二詩非一時之作不知采薇序止云遣戍役也
戍者守也古人之禦夷狄但以自守爲上故采薇亦祇曰我戍
未定其曰一月三捷不過其偶有侵軼目爲不可勝以待敵之
可勝耳出車曰往城于方亦第爲戍守之計其曰薄伐西戎者
乃因戍守之師移而用之故采薇序但言遣戍其下卽合出車
杕杜而總言之可見三詩本無不同不必疑非一時之事至其
往來時月似有參差其實則一經曰往城于方卽下文昔我往

矣之往蓋前三章但言出車城方不明何時故四章溯其所自
而言之凡始行及在道皆可曰往采薇之昔我往矣謂始行之
時此昔我往矣謂在道之時范氏補傳云黍稷方華在道所見
是也箋以方華爲六月時則黍稷種植有早晚此云方華方者
甫也似言其早不必定在六月至今我來思雨雪載塗亦是謂
歸而在道之時惟采薇遣戍之時期以歲莫言歸而今至首春
凍釋猶然在道者則以城方之後別有戒命故四章又云王事
多難乃爲移伐西戎起語謂築城既畢卽已懷歸復被簡書西
戎助虐受命徂征自北而西歸計轉緩故五章卽接言西戎諸
侯之嚮往末章乃結言春晚還歸之時物五章之末云薄伐西
戎者以終四章簡書之言六章之末云玁狁于夷又以終三章

城方之命而首章二章之出車建旐則北城西伐皆在其中矣
如此似於本詩敘次分明而與采薇亦無不合箋以昔往爲出
壘而伐玁狁今來爲平戎而反朔方按之經文殊爲不順孔疏
依之義甚迂曲嚴緝亦見及此而於昔往仍言自朝方往西戎
雖稍變箋疏之說然亦與經不合
我出我車何氏古義曰此詩言我者不一首二章言我者文王
之辭中二章言我者代爲南仲之辭承琪案首章我出我車箋
云上我我殷王也下我將率自謂也三章天子命我箋云此我
我戍役也詳采薇序云文王以天子之命命將帥遣戍役則此
詩首二章之我當我文王蓋文王得專征伐既承王命出師因
復自命其屬帥以勤王觀毛傳於首章云出車就馬於牧地合

之荀子大略云天子召諸侯輦輿就馬禮也詩曰我出我輿于
彼牧矣自天子所謂我來矣據此則出車就馬當指文王我者
非我文王而何三章王命南仲毛以下文又云天子命我恐人
疑王爲文王故特著之云王殷王也南仲文王之屬蓋王命南
仲謂文王以王命命之猶尚書多方言周公曰王若曰也其下
天子命我乃代南仲自我言其受命於方伯猶受命於天子也
至四章之昔我亦我南仲五章既見君子是斥南仲我心則降
自是我西戎之諸侯此則傳箋雖未明言其意當同耳
王命南仲稽古編曰南仲之名見出車常武二詩此傳云文王
之屬未詳其譜系也羅泌路史言禹後有南氏二臣勢均爭權
而國分南仲即其後泌語本周書史記解其以爲禹後則見史

記夏本紀贊贊云禹後有男氏索隱云系本男作南是也泌子
苹謂盤庚子生而手把南字號南赤龍孫仲爲紂將據此則仲
乃殷後非夏後不知出何典殆安也又曰南仲之名不見他典
惟汲冢紀年有之云帝乙三年王命南仲距昆夷城朝方此正
出車詩所詠事也又據紀年文王以文一十二年立至帝乙三
年在位五年矣而逸周書序言文王立西距昆夷北備獫狁則
亦爲初年事二書語正相合意南仲以王臣會西伯出征如春
秋所書王人會伐之事歟玩詩云自天子所又王命南仲又天
子命我云云則紀年語頗近之但據此則南仲乃王臣非文王
之屬矣一年而平二寇在即位之五年不在受命之四年矣皆
與毛鄭相左姑記以備考承琪案紀年所云即尚書大傳文王
受命四年伐犬夷帝王世紀文王受命四年昆夷氏侵周之事
但所紀年歲參差耳其云王命南仲正同詩文因其爲王事出
師即文王之臣亦奉殷天子之命不必因此疑南仲爲殷王之
臣也若鄭箋以出車之南仲爲文王之臣而常武在宣王時已
爲大師皇父之大祖毛傳則文王宣王時各有南仲孫毓云宣
王之大將復字南仲傳無聞焉考文王時本有南宮氏國語云
謀于南宮是也逸周書克殷解命南宮忽（史記忽作括）振鹿臺之財
巨橋之粟命南宮伯達史佚遷九鼎三巫與論語八士名合則
文武之時本有南宮氏爲臣博古圖之南宮中與今焦山鼎銘
之司徒南仲皆周之南宮氏安知非即仲突仲忽之流蓋南宮
氏世臣于周故書君奭有南宮适顧命有南宮毛至春秋時尚

有南宮嚚昭二十三年南宮極昭二十六年則宣王時復有南仲亦如雲漢仍叔美宣王而春秋有仍叔之子來聘節南山家父刺幽王而春秋有家父來求車之類南宮氏或單稱南亦猶南宮紹之稱南容隱九年天王使南季來聘杜注謂南氏季字當亦南宮氏也漢書古今人表以南仲列于方叔召虎諸人之閒而文王時無南仲者則以成叔武霍叔處之前載周八士在中上或者南仲卽在其中歟至蔡邕諫伐鮮卑議書戒伐夏易伐鬼方周宣王命南仲吉甫攘玁狁威荆蠻應劭風俗通云詩美南仲闢如虓虎此首謂宣王時有南仲爲將與毛傳同惟後漢書龐參傳馬融上書曰昔周宣玁狁侵鎬及方是以南仲赫赫列在周詩此則似以出車六月誤合爲一不知宣王之時伐玁狁者乃

吉甫非南仲常武之南仲又係征伐淮夷與玁狁無涉故知毛傳以文王宣王時各有南仲當時必有所據先秦圖籍至東漢之末已多不存如箋意但以文王時有南仲而宣王時無南仲他家又多言宣王時之南仲而罕及文王之臣或卽以出車之南仲誤指爲宣王時田閒詩學曰竹書紀年宣王三年命大夫仲伐西戎後儒謬以爲南仲而謂此詩爲宣王世之詩考史記彼乃秦仲也與此無涉皆所謂知其一不知其二者也

往城于方傳方朔方近玁狁之國也又城彼朔方傳朔方北方也正義云北方大名皆言朔方堯典宅朔方爾雅朔北方也皆其廣號稽古編曰傳與疏皆不指朔方爲何地朱傳始以靈夏等州當之宋靈夏今甯夏衞在漢爲朔方郡似矣然漢自借詩

語以名郡耳豈可援漢郡以釋周詩哉又靈夏爲陝之極邊去長安千餘里商之末造邠岐近地皆淪於戎狄南仲雖良將豈能於一年中窮兵直到北陲連平二寇乎朝方之爲靈夏吾未敢信也漢置朝方郡在武帝時賈鄭孫王諸儒豈不知其事而不用以釋詩良有見矣承珙案史記衞青傳元朔元年蘇建築朔方城其時詔書卽引詩城彼朔方水經河水又東南逕朔方縣故城東北注云詩所謂城彼朔方也是其說不始於朱傳惟班志於朔方縣下竝未明言卽詩之朔方知詩所云朔方大略指周之北界接於玁狁者故傳以方爲朔方近玁狁之國又云朔方北方也其地要在今之榆林甯夏一帶自此以北卽戰國時雲中九原之地正玁狁之所出沒文王奉殷王之命命將率

往城當在於此至宣王時玁狁孔熾侵鎬及方亦卽謂此朔方漢詔所引豈盡無稽傳箋不言者古人釋經謹愼不欲以後證前耳

畏此簡書傳簡書戒命也鄰國有急以簡書相告則奔命救之正義曰古者無紙有事書之於簡謂之簡書以相戒命之救急故云戒命知鄰國有難以簡書相告者閔元年左傳引此詩乃云簡書同惡相恤之謂也言同惡於彼共相憂念故奔命相救得彼告則奔赴其命救之成七年左傳曰子重奔命是也集傳簡書載二說前說同毛氏後說云或曰簡書策命臨遣之詞也此本於長樂劉氏門人潘時舉疑之荅曰後說爲長當以後說載前前說據左氏然此是天子戒命不得謂之鄰國也承珙案

簡書仍當以左傳爲據說文簡牒也牒札也翻譯名義十一引文邇注大竹名策小竹名簡蓋古者編竹爲策不編爲簡字多書之於策字少者書於簡簡以單札爲之國有急難不暇聯簡爲策但以單相告故謂之簡書若策字本當作冊說文札冊符命也諸侯進受於王者也象其札一長一短中有二編之形後人多假策字爲之此詩簡書正指鄰國告急蓋上文王命祇有城朔方一事薄伐西戎確是城畢移師雖亦由于王命而義取奔命救鄰故但云簡書若謂是臨遣之策命則經文何以但云天子命我城彼朔方乎故知毛義爲長無庸別解

喓喓草蟲趯趯阜螽箋云草蟲鳴阜螽躍而從之天性也喻近西戎之諸侯聞南仲既征玁狁將伐西戎之命則跳躍而鄉望

之如阜螽之聞草蟲鳴焉呂記曰喓喓草蟲以下六句說者以草蟲之詩有之遂亦以爲室家之語觀其斷句曰赫赫南仲薄伐西戎其辭奮張豈室家思望之語乎毋逝我梁毋發我笱我躬不閱遑恤我後兩見於谷風小弁之詩其一夫婦也其一父子也嚴氏讀詩質疑曰杕杜女心傷止乃勞還役之辭以此施於將率則不莊矣當仍主舊說承珙案後漢書東平憲王傳肅宗建初元年地震蒼上便宜帝報書曰丙寅所上便宜三事朕親自覽讀反覆數周心開目明曠然發蒙又云今改元之後年飢人流此朕之不德感應所致又冬春旱甚所被尤廣雖內用克責而不知所定得王深策快然意解詩不云乎未見君子憂心忡忡既見君子我心則降據此是以君子爲賢臣可知鄭箋

謂君子斥南仲草蟲阜螽喻西方諸侯之嚮望其說有所自來
章懷注以所引詩爲草蟲而不知草蟲乃亦既覯止亦既靚止
我心則降文句不同誤矣鹽鐵論論誹篇堯得舜禹而鰲極驩
曰未見君子憂心忡忡既見君子兜誅趙簡子得叔向而盛青肩詘詩
降此之謂也此引詩亦以君子我心則君子爲賢臣也
執訊獲醜傳訊辭也箋云訊言醜眾也執其可言問所獲之眾
以歸者當獻之也陳碩甫曰釋言云訊言也正月傳曰訊問也
此釋訊爲辭辭者謂所生得敵人而聽其辭小司寇曰附于刑
用情訊之又曰求民情一曰辭聽辭聽者聽其辭以斷其罪此
傳義也皇矣執訊連連無傳義與此同此篇獲字無傳蓋義見
於皇矣也皇矣傳曰馘獲也不服者殺而獻其左耳曰馘彼傳
釋馘爲獲則此詩獲字卽爲馘之假借字生者訊之殺者馘之
執訊獲醜言訊馘者眾也此箋及采芑箋竝以獲爲得者失之

杕杜

稽古編曰首章曰月陽止卽采薇之歲亦陽止謂遣戍年之歲
莫也次章卉木萋止卽出車之卉木萋萋謂遣戍明年之春莫
也三詩一遣二勞語意相應出師之初告以歲莫卽歸至期而
望之情也此陽止之時女心所以傷也然連平二寇未獲遽歸
踰期至春莫則卉木萋矣勞還兩詩皆實紀歸時之景色也故
首章云征夫遑止僅言可以歸耳次章云征夫歸止則實欲歸
矣前雖望之明知其未歸後則知其將歸而望之益切也一傷
一悲情同而事異矣次章傳云室家踰時則思正謂踰曰歸之
時耳孔疏申之以萋止爲時未黃落在歲莫之前此於文義未

順恐非毛意承珙案末章之匪載匪來憂心孔疚與采薇之憂心孔疚我行不來相應彼戍役自憂其死亡而不反此室家念其不至而甚憂也又首章有杕之杜有皖據釋文皖字從白作目邊者非其實傳云皖實貌杕杜猶得其時蕃滋役夫勞苦不得盡其天性然則次章之其葉萋萋亦卽杜葉蕃盛之貌以爲興耳卽謂因所見而爲言亦當以實在去年之秋葉在次年之春呂記引邱氏以萋萋爲新葉者是也范氏補傳以有皖其實近于十月其葉萋萋在十月以後實已落惟有葉耳此與孔疏釋卉木萋止同意不知杕杜之生先有葉而後有實不當於言實之後始言其葉之盛也

繼嗣我日箋云嗣續也王事無不堅固我行役續嗣其日言常勞苦無休息田閒詩學曰繼續也嗣者續之無已也自閩人之屈指歸期日復一日而言也蓋往役之始其日爲王家之日及期以後其日則我之日也故曰繼嗣我日承珙案下文日月陽止卽承此謂積日爲月而至於陽也十月爲陽月而兼言日者謂陽月之日也

陟彼北山言采其杞箋云杞非常菜也而升北山采之託有事以望君子嚴緝曰箋疏皆不明言杞爲何物以采言之當是枸杞呂氏朱氏以爲春莫杞可食杞之可食者惟枸杞也姚氏識名解曰集傳有春莫杞可食之語說詩者遂謂采杞又過於木萋之時或辨之云采杞當卽在卉木萋止之日特期而未至故以借此致其想望耳愚謂采杞託言原不當泥時爲說蘇頌謂

枸杞春夏采葉秋采莖實冬采根彼雖爲藥籠之須然亦足見其隨時可采不必拘於春初春莫作時物之變觀也

憂我父母傳箋皆無文正義云此實夫也謂之父母已尊之又親之也日月云父今母兮莊姜稱莊公爲父母與此同也李氏巢解以爲曲說後人多謂此婦人稱夫之父母爲父母嚴緝云婦以事舅姑爲職汝墳勉其夫以正則曰父母孔邇蓋謂不必憂家也此詩望其夫之歸則曰憂我父母思之當早歸也汝墳則下之人明其義此詩則上之人體其情各盡其道也其說當矣姚氏際名解曰此當爲遙想征夫在役之事念其陟山采杞而以父母爲憂耳與北山詞旨正合故上云女心傷止我心傷悲而此獨云憂我父母也承琪案此說亦通

檀車幝幝傳幝幝敝貌稽古編曰說文幝車敝貌引詩檀車幝幝敝也尺善切音正同釋文幝韓詩作緧然則偏緩者其車敝之狀歟廣雅緧緧緩也又玉海載釋文云韓詩作檀車殫殫音同恐誤段注說文云按古本當是巾敝貌故從巾詩以爲車敝者則其引申之義也釋文引說文巾敝也從巾單聲今本釋文乃巾譌車殊失陸意承琪案段說是也幝爲巾敝之名詩之車敝蓋本無其字假幝爲之後漢書劉陶傳注引詩作檀車嘽嘽則又假嘽爲之矣徐楚金繫傳謂車敝若敗巾故從巾殊屬附會

四牡痯痯傳痯痯罷貌何氏古義曰爾雅痯痯病也說文無痯字當通作蹇跛也承琪案大雅板云靡聖管管傳云管管無所

依也廣韻十四緩引詩傳作寁寁無所依也是毛詩管字乃寁之借此瘖字當亦寁之借說文寁憂也引申之爲無所依又引申之爲罷憊其義皆相因耳廣雅管管浴也浴字於義不可通竊疑爲倌或惀字之誤說文人部倌徼倌受詘也司馬相如子虛賦作徼衱郭璞注衱疲極也司馬彪云衱倦也方言倦傞也衱卽倌字傞卽倦字說文心部惀勞也亦與倌同義蓋寫廣雅者或倌省爲俗或倌省爲悕集韻惀或作悕轉遂譌爲浴然則張揖訓管管爲倌正與毛傳瘖瘖罷貌有合矣

卜筮偕止會言近止傳卜之筮之會人占之箋云偕俱會合也或卜之或筮之俱占之合言于繇爲近正義曰傳以會言是會聚人占之義卽與士冠禮筮日士喪禮筮宅旅占同故爲會人占之箋以上句言偕止者俱占之若不爲占則文皆空設偕旣爲占則會當爲合故易之爲合言于繇謂合言於兆卦之繇也孔冀軒曰按會合之字皆从亼說文亼三合也禮旅占必三人會有三義故云會人占之若但以爲卜與筮會於文似便於訓未精

魚麗

序曰魚麗美萬物盛多能備禮也文武以天保以上治內采薇以下治外始於憂勤終於逸樂故美萬物盛多可以告於神明矣嚴緝引或說云始於憂勤言其心終於逸樂言其效此說是也其云文武無逸樂之事逸樂亦非文武之心以終於逸樂爲後序衍說開後世人主怠政之漸案此則過泥序云始憂勤終

逸樂者不過如書傳所言勞於求賢逸於任人耳乃序者推本作詩之意美其治化之盛何容以文害辭疑其開逸樂之漸司馬相如難蜀父老云王事未有不始於憂勤而終於逸樂此在西京之初已用此序嚴氏以爲後人衍說過矣

魚麗于罶傳麗歷也承珙案麗歷曼韻爲訓爾雅歷傳也傳與附同謂附箸也周禮大司寇注麗附也麗歷皆有附箸之義故以爲訓詩總聞曰鄭有魚麗陳前後左右中各五陳每一陳具五陳大率敵人入者無不有所著今漁人置魚器相小道錯綜橫布之常使試之於地頗類陳形承珙謂桓五年左傳爲魚麗之陳注家未明言其法後人以先偏後伍之言故爲五陳以效之耳未必取於詩之魚麗也然淮南兵略訓云羊腸道發笱門一人守監而千人弗敢過也高注云笱竹笱所以捕魚其門可入而不得出則軍中行陳自有布置如魚笱者但不必用以釋詩耳

傳罶曲梁也寡婦之笱也正義曰釋訓云凡曲者爲罶是罶曲梁也釋器云嫠婦之笱謂之罶是寡婦之笱也釋訓注郭璞引詩傳曰罶曲梁也凡以薄取魚者名爲罶也釋器注孫炎曰罶曲梁其功易故謂之寡婦之笱然則曲薄也以薄爲魚笱其功易故號之寡婦笱耳非寡婦所作也承珙案釋訓凡曲者爲罶此似非專指魚器謂凡以曲薄爲之者通得罶名如說文簍竹籠也亦是以曲爲之者婁罶聲同字通故罶字亦或作簍惟釋訓以罶爲凡曲者之大名故釋器寡婦之笱謂之罶由其亦以

曲爲故亦得罶名耳毛傳罶曲梁則分別以曲爲梁者專屬之寡婦之笱非用釋訓凡曲者爲罶之罶也說文罶曲梁寡婦之笱魚所罶也廣雅曲梁謂之罶皆本毛傳邶風毋逝我梁毋發我笱傳云梁魚梁笱所以捕魚也先鄭注周禮獻人云梁水偃也偃水爲關空以笱承其空然則梁以絕水遏魚使入笱者笱以承梁而取魚者但梁與笱不皆以曲爲之故衞風傳云石絕水曰梁說文笱曲竹捕魚笱也惟以薄爲梁以笱承之者則謂之寡婦之笱段注說文云曲梁以別於凡梁寡婦之笱以別於凡笱是也笱與罶本非一物以其相爲用故爾雅云寡婦之笱謂之罶耳

鱣鮪傳鱣揚也鮪鮥也正義曰鱣揚者釋魚無文惟陸疏云鱣一名黃頰魚大而有力解飛者徐州人謂之揚黃頰通語也鮪釋魚文郭璞曰今吹沙也陸疏云魚狹而小常張口吹沙故曰吹沙此寡婦笱而得鱣鮪之大魚是眾多也承珙案山海經之鰔郭注以爲黃頰魚魚之健者似與陸疏有力說合稽古編引孟詵食療本草有黃顙魚一名鮎鮥以爲即此詩之鱣考廣雅有鱘鮥也廣韻鮥鮎鮥魚名李時珍云身尾俱似小鮎無鱗腹下黃背上青黃腮下有二橫骨兩鬚有胃帶游作聲然此魚似即今所謂參鰉者所在有之長不盈尺與陸疏大而有力之說不合鯊鮥則陸疏郭注皆以爲吹沙小魚者不誤後漢書注亦引郭義恭廣志曰吹沙大如指沙中行說文鮒出樂浪潘國者此別一種非詩之鯊鮥也又正義以爲鱣鯊大魚者此

特對寡婦之筍言之耳嚴緝云孔氏以鱣鮪皆爲大魚陸璣以
鱣爲大魚鮪爲小魚山陰陸氏又云鱣鮪小魚魴鱧中魚鰋鯉
大魚又有黃青元白赤及方圓俯仰浮沈諸說(俱見埤雅)然詩人言
此不過如潛頌言有鱣有鮪鰷鱨鰋鯉多著魚名以見魚之多
非謂止有此六魚也必一一爲之說則潛六魚又豈皆有說乎
鱣鮪大小猶未有定說不必泥可也

君子有酒旨且多箋云酒美而此魚又多也釋文云有酒旨絶
句且多此二字爲句後章放此異此讀則非正義曰言且多文
承有酒之下則似酒多也而以爲魚多者以此篇下三章還覆
上三章也首章言旨且多四章云物其多矣下二章皆曼上章
句末之字謂之爲物若酒則人之所爲非自然之物以此知且
多且旨且有皆是魚也檀古編曰集傳於酒字斷句句法較渾
成但旨多多旨有六字皆承酒言下三章文義未順陳櫟言
多旨有三字上言酒而下言物者見物與酒稱不知此篇言萬
物盛多酒成於人雖多有限物僅與之稱安在其盛多乎源謂
有酒斷句多旨有三字仍可說魚三章各末句結上三句耳酒
既旨多有魚又多旨有中俱用且字關兩意下三章遂承魚而
言句法與文義皆無礙也虞東學詩曰此詩義解新舊不一惟
李迂仲之說爲善釋文以君子有酒旨爲句以就箋訓其實康
成未嘗作此句讀也箋云酒美而此魚又多明以下三字爲句
矣以多屬魚者其意以下章物字當爲魚也潁濱則以旨多皆
屬酒而朱子從之呂記嚴緝范傳皆用其說者以下三字承酒

爲文也然如鄭說則此詩但言魚酒非美萬物盛多能備禮之意而說亦破碎如蘇說則接入下三章又多費周折李氏謂君子爲酒醴以宴賓而其物旨且多不必言酒與魚也承琪案虞東謂鄭箋本以旨且多爲句陸氏誤讀此解甚精其從李氏集解以物不專指魚酒所見亦確序云萬物盛多傳於首句下云太平而後微物眾多取之有時用之有道則物莫不多矣因歷陳古者畋漁山澤之制故鳥獸魚鼈皆得其所傳所引者似有成文要在王制之前其書最古且此爲全篇大義極言物之眾多可見序傳皆以經文物字卽爲眾物鄭箋專屬之魚似非序傳之意

魴鱨傳鱨鯛也正義曰釋魚云鱨鯊舍人曰鱨名鯊郭璞云鱨鯛鯛徧檢諸本或作鱨鰱或作鱨鯉若作鯛似與郭璞正同若作鯊又與舍人不異或有本作鱨鰈者定本鱨鯛鯛與鰱音同按勘記云考此正義引舍人曰鱨名鯊下正義引孫炎鱨鯊一魚釋文鮎下云毛及前儒鱨爲鯊是傳正取爾雅爲解注爾雅者舊無異說作鯊爲是作鯛者乃依郭注爾雅所改謂鱨鯊各爲一魚也作鰈者依說文鰈鱨也所改皆非傳意承琪案據正義是定本始依郭璞改作鯛陸孔皆誤同定本耳說文以鱨爲鱨以鰈爲鱨與毛師承不同然竝不以鯛爲鱨其云鯛一曰鱧也鱧鯛也鱧與鱨異物異字鱧本草經作鱧陶隱居云鱧今皆作醴字此由郭璞誤以鱨爲鯛後人遂皆以鱨鱧爲一魚而不知爾雅鱨自名鯊若鯛則下文有大鱷小鯊之目而與鱨絕不相

涉也鱳卽今俗所謂烏魚頭有七星者一名鱸廣雅鱸鯛也韓詩外傳南假子過程本本爲之烹鱸魚南假子曰聞君子不食鱸魚然則詩之所詠必非鯛魚傳必不訓鱧爲鯛可知矣

鰋鯉傳鰋鮎也釋文鰋音偃郭云今鰋額白魚鮎乃兼反江東呼鮎爲鯰鯰音啼又在私反毛及前儒皆以鮎釋鰋鱧爲鯇鱧爲鯉唯郭注爾雅是六魚之名今目驗毛解與世不協或恐古今名異遂世移耳稽古編曰爾雅鰋鮎孫炎以爲一魚說文鮎亦訓鰋而鰋卽鰋之重文惟郭璞分爲二云鰋今鰋額白魚鮎別名鯷埤雅既引郭注又溷孫炎注爲一彊郭以從孫而不明斷其是非將焉適從乎詩詁及韻會皆勦襲陸說且言鮎腹平著地安得鰋名亦非郭氏鰋額本義本草綱目列鱘魚之名曰鯷魚曰鰋魚曰鮎魚注云古曰鰋今曰鮎北人曰鮎南人曰鮎是鰋鮎直爲一魚矣承珙案郭云鰋今鰋額白魚鰋額當作偃額偃者仰也此卽鮎魚之狀爾雅翼云鯰魚偃額兩目上陳頭大尾小身滑無鱗謂之鮎魚是也別錄有鱴魚鮠魚陶隱居以爲皆鮎之屬今目驗此類皆偃額而色白蓋以其仰額故名鰋以其身滑無鱗故名鮎鮎猶黏謂其黏滑也郭氏分其所不當分而陸德明乃謂目驗與毛不合何耶

君子有酒旨且有簚云酒美而此魚又有詩經通解曰有者無一不備而多不足言戴氏詩考正用之謂有猶備也義進於多後三章曰嘉曰旨皆美也曰偕曰有皆備也多貴其美美貴其備備貴其時酒之備謂諸酒物之備謂水陸之羞承珙案以有

爲偕仍與多同竊謂多者謂一時之多有者謂時時之有多橫言之有豎言之也或謂末章物其有矣維其時矣若常有不當言時不知下三章每上一句皆承上三章末一字而言多旨有皆指物其下一句嘉偕時若再指物文義殊複宜皆指政而言鄭箋似非經旨詳見下條

物其多矣維其嘉矣箋云魚既多又善物其旨矣維其偕矣箋云魚既美又齊等物其有矣維其時矣箋云魚既有又得其時經義述聞云廣雅曰皆嘉也皆與偕古字通此詩維其嘉矣維其偕矣賓之初筵曰飲酒孔嘉飲酒孔偕偕亦嘉也語之轉耳荀子大略篇曰禮云禮云玉帛云乎故詩曰物其指矣唯其偕矣不時宜不敬交不驩欣雖指非禮也荀子以時宜敬交驩欣爲偕是偕與嘉同義承琪案荀子以偕爲時宜是末章維其時矣時亦與偕嘉同義嘉善也頍弁爾酒既旨爾肴既嘉爾酒既旨爾殽既時傳云時善也此時與嘉同義之證也且此詩嘉偕時皆謂政之善卽首章傳所云取之有時用之有道也故六月序云魚麗廢則法度缺矣且經文維其二字確是推本萬物盛多之由猶言維其如是所以如是裳裳者華維其有章矣是以有慶矣維其有之是以似之凡言維其者如此此詩文法倒裝耳說苑辨物篇曰天子南面視四星之中知民之緩急緩則不賦藉不舉力役書曰敬授民時詩曰物其有矣維其時矣物之所以有而不絕者以其動之時也此解有爲常有時爲用之以時最合經旨左傳襄二十年季武子如宋歸復命公享之賦魚

麗之卒章正義曰物其有矣者謂言魚有鱣鮪鯉並有旨酒也維其時矣者注云太平而後徵物眾多取之有時用之有道則萬物莫不多也此可以補詩疏所未及而物不專指魚時謂取之有時皆較詩疏爲勝

笙詩

序云南陔孝子相戒以養也白華孝子之絜白也華黍時和歲豐宜黍稷也有其義而亡其辭正義曰此二句毛氏著之也言有其詩篇之義而亡其詩辭故置其篇義於本次後別著此語記之焉案儀禮鄉飲酒燕禮鄭注以笙詩亡於孔子之前其時未習毛詩故有此語至作箋時遂改之云孔子論詩雖頌各得其所時俱在耳然禮注固云周公制禮作樂采時世之詩以爲樂歌所以通情相風切也其有此篇明矣其後陸孔諸家皆無異說至劉原父乃云南陔以下六篇有聲無詩故云笙不云歌有其義亡其辭非亡失之亡乃本無也李解引鄭漁仲曰此六章有題無詩作序者但考兩字便率意作一篇之序朱子本之據儀禮曰笙曰樂曰奏而不言詩明其有聲無辭且云意古經篇題之下必有譜焉如投壺魯鼓薛鼓之節而亡之耳當時呂記嚴緝仍從古說而近來郝仲輿朱長孺陳長發徐位山諸人皆力主有辭之說而郝氏之辨尤悉此外可采者范氏詩瀋曰儀禮明云笙入堂下磬南北面立樂南陔白華華黍樂之爲言比音而樂之也是禮文顯以爲有辭矣讀詩質疑曰升歌笙入間歌合樂各三終於是工告樂正曰正歌備凡樂四節爲詩十

八篇皆謂之歌而可云六詩有聲無辭乎姜氏詩序廣義曰朱子注論語詩三百曰詩三百十一篇兼此六詩則六詩有辭可知如謂笙必無詩則當云笙譜如謂亡於刪詩之前宜名亦不存矣如謂毛公據儀禮姑洗其日則禮有經首又有九夏何不並留之潘晉臺謂詩三百篇未嘗以命篇取義六笙詩序詩者何以知其然因題敷衍以補之也竊謂不然南陔南隴也白華見於變雅爲刺幽王何以知爲孝子之詩庚有更賡續三義何以見萬物得由其道可想見作序者已誦全文不然卽鑿空杜撰豈能至是序最簡樸閒與詩中字面偶同如漢廣云德廣所及德廣之廣非卽漢廣之廣旄邱云刺衞伯衞伯之伯非卽叔兮伯兮之伯安見孝子絜白卽爲白華之白也三百篇亦有卽其篇名已見詩旨者如螽斯多子以美子孫眾多葛屨涼薄以刺儉北風疾厲以刺虐傾鼠刺貪此類不可更僕如以序與篇名相合疑其不見全文將謂作螽斯序者祇見螽斯二字乎且序與篇名相戾既以爲無理序與篇名相合又以爲順文爲詩序者難矣束晳之前補此六詩有夏侯湛昭明不入文選遂致無傳耳承琪案劉原父七經小傳有曰將舞象則先歌維清是以其序曰奏象舞將舞武則先歌武是以武之序曰奏大武夫禮文王世子祭統皆以象與武爲下管之樂是曰管曰奏者劉氏既知其有辭矣何於笙詩獨主本無其辭之說以有辭者爲歌無辭者曰笙曰奏豈不自相乖戾乎六經奧論相傳以爲鄭漁仲作其於笙詩引商份之說而申之謂閒歌之聲有義無辭

而其言管新宮則云管與笙一類皆竹吹之燕禮升歌鹿鳴下管新宮昭二十五年宋公享昭子賦新宮謂之賦則有辭矣後漢明帝亦取焉必見其辭故得之以播歌詠蓋未有有詩而無辭者周禮祈年吹豳於管籥之類必得有辭既知管籥有辭而何以獨謂笙詩無辭亦可見不能自圓其說矣若集傳所引魯鼓薛鼓之節則陳氏禮古編曰魯鼓薛鼓有譜無辭則僅冠以國名不能更立別名若笙詩有聲無辭則南陔由庚等名何自來乎案孔疏已云其名曰南陔白華華黍之由必是詩有此字承珙又案投壺云命弦者曰奏貍首間若一注云弦鼓琴瑟者也貍首詩篇名也今逸射義所云詩曰曾孫侯氏是也間若一者投壺當以爲志取節焉然則下文魯鼓薛鼓亦必隨所弦之貍首以爲節是徒譜者尚必有取節之詩而謂禮經之笙奏乃無詩而徒器乎至王雪山以唐樂有上柱鳳雛平調清調瑟調平折命喙七曲有聲無辭黃東發又引琴譜長清短清長側短側之類以證無辭有義不知有辭而後有聲有聲而後有調有調而後有譜或以習其辭者其辭易存習其聲者其辭易亡理容有之要其初未有有聲而無辭者即如俗樂工尺先亦必用曲詞譜出後習之者但留工尺耳又毛西河荅李恕谷書曰據問笙詩有詩則鄉飲酒禮笙入三終將以笙笙詩邪抑亦別有歌詩者而僅以笙應之邪此問最善從來辨笙詩未有辨笙其詩者夫所謂笙詩謂笙必有詩非謂笙詩之必有歌也凡詩可以歌亦可以笙所謂笙詩有詩謂笙詩之必可歌非謂笙詩之必不可以笙也蓋笙與箎管籥

四器皆主聲詩皆應歌之器皆在堂下原無徒器者但有歌而器有不歌而器總必有詩如鄉射禮之工歌于上而堂上堂下之笙瑟皆應之卽鄉飲酒禮之合樂是也此有歌之笙也不歌而器如大射禮之管新宮始奏禮之管象堂下俱不歌而但以管笙聲其詩卽鄉飲酒禮之笙入閒歌是也此不歌之笙也是以春秋傳有歌鐘卽頌鐘頌磬所以應歌尚書有笙鏞周禮有鐘笙卽笙鐘笙磬所以應笙夫笙又有應則笙卽歌矣此如漢橫吹東西晉大角皆用之軍中竝無歌工而曲中有詞如上之回思悲翁等則豈有笙管而反無詞者故往以不徒器折其無詞謂不如步瑟調笙之憑虛作聲無字音耳非謂有其字而不歌也然而歌工必在上卽笙管鐘磬皆列堂下而皆可以應其歌是以合樂之法工歌闕睢則堂上之瑟堂下之笙管皆羣起而應之其歌葛覃卷耳鵲巢采蘩采蘋皆然舊注所謂合樂者合金石絲竹以歌之金石者鐘磬絲竹者瑟與笙管也乃孔仲達誤注鄉飲酒義謂上歌關雎下笙鵲巢以應之則世無有以張家之聲合李家響者但世有過爲分別者謂歌工必堂上堂上之瑟必不如堂下之以器器詩則又不然射禮至命射時歌工皆遷堂下而樂正命絃者曰奏騶虞則瑟工亦不歌而但瑟騶虞之詩以主鼓節所云魯鼓薛鼓者是歌工亦居下琴瑟亦器詩上下有尊卑八音無貴賤也承珙案毛說是也笙詩乃不歌而笙之詩卽鄭注儀禮所云以笙吹此詩以爲樂也惟其專以笙吹故其辭易亡不然他詩具在而獨亡此六篇亦屬可疑

得此乃更無疑義矣

鄭箋於南陔白華華黍下云此三篇者鄉飲酒燕禮用焉曰笙入立於縣中奏南陔白華華黍是也孔子論詩雅頌各得其所時俱在耳篇第當在於此遭戰國及秦之世而亡之其義則與眾篇之義合編故存至毛公爲詁訓傳方分眾篇之義各置於其篇端云又闕其亡者以見在爲數故推改什首遂通耳而下非孔子之舊又於由庚崇邱由儀云此三篇者鄉飲酒燕禮亦用焉曰乃間歌魚麗笙由庚歌南有嘉魚笙崇邱歌南山有臺笙由儀亦遭世亂而亡之燕禮又有升歌鹿鳴下管新宮新宮亦詩篇名也辭義皆亡無以知其篇第之處朱子詩序辨說云魚麗以下篇次爲毛公所移而六月序自南陔以下八篇尚仍

儀禮次第獨以鄭譜誤分魚麗爲文武時詩故遂移此序魚麗一句自華黍之下而升於南陔之上稽古編曰小雅次什之首至宋儒而兩更不數六亡詩而以南有嘉魚爲什首者毛公之舊也蘇子由嫌其非孔子之舊仍數六詩於什中而更以南陔爲什首朱子又據儀禮奏樂之次升南陔於鹿鳴什末抑魚麗於華黍詩下更以白華爲什首夫子由之更什祖六月序及康成之說於詩之篇第元無改也至朱子之據儀禮則奏樂之次非編詩之次夫奏樂南陔在笙入之列則不得不先魚麗在閒歌之列則不得不後各以類相從耳若必據此以定詩之先後則閒歌之後尚有合樂三終所奏者關雎之三鵲巢之三也亦當移置二南於小雅後乎朱子既憑儀禮之文定詩篇之先

後又謂六月序魚麗句本在華黍下而鄭氏移置於南陔之上夫鄭未移之詩序遠在千餘年前朱子何自見之哉嚴坦叔詩緝一依毛傳之舊仍以南有嘉魚爲次什之首艮爲有見承珙案小雅篇什宋儒尚不止兩更呂記據蘇傳以南陔爲次什首而又謂其由庚崇邱尚依毛氏之舊復據儀禮相閒之次以釐定之則又與蘇傳朱傳互異矣今考鄭箋云孔子時南陔等篇第當在於此是謂南陔三篇在魚麗後足見魚麗殿鹿鳴之什非毛公所移而六月序魚麗一句在南陔之上亦必非鄭氏所移可知且六月序列次小雅二十二篇自鹿鳴至華黍皆言缺自由庚以下則變其文孔疏以此爲別謂華黍以上爲文武之詩由庚以下爲周公之詩言缺者爲嗣君父之義不言缺者爲柔臣子之義雖近穿鑿然亦可見序文原本如此非由鄭氏移魚麗一句於南陔上也又六月序南陔白華華黍三詩本相連正義云毛公爲詁訓傳分別眾篇之義各置篇端此三篇之序無詩可屬故連聚置於此此由不知三詩本當在此非毛所連聚也惟所云據六月序由庚本第在華黍下而與崇邱同處者以其是成王之詩故下從其類此則不誤由庚三篇連聚一處當由毛公所置然孔說尚不如陸氏釋文云以其俱亡使相從者爲當耳又箋云闕其亡者以見在爲數故推改什首遂通耳而下非孔子之舊正義謂毛公不數亡詩推改什篇之首遂通盡小雅云耳言以下非則止鹿鳴一什是也據此是孔子時鹿鳴至魚麗爲一什南陔至湛露爲一什以下凡小雅八什什各

十篇毛傳則闕六笙詩不入什數以南有嘉魚至吉日爲次什以下每相差者六篇凡小雅七什末什爲十四篇奇零之數歸於末什大雅及頌皆然稽古編謂毛公置六詩於什外此本正義之說翁氏附記謂當從蘇呂所定收入什中殊不知分什者止因篇數既多簡札煩重不得不分六詩既亡自無庸分篇數而入什目必以南陔居什之終白華領什之始取彼虛名當其實數亦可以不必矣

皇清經解續編卷四百六十三終

善化劉鐸
湘陰吳宗實校