口 12
3764
108

毛詩後箋十一

涇胡承珙墨莊著

秦

車鄰

序云車鄰美秦仲也秦仲始大有車馬禮樂侍御之好焉虞東學詩曰附庸雖未爵命而自君其國則車馬禮樂侍御所宜有也而秦僻在西陲因仍舊俗至仲入仕王朝初備其制故序下言秦仲始大劉瑾何楷錢天錫及近日陸奎勳俱以秦仲時未必得備寺人之官因謂此詩作於秦襄之世愚謂仲初溺於戎俗及爲大夫得見周京聲物之盛效而爲之亦情理所有諸家泥於襄公始爲諸侯鑿空改序不可訓也承珙案許氏名物鈔

南菁書院
D12 3764 108
91-141

又云秦仲雖嘗爲附庸之君自宣王命爲大夫蓋日與戎戰六年而死非可樂時也詩語不類姜氏廣義因之謂秦仲以初造之秦當猖獗之戎適以滋禍故以飲食燕樂告之蓋勸之以養晦之意此說尤爲支離鄭語史伯謂秦仲齊侯姜嬴之雋國大將興卽其世保西垂入仕王室豈遂無一日之樂而以爲與詩不類乎至下二章逝者云云不過及時行樂之意古人言樂者每及於日月易逝壽命無常樂府詩辭中多有之不必疑其於頌美之詞無端作此不祥語也

寺人之令傳寺人內小臣也稽古編曰閽寺守門古制也欲見國君者俾之傳告不過使令賤役耳嚴緝謂三代侍御僕從罔非正人今秦用寺人爲失夫侍御僕從豈給使令賤役者邪楊用修因其語遂極論之又牽合穆公學著人事以爲後世刑餘爲周召法律爲詩書皆始於此故聖人錄車鄰以冠秦風議論雖美然本非詩旨承珙案鄭仲興引月令以奄爲尹內宮之事無有不禁此秦作法之弊趙高所以專制也秦風首章末見君子寺人之令次章乃云既見君子見由寺人也司馬翳奏事七日不得見之兆形矣此亦因嚴說而附會秦事以快其議論耳其實序但美秦仲有侍御之好不過見其先辟處西陲百事苟簡至秦仲始大能具傳宣命令之儀飲食燕樂之禮所以爲美傳云寺人內小臣也疏以爲在內細小之臣此則奔走使令乃其常事何得謂望夷之禍遂肇於此乎宋明人經說往往借端發議不獨此詩也

正義引周禮內小臣奄上士四人寺人王之正內五人儀禮燕
禮獻左右正與內小臣左傳齊有寺人貂晉有寺人披明天子
諸侯皆內小臣與寺人別官巷伯箋云巷伯內小臣與寺人之
官相近彼巷伯卽是內小臣之官此傳言寺人內小臣者非內
小臣之官承琪案傳云內小臣者猶文王世子之內豎耳不必
以周禮官名相例左傳晉有寺人孟張成十七年齊有寺人貫舉襄二十
五年魯公果公賁使寺人僚柤告公昭二十五年尤足爲寺人傳言
之證齊崔杼使閽人駕寺人御而出襄二十七年則大夫得有寺人
又可見諸家謂秦仲大夫不宜有寺人之非又寺或作侍者自
由近侍通稱顏師古匡謬正俗謂侍人與寺人有別亦非也
既見君子並坐鼓瑟傳又見其禮樂焉又者對經既自言之箋

云並坐鼓瑟君臣以閒暇燕飲相安樂也正義云檀弓稱工尹
商陽止其御曰朝不坐燕不與注云朝燕於寢大夫坐於上士
立於下彼言正法耳秦仲君臣安樂或士亦與焉承琪案燕禮
公以賓及卿大夫皆坐乃安此並坐猶云皆坐非並坐不橫肱
之並呂記及戴氏續記謂並坐爲簡易相親未有禮節之繁何
氏古義又云是伶工之輩與其儕侶並坐以供鼓瑟之事非君
臣並坐此皆泥於並字之誤耳

駟驖

序云駟驖美襄公也始命有田狩之事園囿之樂焉范氏詩譜
曰秦之爲大夫始於仲故上篇稱君子其爲諸侯始於襄故此
篇稱公承琪案陳氏禮書云春秋傳曰惟君用鮮眾給而已是

天子諸侯有四時田獵之禮大夫士不與焉故鄭豐卷將祭請
田而子產止之然則前篇但言車馬禮樂侍御祇爲大夫所有
此篇盛稱其田獵園囿自是諸侯之事序一以屬秦仲一以屬
襄公當必有所受之矣

駉騭孔阜傳騭驪阜大也案傳云騭驪渾言之也魯頌傳云
文驪馬深黑色騭馬赤黑色析言之也月令孟冬駕鐵驪注云
鐵驪色如鐵考爾雅釋畜無騭是騭本謂馬色卽因以爲馬名
如驪與黃亦皆馬色而詩有四驪四黃卽用之爲馬名是已又
說文引詩四騭孔阜今詩四作駉段注云詩言四牡四騏四駱
四黃皆作四下一字皆馬名也言駉介俊駉皆作駉謂有所以
加乎駉者駉謂一乘也故言馬四則但謂之四言施乎四馬者

乃謂之駉今詩作駉騭駉騵而干旄疏引異義及公羊隱元年
疏說文騭字下皆作四不誤

奉時辰牡傳時是辰時也冬一獻狼夏獻麋春秋獻鹿豕羣獸簋
云奉是時牡者謂虞人也正義曰冬獻狼以下皆天官獸人文
按獸人所獻之獸以供膳傳引獸人所獻以證虞人奉之者獸
人獻時節之獸以供膳故虞人驅時節之獸以待射此合傳箋
釋之其義已諦王氏經義述聞謂虞人驅禽以待射斷無冬但
驅狼夏但驅麋之理辰當讀爲愼周禮大司農注五歲爲愼是
獸之最大者故下文曰辰牡孔碩馬元伯又引後鄭注周禮愼
讀爲麎及吉日其祁孔有祁當作麎麎牝也此辰牡當作麎
牡與騋牝句法相似承珙案周禮獸人掌罟田獸辨其名物注

謂以网搏所當田之獸是獸人亦能取獸非但獻以供膳但下文舍拔則獲言射禽之事故箋以爲虞人驅禽所以待射騶虞傳云虞人掌五豝以待公之發若泥於無冬但驅狼夏但驅麋之理則騶虞之虞人何以豝縱必五也風人之詞不必膠執如此古人田獵自有因時擇物之道如春蒐索取不孕者夏苗除害苗稼者未嘗無所辨擇驅時牲以待射容當有之無容疑於獵非一獸以駁傳義也

公曰左之箋云左之者從禽之左射之也毛詩明辨錄曰逐禽左者逆驅禽獸使左當人君以射之夫居人尚右何以射獸必左乃爲中殺蓋射必有傷以實鼎俎近於不虞殺其左而右體俱整仍是尚右之意古之逐禽射於車上與今騎射不同騎射奔馬可以逐獸故有順驅而殺者車上射獸亦必有步騎合圍驅獸逆來然後左向射之能以中左若車順驅雖在獸左人不能射其左也公之有命使御左車者非爲中殺以獸逆車而來必在車左而去車遠者矢不能貫獸故命媚子徵左以迎獸耳

承珙案此解極細何休公羊傳注解第一殺第二三殺皆自左膘射之達於右雖以死之遲速爲言但考儀禮特牲少牢凡牲升鼎者皆用右胖載俎者亦皆右體鄉飲鄉射用右體與祭同惟既夕士虞以凶禮反吉乃用左胖士虞記云升腊左胖腊爲田獸之肉可見吉禮之腊亦用右胖射必中左自以向右之故至驅禽待射者即係驅逆之車田僕掌之虞人乘之吉日傳云驅禽而至天子之所又云驅禽之左右以安待天子皆是正義

云公命御者從禽之左逐之此誤會箋語箋云從禽之左射之者謂當禽之左射之若逐禽而出其左轉不便於射矣（車攻正義亦云凡射獸皆逐後從左廂而射之亦誤）但獸之來未必定在車左設出於車右而旋車向左則相背故公曰左之者蓋獸自遠奔突而來公命御者旋當其左以便於射耳

輊車鸞鑣傳輊輕也箋云輕車驅逆之車也置鸞於鑣異於乘車也正義云夏官大馭及玉藻經解之注皆云鸞在衡和在軾謂乘車之鸞也此云鸞鑣則鸞在於鑣故異於乘車也鸞和所在經無正文經解注引韓詩內傳曰鸞在衡和在軾又大戴禮保傅篇文與韓詩說同故鄭依用之蓼蕭傳曰在軾曰和在鑣曰鸞箋不易之承琪案小雅庭燎鸞聲將將傳亦云將將鸞鑣

聲異義載禮戴詩毛氏二說謹案云經無明文且殷周或異故鄭亦不駁商頌烈祖箋云鸞在鑣以無明文且殷周或異故爲兩解今考劉昭注續漢書輿服志載白虎通義引魯訓曰和設軾者也鸞設衡者也與韓內傳同高誘注呂覽辭綜注東京賦皆與韓同服虔注左傳及文選思元賦舊注則與毛同左傳正義云鸞和所在舊說不同然考工記輪崇車廣衡長參如一則衡之所容惟兩服馬耳詩辭每言八鸞當謂馬有二鸞鸞若在衡衡惟兩馬安得置八鸞乎以此知鸞必在鑣此疏主申毛義其辨甚明說文金部云人君乘車四馬鑣八鸞鈴象鸞鳥之聲和則敬也段注云四鑣八鸞此破鸞在衡之說專宗毛氏是許晚年定論承琪又案輿服志注引許慎曰詩云八鸞鏘鏘則一

馬二鸞也又曰輜車鸞鑣知非衡也此主謂鸞在鑣與異義兩存韓毛者不同當亦造說文時定論也詩言八鸞者四采芑烝民韓奕烈祖烝民兩以八鸞與四牡對文明係一馬二鸞尤足爲在鑣曰鸞之證

載獫歇驕箋云載始也始田犬者謂達其搏噬始成之也此皆游於北園時所爲也稽古編曰後儒謂以輜車載犬其說始於文選張銑注五臣多謬說不可取信集傳又引韓愈畫記爲據後世事恐難以證古嚴氏詩緝引補傳謂歇驕非犬名以車載犬所以歇其驕逸爾雅改歇驕從犬以合毛氏耳此尤謬妄惠氏古義曰西京賦屬車之選載獫玃獑齊得謂以副車載犬邪葢文似相連而意不屬耳承琪案西京賦載獫玃獑語本在將

獵之前正與詩箋謂北園調習說合後儒謂田事已畢游于北園以車載犬休其足力夫田畢而游事所恆有但不必更載田犬以從耳或疑先言田獵後言調習文義不順李氏集解曰此如定之方中上章既言建國之事下章乃言相土地之初也

小戎

序云小戎美襄公也備其兵甲以討西戎西方彊而征伐不休國人則矜其車甲婦人能閔其君子焉姜氏廣義曰或以秦有天下二世而亡因歸咎此詩此不識時務者之言也西戎殺秦仲盡滅犬邱大駱之族夫且弒幽王虜褒姒周轍遂東凡爲臣子不反戈而鬬孰無是心秦自莊襄以來歷是不隳其志殘山賸水以耕以牧卒致富彊襄公奄有鎬京通大國其子文公

盡有豐岐之地至德公徙於雍德公之子宣公成公讓國以及穆公遂霸西戎其始盛則由襄公也蓋攘外所以安內非威武無以爲功駟鐵一篇卽車攻吉日之旨也小戎卽采薇六月之義也特規模有廣狹則王霸有異音不可謂周則是而秦則非秦之失在有國以後不在造邦以前也

小戎俴收傳小戎兵車也箋云此羣臣之兵車故曰小戎惠氏古義曰案齊語及管子云十軌爲里故五十人爲小戎里有司帥之章昭曰此有司之所乘故曰小戎古者戎車一乘步卒七十二人今齊五十人棟謂章昭所據乃司馬法所云六月詩所謂元戎也七十二人爲大戎五十人爲小戎其周之制歟承琪案釋文引王肅云小戎駕兩馬者然下二章竝未別言車名而曰四牡曰俴駟則王說非矣埤雅謂首章駕我騏舜故王言兩馬不知首章五綦梁輈所以馭兩服也游環二句所以馭兩驂也若止兩馬則游環脅驅何所用之

傳俴淺收軫也虞東學詩曰收謂之軫戴東原謂輿下四面材合而收輿者考工記注謂輿後橫木蓋據一面言之詩疏兼及前後則其旁可知陳祥道據注駁孔非也阮氏車制圖解曰輿下四面材謂之軫軫謂之收是說戴侗六書故首明之據考工記軫之方也以象地也又曰六尺有六寸之輪軹崇三尺有三寸加軫與轐爲四尺也又曰輪人爲蓋弓四尺謂之庇軫又曰五分其軫閒以其一爲之軸圍使軫獨爲輿後橫木則不得言方以象地且軫之兩旁木加于軸故加軫與轐爲四尺若輿後

橫木安得加轐軸之上乎且庇軫庇輿庇軓皆指左右兩旁而言非指輿後明矣況記言五分其軫開若獨爲輿後橫木則不得言開矣康成于軫圍既謂輿後橫木于加軫與轐則又通謂之輿未免自岐其說葢由不察任正衡任之名以任正爲輿下三面材持車正者故獨以軫爲輿後橫木也元案史記天官書曰軫爲車主風索隱引宋均說軫四星居中又有二星爲左右轄車之象也此亦四面爲軫之明證葢軫所以收眾材者故又謂之收中庸振河海而不洩注振收也軫振音義同晏子春秋棧軫之車而牝馬卽小戎義也承珙案考工記又云車軫四尺謂之一等戈柲六尺有六寸既建而迤崇於軫四尺謂之二等此一車兩旁爲軫之明證易井收勿幕釋文引陸績注云收井幹也是井闌謂之收收有遮闌之義故軫爲輿下四面材亦有闌義故亦謂之收歟姚氏姬傳曰記云軫之方以象地葢軫六尺六寸記曰三分車廣以其一爲隊葢以二尺二寸爲輿後其前廣如軫而深四尺四寸以設立木焉是爲收毛公曰收軫也謂輿深四尺四寸收於軫矣非謂軫名收也承珙謂此傳明是以軫訓收姚說似非毛意五粲梁輈傳五五束也粲歷錄也梁輈輈上句衡也一輈五束束有歷錄王氏稚疏曰傳言束有歷錄則歷錄自爲一物集傳云歷錄然文章之貌增一然字削一有字文意遂成差異古未聞以歷錄狀文章者或因歷錄陸離聲相近而附會耳說文粲車歷錄束交也束者束之互相交如畫卦交爻作乂也廣雅

曰纏車謂之麻鹿麻鹿卽歷錄也許愼說著絲於荼車爲纏荼車者紡車也紡車相維之繩上下轉相縈則是歷錄者紡車交縈之名而借以言車之桑也輈之束有五蓋輈體不可袌鑿恐致脆折故皆用束其束之或金或革未詳其制而於束之上更以絲交縈如紡車之左右交縈務爲纏固此之謂歷錄何文章之有邪承珙案王說是也廣雅本方言纏車趙魏之閒謂之轣轆車墨子備高臨篇說連弩車之法亦云以磨鹿卷收蓋皆圍繞纏束之名說文束交字仍當作交爲是韻會引交作文恐誤革部鞻下云曲轅鞻縛讀若論語鑽燧改火之鑽字或作鑽此卽所謂五紲鄭司農云駟車之轅牽尺所一縛是也然則梁輈以革縛之又纏束以爲固謂之歷錄故毛云束有歷錄錄當本作系說文系刻木系系也徐楚金許云紲車歷錄束交也許又云系車說文繫傳系系猶歷歷也

軸束也𨋲車衡上衣軸束謂之鞎衡衣謂之𨋲與輈束謂之紲其義一耳集傳以歷錄爲文章貌語本孔疏漢儒無此解也

游環脅驅傳游環靷環也游在背上所以禦出也脅驅愼駕具所以止入也釋文靳環居覲反本又作靷沈云舊本皆作靳靳者言無常處游在驂馬背上驂當作服釋名云在服馬背上以驂馬外轡貫之以止驂之出左傳云如驂之有靳據左傳釋文無有字居覲反無取於靷也承珙案靷環當從陸氏作靳環爲正說文靳當膺也既夕注巾車云纓謂當胷當胷卽當膺也靳纓鞅鞎也是靳纓鞅鞎爲一物盖鞅壅服馬之頸所以負軛而上繫于衡其下則當服馬之胷故謂之頸靼又謂之當膺其上有

環可以貫驂馬之外轡以禁其出驂馬之首齊服馬之舋舋上有靳故左傳定九年王猛曰吾從子如驂之靳其環又謂之游環者以其游動於服馬舋背之閒而能制驂馬之外出故也正義云游環者以環貫靭游在背上然游環所以貫轡非以貫靭也轡以御馬靭以引車非可混爲一事傳又云舋驅慎駕具者說文駕馬在軶中鞁車駕具也國語兩鞁將絕韋注以鞁爲靭考駕具所包者廣原不止於靭靼舋驅所以止驂馬之內入而傳云慎駕具則駕具當指駕中馬之具蓋驂馬頸不當衡若任其內入恐傷駕具故正義云舋驅者以一條皮上繫於衡後繫於軧當服馬之脅愛慎乘駕之具也

陰靭鋈續傳陰揜軜也靭所以引也鋈白金也續續靭也箋云揜軜在軾前垂靭上鋈續白金飾續靭之環戴氏考工記圖曰車旁曰輢式前曰軌皆揜輿板也軌以揜式前故漢人亦呼曰揜軌詩謂之陰式前揜板直曰軌案呼之曰揜軌如約轂革直曰軜案呼之曰約軜阮氏車制圖解曰陰者輿前式下板也軌之爲物蓋在輿前軫下正中略如伏兔爲半規形以圍輈身輈與輿之力在後軫則有任正以持之在前軫則有軌以銜之故左右轉戾不致敗折此陰板掩乎輈前空處下垂至輈上竝軌亦揜之使不見故陰卽名揜軌且爲輿前容飾也或直命揜軌爲軌者誤矣程氏通藝錄曰輈戾起處正當前軫自於前軫下與輈戾起處牙錯相嵌而函之如是則範圍此輈全繫乎此故謂此處爲軌實非別有一物軫圍尺一寸輈圍較大相函不能

齊平正當輿前不可無以飾之此揜軓之所由設與承琪案阮程二說是也軓在輿下陰在軾前陰高於軓是名揜軓箋云揜軓在軾前垂軔上所言祇有一面正義謂以板水橫側車前所以陰映此軓則似車左右亦有陰板恐非至陰靭者謂陰下之靭正義謂靭以皮爲之繫於陰板之上亦非也說文靭引軸也楊倞注荀子引說文靭所以引軸也詩傳不言軸許云軸以著明之靭將絕吾能止之正義曰古之駕四馬者服馬夾轅其頸負軛兩驂在旁挽靭助之詩所謂陰靭鋈續是也蓋靭從輿下而出於軓前以繫於衡其革不能如此之長必須爲環以接續之故曰鋈續其後則繫於車軸故說文以靭爲引軸廣雅陰靭伏兔也此語雖誤然伏兔本在軸上正以靭繫於軸故張揖致有此誤若靭繫於陰板之上陰板非挽輿得力之處何以引車詩以陰靭連言者殆以其自下而出於揜軓之前故曰陰靭耳

王氏裨疏曰廣雅白銅謂之鋈鋈乃白銅之名從無沃灌之義以鋈飾續環蓋卽今之嵌銅事件作者必鑿鐵作竅而以鍊成銅片嵌入之若以銅液傾沃則生熟不相沾洽其上之漫出者施以錯鑪必動搖而不固矣釋名乃云鋈沃也冶白金以沃灌靭環也集傳惑於其說更云銷白銅沃灌其環又改劉熙冶字爲銷則尤誤矣世豈有已成之鐵可用他金沃灌而得相黏合者哉承琪案傳但云鋈白金也本不以爲沃灌箋云白金飾續靭之環又云輈之體以白金爲飾說者遂以爲嵌銅或又以爲鍍金塗銀之類其實毛意鋈爲白金鋈續者卽以白金爲續靭

之環銜以觼軜者以白金爲繫軜之觼銜鋞者以白金爲矛下之鋞疏泥於爾雅白金無銜名遂誤以爲沃灌勢不得不沿爲嵌銅塗銀之說古人質樸未必作此工巧但靭環等似非白金之柔者所宜則正義云金銀銅鐵總名爲金此或是白銅白鐵未必皆白銀是也

文茵暢轂傳文茵虎皮也暢轂長轂也段氏詩經小學曰虎上脫文字爾雅斥山文皮謂虎豹之皮說文彪也彪虎文也此皆虎皮爲文之證傳不釋茵者以人所易知也許愼則云茵車中重席汪氏梧鳳曰釋名文茵車中所坐也古者婦人及高年乘安車餘皆立乘竊謂大路越席大車簀戎車文茵皆車中之飾非所以坐也承珙案續漢書輿服志云文虎伏軾則段云虎上有文字者爲是至大雅淺幭卽以虎皮蒙軾原不盡爲坐具然成二年左傳云丑父寢於轏中又襄二十四年傳張骼輔躒皆踞轏而鼓琴服虔曰轏軫也是兵車亦有可簀踞坐臥之處固未必無茵以藉之耳暢轂長轂者正義云大車轂長尺五寸兵車轂長三尺二寸或謂大車轂長謂徑二尺五寸其圍一柯有半是古筭法徑一圍三也兵車轂長謂圍三尺二寸依古筭法則兵車轂徑一尺六寸有奇未可謂之長轂也柯長三尺柏車轂長一柯是行山之車其轂乃長耳不知考工記明言以其長爲之圍是轂長卽轂圍也何得以徑度爲轂長司馬法曰成方一里出長轂一乘卽此所謂暢轂也毛詩明辨錄云車之廣僅六尺六寸兩輪離車箱各七寸故軌以八尺爲度軸末

出於轂外以轄鈐之是軸約長八尺五六寸足矣轂之菑輻二
在外一在內以置其輻注云輻外長一尺九寸輻內長九寸五
分暢轂之軸勢必兩末各長尺許出於軌外統計軸長非一丈
以外不可然細考車人之制未有直言轂長三尺二寸者乃是
漢儒以柯度故知其爲三尺二寸耳然恐無此暢法承琪又案
考工記云六分其輪崇以其一爲之牙圍參分其牙圍而漆其
二稟其漆內而中詘之以爲轂長則轂長之度未可謂經無明
文至鄭注考工云轂當入輿下七寸程氏通藝錄反覆考之皆
不能合是轂限輿外轂長者軸亦當隨之而長故記云衡任者
五分其長以其一爲之圍五分其軫閒以其一爲之軸爲衡任
者軸也軸圍一尺三寸五分寸之一則所謂軸之長度但指橫

輿下者言之而出輿外至轂末之長度不見殆以隨轂之長度
故歟程氏曰轂長則軸當置輻處較轂短者而加長故乘之而
安若三等之車其軸之用力處均視轍廣以爲之度則彼轂雖
長而軸力均限以八尺何以能安故程氏疑轍廣八尺鄭注不
詳所出恐難概定因謂經涂九軌必爲三等之轍廣分別由之
無不合轍其說自通

騏驒是中騮驪是驂箋云赤身黑鬣曰驒中中服也驂兩騑也
陸氏埤雅曰騏驒中駟騮驪上駟故服以騏驒驂以騮驪淮南
子曰驂欲馳服欲步何氏古義因之謂此章之騏驒即上章之
騏彫乃爾雅之所謂驒白駁者也蓋馬兼驒白色者名之曰駁
特上章因其白之在足而題之以彫此章則因其驒之在體而

題之以驪耳羅願云古者驪非所貴故淮南子曰夸光不升俎驪駁不入牲以其犖也用此附合埤雅之說承琪案此妄說也爾雅釋畜無單言驪者有驪馬白腹驔驪馬黃脊騝則此詩單名驪者自以箋亦赤黑鬣之解爲正箋本魯頌駉傳說文驪赤身黑毛尾與傳箋略同且驪白駁與左白騵爾雅明列二名何得牽合爲一至駕車以服馬任重爲主今車猶以騵馬爲貴何得云服用中駟驂用上駟列女傳趙津女言湯伐夏左驂牝驪右驂牝靡武王伐商左驂牝騏右驂牝黃此可見古人驂或用牝若服則必用牡未聞服可劣于驂也

箋以軜傳軜驂內轡也箋云軜繫於軾前正義曰四馬入轡而經傳皆言六轡明有二轡當繫之馬之有轡者所以制馬之左右令之隨逐人意驂馬欲入則偪於脅驅內轡不須牽挽故知軜者納驂內轡繫於軾前其繫之處以白金爲餙也大戴禮盛德篇六官以爲轡司會均入以爲軜盧注軜在軾前斂六轡之餘詩曰鋈以餙軜王氏稚疏因此謂以轡比六官則轡止於六而無入以軜比司會之均入則六轡皆納於軜中而非但二也故疑驂馬有兩轡以左右使而服馬僅一轡當項上其左右旋也聽命於驂馬耳承琪案此說非也說文軜驂馬內轡繫軾前者引詩渭以餙軜荀子正論篇三公奉軛持納楊注納與軜同軜謂驂馬內轡繫軾前者盧注大戴云斂六轡之餘正指驂內二轡爲餘若車止六轡則但云斂六轡足矣何必言其餘不得據此爲四馬六轡之證也

伐駟孔晁傳伐駟四介馬也箋云伐淺也謂以薄金爲介之札
介甲也釋文引韓詩云駟馬不著甲曰伐駟此與管子參患篇
甲不堅密與伐者同實將徒人與伐者同實二伐字相近然清
人明言駟介成二年左傳鞏之戰齊侯不介馬而馳本非兵家
之常此詩方言兵甲之備豈反以不介爲詞可知韓義之不如
毛矣

厷矛鋈錞傳厷三隅矛也正義曰刃有三角蓋相傳爲然也書
顧命疏引鄭注戣瞿蓋今三鋒矛三鋒卽三隅鋒謂棱也戣瞿
與厷聲亦相轉釋名用器兵器兩言仇矛兵器篇云仇矛頭有
三叉言可以討仇敵之矛也其下卽言夷矛云云劉熙蓋以仇
矛當考工記之酋矛亦卽毛詩之厷矛案仇厷字固可通如國

策厷由呂覽韓非史記淮南皆作仇由是已而以爲頭有三叉
則與三隅不合曲禮孔疏云矛如鋋而三廉是亦但謂其鋒作
三棱形耳

蒙伐有苑傳蒙討羽也伐中干也苑文貌箋蒙廁也討雜也畫
雜羽之文於伐故曰厖伐承珙案蒙與燾同訓覆說文燾从火
壽聲人部儔髓也从人壽聲羽部毒鷺也从羽毒聲皆相近然則傳訓蒙爲燾討者猶
支冒聲周書以爲討此數字聲皆相近然則傳訓蒙爲討者猶
訓蒙爲燾討羽者猶言燾羽也蒙亦有雜義易雜卦傳曰蒙雜
而著儔髓等義亦可通於雜儀禮鄉射記旌各以其物無物則
以白羽與朱羽糅注云此翿旌也糅者雜也又君國中射則皮
樹中以翿旌獲白羽與朱羽糅注云今文糅爲綃據此知翿爲

雜羽之名討與翿聲相近故箋申討爲雜釋討羽爲雜羽也
竹閉緄縢傳閉紲緄繩縢約也正義云說文紲繫也謂置弓轡
裏案當作置轡弓裏傳寫弓轡誤倒以繩紲之因名轡爲柲承琪案鄭注周禮
考工引詩竹轡注儀禮旣夕記又引詩竹柲儀禮經文作柲者
說文柲攢也攢積竹柲蓋凡戈矛柄皆積竹而謂之柲弓檠殆
亦積竹爲之故亦得名柲毛詩作閉者閉猶攢也說文攢一曰
叢木喪大記君殯攢至於上注云攢猶蔟也鄭意謂與檀弓蔟
塗義同也左氏哀六年傳楚昭王卒于城父子閭與子西子期
謀潛師閉塗史記楚世家索隱曰閉塗卽攢塗也攢與攢同是
閉柲皆有攢義故毛詩作閉儀禮作柲其實一也傳云閉紲者
卽訓閉爲紲非謂以繩紲轡考工記恆角而達譬如終紲非弓

之利也恆角者謂竟其角達者謂長於淵榦若達於蕭頭如此
則其弓不利於引絃送矢其張之也如弛弓之常用紲然故曰
譬如終紲是記所謂紲者卽弓轡也鄭注云紲弓轡此語不誤
又云角過淵接則送矢不疾若見紲於轡則似以紲爲繫故詩
正義云紲爲繫名然於縢約義複矣小雅角弓傳曰不善紲檠
巧用則翩然而反蓋檠者藏弓定體之器檠紲同物以其能持
弓謂之檠以其能縛弓謂之紲紲又名閉以竹爲之故曰竹閉
紲字又作柲荀子非相接人則用柲注云柲者檠柲也正弓弩
之器也今人以柲爲舟楫之楫者楫輔船舷如柲輔弓弩猶楫
所以輔弓弩而船舷亦謂之楫也角弓正義以紲爲緄縢亦泥
於紲繫之解誤與此同緄說文云織帶也段氏據文選注帶上補成字帶亦

繩之類耳滕說文云緘也周書金縢鄭注云滕束也是滕本約物之名因而所用以約者亦謂之滕魯頌朱英綠滕傳云滕繩也是也

此詩之韻首章當以江氏愼修所分爲是古韻標準曰首三句收輒驅爲一韻下則五入一去爲一韻郝氏敬已有此說載馳首章驅字祛尤反則此處亦當音邱舊誤以驅字連下爲韻驅續載舜皆有去入二叶音未安顧氏亦誤以驅字連下而轉續玉屋曲皆爲平聲尤誤顧氏不知十虞韻有一支通十八尤十九侯而侯韻字皆轉入模於是不得驅字之音又不知入聲別有轉紐意屋卽爲烏之入聲於是悉轉續玉屋曲爲平以叶驅此顧氏之蔽承珙案續字自當從釋文如字讀其引徐邈作辭屢反似已欲叶上驅字然不如江氏以驅韻收輒下七句六韻去入通用爲正段氏音均表引東京賦以驅燭屬爲韻又謂集韻三燭內有㬎字孔氏詩聲類又引詩中屋燭二韻讀去聲者如楚茨之具奏祿角弓之木附屬桑柔之谷穀垢等爲證不知此皆去入通用古人原無四聲之別也次章孔氏分首二句爲一韻三四句中驂爲韻中讀如斟易比象傳中禽韻恆象傳深中韻可證五六七八句合輒邑爲韻末二句轉韻期之自爲韻此所分是也七月沖與陰韻蕩諶與中韻雲漢臨與躬韻古韻標準曰中與驂韻此方音稍轉似陟林切舊叶諸仍反未的顧氏謂中字不入韻而轉下文合輒邑念爲平聲以韻驂不知合與輒邑自爲韻顧氏蔽於入聲通轉平上去之說其實驂何能與合輒

邑韻末二句韻本分明乃讀念字爲韻誤甚三章亦首三句羣鍔苑爲韻與首章同苑本在二十阮而與羣鍔韻則轉入十八吻猶都人士我心苑結之轉蘊結也此平上爲韻也下七句以膺弓滕興音五字一韻亦與首章略同江氏謂此以蒸登韻侵如大明之興林心爲韻從方音偶借段氏曰凡古曾之爲替興之爲厥堋之爲窓朋之爲鳳戴勝亦爲戴鶱仍叔亦爲任叔皆蒸登與侵鹽添關通之證錢氏潛揅堂荅問曰小戎三章末句不入韻說古音者以爲雜用方音案興字固以虛膺切爲正音然亦兼有歆音學記不興其器注云興之言歆也儀禮既夕士虞二篇皆有聲三之文而注一云噫興一曰噫歆是興與歆通大雅維予侯興與林心爲韻此亦以興與音爲韻也承珙謂此不獨興與音爲韻魯頌閟宮乘滕弓增膺徵承與綏爲韻說文雁從厂省聲膺从雁聲故小戎膺弓滕興皆與音爲韻也

兼葭

序云兼葭刺襄公也未能用周禮將無以固其國焉案首序但云刺襄而其下乃有用周禮之說自必有所受之毛傳最簡此首章傳云白露凝戾爲霜然後歲事成國家待禮然後興如此委曲發明序意亦足見序在傳前未可謂毛公未見詩序也趙氏文哲曰詩序辨說謂此詩不詳所謂而斥序之鑿於是後之說詩者如朱氏公遷朱氏善黃氏佐唐氏順之或以爲朋友相念之辭或以爲賢人肥遯之作都無確指試思作序者如果鑿空妄說則必依附詩詞若近世僞爲申公詩者謂此乃秦之君

子隱於河上秦人慕之而作於以欺天下萬世豈不易必不憑虛而創一襄公不用周禮之說與詩詞絕不相比附以自納敗闕也是可知其必遠有傳授矣

所謂伊人在水一方傳伊維也一方難至矣箋云伊當作繄繄猶是也所謂是知周禮之賢人乃在大水之一邊假喻以言遠正義云毛以爲所謂維是得人之道乃遠在大水一邊大水喻禮樂言得人之道乃在禮樂之一邊此用王肅說申毛非毛意也小雅白駒所謂伊人與此正同毛不復訓伊字自以已見此篇然其上文傳云宣王之時不能用賢賢者有乘白駒而去者則毛意伊人卽指賢人可知彼箋亦云伊當作繄繄猶是也所謂是乘白駒而去之賢人蓋所以申毛意也此伊人毛訓維者大雅無競維人彼箋云人君爲政無彊於得賢人是維人與伊人皆指賢人此箋破伊爲繄轉繄爲是雖不以爲語辭然其以人爲賢人亦以申毛非與毛異也

遡洄從之道阻且長傳逆流而上曰遡洄遊禮則莫能以至也遡遊從之宛在水中央傳順流而涉曰遡遊順禮求濟道來迎之案傳言逆禮則莫能以至是本以經文道爲道路下文云順禮求濟此從定本作求正義本作未濟道來迎之此道卽指道阻之道謂順禮則其道路漸移而近由一方而至中央蓋此岸對彼岸爲遠至中央則較近矣是雖人往覯道實不啻道來迎人耳因其文義古奧猝難通曉自王肅誤認傳中道字爲理道呂記因之以此詩全篇皆比猶鶴鳴之類所謂伊人猶曰所謂此理古人文詞

質實斷無以人爲理者且此詩不過言逆禮則遠而難順禮則近而易雖求道求賢理本一貫然經云伊人云道阻自當爲求賢之路不得泛以理道言也

傳箋以遡洄二句爲逆禮則難而遠遡游二句爲順禮則易而近按之經文最爲脗合歐陽本義乃以伊人指襄公謂襄公如水夸之人不知所適欲逆流而上則道遠不能達欲順流而下則不免困於水中嚴緝從之謂逆流則道阻且長喻襄公僻處一隅狃於功利以道爲遠而難致必不能勉强行之順流則惟在水中喻由今之道無變今之俗終於夷狄而已此無論伊人非斥君之詞且經上云在下云宛在明是冀幸之意而以爲不足之詞亦於語氣不合戴氏續詩記則謂在水一方言其邇遡洄遡游皆逆也在水際則可從在水中如何可從何氏古義又謂狃于功則必無見伊人之理初言在水中央或猶可以縱一葦凌茫然而改途以求至焉過此遡游不已則登岸何從將有小於沚之坻爲之礙矣又有大於坻之沚爲之礙矣此皆各逞肊說以求勝於傳箋試尋繹經文而可以知其未有當矣

在水之湄傳湄水隒也小雅巧言居河之麋傳云水草交謂之麋此用爾雅文以麋爲湄之假借也說文釋名湄義皆同爾雅此傳獨以湄爲水隒者案說文隒崖也崖高邊也下文道阻且躋躋爲升義故此以水隒見其高意若從水草交之訓則近於言平故不用爾雅傳義之精如此

宛在水中坻傳坻小渚也段氏詩經小學曰小渚當作小沚乃

與爾雅合坻沚同訓不可通聲之誤也說文坻小渚也引詩宛在水中渚渚亦沚之誤承琪案上文湄爲水隒故言且躋箋云言其難至如升阪坻爲水中小址對上且躋言之甫田箋雖云坻爲水中高地不過高於水耳較之水湄則易升矣

在水之涘傳涘厓也案說文涘水厓也厓山邊也葢山邊水邊皆得名厓王風葛藟傳亦云涘厓也魏風伐檀傳云滮厓也葛藟傳又云滮水隒也段氏懋堂云爾雅厓夷上洒下滮夷上謂上平洒下謂側水邊者斗峭葢平者曰厓高起者曰隒承琪謂厓乃總名滮是厓之別名葛藟以涘與滮分言故傳別涘爲厓滮爲水隒伐檀經但言滮故滮亦謂厓皆對別散通之例此傳以上章湄爲水隒與滮同訓則此章涘厓也者殆亦指其平者

歟

道阻且右傳右出其右也箋云右者言其迂迴也正義曰出其左亦迂迴言右取其涘沚爲韻承琪案此言且右者疑亦有逆順之意謂右逆而左順也故禮皆祖左請罪乃袒右吉禮交相左喪禮交相右亦其義也此言道阻且右亦謂逆禮則莫能以濟下文宛在水中沚則言順禮而求乃不在右而在左矣何以明之傳云小渚曰沚釋名水出其右曰沚邱沚止也西方義氣有所制止也然則小渚曰沚或亦因水出其右而名夫水出其右則沚已在左此雖云水中之沚然已自右而左矣亦卽所謂道來迎之者故此章以沚與右相承爲義不當但謂其取韻也

沈氏淸瑞韓詩故曰文選潘安仁河陽縣詩曰歸雁映蘭渚李

善注引韓詩章句大渚曰渚以證之俗本改詩中渚作畤改注中所引作沚考第二十二卷謝叔源游西池詩蹇裳順蘭沚注引潘安仁詩歸雁映蘭渚沚與渚同據此知潘詩實作渚也詩既作渚則注亦作渚矣若仍作沚字是與毛同李善何不徑引毛詩證乎穆天子傳曰飲于枝渚之中郭璞注水岐成渚小渚也音址即此學者罕見渚字但知據今改古竝及潘詩王氏詩攷引亦未及校正其誤世不復知韓詩有渚字矣承琪案沈校是也郭注穆天子傳云詩即沚爾雅釋文亦云沚本作渚然果渚沚同字則辟君所引亦爾雅文不應大渚小渚與毛相反若是考說文渚水暫溢且沚未滅也此義雖不見他書要可識渚非即沚字辟君或別有所據故與毛迥異歟

終南

序云終南戒襄公也能取周地始爲諸侯受顯服大夫美之故作是詩以戒勸之案詩文似美非戒而序言戒者蓋於頌美之中寓有規戒之意耳毛於首章傳云宜以戒不宜也毛雖不注序然此等傳文似皆爲序而發不然經文竝無宜字傳語何從而來但傳箋止於兩章首二句起興語略見戒意以下則皆頌美之詞觀其君也哉箋云儀貌尊嚴也可見（韓詩外傳云故君子容色天下儀象而望之不假言而宜爲人君者詩曰顏如渥赭其君也哉此與箋意略同）嚴緝乃謂其者將然之詞哉者疑而未定之詞恐非詩旨至壽考不忘與小雅蓼蕭句同後儒於此語或謂戒襄公無忘周賜（范氏補傳）或謂願襄公不忘其初（戴氏續詩記）惟李氏集解云言衣服佩玉之美如此宜其有人君

之道至於壽考而民不忘也此說與蓼蕭正義云四海稱頌之不忘同當爲正解中論爵祿篇曰爵祿之賤也由處之者不宜也賤其人斯賤其位矣其貴也由處之者宜也貴其人斯貴其位矣詩曰君子至止黻衣繡裳佩玉瑲瑲壽考不忘黻衣繡裳君子之所服也愛其德故美其服也此亦足證序受顯服而大夫美之之說

終南何有傳終南周之名山中南也漢書地理志右扶風武功縣東有大壹山古文以爲終南蓋大壹山爲終南主峯故班志注於武功下初學記引五經要義云終南山長安南山也一名太一則不專指武功可知蓋終南西起秦隴東徹藍田緜亙至廣平王以岐西之地賜襄岐周名山莫如終南舉中南則可以該岐西北歐陽本義駁兼葭序箋據史記言終襄之世不能取岐豐李黃集解亦疑此詩序與史記相戾不知岐之東西皆有終南不必定至岐東之地朱子謂襄公雖未能遽有周地然既有天子之命矣穀梁子曰王者無外命之則成矣史記載平王曰戎無道奪我岐豐之地秦能攻逐戎卽有其地故秦襄公冢中鼎銘曰天王遷洛岐酆錫公（見通鑑前編）其言正與詩序相應此大夫美其君能取周地始爲諸侯首舉周之名山舍終南將何所舉不必泥於襄地之未至終南且箋云至止者受命服於天子而來是則襄公救周之後受服西歸道經終南大夫因以起興亦未爲不可也

有條有梅傳條稍何氏古義曰爾雅稍山榎又云柚條是則條

自名柚無緣以楢爲條段氏詩小學謂毛傳條楢與爾雅柚條異此皆不知傳非訓條爲楢蓋以楢爲條之假借字也馬元伯曰爾雅柚條卽楢條之異文故傳知條卽爲楢以說文引詩右抽作右揂證由舀古字通用且斥郭注以柚條爲橘柚之非承珙案郭景純柚條之注原本說文不誤毛以條爲楢借必知非柚條之條者自以橘柚非終南所宜耳古字攸聲舀聲同音假借論語滔滔者鄭本作悠悠是其證例正義引孫炎注爾雅於楢山榎下引詩有條有梅可謂深通毛義矣

錦衣狐裘傳錦衣采色也狐裘朝廷之服箋云諸侯狐裘錦衣以裼之案采色正義作采衣爲是據傳文則錦衣加於狐裘之上卽是在朝禮服箋引玉藻錦衣以裼之者錦衣卽是裼衣其上更無他服正義引玉藻注謂君衣白毛之裘以素錦爲衣覆之使可裼此鄭氏注禮之說凡袒而有衣曰裼謂裼衣之外更有上服加皮弁祭服之等此在經文並未明言且傳以錦衣爲采衣而玉藻注云素錦已屬不合又引詩衣錦褧衣明錦衣復有上衣天子狐白之上有皮弁服不知衣錦褧衣婦人之服非以裼裘不當引以爲證皮弁服白布之衣古人不以帛裹布而謂可以錦裹布乎然則古人裘外止一禮服裼襲之說當以五禮通考蔡氏德晉之辨爲允至傳以狐裘爲朝廷之服正義謂諸侯在天子之朝廷服此服引曾子問以證諸侯受天子之賜歸則服之以告廟而已於後不復服之故視朝受聘服麑裘此雖臆度義或近之陳氏禮書乃以狐白裘爲人君燕服云終南

之詩始之以錦衣狐裘終之以黼衣繡裳葢先言燕服而繼之以祭服也案下文顏如渥丹其君也哉方言儀貌尊嚴而獨舉其燕服有是理乎且先燕服而後祭服又何義也馮氏名物疏云古人之裘最重狐白天下無粹白之狐而有粹白之裘則狐白之難得可知故天子以爲朝服諸侯以爲賜服凡在朝君臣同服惟卿大夫得衣之又別其裼衣天子諸侯以錦卿大夫以素葢禮服之重者也陳氏以爲燕服戾矣

有紀有堂傳紀基也堂畢道平如堂也箋云畢也堂也亦高大之山所宜有也畢終南山之道名邊如堂之牆然校勘記云正義曰定本又云畢道平如堂是正義本此傳當無平字故下文云因解傳畢道如堂段氏詩小學曰定本非也此自兩崖言之故爾雅云畢堂牆若云平如堂則自道言之矣又箋畢也堂也段云畢也當作基也正義云今箋唯云畢也堂也祇釋經之有堂一事者云云是正義本已誤遂爲之遷就其說耳承珙案畢與邊雙聲大戴禮保傅篇注坐不邊�special列女傳作坐不邊立不蹕蹕與畢同是畢卽邊也故箋以畢爲終南山道名邊如堂之牆然焦里堂曰爾雅畢堂牆謂畢爲堂之牆堂爲畢中間之道中間道平如堂兩畔崖高如牆毛云畢道平如堂據其平處解經之堂也箋因傳言畢故用爾雅解畢爲兩邊之如牆互相發明兩無不足堂本平定本作平如堂正義云畢道如堂有平字與否一也元和郡縣志畢原在萬年縣西南二十八里詩注云畢終南之道名也書云周公薨成王葬于畢是也

黼衣繡裳傳黑與青謂之黼五色備謂之繡正義云鄭於周禮

之注差次章色黼皆在裳言黼衣者衣大名與繡裳異其文耳陳氏禮書云爾雅袞黼也舉其章之末者則餘章著矣何氏古義曰九章盡於黼故以黼該之黼衣繡裳猶言此有黼之衣其繡之則在裳也承珙案傳但引考工記黑與青謂之黼是本不以此黼衣爲九章之黼鄭注考工記云文章黼黼繡五者言刺繡采所用也故爾雅黼黼彰也謂黼黼者文章之事原非十二章之黼黼又云袞黼也則直訓袞爲黼是黼衣猶言袞衣論語而致美乎黼冕黼冕猶言袞冕故鄭注云黼祭服之衣也詩黼衣與繡裳對言必非謂刺裳之黼傳但引緝人而不言章次可謂善於解經諸家泥於九章之次必謂舉在裳之黼以該衣誤矣

序云黃鳥哀三良也國人刺穆公以人從死而作是詩也案左傳以三良之死國人哀之爲之賦黃鳥且以死而棄民專責穆公序說皆與之合正義云不刺康公而刺穆公者是穆公命從已死此臣自殺從之非後主之過此說未允此非末減康公自以康公之罪不待言耳史記蒙恬傳曰昔秦穆公殺三良而死罪百里奚而非其罪也此亦但以三良之死歸咎穆公漢書敘傳旅人慕殉義過黃鳥劉德曰黃鳥之詩刺秦穆公要人從死言今田橫不要而有從者故曰過之即此可見三良之死由於逼迫而然初非願以身殉也自匡衡云秦穆貴信而士多從死應劭注秦穆公與羣臣飲酒酣言曰生共此樂死共此哀于是

奄息仲行鍼虎許諾及公薨皆從死衡學齊詩者此或齊詩之
說楊雄法言遂責三良復言而不近於義安得爲信其後李德
裕謂三良之死殉榮樂非殉仁義與梁邱據安陵君同譏焉得
爲百夫之特東坡和陶詩是且以詩言爲慎矣今考左傳及詩
序於三良則哀之於穆公則刺之其爲穆公之要以死而非三
子之樂從可知況經云殲我良人云如可贖兮足見其殉有甚
不得已者若果許公以死何得云殲我又何必云可贖乎
交交黃鳥止于棘傳興也交交小貌黃鳥以時往來得所人以
壽命終亦得其所箋云興者喻穆公使臣從死刺其不得黃鳥
止于棘之本意虞東學詩曰黃鳥止棘毛鄭以爲得所龜山駁
之謂與出谷遷喬者異其說然也夫枳棘之棲昔人所歎以爲
得所可乎葢以黃鳥之失所止興三良之不得其死也承琪案
此亦誤以黃鳥爲黃鶯故謂止棘爲失所而不知詩凡黃鳥皆
即今之黃雀鳥之至小者故此傳云交交小貌小雅傳云縣蠻
小鳥貌小鳥性宜叢木故棘桑楚皆爲得所禮記大學引詩縣
蠻黃鳥止于邱隅注云知鳥擇岑蔚安閒而止處之疏云岑謂
巖險蔚謂草木蓊蔚棘與楚亦所謂草木蓊蔚者故知傳箋得
所之興爲正戴氏續詩記曰宋劉景素在藩有鵲集于承塵上
飛鳴相追景素泫然曰若斯鳥者游則參於風烟之上止則隱
於林木之下形體無累于物得失不關于心一何樂哉詩人觀
物而有感亦此意也
臨其穴惴惴其慄傳惴惴懼也箋云秦人哀傷此奄息之死臨

視其壙皆爲之悼慄焦里堂曰箋謂三良自殺從死故以惴惴爲秦人臨視其壙者爲之悼慄然序稱穆公以人從死則殺三良者乃穆公毛訓惴惴爲懼自謂三良若秦人臨三良之壙止宜哀不必懼誠是三人許諾自殺且已死而臨其壙何欲百身以贖之左傳言秦收其良以死君子知秦之不復東征秦蒙殺對使臣云昔者秦穆公殺三良而死故立號曰繆三子非自殺審矣王仲宣曹子建均有詩曹以臨穴爲登三良墓之人王則以臨穴呼天爲三子之妻子兄弟皆從箋而推之耳承琪案序下箋云三良自殺以從死故不得不以臨穴惴慄爲他人然於章首取興之意又云黃鳥止棘求安喻臣之事君亦然則又與三良自殺之旨不甚相合故不如從左傳詩序以黃鳥爲秦之

殺三良而惴惴卽爲三良之臨穴悼慄也

晨風

鴥彼晨風傳鴥疾飛貌晨風鸇也案此鴥與鴥彼飛隼同韓詩外傳作鷐乃古字通用如回通作回鴥釋文引韓詩漢水作沂水漢書司馬相如傳注之類故鷐亦訓疾海賦鷐如驚鳧之失侶是也晨依字當爲鷻說文鳥部鷻鷻風也又羽部翰一名鷻風毛詩作晨古文假借耳戴侗六書故云晨風朝風也猶云朝雲夜雨鴥言風之升也風升而林木披靡故曰鬱彼北林若晨風爲鸇則當言集彼北林不得言鬱陳氏大章詩名物集覽云古詩晨風懷苦心蟋蟀傷局促又亮無晨風翼焉能淩風飛曹不詩願爲晨風鳥雙飛翔北林若非鸇何以言鳥言翼何以與蟋蟀竝稱乎姚

氏識名解曰李陵詩願因晨風發送子以賤軀此晨風亦指鸇言發如宋玉言鯤魚朝發之發以鸇飛急疾故云願因晨風之發託賤軀以相隨耳不得以晨風爲朝風也承琪案易林小畜之革云晨風之翰又豫之咸云晨風文翰隨時就溫雄雌相和不憂危殆亦足爲鳥名之證

鬱彼北林傳鬱積也案鄭司農注周禮酋人窓讀爲宛彼北林之宛此蓋三家詩有作宛者但今韓詩外傳及說苑引詩仍作鬱此作宛未知於三家何屬說文宛屈艸自覆也鬱木叢生者古宛鬱字通毛作鬱者正字三家作宛借字耳

未見君子憂心欽欽傳思望之心中欽欽然如何如何忘我實多傳今則忘之矣傳文兩之字相承明指賢者而言思謂穆公思之忘謂康公忘之箋以憂心爲思賢與傳同至忘我實多則謂假穆公之意責康公之忘己此泥於序文忘字之故其實序言忘穆公之業乃作詩大旨非卽指詩中忘字也箋釋經忘字本與傳異正義强以正說述毛殊失毛旨韓詩外傳云魏文侯封大子擊於中山三年莫往來趙倉唐爲大子使於文侯文侯曰中山之君亦何好乎對曰好詩文侯曰於詩何好倉唐曰好黍離與晨風文侯曰晨風謂何對曰鴥彼晨風云云至忘我實多此自以忘我者也此句依文選注引於是文侯大悅說苑奉使篇略同據此必此詩爲君忘其臣故倉唐引以爲諷王褒四子講德論云太子擊誦晨風文侯諭其指意若如箋說以爲子之忘父而乃誦之以諷文侯之忘其子雖曰斷章亦言之不順矣程傳呂記嚴緝皆從毛義是也

隰有六駮傳駮如馬倨牙食虎豹陸疏以駮爲梓榆據下章山有苞棣隰有樹檖皆山隰之木相配不宜云獸近人又據爾雅之駮赤李及郭九葉樊光本郭作駮者以易陸疏之駮馬總由泥於檖木與駮獸之不類耳段氏詩小學曰案鵲巢旨莒甓旨鬻之等不必駮與檖不爲類也承珙案詩中言山有隰有者固多舉草木爲言然風人之興亦未可盡拘其在一章者如召南之林有樸樕野有死鹿據毛義似二文對舉與他詩言山有隰有者略同其在兩章者終南首章係梅次章乃言紀堂不必以苞棣樹檖皆木爲疑至傳不解六字正義引王肅云言六據所見而言恐未必然六字當爲犖之聲借六駮郎犖駮疊韻爲名犖駮者言其文采李尤平樂觀賦禽鹿六駮白鳥朱首亦是狀其毛色此獸因狀得名故廣韻直云六駮獸名易林无妄之觀云三羖六牉相隨俱行迷入空澤循谷直北經涉六駮爲所傷賊吳都賦驀六駮劉淵林注郎引此詩一切經音義九云魏初三年六駮再見於野亦引此詩北史張華原傳爲兗州刺史州境數有猛獸爲暴自華原臨政州東北七十里甑山中忽有六駮食猛獸咸以爲化感所致此皆以六駮爲獸名豈得謂諸言六駮者皆以所見有六而云然歟

隰有樹檖傳檖赤羅也爾雅云檖蘿字亦當作羅詩正義引爾雅檖赤羅多赤字郤氏以爲連引舊注之文耳何氏古義曰樹檖謂成樹之檖姚氏識名解曰此但增字成文以樹字代上苞字順言之則檖樹耳鶴鳴詩爰有樹檀文亦同

此承琪案姚說是也

無衣

序云無衣刺用兵也秦人刺其君好攻戰亟用兵而不與民同欲焉案此詩自宋以來諸家異議紛紜金氏前編何氏古義以爲秦莊公時許氏名物鈔季氏解頤則以爲襄公時惠氏詩說陸堂詩學又以爲穆公時此皆泥詩中王于興師一語以爲衰周之世列國無有奉王命征伐者耳不知莊公襄公之奉王命伐西戎皆以敵王所愾穆公會晉納王事見史記亦勤王之事皆可美而何以云刺觀王于興師傳云天下有道則禮樂征伐自天子出可見此經王字乃思古之詞所以刺康公非王法而興師故蘇傳呂　嚴緝皆以爲陳古刺今之作可謂善讀毛傳者或謂定四年左傳秦哀公爲申包胥賦無衣似非刺用兵者然哀公之賦祇取與子同仇之意不關本詩之美刺乃王氏稗疏即以爲秦哀公時詩夫三百篇豈有下至東周百年以後者乎

豈曰無衣與子同袍傳興也袍襺也上與百姓同欲則百姓樂致其死正義曰傳既以此爲興又言上與百姓同欲則百姓樂致其死則此經所言朋友相與同袍以興上與百姓同欲故王肅云豈謂子無衣乎樂有是袍與子爲朋友同其弊之以興上與百姓同欲則百姓樂致其死如朋友樂同衣袍也承琪案毛以上二句爲興者謂以同袍與同仇耳不必定以朋友興君上也王肅云云恐非毛意至箋云此責康公之言也君豈嘗曰女

無衣我與女同袍平言不與民同欲考唐風豈曰無衣六兮彼文正與此同豈曰無衣者言有衣也彼非無衣但以請命爲重猶知此亦非無衣但以同袍爲親耳故以經證經足知箋說之不合

與子同仇傳仇匹也箋云怨耦曰仇毛鄭於詩仇字義皆各異此傳以仇爲匹者蓋謂同仇卽同伍首章同仇謂聯爲軍伍次章與子偕作傳云作起也作如田與追胥竭作之作謂振起師旅末章與子偕行傳云行往也此則結隊前行也三章詞意相承軍興次第如此箋以仇爲讎怨之讎吳越春秋引詩亦作讎義自可通但與下二章偕作偕行語意不相類耳

與子同澤傳澤潤澤也箋云襗褻衣近汙垢阮氏校勘記云小字本箋澤作澤案澤字是也釋文云澤如字毛澤潤澤也鄭褻衣也說文作襗云絡也可作毛鄭異義而經字則同之證正義云故易傳作襗乃依鄭義易字以曉人非謂經傳字作澤箋字作襗也相臺本依之改箋者誤承琪案校勘記謂箋字亦當作澤是也釋文所據箋本自作澤正義則云易傳爲襗是孔所見箋本與陸不同周禮玉府注燕衣服者巾絮寢衣袍襗之屬賈疏引詩與子同襗則竝經字亦改爲襗矣然箋不云澤當爲襗說文襗下不引詩可知許鄭皆未嘗以澤爲襗也李黃集解呂記嚴緝引箋皆作澤不作襗知宋時本尚多未誤者傳云澤潤澤也葢本以澤爲衣名其曰潤澤者猶釋名云汗衣詩謂之澤受汗澤也傳文簡質耳箋云澤褻衣近汗垢正申傳潤澤之意校勘記以爲毛鄭字同而義異

亦非也汪起潛曰箋云近汙垢其改澤與曲禮共飯不澤手之澤同

渭陽

序云渭陽康公念母也案詩皆送舅之辭而序云念母則以經文悠悠我思一語斷之送舅而有深長之思非念母平序每求作詩之意於言外所以不可廢也後漢書馬援傳建初八年有司奏防兄弟悉免就國臨上路詔曰舅氏一門俱就國封四時陵廟無助祭先后者朕甚傷之其令許矣謂馬光封許陽矣思儻田廬有司勿復請以慰朕渭陽之情北齊書楊愔幼時其舅源子恭問讀詩至渭陽未愔便號泣子恭亦對之欷歔此皆見舅思母之意序下云穆公納文公康公時爲太子贈送文公於渭之陽念母之不見也我見舅氏如母存焉及其卽位思而作是詩也此念母之不見謂母已前卒不可復見故斷之云我見舅氏如母存焉正義以不見爲不見文公之反國則與下二句文意不貫矣

列女傳云穆姬賢而有義死後其弟重耳入秦秦送之晉太子罃思母之恩而送其舅氏也作詩曰我送舅氏曰至渭陽君子曰慈母生孝子何氏古義曰孔疏以卽位爲康公卽位案左傳重耳卒後七年康始卽位無緣此時復述其事而著之詩詳味序意或祇謂重耳返國卽位後而康公思之耳如此則與列女傳所記猶相仿佛孔疏誤也承珙案戴氏續詩記亦疑卽位爲晉文復國其說已開何氏之先姜氏廣義又云秦穆濟河焚舟晉師不出取王官及郊封殽尸而還遂霸西戎志得意滿康公

卽位秦晉交絕迴思母氏劬勞欲報無由而當年送舅歸國宛
如昨日故從此抒寫其情其後趙盾有立雍之請而多與徒衞
未嘗非此悠悠之思爲之激發也此則斷以爲康公卽位後所
作亦自可通總之令狐之役曲不在秦呂記嚴緝皆引張南軒
之說謂康公怨欲害平艮心故說詩者疑其卽位後無復因舅
思母之意惟朱氏道行曰讀渭陽便見晉伯中原皆西秦羽翼
春秋於秦晉交戰每主晉客秦多抑揚焉卽錄詩渭陽之意此
論尤爲平允

權輿

序云權輿刺康公也忘先君之舊臣與賢者有始而無終也姜
氏廣義曰謝疊山責詩人禮貌衰而不去而說者因視爲彈鋏
無魚之類不知居食但指一節不忍斥言其大者而但責其奉
養之小者亦忠厚之意歟且爲穆公舊臣與君其休戚諫不行
言不聽禮意漸衰而後翻然決去之乃知從前惓惓君國之意
正未忍遽絕也承琪案姜說是也後儒好爲議論而多失其實
如以無衣爲秦民强悍樂於戰鬬者平居相謂以權輿爲游士
食客之所爲試思果如其說亦復何關勸懲而國史編之入樂
聖人錄之爲經乎

於我乎夏屋渠渠傳夏大也箋云屋具也渠渠猶勤勤也言君
始於我厚設禮食大具以食我其意勤勤然王肅述毛以夏屋
爲所居之屋孔疏申鄭以全詩皆說飲食之事不得言屋宅故
知爲禮物大具至以夏屋爲大俎其說出於元人陰幼達而楊

升菴丹鉛錄引禮記周人房俎魯頌籩豆大房以風之夏屋猶
頌之大房惠氏詩說戴氏考正皆用之何氏古義則歷引檀弓
見若覆夏屋者楚辭大招夏屋廣大崔嘉七依夏屋渠渠此據正義
文選注引七依作遽遽法言震風淩雨然後知夏屋之幹幪也以證古人
言夏屋卽爲大屋楊說雖辨然不敢信承琪案毛於屋字無傳
自以屋室常語不煩故訓王肅所述當得毛旨惟鄭箋大具之
訓似於經文更合蓋大具對下章每食四簋言之彼謂常日授
粲此謂有時盛設故上章繼之以無餘下章繼之以不飽謂待
賢之意寖薄雖禮食不足爲大烹至常食則鮮可以飽矣夏大
屋具既有爾雅正訓不必援房俎大房以爲證也
於我乎每食四　簋傳四簋黍稷稻粱孔疏申毛引公食大夫禮
注及秋官掌客注皆簋盛稻粱簋盛黍稷而云四簋黍稷稻粱
者以公食大夫　禮有稻有粱知此四簋之內兼有稻粱公食大
夫之禮是主國之君與聘客禮食備設器物故稻粱在簋此言
每食則是平常燕食器物不具故稻粱在簋承琪案鄭注二禮
分簋爲黍稷器簠爲稻粱器此對文則別之例統言之則簋亦
可盛稻粱如玉藻朔月四簋注云日食稻粱各一簋而已疏卽
引此詩爲簋盛稻粱之證馮氏名物疏云以諸侯朔月少牢四
簋推之則天子朔月大牢當六簋黍稷稻粱麥菽各一簋盛則
陳八簋更加以稻粱此章四簋伐木八簋皆以天子諸侯朔月
之盛食禮賢者及諸舅也承琪謂小雅陳饋八簋箋但云陳其
黍稷不及稻粱蓋自用其禮注分別之例此則仍傳不易者鄭

知毛意言簋可以該簠如說文簠黍稷方器也簠黍稷圜器也則又以黍稷該稻粱亦由統舉則然耳

長沙王 賓
湘陰吳崇實 校

毛詩後箋十二

陳

宛丘

南菁書院
涇胡承珙墨莊著

序云宛丘刺幽公也正義曰毛以此序所言是幽公之惡經之所陳是大夫之事由君身爲此惡化之使然故舉大夫之惡以刺君鄭以經之所陳卽是幽公之惡經序相符也承珙案序刺幽公而傳以經文子字斥大夫後儒因疑毛公不見詩序然詩中就事指陳而序則推求原本者往往有之如此及東門之枌皆言士大夫之淫荒而實幽公風化之所行正所謂一國之事繫一人之本者未可謂傳與序異集傳以子爲泛指游蕩之人

則擊鼓舞羽至于無冬無夏似非閭巷細民之所爲且爾雅陳有宛邱水經注宛邱在陳城南道東括地志以宛邱縣在陳城中卽古陳國考說文云陳宛邱也舜後嬀滿之所封則宛邱爲陳國都可知劉氏克詩說曰名詩以陳所都之地爲言則係於其國非僅一方之風土所可言序以爲刺幽公者非無自矣

子之湯兮傳湯蕩也惠氏古義曰湯本古蕩字王逸引此詩正作蕩古文論語君子坦蕩蕩鄭注魯論作坦湯湯是古皆以湯爲蕩或音他郎反者非承琪案莊子天地篇數如洗湯釋文引司馬本作佚蕩其實放蕩之蕩依字當作愓說文愓放也又慆放也華嚴經音義則以慆爲愓古文方言婬愓游也江沅之間謂戲爲婬或謂之愓經典多通作蕩古文或又借湯字爲之此傳正謂經借湯爲蕩湯初非以蕩訓湯呂記云湯雖訓蕩與徑庌爲淫蕩者辭氣緩急不同誤矣

宛邱之上兮傳四方高中央下曰宛邱正義曰釋邱云宛中宛邱言其中央宛宛然是爲四方高中央下也郭璞曰宛邱謂中央隆峻狀如負一邱矣與此傳正反案爾雅上文備說邱形有左高右高前高後高若此宛邱中央隆峻言中央高矣何以變言宛中明毛傳是也故李巡孫炎皆云中央下取此傳爲說臧玉林經義雜記曰爾雅釋文宛施於阮反孫云謂中央汙也郭於粉反謂蘊聚隆高也下同元和郡縣志載爾雅舊注四方高中央下曰宛與毛傳同施博士於阮反讀爲宛義與李孫合郭氏於粉反讀爲菀音蘊與毛傳李孫皆乖異矣邢疏云郭氏以

爲中央高者以其四方高中央下卽是上文水潦所止泥邱又下云邱上有邱爲宛邱作者嫌人不了故重曉之旣言邱上有邱非中央隆高而何此郭氏所以不從先儒也案水潦所止之邱但頂上汙下耳非四方高中央下也下云邱上有邱爲宛邱謂有上下兩邱上一邱中央宛下耳亦非言中央高也釋名云中央下曰宛邱有邱宛宛如偃器也涇上有一泉水亦是也亦用舊說廣雅釋言偃仰也承珙案臧說是也邵氏爾雅正義又引釋山宛中隆以證宛中當爲中央隆峻考漢晉春秋云襄陽城西二十里號曰隆中凡地必四方高阻中央宖下始可謂之中如袒中涂中若中央隆峻何以謂之隆中乎又爾雅邱背有邱爲負邱郭氏謂與宛中宛邱同不知邱背有邱者謂邱後別有一邱

如背負然非中央隆峻之謂至釋名中央宛宛如偃器者正形容中央下貌其又云涇上有一泉水者涇或爲陘字之誤說文陘絕坎亦謂中有坎窗也邵氏謂釋名與郭義同亦誤

坎其擊鼓傳坎坎擊鼓聲何氏古義曰坎通作竷說文竷舞也如舊說以坎爲擊鼓聲然則後章坎其擊缶又將爲擊缶聲乎按舞必應節擊鼓所以爲舞節故曰竷其擊鼓後章放此承珙案說文訓竷爲舞引詩竷竷舞我段注據韻會引說文仍作鼓此處自應同今詩作鼓爲是此或用三家詩與毛異毛於伐木坎坎鼓我無傳自應與陳風同訓坎是擊鼓聲故傳以重文形容之下章缶爲瓦器凡革木瓦石聲多相近故魏風傳又云坎坎伐檀聲此又豈得以坎爲舞耶

值其鷺羽傳值持也鷺鳥之羽可以爲翳末章值其鷺翿傳翿翳也是傳意以鷺羽卽下鷺翿故箋申之云翳舞者所持以指麾承珙案說文羽部云翟樂舞以羽冒覆頭上羊部云翿翟舞者以羽冒覆頭上義同說文又云翳翳也所以舞也此皆謂執羽而舞翳者舞人所以自蔽之義古者舞人用翟故簡兮右手秉翟此用鷺羽者周禮舞師教羽舞鄭注羽析白羽爲之豈卽鷺羽歟爾雅蘇翳也當本作翿翳也毛傳所引蓋古本不誤說見王風鄭注周禮引匠人執翿雜記作執羽葆故郭注爾雅云翿今之羽葆幢此殆帥舞者所持以指麾之具或謂翳爲舞者之蔽翿爲舞者之導然大要皆舞時所用故傳以翳翿爲一而王風箋云翳舞者所持謂羽舞也與此箋正互見其義竝非兩歧傳訓值爲持說文值持也卽同毛訓今說文作值措也段注云措者置也非其義依韻會所據正之韻會雖譌爲待然轉刻之失耳顏注漢書以值爲立蓋疑值爲植之借字李解引王安石說訓值爲遭遇謂是百姓厭苦之言然王風明云執翿自以訓持爲正不必更求別解也

東門之枌

序云東門之枌疾亂也許氏詩深曰前篇刺邦君此篇則疾卿士子仲之子是也亂者男女無別則末章所陳是也序之以疾書者二蓺楚疾恣讀之悽婉而知其音之哀以思此篇疾亂讀之切直而知其音之怨以怒然則政乖民困之故可想矣

嚴緝云後序附益講師之說時有失詩之意者一斷之以經可

也首序之傳源流甚遠方作詩時非國史題其事于篇端雖孔子無由知之或欲竝首序去之不可也古說相傳猶不之信千載下一一以胷臆決之難矣桑中溱洧之詩或謂淫者自言其如此此詩亦爲男女聚會而賦其事以相樂葢不用首序刺奔刺亂疾亂之說耳如此則凡刺詩之作皆淫人動於淫思發爲淫辭非止乎禮義者矣聖人何取淫人之言著之爲經而使天下後世諷誦之耶故凡刺詩皆作者刺淫非淫者自作也味此詩不績其麻正是誚責之辭非相樂之辭首序未易盡去也承珙案嚴氏此條專指集傳葢集傳以末章視爾遺我（今毛詩各本作貽我）握椒據箋當作遺似兩相親愛之語故以爲男女自賦其事不知所云爾我者正由會聚之時而二人自通情好不以爲恥詩人疾其如此故創其言而爾我之以爲刺非必全詩皆男女之自述也讀詩質疑曰此詩毛鄭之說俱得歐陽氏駁毛鄭以子仲之子莫可知其爲男女南方之原爲國南原野非陳大夫原氏朱子因之故集傳云子仲之子子仲氏之女也葢其意不欲以南方之原從毛鄭作原氏之女而次章不績其麻絕無所承故不得不以子仲之子爲女但兩章皆言女而末章視爾如豉貽我握椒又爲男女相說則於上下文之脈絡亦未見其爲妥帖也又首章婆娑皆指女言語亦煩贅又首章言東門之枌次章言南方之原既往東門復往南方之原於理不順又上言南方之原下復言市也婆娑原是郊原市乃市井一在國門之外一在國門之內既期會於南方之原又婆娑於國

申之市揆之情事俱未爲合案首章之婆娑子仲之男也次章之婆娑原氏之女也末章越以韝遘乃道其男女之相說贈物以結好則三章文意俱明曉通達而無措亂複疊之病矣集傳又云此男女聚會而賦其事以相樂亦未必然玩子仲之子明是他人之言不績其麻直是刺其廢業未有男女賦詩相樂而自言不績其麻者也承珙案嚴氏此條一準經文以申毛鄭其說甚確

何氏古義曰王符潛夫論案此見浮侈篇云詩刺不績其麻女也婆娑今多不修中饋休其蠶織而起學巫祝鼓舞事神以欺誣細民熒惑百姓云云此詩所言婆娑正巫覡之事未有良家子女而羣然歌舞于市中者況不績其麻一句潛夫之解更自明晰乎承珙案自匡衡有陳夫人好巫而民淫祀之語班固地理志亦云大姬婦人尊貴好祭祀用史巫故其俗巫鬼引陳風坎其擊鼓東門之枌二詩爲證鄭譜因之此皆推本之論葢上有好之漸漬國俗酣歌恆舞成爲巫風耳然必以此二詩卽爲巫祝事鬼之作且以子仲爲男巫原氏爲女覡則又因事附會經無明文未可據信

子仲之子南方之原傳皆以爲陳大夫氏箋則申之以爲之子是男原氏是女正義引莊二十七年左傳季友如陳葬原仲爲陳大夫姓原之證路史注云子仲氏陳宣公子卽詩子仲之子馮氏名物疏云此詩作於幽公時在宣公前此說非是承珙案新唐書世系表胡公滿後有仲牛甫仲爾金甫子仲氏豈卽其

後歟總之傳箋於此類必有憑依斷非鄉壁虛造范氏補傳曰
舉二氏之男女則下此者可知古人姓氏幸而留於經者不得
而廢如邱中有麻之留氏桑中之姜氏弋氏庸氏皆其類也
穀旦于差南方之原傳穀善也箋云旦明于曰差擇也朝日善
明曰相擇矣以南方原氏之女可以爲上處釋文旦本亦作且
王七也反苟且也徐子餘反差鄭初佳反擇也王音嗟韓詩作
嗟徐七何反沈云毛意不作嗟案毛無改字宜從鄭讀承琪案
韓詩作嗟或古字差通作嗟非必卽爲嗟義王肅直以且爲苟
且差音吁嗟則經文穀且于嗟殊不成語徐邈讀且爲士曰旣
且之且讀差爲七何反疑卽以爲屢舞傞傞之傞然於文義亦
殊費解自不如箋訓旦明差擇爲是但箋以擇爲相擇正義云
發意相擇則是男子擇女是也後儒誤以爲擇日黃氏日鈔云
果擇吉日當曰差于穀旦不當曰穀旦于差差之言觀也與下
章穀旦于逝詞意一同約以良辰而往游觀也承琪又案差之
言觀古無此訓箋以差爲相擇本謂擇人竝非擇日不煩改訓
正義云南方之原氏有美女國中之最上處可以從之也承琪
案此似非箋義原氏之女居在南方何以見其必爲一國最上
之處邶風在前上處箋云在前列上頭也疏以爲在舞位之前
行而處上頭竊意此箋上處亦是謂舞列之上頭葢以南方原
氏之女容美藝嫻可以居舞列之上頭耳陳氏稽古編云陰晴
未可預期豈容人擇箋謂擇善地而游下文南方原氏女家是
也承琪又案箋謂擇人亦非擇地此說亦未合

集傳於南方之原下云無韻未詳顧氏詩本音亦不入韻孔氏詩聲類曰戈韻爲寒原之陰聲二部每互相轉詩皇矣度其鮮原與上阿池韻生民時維姜嫄與下何韻與此原字與麻娑韻同他如左傳殷民繁氏之繁步何反漢沛鄧縣之鄧才何反說文引嘽嘽駱馬字作痑周官注曰獻讀爲摩莎之莎齊語聲之誤也漢書音義如淳曰陳宋之俗言桓聲如和其餘偏旁尤多出入若槃从般裸从果驒騱从單皤皵从番之類承珙案王氏詩總聞云原今人猶呼御靴切未嘗不叶也益已見及於此但僅據方音未能旁引曲證今更考得鄜風瑳兮瑳兮釋文七我反亦與下展絆顏媛爲韻史記曲沃桓叔子鱓索隱音善又音陀高祖功臣侯表鄤侯蘇林鄤音多說文萑讀若和水經注云蠻麻聲相近司馬相如子虛賦馬融廣成頌竝以鼉與鼉韻此皆元桓與戈歌通轉之證也

穀旦于逝越以鞫邁傳逝往鞫數邁行也正義曰鞫謂麻縷每數一升而用繩紀之故鞫爲數于肅云鞫數績麻之縷也承珙案布八十縷爲綅王肅之意謂傳以鞫爲綅之假借耳然上文既云不績其麻矣何又以麻總而行竊疑毛意訓鞫爲數益讀爲數罟之數罶魴鱮傳綅罟小雅魚麗傳作數罟知綅有數義數者促數爲攢湊總會之意故商頌鞫假傳又云鞫總中庸作奏假奏猶湊也會聚之義然則此傳鞫數邁行者本謂男女促數會聚而行鄭以數義難明故以總訓申之非與毛異玉篇復數也詩曰越以復邁此或據三家詩从彳作復必非麻縷可

知其字雖與毛異義亦當同耳

視爾如菽傳菽茹也爾雅菽蚍蚷郭注今荊葵也謝氏云小草多華少葉葉又翹起承珙案廣雅陸疏皆以菽爲荊葵爲郭所本惟崔豹古今注以茹茶一名戎葵一名荊葵一曰蜀葵然爾雅本有肩戎葵郭云今蜀葵也自是別草與茹茶異崔氏混荊葵蜀葵爲一羅願爾雅翼駁之極是羅氏又云菽荊葵蓋戎葵之類比戎葵葉小故謝氏云小草多華少葉葉又翹起也華似五銖錢大色粉紅有紫紋縷之一名錦葵大抵似蘆菔華故陸氏云似蕪菁華紫綠色可食微苦是也亦其文采相錯故陳風男子悅女比之曰視爾如菽言如戎葵之華小而可愛也此說近之馮氏名物疏引濮氏說以爲紫荊毛詩明辨錄又以爲

蕎麥皆無稽不足信

衛門

序云衛門誘僖公也愿而無立志故作是詩以誘掖其君也范氏補傳曰是詩與甫田皆視其君之失而正救之齊襄公志大心勞所謂過也詩人則抑之陳僖公愿而無立志所謂不及也詩人則誘之姜氏廣義曰此篇與小雅鶴鳴篇同純用比體而正意宛然言下惟鶴鳴如易之取象詞氣莊重故序曰誨此則極淺近極風致而至理躍然使人入耳情怡而感發興起序之所以爲誘也承珙案序於十五國風曰美曰刺曰勸曰惡曰思曰閔曰傷曰疾曰怨曰責曰止曰懼曰戒曰哀曰憂其旨多矣而言誘者獨見於此篇序言僖公愿而無立志實與詩意脗合

歐陽本義云詩人以僖公性不恣放可以勉進於善而惜其懦
無自立之志故作詩以誘進之首章言小國亦可以有爲下二
章言大國不可待而得此說善申序意朱子謂序詩者因僖公
之諡而配以此詩故改爲隱居無求者之詞然三百篇之作吟
咏情性以風其上若徒爲詩人自適亦復何關政教且作詩時
世雖不可盡知然序所指者必皆有所依據決無以諡法强配
欺天下後世者

衡門之下傳衡門橫木爲門言淺陋也正義曰考工記玉人注
云衡古文橫假借字也門之深者有阿墊堂宇此唯橫木爲之
言其淺也經義述聞曰門之爲象縱而不橫若謂橫木而爲門
於其下則又不得謂之橫門矣因疑衡門爲城門之名承珙案
此說非是藝文類聚引劉禎毛詩義問曰橫一木而上無屋謂
之衡門此解最明晰若城門乃往來之衝安得云可以棲遲乎
可以棲遲傳棲遲游息也惠氏古義曰嚴發碑作西遲衡門說
文西鳥在巢上象形日在西方而鳥棲故因以爲東西之西或
作棲從木妻是西爲古文棲也承珙案此特書碑者偶用古文
西字耳非必詩本有作西者至婁壽碑徥徙衡門則更與棲遲
異字異義說文遲久也徙行平易也漢人以音近借用王伯厚詩考補遺竝
引之以爲三家異文恐未必然

泌之洋洋傳泌泉水也案邶風毖彼泉水傳云泉水始出毖然
流也此云泌泉水也二傳正相應邶毖字亦當作泌從說文駜
流之義說見邶風嚴緝云毛以彼毖與此泌字異義同亦當爲泉水

之流貌非謂泌爲泉水也王氏詩總聞云泌在南陽泌陽縣今
考漢志南陽郡有比陽縣應劭曰比水所出水經亦作比呂氏
春秋作泚皆不作泌酈注水經瀙水篇又云有泌水出潕陰縣
旱山然竝不引詩則衡門之泌非水名審矣寰宇記唐州泌陽縣漢舞陰地後魏立爲上馬縣天寶元年改爲泌陽以地有泌水經其陽故以名之詩曰泌之洋洋可以樂飢在邑界案此係後人附會恐未可信

可以樂飢傳樂飢可以樂道忘飢箋云飢者不足於食也泌水之流洋洋然飢者見之可飲以療飢釋文樂本又作藥毛音洛
鄭力召反沈云舊皆作樂字逸呂記引釋文逸作晚詩本有作疒下樂以形聲言之殊非其義藥字當从疒下作療案說文云藥治也療或藥字也則毛止作樂鄭本作藥下注放此盧召弓曰自案說文以下陸語也韓詩外傳二引詩可以療飢臧生鏞堂云鄭作藥飢不云樂當爲藥是經本作藥也據正義云定本作樂飢知孔本作藥飢矣文選王元長永明十一年策秀才文注唐石經後改刻足利古本樂皆作藥正義引王肅孫毓皆云可以樂道忘飢是傳中樂道忘飢之言非毛氏本文乃肅所私撰而孫毓從之也阮氏挍勘記云小字本相臺本經文皆作樂唐石經初刻同後加疒作藥用鄭義也沈云舊皆作樂字陸意不從沈而不云檢舊本不如沈言則作樂審矣正義云定本作樂是正義本即作藥標起止云至樂飢或後改耳釋文又作本及正義本皆沈所謂晚本也沈但當如正義所云觀此傳亦作樂以證毛氏詩是樂字不當誤論形聲以致陸駁然陸云毛本作樂鄭本

作癢斯不然矣鄭非於毛外別有本但可易傳義耳不容經字
先已異也鄭本亦必作樂陸欲調停晚本失之考文古本作癢
采正義釋文也此箋不云樂讀爲癢者以樂爲癢之假借而於
訓釋中改其字以顯之也晚本乃因此改經耳惟傳中樂道字
不容改近盧文弨遂以傳中樂飢可以樂道忘飢一句屬之王
肅而議刪之矣其誤實由於晚本惑之且不得鄭箋改字之例
故也承珙案校勘說是也列女傳老萊妻傳文選蔡伯喈郭有
道碑李注太平御覽五十八引詩皆作可以療飢或三家容有
作療字者鄭據之以爲訓釋然未必輒改經字臧玉林以此列
於後人據鄭箋改經字之條當矣吾友洪筠軒讀書叢錄云隸
釋繁陽令楊君碑偏侕樂志蔡邕焦君贊衡門之下棲遲偃息

泌之洋洋樂以忘食皆本於此盧召弓說非是承珙又案唐風
蟋蟀傳云休休樂道之心亦是證樂道之言爲毛公常語又韓
外傳二子夏曰雖居蓬戶之中彈琴以詠先王之風有人亦樂
之無人亦樂之亦可發憤忘食矣詩曰衡門之下可以棲遲泌
之洋洋可以療飢此引詩雖作療而其云有人亦樂無人亦樂
則與毛傳樂道忘飢義合疑外傳引詩亦本作樂飢療字後人
所改耳

東門之池

序云東門之池刺時也疾其君之淫昏而思賢女以配君子也
此與邶靜女齊雞鳴小雅車舝諸詩大旨略同集傳以爲男女
會遇之詞張氏次仲曰淑姬非妖麗之稱晤歌亦無戲浪笑傲

之態池水漚麻以喻漸漬而不覺淑姬晤歌以見婉轉而善入
承琪案列女傳魯黔婁妻傳君子謂黔婁妻爲樂貧行道引詩
曰彼美淑姬可與晤言又晉文齊姜傳君子謂齊姜潔而不瀆
能育君子於善引詩曰彼美孟姜可與晤言此謂晉文安於齊
姜氏勸之行之事尤與此詩賢女切化意合淑姬作孟姜者或
傳寫之誤或因齊姜氏牽引有女同車之詩耳總之皆非淫詩
可知且既云男女會遇而經文曰彼美豈是覿面之辭卽以詞
意而言亦可見其不類矣
東門之池傳池城池也正義曰以池繫門言之則此池近在門
外諸詩言東門皆是城門故以池爲城池承琪案水經渠水注
陳之東門內有池池水東西七十步南北八十許步水至清潔
而不耗竭水中有故臺處詩所謂東門之池也元和郡縣志亦
云東門池在陳州城東門內道南此皆後代遷徙已非故跡若
云城池故當在城外也
彼美淑姬正義曰美女而謂之姬者以黃帝姓姬炎帝姓姜二
姓之後子孫昌盛其家之女美者尤多遂以姬姜爲婦人之美
稱成九年左傳引逸詩云雖有姬姜無棄憔悴是以姬姜爲婦
人美稱也呂記引董氏曰周姬姓陳因元女以封故詩人猶言
淑姬孔氏以姬姜爲婦人美稱於書無所考承琪案孔疏引左
傳姬姜之言最爲確據董氏反譏其無考而謂陳女稱姬以大
姬之故天下豈有女子冒母姓以爲稱者乎妄陋甚矣
東門之楊

序云東門之楊刺時也昏姻失時男女多違親迎女猶有不至者也案此與鄭之丰略同彼云刺亂此云刺時昏姻失時男女多違其故似非一端鄭箋於丰云時不送則爲異人之色於此云女晑他色不肯時行此莫須有之事未必盡由於此毛傳於二詩皆無此語箋所言似未合序意姜氏廣義曰霜降逆女冰泮殺止時已莫春失婚姻之候久矣而女不至者非既眞雁而猶不至也納吉納徵之後女家復有異志不許其迎而婿待之也此亦未即是淫女或以勢利塞盟以他故爽約則父母之命難憑媒妁之言莫據弃信不顧風俗之敗壞視唐之綢繆風愈下矣故詩人述其言以刺時也承琪案姜氏以不至未必即是淫女其說甚是云非眞雁而不至則不信序親迎之說若毛傳但云期而不至未嘗云迎而不至語本渾融范氏補傳云當時婚姻以有故而失時則男女多失禮不復能如古之親迎今幸已有成約而女復有異志而不至云云蓋已不信序之說然序與坊記同乃極言其敝謂親迎而猶不至則不親迎者可知矣總以見昏姻之禮廢則夫婦之道苦而淫辟之辜多所以可刺也

東門之楊其葉牂牂傳興也牂牂然盛貌言男女失時不逮秋冬正義曰毛以爲作者以楊葉初生興昏之正時楊葉長大興晚於正時毛以秋冬爲昏之正時故云男女失時不待秋冬也承琪案楊葉秋冬焉得生而云初生爲正時乃鄭義非毛義也毛意但云楊葉既盛已非秋冬嫁娶之時耳李解引程氏曰楊

最得陽氣之先者言人反不及時又引陸氏曰楊之發坼首於衆木昏姻失時則木之不如二說略同止此發明興意已足范氏補傳乃云楊葉雖盛漸至凋落喻男女失時正如東門之楊竟至衰落惠氏詩說因之據易大過枯楊生稊枯楊生華二五皆陽以楊象之則楊所以比男也春氣之動楊最先發所以比男先于女也然楊易生亦易老始而肸肸終則至於枯落故曰後時也今案經文竝無衰落之意此說殊可不必箋云楊葉牂牂三月中也興者喻時晚也失仲春之月正義申之曰鄭以婚姻之月惟在仲春其邶風云士如歸妻迨冰未泮自謂及冰泮行請期禮耳非以冰之未泮已親迎也李解駮之云據詩言歸妻則實已迎女安得以爲請期承珙案李說是也

邶風請期以旭日之旦歸妻在冰泮之前明係二事箋乃合而一之此又以牂牂爲三月中者皆自圓其仲春之說然卽二月楊葉亦未始不盛何得沾沾于此數日間而遂以爲失時乎其葉肸肸傳肸肸猶牂牂也案易林革之大有南山之陽華葉鏘鏘陽一本作楊鏘鏘一本作將將與此東門之楊其葉牂牂正同禮記內則注云將當爲牂聲相近詩檖木破斧正月等傳竝云將大也北山傳將壯也此傳牂牂然盛貌正與壯大義近爾雅釋天在午曰敦牂開元占經引李巡曰言萬物皆茂壯阿那其枝故曰敦牂敦茂也牂壯也又引孫炎注曰敦盛也牂壯也將牂壯竝以聲近故義同肸疑爲朱之假借說文朱部云朱艸木盛朱朱然象形入聲讀若輩又艸部莀葉多

莖字又作莛此亦與肺聲相近故肺肺亦爲盛義生民莖菽莛傳莛莛然長也音義亦同何氏古義謂牂羊爲赤羊肺石爲赤石言霜降後則楊葉赤以附會秋冬昏期之義殊爲穿鑿無謂

墓門

序云墓門刺陳佗也陳佗無良師傅以至於不義惡加於萬民焉承珙案序云無良師傅傳於夫也不良云夫謂傅正相依序說則序在傳前明甚程蘇詩傳及呂記皆從序說而蘇呂則以夫指陳佗不用毛義不知此詩乃作於桓公之時自以佗傅不良恐陷於惡故豫告桓公欲令早爲諭教此詩人忠厚之意觀左傳佗能勸桓公親仁善鄰似非昏愚之質及至如鄭莊盟而歃如忘洩父知其不免數年之間情性變易如此則其無良師傅可知經文知而不已箋云已猶去也與論語三已之孟子王曰已之已字同謂黜退也正指師傅而言若指陳佗則當桓公在時佗惡竝未彰著而遽勸之黜去其弟翦手足以安子孫恐無此理末章顛倒思予乃詩人先見之言逆料其必至於此猶云後君噬臍他日請念之類序云至於不義惡加萬民則作序時要其終而言之非此詩作於陳佗弒逆之後也若在桓公卒後則佗已身爲大逆而尚鰓鰓然追咎于其傅之不良縱罪魁而誅黨惡無此斷獄之法尚得謂與春秋相表裏乎

虞東學詩曰詩末三句舊主告佗愚謂佗何足告范逸齋謂冀佗之悔悟則詩人爲黨逆矣承珙案佗既爲弒君之賊矣則其師傅必皆同惡相濟如商臣之有潘崇何以尚望其知而去之

且卽去之亦不過如司馬之於成濟耳於佗之惡能解免乎作歌用辭其非用之於佗明矣但傳箋之意止言陳佗無良師傅以陷於惡竝未嘗以知而不已爲欲佗之去其惡師也惟孔疏誤會經義一則曰陳佗旣立爲君此師傅猶在仍用其言必將至誅絕再則曰欲令佗誅退惡師殊不思箋云陳佗由不覩賢師良傅之訓道至陷於誅絕之罪疏旣云弒君之賊於法當誅其身絕其祀則佗旣弒君已當誅絕何以云仍用惡師將至誅絕乎豈於弒君之賊而猶望其晚益也故蘇傳以後說詩者多因墓門興刺以爲追咎先君較疏義爲勝然云告佗者乃疏誤傳箋原未嘗誤也至墓門傳止云幽閒希行用生此荆棘竝不指桓之墓門下章明云歌以訊之訊毛云告也韓云諫也此卽

謂告諫桓公耳下文又云顚倒思予皆非追刺之語

墓門有棘傳墓門墓道之門王氏經義述聞云襄三十年左傳晨自墓門之瀆入杜注曰墓門鄭城門此墓門蓋亦陳之城門楚辭天問何繁鳥萃棘負子肆情王注曰言解居父聘吳過陳之墓門見婦人負其子欲與之淫泆肆其情欲婦人則引詩刺之曰墓門有棘有鴞萃止故曰繁鳥萃棘也據王注云過陳之墓門則墓門爲陳之城門可知猶言秦師過周北門耳王注本列女傳益三家詩中有此說也承琪案王氏質詩總聞已據左傳鄭之墓門謂此亦是陳城門然城門豈可行淫泆之地況天問上文云昏微遵跡有狄不寧王注云人循闇微之道爲淫泆戎狄之行是亦以墓門爲幽僻之所左傳襄二十五年鄭師入

陳陳侯扶其大子偃師奔墓賈獲與其妻扶其母以奔墓葢一家
閒可以避兵此墓門亦卽其地故傳以爲幽閒希行也
誰昔然矣傳昔久也段懋堂曰夕誤作久誰夕猶今人言不記
是何日也記云疇昔之夜疇誰正同承珙案此說非是箋云誰
昔昔也用爾雅文禮記檀弓曰予疇昔之夜注云疇發聲也昔
猶前也郭注爾雅以誰爲發語辭卽本鄭注鄭訓昔爲前者與
此傳訓昔爲久同久者古也故箋云國人皆知其有罪惡而不
誅退終致禍難自古昔之時常然諸儒以爲追刺先君者皆泥
於此語不知誰昔然矣者謂蔽於聰明而忽於禍亂自昔皆然
乃感慨之詞非指桓公之時爲昔至檀弓疇昔之夜不過謂前
日之夜若訓昔爲夕則既言夕又言夜於文贅矣宣二年左傳

疇昔之羊子爲政杜注亦以昔爲前日正與下文今日之事相
對若必以昔爲夕安見華元殺羊食士必在於夕乎
有鴞萃止傳鴞惡聲之鳥也正義曰鴞一名鵂與梟異梟二字從校勘記補一名鵂瞻卬云爲梟爲鴟是也俗說以爲梟卽土梟非也
陸璣疏云鴞大如班鳩綠色惡聲之鳥也入人家凶賈誼所賦
鵩鳥是也其肉甚美可爲羹臛又可爲炙陳氏稽古編曰梟鴞
字異物亦異說文鴞从号胡到切得聲梟從鳥頭在木上是字異
也鴞云鵂鴞鸋鴂梟云不孝鳥是物異也其在詩則梟者旄邱
之流離也所謂少美長醜食母而飛者也鴞者墓門之鴞也所
謂惡聲之鳥如班鳩綠色者也爾雅之鸋鴂郭注既不從巧婦
之說而以爲鵂類當卽此禽矣今據爾雅以合之詩則流離及

鵹卬之梟卽爾雅之梟鴟鵂鶹也墓門之鴞圖風之鴟鴞鵹卬之鴟泮水之飛鴞卽爾雅之鸮鴟也承珙案此說分析梟鴞之異語甚簡當惟爾雅鵂鶹乃凡鳥少美長醜者之通名詩之流離不當爲梟說見旄邱若鸮鴟則郭注以爲鴟類不誤說文鴞鴟鸮鴟也是鴟鴞可單稱鴞卽陳風之有鴞魯頌之飛鴞皆爲惡聲之鳥豳風傳以鴟鴞爲鸮鴟亦係惡鳥與巧婦名同而實異說見豳風詩或言鴟或言鴞或言鴞皆一物也陸疏云鴞大如班鳩綠色莊子天地篇云鳩鴞之在於籠太平御覽引廣志云鴞楚鳩所生此鴞大如鳩之證郭璞西山經注云鴞似鳩而青色亦與陸說合內則云鵠鴞胖莊子齊物論見彈而求鴞炙故陸云其肉甚美周禮碧族氏天鳥注云惡鳴之鳥若鴞鵬賈疏雖以鴞鵬爲二鳥然史記賈生傳云楚人命鴞曰服故陸以爲惡聲之鳥卽賈誼所賦鵬鳥也

歌以訊之釋文訊又作誶音信徐息悴反廣韻六至引詩歌以誶止王逸注離騷引詩誶予不顧江氏古韻標準戴氏詩考正錢氏養新錄段氏詩小學皆據此以訊爲誶之誤顧氏詩本音則謂古人以訊誶二字通用歷引詩皇矣禮記樂記及莊子文選後漢書等訊一作誶誶一作訊又荀子行遠疾速而不可託訊與傴塞忌置爲韻張衡思元賦訊與內對爲韻左思魏都賦訊與置粹等爲韻王氏經義述聞本之謂訊誶同聲故二字互通引學記多其訊鄭注曰訊或爲譆訊字古讀若誶聲與譆相近故通又引吳語乃信申胥說文引作誶申胥莊子徐無鬼篇

察士無淩誶之事釋文引廣雅曰誶問也文選西征賦注引廣雅誶作訊史記賈生傳弔屈原賦訊曰漢書訊作誶又賈誼傳立而誶語賈子時變篇誶作訊楚辭九歎訊九魁與六神王注一本作誶漢書敘傳幽通賦既誶爾以吉象兮文選誶作訊凡此者或義爲誶告而通用訊或義爲訊問而通用誶未必盡爲譌字續列女傳引墓門之詩正作歌以訊止承琪案謂訊當爲誶始於詩總聞據龍龕手鑑引詩誶止爲證江氏戴氏始暢其說然如墓門釋文引徐邈息悴反此在詩本有作誶者或卽爲誶字作音若小雅莫肯用訊釋文亦載徐息悴反是徐邈已讀訊如誶不始於陸也古人如訊迅等字每書作誶逵者似从孔之字本可讀若卒音未必盡由草書偏旁卒相似之誤戚氏毛詩證讀曰說文丨引而上行讀若退可證訊得讀誶爲一音之轉非字誤今又考得說文囚或从囚宰作牉是囚有宰聲且囚息進切而偬悤洫納皆从囚得聲此亦可爲訊誶聲通之例成伯璵毛詩指說引梁簡文云作好歌以訊之當卽用此詩亦作訊不作誶

防有鵲巢

序云防有鵲巢憂讒賊也宣公多信讒君子憂懼焉王氏總聞據史記宣公嬖姬生子黔欲立之而殺其太子禦寇禦寇素愛公子完完懼及禍乃弃齊以此爲宣公信讒之證集傳乃以子美指所與私而定爲男女有私憂或閒之之詞陸堂詩學曰宣公之殺太子其事與衞急子晉申生無異惜乎陳國文獻無徵

莫能悉其顛末賴此一詩猶存豈可指忠貞爲淫慝乎黃氏元吉曰男女有私聖人何取其無閒而於鄭錄揚之水於陳又錄此詩乎承珙案爾雅釋訓惙惙惕惕愛也郭注詩云心焉惕惕韓詩以爲說人故曰愛也集傳蓋據此疑爲男女之詞毛詩於甫田傳云忉忉憂勞也此詩忉忉無訓次章傳云惕惕猶忉忉也此固以惕惕爲憂讒之意韓詩以爲說人者蓋因子美而云然說其人故憂其被讒然不必爲男女之離間孟子云爲我作君臣相說之樂又曰說賢不能舉是君臣亦可言說不必定屬男女也

防有鵲巢邛有旨苕此詩首二句毛傳以爲興箋云防之有鵲巢邛之有旨苕處勢自然興者喻宣公信多言之人故致此讒人李氏集解歷引程氏蘇氏之說以爲皆不如歐陽氏說考本義曰讒言惑人必由積累而成如防之有鵲巢漸積構成之又如苕饒蔓引將及於我中唐有甓亦以積累而成旨鷮綏草雜眾色以成文猶多言交織以成惑義與貝錦同呂記嚴緝及戴氏纘詩記皆從其說然此說亦近鑿而以邛爲邛訓我尤非虞東學詩云范逸齋補傳謂如采苓首陽之意善矣而謂中唐無甓其理不行補傳云防以止水必無鵲邛高邛之地必無苕鷮堂途之閒人所掃除必無甽甓近方望溪說詩即用此義承珙案此詩之爲憂讒即誰侮予美一語可爲明證毛傳用爾雅侮張誣也說文侮有廱蔽也誣惑壅蔽義本相因此蓋云邑中之樹有鵲巢則仰而可見者也中庭之督有令適則近而易見者也邱中之地有

旨鵲又遠而易見者也俯仰遠近苟無所蔽則皆能見之誰歟誑惑壅蔽我所美之人令其多所不見而我憂讒畏害之心能不忉忉惕惕乎漢書中山靖王云白日曬光幽隱皆照明月曜夜蠭蟲宵見然雲蒸列布杳冥晝昏塵埃拥覆昧不見泰山何則物有蔽之也斯言其卽此意與

防有鵲巢傳防邑也續漢書郡國志陳縣注引博物記曰邛地在縣北防亭在焉集傳用王安石說以防爲捍水之隄夫隄防非鳥巢之所何氏古義引爾雅翼水大則巢高水小則巢卑之說曲爲附會其實古書祇云鵲知歲之多風則去高木而巢扶枝不聞有水小巢卑之事也

邛有旨苕傳邛邱也從來說詩者皆不言邛之所在釋文邛其恭反竊意邛與郜古字通漢志山陽郡郜成侯國莽曰告成外戚侯表有邛成侯邛成卽郜成墨子堯葬蛩山之陰呂氏春秋云堯葬穀林檀弓齊穀王姬之喪注云穀當爲告是邛郜穀三字皆聲相近太平寰宇記固陵在宛邱縣西北三十里高一丈二尺今俗呼爲穀陵此與博物記所云邛地在縣北者合邛陵義同穀陵其卽邛邱歟

邛有旨苕傳苕草也正義曰苕之華傳云苕陵苕此直云苕草彼陵苕之生於高邱與彼異也陸璣疏云苕營豆或作蘧豆而細葉似蒺藜而青其莖葉綠色可生食如小豆藿也承珙案勞疑當作營類篇營郎刀切野豆謂之苕饒也幽州人謂之翹饒夏生形如勞承珙案勞疑當作營類篇營郎刀切野豆謂之苕而青其莖葉綠色可生食如小豆藿也承珙案說文苕艸也卽本毛傳毛既以此苕與苕之華異訓

自當以陸疏所言苕饒爲是廣韻云苕菜引詩邛有旨苕與陸說可生食合何氏古義曰四句既皆比讒人則苕鷮二物不應以旨稱之不知經文四有字皆舉卽目可見之物絕無可眩惑壅蔽者以反興誰倂予美句竝非以比讒人何不可言旨之有邛有旨鷮傳鷮綏草也爾雅釋草作蘧毛詩作鷮者假借字呂記引董氏曰鷮舊作蘧說文引詩亦爲蘧承珙案類篇引詩又作旨蘧蘧蘧蘧三字聲同邵氏正義曰上文旨苕陸疏以爲苕可生食此云旨鷮亦當爲可食之草今案旨訓美不必定是味美卽文采可觀亦得爲美據陸疏云鷮五色作綬文故曰綬草或以其文采之美曰旨鷮歟

月出

佼人僚兮傳僚好貌釋文佼字又作姣古卯反方言云自關而東河濟之間凡好謂之姣僚本亦作嫽同音了唐石經佼作姣史記司馬相如傳索隱一切經音義九皆引詩姣人嫽兮承珙案毛詩佼爲姣之借字說文姣好也小徐引史記長姣美人是也荀子非相篇古者桀紂長巨姣美作姣成相篇君子由之佼以好又作佼是二字本多通借說文人部僚好也从人尞聲此其本義也女部嫽女字也與僚異義方言好青徐海岱之閒曰釗或謂之嫽蓋假嫽爲僚耳

舒窈糾兮傳舒遲也窈糾舒之姿也案此詩每章第二句皆有舒字又皆以疊韻字形容舒之狀貌史記司馬相如傳青虹蝀螮於東箱正義云蝀螮行動之貌也又驂赤螭青虹之蝀螮蜿

蜒蚰蠉蜿蠉皆與窈糾同卽洛神賦所謂矯若游龍者也末章舒夭紹兮文選西京賦要紹脩態麗服颺菁注要紹謂嬋娟作姿容也又南都賦致飾程盡要紹便娟又靈光殿賦曲枅要紹而環句注云要紹曲貌此諸言要紹者皆與夭紹同合上下觀之則第二章舒懮受兮文例正同釋文云懮於久切舒貌玉篇心部云懮受舒遲之貌廣韻同集韻類篇亦同竝引詩舒懮受兮凡此疊字形容卽梁冀傳所謂愁眉啼妝折要齲齒以善爲妖態者也虞東學詩曰集傳謂安得見之而舒窈糾之情似於語外添綴成文稽古編曰三詩皆兩字連綿竝爲一義集傳以窈糾二字分爲兩釋尤屬臆見

佼人僚兮釋文僚本又作劉同力久反好貌埤蒼作嫽嫽妖也

校勘記云考釋文原本作嫽嫽妖二字連文相如賦所謂妖冶嫽都也承珙案此釋文原本誤耳玉篇嫽姣嫽也廣韻嫽妖美皆本埤蒼若彼文嫽作嫽則於詩韻不協釋文何爲引之

勞心慘兮釋文慘七感反憂也戴氏詩考正曰慘說文云毒也音義皆於詩不協盞慅字轉寫譌爲慘耳慅千到切故與照燎紹韻說文慅愁不安也引詩念子慅慅段注云白華作慅見於許書月出正月抑皆作慅入韻而陸氏三者皆云七感反其憒亂有如此者承珙案隸書偏旁參或作叅與慅相似易溷故六朝人往往互書致舛如說文操摻本有二字由後人以參桑不分而脫其一說見鄭風但詩以韻爲辨故惟北山之慘慘劬勞慘慘畏咎可作七感反耳毛晃陳第以後遞加辨正足救陸氏之失

然五經文字云慄千到反見詩風是陸氏以後本尚有作慄不誤者

株林

胡爲乎株林從夏南匪適株林從夏　南箋云陳人責靈公君何爲之株林從夏氏子南之母爲淫泆之行匪非也言我非之株林從夏氏子南之母爲淫泆之行自之他耳觝拒之辭稽古編曰首章上二句胡爲乎是問辭下二句匪字是諱辭各二句爲一意適株林卽是從夏南非以株林目其母夏南目其子也疏云婦人夫死從子故主夏南言之是已朱傳曰君胡爲乎株林乎曰從夏南耳然則匪適株林也特以從夏南故耳夫夏南本在株林既從夏南矣尙以爲非適株林乎文義殊有礙承珙案據箋首章每二句作一氣讀曰胡爲乎適株林而從夏南乎曰非適株林而從夏南也正義曰以文辭反覆若似對答前人故假爲觝拒之辭非是面爭此說是也又曰王肅云言非欲適株林從夏南之母反覆言之疾之也孫毓以王爲長詳王肅以爲反覆言之者不作問答之辭若云君胡爲乎適株林豈爲從夏南乎乃匪適株林實是從夏南也此則將首章每二句頓斷讀之蘇傳李解皆本此爲說而集傳因之然適株林卽是從夏南既曰非適株林則不得云從夏南陳氏駁之當矣呂記又云鄭不當以爲靈公觝拒之辭彼相戲於朝猶不知恥亦何觝拒之有故以爲詩人代爲隱諱之辭嚴緝亦從其說今案衷和之戲溻冶一諫而卽殺之當時有所忌諱亦情事之常況詩本設辭

卽以刺其飾非拒諫不必改鄭也

胡爲乎株林傳株林夏氏邑也承 琪案國語單襄公假道于陳道路若塞野場若棄民將築臺于夏氏其下乃言及陳可證夏氏之邑在國都外韓氏怡曰爾雅邑外曰郊郊外曰牧牧外曰野野外曰林此言百里之國五十里之界各十里序言朝夕而往似不宜若是之遠承珙又案寰宇記夏亭城在陳州西華詩地理考引作南頓誤縣西南三十里陳詩株林刺靈公也胡爲乎株林從夏南注云夏南夏徵舒也今此城北五里有株林卽夏氏邑一名華亭考陳州本古陳國西華縣在州西八十里夏亭在縣西南三十里是夏氏之邑去陳國本遠若元和郡縣志宋州柘城縣本陳之株邑詩株林是也故柘城在甯陵縣南七十里此又在陳之東北前漢志淮陽國有陳縣下云陳有株邑蓋朱襄之地柘城縣爲春秋時陳之株野而於下邑縣又云或以爲陳之株林此雖傳疑不定要可見株野株林必非一處故靈公稅其乘馬於株野而後變易車乘以至株林也

駕我乘馬說于株野乘我乘駒朝食于株傳大夫乘駒臧氏經義雜記曰釋文乘騭音駒沈云或作駒字是後人改之皇皇者華篇內同據此知此及小雅皇皇者華並作騭其作駒者後人所改陸氏於此從沈作騭於皇皇者華云維駒作駒本亦作騭以騭爲亦作正義則竝作駒誤矣說文馬高六尺爲騭引詩我馬維騭則沈說當矣鄭箋與說文合尤可爲本作騭之證鏞堂案公

羊傳隱元年注云天子馬曰龍高七尺以上諸侯曰馬高六尺以上卿大夫士曰駒高五尺以上與說文及毛鄭略同當出古傳記駒必騎之譌徐疏引詩皎皎白駒則唐時本已誤矣又說文引詩馬二歲曰駒則知二詩作駒非也段懋堂曰騎株合韻也鄭云馬六尺以下曰騎卽南有喬木之五尺以上曰駒也然則喬木亦當作騎矣承珙案箋云我國人我君也君親乘此乘字當依經作駕觀正義云君本作駕字葢駕者馬在軛中容有駕而不乘者此言靈公但駕之而往至株野卽說焉而其所自乘者乃騎也故二文駕乘不同君乘馬乘君乘騎變易車乘以至株林或說舍焉或朝食焉又責之也馬六尺以下曰騎葢株林卽株乃夏氏邑在株野之外曾頌傳郊外曰野野外曰林說文同是由國中至株林必先經株野然則駕我乘馬者謂靈公本以諸侯車騎出至株野託言他適乃舍之而乘大夫所乘之騎以至于株林則已永夕永朝淫蕩忘返國語云南冠已如夏氏是靈公當日實有易服微行之事故箋云變易車乘者實得經傳微旨王肅見傳云大夫乘駒遂以爲乘駒者謂孔儀從君適株不知序但云刺靈公竝未嘗及孔儀也

澤陂

序云澤陂刺時也案首章傷如之何傳云傷無禮也葢刺者刺男女相說之私傷者傷時世淫泆之變傳意正與序相應如之何者猶鄘風子之不淑云如之何也下二章碩大且卷碩大且儼言其有美容而無貞性亦傷之也惟其爲刺淫之詩而非淫者所自作故聖人存之以立教自鄭箋以傷爲思謂思此美人如之何而得見正義謂孫毓以箋義爲長此已開後儒說詩者

視同玉臺香奩之漸然郭注爾雅引魯詩陽如之何證陽爲子詩考以爲卽此篇傷字異文然則魯詩亦似有思而不見之意又爲鄭箋之所本要皆不如毛義之正大也

有蒲與荷傳荷夫渠也正義云傳正解荷爲夫渠不言興意以下傳云傷無禮者傷有美一人則此有蒲與荷共喻美人之貌蒲草柔滑荷有紅華喻必以象當以蒲喻女之容體以華喻女之顏色當如下章言菡萏而此云荷者以荷是此草大名故取荷爲韻承珙案章首言二物而下文云一人自卽以二物興一人疏申傳意是也箋云興者蒲以喻所說男之性荷以喻所說女之容體則有美一人莫知其爲男爲女其說不可通矣箋又云正以陂中二物興者喻淫風由同姓生正義不言同姓之故

案箋意蓋因序言靈公君臣淫於其國靈公乃宣公曾孫御叔爲宣公之孫於靈公爲從祖父靈公淫於夏姬是爲瀆倫孔甯亦稱公孫甯是靈公同姓故箋有同姓之說然於興意終鑿未必果合經旨

箋又云蒲柔滑之物夫渠之莖曰荷生而佼大正義云如爾雅則夫渠之莖曰茄此言荷者意欲取莖爲喻亦以荷爲大名故言荷耳樊光注爾雅引詩云有蒲與茄然則詩本有作茄字者也承珙案屈原云製芰荷以爲衣兮芙蓉以爲裳楊雄則云衿芰茄之綠衣被芙蓉之朱裳漢書注引張揖字詁云茄亦荷字是也但說文茄夫渠莖荷夫渠葉本屬二字爾雅以荷芙渠建首當以芙渠惟葉最先見故以荷爲大名而後分莖華實根之

異爾雅別有其葉遐釋文云眾家竝無此句案無者是也　傳云荷夫渠也正同爾雅箋以荷爲莖則以茄荷字通詩荷卽茄耳

涕泗滂沱傳自目曰涕自鼻曰泗承珙案爾雅哬息也說文東夷謂息爲泗从口四聲又云息喘也从心从自自亦聲又云自鼻也象鼻形據此泗爲鼻液與哬爲鼻息音同義近滂沱者易離云出涕沱若是也

虞東學詩曰許白雲謂月出男子思婦人澤陂婦人思男子錢天錫亦謂是女思男之辭觀碩大且卷碩大且儼可見承珙案嚴緝云衛風以碩人稱莊姜車舝稱長彼碩女則詩以碩大稱婦人多矣何氏古義又疑儼爲矜莊非淫泆之婦人所宜稱不知碩大且卷傳云卷好貌釋文卷一本作婘廣雅婘好也卽用傳義檀弓執女手之卷然正義云卷卷然柔弱是非女子而何碩大且儼傳云儼矜莊貌以上傳例之亦不過謂其儀狀端好耳太平御覽引韓詩且儼作且嬐辯君章句曰嬐重頤也淮南子修務訓醲輔搖高誘注醲輔頰邊文婦人之媚也說林訓醲輔在頰則好注醲輔者頰上窪也曹子建洛神賦明眸善睞醲輔承權王粲神女賦曰美姿巧笑醲輔奇牙此皆與韓詩嬐義相近說文嬐含怒也一曰難知也詩曰碩大且嬐此引詩者以證其字爲經典所有不謂詩有含怒難知二義也女部又云嫮好也此亦與嬐音近而義同廣雅云嬐美也總之皆謂婦人之貌也

有蒲與荷傳荷蘭也箋云荷當作蓮蓮夫渠實也段懋堂曰鄭

欲改蕑爲蓮意在三章一律蓮與荷菡萏皆屬夫渠其實詩人不必然也承珙案此箋是謂傳蘭字當作蓮非改經蕑字爲蓮觀正義可見疏申箋義謂蘭是陸草非澤中之物故知蘭當作蓮此由誤認蕑爲山蘭故云陸草不知神農本草經蘭名水香別錄又名蘭澤草且鄭風秉蘭卽在溱洧之閒不得謂非澤中物也或又疑蘭與夫渠不同時亦由不知爲澤蘭故耳蘭說詳見鄭風碩大且儼釋文儼本又作曮魚檢反承珙案曮字當作孍玉篇孍女好貌魚檢切釋文一本所作卽此字無疑傳寫誤作曮猶碩大且卷釋文本又作婘宋本釋文有誤作睠者是也

皇清經解續編卷四百五十九終

長沙王　賓　校
善化劉　鐸

毛詩後箋十三　南菁書院

檜　涇胡承珙墨莊著

羔裘

序云羔裘大夫以道去其君也國小而迫君不用道好絜其衣服逍遙遊燕而不能自强於政治故作是詩也黃氏櫃曰好絜其衣服亦非大惡而大夫以是去之何哉檜君必有大不可正救者不止於此大夫不忍言其君之過而特曰逍遙遊燕此其微意也作序者謂大夫以道去其君可謂深于詩矣姜氏廣義曰檜國褊小迫于强大王室衰微漸相幷吞觀鄭桓公之欲逃死則知當日之時勢矣乃逍遙遊燕飾其衣服孟子所謂及是

時般樂怠傲者大夫以國無善政不用其言而去之去之而又思之且告之故以冀君悟可謂得去國之道矣虞東學詩曰此篇序下之言有功於序者甚大序稱大夫以道去其君而詩言其君服御之美而已非有大無道之事不能一朝居之勢也何以忉忉然憂傷是悼哉讀後序云云乃知檜君直安樂公之流其後人恃險驕侈蓋其家法使然大夫有心能無去乎

羔裘逍遙狐裘以朝箋云諸侯之朝服緇衣羔裘大蜡而息民則有黃衣狐裘今以朝服燕祭服朝是其好絜衣服也先言燕後言朝見君之志不能自強於政治虞東學詩曰箋據玉藻狐裘注謂檜君以祭服爲朝服蘇氏以狐白爲諸侯朝天子之服檜君用以視朝案鄭注狐白止言天子其謂諸侯朝天子亦然者乃是孔推鄭意如此非鄭說也陳祥道方慤則皆以狐白爲燕服經既不著所用而論語言狐貉之厚以居陳方說固未可廢承珙案此說非是秦風終南君子至止錦衣狐裘毛傳明云狐裘朝廷之服箋引玉藻以爲狐白亦云諸侯狐裘竝非止言天子之朝耳若檜君用狐白以朝則違禮僭上非徒好絜而已故鄭氏以朝服燕祭服朝之說自不可易蘇氏以此狐裘爲狐白固非至終南錦衣狐裘與黼衣繡裳竝言黼爲冕服則狐裘之非燕服可知陳方說尤非是

狐裘在堂傳堂公堂也正義曰上言以朝謂日出視朝此云在堂謂正寢之堂承珙案晏子春秋諫上篇景公之時雨雪三日

雨不霽公被狐白之裘坐堂側陛晏子入見此似諸侯之朝亦得衣狐白者然未必爲禮之正也

羔裘如膏日出有曜傳曰出照曜然後見其如膏案如膏猶鄭風之如濡彼傳云如濡言潤澤也此亦謂其裘色鮮美故曰光照之如脂膏之潤澤然卽此已可見其服以逍遙故不加禮服之褖衣而裘毛乃得與日光相照曜矣

何氏古義曰上言以朝次言在堂則游燕之後尚有視朝適寢之時今竝其以朝在堂者而亦無之則自辨色而起以至竟日皆游燕也劉氏詩益曰末章但言羔裘不及狐裘者見其逍遙游燕之日多而視朝之日少耳或曰狐裘視朝雖非正服然尚爲政事而設若羔裘逍遙其失益甚故末章惟舉其重者言之

中心是悼傳悼動也箋云悼猶哀傷也正義曰哀悼者心神震動故爲動也與箋哀傷同承琪案氓詩躬自悼矣傳云悼傷也方言廣雅皆有此訓此傳云悼動也則從雙聲爲訓鼓鐘憂心且妯傳云妯動也妯亦與悼聲義相近此傳訓悼爲動疏謂心神震動似與說文悼訓懼有合然箋以哀傷申之似非懼意竊謂古慟字只作動論語子哭之慟釋文引鄭注云變動容貌周禮大祝九擊四曰振動杜子春云動讀爲哀慟之慟（葉鈔周禮本二慟字俱作動）然則悼動也卽慟字故鄭申之以哀傷歟（莊子山木篇振動悼栗

素冠

序云素冠刺不能三年也此詩毛鄭異說毛以首章素冠爲練冠次章以素冠故素衣末章素韠則無傳鄭以三章皆言大祥

於素冠引玉藻縞冠素紕於素衣引閒傳朝服縞冠朝服素裳故通稱素衣於素韠云韠從裳色孔疏申鄭有三布不當名素一也刺不能三年當謂三年將終少月日耳若謂全不見練冠是朞卽釋服違禮之甚序不應止於刺不能三年三也王肅孫毓皆以箋爲長宋儒呂記從毛嚴緝從鄭承珙案周禮司服大札大荒大裁素服又云士之齋服有元端素端以素與元對卽是白素之素玉藻年不順成則天子素服乘素車素服與素車連文更不得謂經傳言素皆是白絹郊特牲皮弁素服而祭素服以送終也是則喪服稱素明矣且朞而小祥乃服練冠練衣至大祥始除詩人不見此服自是當時不復行再期之禮故云不能三年呂記引曹氏曰不能三年雖不知爲服歲月然宰我謂鑽燧改火期可已矣齊宣王曰爲期之喪猶愈於

已古之不能三年者意皆如此若以素冠爲大祥之後則呂記云除喪之縞冠雖使短喪其除之也益亦服是冠矣必謂刺不能三年者當先思其遠不當思其近殊不知近尚不能何論於遠若以素冠非練冠而素衣專指祥祭之朝服素裳無論轉裳爲衣近於遷就卽此不能三年者豈其旣祥而練已及再期而獨不行大祥之祭乎至朞而釋服卽是不能三年何必定是三年將終僅少月日郝氏敬曰素冠主練冠是能練冠則能三年矣疏釋傳云若在大祥之後則三年已終於禮自除非所當刺而申鄭又云朞卽釋服違禮已甚今玩詩言傷悲蘊結其感甚深若果三年將終僅少月日則魯人朝祥莫歌夫子亦但曰踰月則善詩人願見之意亦何至如此其急急乎又案毛於素韠無傳者自與素冠素衣同例皆爲練

後所有不得以禮文不備疑爲練服之所無孔疏謂毛意亦以
卒章思大祥之人此未必果得傳旨卽如所云亦以首言旣練
終言大祥從初嚮末爲順若箋說素冠在大祥之後素裳素韠
當祥祭之時疏謂先思祥後卻思祥時殊於文義不順
勞心慱慱兮傳慱慱憂勞也箋云勞心者憂不得見虞東學詩
曰舊以慱慱屬詩人然三句文勢直下正言素冠之人思慕專
一有終身之痛也傷悲蘊結乃詩人自言故以我字別之承琪
案勞心傳不明所指鄭箋乃屬之詩人然傳以素冠爲練冠則
欒欒慱慱者正所謂練而憪然也毛意似當以憂勞指素冠之
人孔疏乃誤以鄭義爲毛義耳
聊與子同歸兮傳願見有禮之人與之同歸箋云聊猶且也且
與子同歸欲之其家觀其居處案歸當讀如吾誰與歸之歸孔
子曰愼終追遠民德歸厚矣詩蓋言欲得行三年之人與之同
歸於厚下文聊與子如一猶言與之一志同心行此禮以救敝
俗耳箋以爲歸其人之家固泥正義釋傳又謂同歸已家觀末
章傳引子夏閔子騫事以過不及者皆當一之以禮知上文同
歸必非歸家之謂箋以如一爲與之居處觀其行亦非
聊與子如一兮傳子夏三年之喪畢見於夫子援琴而絃衎衎
而樂作而曰先王制禮不敢不及夫子曰君子也閔子騫三年
之喪畢見於夫子援琴而弦切切而哀作而曰先王制禮不敢
過也夫子曰君子也子路曰敢問何謂也夫子曰子夏哀已盡
能引而致之於禮故曰君子也閔子騫哀未能盡自割以禮故

曰君子也夫三年之喪賢者之所輕不肖者之所勉正義曰檀弓子夏既除喪而見夫子予之琴和之而不和彈之而不成聲作而曰哀未忘也先王制禮而弗敢過也彼說子夏之行與此正反一人不得竝爲此行二者必有一誤或當父母異時鄭以毛公當有所憑據故不正其是非檀弓疏云家語及詩傳與此不同當以家語詩傳爲正知者以子夏喪親無異聞焉能彈琴而不成聲而閔子騫至孝之人故孔子善之熊氏以爲子夏居父之喪異故不同也承珙案淮南繆稱訓閔子騫三年之喪畢援琴而彈其弦是也其聲切切而哀正與毛傳合詩疏所云父母異時則熊氏說也說苑修文篇引此事亦與毛傳略同但又以予路爲子貢許氏名物鈔云夫子於門人未有稱其字者恐

毛公所傳不知此由記事者便文致然耳古書經秦火後傳聞異辭不必執此以非彼

隰有萇楚

序云隰有萇楚疾恣也國人疾其君之淫恣而思無情慾者也正義曰定本直云疾其君之恣無淫字承珙案序下箋以狡狹淫戲解恣字首章箋亦但云疾君之恣則似鄭所見序本無淫字但詩以無家無室爲言故序謂思無情慾者自困學紀聞云檜有疾恣之訓引周語富辰曰檜之亡由叔妘何氏古義陸堂詩學遂緣此立說欲求所疾之人以實之鑿矣

此篇傳語甚簡詩旨難以遽明惟以首二句爲興訓天爲少沃爲壯佼則子字自當指人不指萇楚可見者如此而已鄭箋

申之興意自瞭但以銚弋之性始生正直及其長大不安尋蔓草木喻人少而端慤則長大無情慾故於人年少沃沃之時樂其無妃匹之意則全篇皆屬正興取義稍迂惟呂記謂萇楚枝柔牽蔓比人之多慾而以未有牽蔓之時生意沃然者爲赤子之心至長有室家而後爲所牽蔓則於文義較順戴氏續詩記曰隰有萇楚疾其君恣欲至于弱不自持也漢成帝欲老於溫柔之鄉委身釋命莫知所主若萇楚之類是也語有云人不婚宦情欲失半悾然無知此訓知不依爾雅非是說見後室家未立童心可樂也萇楚始生其光沃若及其有枝有華牽蔓輭弱不能扶持但見困苦憔悴爾夫亦何樂之有此與呂記略同而尤爲融洽集傳謂政煩賦重似與王風兔爰小雅苕華意近但以爲賦體而謂民歎不如草木之無知則以子指萇楚而無家無室語意難通黃氏日鈔已辨之矣嚴氏虞疑曰有狐之子集傳亦即指狐狐無衣裳萇楚無室家說皆未可通

隰有萇楚傳萇楚銚弋也正義曰釋草文舍人曰萇楚一名銚弋本草云銚弋名羊桃郭璞曰今羊桃也或曰鬼桃葉似桃華白子如小麥亦似桃陸璣疏云今羊桃是也葉嚴緝引陸疏葉光尖五字長而狹華紫赤色其枝莖弱過一尺引蔓於草上承琪案字下多如桃而中山經豐山其木多羊桃狀如桃而方莖可以爲皮張郭注云一名鬼桃治皮腫起神農本草經羊桃一名鬼桃一名羊腸名醫別錄云一名萇楚一名御弋一名銚弋陶注云山野多有似家桃又非山桃子小細苦不堪噉花甚赤詩云隰有萇楚者即此也蓋萇楚之爲羊桃固無岐說惟陸氏云過一尺引蔓於草

上與鄭箋不妄尋蔓正相反陸氏又云今人以爲汲灌重而善沒不如楊柳也近下根刀切其皮著熱灰中脫之可韜筆管陸所言甚詳當得其實鄭箋取喻迂闊且與所言其枝猗儺而柔順者又自相戾矣

猗儺其枝傳猗儺柔順也經義述聞曰萇楚之枝柔弱蔓生故傳箋竝以猗儺爲柔順但華與實不得言柔順而亦云猗儺則猗儺乃美盛之貌矣小雅隰桑有阿其葉有難傳曰阿然美貌難然盛貌阿難與猗儺同字又作旖旎楚辭九辨曰竊悲夫蕙華之曾敷兮紛旖旎乎都房王逸注曰旖旎盛貌詩云旖旎其華王引詩作旖旎而訓爲盛貌與毛傳異義蓋本於三家詩也承珙案猗儺固可以美盛言而亦未嘗無柔順之義高唐賦東西施曩猗狔豐沛此固近於美盛若上林賦之紛溶削箾猗狔從風張揖曰旖旎猶阿那也考工記鄭司農注兩引皆作倚移倚移也此倚移亦與柔順義近南都賦阿那蓊茸風靡雲披漢人詞賦多本詩騷此皆狀草木之柔靡則不得以猗儺爲專指美盛又司馬相如大人賦又倚狔以招搖張揖曰倚狔下垂貌楊雄甘泉賦夫何旗旄郅偈之旖旎也王褒洞簫賦形旖旎以順吹兮又云其奏歡娛則莫不憚漫衍凱阿那腲腇者已注云阿那腲腇腰舒遲貌此則竝非草木更不得泥於美盛之訓蓋隰桑之阿難爲美盛萇楚之猗儺爲柔順言各有當傳義不可易也至華實皆附於枝枝既柔順則華與實亦必從風而靡雖概稱猗儺不妨

樂子之無知箋云知匹也正義曰知匹釋詁文下云無家無室

故知此字爲匹也陳氏稽古編曰爾雅知匹語殆專爲此詩注腳故康成用之宋儒以其驚俗仍解爲知識義承珙案釋詁知儀爲匹皆以疊韻取訓如流求干扞之例皆見於詩爾雅本釋詩書故傳箋依用之後人以義非習見而蔑棄古訓者多矣

匪風

序云匪風思周道也首章傳云下國之亂周道滅也箋云周道周之政令也詩序辨說從歐陽本義謂詩言周道但謂適周之路如四牡之周道倭遲耳序蓋不達此意李氏集解曰據詩以國小而思周道則不應爲道路之道此語足以斷之何氏古義曰此如孔子所謂我觀周道幽厲傷之是也至潛夫論云匪風冀君先教也古義云所謂先教未詳其旨承珙案王符此論誤以逸周書所云高辛氏有鄙之君當國風之檜其本已譌尙何足信

匪風發兮匪車偈兮傳發發飄風非有道之風偈偈疾驅非有道之車漢書王吉治韓詩上昌邑王疏曰臣聞古者師行三十里吉行五十里詩云匪風發兮匪車揭兮顧瞻周道中心惙兮師古曰惙古怛字說曰是非古之風也發發者是非古之車也揭揭者蓋傷之也此所引說蓋卽內傳之說與毛義合一以爲非古一以爲非有道皆傷今而思古也李解謂毛氏强增有道二字非詩本意不知傳有道卽指周道言之何云强增乎宋人於此詩各自立說張子曰人之不安如風中車上歐陽謂顧瞻周道非是爲風之飄發車之嘌偈中心自有所傷怛而不甯蘇氏曰匪

風也而乃至發發匪車也而乃至偈偈董氏以爲猶匪兕匪虎
率彼曠野之意然毛詩師說相承其說甚古不宜妄改又韓詩
外傳云當成周之時陰陽調寒暑平羣生遂萬物甯故曰其風
治其樂連其驅馬舒其民依依其行遲遲其意好好詩曰匪風
發兮匪車揭古義引此作揚字此據說本仍作揭兮顧瞻周道中心怛兮
可見此詩言風言車皆與周道關係非泛言不安之狀或又謂
古字匪彼通用言彼風之動發發然彼車之驅偈偈然意義殊
淺不如從傳爲得

何氏古義曰說文無偈字當依前漢書作揭云高舉也車升高
則在車上者必震盪而不安此亦車中卽事之語承琪案廣雅
亦云偈疾也衞風伯兮揭兮韓詩作偈文選注引韓詩曰偈桀
偈也疾驅貌與毛此訓正同白帖十引此詩又作匪車揭兮可
知揭偈古同字說文揭去也疾驅者有去義則此偈字或當爲
揭之借字卽從漢書作揭而以爲高舉亦謂其疾驅揚起耳非
有異義也

誰能亨魚傳亨魚煩則碎治民煩則散知亨魚則知治民矣稽
古編曰周自文武以來以優柔寬簡爲治此周道也厲王時變
爲嚴急監謗喦利民焦然不安生故詩人思得一仕於西周者
告以周之舊政令使以亨魚之法爲治民之道也老子云治大
國若亨小鮮意與毛傳正同後儒言詩略於訓義亨魚之說箋
疏俱無發明遂無有過而問者翁氏附記曰陳氏此說甚暢然
疏中明言亨魚治民俱不欲煩知亨魚之道則知治民之道言

治民貴安靜此固已發明傳義矣玩末章首句著意亭魚則前二章匪風匪車二句俱宜重讀若如集傳之說則皆不著重首句矣

溉之釜鬵傳溉滌也鬵釜屬釋文溉本又作摡古愛反案溉乃水名非滌義說文手部摡滌也引詩摡之釜鬵是毛詩本當作摡正義曰釋器云鬲謂之鬵鬵鈁也孫炎曰關東謂甑爲鬵涼州謂甑爲鈁郭璞引詩云溉之釜鬵然則鬵是甑非釜類亭魚用釜不用甑雙舉者以其俱是食器故連言耳釋文引說文鬵大釜也一曰鼎大上小下若甑曰鬵陸意從許以合毛傳鬵爲釜屬之訓郎說文一說爲鼎亦曰若甑而非郎甑不必如孔疏亭魚用釜不用甑之疑楚辭九歎云欒土鬵於中宇王逸注云鬵釜也亦與毛許義同

誰將西歸懷之好音傳周道在乎西懷歸也箋云誰將者亦言人偶能輔周道治民者也檜在周之東故言西歸有能西仕於周者我則懷之以好音謂周之舊政令承珙案說苑善說篇鄭伯玉使楚逢公子晳濮水之上及見楚王曰楚最多士而不能用云云於是楚王發使一駟副車二乘追子晳濮水之上子晳還重於楚遷伯玉之力也故詩曰誰能亨魚溉之釜鬵孰能西歸懷之好音此之謂也此亦謂求賢輔治之意與傳箋義合

皇清經解續編卷四百六十終

長沙王 賓
善化劉 鐸 校

皇清經解續編卷四百六十一　南菁書院

毛詩後箋十四　涇胡承珙墨莊著

曹

蜉蝣

序云蜉蝣刺奢也昭公國小而迫無法以自守好奢而任小人將無所依焉釋文云國小一本作昭公國小而迫案鄭譜云昭公好奢而任小人曹之變風始作此詩箋云喻昭公之朝是蜉蝣爲昭公詩也譜又云蜉蝣至下泉四篇共公時作今諸本此序多無昭公字崔集註本有未詳其正也校勘記云集注是也觀前譜正義蜉蝣序云昭公昭公詩也是正義所見鄭譜左方中不云蜉蝣至下泉四篇共公時作釋文所見乃誤本因此而

去此序昭公字耳翁氏附記曰朱子改刺昭公爲刺時人義亦相通第詩本詠歎之辭非如史傳之文得所指實安能必於本篇中確有可考而後信乎序既云昭公則卽是可考凡讀詩序皆如此

何氏古義曰范蔚宗云葛履履霜傚由崇儉楚楚衣服戒在窮賒賒與奢通范氏補傳曰檜曹皆小國詩亦相似檜之變風始於羔裘曹之變風始於蜉蝣羔裘刺絜其衣服蜉蝣刺好奢亦類也羔裘之詩不及政治序詩者以其逍遙游燕而知其必不能自強於政治蜉蝣之詩不及小人序詩者以其將無所依而知其所用皆小人故不足恃然不能自強猶愈於將無所依此曹所以又出檜下也

蜉蝣之羽傳蜉蝣渠略也朝生夕死猶有羽翼以自修飾段氏懋堂曰猶當作獨承琪案此傳言蜉蝣朝生莫死而猶美其羽與曹君危亡將至而猶務於奢耳作猶義本可通不必改獨嚴氏質疑謂毛傳似反以昭公不能修飾衣服爲不如蜉蝣失詩意此可謂不善讀傳者

衣裳楚楚傳楚楚鮮明貌說文黼會五采鮮色引詩曰衣裳黼黼段注云黼其正字楚其假借字也葢三家詩有作黼黼者如毛革韓韎之比陳氏稽古編曰每章第一句以蜉蝣起興第二句卽指昭公若作比體以全章皆指蜉蝣首句言羽言翼次句復言衣裳不已複乎且泛以衣裳借言猶可也確指爲麻衣愈不得以蜉蝣當之矣況蜉蝣黃黑色此爾雅郭注而集傳遵用

之者也黃黑色而云如雪可乎承琪案秦策不韋使楚服而見高誘注楚服盛服此卽用詩楚楚之義次章采采衣服傳云采采衆多也文選鸚鵡賦注引韓詩采采衣服辯君曰采采盛貌也沈氏淸瑞曰詩考以此條入大東改粲粲衣服以就之非是夫曰衆多曰盛貌亦必非指蜉蝣之羽可知葢集傳於此以興爲比誤與周南螽斯篇同於我歸處翕氏附記曰每章末句諸家皆未明白箋疏云君將於何依歸此於我字竟拋荒矣且以我字指我君言文義未順呂記嚴緝皆云其於我歸處乎竟似欲以作詩者自任爲君所倚尤未安矣朱氏鶴齡引鄧元錫說謂末句是約奢之義鄧云志競則奢愈競則愈奢歸處歸息歸說不競矣是約奢之道也於語意更不協惟蘇潁濱曰君子悲其淺陋而知其不能慮遠憂其國以及其身曰我將於何歸處此說得之承琪案此但將二句連讀自明謂心之所憂者於我乎不知所歸處也表記引國風曰心之憂矣於我歸說正義云此詩言曹君好潔其衣服不修政事國將滅亡故賢人之心憂矣說舍也國旣滅亡於我之身何所歸舍此解詩於我二字文義最合詩疏乃依箋爲說耳至三章於我歸說箋云說舍息也釋文說音稅此鄭義也又云協韻如字則讀爲言說之說故黃氏佐淩氏濛初皆謂欲其人之依歸於我而教誨開諭之夫在朝者旣皆小人矣尙何誨諭之有至表記引此詩注云欲歸其所說忠信之人也釋文說音悅正義以爲引詩斷章承琪案表記引詩之意承上問寒問飢之類言有口惠者必有其實故云心之憂矣於我歸說猶言生於我乎館死於我乎殯也所引

詩歸說仍當作稅舍解康成注禮似不如箋詩之當毛傳但於
次章訓息爲止而歸處歸說皆無傳必以其義大同舉中以該
上下耳

蜉蝣掘閱傳掘閱容閱也箋云掘閱掘地解閱謂其始生時也
埤雅蜉蝣掘閱言掘土使解閱也管子掘閱得玉王氏總聞曰
掘閱得玉恐當時常談如此掘閱挑撥貌虞東學詩曰箋云掘
地解閱者蓋蜡蜣生土中掘地而出開解其穴如闢戶然故云
掘閱小正續注引此詩閱猶門也詩故云讀管子掘閱得玉始
知閱與穴通稽古編曰今管子竝無掘閱得玉語惟山權數篇
云北郭有掘闕而得龜者房注云掘穿地至泉曰闕豈掘
閱得玉別見他篇而近本逸之乎詩小學云古閱穴通宋玉風

賦枳句來巢空穴來風枳句空穴皆重疊字空穴卽孔穴善注
引莊子空閱來風司馬彪云門戶孔空風善從之老子塞其兌
閉其門兌卽閱之省假借字也說文掘下引浮游掘閱堀閱是
雙字猶孔穴言蜉蝣出孔穴中也傳云容閱卽史所謂容頭過
身孟子事是君則爲容悅容悅卽傳之容閱也箋云掘閱掘地
解閱二掘字皆堀之譌鄭意謂出於掘中而解脫變化說閱與
毛異承珙案正義曰定本云掘地解閱謂開解而容閱義亦通
是孔所見他本箋有作鮮閱者故釋傳容閱爲形容鮮閱但傳
云掘閱容閱則容乃解經掘字何得謂爲形容段以容閱爲容
悅與正義閱者悅懌之意相近亦非是鄭箋掘地解閱掘當訓
穿閱當讀脫謂穿地解脫而出卽說文引作堀云突也亦謂穿

地突起若如段說掘閱但作孔穴解則蜉蝣孔穴殊不成語葢
解閱猶言解蛻說文蛻它蟬所解皮也廣雅釋詁蛻解也山海
經中山經峽山多空奪注云空奪卽蛇皮脫也然則傳云容閱
者容疑作空閱亦讀脫掘空閱以聲爲訓傳箋義同非有異
也

麻衣如雪傳如雪言鮮絜箋云麻衣深衣所以言麻衣者蜉蝣朝生
則深衣也何氏古義曰諸侯夕深衣朝服朝夕莫死君服麻衣則薄莫之時而蜉蝣之生亦不久矣甚危之至
也承珙案雜記大夫士宅與葬日有司麻衣注云麻衣白布深
衣葢古者布衣皆謂之麻衣諸侯朝元端夕深衣此本禮之定
制未見其奢箋以朝夕變易衣服爲奢非是惟深衣以十五升
布而鍛濯灰治之詩言如雪者見其功之至精猶檜風刺好絜
衣服而云羔裘如膏羔裘亦人君所宜照但狀以如膏則見其
君不留意政治而惟於衣服之閒力求精粹侈心之萌卽在於
是若非所當服而服之是僭而不徒奢矣

候人

序云候人刺近小人也其公遠君子而好近小人焉陸堂詩學
曰石林葉氏言漢世文章未有引詩序者惟黃初四年有共公
遠君子近小人之語葢衛宏詩序至魏始行也愚謂左傳晉文
入曹數其不用僖負羈而乘軒者三百人宏說似乎有因若以
國語參之頗覺其謬晉語令尹子玉請殺晉公子楚成王不許
又請止狐偃王曰不可曹詩曰彼已之子不遂其媾郵之也案

楚成王之立在惠王二十五年晉公子如楚在襄王十四年楚成與曹共雖爲同時然豈有曹之新詩而楚君已成誦在口者侯人之刺共與蜉蝣之刺昭序說似皆未可從承珙案葉氏之說與六經奧論詩序辨說同陸氏更據國語以疑刺共之說不知風謠之作列國流傳曹詩偶傳於楚而成王誦之亦事所恆有僖二十四年左傳鄭子臧好聚鵸冠君子曰服之不衷身之災也詩曰彼己之子不稱其服此記當時君子之語亦正與曹共公同時又何疑於楚王之成誦乎至宋儒據范氏謂詩序出於衛宏遂疑此序乃宏附會左傳爲之不知毛傳於三百赤芾云大夫以上赤芾乘軒經文惟言赤芾而傳益以乘軒與左傳合足見毛以前經師相承爲刺共之詩必非衛宏之所能附會矣

彼侯人兮傳侯人道路送迎賓客者言賢者之官不過侯人箋云是謂遠君子也正義曰天子之官侯人是上士下士諸侯侯人亦應是士此乃身荷戈祋謂作侯人之徒屬非侯人之官長承珙案此因周官侯人職云治其禁令以設侯人鄭注謂選士卒以爲之卽引此詩故以此侯人非其官長然傳明云賢者之官則卽以爲侯人之官長率其徒屬以防備姦宄是亦屈于下僚未嘗不是遠君子也李解引程蘇之說謂侯人祇守疆場而共公寵之使服卿大夫之服集傳本之似以彼其之子卽指侯人此於三百赤芾語不可通豈此三百者皆由侯人升服大夫之服曹之侯人不應如此其多也玩經文兩彼字正相對照傳

於彼其之子云彼彼曹朝也則上彼字專指倏人言一則奔走道涂一則委蛇朝宁或遠或近彼此相形語意分明無庸岐解何戈與祋傳何揭祋殳也馬融廣成頌祋殳狂擊章懷注云祋亦殳也說文祋殳也或說城郭市里高縣羊皮有不當入而欲入者暫下以驚牛馬曰祋詩曰何戈與祋禮記樂記行其綴兆注云綴表也所以表行列也詩云荷戈與綴疏以爲齊魯韓詩呂記引董氏曰崔靈恩集注亦作綴承珙案祋字从殳祋之爲殳其本義也許氏以其从示聲故又有高縣羊皮一義縣羊皮者蓋卽用殳懸之以爲揭示揭示卽表也祋有表綴之義三家詩或有借綴爲祋者而鄭氏注禮卽用以證綴之爲表耳實則其器爲殳其名爲祋其義爲綴非祋與綴有二物也國語單襄公曰周之秩官有之曰敵國賓至關尹以告行理以節逆之倏人爲導則是何戈與祋者卽負矢先驅之意然曰爲導則戈祋不獨以防姦或並用以表道歟

維鵜在梁不濡其翼傳鵜洿澤鳥也梁水中之梁鵜在梁可謂不濡其翼乎箋云鵜在梁當濡其翼而不濡者非其常也以喻小人在朝亦非其常禮記表記注云鵜胡污澤也污澤善居泥水之中在魚梁以不濡污其翼爲才如君子以稱其服爲有德正義云詩注言鵜鳥在梁必濡其翼如小人在位必辱其職與此乖者注禮在前注詩在後所注不同也承珙案經文不濡不稱語意相應以鵜在梁則當濡其翼而乃不濡之子在位則當稱其服而乃不稱蓋用物理反常爲興也禮注似非詩旨傳云

梁水中之梁見鶴既在水中無不濡其翼咮者興意重在不濡不必更於梁求解韓昌黎集注引施士丐詩說云言鶴自合求魚不合於人梁上取其魚譬之人自無善事攘人之美者如鶴在人梁上焉歐陽本義卽用其說呂記嚴緝皆從之然就梁竊魚亦非詩中本旨不如傳箋取興爲合又案表記注以鶴之不濡其翼爲善似以不濡反興不稱故李氏詩所云水鳥而在梁則能不濡其翼設他鳥居之則濡矣以興不稱其服者此亦非是漢書五行志云鶴鵝卽汙澤也或曰禿鶖小雅白華有鶖在梁箋謂鶖性貪惡北史魏明帝獲鶖於宮中養之崔光諫云貪惡之鳥埜澤所有黃初中鶴暫集而去猶以爲戒云云可知鶴與禿鶖同爲惡鳥此詩取興必非以鶴爲善楚辭九思云鶴集兮帷幄章句言小人在尊位亦是以鶴喻小人也

不遂不媾傳媾厚也箋云遂猶久也不久其厚言終將薄於君也李氏集解曰歐陽破毛鄭以謂徧考前世詁訓無久厚之訓然歐氏之說則以爲婚媾之義貴賤匹耦各以其類彼在朝小人不從羣小居卑賤而越高位是處非其宜而失其類也其說不通張氏曰遂猶稱也今人謂遂意爲稱意言不稱其寵待也如此說則與上章不稱其服爲一意承珙案此集傳所本也然久厚之訓其來已古媾厚者曼韻爲訓一切經音義廿二引白虎通義云媾厚也重婚曰媾也故詩疏以重昏媾者情必深厚釋之遂猶久者比方爲訓遂訓成亦訓申皆有久意故曰猶久國語晉公子如楚成王以周禮饗之九獻庭實旅百既饗令尹子

玉請殺晉公子王不許又請止狐偃王曰不可曹詩曰彼己之子不遂其媾鄭之也夫鄭而效鄭又甚矣效鄭非義也韋注云媾厚於其寵也鄭過也詳楚子引詩之意蓋謂九獻庭實是厚也而又殺之是不終其厚與曹詩所云不遂其媾者其過同矣故其下云楚子厚幣以送公子於秦是則所謂終其厚矣據此則此詩之解自以毛鄭爲正言小人竊祿高位可謂厚寵然而無德以居之將不能久厚於其寵也

薈兮蔚兮南山朝隮傳薈蔚雲興貌南山曹南山也隮升雲也箋云薈蔚之小雲朝升於南山不能爲大雨以喻小人雖見任於君終不能成其德教楷古編曰詩兩言朝隮螾蝀之朝隮虹也爲將雨之徵候人之朝隮雲也爲小雨之驗木華海賦薈蔚雲霧正用曹詩語張子厚解朝隮爲登山伐木誤矣至薈蔚正指朝隮婉變正指季女文義相應也朱子分薈蔚爲草木朝隮爲雲氣亦未當承珙案末章四句自傳箋外諸家之說多以上二句喻小人之繁盛下二句喻君子之困窮但於薈蔚必取草木鬱盛爲義蓋因二字皆從艸故云然耳說文薈艸多皃从艸會聲詩曰薈兮蔚兮此字與毛同而義仍異毛以薈蔚爲雲興者謂南山朝隮如草木蒙茸朱氏通義引呂覽山雲草莽爲證是也說文女部云嬇女黑色也从女會聲詩曰嬇兮蔚兮此或三家詩本有作嬇者或本作讀若詩曰薈兮蔚兮而今說文有脫誤要之於詩義無當也

鳲鳩

序云鳲鳩刺不壹也在位無君子用心之不壹也張氏詩貫曰凡詩稱君子者單言已足淑人與君子竝稱惟小雅鼓鐘與此篇耳蓋非實指其人故連舉淑人君子以寓其懷念之情則當定爲思古人之作而非現在也稽古編曰援古刺今詩之常體不獨鳲鳩然也晦翁以爲是美非刺徒以詞而已況末章曰胡不萬年蓋思之而不得見若曰天何不假之年使至今存也思古之意顯然

鳲鳩在桑其子七兮傳鳲鳩秸鞠也鳲鳩之養其子朝從上下莫從下上平均如一箋云興者喻人君之德當均一於下也承棋鵲巢序亦云德如鳲鳩蓋鳲鳩均一之德經師相承其說甚古此傳朝莫上下之說亦必目驗而知如鵲性不樹止桑扈不啄粟之類古人博明物理究極羣書非可據所不見妄生疑異荀子勸學篇云行衢道者不至事兩君者不容目不兩視而明耳不兩聽而聰螣蛇無足而飛梧鼠五技而窮詩曰鳲鳩在桑其子七兮淑人君子其儀一兮其儀一兮心如結兮故君子結于一也此毛詩所出也說苑反質篇引傳曰尸鳩之所以養七子者一心也君子所以理萬物者一儀也以一儀理萬物天心也此蓋出三家詩傳列女魏芒慈母傳引詩首章云云言心之均一也鳲鳩以一心養七子君子以一儀養萬物語與說苑略同韓詩外傳云凡治氣養心之術莫徑絲禮莫優得師莫愼一好好一則博博則精精則神神則化是以君子務結心乎一也淮南詮言訓賈多端則貧工多技則窮心不一也故詩曰淑

人君子其儀一也心如結也君子其結于一乎後漢書鮑宣傳云天子牧養元元視之當如一合尸鳩之詩據此則三家詩及諸儒之說皆與毛同眞古義也歐陽本義乃謂子之七及在梅在棘在榛皆爲鳴鳩用心之不一謬矣

淑人君子其儀一兮箋云淑善儀義也善人君子其執義當如一也其儀一兮心如結兮傳云言執義一則用心固段懋堂曰上箋執義當如一下箋執義不疑此言執義一文句相承當亦箋語非傳語今本標起止作傳是正義本已誤承琪案段說是也儀之爲義毛時通用故不更爲儀字作訓後漢時則禮義之義與威儀之儀截然各異故鄭於人而無儀則云儀威儀也於此儀則云儀義也悉爲分別如此呂記引董氏曰崔集注作其義一兮此殆因箋說而改然惟言執義一則所包者廣禮記緇衣子曰下之事上也身不正言不正言不信則義不壹行無類也子曰言有物而行有格也是以生則不可奪志死則不可奪名其末引詩云淑人君子其儀一也然則儀一謂執義如一尤有明證後儒多以容儀解之臨矣且在次章其帶其弁乃言其容儀服飾耳

其儀不忒傳忒疑也案忒之訓疑他無所見惟爾雅釋詁有貸疑也古忒字多借貸爲之或轉譌爲貳亦譌爲貸說文貝部貳副益也貸施也貳从人求物也皆於疑義不相近心部忒更也忒失常也忒蓋本一字故釋詁貳疑也字當作忒或以聲近借貸又以形近譌貳郭註釋詁遂謂有貳心者皆疑惟毛所據

爾雅本作忒故直訓忒爲疑陸氏於釋言爽忒也始爲忒字作音則所見釋詁必作貳疑也可知詩正義以忒疑爲釋言文者言乃詁字之譌但又云執義如一無疑貳之心則不獨所見爾雅作貳疑也卽所據毛鄭詩本亦必有借貳爲忒而轉譌作貳者（禮記緇衣引詩其儀不忒釋文云忒本作貳）然詩中如士貳其行無貳爾心傳皆不訓疑又忒與棘國爲韻古韻皆之部入聲與貳字爲脂部去聲者本不相通也緇衣云子曰爲上可望而知也爲下可述而志也則君不疑於其臣而臣不惑於其君矣詩曰淑人君子其儀不忒此尤足見毛傳以忒爲疑誠確詁矣

正是四國傳正長也箋云執義不疑則可爲四國之長言任爲矣伯挍勘記云閩本毛本傳正是也小字本相臺本是

作長考文古本同案長字是也段云正是也不誤鄭乃易爲正長也下章箋正長也三字益本在執義不疑上承珙案段說是也正義曰傳言正長釋訓當作釋詁文則孔所見本已誤矣呂覽先已篇昔者先聖王成其身而天下成治其身而天下治故善譽者不於譽於聲善影者不於影於形爲天下者不於天下於身詩曰淑人君子其儀不忒其儀不忒正是四國言正諸身也荀子富國篇人皆亂我獨治人皆危我獨安人皆失喪之我按注云或曰按然後也起而治之故仁人之用國非特將持其有而已也又將兼人詩曰淑人君子其儀不忒其儀不忒正是四國此之謂也據此引詩皆謂正身以正國與毛傳訓正爲是義同說文正是也从止一以止是直也从口正故左傳曰正直爲正毛義甚精

不必改訓爲長

下泉

序云下泉思治也曹人疾其公侵刻下民不得其所憂而思明王賢伯也詩序辨說謂曹無他事可考序因候人而遂以爲共公然此乃天下之大勢非其公之罪承琪案此非通論也其公寵任小人羣邪用事則其侵刻下民勢所必至獻狀之討固由自取然晉人執其君分其田以其私憾敗國殄民虐亦甚矣詩人憂之而思明王賢伯者所謂蔑不恤其緯而憂宗周之隕何得云天下大勢非曹共之罪邪呂記曰匪風下泉思周道之詩獨作於檜曹何也曰政出天子則强不陵弱各得其所政出諸矣則徵發之煩供億之困侵伐之暴惟小國偏受其害所以睠

懷宗周爲獨切也戰國房喜謂韓王曰大國惡有天子而小國利之以此二詩驗之益明

冽彼下泉傳冽寒也下泉泉下流也正義曰七月云二之日栗冽字從仌是遇寒之意故爲寒也段云大東傳冽寒意也唐石經誤作冽詩本音從之考易井冽字从水列聲清也詩冽彼下泉有冽沈泉字从仌列聲寒也東京賦元泉冽清辭注澄清貌善注引冽彼下泉誤承琪案詩取興之意重在寒泉之侵物故大東亦曰有冽無浸許氏名物鈔云泉以潤物然必於春夏之時乃能發生至於寒則不適於用而徒以浸彼稂蓨著草而又傷之耳於以見王澤不下流而所被之政非澤也此說頗合詩旨嚴緝乃謂此冽字當從水與大東異誤矣

浸彼苞稂傳苞本也稂童粱非溉草得水而病也說文莠禾粟之采生而不成者謂之童莠段注云當作禾粟之莠詩爾雅音義皆引說文采作莠當據以訂正生而不成謂不成莠也不成謂之童莠已成謂之莠此莠二字連屬之義云禾粟之莠者惡其類禾而別之也陸璣疏云禾莠爲穗而不成莠疑然謂之童粱今本莠作秀誤承琪案段說是也說文莠下又云禾粟言之正以其似禾粟而非禾粟耳揚生莠也莠與莠皆連禾粟言之正以其似禾粟而非禾粟耳大田不稂不莠傳云稂童粱也莠似苗也若分爲二物然諸書多言莠能亂苗不及莠者正以莠竝不成爲莠也陸疏云禾莠爲穗而不成者禾莠亦謂禾中之莠李氏集解引陸疏正作禾莠郭注稂童粱以爲莠類是已邵氏正義云稂爲穀之有秕而無米者南方農諺謂之扁子禾不能成實則爲稂豐年則無之大田所以言不稂也稂雖無米亦稍有米皮今南方用以飼鴈又以飼馬魯語所謂馬餼不過稂莠也至於下泉之詩則舉童粱之得水而病以見嘉禾之不殖竝及蕭著以見庶草之盡卒章言黍苗之盛陰雨之膏嘉穀自無稂莠此詩人追思盛治所由寤歎而不能忘也今案稂爲莠類左傳伯有之門上生莠其爲陸草可知故毛云非溉草得水而病也邵氏云農家穫稻簸而揚之以去其稂則誤稂爲稻種若本係稻種正與水相宜不當取爲民困之喻總由誤以稂爲禾之秀而不實因又誤爲稻種耳

箋云稂當作涼涼草蕭著之屬正義謂下章蕭著皆是野草此

不宜獨爲禾中之草故易傳以爲稂當作涼稽古編曰孔申鄭義尙有未盡下泉浸物本喻虐政困民蕭以祭薦皆草之可貴故恐其傷稂爲害苗之草鋤而去之唯恐不盡何反以見傷爲虐乎鄭意或因此故破稂爲涼涼爲草名無他典可證康成當別有據耳承珙案陳氏以蕭薦爲可貴之草故疑稂非稂莠之稂嚴緝則謂泉流不灌良苗而所浸乃稂莠蕭薦之野草詩所詩貫遂皆以爲惠及小人之喻不知經文但以下泉曰冽則不如陰雨之膏苞稂曰浸則異於黍苗之梵兩相比照其義自明稂蕭薦黍皆以喻民政異而民非有異也至箋破稂爲涼正義曰釋草未見草名涼者不知鄭何所據考釋文稂徐又音良說文莨艸也从艸良聲史記司馬相如傳其卑溼則生藏莨蒹葭集解引漢書音義云莨莨尾艸也索隱引郭璞云莨尾似茅爾雅孟狼尾注云似茅今人亦以覆屋然則莨尾卽狼尾矣陸疏云蕭一名牛尾蒿狼尾牛尾二草蓋形相似者說文云蒿屬陸疏云薦似蕭則薦與蕭莨亦同類相似鄭云涼草蕭薦之屬者豈卽爾雅之狼尾歟

四國有王箋云有王謂朝聘於天子也正義曰莊二十三年左傳曰諸侯有王王有巡守巡守是天子巡省諸侯則知有王是諸侯朝聘天子承珙案傳釋有王云諸侯有事是四國有王言四國有勤王之事凡會盟征伐皆是而朝聘亦在其中商頌莫敢不來王左傳宋公不王周語荒服者王此謂朝覲也襄十九年左傳云以蕃王室王事無曠則凡勤王之事所包者廣矣惠

氏詩說曰風之言王者五衞詩曰王事敦我又曰爲王前驅晉詩曰王事靡盬秦詩曰王于興師而終以曹之詩曰四國有王皆編詩之微旨也下泉序謂共公於魯僖九年卽位是時齊桓始霸挾天子以令諸侯凡齊桓會盟共公幾于無歲不往自晉文入曹之後終共公世不與會盟而曹遂自此不振宜其思王與郇伯也

郇伯勞之傳郇伯郇侯也諸侯有事二伯述職箋云郇侯文王之子爲州伯有治諸侯之功正義曰二伯述職謂東西大伯分主一方各自述省其所職之諸侯者鄭云州伯謂爲牧下二伯治其當州諸侯也易傳者以經傳考之武王成王之時東西大伯惟有周公召公太公畢公爲之無郇侯者知爲牧下二伯也

承琪案經傳亦未有郇侯爲州伯之文惟竹書昭王六年錫郇伯命此或郇侯之後繼世爲方伯耆毛以爲東西二伯當時亦必有所據此詩末章四語與小雅黍苗略同彼云召伯卽召穆公觀大雅江漢所言召穆公在宣王時受九命圭瓚秬鬯之錫明是繼其祖召康公爲東西大伯故黍苗序云卿士不能行召伯之職正義曰經言召伯亦作上公爲二伯以兼卿士耳以彼證此彼召伯爲大伯此郇伯亦當爲大伯矣況一州一牧二伯佐之祇各治其當州諸侯左傳桓九年秋虢仲芮伯梁伯荀侯賈伯伐曲沃臣瓚注漢書地理志云汲郡古文晉武公滅荀以賜大夫原氏黯今河東有荀城古荀國水經注汾水又西逕荀城古荀國也又云涑水又西逕郇城詩云郇伯勞之蓋其故國

也是則邰侯封國在冀州之境若爲州伯祗治其當州諸侯未必遠及兗州之曹曹人何爲思之此必爲東西大伯曹國在其所轄如召南之思召伯云爾

皇清經解續編卷四百六十一終

長沙王賓善化劉鐸校