□ 12
3764
106

D12
3764
106

毛詩後箋六

涇胡承珙墨莊著

王

譜云平王以亂故徙居東都王城於是王室之尊與諸侯無異其時不能復雅故貶之謂之王國之變風正義曰風雅之作本自有體而云貶之謂之風者言當爲作雅猶（技勘記云猶同由）貶之而作風非謂採得其詩乃貶之也承珙案鄭意似謂詩人之作自降爲風耳范甯誤會鄭意其穀梁序云孔子就大師正雅頌因魯史修春秋列黍離於國風齊王德於邦君明其不能復雅政化不足以被羣后也因學紀聞已駁之卽鄭謂詩人自降亦無此理陳潛室又謂雅詩多朝會燕饗樂章及公卿大臣規諫獻

本下中也氏
1991.4
贈寄
91-139

納之作東遷以後朝廷既無制作公卿又無獻納故雅詩遂亡
獨有民俗歌謠其體製音節與列國之風同也然王風之首篇
爲黍離卽作于周大夫君子于役序亦云大夫思其危難以風
是豈得謂盡出民俗歌謠乎黃實夫曰周室未遷則其聲天下
正聲也平王遷而東之則其音乃東土之音耳故曰王國風此
爲聲調之說亦近渺茫無已則惟孔疏以風雅之作各自有體
者似爲近之正義又引服虔云尊之猶稱王猶春秋之王人稱
王而列於諸侯之上黍離簋平王東遷政遂微弱下列於諸侯
其詩不能復雅而同於國風焉釋文云崔集注本此下更有猶
尊之故稱王也似鄭亦同服義然詩譜謂之王城譜則王卽東
都王城亦地名也陸堂詩學曰春秋魯國之史于元年春必書
王正月猶可目爲尊王黍離十章採自王畿將不稱王而奚稱
或曰周可稱也余謂王亦以地而言自平王歷景王都王城者
十二世敬王避子朝亂乃徙都成周義固不得舍王而稱周且
稱周則與周南混矣故謂以風貶周者非也謂以王尊周者亦
非也顧氏日知錄曰邶鄘衞王列國之名其始於成康之世乎
太師陳詩以觀民風采於商之故都者則繫之邶鄘衞采於東
都者則繫之王采於列國者則各繫之其國至驪山之禍先王
之詩率已闕軼而孔子所錄者皆平王以後之詩此變風之所
由名也詩雖變而太師之本名則不敢變此十二國之所以猶
存其舊也先儒謂王之名不當儕於列國而爲之說曰列黍離
於國風齊王德於邦君誤矣

范氏詩藩曰孟子曰王者之迹熄而詩亡詩亡然後春秋作詩
亡者太師不采詩王朝無掌故諸侯之國史亦不紀錄之以進
於王國亡則四詩俱亡非僅雅亡也春秋所以繼詩亡者詩之
爲教長於諷諭其微婉常餘於言外猗嗟稱禦亂而實刺莊公
揚水諷晉昭而詞嘉桓叔其有深切著明如所謂赫赫宗周褒
姒滅之者必其事著於王官迫於忠憤而有然也詩存而列國
之事可得之絃誦之閒若其亡矣亂臣賊子何以彰其惡於萬
世孔子以匹夫而操筆削事核其實文生於義天王狩河陽夫
人孫于齊有不必直言而見者約而達微而臧是在讀史者之
善會其旨惟弒父與君則直書之耳是故春秋卽詩詩亦史也
孟子之言明白易曉如此而後儒乃曰黍離降爲國風而雅亡

夫王降爲風或是衰周時勢何至雅詩亦變爲風乎王室雖陵
遲而雅詩誰能禁之不作且二南與豳雖爲風之終始而其爲
國風則一也豈亦有升降之殊歟善乎夾漈鄭氏之言曰七月
者西周之風黍離者東周之風非黍離降爲國風而雅亡章如
愚曰王之風非貶王也體自風也魯之頌非褒魯也體本頌也
詩體有風雅頌之殊非雅重於風頌高於雅汪琬曰十五國風
中有二南王豳皆天子之詩雅頌有賓筵抑戒魯頌皆諸侯之
詩不得以風詩專屬之諸侯或曰平王政教東遷故斥爲風行
父請命於周然後有頌然則王之斥爲風也孰斥之王不自斥
也作詩者不自斥采詩者必不敢斥其所得之詩以告於王也
幽厲之詩猶列於雅而平王獨否是不逮幽厲也由三家之說

思之則王降爲風之謬顯然矣

虞東學詩曰先儒以王風係平王猶以周南召南係二公其失同也周爲周之南召爲召之南王則澗水東瀍水西之王城皆以地言不應從人立說曲言黍離降風也又曰自康成有不能復雅之云楊龜山據之以雅亡爲詩亡者也然考趙岐注孟子則曰太平道衰王跡止息頌聲不作故詩亡是漢儒原立兩義後世鄭學盛行遂遺趙說李迂仲兼而存之古義略具王魯齋則謂風雅頌俱亡而安溪詩所又特據風雅爲說論莫能一愚竊以爲都非要義所欲究者王迹耳王者之迹何預於詩春秋之作何與於跡此義不明則不獨黍離降風支離難據即迂仲魯齋安溪諸說亦可存而不論蓋王者之政莫大於巡狩述職巡狩則天子采風述職則諸侯貢俗太師陳之以攷其得失而慶讓行焉所謂迹也夷厲以來雖經板蕩而甫田東狩曷弔來同撻伐震於徐方疆理及乎南海中興之跡爛然著明二雅之篇可考焉洎乎東遷而天子不省方諸侯不入覲慶讓不行而陳詩之典廢所謂迹熄而詩亡也孔子傷之不得已而託春秋以彰褒貶所以存王迹於筆削之文而非進春秋於風雅之後今卽諸儒所論詩亡者而折衷之則魯齋爲近蓋詩者風雅頌之總名無庸舉彼遺此若疑國風多錄東周魯頌亦多僖世則愚謂詩之存亡繫於王迹之熄與不熄不繫於本書之有無也

黍離

序云黍離閔宗周也新序衞宣公子壽閔其兄伋之見害作憂

思之詩黍離是也王氏詩考以劉向所傳當爲魯詩說承珙案說苑奉使篇載魏文侯封太子擊於中山三年使不往來趙倉唐爲太子奉使於文侯文侯曰子之君何業倉唐曰業詩文侯曰於詩何好倉唐曰好晨風黍離此蓋亦以黍離爲公子壽之詩故倉唐於文侯父子之間借以爲風新序說苑劉向一人之作其說詩旨趣當同但左傳衞壽竊旌先徃是死在伋先安得有閔兄見害之事且使黍離果爲壽作當列之衞風何爲冠於王風之首其不足據明矣詩考又引韓詩序云黍離伯封作也陳思王令禽惡鳥論曰昔尹吉甫信後妻之讒而殺孝子伯奇其弟伯封求而不得作黍離之詩此大旨與劉向說同而事與人又異然尹吉甫在宣王時尚是西周不應其詩列於東都也

太平御覽又引韓詩曰離離黍貌也詩人求亡不得憂懣不識於物視彼黍離離然憂甚之時反以爲稷之苗乃自知憂之甚也劉勰云思親者莪蒿不分閔周者黍稷莫辨此用韓義而閔周又本毛序范氏補傳許氏名物鈔皆以視黍爲稷釋首二句惟李氏集解以爲不必如此說承珙謂黍稷皆言彼者正見有黍有稷彼地皆然序所謂盡爲禾黍是也

序云周夫夫行役至宗周過故宗廟宮室盡爲禾黍閔周室之顛覆彷徨不忍去而作是詩季氏本謂以事理推之未必盡然所見黍離當在野外錢氏天錫亦謂岐周故地盡以封秦不應鞠爲禾黍虞東學詩曰此惑於鄭氏秦譜橫有西都入百里之說以爲秦不應毀廢本朝宗廟宮室也案史記平王賜襄公岐

以西之地曰戎侵奪我岐豐秦能逐戎卽有其地是秦封在岐以西豐鎬在岐東爲戎所據非秦有也終襄公世不能克戎至文公十六年逐戎始得至岐岐以東仍獻之周是豐岐故都仍隷周境秦不得過而問焉特爲戎殘破平王視同敝帚不復加葺銅駝荆棘固所不免耳史言殷墟城壞生麥則周墟黍稷理亦有之承琪案史記秦獻地于周在平王東遷後二十一年當犬戎蹂躪之後至此而周始得有其地大夫行役因以經近故都箋云宗廟宮室毀壞而其地盡爲禾黍此事之必然者虞東之說足破季本謂詩人見黍稷之盛知秦地廣民勤將以富强雄天下而傷周室不競之謬論

彼黍離離彼稷之苗鄭氏注三禮及箋詩不詳稷之形狀氾勝之種殖書鄭氏頗引其說亦不言稷集傳云黍似蘆者本陶隱居黍與稷相似之語而陶說唐本注已辨之云黍有數種亦不似蘆許氏名物鈔互易朱傳黍稷之訓以爲得實陳氏稽古編以黍爲今之黍子以黍之不黏者爲稷此誤以穄爲稷非是說見下陸氏稼書引雷禮之說謂黍貴而稷賤黍早而稷晚黍小而稷大黍穗散而稷穗聚黍有黏不黏而稷性疏所辨似明然雷氏仍是以稷爲今之小米其誤更甚其餘言人人殊皆不若程氏瑤田九穀考之精析其黍考曰說文黍禾屬而黏者也以大暑而種故謂之黍說文以禾況黍謂黍爲禾屬而黏者非謂禾爲黍屬而不黏者也禾屬而不黏者麋對文異散文則通稱黍謂之禾屬要之皆非禾也麋一曰穄飯用黍之不黏

者黏者釀酒及爲餌餈酏粥之屬不黏者有糜與穅之名於是黏者得專稱黍矣今山西人無論黏與不黏統呼之曰糜黍太原以東則呼黏者爲黍于不黏者爲糜子武邑人呼糜之米曰穄米北方穄穅音相近穅奪穄名承譌日久論者因謂穄穅一物而以黏不黏分黍穄失之矣諸書言種黍皆云大火中是以夏至而種也說文獨言以大暑而種蓋言種黍之極時其正時實夏至也段氏以說文大字爲衍文案汜勝之云黍暑也種者必待暑正與許同承珙謂段說是也其穄考曰說文穄齋也五穀之長齋穄也重文作粢秫穄之黏者重文作朮案穄齋大名也黏者爲秫北方謂之高粱或謂之紅粱通謂之秫秫又謂之蜀黍蓋穅之類而高大似蘆故元人吳瑞曰穄苗似蘆粒亦大南人呼爲蘆穅也月令孟春行冬令首種不入鄭氏注舊說首種謂穄今以北方諸穀播種先後考之高粱最先粟次之黍糜又次之然則首種者高粱也管子書日至七十日陰凍釋而菽穄百日不菽穄秦漢以來諸書竝冒粱爲穄無論穄粱二穀缺一不可即以管子言之日至七十日乃八九之末今之正月也雖南北氣候不齊曾未聞有正月菽粱粟者而高粱早種於正月者則南北竝有之故曰穄爲首種首種者高粱也諸穀惟高粱最高大而又先種謂之五穀之長不亦宜乎故司農之官曰后稷因之爲五穀之總名廣韻穄五穀總名因之爲祭穀之總名也鄭氏注甸師職盩盛祭穄所用穀也粢穄也穀者穄爲長是以名云其黏者黃白二種所謂秫也以秫爲黏穄於是他穀之黏者亦假借通稱之曰秫崔豹古今注所謂秫爲黏稻是也不黏者赤白二種民俗

多種赤者故得專紅粱之名穀譜蜀黍一名高粱蜀黍爲秫之緩聲秫爲蜀黍之合聲黍類之大者爲蜀黍猶葵類之大者名蜀葵又凡經言疏食者穫食也穫形大故得疏稱論語疏食菜羹玉藻穫食菜羹二經皆與菜羹竝舉則疏穫一物可知疏言其形穫舉其名也承珙案黍名古今不易而高粱尚有木穫之名卽南人謂之蘆穄者穄當亦穫音之譌程氏所言可爲定論惟高粱正月下種黍糜五月下種而小雅黍稷方華正義以二物大時相類者蓋高粱早種而晚熟黍糜遲種而疾熟程氏云嘗以六月過天津見黍糜正秀而高粱竟畝無一秀者因問之農民則曰高粱種在黍糜前秀在黍糜後在地時日久其秀反遲若不早種斷不能收向疑高粱首種而詩乃云黍離離稷猶

苗者至此始信詩言不謬矣承珙又案二章傳云詩人自黍離離見稷之穗故歷道其所更見三章傳云自黍離離見稷之實正義稷則穗實改易黍則常云離離欲記其初至故不變黍文大夫役當有期而反但事尚未周了故也嚴緝以苗穗實惟取協韻此卽呂記所引張氏說以爲作文者須是如此不可都謂之苗然經文豈有如此湊韻者劉氏安世以爲往來非一見楊用修駁之以爲猶興桃夭者因葉及華因華及實蓋一時所見一日所賦然桃夭傳本云喻女容德非以華實紀時不得援以爲比爾雅翼云農家種黍以三月上旬爲上時四月上旬爲中時五月上旬爲下時故月令仲夏之月天子以雛嘗黍庶人秋乃薦黍是黍有早晚三輩則當離離時而或值穫之苗穫之穗

稷之實葸以早晚而異此說亦通總之離離言其垂自秀至實皆可言之湛露其實離離傳云離離垂也是其明證程氏曰離離者狀黍生下垂之形秀亦離離也穗亦離離也實亦離離也故黍已離離而稷或猶苗及黍猶離離而稷或已實時有先後種有早晚大致不差抑非必可以執一論者姜氏詩序廣義亦有此說然則毛傳歷道所見之云自因行役既久而作此詩苗與穗皆追溯之詞本不相妨也

釋文云離說文作穲承琪案今說文無此字王氏詩考亦引說文作穲黃公紹韻會同未知二家係采釋文之說抑宋元時說文尚有此字與否玉篇則云穲禾把也葸取其稀疏適歷之意故字从离聲毛詩作離離者明堂位叔之離磬注謂編懸之磬歷歷非一疏以爲磬希疏相離是也

行邁靡靡稽古編曰靡字釋文無音反據文義當讀上聲玉篇𢎘迷彼反𢎘𢎘猶遲遲也今作靡此詩靡靡毛傳訓遲遲義同當亦音同承琪案靡本不訓遲說文靡披靡也披靡者解散之意引申之則爲慢緩故傳不直訓靡靡爲遲遲而曰猶遲遲也

中心搖搖傳搖搖憂無所愬此卽用爾雅灌灌慆慆憂無告也之訓毛葸以搖爲慆之借耳正義不引爾雅而第引戰國策心搖搖如懸旌之語豈以搖慆字異故邪玉篇心部引詩憂心慆慆正作慆不作搖也

彼稷之穗傳穗秀也嚴緝云朱氏論語解吐華曰秀是秀爲未穗今毛氏所謂秀則已成穗而秀茂與彼秀別承琪案說文采

禾成秀人所以收从爪禾穗俗从禾惠聲凡穀之華皆吐於穗非華而後穗故毛傳說文皆以秉爲秀月令注黍散舒秀卽謂黍穗嚴氏以吐華曰秀與成穗之秀別不知穀類惟菽作華餘皆不華而秀吐穗卽秀既秀卽實出車黍稷方華此華卽秀散文通耳非於華之外別有秀也

中心如噎傳噎憂不能息也段氏詩小學云玉篇引詩中心如噎謂噎憂不能息也噎憂雙聲字憂老子作嚘氣并也承珙案此說非是毛傳於首章云搖搖憂無所愬次章云醉於憂也末章云噎憂不能息也三傳皆探下句謂我心憂憂字釋之不應末章忽作噎嚘之嚘正義噎者咽喉蔽塞之名憂深不能喘息如噎之然玉篇以噎謂噎憂是自爲解非引傳文以噎憂爲句

也鄭風狡童使我不能息兮傳云憂不能息也此則經文竝無噎字而段亦云當作噎憂與黍離同尤非是

君子于役

序云君子于役刺平王也君子行役無期度大夫思其危難以風焉呂記曰攷經文不見思其危難以風之意承珙案范氏詩補傳云行役之人所憂者死亡耳飢渴則致疾病疾病則致死亡所謂危難卽疾病死亡也卒章祝其苟無飢渴蓋思其危難所由致而風諭之使無飢渴以生患也此闡發序義甚明范氏在南宋初必其時已有疑序之言者故爲此說蓋不始於讀詩記矣

朱子詩序辨說以爲國人行役而室家念之之辭集傳又以爲

大夫行役室家思而賦之其說微異豈欲扭合下篇君子陽陽與此爲一人所作故俱以爲大夫妻歟然果何所據而知之至室家之思王氏總聞已引班叔皮北征賦曰晻晻其將暮兮覩牛羊之下來寤怨曠之傷情兮哀詩人之歎時四句爲證不知李善注文選於上二句引此詩於下二句引雄雉序曰大夫久役男女怨曠是則怨曠者竝不指此詩不得援以爲證

君子于役王城譜疏云君子行役及揚之水葛藟序皆云平王是平王詩矣文選北征賦注引詩君子行役如之何勿思李氏集解嚴氏詩緝兩目錄皆作君子行役或據之以爲篇目當作君子行役承琪案詩首句箋云君子于往行役往字明爲于字作訓凡篇目多取詩首句自當仍作于役譜疏選注及李嚴目錄皆涉序下君子行役之文而誤耳

曷至哉箋云何時當來至哉思之甚朱傳云今亦何所至哉虞東學詩云此說本李迂仲今案李氏集解竝無此說輔氏廣嚴氏粲皆從其說遂分不知其期爲時之久曷至哉爲地之遠夫古人行役歸期難卜則有之若聘問遣戍皆有定所何有不知其所至者且通章皆言行役之反無期不應此句獨言不知所至也

羊牛下來自唐石經以下皆作羊牛熊氏經說謂詩不曰牛羊而曰羊牛日之夕矣則畜之小者先歸而大者次之有大於羊牛者亦當歸矣別本又有次章作牛羊者不過傳寫誤倒而說者遂謂首章敘歸之先後次章順類之大小殊爲穿鑿詩中先羊後牛者此詩及小雅無羊及周頌我將絲衣凡四處惟絲衣

傳意云自羊徂牛先小後大也其餘傳箋無說者自以便文不
關意義耳埤雅云羊性畏露故早出晚歸此說亦近於鑿
曷其有佸傳佸會也說文人部佸會也引詩曷其有佸蓋佸會
疊韻爲訓故與檜髽與髺皆同字又佸與括字異而義亦略
同說文括絜也絜有約束之義凡物之總會者曰括故此傳云
佸會也而小雅車舝德音來括傳又云括會也釋文括本亦作佸會與
至義亦相因下文羊牛下括傳云括至也而釋文於有佸又引
韓詩云佸至也是矣又案括與格聲亦相近易略例語成而後
有格釋文云一本格作括尚書格其非心正義以格謂檢括格
有至訓故括亦訓至矣

君子陽陽

序云君子陽陽閔周也君子遭亂相招爲祿仕全身遠害而已
案此詩及中谷有蓷兔爰皆云閔周彼二詩皆有憂詞此獨言
樂而亦云閔周者蘇氏詩傳曰君子以賤爲樂則貴者不可居
也雖有貴位而君子不居則周不可輔矣蓋此詩正中谷有蓷
兔爰之所兆也陳氏稽古編曰序詩者其知本乎
朱子初解本從序說後疑此詩亦前篇婦人所作者因篇首俱
以君子爲言耳當時如輔廣已疑其師說許氏名物鈔曰以大
夫招其妻入於舞位亦或有微礙否毛詩明辨錄曰古者士大
夫家有樂不自考擊卽幼習象勺成人之後亦不聞無故自舞
若君子行役初歸雖有室家之樂亦何至執簧執翿聲容竝肆
承琪案此詩自當與簡兮同意徐氏與喬曰春官磬師教縵樂

燕樂之鐘磬注燕樂房中之樂也陽陽之君子其磬師之流歟磬師鐘師皆中士下士爲之於論鼓鐘周何以盛執簧由房周何以衰論世者可以思矣

右招我由房傳由用也國君有房中之樂案房中對廟朝言之人君燕息時所作之樂非廟朝之樂故曰房中下章由敖箋云從之於燕舞之位者此燕亦燕息之燕非燕享之燕也虞東學詩據儀禮燕朝服于寢注謂燕於路寢駮正義小寢之說章氏易又謂執簧執翿樂舞既備不應作於房中皆誤

左執翿傳翿纛也翳也段氏云翳也之上當有纛字此焆燿爨也爨熒火也之例校勘記云考文古本翳上有纛字考正義引爾雅翿纛也又引纛翳也然後說之云故傳並引之正說傳用爾雅而去其一纛字之意考文古本反用添傳失之甚矣承珙案說文羽部翳翳也所以舞也从羽殹聲詩曰左執翳此據集韻今說文引詩作翿乃後人據俗本毛詩改據此知詩本作翳說文無翿字翿乃儔之別體人部儔翳也从人壽聲徐鍇曰儔古與翿字同義葢儔正字或作翿經典遂通用翿若纛字六書所無不但作纛爲俗郎作纛亦非爾雅釋言當本作翳翿也翿翳也後人多識翿少識翳又別有作纛之俗字寫爾雅者既以翿易翳復以纛易翿而他經傳亦往往有俗人據改者周禮鄉師執纛及鄭注引爾雅纛翳也皆當作翿詳見爾雅古義陳風值其鷺翿傳云翿翳也正義曰翿翳釋言文可知孔所見爾雅本作翿翳也不作纛翳也此詩當是左執翳傳當是翳翿也翳也傳本用爾雅釋詩爾雅二句雖是以翿釋翳以翳釋翿

然翳翿聲義竝同故傳引爾雅中閒可省一翿字若爾雅本作翿翿也則詩文竝無翿字何用竝引翿翳也一句乎王風正義仍引爾雅作翿翳也自是後人因誤本改之　至翳既爲翿翿又爲翳一義相承故說文卽約之曰翳翳也若陳風經文則本作翿不作翳故傳亦止引爾雅翿翳也一句耳

箋云翳舞者所持謂羽舞也虞東學詩曰宛邱箋謂翳舞者所持以指麾陳祥道引春秋傳舞師題以旌夏言以翿與旌引二舞者其說信矣而此箋又謂羽舞按羽舞析眾羽爲之非翿也燕舞自用旌舞當以宛邱箋爲正承琪案此說非是周禮樂師有旌舞鄭司農云旌舞者氂牛之尾辟雍以旌是旌舞竝非用於燕樂顧氏特以旌人有祭祀賓客舞其燕樂之文耳不知祭祀賓客之燕樂正羽舞也周禮旌人注云旌旌牛尾舞者所持以指麾此翳是羽葆幢自是析羽爲之固非旌人所持以指麾者說文翳翳也所以舞也望下云樂舞以羽設自翳其首故鄭以執翳爲羽舞卽宛邱箋亦謂持羽葆幢以指麾非謂旌舞也右招我由敖案小雅嘉賓以敖傳訓爲遊此由敖不應無傳釋文敖五刀反游也陸氏詩音義凡傳箋竝舉或竝引他說者則著毛云鄭云之類其有單舉一義不著某云者多係故訓傳文此敖游也疑卽所引毛傳後來各本皆脫賴釋文存之毛以敖爲游者游謂燕游執翳是舞之事則由敖卽謂用燕游之舞相招箋更不爲敖字作訓而但云欲使我從之於燕舞之位豈非以毛既訓游不煩更釋乎嚴緝引錢氏曰敖游也因謂游處爲

敖猶周禮之囿游也此卽本之釋文但未悟敖游之訓卽毛傳耳

揚之水

序云揚之水刺平王也不撫其民而遠屯戍於母家周人怨思焉陳氏稽古編以集傳謂周制凡有討伐皆用諸侯之師王師止衞王室不以出征未知出何典記因歷舉周官大司馬諸職所言偏兩卒伍之名蒐苗獮狩之法及成王踐奄伐東夷穆王征犬戎其王滅密宣王伐玁狁皆王師親征之明證見於書序與外傳者又周公之東征宣王之南征北伐卽見於詩不得謂天子之六師不用以征伐其說甚辨承琪案出征究與遣戍有別經傳所言皆天子征伐諸侯之事從未有以畿甸之民而爲諸侯戍守者此序言不撫其民而遠屯戍于母家固西周以前未有之事也

揚之水不流束薪傳興也揚激揚也不言興意正義以鄭風揚之水傳云激揚之水可謂不能流漂束楚乎則此篇興意當同鄭箋於此篇云激揚之水至湍迅而不能流移束薪喻平王政教煩急而恩澤之令不行於下民於鄭風云激揚之水喻忽政教亂促不流束楚言其政不行於臣下二篇興意略同而於唐風揚之水則云激揚之水波流湍疾洗去垢濁白石鑿鑿然喻桓叔盛强除民所惡云云取興與王鄭二詩大異承琪案若如鄭風傳義則揚之水二句爲反興而於唐風仍不明所興之意惟以經證經國風言揚之水者三不應異義鄭箋旣云激揚之

水湍迅又云不能流移東薪語意不貫

彼其之子黃氏日鈔曰古注云是子獨處鄉里不與我來守申是思之言也至歐陽程蘇則以爲國人怨諸侯不成申言周人不當遠戍也詩記詩緝皆從之晦菴傳獨從古注云彼其之子戍人指室家而言夫室家豈有同戍之理而詩人云爾者思之情然也蔣氏悌五經蠡測云集傳以之子指戍者之室家以國風事類考之彼其之子凡五未有目其室家者況征戍之人初無攜室同行之理承珙案序下鄭箋云思其鄉里之處者首章箋云彼其是子獨處鄉里此第謂行者思居者而言耳許氏謙曰彼其之子指留國中不出戍之人而言是也竝不以爲室家孔疏衍之乃云役人所思當思其家雖託詞於處者其實所思在父母妻子黃氏所謂古注指此然實誤讀鄭箋而强爲之說既云室家無同戍之理而又以爲是思之情天下理外之情尚得爲情之正哉

不與我戍申傳申姜姓之國平王之舅又云甫諸姜也許謂姜也閻氏伯詩曰詩集傳云甫卽呂也今未知其國之所在計亦不遠於申請證以潛夫論炎帝苗裔四岳伯夷或封於申城在南陽宛北序山之下故詩云亹亹申伯于邑于序宛西三十里有呂更證齊太公世家注徐廣曰呂在南陽宛縣西又司馬貞云地理志申在南陽宛縣之西也三證水經注淯水條宛西呂城四岳佐禹治水虞夏之際受封於呂所以括地志最可信者云故申城在鄧州南陽縣北三十里故呂城在鄧州南陽縣西四十八里有奇然則兩國相距四十八里有奇

其密邇明晰至此而朱子不知蓋緣誤本通典謂申在今鄧州信陽軍之境申既不確呂遂茫然宣哉承珙案周語富辰曰齊許申呂由大姜鄭語史伯曰當成周者南有申呂左傳楚子重請取於申呂以爲賦以禦北方然則申呂相距必近可知一統志申伯國在河南南陽府南陽縣附郭呂城在南陽府西三十里今名董呂村許今河南許州正義云言甫許者以其同出四岳俱爲姜姓既重章以變文因借甫許以言申其實不成甫許此說非是申息爲南北門戶甫許與申爲脣齒成申必兼成甫許何氏古義引國語史伯曰王欲殺太子以成伯服必求之申呂方強其隩愛太子亦必可知也竹書紀年幽王十一年爲犬戎所弒申侯魯侯許男鄫子立故太子宜咎于申然則平王成此三國皆以其助己而德之耳此說於情事似近至集傳以爲申在信陽軍則梁氏益謂是楚靈王所遷在信陽州之方城內非平王時之申矣又郡國志云汝南新蔡有大呂亭故呂侯國輿地廣記蔡州新蔡縣故呂國王伯厚曰今以左傳考之楚有申呂時新蔡屬蔡非楚邑當以在宛縣爲正王氏詩考往往雜引他說鮮所折衷獨此條所見甚確

不流束蒲傳蒲草也箋云蒲蒲柳釋文引孫毓云蒲草之聲不與戍許相協箋義爲長今則二蒲之音未詳其異耳盧氏考證曰孫毓以蒲草之蒲讀平聲蒲柳之蒲讀上聲故以傳爲不協箋義爲長不知古人同字異義無煩改音也承珙案說文蒲水草也或以作席从艸浦聲是則蒲草讀從浦聲正與許協周禮

職方其澤藪曰弦蒲司農注蒲或爲浦堯時蒹葭生庖廚論衡作脯或亦作蒲古無四聲浦柳本皆可與許協安見必爲蒲柳乃協許韻乎孫毓朋王難鄭者此字獨從鄭箋强生區別殊屬謬說陸作音義時已不能詳其所以異然郎蒲草與蒲柳異音亦在四聲既分以後未足以評毛鄭也

中谷有蓷

中谷有蓷傳蓷鵻也馮氏名物疏曰案毛傳云蓷鵻大車傳云葵鵻考本草諸書充蔚子並無鵻名豈毛以蓷爲葵乎毛又云陸草生谷中傷於水據本草充蔚正生海濱池澤非陸草也魏博士等以爲菴閭本草菴閭生雍州川谷及上黨道邊春生苗葉如艾蒿高二三尺亦無蓷名不知古人何以云爾說文蓷萑也从艸推聲詩曰中谷有蓷段氏注云萑當作隹各本皆誤王風傳曰蓷鵻釋草曰萑蓷蓋爾雅本作隹與毛傳鵻字同後人輒加艸頭耳葵亦一名鵻皆謂其色似夫不也承珙案說文萑𦬊也从艸萑聲胡官切萑艸多皃从艸隹聲職追切二字音訓絶殊皆與蓷無涉爾雅之萑蓷自當祗作萑以別於萑萑艸頭固後人所加毛傳於大車訓葵鵻也恐其與蓷相亂故又申之云蘆之初生者也毛氏何嘗以蓷爲葵乎且爾雅釋言之葵鵻也說文之蓘一曰鵻及毛傳之蓷鵻葵鵻其字皆當作隹馬蒭鳥蒭亦皆轉寫所加耳至正義引陸疏云舊說及魏博士濟陰周元明皆云菴閭韓詩及三蒼悉云益母嚴緝據本草益母生濱海池澤以毛傳傷水之說爲非不知蘇頌圖經又言充蔚今園圃

及田野極多是不必盡生水濱王氏總聞又云益母草在野甚多最能任酷烈日愈烈色愈鮮則其性不宜水可知旦凡隰草固生於下溼若谷中水之所注亦不能生卽如菴閭在予虛賦亦卑溼所生究未必能久浸於谷中之水而不菸也

暵其乾矣傳暵菸貌陸草生於谷中傷於水諸家皆誤認暵字故以乾爲乾燥溼爲卑溼不知說文暵下訓乾但引易燥萬物者莫暵乎火竝不引詩惟水部灘水濡而乾也引詩灘其乾矣是則詩本作灘不作暵可知毛傳亦必作灘云菸貌者說文菸鬱也从艸於聲一曰殘也於鬱者兼乾與溼言之乾謂槁瘁溼謂浥爛百草經此皆於邑而無色觀經於乾脩溼皆以暵言之則必非乾義可該故傳以灘爲於貌竝非如暵之但訓燥也然

經文承上中谷言之故傳又以爲陸草生於谷中傷於水葢谷中水之所注庶草所不能生既傷於水而病則或成槁瘁或成浥爛皆有菸鬱之形次章脩爲且乾者又介於槁瘁浥爛之間也（阚風予尾脩脩傳云脩脩徹也定本作脩訓徹與此義略同）箋於末章云雖之傷始則溼中而脩久而乾有似君子於已有薄厚孔疏衍之云先舉其重然後倒本其初此由泥於乾燥卑溼之義而不知其同爲草病之狀乾固菸貌脩與溼亦皆爲菸鬱之形耳蘇氏詩傳以爲先燥其乾者終更燥其溼者以爲旱由漸而甚與夫妻之以漸而薄李解嚴緝皆從之然經文暵其與嘅其條其啜其四其字皆連上一字作形容之詞非以其乾其脩其溼二字相連也說文灘不同暵但訓乾而曰水濡而乾者以灘字从水說其本義此

乾與乾燥異義當如外强中乾之乾謂菁華已盡乾竭徒存許書此種訓義最爲微妙毛傳於三章云雖遇水則溼者此溼亦非乾溼之溼說文乙部乾上出也从乙乙物之達也倝聲土部堪下入也从土甚聲則是與乾對稱者字本作堪水部溼幽溼也此與涪訓幽溼同幽卽叔爲幽未之幽廣雅鬱幽也幽與鬱同義是溼亦當爲菸鬱之貌方言溼憂也注云溼者失意潛沮之溼故在人則爲於邑後漢書馮衍傳曰噎噎其將暮兮獨於邑而煩惑在物則爲菸邑之名葢人憂鬱謂之溼物幽鬱謂之溼也楚辭九辨葉菸邑而無色此其義也與泛言乾溼者不同不然遇水則溼凡物皆然尙何待於故訓乎

何嗟及矣箋云及與也泣者傷其君子棄已嗟乎將復何與爲室家乎詳玩箋語經文當作嗟何及矣何及二字文義相連嗟字自當在句首 傳寫者誤倒之今各本皆然從來無人是正序下正義云何嗟及矣是決絕之語可知孔所見本已誤倒矣韓詩外傳二說菀結本篇引詩皆作何嗟及矣然外傳引孔子曰不愼其前而悔其後嗟乎雖悔無及矣說苑同無嗟乎二字是正以何及二字相連爲義而所引詩仍作何嗟亦皆傳寫誤倒王氏釋詞謂韓外傳兩引詩孔子語遂以嗟爲句中語助嗟字當在何字下非今本誤倒此說非是

兔爰

序云兔爰閔周也桓王失信諸侯背叛構怨連禍王師傷敗君子不樂其生焉呂記引朱氏曰爲此詩者葢及見西周之盛故曰方我生之初天下尙無事及我生之後而逢時之多難如此此朱子初說後作戴氏續詩記曰東遷以來至于桓王伐鄭之集傳仍用此語

時近七十年矣我生之初雖時已亂離尚未至此今禍患之興稠沓如此不如無生之爲愈也范氏詩瀋曰後序以此爲桓王詩朱子不詳其世考桓王在位二十三年惟率蔡衞陳伐鄭一事見春秋傳他無所考詩曰我生之初尚無爲我生之後逢此百罹則明爲平王詩也幽王之初年周室尚平故生初無爲至犬戎入寇王死驪山禍始大劇東遷以後戎患未息平乃靦顏庇仇成申成許征役不息非逢此百罹逢此百凶乎毛詩明辨錄曰此篇當是幽王時詩不必拘定平王葢我生之初正當宣王中興爲西周之盛我生之後正當幽王時遇此君弑國亡之亂故逢此百罹言若東遷已定民方安集不至於如幽之甚細繹之非痛定之思也序謂桓王失信王師傷敗君子不樂其生其人自序生初猶及見西周之盛卽在宣王中興二三十年又歷幽至平至桓五十餘年則是八十老人矣豈經幽王之亂反安然不憂至此桓王伐鄭一用兵而遂爲百憂乎翁氏詩附記曰陳啟源辨朱傳我生之初天下尚無事之說云序以此爲桓王時其曰王師傷敗指繻葛之戰事在桓王十三年距西周六十四年距宣王之崩七十五年如朱子之言則此人作詩時應八九十歲尚從征役無是理也此言甚辨然以愚度之所謂我生之初天下尚無事者只是概論中國諸侯之不臣未有若此時構怨連禍之甚則雖屬東遷之始而尚不至傷敗若此陸務觀生於北宋末戎馬倥傯之際而其詩曰宣和七年冬十月尚是中原無事時卽此尚無爲之義矣蔡文姬十八拍亦云我生

之初尚無爲我生之後漢祚衰尤足相證豈亦必其生於東漢盛時邪承珙案諸家皆泥於生初無爲指時事而言故以序云桓王時者其人不及見西周之盛而以爲幽王時者又不應列於王風次平王諸詩之後故虞東學詩云此與上篇俱爲閔周而衍者綴以桓王失信云云疏謂兔爰本在葛藟之下但簡劄失次耳因此序言桓王下序言平王也若不用衍序則篇次相從正得是亦以爲平王時詩其實皆不必然我生之初尚無爲傳云尚無成人爲也箋申之云言我幼稚之時庶幾於無所爲是則我生之初但自言其幼時竝不繫於時代無爲者言不識不知無所事事次章尚無造傳云造爲也三章尚無庸傳云庸用也爲即爲也相臺五經本爲作爲無用亦猶無爲也葢因長大之後多歷艱難轉憶少不更事之時爲足樂耳如此說則不必較量竝平桓之世而皆可通矣

有兔爰爰雉離于羅傳興也爰爰緩意鳥網爲羅言爲政有緩有急用心之不均箋云有緩者有所聽縱也有急者有所躁蹙也案此箋善申傳意聽縱者謂解放之一切經音義引韓詩曰爰爰發蹤之貌也蹤當作縱顏師古注漢書蕭何傳曰發縱謂解紲而放之也箋云聽縱與韓詩義同躁蹙者正義云定本作操此即公羊傳操之已蹙之義釋文既音七刀反又云今作躁與箋義合非是正義曰兔言緩則雉爲急矣雉言在羅則兔無拘制矣舉一緩一急之物故知喻政在緩急王心之不均也或謂政有緩急未爲大害何至於欲寐而不動以死不知政刑乖舛皆由于緩急失中解

縱則法制日隳操切則禁防益厲斯民之視聽無所從手足無所措百弊叢生未有不至於大亂者非所謂百罹百憂百凶乎且尙寐無叱者不過欲付世事於不知耳原非如士燮叔孫婼之祈死故黃氏日鈔曰人寤則憂寐則不知故欲無叱無覺無聰付理亂于不知耳近世繹以爲欲死者過也

葛藟

序云葛藟王族刺平王也周室道衰棄其九族焉案春秋文七年左傳宋昭公欲去羣公子樂豫曰不可公族公室之枝葉也若去之則本根無所庇廕矣葛藟猶能庇其本根故君子以爲比況國君乎杜注孔疏皆引此詩爲證則序說與左傳合無可疑者集傳謂世衰民散有棄其鄉里家族而流離失所者於葛藟取興之意殊不親切翁氏詩附記曰序云刺平王棄九族故三章皆言終遠兄弟族親爲兄弟是此句實陳棄九族之事若作流民失所解則應首二章自云遠其父母而末一章乃云遠其兄弟方與謂父謂母謂昆義相比協不岐三章皆以遠兄弟爲說也

正義云定本作刺桓王義雖通不合鄭譜釋文云刺桓王本亦作刺平王案詩譜是平王詩皇甫士安以爲桓王之詩崔集注本亦作桓王按勘記曰譜下正義云今葛藟序云平王則謚言非也定本葛藟序云刺桓王誤也考此是集注定本釋文本皆誤以皇甫謐所改入毛鄭詩承珙案皇甫不過因其次兔爰後而改之別無他據然自秦火之後篇帙散亡傳者失次先後之

序固有難以過執者矣

縣縣葛藟在河之滸陳氏稽古編曰箋疏本謂葛藟得河潤而生長興已不受王恩葛藟之不如宋胡氏旦反其說以爲葛藟宜生邱陵不宜生水畔以喻己之失所又引他詩詠葛藟語以爲葛性喜燥惡溼之證然所引諸詩惟旄邱誠爲高阜耳若檉木條枚蒙楚止言其附木而生不言所附之木必在山不近水也至葛覃篇言中谷谷者爾雅以爲水注谿之名其近水更甚於河滸詩言萋萋莫莫反足爲葛性好水之一證又此詩亦云縣縣夫物生縣縣不絕安見其不得地哉承珙案胡氏此說呂記嚴緝皆取之然案之文七年左傳所言雖不見在河之意而曰葛藟能庇其本根則非生不得地之喻明矣大平御覽引毛詩題綱云葛藟一名燕薁緣好生河滸邊得水潤而長喻王九族蒙王恩惠以育子孫今王無澤於族人不如葛藟生河滸邊也此言藟名燕薁與陸疏云藟名巨瓜似燕奧者微異然云好生河滸邊與別錄千歲藟不生大山川谷合則非性不宜水可知姚氏識名解亦駁胡說云河滸河涘乃近水高出之地竝非水中正葛藟之所託以生者而曰必生於山谷邱野而不生於水厓吾不信也李集解又引王氏說謂水所盪危地也潤澤葛藟而生之亦所以自固陸氏埤雅卽用其義此則節外生枝殊可不必

終遠兄弟謂他人父傳兄弟之道已相遠矣箋云兄弟猶言族親也王寧於恩施今已遠棄族親矣是我謂他人爲已父母族尙親親之辭其下謂他人父亦莫我顧箋云謂他人爲已父無恩於我亦無顧眷我之意後儒解此異於箋疏者有二說焉一

說斥王不愛其親而愛他人是謂他人爲父呂記所引王氏李氏蘇氏之說是也然指斥過甚恐無是理一說風王以一本之義嚴氏粲郝氏敬張氏杉之說是也此則謂王不顧兄弟卽是不顧父母直自視如他人之父母亦於理不順惟箋疏以父母昆皆指王言蓋九族之戴王本所謂天地父母者乃王已遠棄族親則雖戴王爲父而不異謂他人爲父矣夫謂他人爲父尙安肯顧我乎傳訓終爲已正與亦莫我顧亦字相呼應言王已遠我雖謂爲父而亦如他人之莫我顧矣次章箋云王又無母恩此本箋語正義標起止不誤今各本脫去句首箋字遂屬之傳文非是校勘記曰又者繫前之辭所以又上箋無恩於我也傳未有無恩之文安得云又哉謂有父道者必兼母道也三章傳云昆兄也段懋堂云小功以下爲兄弟篇中言兄弟者自其親疏言之謂於王疏也喪服曰昆弟曰從父昆弟曰從祖昆弟曰族昆弟雖疏必曰昆弟親親之辭也此詩自稱曰兄弟謂王曰昆不敢以其戚戚君而得循九族之稱也此說甚精足明箋以兄弟爲族親之義將仲子畏我諸兄傳云諸兄公族亦是謂小功以下爲兄弟也且於每章皆言兄弟而其下文謂父謂母謂昆各異之處曉然易明陳氏稽古編曰元后作民父母況九族之親乎名雖父母情則他人親親之道微矣所以爲刺也

采葛

序云采葛懼讒也黃氏日鈔曰詩傳折衷載晦菴新說以采葛比聽讒晉風采苓之詩亦以比聽讒此說近人情而不反古或謂采苓刺聽讒詩中明言及之與此篇不同承珙案此詩三言

不見正懼讒隱微深切之語葢讒言之入必乘其閒故曹氏引古語云一日不朝其閒容刀卽孟子一暴十寒之喻雖非爲懼讒亦足見情疏之易閒李氏集解曰小人譖人多因其不見則乘閒而讒之如上官桀等謀譖霍光伺光出沐日奏之宏恭石顯欲譖蕭望之候望之出沐日上之范氏補傳曰汲黯不願之郡疑張湯也京房不敢離左右疑石顯也詩人懼人之讒至不敢去朝廷故以一日不見君爲三歲此皆足以申明古序之義彼采葛兮一日不見傳興也葛所以爲絺綌也事雖小一日不見於君憂懼於讒矣呂記云毛氏所謂事雖小葢通三章言之葛之爲絺綌蕭之共祭祀艾之療疾特訓釋三物所以見采之由不於此取義也鄭箋失傳意矣陳氏稽古編曰詩言采多矣或言采之地則以地取義沫鄉新田之類是也或言采之時則以時取義蘩之春日薇之柔止剛止之類是也或言采之事則以事取義不盈頃筐不盈一匊之類是也采葛之詩言采之外無他詞焉則義在葛蕭艾三草矣傳文至簡茲獨詳焉以興義攸存不容略爾箋申其意以首章爲小事使出次章爲大事使出末章爲急事使出亦非穿鑿之見也東萊非之太過承珙案毛傳三所以字葢言采此三物皆爲有用猶人臣出使於外本屬奉公而暫違君側則讒說遂行顚倒是非變亂黑白無所不至所以可懼在此蘇氏詩傳曰朝有讒人則下不敢有所爲采葛所以爲絺綌采蕭所以供祭祀采艾所以攻疾病耳雖事之無疑者猶不敢行畏往而有讒之者是以一日不

見君而如三月之久也此說申傳似勝於箋至箋本以采葛等
喻使事之小大緩急初非眞爲采葛而出使黃氏震乃云采葛
非人臣之事於情事未通眞瞽說矣

大車

序云大車刺周大夫也禮義陵遲男女淫奔故陳古以刺今大
夫不能聽男女之訟焉呂記云此所謂陳古其在文武成康之
後歟葢惟止其奔未能革其心與行露之詩異矣亦僅勝于東
遷之時而已承琪案此說非是序於變風變雅中凡詩詞之美
者多謂之陳古夫詩人既欲陳古何不直陳文武成康之盛而
必陳其後之不能革心者以爲古歟諸儒特以豈不爾思畏子
不敢二語以爲免而無恥特政刑之效耳不知此正所謂發乎

情止乎禮義者詩人抑揚之詞何可固執范氏補傳曰據詩所
陳當禮義陳陵遲之時男女淫奔由無所忌憚而然詩人因言
之大夫能聽男女之訟與行露美召伯之意略同然行露言不
能此詩言不敢其急訟雖同而所以息者有異曰不能者德明
惟明也曰不敢者德威惟畏也明與威皆出于德其可美均也
此說得之矣

大車檻檻毳衣如菼傳大車大夫之車毳衣大夫之服天子大
夫四命其出封五命如子男之服乘其大車檻檻然服毳冕以
決訟箋云古者天子大夫服毳冕以巡行邦國而決男女之訟
嚴緝引曹氏曰毳衣冕服也享王於廟及助王祭禘則服之未
有服以聽訟者陳氏啟源曰毛謂服毳冕以聽訟當本於師說

或古制爾耳康成好以禮釋詩而不易此傳必有見也承珙案毛意亦祇以大夫出巡邦國決獄斷訟故因車服以指目其人謂乘此車服此服而來者爲出封聽訟之大夫如漢遣直指使者衣繡衣巡行郡國稱爲繡衣使者之比不必泥於羔裘晏助祭而非聽訟之服也

羔衣如瑣傳瑣賤也賤下當脫玉字陳氏稽古編曰說文引詩菼作緧云帛雖色瑣作瑣云以羔爲緧故埤雅據此爲說謂羔衣別是一物非羔裘晏李彭山馮嗣宗亦謂羔裘晏之服以絲爲之羔衣以毛布爲之名同實異此似之而實不然也毛布者褐也左傳云褐之父孟子云被褐皆以爲賤服大夫安得服之又據說文瑣字之訓則瑣卽毛布矣既謂羔衣爲毛布之衣而又曰如毛布有此文義乎承珙案說文瑣以羔爲緧色如蘙故謂之瑣蘙禾之赤苗也从毛芮聲詩曰羔衣如瑣說文既以羔緧爲瑣則引詩羔衣自當同大鄭周禮注以羔衣爲麑衣與毛異義其糸部云緧帛雖色也从糸剡聲詩曰羔衣如緧此所據亦與毛傳不同疑皆三家詩說蓋謂麑衣之雖色如緧帛之雖色耳但西胡羔布究未必以爲晏服則當以後鄭周禮注爲正耳

穀則異室死則同穴傳生在於室則外內畏死則神合同爲一也箋云此章言古之大夫聽訟之政非但不敢淫奔乃使夫婦之禮有別正義引檀弓曰合葬非古也自周公以來未之有改也然則周法始合葬也經稱死則同穴則所陳古者陳周公以

來賢大夫承珙案漢書哀帝太后丁氏崩上曰朕聞夫婦一體詩云穀則異室死則同穴附葬之禮自周興焉此西京詔書將以太后合葬定陶恭王而引此詩足知詩所陳者必夫婦之正禮此詔與毛義正合箋疏之言皆爲有本若係淫奔者約誓之辭何至用以比太后之葬且天下有生不得爲婦而死可合葬以同穴者乎晏子春秋諫上景公成路寢之臺逢於何欲葬其母於其隧晏子言之景公許之引詩云穀則異室死則同穴此亦譏是夫婦之正禮也

邱中有麻

彼留子嗟傳留大夫氏嚴緝引曹氏曰留本邑名其大夫以爲氏說文有鐮無劉然劉瀏皆从劉聲故或疑許書脫劉篆或疑鐮之乖下本作刀轉寫譌田竊意劉卽鐮之別體鐮又省作留故留氏卽劉氏路史以留爲國名唐堯長子監明之後妘姓漢地隸彭城陳氏稽古編駁之曰留乃東周畿內邑縣氏縣有劉聚者是若堯之後在夏世已有劉累其來舊矣不以周邑氏也厥後八十餘年而留邑復爲王季子采地是爲劉康公豈子嗟之遭放逐竝失其爵邑乎承珙案括地志云劉聚卽劉累故城蓋在夏爲劉累邑在周則爲周大夫留氏之邑漢書地理志河南緱氏縣劉聚周大夫劉子邑水經洛水注云合水北與劉水合水出半石東山西北流注於劉聚三面臨澗在緱氏西南周畿內劉子國故謂之劉澗諸書所言皆合春秋劉康公見成十一年之後有劉夏襄十五年劉摯卽劉伯蚠卽劉公獻公子皆食采於此雖未知其卽子國子嗟後人與否要皆以邑氏者襄十五年公羊傳云劉者邑也其稱劉何

以邑氏也若桓十一年公羊傳云古者鄭國處于留及遷鄭焉而野留至蔡仲省留而爲朱所執此則地與宋近卽水經渠水注所引孟康曰留鄭邑也後爲陳所幷故曰陳留者至路史所云彭城之留則左傳襄元年楚子辛侵宋呂留者皆不足以證王風之留也

傳以子嗟爲大夫字子國爲子嗟父正義云毛時書籍猶多或有所據承珙案不但毛公必有所據鄭箋從毛竝無異說亦必其時古籍尚存有可徵信者歐陽本義謂其人其事不見於春秋史記以毛爲附會善乎李氏集解曰此猶陳風所謂子仲之子豈必求於他書葢詩中所陳便是實事跡不必於春秋史記中求之也至正義云子國是子嗟之父不應同時見逐又不應先思其子今首章先言子嗟二章乃言子國然則賢人放逐皆言子嗟耳但作者既思子嗟又美其奕世有德遂言及子國耳故首章傳曰麻麥草木乃彼子嗟之所治是言麥亦子嗟所治非子國之功也二章箋言子國使邱中有麥著其世賢則是引父以顯子非思子國也卒章言彼留之子亦謂子嗟耳此疏善達傳箋之意姜氏廣義曰先言子嗟而後及子國或王惡子嗟竝子國去之或王惡子國先去子嗟使之不安其位說者乃云無父子竝斥之理又曰不宜先子後父皆非也

將其來施施傳施施難進之意臧玉林曰此詩三章章四句句四字獨將其來施施五字顏氏家訓書證篇云江南舊本悉單爲施又以傳箋皆施施重文疑江南本誤然顏氏所述江北本

往往爲人所改江南者多善本如有杕之杜駉駉牡馬等則此之單爲施不得據河北本以疑之矣若以毛鄭皆重文爲疑則傳箋每正文一字釋者重文所謂長言之也如邶谷風有洸有潰傳箋竝云洸洸潰潰十月之交噂沓背憎傳箋云噂噂沓沓皆是承琪案臧說是也又釋文云將王申毛如字鄭七良反下同正義述毛云彼酋氏之子嗟其將來之時施施然此所謂讀將如字也然依此則經文當作其將來不應作將其來矣竊謂毛讀將如字者猶氓詩將子無怒之訓將爲願將其來者願其來正序所謂思也釋文云鄭七良反是謂鄭訓將爲請然次章箋云言其將來食是鄭意讀如簡兮方將萬舞之將訓當爲且非訓爲請而讀七良反也

邱中有李箋云邱中而有李又酋氏之子所治陸氏埤雅曰言麻以衣之麥以食之又有李焉且皆邱中植之則酋子之政脩矣此人之所以思也法言曰男子畝婦人桑之謂思呂子曰子產相鄭桃李之垂於街者莫之援也然則邱中有李又能使人不盜也承琪案此說最合詩旨篇中思人愛樹之意與甘棠略同其人必能勸農桑教樹藝如循吏傳所稱桑麻滿野麥秀兩岐者蓋賢大夫之有惠愛者故去而國人思之如此何氏古義乃以陸說爲不識比興之意過矣

皇清經解續編卷四百五十三終

湘陰吳崇實校
長沙王寶校

毛詩後箋七

涇胡承珙墨莊著

鄭

緇衣

序云緇衣美武公也父子並爲周司徒善於其職國人宜之故美其德以明有國善善之功焉呂記云此詩武公入仕於周而周人美之也若鄭人所作何爲三章皆言適子之館兮好賢如緇衣所謂賢卽謂武公父子也後之講師習其讀而不知其義誤以爲稱武公之好賢遂曰明有國善善之功失其旨矣黃氏震曰明善善之功費解朱云武公有善而天子善之亦就其文爲說耳承珙案箋云善善者治之有功也蓋卽所謂善於其職

者朱子之解不誤范氏詩補傳云周之國人以鄭武公父子善於其職宜在此位故作此詩以美之此說是也其又云序詩者發明其意以武公之德所以能有其國者由善善之功遂以授粲爲武公適館而還以所得王之廩粟授之賢者猶後世開東閤之比此則詩中適子之館子指武公授子之粲子又指賢者無此文義考鄭注禮記緇衣云言此衣緇衣者賢者也宜長爲國君其衣敝我願改制授之以新衣是鄭注禮時本以緇衣之賢者卽指武公竝非別有武公所好之賢至箋詩更一本序傳改衣授粲皆周人愛武公而致其惓惓之意其義甚明至陳氏稽古編謂若周人之作當入王風則嚴緝云破斧伐柯九罭皆周大夫所作而附於豳何不可之有

適子之館兮傳適之館舍箋云卿士所之之館在天子之宮如今之諸廬也正義引考工記說王宮之制內有九室九嬪居之外有九室九卿朝焉注云內路寢之裏外路寢之表九室如今朝堂諸曹治事之處也六卿三孤爲九卿彼言諸曹治事處此言諸廬正謂天子宮內卿士各立曹司有廬舍以治事也承珙案周禮宮正比宮中之官府次舍之衆寡注云此諸吏直宿若今部署諸廬者疏云此次謂若匠人云外有九室九卿治之卽詩云適子之館兮彼二者與此次爲一物是也

還予授子之粲兮傳粲餐也段氏詩小學曰此假借也粲餐同部是也又云依釋文作飧禮公飧五牢以下之類承珙案此說非是飧餐音義皆異魏風伐檀不素飧與不素餐分言甚明傳

何至訓餐爲飧周禮掌客上公飧五牢以下乃待賓客之禮武公入仕於周初非朝王爲客也且傳云諸侯入爲天子卿士受采祿則粲者所包甚廣不必沽沽一飯李解引王氏又泥於粲緇衣之蓆兮傳蓆大也正義曰釋詁文言服緇衣者大得其宜字以爲粟治之精於義亦隘

也承琪案毛於首章宜字無訓但云有德君子宜世居卿士之位焉此宜字卽釋經宜兮蓋訓如象服是宜之宜故次章傳云好猶宜也正義於蓆大也仍蒙首章宜字以爲大得其宜於理亦通而文義稍迂曲釋文引韓詩云蓆儲也說文云蓆廣多也此與毛傳蓆大之訓義正相足大卽謂所儲之廣多也蓋於卒章致其殷勤尤爲有加無已雖其衣大多猶恐其敝而思改作

此正所謂宜世居卿士之位者也

將仲子

序云將仲子刺莊公也不勝其母以害其弟弟叔失道而公弗制祭仲諫而公弗聽小不忍以致大亂焉春秋鄭伯克段于鄢公穀二家皆謂是甚鄭伯之惡左傳云稱鄭伯譏失教也謂之鄭志不言出奔難之也范氏補傳謂克段之事論者多過其實非聖人以恕待人之道獨將仲子之序與左氏合莊公本不得爲大惡特以庸闇無識不能權利害之輕重舉措乖違故聖人以恕待之陳氏稽古編卽用其說云公穀二子未嘗見國史段實出奔誤以爲殺彼特據傳聞以懸斷耳豈足以定當日之情事哉今觀兩叔于田詩段所長祇在飲酒田獵馳馬暴

虎耳莊公機險百倍於段心固未嘗忌之祇以母所鍾愛遠嫌避譏不加抑制詩所云畏父母畏兄弟畏人之多言是也致段不克令終莊公不得無罪焉若以爲有意殺弟恐未必然也嚴緝言將仲子首序必經聖人之筆故意與左氏合良不謬矣承琪案序首言刺莊公已具春秋褒貶之法其下云云乃就詩詞言之蓋詩人託爲公拒祭仲之詞其時實祇以母所鍾愛順母私情恣其寵榮初非有心殺害作詩者以此爲諷不失溫柔敦厚之意序亦因而明之不必牽合後事過爲誅心之論也

無折我樹杞傳杞木名也承琪案詩言杞者凡七惟此言本名及小雅四牡之集于苞杞四月之隰有杞棣傳皆以爲枸櫪其他如小雅杕杜之言采其杞南山有臺之南山有杞湛露之在彼杞棘北山之言采其杞皆無傳毛意蓋以將仲子之杞首見於經而爾雅無明文故特言木名以別四牡之枸櫪至四牡訓以枸櫪則其後杕杜南山有臺北山之單言杞者當皆蒙此傳而爲枸櫪四月又傳者以杞棣連文棣爲赤棣叢生與杞爲枸櫪之叢生者相配湛露與棘連文而不傳者以棘之叢生爲人所共知由棘可以知杞故無庸傳歟然則自四牡以後言杞者六當皆爲枸櫪惟將仲子爲別木陸疏云杞柳屬也生水旁樹如柳葉麤而白色本理微赤故今人以爲車轂今共北淇水旁魯國泰山汶水邊純杞也考孟子性猶杞柳也趙注云杞柳杞柳也爾雅援杞柳郭注云未詳或曰柳當爲柳杞柳似柳皮可煑作飲玉篇亦云柳杞柳與郭引或說同後世謂之櫸柳別錄

謂櫸樹削取裏皮去上甲煎服之夏日作飲去熱亦與郭注或
說合圖經云今人取其細條火逼令柔靳屈作箱篋又與孟子
爲梧檟義近然則陸疏所言杞柳當卽爾雅之桎柳毛傳於雅
無明文者每不欲質言之然以下章傳桑本之衆檀彊刃之木
例之此杞當是大木本草衍義云櫸木本最大者高五六十尺
合二三抱此陸疏所由以將仲子之杞與枸櫪別歟嚴緝謂詩
杞有三將仲子同陸說四牡杕杜四月北山皆爲枸杞而別南
山湛露之杞爲山木不知湛露與棘竝言自當爲叢生之枸櫪
不必別爲山木南山亦當爲枸櫪其所據陸疏杞一名枸骨山
材也云云姚氏識名解援崔豹古今注所言陸璣乃釋下南山
由有杞非此章之杞其解甚確別見小雅是詩祇有二杞竝無三杞

之別也

無折我樹桑傳桑木之衆也下無折我樹檀傳檀彊刃今本作韌之木案二傳於木必兼言其形性者自以取興所在故箋申之云無折我樹杞喻言無傷害我兄弟也然則所謂桑與檀者蓋皆以喻段可知桑以喻段之得衆所謂厚將得衆也段懋堂云此諸兄多言非是檀以喻段之恃強所謂多行不義也李解引王氏以謂始曰無踰我里中曰無踰我牆卒曰無踰我園以言仲子之言彌峻而莊公拒之彌固也始曰無折我樹杞中曰無折我樹桑卒曰無折我樹檀以言莊公不制段於早而段之彌強也李迂仲雖謂不必如此分別然玩傳以桑爲木之衆檀爲木之彊箋謂祭仲驟諫莊公固拒則王說似於傳箋有合

吳氏肅公曰子展賦此詩見左傳襄二十六年取兄弟相護之意則豈淫奔語乎承珙案子展之賦此詩杜注雖云義取眾言可畏然實以全詩皆有關于兄弟竝非斷章惟晉語姜氏勸重耳歸國專引卒章末三句此則斷章取義耳

叔于田

序云叔于田刺莊公也叔處于京繕甲治兵以出于田國人說而歸之陳氏稽古編曰叔段善飲酒工服馬而得仁武美好之名猶誦宣姜爲邦媛皇父爲孔聖云爾是君子微文之刺非小人虛譽之詞嚴緝謂京城私黨諛說之稱爲美仁猶河朔之人稱安史爲聖過矣鄭師一出京城皆叛段何嘗有私黨哉承珙案嚴氏安史之說本於李黃集解王士禛集亦云其黨如淮南之伍被左吳宸濠之李士實

劉養正輩但以此爲私黨美段之詞則於刺莊不合是猶泥於詩中仁武等語不知所謂仁武美好者不過飲酒服馬之事蓋以爲舍是皆無足道者故許氏詩鈔亦云詳味其辭非小人黨惡者之言乃君子知幾者所作也

何氏古義曰朱子于此詩既從序矣而又云或疑此亦民間男女相說之辭則胡不思後篇獻于公所之語其爲叔段之事鑿鑿明甚夫猶此叔于田也此而可疑孰不可疑邪承珙案詩序辨說泥于詩中巷字謂段以國君貴弟不應出居閭巷下雜民伍不知傳訓巷爲里塗卽說文所謂巷里中道也鄭箋但言國人不復言巷猶云傾城出觀里巷爲空耳且謂從叔者巷之人非以叔爲居此巷也明乎此可無所用其疑矣

劉氏詩益曰美且仁對居人言葢巷居者宅相仁愛也次章冬獵曰狩承首章于田而申言其時美且好對飲酒言葢飲酒者宅好會也三章郊外曰野承前二章于田于狩而申言其地美且武對服馬言葢乘馬者宅有武容也

大叔于田

序云大叔于田刺莊公也叔多才而好勇不義而得眾也嚴緝云二叔于田皆美叔段之材武無一辭他及而首序以爲刺莊公葢與春秋書鄭伯克段譏失教之意同首序經聖人之手矣說詩不用首序則二叔于田皆爲美叔段椒聊爲美桓叔叔段桓叔可美也乎哉承珙案二詩皆祇言叔之材藝武勇詞似愛之實則形容其輕揚麤暴之氣習知其不足以有爲而且將及于禍故意又似乎戒之然言外見公之於叔不早諭教卒使陷于不義所言在此所刺在彼此風人主文譎諫之義也

大叔于田阮氏校勘記云唐石經小字本相臺本皆有大字此正義本也釋文云叔于田本或作大叔于田者誤正義標起止云大叔至傷女又上篇正義云此言叔于田下言大叔于田作者意殊是與或作本同此詩三章其十言叔不應一句獨言大叔或名篇自異詩文則同如唐風杕杜有杕之杜二篇之比其首句有大字援序入詩耳當以釋文本爲長承珙案顏師古注漢書匡衡傳引詩將叔無狃而釋之曰叔莊公之弟大叔也可見小顏所據詩本與釋文同章首無大字故於將叔字作此解開成石經則據正義本耳蘇傳云二詩皆曰叔于田故加大以

別之不知者乃以段有大叔之號而讀曰泰又加大於首章失之矣此謂首章不應加大是也而讀大爲大小之大非也上篇叔于田傳云叔大叔段也釋文大音泰後大叔皆放此然則此序加大以別之者自以段有大叔之別故卽以爲別耳嚴緝云短篇者止曰叔于田長篇者加大爲別亦是以大小爲說有是文理乎

兩驂如舞傳驂之與服和諸中節正義曰此經止云兩驂不言兩服知驂與服和諸中節者以下二章皆說兩服兩驂知此經所云亦總驂服董氏逌曰五御之法有舞交衢者蓋詩所謂如舞也服制於衡不得如舞其言舞者驂也承珙案周官保氏注舞交衢疏云御車在交道車旋應於舞節此謂四馬安行能與舞節相應非謂馬有舞蹈之容如唐明皇舞馬之類然則如舞自當依傳兼驂與服言之何疑於服爲衡制不能如舞邪

禮禓暴虎獻于公所嚴緝云暴虎而獻于公傳謂從田公者是蓋叔有示勇於公之意戴氏纘詩記曰言勇力之士暴虎以獻於叔也黃氏日鈔云晦菴以公爲莊公華谷遂以爲叔段從莊公出田暴虎以獻氣陵其兄不如岷隱之說爲當段爲京城之主其所寓卽公所也承珙案叔從公田說本毛氏竝不始于朱子黃氏姝誤禮禓暴虎正叔段好勇輕脫之常態得虎以獻莊公乃自矜武力以驕其兄嚴緝極爲得情黃氏駁之亦非是漢書匡衡傳鄭伯好勇而國人暴虎王氏詩考引此爲齊詩之說此雖三家傳聞異詞然正可作毛詩以公爲鄭伯之證

叔于田乘乘黃傳四馬皆黃何氏古義曰後章乘鴇豈又四馬皆鴇乎何叔乘馬之驟易如此愚謂乘黃乘鴇俱當於乘字略斷讀之蓋四馬爲乘於乘之中有黃者又有鴇者或兩服爲黃而兩驂爲鴇也姚氏炳曰此不過舉馬之上色誇之固不必泥四馬爲一色亦不必分驂服各一色如小雅四黃既駕魯頌駉彼乘黃則亦非必不可得者以叔之驕侈何知不比物齊色以快一時耳目邪承珙案姚說是也

兩服上襄箋云兩服中央夾轅者襄駕也上駕者言爲眾馬之最良也承珙案說文駕馬在軛中也上駕者言兩服在前駕軛與兩驂在後雁行者文義相對高誘注呂覽云上猶前也是上駕卽謂前駕大雅下武箋云下猶後也是上爲前下爲後古人自有此稱諸家因箋說而以上騑解之非是或引說文驤馬之低卬以襄通驤亦可不必

火烈具揚傳揚揚光也正義曰言舉火而揚其光耳非訓揚爲光也稽古編曰玩疏語傳衍一揚字呂記嚴緝引此亦無下揚字承珙案陳說是也毛蓋以揚光二字通讀卽蒙經文揚字作訓不必更疊揚字如北風傳虐徐也卽蒙經文其虐其邪訓之此所以簡奧難通也

抑磬控忌抑縱送忌傳騁馬曰磬止馬曰控發矢曰縱從禽曰送黃氏元吉曰考磬控縱送之義孔氏申毛謂無正文朱傳磬控從毛而縱送別解則以上言善射良御而分以應之耳然此章言射者只一句下三句言御馬之良下章言馬者只一句下三句言射畢之事體如羅文又未嘗不相配也承珙案朱傳言

舍拔曰縱覆彉曰送二語本蘇氏詩傳舍拔見秦風駟驖覆彉二字殊不可晰許氏名物鈔云覆倒也彉弓頭稍刻差斜似簫故亦謂爲簫射者既發矢則弓隨矢傾倒直指於前以送矢此說非是凡張弓稍皆內向僅一發矢亦不至傾倒指前若如所言乃所謂翩其反矣者小雅角弓正義云北狄角弓弛則體反故惟弛弓始有覆彉之象此則獵畢之事又當在下章矣嚴緝亦覺其不安故改爲縱放箭也送送箭也如射者之後手勞子悅切前手攬纓即縱也攬即送也其實毛謂發矢曰縱從禽曰送從禽謂逐獸命中亦是言射之事磬控縱送仍分承善射良御而言不必改易傳訓也

毛詩明辨錄云騁馬曰磬謂使之曲折如磬夫馬之馳驅不能如磬折惟人之馭馬收縱俱在轡轡操之則身直舍之則身僂故曰磬磬以言乎人之馭馬也承珙案磬即磬折之謂禮凡言磬折者皆謂屈身如磬之折殺凡騁馬時人之立於車中者身必稍曲向前故謂之磬或疑磬折不當單言磬考曲禮立於齊注云磬且聽也疏云磬之折殺其形如曲人之倚立亦當然也此則磬折亦可單言磬也

乘乘鵱傳驪白雜毛曰鵱釋文鵱音保依字作騘承珙案爾雅釋畜本作騘詩疏引爾雅作鵱者後人據詩文改之唐石經及五經文字爾雅皆作騘爾雅釋文騘音保說文云黑馬驪白雜毛此所引說文今本所無陸氏尚及見之故詩音義亦云依字作騘蓋毛詩特借鵱爲騘耳說詩者謂馬名取諸鳥以其毛色

相似如後世紫燕晨鳧之類顧氏詩本音第引廣韻鴈烏驄爲
證皆不知說文本有鴈字也
兩驂如手傳進止如御者之手箋云如人左右手之相佐助也
正義曰鄭以如者比諸外物故易傳承珙案齊首與前章上襄
義同兩服在前而齊其前兩驂在後而如夫手則如手與上雁
行比喻略同此似箋勝於傳正義申之是也
火烈具阜傳阜盛也下文云叔馬慢忌叔發罕忌箋田事且畢
則其馬行遲發矢希夫田事既將畢矣何以復言火盛承珙案
首章火烈具舉傳以烈爲列箋云列人持火俱舉正義曰火烈
嫌爲火猛故轉烈爲列言火有行列也火有行列由布列人使
持之故箋申之云列人持火此爲宵田故持火炤之陳氏禮書
云宵田爲非呂記朱傳皆用其說然謂此卽爾雅之火田以疏
經文云具舉具揚則宵田之說爲近且若係火田則周官大司
馬蒐田火獘注云火獘火止也春田主用火因焚萊除陳草皆
殺而火止則獵畢之時其火將止不應復言火盛此詩自是宵
田用燎前章初獵之時其火乍舉次章正獵之際其火方揚末
章獵畢將歸持炬炤路其火自當更盛故知箋疏之說不可易
也

清人

序云清人刺文公也案序以此詩爲公子素作亦如王風毛傳
之子國子嗟必有所據漢書古今人表之公孫素當卽其人何
休注公羊閔二年傳云鄭伯素惡高克或因素字偶同遂謂鄭

伯爲公子時素惡高克此於序文上下皆不順其說非也
清人在彭傳清邑也彭衞之河上鄭之郊也箋云清者高克所帥眾之邑也續漢書郡國志河南中牟縣有清口水劉昭補注云左傳閔二年遇于清杜預曰縣有清陽亭此語誤甚左傳閔二年無遇清事隱四年公及宋公遇于清杜云清衞邑濟北東阿縣有清亭與中牟絕不相涉不知劉昭何以舛誤至此惟水經注渠水又東清池水注之清池水出清陽亭西南平地東北流逕清陽亭南東流即故清人城也詩所謂清人在彭彭爲高克邑也故杜預春秋釋地中牟縣西有清陽亭是也清池水澗屈而北流至清口澤七虎澗水注之下又云期水北與七虎又合逕期城北東會清口水司馬彪郡國志曰中牟有清口水即是水也案酈氏所引甚明但其云彭爲高克邑此條上下文皆止言清不當贅及於彭疑彭當爲清傳寫之誤即箋所云清者高克所帥眾之邑也至王氏總聞引左傳（昭二十年）衞侯甯喜盟于彭水之上鄭衞相近彭或指此考左傳上文云丁巳晦公入則是入國而盟彭水當在衞都與傳云衞之河上鄭之郊者不合不當引以爲證

二矛重英箋云二矛酋矛夷矛也正義曰考工記云酋矛常有四尺夷矛三尋注云八尺曰尋倍尋曰常酋夷長短名也酋短夷長是矛有二等也記又云攻國之兵用短守國之兵用長此禦狄于竟是守國之兵用長宜有夷矛故知二矛爲酋矛夷矛魯頌以二矛與重弓共文弓無二等直是一弓而重之則知二

矛亦一矛而有二故彼箋云二矛重弓備折壞直是酋矛有二
無夷矛也承珙案伯兮箋引考工記兵車六等亦無矛此箋以
二矛爲酋夷正義申之謂禦狄于竟爲守國之兵用長宜有夷
矛是也然伯兮詩爲王前驅則是攻國之兵故箋不言夷矛而
彼疏乃云前驅在車之右當有勇力以用五兵不得無夷矛顯
與鄭義相戾總之考工記言兵車六等之法與廬人言六建不
同六等是就車身言之故自軫數之至酋矛皆以四尺爲差司
農注云酋發聲直謂矛是兵車但以矛爲一等不必更數夷矛
若六建言建於車上故不數軫而取五兵與人爲六蓋夷矛雖
亦可建於車上但其長至三尋自非車上所利用惟守國之兵
宜之守國者或嬰城阨隘不必用車故兵車之六等不數若清

人言重英重喬則必二矛有長短所建高下不一故見爲重自
與魯頌但言二矛者義異此疏及魯頌疏釋箋皆當惟伯兮疏
牽於六等六建之文致生轇轕耳

王氏詩稗疏云兵車所載之戎器有酋矛夷矛之長
三尋古尺二丈四尺當漢尺一丈八尺所謂丈八鋋音委蛇矛
也隴西健兒歌丈八蛇矛左右盤鋋蛇夷三字通用今尺丈六
尺有四寸後世步騎或用之古者惟用以守若建於車上則不
相等而易搖持之以刺則礙于車後之籓而舉之必後舉之後
則前重而無力故不可以攻而惟用以守望守者步卒操之進
卻隨手所謂長兵短用者也車無夷矛而云二矛者二俱酋矛
也常制將執弓右用矛臨敵則惟所便用二矛猶小戎之有二

弓右持矛而弓備將執弓而矛備因勢之遠近則隨用承珙案
王氏謂兵車無夷矛雖與鄭異然夷矛之建車與酋經無明文
尙可存之以備一說至謂二矛一爲車右所持一備將帥之用
則右人所持者當建於車右而將居車左所備之矛又當建於
車左二矛分建無由見其爲重是與經文重英重喬之言相背
其說非矣

二矛重英傳重英矛有英飾也箋云各有畫飾下章重喬傳重
喬累荷也箋云喬矛於近上及室題所以縣毛羽釋文喬毛音
橋鄭居橋反雉名韓詩作鷮荷舊音何謂刻矛頭爲荷葉相重
累也沈胡可反謂兩矛之飾相負荷也正義曰魯頌說矛之飾
謂之朱英則以朱染爲英飾釋詁云喬高也重喬猶如重英以
矛建于車上五兵之最高者也而二矛同高其高復有等級故
謂之重高傳解稱高之意故言累荷倏人傳曰荷揭也謂此二
矛刃有高下重累而相負揭箋申說累荷之意言喬者矛之柄
近于上頭及矛之銎室之下當有物以題識之其題識者所以
縣毛羽也二矛於其上頭皆懸毛羽以題識之似如重累相負
荷然故謂之累荷也經傳不言矛有毛羽傳以時事言之猶今
之鶩毛矟也承珙案重英重喬傳箋所釋大意本同陸孔申之
各有得失傳以重英爲矛有英飾箋云各有畫飾英飾者謂刻
矛柄爲飾周禮掌節以英蕩輔之杜子春云英蕩畫函疏云以
英華有畫義故曰畫函王寶注曰英刻畫也見續漢書百官志注此蓋刻
矛柄而以朱畫之故箋云各有畫飾卽閟宮所謂朱英也彼疏

以朱英爲絲纏非是傳云重喬累荷者謂矛有短長刻畫之處重累如荷箋謂矛柄刻畫爲題識乃所以縣毛羽者非卽以喬爲毛羽鄭讀喬字亦嘗同毛釋文因韓詩作鴐而牽合鄭意以爲雉名鄭固無是說也其引舊說謂刻矛頭矛頭卽矛柄者則是而以爲荷葉則非惟沈重音胡可反而云兩矛之飾相負荷者得之正義釋傳引侯人傳訓荷爲揭二矛重累如相負揭其釋箋謂題識者所以縣毛羽皆是而又云縣羽重累爲累荷則與箋說不合馮氏名物疏云重喬猶云重英諸說紛然不如直從毛氏陳氏稽古編曰重英重喬均當以毛傳爲正箋云畫飾疏云重高俱善述毛意者也兵車六建之中二矛最出其上人舉目卽見之故指以爲言首章言其采畫之飾次章言其負揭之形

左旋右抽中軍作好傳左旋講兵右抽抽矢以射居軍中爲容好箋云左左人謂御者右車右也中軍謂將也兵車之法將居鼓下故御者在左闕宮箋云兵車之法左人持弓右人持矛中人御正義以此爲士卒兵車尙書甘誓左不攻于左右不攻于右史記集解引鄭注云左車右車孔疏以爲凡兵車甲士三人所主者如此若將之兵車則御者在左勇力之士在右將居鼓下在中央主擊鼓與軍人爲節度王氏詩稗疏云御必居中所以齊六轡而制馬也使其居左則攬轡偏而縱送礙且視不及右驂之外靷而舒斂無度矣故雖以天子之尊而在車亦無居中之理周禮大馭掌馭玉路犯軾王自左馭馭下祝其曰

王自左馭者自左而嚮中也馭犯軾曁攝馭居中王位固在左矣戎僕掌馭戎車犯軾如玉路之儀則天子卽戎且不居中而況將乎奎之戰齊侯親將逢丑父爲右公羊傳曰逢丑父者齊侯之車右也代頃公當左此將居左之明證案王氏考之經傳立爲四證惟此條經有明文故特錄之至奎之戰張侯御郤克居中而御者左要之杜預所云自非元帥御者朱殷則似郤克居中而御者左要之言既無典據而郤克或以傷夷易位未可知也居中將在左之言既無典據而郤克或以傷夷易位未可知也然則左旋右抽者非以車左車右言之蓋言戎車回旋演戰之法耳毛傳曰左旋講兵右抽抽矢以射是已蓋兵車之法有左旋以先弓矢者有右旋而先矛者左旋先弓以迎敵於左則車右持矛以刺右旋先矛以要敵則將抽矢以射勢以稍遠而便也田獵之法逐禽左馴騖之詩曰公曰左之禽左則我右此所謂右抽矣蓋車戰之法類然淸人曠日翱翔而以軍戲斯可傷已中軍者大將之幕下卒也古未有呼將爲中軍者鄭于時未有三軍中軍者對左拒右拒而言非對車左車右而言翱翔作好者中軍之士亦以見衆之且散也承珙案左傳言車戰之法如僖三十三年秦師過周北門左右免胄而下宣十二年楚許伯御樂伯攝叔爲右樂伯曰致師者左射以菆皆足爲御在車中之證故詩疏唯據成二年鞌之戰以爲郤克在鼓下而居中解張有左輪朱殷之言而居左然將執旗鼓豈必鼓定在中斛張之血染左輪焉知非射傷左手而流血於左邪且是戰也韓厥因夢避左右而代御居中杜注因有自非元帥御皆在中之

說近於因文遷就非有明證總之此詩左右中本不當以一車言之傳云居軍中爲容好則以中軍爲軍中猶中谷谷中之比竝未嘗以中軍爲將故左右亦必非車左車右之謂王氏謂左旋右抽爲戎車回旋演戰之法申明毛義甚的此卽是居軍中爲容好也至云鄭時未有三軍則非是桓元年左傳衞人以燕師伐鄭鄭祭足原繁以三軍軍其前是鄭之三軍舊矣繻葛之戰原繁高渠彌以中軍奉公但不必以證此詩之中軍耳

羔裘

序云羔裘刺朝也言古之君子以風其朝焉毛詩明辨錄云鄭之羔裘美其大夫較羔羊之美在言外更爲著明何以在列國則爲變風羔王化之行如羔羊惟述其衣服威儀之合度舒徐

而已其他無溢美之詞與芣苢桃夭同一平談斯其所以爲盛與只此便分正變如小序於變風中有頌美者皆云思古之盛以刺今之不然則是變風有刺而無美豈理也哉承琪案此說非是此詩所陳純是思古之美而其意則以刺今序所言者詩之意非詩之詞也所美在此則所刺在彼耳許氏詩深曰刺朝如宋人諫院記及待漏院記之類此就衣服言之彼就官與地言之皆以風刺其同朝非有所顓斥之人所謂言之者無罪聞之者足以戒也此說得之沈氏又云如序說則變風有刺而無美亦不然淇澳緇衣車鄰駟驖諸篇序何嘗不言美乎

洵直且侯傳洵均侯君也毛義皆本爾雅韓詩外傳洵作恂與溱洧洵訏且樂釋文引韓詩作恂同是毛云皆直且侯韓云信

直且侯義竝可通釋文又引韓詩云侯美也如大雅文王烝哉
毛本爾雅訓烝爲君釋文引韓詩訓美此則異義不可强同案
次章云邦之司直三章云邦之彦兮彦爲士之美稱則首章洵
直且侯似統下二章而言直卽司直之直侯卽美士之美此訓
似宜從韓

彼其之子韓詩外傳作彼已之子新序節士義勇兩篇亦皆作彼已左傳襄二
十七年引彼已之子邦之司直正作已知韓詩亦本古文王風
揚之水箋云其或作已讀聲相似益古人於此等以聲
爲主聲同則字不嫌異推之大叔于田之忌箋云忌讀如彼已之子之已崧
高之迈箋云聲如彼記之子之記皆然然其字亦必各有師承不相錯亂如
毛必作其揚之水汾沮洳椒聊候人及此詩是也韓必作已汾

沮洳彼其之子美如英韓外傳亦引作已是也若文選陸士衡
吳趨行及漢高祖功臣頌注兩引毛詩曰彼已之子邦之彦兮
又謝元暉答呂法曹詩注引毛詩曰彼已之子美無度此毛詩
恐皆韓詩之誤

舍命不渝傳渝變也惠氏古義曰箋云舍猶處也王肅云舍受
也案舍猶釋也管子小問曰語曰澤命不渝信也徐廣史記注
云古釋字作澤周頌其耕澤澤爾雅作釋釋康成周禮注曰舍
卽釋也士冠禮注云古文釋作舍是澤命卽舍命也益古有是
語詩引之以美君子之信戴氏詩攷正曰考工記水有時以凝
有時以澤澤李軌音釋澤與舍義竝爲釋言自受命於君以至
復命而後釋終始如一也承珙案釋文舍音赦此因箋訓舍爲

處故爲作音又云沈書者反是沈重意以舍爲舍釋之舍矣然鄭雖訓舍猶處而云是子處命不變謂守死善道見危授命之等是以命爲軀命之命韓詩外傳云崔杼弑莊公合士大夫盟謂晏子曰子不與吾殺子直兵將推之曲兵將鉤之晏子曰吾聞弱以利而倍其君非仁也劫以刃而失其志非勇也其下引詩曰羔裘如濡恤直且侯彼已之子舍命不渝晏子之謂也新序義勇篇同此益以舍命爲授命與鄭義合戴氏用王肅之訓以爲受君命非也

羔裘豹飾傳豹飾緣以豹皮也姚氏識名解曰正義以君裘用純此詩裘飾異皮爲臣之服引唐風作證謂緣以豹皮爲袪裘也陸農師言國君體柔而文之以剛其義上達引玉藻豹裘飾異文明飾非裘傳所謂緣蓋言領人君之服也愚按飾義通用凡緣領緣裘緣履皆謂之飾豹飾自指裘袪而言裘惟有緣裘之制未聞有緣領者玉藻以豹飾爲君子之服亦指士大夫言未嘗專指人君之服也承琪案姚說是也玉藻首云君衣狐白裘錦衣以裼之下乃言君子狐青裘豹裘羔裘豹飾之等其下又云錦衣狐裘諸侯之服也分析甚明故鄭注以君子爲大夫士正義以狐青羔裘君皆用純大夫士雜以豹裘豹飾爲異埤雅引管子見揆上今管子度篇作卿大夫豹飾列大夫豹幦正足證豹飾爲人臣之服而以爲非古過矣嚴緝云或謂檜羔裘專刺其臣鄭羔裘兼刺君臣然此詩言豹飾止是臣下之服舍命不渝及司直邦彥皆臣事也止當爲刺在朝之臣

三英粲兮傳三英三德也箋云三德剛克柔克正直也粲眾意嚴緝云三英或以爲裘之英飾前後有三如五紽五緎五總之類只是肌度無文可據毛氏以爲三德或疑牽合於三之數今考立政三俊注以爲剛柔正直英卽俊也毛氏之說有源流矣此詩每章第二句皆言德美知三英非英飾也承珙案嚴氏但知三俊爲剛柔正直之出書孔傳而不知皋陶謨疏所稱以九德分配洪範三德者實出鄭注其義尤古爲東晉孔傳所本毛公以三英爲三德自以英俊本爲才德之稱淮南泰族訓智過萬人謂之英邢疏爾雅序引禮辨名記德過千人曰英箋以剛柔正直申毛亦必因書之九德三俊皆關卿大夫之事若後儒以英爲裘飾則羔羊傳云古者素絲以英裘是英飾之說原本毛公而以之駁傳豈非蠹生於木而自戕其木者乎

遵大路

摻執子之祛兮傳摻擥祛袂也毛詩寫官記曰摻既爲擥何又云執摻當爲摻摻女手之摻以摻然之手而執子之祛也若宋玉賦云遵大路兮擥子祛則以擥爲執原無摻情承珙案何氏古義已有此說謂說文無摻字宜通作攕云好手貌不知此詩正義明云說文摻字參聲訓爲斂也操字桑聲訓爲奉也二者義皆小異是孔所見說文本有摻字訓斂與方言同方言摻細也斂物而細謂之摯或曰摻毛訓摻爲擥者說文擥撮持也撮亦與斂義近總之摻執二字義本有別不必改爲好手之攕天下有執裾留人而自稱爲好手者乎

王氏稗疏曰毛傳云袪袂也案元端之制士之袂二尺二寸袪尺二寸大夫以上袂三寸三尺袪尺八寸袂袪殊裁袂聯腰腋之際而袪則袖口也唐風羔裘豹袪豳裘豹袪葢以豹皮飾裘之袖口若以袪爲袂則橫施異飾于肘腋之間甚不類矣後世文人不審而有聯袂分袂把袂之語皆沿毛傳之誤承珙案正義引喪服云袂屬幅袪尺二寸則袂是袪之本袪爲袂之末唐羔裘傳云袪袂末則袪袂不同此云袪袂者以袪袂俱是衣袖本末別耳故舉類以曉人此釋傳義甚明經傳或言以袂拂几（儀禮有司徹）或言反袂拭面（公羊傳）皆指袖口而言是袪未嘗不通稱袂王氏不察而以之譏傳妄矣（王逸注楚辭哀時命云袂袖也此散文得通之證）

無我惡兮不寔故也傳寔速也箋云子無惡我擊持子之袂我乃以莊公不速於先君之道使我然承珙案箋云不遠於先君之道者言不急急於先君之道遂聽君子之去而不顧耳以先君之道釋故字非讀故爲是故之故孔疏衍之乃云以莊公不速於先君之道故也殆誤會箋末使我然三字以爲釋經故字耳殊不思下章箋云好猶善也我乃以莊公不速於善道使我然是明以先君之道釋故字以善道釋好字使我然三字於經無當矣宋儒不能通鄭箋之意而欲變其說如李解云言君子無惡我也我之故惟願子之不速去也呂記引朱氏曰子無惡我而不暱故舊不可遽絕也揆之經文皆於寔故二字倒置嚴緝云莊公失道君子惡之遵循大路而去其國人欲擊持其裾袖以暱之曰子無惡我而不暱不可倉卒於故舊也言棄去之

速也不言其惡莊公而以爲惡我婉辭也言故舊以先君之義
風之庶其或留也范氏補傳云詩人謂君子何忍舍我君遵大
路而去我欲摯其袪而留之君子勿以我爲可惡不敢速忘故
舊之情也我欲執其手而留之君子勿以我爲可醜不敢速忘
昔日之好也既欲摯其袪又欲執其手以見爲王留行之意甚
堅既陳故舊之情復陳昔日之好以見詩人述已之私情期君
子之必聽非愛君憂國者安得此言哉承珙案唐風羔裘豈無
他人維子之故豈無他人維子之好與此詩故也好也正同鄭
彼箋云我不去者乃念子故舊之人又云我不去而歸往他人
者乃念子而愛好之也以彼證此固當以嚴緝范傳之說爲長

女曰雞鳴

序云女曰雞鳴刺不說德也陳古義以刺今不說德而好色也
陳氏稽古編曰首二章士弋鳧雁女則宜之以爲燕賓之用皆
陳古說德事也歐陽氏以勤生解之夫勤生者小民之細行耳
以此爲賢將白圭猗頓皆可升堂入室邪況夫婦相燕樂而不
及賓客則與說德何關夙寤晨興祇自謀口腹之需斯乃飲食
之人與留色者相去無幾竝不得謂之勤生惡得謂之賢始信
古注之義長也惟二三章五子字箋疏皆指賓客與首章差殊
爲未當今案子字應是女目士之言與子宜之女爲士宜之也
與子偕老承飲酒言則所燕之賓與士相親愛老而不衰也若
末章則集傳當矣承珙案陳說是也女主中饋惟酒食是議豈
徒以之自享古之賢婦善相其夫爲酒食以待賓友延譽者史

傳多載其事此詩已先之矣唐李華曰將翱將翔弋鳧與雁此主酒食待賓客之儀也義本傳箋何等正大歐陽本義泥於偕老二字以爲賓客一時相接豈有偕老之理葢見鄘風君子偕老毗詩及爾偕老皆夫婦之詞然擊鼓之言偕老卽爲卒伍約誓之語安見賓客必不可言偕老況以婦人而願其夫之賓友白首如新尤足見其賢智至琴瑟在御莫不靜好傳云君子無故不徹琴瑟賓主和樂無不安好宋儒必以爲夫婦親愛之意者亦泥於妻子好合如鼓瑟琴之類耳獨不思鹿鳴又曰我有嘉賓鼓瑟鼓琴邪

弋言加之與子宜之傳宜肴也箋云所弋之鳧雁我以爲加豆之實與君子共肴也埤雅云加與元鶴加加雙鶴之意同弱弓

微矢乘風振之曰弋承琪案陸說是也弋言加之專言弋下宜之方言肴自不應以加之卽爲加豆蘇氏詩傳亦引史記弱弓微繳加諸鳧雁之上呂記朱傳並從其說此弋之承上弋字則下宜言之宜亦當承上宜字傳於宜之訓肴而下宜字無訓則爲同義可知箋云宜乎我燕樂賓客而飲酒與之俱至老正義謂與上宜肴別王氏述聞謂不當與上異訓爾雅宜肴也李巡注云宜飲酒之肴正義引是也是也

知子之來之雜佩以贈之傳雜佩者珩璜琚瑀衝牙之類稽古編曰佩玉瓊琚傳云佩有琚瑀所以納閒孔疏引說文列女傳玉藻注玉府注合諸說以推詳佩制大約珩上橫兩璜下垂衝牙在兩璜中央衝突前後琚瑀則納於眾玉與珩之閒玉藻疏

所言亦略相同而不及琚瑀皆未若賈公彥玉府疏言之詳也
玉府注引詩傳曰佩玉有葱衡衡卽珩也大戴禮保傳篇作雙衡漢書顏師古注魚豢魏略及三禮圖韻會皆從之下有雙璜衡牙蟪珠以納其閒疏云詩傳謂韓詩衡橫也謂葱玉爲橫梁下以組懸于衡之兩頭兩組之末皆有半璧曰璜半璧曰璜乃逸禮記文見大宗伯注故曰雙璜又以一組懸于衡之中央於末著衡牙使前後觸璜故曰衡牙案毛詩傳別有琚瑀其琚瑀所置當於懸衡牙組之中央又以二組穿琚瑀之內角裘係衡之兩頭組末係于璜蟪蛙也蛙珠故曰蟪珠納其閒者組繩也賈疏之言佩制較明於孔矣朱子集傳有五皆穿於其閒故也賈疏之言佩制較明於孔矣朱子集傳錢氏詩詁皆祖其說但朱以琚瑀皆爲佩名琚在旁組之中瑀在中組之中錢以琚爲佩名瑀乃石之可爲琚者非佩名也又惟中組之中有琚瑀旁組之中不別係玉二說各異源案中組有琚瑀爲拘捍兩裒組之用不應旁組亦置之故賈疏言琚瑀所置在衡牙組之中央不言兩璜之組中有係玉又毛傳云琚佩玉名孔疏引說文云瑀石次玉也據此知詩詁之說良是承珙案朱錢二說皆有所失朱謂琚在旁組之中既與賈疏不合而謂大珠曰瑀雖本盧辨大戴禮及聶氏三禮圖然瑀中既貫中組又貫裒繫於珩璜之兩組以一珠而受三組天下安得此徑寸之珠而佩之錢氏以琚爲佩玉名瑀卽石之可爲琚者則是以瑀石爲琚佩於文當爲瑀琚而傳兩云琚瑀說文瑀石之次玉者據正義引今說文作瓊非辨見木瓜然則琚瑀二物琚爲玉瑀爲石皆納於珩與衡牙之中此亦據正義引今說文作瓊琚也誤段注謂名當作石亦

竝非以瑪石爲琚佩大戴禮保傅篇玼珠以納其閒琚瑀以雜之韓詩傳言蟉珠不言琚瑀毛傳言琚瑀不言蟉珠大戴則玼玼卽蟉珠琚瑀竝稱是所佩有玉有石有珠非一類故曰雜正義申傳云佩玉之名未盡于此故言之類以包之王氏稗疏謂琚瑀卽玼珠而玼珠專名雜佩亦非也

顧氏詩本音曰集韻來字贈字皆叶入聲然來字或可讀入聲贈字斷不可讀入聲姑闕之段氏詩小學云戴先生曰當作貽然古人徵召爲宮徵得來爲登來仍孫爲耳孫詩訓爲承皆之咍職德韻與蒸登韻相通之理此來贈爲韻古合韻之一也不當改爲貽孔氏詩聲類云之咍爲蒸登之陰聲若乃之與仍疑之與凝徵訓火音則音社上林賦葴持韋昭云持音懲古書用等字率爲多改反朕字在登韻則爲朕蛇之朕在德韻則爲螣朕之朕能字四收於登韻咍韻等韻代韻詩則惟一與又協一與忌協樂記人不能無樂注以爲古書能字能可以讀耐朕可以讀朕則贈亦可以讀載又何足爲異曾之言則也則之言載也此六書轉注之道也承珙案改贈爲貽始於雪山總聞益疑二字形近致誤然貽字雖見於漢碑經典祇作詒贈之與詒形不相近段氏孔氏以來贈韻本可通所辨極確今更考得說文倗讀若陪剖讀若陪德訓爲升漢書周緤傳注憑陪聲相近亦皆之咍職德與蒸登相通之證也

有女同車

序云有女同車刺忽也鄭人刺忽之不昏于齊大子忽嘗有功

于齊齊侯請妻之齊女賢而不取卒以無大國之助至於見逐故國人刺之正義云鄭志張逸問曰此序云齊女賢經云德音不忘文姜內淫適人殺夫故齊有雄狐之刺魯有敝笱之賦何德音之有乎答曰當時佳耳後乃有過或者早嫁不至於此作者據時而言故序達經意如鄭此答則以爲此詩刺忽不娶文姜張逸以文姜爲問鄭隨時答之此箋不言文姜鄭志未爲定解也若然前欲以文姜妻之後復欲以他女妻之他女必幼於文姜而經謂之孟姜者詩人以忽不娶言其身有賢行大國長女刺忽應娶不娶何必實賢實長承珙案春秋桓三年夫人姜氏至自齊卽文姜也六年北戎伐齊鄭大子忽帥師救齊是時文姜歸魯已久則所謂齊侯又請妻之者其非文姜明甚至稱孟姜者古者男女異長嫡長稱伯宋伯姬是也庶長稱孟齊孟姜是也或文姜是嫡出孟姜是庶出耳

陳氏稽古編曰鄭詩二十一篇其六篇皆爲忽而作計忽兩爲君其始以桓十一年五月立是年九月奔衛其繼以桓十五年六月歸至十七年遇弒前後在位不及三載事至微矣而國人閔之刺之悽悽無已者豈非以其世子當立而不克令終故獨加憐惜歟案忽六詩孔氏以有女同車褒裳二篇爲作於前立時以山有扶蘇蘀兮狡童揚之水四篇爲作於後立時今合之鄭事殆不謬也忽之立而出奔也因宋人之執祭仲也釁起於外也使結齊昏有大援或當時有賢方伯起而正之則鄭突不能恃宋以竊國矣故有女之刺辭昏褒裳之思見正皆汲汲於

外援也忽之歸而復見弒也因惡高渠彌而不能去也禍生於內也使忽能用賢去奸斷制威福權臣不得擅命與忠臣良士共圖國政則臣下之逆節無自萌矣故山有扶蘇諸篇刺其遠君子近小人主弱臣專孤立無輔之事所憂在內也然則前立二詩其作於忽之既奔後立四詩其作於忽之未弒乎既奔故多惋惜之情未弒故多憂危之語詩人忠愛之思千載如見矣

承琪案呂記引廣漢張氏曰忽之不昏於齊未爲失也而詩人追恨其失大國之助者蓋見忽之弱爲甚追念其資於大國或有以自立此國人之情也蓋忽者先君之世子其立也正故其始也國人見其逐而憐其無助至於其復入也不能懲創而用賢於是至有目之爲狡童者而猶憂之而不能餐不能息也又閔其無忠臣良士而至此極也夫忽蓋不足道而人之情猶不欲遽絕之者以其立之正故耳陳氏之說蓋本於此而推闡情事尤爲曲暢

趙氏文哲有竝雅堂別集曰朱子以忽之辭昏未爲不正其失國以勢孤援弱亦未有可刺之罪故力斥序爲失是非之正害禮義之公而疑此詩亦淫奔之作間嘗考之忽之辭昏有二始以非耦爲辭繼以師昏爲辭其守義不可謂不正特是鄭莊之時內多嬖寵外有權臣羣公子交構其間禍亂之萌已非一朝夕之故忽以守小節而亡大援以致失國國人目擊心傷形諸嗟歎亦未失忠厚之遺也且忽之辭昏祭仲不言之乎君多內寵子無大援將不立忽不能聽君子譏其善自爲謀而謀不及國是當

時鄭之廷臣及後之據經作傳親承孔子之教如左氏者皆以其辭昏爲失豈作詩者與序詩者一人之私言乎至以爲淫奔之詩者朱子特以鄭風而臆之耳今就經文詮之同車者親迎授綏之禮也同行者御輪三周之候也曰佩玉是有矩步之節曰孟姜則本齊族之貴彼溱洧之相謔桑中之相要有如是之威儀盛飾昭彰耳目者乎虞東學詩曰左傳昭十六年六卿餞韓宣子子旗賦有女同車子柳賦摽有梅皆有求助大國相與唱和之義若果淫詩豈有鄭人賦鄭詩而自彰其醜者如曰賦詩斷章則牀笫之言不踰閾伯有之賦鶉奔何以見斥於趙孟耶承琪案宣子謂六卿賦詩皆昵燕好則所賦諸詩自子產羔裘外其餘如野有蔓草褰裳風雨必皆非淫詩固無疑義至諸家以忽之辭昏無可刺者殊不知詩人之意以忽雖言自求多福而卒之不能自保國亂身亡尙不如許昏於齊猶或可藉大國之助以圖存也凡詩人意外之意不必詩中所有而以序合之則微婉之旨畢見此序之所以不可廢也

有女同車顏如舜華傳親迎同車也舜木槿也箋云鄭人刺忽不娶齊女親迎與之同車故稱同車之禮齊女之美正義謂忽實不同車假言同車以刺之嚴緝以有女卽孟姜其文重複彼乃別指之辭有女同車指忽所娶者彼美孟姜指忽所不娶者承琪案以有女爲娶他國之女其說出自歐陽本義田間詩學因之謂卽忽所娶之陳嬀考春秋鄭公子忽如陳逆婦嬀乃以王命結昏在隱八年何得因後日辭昏追咎於前娶之不當殊

爲無理嚴緝又謂所娶之他女如木槿之華朝生暮落雖翱翔佩玉徒有威儀服飾之美而不足恃說本埤雅亦多穿鑿其實此詩祇因辭昏失援故設言親迎之時有女同車其容色佩服之美若此彼何人哉則孟姜也通篇皆形容歎羨之詞而不娶之失自在言外上言有女者虛想其人下言孟姜實指其姓不得謂之文複也

將翱將翔佩玉瓊琚傳佩有琚瑀所以納閒校勘記云女曰雞鳴正義引此傳瑀作玖此據宋本今考女曰雞鳴傳云雜佩珩璜琚瑀衝牙之類正義說之於字皆引說文而證其爲佩則衝牙及珩引玉藻璜引列女傳琚引此經惟瑀獨無所證故先引說文瑀玖石次玉後引邱中有麻云貽我佩玖而云然則琚玖與瑀皆是石次玉玖是佩則瑀亦佩也若此傳作瑀則傳自有明證不當舍之而借玖爲譬況矣作玖者是也承珙案上篇傳言琚瑀此篇傳言琚玖古人注經原有互見相足之例校勘說是又李華書云詩曰將翱將翔佩玉瓊琚此奉舅姑助祭祀之儀也亦可見此詩是極言昏禮之美唐人說詩其恪守傳箋不敢橫生異義如此

德音不忘箋云不忘者後世傳道其德也校勘記云近本誤作傳其道德又脫也字小字本作傳道其德也爲是釋文以傳道作音可證呂記引長樂劉氏曰德音謂齊侯請妻之音鄭人懷之不能忘也此益疑於所指者爲文姜不足當德音之美不知孟姜本非文姜安知其必無賢德嚴緝云言齊女有賢譽至今使人不能忘恨不娶之也車舝德音來括言其

有賢譽此言德音不忘卽所謂賢而不娶也

山有扶蘇

序云山有扶蘇刺忽也所美非美然朱氏鶚著經學質疑云朱子初說所美非美謂賢者佞智者愚也呂東萊取其說著之讀詩記朱子亦曾與之後改此詩爲淫女戲其所私者白雲許氏申之曰此是淫女見絕於男子而復私於人乃思絕者之美好而厭所私之狂狡也夫鄭國之女縱有淫行何至明斥新好之狡顯推舊交之都作爲歌詩肆情無忌以聖人之經而錄此惡詩幾何不慮後人之唾棄乎此必不可從之說也

山有扶蘇傳扶蘇扶胥小木也段氏詩小學云此從釋文無小字爲長正義作小木乃淺人用鄭說增字非也說文扶扶疏四布也段注扶之言扶也古書多作扶疏同音假借也上林賦垂條扶疏劉向傳梓樹上枝葉扶疏上出屋楊雄傳枝葉扶疏呂覽樹肥無使扶疏是則扶疏謂大木枝柯四布疏通作胥亦作蘇鄭風山有扶蘇毛意山有大木隰則僅有荷華是爲高下大小各得其宜後人以鄭箋混合而改之承珙案佩觿引山有扶蘇與扶持別是經字本亦作扶埤雅引毛傳扶蘇扶胥木也是所見本尚無小字惟傳旣以扶胥爲木似非僅枝柯四布之謂呂覽求人篇東至搏木之地注云搏木大木也搏亦作扶淮南墜形訓扶木在陽州此扶木卽搏桑搏桑猶言大桑管子地員篇五沃之土宜彼羣木桐杵扶檮及彼白梓據此則栘自爲木名葢緩言之曰扶蘇急言之曰扶扶蘇卽栘木耳

毛傳以山有扶蘇隰有荷華言高下大小各得其宜箋云扶胥之木生于山喻忽置不正之人于上位也荷華生于隰喻忽置有美德者于下位此言其用臣顛倒失其所也承珙案傳意高下謂山隰大謂扶蘇松小謂荷龍正言以刺忽二章一例皆謂各得其宜箋互易其小大義近牽强以荷華喻美德不宜置于下位豈欲樹荷于山上乎且首章既以扶蘇喻不美荷華喻美下章又以喬松喻美而游龍喻不美使山隰倒置比物錯互非也

不見子都傳子都世之美好者也嚴緝云世稱美好之人爲子都孟子所稱子都以貌也美此詩所稱子都以德之美猶美人之名或稱美貌或稱美德也詩彼姝者子兩出一爲賢者一爲女子也若以此子都爲美貌則與狂且意義不貫承珙案子都子充皆假言賢者不必實有其人易林蠱之比云視闇不明雲蔽日光不見子都鄭人心傷蓋不見者謂有所蔽則雖美而不見下乃見狂且則所美非美耳後儒因左傳公孫閼字子都遂附會爲此詩之子都而子充無所考豐坊乃造爲瑕叔盈字子充之說竝以宣十二年左傳之宋大夫名狂狡者爲狂且狡童類皆無稽之言不足與辨

稽古編曰首章子都狂且鄭以美惡妍媸爲君子小人之喻次章子充訓忠良狡童訓有貌無實則正言之兩章一喻一正文義差殊未爲盡善承珙案序下正義云箋傳皆是所美非美人之事定本云所美非美然與俗本不同據此是一本有作美人

者子都卽美人之謂而非以爲美色耳

隰有游龍傳龍紅草也正義引釋草云紅龍古其大者蔨舍人曰紅名龍古其大者名蔨陸璣疏云一名馬蓼葉大而赤白色生水澤中高丈餘承珙案廣雅云鴻龍蕸馬蓼也鴻卽紅龍蕸卽龍古語之轉本草經云荭草一名鴻蕸如馬蓼而大生水旁語與廣雅微異大抵龍爲蓼之大者卽今之水紅圖經云荭草卽水紅下溼地皆有之引詩隰有游龍是也爾雅翼云龍與荷華是隰草之偉者然所配扶蘇喬松不同管子言五沃之土桐柞杙檮秀生莖起五臭疇生蓮與蘼蕪藁本白芷然則首章言扶蘇荷華應此五沃之土也其五位曰其山之淺有龍與斥注云龍斥皆古草名羣木安遂條長數丈其桑其松其杞其苴次章言喬松游龍應此五位之土也淮南言水草之始海閒生屈龍屈龍生容華容華生蕠蕠生萍藻萍藻生浮草凡浮生不根茭者生於萍藻屈龍豈亦此龍草邪姚氏識名解云淮南逆溯浮草所自必是從其始生微者言之豈有紅龍之大而生萍蕠細物者邪羅瑞良以屈龍爲游龍未可據也承珙案淮南墜形訓歷言人物所生皆取其類之相近者言之蓋謂同類者相聚以生耳非必以彼物生此物也況高誘注云屈龍游龍鴻也詩云隰有游龍言屈字之誤然則其說不始於羅氏矣

乃見狡童傳狡童昭公也稽古編曰子都子充指君子狂且狡童指小人鄭說是也毛以狂狡目昭公失之矣惠氏定宇曰狡童序以爲刺忽毛說不爲無據承珙案狡爲狡好之狡鄭箋亦

但云有貌無實則卽以目昭公原不爲過于指斥彼狡童兮自指昭公而言但此詩首章狂且傳祇訓爲狂人未嘗明指昭公兩章文義竝同不應異訓故正義竝以狂且指昭惟序云所美非美則子都子充爲美而狂且狡童爲不美正與經文胎合箋義實勝於傳不必曲爲解說

汪氏龍詩異義曰孫毓謂傳以狡童爲昭公於義雖通不若箋指小人爲長其言是矣然以傳義求之疑傳文有誤也傳以章首二句爲反興則下二句義當接成傳釋子都爲美好子充爲良人正指君子則狂且狡童當指小人用舍失當反正對言合序所美非美之義無由以狂且狡童目昭公也傳如以目昭公亦必於釋狂且下著之不應於下章始言又上章解狂且之義而狡童之義於狡童篇釋之似此傳狡童昭公也係彼傳上文後脫誤移於此耳彼序刺忽不與賢人圖事爲賢人指昭公之言故曰狡童昭公也昭公有壯狡之志傳以狡童之義在後總釋此因略而不言不然於此言其人於彼言其義傳文何雜碎乃爾彼此參校知不如是也承珙案此說雖無明據然細繹文義固是通論

蘀兮

蘀兮蘀兮風其吹女傳蘀槁也人臣待君倡而後和李氏集解云君倡臣和理之常也今也君弱臣强專命自恣不稟於君不待君命而動詩人所以刺之也蘇氏詩傳則謂此憂懼之詞而非倡和之意呂記嚴緝皆本之以風之吹蘀喻國將危亡以倡予和女爲大臣相約倡和以謀國難或且因褒姒序云思大國之見正竝謂倡者望晉之倡義納忽以此詩叔兮伯兮與旄邱同承珙案風喻號令本屬古義君出令臣行令又係常經仍當以傳箋爲是若謂思大國之倡則倡字當略斷予和女之女是指大國而言而風其吹女之女不得指大國又當自喻其國是兩女字異義非也

稽古編曰叔兮伯兮倡予和女傳以君責臣之詞爲言倡者當是予和者當是女也箋以爲羣臣相謂之詞言女倡矣則我將和之也如箋意則倡字當略斷予和女三字連讀然傳義勝矣鄭之君臣不相倡和應舉倡和之常理以正之也康成之意徒以叔伯爲兄弟之稱當是羣臣自相謂耳案左傳魯隱公謂公子彄爲叔父鄭厲公謂原繁爲伯父晉景公謂荀林父爲伯氏安在叔伯之稱君不可施於臣乎承珙案經以風吹薄隕興君倡臣和必如傳義下二句乃與上興意一貫箋以倡和屬羣臣則與興意乖隔且既云伯叔羣臣相謂而倡和又爲羣臣自以強弱相服將倡者叔而和者伯乎抑倡者伯而和者叔乎於文義殊不明晰

顧氏唐韻正云吹古音倡戈反引老子故物或行或隨或呴或吹或強或羸或載或墮隨古音旬禾反羸古音鹿戈反皆在歌韻承珙案說文吹噓也从口欠是會意字以詩音讀之自當如瑳以協和王氏總聞讀和戶圭切引老子高下之相傾長短之相形聲音之相和前後之相隨爲證是徒見今韻隨入支韻而不知隨本从隋省聲也

狡童

序云狡童刺忽也不能與賢臣圖事權臣擅命也朱氏通義曰程子謂春秋止書鄭忽不以忽爲君也不以忽爲君故詩人目爲狡童此說殊非夫春秋書鄭世子忽則國固忽之國也立不一時而爲突所逐歸國二年旋爲高渠彌所弒中間不書鄭伯

非故略之也生不同盟死不赴告孰從而書之春秋此類多矣
杜預譏忽守介節而失大援父没而不能自君鄭人亦不君之
此蓋爲篡國者左袒也伊川奈何亦踵其失乎朱子之辨正矣
但解此詩爲淫女所作則其失殆有甚焉以愚臆之此詩乃昭
公見弒後國人哀之而假狡童以爲刺也狂且狡童蓋當時有
此方言動相指斥不必未成人者始可加之也史記箕子過殷
墟作麥秀之歌尚書大傳以爲微子作曰彼狡童兮不與我好兮狡童可
目紂則此不嫌於擬忽矣朱子又云忽無大罪國人不應數刺
之然昭公之復國也祭仲擅權而不能制高渠彌發難而不能
察突居鄭別都而不能討外無强援內無良輔以至於亡則固
多可刺之道也聖人錄此等詩以示戒萬世豈私一鄭忽乎哉

承珙案桓十七年左傳初鄭伯將以高渠彌爲卿昭公惡之固
諫不聽昭公立懼其殺己也辛卯弒昭公而立公子亹君子謂
昭公知所惡矣孔疏云韓子以爲言君子知所惡者非多其知
之明而嫌其心不斷也曰知之若是其明也而不知早誅焉以
及於死故言知所惡以見其無權也此與桓六年傳君子謂忽
善自爲謀者皆不足於忽之詞蓋忽之爲人殆見賢而不能舉
見不善而不能退者故山有扶蘇擩兮狡童及揚之水皆致慨
於其不能任忠良去權奸以致身弒國危而不悟也
錢氏竹汀曰古本狡當爲佼山有扶蘇箋云狡童有貌而無實
孫毓申之以爲佼好之佼非如後世解爲狡獪也狡童傳云昭
公有壯狡之志疏亦云佼好之幼童則佼童只是小年通稱非

甚不美之名衛武公刺厲王云於乎小子古人質樸不以爲嫌段氏詩經小學云壯狡與月令之壯佼皆當作姣姣好也有壯狡之志正義以童心釋之是也承琪案狡佼姣三字古通月令養壯佼呂氏春秋作壯姣詩碩人簚長麗佼好還簚猗嗟簚昌佼好貌月出佼人僚兮釋文竝云佼本作狡荀子非相篇古者桀紂長巨姣美天下之傑也據此則簚子以狡童目紂者亦止爲形貌佼好之稱明甚且此傳云壯狡之志則又非徒形貌高注呂覽云壯狡多力之士是壯狡與雄武意略同昭公志在自奮而所與圖者非其人故惟有壯狡之志而闇于事機終將及禍愈使人思其故而憂之至不能食息焉然則謂毛以狡童目昭公爲悖理者皆不達古人文義者也

序云蹇裳思見正也狡童恣行國人思大國之正已也昭十六年左傳鄭六卿餞韓宣子子大叔賦蹇裳宣子曰起在此敢勤子至于他人乎子大叔拜宣子曰善哉子之言是不有是事其能終乎朱子以爲詩序之失本於左傳而未察其斷章取義之意不知斷章取義者於詩本爲鄭忽而作而歌詩者爲晉賦之即是斷章取義矣若謂以本國淫詩而公然歌於聘卿爲餞之際必無是理且如所言則狂童之狂乃斷章以譏韓宣天下有如是之唐突者乎呂覽求人篇曰晉人欲攻鄭令叔向聘焉視其有人與無人子產爲之詩曰子惠思我褰裳涉洧子不我思豈無他士叔向歸曰鄭有人子產在焉不可攻也秦荊近其詩

有異心不可攻也晉人乃輟攻鄭此尤義炳事白無庸別生岐
說爲之詩卽謂誦其詩耳
狂童之狂也且傳狂行童昏所化也承珙案狂童箋疏皆以指
突蘇氏詩傳謂狂童爲忽固非或又以爲指祭仲高渠彌者亦
未是祭仲等固屬亂臣而突賂宋奪嫡實爲戎首春秋桓十一
年書突歸于鄭穀梁曰曰突賤之也桓十五年鄭伯突出奔蔡
公羊曰突何以名奪正也鄭世子忽復歸于鄭公羊曰其稱世
子何復正也夫突爲奪正忽爲復正與序云思見正者合然則
所謂狂童非指突而何玉篇云僮幼迷荒者詩云狂僮之狂也
且傳曰狂行僮昏所化也字皆作僮今毛詩作童者乃借字耳
褰裳涉溱釋文云褰起連反本或作搴說文云褰袴也承珙案

說文衣部搴下引春秋傳徵搴與褰是袴爲本義毛詩借爲摳
衣之字段注說文於褰下云古搴衣字作搴搴褰也蓋因釋文
或作故云然耳又手部攓摳衣也从手褰聲段云詩言褰裳當
作此篆褰訓袴非其義也亦有作搴者謂虧其下體之衣較作
褰者爲長今案作褰者固屬借字卽如左傳襄二十六年注拂衣搴
裳也作搴亦以聲同故借以手摳衣不必有虧損之義也白虎
通云易曰黃帝堯舜垂衣裳而天下治何以知上爲衣下爲裳
以其先言衣也詩曰褰裳涉溱所以合爲下也弟子職言摳衣
而降也名爲衣何上兼下也此謂褰裳與摳衣同義則褰當爲
攓可知嚴緝引釋文云褰摳也摳挈也摳恪矦反此正用說文
攓字之訓今釋文無此語蓋有脫誤宋本釋文本或作搴下有

非字是陸亦不以爲當作騫也

傳溱水名也段氏詩經小學云說文溍水出鄭國從水曾聲詩曰溍與洧溱水出桂陽臨武入洭從水秦聲廣韻曰水南入洧詩作溱洧誤也按秦聲在今眞臻韻曾聲在今蒸登韻此詩一章溱與人韻二章洧與士韻出鄭國之水本作溱外傳孟子皆作溱說文及水經作溍誤也又注說文溱字云地理志鄭水作溱粵水作秦又方輿紀要引舊志云溱與莘同音故水經觀峽亦名秦峽也據此可證溱水讀如秦國前志秦爲古字其注溍字云按曾聲在十六部而經傳皆作溱秦聲側詵切則十二部鄭風溍與人韻學者疑之玉裁謂說文水經皆云溍水在鄭溱水在桂陽益二字古分別如是後來因鄭風異部合韻遂形聲

俱變之耳說文引詩爲溍字之證知今經傳皆非古本廣韻曰詩作溱洧誤承珙案段氏注說文與詩小學異溍下注又與溱下注異不知何以舛錯如是全氏謝山曰按溱水說文以出桂陽臨武者當之而水經注汝水篇亦有出平輿之溱水若其出鄭縣者說文以爲溍水其音如溱其字不作溱也不知何時盡毛詩國語孟子史漢諸書之溍皆改爲溱猶幸水經存其舊稍留說文之學承珙又案溱溍雖異部殆以音近而通小雅室家溱溱與閟宮烝徒增增皆爲衆盛之義爾雅烝塵也幽風傳烝寘也箋云古聲寘填塵同此眞臻與蒸登二部中字自有可通轉者故溍與人亦韻經傳作溱說文水經作溍蓋皆不誤也錢氏養新錄曰溱溱之溱本當作溍今毛詩作溱者讀溍如溱以諧韻耳溱卽溍之轉音不可謂詩失韻亦不可據詩以疑說文也

又說文蔆司馬相如从遴

豈無他人箋云言他人者先鄉齊晉宋衛後之荆楚正義云齊晉宋衛宋本衛作是蓋宋衛乃本是二字之誤諸夏大國與鄭境接連楚則遠在荆州是南夷大國故箋舉以爲言見子與他人之異耳其實大國非獨齊晉他人非獨荆楚也定本云先鄉齊晉宋衛後之荆楚義亦通校勘記云據此是正義本箋無宋衛二字今正義作齊晉宋衛諸夏大國者誤下文又云而告齊晉宋衛者此承定本之下因引春秋經有宋公衛侯遂逆說義亦通耳與上文不同承珙案正義又云春秋突以十五年入于鄭之櫟邑其年冬經書公會宋公衛侯陳侯于袲伐鄭十六年四月公會宋公衛侯陳侯蔡侯伐鄭左傳稱謀納厲公也則是諸侯皆助突矣由宋衛蔡魯助突爲篡故思大國正已耳考袲之會公羊多齊侯二字左傳穀梁無之是齊不在助突之列箋當止言齊晉必不兼及宋衛定本有宋衛者非是嚴緝云舊說謂爾不我思則當有他國思我者如此則自爲悠緩之詞非告急之意當云予不我思則豈無他國思我者乎何爲皆不來也望大國之正已其情甚切不主一國也蘇氏詩傳則云子不我思豈無他人我恐他人之先子也是則激之之意二說似皆可通

豈無他士傳士事也段氏懋堂曰經當本作他事傳當作事士也謂事即士之假借字轉寫以注改經又以經改注經果是士字何須傳乎前文士曰昧旦何以不傳也吉士誘之無與士耽皆不傳承珙案傳訓士爲事者正謂與泛言士者不同猶云子

不我思豈無能任其士者乎葢士本訓事其稱人爲士者亦以其能任事故名之耳北山偕偕士子傳云士子有王事者也皆因文立訓使與本義相比附故此傳訓士爲事與祈父予王之爪士傳同段氏於彼亦云經當作爪事與東山勿士行枚敬之陟降厥士桓保有厥士直訓士爲事者義異故箋申之云他士猶他人也

丰

序云丰刺亂也昏姻之道缺陽倡而陰不和男行而女不隨戴氏東原曰此坊記所謂親迎婦猶有不至者也葢言俗之衰薄婚姻而卒有變志非男女之情而其父母之惑也故託爲女子自怨之詞以刺之悔不送以明己之不得自主而意終欲隨之後二章望其復迎已以行昏禮以名通在女子不必知其夫之字也叔兮伯兮便文連稱不知其字之辭非不知其人也或曰女子始有所爲留者非歟曰非也凡後世婚姻變志皆出於父母不出於女子詩言迎者之美固所願嫁也必無自主不嫁者也此託爲女子之詞正以見惑由父母爾使父母知男女之情如此惑亦可以解矣承珙案此說極爲圓通記云婚姻之禮廢則夫婦之道苦而淫辟之臯多然序但云刺亂未必定爲淫亂或者國亂民貧父母變志男親迎而女不行者有之若以爲淫奔之詩天下豈有淫奔而備衣裳駕車馬以行者乎且既稱叔又稱伯一女子而欲從二人是人盡夫也廉恥道盡尚足以污簡冊哉

悔予不送兮傳時有違而不至者或謂昏禮女隨男行無所謂

送故當與桑中言送者相似承珙案送猶致也荀子富國篇云男女之合夫婦之分婚姻娉內送逆無禮注內謂曰納納幣也送致女逆親迎也春秋言致女者卽以女授壻之謂此女悔其不行故託言於其家之不致非自謂其不送男子也傳以違而不至釋之蓋卽以送爲致女之意坊記子云昏禮壻親迎見于舅姑舅姑承子以授壻恐事之違也以此坊民婦猶有不至者毛傳卽用此語鄭彼注以違爲夙夜無違命毋違宮事之違以不至爲不親夫以孝舅姑解殊迂曲陳風東門之楊序云刺時也昏姻失時男女多違親迎女猶有不至者也其昏以爲期明星煌煌傳云期而不至也正與丰詩相類匡謬正俗謂康成詩箋爲得其義何爲注禮乃更妄生異說不知鄭先注禮後箋詩固當以詩箋爲定論但於鄭風云時不送則爲異人之色於陳風亦云女留他色不肯時行其實違而不至變故或非一端未必盡由未嫁之女先從奔誘而然耳

俟我乎堂兮正義曰此傳不解堂之義王肅云升于堂以俟孫毓云禮門側之堂謂之塾謂出俟於塾前按此篇所陳庶人之事人君之禮尊故於門設塾庶人不必有塾不得待之於門堂也著云俟我於堂文與著庭爲類是待之堂室非門之堂也士禮受女於廟堂庶人雖無廟亦當受女於寢堂故以王爲毛說箋以著篇言堂文在著庭之下可得爲廟之堂此篇上言於著此言於堂著之與堂相去懸遠非爲文次故轉堂爲帳上言待於門外此言侍之於門事之次故易爲帳也承珙案帳爲門闥

上豎木非可待人之處且上既待於門外此又待於門仍是自外而內亦非事之次雖申棖（論語）申堂（史記）二字古通然此詩本不煩改字若王肅以爲堂室之堂則不應先言巷而後言堂惟孫毓謂門側之堂者爲是庶人雖未必有塾然里門自有塾名學記古之教者家有塾正義曰周禮二十五家爲閭同共一巷巷首有門門邊有塾故云家有塾爾雅釋宮閎門謂之閭門側之堂謂之塾二句連文門側卽閎門之側塾卽家有塾之塾郭注以閭爲閎頭門以塾爲夾門堂不誤尙書大傳上老平明坐於右塾庶老坐於左塾漢書食貨志亦云春秋出民里胥平旦坐於右塾鄰長坐於左塾又云冬民既入婦人同巷相從夜績此可見一里之巷巷外有門門側有堂親迎者既出寢廟之門始俟乎里中之巷（繼）俟乎巷首之門次第分明不必從鄭改堂爲棖亦不得同王謂堂在寢也

東門之墠

序云東門之墠刺亂也男女有不待禮而相奔者也翁氏詩附記曰朱傳以鄭詩多屬淫奔故於東門之墠序云男女有不待禮而相奔也獨取其得解乃今詳繹諸家之說而知序說亦不如此也毛傳本渾言男女交際之難易初無女奔男之說惟以踐爲淺疏以爲無明解準上章亦難易爲喻（踐淺疏以爲釋言文據爾雅釋言踐淺也無踐淺之文）李樗曰此詩最難曉此是思古之詩當時既不待禮而奔故思古之人能以禮自防也東門之墠言東門除處之地易往也而有茹蘆在阪焉言其難行也其室則邇其人甚遠者

言其人雖甚近卓然有不可犯故曰甚遠如晉人所謂室邇人遐者鄭謂望其來迎已則曲說也陳氏稽古編曰墠平易踐阪峻難登毛義本無不通鄭箋則爲淫奔之說濫觴矣承珙案此詩每章下二句實與漢廣之不可求思靜女之愛而不見相似皆有可望不可卽之意傳以墠阪之遠近難易喻禮與非禮之別比興深奧其義甚精若但云門外有墠墠邊有阪茅蒐生焉則是任意指目意味索然矣劉氏克詩說曰此詩之意大抵與丰相似無淫奔之風婦人女子猶知所守而不輕從者也出其東門亦同此非難蹤之物特義不得往耳室既邇矣人之遠者不容越禮而行有禮以限之也此說亦足以發明傳義

東門之墠傳東門城東門也墠除地町町者正義云編檢諸本字皆作壇左傳亦作壇其禮記尚書言壇墠者皆封土者謂之壇除地者謂之墠壇墠字異而作此壇字讀音曰墠蓋古字得通用也今定本作墠按勘記云釋文云壇音善依字當作墠是釋文正義經字皆作壇注同唐石經以下乃依定本作墠盧召弓云惠氏棟余氏蕭客所據唐石經亦作壇今唐石經亦作墠承珙案周禮大司馬職暴內陵外則壇之注云壇讀如同墠之墠王霸記曰置之空墠之地鄭司農云壇讀從憚之以威之憚字亦或爲墠據此知古墠字多作壇毛詩古文故作壇韓詩則作墠華嚴音義引韓詩傳曰墠猶坦是也毛云除地町町者町町平意論衡語增篇町町若荊軻之閭謂平夷其地韓詩訓墠爲坦亦平易之意也

茹藘在阪傳茹藘茅蒐也男女之際近而易據正義當無而易二字今各本俱衍

則如東門之墠遠而難則如如字據相臺本增茹藘在阪毛詩寫官記據易林作茹廬以爲是菜廬故曰其室又曰有踐家室汪氏梧鳳曰此因漢書菜茹有畦以成易林之誤不足據也承珙案鄭詩兩言茹藘蓋茅蒐是其地產古字藘廬可通不當改藘爲廬爾雅釋地陂者曰阪說文作坡者曰阪从阜反聲一曰澤障一曰山脅也禮記月令阪險高誘注呂覽云阪險傾危也書立政阪尹鄭注云其長居險故言阪尹是阪者險遠之地故傳以喻遠而難也

其室則邇其人甚遠傳邇近也得禮則近不得禮則遠案易林賁之鼎東門之壇茹藘在坂禮義不行與我心反此正用毛氏得禮不得禮之說淮南說山訓行不合趨不同對門不通高誘注云詩所謂室邇人遠亦與傳義相合郎如晉酒泉太守馬岌求見宋纖不得銘曰丹厓百尺青壁千尋室邇人遠實勞我心郎此亦可見詩言爲可望不可郎之意其非淫奔之詩決矣

東門之栗有踐家室韓詩踐作靖藝文類聚引韓詩云靖善也太平御覽引韓詩云栗木名靖善也言東門之外栗樹之下有善人可與成爲室家也據此與毛傳言男女之際者正同既曰善人必非淫奔之謂或謂與下風雨思君子同者則又未必然耳

豈不爾思子不我郎傳郎就也箋云我豈不思望女乎女不就迎我而俱去耳正義述毛亦云貞女謂男子曰我豈不於女思爲室家乎但子不以禮就我我無由從子貞女之行非禮不動

今鄭國之女何以不待禮而奔乎故利之承珙案首章下二句傳謂不得禮則遠此章下二句自當謂無禮則貞女不從但經文曰爾曰我當爲男子目女之辭尤足見正言以刺亂之意且與上章室邇人遠文義相同一貫也

風雨

序云風雨思君子也亂世則思君子不改其度焉毛氏大可曰陳晦伯作經典稽疑載風雨一詩行文取證者甚備郭麐鈑呂光遺楊軌書曰陵霜不彫者松柏也臨難不移者君子也何圖松柏彫於微霜而雞鳴已於風雨辨命論云詩風云風雨如晦雞鳴不已故善人爲善焉有息哉廣宏明集云梁簡文於幽縶中自序云梁正士蘭陵蕭綱立身行己終始如一風雨如晦雞鳴不已非欺暗室豈況三光數至於此命也如何自淫詩之說出不特春秋事實皆無可按即漢後史事其於經典有闕合者一概埽盡如南史袁粲傳粲峻於儀範廢帝傑之迫之使走粲雖步如常顧而言曰風雨如晦雞鳴不已此風雨之詩蓋言君子有常雖或處亂世而仍不改其度也如此事實載之可感言之可思不謂淫說一行而此等遂闃然即造次不移臨難不奪之故事俱一旦歇絕無可據已承珙案文選陸士衡演連珠云貞平期者時累不能淫是以迅風陵雨不謬晨禽之察亦是用序意也

風雨淒淒傳風且雨淒淒然說文作潸云水流潸潸也从水皆聲一曰潸水今本作潸潸此從宋本寒也詩曰風雨潸潸段注云今鄭風

祇有風雨淒淒邶風傳曰淒寒風也許引詩證寒義所據與今本異或是兼采三家承琪案玉篇亦引詩曰風雨潸潸雖承用說文亦必當時有本作潸潸者矣

風雨瀟瀟傳瀟瀟暴疾也段氏詩經小學云說文瀟水清深也水經注湘水篇二妃從征溺於湘江神游洞庭之淵出入瀟湘之浦用山海經語又釋瀟字云瀟者水清深也用說文語今俗以瀟湘爲二水名且瀟誤爲瀟矣羽獵賦風廉雲師吸嚊瀟率西京賦飛罕瀟箭流鏑摵摄皆形容歘忽貌與毛傳之暴疾意正合思元賦迅猋瀟其勝我舊注瀟疾貌李善引字林瀟深清也考廣韻一屋二蕭皆有瀟無瀟詩風雨瀟瀟是淒清之意入聲音肅平聲音修轉音霄俗本誤爲瀟明刻舊本毛詩作瀟承

琪案玉篇瀟訓與說文同別有瀟字從簫曰水名集韻則云瀟瀟風雨暴疾貌一曰水名或作瀟轉似以瀟爲正字誤矣

雞鳴膠膠傳膠膠猶喈喈也承琪案玉篇口部嘐古包切雞鳴也啁下引說文云啁嘐也又引楚詞曰鷄雞啁哳而悲鳴廣韻引詩曰雞鳴嘐嘐是毛詩作膠膠者嘐之借字埤雅以膠爲固義嚴緝以膠膠擾擾爲雜意姚氏炳又以膠粘有接續不已之意皆所謂郢書燕說者也

子衿

序云子衿刺學校廢也世亂則學校不修焉毛氏大可曰青衿一詩原屬風刺未嘗儳薄且亦漢唐以來行文之甚有據者如北魏獻文詔高允曰道肆陵遲學業遂廢子衿之歎復見於今

北史大甯中徵虞喜爲博士詔曰喪亂以來儒軌陵夷每攬子衿之詩未嘗不慨然如此引用不一而足朱子作白鹿洞賦亦云廣青衿之疑問宏菁莪之樂育則又從序說矣承珙案首章箋云學子而俱在學校之中己留彼去故隨而思之耳益三章皆有此意魏武短歌行云青青子衿悠悠我心但爲君故沈吟至今亦與詩旨有合也

青青子衿傳青衿青領也學子之所服承珙案漢書馬援傳勃衣方領能矩步注引前書音義曰頸下施衿領正方學者之服也此卽深衣所謂曲衿如矩者注以衿領連言正同毛義衿當從漢石經作襟襟之別體或作襟玉篇云襟衣襟交領也與襟同然不當作衿襟乃是衿之誤字張有曰衿古作襟別作衿非說文衿衣系也士昏禮施衿結繡又云視諸衿鑿皆非衣領之謂爾雅衿謂之裕與上衣皆謂之襟迴非一事郭注於衿謂之裕云衣小帶於佩衿謂之襭云佩玉之帶上屬此皆與說文衣系義近系肩謣衣爲衿又以聲同假借爲襟經典相承通用遂致襟衿三字不分說文襟交衽也衽本所以掩裳際者襟爲文衽在領之下而謂之領者顏氏家訓書證篇云古者斜領下連於衿故謂領爲衿是也正義云衿是領之別名故云青衿青領之衿領一物而重言青青者古人之復言也家訓亦云孫炎郭璞注爾雅曹大家注列女傳竝云衿交領也鄴下詩本既無也字羣儒因謬說云青衿青領是衣兩處之名皆以青爲飾用釋青青二字其失大矣今案釋文云青青如字學生以青爲衣領緣衿也此

亦似以青衿青領爲二義蓋深衣自領及衽皆以青緣之總謂之青衿（說文褖緣也）經文言稅者以與心協韻傳以衿統於領故舉領以見稅說文言字之本義故但曰交衽孫炎注爾雅用毛義故曰交領其實義相成耳（爾雅繡領謂之褖蕭該漢書音義引字林云褖繡衿也亦是以領爲衿）

子甯不嗣音傳嗣習也古者教以詩樂誦之歌之絃之舞之承琪案傳訓嗣爲習者習與襲同皆有因繼之義引申爲學習故訓嗣爲習卽學記云善歌者使人繼其聲善教者使人繼其志也釋文云嗣韓詩作詒詒寄也曾不寄問也詒嗣音本相近尚書舜讓于德弗嗣徐廣曰今文作不怡（見史記集解）是毛韓字通而訓各異箋嗣續之訓亦與毛同莫下云女曾不傳聲問我則從韓說耳中說房元齡問於辭收曰道之不行也必矣夫子何營乎辭收曰子非夫子之徒歟天子失道則諸侯修之諸侯失道則大夫修之大夫失道則士修之士失道則庶人修之修之之道從師無常誨而不倦窮而不濫死而後已得時則行失時則蟠先王之道所以續而不墜也古者謂之繼時縱我不往子甯不嗣音如之何以不行而廢也此蓋謂從師修業不宜廢墜之意其引詩猶用毛義也

惠氏詩經古義曰墨子公孟篇云誦詩三百弦詩三百歌詩三百舞詩三百謂三百篇可誦可弦可歌可舞也其說與毛詩合學者不察遂謂詩有千二百篇矣

挑兮達兮傳挑達往來相見貌正義曰城闕雖非居止之處明其乍往乍來故知挑達爲往來貌承琪案據此則正義本傳文

似無相見二字釋文云挑達往來見貌無相字當本作往來貌古貌字作皃或誤爲見淺人因於見下添貌字耳挑與佻同說文辵部小徐本引詩作佻兮初學記十八引詩亦作佻小雅大東佻佻公子釋文引韓詩作嬥嬥往來貌毛彼傳云佻佻獨行貌此傳云挑達往來貌正與韓詩大東傳同其實往來者謂其避人游蕩獨往獨來二義自相足也說文叉滑也詩云叉兮達兮又達行不相遇也詩曰挑兮達兮此達與泰音義皆同說文水部泰滑也太平御覽引詩達作撻殷武傳云撻疾也疾速亦滑利之意許云行不相遇毛謂作往來皆狀其滑泰耳

在城闕兮武氏虛谷曰說文歔字注古者城闕其南方故謂之歔審是則城故有闕見于南方矣定十二年公羊傳注天子周城諸侯軒城軒城者闕南面以受過也與許氏說合鄭爲侯國其城制宜闕南方詩人目驗知之發於刺文如此段氏說文注云案毛詩傳曰闉曲城也闍城臺也城門上有臺謂之闍周官匠人詩靜女所謂城隅也無臺謂之歔詩子衿所謂城闕也三面有臺而南方無臺故謂之歔猶軒縣之缺南方泮水之缺北方不敢同天子也毛詩城闕當作歔闕其假借字非象闕之闕也傳曰乘城而見闕箋申之曰登高而見於城闕明非城塘不完如公羊疏所疑也

揚之水

序云揚之水閔無臣也君子閔忽之無忠臣良士終以死亡而作是詩也郝氏仲輿曰國風揚之水有三皆微弱之比一王風

比平王不能令諸侯也一唐風比昭侯不能制曲沃也一此篇比昭公不能制突也昭公之于突與昭侯之于曲沃其事同故其比同突與子儀子亹皆忽之弟同氣相殘迄無甯歲詩所以謂之終鮮兄弟傷忽之無助也何氏古義曰鄭突奪適非正然其出奔也諸侯尚有會師而謀納之者忽以世子當立乃自其失位以至復國迄於被弒外不聞鄰國之援內未有臣民之戴意其人必多猜喜忌于物無親者讀此詩可想其概朱傳改爲淫者相會之辭而于兄弟難通則曰兄弟昏姻之稱禮所謂不得嗣爲兄弟是也或又云兄弟如所謂宴爾新昏如兄如弟者蓋親親之辭然章首揚之水二句當作何解承琪案以兄弟爲昏姻非獨章首二句難通卽本句亦自不協兄弟可以多寡言

若夫婦而曰終鮮此何言乎

終鮮兄弟嚴緝引曹氏曰按左傳忽突爭國而子儀子亹更立及至莊十四年忽與子儀子亹皆已死而原繁謂厲公曰莊公之子猶有八人不得爲鮮蓋昭公兄弟雖衆無與同心者故言今兄弟雖多終竟是少謂要其終必不相助雖多猶少也承琪案戴氏纘詩記曰忽兄弟多矣謂之終鮮猶司馬牛曰人皆有兄弟我獨無是也嚴以終爲終竟蓋本鄭箋云忽兄弟爭國親戚相疑後竟寡於兄弟之恩獨我與女有耳今案王風終遠兄弟毛傳云已遠兄弟是以終爲已此終鮮之終雖無傳其意當與葛藟同已與維文法正對言已無兄弟之恩矣維有我與女同心耳如此則不必以終爲終竟然李密陳情表云旣無叔伯

終鮮兄弟葢亦同鄭箋以終爲終竟矣

出其東門

序云出其東門閔亂也公子五爭兵革不息男女相棄民人思保其室家焉承珙案傳以有女如雲爲衆多以匪我思存爲思不存乎相救急以末二句爲願室家得相樂解經本極平正箋乃云作者之妻時亦棄之心不忍絶轉非經文聊樂聊娛之意葢將棄復留在經文本不見有此意且如所言則於時方悲哀之不暇又何娛樂之有

匪我思存陳氏稽古編曰毛以存爲存救則思應如字讀鄭箋以爲思之所存則思應讀去聲毛義在存鄭義在思也下章匪我思且釋文云且音徂爾雅云存也舊子徐反合之上章則音徂者毛義子徐切者鄭義也陸不分毛鄭而別後反爲舊未知舊指誰家承珙案此說非是匪我思存傳云思不存乎相救急箋云此如雲者皆非我思所存也毛鄭皆訓存爲在其義一也釋文爲思字作音乃謂毛音如字鄭息嗣反其實存義不殊思音當亦無異陸氏強生分別耳正義於上章述毛云言其見棄既多困急者衆非己一人所以救恤故其思不得存乎相救急此解不誤下章又云雖則衆多如荼非我思所存救陳氏遂據此以傳訓存爲存救不知傳文是存乎相救而非相爲存救不得謂毛義在存鄭義在思也下章箋云匪我思且猶匪我思存也鄭以毛無訓故表明之釋文音且爲徂引爾雅徂存之訓正所以證明鄭箋思且猶思存之義其又云舊子徐反者乃引他

家舊音讀且如既亟只且之且蓋以爲助語辭耳然而非鄭義也

縞衣綦巾傳縞衣白色男服也綦巾蒼艾色女服也說文作綮云帛蒼艾色从糸毋聲詩曰縞衣綮巾未嫁女所服承珙案說文蒼艾色之訓本之毛傳夏小正九月元校傳云校也者若綠傳本作緣誤色然婦人未嫁者服之綠色卽蒼艾色也說文義與小正傳同足徵其來甚古至未嫁女所服則或出三家詩說與毛義異毛云願室家得相樂當卽閔亂者自言其室家縞衣綦巾思得相保箋謂棄而復留固屬衍說正義述毛言詩人閔被棄之女眾多不可救拯故言彼縞衣之男綦巾之女是舊時夫妻願其還自配合似非毛意何以明之次章傳以如荼爲喪服又以茹蘆爲茅蒐之染女服若猶是見棄之女則忽而喪服忽而茅蒐染衣有是事乎

聊樂我員釋文員本亦作云商頌元鳥箋云員古文作云案員是物數云乃古文雲字皆非語辭但用爲語辭則古人多假員字爲之後人多假云字爲之如秦誓若弗云來衞包以前作員來之類正義曰云員古今字者以員爲古之借字云爲今之借字也小雅正月員于爾輻傳云員益也商頌景員維何傳云員均又正月昏姻孔云釋文云本又作員傳云云旋也獨於此員字無訓箋云言且留樂我員正義以爲助句辭者得之楊升菴引秦誓雖則員然石鼓文君子員獵員獵員游爲證是也近人或據昏姻孔云之傳亦欲訓此員爲旋謂樂於與我周旋殊可不必

出其闉闍傳闉曲城也闍城臺也箋云闍讀當如彼都人士之都謂國外曲城之中市里也正義曰以爾雅謂臺爲闍在城門之上今注疏本在上衍不字非是此言出其不得爲出臺之中故轉爲彼都人士之都都者人所聚會之處故知謂國外曲城中之市里也承珙案說文闉下云闉闍城曲重門也此依正義所引今說文曲作內誤从門聲詩曰出其闉闍又闍下云闉闍也从門者聲毛雖以曲城城臺分釋闉闍然臺在城門之上亦卽繞于城門故許氏但以城曲重門釋之出其闉闍猶言出其重門不必以臺中不可言出爲疑況闍在城上而出於其下亦可謂之出如闕在門上豈不可云出於闕下乎鄭讀闍爲都謂曲城中市里曲城如今之甕城此地客有市聚然出其闉闍文義自通不煩改讀

有女如荼傳荼英荼也言皆喪服也箋云荼茅秀正義以爾雅荼苦采爲邶風誰謂荼苦之荼蓻委葉爲周頌以薅荼蓼之荼又引周禮地官掌荼及旣夕注與此箋皆云荼茅秀則如荼者乃荼草秀出之穗非彼二種荼草姚氏識名解以釋草蔈荼爲卽此詩之荼承珙案蔈荼郭注云卽芀葵蘆芀注云皆芀荼之別名葦醜芀注云其類皆有芀秀是爾雅此三句相連皆言葦類之秀此乃豳風捋荼之荼彼傳云荼萑苕也疏云茅亂之秀其物相類故皆名荼毛此傳云英荼者英言其白正義引六月白旆英英證英是白貌考小雅白華傳亦云英英白雲貌是毛傳但以爲白荼如考工記所云荼白者未明言其爲茅爲亂故箋以茅秀申之詩有白茅包之白茅束兮又云白華菅兮

然則英荼爲茅菅之秀信矣廣雅葰荼菰穗也葰卽荼之別體至毛傳以如荼言皆喪服皆者衆多之意與上意如雲一例故正義述毛云雖則衆多如荼是傳意仍重在衆多不在喪服埤雅云雲言盛荼言繁傳曰秦網密於秋荼王氏總聞范氏補傳亦皆以如荼爲密如此乃於下文雖則義協若但取喪服之義則下文當云雖則喪服非我思所存救於文義終不順也

野有蔓草

序云野有蔓草思遇時也君之澤不下流民窮於兵革男女失時思不期而會焉案此詩及出其東門朱傳皆以爲淫詩遂謂如雲爲治游之女野田爲苟合之區後儒多疑其說今案漢書地理志云鄭國土狹而險山居谷汲男女亟聚會故其俗淫鄭

詩曰出其東門有女如雲又曰溱與洧方灌灌兮此其風也太平御覽引韋昭荅問云時草始生而云蔓者女情急欲以促時也此漢晉人詩說葢出於三家者實爲朱傳之濫觴然揆之經文東門有聊樂之言則於閔亂爲近蔓草爲偕臧之語則於遇時爲宜故知毛詩所傳爲得其正

零露湑兮釋文湑本亦作團徒端反校勘記云考文古本湑作團所云詩古本有作水旁專者亦有單作團采釋文也匡謬正俗所云詩古本有作水旁專者亦有單作專者後人輒改之爲團字讀爲團圓之團者卽謂此承珙案說文無湑字玉篇始有此湑兮古只作團藝文類聚卷八十一引正作團文選謝靈運永初三年之郡詩火閔團朝露謝朓京路夜發詩猶霑餘露團陸士衡苦寒行飢待零露餐謝惠連七月七日

夜詩團團滿繁露江淹雜體詩箋前露已團李善注竝引詩零露團兮此必六朝古本作團顏氏以後人改溥爲之非也

溱洧

方渙渙兮釋文云渙韓詩作洹音丸說文作汍音父弓反段注說文云汍當作汍音丸若作汍音父弓反則音義俱非汍汍葢汍汍之誤汍汍與洹洹同漢志又作灌灌亦當讀汍汍皆水盛沄旋之貌承珙案段說是也玉篇汍爲洹之重文胡端切可證汍洹一字文選歐陽堅石詩揮筆涕汍瀾陸士衡弔魏武帝文涕重睫而汍瀾李善注兩引漢書息夫躬傳涕泣流兮蘼蘭又云蘼與汍古今字同此足證漢志灌灌與汍汍亦同字也

方秉蕑兮傳蕑蘭也釋文云蕑古顏反蘭香也韓詩云蓮也臧氏在東曰蕑與蓮是兩物鄭箋澤陂云蕑當爲蓮可證蕑字不得訓蓮也太平御覽引諱詩蕑蘭也方執蘭而拂除後漢書注北堂書鈔藝文類聚初學記白帖文選注皆引韓詩秉執蘭草此蓮也當作蘭也今注疏本毛傳蕑蘭也亦有譌釋文本毛傳必本是蕑香草也故又引韓詩之蘭以明同異後人據注疏本以改釋文其誤遂至於此下文贈之以勺藥毛傳勺藥香草也則此傳亦當作香草今作蘭香無理之甚此臆改之驗也正義引陸璣疏云蕑卽蘭香草也蕑卽蘭此用韓詩香草也正本毛傳若傳本作蕑蘭也陸璣何煩言蕑卽蘭乎承珙案臧說是也毛於此傳云蕑香草也於陳風澤陂傳云蕑蘭也葢互相足若

此傳已作蕑蘭也則於澤陂無庸發傳矣鄭箋云託采芬香之草卽承傳香草言之至澤陂箋乃謂毛傳之蘭當爲蓮耳（今注疏本箋云蕑當作蓮蕑乃蘭之誤說詳陳風）若諱詩說以此詩爲三月上巳祓除此時安得有蓮此固可不辨而明者也

陳氏稽古編曰蘭神農本草列於上品謂之水香別錄名蘭澤草出都梁山又名都梁香本草綱目以爲卽今省頭草引唐瑤經驗方云夏中置髮中令髮不腫故名其說良是然今之省頭草氣不甚佳人亦莫珍而古人顧重之此物性有變更耳又曰蘭草與澤蘭同類而小別紫莖素枝赤節綠葉其莖圓節長葉無芒者爲蘭草莖微方節短葉有芒者爲澤蘭炮炙論云大澤蘭卽蘭草小澤蘭卽澤蘭也嫗時並可佩八九月有花赤白色成穗又有生山中者名山蘭與二蘭而爲三焉其曰蕙者今之零陵香是也（零陵當作苓蓾）後人以葉長似茅花黃綠色或一莖一花或一莖數花者強名爲蘭蕙蓋誤始于黃山谷然朱晦菴離騷辨證陳正敏遯齋閒覽熊太古冀越集記陳止齋盜蘭說方虛谷訂蘭說皆已辨之矣承珙案正義引陸璣疏云蕑卽蘭香草也歷引左傳楚辭及孔子語又云其莖葉似藥草澤蘭廣而長節節中赤高四五尺漢諸池苑及許昌宮中皆種之可著粉中臧衣著書中辟白魚據此所言毛詩之蕑已極明晰按其形狀必非今之山蘭注本草者陶隱居蘇恭雖以蘭草澤蘭爲一物爲陳藏器所駁然皆指爲都梁香惟寇宗奭朱震亨始以今之山蘭當之李時珍歷引諸家之說以正其誤可爲定論矣今更

有可證者神農本草經蘭草在上品澤蘭在中品卽太平御覽引范子計然云大蘭出漢中三輔蘭出河東宏農此其別也今閩廣所產之蘭不宜於西北何由而入詩人之詠晏子春秋云今夫蘭本三年而成湛之麋醢而賈匹馬矣（說苑雜言篇同）家語作湛之以漉酳既成則易以匹馬注云本根也投物水中曰湛澄酒曰漉以酒啉口曰酳姜氏廣義曰夫爲蘭之根葉俱香故投于酒而香洌其貴敵匹馬若今蘭之根投之酒中立見敗腐矣可爲今蘭非古蘭之證

王氏詩稗疏云此所秉之蕑非紫莖香葉之都梁所以然者勻藥春榮都梁秋秀不同時矣蘭與蓀通本草謂之茅香周禮男巫掌望祀望衍旁招以茅風俗通曰此祓禊之始則秉蘭之爲香茅可之又不容與都梁蘭草亂也承珙案王說蓋因漢書地理志作方秉菅兮故附會爲茅不知漢志菅乃蕑字之借山海經西山經天帝之山多菅蕙菅卽蕑也（郭注以菅爲茅類亦非）若以菅茅爲蘭別無所據況都梁之香在莖葉無庸以八九月方華疑非春游所秉也

贈之以勻藥傳勻藥香草陳氏稽古編曰疏引陸璣云今藥草勻藥無香氣非是也未審今何草東萊謂香不必在柯葉故以藥草之勻藥當之朱傳嚴緝皆從其說然古人以香草爲佩亦以贈貽往往取其柯葉之香華不與焉蓋佩欲其久柯葉之香雖殘不歇華則否矣況上已祓除時安得有勻藥華乎集傳以爲三月開華始據閩中風土非所以解鄭詩也宋董氏因韓詩

離草語遂疑勻藥是江離雖屬肊見然江離香草見離騷亦蘭之類也別錄云蘼蕪一名江離苘蘄苗也陶隱居云葉似蛇牀而香騷人取以爲譬則士女相贈容或以之又案勻藥之名兩見山海經北山經云繡山草多勻藥苘蘄中山經云洞庭之山草多蓇勻藥蘼蕪苘蘄夫蘼蕪苘蘄本與江離同類而經與勻藥並稱董以勻藥爲江離或非誤承琪案說文亦云江離蘼蕪但呂記引董氏云唐本草可離江離今本草諸書並無此語則以勻藥爲江離恐未可信王氏稗疏云古人以勻藥爲和味故曰勻藥之和則必其香味之足咀若今之所謂勻藥者味酸苦而臭初不足以和味廣雅云勻藥攣夷也攣夷者楚辭之所謂蓱夷也山海經繡山多勻藥郭璞注曰勻藥一名辛夷是則攣夷蓱夷又案漢書司馬相如傳雜以蓱夷史記作流夷張揖曰蓱夷新夷也揖蓄廣雅又以勻藥爲攣夷攣蓱音轉則攣夷卽新夷故郭注山海經卽本之以勻藥爲新夷毛傳云勻藥香草而王逸注楚辭辛夷服虔注漢書辛雉雉夷聲相近亦皆云香草則辛夷自是草類非今之所謂木筆者稗疏以此爲勻藥亦非無據然陸疏以不知勻藥爲何草惟引司馬相如賦云勻藥之和楊雄賦云甘甜之和勻藥之美以此知其爲和味之草而已高誘注呂覽本生篇云鄭國淫僻男女私會于溱洧之上有詢訏之樂勻藥之和亦當謂鄭詩之勻藥爲香草之可以和味者至文選七發勻藥之醬南都賦香稻鱻魚以爲勻藥七命和兼勻藥論衡譴告篇猶人勻藥失其和諸言勻藥

者或別爲調和五味之通名要與詩言香草者有別若但是五味均調而曰賜之以調和有是文義乎

皇清經解續編卷四百五十四終

湘陰吳崇實長沙王賓校