



▣ 12
3764
105



D12
3764
105

皇清經解續編卷四百五十一

南菁書院

毛詩後箋四

涇胡承琪墨莊著

鄘

柏舟

序云柏舟其姜自誓也衛世子其伯早死其妻守義父母欲奪而嫁之誓而弗許故作是詩以絕之史記謂衛武公和殺其伯而自立索隱力辨其誣後之說詩者呂記嚴緝及李氏集解皆從其說姜氏厲義曰此正當宣王之世宣王能討魯伯御豈容武公之弑君篡位今卽以詩考之曰髮彼兩髦知其伯之卒在釐侯未薨之前曰其世子知未立爲君也史遷之說誣矣虞東學詩曰序言姜自誓而下稱衛世子其伯蚤死其妻其姜

守義云云索隱據之以正子長之失序不獨有功於經抑且有補於史范氏詩瀋曰其伯長於武公其死時必年近五十何云蚤死其姜年必相仿非少艾也父母何尚欲奪而嫁之髦者垂髮至眉被於兩旁幼小之飾若父母見在雖長不去唯拂而扱之冠纓內則云子事父母拂髦冠纓是也至父母死乃脫其髦喪大記云小斂脫髦是也當其伯之死釐公已葬何得仍以兩髦稱之此皆誤也竊意其伯立爲世子早已身死武公是以嗣爲太子其姜無倚大歸於齊其母欲奪其志故指其伯之兩髦以自矢是時釐公尚在故曰髦彼兩髦也姜氏廣義又曰郝氏鄒氏張氏皆以其姜爲室女蓋以髦彼兩髦一語也疏據內則櫛纚笄總拂髦冠綏纓謂旣髦乃加冠夫冠則冠加髦上安得

見髦詩舉兩髦知其伯未冠禮冠而後娶知其伯之未娶而姜爲室女也然兩髦之制康成未詳而毛公云髮至眉安知非加冠而兩髦之末垂於眉冠不得掩乎以是決其未冠所不敢矣何氏古義亦云郝鄒皆以兩髦爲童子之飾卽總角巾兮是也然詩言兩髦不言總角意卽所謂拂髦而韜之冠內者況父喪脫左母喪脫右古有明文誰謂兩髦不可以言旣冠乎承琪案甫田總角巾兮傳云總角聚兩髦也正義云言總聚其髦以爲兩角郝鄒之說固自可通但內則於子事父母及男女未冠笄者皆云拂髦則兩髦之有無祇分親在親沒實不分已冠未冠惟據序世子蚤死一語爲斷則史記之說自不可信耳
髦彼兩髦傳髦兩髦之貌髦者髮至眉子事父母之飾正義引

既夕禮內則鄭注皆止云髦象幼時髻其制未聞項安世云以髮作僞髻垂兩眉之上如今小兒用一帶連雙髻橫繫額上是也承琪案傳言髦髮至眉是實知其形象而鄭注三禮已云其制未聞可見毛公時書康成已有不能盡見者矣惟據既夕禮云既殯主人脫髦喪大記云小斂主人脫髦內則注云拂髦振去塵著之曰脫曰著自是假他髮爲之故此傳云子事父母之飾鄭注既夕禮云長大猶爲之飾是也

說文髦髮至眉也从髟攴聲詩曰紉彼兩髦髮或省漢令有髮長詩釋文云髦說文作髻承琪案說文髮至眉之訓正用毛傳卽引詩云云其下乃言省畫之髮而證以漢之髮長是許以髮髻字同而義異其所據詩本並不作髻呂記引釋文云髦韓

詩作髻蓋韓以髻爲髮釋文所引當是韓詩今本誤作說文然王氏詩考輯韓詩不及此字則所見釋文已同今本矣

實維我儀傳儀匹也何氏古義曰毛傳爾雅皆訓儀爲匹書鳳皇來儀注以爲相乘匹國語丹朱馮身以儀之亦謂馮依其身而匹偶之

實維我特傳特匹也稽古編曰毛以特爲匹朱子謂特爲孤獨之義而得爲匹者古人多反語故小雅新特亦用此詩毛義釋之然毛傳以新特爲外婚鄭申之爲特來無俗之女與匹義反矣案我特韓詩作我直云相當值也兩家字異而義同意毛傳詩時字亦作直乎不然則師授如此也不得爲小雅新特例矣惠氏棟曰特猶牯也繁陽令楊君碑以特爲牯故韓詩作直承

琪案特本牛父之稱通言之則羊豕及馬皆有特名周禮校人凡馬特居四之一鄭眾注云三牝一牡也生民傳云牝牡羊也眾經音義引三倉云牝特羊也爾雅豕生三縱二師一特是凡畜之牡者皆可謂之特反言之則孤特者必有偶故又爲匹偶之稱至因其獨立之意則爲雄俊之稱黃鳥百夫之特傳云乃特百夫之德是也又單獨之意男女皆可通故小雅求爾新特傳箋以爲外婚無併之女也凡一義之反覆引申者如此但其施之各有當耳

牆有茨

牆有茨不可埽也傳牆所以防非常茨蒺藜也欲埽去之反傷牆也此於取興之意本無不合歐陽本義譏之謂牆以防非常

者爲有內外之限爾若牆上有蒺藜則人益不可履而踰是於牆反有助爾此豈詩之本意哉不知傳言牆以防非常宜於堅密而乃生不可埽之茨以興中冓宜於肅清而乃有不可道之言今欲埽之則恐傷於牆之堅猶欲道之則恐揚其國之惡耳興意深隱以下有中冓言醜故祇取於合好掩惡之意箋云國君以禮防制一國今其宮內有淫昏之行者猶牆之生蒺藜此說稍泥孔疏衍之云蒺藜不可埽埽之則傷牆而毀家以興國君以禮防制一國之非法今宮中有淫昏之行不可滅而除之欲滅而除之反違禮而害國夫淫昏之行正宜滅除何得云違禮害國此所以來歐陽之譏也而歐自爲說乃云茨生於牆理當埽除然欲埽則恐傷牆以比公子頑罪當誅戮恐傷惠公子

母之道案詩但以不可埽對不可道言之未必以茨喻人以埽除喻去其人歐說亦豈詩之本意哉

中葍之言傳中葍內葍也箋云內葍之言謂宮中所葍成頑與夫人淫昏之語案說文葍交積材也象對交之形凡葍之屬皆從葍又木部構葢也從木葍聲杜林以爲椽桷字淮南汜論訓云築土葍木是葍與構義略同書大誥若考作室旣底法厥子乃弗冑堂矧冑構堂謂築基構謂葢屋古者堂半以後爲室室必交積材以爲葢屋中葍者謂室中傳云內葍猶言內室漢書文三王傳谷永上書曰是故帝王之意不窺人閨門之私聽聞中葍之言以中葍與閨門對舉亦是指內室而言應劭云中葍材葍在堂之中非是玉篇宀部引詩作葍从宀者亦取交覆深屋之義其以中

葍爲中夜則用魯韓詩說晉灼漢書注引魯詩曰葍夜也釋文引韓詩云中葍中夜謂淫僻之言也夫中葍爲嚮晦宴息之地故以爲夜義本相近韓云淫僻之言則箋說所本鄭注媒氏陰訟謂爭中葍之事以觸法者卽引此詩爲證葢亦用韓詩說但頑與夫人實爲淫昏之行非由宮中所葍之語故不如傳第以中葍爲宮中隱奧之處其言亦第當爲閨門曖昧之言也馬元伯曰

桑柔征以中垢傳云言闇冥也中垢與此中葍音義略同

不可襄也傳襄除也段氏詩小學曰古襄攘通史記龜策傳西襄大宛徐廣曰襄一作攘承珙案出車獵狁于襄釋文亦云襄本作攘說文引漢令解衣耕謂之襄此其本義除者其引申義也

不可讀也傳讀抽也段懋堂曰抽當作攬說文攬讀書也攬之義訓抽說文敘云諷攬書九千文是也毛公及方言皆用抽爲攬抽攬漢之古今字或假紬爲攬承琪案箋云抽猶出也此如服虔左傳注云繇抽也抽出吉凶也繇與攬同於義皆爲紬繹而出之此古訓也蓋道者約言之詳者多言之讀者反覆言之詩意蓋謂約言之尙不可況多言之乎況反覆言之乎三章自有次第釋文引韓詩詳作揚揚猶道也不如毛訓詳審爲長

君子偕老

副笄六珈傳副者后夫人之首飾編髮爲之笄衡笄也珈笄飾之最盛者所以別尊卑箋云珈之言加也副既笄而加飾如今步搖上飾古之制所有未聞案鄭注周禮分別追師副編次云

副之言覆所以覆首爲之飾其遺象若今之步搖編者編列髮爲之若今假紉次者次第髮長短爲之若今髮髻此以假紉專屬之編而此傳云副編髮爲之蓋副與編皆假髮所爲但副有衡笄六珈之飾所以爲盛此箋云副既笄而加飾如今步搖上飾亦謂副上加飾則副必本以髮爲之可知廣雅云假結謂之髻髻與副同釋名云王后首飾曰副副覆也以覆首也亦言副貳也兼用眾物成其飾也眾物卽六珈之類統言之則六珈皆爲副飾毛析言之故曰副編髮爲之耳續漢書輿服志云皇后謁廟假結步搖簪珥步搖以黃金爲山題貫白珠爲桂枝相繆一爵九華熊虎赤羆天鹿辟邪南山豐大特六獸詩所謂副笄六珈者鄭氏疑古制未必然故云所有未聞然宋玉風賦云主

人之女垂珠步搖則步搖制亦古矣
稽古編曰衡笄本周禮天官追師文傳引其成語耳非合衡笄
爲一物也衡垂於當耳笄橫於頭上彼注云王后之衡笄皆以
玉爲之惟祭服有衡垂於副之兩旁當耳其下以紃縣瑱笄卷
髮者是衡與笄本二物也孔疏引之於祭服有衡下增一笄字
而不引笄卷髮之文是以釋衡者釋笄矣呂記朱傳皆仍其誤
而嚴緝尤失之曰笄者婦人之首飾惟后夫人之副其笄謂之
衡笄是竟以衡爲笄名又曰毛以衡笄爲一物鄭注追師以爲
二物疏涵毛鄭爲一說不知毛公連引衡笄所以見笄之爲玉
非合二物爲一也鄭注追師既以衡笄爲二物而箋詩副笄仍
不易傳亦知毛意與己不異也疏之誤在引釋衡文而不引釋

笄文耳嚴誤認毛意而謂與鄭異說其誤更甚於孔矣承琪案
傳意似以衡笄爲一物非關便文言之衡笄卽謂笄之橫於頭
上者不必定與鄭注周禮相同嚴緝從毛未可謂誤竊意此所
謂衡笄者與尋常固髮之笄名同而實異禮男子冠而婦人笄
男子二十冠而字女子許嫁笄而字夫笄以配冠則非止固髮
之用楚語司馬子期欲以妾爲內子訪之左史倚相曰吾有妾
而愿欲笄之其可乎然則古之爲妾者不笄非并無簪以髻髮
也蓋笄爲婦人禮服之首飾而副笄有六珈其飾更盛或獨爲
后夫人之所服故毛以副笄之笄爲衡笄耳金誠齋曰周禮追
師衡笄鄭司農注
云衡維持冠者案先鄭釋衡不釋笄始以衡笄爲一物後鄭以
衡笄爲二物左氏桓二年傳云衡紃紃杜注云衡維持冠者
與先鄭同是衡笄卽固冠之笄也此笄旣以固冠亦以縣瑱瑱
之制縣之以紃上係于笄弁師言玉瑱玉笄左傳言衡紃衡之

卽筓甚明蓋既有筓不宐又有衡苟衡與筓竝設不亦過於繁複乎後鄭說非也

周禮賈疏云詩有副筓六珈謂以六物加於副上未知用何物詩正義云言珈者以玉加於筓爲飾案傳云珈筓飾之最盛者自是以珈飾筓其數有六與鄭義珈爲副飾者不同大元曹上九男子折筓婦人易笄注范望曰笄筓飾也男子有筓婦人笄之以飾笄與珈同笄之以飾言加之以飾也姚姬傳九經說云毛鄭皆以筓與珈同爲副上之物非謂以珈爲筓飾其說非是廣雅云笄簪也笄卽珈簪卽簪張揖蓋以珈卽爲筓然詩言六珈未聞六筓也惟一筓而有六珈之飾則非徒固髮之簪又可知矣

委委佗佗傳委委者行可委曲從迹也佗佗者德平易也正義

引爾雅釋訓委委佗佗李巡孫炎郭璞皆以爲容儀行步之美與毛言其德者異鄭以論宣姜之身則或與孫郭同承琪案一切經音義卷九引詩透透佗佗傳云委佗者行可委曲迹也亦自得之貌此或誤合召南傳箋之文耳卷三引韓詩云委佗德之美貌也與此篇釋文正同是韓詩以委佗爲德與毛義合爾雅釋文云委先儒竝作禕舍人曰禕禕者心之美詩云禕禕佗佗此所據字異必三家詩其以爲心之美亦同毛義自不當專指容儀行步言之傳以佗佗爲德平易者大元元攤夫地他然示人明矣注云他猶泰也此他然如易繫辭所言隤然者故大元元吉又云地隤而靜他然隤然蓋皆安泰之意傳云佗佗平易義可以此推之

象服是宜傳象服尊者所以爲飾惠氏古義曰說文祿飾也从衣象聲急就篇曰祿飾刻畫無等雙漢書外戚傳曰祿飾將醫往問疾師古曰祿飾盛飾也承琪案象卽祿之假借祿爲盛飾故毛云尊者所以爲飾范甯注穀梁以象服爲吉筭玉篇云祿首飾也廣韻又曰祿未筭冠者之首飾也顏注漢書祿飾一曰首飾在耳後刻鏤而爲之此皆別義與傳不合惠氏禮說象服卽象揄佩猶服也謂著於首然詩云是宜則斷非專指象揄一物耳

玼兮玼兮其之翟也傳玼鮮盛貌翟褕翟闕翟翟

上下兩翟字依段說補

羽飾衣也稽古編曰象服翟衣毛傳謂以象骨及羽爲衣服之飾而孔疏不從以爲象骨飾服經傳無文又衣裳隨身卷舒非

可羽飾蓋右鄭也然古籍散亡制度不見於經傳者多矣安知象飾之服毛非有據乎至以羽飾衣春秋時尙有之楚王秦復陶翠被杜注謂秦所遺羽衣及以翠羽飾被不聞其礙於卷舒也又案說文釋禕爲畫衣褕爲翟羽飾衣陸農師謂周禮二翟曰翟而禕衣變翟曰衣當是禕衣畫雉而褕翟闕翟皆用羽飾以證說文其語良是承琪案周禮樂師皇舞注故書皇作翌鄭司農云翌舞者衣飾翡翠之羽說苑善說篇襄成君始封之日衣翠衣帶玉劔此皆足爲傳翟羽飾衣之證至象骨飾衣乃孔疏妄推毛意以言服則非揄明以象骨飾服惟尊者爲然此實書傳之所未聞毛公竝無此說而陳氏以爲必有所據不亦誣乎

象之掬也傳掬所以摘髮也說文擿搔也段云此義音剔詩釋文掬勅帝反摘他狄反本又作擿非擿音直戟反按以許說繩之則作擿爲是擿正音他狄反也以象骨搔首因以爲飾名之曰掬故云所以擿髮卽後世玉導玉搔頭之類也廣韻十二霽曰掬者掬枝整髮釵許書無掬字承琪案說文但有擿字云拓果樹實也从手啻聲一曰指近之也此卽摘字李善文選注引說文云掬取也他狄切似說文本有掬字而今脫之但訓取則又非詩之象掬矣姚氏識名解曰嚴華谷云若音摘爲摘取之義則今之鑷子搔首之摘因以爲飾者若今之篦何元子云整髮釵也按掬若卽篦亦非佩物疑所謂整髮釵近是古禮服有玉瑱無象掬今竝舉之或是燕居之飾歟

揚且之皙也傳揚眉上廣子之清揚揚且之顏傳清視清明也揚廣揚而顏角豐滿承琪案末章兩揚字當有二義揚且之揚與次章同清揚之揚必非亦謂眉上傳文當作清揚視清明也明卽揚字之訓清揚亦作清陽

說苑尊賢篇引野有蔓草清陽婉兮

說文陽高明

也禮記注明者曰陽猗嗟美目揚兮揚卽明也又猗嗟名兮名與明通亦謂目也傳云揚廣揚而顏角豐滿乃釋揚且之顏句不連清揚之揚爲釋也猗嗟美目揚兮美目清兮皆專指目而言文義明白傳於美目揚兮云好日揚眉者蓋以揚眉見目之美要其美仍在目不在眉也上文抑若揚兮已云眉廣揚矣不應此揚又指眉上也野有蔓草猗嗟清揚婉兮當與鄘風子之清揚皆爲視清明之貌毛傳一云眉目之間婉然好也一云婉

好眉目也正義遂謂眉上眉下皆爲揚目上目下皆爲清不知
說文眉目之間爲顏本有專名非清揚之謂此清祇言目之精
光目上目下皆於清義不合揚雖有二而廣穎之揚究不得爲
美目之揚目亦曰揚者方言云驢瞳之子燕代朝鮮洌水之間
曰盱或謂之揚是其明證毛傳每於清揚之揚兼眉言之者說
文盱張目也張載注魏都賦盱衡曰眉上曰衡盱舉眉大視也
李善引漢書音義曰盱衡謂舉眉揚目也此卽毛傳好目揚眉
之義因揚眉見目之美故經以美目爲揚傳欲見揚爲舉目之
美故統言眉目之間與好眉目耳不然經文旣言子之清揚又
言揚且之顏旣言抑若揚兮又言美目揚兮同一眉上廣揚何
必複沓若是乎爾雅目上爲名猗嗟傳目下爲清此謂目之上

視下視名與明通卽所謂視清明也自孫炎郭璞誤讀爾雅目
上爲在上之上孔氏正義因并謂目之下爲清皆誤也別有辨
見齊風

嗟兮嗟兮其之展也傳禮有展衣者以丹縠爲衣箋云后妃六
服之次展衣宜白惠氏禮說云陸農師謂展一作旌通帛爲旌
旌絳色也與禮同義其說有據段氏周禮漢讀考曰說文褻丹
縠衣也本毛傳而字作褻从衣廷聲今詩禮皆無此字蓋漢時
禮家師傳不一是以毛公作褻狄褻衣而許君從之不與鄭同
也

今毛詩作褻展此又鄭箋之本不與許同釋文褻字又作褻與許本合

毛許馬融皆云展丹縠

衣鄭仲師始云展衣白衣而鄭君從之蓋舊說周禮鞠衣黃綠
衣綠不改素沙白則展衣爲丹色矣沙者沙縠言衣言沙者互

見則鞠衣黃縠爲之綠衣綠縠爲之以意揣之如是承琪案以素沙當白衣何氏楷已有此說且引雜記復有素沙爲證然若素沙爲衣則是七服而非六服其說自不可通但鄭注素沙者以白爲裏使之張顯夫展衣旣爲白衣則以白裏白何能張顯丹縠之制故當以毛義爲勝蓋后服不必如王四時之色俱備耳孫毓推之以爲疑於凶服故展衣赤亦未必然玉篇裏丹縠衣又王后衣也則似以丹縠之展衣非六服之展衣殆以毛鄭異義故疑不能定歟

蒙彼縹緇是繼袷也傳蒙覆也緇之靡者爲縹是當暑袷延之服也箋云縹緇緇之蹙蹙者展衣夏則裏衣縹緇此以禮見於君及賓客之盛服也何氏古義云所謂蒙彼縹緇乃展衣上加縹緇蒙之卽素沙也郝敬云素沙卽白紗所以加于衣上者尙絢之意古婦人盛服以薄綃蒙于外凡縹薄細者皆稱緇卽今方目紗之類不獨葛也承琪案如此則詩當云蒙以縹緇不得云蒙彼縹緇矣

稽古編曰毛云當暑袷延之服孔氏申之以爲展衣而以緇爲裏所以繼去袷延蒸熱之氣也繼袷音僻煩二字皆借用以意推之繼當是潔除去也私列切之借袷當是煩之借耳說文衣部云褻

私服从衣執聲詩曰是褻袷也段注云今詩褻作繼毛傳云當暑袷延之服當暑二字釋褻也又袷衣無色也从衣半聲一曰詩曰是繼袷也段云繼當同褻篆下作褻毛傳袷延疊韻如方言之褻褻漢時有此語揩摩之意外展衣中用縹緇爲衣可以

指摩汗澤故曰褻絆褻絆專謂縐絺也暑天近汗之衣必無色故知一曰爲衍文矣承琪案絆延當與大雅之畔援泮奭周頌之判渙同以疊韻爲義畔援猶跋扈也泮奭自縱弛之意訪落傳判分渙散也畔援亦作叛換魏都賦雲徹叛換劉淵林注叛換猶恣睢也當暑之服縐絺近於縱弛分散然係私褻之服若以禮見王及賓客則必有展衣裳之故曰展衣而蒙彼縐絺以縐絺是私褻絆延之服故也說文褻下引詩是證褻字絆下則以無色之衣通名絆而當暑絆延之服亦必無色故引詩以備一義一曰二字恐非衍文也

焦里堂曰蜀都賦累縠疊跡叛衍相傾李善引莊子曰何貴何賤是謂叛衍司馬彪注叛衍猶漫衍也毛言當暑絆延之服絆延卽叛衍絆延之服蓋謂服之寬闊者正義所言非毛義尤非詩義

邦之媛也傳美女爲媛箋云媛者所依倚以爲援

諸本皆作媛惟相臺本作

援爲是

助釋文引韓詩媛作援云援取也取當爲助之誤說文媛

美女也人所欲援也鄭許及孫叔然注爾雅蓋皆本韓義

桑中

序云桑中刺奔也衛之公室淫亂男女相奔至于世族在位相竊妻妾期於幽遠政散民流而不可止朱子以此詩爲淫者自作與東萊爭論卒不能合嚴氏詩緝曰若謂奔者所自作則非所謂止乎禮義矣當從國史所題以爲刺也郝氏敬曰淫者犯禮法方祕其事惟恐人知詩人爲表暴其事韓詩所云匹夫匹婦相會于牆陰明日有傳之者矣承琪案此詩惟爲刺奔而作故所舉貴族皆明列其人而桑中上宮又歷著其地蓋如陳之宛邱鄭之溱洧爲男女聚會之所故奔者三人而期要送皆在

一處耳若以爲淫者自作則非僻之事雖至不肖者亦未必有
直告人以其人其地也且若以爲一人所作則一人而亂三貴
族之女而其輩行與期會迎送之地又皆相同固無是理若以
爲三人所作亦必無三人羣聚一處而賦此狹邪之詩者卽有
之則廉恥道喪惡莫甚焉聖人自錄之以示後世乎張氏敘詩
賈云作詩
刺淫雖傷忠厚然出于惡惡之公其思固無邪也若淫奔自述
則以淫思而賦淫詩豈可供人吟誦乎乃以是垂教而又禁人
之無邪是樹曲表而求直影何聖
人之拙於計邪其必不然也審矣

稽古編曰小序所云政散民流而不可止語偶與樂記同非謂
桑中卽桑閒也朱子因此語遂全用樂記文證此詩卽桑閒殊
不知樂記旣言鄭衛又言桑閒濮上明係兩事若桑濮卽桑中
則桑中乃衛詩之一篇言鄭衛而桑濮在其中矣何煩竝言之

邪樂記又言亂世之音怨以怒而係之鄭衛亡國之音哀以思
而係之桑閒濮上此則二音之倫節與作此二音之時世迥不
相侔也又樂記注謂桑閒卽濮上地名其音乃紂所作周禮大
司樂禁其淫聲過聲凶聲慢聲注云淫聲若鄭衛凶聲亡國之
聲若桑閒濮上疏亦解桑濮爲紂樂則桑濮之非衛詩歷有明
證矣承珙案何氏古義田閒詩學皆引史記以桑閒濮上爲紂
樂非桑中之詩考史記樂書衛靈公朝晉晉平公使師涓鼓琴
未終師曠止之曰此亡國之聲也聞此者必於濮水之上云云
是史記竝無桑閒之名鄭注樂記乃云濮水之上地有桑閒耳
續漢書郡國志東郡濮陽縣有顓帝冢皇覽曰冢在城門外廣
陽里中博物記曰桑中在其中考東郡濮陽爲今開州在滑縣

東詩之桑中與沫相近當在朝歌爲今衛輝府淇縣濮陽卽有桑中要與桑濮之音無涉然漢書地理志云衛地有桑閒濮上之阻男女亦亟聚會聲色生焉故俗稱鄭衛之音是班固已以桑濮爲鄭衛之音而孔氏於詩序正義亦全用樂記文則固不始於朱子但必以桑中之詩卽桑閒則非耳左傳申公巫臣聘夏姬于鄭盡室以行申叔跪遇之曰夫子有三軍之懼而又有桑中之喜宜將竊妻以逃者也其意正以桑中爲苟合之事可見序說有所自來王氏總聞乃謂作序在左氏之後其說皆附合左氏爲之案毛公傳詩時左傳尙未行安得作序者已盡襲左氏必如所疑則天下之書更無有可信者矣

爰采唐矣傳唐蒙菜名姚氏詩識名解曰孫炎以釋草唐蒙連

讀故云三名郭璞分之爲四名愚案釋唐爲蒙白傳始其讀爾雅必有所據惟以茅苾馬舄之文律之又似以女蘿釋害蒙者不然則當多下一蒙字矣然詩亦單言唐不連蒙爾雅所釋固當指此但今菟絲子僅供合藥非食菜傳遵釋草文爲訓而於蒙下增一菜字豈唐別有蒙菜之名非釋草所謂唐蒙者耶承琪案正義引孫注唐蒙女蘿女蘿菟絲別三名而其下又引孫注蒙王女云蒙唐也則是單言之可曰唐曰蒙連言之亦可曰唐蒙草木之名方俗語言古今稱謂往往不同詩雖單言唐而爾雅毛傳或因當時稱謂以唐蒙釋之未爲不可至謂菟絲僅供合藥則今人以入藥者古人或以爲菜如蒼耳入藥而唐人尙有食之者是也

美孟弋矣傳弋姓也朱子曰春秋定姒公穀作定弋蓋杞女夏后氏之後亦貴族也承琪案姒本作以白虎通義夏祖昌意以慧以生賜姓姒氏說文無姒字蓋卽作以弋與以一聲之轉又漢書鉤弋廣韻作鉤妣說文妣婦官也詩弋字或卽妣之省蓋妣本婦人姓故字從女而以爲婦官之稱猶姬亦姓而後世以爲眾妾之稱耳

美孟庸矣傳庸姓也范氏補傳曰鄘本庸姓之國漢有庸光及膠東庸生是其後也稽古編曰通典謂鄘國古或作庸不知何所據古未有以姓名其國者荀曹滕皆古姓而春秋時荀曹滕則皆姬姓未嘗以姓爲國名也錢竹汀曰古書庸與閭通左傳閭職史記齊世家作庸職是也漢書谷永對策引小雅豔妻作

閭妻鄭箋以豔妻爲厲王后蓋其女之族姓閭妻猶言姜女云爾庸閭聲相近書母若火始焰焰漢書作庸庸故知庸卽閭承琪案定四年左傳取於有閭之士以供王職是閭本衛地古之姓氏亦有因其地而稱之者如舜居媯汭而其後氏姓媯滌是也

路史國名紀引風俗通云古用國見毛詩也
在高唐乃用地故有用姓此說亦不足據

鶉之奔奔

序云鶉之奔奔刺衛宣姜也許氏詩深曰詩以頑爲首而序專斥宣姜卽弑君書趙盾之義也盾兄也上卿也有弟弑君而不討是謂盜主宣姜嫡也君母也從子瀆倫而不恥實爲亂階兩人之罪狀旣著若穿若頑俾服上刑而已不待讞而定也是故詩如史之文與事而序則聖人之所取義詩亡然後春秋作此

之謂矣古人以事關君國者多以我言之如微子曰我用沈酗于酒春秋曰齊師伐我而臣民之分誼休戚一體於茲可見使此詩必爲惠公之言則左氏傳曰仲子歸于我何以爲之解乎凡詩中如念我無祿念我土宇及我是用急之類皆通指君國必解爲詩人自指則以文害辭矣承琪案許說是也埤雅云兄者女兄也娣刺宣姜之詞君者女君也妾刺宣姜之詞此泥於姜不云刺頑毛以兄爲君之兄不如陸之合序非也錢氏天錫曰我以爲兄者刺其安爲之弟而不知逐也我以爲君者刺其安爲之子而不知閑也此解頗得詩旨序與傳本不相背不必鑿指娣與妾也

鶉之奔奔鵲之疆疆箋云奔奔疆疆言居有常匹飛則相隨之貌刺宣姜與頑非匹耦承琪案禮記表記注引詩鵲之姜姜鶉之賁賁人之無良我以爲君注云姜姜賁賁爭鬪惡貌也良善也言我以惡人爲君亦使我惡如大鳥姜姜于上小鳥賁賁于下據表記言君命順則臣有順命君命逆則臣有逆命其下引詩云云意蓋重人之無良我以爲君言無良之人其臣至不願以爲君以證君命逆則臣有逆命耳鄭注非詩本旨至姜姜賁賁之解似與詩言奔奔疆疆者不同然陸佃云鶉無常居而有常匹尸子曰堯鶉居莊子曰聖人鶉居而穀食奔奔鬪也言鶉能不亂其匹鵲傳枝受卵故一曰乾鵲而莊子云烏鵲孺以傳枝少欲故曰孺也疆疆剛也言鵲能不淫其匹范氏補傳亦云

鶉所以奔奔然善鬪者惡其亂匹而鬪也鶉所以彊彊然難偶者傳枝受卵故能不淫也據此則詩箋所云居有常匹飛則相隨者與禮注相關義固相成耳

我以爲君傳君國小君正義曰夫人對君稱小君以夫妻一體言之亦得曰君襄九年左傳筮穆姜曰君其出乎是也承琪案左傳又云秦穆姬屬賈君焉易歸妹六五其君之袂虞翻注亦以君爲小君

定之方中

序公定之方中美衛文公也衛爲狄所滅東徙渡河野處漕邑齊桓公攘夷狄而封之文公徙居楚邱始建城市而營宮室得其時制百姓說之國家殷富焉水經注潁水分濟於定陶東北

北逕已氏縣故城西又北逕景山東又北逕楚邱城西郡國志曰城武縣有楚邱亭杜預云楚邱在城武縣西南衛懿公爲狄所滅文公東徙渡河野處漕邑齊桓公城楚邱以遷之故春秋稱邠遷如歸衛國忘亡卽詩所謂升彼墟矣以望楚矣望楚與堂景山與京故鄭元言觀其旁邑及山川也趙氏一清曰程公說春秋分記云戎州已氏邑在今拱州楚邱縣天王使凡伯聘魯由雒邑道楚邱至仙源逮其歸戎乃要而伐之楚邱在河南宜爲周魯往來之地杜預誤以此爲卽僖二年衛所城之邑於隱七年釋云在濟陰城武縣於僖二年城楚邱則釋云衛邑是以城楚邱爲前日戎伐王使之楚邱矣水經亦以戎伐凡伯于楚邱爲衛文公徙居於此按濟陰城武縣卽今開德之衛南蓋

隋大業初改從此名謂梁郡有楚邱故以別之衛爲狄所滅東徙渡河野處曹邑文公徙居楚邱曹邑在今滑之白馬衛南爲近二邑不出邦域之中斯文公所由徙也又衛南之楚邱在河北凡伯安得踰河北道衛南而使于魯耶故衛南之楚邱爲衛所城之邑而拱州之楚邱則戎州已氏邑云顧氏曰知錄曰濟陰之城武曹地也而言衛非也衛國本在汲郡朝歌懿公爲狄所滅渡河而東立戴公以廬于漕杜氏曰漕衛下邑詩所謂思須與漕而非曹國之曹也僖公二年城楚邱杜氏曰楚邱衛邑詩所謂作于楚宮而非戎伐凡伯之楚邱也但云衛邑而不詳其地然必在滑縣開州之間滑在河東故唐人有魏滑分河之錄矣水經注乃曰楚邱在城武西南卽衛文公所徙誤矣一清

案亭林之見與克齋合但克齋謂濟陰城武縣卽開德之衛南誤也濟陰郡宋時爲曹州地方輿紀要云曹州曹縣東南四十里有楚邱城春秋時戎州已氏之邑左氏隱公七年戎伐凡伯于楚邱又襄公十年宋享晉侯于楚邱蓋在曹宋閒漢置已氏縣屬梁國是卽杜氏所云在濟陰城武縣者也衛南屬滑州後改屬澶州文獻通考云崇甯四年建州爲北輔五年升爲開德府太平寰宇記澶州衛南縣下云衛文公自曹邑遷楚邱卽此城也漢爲濮陽縣地隋開皇十六年於此置楚邱縣後以曹州有楚邱縣改爲衛南此在衛之南垂故以名縣又云楚邱城在縣西北四里詩云定之方中作于楚宮城冢記云齊桓築楚邱之城卽此也是卽亭林所謂不詳其地必在滑縣開州之間者

也兩地縣殊何乃混而爲一乎杜注於隱七年戎伐凡伯之邑釋曰衛地在濟陰城武縣西南於僖二年所城則曰衛邑本自不錯惟於戎伐下多衛地二字爲不合耳然酈氏之說亦本漢志山陽郡城武縣下云有楚邱亭齊桓公所城遷衛文公于此子成公徙濮陽東郡濮陽縣下云衛成公自楚邱徙此故帝邱顓頊墟酈蓋篤信班固而不暇詳審爾承琪案程氏以濟陰城武縣卽開德之衛南固誤而謂衛南之楚邱在河北尤誤蓋但知宋時衛南縣之楚邱在河北而不知春秋時之楚邱當在河南也杜氏以隱七年戎伐凡伯之楚邱爲衛地者蓋因哀十七年左傳衛莊公登城以望見戎州又云公入于戎州已氏故以此楚邱爲衛地要未嘗以爲是詩之楚邱也酈注水經於河水

篇云白馬濟津之東南有白馬城衛文公東徙渡河都之固明知文公所都在滑之白馬而於濟水注乃以城武之楚邱混于衛南之楚邱則真誤矣

定之方中作于楚宮揆之以日作于楚室傳定營室也方中昏正四方揆度也度日出日入以知東西南視定北準極以正南北箋云定昏中而正於是可以營制宮室故謂之營室定昏中而正謂小雪時毛鄭皆以定爲營室惟毛以視定星而正南北遂以營宮室鄭以定星昏中小雪之時可以營宮室正義云經傳未有以定星正南北者故箋以定爲記時異於傳也承琪案考工記匠人有夜考之極星之語晏子春秋雜篇亦有古之立國者南望南斗北戴極星之語是古人本有視星以正方位者

人君居必南面小雪之時定昏中當正南之位既以此時爲營作之候亦即可指此星以定南北之方故辨方記時義未始不可相通惟建宮室而定四方既有揆之以日矣故以此詩首句爲記時於義更順於文亦不複此則箋勝於傳也

作于楚宮傳楚宮楚邱之宮也仲梁子曰初立楚宮也惠定宇云韓非子曰有仲梁氏之儒卽仲梁子也檀弓亦引仲梁子鄭氏以爲六國時人是也三家詩拾遺云陶潛羣輔錄有仲梁傳樂爲道語蓋先申公浮邱伯而說詩者

望楚與堂傳楚邱有堂邑者傅氏寅曰堂楚旁邑卽今博州堂邑以博濮二州連界也王伯厚詩地理考引之田閒詩學云此地去楚邱遠不宜望見由誤認濮州爲濮陽耳案戴公廬漕漕

在漢爲白馬縣今滑縣南猶有白馬廢城楚邱在漢爲濮陽隋改衛南今開州也在滑縣東六十里與漕相去不遠故登漕虛可以望楚考開州秦屬東郡漢晉以來皆爲濮陽衛成公遷帝邱杜預注帝邱今濮陽也有顓頊墓今滑縣東北七十里帝邱城俗名土山村是也漢書東郡縣二十二其首曰濮陽爲郡治而白馬正所屬也成公由楚邱遷帝邱只在開滑之間而當時總名爲濮陽總屬東郡後人不辨東郡疆域所轄之廣遂專指山左東昌爲東郡以東昌之濮州爲濮陽以爲顓頊墓在焉成公所遷之帝邱謂卽其地謬矣

景山與京傳景山大山京高邱也承琪案輿地廣記云今拱州楚邱非衛之所遷縣有景山京岡乃後人附會名之九域志云

開德府有景山詩地理考又引寰宇記景山在澶州衛南縣東南三里今寰宇記衛南縣下無此語總之毛傳但云大山高邱本未嘗以景爲山名范氏詩補傳云景山以大而得名商之故都也衛在商畿內故升墟以望知地勢之勝集傳因之曰景山名見商頌稽古編曰以商頌之景山爲山名徒據左傳景亳之語然景與亳連名定是地名非山名也

終焉允臧顧氏詩本音曰漢光和六年白石神君碑其銘曰卜云其吉終然允臧張衡東京賦卜征考祥終然允淑用此文法稽古編曰今本然誤作焉此俗人據朱傳而妄改按勘記曰唐石經相臺本皆作然考文古本同案正義云終然信善又云何害終然允臧也皆可證

命彼倌人傳倌人主駕者承琪案說文倌小臣也周禮小臣爲大僕之佐大僕掌正王之服位出入王之大命王出入則自左馭而前驅小臣掌王之小命詔相王之小法儀王之燕出入則前驅注燕出入若今游於諸觀苑此云說于桑田亦是游觀而寓勤民之事故命小臣蓋小臣旣爲前驅亦可兼主駕說之事故毛傳以倌人爲主駕者秦漢官制大僕主輿馬殆沿周制歟又儀禮燕禮賈疏云諸侯小臣當大僕之事或謂周禮大僕注云僕侍御於尊者之名周禮又別有大馭中大夫與戎僕齊僕等皆掌馭車左傳諸侯有僕人又別有戎御等官其職各不相通今考春秋諸國祇有戎車之御謂之御戎其右謂之戎右乘車則惟晉有乘馬御餘皆無考其周禮大馭以下等官或諸侯

卽以大僕之屬兼之或文公時草創官無備制亦未可知也
星言夙駕箋云星雨止星見姚姬傳曰古晴字本作胜胜亦作
星若星辰字自作壘詩釋文引韓詩曰星精也精明晴之謂也
世久以星字當壘辰字此詩偶存古字耳其星卽晴字甫晴卽
駕足以爲勤矣若見星而行乃罪人與奔喪者之事衛文固不
得爲也承琪案說文胜雨而夜除壘見也與箋說同日部又云
啓雨而晝胜也啓字從日故屬之晝胜字從夕故云夜除星見
鄭意亦以詩之星卽胜字雨止星見之星字當作壘此非以星
見釋詩星字蓋四字總言夜晴以明預戒倌人令其早駕耳史
記天精而見景星精謂精明與韓詩釋星爲精義同漢書直作
胜亦作胜見索隱一切經音義云古文胜二形同或據宋本釋文引韓詩作星晴

也若經文之星爲胜則與晴同字不當以晴釋胜不知漢初已
多用晴少用胜故韓詩以今字明古字謂星卽晴字非訓星爲
晴韓非子說林下曰荆伐陳吳救之軍閒三十里雨十日夜星
此亦古晴字之僅存者

匪直也人傳非徒庸君稽古編曰言文公務農愛民如此非直
庸庸之人也故下文又美其德而因及馬耳朱傳曰非獨人之
操心誠實而淵深也其畜馬已至三千之眾則是君德之美祇
以匪直二字帶言之而專侈言多馬恐失輕重之權承琪案傳
以匪直爲非徒與孟子非直爲觀美也義同庸君者言非猶夫
尋常之君故范氏補傳云非可以常人也文公操心塞實淵深故
文公能務農重本蕃育其人非直人也文公操心塞實淵深故

皇清經解續編
能致國富強後儒多取其說朱子答劉坪書云言非特人化其德而有塞淵之美至於物被其功亦至眾多之盛此與嚴華谷說小異而大同至集傳又別爲一說則不如前說尙少語病耳

蝮蝮

序云蝮蝮止奔也衛文公能以道化其民淫奔之恥國人不齒也朱傳以爲刺淫奔之詩承琪案後漢書楊賜傳注引韓詩序亦云蝮蝮刺奔女也夫曰刺奔則時有淫奔者而刺之也曰止奔則時未有奔者而止之也所謂禮止於未然者爾文公當中國之際敬教勸學以禮化民斯民值喪亂之餘革面洗心以禮自守與桑中諸篇之刺淫奔者不同觀乃如之人云云是引其人以爲戒自當以毛序爲正

女子有行遠父母兄弟呂記云此與泉水竹竿詞同而意異此詩蓋國人惡淫奔者言女子終當適人非久在家者何爲而犯禮也泉水竹竿蓋衛女思家言女子分當適人雖欲常在父母兄弟之側不可得也一則欲常居家而不可得一則欲亟去家而不能得其善惡可見矣黃氏佐曰泉水竹竿言不可犯義而歸此言不可犯義而行也田閒詩學曰女子有行二句似是當時陳語故多引用之猶言女生外向本非父母兄弟之所能留但宜守正待聘何至于奔邪

朝隲于西崇朝其雨傳但訓隲爲升自是承上章而言謂蝮蝮朝升于西也范氏補傳嚴氏詩緝竝據曹風南山朝隲傳云隲升雲也以此朝隲于西亦爲升雲然此傳但言升不言雲恐與

曹風傳不同至周禮十輝之隋先鄭以爲升氣後鄭以爲虹引此詩朝隋于西爲證而後鄭箋詩但云朝有升氣於西方不言虹者亦以承上蝮蝻言之無庸復贅詩正義合二鄭說爲一以虹由升氣所爲故號虹爲隋劉熙釋名亦云蝮蝻見於西方曰升朝日始升而出見也至箋云終其朝則雨氣應自然以言婦人生而有適人之道亦性自然朱傳云方雨虹見則終朝而雨止二說正相反馮氏名物疏據玉厤通政經旦見於西則爲雨暮見於東則雨止旦見於西而純赤者則大雨莫見於東而色黃者則雨止然則在東者截雨者也隋西者行雨者也孟子云若大旱之望雲霓以此楊旭顧起元皆云俗諺東蠶晴西蠶雨以朱傳爲誤承琪案上章旣以蝮蝻爲天之淫氣至於人莫敢

指次章不應又以爲陰陽和而有雨之徵

程子曰在西者陽方之氣來交於陰陽感

陰則陽唱而陰從此理之順故崇朝其雨

且傳云崇終也從旦至食時爲終朝玩傳

意似以崇朝爲雨不久衛風曾不崇朝箋云喻近其義可見小雅

終朝采綠傳亦云自旦及食時爲終朝此則言久於其事義各有當不得援彼爲證

朱傳云淫慝之氣有

害於陰陽之和此義仍與上章一貫且於毛意亦合況古書如逸周書云虹不收藏婦不專一河圖稽耀鉤云虹蜺主內淫春秋考異郵云虹霓出惑眾弃和京房易傳云妻乘夫則蜺見月令章句云陰陽不和婚姻失序卽生此氣淮南子云虹霓者天不正之象詩人所謂蝮蝻者也從未有以虹爲陰陽和而能致雨者

相鼠

序云相鼠刺無禮也劉氏詩益曰此詩所謂蓋居位有名望者故以無儀無止無禮刺之許氏詩深曰詩言無儀無止卽抑詩淑慎爾止不愆于儀之訓所以責士大夫非繩細民也蓋前篇懲污俗而約民以法故曰止此篇整綱維而勵臣以恥故書刺義各有當也

稽古編曰詩多用相字如相彼鳥矣相彼投兔相彼泉水相其陰陽之類皆訓爲視孫奕示兒編據陸璣疏河東大鼠能人立之說魏碩鼠又牽合韓愈詩禮鼠拱立之句欲解相鼠爲相州之

鼠謂相州與河東相鄰當有此鼠詩以鼠有禮體喻人之不如斯亦鑿矣相州與河東中隔晉地不可謂鄰況此詩作於文公

時衛已徙河南矣相在河北非復衛有詩人目其地產以爲興端何得及之哉承琪案埤雅有一種鼠見人則交其前兩足而拱謂之禮鼠亦或謂之拱鼠呂記亦引韓愈聯句爾雅翼又引關尹子師拱鼠制禮但不以相爲相州耳王氏總聞謂相卽拱字之變尤爲臆說

稽古編曰鼠乃貪惡之物故傳以喻無禮義之人言鼠則僅有皮人而無儀則亦如鼠非以皮喻儀也箋疏甚明後儒多誤解惟嚴緝得之承琪案嚴緝云舊說鼠尙有皮人而無儀則鼠之不若以人之儀喻鼠之皮非也此言鼠則只有皮人則不可以無儀人而無儀則何異於鼠如此語意方瑩然穎濱詩傳云視鼠之所以爲鼠者豈以其無皮故邪亦有皮而無禮耳人之所

以爲人者豈以其面亦以其禮也苟無禮則亦鼠矣此解正本箋疏不始于嚴華谷也

人而無儀傳無禮儀者雖居尊位猶爲闇昧之行箋云儀威儀也視鼠有皮雖處高顯之處偷食苟得不知廉恥亦與人無威儀者同或謂詩儀字當本作義故毛訓爲禮義之義鄭讀爲威儀之儀左傳劉康公曰民受天地之中以生是以有動作禮義威儀之則是禮義與威儀有別但古儀字皆作義故鄭訓爲威儀以別於傳承琪案傳云無禮儀者乃合首章無儀末章無禮而總以四字該之雖居尊位二語統括全篇傳文簡古往往有此未必以儀爲義也且鄭云威儀者亦非容儀之謂觀其云偷食苟得與闇昧義同箋固未嘗異于傳耳

人而無止傳止所止息也箋云止容止稽古編曰毛訓優矣人所止息自有定則無止則淫僻之行無所不爲故可刺也豈僅在容止間哉承琪案容止猶言動靜所止義亦在其中不得謂傳勝於箋今本鄭箋孝經曰容止可觀下尙有無止則雖居尊無禮節也十字相臺本考文古本無此十字一本則雖居尊四字作韓詩止節蓋無止以下十字本釋文混入於注者是韓詩訓止爲節與傳止息箋容止義皆相近也

人而無禮胡不遄死姜氏廣義曰韓詩外傳三引此詩以明禮之不可已其義甚精禮運亦引末章然不可謂卽此已盡詩意白虎通云此妻諫夫之詞臆說也承琪案昭公三年左傳伯石之汰也一爲禮於晉猶何其祿況以禮終始乎詩曰人而無禮

胡不遄死定十年晉人討衛之叛故曰繇涉佗遂殺涉佗君子曰此之謂弃禮必不鈞詩曰人而無禮胡不遄死涉佗亦遄矣哉又晏子春秋亦兩引此二句此皆以爲處高位之戒左傳載列國君臣不敬之事多以死決之卽此意也若婦人以夫爲天卽曰諫之何至欲其速死馮氏時可云所謂不死何爲者不忍其夫之無禮甘死而不去其說亦鑿

干旄

劉氏詩益曰周禮九旗無旄名首章干旄蓋卽謂旌旄干首之旄也但此衛大夫乘車見賢旌旄竝建義未有考今按周禮司常云國大閱州里建旌會同賓客如之注云州里鄉遂之官州長中大夫里宰下士大司馬仲秋治兵又云百官載旌以此推

之凡天子之百官卿大夫士大閱治兵會同賓客竝得載旌則

諸侯之大夫見賓客時或亦當載旌矣

孔氏穎達泥周禮州里建旌之說疑諸侯之州

長里宰皆士官恐此篇所云非大夫所建然據周禮說建旌非一官又禮文不具未可詳考學者當會通其義不可偏執也

孟子曰招大夫以旌大夫旣招以旌或亦當建旌矣禮文殘闕

姑依詩義存其說以備一端或又謂首章干旄末章干旄皆謂

旌也

旌上有旄旌朱氏備善說鄭注禮記亦云旌總名則凡旌設旌者皆謂之旌蓋亦旌之通名

第三句首

章云紕末章云祝皆謂組也篇中文義一例皆互文耳此大夫見賢時但建旌而不建旄說亦可通竝存之承琪案此詩三章本多互文首章傳云子子干旄之貌注旄於干首大夫之旄也箋云孤卿建旄大夫建物首皆注旄焉正義謂九旗之干皆有旄則二章之干旌亦有旄矣爾雅注旄首曰旌則三章之干

旌卽干旄矣傳於首章旣用爾雅注旄首之文而於三章則用周禮司常職云析羽爲旌又以見注旄首者亦有析羽凡九旗皆有旌有羽干旄言其旌干旄言其羽是旌本九旗析羽者之通名

說文旌析羽注旄首也孫炎注爾雅亦云析五采羽注旄上

劉氏疑大夫亦當建旌似

謂旌爲一旗之專名殊誤惟傳於首章云大夫之旂則首章之注旌三章之析羽當皆指大夫而於次章干旄但引司常鳥隼爲旗則或如正義所述大司馬職司官載旗卿大夫亦有建旗之時耳稽古編曰次章干旄與首章干旄末章干旄乃一人所建也三章皆云在浚是專論一人之事蓋衛臣食邑於浚當國之郊而下邑曰都城卽都之城一地而異其文耳鄭解干旄兼言旃物旃則卿物則大夫也又以干旄爲州里所建而云州長

之屬侯國之州長士也其屬則士以下兼之所指非一人豈以序言臣子多好善故廣言之歟然以在浚之文則有礙矣夫專美一人卽可槩其餘毛說爲允

素絲紕之良馬四之傳紕所以織組也總紕於此成文於彼願以素絲紕組之法御四馬也正義曰以二章言組卒章言織故於此總解之此說是也總紕於此成文於彼蓋本古語而毛引之故簡兮執轡如組傳語亦略同鄭箋大叔于田執轡如組云如組織之爲與毛同義獨此箋與傳異案毛意素絲御馬不過謂馬良御善以形容大夫車服之盛禮意之勤如所謂初見漢官威儀也其云願以素絲紕組之法御四馬者古人文字闊略容有不關意義者竝未嘗明言以此御法告大夫也孔疏釋毛

乃云此好善者我願告之以素絲紕組之法而御善馬四轡之數以此法而治民也夫御馬固可喻治民然此大夫方來禮賢末句始爲賢者慮其何以畀之豈有先告以治民之法此正義衍說之誤毛本無此意也至鄭箋謂素絲爲縷以縫紕旌旗之旒繆則經文紕之四之相承不應中隔在浚一語而屬之於干旄蓋紕乃合絲縷而未成者組乃合紕之數股而成者皆以繫維良馬而爲御者所用也若程子及蘇傳皆以素絲爲束帛則束帛紕之束帛組之更爲不辭矣

彼姝者子傳姝順貌畀予也案靜女其姝傳云姝美色也東方之日彼姝者子傳云姝者初昏之貌此傳云順者蓋以姝爲嬀之假借說文嬀嬀也嬀謹也从女屬聲讀若人不孫爲不嬀篇

嬀女謹貌

宋本孫上無不字者非是考工記水屬不理孫謂之不行

注云屬讀爲注孫順也說文之嬀與考工之屬同義不孫謂不

嬀則嬀爲孫順

淮南汜論訓洞洞屬注云屬屬婉順貌也

姝爲嬀之借故傳以姝爲順貌嬀可假作姝者猶蹢躅轉爲跼蹢

也見廣雅

至毛傳未明言彼姝者子爲何人鄭箋乃云時賢者既

說此卿大夫有忠順之德又欲以善道與之則以彼姝指大夫玩經文二語相承彼姝似當指賢者定九年左傳云竿旄何以告之取其忠也忠指告之者毛傳順貌亦當指告之者箋以忠順指大夫言之恐非毛意

素絲組之良馬五之傳總以素絲而成組也驂馬五轡據此則知上傳御四馬乃總言御馬之法非以解良馬四之也其不別

云兩馬四轡者以此章例之自明耳正義曰凡馬士駕二既夕禮云公賄以兩馬是也大夫以上駕四四馬則八轡矣駟馬五轡者御馬之法駟馬內轡納於缺唯執其外轡耳駟馬執一轡服馬則二轡俱執之所謂六轡在手也此經有四之五之六之以御馬喻治民馬多益難御故先少而後多傳稱漸多之由爲說從內而出外上章四之謂服馬之四轡也此章加一駟焉益一轡故言五之也下章又加一駟更益一轡故六之也此疏頗得傳意蓋此但言御馬之法執轡如組其轡可以四可以五耳不必以爲制度也亦非謂此大夫有乘兩馬三馬者疏又云馬以引重左右當均一轡車以兩馬爲服旁以一馬駟之則偏而不調非人情也此則不然古車未嘗不可駕兩駕三禮記孔

子之衛遇舊館人之喪說駟而賻之左傳陽處父釋左駟以公命贈孟明史記晏子解左駟賻越石父此可見一駟亦可以駕卽以今車言之雖異古制亦時有三馬五馬者未見其偏而不調也疏引王肅云古者一轡之車駕三馬則五轡其大夫皆一轡車夏后氏駕兩謂之麗殷益以一駟謂之駟周人又益一駟謂之駟本從一駟而來亦謂之駟經言駟則三馬之名又孔晁云作者歷言三王之法此似述傳非毛旨也株林曰乘我乘駒傳曰大夫乘駒則毛以大夫亦駕四也且殷之制亦駕四故王基云商頌曰約軹錯衡八鸞鏘鏘是則殷駕四不駕三也又異義天子駕數易孟京春秋公羊說天子駕六毛詩說天子至大夫同駕四士駕二詩云四駟彭彭武王所乘龍旂承祀六轡耳

耳魯僖所乘四牡駢駢周道倭遲大夫所乘謹案禮王度記曰天子駕六諸侯與卿同駕四大夫駕三士駕二庶人駕一說與易春秋同元之聞也周禮校人掌王馬之政凡頒良馬而養乘之乘馬一師四圉四馬爲乘此一圉者養一馬而一師監之也尙書顧命諸侯入應門皆布乘黃朱言獻四黃馬朱鬣也旣實周天子駕六校人則何不以馬與圉以六爲數顧命諸侯何以不獻六馬王度記曰大夫駕三經傳無所言是自古無駕三之制也承琪案說文駢駕二馬也驂駕三馬也哀十七年左傳渾良夫乘衷甸兩牡又二十七年傳陳成子屬孤子三日朝設乘車兩馬史記孔子適周魯君與之一乘車兩馬尙書大傳命民得乘飾車駢馬此皆駕二之證駕三雖於經傳無文然古無單

騎之法則饋人馬者自當備駕車一乘之數如左傳王賜虢公晉侯馬三匹疑必古有駕三之制故賜以三馬宋書禮志梁惠王以安車駕三送淳于髡論衡問孔篇亦有士乘二馬大夫乘三馬之語又左傳楚公子弃疾過鄭見鄭伯以其乘馬八匹私面見子皮以馬六匹見子產以馬四匹見子太叔以馬二匹雖降殺以兩亦當由駕三駕二皆可御車故六匹爲二車之用二匹者亦可爲一車之用耳至天子駕六則逸周書王會解天子車立馬乘六莊子逸篇云金鐵蒙以大縹載六驥之上則致千里列子湯問云六轡不亂而二十四蹄所投無差荀子脩身篇云昔者伯牙鼓琴而六馬仰秣議兵篇云六馬不和則造父不能以致遠史記李斯列傳是猶騁六驥過決隙也白虎通義曰

天子駕六者示有事天地四方也是古制由來已久鄭駁異義以王度記爲漢法劉昭注續漢書輿服志引史記秦始皇以水數制乘六馬其實不始於秦漢也

載馳

序云載馳許穆夫人作也衛詩三十九篇惟許夫人之載馳乃其自作正義曰載馳是許夫人作得入鄘風者於時衛戴公國於鄘地故使其詩屬鄘也案韓詩外傳高子問于孟子曰夫嫁娶者非己所自親也衛女何以得編于詩也孟子曰有衛女之志則可無衛女之志則怠夫道二常之謂經變之謂權夫衛女行中孝慮中聖權如之何詩曰旣不我嘉不能旋反視我不臧我思不遠此韓詩之說與毛師承各異劉向多用韓詩故列女

傳載許穆夫人事與外傳合但其以許夫人爲懿公女又以渡河居楚邱者爲懿公則皆謬誤不足據故毛傳爲信而有徵也

范氏詩瀋曰春秋閔公二年狄入衛冬十二月宋桓公隨立戴公以廬于漕是年戴公卒立甫一月耳文公繼立夫人之思歸當在此時矣周之十二月夏十月也詩芃芃其麥言采其蟲豈十月所有乎蓋唁衛或在次年或戴公未立之前承珙案戴公未立以前不容有唁況狄滅衛在二年冬亦非麥蟲之候考定之方中文公營室詩也在夏之十月爲周之十二月此蓋魯僖公元年之十二月至僖二年諸侯乃城楚邱而封衛焉則當僖元年春夏之間戴公已卒文公雖立而尙無甯居許穆夫人所

爲賦載馳以弔失國歟揆之情事衛侯似指文公爲近蟲邱麥野雖皆係設詞亦不宜取非時之物而漫爲託興也

載馳載驅歸唁衛侯翁氏詩附記曰侯古音固有音胡者至若此詩自當以驅叶侯不當以侯叶驅也若陸士龍九愍肅榜人以曾驅命湘娥而安流此驅字必應與流叶者離騷前望舒使先驅兮後飛廉使奔屬此驅字不必與屬叶者也顧炎武因秦小戎詩必欲以驅轉續遂執定此說甚至大雅行葦之句鏃同韻者轉欲以句改叶故於載馳之侯必上叶驅而謂悠悠以下別爲韻斯亦固滯之甚者矣承珙案翁說是也顧氏唐韻正博引古書以侯當音胡又謂今人讀區萌之區古矛反豆區之區烏矛反乃因侯而誤晉宋之間始讀驅字爲古矛反引宋讀曲

歌以驅與由韻爲證今考王逸九思將喪兮玉斗遺失兮紐樞我心兮煎熬惟是乎用憂楊方合歡詩同聲好相應同氣好相求我情與子親譬如影追軀從區得聲者與憂求叶韻則此詩驅與侯自可通悠優等爲一韻且王逸漢人已讀區爲古矛反不得謂始於晉宋也

大夫跋涉我心則憂箋云跋涉者衛大夫來告難於許時承珙案熒澤之戰國人皆曰使鶴矣世族在位諒無有號秦而復楚如包胥其人者閔二年左傳杜注云經不書滅者衛之君臣皆盡無復文告是也且下文云許人尤之又云大夫君子無我有尤此大夫旣爲許之大夫何以知首章之大夫獨爲衛之大夫乎朱傳謂夫人馳驅而歸將唁衛侯於漕邑未至而許大夫有

奔走跋涉而來者夫人知其必將以不可歸之義來告故心以爲憂夫以小君之尊遠適異國豈有不告於君不命大夫倉猝潛走舉朝莫知迫去路已遙始覺而追之者乎且夫人單身赴難亦復何益也顧濱詩傳謂許大夫跋涉往唁於衛夫人以將欲親唁其兄雖大夫之往而不足以解憂然宋與許皆衛婚姻之國戴公之廬漕宋桓公與有力焉而許不聞有一旅之助至齊桓公使公子無虧戍漕又城楚邱而封衛城楚邱之諸侯卽會于榿之諸侯也會榿者齊魯宋鄭曹邾而許不與焉則亦未必使大夫唁于衛也總之此詩曰馳驅曰跋涉以及陟邱采蠶行野見麥正如泉水竹竿皆設想之詞非實有其事呂記引朱氏曰夫人父母不在當使大夫甯其兄弟許夫人欲自歸唁其兄弟而託言不欲勞其大夫之跋涉也此蓋朱子舊解最爲圓通無闕不知集傳何以改易前說舉詩中所言皆指爲實事轉致以解害意

旣不我嘉不能旋反傳不能旋反我思也視爾不臧我思不遠傳不能遠衛也旣不我嘉不能旋濟視爾不臧我思不閔傳濟止也閔閉也案傳釋旋反旋濟皆主所思而言謂我思一往不能回反我思旣動不能止息耳至視爾不臧韓詩外傳作視我不臧諸家多據之以釋毛詩謂視爾不以我爲善但語意與上旣不我嘉相複似宜從鄭箋以不臧指許人之不善蓋善猶親仁善鄰之善言視爾之不善而我思則不能遠而忘也視爾之不善而我思則不能閔而止也不遠承上不能旋反不閔承上

皇清經解卷之八
不能旋濟苟可反之則遠而忘矣苟可濟之則闕而止矣傳訓
濟爲止者爾雅釋天濟謂之霽郭注今南陽人呼雨止爲霽洪
範曰霽宋世家霽作濟史記正義引鄭注濟者兆之光明如雨
止是濟霽古通故訓爲止闕爲閉者魯頌閟宮傳亦云闕閉也
我思不闕言我之思不可遏抑猶云發於不容已爾呂記以不
闕爲曉然易見嚴緝以爲我之所思其說非闕而不通皆非是
陟彼阿邱言采其蟲女子善懷亦各有行傳偏高曰阿邱蟲貝
母也升至偏高之邱采其蟲者將以療疾行道也傳雖不言興
而興意自明故箋申之云升邱采貝母猶婦人之適異國欲得
力助安宗國也善猶多也懷思也女子之多思者有道猶升邱
采蟲也東萊文集一說曰蟲治病之物自不病者觀之采蟲若

可緩自病者觀之采蟲爲甚急夫人之思衛自無家難者觀之
若可緩自有家難者觀之爲甚急今許人徒知以義止夫人之
行而不知夫人之於兄弟篤厚如此雖女子善懷亦是人各有
所見而行之此說善達傳箋之意朱傳言其在塗或升高以舒
憂想之情或采蟲以療鬱結之疾則誤以興爲賦矣呂記又云
女子雖多懷思然今之所以迫切者亦各有道他人不知則以
爲女子性情之常而尤之也眾穉且狂非真指許人以爲穉狂
蓋言我憂患如此迫切彼方且尤我之歸意者眾人其幼穉乎
其狂惑乎不然何其不相體悉不識緩急一至於是也此說亦
得詩人微婉之旨

控于大邦傳訓控爲引說文控引也詩曰控于大邦用毛義也

箋云今衛侯之欲求援引之力助於大國之諸侯殊覺費詞一切經音義卷九引韓詩云控赴也赴謂赴告襄八左傳無所控告是也莊子逍搖游時則不至而控乎地釋文引司馬注控投也控告猶言投告也投與赴義相近韓訓控爲赴似較引義爲勝

不如我所之傳不如我所思之篤厚也毛意蓋以所之卽爲所思與上我思不遠我思不闕相應雖思至篤厚而終以義不果歸所謂發乎情止乎禮義也之爲思者素問陰陽應象大論云在志爲思釋名云詩之也志之所之也蓋思之爲之猶懷之爲至矣

正義云左傳叔孫豹鄭子家賦載馳之四章義取控引大國今控于大邦乃在卒章此實五章言賦四章者杜預云并賦四章

以下服虔云載馳五章屬鄘風許夫人閔衛滅戴公失國欲馳驅而唁之在禮婦人父母旣沒不得甯兄弟於是許人不嘉故賦二章以喻思不遠也許人尤之遂賦三章以卒章非許人不聽遂賦四章言我遂往無我有尤也承琪案疏所引服說旣以許人尤之爲三章則服意自以此詩通爲四章首章章六句次章章八句三章與首章同四章與次章同章六句者用一韻章八句者用兩韻古詩雖不必拘而此篇固相配整齊服氏所分當是古本如此今毛詩章句後人或改易服云載馳五章屬鄘風者五字恐係四字傳寫之譌顧濱詩傳分爲四章不爲無據孔正義謂服置首章於外以下別數爲四章非也子家穆叔所以賦載馳者皆止取控于大邦之意無庸并賦許人尤之之

章杜注左傳謂并賦四章以下亦非也

皇清經解續編卷四百五十一終

善化劉鐸校
湘陰吳宗實

皇清經解續編卷四百五十二

南菁書院

毛詩後箋五

涇胡承珙墨莊著

衛

淇奧

序云淇奧美武公也有文章又能聽其規諫以禮自防故能入
相于周美而作是詩也正義曰賓之初筵云武公既入而作是
詩也則武公當幽王時已爲卿士又世家云武公將兵佐周平
戎甚有功平王命爲公則平王之初未命爲公亦爲卿士矣此
云入相于周不斥其時之王或幽或平未可知也承珙案徐幹
中論虛道篇云昔衛武公年過九十猶夙夜不怠思聞訓道命
其羣臣曰無謂我老耄而舍我必朝夕交戒又作抑詩以自儆

也衛人誦其德爲賦淇澳何氏古義據此謂歐陽補圖以淇奧屬之平王較嚴緝幽王時詩之說轉爲有據今觀詩言終不可

諼自是武公耄年國人誦美之詩耳

綠竹猗猗傳綠王芻也竹篇竹也毛詩字多假借綠禮記爾雅

說文皆作𦵏竹釋文引韓魯詩

釋文引石經是漢一字石經乃魯詩

及說文皆作

薄惟爾雅作竹與毛同爲借字而綠之爲王芻竹之爲篇蓄漢

儒竝無異說惟兩漢志竝言淇園之竹戴凱之竹譜云根深耐

寒茂彼淇苑李匡又資暇集引謝瞻竹贊云瞻彼中唐茱竹漪

漪而譏其乖謬宋儒乃專指綠竹爲竹箭

容齋三筆載吳安度試綠竹青青詩不依

注作土芻篇竹謂之失旨放罷富弼疏稱史記河渠書有云淇園之竹安度未爲不識題義乞下學士院看詳于是賜安度出身此宋人以綠竹爲竹箭之始然酈注水經云今通望淇川無復此物惟王芻

篇竹不異毛興此得諸目驗者豈淇園之竹惟盛於漢時至後

魏而無復遺種邪況揚貢篠簜荆貢篋簞而豫州未聞貢竹材

易言蒼筤禮言竹箭皆不兼綠爲稱則綠竹之名自非經典所

有矣至陸璣以綠竹爲一草名蓋本博物志謂淇旁有綠竹草

見後漢書注

李巡爾雅注謂茱竹一物二名

見詩正義

孔疏引終朝采綠

證綠與竹別草以駁其非考采綠之綠毛無傳以已見淇奧故

鄭箋仍以王芻釋之王逸注離騷茱茱施以盈室兮卽引終朝

采綠字作茱而義同毛鄭段氏詩小學引魏都賦南瞻淇澳則

綠竹純茂言綠與竹同茂故以冬夏異沼對句其又引上林賦

揜以綠蕙張揖注以綠爲王芻今按爾雅翼已引此句但上林

賦所謂綠蕙與江離畱夷靡蕪對言竝是一物殆卽所謂樹蕙

百畝者以綠狀其色似非綠王芻之綠也爾雅菜王芻郭注云今呼爲鴟腳莎鄭氏樵以爲卽蓋草但說文既有蓋草又有菜王芻亦似非一物招魂云菜蘋齊菜以菜與蘋連言自是水草故生於淇旁耳說文薄水篇菰也从艸水毒聲讀若督篇篇菰也从艸扁聲菰篇菰从艸筑省聲經義雜記據之謂魯韓詩作薄以爲水篇菰毛詩作竹以爲岸篇菰然毛詩既假借竹字安知必爲菰字之借而非薄字之借乎爾雅作篇蓄者蓄與菰疊韻通用郭注似小藜亦莖節好生道旁可食九章云解篇薄與雜菜兮王逸注云篇篇蓄也是篇蓄乃可食之菜鄭采綠箋亦以王芻爲易得之菜然則諸家本草僅以王芻篇竹爲草類者尙未必然也

如切如磋

唐石經初刻作磋是也說文有磋無磋

如琢如磨傳治骨曰切象曰磋

玉曰琢石曰磨

道其學而成也聽其規諫以自修如玉石之見

琢磨也

岳本無也字

傳義本之釋訓禮記大學亦同孔疏謂記者引

爾雅而釋之是也毛以切磋爲道其學而成者道學猶講學中庸道問學注云道猶由也禮記孔疏云道學也者論道其學矣蓋切磋者朋友講習之事故云道其學而成也鄭注大學則云道猶言也末章如金如錫如圭如璧箋云四者亦道其學而成也似亦以道爲言與傳異義大學正義以鄭注道猶言也專謂經中道盛德至善之道蓋亦不以道學之道爲言矣

太平御覽

九百六十四

引韓詩如錯如磨宋氏綿初云束皙補亡詩

白華篇曰粲粲門子如磨如錯其韓詩之語與李善注引毛詩

如琢如磨未之考也承珙案禮記大學論語皆孔門引詩皆作如琢如磨而毛詩與之合可見毛詩源流七十子所以勝于三家也

瑟兮僩兮赫兮咺兮傳僩寬大也說文僩武貌引詩瑟兮僩兮段注云許與毛異者以爾雅及大學皆云瑟兮僩兮者恂慄也恂或作峻讀如嚴峻之峻言其容貌嚴峻與寬大不相應故易之僩左傳方言廣雅皆作捫服虔楊雄張揖皆訓僩爲猛而荀卿子塞者俄且通也陋者俄且僩也愚者俄且知也則以陋陋與寬大反對與毛合蓋大毛公固受詩於孫卿子者承珙案賈子傳職篇明僩雅以道之文又道術篇容志審道謂之僩反僩爲野僩雅猶言嫺雅容志審道亦寬大嫺雅之意反僩爲野與

荀子陋僩反對相同是亦與毛義近釋文引韓詩云僩美貌亦不以爲武說文所據其齊魯詩歟又赫兮咺兮傳云咺威儀容止宣著也釋文引韓詩作宣宣顯也毛作咺者蓋宣之借字故以宣著釋之說文引詩作愜云寬閒心腹貌與毛韓義異當亦出齊魯詩耳

會弁如星傳弁皮弁所以會髮釋文云會古外反注同鄭注周禮則如字說文作髀段氏周禮漢讀考云說文髀骨髀之可會髮者引詩髀弁如星是詩本作髀與周禮故書合今本毛傳疑有錯誤當云髀所以會髮爲許叔重所本蓋毛詩作髀三家詩有作會者鄭君注禮時未治毛詩其所云會弁如星其弁伊綦蓋皆韓詩至箋毛詩時則又合周禮注及韓詩爲說改字而髀

讀爲會之文蓋今本佚去詩小學又云正義引儀禮注收者所以收髮證傳會者所以會髮之文孔氏所見傳未誤也此蓋毛公謂經會爲髀之假借傳當云會者所以會髮弁皮弁淺人刪去會者二字并倒置其文耳承琪案段氏兩說微異其云會者所以會髮是也云毛詩作髀則釋文正義皆未言及鄭箋又不云髀當爲會殆未必然也周禮弁師王之皮弁會五采注故書會作髀鄭司農云讀如馬會之會謂以五采束髮也士喪禮曰檜用組乃梓檜讀與髀同書之異耳說曰以組束髮乃著梓謂之檜沛國人謂反紒爲檜此先鄭以儀禮之檜釋周禮之髀用經證經可爲確詰所引儀禮說乃先師舊訓士喪禮之檜今本作髻用組爲之經有明文知周禮之會五采亦是以五采組束髮且

五采二字屬上會字讀句與後鄭連下玉字讀者不同毛傳以會爲所以會髮當亦謂以組束髮經言如星者謂以五采束髮而加弁文駁如星也如星不必指玉之光卽如鄭箋會謂弁之縫中飾之以玉礫礫而處狀似星也亦祇言其布置疏落之狀非取象於星光也陳氏稽古編辨之極晰五經文字云春秋傳注引詩以

爲繪弁見昭二十八年左傳注今本仍作會弁釋文會本又作繪是杜注左傳所據詩作繪

亦五采之義也說文以髀爲骨槌引詩作髀弁此三家義不必同毛鄭箋則仍用其周禮注之說但讀會義不同初未嘗與毛異字高誘注呂覽上農篇引詩冠弁如星則又出於說文諸書所引之外者矣

猗重較兮傳重較卿士之車較說文作較云車騎上曲鉤也今鉤本譌作銅文選西京賦七啟注引皆作鉤又云輶車耳反出也輶車兩騎也騎車旁

也考工記三分其隧一在前二在後以揉其式以其廣之半爲之式崇以其隧之半爲之較崇注云兵車之式高三尺三寸較兩輪上出式者兵車自較而下凡五尺五寸蓋車深四尺四寸其前三之一式也後三之二輪也較分冒於兩輪之上下與軹之植者相貫式在前而低較在後而高故鄭云兩輪上出式者也以式低較高望之若兩重然故曰重較段氏云較之制蓋漢與周異周時較高於軹高處正方有隅故謂之較較之言角也至漢乃圓之如半月然故許云車上曲鉤曲鉤言句中鉤也圓之則亦謂之車耳其飾則崔豹云文官青耳武官赤耳西京賦云戴翠幔倚金較荀卿及史記禮書彌龍以養威彌許書作摩解云乘輿金耳也皆謂駁爲龍形而飾以金司馬氏輿服志乘

輿金薄繆龍爲輿倚較是其義也下文云公列侯安車倚鹿然則較辨尊卑自周已然故劉熙曰較在箱上爲辜較也重較其較重卿所乘也毛公謂重較卿士之車必有所受之矣承琪案詩正義謂周禮無重較單較之文然考工記疏云鄭云兵車自較而下五尺五寸者以其前文式已崇三尺三寸更增此隧之半二尺二寸故爲五尺五寸昭十年左傳公使王黑以靈姑鉞率請斷三尺而用之服注云斷三尺使至於較大夫旗至較按禮緯諸侯旗齊軫大夫旗齊較軫至較五尺五寸斷三尺得至較者蓋天子與其臣乘重較之車諸侯之車不重較故有三尺之較也據此疏則傳謂卿士之車蓋以武公爲周卿士故有重較歟又考凡卿大夫之車皆名軒杜注左傳於軒皆曰大夫車

定九年曰犀軒卿車說文軒曲輶藩車藩當本作輶

段注謂此藩是藩蔽

與輶爲車耳不同用顏師古注景帝紀駁應劭之說不知藩輶字本通大元積次四君子積善至于車耳測曰至于藩也此藩亦當謂輶謂車之輶與輶皆曲者爲軒曲輶卽梁輶也輶亦言曲者

卽所謂輶上曲鉤與車耳反出者車耳反出必邪迤向外故云曲輶其曲如角故謂之較重出式上故名重較崔豹古今注曰重較重耳也在車輶上重起如牛角然車之重較者名軒正取軒舉之義

荀子非相篇軒較之下而

以楚霸楊注引詩重較

候人傳云大夫以上乘軒與此傳義相備戴氏震謂傳因詩辭傳會非也

臧氏經義雜記云猗重較兮猗字傳箋無說禮記曲禮尸必式正義荀子楊注文選李注皆作倚然釋文作猗云於綺切依也正義釋經云倚此重較之車兮似本從人旁而下引經仍作猗

則陸孔皆從犬旁爲倚之假借字說文繫傳較字下引詩作猗羣經音辨犬部引詩亦作猗則自六朝至宋初皆作猗字唐人雖多引作人旁要未若從犬者尤信而有徵也承琪案謂猗爲倚之假借是也傳箋無說者以當時猗倚假借人所共知耳要其字爲猗其義則倚後漢書輿服志乘輿倚龍伏虎皇太子諸侯王倚虎伏鹿公列侯倚鹿伏熊此倚皆謂倚較伏皆謂伏式較在兩旁可倚人直立稍後一手可以憑較俛躬向前兩手可以憑式曲禮疏謂於車式上二尺二寸橫一木謂之爲較讀詩記引呂和叔說卽本之其實非也式在車前二分深之一而卑於較者以便車前射御執兵亦因之伏以致敬較在車兩旁三分深之二稍後於式而高出於式者以輪在輶外車驅疾則塵

上較在轎上所以蔽塵亦便於左右憑依楚辭九辨倚結軫兮
長大息涕潺湲兮下霑軾軫爲車闌所以固轎亦交錯於較倚
軾猶言倚較較高於軾故倚軾而其涕得下霑軾也若如曲禮
疏式上又橫一木爲較則橫於當面射御皆有不便卽俛而伏
式首且爲較所觸矣

朱傳旣以倚爲歎辭而仍用釋文於綺反之音亦誤

考槃

序云考槃刺莊公也不能繼先人之業使賢者退而窮處案此
序是推本作詩者言外之意詩詞則止專美碩人猶簡兮亦止
美碩人而序云刺不用賢也蓋天地閉而後賢人隱衛之考槃
王之邱中有麻小雅之白駒皆詠賢人之肥遯以刺其君者鄭
箋泥于序下之說以詩詞之弗忘卽爲刺君故不能無語病若

毛傳則就詩釋詩有美無刺說者槃以毛鄭同譏過矣陳氏見
復曰序謂刺君上之失賢詩謂美隱居之得所美在此則刺在
彼矣美在言中刺在言外其說最爲圓通

毛傳考成槃樂二訓皆本爾雅孔疏不言者以人所共知耳集
傳考槃二說前說謂成其隱處之室卽黃氏一正所云槃者架
木爲屋有槃結之義皆本鄭樵木偃蓋爲槃之說然結室而在
澗在阿在陸分爲三處恐無此理後說引陳傳良云考擊也槃
樂器也扣之以節歌如鼓盆拊缶之爲然此乃貧無聊賴者之
所爲賢者當不如此

惠半農曰孔子自衛將入晉及河聞趙盾
寶瓊鳴犢及舜華臨河而歎遂還息于鄒

作槃琴以哀之王肅注云槃操琴曲名也然則考槃卽槃琴歎
考猶鼓也蓋古有是名而孔子作之曰考曰作皆鼓之義案此

說亦近顧虞東曰世固有隱而弗成者無真樂斯弗成矣無可

隱斯弗樂矣成其樂乃所以成其隱也反復詩言毛義深矣
考槃在澗傳山夾水曰澗釋文引韓詩作干云堦堦之處也惠
氏古義云澗當作閒古字干閒通引聘禮記皮馬相閒注云古
文閒作干承琪案作澗亦與干通小雅秩秩斯干傳云干澗也
此二字通借之證毛詩正字韓詩借字其實一也易鴻漸于干
釋文引荀王注竝云干山閒澗水也虞注云小水從山流下稱
干翟注云干厓也此皆謂干卽澗耳劉淵林吳都賦注又引韓
詩地下而黃曰干黃疑潢字之誤潢汙者停水之處小雅正義
引鄭注漸卦云干者大水之傍故停水處卽其義也至韓詩干
有兩訓則或由韓故韓說與薛君章句之不同若呂記引董氏
說謂次章在阿韓詩亦作在干謬矣

文選西都賦注引韓詩曲
景曰阿一切經音義引作

曲京案景
乃京之誤

嚴緝云舊說以弗諼弗過弗告皆爲賢者歆歆不忘君之意其
義亦正但與上文槃樂寬大之意不類故此詩不過極言賢者
山林之樂以見其時之不可爲而賢者無復有意於仕所以刺
其君之不能用也戴岷隱云弗諼者誓不忘山中之樂若蕙帳
空而山人去者皆忘之也弗過者弗與人相過弗告者弗與人
議論也閉門絕交口不言世事此隱遁者之常也黃氏日鈔以
此說爲當承琪案弗諼弗過毛皆無傳諼之訓忘已見淇奧傳
以近在前篇可不復出但疏引王肅述毛以弗諼爲不忘先王
之道則不如以不忘此樂者爲近至次章弗過以末章弗告傳
云無所告語也推之則弗過當是無所過從之意疏引王肅云

歌所以詠志長以道自誓不敢過差其言亦未必得毛旨也

碩人

序云碩人閔莊姜也案此詩但極言夫人族戚之貴容貌之美來嫁之儀及齊國之富而無一語及其可閔之處若無此序首句則將以爲美莊姜矣然莊姜之賢固當不止於此也序云閔莊姜者自有左傳可證且序以閔言者七篇如君子陽陽之閔周揚之水之閔無臣詩中皆不見其意而序能言之其必有所受之矣

碩人其碩臧氏經義雜記曰玉篇頁部頤渠依切詩云碩人頤頤傳具長貌又頤頤然佳也案下章箋云敖敖猶頤頤也知詩頤字本重文六朝時猶未誤故顧野王據之然據下正義曰以類宜重言故箋云頤頤然長也知唐初孔所見本已作其頤矣校勘記云考經文一字傳箋疊字者多矣如明星有爛箋云明星尙爛爛然等是也玉篇乃依箋疊字耳非六朝時經有作碩人頤頤之本也承珙案玉篇引傳云頤頤具長貌則傳文自重一頤字與今本不同蓋經作頤傳作頤頤卽沈沈潰潰之例耳衣錦褰衣傳錦文衣也夫人盛德而尊嫁則錦衣加褰褫說文衿部繻臬屬从衿熒省聲詩曰衣錦繻衣又衣部褰繻也詩曰衣錦褰衣示反古案今毛詩作褰則許衣部引者毛詩衿部引者三家詩也要其於繻臬爲衣則無異義鄭箋衛風褰褫也此用禮記禪爲綱文而不言禪用何物鄭風箋云褰褫也蓋以褫穀爲之其說與許異穀者細絹是以絲而非以臬矣孔疏云婦

人服尚輕細且欲露錦文必不用厚繒故以單縠爲之夫衣錦尚絅方謂惡其文著而乃云欲露錦文是矛盾矣鄭義似不如許毛云褰檐者謂以褰爲檐檐猶言檐檐說文直裾謂之檐檐釋名荊州謂褊衣曰布襦亦曰檐檐言其檐檐宏裕也爾雅衣蔽前謂之檐引申之凡衣或曰檐檐或曰檐襦皆取蔽義蓋褊衣不殊裳如今之直裾故謂之檐是檐已有褊義故孔疏云檐亦褊而在上毛既褰檐連文則褰必不同鄭訓褊當是以褰爲褊衣許云反古疑亦毛詩家舊說也

螭首蛾眉傳螭首額廣而方說文額好兒从頁爭聲詩所謂額首段注說文云額首卽螭首毛傳不言螭爲何物鄭箋乃言螭螭知毛作額鄭作螭承琪案鄭不言額當爲螭自是與毛同字

毛本亦作螭但毛以螭爲額之假借不以爲螭螭耳許云詩所謂額首者此額亦當作螭謂詩螭首字卽此額字之借也猶他處云某字古人以爲某字正下云古文以爲詩大雅字謂詩大雅之雅古文作疋此則謂詩螭首之螭小篆作額皆所以明假借也許凡引詩無言所謂者此獨變文故知引詩仍當作螭不得因此謂毛亦作額也

史記扁鵲倉公列傳其尺索刺麤而毛美奉髮徐廣曰奉一作奏又作秦索隱曰徐氏云奉一作奏非其義也又云一作秦秦謂螭首承琪案御覽三百八十引詩秦首蛾眉亦不作螭皆額聲之借螭自非取象蟲至蛾眉傳箋皆無說詩小學云王逸注騷云蛾眉好貌名也

師古注漢書始有形若蠶蛾之說離騷及招魂注竝云蛾一作蛾今俗本倒易之蛾作蛾者字之假借蛾者美好輕揚之意方言蛾好也秦晉之間好而輕者謂之蛾大招蛾眉曼只枚乘七

發皓齒娥眉張衡思元賦嫫眼娥眉陸士衡詩美目揚玉澤娥眉象翠翰倘從今本作蛾則一句中用蛾又用翠羽稍知文義者不爲矣承珙案漢書外戚傳武帝悼李夫人賦云連流視而娥揚師古曰娥揚揚其娥眉字亦作蛾不作蛾也
碩人敖敖傳敖敖長貌箋云敖敖猶頤頤也案敖蓋贅之假借說文頁部贅下云贅類高也廣雅亦云頤高也贅爲頭高此字之本義引申爲頭長故廣韻云頤頭長又引申爲長貌亦如頤本頭佳貌而引申爲長貌也

河水洋洋翁氏附記云齊衛二國固皆可以河言要以河道論之經衛者多經齊者少其河流與衛都近與齊都遠且經明言北流則衛言河北流者適齊之路也若齊言北流則是通海也

河之通海與此章有何關係而衛人作詩必鋪叙齊北通海之水以爲齊境之廣斯亦可謂弗通也矣承珙案翁說非也讀詩記引董氏曰齊地西至於河衛居河之西則自齊適衛河界其中故曰北流活活此數語頗有分曉衛西齊東以河爲界河流於齊衛之間漸趨而北自衛適齊之路可言北流則自齊來衛又豈不可言北流邪且言嫁女則盛稱其所適之國韓奕之五章是也言娶婦則盛稱其所出之邦此詩是也序云閔莊姜全詩皆爲莊姜而詠首章極言其族類之貴盛末章極言其國產之廣饒皆以見其宜見答於莊公而不然者所以可閔翁謂河之通海與此章有何關係然使以衛人而言衛河之洋洋與莊姜又有何涉也孔疏云以庶姜庶士類之知不據衛之河翁云

則當如鄭箋以鱣爲大鯉詩以多魚爲言故連類而並舉之歟
發發傳盛貌釋文發補末反馬云魚著罔尾發發然韓詩作鱣
說文鰈鰮鰮鰮从魚友聲段云作鰈者非毛非韓又不言其
義篇韻皆無鰈字其可疑如此承琪案楊倞注荀子榮辱篇鰈
魚一名鰈鰮是鰈本魚名與此詩無涉然韓詩之鰈亦不見說
文或許書原有鰈字本之韓詩今說文鰈字又爲鰈之或體說
文此處傳寫有脫誤耳集韻鰈或作發亦從魚乃欲合毛韓許
而一之

葭莢揭揭詩或言葭莢或言蒹葭或言葑葑皆並舉二物爾雅
釋言既云莢離也莢離也釋草又云葭華蒹蒹葭葭莢離此皆
以二字爲一物葭葭卽葭華也莢離卽蒹蒹也毛傳於碩人云

葭葭莢離也於秦風云蒹蒹葭葭也於七月云離爲葑葭爲葑
是則詩之葭與葑同爲一草又謂之葭莢與葑與蒹同爲一草
又謂之離又謂之蒹又謂之離其分析皆本於爾雅說文葭葑
之未秀者葑大葭也蒹葑之未秀者蒹蒹也葑離也離蒹也八
月離爲葑葭爲葑各本脫葑葭爲三蒹葑之初生一曰離一曰

字此從段本增

蒹葑之初生一曰離一曰

離此與爾雅毛傳並同夏小正傳云葑未秀爲莢葑未秀爲葭
故豳風七月孔疏云此二草初生者爲莢長大爲離成則名爲
葑初生爲葭長大爲葭成則名爲葑分別甚明碩人疏所引李
巡以葭離爲一草自不如孫炎郭璞以爲二草之諦然此二草
形類本不甚相懸析言之則別統言之或亦可以通稱如爾雅
列葭華等草而總之曰其萌蘢郭注葑葑之類其初生者皆名

藹非以其形類相近故乎大車傳云藹離離當作藹也藹之初生者

也此似以藹藹合爲一草不知毛意於詩中藹藹對文者既分

釋之此單言藹故不嫌於通稱耳或謂大車傳藹乃桂字之誤

亦通夢溪筆談云詳諸家所釋藹藹皆藹也則藹藹自當是藹耳詩釋文云藹江東人呼之爲烏藹今吳中烏藹草

乃藹屬也則藹爲藹明矣然召南彼茁者藹謂之初生可也秦

風曰藹藹蒼蒼白露爲霜則散文言之霜降之時亦得謂之藹

不必初生若對文須分大小之名耳藹藹似竹筍味甘脆可食

莖脆可曲如鉤作馬鞭節花嫩時紫脆則白如散絲葉色重狹

長而白脊一類小者可爲曲薄其餘惟堪供饌耳藹芽味稍甜

作蔬尤美莖直花穗生如狐尾褐色葉闊大而色淺此堪作障

席筐筥織壁覆屋絞繩雜用以其柔韌且直故也古書名字雖多今世俗只有藹與藹兩名

氓

抱布貿絲傳布幣也箋云幣者所以買賣物也承琪案此幣卽錢幣之幣漢書賈人緡錢如淳引胡公云緡錢爲緡者詩云氓

之蚩蚩抱布貿絲故謂之緡也蓋古人卽以幣爲錢可以貿易

不必定用錢刀然亦非僅以布粟易物卽謂之布先鄭注周禮

載師云里布者布參印書廣二寸長二尺以爲幣貿易物詩云

抱布貿絲抱此布也案先鄭又云言布參印書者舊時說也其

說正與毛同然則詩所謂布必非布帛之通稱孔疏乃云此布

幣爲絲麻布帛之布鹽鐵論文學曰古者市朝無刀幣各以其

所有易無抱布貿絲而已疏說蓋本於此然如此則傳不必更

訓以幣矣

送子涉淇至于頓邱毛氏毛詩寫官記曰衛有頓邱三其一名

五軍謂魏置五軍於邱旁故也在淇水南其一名五觀在淇上

宿胥口其一名帝邱帝頓聲轉亦近淇凡此三頓邱未審至于

頓邱是何地承琪案水經注淇水自元甫城東南逕朝歌縣北又東屈而西轉逕頓邱北故闕駟云頓邱在淇水南又屈逕頓邱西詩所謂送子涉淇至于頓邱者也魏徙九原西河土軍諸胡置五軍於邱側故其名亦曰五軍也其後歷敘至淇水合宿胥故瀆下又云東北逕帝營冢西世謂之頓邱臺非也皇覽曰帝營冢在東郡濮陽頓邱城南臺陰野中者也其下又云淇水又北逕頓邱縣故城西古文尙書以爲觀地矣蓋太康弟五君之號曰五觀者也竹書紀年晉定公三十一年城頓邱皇覽曰頓邱者城門名頓邱道世謂之殷皆非也蓋因邱而爲名故曰頓邱矣據此酈注雖三言頓邱而獨以詩之頓邱系於五軍者河水篇於汜水滎陽下歷敘所經至石濟津云河水又東淇水

入焉又東逕遮害亭南溝洫志曰在淇水口東十八里又有宿胥口舊河水北入處也淇水篇云淇水右合宿胥故瀆瀆受河於頓邱縣遮害亭東黎山西北會淇水處立石堰遏水令更東北注魏武開白溝因宿胥故瀆而加其功也故蘇代曰決宿胥之口魏無虛頓邱也考春秋時淇水入河當在黎陽以西其黎陽以東之淇水乃魏武帝於水口下大枋木成堰遏而東入白溝以通漕運者也闕駟曰頓邱在淇水南自是淇水尙未入河之處詩言涉淇而至頓邱是其地相去不遠黎陽漢魏郡地頓邱當在其西若東郡之頓邱則在黎陽以東去舊淇口稍遠其非詩之頓邱明矣故酈氏於淇水合宿胥口下雖言頓邱而絕不及詩王氏詩地理考兩引水經之頓邱漫無區別又引輿地

廣記以爲澶州清豐縣亦誤認東郡之頓邱而不知其非春秋時淇水所經之地也

將子無怒傳將願也箋云將請也廣雅釋詁欲羨願貪欲欲將闔欲也願卽願字之借

廣韻願願皆魚怨切

是願與將皆爲欲故毛訓將

爲願鄭易訓爲請正義謂面與之言宜爲請案穆天子傳西王母爲天子謠曰將子無死尙能復來此將亦當爲願蓋可云願其無死不可云請其無死也且此亦相對唱酬之詞不必面言卽宜爲請也

秋以爲期通典引董仲舒云霜降迎女冰泮殺止舉此詩云將子無怒秋以爲期媒氏疏引王肅聖證論亦舉此詩馬昭則以此爲淫奔之詩不足爲據承珙案此婦雖係被誘然其言曰良

媒曰卜筮則必猶託於婚姻之正禮以行者秋以爲期自是嫁娶之時故以此相訂毛義秋冬爲昏正可據此爲本經之一證馬昭之說非也

乘彼坭垣以望復關傳復關君子所近箋亦不言其地之所在寰宇記澶州臨河縣復關城在南黃河北阜也復關隄在南三百步自黎陽下入清豐縣界考宋臨河縣故城今在開州西其云自黎陽下入清豐縣界爲復關隄則其去黎陽以西之淇水頓邱尙遠似未可以乘坭垣而望見之也

爾卜爾筮體無咎言箋云爾女也復關旣見此婦人告之曰我卜女筮女宜爲室家矣兆卦之繇無凶咎之辭言其皆吉又誘定之歐陽本義謂上下文初無男子之語忽以此兩句爲男告

女豈成文理據詩所述是女被棄逐怨悔而追敘與男相得之初我乃決以卜筮於是我從子往爾推其文理爾卜爾筮者爾其男子也承琪案坊記云子云善則稱人過則稱己則民不爭善則稱人過則稱己則怨益亡詩云爾卜爾筮履無咎言鄭注爾女也履禮也言女鄉卜筮然後與我爲禮則無咎惡之言矣言惡在己彼過淺鄭注禮時用韓詩然陸德明詩音義云體韓詩作履履幸也鄭則訓履爲禮又不盡用韓詩其云卜筮而後爲禮本無咎惡之言似以此婦人但自怨自艾而不深責其男子較之箋說更爲忠厚且以爾爲爾其男子與箋詩亦異觀下句以爾車來則上兩爾字自以爾男子爲是

桑之未落其葉沃若于嗟鳩兮無食桑甚傳桑女工之所起沃若猶沃沃然鳩鵲鳩也食桑甚過則醉而傷其性毛意蓋以此爲婦人之詩故因女工所起之桑爲興卽沃若黃隕亦不過顏色盛衰之況耳鄭箋泥於秋期之說遂分未落爲仲秋黃隕爲季秋殊不知貿絲是孟夏時事桑甚是孟夏時物若謂沃若是仲秋其時安得有甚乃云鳩以非時食甚興女子非禮行嫁義殊迂曲

自我徂爾三歲食貧此二句正與下章三歲爲婦靡室勞矣相應蓋初至其家食貧力作盡心於家事靡室勞矣言不以室家之事爲勞猶邶谷風之昔育恐鞠及爾顛覆也言旣遂矣至于暴矣者謂三歲之後久而見酷暴猶谷風之旣生旣育比予于毒也鄭箋以三歲食貧謂往之女家女家乏穀食已三歲貧矣

夫其時婦尙未往又安知其家食貧必三歲乎於三歲爲婦二句又云無居室之勞言不以婦事見困苦兩三歲異義非是王肅述毛又云往之女家從華落色衰以來三歲食貧此於上句自我徂爾中間多一轉折亦於文義不合

言旣遂矣箋云遂猶久也案遂非卽訓久而義近於久蓋遂本訓終訓竟皆有久意比方爲訓故曰猶也曹風候人箋同

及爾偕老老使我怨箋云及與也我欲與女俱至於老老乎女反薄我使我怨也此值謂本期偕老不意其老而見棄耳箋詞氣抑揚嚴緝遂謂此詩言總角之宴則此婦人始笄便爲此氓之婦三歲見棄不應便老蓋言始也將與汝偕老今未老而已見棄若從爾至老其被暴戾必有甚者愈使我怨也虞東學詩

以此說爲長不知三歲食貧三歲爲婦皆謂初爲夫婦時耳其下文旣遂矣自在三歲之後久乃見棄非必三歲便棄也惟總角之宴一語則似幼卽爲婚而抱布來謀涉淇遠送又非穉男弱女之所爲此爲可疑王氏志長以總角別有所指蓋謂氓所私者所謂士貳其行者捐故憐新婦人之所爲恨也田閒詩學又疑是改適之婦見棄後夫轉追念其故夫結髮之情解愈支離承琪案總角之宴以下祇自悔其少不更事爲人所誘言笑盟誓以爲可託終身而不知其不可信也總角正與上老字對宴安也謂其初本相安無事非同今日之不能安于室耳宴訓已見邶谷風故毛於此無訓

信誓旦旦校勘記云考釋文云旦旦說文作𠄎𠄎說文心部𠄎

下重文云思或从心在旦下詩曰信誓思思是許本毛詩經字作思也鄭箋之本字與許異經字作旦傳同而旦卽思之假借故箋云言其懇惻歎誠字爲旦義仍爲思實與許未嘗不合也正義引定本云定本旦旦猶怛怛是定本改思用怛考文古本作信誓旦旦然猶怛怛也一本作旦旦猶怛怛然皆采正義而誤承琪案說文怛懼也懼痛也方言怛痛也或疑此於信誓義不協不知傷痛者至誠迫切之意故可通爲形容誠懇之貌如說文惻亦訓痛而後漢書張酺傳云閭閻惻惻出於誠心注云惻惻懇切也又如說文懽懽喜懽也又引爾雅曰懽懽懽懽憂無告也懽本訓喜懽而憂者之懽懽亦與喜樂之懽懽同其誠切是其例矣

不思其反反是不思亦矣焉哉箋云反復也今老而使我怨曾不念復其前言已焉哉謂此不可奈何死生自決之辭正義曰今老而使我怨是曾不思念復其前言而棄薄我我反復是君子不思前言之事則我亦已焉哉無可奈何據正義則經中兩反字異義非是反是不思者卽疊上不思其反變文以叶下哉字耳

表記子曰口惠而實不至怨蓄及其身是故君子與其有諾責也甯有已怨國風曰言笑晏晏信誓旦旦不思其反反是不思亦已焉哉觀此知反卽言可復也之復集傳以反爲反覆言我不思其反覆以至此爲婦人自悔之語此與表記引詩證諾責之意不合戴氏續詩記反謂回思前日之事惠半農云反謂爲

夫家所遣引穀梁傳婦人謂嫁曰歸反曰來歸爲證此皆與上文信誓義不相應故知箋說爲允

竹竿

序云竹竿衛女思歸也適異國而不見答思而能以禮者也案序首句但言衛女思歸下乃推原其所以思歸由于不見答耳詩前三章第言夫婦相接之禮竝無不見答意亦竝未露思歸之情故毛於首章傳云釣以得魚如婦人待禮以成爲室家於三章傳云舟楫相配得水而行男女相配得禮而備此興深微使人不覺至章末駕言出游以寫我憂始露不答思歸之意故傳云出游思鄉衛之道則全詩情事瞭然矣集傳以此詩未見不答之意嚴緝辨之曰此雖不言其夫家之不見答而觀其思

歸之切如此則其情不言可知矣或又疑傳箋屢言室家夫婦似誤認序中歸字作嫁字獨不思末章傳云思嚮衛之道正與序思歸相應何嘗誤認爲謂嫁曰歸乎

泉源在左淇水在右傳泉源小水之源淇水大水也呂氏大臨曰淇水出相州林慮縣東流泉水由西北來注之左右蓋主山而言之相衛之山東面故以北爲左南爲右集傳云泉源在衛之西北而東南流入淇故曰在左淇在衛之西南而東流與泉源合故曰在右承琪案水經注左爲苑水右則淇水自元甫城東南逕朝歌城北又東屈而西轉夫衛都朝歌淇水自其城北屈而西轉是亦在衛之西北其下流乃在西南耳經文於泉水曰泉源水經云水有二源一曰馬溝一曰美溝皆出朝歌西北

詩自其源而言之故曰在左淇水詩不曰源則是目其下流已至衛之西南故曰在右卽一字之分別其不苟如此徐氏光啟以爲泉源之委在左淇水之源在右正與經文相背謬矣女子有行遠父母兄弟臧玉林曰家藏明人舊刻本作遠兄弟父母始知俗本爲誤母讀若母與上淇水在右爲韻後見唐石經亦然按勘記云小字本閩本明監本皆作遠兄弟父母釋文以遠兄二字作音可證承琪案王風葛藟魯頌閼宮皆母與有韻小雅沔水母與友韻與此母右爲韻正同顧氏詩本音仍作遠父母兄弟何氏焯謂其未加考正漫從大全本耳

巧笑之瑳傳瑳巧笑貌案瑳疑齧之假借瑳字本一作磋一切經音義云磋古文齧同說文齧齒參差也詩不必定作是解但

當爲笑而見齒之貌耳

佩玉之儺傳儺行有節度說文儺行有節也引詩佩玉之儺此用毛義也段云此儺字本義曹風之猗儺則說文之旖旎也承琪案曹當作檜陽有萋楚之猗儺卽小雅隰桑之阿難毛訓猗儺爲柔順阿難爲美盛其義相因說詳檜風要皆與行有節度之儺異嚴緝因錢氏柔緩之解而爲腰身褻儺之說宜稽古編譏之

芄蘭

芄蘭之支傳芄蘭草也案傳草字或藿字之誤或草上脫藿字當作芄蘭藿草也如木瓜楸木也之例爾雅藿芄蘭郭注藿芄蔓生邢疏藿一名芄蘭郭注藿芄或傳寫誤芄衍字也說文芄蘭莞也此莞當爲藿或謂莞亦衍字也陸疏芄蘭一名蘿摩幽

州人謂之雀瓢蔓生葉青綠色而厚摘之白汁出食之甜脆齏
爲茹滑美其子長數寸似瓠子陳氏稽古編云宋沈括言茺蘭
莢在枝間如解結錐故以爲興鞞亦當似葉但不復見耳近世
本草綱目祖其說言茺蘭實鞞卽尖字如錐葉後曲如張弓指彊
據此則鞞是決非沓矣但詩人託興本喻人君當柔潤溫良信
任大臣豈專爲觴鞞二物取象乎況首章言支不言莢也毛鄭
義優沈說纖甚承琪案沈說見夢溪筆談其云莢出葉間如解
結錐與陸疏子長數寸者合支本與枝同唐石經及說苑引詩
皆作枝莢綴於枝上亦可云枝名醫別錄云茺蘭葉嫩時似蘿
摩圓端大莖李時珍云葉長而後大前尖鞞音涉張弓指彊也
此葉後彎似之其說雖本沈括然亦得之目驗近時程氏瑤田

茺蘭疏證亦云葉油綠色厚而不平正本圓末狹考玦形如環
而缺則此葉圓端象其環狹末象其缺沈括云古人爲鞞之制
亦當與茺蘭之葉相似者固可存之以備一解也

能不我知王氏述聞曰詩凡言甯不我顧旣不我嘉予不我思
皆謂不顧我不嘉我不思我也此不我知不我甲亦當謂不知
我不狎我非謂不如我所知不如我所狎也能乃語詞之轉非
才能之能當讀爲而言童子雖則佩觿而實不與我相知雖
則佩鞞而實不與我相狎蓋刺其驕而無禮疏遠大臣也雖則
之文正與能字相應古字多借能爲而承琪案傳云不自謂無
知以驕慢人也是毛本讀能爲而鄭箋乃如字訓爲才能耳惟
以能不我知爲不自謂無知於經文不順段懋堂云無當作有

此說是也詩蓋以芄蘭之支與君子當柔潤溫良正與驕慢相對又人君治成人之事故以童子而佩觿然雖服成人之佩而不自謂我知所以爲柔潤溫良而有成人之德下章能不我甲亦當云不自謂我已狎習蓋觿爲解結之物故言知觿是射御之事故言狎習此皆正言之以反刺惠公之驕慢所謂陳美以刺惡也傳用此意釋詩於詞旨最爲深婉若如箋說不如我眾臣之所知爲不如我眾臣之所狎習則淺直少味矣

垂帶悸兮傳垂其紳帶悸悸然有節度段懋堂曰此未知以悸字爲何字之假借承琪案釋文悸韓詩作萃蓋悸卽萃字之借悸从季聲季从穉省穉亦聲穉萃聲相近故悸亦可借爲萃韓詩以萃爲垂貌猶爾雅之萃者屣屣也毛云垂其紳帶悸悸然

是亦以悸爲垂貌則悸爲萃之借字無疑

說文繫垂也哀十三年左傳曰佩玉繫兮

注云繫然服飾備也案繫然者理意繫與萃音亦相近文選注引蒼頡蕊聚也卽以爲萃之假借

童子佩觿傳觿玦也能射御則佩觿箋云觿之言沓所以彊沓手指稽古編曰說文訓觿與毛意同案射禮右巨指著決以鉤弦食指中指無名指著沓以放弦決用棘及骨及象爲之沓用朱韋爲之亦名極極取其中於指沓取其沓於指也觿之爲決爲沓皆無明文而毛說較古又有許說相輔當得其真許云觿射決也所以鉤弦以象骨韋係著於右巨指从韋葉聲詩曰童子佩觿承琪案孔疏謂禮無以觿爲決者故鄭易爲沓然禮亦未有以觿爲沓者馮氏名物疏駁之當矣而右佩決捍見於內則佩極之文則不見於禮經或謂沓以韋爲之觿字从韋故宜

爲沓然說文不云韞或从弓作𦥑乎蓋韞卽今之扳指而制微不同今之扳指如環無端古之玦則如環而缺其缺處當聯以韋系所以著指示可以佩段注說文謂士喪禮注云決以韋爲之藉又云以紉環大擘本皆爲送死而設恐未必然也

河廣

序云河廣宋襄公母歸于衛思而不止故作是詩也嚴緝云箋謂宋襄卽位其母思之而作河廣之詩疏因以爲衛文公時非也衛都朝歌在河北宋都睢陽在河南自衛適宋必涉河自魯閔二年狄入衛之後戴公始渡河而南河廣之詩作于衛未遷之前時宋桓猶在襄公方爲世子衛戴文俱未立也舊說誤矣許氏詩深曰說苑宋襄公爲太子請于桓公曰請使目夷立公

曰何故對曰臣之舅在衛愛臣若終立則不可以往左傳僖公八年冬宋公疾大子茲父固請曰目夷長且仁君其立之公命子魚辭曰能以國讓仁孰大焉臣不及也夫不言母之愛子而託于舅固由不忍傷父之意然夫人之思子不止形諸哀吟故襄公於前請未獲命至父疾而又固請之自鄭箋以辭害志遂謂襄公卽位夫人思宋而義不可往竊謂桓公在時必無出婦思返之理若襄公旣已卽位不惟衛徙楚邱無河可渡而母出與廟絕尤不宜復萌此想也使此時思及往宋是前乎此者未嘗思今見先君已沒其子卽位思以國母就養而義有不可遂不勝其拳拳而作此焉則亦愚婦之鄙情安見其發于愛子之至性而有循禮度義之志也哉虞東學詩曰鄭箋謂襄公卽位

而夫人思之與詩義不相應集傳亦仍其誤疏謂本不渡河特假有渡者之詞此是曲說詩固從賦不從興也四書釋地引劉曰珩言謂不必渡河而仍以故國之山川言者其有深情與此亦滯於鄭箋而欲稍變疏義以通其說非達詁也范氏詩藩曰詩雖以望宋爲言然於桓公無相思之理詩億引宋仁宗廢后郭氏不肖與仁宗私見一事明夫人之不思桓公是也蓋望宋但以思子承琪案序云宋襄公母歸于衛思而不止則是被出之時卽思之矣奚必待襄公卽位而後思哉序不言桓公夫人而曰襄公母者以此詩爲思子而作耳孔疏以河廣葦杭爲設詞嚴緝則以爲實詠今玩毛傳於首二句不言興則嚴說實指渡河者爲得序傳之意箋疏之說非也

許氏名物鈔以集傳旣云衛在河北宋在河南而又言河廣之詩作于襄公卽位之後則衛不在河北矣其說自相桡鑿夫桓公迎衛渡河疑此時未出夫人桓公卒於衛文公之八年其出夫人當在衛旣渡河之後然則衛在河北之說爲誤承琪案桓姬之出經傳不詳其事然夫人雖出而宋衛之好未必遂絕況說苑立節篇載襄公茲父以天子讓目夷目夷逃之衛茲父從之三年是雖出母在衛而襄公從之桓公未嘗禁也逆河宵濟之事恐不足爲夫人未出之證

詩序廣義曰襄公甯讓千里之國不忍疏母子之情孝之至也而夫人之作是詩恐傷襄公之心也假而曰靡日不思其子將何以爲情假而曰遠莫致之是又明明以迎養示其子矣是以

甯置母子之情於不論而曰誰謂宋遠乎跂而望之卽是也曾不崇朝可至也若曰吾於汝不過咫尺之睽耳蓋意實思之而語若爲未嘗思者然守不可歸之義而又曲體孝子之心夫人之情苦矣夫人之賢至矣故孔子以爲德之至承琪案此說蓋欲以曲通箋疏卽位後思之之說所引孔子語出鹽鐵論執務篇然其云好德如河廣者大旨謂有求則得所思不遠與論語唐棣之解略同實于本詩母子之義不相關涉也

一葦杭之傳杭渡也說文航方舟也从方亢聲段云衛風一葦杭之杭卽航字詩謂一葦可以爲之舟也舟所以渡故謂渡爲航承琪案段說非是說文航下但引禮天子造舟諸侯維舟大夫方舟士特舟並不引詩毛傳但云杭渡也杭在說文爲抗之

或字抗有舉而加之意故箋云一葦加之則可以渡之以加字申成傳義則杭之爲抗明矣廣雅釋詁云抗渡也疑詩杭字本亦有作抗者杜篤論都賦造舟於渭北杭涇流章懷後漢書作北航注云說文航字在方部今流俗不解遂與杭字相亂據此是章懷改杭爲航夫上言造舟而忽雜以方舟之航無此文理段氏反從其說誤矣次章曾不容刀釋文正義皆引說文舫字今說文脫此字而於一葦杭之並不及方部之航是陸孔皆知杭非卽航字也

跂予望之王逸注楚辭九歎引作企予望之說文企舉踵也跂足多指也是企正字跂同音假借字小雅如跂斯翼玉篇人部亦引作企文選贈蔡子篤詩注云跂與企同謂其聲同可通借

耳

伯兮

序云伯兮刺時也言君子行役爲王前驅過時而不反焉嚴緝引曹氏曰是役也王爲主而衛人屬焉故不專刺宣公而云刺時也朱氏通義曰從王伐鄭事在衛宣公十三年三國之從王正也而序以爲刺時者刺其過時非刺宣公也鄭在衛之西南而詩言東者時三國從王必會兵東都乃行非謂鄭在衛東也孔仲達解此詩最當朱子終以鄭在衛西疑之又云無明文可考然則春秋非明文邪若但是衛國用兵何以有爲王前驅之語承琪案首序雖止云刺時然經中有爲王前驅一語已爲確據鄭箋以繻葛之役當之證佐明白無可疑者陸堂詩學又因

自伯之東一言乃引春秋莊六年王人救衛謂之東者東與齊戰不知王人救衛非爲王前驅一戰卽罷亦非過時不歸也自當以箋疏爲正

伯兮揭兮傳揭武貌碩人庶士有揭傳云揭武壯貌彼釋文云有揭韓詩作桀云健也段氏以傳訓揭爲武壯貌者謂揭卽仡之假借承琪案有揭韓旣作桀桀與傑古字同疑毛亦以揭爲傑之借字韓曰健毛曰武壯義亦相近此揭兮韓詩又作偈文選高唐賦序注引韓詩曰偈桀佺也疾驅貌玉篇引詩從韓作偈而訓仍同毛云武貌蓋說文雖無偈字一切經音義引字林云偈邱竭反健也武健義同毛殆以此揭兮又卽偈之假借耳惟傳於檜風之偈兮云偈偈疾驅此不同韓作疾驅而略同碩

人訓義者蓋以爲王前驅義尙在下此與邦之桀連文故當爲武貌耳

伯也執戈爲王前驅傳戈長丈二而無刃箋云兵車六等軫也戈也人也戈也車戟也酉矛也皆以四尺爲差正義引考工記注云戈戈戟矛皆插車轡用則執之此據用以言也承琪案戈戟皆可言執何以獨云執戈說文戈以投

投當依太平御覽作杖

殊人也

禮父以積竹八觚長丈二尺建于兵車旅賁以先驅周禮司戈盾祭祀授旅賁父故士戈盾注云故士王族故士也與旅賁當事則衛王也疏云旅賁氏掌執戈盾而趨此執父以其與故士同衛王時以爲儀衛故不執戈盾旅賁氏云掌執戈盾夾王車而趨左八人右八人注云夾王車者其下士也下士十有六人

中士爲之帥焉據此則執戈盾夾車者爲下士其執父前驅者當爲中士歟司戈盾所謂授旅賁父者蓋以授中士故說文獨於父下言旅賁以先驅

禮書云父雖建于車及王行則執而前驅急就篇注云旅賁以先驅者曰父皆

本說

雖引禮文而實合於詩義傳以伯爲州伯正義以內則州

伯釋之鄭彼注云州長中大夫一人而此執父之旅賁則爲士曲禮列國之大夫入天子之國曰某士注云三命以下於天子爲士衛之君子爲王前驅者自是諸侯大夫於王朝則爲士耳自伯之東毛詩明辨錄云衛在鄭之正北王在衛之西南俱與東不合惟孔疏謂兵至京師乃東行伐鄭庶幾近之然思婦在室豈遽忘其身所居之地而以伯爲東行邪鄒氏泉曰周既東遷衛自西北而往故云之東豈有以淇縣目洛陽爲東者胡氏

紹曾曰衛人從王屬右軍號公林父正東行矣夫左右軍皆從王而東伐鄭由京師向鄭南行右軍在西路焉得援爲東行之據然則何以云東也蓋伯以衛人仕於王朝常供護衛周禮虎賁旅賁之職夾車而趨卽執戈盾者不必拘泥爰字若泥定兵器爲爰則建於車右非常執者又王有從車貳車而無前驅之車故於執字前驅字而知前驅步從正旅賁也其妻從仕于周故云自伯之東承琪案田間詩學云周室東遷天下稱爲東周之東者猶言之周又云三國之士其始至京師以赴王命猶未知其果伐與否迨聞王師之東則伐鄭決矣伯也前驅室人殆有死亡之慮故憂思益深耳此蓋因王不在衛之東又無主爲容當自始別已然何以必自之東之後故轉而爲此二說然終

近於迂曲當以明辨錄謂其妻從夫仕於王朝者情事爲合惟旣知前驅者爲旅賁而又云爰字不必泥則未檢及周禮之授旅賁爰說文之爰下云旅賁以先驅耳

願言思伯甘心首疾傳甘厭也箋云我願思伯心不能已如人心嗜欲所貪口味不能絕此正申傳訓甘爲厭之意正義引左傳請受而甘心焉謂始欲取以甘心則甘心未得爲厭似以鄭爲易傳者誤矣

焉得援草傳援草令人忘憂按勘記云此當作援草令人善忘故箋云憂以生疾恐將危身欲忘之傳不言憂箋以憂申之也若傳已云憂則生疾危身人所共曉何煩更箋乎釋文云令人力呈反善忘亡向反又如字爾雅釋文引詩云焉得蓂草毛傳

云菱草令人善忘是釋文本不誤也正義說傳云諼訓爲忘非草名故傳本其意言焉得諼草謂欲得令人善忘憂之草此正義本忘上有善字之證其仍云忘憂者以鄭說爲毛說凡正義以爲毛鄭不異者其自爲文每如此非傳有憂字也正義本當亦不誤釋文云說文作蕙云令人忘憂也所以著其異耳不知者反據之并取正義自爲文者以解此傳失之甚矣承琪案此說是也孔疏以諼非草名嚴緝力辨其非爾雅翼云衛之君子行役過時不反其婦人思之則心瘁首疾思欲暫忘之而不可得故願得善忘之草而植之庶幾漠然而無所思然世豈有此物哉蓋亦極言其情說者因萱音之與諼同也遂命萱以爲忘憂之草蓋以萱合其音以忘合其義耳然忘草可也而所謂忘

憂憂之字何從出哉據此云願得善忘之草似羅所見傳本亦無憂字故於忘憂之名但引說文養生論博物志以爲皆諸儒附會之語可謂善讀傳箋者矣文選謝惠連西陵遇風詩注引韓詩焉得諼草薛君曰諼草忘憂也然則忘憂之說始於韓詩章句說文從韓與毛異義傳箋皆祇作設想之詞不謂實有此草於焉得二字最合爾雅備列草名而但有諼訓別無諼草陳氏稽古編因釋訓菱諼忘也郭注云義見伯兮考槃詩釋文引詩作菱草遂謂伯兮詩當作菱爲草名與考槃不同然正義引孫注爾雅云焉得諼草是叔然所見詩仍作諼不從艸作菱也毛西河詩札引陸機贈從兄車騎詩云焉得忘歸草言樹背與襟則且易忘憂爲忘歸矣此可爲解頤之論

有狐

序云有狐刺時也衛之男女失時喪其妃耦焉韓詩外傳曰昔者不出戶而知天下不窺牖而見天道非目能視乎千里之前非耳能聞乎千里之外以己之情量之也已惡饑寒焉則知天下之欲衣食也已惡勞苦焉則知天下之欲安佚也已惡衰乏焉則知天下之欲富足也云云故先王之法天子親耕后妃親蠶先天下憂衣與食也詩曰父母何嘗心之憂矣之子無裳此以鴟羽篇語與有狐二語同引者因上文竝言故也雖不及男女婚姻而與毛序刺時之意正合

又案序有男女失時喪其妃耦之語喪亦失也謂失其妃耦之道不得早爲室家故正義云久而無匹非先爲妃而相棄也此

語甚明初非寡婦鰥夫之謂卽箋云時婦人喪其妃耦寡而憂是子無裳無爲作裳者欲與爲室家此寡是獨處之謂非必以爲未亡人正義云首章傳曰裳所以配衣二章傳曰帶所以申束衣則傳皆以衣喻夫以裳帶喻妻宜配之故箋云是子無裳欲與爲室家之道申說傳裳所以配衣之義據此是傳箋皆以無裳喻無妻非憂其無人縫裳而欲與爲室家也讀注疏者不子細輒謂集傳本鄭箋立說豈其然哉

有狐綏綏續讀詩記曰有狐國人作也狐多媚故有匹多疑不涉水故在淇梁與岸側綏綏然安閒而不迫衛之男子失時故有感於狐言未有妃耦猶之可也衣帶之屬無與治之此可念爾黃氏日鈔曰諸家皆以爲婦人欲嫁之詞岷隱之說覺優游

得詩人之意戚氏雄曰岷隱謂有狐爲國人憫鰥夫則表國人之仁心固勝于彰寡婦之淫志承琪案如果寡婦欲嫁而作爲自媒自炫之詞尙何所取而列之三百故後儒多覺其不安而有取于戴說但戴以無裳爲無與治之猶不及傳箋以無裳喻無妻得此興之自耳

日鈔又云綏綏毛以爲匹行貌朱子以爲獨行求匹之貌李迂仲祖毛說戴氏獨以爲安閒不迫諸家祖朱說者以狐非美物不欲以綏綏爲安閒耳然恐詩人託物起興不似此拘也稽古編曰朱傳特見齊南山鄭箋求匹之訓因移以釋衛詩耳然南山之綏綏毛義實勝鄭矣承琪案玉篇久行遲貌詩雄狐久久今作綏戴氏安閒之義與行遲正合然凡獸之性獨行多急遽

匹行多安閒亦其大較也故匹行已足該行遲之義陸堂詩學云塗山歌綏綏白狐爲毛色舒散之貌猶荀子所云綏綏今其有文章也其實舒散與安閒意近要皆不如訓匹行者取興尤切合也

在彼淇厲傳厲深可厲之旁毛鄭詩考正曰水經注河水篇引段國沙洲記曰吐谷渾於河上作橋謂之河厲此可證橋有厲名詩淇梁淇厲竝稱厲固梁之厲也經義述聞曰厲謂水厓也廣雅隙厓也又隙厓厲方也又邊厓旁隙方也隙厓厲皆在旁之名故皆訓爲方淇厲與淇側同義猶河干與河側同義是淇厲爲淇水之厓非承上淇梁言之戴以厲爲梁屬非也承琪案傳以厲爲深可厲之旁固明知此厲非深則厲之厲但厲必深

皇清經解卷五
水其旁水淺處亦可名厲實則此厲當爲瀨之借字史記南越傳爲戈船下厲將軍漢書作下瀨說文瀨水流沙上也楚辭石瀨兮淺淺是瀨爲水流沙石間當在由深而淺之處上章石絕水曰梁爲水深之所次章言厲爲水淺之所三章言側則在岸矣立言次序如此說文砾履石渡水也或从厲作瀨厲賴同聲故履石渡水之砾與水流沙上之瀨義足相成聲亦同類而又與涉水之厲轉相引申故深則厲說文作砾此水旁之厲又借深厲之字爲之若但訓水旁與側無別傳云深可厲之旁者用彼厲以見此厲故也李集解引王氏曰岸近危曰厲則望文生義矣

木瓜

序云木瓜美齊桓公也漢唐宋諸儒皆從序說朱子讀尊孟辨云詩錄木瓜春秋序績之意亦以善衛人之情也正用序說呂記引朱子說則但以爲尋常施報之言已稍變其義至作集傳乃以爲男女贈答之詞疑與靜女同類當時輔廣最爲篤信師說者尙疑此詩但見忠厚之意絕無褻慢之情以小序云云恐非後人揣度者所能及因疑是齊桓既歿之後衛文伐齊殺長立幼衛人感桓公之惠而責文公之無恩故爲是詩以風其上而朱子不以爲然但謂美桓之說於經文無所據不知衛人戴桓之德實有難於報稱者故作此詩以致其意詩乃詠歌之文非紀事之史安得盡著實跡於篇中哉且此詩在衛風之末或如輔說爲衛文忘齊大惠而作則風刺之詩更不當直言其事

皇清經解卷五
何可以經無明文疑之劉氏瑾又駁序云齊桓之德豈可僅比于草木衛人之報何乃自擬于重寶不知作者之旨正以人當薄遺厚報故設爲瓊瓜不等之喻言若有厚于此者報當何如此尤詩人微婉之意也至靜女之詩如古序說本非男女贈答之作卽謂美人靜女經有其言而此詩則有何明文可據乎且傳引孔子曰吾於木瓜見苞苴之禮行孔叢雖非真古書然如此等已先見於毛傳當必有所授之春秋昭二年左傳韓起聘衛衛侯享之北宮文子賦淇澳宣子賦木瓜使果爲男女贈答之私則何以謂之行禮而名卿燕享安所取之若謂賦詩斷章則孔叢所引孔子之言自二南至采芣皆實據詩義與古序相符何獨於木瓜節取焉而北宮之賦淇澳託意宏深宣子顧自

取歌詩不類之誚邪至賈誼新書禮篇以木瓜爲下報上此則因施報之義而推廣之耳未可爲此詩正詁也

投我以木瓜傳木瓜楸木也呂記引徐氏曰瓜有瓜瓞桃有羊桃李有雀李此皆支蔓也故言木瓜木桃木李以別之陸氏埤雅始謂實如小瓜食之津潤不木者爲木瓜圓而小於木瓜食之酢澀而木者爲木桃大於木桃似木瓜而無鼻者爲木李李氏集解從之姚寬遂以木桃爲櫛子木李爲榎櫛李時珍本草祖述其說陳氏稽古編從之承珙案櫛子榎櫛在本草別錄圖經竝無木桃木李之名後人因詩而被以此名耳傳以木瓜爲楸用爾雅文而木桃木李無訓爾雅以瓜不木生故獨釋楸爲木瓜若桃李本皆木耳自不必復稱爲木詩言木桃木李者因

上章木字以成文耳毛公無訓蓋卽以爲桃李徐安道謂別於羊桃雀李其說亦通若櫨子及榲櫨皆與木瓜同類不應目爲桃李任昉述異記云桃之大者爲木桃足知木桃卽桃烏得爲木瓜之類乎

報之以瓊琚傳瓊玉之美者琚佩玉名正義曰以言瓊琚琚是玉名則瓊非玉名故云瓊玉之美者言瓊是玉之美名非玉名也此與應劭云瓊玉之華者同義說文瓊赤玉也段注云赤當作亦說文時有言亦者如李賢所引診亦視也鳥部鸞亦神靈之精也之類此上下文皆云玉也則瓊亦當爲玉名倘是赤玉當廁璫瓊二篆閒矣唐人陸德明張守節皆引作赤玉則其誤已久詩瓊琚瓊瑤瓊華瓊瑩瓊英瓊瑰毛傳云瓊玉之美者也

璫瓊支爲玉之最美者故廣雅言玉首瓊支因而引伸凡玉石之美皆謂瓊是也琚佩玉名者正義曰有女同車云佩玉瓊琚故知琚佩玉名段氏云名當作石謂佩玉納閒之石承珙案此說非也雜佩謂之佩玉亦謂之玉佩故鄭風言佩玉瓊琚秦風言瓊瑰玉佩一也佩玉名者雜佩非一其中有名琚者耳段以琚乃佩玉之一物不得爲佩玉名誤矣

報之以瓊瑤傳瓊瑤美玉首章正義以傳琚言佩玉名瑤言美石玖言玉名

名當作石說見下

三者互文是此傳當作瓊瑤美石釋文

瑤音遙美玉也說文云美石是陸所見傳作美玉故引說文以存異義孔所見傳本作美石故首章正義引傳云瓊瑤美石今本傳文作美玉者轉寫之誤

呂記引傳尙作美石

段氏云說文琕琕瑤皆

石之美者

今說文瑤下亦作玉之美者誤

周禮王獻玉爵后獻瑤爵禮記玉爵

獻卿瑤爵獻大夫是其等差承琪案正義又云瑤亦佩玉名者賈誼新書言佩玉捍珠以納其閒大戴作蚬珠韓詩外傳作蟻珠然珠字從玉其初蓋以玉爲者後乃用蚌珠代之荀卿賦曰旋玉瑤珠不知佩也古人殆以瑤爲珠以充佩玉故知瑤亦佩玉名也

報之以瓊玖段氏云王風傳曰玖石次玉者說文玖石之次玉黑色者今此傳作玉名乃玉石之誤耳玉石見楊雄蜀都賦漢書西域傳師古曰玉石石之似玉者也承琪案首章正義云此言琚佩玉名下傳云瓊瑤美石瓊玖玉名三者互也此瓊玖玉名名當作石蓋謂傳訓瓊玖爲玉石與琚爲佩玉名瑤爲美石

三者互文見義若作瓊玖玉名則與琚佩玉名同不得云三者互矣正義又云琚言佩玉名瑤玖亦佩玉名瑤言美石玖言玉名明此三者皆玉石雜也此玖言玉名亦當作玉石蓋以瑤之美石玖之玉石證據雖佩玉名而亦爲玉石雜也今本正義瓊玖玉名玖言玉名二名字皆石之誤若此傳本以玖爲玉名則正義不當引邱中有麻傳以明玖非全玉矣

王獻玉獻玉皇后璽瑤寶璽
是黃銀水珠篆文義又王瑤亦佩玉古者
王瑤亦佩玉古者

皇清經解續編卷四百五十一終

善化劉鐸校
湘陰吳宗實

