ロ 12
3764
88

D12
3764
88

周易攷異一　長洲宋翔鳳于庭著

易　音義虞翻注參同契云字從日下月正從日勿　按參同契云易謂坎離又云日月爲易說文九篇下云祕書說日月爲易象陰陽也一曰从勿許君時以緯候爲祕書又稱說說見鄭志則參同契亦緯候之一篇仲翔注易多用參同契如納甲法尤爲說易之要義知非淺書但緯書多近鄙別字見後漢尹敏傳如易從日下月亦近鄙之流故許氏取其說而不載从日从月之字知非古文也

夕惕若厲　說文夤敬惕也从夕寅聲易曰夕惕若夤七篇上　惠棟周易述曰夤敬厲危也俗本脫夤今從古按惠据說文

91-121

增夤字是也或謂說文骨部骴字下云讀若易曰夕惕若厲此厲上無夤字又黃公紹韵會舉要四支夤字下云說文恭也敬惕也從夕寅聲徐引易夕惕若此引說文以夕惕若爲文卽用宋本重刻又見宋本小字說文五音韵譜及影宋本徐氏所引又無夤字惠所據其譌本歟答曰毛氏汲古閣說文繫傳其夤字下所引並同其本並出韵會舉要之前引夕惕若夤蓋據孟氏古文易骴下所引是施孟梁丘博士所傳之易凡漢人言讀若者必據通行之書使人易曉故骴下引博士易也作韵會者見當時易無夤字遂刪之又誤爲徐氏所引此南宋以後之通病也

亢龍有悔　說文引易亢作忼下篇　按忼字古文也今文藉亢爲之

大人造也　音義造鄭徂早反爲也王肅七到反就也劉歆父子作聚　按漢人不言反切蓋鄭傳古文費氏易作造而後人因鄭爲也之義而作音漢書劉向傳上災異封事云賢人在上位則引其類以聚之於朝易曰飛龍在天大人聚也向雖見古文易而上書所引自據學官本向傳又引易曰拔茅茹以其彙征吉古文彙字作蕕知向不據古文易矣聚與造聲之轉也

體仁足以長人　音義京房荀爽董遇本作體信　按孟京荀三家本多同知荀氏古文卽本孟京信字古文作𠘨从言省與仁字形近

利物　音義孟喜京荀陸績作利之　按此可知京出於孟荀傳費易亦與孟同

聖人作　音義作如字鄭云起也馬融作起

其惟聖人乎　音義王肅作愚人後結始作聖人　按肅本多私改不足據故不具載又音義言一本作某皆王弼注之別本非漢學故亦不錄

巜　音義巜本又作坤坤今字也　按古文易於卦首坤作巜象篆文言之坤字則不作巜如經文于字葆琛先生曰巜即象象並作於川字古音坤川同類故字可通用或改巜爲巜字作六斷者非也

由辯之不早辯也　音義辯如字馬云別也荀作變　按荀作變者乃荀虞姚信蜀才本作疑如字荀虞姚信蜀才本作疑　按李鼎祚集解引孟喜曰陰乃上薄疑似於陽必與陽戰也則孟氏本作疑荀爽讀作凝說文凝字爲冰冰字爲仌隸書出乃有凝字而以冰爲仌荀虞並据隸讀也

爲其嫌於无陽也　音義嫌鄭作濂荀虞陸董作嗛　按鄭作濂者是鄭所讀也云荀虞陸董作嗛嗛字當是慊字之誤嗛字通謙謙於无陽於義趁合集解引孟喜曰陰乃上薄疑似於陽又引九家易曰陰陽合居故曰嫌說文慊疑也又云嫌不平於心也一曰疑也則慊嫌音義相通從心當爲正字漢書趙充國傳嫰得避嫌之便古文易上既作疑下自作慊慊字或小王所改疑之與

慊轉相爲注孟氏古文也荀虞傳古文者也而陰疑於陽荀虞疑作疑則兩家之改讀也按兩家爲疑當本鄭義鄭既讀慊爲謙說文謙薄冰也謙與疑義亦相成文選寡婦賦水謙謙以微凝注引說文謙謙薄冰也蓋冰薄則與水相雜故鄭注云謙雜也周易音義引鄭本多不備疑之作疑當同荀虞詩采薇正義引易鄭注曰謙讀如羣公慊之慊古書篆作立心與水相近讀者失之故作謙謙雜也按當作慊讀如羣公謙之謙又當作讀者失之故作慊凡書篆作立心者與水相近故讀古文者誤水爲心作慊漢書地理志汝南郡慎陽注爲愼闕駰云永平五年失印更刻遂誤以水爲心 寫詩疏者互易其字羣公謙者公羊文十三年傳云羣公廩何注云廩者連新於陳上財令半相連爾廩與謙聲相近故何鄭本互異穀連新於陳上與薄冰之在水上似之故亦爲謙若更作從心之慊則義復難通公羊疏云廩謂全是故穀但在上少有新穀財得相連而已故謂廩廩者希少之名是以鄭注廩讀如羣公廩是也詳疏所引卽鄭易注而不作謙者據何以改鄭然希少卽是謙義廩無希少之義也又按坤上六龍戰于野集解引荀曰消息之位坤在於亥下有伏乾爲其兼於陽故稱龍也則荀又讀慊爲兼又孟云疑似於陽則无字當衍

屯經論　音義論音倫鄭如字謂論撰書禮樂施政事黃穎云經論匡濟也本亦作綸　按說文無綸字凡經傳中經綸之字皆當從言作論

乘馬班如　音義班如如字子夏傳云相牽不進皃鄭本作般
按正義引馬融云班班旋不進也是馬亦以爲般旋與鄭
本同蓋古文孔氏易正義引舊注輒改字以就小王本不可
據爲馬亦作班也又說文十篇上㬎駽驙也从馬亘聲易曰
乘馬驙如按此引易未全當作駽如驙如乘馬般如屯邅古
文蓋作駽驙

卽鹿无虞　音義鹿王肅作麓云山足　按集解引虞注亦作
麓虞亦謂爲麓也

君子幾不如舍　音義幾鄭作機云弩牙也

泣血漣如　說文十篇下云㳄泣下也从心連聲易曰泣涕㳄
如

蒙再三瀆　說文十篇上瀆握持垢也从黑賣聲易曰再三瀆
按凡瀆神瀆貨之瀆皆當從黑作瀆從水之瀆爲川瀆字
經典段藉爲之

以往吝　說文二篇上吝恨惜也从口文聲易曰以往吝又二
篇下遴行難也从辵粦聲易曰以往遴　按說卦坤爲吝嗇
音義吝京作遴知說文引以往遴者出京氏易蓋古文也漢
書多古字如地理志民以貪遴爭訟王莽傳性實遴嗇吝並
作遴說文又引以往吝者乃博士所傳之易今傳荀虞注文
皆作吝無遴者經字雖用古文傳注自爲今字如毛詩周禮
之類並同蓋唐時諸家易微其古文輒以今字改之惟京易
於說卦存此遴字俾學者得考知其出於古文矣或謂易內

往吝往見吝以往吝皆當作遴行難也悔吝之吝作吝恨惜也說文引以往吝意後人所增然屯六三往吝音義馬云恨也則馬以恨惜釋吝矣集解引虞曰吝小疵也則虞以悔吝釋吝矣兩家與說文相爲後先知古文之遴與今字之吝其訓可通說文兩存其讀爾吝隸又作悋方言十云荆汝江湘之郊凡貪而不施或謂之悋悋恨也則貪遴之遴此又作悋知遴吝不別也

苞蒙　音義鄭云苞當作彪彪文也

順以巽也　音義以巽音遜鄭云當作遜

擊蒙　音義擊經歷反王肅云治也馬鄭作繫　按虞注亦作擊馬鄭讀爲繫漢隸擊繫字並可省作毄郭仲奇碑鷹偫電

毄卽擊字夏官校人三卓爲毄音義毄本又作繫漢書景帝紀農桑毄畜注毄古繫字葢古文經但作毄故諸家所讀不同爾

需于沙　音義沙如字鄭作沚　惠棟曰案沚當作沚與沙同說文沙水散石也从水从少水少沙見譚長說沙或作沚从止穆天子傳天子東征南絕沙衍郭璞云沙衍水中有沙者水少沙見故象云需于沙衍或以衍屬下句讀非也翔鳳按惠君辯沚爲沙極當象辭衍在中也荀氏以爲美德優衍虞氏以爲衍和也則諸家並連下讀穆天子傳乃僞書金壇段氏已辯其再拜空首之不合周禮所云沙衍又安足信沚之譌沚傳鄭易者相沿已久陸亦不省故音義先言如字後

言鄭本作沚近餘姚盧氏刊經典釋文逕改作沚雖合鄭義實非陸恉

致寇至　音義致寇如字鄭王本作戎　按象曰自我致寇敬愼不敗也集解虞翻曰離爲戎乾爲敬陰消至五遁臣將弒君四上壯坤故敬愼不敗依虞義則寇亦作戎

訟窒惕中吉　音義窒馬作咥云讀爲蹉猶止也鄭云咥覺悔貌　按此則馬鄭同作咥

惠至掇也　音義掇徐都活反說文云拾取也鄭本作惙陟劣反憂也

或錫之鞶帶　音義鞶徐云王肅作槃　按徐者東晉徐邈爲易音者也據此則陸氏亦未能遍見諸家本亦有據舊音襲之者當時作諸經音輒以某氏所讀卽爲某氏本如論語鄭以齊古讀正五十字其半音義尚著鄭讀其半直以爲鄭本故傳易孟京馬鄭荀虞諸家並古文而本各不同以此或難毛詩周禮多鄭讀而覆校音義不徑以爲鄭本者何故答曰此爲鄭箋鄭注作音故致審如陳風可以樂飢毛傳作樂箋音義則云鄭本作藥知亦据鄭所讀也　若易則音王弼論語音何晏非弼非晏遂不細別

終朝三褫之　音義褫徐敕紙反又直是反本又作褫音同王肅云解也鄭本作拕徒可反　按褫虎聲拕它聲古音相近師丈人吉　集解崔憬曰子夏傳作大人　按周禮夏官序官疏引鄭氏易注云丈之言長音義亦引鄭云能以法度長於

人則鄭王諸家本並作丈人子夏傳爲韓嬰一家之學其本
輒與孟京馬鄭荀虞異李鼎祚謂王氏曲解大人爲丈人其
於鄭注何不一審也

王三錫命　音義錫星歷反徐音賜鄭本作賜

承天寵也　音義寵如字鄭云光燿也王肅作龍云寵也

田有禽　音義徐本作擒

王用三驅　音義驅徐云鄭作敺　按說文十篇上馬馳也
从馬區聲重文敺古文驅从支知作敺者古文易也春秋桓
四年正義引鄭此注亦从馬作驅經則古文注用今字

小畜輿說輻　音義輻音福本亦作輹音服馬云車下縛也鄭
云伏菟　按說文十四篇上輹車軸縛从車复聲易曰輿脫

輹蓋輿下有輹縛軸然後得輪之用輹在輿之腹故大壯九
四壯于大輿之輹虞注作大車之腹則字亦作腹若三十輻
之輻說文謂之輪轑在輪內與輿不接則作輹者是大畜九
二輿說輹音義云輹或作輻一云車旁作复音服車下縛也
作畐者音福老子所云三十輻其一轂是也釋名云輹似人
屐又曰伏菟在軸上似之又曰輹伏於軸上大壯九四壯于
大輿之輹音義本又作輻桉此知輹輻相混者由後人多聞
輻罕聞輹小王注易又不詳輹制故錄王易者易輹爲輻其
實先儒舊本自皆作輹故馬鄭之注並同說文釋名之訓又
春秋僖十五年正義引子夏傳云輹車下伏兔也易正義
於此文下引子夏傳曰輻車劇也夫車劇卽伏兔而易輹爲

輻則非

有孚攣如　音義攣力專反馬云連也子夏傳作戀云思也

按隸釋漢唐公防碑景君碑皆以孿爲戀說文無戀字漢書敘傳既繫孿於世教矣亦以孿爲戀說文孿係也从手絲聲依孿卽係戀子夏傳爲駢脣子弓之學非古文故用俗字

月幾望　音義幾徐音祈又音機子夏傳作近

履而不疚　音義疚馬云病也陸本作疾

眇能視　按虞注云眇而視跛而履古能而字通又李氏集解本四能字皆作而

跛能履　音義跛彼我反足跛也依字作破　按作破無義破當爲皵說文十篇下皵蹇也从厷皮聲則蹇步之皵與跛異

愬愬終吉　音義愬愬由革反子夏傳云恐懼貌何休注公羊傳云驚愕也馬本作虩虩音許逆反云恐懼也說文同廣雅云懼也　按說文五篇上虩虎尾虩虩恐懼从虎昔聲說文愬訴也从言朔聲訴字重文當以虩爲正莊子天地篇將閒葯虩虩然驚音義虩音許逆反又生責反說文無虩字益虩之別體

視履考祥　音義祥本亦作詳　按宋晁氏引鄭注曰履道之終考正詳備古詳祥字通大壯上六象辭不詳也虞注曰乾善爲詳疑古文易皆從言作詳王肅始改祥字以就善義

泰后以財成天地之道　音義財荀作裁　按漢書律歷志上后以裁成天地之道注師古曰此泰卦象辭則班氏引易財亦作裁集解引鄭曰財節也知鄭亦取裁義管子心術篇聖

人因而財之荀子非十二子篇一天下財萬物注並云財同裁訓古字財裁本通用唯集解引虞曰坤富稱財則不作裁訓

以其彙征吉　音義彙音胃類也李子鬼反傅氏注云彙古偉字美也古文作蔚董作蒿出也鄭云勤也　按序錄無傅氏不知何代人以彙爲古偉字似無所据說文九篇下鬠蟲似豪豬从希胃省聲重文蝟或从虫則从艸从虫者胃皆不省胃隸皆作胃　說文載古文多不備董遇作蒿者以隸相近而改讀也爾雅釋詁寅進也蒿寅音同故可通用說文出進也義亦相成劉向傳云在下位則思與其類俱進故易曰拔茅茹以其彙征吉攷彙爲蒿或本於此然向引易自作彙以類解彙以進解征未嘗改讀也鄭訓爲勤者蓋彙彗音近古音胃彗同部故讀彙爲彗呂氏音訓謂鄭作彗勤也大誤　爾雅釋詁篲勤也　說文篲彗同字鄭義本此眾經音義十四云彗古文篲篲二形同按彗字古文作篲無義蓋是篲字與彙字古文作蔚者當是一字通用者也

包荒　音義荒本亦作巟音同鄭注禮云穢也說文水廣也又大也鄭讀爲康云虛也　按說文十一篇下巟水廣也从川亡聲易曰包巟用馮河　說文大訓無　據此則古文易正作巟王弼訓巟爲荒穢故加艸作荒　說文穢作蕪也从艸歲聲下接荒蕪也从艸巟聲　小王以前當並作巟集解引虞云荒大川也字仍加艸蓋李氏沿弼之訛　又按爾雅釋詁漯虛也音義漯字又作獻同苦郎反說文云水之空也　說文漯水虛也獻飢虛也與音義所引義同文異　方言作窾　說文無窾

字蓋子雲之奇字也亦空也郭云本或作荒荒亦邱墟据此則鄭讀爲康當依釋詁作漮經典段藉作康

翩翩不富以其鄰　音義篇篇如字子夏傳作翩翩向本同云輕舉貌古文作偏偏　按經典序錄不言向注於張璠集解十二卷下注云安定人東晉祕書郎參著作集二十二家解序云依向秀本則所云向本卽璠所依向秀之本也東漢魏晉傳易者罕言子夏惟張璠云子夏易傳或駁臂子弓所作獨知子夏傳所出則向秀之本卽依子夏傳故獨與古文異也古文作偏偏而音義本作篇篇子夏傳作翩翩三字經典可以通段故諸家字異而義同集解引虞注云二五變時四體雖飛故翩翩虞用古文亦取翩翩之義

城復于隍　音義隍城塹也子夏作堭姚作湟　按堭字說文無子夏傳非古文故多俗體

否疇離祉　音義疇鄭作古壽字　按說文十三篇下嚋耕治之田也从田象耕屈之形重文壽疇或省說文二篇上壽誰也从口𠫓又聲𠫓古文疇据此則疇字古文但作壽不加口

字

同人乘其墉　音義墉鄭作庸　按經典墉庸字多通用

大有大車以載　音義大車王肅剛除反蜀才作輿　按輿在輪輈之上車爲輿輪之總名漢魏人引易多車輿不同各隨文以解也

匪其彭　音義彭步郎反子夏作旁干云彭亭驕滿貌王肅云

壯也虞作徎姚云彭旁徐音同　按集解引虞曰壵非也其位徎足徎體行不正四失位折震足故徎變而得正故无咎徎或作彭作旁聲字之誤据此知虞始讀爲徎

明辯晳也　音義晳章舌反王廙作晰同音徐李徐邈李軌之世反又作哲字鄭本作遰云讀如明星晳晳陸本作逝虞作折

按史記賈生傳鳳漂漂其高遰索隱音逝字又作蹍三蒼音帝郭璞注云古文奇字以爲古文逝則古文易作遰博士易作逝自鄭有明星晳晳之讀至小王以後遂改作晳虞据博士易改古文遰爲逝而讀爲折今傳其注中不著改字之由魏人注經其例不如漢儒之謹如翻奏鄭解尚書違失云古文篆卯字讀當爲柳古柳卯同字而以爲味然鄭君自傳古文家法而猥肆譏謗知虞氏雖傳孟氏易其改易經字多出後定不可盡据爲孟氏古文也

謙　音義謙子夏作嗛云嗛謙也　按謙嗛叚藉

天道虧盈而益謙　音義虧盈馬本作毀盈

地道變盈而流謙　論衡引作變盈而沖謙

鬼神害盈而福謙　音義而福京本作而富　按後漢劉脩碑

動乎險中鬼神富謙

裒多益寡　音義裒蒲侯反鄭荀董蜀才作捋云取也字書作

捊廣雅云捊減　按說文十二篇上捋引取也从手孚聲步侯反

反重文抱捋或从包　臣鉉等曰今作薄報切以爲裒字非是說文又云捊把也今鹽官入水取鹽爲捊从手音聲父溝切則捊亦取義說文無

裒字凡經典裒字皆當作捋或作衰唐石經周易此裒字作衰詩原隰裒矣菉文類聚引作裒玉篇說文繫傳引作捋爾雅釋詁裒聚也音義裒古字作衰蒲侯反本或作捋小爾雅廣詁裒多也又裒取也兩裒字並當作衰聚與取義亦相成說文八篇下衣部裒衣博裾从衣保省聲保古文保（傳毛切）隸書則爲裒字又爲衰加之衰亦藉爲裒取之衰當以捋爲正葢古文易如此故鄭荀並作捋集解引虞曰君子謂三捋取也艮爲多坤爲寡乾爲物爲施坎爲平謙乾盈益謙故以裒多益寡稱物平施虞注先言捋取也是作捋與鄭荀同後又云故以裒多益寡字又作裒此李鼎祚所改鼎祚膚淺易解中多此類

无不利撝謙　音義撝毀皮反指撝也義與麾同書云右秉白旄以麾是也馬云撝猶離也鄭讀爲宣　按宣當作亘撝从手爲聲爲字古音同訛亘字从多省聲古韵與巽協音亦同訛鄭所讀或以形或以聲宣與撝形聲俱不近亘與无不利之義亦合義者亘也利物足以和義

利用侵伐　音義侵王廙作寢　按寢伐猶言寢兵此廙所讀謂征不服者亘先寢兵息戰然以前無不作侵

豫四時不忒　音義忒他得反鄭云差也京作貸　按月令毋有差貸注云差貸謂失誤有善有惡也音義貸音二又他得反注同据此則京雖作貸而與忒同義段貸爲忒也

殷薦之上帝　音義殷於勤反馬云盛也說文云作樂之盛稱

殷京作隱薦將電反本又作蘲同本或作鷹獸名非耳　按殷隱字可通用詩邶風柏舟如有隱憂韓詩作殷憂又北門憂心殷殷音義殷本又作慇同於巾反又音隱又王逸楚辭章句引詩作憂心隱隱文選東京賦隱轔轔薛綜注隱隱眾多貌蜀都賦邑居隱賑劉淵林注隱盛也則隱亦訓盛京氏段藉作殷薦字本藉薦艸之薦爲薦進之薦作蘲無此字當由篆文訛寫

介于石　音義介音界纖介古文作砎鄭古八反云謂磨砎也馬作扮云觸小石聲　按說文十二篇上扮刮也从手介聲古黠切說文無砎字古文與鄭易作砎傳寫之訛陸元朗不能見古文易其云古文皆据薛虞記如垢下引薛云古文作遘繻下引薛云古文作繻　馬氏亦古文作扮是也鄭謂磨砎卽刮摩之義與說文扮訓同

旰豫悔　音義旰香于反睢旰也向云睢旰小人喜悅之貌王肅云旰大也鄭云誇也說文云張目也字林火孤反又火于反于夏作紆京作汙姚作旰云日始出引詩旰日始旦　按說文七篇上旭日旦出皃从日九聲讀若勖一曰明也臣鉉等曰九非聲未詳許玉切詩邶風旭日始旦音義旭許玉反徐又許袁反日始出大昕之時也說文讀若好字林呼老反按旭字字林翻音爲呼老後翻音爲許玉寫說文者疑呼老之音遂於旭下讀若好改爲讀若勖說文好字作玅爲丑聲丑與九同部徐鉉不知好字之古音好字古翻音爲呼丑遂不能正勖字之非讀反謂九非聲而疑之亦已疏矣旭音同好故爾雅

釋訓旭旭蹻蹻憍也郭注皆小人得志憍蹇之貌邢疏曰旭旭讀爲好好小雅驕人好好其讀與說文合說文無旰字姚引詩作旰旦者不知何本

由豫　音義由從也鄭云用也馬作猶云猶豫疑也

朋盍簪　音義簪徐側林反子夏傳同疾也鄭云速也埤蒼同王肅又祖感反古文作撍京作撍馬作臧荀作宗虞作戠戠叢合也蜀才本依京義從鄭　按子夏傳作簪今易也古文作貸與簪字形聲相去甚遠古文先師求之不得故鄭京並依今易或讀爲簪或讀爲撍說文八篇下云先首笄也从人匕象簪形重文簪俗先从竹从簪是簪爲當代俗字知鄭之作簪是依今易而非古文矣說文八篇下又云兟簪簪銳意也从二先按說文以簪簪爲銳則簪亦當訓疾說文五篇上簪會也从日兟聲詩曰簪不畏明七感切蓋古文易當作簪寫者誤爲貸詩民勞憯不畏明校於說文則字又从心叚藉通用京易之撍當從心作憯說文無撍字也淮南本經云兵莫憯於志而莫郤爲下高誘注憯猶利也墨子明鬼云若此之憯遬是憯有疾速之義故曰利曰銳廣雅釋詁薈疾則簪字既通爲簪又通爲薈並是隸寫按之說文定以簪字爲古文易也馬作臧與貸形近集解引虞曰盍合也坤爲盍戠之戈聚會也坎爲聚貸形近集解引虞曰盍合也坤爲盍戠戠舊讀作撍作宗也詳虞之意知作撍作宗皆諸家所讀而非其經之舊文則陸氏音義即

以某家所讀爲某家本者於此可證

上六冥豫　音義冥鄭讀爲鳴

隨官有渝　音義官有蜀才作有　按蜀才晚出所傳或有訛字

位正中也　音義一本作中正　按集解引虞注亦作中正

臨位當也　音義本或作當位實非也　按李氏集解本作當位實也其引荀爽注亦同宜從之

觀盥而不薦　音義而不薦王肅本作而不觀薦　按集解引馬融注云觀盥而不觀薦此馬氏解釋經文盥而不薦之義王肅就之以增經文肅多憑肊私造不可據也

噬嗑明罰勅法　音義勅恥力反此俗字也字林作勅鄭云勅猶理也　按勅非俗字說文十三篇下勅勞也从力來聲洛代切則勅是勞來之正字也勅字說文無當作敕

屨校滅趾　音義本作滅止云本亦作趾趾足也　按說文無趾字說文二篇上云止下基也象草木出有止故以止爲足據此則作止爲正下資其趾音義趾一本作止鄭云趾足則凡訓爲足者皆當作止與說文同

噬乾胏　音義胏緇美反馬云有骨謂之胏鄭云簀也字林云籩食所遺也一曰脯也子夏作脯徐音甫荀董同　按說文四篇下脯乾肉也从肉甫聲又籩食所遺也从肉仕聲易曰噬乾籩阻史切重文胏楊雄說籩从宋案楊雄所說乃古文也以古文从宋故鄭讀爲第而云簀也集解引陸績亦作胏荀

據子夏易讀肺爲脯肺脯字相近藝文類聚引尚書大傳酌酒切脯公羊疏引作酌酒切肺肺當作肺篆肺字作胏與肝肺之肺作㒳者相近故肺誤爲肺

賁以明庶政　音義明蜀才本作命

舍車而徒　音義車鄭張本作輿　按張張璠集二十二家注其作輿是依鄭本

賁如皤如　音義皤白波反說文云老人貌董音槃云馬作足橫行曰皤鄭陸作蹯音煩荀作波　按丁氏杰云音訓云音燔顧亭林易音引釋文云鄭本作蹯音燔又引蔡邕賦爲證當從蹯字案注云進退未定則爲蹯當是然顧所見釋文卽是今本安得作蹯音燔乎蓋顧但據音訓以義推之盧召弓據顧氏以改釋文或未安也翔鳳按說文無蹯字或鄭假燔爲之

束帛戔戔　音義戔戔在干反馬云委積貌薛虞云禮之多也又音牋黃云猥積貌一云顯見貌子夏傳作殘殘　按戔音在干反正同殘音蓋古文作戔博士易作殘字亦通用說文四篇下殘賊也从歹戔聲又十二篇下戔賊也从二戈周書曰戔戔巧言古文易書並作戔而異其讀易戔字在干反今書戔字昨干反今文家以束帛戔戔之戔加歹旁漢王君廟門碑束帛有殘今橫黏似殘字漢時碑自用今文戔戔巧言之戔也加言旁故文十二年公羊傳云惟諓諓善竫言漢書李尋傳云穆公說諓諓之言當時並用今文書也

剝
剝牀以足蔑貞凶　音義蔑莫結反猶削也楚俗有削蔑之言馬云無也鄭云輕慢苟作滅　按彖曰剝牀以足以滅下也苟蓋據象辭以正經字宜可從爾

剝牀以膚　音義膚京作簠謂祭器

君子得輿　音義得輿京作德輿董作德車　按集解引虞曰君子得輿民乾在坤故以德爲車據此知夬乾爲君子爲德坤爲車爲民

虞本亦作德車

復
朋來无咎　音義朋京作崩

无祇悔　音義祇音支辭也馬同音之是反韓伯祁支反云大也鄭云病也王肅作禔時支反陸云祇安也九家本作豉音支　按鄭訓病則祇當讀爲疲豉字說文無隸書俗字也

頻復厲　音義頻如字本又作嚬嚬眉也鄭作顰音同　按說文十一篇下顰水厓人所賓附頻蹙不前而止从頁从涉（隸省）水作頻　又顰涉水顰蹙从頻卑聲据此頻顰俱有頻蹙之訓字可通段

有災眚　音義有災本又作災鄭作裁按說文裁正字也災或字也災攡文也

无妄　音義馬鄭王肅皆云妄猶望謂無所希望也　按此則妄當讀爲望

天命不祐　音義不佑音又鄭云助也本又作祐馬作右謂天不右行　按說文三篇下右手口相助也从又从口（臣鉉曰今俗別作佑非是）則右是正字馬鄭古文皆當作右兩義竝通也

大畜　音義大畜本又作蓄勑六反義與小畜同

君子以多識　音義識劉作志　按志字說文無當作識所云劉者是劉表而非向歆也

九二輿說輹　音義輹音復又音福蜀才本同或作輻一云車旁作复音服車下縛也作畐者音福老子三十輻共一轂是也　按此載一說足證輹之不可作福已詳於前矣

良馬逐　音義逐如字鄭本作逐逐云兩馬走也姚云逐逐疾並驅之貌一音肯

日閑輿衛　音義曰音越劉云曰猶言也鄭人實反云日習車徒　按虞注離爲日義亦同鄭

童牛之牿　音義牿古毒反劉云牿之言角也陸云牿當作角

九家作告說文同　按說文二篇上牛觸人角著橫木所以告人也从口从牛易曰僮牛之告据此知告是正字

豶豕之牙　音義牙鄭讀爲互　按古牙音同互

頤觀我朵頤　音義朵動也鄭同京作揣　按廣韵上聲三十四果揣搖也丁果反則揣有朵音廣雅釋訓揣抌搖捎也亦同搖動之訓則揣是正字朵揣叚藉字又京作揣疑揣字之訛

顛頤拂經　音義拂符弗反違也薛同一音敷弗反子夏傳作弗云輔弼也　按廣雅釋詁拂輔也荀子臣道篇功伐足以成國之大利謂之拂楊倞注拂讀爲弼則拂本有輔弼之訓子夏傳拂作弗者叚藉字

其欲逐逐　音義逐逐如字敦實也薛云速也子夏傳作攸攸

志林云攸當爲逐蘇林音迪荀作悠悠劉作窱云遠也說文
窱音式六反　按漢書敘傳下六世耽耽其欲滭滭注師古
曰易頤卦六四爻辭曰虎視耽耽其欲滭滭耽耽威視之貌
滭滭欲利之貌耽音丁含反滭音滌今易滭字作逐顏注謂
今易滭作逐指當時所行之易也其上引爻辭及音當是服
虔應劭諸家之舊注蓋古音攸聲逐聲同部故可通用
大過　枯楊生稊　音義枯楊如字鄭音姑謂無姑山榆榆羊朱
反　按鄭音卽是鄭讀鄭無音但有讀若讀爲其言音及反語並是李軌等作易音者爲之他經皆然　稊徒稽
反楊之秀也鄭作荑荑木更生音夷謂山榆之實
習坎　音義坎本亦作埳京劉作欿險也陷也
水洊至　音義洊在薦反徐在悶反舊又才本反爾雅云再也
劉云仍也京作臻干作荐
險且枕　音義險且如字古文及鄭向本作檢鄭云木在手曰
檢枕徐針鴆反王肅針甚反鄭云木在首曰枕陸云閑礙險
害之貌九家作玷古文作沈沈直林反
納約自牖　音義牖陸作誘
祇既平　音義祇音支又祁支反鄭云當爲坻小丘也京作禔
說文同　按說文一篇上禔安福也从示是聲易曰禔既平
寘于叢棘　音義寘置也劉作示言眾議於九棘之下也子夏
傳作湜姚作寔寔置也張作置
離　百穀草木麗乎土　音義麗說文作麗土王肅本作地　按
說文一篇下麗艸木相附麗土而生从艸麗聲易曰百穀草

木麗於地陸元朗所見說文巳作麗字知非譌本金壇段氏據類篇及舊鈔小徐繫傳以說文引易作麗爲譌寫者余未敢信又按土字王肅本作地與說文同肅本尚是馬鄭舊易

日昃之離　音義日吳王嗣宗本作仄音同　按說文七篇上厊日在西方時側也从日仄聲易曰日厊之離鉉曰今俗別作吳非是

不鼓缶而歌　音義鼓鄭本作擊

則大耋之嗟凶　音義耋京作絰蜀才作咥之嗟如字王肅又遭哥反荀作差下嗟若亦爾凶古文及鄭無凶字

出涕沱若　音義沱荀作池一本作洏鼛古文若皆如此　按通志堂經典釋文本鼛字仍作若今据宋本改三代彝器文若皆作鼛

戚嗟若　音義戚子夏傳作慼慼子六反咨慙也　按說文無慼字

離王公也　音義離音麗鄭作麗王肅云麗王者之後爲公王用出征以正邦也　音義王肅本此下更有獲匪其醜大有功也

周易攷異二　長洲宋翔鳳于庭著

咸其拇　音義拇茂后反馬鄭薛云足大指也子夏作蹎荀作母云陰位之尊　按下經始咸皆近取諸身初爲足故馬鄭解拇爲足大指然拇从手爲將指子夏从足作蹎說文無蹎字當借母字爲之李氏集解本作母引虞注曰母足大指也艮爲指坤爲母故咸其母蹎之作母猶趾之作止也

咸其腓　音義腓房非反鄭云腨腸也腨音市纔反王廙云腓腸也苟作肥云謂五也尊盛故稱肥　按說文四篇下腓脛腨也腨腓腸也此謂足脛脛之後多肉者似有腸故謂之腨腸猶今俗所謂腿肚二字皆俗腓與肥通用苟作肥本同訓苟

不取諸身故於母於肥皆與鄭虞異

憧憧往來　音義憧憧昌容反馬云行貌王肅云往來不絕貌徐又音童又音鍾京作慟字林云慟遲也丈家反　按說文十篇下慟遲也从心重聲

咸其輔頰舌　音義輔如字馬云上頷也虞作酺云耳目之閒頰兼叶反孟作俠　按說文十四篇上輔人頰車也集韵輔或作酺說文九篇上酺頰也頰面旁也則輔與酺同訓字亦通用頰爲上頷其位在耳目之閒虞之作酺義與馬同集解引虞曰耳目之閒稱輔頰不作酺者依王注改知虞以酺頰在耳目之閒也頰孟作俠者音訓並近段藉字也

滕口說也　音義滕徒登反達也九家作乘虞作朕鄭云送也

按集解引虞注曰滕送也此李氏改虞注以就王弼易當據音義正之虞氏當本鄭讀正義曰舊說云滕徒登反滕競與也所競者口無復心實鄭云字作朕朕送也咸道極薄徒送口舌言語相感而已不復有志於其閒據正義所引知古文易自作朕鄭始讀朕矣

恆　浚恆　音義浚深也鄭作濬

或承之羞　音義或承鄭本作咸承

振恆凶　音義振之刃反馬云動也鄭云搖落也張作震　按集解引虞注作震恆知虞亦作震惠定宇曰古文震振祇三字同物同音祇有耆音故說文引易作楨恆也

遯　音義遯字又作遁同　按說文無遯字疑是古文

有疾憊也　音義憊鄭云困也王肅作斃荀作備　按說文無憊字當作備或作痡荀作備疑備字之訛

肥遯无不利　文選思元賦注引淮南九師訓曰遯而能肥吉孰大焉後漢張衡傳注引作遯而能飛

大壯羸其角　音義羸馬云大索也王肅作縲音螺鄭虞作纍

蜀才作累張作虆　按說文十三篇上纍大索也則馬亦同

鄭作纍說文無縲累字並俗字也　累依說文作絫

壯于大輿之輹　音義大輿字異音餘之輹音福本又作輻　按

虞注作壯于大車之腹

喪羊于易　音義于易以豉反鄭音易謂佼易也陸作場謂埸

場也　按經傳疆場之場多通作易

不詳也　音義不詳鄭王肅作祥善也　按虞注乾善為詳左氏成十六年傳德刑詳義禮信正義詳祥也古字同

晉　音義晉彖云進也孟作齊子西反義同　按公羊春秋昭十年晉欒施來奔左氏作齊欒施易孟氏春秋左氏皆古文

用錫馬蕃庶　音義庶鄭止奢反謂蕃遮禽也　按遮庶聲故

鄭讀庶為遮

晝日三接　音義接鄭音捷勝也　按此亦鄭讀

罔孚裕无咎　說文引罔孚作有孚

晉如鼫鼠　音義鼫子夏傳作碩

失得勿恤　音義失孟馬虞鄭王肅本作矢馬王云離為矢虞云矢古誓字　按集解本作矢引荀爽曰五從坤動而來為

離離者射也故曰矢得据此則漢魏易皆作矢王弼乃改失
明夷　文王以之　音義王肅云唯文王能用之鄭荀向作似之下亦然　按古以似通用
夷于左股　音義夷于如字子夏作睇鄭陸同云旁視曰睇京作睨左股音古馬王肅作般云旋也曰隨天左旋也姚作右
槃云自辰右旋入丑　按禮記內則睇視鄭注睇傾視也易曰明夷睇于左股正義曰明夷睇于左股者明夷六二爻辭彼注云旁視爲睇六二辰在酉酉是西方爻下體離離爲日九三體在震震東方九三爻在辰辰得巽氣爲股此謂六二有明德欲承九三故曰睇于左股按京作睨卽睇之別體說文無睨字　集解引九家易作夷于左股訓夷爲傷當是今文易股與般形近故馬讀作般而云日隨天左旋集解引鄭曰夷傷也此釋明夷之夷日出地上其明乃光至其入地明則傷矣故謂之明夷鄭以晉與明夷皆以日言離爲日馬亦以日言但秝家皆言二十八宿從東而左行謂天度日從西而右行此日不及天言其退度其理則日自隨天左旋也姚作右槃當由肛改用拯馬壯吉　音義用拯說文云舉也鄭云承也子夏作拼字林云拼上舉音承　按說文十二篇上拼上舉也从手升聲易曰拼馬壯吉蒸上聲重文撜拼或从登鉉曰今俗別作拯非是據此則拼是古文拯是俗體鄭本當不作拯也
明夷于南守　音義本作南狩本亦作守同　按古守狩通用說文十篇上狩犬田也从犬守聲易曰明夷于南狩則作狩

者古文也

箕子之明夷　音義蜀才箕作其劉向云今易箕子作荄滋鄒湛云訓箕爲荄滋漫衍無經不可致詰以譏荀爽按明夷六五箕子之明夷作箕子者博士施孟梁丘所傳之易也盖博士授易但以章句循誦不能窮陰陽之變惟孟氏別爲古文以傳梁焦延壽蜀趙賓（儒林傳言上聞喜改師法遂不用喜此其切證）漢書儒林傳趙賓以爲箕子之明夷陰陽氣亡箕子箕子者萬物方荄茲也蜀才箕作其當是孟氏所傳之古文劉向云今易箕子作荄滋蓋古文易作其子傳古文者讀爲荄滋向自據中古文不獨趙賓也向所云今易謂今所出古文之易猶康成以古文書爲今尚書自晉以後古文盛行始以博士所傳爲今文易今文書漢時不爾也賓云陰陽氣亡箕子者指說卦傳乾爲天之類如荀九家虞仲翔所補之逸象皆本於陰陽氣也集解引馬注箕子德可以王故以當五仍用博士易以讀古文惠定宇曰蜀才從古文作其子其古音亥故讀爲亥亦作萁荀爽依劉向讀箕子爲荄滋古文其子其與亥子與茲字異而音義同淮南子爨萁燧火高誘云萁音該備之該該與荄同物故三統術曰該閡於亥孳萌於子是也五本坤也坤終於亥乾出於子用晦而明明不可息故曰其子之明夷明夷反晉晉晝也明夷晦也以十二辰言之七日來復則當子以十日言之自晦復明則當旦故昭五年左傳卜楚丘論此卦以明夷當旦亦此義

家人 家人嗃嗃 音義嗃嗃呼落反又呼學反馬云悅樂自得
貌鄭云苦熱之意荀作確確劉作熇熇 按說文無嗃確字
鄭云苦熱則从火作熇爲正
婦子嘻嘻 音義嘻嘻嘻喜悲反馬云笑聲鄭云驕佚喜笑之意
張作嬉嬉陸作喜喜 按說文無嘻嬉字當以喜爲正字讀
當爲熙
睽 其牛掣 音義掣昌逝反鄭作挈云牛角皆踊曰挈徐帝制
反說文作觢之世反云角一俯一仰子夏作挈傳云一角仰
也荀作觭劉本從說文解依鄭 按說文四篇下觢一角仰
也从角刧聲易曰其牛觢又觭角一俛一仰也从角奇聲與音義所引異說文無掣挈字鄭本或傳寫之誤

其人天且劓 音義劓截鼻也王肅作臲 按說文四篇下劓
刑鼻也从刀臬聲易曰天且劓重文劓臬或从鼻王肅作臲
疑劓之誤
先張之弧後說之弧 音義後說之弧本亦作壺京馬鄭王肅
翟子元作壺 按虞注亦作後說之壺
蹇 以正邦也 音義正邦荀陸本作正國爲漢朝諱
宜待也 音義宜待也張本作宜時也鄭本作宜待時也
解 百果草木皆甲坼 音義坼勅宅反說文云裂也廣雅云分
也馬陸作宅云根也 按文選蜀都賦百果甲宅注周易曰
百果草木皆甲坼當作宅鄭元曰木實曰果皆讀如人倦之解
解謂坼呼當作坼罅皮曰甲根曰宅宅居也呼當作罅火亞切據此

則鄭亦作宅

赦過宥罪　音義宥音又京作尤

解而拇　音義拇茂后反陸云足大指王肅云手大指荀作毋

損二簋可用亨　音義二簋蜀才作軌用亨香兩反下同蜀才

許庚反　按簋軌同音又簋字古文作匭从軌則形亦相近

蜀才既讀爲涂軌之軌則亨爲亨通之亨矣

懲忿窒欲　音義本懲作徵直升反止也鄭云猶清也劉作澄

云清也蜀才作澄室珍栗反徐得悉反鄭劉作懫懫止也孟

作恆陸作窒欲如字孟作浴　按澄是澂之俗體說文無懫

恆字蓋是隸書欲作浴音同假藉

已事遄往　音義已事音以本亦作以虞作祀遄市專反速也

荀作顓　按說文二篇下遄往來數也从辵耑聲易曰吕事

遄往又說文以作吕从反已今篆文作已者誤　已午之已不已之已

吕用之吕古音皆與祀同集解引虞注曰祀舊作已知作祀

是虞讀也遄作顓者音近假藉

自上祐也　音義祐本又作佑

益　告公用圭　音義用圭王肅作用桓圭

偏辭也　音義偏辭音篇孟作徧云周帀也　按集解本作徧

引虞曰徧周布也此用孟義

夫壯于前趾　音義趾荀作止

惕號　音義惕荀翟作鍚云賜也

壯于頄　音義頄求虯反顴也又音求又巨倫反翟云面顴夾

閒哥也鄭作頯頯夾面也王肅音龜江氏音琴威反蜀才作
仇　按說文九篇上頯權也从頁幷聲力追切說文無頍顴字
則鄭作頯是也幷聲九聲同部故蜀才叚藉作仇
其行次且　音義次本亦作趑或作趻說文及鄭作趑同七私
反馬云卻行不前也說文倉卒也下卦放此且本亦作趑或
作跙同七餘反　按集解引虞注亦作趑趑說文二篇上趑
趑行不進也趑倉卒也从足作趻定作趻跙者俗字音義引馬云次
卻行不前也且語助也則作次且者爲馬本
牽羊悔亡　音義牽子夏作掔　按牽掔音同叚藉
莧陸夬夬　音義莧閑辯反三家音胡練反一本作莞華板反
陸如字馬鄭云莧陸商陸也宋衷云莧菜也陸當陸也虞
云莧說也陸和也通志堂本音義作莧贊也陸商也此據宋本與集解引虞注同蜀才作睦
親也通也　按集解引虞曰莧說也莧讀夫子莧爾而笑之
莧陸和睦也震爲笑言五得正位兌爲說故莧陸夬夬大壯
震爲行五在中上中動而得正故中行无咎舊讀言莧陸字
之誤也馬君荀氏皆從俗言莧陸非也據此則音義所謂一
本作莞卽虞讀也陸氏論語音義云莧爾華版反本今作莞
則莧莞字可通用漢碑和睦多作和陸則睦陸字亦通用
姤　音義姤薛云古文作遘鄭同　按說文無姤字當以遘爲
正
后以施命誥四方　音義誥鄭作詰起一反止也王肅同
繫于金柅　音義柅徐乃履反又女紀反廣雅云止也說文作

檷云絡絲趺也讀若昵字林音乃米反王肅作抳從手子夏
作鑈蜀才作尼止也　按說文六篇上檷絡絲檷从木爾聲
讀若柅奴禮切與陸所引小異柅與檷可通用抳鑈皆俗字
羸豕孚蹢躅　音義蹢一本作躑鄭古文作蹜蹜本亦作躅蹢躅
不靜也古文作蹜　按蹢字篆作足旁啻隸作足旁商本一
字形異說文無蹜字其載古文或不備躑躅字皆俗
包有魚　音義包本作庖同白交反下同鄭百交反虞云白茅
包之荀作胞　按集解引虞曰巽爲白茅在中稱包詩曰白
茅包之又曰或以包爲庖厨也虞云或者不知何本
以杞包瓜　音義包白交反子夏作苞馬鄭百交反　按正義
曰子夏傳曰作杞苞瓜薛虞記云杞杞柳也杞性柔刃宜屈

撓似匏瓜据此則子夏不作苞音義當有誤
萃亨王假有廟　音義亨王肅本同馬鄭陸虞本並無此字
聚以正也　音義聚以正荀作取以正
君子以除戎器　音義除本亦作儲又作治王肅姚陸云除猶
脩治師同鄭云除去也蜀才云除去戎器脩行文德也荀作
慮　按荀作慮爲圖謀之義
一握爲笑　音義握傅氏作渥鄭云握當讀爲夫三爲屋之屋
蜀才同
孚乃利用禴　音義禴蜀才作躍劉作爚　按說文一篇上礿
夏祭也从示勺聲廣韵十八藥礿祭名又禴上同則禴卽礿
說文無禴字當以礿爲正

齎咨涕洟　按李氏集解本作齎資注引虞翻曰齎持資賻也與馬鄭王本異

升　音義升鄭本作昇　按昇俗字鄭本疑有誤

君子以順德　音義以順德如字王肅同本又作愼師同姚本德作得

積小以高大　音義以高大本或作以成高大　按集解本作以成高大其引虞注亦有成字七經孟子考文引古本足利本並有成字

允升大吉　說文十篇下糽進也从本从中允聲易曰糽升大吉　按宋朱震漢上易傳引施讎曰糽進也施易久亡益以說文傳會耳

困剛揜也　音義剛揜本又作掩虞作弇　按集解本揜作弇引荀注亦作弇

來徐徐困于金車　音義徐徐疑懼貌馬云安行貌子夏作茶茶翟同茶音圖云內不定之意王肅作余余金車一本作金輿

九五劓刖　音義荀王肅本劓刖作臲卼云不安貌陸同鄭云劓刖當爲倪仉京作劓創說文劊斷也　按鄭云倪仉當是隉阢之誤說文十四篇下隉危也从𨸏从毀省班固說不安也周書曰邦之阢隉

于臲卼　音義臲五結反王肅妍詰反說文作劓牛列反薛同卼五骨反又音月說文作𠬜云不安也薛又作杌字同　按

說文六篇下鼏槩鼏不安也从出臬聲易曰槩鼏力結切又按考工記匠人置槩以縣鄭注槩古文臬假借字說文引易正是古文而說文無槩字蓋在逸篇中也又說文榹杌作榹杌則薛之作杌當是榹字與鼏音同叚藉

井贏其瓶　音義贏蜀才作累鄭讀曰蘽井谷射鮒　音義射鄭王肅皆音亦云厭也荀作耶　按作耶無義疑有誤

甕敝漏　音義本甕作雍盧刻屋送反李於鍾反鄭作甕云停水器也說文作罋汲绠也本

井收勿幕　音義收荀作羣千本勿作罔井谷射鮒　音義射鄭王肅皆音亦云厭也荀作耶　按作耶無義疑有誤

甕敝漏　音義本甕作雍盧刻屋送反李於鍾反鄭作甕云停水器也說文作罋汲绠也本

井收勿幕　音義收荀作羣千本勿作罔

井谷射鮒　音義射鄭王肅皆音亦云厭也荀作累鄭讀曰蘽

井贏其瓶　音義贏蜀才作累鄭讀曰蘽

王氏也底致也周禮有屋誅誅大臣於屋下不露也易曰鼎折足其形渥凶謂誅朱博王嘉之屬也師古曰剭者厚刑謂重誅也音握服言屋下失其義潛夫論三式篇易曰鼎折足覆公餗其形渥凶此言三公不勝任則有渥刑也亦訓形爲刑

震　震來虩虩　音義虩虩馬云恐懼貌鄭同荀作愬愬

億喪貝躋于九陵　音義億本又作噫同於其反辭也六五同鄭於力反云十萬曰億亦虚密息浪反荀如字貝荀音敗躋本又作濟子西反升也　按廣韵隮與躋同說文無隮字蓋隸書有之

震遂泥　音義遂泥乃計反荀本遂作隊泥音乃低反　按集解引虞曰坤土得雨爲泥位在坎中故遂泥也則虞亦解泥爲泥涂之泥是遂亦當作隊

艮　艮初六艮其趾　音義趾荀作止

艮其腓　音義腓本又作肥義與咸卦同

不拯其隨　音義本不拯作不承音拯救之拯馬云舉也　按說文十二篇上承奉也受也與拯拯之正字訓上舉之義同作不承者當是馬鄭本列子黃帝篇使弟子並流而承之殷敬順釋文云承音拯方言出溺爲承

列其夤　音義夤引眞反馬云夾脊肉也鄭本作膑徐又音允荀作腎云互體有坎坎爲腎　按說文無膑字作夤者叚藉字鄭作膑以隸讀之

厲薰心　音義薰許云反荀作動云互體有震震爲動　按集

解虞曰艮爲閽閽守門人坎盜動門故厲閽心古閽作熏馬
因言熏灼其心未聞易道以坎水熏灼人也荀氏以熏爲動
或作動皆非也又按漢書百官公卿表光祿勳注如淳曰胡
公胡廣曰勳之言閽也閽者古主門官也光祿主宮門則薰心
之薰或作勳故荀讀爲動
言有序　集解本及引虞注序並作孚
漸居賢德善俗　音義善俗王肅本作善風俗
婦孕不育　音義孕荀作乘
利禦寇　史徵周易口訣義作利用禦寇集解引虞注亦有用
字
歸妹歸妹以須　音義須待也鄭云有才智之稱荀陸作嬃陸
云妾也　按說文十二篇下嬬弱也一曰下妻也从女需聲
又按須或作嬃說文引賈侍中說楚人謂姊爲嬃嬃與姊相
對
月幾望　音義幾音機又音祈荀作既
女承筐　音義承筐鄭作匡　按筐匡同字
豐日中則昃　音義昃孟作稷　按公羊定十五年經日下昃
左氏同穀梁作日下稷又藻郝閻頌劬勞日稷昃稷字通用
遇其配主　音義配鄭作妃云嘉耦曰妃
雖旬無咎　音義旬均也荀作均劉昞作鈞　按鄭虞並解旬
爲十日小王解旬爲均蓋同荀讀
豐其蔀日中見斗　音義蔀馬云蔀小也鄭薛作菩云小席見

斗孟作見主　按說文無蔀字蓋叚菩爲之斗主古音同

豐其沛　音義沛本或作旆謂幡幔也（王輔嗣說）子夏作芾傳云小也鄭干作芾（今本作韋此據宋本）云祭祀之蔽膝　按子夏作芾者爲蔽芾之芾韓詩作蔽茀說文無芾字瀼張遷碑有蔽沛棠樹則茀沛俱可叚藉鄭于作芾芾當是市字之誤說文七篇下市韠也重文敝篆文从韋从友則市爲敝之古文與沛字从水市聲之未異（此本篆作朮宋普活切）但形相近耳

日中見沫　音義沫字林作昧亡太反云斗杓後星王肅云音妹鄭作昧服虔云日中而昏也子夏傳云昧星之小者馬同薛云輔星也

折其右肱　音義肱姚作股

豐其屋　音義豐其屋說文作豐云大屋也　按說文七篇下豐大屋也从宀豐聲易曰豐其屋

闃其無人　音義闃馬鄭云無人貌字林云靜也姚作閱孟作窒並通　按說文無閱字徐鉉以爲卽臭字亦無閱字其與窒通未詳

天際翔也　音義際鄭云當爲瘵病也翔鄭王肅作祥

自藏也　音義藏眾家作戕馬王肅云殘也鄭云傷也　按眾家者謂王弼以外諸家也

旅得其資斧　音義資斧子夏傳及眾家並作齊斧張軌云齊斧蓋黃鉞斧也張晏云整齊也應劭云齊利也虞喜志林云齊當作齋齋戒入廟而受斧下卦同　按陸氏以子夏爲卜

氏爲說易之最初故舉子夏以冠眾家則自小王以外無不
作齊斧矣漢書敘傳終用齊斧注張晏曰齊斧越斧也以整
齊天下也又按蔡邕集太尉橋公碑矦將度遼亦由齊斧文
選陳孔璋檄吳將校部曲云要領不足以膏齊斧晉書樂志
乃整元戎以膏齊斧則古人多用齊斧集解引虞曰離爲資
斧說卦離爲戈兵亦取黃鉞之象則虞亦作齊斧又巽卦上
九引荀曰軍罷師旋亦告於廟還斧於君故喪資斧正如其
故不知臣節則凶故曰喪其資斧貞凶荀此注正同齊戒入
廟之義則荀亦作齊斧李氏並据王弼本改之也
巽　說文五篇上巽巽也从丌从頭此易巽卦爲長女爲風者
喪其資斧　漢書敘傳顏師古注引易作喪其齊斧

兌
麗澤兌　音義麗連也鄭作離云猶併也
渙
用拯馬壯吉　音義拯馬云舉也伏曼容云濟也王肅云拔
也子夏作拼拼取也　按子夏亦與說文所引同
渙有丘匪夷所思　音義有丘姚作有近匪夷荀作匪弟
中孚
豚魚吉　音義豚黃作遯
吾與爾靡之　音義靡本又作縻同亡池反散也干同徐又武
寄反又忘彼反韓詩云其也孟同埤蒼作縻云散也陸作縻
京作劘　按靡縻縻劘文異而義可通
月幾望　音義幾京作近荀作既
小過
已上也　音義上鄭作尚云庶幾也
既濟
婦喪其茀　音義茀首飾也馬同干云馬鬃也鄭云車蔽

也子夏作髽荀作紱董作髺　按集解引虞曰髽髮謂髺髮
也一名婦人之首飾也又曰髽或作弗俗說以弗爲婦人蔽
膝之弗非也据此知虞亦作髽紱是俗字
憊也　音義憊陸作備云當爲憊憊困劣也
繻有衣袽　音義繻而朱反鄭王肅云音須子夏作襦王廣同
薛云古文作繻袽女居反絲袽也王肅音如說文作縏本作絮依
說文改云縕也廣雅云絮塞也子夏作茹京作絮　按說文十
二篇上繻繒采也从糸需聲讀若易繻有衣又絮絮縕也一
曰敝絮从糸奴聲易曰需有衣絮今校說文繻下引易之繻
有衣當作需有衣絮蓋讀若不當用本字需當是博士所傳
之本後謂之今文易寫說文者既誤需爲繻又脫絮字其絮下引易

爲古文易則需當作繻合於薛虞所見之古文又說文無袽
字八篇上絮敝衣也今本作弊衣依段改从衣奴聲金壇段氏謂袽絮
皆絮之誤字
繫辭上剛柔相摩　音義摩本又作磨末何反京云相礪切也
馬云摩切也　按說文無磨字九篇下云礱石礪也从石靡
聲模臥切又礪礪也从石豈聲五對切則京氏馬氏之易皆當作
礱俗省作磨
八卦相盪　音義盪衆家作蕩王肅音唐黨反馬云除也桓云
動也唯韓云相推盪　按當時以韓伯注續王弼易注故音
義繫辭以下皆用韓本据此知衆家作蕩唯韓作盪說文無
蕩盪字詩陳風子之湯兮傳湯蕩也箋云游蕩無所不爲音

義湯他郎反舊他浪反則蕩盪皆當作湯而讀去聲隸書始有蕩字故衆家皆作蕩

鼓之以雷霆　音義霆蜀才云疑爲電　按霆電聲之轉

日月運行　音義運行姚作違行

坤作成物　音義坤作虞姚作坤化姚云化當爲作

而成位乎其中　音義馬王肅作而易成位乎其中

繫辭焉而明吉凶　音義虞本更有悔吝二字

剛柔者晝夜之象　音義虞作晝夜者剛柔之象

易之序也　音義序陸云序象也虞本作象

所樂而玩者　音義所樂虞本作所變玩鄭作翫　按集解引虞曰變舊作樂字之誤可證變字爲虞所改說文一篇上玩弄也从玉元聲又四篇上翫習厭也从習元聲春秋傳曰翫歲而愒日集解引虞曰玩弄也則虞本作玩鄭作翫取翫習之義

原始反終　音義反終鄭虞作及終

而道濟天下　音義鄭云道當作導

旁行而不流　音義流京作留

樂天知命　音義樂天虞作變天

範圍天地之化　音義鄭云範法也馬王肅張作犯違張云犯違猶裁成也　按犯違是段藉字

故君子之道鮮矣　音義鮮鄭作尠馬鄭王肅云少也　按說文二篇下尠是少也尠俱存也从是少貫侍中說又漢書鮮

作勘者勘之誤

藏諸用　音義藏鄭作臧云善也　按說文無藏字通作臧

成象之謂乾　音義成象蜀才作盛象

效法之謂坤　音義本效作爻法胡孝反馬韓如字云效也

蜀才作效　按集解本亦作爻注云爻猶效也

其靜也專　音義專陸作摶音同　按說文無摶字餘姚盧學士攷證曰左氏昭廿年傳琴瑟之專壹亦作摶史記始皇紀摶心壹志皆與專同則摶字當改摶

知崇禮卑　音義禮蜀才作體

見天下之賾　音義賾九家作冊京作嘖云情也　按說文無賾字當以嘖爲正

以行其典禮　音義典禮京作等禮姚作典體

言天下之至賾而不可惡也　音義惡於嫁反荀作亞亞次也

又烏路反馬鄭烏洛反並通　按尚書大傳王升舟入水鼓鍾惡觀臺惡將舟惡宗廟惡鄭注惡讀爲亞亞次也荀作亞當是荀所讀也

言天下之至動而不可亂也　音義眾家本並然鄭本作至賾云賾當爲動九家亦作冊　按說文解字敘云知天下之至賾而不可亂也亦作嘖

議之而後動　音義議之陸姚桓元荀柔之作儀之

吾與爾靡之　音義靡之本又作縻今本靡縻互易依宋本改京作劘

愼斯術也以往　音義愼鄭干同一本作順

有功而不德　音義德鄭陸蜀才作置鄭云置當爲德

則言語以爲階　音義階姚作機

作易者其知盜乎　音義爲易本異本又云作易　按集解引虞注亦作爲易

易曰負且乘致寇至　音義寇徐或作戎宋衷云戎誤

慢藏誨盜冶容誨淫　音義誨教也虞作悔謂悔恨冶鄭陸虞姚王肅作野言妖野容儀教誨淫泆也王肅云作野音也

按集解引虞注作誨此據韓康伯本改非也後漢崔駰傳注引易冶容誨淫鄭元曰飾其容而見於外曰冶當作野　劉向列女傳齊孝孟姬言野處則帷裳擁蔽故容見於外謂之野容

故再扐而後掛　音義掛京作卦云再扐而後布卦　按說文十二篇上扐易筮再扐而後卦說文無掛字有挂字

天數二十有五地數三十　按唐石經二十三十作廿卅後萬有一千五百二十亦作廿

引而伸之　音義伸本又作信音身　按禮記儒行竟信其志鄭注信讀如屈伸之伸假借字也信或爲申集解引虞曰引謂庖犧引信三才又曰故引而信之則作信是虞本

可與酬酢　音義酢京作醋　按說文十四篇下酉部醋可通用然酬酢之酢當作醋爲正

也从酉昌聲重文酬疇或从州醻客酌主人也从酉昔聲在各切鉏臼今俗作酢酸也从酉乍聲倉故切鉏臼今俗作酢倉故切　古音昔乍同

可與祐神矣　音義祐荀作侑

易有聖人之道　音義明僧紹作君子之道

其受命也如嚮　音義嚮又作響　按集解引虞注作響說文無嚮字隸書有之

遂成天地之文　音義天地之文一本作天下虞陸本作之爻

極深而研幾也　音義研蜀才作揅幾本或作機鄭云機當作幾幾微也

夫易何爲者也　集解本作夫易何爲而作

夫易開物成務　音義開王肅作闢一本無夫易二字

圓而神　音義圓本又作員　按圓作員是叚藉

易以貢　音義貢京陸虞作工荀作功

聖人以此洗心　音義洗京荀虞董張蜀才作先石經同　按

石經謂漢熹平石經

知以藏往　音義藏劉作臧善也

探賾索隱　音義賾九家作冊　按說文解字敘云探嘖索隱

嘖作嘖

莫大乎蓍龜　莫大音義本作莫譆本亦作莫大

又以尚賢也　音義又以鄭本作有以

繫辭下　繫辭焉而命之　音義命孟作明

吉凶者貞勝者也　音義貞勝姚本作貞稱

確然示人異矣　說文五篇下崔高至也从隹上欲出门易曰

夫乾崔然　按確以崔爲正

隤然示人簡矣　音義隤孟作退陸董姚作妥　按說文無妥

字當段綏爲之

聖人之大寶曰位　音義寶孟作保

何以守位曰仁　仁音義本作人曰人王肅卞伯玉桓元明僧紹作仁　按此則漢易皆作人也文選張平子東京賦守位以人不恃隘害李善本作仁注云綜作人又薛綜注曰人謂衆庶也隘險也言要須擢任賢臣不以要害爲牢固集解宋衷曰守位當得士大夫公侯有其人賢兼濟天下又泰卦虞注守位以人聚人以財皆此義

古者庖犧氏　庖音義本作包本又作庖曰包鄭云取也孟京作伏犧字又作羲鄭云烏獸全具曰犧孟京作戲云伏服也戲化也

作結繩而爲網罟　音義爲罟無網字　馬姚云猶网也據此知漢魏易無網字

以佃以漁　音義佃本亦作田漁本亦作魚

服牛乘馬　說文二篇上犕易曰犕牛乘馬从牛葡聲平祕切　按服犕古音同部段藉當以犕爲正

重門擊柝　音義柝馬云兩木相擊以行夜說文作櫜

文六篇上櫜夜行當作行夜所擊者从木橐聲易曰重門擊櫜又

橚判也从木原聲易曰重門擊橚蓋易文有異櫜是正字橚是段藉故說文兩存之

以待暴客　音義暴鄭作虣　按說文無虣字周禮有之蓋暴字之古文漢藝文志史籀十五篇周宣王太史作大篆十五

篇建武時亾六篇則許所不載者皆在亾篇中也

象也者像也　音義衆本並云像擬也孟京虞董姚還作象

易曰鼎折足覆公餗　音義餗馬作粥　按下經鼎九四鼎折足覆公餗音義引馬云餗也是馬本訓餗爲粥說文三篇下

鬻鬻也从鬲侃聲重文餗或从食建聲又鬻健也从鬲米聲武悲切鉉曰今俗作粥音之六切　又鬻鼎實惟葦及蒲陳留謂健爲鬻从鬲速聲重文餗鬻或从食束聲則餗餗皆訓爲粥粥作粥者馬所讀也

易曰介于石　音義介徐音戒衆家作砎通志堂本作介徐云王廙古點反　按辯見前

天地絪縕　音義絪本又作氤縕本又作氳　按說文十篇下

壹壹壺也从凶从壺不得泄凶也易曰天地壹壺於云切則當以壹壹爲正氤氳俗字

雜而不越　說文二篇下逾踰也从辵俞聲易曰雜而不逾

因貳以濟民行　音義貳鄭云當爲式

損德之脩也　音義脩鄭云治也馬作循

雜物撰德　音義撰鄭作算數也　按說文無撰字當通作選論語何足算也漢書作何足選也則算亦通選

說卦　參天兩地　說文七篇下兩再也从冂闕闕者其義未得故闕疑也易曰參天兩地

而倚數　音義倚蜀才作奇

日以烜之　烜音義本作晅曰京云乾也本又作暄徐音古鄧

反　按說文無暅字況恆久之恆爲从舟之亙烜乾之烜爲从囘之亘形聲俱不近不可信也

妙萬物　音義妙王肅作眇音妙董云眇成也

莫熯乎火　音義熯徐本作暵說文同　按說文七篇上暵乾也耕暴田曰暵从日蔈聲易曰燥萬物者莫暵乎離

坎爲豕　音義豕京作彘

爲瘖馬　音義瘖京荀作柴云多筋幹

爲吝嗇　音義吝京作遴

爲大輿　晉語韋昭注易坤爲大車

震爲雷爲龍　音義龍虞干作虨虞云蒼色干云雜色　按集解本作爲虨引虞曰虨蒼色震東方故爲虨舊讀作龍上已爲龍非漢上易傳引此作鄭注誤

爲專　音義專王肅音孚干云花花俗字依說文當爲孵亦通葩之通名鋪爲花貌謂之藪本又作專如字虞同姚云專一也鄭市戀反按說文三篇下專楷隸作尃布也从寸甫聲又敷岐也从攴尃聲一切經音義卷二云藪古文作尃則古文即以專爲敷說文無藪字一篇下云薄華葉布从艸傅聲讀若傅則薄即藪之正字鄭虞並作專當是孟氏古文延篤始讀爲尃而肅因之故集解引虞曰陽在初謂震隱靜未出觸坤故專則乾靜也專延叔堅說以專爲尃大布非也鄭音市戀反當讀爲擅義則同也

爲蒼筤竹　音義筤或作琅通　按說文無筤字當以琅爲正

爲萑葦　按唐石經萑作藿非

爲舜足　音義舜京作朱荀同陽在下

爲的顙　音義的說文作駙　按的當依說文从日作的說文七篇上旳明也从日勺聲易曰爲旳顙明有白義集解引虞義的白顙額也震體頭在口上白故的顙詩有馬白顛是也虞傳孟氏古文作旳者古文易也說文十篇上駙馬白額也从馬的省聲易曰爲駙顙作駙者博士易也說文兩存之故所引異

爲反生　音義反生麻豆之屬反生戴孚甲而出也虞作阪云陵阪也陸云阪當爲反　按集解引宋衷注漢上易傳引鄭注俱作反生反與阪古當通用故蒲阪亦作蒲反也

爲寡髮　音義寡本又作宣黑白雜爲宣髮　按集解引虞曰爲白故宣髮馬君以宣爲寡髮非也又考工記車人半矩謂之宣注頭髮皓白曰宣易巽爲宣髮疏曰按說卦云其於人爲宣髮注宣髮取四月麃草死髮在人體猶麃草在地今易文不作宣作寡者謂當時所行韓康伯是　蓋宣寡義得兩通故鄭爲宣不作寡也宋本周禮注疏宣字俱剜改作寡王伯厚輯鄭注尚未誤以此知鄭虞皆作宣髮

爲廣顙　音義廣鄭作黃

爲矯輮　音義矯紀表反一本作橋同輮如九反馬鄭陸王肅本作此此指輮字宋衷王廙作揉宋云使曲者直直者曲爲揉京作柔荀作橈　按說文無輮揉字當段柔爲之

爲弓輪　音義輪姚作倫

爲亟心　音義亟荀作極云中也

爲乾卦　音義鄭云乾當爲幹陽在外能幹正也董作幹

爲贏　音義贏京作螺姚作蠃　按贏蠃聲轉相通說文無螺字

科上稿　音義科空也虞作折槁鄭作橐干作熇

爲果蓏　音義果蓏京本作果墮之字

爲狗　狗集解本作拘引虞曰指屈伸制物故爲拘拘舊作狗

上已爲狗字之誤

爲黔喙　音義黔鄭作黚爲虎豹之屬貪冒之類

爲堅多節　音義一本無堅字　按虞注亦無堅字

爲羊　音義羊虞作羔　按集解本亦作羔引虞義曰羔女使皆取位賤故爲羔舊讀以震駹爲龍艮拘爲狗兌羔爲羊皆已見上此爲再出非孔子意也　音義又曰此六子依求索而爲次第也本亦有以三男居前三女後荀爽九家集解本乾後更有四爲龍爲直爲衣爲言爪後有八爲牝爲迷爲方爲囊爲裳爲黃爲帛爲漿震後有三爲王爲鵠爲鼓巽後有二爲楊爲鸛坎後有八爲宮爲律爲可爲棟爲叢棘爲狐爲蒺藜爲桎梏離後有一爲牝牛艮後有三爲鼻爲虎爲狐兌後有二爲常爲輔頰注云常西方神也不同故記之於此

按易以八卦分陰陽以七九爲陽爻八六爲陰爻以成六十四卦陰陽之氣無可見故取於仰觀俯察以成卦爻之辭

辭之取象必本於陰陽之氣既見其文於說卦荀九家之逸
文及虞氏所增之象皆古文家所傳說易者當以是求之
序卦 必反其家 按唐石經本李氏集解本其皆作於
決必有遇 按唐石經及宋本注疏同今本衍所字
雜卦 謙輕而豫怠也 音義怠京作治虞作怡 按集解引虞
義豫薦樂祖考故怡怡或言怠也
蠱則飭也 音義飭鄭本王肅作飾 按集解引虞注作飾唐
石經亦作飾
大有眾也 音義眾荀作終
豐多故也 親寡旅也 音義豐多故無也字 眾家以此絕句親寡
旅也荀本豐多故親絕句寡旅也別為句

皇清經解續編卷三百八十三終

仁和葉維翰
鎮海孫瑛校

皇清經解續編卷三百八十四　南菁書院

尚書略說一　長洲宋翔鳳于庭著

九族

白虎通宗族篇尚書曰以親九族族所以九者何九之爲言究也親疎恩愛究竟謂也父族四母族三妻族二父族四謂父之姓爲一族也父女昆弟適人有子爲二族也身女子子適人有子爲三族也身女子子適人有子爲四族也母族三者母之父母爲一族母之昆弟子爲二族也母昆弟子爲三族也母昆弟者男女皆在外親故合言妻族二者妻之父爲一族妻之母爲二族其妻之親略故父母各爲一族禮曰惟氏三族之不虞尚書曰以親九族義同翔鳳謹案今文家皆以九族兼外親言書歐陽

夏侯儀禮竝今文也儀禮喪服本九族以究其恩以父之姓爲一族則上自高祖下至元孫服之隆殺昭然可知故爲一族也若母之父母昆弟昆弟子疑可同爲一族則推母昆弟之法而母之祖父母亦當爲服矣推母昆弟之法而從母之夫舅之妻亦當爲服矣數者皆無服故各爲一族以別嫌明微也母昆弟昆弟子男女合言者從母及從母姊妹雖適人無降服以本在外親故不別也妻之父母爲二族者妻之父爲外舅其妻嫌爲舅之妻妻之母爲外姑其夫嫌爲姑之夫別爲二族以別嫌明微也詩葛藟正義春秋桓六年正義竝引異義禮戴說尚書歐陽說云母族三母之父姓爲一族母女昆弟適人者與其子爲一族此說非也若云母之父姓則當由母所服以推之不僅外祖及舅也母姓亦不僅外王母也然不在服制之內則不得爲族故通義言母之父母不言姓所引異義當有誤也通典引白虎通以母之女昆弟爲三族而無母昆弟者男女皆在入字亦訛改故九族當兼外親言則親疎辨恩義究而制服之理亦昭然矣

中星

堯典日中星鳥以殷仲春正義引馬融鄭元以爲星鳥星火謂正在南方春分之昏七星中仲夏之昏心星中秋分之昏虛星中冬至之昏昴星中皆舉正中之星正義又引書傳云伏生尚書大傳王春者張昏中可以種麥主冬者昴昏中可以種黍主夏者火昏中可以種穀主秋者虛昏中可以種麥主冬者昴昏中可以收斂此馬鄭所本也四星

皆舉四方之中宿案天文家言南方七宿曰東井輿鬼柳七星
張翼軫是南方中星爲七星而書傳言張唯史記律書先言西
至於七星後云西至於張亦互易其位與書傳正同然七星是
七在西張星是六在東天象昭然彼此互易未知所由義從蓋
闕鄭作七星或當然矣其云春分七星中月令則云仲春昏弧
中季春昏七星中云夏至心星中月令則云仲夏昏亢中季夏
昏火中云秋分昏虛中月令則云仲秋昏牽牛中季秋昏虛中
云冬至昴昏中月令則仲冬昏東壁中季冬昏婁中後世言歲
差者據此謂唐虞與周末中星輒差一月案歲差之法出於後
世聖人之所不言兩漢儒者亦未嘗言也劉歆三統術推昏旦
中星見月令 二月節昏井廿二度中春分昏柳五度中三月節
正義

昏張二度中清明昏翼四度中則春分之後七星已中月令頒
月朔之令故紀月初之中星堯典敬授民時必俟一月之中氣
季春之初二月中氣未盡故可云七星中三統術推五月節昏氐二度中 仲夏之初四月中氣
未盡故月令五月言昏亢中也五月中昏房二度中 季夏之初
五月中氣未盡故月令言昏火中也則夏至後大火已中三統術推八月節昏斗
十六度中八月中昏女三度中九月節昏虛二度中則秋分後
虛星已中是堯典與月令未始相差也唯三統術言大雪昏壁
五度中冬至昏奎十度中小寒昏婁十度中大寒昏昴二度中
馬鄭以爲冬至昏中三統術冬至則昴實未中似未可通案
大寒前一日昴初度已中節氣可入前月是昴星中適是十一
月晦則是月爲無中氣之月而閏月生焉堯典紀星昴於仲冬

乃閏月定四時之法也說歲差者又云夏小正星象與堯典合與月令輒差一氣此更不然小正正月初昏參中與月令孟春昏參中未嘗差也小正唯四月南門正五月大火中與月令昏中星不合然小正正月始啓蟄十月記時有養夜其節氣已入前月則南門大火亦是後月之節氣於前月紀之也至小正八月辰則伏辰是房而非心周書周月冬至日月俱起於牽牛之初是中氣而非節氣月令仲冬日在斗三統術大雪日在斗十其中氣與周月同後儒必謂周初在牽牛者俱不辨自明

案夏小正正月啓蟄莊氏說推正月甲寅朔旦啓蟄爲秝元以夏正建寅也周書周月篇惟一日既南至此以朔旦冬至爲日月權輿此周正建子也故推朔旦冬至堯正建丑故推朔旦大寒以定秝並據中氣也

一行日度議曰梁武帝據虞劇術百八十六年差一度則唐虞之際日在斗牛閒而冬至昴尚未中以爲皆承閏後節前月卻使然翔鳳案謂節前月卻者是也然惟昴中爲承閏後以見建丑之法以爲四仲皆承閏後則爲支離宜一行以頓有四閏譏之也

四岳

虞書言四岳者何漢書百官公卿表云四岳謂四方諸侯繫於四方謂之四岳其號非一人也其職非一定也其人非一時也周禮疏序引鄭尚書注云四岳四時之官主四岳之事始羲和之時主四岳者謂之四伯至其死分岳事置八伯皆王官其八

伯唯驩兜共工放齊鯀四人而已其餘四人無文可知案上文
義和四子分掌四時卽是四岳故云四時之官也云八伯者尙
書大傳稱陽伯儀伯夏伯義伯秋伯和伯冬伯其一闕焉鄭注
以陽伯爲伯夷掌之夏伯棄掌之秋伯咎繇掌之冬伯垂掌之
餘則義和仲叔之後堯典注言驩兜四人者鄭以大傳所言在
舜卽眞之年此在堯時當別自有人而經無所見故舉四人例
之蓋四岳始有四伯其後爲八伯因繫於方岳之下不主中岳
故變五稱四猶言四方諸侯數繫於岳故不嫌伯之或四或八
也堯蓋總咨八州之伯其中遂有公舉鯀者亦猶舜之總咨四
岳而公舉禹矣同列相薦古今皆有不必以舉鯀之文遂謂鯀
不當居岳位也故曰其號非一人也下文云帝曰咨四岳朕在

位七十載汝能庸命巽朕位史記五帝本紀集解引鄭曰言女
諸侯之中有能順事用天命者入處我位統治天下者乎觀鄭
意正謂咨四方諸侯令自舉其中能庸命者故下文岳曰否德
忝帝位曰明明揚側陋正謂四岳諸侯無稱舉者故及側陋之
舜爾若僞孔諸家直云欲使四岳順行帝位之事是則天子之
位將禪四人有是理乎又女二十有二人正義云鄭以爲二十
二人數殳斨伯與朱虎熊羆不數四岳五帝本紀集解引馬融
曰稷契皐陶皆居官久有成功但述而美之無所復敕禹及垂
已下皆初命凡六人與上十二牧四岳凡二十二人僞孔傳同
案馬云不數稷契皐陶與鄭同其幷數四岳與鄭異考當時無
敕四岳之辭蓋四岳之官內爲王朝之卿外爲諸侯之長非有

專職如羲和及共驩等是也故是時伯夷棄皋陶垂亦爲四岳
號八伯非別有四岳之八且經文堯巽位則咨四岳舜求宅百
揆典三禮則咨四岳事重故廣咨衆人不在命官之數故曰其
職非一定也案唐虞四岳有三其始爲羲和之四子爲四伯其
後共驩等爲八伯其後伯夷諸人爲之白虎通王者不臣篇先
王老臣不名親與先王戮力共治國同功於天下故尊而不名
也尚書曰咨爾伯不言名也案班氏說尚書知伯夷逮事堯故
居八伯之首而稱太岳春秋左氏隱十一年夫許太岳之允也
申呂齊許同祖故呂侯訓刑稱伯夷禹稷爲三后知太岳定是
伯夷也墨子所染篇呂氏春秋當染篇並云舜染於許由伯陽
由與夷夷與陽竝聲之轉大傳之陽伯墨呂之許由伯陽與書

之伯夷正是一人伯夷封許故曰許由史記堯讓天下於許由
本莊子正傳會咨四岳巽朕位之語百家之言自有所出周語太
子晉稱共之從孫四岳佐禹又云胙四岳國命爲侯伯賜姓曰
姜氏曰有呂史記齊太公世家云呂尚其先祖嘗爲四岳佐禹
平水土虞夏之際封於呂姓姜氏此云四岳皆指伯夷蓋伯夷
稱太岳遂號爲四岳其實四岳非止伯一人也故曰其人非一
時也

大麓

書納于大麓烈風雷雨弗迷孔傳曰麓錄也納舜使大錄萬機
之政陰陽和風雨時各以其節不有迷錯愆伏案東晉尚書經
二十八篇之傳大傳出於僞撰其約本古文舊說也此古文說也尚書大傳堯尊舜而尚之屬諸

侯致天下於大麓之野此今文家說也鄭注大傳云山足曰麓此順今文義而說之也又云麓錄也古者天子命大事命諸侯則爲壇國之外堯聚諸侯命舜陟位居攝致天子之事使大錄之此鄭引古文說以備大傳之義也書納于大麓音義引馬鄭注麓山足也此馬鄭以今文說注古文書也王肅又引古文說以改馬鄭故亦以爲太錄萬機之政後人以遷書多古文說見漢書儒林傳而史記云堯使舜入山林川澤暴風雷雨舜行不迷遂以山足之訓爲古文訓而不知史記說書不盡古文也王充論衡言大麓之野凡兩見論衡吉驗篇云使入大麓之野逢烈風疾雨行不迷惑又亂龍篇云舜以聖德入大麓之野虎蛇不害此當時博士所傳今文家常說故不著尚書說云云也又正說篇云又曰上有引尚書說語四門穆穆入于大麓烈風雷雨不迷言大麓當作錄三公之位也居一公之位大總錄二公之事衆多並吉若疾風大雨此引書古文說也正說篇又辨之云令人庶之野人庶當作入大麓傳寫脫誤而觀其聖逢烈風疾雨終不迷惑堯乃知其聖授以天下說家以爲譬喻增飾使事失正是誠而不存曲折失意使僞說傳而不絕造說之傳失之久矣後生精者苟欲明經不原實而原之者亦校古隨舊重是之文以爲說證經之傳不可從案此謂校古隨舊知其說出古文家矣否則大麓之野見伏生之傳反屬之古文家乎又小爾雅廣言云禁錄也王氏鳴盛以爲說文麓古文作𪔂𪔂與禁相近當作𪔂錄也小爾雅與古文家同王說是

古禮巡守封禪

梁書許懋傳云高祖雅好禮因集儒學之士草封禪儀將欲行焉懋以爲不可因建議曰臣案舜幸岱宗是爲巡狩而鄭引孝經鉤命決云封于泰山考績柴燎禪于梁父刻石紀功此緯書之曲說非正經之通義也案此傳先言舜幸岱宗又云鄭引鉤命決者知是康成注堯典所引也毛詩序時邁巡守告祭柴望也箋云巡守告祭者天子巡行邦國至於方岳之下而封禪也書曰歲二月東巡守柴望秩于山川徧于羣神遠行也案康成以前多以巡幸岱宗爲封禪如張純班固盧植之說具在後漢書張純傳云純奏上宜封禪曰自古受命而帝治世之隆必有封禪以告成功焉樂動聲儀曰以雅治人風成於頌有周之盛成康之間郊祀封禪皆可見也書曰歲二月東巡守至于岱宗柴則封禪之義也臣伏見陛下受中興之命平海內之亂脩復祖宗撫存萬姓天下曠然咸蒙更生恩德雲行惠澤雨施黎元安甯夷狄慕義詩云受天之祜四方來賀今攝提之歲蒼龍甲寅德在東宮宜及嘉時遵唐帝之典繼孝武之業以二月東巡守封于岱宗明中興勒功勳復祖統報天神禪梁父祀地祇傳祚子孫萬世之基也班固白虎通云王者易姓而起必升封泰山何報告之義也始受命之日改制應天天下太平功成封禪以告太平也所以必於泰山何萬物之始交代之處也必於其上何因高告高順其類也故升封者增高也下禪梁甫之基廣厚也又云詩云於皇時周陟其高山言周太平封泰山也又曰

墮山喬嶽允猶翕河言望祭山川百神來歸也後漢祭祀志注云禮記曰因名山升中於天盧植注曰封泰山告太平升中和之氣於天也案此二家確指詩書禮皆有封禪而輒言泰山封禪者以太平巡狩必先至岱宗故言封禪者輒言岱宗但舉其首其實巡狩四嶽皆封禪也故易隨上六王用亨于西山惠徵士注云禮器因名山升中於天是言太平封禪之事隨三四易位成既濟定亦是太平告成之事故云王用亨于西山也詩般云於皇時周陟其高山四嶽也此四嶽皆可封禪故班固以般爲封禪之詩至管仲稱封泰山禪梁父者以齊於泰山爲近且桓公卽欲效巡守封禪亦安能盡至四嶽故麾以泰山爲說況先儒言太平封禪而巡守亦必俟太平白虎通云王者始起日月尚促德化未宣獄訟未息近不治遠不安故太平巡守也何以知太平乃巡守以武王不巡守至成王乃巡守也案此知封禪巡守爲一事也況尚書下文云封十有二山可知名山皆可封漢書武帝紀注應劭曰封者壇廣十二丈高二丈階三等封於其上示增高也下禪梁父祀地言地示增廣案此說與白虎通之說已是漢人附會之談其實封者訓若畿封之封王制言名山大澤不以封謂不以封諸侯凡十二州之山使皆在天子之封內故曰封鄭注王制名山大澤不以封者與此謂非諸侯之所得管故不以封諸侯也禪是祭天故許氏說文云禪祭天也卽經文亦祇有柴望無祀地之言知祀地爲穿鑿强說封禪一名管子及鉤命決封禪分言互文以見義也考封禪之名之失一誤

於管仲之對齊桓再誤於始皇之紲儒生三誤於漢武之紲偃
霸四誤於建武中梁松爭封禪之禮而封禪爲帝王誇侈之事
遂與古義日以不合案史記封禪書管仲先言受命得封禪者
謂受命爲天子乃得巡守封禪正與晏子舉天子巡守事以諫
景公欲觀轉附朝舞之意相同而桓公方修其山戎大夏召陵
之功於是管仲睹桓公不可窮以辭因設之以事曰古之封禪
鄗上之黍北里之禾所以爲盛江淮之閒一茅三脊所以爲藉
也東海致比目之魚西海致比翼之鳥然後物有不召而自至
者十有五焉今鳳皇麒麟不來嘉穀不生而蓬蒿藜莠鴟梟數
至而欲封禪無乃不可乎於是桓公乃止案管仲此言亦謂太
平乃巡守封禪所謂鄗上之黍云云者言太平所致非封禪實

事而後世悉依爲典故此一誤也封禪書又云徵從齊魯之儒
生博士七十人至乎泰山下諸儒生或議曰古者封禪爲蒲車
惡傷山之土石草木埽地而祭席用菹稭言其易遵也始皇聞
此議各乖異難施用由此絀儒生案郊特牲言祭天埽地而祭
焉又言莞簟之安而蒲越槀鞂之尚應劭注封禪書云稭禾槀
也去其皮以爲席則儒生所言正是祭天之禮後人詫始皇之
封禪遂并儒生之議而斥之此再誤也封禪書又云上與公卿
諸生議封禪封禪用希曠絕莫知其儀禮案春秋以後朝聘會
盟饗燕尚有其禮而巡守希聞其事故封禪之禮曠絕又云羣
儒采尚書周官王制之望祀射牛事齊人丁公年九十餘曰封
禪者合不死之名也上於是令諸儒習射牛草封禪儀案以尚

書周官言封禪似宜近禮忽有丁公爲不死之說此與李少君輩無異而西京百餘年郊祀明堂之禮無不廢壞於邪議不獨封禪爲然安得獨疑於封禪乎又云羣儒說已不能辨明封禪事又拘牽於詩書古文而不能騁上爲封禪祠器示羣儒羣儒或曰不與古同徐偃又曰太常諸生行禮不如魯善周霸屬圖封禪事於是上絀偃霸而盡罷諸儒不用案言不與古同蓋以武帝不能用埽地苴稭之制偃霸之議出於魯儒生當猶具古禮自其絀罷遂益衰滅太史公言不能辨明者言羣儒之力不能與朝廷辨明古禮言拘牽不能騁者言拘牽禮意不能騁情以順俗此三誤也後漢祭祀志云上許梁松等奏乃求元封時封禪故事議封禪所施用上以用石功難又欲及二月封故詔松欲因故封空檢更加封而已松上疏爭之案光武之意但欲循堯典二月東巡之故事行柴望之禮而松必欲依緯說刻石紀功則封禪之禮祭天爲輕刻石爲重後漢明堂郊祀事事復古而獨封禪終不異乎秦世此四誤也有此四誤而後世輒謂封禪爲妖淫之說欲斥其繆遂并其不繆者而絕之安知封山之名堯典已有埽地之禮記說分明許慎之徒校之盧鄭祇見其疏矣

太原

案太原見詩書春秋國語並與秦置太原郡不同處禹貢冀州既載壺口治梁及岐既脩太原至于岳陽覃懷底績至于衡漳案當讀冀州既載絕句壺口絕句治梁及岐既脩太原絕句梁

岐太原皆雍州地壺口岳陽覃懷衡漳皆冀州地孔傳所謂壺口在冀梁岐在雍州從東循山治水而西是也其謂高平曰太原今以爲郡名岳太岳在太原西南此說非也漢地理志壺口在河東北屈縣東南爲今山西平陽府吉州治又云梁山在左馮翊夏陽縣西北爲今陝西同州府韓城縣縣西北九十里有梁山在山西吉州西一百餘里又云岐山在右扶風美陽縣西北爲今陝西鳳翔府岐山縣治東北十里即太王所邑在韓城西南三百餘里皆從壺口循山西行至太原更當在梁岐之西水經汾水注引春秋說題辭云高平曰太原原端也平而有度又引尚書大傳曰東原底平大而高平者謂之太原案此則凡高平之地皆得蒙太原之稱不必以春秋之晉陽秦置爲太原郡今爲太原府者當之也禹貢之太原當即漢志安定郡高平縣等處爲今甘肅平涼府固原等州在陝西岐山縣西北三百餘里漢縣稱高平正取高平曰太原之義蓋治梁岐脩太原則壺口以西之功既畢又從壺口東治岳陽經文治梁及岐既脩太原事繫壺口之下故不嫌以雍州之地入於冀州也禹貢九州所舉山川皆先地後績惟梁岐太原則先績後地明此三地皆不在冀州而施功不可不及所重在績故先績後地也鄭注云岳陽太岳之南於地理志太原今以爲郡名此說誤同孔傳鄭注又云岳太岳在河東故氐縣東名霍太山案漢氐縣在今山西霍州直隸州太岳在州東三十里正在吉州東三百里吉州壺口所在雷首在吉州南三百里爲漢河東郡蒲反縣治即

今山西蒲州府永濟縣治卽下文導岍及岐至于荆山壺口雷首至于太岳是也蓋先岐後壺口後太岳太岳之導正從壺口來與冀州之文適合若以脩太原後卽至于岳陽爲文不特以今平涼之太原爲官遠不合地理卽以漢太原郡今山西太原府當之亦不應舍壺口而遠溯七八百里之晉陽也故知至于岳陽之文語意上承壺口記之始與導山經文密合而於地理亦無不順矣小雅六月玁狁匪茹整居焦穫侵鎬及方至于涇陽又云薄伐玁狁至于太原毛傳焦穫周地接於玁狁者箋云鎬也方也皆北方地名玁狁處周之焦穫來侵至涇水之北又出車王命南仲往城于方毛傳方朔方近玁狁之國也又天子命我城彼朔方赫赫南仲玁狁于襄毛傳朔方北方也六月正義云毛不解鎬方之文而出車傳云朔方近玁狁之國鎬方文連則傳意鎬亦北方地王肅以爲鎬京故王基駁曰據下章云來歸自鎬我行永久言吉甫自鎬來歸猶春秋公至自晉公至自楚亦從晉楚歸來也故劉向曰千里之鎬猶以爲遠鎬去京師千里長安洛陽代爲帝都而濟陰有長安鄉漢有洛陽縣此皆與京師同名者也孫毓亦以箋義爲長案正義所言知鎬方地相近鎬已不可指名朔方約在涇陽以北漢武因之置朔方郡在今陝西榆林甘肅寧夏二府地適在今平涼古太原以北又案漢志安定郡涇陽开頭山在西禹貢涇水所出涇陽故城在今平涼府城西四十里涇水今出固原州西南山東南流逕平涼府城北知朔方涇陽之所在則鎬與之相近而非鎬京可

知太原爲漢之高平而非晉陽亦可知顧亭林云計周人之禦
玁狁必在涇原之閒若晉陽之太原在大河之東距周京千五
百里豈有寇從西來兵從東出者乎故曰天子命我城彼朔方
而國語宣王料民于太原亦以其地近邊而爲禦戎之備必不
料之於晉國也又漢書賈捐之言秦地北不過太原漢武帝始
開朔方郡故秦但有隴西北地上郡而止若晉陽之太原則其
外有雁門雲中九原不得言不過則亦是平涼而非晉陽也案
顧氏此言甚確然又以禹貢春秋之太原爲在晉陽亦誤春秋
昭元年經晉荀吳帥師敗狄于大原公羊穀梁經並同公羊傳
云此大鹵也曷爲謂之大原地物從中國邑人名從主人原者
何土平曰原下平曰陸穀梁傳云中國曰大原夷狄曰大鹵春

秋左氏經文大原作大鹵說文鹵西方鹹地从西省象鹽形安
定有鹵縣東方謂之原西方謂之鹵以安定有鹵縣證之知春
秋大鹵亦在安定中國以爲大原者蓋禹所主名故著於禹貢
也春秋時涇原之閒久爲戎狄所據荀吳興師遠伐敗之於其
地故公羊云地從中國名從主人以狄爲主人知非晉陽晉陽
自爲晉地狄安得爲主人況春秋書晉趙鞅入于晉陽以叛如
地從中國自當書曰敗狄于晉陽并不得云大原也要以晉陽
爲大原實如子產之言昭元年左傳子產謂叔向曰臺駘能業
其官宣汾洮障大澤以處大原帝用嘉之封諸汾川不過謂能
治汾洮之水以處高平之地大原與大澤對文俱不可實以地
名上林賦言布濩閎澤延曼大原與子產語正同大原亦非地

名後人見汾洮出晉陽遂謂春秋時以晉陽爲大原眾喙同聲莫能改矣漢志太原郡秦莊襄王三年置益即取子產之言以名之不可以當詩書春秋國語之太原也

導菏澤被孟豬

或以禹貢豫州導菏澤被孟豬亦先績後地爲難荅曰後人見禹貢菏澤孟豬皆在豫州章內遂以兩地爲禹貢屬豫州獨不思職方氏幷禹貢之徐州入青州而於青州云其澤藪曰望諸鄭注望諸明都也在睢陽疏云案禹貢云道柯澤被明都字異彼禹貢無望諸故從明都案春秋宋藪澤有孟諸明都即宋孟諸也則孟豬於禹貢白屬徐州又鄭氏職方氏注云此州界揚荆豫兗雍冀之北也無徐梁菏澤在孟豬之北則屬兗州禹貢豫州滎波既豬即下文導沇水東流爲濟入于河溢爲滎之地正在豫州職方豫州亦言其川滎雒其浸波溠溫溫濟水伏流溢出爲滎濟水又東出于陶丘北又東至于菏以溢爲滎驗濟水之伏流故施功於豫州因迹其再出之地而有菏澤遂被及孟豬自滎至陶丘伏流凡五百餘里而至菏以後會汶入河更不伏流顯然可見爲濟水所謂濟河惟兗州者是也則菏澤當在兗徐之閒以其施功始於豫境故并及之而先績後地以見菏澤孟豬並不在豫州也

夾石碣石入于河

夏本紀禹乃行相地宜所有以貢及山川之便利禹行自冀州始禹貢冀州夾石碣石入于河正義引鄭注曰禹由碣石山西

北行盡冀州之境還從山東南行入河治水既畢更復行之觀地肥瘠定貢賦上下案禹必親行乃能定田賦九等知地宜所有是爲任土作貢故以禹貢名篇禹貢先言九州卽禹敷土也敷分也馬融注分別九州之土宜以作貢作始也廣雅言貢賦至是始定也隨山濬川皆以任土作貢故先紀分爲九州專言作貢導河以下乃言山川而王肅以爲凡每州說諸治水禹貢主於治水故詳記其所治之州往還乘涉之水名其說已非僞孔傳謂禹治一州之水既畢遂還帝都白所治胡渭駁之曰禹欲白所治不必身入帝都卽身入帝都何難陸行而必循迂回之水道案江河淮濟經歷數州豈能半涂舍而入白無是理也林之奇曰禹貢所載上言田賦貢篚下言所由達於帝都之道其始末曲折莫不具備而以河爲主蓋達於河則達於帝都故也案林氏以貢賦與康成爲近然言轉輸之道卽非敷土之義如兗州之濟漯不能徑入於河則朝貢未必盡用舟楫惟相土宜則必就水之淺深以測土之薄厚而知其肥瘠分爲九等且陰陽向背形於川瀆禹貢九州惟青言浮于汶達于濟徐言浮于淮泗達于菏說文揚言浮于江海達于淮泗六州皆言河江河淮濟爲四瀆中國山川之脈絡也曉其脈絡而肥磽高下皆可知矣

皇清經解續編卷三百八十四終

湘陰吳光堯
長沙王先愼校

南菁書院

長洲宋翔鳳子庭著

尚書略說二

般庚

書序祖乙圮于耿作祖乙鄭注祖乙又去相居耿而國爲水所毀於是脩德以禦之不復徙也錄此篇者善其國地毀改政而不徙蓋當時溝洫不治故有河圮之患祖乙改脩溝洫之政故得不徙書序盤庚五遷將治亳殷民咨胥怨作盤庚三篇鄭注民居耿久奢淫成俗故不樂徙又盤庚篇鄭注祖乙居耿奢侈踰禮土地迫近山川嘗圮焉至陽甲立盤庚爲之臣乃謀徙居湯都上篇是盤庚爲臣時事中下篇是盤庚爲君時事如以奢侈踰禮爲宮室衣食之奢淫則盤庚爲政雖尚都耿法度可繩

何必謀徙則奢侈踰禮者謂溝洫不脩井田形改奢侈者大也
如春秋漸移而魯得取邾地耿民侵溝洫之地以侈大其田踰
先王之禮地遂迫狹而無以容溝渠土壅川潰其患易至何以
知溝洫不脩以河圮而知之也何以知井田踰制以土地迫近
而知之也故經曰盤庚遷于殷民不適攸居王制曰司空執度
度地居民山川沮澤時四時量地遠近興事任力又曰凡居民
量地以制邑度地以居民地邑民居必參相得也此居民之法
地謂井地地不必正平高庳廣狹畸零之數必執度以度之而
後可以畫井又求地防使水屬理遜用磬折句矩之法而後可
以爲溝洫小司徒經土地必先井牧其田野既有井田必治溝
洫則水土演而民用然必相其山川之勢遠近之宜大畿禮主

言云三井而句烈（與裂通）三句烈而拒（當爲矩）句謂句股烈謂割圜
用句股割圜之法正參差不齊之地而井田之制乃定故九數
始於方田田不能方以矩之數求其方司空不得其職隄防溝
瀆惰其事而又水旱不時山川形易變巨室齊民漸侵其經界
遂有土地迫狹山川時圮之患殆哉岌岌乃謀遷都移民均地
方能一復舊制在夏民初離昏墊人無爭心故但以溝洫之法
護民田殷民世業已久侈意漸萌乃以井田之制護溝洫王畿
之內謂之甸服周語韋昭注甸王田服其職業夏后氏用貢法
故甸服之內但什一而取無公田私田之別商用助法始於井
田之中分公田私田井田之制至商先王而始善故曰先王有
服恪謹天命使民如借亦恪謹之義也又言若網在綱有條而

不紊謂度地居民之政也又言若農服田力穡乃亦有秋謂民
各共其舊服農事不廢也其言今不承于古卽下文言惰農自
安不昏作勞不服田畝惰者謂惰於溝洫而不能盡力不服田
畝謂田畝之度非先王之舊服相與貪田畴之私利而怠惰溝
洫之大患故云越其罔有黍稷也要必厥臣大家先惡于民故
曰敎于民由乃在位以常舊服正法度常經也舊久也甸服井
田之制先王立經常之法行之已久今取以正定其法度則自
在位者始有井田而後有夫家正法度而夫家有永利故曰永
建乃家下篇盤庚既遷奠厥攸居乃正厥位鄭注曰徙主於民
故先定其田宅所處次乃正宗廟朝廷之位君非民不立民非
食不生故曰徙主於民經又言今我民用蕩析離居罔有定極

謂溝瀆壅山川圮井田壞土地迫水土蕩析田畴侵離遂無一
定之中制故經又言用永地于新邑謂必遷新邑而後能以常
舊服正法度蓋井田一定而溝洫不壞河水順流斯爲永地經
又言朕不肩好貨敢共生生鞠人謀人之保居敘欽金玉曰貨
周禮注生生謂田穀民生所繫敢共生生謂不寶金玉而重五穀
鞠養也惟井田爲養人故易言井養而不窮井地均則民安其
居保其性命當次敘而敬之以戒世世子孫守其法而勿替此
以井田行助法爲商先王之大政按殷本紀云帝盤庚之時殷
已都河北盤庚渡河南復居成湯之故居迺五遷無定處殷民
咨胥皆怨不欲徙盤庚乃告諭諸侯大臣曰昔高后成湯與爾
之先祖俱定天下法則可脩舍而弗勉何以成德乃遂涉河南

治亳行湯之政然後百姓由甯殷道復興諸侯來朝以其遵成
湯之德也按書序商書首篇云自契至于成湯八遷湯始居亳
從先王居作帝告釐沃帝告者當述帝舜命契之事故尚書大
傳引帝告書曰施章乃服明上下此卽使契爲司徒敎以人倫
人倫明於上小民親於下故曰明上下釐沃者居亳爲沃土湯
始都此卽分疆畫井定七十而助之法夏后氏五十而貢殷八
徹皆就其畿內　七十而助周人百畝而
制之辨別見　故曰釐沃釐者分也此湯之首政而盤庚之所
行者也按呂氏春秋愼大覽云武王乃恐懼太息命周公旦進
殷之遺老而問殷之亾又問衆之所說民之所欲殷之遺老對
曰欲復盤庚之政武王於是復盤庚之政所謂盤庚之政者湯
之政也惟復盤庚之政故雖周亦助蓋自盤庚遷殷以至春秋
之季五服之內未嘗一日廢井田卽不能一日廢溝洫而長無
河患浸至戰國諸侯兼幷井田不脩溝洫不治至定王五年河
徙　卽定王介世　本作貞王　其後魏李悝有盡地力之說秦商鞅開阡陌而
井田溝洫之制遂不可復矣

武王伐殷年　伯禽受封年

按史記周本紀云虞芮之人有獄不能決乃如周入界耕者皆
讓畔民俗皆上長虞芮之人未見西伯皆慙相謂曰吾所爭周
人所恥何往爲祇取辱耳遂還俱讓而去諸侯聞之曰西伯蓋
受命之君明年伐犬戎明年伐密須明年敗耆國殷之祖伊聞
之懼以告帝紂紂曰不有天命乎是何能爲明年伐邘明年伐
崇侯虎而作豐邑自岐下而徙都豐明年西伯崩太子發立是

爲武王西伯蓋卽位五十年又云詩人道西伯蓋受命之年稱王而斷虞芮之訟後七年本作十年七與十字之誤而崩號爲文王案太史公本魯詩說伏生書大傳亦謂七年而崩書大傳云文王受命一年斷虞芮之質二年伐邘三年伐崇四年伐犬戎五年伐耆六年伐崇七年而崩周本紀又云九年武王上祭于畢東觀兵至于盟津爲文王木主載以車中軍武王自稱太子發言奉文王以伐不敢自專乃告司馬司徒司空諸節齊栗信哉予無知以先祖有德臣小子受先功畢立賞罰以定其功遂興師師尙父號曰總爾衆庶與爾舟楫後至者斬武王渡河中流白魚躍入王舟中武王俯取以祭既渡有火自上復于下至于王屋流爲烏其色赤其聲魄云是時諸侯不期而會盟津者八百諸侯諸侯皆曰紂可伐矣武王曰女未知天命未可也

乃還師歸居二年聞紂昏亂暴虐滋甚殺王子比干囚箕子太師疵少師彊抱其樂器而奔周於是武王徧告諸侯曰殷有重罪不可以不畢伐乃遵文王遂率戎車三百乘虎賁三千人甲士四萬五千人以東伐紂十一年十二月戊午師畢渡盟津諸侯咸會曰孳孳無怠武王乃作太誓告于衆庶今殷王紂乃用其婦人之言自絕于天毀壞其三正離遏其王父母弟乃斷棄其先祖之樂乃爲淫聲用變亂正聲怡說婦人故今予發維共行天罰勉哉夫子不可再不可三案自九年武王上祭于畢至此皆古文太誓　二月甲子昧爽武王朝至于商郊牧野乃誓云云案此知文王受命七年而崩九年武王觀兵十一年十二月伐紂書序作一月戊午者周正也此作十二月亦商正也　次年二月正至牧野殺紂作牧誓十一年之誓則

大誓也其云太子發上祭于畢者追敘九年之事也故書序云惟十有一年武王伐殷一月戊午師渡孟津作大誓三篇上篇追敘九年觀兵時事中下二篇敘渡河伐紂時事（周本紀僅存兩篇故馬融疑之）並是十一年所作故序并記之書序又云武王勝殷殺受立武庚祀（本作以蔡琛先生讀作祀）箕子歸作洪範案周本紀云武王已克殷後二年問箕子殷所以亡箕子不忍言殷惡以存亡國宜告武王亦醜故問以天道案此以洪範經文十有三祀爲克殷後二年也述箕子歸周之由故追敘殺受立武庚祀也金縢篇云既克商二年王有疾弗豫卽云武王既喪（其云翼日乃瘳是暫瘳而卽崩也）故史記封禪書云武王克商二年天下未寧而崩則武王崩卽在是年也魯周公世家云武王既崩成王少在强葆之中周公恐天下聞武王崩而畔周公乃踐阼代成王攝行政當國使其子伯禽代就封於魯又云管蔡武庚等果率淮夷而反周公乃奉成王命興師東伐作大誥遂誅管叔殺武庚尙書大傳亦言周公居攝一年救亂二年克殷則武庚之殺在武王崩後周公居攝之二年距武王殺紂立武庚祀將五年多方篇所謂天惟五年須暇之子孫誕作民主指武庚之立也書序云武王崩三監及淮夷叛周公相成王將黜殷作大誥又云成王既黜殷命殺武庚立微子代殷後作微子之命五年須暇則殷命未黜也殺武庚而既黜殷命矣魯世家又言成王七年二月乙未王朝步自周至豐使太保召公先之雒相土卽召誥之文召誥與洛誥相接爲一時事此當周公居攝而稱成王七年則周公居攝成王

卽政俱無改元之事況書序明言周公相成王相卽攝也詩朋友攸攝攝以威儀言相攝佐者以威儀也攝爲佐助之義相亦助也周公旣相成王則大誥之王若曰自代成王言鄭君以爲周公攝政稱王者周公旣稱王矣而召誥洛誥之王皆成王也土無二王之說安在乎尙書經文及序於周公則稱周公於王則稱成王而漢人猶混淆若此則劉歆實亂之也歆作三統秝於周公攝政七年之後接以成王元年而云此命伯禽侯于魯之歲也案魯世家伯禽就封在攝政之一年卽成王元年故世家又言伯禽卽位之後有管蔡等反也淮夷徐戎亦並興反於是伯禽率師伐之於肹作肹誓云云遂平徐戎定魯案此與書序成王東伐淮夷遂奄作成王政同時同事歆則以爲別是一時歆假飾書以傅會王莽而鄭君說書於武王周公之事多惑於劉歆而又參以己見不如太史公得古文舊說之爲可信也

周語泠州鳩曰昔武王伐殷歲在鶉火鶉火午宮故詩正義推是年太歲在庚午而淮南兵略篇云武王伐紂東面而迎歲高誘注云太歲在寅（亦見荀子儒效篇）又尸子曰武王伐紂魚辛諫曰歲在北方不北征武王不從則當時人人異說三統秝言自周昭王以下無年數故據周公伯禽呂下爲紀魯公伯禽推卽位四十六年至康王十六年而薨案魯世家無伯禽年數則亦歆所肊度又三統術引魯世家考公以下年數多不與史記合後漢尙書令忠奏言歆橫斷年數損夏益周考之表紀差謬數百則

其和以前上推武王伐殷之歲其數已不可得但可存周語歲在鶉火之說而已

周公攝政

孟子曰周公相武王誅紂伐奄三年討其君驅飛廉於海隅而戮之滅國者五十驅虎豹犀象而遠之天下大悅案經傳皆不言武王伐奄書序武王勝殷殺受立武庚以(以讀作祀)箕子歸作洪範以後武王更無討伐之事書序云武王有疾周公作金縢武王崩三監及淮夷叛周公相成王將黜殷作大誥成王既黜殷命殺武庚命微子代殷後作微子之命按立武庚者使爲殷後又命管叔蔡叔與武庚爲三監言三監及淮夷叛者管蔡商奄也尚書大傳言管叔蔡叔流言于國奄君謂祿父曰武王既死矣今王尚幼矣周公見疑矣此百世之時也請舉事圖風破斧云周公東征四國是皇毛傳云四國管蔡商奄也武庚管蔡皆藉奄以叛奄蓋淮夷之長帥故東征以伐奄爲急言黜殷命殺武庚時奄尚存討伐未畢也故書大傳言周公居攝一年救亂二年克殷三年踐奄踐之言踐滅之蓋踐奄則東征事已此東山之詩言周公東征三年而歸矣即三年討其君也自陝以東周公主之欲得管蔡商奄之情則必居東奄與淮夷在兗徐之閒大抵爲荆楚羣蠻之地故史記魯世家及蒙恬傳皆有周公奔楚之說奔楚與居東實一事傳記說之各異不若詩書之可按也漢儒以洛誥已復子明辟遂謂洛誥以後若多士諸篇皆成王即政後所作不知自大誥以至洛誥皆言黜殷之事自多

士以至多方皆言踐奄之事故書序於多方篇後總之曰成王既黜殷命滅淮夷還歸在豐作周官凡言成王者皆周公攝爲之非成王卽政淮夷又叛也案史記燕召公世家言成王既幼周公攝政當國踐祚召公疑之作君奭書序君奭在多士無逸之後成王政諸篇之前則皆攝政時事此太史公所傳古文說也況攝政但代成王施令行政其位仍列於師保不必如漢人言周公稱王也說見前多士篇曰昔朕來自奄予大降爾四國民命四國管蔡商奄也民命謂君也奄在淮夷之北淮夷非一君同時遷滅之故云滅國者五十王制鄭注云周公攝政致太平斥大九州之界制禮成武王之意所因殷之諸侯亦以功黜陟之正義云黜者謂於周家有過諸侯黨紂爲惡者皆黜退之不得復爲諸侯據此知滅國五十亦爲周公攝政時事是成武王之意也此相成王時事而孟子繫之於相武王者大誥曰予曷敢不于前寧人攸受休畢則周公相成王之事皆武王之事亦皆文王之事故下文引書曰丕顯哉文王謨丕承哉武王烈佑啟我後人咸以正無缺則雖曰相武王而文王武王成王胥統之矣呂氏春秋古樂篇云成王立殷民反王命周公踐伐之商人服象爲虐於東夷周公以師逐之至於江南乃爲三象舞以嘉其德案商人商奄也東夷淮夷也蓋淮夷能服猛獸以助商奄之虐而周公驅之江南又案秦本紀中潏在西戎保西垂生蜚廉蜚廉生惡來惡來有力蜚廉善走父子俱以材力事殷紂周武王之伐紂幷殺惡來是時蜚廉爲紂石王伯申尙北方

還無所報爲壇霍太山而報得石棺銘曰帝令虡父不與殷亂賜爾石棺與華氏死遂葬於霍太山案此則飛廉不與殷亂武王但殺惡來孟子言驅飛廉于海隅而戮之當亦如鄭語戮之於路之戮不必殺也或者飛廉於紂亡之後仍從武庚爲之合淮夷與武庚相應故周公驅而戮之凡江淮之南與海相近皆可謂之海隅其後仍得北還故葬于霍太山則驅飛廉亦與伐奄同時矣中潏在西戎生蜚廉驅飛廉卽戎狄是膺也伐奄卽荆舒是懲也魯世家言伯禽卽位之後有管蔡等反也淮夷徐戎亦並反於是伯禽率師伐之於肸卽費作肸誓徐與舒音相近則伯禽之伐淮夷徐戎亦周公命之費誓之作與成王踐奄一時一事也伯禽封魯早矣其先則爲方百里三年踐奄滅國五十之後乃益魯以殷民六族有奄淮夷之地而有地方五百里因又命之故洛誥有王命周公後作冊逸誥之事非至是乃封伯禽也定四年左傳言伯禽之封魯在封康叔唐叔之前則在管蔡未流言之始也其書傳所謂一年救亂事乎古今文說者各異遂未必皆得其實在讀書者折其衷矣

唐人引今文尚書皆馬鄭古文

隋書經籍志云後漢扶風杜林傳古文尚書同郡賈逵爲之作訓馬融作傳鄭元亦爲之注然其所傳唯二十九篇又雜以今文非孔舊本陸德明經典序錄引後漢書云中興扶風杜林傳古文尚書賈逵爲之作訓馬融作傳鄭元注解由是古文尚書遂顯於世案今馬鄭所注並伏生所誦非古文也又云永嘉喪

亂眾家之書並滅亡而古文孔傳始興置博士鄭氏亦置博士
一人近唯崇古文馬鄭王注遂廢隋書經籍志亦云永嘉之亂
歐陽大小夏侯尚書並亡案今文既亡古文以僞孔亂眞見馬
鄭篇目絕異僞孔而並伏生所誦故二書並以爲今文如司馬
貞顏師古之流所引今文尚書皆據馬鄭往往失實其誤有由
乃錄而辯焉

史記五帝本紀便章百姓索隱曰古文尚書作平案此僞古文此文
蓋讀平爲浦耕反平既訓便因作便章案所謂遷書多古文說
此其今文作辯章案此馬鄭古文說辯字之義非古文如
所引同此爲馬鄭古文作辯之證雖後便程東作索隱引尚
書大傳作辯程則今文亦當作辯章蓋今文古文並作辯古
平字亦作便音婢緣反便則訓辯遂爲辯章鄒誕生本亦同也

又居郁夷集解尚書作嵎夷案此引馬鄭古文而史作郁夷乃
文音隅馬云嵎海嵎也夷萊夷也尚書考靈耀及史記作禺銕
案史記帝紀自作郁夷夏本紀嵎夷既略又同古文則此云史
記作禺
銕者誤

夏本紀嵎夷既略集解馬融曰嵎夷地名用功少曰略索隱曰
孔安國云東表之地稱嵎夷案今文尚書及帝命驗竝作禺鐵
在遼西鐵古夷字也案此引今文卻不誤蓋據帝命驗考靈耀
而得之其云鐵古夷字者當謂古字從夷
作銕故古文尚
書作夷字也

尚書正義卷二鄭所注皆同賈逵馬融之學題曰古文尚書篇與
夏侯等同而經字多異句夏侯等書句宅嵎夷爲宅嵎鐵句
文鐵古文从夷作銕此案說
作鐵者俗字注疏本誤昧谷曰柳谷心腹腎腸曰優腎陽案腎當作
賢劓則劉剡云臏宮劓割頭庶剡是鄭注不同也案此云鄭注
不同則知鄭

注非今文孔穎達正義本劉焯之舊故未嘗誤以馬鄭爲今文也　又案正義爲宅嵎鐵曰柳谷之類皆指夏侯等書閻徵土王光祿並誤其句讀以嵎夷爲夏侯書嵎鐵爲鄭注下昧谷三事並同此誤如嵎夷果爲今文則馬融正作嵎夷馬鄭同注古文安得反同夏侯也況三國時鄭學方盛而虞翻見鄭解尚書正作昧谷裴松之魏志注引今文尚書曰優賢揚歷即此云優賢陽裴劉宋人去晉未遠引今文尚不誤　又案說文堣堣夷在冀州陽谷立春日日值之而出从土禺聲則堣之正字从土作堣其从山作嵎經典段借之字說文又云嵎封嵎之山在吳楚之閒汪芒之國从山禺聲錢詹事曰說文稱書曰者孔氏古文直載書辭者歐陽夏侯也臧君庸曰古文尚書作宅堣夷今文作宅嵎鋘古文堣从土爲本字今文說史記所載亦多今文故俱作禺五帝本紀曜帝命驗皆今文尚書作郁此又是今文之異蓋歐陽大小夏侯三家互有不同陸德明云史記作禺鋘此當指夏本紀言之今夏本紀作嵎夷俗人以尚書改耳毛本書疏二鋘字宋板正義作峓據說文釋文二書知峓必鋘字之誤

禮記月令命田舍東郊鄭注曰今尚書曰分命羲仲宅嵎夷也正義曰云今尚書者尚書有古有今壁裏所得膠東庸生所傳者謂之古文尚書鼂錯所受伏生二十九篇夏侯歐陽所傳謂之今文尚書鄭據而引之故云今尚書案孔氏以今尚書爲即今文尚書遂以宅嵎夷爲今文尚書之名惟儒林傳言孔氏有古文尚書孔安國以今文字讀之因以起其家云云所謂今文字者指當時所行隸書出而伏生所傳微滅其後乃有今文尚書之目漢人引歐陽夏侯書從無以今文別之者以學官所立功令所用也則鄭所云今尚書以古文自馬鄭作注始顯於世謂古文尚書爲今所出之書故謂之今尚書非晉以後所稱之今文尚書也

五帝本紀曰昧谷集解徐廣曰一作柳谷案此昧谷同鄭本所謂遷書多古文說也徐廣所據正是夏侯等書

三國吳志虞翻傳注翻別傳奏鄭元解尚書違失事中云古大篆卯字讀當爲柳古柳卯同字而以爲昧案此益可證鄭氏古書作柳谷仲翔親見古今文所言必不誤江方正聲謂虞氏誣鄭以柳爲昧當時鄭書大顯若果不作昧豈能妄糾違失形諸

章奏必
不然也
周禮天官縫人衣翣柳之材注柳之言聚諸飾之所聚書曰分
命和仲度西曰柳穀故書翣柳作接櫜疏書曰者是濟南伏生
書案賈公彥親見馬鄭古文無此文故據
爲伏生書唐代鄭本尚行賈氏必不誤柳文故云度西曰柳
谷見今尚書云宅西曰昧谷案唐代書惟鄭本及僞孔本見存
也若今文久亡唯伏生傳爲可據故云見今尚書謂見今所行之書
濟南伏生書賈氏於古今文書絕不混度亦居也柳者諸色所
聚日將沒其色赤兼有餘色故云柳穀引之者見柳有諸色案鄭
欲證改櫜爲柳之
義故引伏生書
三國魏志管寧傳王基薦寧曰優賢揚歷垂聲千載注今文尚
書曰優賢揚歷謂揚其所歷試也案此卽書正義夏侯等書優賢陽賢陽當作賢揚合下歷字
也今文書亡於永嘉隋志約略之言其實宋初猶未滅絕故

裴氏得而據之其時
始有今文尚書之名
文選魏都賦優賢著於揚歷劉淵林注尚書盤庚曰優賢揚歷
歷試也案淵林晉初人時今文顯於古文故
但云尚書其時猶不稱今文尚書也
漢書郊祀志大誓曰正稽古立功立事可以永年丕天之大律
注師古曰今文泰誓周書也稽考也永長也丕奉也律法也言
正考古道而立事則可以長年享有天下是則奉天之大法也
案今文家歐陽有大小夏侯無大誓說詳與陳編
脩書然唐時並亡師古所據今文仍是馬鄭古文也
後漢班固傳注引今文尚書泰誓篇曰立功立事可以永年丕
天之大律鄭元注云丕大也律法也案此正引馬
鄭古文尚書
漢書董仲舒傳書曰白魚入于王舟有火復于王屋流爲烏注
師古曰今文尚書泰誓之辭也謂伐紂之時有此瑞也案陳編
脩壽祺

曰仲舒對策在建元元年大誓未出而仲舒引之或本之他傳記非出本經也如繁露玉杯篇引書曰厥辟不辟去厥祖郎本坊記稱書厥辟不辟忝厥祖之嘉猷云云郎本坊記稱君陳之文也竹林篇引書云爾有嘉謀嘉猷之文也翔鳳案繁露同類相動篇云尚書傳言周將興之時有大赤烏銜穀之種而集王屋之上者武王喜諸大夫皆喜周公曰茂哉茂哉御覽引尚書大傳惟四月太子發上祭于畢云云並古文大誓之辭伏生從朽折散絕之餘猶憶其文著之於傳若經文有之必不錄入大傳矣如九共傳引書于平下土云云帝告傳引書曰施章乃服明上下並經文所無也正緣大誓之文不絕於傳記故婁發在漢初已引其文但不可據此謂伏生今文已有大誓也又案後漢班固傳注引尚書中候曰太子發度孟津有火自天止于王屋流爲赤烏史記封禪書索隱曰尚書中候及呂氏春秋皆云有火自天止于王屋流爲赤烏五至以穀俱來文選石闕銘注尚書帝命驗曰太子發渡河中流火流爲烏其色赤鄭元曰以魚燎於天有火自上復于下至于王屋流爲烏中候等書出於古文尚書前戴聖錄經解以易緯爲易則仲舒容或以書緯爲書也

又周公曰復哉復哉注師古曰復報也言周有盛德故天報以此瑞也亦見今文大誓案說見上

史記周本紀白魚躍入舟中索隱曰此以下至火復王屋爲烏皆見周書及今文泰誓案唐人信僞古文尚書太誓遂以馬鄭古文大誓別爲周書其說出梁武帝其實古文大誓未嘗在逸周書也

又流爲烏索隱曰案今文泰誓流爲鴟鴟摯鳥也馬融云明武王能伐紂鄭元曰烏是孝烏言武王能終父業文各隨文而解也案流爲鴟自爲古文大誓元大誓有古今文之異司馬貞且不見今文書安得獨見今文大誓乎其倘今文亦馬鄭古文鄭君作烏乃是改讀見詩正義

詩周頌正義尚書大誓云至于王屋流之爲鴟注云鴟當爲鴉烏也案古鴉烏同音故爲鴉書大誓者孔仲達亦知鴉又爲烏此直云尚書大誓乎其倘今文亦馬鄭古文也

漢書敘傳書云迺用婦人之言注師古曰今文尚書泰誓之辭案此亦馬鄭古文

漢書王商傳周書曰以左道事君者誅注師古曰逸書也案此文與說苑臣術篇引大誓附下罔上語氣正同當並是大誓下篇之文唐時已佚去故顏氏止以爲逸書而不知爲大誓也

漢書律秝志下周書武成篇惟一月壬辰旁死霸若翌日癸巳武王迺朝步自周于征伐紂案此與東晉古文書武成同然劉歆自據孔氏古文也

又武成篇曰粵若來三月既死霸粵五日甲子咸劉商王紂注師古曰今文尚書之辭案今文無武成篇歆所據實古文益可證小顏以古文爲今文之實

又武成篇曰惟四月既旁生霸粵六月庚戌武王燎于周廟翌日辛亥祀于天位粵五日乙卯乃以庶國祀馘于周廟注師古曰亦今文大誓案辯同上

書武成正義漢書律秝志引武成篇云惟一月壬辰旁死魄若翼日癸巳武王乃朝步自周于征伐紂越若來二月既死魄越五日甲子咸劉商王紂惟四月既旁生魄越六日庚戌武王燎于周廟翼日辛亥祀于天位越五日乙卯乃以庶國祀于周廟與此經不同彼是焚書之後有人僞爲之漢世謂之逸書其後又亾其篇鄭元云武成逸書建武之際亾謂彼僞武成也案武成爲馬鄭古文增多十六篇之一孔氏正義以東晉古文爲眞則不能不以此爲僞

皇清經解續編卷三百八十五終

湘陰吳光耆
長沙王先愼校

口 12
3764
88