清儒學案



口 12
3276
98

B
3270
38

門 口12
號 3276
卷 98

諸儒學案九

天津徐世昌

陳先生熙晉

陳熙晉原名津字析木號西橋義烏人優貢生以官學教習議敘知縣分發貴州歷知開泰龍里普定等縣事擢仁懷廳同知發伏摘奸民感其德及去龍里仁懷均為立生祠祀之後官湖北宜昌府知府值境內大水修繕城郭以工代賑畢力撫綏守宜十餘年循績卓著咸豐初以親老乞養歸未幾卒先生邃於學積書數萬卷訂疑糾謬務窮竟源委每語及經史三通歷朝會要袤袤若成誦嘗謂杜元凱為左傳集解其蔽有三劉光伯規之而書久佚因刺取經史百家及近儒著述臚列而備論之

凡杜非而劉是者申之杜是而劉非者釋之杜劉兩說義俱未安則證諸羣言斷以己意成春秋規過考信九卷又以隋書經籍志載光伯左氏述義四十卷而不及規過舊唐書經籍志載述義三十七卷較隋志少三卷疑規過即在述義中孔穎達左傳正義於規杜一百七十三事外又得一百四十三事盡皆述義之文乃參究得失成春秋左氏傳述義拾遺八卷他所著有古文孝經述義疏證五卷帝王世紀二卷貴州風土記三十二卷黔中水道記四卷仁懷廳志二十卷宋大夫集箋注三卷駱臨海集箋注十卷日損齋筆記一卷文集八卷征帆集四卷參史傳

春秋規過考信自序

劉光伯春秋規過新舊唐志著錄三卷孔沖遠稱規杜氏之失凡一百五十餘條今從正義中悉心搜採乃得一百七十三事輒依經傳排次仍爲三卷文或不具義之缺佚者鮮矣不可謂非完書也夫漢以來言左氏者十數家皆雜取公穀以釋左氏至晉而左氏盛行二傳寖微是杜氏之有功於左氏也典午後服虔杜預二注俱立國學至隋而杜氏盛行服義寖微是劉氏之有功於杜氏也然杜氏有功亦有過以劉氏所規言之致過之由其蔽有三六藝者學問之樞轄爾雅者訓詁之權輿杜氏銳于立言疏于稽古擁武庫而有餘擅顓門而不足是以釋元正睎始長之義釋大逵達逢達九達之義以先三遺民謂有殷王餘俗不知孔子未正樂以前小雅無正雅大雅無變雅也以盛德所同謂頌有殷魯不知季札觀樂之時但據周頌無殷魯也鮑國歸賵不引聘禮主國待卿饔餼五牢而謂牢禮如其命數使

宰請安不引燕禮使司正請安于賓而謂齊侯使自安甚至緣飾經傳附會短喪晉人敗敵于箕距晉文之喪不及九月謂非背喪而不諱用兵惠叔毀而猶請距公孫敖之喪纔七月餘謂已期年而不須卅月沿誤無窮階厲斯甚其蔽一也一閔之布必立之平一卷之書必立之師杜氏之解不詳所自古字古言諸多散佚家法師法尠所據依駕空立義往往有之降婁旦中六月而以爲五月酉陸朝覿四月而以爲二月此星厤之舛也不羹一國强別東西鄭氏二名倒區先後平陰乃齊邑書圍何與于堙門昔陽果肥都僞羅何當云襲鼓此地理之誤也蚡冒非熊達之父鄭簡豈艮青之兄此世系之差也訓如爲而失縣罄之象借音爲蔭詭走險之意大路木路而非金路否則與越席不相偶矣粟爲穗秋而非敬謹否則與旨酒不相偶矣此名

物之譌也爲謚下屬爲義顯戾傳文齊焉上屬爲辭殊乖繇韻趙衰徑餕徑不當上屬子革從夕從本當下屬此句讀之錯也師心自用習非勝是其蔽二也賈景伯以劉氏徵堯後何邵公以獲麟驗漢瑞沖遠詆其趨時媚世曾不稍貸杜氏祖父並仕當塗身爲司馬氏貴壻廢芳弒髦事涉不韙但求固寵于當世不恤厚誣乎古人宋貶孔父以稱名爲有罪齊縱崔杼以討賊爲伐喪鄭祭仲實易君位乃謂見誘不稱行人公子憖欲抑臣權乃謂謀亂還不復位天王入周而日子朝來告不顧奔楚之文齊侯圍鄆而曰鄆人自服務掩意如之惡義本非義例亦非例其蔽三也夫曲說勝則紛紛則雜臆說勝則窒窒則戾飾說勝則謬謬則亂此三者注家之過亦即疏家之過也沖遠顧謂習杜義而攻杜氏爲非其理豈不固哉丙午冬郡齋多暇治左

氏春秋撮鈔光伯規杜各條鱗次櫛比都爲一編竝刺取經史百家及近儒著述與劉規相發明者臚列而備論之非曰聚訟務求考信其杜氏非而劉氏是者則爲之申以見其說之可據也若杜氏是而劉氏非者則爲之釋以見其不足難也至杜劉兩說義俱未安則爲之證證之羣言斷以己意以明所言之不敢出入於繩墨也蓋劉說未合者不及十之二焉可謂精而核矣非學通南北博極古今之大儒其孰能與于斯昔魏衛冀隆乖者一精服氏學尚書難杜氏春秋六十三事賈思同駁冀隆乖者一十餘條後姚文安泰道靜復述思同意劉休和又持冀隆說竟未能裁止周樂遞著春秋序義通賈服說發杜氏違辭理竝可觀梁崔靈恩先習服解不爲江東所行乃改說杜義每文句常申服以難杜遂著左氏條議以明之虞僧誕又精杜學因作申杜難服以答靈恩陳王元規從沈文阿受業通春秋左氏自梁代諸儒皆以賈逵服虔之義難駁杜預凡一百八十條元規引證通析無復凝滯張沖撰春秋義略異于杜氏七十餘事隋以前南北之難杜者不一唐初奉敕刪定時未盡佚也今惟衛冀隆難杜數條見于正義中餘無存者獨光伯之規一事不遺殆以疏家之體尊注若經非顯加排斥則無由盡錄歟考沖達之于劉義不曰妄解杜意則曰不達杜旨不曰與杜無別則曰各自爲義其無可辨者則以爲傳寫之誤名護注家實多舍注而用其說且沖達於規過外間取劉說每與杜異竝不以爲非俾光伯之書得以略見梗概是又孔氏之有功于劉氏也異同兩端是非千古信信疑疑折衷斯在序其緣起以俟好學深思之君子

輯錄春秋規過條例

隋書經籍志載春秋左氏述義四十卷東京太學博士劉炫撰
本傳復有春秋攻昧十卷不及規過據孔氏序稱習杜義而攻
杜氏疑規過當在述義中非別爲一書也劉昫舊唐書經籍志
載述義三十七卷較隋志少三卷多規過三卷此其證也疏中
一規一駁炳然分明是編須具規過字者方錄入餘俱別載述
義拾遺以昭畫一

劉氏之規不傳其文錯見於孔氏疏中別白爲難其體例大約
先釋杜稱杜言杜以發端所規稱炫謂炫以爲表明己意殆與
鄭康成之駁五經異義及箴膏肓發墨守起廢疾相仿顓輯詮
次寒燠載更雖聚碎金實侔完璧

哀輯古書宜標所自茲編皆錄自正義開于釋文見其義益未
著姓名十二公以年爲次字句異同排纂先後讀者無難勘檢
今悉從略

近世糾杜者元趙氏汸有春秋左傳補注十卷明邵氏寶有左
觿一卷陸氏粲有左傳附注五卷傳氏遜有左傳屬事二十卷
國朝顧氏炎武有左傳杜解補正三卷惠氏棟有左傳補注六
卷顧氏棟高有春秋左傳杜注正譌表一卷姚氏鼐有左傳補
注一卷焦氏循有春秋左傳補疏一卷馬氏宗璉有春秋左傳
補注十卷凡所徵引皆主河間之說爲多博稽眾家藉求眞是
于春秋之學不無小助云爾

春秋左氏傳述義拾遺自序

杜元凱注春秋經傳曰集解劉光伯疏杜氏集解曰述義集解
者集諸家之解第拘一家之解不可謂之集述義者述一家之

義必通諸家之義始可謂之述自集解行而漢儒之家法盡廢今疏中劉賈鄭服之說得以不絕者光伯之力也五經之有義疏昉於宋齊案鄭康成六藝論云注詩宗毛爲主其義若隱略則更表明如有不同卽下己意使可識別也實爲疏家之祖鄭箋毛而異毛不害其宗毛劉述杜而異杜豈害其宗杜乎孔氏於規杜一百七十三事無一不以爲非茲於所規之外又得一百四十三事駁正甚少殆以唐初奉勅刪定著爲令典黨伐同異亦勢會使然歟今參稽經籍援据羣言案其事理辨其得失釐爲八卷題曰拾遺竊謂集兩漢之大成者康成也集六朝之大成者光伯也康成於羣經並爲注解光伯之自狀曰周禮禮記毛詩尚書公羊左傳孝經論語孔鄭王何服杜等注凡十三家雖義有精粗並堪講授周易儀禮穀梁用功差少著錄隋志本傳凡百四十餘卷古來注家注經之多未有過於康成者疏家疏注之多未有過於光伯者唐初修五經正義易雖有江南義疏十餘家無足據者故諸疏惟易最下自禮記據皇侃外尚書毛詩春秋皆據光伯本也或曰春秋序但稱光伯不及士元而詩書之序並言二劉似不盡屬光伯者案士元本傳第言五經述義並行於世不詳卷數志亦未著其目貞觀初詔擢皇侃等子孫官亦及炫而不及焯意者士元之疏已併入光伯疏歟春秋述義稍見崖略其於書及詩亦有可窺測者焉孔傳自宋以前無有指其僞者後人皆以書不用鄭而用孔咎穎達今攷穎達據炫炫據焯焯據費甝自蕭梁已然矣皋陶謨思日贊贊襄哉二劉並以襄爲因武成皇天后土小劉以后土爲地呂刑刑罰世輕世重劉君以爲上刑適輕下刑適重

皆以違傳意爲穎達所駁其祖乙序圮於耿以圮於相遷於耿爲大不辭立政三亳歸周在武王時非文王時呂刑九黎在少昊之末非蚩尤皆直攻孔傳之失當亦劉說舜典在璿璣玉衡謂江南宋元嘉年大史丞錢樂鑄銅作渾天儀傳於齊梁周平江陵遷其器於長安今在大史書矣此在隋未併陳之前故云江南若鞭作官刑宮辟疑赦疏中兩稱大隋比於不去葛龔尤屬顯然新唐書厤志引書乃季秋月朔辰弗集於房載光伯說檢肩征疏全用其文他可知矣詩之述義最爲殊絕而三百五篇疏中都無一字以左氏及詩正義證之襄二十四年無貳爾心用毛傳也昭二十六年賦蓼蕭用鄭箋也與孔氏之依違毛鄭者不同周南疏引左傳如魚頳尾衝流而彷徉小雅疏引左傳爲吳季札歌小雅大雅大雅疏引左傳嘉栗旨酒所引服注均與規杜合亦與孔氏之彼此歧異者不同據孔氏之序但去削煩增簡則全本之光伯矣由此言之孔氏書詩春秋諸疏皆勦襲光伯之成書以爲己功向使南北分裂之際微光伯爲之兼綜條貫包羅古義貞觀君臣即欲成五經正義豈能炳燁今古乎故光伯爲功經術不在康成下因春秋而備論之世有研經之君子其不以斯言爲河漢夫

林先生兆豐

林兆豐字玉如慈谿人歲貢生好學深思潛心經術所撰隸經賸義爲王祭酒先謙刻入皇清經解續編中其周公稱王說力扶鄭學於王肅說譏其淺陋持論甚正云參潘衍桐輯雅堂詩話

隸經賸義

孔壁古文說

惠江諸先儒執正義成見謂伏生尚書二十八篇後得大誓一篇爲二十九篇王尚書述聞乃斷伏生尚書二十九篇中有大誓而以百編書序冠每篇之首併不得以書序當二十九篇之一羅列十二證精塙不可易獨嫌王述聞以民間後得大誓爲二劉傳聞之誤則其失較惠江尤甚豐更作十五證以補之曰口口固傳今文尚書者也述聞既改惠江舊說今文二十八篇無大誓爲二十九篇有大誓何不復改惠江舊說二十八篇無大誓作孔壁古文之篇數則二劉所言大誓後得自是河內民間所得之古文並非孔氏壁中所得之古文而古文二十八篇先得於孔氏壁中古文大誓一編或分作三篇後得於河內民間彼劉向別錄及漢劉歆傳等書語意本是了然不得誣二劉爲傳聞之誤矣夫伏生傳今文尚書二劉則傳古文尚書者也僞孔序正義別錄曰武帝末民有得泰誓書於壁內者獻之與博士使讀說之數月皆起傳以教人漢書劉歆傳歆欲建立古文尚書列于學官移書大常博士責讓之曰泰誓後得博士集而讀之二劉并言讀者明是以今文讀古文若後得大誓是今文博士不必以伏生今文大誓讀若後得大誓是古文而伏生今文無大誓尚書今文家舍伏生以外博士又別無今文之可讀則伏生今文有大誓可知矣其證一史記儒林傳孔氏有古文尚書安國以今文讀之若孔壁古文有大誓而與後得古文大誓同非特後得二字不可通卽以後得大誓爲重複之書安國早已依伏生今文大誓讀之亦奚待博士而始讀若孔壁古文有大誓而與後得古文大誓異卽與伏生今文大誓異勢必以孔壁古文大誓廁在逸篇之中今僞孔序正義有鄭用孔壁

古文本所逸十六篇目錄舜典一汨作二九共九篇十一大禹謨十二益稷十三五子之歌十四胤征十五湯誥十六咸有一德十七典寶十八伊訓十九肆命二十原命二十一武成二十二旅獒二十三冏命二十四以九共九篇共卷除八篇故爲十六其中不見有大誓則孔壁古文無大誓可知矣其證二論衡正說孝宣皇帝時河內女子發老屋得逸尚書一篇奏之僞孔序正義後漢史房宏等說宣帝本始元年河內女子有壞老子屋得古文泰誓三篇與別錄武帝末年代不同者別錄就發屋言則在武帝末論衡後漢史就獻書言則在宣帝時而房宏等說明言古文大誓三篇由是知二劉所稱民間後得大誓指古文不指今文古文堯典等二十八篇先得於孔壁古文大誓一篇或分爲三篇後得於河內女子發老屋而孔壁古文二十八篇無大誓正可由是而推矣其證三釋文敘錄漢宣帝本始中河內女子得泰誓一篇漢世行之然泰誓年月不與序相應據史記周本紀御覽百四十六引尚書大傳知河內古文大誓所載年月當作九年四月與書序維十有一年絕不相應漢書藝文志載劉歆三統厤引大誓洪範武成三篇以推步年月其所引武成乃孔壁古文之逸篇三統厤既不信河內大誓年月亦應引孔壁大誓逸篇今止引大誓書序不引逸篇者顯見孔壁古文刖無大誓逸篇之可引也其證四僞孔序正義馬融云泰誓後得鄭某書論亦云民間得大誓二劉馬鄭並傳古文學亦並云民間後得大誓豈皆傳聞之譌乎孟子滕文公下趙注今尚書泰誓篇後得以充學兩漢古文家眾口一辭則河內古文大誓未得以前孔壁古文無大誓不待辨而自明矣其證五左

襄三十一年傳大誓云云杜注今尚書大誓無此文故諸儒疑之正義馬融尚書傳序云大誓後得案其文似若淺陋吾見書傳多矣所引大誓而不在大誓者甚眾王肅亦云大誓近非本經釋文敘錄大誓一篇馬鄭王肅諸儒皆疑之若古文大誓先得於孔壁非後得於河內則與堯典等二十八篇皆是可信之書馬鄭有何疑之可獻乎其證六論語堯曰曰予小子履云云集解孔安國曰墨子引湯誓其辭若此國語周語湯誓曰余一人云云韋注今湯誓無此言書傳引大誓而不在大誓中殊無異於書傳引湯誓而不在湯誓中今馬鄭不疑湯誓獨疑大誓者正以古文大誓後得於河內非先得於孔壁故也其證七禮記緇衣尹吉曰云云鄭注吉當爲告尹告伊尹之誥書序以爲咸有壹德今亡堯典正義約鄭注咸有一德而云已逸錢宮詹改鄭注今亡爲今逸是矣坊記大誓曰云云鄭注今大誓無此章則其篇散亡學記兌命曰云云鄭注說命三篇今亡依鄭注書序例堯典正義鄭注仲虺之誥大甲說命等見在而云亡其泪作典寶等一十三篇見亡而云已逸凡伏生今文所無而孔壁古文所有者則云逸或并孔壁古文亦無者則云亡今禮記鄭注大誓說命不云逸而云亡者說命爲孔壁古文所無大誓亦爲孔壁古文所無也其證八孟子滕文公下大誓曰云云趙注大誓古尚書百二十篇之時大誓也今之尚書大誓後得以充學故不與古大誓同諸傳記引大誓皆古大誓僞孔序正義鄭作書論依尚書緯孔子定百二十篇即趙注所本漢書藝文志孔安國得其書以考二十九篇得多十六篇僞孔序正義劉歆賈逵馬融並云十六篇逸今趙注云諸傳記所引古大誓在孔壁古文百二十七篇中即知孔壁古文之十

六逸篇中無大誓矣其證九論衡正說或說尚書二十九篇者法斗四七宿也四七二十八宿其一曰斗矣故二十九稟飫序釋文馬鄭之徒百篇之序總爲一卷馬鄭用孔壁古文本序別爲卷即論衡所云二十九篇其一曰斗者其餘二十八篇法四七二十八宿而二十八宿隨斗杓所運斗杓爲二十八宿之總綱猶百篇書序爲堯典等二十八篇之總綱孔壁古文二十九篇中既有書序一卷則必無大誓一篇可知矣其證十論衡正說孝宣皇帝時河內女子發老屋得逸尚書一篇奏之宣帝下示博士然後尚書益一篇而二十九篇始定矣古文二十九篇除序一卷實止二十八篇嗣後得河內大誓而古文除序得二十九篇今文除序亦得二十九篇今古文篇數始定否則今文多大誓一篇古文少大誓一篇即不得言定也其證十一伏生今文二十九篇而以序冠每篇之首王述聞引證已詳馬鄭用孔壁古文本不以書序冠篇首而別自爲卷漢書藝文志孔安國得其書以考二十九篇得多十六篇孔壁古文二十九篇其一篇既是書序較伏生今文少大誓一篇而以二十九篇合十六篇爲四十五卷今藝文志尚書古文經四十六卷乃併河內古文大誓數之也其證十二釋文敘錄河內得大誓一篇與伏生所誦合三十篇馬鄭所注並伏生所誦釋文宗僞孔反以馬鄭所用孔壁古文河內古文本爲伏生所誦本則釋文伏生所誦本篇數即孔壁古文合河內古文篇數孔壁古文堯典等二十八篇合書序一卷爲二十九篇再合河內大誓一篇爲三十篇其證十三孔叢子連叢孔臧與弟書曰臧聞尚書二十八篇取象二十八宿何圖乃有百篇耶漢書劉歆傳臣瓚曰當時學

者謂尚書唯有二十八篇不知本有百篇也左襄三十一年傳正義自秦焚詩書漢初求之尚書唯得二十八篇故孔臧與孔安國書云尚書二十八篇前世以爲放二十八宿都不知有百篇也在後又得僞泰誓一篇通爲二十九篇正義宗僞孔而孔叢亦僞書造僞者見論衡等書有四七二十八宿舊說欲滅孔壁古文二十八篇之跡而反以二十八篇爲漢初伏生今文然益知孔壁古文二十八篇合書序爲二十九篇再合河內大誓爲三十篇與釋文敘錄篇數適合矣其證十四僞孔序正義鄭作書論依尚書緯孔子定百二十篇以百二篇爲尚書以十八篇爲中候後漢書光武紀詩周頌思文正義儀禮有司徹義疏御覽百四十六引尚書中候及前明孫瑴古微書尚書中候輯本多與河內大誓同而語句閒有增損鄭君書論以十八篇爲中候或即取證於是而後得河內古文大誓所以見疑於馬鄭也其證十五然則孔壁古文二十八篇合書序爲二十九篇並無大誓一篇列十五證觀之固灼然無可疑者王述聞特見不及此謹補之

周公稱王說

周公居攝七年尊成王爲王初非自稱爲王周史則七年中稱周公爲王七年後始稱成王爲王其故由於周公自以爲攝政周史乃以周公爲攝位不就攝政攝位以辨之則周公與周史俱無自而原其意不舉漢時攝政攝位居攝以例之書禮鄭注所申周公周史之意益無自而攷其實因爲說以明之謹案蔡邕獨斷秦漢以來少帝即位后代而攝政稱皇太后後漢皇后紀序秦芈太后始攝政事漢仍其謬臨朝者六后漢承秦制母

后臨朝依周公故事稱攝政漢王莽傳莽改元曰居攝翟義傳
王莽居攝義曰新都侯攝天子位依託周公輔成王之義王符
潛夫論忠貴莽爲宰衡居攝假號新莽變秦漢舊制以宰衡攝
位假託周公故事改稱攝政爲居攝其實則改攝政爲攝位由
是以推渾言之則曰居攝如御覽四夷六引書大傳周公居攝
六年制禮作樂王充論衡感類古文家以周公居攝是也析言
之則曰攝政曰攝位如荀子儒效天子不可以假攝爲禮記明
堂位正義鄭箴膏肓云周公歸政就臣位乃死隱公見死於君
位又發墨守云隱爲攝位周公爲攝政攝政與攝位異是也然
據書大誥王若曰正義引鄭注王周公也周公居攝命大事則
權稱王明堂位周公朝諸侯於明堂之位鄭注周公攝王位及
至周禮天官序注乃以惟王建國指成王居雒邑言者大誥明
堂位記周公事非周公所手定獨周禮爲周公所手定禮記文
王世子仲尼曰周公攝政踐阼而治孔子知周公微意作周禮
致政成王退就臣位僅自居於攝政較之魯隱公攝位自是不
同鄭君箴膏肓發墨守已申其說再證以漢霍光傳上使畫周
公負成王朝諸侯以賜光王肅僞家語觀周明堂有周公相成
王抱之負斧扆南面以朝諸侯之圖明堂位鄭注以明堂之禮
儀朝諸侯不於宗廟辟王也周公依明堂禮朝諸侯以辟王其
不自以爲攝位可知晉輿服志荷紫以生紫爲袷囊綴之服外
加於左肩晉周公負成王制此衣隋禮儀志荷紫以紫生爲袂
囊綴之服外加於左肩周遷云昔周公負成王制此衣論衡書
虛說尚書者曰周公居攝帶天子之綬戴天子之冠負扆南面
而朝諸侯周公雖用天子冕服朝諸侯猶別製肩囊以負成王

其自以爲終將致政退居臣位又可知此周公作周禮首言惟王建國鄭注所以指成王居雒邑言也若尚書大誥是周史之文明堂位亦作記者根據周史所記尚書之文率皆據事直書未達周公微意苟悅申鑒時事古者左史記言右史記動動爲春秋言爲尚書劉勰文心雕龍史傳古者右史記事左史記言言經則尚書事經則春秋魯史作春秋以隱公庶兄攝位隱公例得稱公周史記尚書以周公諸父攝位周公亦例得稱王審是則周史稱周公爲王自是策書通例荀子儒效周公及武王及卽公羊莊三十二年傳注兄死弟繼曰及之及禮記檀弓上鄭注周禮適子死立適孫爲後適子死立其弟殷禮也明堂位正義洛誥王肇稱殷禮鄭云猶用殷禮者至成王卽位乃用周禮周禮立適成王爲武王適子周公作周禮自當以成王居王

位武王崩周禮未制猶用殷禮兄弟相及周公爲武王母弟周史記尚書亦當以周公攝王位審是則周史尊周公爲攝位又是周因殷禮且不惟大誥明堂位有然尚書逸篇尤有明文可據矣王莽傳羣臣奏書逸嘉禾篇曰周公奉宬立於阼階延登贊曰假王莅政韓非子難二及文選任彥昇百辟勸進今上牋注引尸子並云周公旦假爲天子七年假天子卽假王逸嘉禾與尸子韓非子暗合知非新莽羣臣所僞造謂非周公權稱王也可乎不惟周史臣記載有然雖召公大賢猶不悅矣王莽傳羣臣奏書說曰周公發號施令常稱王命召公賢人不知聖人之意故不悅列子楊朱周公攝天子之政邵公不悅書說當是今文說本於列子召公不悅在周公居攝時與書君奭序正義引鄭注用古文說在周公致政時稍異知書說亦非新莽羣臣

所僞造謂非周公攝王位也可乎不惟列子荀子尸子韓非子有然西漢諸儒備有是說矣韓詩外傳三周公踐天子之位又七周公履天子之位淮南齊俗訓周公攝天子之位又氾論訓周公履天子之籍說苑君道周公踐天子之位又尊賢周公攝天子位七年周泰漢諸子沿周史舊文雖于周公微意未及發明而著書在新莽以前已載周公居攝事知新莽特假託爲之非眞僞造以欺人兼之美惡不嫌同辭新莽襲居攝之名究不足以累周公謂周公攝王位權稱王鄭注用新莽僞制也可乎周易大有集解引鄭注周公攝政朝諸侯於明堂止言攝政不言攝位至箴膏肓發墨守又據孔子之言爲折衷周公攝政非攝位實由鄭君論定而微意始顯其注明堂位則云攝王位者因明堂位篇中具有周公踐天子之位明文彼篇首周公朝諸侯於明堂之位非攝王位而何注大誥則云權稱王者因大誥有云洪維我幼沖人周公稱成王爲沖人又繼之云予維小子與金縢云予小子皆周公自稱爲小子大誥爲周公自命不得爲稱成王命且康誥又有王若曰朕其弟設改爲稱成王命則語氣尤屬窒礙後世有徑改朕其弟爲武王命者并孔子書序亦妄肆非議詎知周史所記尚書篇次彷彿春秋之編年先後不可以紊淆孔子序金縢云武王有疾序大誥云武王崩周公相成王依鄭注則大誥是周公居攝二年事康誥酒誥梓材是周公居攝四年事召誥是周公居攝五年事洛誥是周公居攝七年事多士是成王卽位元年事孔子序多士云周公以王命誥其先大誥以下數篇不云周公以王命誥彼大誥王若曰之王非周公權稱王而何此明堂位鄭注攝王位大誥鄭注權稱

王乃順明堂位大誥之文以釋義不得與周禮惟王建國爲例也僞家語觀周明堂有周公朝諸侯圖注世之博學者謂周公便履天子之位失之遠矣明堂位正義引王肅大誥注以王若曰爲稱成王命肅說淺陋於羣經及子史諸書全未融貫於周公作周禮微意又全未體會何足與議鄭學耶

禹貢三條四列說

書禹貢正義地理志云禹貢北條荆山在馮翊懷德縣南南條荆山在南郡臨沮縣東北是舊有三條之說也故馬融王肅皆爲三條導岍北條西傾中條嶓冢南條鄭玄以爲四列導岍爲陰列西傾次陰列嶓冢爲次陽列岷山爲正陽列鄭玄創爲此說孔亦當爲三條也謹案僞傳本無三條之說正義以傳說類本王肅意欲軒王以輊鄭勢不得不强班馬以就王然班志無中條鄭分班志南北二條爲導山四列仍與班志合黃庶書說引馬注乃是分導水爲三條與蔡沈書傳金履祥表志陳櫟纂疏引王注分導山爲三條不合（史記夏本紀索隱引王注亦作三條正義以馬融冠首多作馬注或是傳寫錯誤又諸家見馬注獨禁金陳三家引作王注當必由別有依據否則黃庶書說何以又別出馬注導水三條耶）由是知正義之誤有不得不詳爲之辨者漢書地理志左馮翊懷德下云禹貢北條荆山在南又南郡臨沮下云禹貢南條荆山在東北鄭以班志北條荆山爲導岍陰列（導岍及岐至于荆山）南條荆山爲嶓冢次陽列（導嶓冢至于荆山）又分北條荆山之南爲西傾次陰列分南條荆山之南爲岷山正陽列鄭據經文導岍西傾嶓冢岷山四節（自導岍至入海爲第一節西傾至陪尾爲第二節導嶓冢至大別爲第三節岷山至敷淺原爲第四節）各有起訖因分導山爲四列班志據經文止有導岍導嶓冢兩導字遂以導岍之荆山併下節西傾爲北

條因荆山與西傾節所稱太華相近故北條以荆山標名導嶓冢之荆山併下節岷山爲南條因荆山與岷山節所稱九江相近故南條亦以荆山標名偏檢班志別無中條案元和郡縣志太平寰宇記以禹貢雷首爲一名中條山然經云導岍及岐至於荆山壺口雷首至于太岳則雷首中條山與班志北條荆山同列不得附會爲班志之佚其實止分導山爲南北二條正義乃以班志南北二條爲舊有三條其誤一黃庶書說引馬注三條北條行河中條行渭洛濟淮南條行江漢與鄭導山四列全不相涉馬乃據班志約舉經文導山四節併爲南北二條因仿班志例亦約舉經文導水九節併爲南北中三條而經文導水九節中又有導弱水導黑水二節馬據弱水入流沙黑水入南海止及雍梁界較四瀆入海眾水入四瀆入海各自爲條不得入三條其實止約舉經文導河導漾導江導沇導淮導渭導洛七節併爲導水南北中三條正義乃以馬之導水三條爲即王之導山三條

其誤二蔡沈集傳金履祥表注陳櫟纂疏並引王注三條導岍北條西傾中條嶓冢南條又與馬導水三條全不相涉王乃不知妄作不顧經文導山明明有四節兩導字而據班志南北二條增一西傾中條又據鄭四列刪一岷山正陽列因仿馬導水三條無弱水黑水例亦以經文岷山一節不得入三條止以導岍西傾導嶓冢三節爲導山南北中三條其實馬之導水三條非即王之導山三條鄭之導山四列正即班志之導山南北二條正義乃故分鄭與班志爲二而以鄭爲創作四列又牽合班馬與王爲一而以僞傳爲當主班馬王之三條其誤三有此三誤先儒特見不及此謹條列正義三誤外又互爲班馬鄭王疏證辨駁如右

宗先生稷辰

宗稷辰字滌甫會稽人道光辛巳舉人官內閣中書海升御史授山東運河道同治六年病卒於里中平生講明性道取朱子語類答鄭仲履語云致知乃本心之知又述朱子舊說謂致知乃致不慮而知之知以證陽明致良知之說與朱子本同訂正錢氏近思錄涵泳四子書身體力行至老不倦主講湖南羣玉濂溪虎溪諸書院皆立講規一本朱子白鹿洞遺法時年三十也晚歲里居主講龍山戴山書院嘗言朱子之學由闔而遞傳於浙吾道之昌於越自尹子證人之學始至劉子而證人之學成故尹猶大春也劉猶大冬也若紫陽則博文而道舒姚江則守約而道斂猶之夏發榮而秋落實焉至於冬而天地之性於是乎畢見萬物之理於是乎備昭學統之全與歲功等於家塾題爲四賢講堂躬親教授學者宗之著有四書體味錄二十卷

躬恥齋文鈔二十卷後編四卷詩鈔二十八卷參史傳 躬恥齋文鈔

案四書體味錄二十卷先生著作目錄曾列是書未及梓行先生歿後其子按求遺稾僅存論語卷一爲手寫定本餘則碎箋斷楮塗乙零丁今所傳四書體味錄殘稾大學凝序測蠡殘稾皆出於訂墜拾遺或辨其似或闕其疑詮次成書略知其概而已

文鈔

深慮篇

古之聖人大抵皆善憂者也故常先天下之憂而憂在書曰思曰謨曰惟在易曰惕曰恐在禮曰慮大學言安而后能慮慮而后能得後之君相苟欲平治天下舍慮將何從哉孔子謂人無遠慮必有近憂孟子謂孤臣孽子其慮患深是以能達又曰困

於心衡於慮而後作蓋天下事其常易知其變難知非慮之深者不足以窮萬事萬物之變也一代之興莫不有所懲戒而爲之改更乃所改更者始若邁前跡而見功久之偏尚寖成莫能轉移以就世變往往失在所懲之外於是惜始計之未周晚矣累朝之相繼莫不各有所炯照而爲之制防乃所制防者初若過前人而甚察久之旁落滋失遂致積重而生世變往往至於欲制而不能於是悔始見之未密抑又晚矣是故仁勝則易爲義勝則易暴文勝則易爲質勝則易陋法勝則易怨言勝則易爭威勝則易驕計勝則易刻不惟是也即尊親之間骨肉之際頒予之分晉接之儀恩澤之數倚任之等一有所過而毫釐之謬不繩微忽之失已伏近或患作於數年之後遠或禍成於數十年之閒皆由平時不爲深慮浸尋至於此甚矣慮之關乎天下也豈不大哉昔者周公相成王朝夕納誨以輔王德老成之憂動關千百年成王非不聖哲也而公之慮之者惟恐主術稍疏則隱中於性情而流失在家國想其時一嘯笑必曰無戲一動止必曰無逸一措施必曰無偏頗任仁君哲后無一事不合乎天理而賢宰執必以大失德之事爲之儆戒而咨嗟惟善慮也然則人主一日不可不矢以小心人臣一日不可少忘夫責難若堂陛之前聞都俞而不聞吁咈有將順而無所勖救是直導君以無憂矣又何望其有深慮也耶

沈幾篇

將欲通天下之務非見幾不能照將欲窮天下之理非研幾不能神將欲陳天下之善而閑天下之邪非知幾皆不能決然而幾有善有惡有淺有深惡者妄于於動念之初淺者徒習爲警

捷之技舉不足與謀艱鉅也太公坐磻溪之上至於暮年未嘗輕有所表襮一聞西伯之風而歸之惟日就養而已以視飯牛自歎者其氣象相去甚遠蓋其智勇久練鬱而爲沈幾非一日矣紀淄之養雞也惠子之觀魚也狗僂之承蜩也伯樂之相馬也莫不收眦聽愼吐茹其心若藏之九淵之底而不可探其明若鑒乎秋毫之微而無不澈非堅苦磨厲歷經動忍之後有以沈其識而燭其幾曷克臻此當陶唐氏之時四凶在朝洪水在野有苗逆命黎民阻飢夫悉舉天下之至難者以待聖人而嘉言盈廷無足勝大任惟時空山之中有舜焉漠然方與木石處其性天之內斂者至靜而神明之葆聚者至充一旦升之於廷試之以五典之繁重四門之衆盛而若優優乎不爲之動也又投之於風雷之中而不動者自若也於是付之以十二州之重

從容承令恭己如無所爲而元愷盡登四凶立去洪水率奠苗民革心堯之用之也非用其能沈幾耶是故朝廷之上非沈幾則政令不肅軍旅之事非沈幾則籌策不精進退人才之際非沈幾則機緘不密判決是非之地非沈幾則斷制不嚴扶危定傾去邪鋤暴之時非沈幾則幹濟不足易曰默成存乎德行周子謂誠動而幾通蓋惟湛然涵其至靜而後能灼然運其至明故儒者將練事先練心也心能練成宏毅乃可以任重遠也嘗觀乎古今所見之迹試令靜躁二人同居一堂必躁者臣而靜者君共爲一事必靜者成而躁者敗共處一境必靜者安而躁者危無他於其幾之沈不沈定之耳由是推之知體立而用無不行凡其不適於用者皆其不足乎體者也世率訾主靜者爲有體而無用亦思私智小數乍有所見即皇遽不能忍者一旦

遇大事決大疑臨大敵或反搖搖焉失所據依其無體之用又何足深恃哉

遠見篇

天下有以目視者有以心視者目視者一離婁焉耳倍其目以視一叟皇焉耳倍其眸以視一虞帝焉耳而師曠闇然亡目之人所見不下於三子何則三子者用目視有窮師曠用心視無窮也故察九淵之深者或不能度萬里以外悟羣動之迹者或不能推百王之變暢四門之觀者或不能周十二州之遥也今人見赤雲布天咸曰旱將至見玄蝗遷垤咸曰水將至此凡有見者率知之惟其近而易信也夫瞻近知近者常人之明爾瞻遠知遠者亦常人之明爾雖所見洞一方準四望迥異乎常人吾不謂之見遠焉所貴乎有遠見者涓滴之初汎思其久而成江河塵埃之小壅思其久而成山岳秒忽之隱虧思其久而累坻京茅糜之新苗思其久而滋叢莽蠕蠖之潛動思其久而張爪牙是即物而見者也嘫笑之偶失思其久而致滔天幾微之忽疏思其久而致擢髮瞬息之差忒思其久而患百年方寸之纖瑕思其久而疾一世臭味之偏耆思其久而毒畢生是即身而見者也故當昌熾隆盛之日歆羨盈衢歌頌滿庭羣爲竊窺側睨相衒於耳目之前而一二老成悄然深思若爲異日重繫其憂不以爲赫喧而以爲泰憮惟淺夫陋盱之所未見而斯人見之迨其應響鑑影神於靈著使後之人追惟往哲之微詞至論歎惜當時不得提煞聽之耳警私蔽之心使瞶瞶者復生其明卒致遷變以至此也而若一人一物之細故其盈虛消息知者自無不可知在宇宙內亦識小耳矣何足計其輕重哉板之

雅曰爲猶不遠又曰猶之不遠古君子諄諄於遠之一言深致意者不重可思與

續遠見篇

世之見近不見遠者凶害悔吝皆隨之惟開天明道之聖人能見其遠而彰往察來揆幾度務衡之千萬里縱之千萬年莫不可以心目之閒灼知天人之表見之象不至大哉今夫大造之善運也其輪軸至於周四維環二極而一驟度之所貫絡一方隅之所照導動而即應感而遂通斯所謂無遠弗屆者非耶苟其陰陽有愆蓄眚將至羣生萬類夢然罔知而九天之上先示以異祥而啟夫眾覺使凡有目者無不悚然驚慨然歎以爲害之起於何許也禍之成於何許也嚴教之明遂致人人咸能瞻口豈不神哉若夫占風於青蘋之末觀象於靈蓍之杪取應在

倏忽而觸機在影響非不可以燭其幽洞其微而視至誠至明之聖其遠而無所不測者則弗能及已昔有海外眩人能以雲母琉璃咫寸相薄射驗乎指遐百不失一其見非不遠也然以聖人之道較之則彼之所見者特微渺耳會何與乎天地之大原耶故推遠見之意而賡論之

去累篇

人苦不能無所累累之於人大矣雖有名德具異材往往明其鉅而忽其微利其一而害其百使千古覽史者惜其瑕疵至小而不早攻治多損其正大之體不獲底於純粹未嘗不歎以彼其人何至發念之初有時而昧若此況而愈下自任者輕則自累者重自便於私者少切則所防於累者多疏固無怪也古之用人也專而有常而其成能也專而有定有常故無所幸有定

故少所爭爭與幸不榮於中人各安其大分而受其量之所當受一求其稱而已矣蓋無妄冀無曲揣無侮營無竊獲而人心葆於淸人性還乎樸夫安有所謂累者而待去哉若後世進退去取榮辱得喪皆茫乎不可豫測惟隨其氣機以相引動而理之常且定者舉無足憑於是人人日見有或幸或爭之端而不以爲然者亦不能靜而息焉天下之性所以日晷而心所以日汩皆坐此累也昔子思不以求容而累其大子輿不以求直而累其高子上不以逾節而累其志其言不同大抵以無累爲先豈無聖而慚賢而過貞而厲者織芥之微閒晦之際著者不免於人譏藏者難慊乎己見砥而礪之安有盡乎故知累而能脫然去之如蛇蟲之厭汙而輒蛻者上也知有累而常自怨艾可以漸濯其汙者次也苟不知其爲累而狃於習成於惡恬然不自引疚人以爲可羞彼以爲得計將沈沒於累中而不出斯率才智而爲下愚也已人但憂爲下愚而懼有累心之事則雖處多累之地可勉求無累也夫累皆自心生求無累者亦惟求之心耳詎可不治心而徒治累也耶

崇簡篇

古之明政教於天下者以乾道運天下必以坤道靜天下易繫辭傳曰坤以簡能又曰簡則易從易從則有功蓋欲天下之久安長治非行簡不爲功矣昔唐虞治惟尙簡夏忠商質皆因之至周而法制典章浸以繁焉然其洪綱巨目與百姓見者落落可數也春秋時强國謀兵刑弱國謀絲粟其上盛辭命其下著經綸蓋駸駸乎勢日趨於煩矣沫泗之閒聖若賢思救一時偏勝之敝而復古帝王致治之要道遂商簡之可否雖少偏於簡

如子桑伯子亦覺其大有濟於濁世而不以爲非故及門狂簡並稱是孔子所以力矯夫習俗者也顧其簡有務寬緩而任率略者卽孔子所謂太簡也有務凝斂而昭省約者卽孔子所許內敬外簡也戰國紀綱陵陁秦始一切爲制坊之違坤道之自然而以密網纏天下法極煩而天下之人已囂然其不靜漢高帝作去亡秦之煩苛而闇合二帝三王之簡易讀約法三章倜乎遠矣後儒多病漢以黃老爲治本然黃帝文不滴質簡而純者也老氏儉不傷慈簡而澹者也其道元不爲天下害漢君臣略用其疏節闊目以久安一朝後之南面鄉明者舍簡豈有他道哉隋初懲六朝之失刻意綜覈有追證百年舊案之事時老吏尙以抱案爲苦劉炫所言省官事而後可以望從容唯憂不簡也唐高祖至長安與民約法十二條悉除隋世苛禁天下旣

定所修典律皆簡明有要初政故與先漢庶幾宋祖之詔首言臨下以簡明祖之訓曰立法貴簡當使人易曉若條緒繁多一事兩端吏得因緣爲姦由是而等百世之王同千聖之揆其治日必簡可知也後世政刑之煩多由條例之穴濫觴始於北宋而流失沿於累朝晁行一事夕增一例積數百年遂汗牛充棟而不勝計上下其手者甚樂其遮蔽之便而黠胥倚法以脅官官輒倚法以制朝廷吏治日趨於偷薄人心日淪於詐僞而顚倒是非屈抑良弱日不知其數千百端職爲厲階釀成亂亹不簡之爲病似甚微孰意其浸尋滋長乃至於此此我列聖所以有歸併例文銷除舊案之令防閑煩擾不啻再三而各部臣無肯設誠致行日聽其顚倒屈抑於猾吏之手而不知改是深望主上乾綱獨攬舉支離蒙雜之例文一掃空之使廓然見刑清

政簡之休也息天下之亂道無急於此矣

裕本篇

千古以來之言利也大抵皆不知利之人爲之也利大而見者小利久而見者急利廣而見者狹是雖負計臣之號開聚斂之門而求富國國愈貧求富家家愈索不知利莫其人若也顧自來有利權者惟小與急狹之是喜而不知利者遂得竊竊焉動之任不知利者以謀利非惑之甚也哉然則知利者誰乎曰聖人也聖人罕言利亦惟聖人能明大利之本以利天下而利可以不言聖人以下曾孟大賢始揭微指一則曰以義爲利一則曰仁義而已何必曰利明乎此而知利在天地間原不禁正人之擬議彼畏利而諱言者特小儒拘滯之見而不足以探本也歷觀史籍所載言利之最著者爲商鞅鼂錯桑弘羊是皆取利而不顧本者也鞅與弘羊務慘急博小效甚得人主意然亂秦自鞅始劉漢自弘羊始錯之謀彊王室其慘急同至計及以爲市苟且無大害然而淆後世之仕路者實自錯始是二子者未聞其利國而并失其身惟亡本也管夷吾劉晏陳恕稍近乎本故其法世多循之然夷吾導君奢晏算太盡召眾忌雖傑出異才去道皆遠惟恕言取利太深者不可行於朝廷法宜上下交濟君子躋之王安石欲師周公自以爲有本矣法立而驚擾四方卒無利而罷雖後世猶有存其一二者當時大不利於宋室是安得謂知本乎是故有周公太公之才孔孟之道而後可以言利其爲利也公而不私優游而不迫密而不苛信而不渝正而不詭一人利之億兆人利之天德王道之原人情物理之準胥出乎此五行於是乎調焉百產於是乎充焉九式於是乎

裕焉非知本之聖人其孰能與於斯後之言利視古日巧私等於襲掩也迫促甚於弦矢也苛爭於釐豪也渝極於朝夕也詭過於巫史也蓋有鞅錯弘羊所不料管劉陳王所不爲者然其所獲坐是反紬瑣瑣焉徒從事於小且急且狹而天下之大利遂空無他亡本卽亡利也吾故曰千古之言利皆不知利之人爲之也

完朴篇

昔大禹之王天下也見五耦則式過十室則下一夫一士豈有愈於聖神而聖神反致其敬者重其敦本善俗具天地自然之性而不見傷於世習者也當在皇初閟閟淖淖出作入息一心純質安靜簡素人人皆抱其朴而智巧未宣則此五耦十室以外莫不各全其天雖神聖亦無庸表而異之蓋至夏初天下之朴已漸散矣且夫天下之所謂巧人者其技不過二端一雕一飾而已然梓匠輪輿其法之良尙以渾朴是尙非若後世之鉤心鬬角爲也若丹臒章施文明啟矣而衣之用繪椽之用畫仍於至文之中存其質焉故朴之別義亦通乎采彼執藝之工師但守其矩矱以奏其斧斤循其模範以爲之塗寫原其不爲淫巧之心尙不深責其害朴也若夫人之害朴者多矣五鑿之所攻九竅之所戕大抵不從風而靡卽隨波而流破析其聰明而鏤銑其肝府動口則發鋒刃焉起念則生機械焉上以是欺其下下以是欺其上上下相蒙旁及同類而太朴之質茶然盡矣於此而有操履朴之論思復朴之風夫孰從而聽之吾由是望惇龐純固之天民篤實謹信之君子守其盛德而不以容貌愚人行其摯情而不以意氣用事措其實功而

不以名迹動眾修其閫學而不以華美見才渾渾乎其惘惘也
肅肅乎其器度也安安乎其淡泊也懇懇乎其矢惻怛也粥粥
乎不覺其有技能也漠漠乎不見其有文章也然而仔天下之
重投天下之艱立天下之本止天下之欲非完其朴者不能任
焉故朴完而萬物莫能勝其剛亦朴完而萬物莫能及其大

求中篇

上古聖人契中於天中古聖人明中於人下古聖人求中於志
天爲氣之宗而中爲理之宗無在非氣即無在非理而最高者
大空最下者大窮高而稍温者剛風之所不撼物之飛者戾焉
下而稍凝者地心之所未墜物之潛者依焉錯出於四旁而橫
稟其五行之偏氣者利人害人益人損人盡出於其間於是有
植者走者實者華者孳者動者專者互者皆氣也皆理也而其

中不與也中也者陰陽齊剛柔均蘊五行之精諧四時之平大
造常寶貴之愛惜之矜慎之節嗇之唯待生人而用者也然而
宇宙高下之間得一元以爲之大極宜人人皆至和至良而往
往多不齊豈中之尚有類與無乃析而散之之或有輕重厚薄
與抑專而篤者得其粹類而及者得其粗屯而盛者施之涪變
而竭者殺之雜與是故大極之中又有中焉陰陽剛柔交相協
而後爲人之聖賢俊傑故中爲天之至亦爲人之至自堯舜至
於湯文皆與天合德合明於大造生人之源咸灼知之而以其
中道覆冒天下以其中德協和天下風爲之調火爲之燮土爲
之疏水爲之導是能預天工以運大氣者也禮使之安樂使之
平兵使之嚴刑使之肅是能治天性以御衆理者也故其業曰
建中其體曰執中其訓曰敎中而其所居則宅於无爲之中誠

欲效帝王之法天豈有他哉一求中而已矣孔子生於春秋無帝王之權闡天道而示人以易從乃有中庸之傳而天下之本立其教弟子曰中庸之爲德也其至矣乎民鮮久矣誠自慨乎堯舜湯文之已遠而受中之民不得盡復其最初之心也則惟有惓惓乎求之於志焉爾忘毀譽存直道卽尼山之調燮疏導也正是非去已甚卽麟筆之安平嚴肅也孔子以後曾子之言絜矩子思孟子之言時中一中以外何加焉後世有聖人之才者未嘗不思遇事求中而一節之檢制或未洽於百度一日之操持或未周於永世一物之孚應或未溥乎羣生此外襲似中而非中出者朝慰而夕惜焉知道者歎其不務本也履中之君子將上以格心下以翊化中以保貞可不畢心於中道哉

養源篇

將有所灌輸於天下而使得被於遠者如其近者焉流於異日者如其同時焉其志量恢恢乎無際而窮其有際因其有際而更窮其際之所從來則并宵然若不見其際焉蓋其終大而不可窮其始必小而不可窮也所謂源也河漢之不涸也東井之不枯也源之出於天者固然已若夫岷嶓以上泛觴所出遂以成夫江崑侖以上衆竅所發遂以成夫河以及汝漢淮泗惡池睢漳湘沅章貢淞漸震澤支川萬千莫不有源而清淑之氣絪縕其間流液於泱漭之區久而無息故恆不涸不枯如天上之水是故善養其源者天地也惟其然而君子之養源不可以已矣夫源之出於天地者灼然在人耳目間而天地之潛養之者仰莫見其端倪莫見其倪也若天下有大源焉存乎凡爲天下國家者之先及其久而安焉人

莫覩而莫知焉源大者千歲而不竭源小者百年而漸消微後聖人起不能求前聖人之源之所在而況能養之乎養天下之源奈何曰仁厚而已矣仁故大而無不容厚故均而無弗普皇者洪之帝者崇之王者廓之伯者託之其下薄之匪惟薄之且自剝之故有有源之天下有無源之天下有源可養也無源者烏從而養之哉彼小大之國大都視此矣至於家之視國甚渺也而其家之所由興與家之所由大亦不能無源源之正者要無出於仁厚源深而養深者家必茂而長源淺而養深者家亦積而昌源淺而養又淺家宜其落而傷苟無數世之源而無一日之養是無惑乎其晁興而夕亡蓋家國之源本雖殊而馴致之天理同也至於人之有身身之有心視家又少也而其身心之所由生與身心之所由成更不能無源源之上者要不過乎仁厚源滀而養之又滀可賢也可聖也源未盡滀而養之使滀可善人也可君子也源既不滀而養之復失其滀則始正而終邪者有之昨艮而今佞者有之初念是而轉念非者有之一息存而一息亡者有之鈞是人也皆出於性皆出於天不得謂之無源而稟氣受質之不齊其源之所得者稍薄後起之敎所以啟其覺者或難盡復其最初之艮而盡化其氣質之駁則其身心之不能以自養往往然也而或臧或否幾龐然而難以辨也夫天下國家之源其得養失養也在數人在數世不當其任者雖欲養之而無由若其身心非分外之責源可自求而養可自力權在己也而悠悠忽忽自弃於小人之歸禽獸之路是誰貽之戚哉吾故尤痛言之以望世之養源者

保塞篇

浩然一往而莫禦者其江海乎使其奔流直下千里萬里而無
島嶼磯石以遙相鎮遏則其勢過渙矣庸詎知島嶼磯石非造
化所以約束江海者耶谿洞平島嶼磯石盡出而江海始爲舟
帆之所經小物之所汎所通者遠賴有以塞之者而恃以爲涯
岸狂濤怪颶中少得所止然則塞之重於通彰彰矣又嘗徵之
平地曠然曼然無如中原矣而扶輿蟠鬱之氣必有時隆起以
爲之岡阜而勢乃一聚若四海之內大山深谷其氣所展拓必
有沃壤美土藏乎其中無所凝立於其外則散漫而厥體不嚴
是以小塞則函小谷大塞則函大谷然則通之成於塞又彰彰
矣夫天下熙熙求便利者莫不唯通之是鶩而凡有制防皆覺
其爲障礙莫不思踰越其藩籬摧墮其垣屏也日苟焉以求通
而天下事不可問矣非善保其塞曷能眞致其通易於窒中知

惕而遂大孚民情義可推矣古之聖人致禮樂之道而與天下
塞古之君子立中庸之極而以一身塞身不保塞中庸禦矣國
不保塞禮樂空矣國與身大小不同而保其塞者無異也殖之
守之務使厚之積之足之務使固之保塞之功所以安身立命
者無出乎此矣塞之於文也从土亦从心言心之有基者然也
書曰剛而塞或曰剛而實儻理之不充而惟氣矜之隆不足以
爲基也且塞之文於古猶寔也寔聚羣工於宇下而有所舁蓋
取諸瑟也故音同瑟瑟義爲嗇爲閑與塞正同寔義訓齊有矜
莊之意與瑟之矜持亦同即兩文以證之而淮南所謂外邪不
入謂之塞皆可旁通矣昔大禹以神明之德周乎四海而自修
惟曰儉勤周公功冠古今而其致力於王室鼎盛之初乃亟亟
夫稼穡之艱難善塞者養晦以爲明守困以爲亨非天下之至

精劄能加於此哉

齊本篇

古之爲道也無所倣倣而成焉者也後世言道則必有所倣倣夫倣倣者不能不立之槩焉以相準於是乎有本有末擇一甚高者自其本至於末皆並立而無不肖斯謂能稱其槩矣然其爲槩過高猝然舉之猝然儗之勢不能待積厚以成其高乃姑出於齊末之一途思耳目所先見者惟末較易吾將補其事於後使本倒生以接末之所懸則或庶幾假形其高於前者終得踐其積高之實雖其間有斷續苴緝之迹而以此視彼實無高下如是而幸成者太初以來固已鮮矣即偶或有異遇竟獲成於意計之表而要不足以爲效槩者法冀一旦之幸而坐失其當務之本識者深有憂焉子輿子有言方寸之木可使高於岑

樓岑樓非他即吾所謂槩之甚高者也木非不可以爲樓方寸非不可以積至岑樓而上當其持方寸以齊岑樓也慕岑樓之高者未嘗不從其長而與之以爲其志固將爲高也望岑樓之高者安得不窺其短而哀之以爲其志固高於頃刻而恐不得高於終日也而其間有惡隆樂汙者即眞有積小以爲高欲起九層而累萬甓尙將設難以沮之多方以摧抑之令其悔崇而就卑然後已而況乎其所齊者僅末之杪乎彼不俟其持之少倦積之尙遲談笑而置諸無足論之地而其締構忽以竦矣假令恃所陳之槩以儗高則竟成其高雖比以太山華嶽可也持寸木以齊太山華嶽其高均也顧遂號於衆曰吾將爲太山華嶽則兒童道路多知笑之笑其不能爲太山華嶽猶之不能爲岑樓耳此無論惡之者爲姍謗即愛之者亦爲歎惜崔嵬之象

造於心而易消空洞之形律以基而難固無他名爲危而實則微也古者知本之君子未始不向高也惟仰而向高愈俯而責實積之以漸成之以久在我者有以自立而由本達末不必有倣倣非常之意而千載之至高者無以加焉不必豫樹之槷而其爲槷者自豫也惟其爲本者自厚也然則徒見道之至高而輕相倣倣者可以鑒而返矣

恭舊篇

天下之所不易致者其久乎其自至於久者聖人也其可以久者賢人也久以神明者不可見見其德與訓久以威象者不可見見其政與人今使爲天下謀者曰舊德吾崇之舊訓吾行之舊政吾循之舊人吾重之則奉先王之道至千百年不易豈不甚善而無如勢有所不能從來通都大邑多世臣故家其先或與祖宗共櫛沐於風雨之中或受累代任使盡忠竭勞功在社稷名在鍾鼎當其沒世大則祀之功宗小則祀之鄉社賞延後嗣恩澤未衰乃久之而歷時稍遠勳閥委於荊榛遺裔困於草莽後之君若臣罕有追詢其風節者欲強之式閭表里封墓營祠錄及來祀免淪鄙賤豈可得哉此慢於舊德者勢也若夫危言讜論劻翊先朝佐成典書載之方策其明若蓍鑑其重若金石厥後予聖予智勢分日嚴寡學淺夫輔導稱述者多務卑近間思舉名言以進諷陳古誼以格心良恐觸犯忌諱無復徵引偶有一二正人略爲入告多病迂闊謂昧時務求其揚前謨宣往議抑又難之此荒於舊訓者亦勢也至於已事溢往聖人所以酌損益者也政在故府典册法書繫焉修而舉之治道可復自晚近好作聰明而矩矱浸棄十世之成憲數百年之至計忽

乎若皆厭聞譬猶飄風之吹墜葉持柄者倣尤踵繆以爲其道在邇舊章日聽其淪沒舊績日任其愆忘勢遂薄舊政而不爲矣至於守治法當亟留治人與典刑並重者非老成乎其人不亡叢脞可振其人不出空虛可憂試與登其廟廊見有黃髮龐眉三五在列遠近瞻仰風采儼然敵國外患皆憚之日是未可動也奈何宿佐凋謝遺賢遯荒偶存衰殘輒相輕狎猝有疑難變動莫由詢之誰何輕捷便利之徒日以進守拙持重之人日以疏舉家國事付於數少年聽其汎舟洪流而不知所屆勢至於無舊人而天下更可危矣是以古之哲王賢輔不以舊德之幾湮而弗加禮也勿以舊訓之難遵而弗深攷也勿以舊政爲可廢而弗紹修也勿以舊人爲可棄而弗殷訪也三代之報功貞教惇典乞言其所以恭厥舊者皆所以恭厥先也書以孝恭並美果克致其恭非善推其孝也哉

懷新篇

舊信可思耶舊之善者可思其不善者不足思古於舊之文有二焉其一似以萑覆曰爲能守其陳資以養人也其一文爲鴟義爲鴟或同鵂離蓋鴞之老者不可留而留是當除者也故易象於革去故鼎取新焉嘗觀晦蒙屯塞之境草木蕃廡洞壑鬱徑上不見日月下不見人迹雖中藏太古之瑞亦復沈霾幽隱寶氣潛伏於此有人焉操斧斤入林莽耆然開其幽而通其蔽遂使暉光忽新俯仰爲之大寬登陟爲之欣暢豈非人心所攷而深望哉是以已治之新可樂也未治之新可懷也夫爲山澤啟草昧此尋常耳目所共喜也若乃生廣居之中坐堂皇之上萬事叢雜投於其胸羣瞻衆聽八面環伺而其人方且耽庸

習故嗜腐迎臭錮閉靈智以受塵墨破寶壞徑之是尋而光明反以爲差於是無規不隨無迹不因老謀深算惜惜其德言宣令出譎謬踵襲聞者倦聞見者沮色日復一日交相蹙額噫德之不新流及於政不尤爲天下之大惑歟今試爲之掃官府之塵濯鼎彝之垢更琴瑟之徽磨戈刃之鈍相與振頹綱扶傾維蕩以清風照以初旭老物息而土鼓震文明復而慶雲升而湯銘周誥之上新其君下新其民者皆於其時煌煌改觀焉然後知舍其舊而新是圖誠整齊一世之人所不得緩也然而新其開物之務尤貴新其取人之明欲使疆場之地旌旗一新而不先簡將帥勤訓練雖新弗新也欲使禮樂之場節和一新而不先慎起居擇輔導雖新弗新也欲使中外之間鼓舞一新而不先肅法紀明政教雖新弗新也是故新其心矣斯能新其人新其人斯能新其物而天下一是無不新矣大學首自新以新庶民知本之君子曷不鑒而懷諸

大受篇

古昔之取人也以量後世之取人也以材量有所承有所不承材有所承有所不承者雖量猶器也器之成與材之用類也君子不屑屑見材亦不屑屑爲器故能無所不承擴其量至於無窮乃覺萬事不足以稱賾萬物不足以稱衆萬理不足以稱博矣量之大莫過乎天頲頲焉噓吸六合彌綸四維司化工者悉所生以付之而廓乎能容不見其充塞之甚滿也肖天者莫如水洋洋焉涵納九地灌注千川開鴻荒者縱所有以流之而歸乎若虛不見其氾濩之或溢也故易象於天與水違行則爲訟訟者必不相受水順乎天而下行則爲需需者濡

也必樂爲受訟窒其量需寬其量觀乎此而兩大之情可見三
才之性可推矣若夫量之在人有性成者有德成者根乎性故
與高厚相似而其原至宏也基於德故非方隅可限而其域至
廣也性可以任負荷而不覺其有重遠之勞德可以勝積累而
不至於有匱竭之患古之人居卑理煩而從容自得小知中何
嘗不具大受規模耶疏網闊目而資取彌裕大受中何嘗不收
小知患益耶故計功能則大受亦粗曠觀千古唐虞之君佐皆
數則大受亦薄恃才略則大受亦險論分位則大受亦淺矜智
大受而有餘無以尚矣伊周之量已無不承而未能超乎其外
精至未神至也體大而用未章其孔顏乎然而其量已不可量
矣漢廷諸臣往往知謝小事承大事於大受若有合焉是由秉
五行之氣者偉非性與學所爲也惟諸葛庶乎近道唐之房杜
宋之李韓恢恢在漢以上矣張宋呂范不失爲大受其氣象稍
未及焉良不可以勉而至者也嗚呼百世下能稱是者可多得
哉可多得哉

平物篇

庭之槐有幺蟲懸絲織於秋毫屈伸往復以遂其性微乎微無
爭也其懸於虛籟飛而逆之猶或脫及將墜而絲不絕收以上
者十不一二矣絲絕蠕動地上黃雀下啄蒲廬臥咀螻蟻食其
餘彼收絲而爲繭爲蛾則不得而窮之矣夫槐之膏潤由根而
葉而華而實而餘氣爲幺蟲鳥飫其實蠶餐其華而化生復爲
他物所食等耳然人往往憐動者爲之不平見靜者之付物莫
爲之憐也故求物之得其平也甚難夫物無大小皆樂其生也
樂其生必資他物以爲生大禽之侮小雛也小禽之侮鰕魚也

遑其殺機以暢其生機造化無如何也昔人謂物不得其平則鳴夫能鳴者非盡不平不平而不能鳴其情戚於鳴天下其誰恤之哉謙之大象曰君子以裒多益寡稱物平施惟物之情至不齊物之遇亦至不齊雖有唐虞之君姒姬之臣而積之六府者不能盡予之四海貢之九牧者不能少安夫萬靈將欲稱之而平之又焉能故謙者嗛也天地之心所欲補其憾而不得者也聖人之心所欲去其病而不得者也然則渾沌以後物果無平時耶但存此欲平之心以示天地聖人之無可奈何而物任或生或滅已無嗛於天地聖人矣且夫天下有至靈之物焉天地貴之聖人寶之勢不得不詘蠢以育靈用靈以制蠢強且虐者殄之不能盡殄弱且困者活之不能盡活此天地之所尤憾聖人之所尤病古今來豈無一日得其平而終覺其不足者以無可平平庶物以極所平平靈物而物已不啻平焉耳乃自靈物效蠢物仁物效暴物淫至偪牲畜爲豺貘縱雁鶩如蟊螟冒熊羆以饕餮導鷹鸇成鴟鵂萬心相殘萬喙相毒一二不平之機倡於先而無涯之不平隨於後物日失其本而物類淫窮斯時之天地聖人得無痛乎雖有不履生草之告無以靖萬物之變雖有不履生蟲之麟無以化萬物之爭鳴呼使世憾天地病聖人而物理不可論已

俟命篇

天可知乎使天竟可知則人將豫明他日之故而人事隳天不可知乎使天竟不可知則人將徒徇目前之迹而天心晦古之聖賢審其閒常有命焉而憬乎若有見悚乎若有聞望望乎若有所跂而恐不及焉穆穆乎若有所迎而恐或過焉生初有前

命自有覺而逆推之凡性所安者皆命也而未敢信也平時有
後命自有爲而順徵之凡道所止者卽命也而何敢億也孔子
說易曰窮理盡性以至於命而於進退之際示之死生之際
則示之當其用力於窮且盡而未卽至之時命猶在天未可促
幾也子思孟子述其遺旨於是有居易俟命行法俟命之方焉
而天道乃大昭夫天下亦有才智非常知有命而不暇俟者矣
以彼馳驟縱橫恣意攻取越規倾矩惟勢是乘而有時亦收旦
夕之功博咫尺之利此所謂不受命非與如在事變猝興正道
榛塞或一不得已而爲之再不得已而效之其成也且稱天幸
然矣苟敗壞決裂而無所成則局外之人皆將以違天圖倖議
之而君子人者成則憂其害人心也不成則憂其造世禍也何
也古今有不俟命之事機無不俟命之天理也昔孔子志殷行

道未嘗不思變經爲權然三都之計未遂三家之積患卒不得
而除中牟之釁難乘東周之屏依更不能復則雖欲挽回造化
而無由然後想岐西之鳳鳴訝周南之麟見俟之既久而命如
之何聖人亦惟修身以俟死已耳此子思所以恪守祖訓於中
庸孟子所以終盡心於正經也儒者內期立身外期輔世舍聖
賢知天俟命之學又何求哉

朱王致知本同考

世之病陽明子之學異於紫陽子者自釋致良知始蓋非獨習
朱學者謂之異卽王門弟子服膺師說者未嘗能謂其不異也
余生六十年始得於通志堂經解中朱門弟子所傳述朱子舊
說謂致知乃致不慮而知之知又於語類中見答鄭仲履曰致
知乃本心之知快然曰不慮而知非良知乎本心之知非良知

乎以致知爲致良知實自朱子啟之蓋朱子以立教當從平實而一言不慮與慮而後得之經訓恐背而馳焉且與格物窮理之說自相扞格遂改去初說而不行然而無相異也人之靈明無不根於性初性初何所爲慮有不慮之知而後充之爲格物窮理之知而成其定靜安慮以完得止之知朱子雖隱其初說而不慮之知實致知之本源所謂理者要不能過乎是則致知中實含致良知之意可見矣陽明子或先覽其文而有得歟抑獨悟而暗與朱子初說爲神合歟揭此注以示天下而朱王之學遂大通不必執晚年之偶談爲定論而可共信早年之先見爲明證也已學者誠共喻兩賢致知之本同而訝其爲創解獨斷者夫亦可以息夫

長沙重刻陽明先生文集序

惟天憂世之日失其性也於是乎生大賢以救之大賢以救世自任因其敝而正其偏用不同而大本無二則有若陽明王先生之繼朱子而起是已自有明以來講學宗朱者輒與陽明爲敵衆口一辭堅執不破幸得深知如高景逸劉蕺山篤信如孫夏峯舉湯孔伯乃克觀其會通而定於一嗟乎亦知陽明子之學即朱子之學乎哉朱子救泛濫辭章之錮弊而納之於篤修精詣之中陽明救墨守章句之末流而歸之於反躬自得之所因時施教易地皆然豈必以晚年定論曲證其同學者全覽朱子所雅言而兩賢之曠代同心後先一揆夫固可以瞭然指掌矣世習知朱子之學大學也夫陽明子之學亦大學也陽明提致知爲宗恐世之務外求知也而特表之曰良知良知非他明德而已致良知非他明明德而已朱子之言曰今之爲學須是求

復其初求全天之所以與我又以格物爲夢覺關誠意爲人鬼關又曰其體虛靈而不昧其用鑒照而不遺觀此與延平行狀及自論爲善諸篇見朱子格物之功原不偏在名物象數而在本心之明其說若無異出於陽明者顧世習稱陽明異朱有數端曰知行合一曰未發卽已發曰卽本體卽功夫然觀朱子論南軒之言行至則知益明知明則行益至謂道理固如此學者功夫當並進訓楊仲思以知行須一時並了得毋先開合一之說乎且答廖子晦謂孔孟教人多從發處說涵養不徒在未發時程子嘗言思於未發之前求中卽是已發非已融未發已發而一之乎至於引定性書以有爲爲應迹以明覺爲自然答吳斗南云心思之正卽爲天理流行運用無非天理答汪尙書云卽體而用在其中卽顯而微不能外非已融本體功夫而一之乎由是而推之陽明悟徹之本無一非朱子所已經陽明傳習之文無一非朱子所素辨因王門之徒不守師法致以天泉一證動天下後世之驚疑遂與朱子平時之力主楊胡言性善者迥不相合是學陽明者之過豈可以是誣陽明而妄爲攻拒哉今天下學者溺章句久矣名爲人人宗朱子而終身不由其道患等於畔朱誠原兩先生救世之心以教人學朱子者正當以陽明之警悚牖之使明學陽明者尤當以朱子之精嚴約之使固有兼資之益而無偏勝之憂化町畦之私而宏進修之域聖學自此明大道自此公名世之儒自此出兩先生之遺憾不自此釋與湖南宋學最盛明時得陽明往來其閒講習多傳人故重道之地也道光乙酉歲長沙宿儒柳君坦田與及門刻瀏陽陶君澍藁所訂陽明文集穆辰聞之喜道緒之復興此邦士君

子誠用其力以致其良知將由陽明而溯洛閩由洛閩而溯洙泗無難焉其容勿以朱子之異同爲感而失兩先生所以救世之微意也

書高逸仲說性後

吾友高子逸仲因讀呻吟語之言氣質之性而有疑焉作記疑復循流溯源讀周張二程諸子之言性而有辯焉作雜記作二程性理疏復前後自跋二通與余論性書一通凡三閱歲始錄成卷而自題曰說性其說以理欲判天人以天人別性習以氣質爲形下之粗負性而生動便之習故惡皆歸習性獨主理又有美惡善惡之別謂質止不美習乃有不善其融合先儒粹義而愼思明辨可謂密且精矣每一稟出必示余自以執見懼偏冀有所匡益余雖不足以知性重違其見質之虛懷能不勉疏所見乎竊嘗思天地至純之氣惟有一中人得受之以生而異於萬物性者中之靈善者中之體從其稟受而言謂之命從其發舒而言謂之情從其鼓動而言謂之才從其存主而言謂之心從其明析而言謂之理從其周流而言謂之道惟大氣旋運無心與魂魄相灌輸其受中也有厚薄而五行殽雜不齊之氣紛然起而糅之大本固同其至純餘氣或逢其偏駁此時人事未交不得以爲習也繼之之善稍不逮而性不能渾然以成者氣之病也然則駁固氣也純亦氣也因其純而美之乃得名爲性云爾孟子之言性從其同受之本純者推之周子之言性從其相錯之不齊者別之明道之言性從其純駁之際窮之伊川之言性從其純駁之元攝之朱子集羣說之成而以伊川爲準的懼研微探遠異說多歧故人生以上不復說而性專屬理解

理不能有不善氣不能盡善後儒乃截分理氣而性遂二之其實性但當訓中理則性之見端如冇縈然氣兼純駁理亦兼精疏至於中而始至善是故易繫言窮理而後盡性姚江形容心體日無善無惡實不過重提此中蓋最先之覺本止如此心體實性體也非後覺之已覺者往往不足以與此則必從孝弟同然處疏導之以漸明其本體之良而爲補中方藥其尊性與宋大儒胥合若莊生告子一切欲任其自然而無事於率修自與孔孟輔世之指殊矣夫孔子因性之難言而罕言知後世必致疑於性與氣而不冇輕斷但渾而融之曰相近相近者受中之同與稟氣之異義蘊無不包也若夫習與性相表裏凡習皆根於性之氣氣純則習易趨於正氣駁則習易觸於邪善者助性而性成不善者任性而性戾謂必罪習而原性乃可勸善以懲非則將以無知之知爲性以有知之知爲習性從不受過而習從不受功恐卓識雖不可以移而於情事或有未盡易曰水流濕火就燥水火性也燥濕習也理有相因可以罕譬此愚者所臆測而未敢以爲信者幸足下更教之慨自世俗之學鮮言向上一義足下獨懃懃於此日修月攻多所闡明非求勝於前人實能辨其眞是吾鄉道緒殆將復顯誠由性理而力踐乎性功是編其進道之桃梯矣

書江惕菴讀朱階梯後

國朝初蕺山之門弟子漸稀浙以東存最著者一人曰黃太沖浙以西存最醇者一人曰張考夫太沖從劉學以匡王學考夫則自劉學而歸於朱學學同而其所止不同其時尙朱者又有應氏呂氏應氏之書傳不廣呂氏之書傳廣矣身後罹大戾而

廢其軼說多見當湖陸清獻之書三子者皆專朱學而不樂陸王者也今世用力於張陸之學者前有錢塘戚氏仲蘭頃得德清江君惕菴戚君剛執不恕於先儒之小異朱者而惕菴獨持之以恕昔朱子論聖門過苛後人尙以爲過若所學萬不及朱子而徒與古人相讎適以見門戶之隘惕菴之恕是不以階梯絕人而善於接引萬類其意度遠矣夫孔子主仁孟子主義周子主誠程子主敬聖賢各有得力之處而理可以通大原自朱陸相非王羅相難其徒黨互尋瑕隙而不已及乎刁魏湯陸尙如水火而不能平有一平情而論者卽以爲調停中立而距之將率天下而爭也亦思孔門弟子各具一體而聖師無所不容所以成其大若必操同室之戈而擠之異教之域聖師在天之靈爽當不以爲然卽吕衞朱朱子必甚不願如是其斷斷也蒙嘗謂世儒苟不能力行實踐明道覺民但於章句格致之間自附紫陽雖其言諄正周密安必見許於先哲視陸王之徒一二放佚者流弊等同今惕菴重用而不偏於體求實而不耀其名循著見之迹而不拈微妙之指於講學家科曰固已超然無所徇而惟善之從不畫畦畛尤合乎天理之大公聖人之無我以是勸讀朱者天下後世莫不樂就其階梯焉眞吾道之功臣而豈徒朱門之功臣哉

書莊子後

自堯舜出而道始崇周公起而道始備孔子作而道始明言道者日精而道之相承數聖人未嘗少存立異之見於其間也其時獨有柱下一叟不受其範圍爲廓而大之而使名實之說窮更爲混而同之而形是非之途隘雖聖人與之遇不能拘係之

也然而其詞約其德沖天下往往樂從其所爲而未即宏其教
迨周末漆園氏因襲其學心蹙孔顏而不能忘又狃於其見而
不肯爲之下於是乎每發孔顏之微引而就其意之所近儼然
自居孔顏之知己而有以廣之將使天下後世宗孔顏者無以
過乎其擬議至推極其所心得則又恢張乎方隅之表汗漫無
涯之鄉謂與天爲徒與古爲徒視老氏保嗇之指若尙有不得
而畛域之者卽其所爲內篇反復讀之知其抱狂者之資不得
見裁於聖人薄中庸而期廣大厭質實而契清虛遂放懷騁辭
上以發猶龍之所蘊涵而下以開西方化人之悟中實抒鄒魯
之大義於蘇張之舌鋒若而人者信爲縱橫三教中一人其功
其過莫得而掩也其才與詣又惡得而量之哉脫天不生老莊
則西方諸國雖有輕身家之俗而其樸未散特暝暝然短髮之
民耳以道德之說誘之而其徒始有覺性以繇解之說道之而
其徒始有語言迨乎六朝三唐士多棄其學以相慕效乃成所
謂十二藏經大都不過繹南華之餘緒而已故南華實梵學之
祖也嗚呼豈非天哉雖然南華不悖聖人者十口二三流極變
窮遂去堯舜周孔之文而一歸天地於虛寂則莊氏初心所不
忍爲矣士之談道者可不愼之於始耶

再書莊子後

聖道由老莊而極其變然則老莊果爲天下害乎是又不然老
氏之學以恬漠靜天下西漢已明驗矣莊氏亦尙恬漠而其審
勢度情每曲中乎人人胸臆之所欲伸而皆爲之善處視老氏
之渾渾焉徒與物相忘者其用心殊不同有聖人者節而取之
天下卽至不齊猶得用其意以濟王道之窮故得力於老者可

以理已平之天下使之息爭得力於莊者可以理將亂之天下使之弭釁其言若託於至虛而無所庸其言之理則有益於施措者甚博是不得因其過而沒其功也夫天下之人各挾私以求自便今古皆然矣執政柄者一切以王道齊之於是乎相酬以欺而不能止相激成怨而不能平苟知彼不肖之心起於吾心之刻覈科條束縛當必廢然爲少弛者欲天下之不治不可得也且其意豈背於聖人乎堯舜之治也而臨下不過以簡御衆不過以寬孔子教人治道亦曰簡可臨民寬則得衆惟與訓之詞渾而括不若風勸之詞警而切耳南華雖神僊其所得於理者莫能踰乎聖人函蓋之中譬諸木焉枝葉旁生其暢茂條達亦足以庇其本根後世有救時之責者其慎毋局局於王道之畦畛而薄老莊爲無用也則庶乎其可矣

附錄

先生事親至孝父官零陵知縣歿於官貧不能歸授徒以奉母一生以表揚忠孝敦崇儒術爲心在本籍修葺會稽忠孝祠補蕺山劉忠介祠配享神位於任城修復方正學祠刊遜志齋集於京師建正氣閣以祀越中忠義之士請建葛壯節專祠以其子以敦附祀又訪求明臣沈忠愍墓爲之封樹修蕺山沈忠愍新祠所爲闡節烈表孝友紀事之文碑碣之刻皆足以傳公舉鄉賢事實冊

先生官諫垣時有請學宮升哲疏又保薦人才疏首舉左文襄謂若使當一面必不下於胡羅躬恥齋奏議

先生講明理學都人士舉重其言順天府尹蔣琦齡疏陳時事請崇正學以倭文端與先生稱爲理學之儒碩果僅存朝鮮使

臣有以性理進質者得先生一言以爲光寵公舉鄉賢事實冊
方存之曰先生於四子書體味最深自有獨得足以羽翼傳注
開益學者榆巢劄記跋
王止軒曰先生著四書體味錄二十卷隨筆疏解分章爬梳既
詳訓詁復闡義蘊引申辨析反覆尋求必歸於至當而後已蓋
於孳精覃思之際寓明道宣教之懷將以整飭人心推究世用
間或好奇兼愛推陳出新亦足備攷證之資爲問學之助四書體味錄殘稾跋

清儒學案卷二百三終

諸儒學案十

天津徐世昌

邵先生懿辰

邵懿辰字位西仁和人道光辛卯舉人考取內閣中書入直軍機處洊升刑部員外郎其爲學私淑安溪不喜近世漢學家言爲文章務先義理師法望溪不事縟色繁聲以追時好與湘鄉曾國藩上元梅曾亮臨桂朱琦游博覽國故朝章性戇直大學士琦善以枉殺青海番事下獄發十九事難之大學士賽尚阿視師廣西復上書樞臣祁寯藻力言不可者七端咸豐三年春以江寧失守山東省籌備防堵事宜奉特旨發往東河隨同河督福濟巡查沿河各口岸踰年坐防河無效罷歸歸後家居養

親覃思經籍其言曰宋儒幸生漢儒後得因其已明之訓詁名物以推見聖人之底蘊若夫漢儒如治璞者方攻切其外固未暇覩精光之所在也使賈馬鄭王生於周程張朱之世其不相背馳也明矣故平生說經以大義爲主而亦不廢攷證之功於禮據禮運謂儀禮十七篇乃孔子刪定竝無闕佚其次序當依大戴以冠昏喪祭射鄉朝聘爲目禮運御字乃鄉字之誤於樂據論語謂聲不可傳其原在詩其用在禮非別有樂經也十一年冬髮匪再陷杭州罵賊死之年五十二同治四年追復原官予雲騎尉世職所著孝經通論稾已散佚存尚書通義二卷禮經通論一卷李氏孝經注輯本一卷尚書傳授同異攷一卷忱行錄一卷四庫簡明目錄標注二十卷半巖廬文集四卷參史傳

會國藩撰墓誌銘

禮經通論

論禮十七篇當從大戴之次本無闕佚

漢初魯高堂生傳禮經十七篇五傳至戴德戴聖分爲大戴小戴之學皆不言其有闕也言僅存十七篇者後人據漢藝文志及劉歆七略因多逸禮三十九而言耳夫高堂后蒼二戴慶普不以十七篇爲不全者非專已而守殘也彼有所取證證之所附之記焉耳冠義昏義諸記本以釋經爲儀禮之傳先儒無異說觀昏義曰夫禮始於冠本於昏重於喪祭尊於朝聘和於鄉射故有冠義以釋士冠有昏義以釋昏禮有問喪以釋士喪有祭義祭統以釋特牲少牢有司徹有鄉飲酒義以釋鄉飲有射義以釋鄉射大射有燕義以釋燕食有聘義以釋聘禮有朝事以釋覲禮有四制以釋喪服而無一篇之義出乎十七篇之外

者是冠昏喪祭朝聘鄉射八者約十七篇而言之也更證之禮運禮運凡兩舉八者以語子游皆孔子之言也特射鄉訛爲射御耳一則曰達於喪祭射鄉冠昏朝聘再則曰其行之以貨力辭讓飲食冠昏喪祭射鄉朝聘貨力辭讓飲食六者禮之緯也非貨財强力不能舉其事非文辭揖讓不能達其情非酒醴牢羞不能隆其養冠昏喪祭射鄉朝聘八者禮之經也冠以明成人昏以合男女喪以仁父子祭以嚴鬼神鄉飲以洽鄉里燕射以成賓主聘食以睦邦交朝覲以辨上下天下之人盡於此矣天下之事亦盡於此矣而其證之尤爲明確而可指者適合於大戴十七篇之次序按大戴士冠禮一昏禮二士相見禮三士喪禮四既夕五士虞禮六特牲饋食禮七少牢饋食禮八有司徹九鄉飲酒禮十鄉射禮十一燕禮十二大射儀十三聘禮十四公食大夫禮十五覲禮十六喪服十七是一二三篇冠昏也四五六七八九篇喪祭也十十一十二十三篇射鄉也十四十五十六篇朝聘也而喪服之通乎上下者附焉小戴次序最爲雜亂冠昏相見而後繼以鄉射四篇忽繼以士虞及喪服又繼以特牲少牢有司復繼以士喪既夕而後以聘禮公食覲禮終焉今鄭賈注疏所用劉向別錄次序則以喪祭六篇居末而喪服一篇移在士喪之前似依吉凶人神爲次蓋向見記云吉凶異道不得相干荀子云吉事尚尊喪事尚親遂以冠昏射鄉朝聘十篇爲吉禮居先而喪祭七篇爲凶禮居後焉較小戴稍有條理而要不若大戴之次合乎禮運疑自高堂生后蒼以來而聖門相傳篇序固已如此也夫經禮三百曲禮三千儀禮所謂經禮也周公所制本有三百之多至孔子時即禮文廢闕必不

止此十七篇亦必不止如漢志所云五十六篇而已也而孔子所爲定禮樂者獨取此十七篇以爲教配六藝而垂萬世則正以冠昏喪祭射鄉朝聘八者爲天下之達禮耳故曰子所雅言詩書執禮執之云者言凡人所當執守也安溪先生有四際八編之目曰四際八編者何冠昏也喪祭也鄉射也朝聘也易曰有天地萬物而後有男女夫婦有男女夫婦而後有父子有父子然後有上下君臣而禮義有所錯也三代之學皆所以明人倫也有冠昏而夫婦別矣有喪祭而父子親矣有鄉射而長幼序矣有朝聘而君臣嚴矣夫婦別而後父子親父子親而後長幼序長幼序而後君臣嚴由閨門而鄉黨由鄉黨而邦國朝廷蓋不可以一日廢也是故先王之制禮也綱維五典根極五性通四時合五行本於陰陽而順乎天命有冠昏而夫婦別夫婦別然後智可求也有喪祭而父子親父子親而後仁可守也有鄉射而長幼序長幼序而後禮可行也有朝聘而君臣嚴君臣嚴而後義可正也先王之禮哀樂之情無不中慘舒之節無不得故紀綱人道之始終而天地和平四靈畢至學者學此者也灑掃應對而非粗也盡性至命而非遠也小學以始之大學以終之皆以明人倫也安溪之說略本小戴之經解大戴之盛德而其編未成引而未發待後人疏通證明焉懿辰初不習乎禮經偶因讀禮運識御鄉一字之誤因據孔子之言證以經解盛德及十七篇大戴之次有會於四際八編之說竊自幸爲天牖其衷是乃二千年儒先未發之覆也昔朱子晚年志修禮書爲儀禮經傳通解略仿劉錄鄭注十七篇之次取戴記各篇以附之自分家禮鄉禮學禮邦國禮王朝禮五類而喪祭二者以屬

門人別編附於末焉然割裂經傳創立子目不能盡屬學者之心而垂爲定論莊子云語道必於其序則其序之未能愜當爲不合聖人定禮之本意也今以大戴之次安溪之說合之禮運仲尼所撮舉之言昏義孔門所特標之目推於五性五倫無不合者則冠昏喪祭家禮也射鄉鄉禮也朝聘邦國王朝之禮也而士相見則學禮亦寓焉於朱子之例亦無不合自一身一家推而一鄉一國以達於天下小大微著近遠卑高之序固當如此而冠昏喪祭則文中子所謂四禮也併鄉相見則王制所謂六禮也又合諸鄉射朝聘燕食則大戴本命篇所謂九禮也冠昏舉士而言男子二十而冠三十有室固未爲大夫也公冠及天子諸侯昏禮非天下之達禮故可不詳士喪欲其總總之意與易窒戚焉而祭則士大夫有田祿者所爲禮不下庶人士亦有無田不祭者天子諸侯之內祭外祭極繁非可以下達也鄉射二禮則當世通行論語載鄉人飲酒射義載孔子射於矍相之圃而史記言孔子沒後諸儒習鄉飲大射禮於孔子家上漢代亦通行焉朝聘二者行之邦國王朝而士大夫爲擯爲介與有事焉亦夫人所當知而君臣之義所以達於天下也至於諸侯相朝及宗遇會同文繁不一亦視此以爲等殺耳故君子所性仁義禮智根於心由五常五典發而爲五品五教固禮之根源至極也而始於昏則男女有別而智端焉由是重乎喪祭則父子有親而仁篤焉和於鄉射則長幼有序而禮達焉尊於朝聘則君臣有義而義行焉又以智仁禮義爲次者論語屢言智仁合則天地成貞下起元故冠昏皆爲成人之始所以著代嗣親萬物之所成終而成始也然則冠昏居北方而

主冬喪祭居東方而主春鄉射居南方而主夏朝聘居西方而主秋而今鄭注十七篇之目則似以冠昏生育而爲春鄉射嘉會而爲夏朝聘肅斂而爲秋喪祭閉淫而爲冬四時五行之序別有義亦可通焉而冠昏喪祭四者析而言之又未嘗不可分配四序也禮運既以冠昏喪祭射鄉朝聘爲禮之八經又以父慈子孝兄良弟悌夫義婦聽長惠幼順君仁臣忠爲人之十義而不言其禮義之相屬也經解盛德則皆以昏統冠以鄉統射以昏姻之禮屬夫婦以喪祭之禮屬父子以鄉飲酒之禮屬長幼以聘覲之禮屬君臣而後義爲禮之本禮爲義之實其說大明辟於其義在擴而充之以義起在講而協之君子義以爲質禮以行之於是天敘之典天秩之禮合而爲一四際八類五倫十義各相膠附而不可離獨遺朋友之交者士相見爲在下之朋友士非士不高水非水不流馬非馬不走人非人不濟禮尚往來禮無不答十七篇無不具賓主者禮之於賓主有性焉無賓主是無禮也君子之所不可及其惟人之所不見而本在愼獨者所以密其內心君子之所爲無不可與天下人共見而事在樂羣者所以飭其外行存誠主敬積而成德行威儀揖讓化而成風俗禮非一人行之而必有相與行之者所以朋友之交橫貫乎達道之中而師無當於五服五服弗得不親也大傳曰立權度量攷文章改正朔易服色殊徽號異器械別衣服此其所得與民變革者也其不可得變革者則有矣親親也尊尊也長長也男女有別此其不可得與民變革者也所謂可得變革者周官是也不可得變革者禮經是也冠昏所以別男女也喪祭所以親親也射鄉所以長長也朝聘

所以尊尊也而喪服一篇兼親親尊尊長長男女有別賅上治下治旁治并及族黨異姓之親而人治之大無不舉矣故曰禮經紀人倫而長於行十六篇以紀人倫也喪服以經人倫也要自一人之身修身齊家治國平天下所謂禮之序者必四際八類分播順撫而後合焉然徒觀十七篇四際八類之閒猶未能周密而詳盡也必以分記總記分義通義如大小戴記各篇埤附於其中彌縫於其隙而後義類浹洽理道章明本末精粗無乎不備疑二戴本引記以解經也後儒每患十七篇闕略而不全二戴八十五篇雜亂而無序誠取鄙說揆之則本經十七篇固未嘗不完而八十五篇各有所可附亦不至淩雜而失統矣

論孔子定禮樂

孔子贊易修春秋刪詩書夫人而知之也獨定禮樂則茫然不得其確據昔者先王之教詩書禮樂四者而已所謂教世子及教士分春秋冬夏四時者也詩書專乎誦習禮樂兼乎服習詩書文字之爲也禮樂器數之爲也然詩書積久而繁猥不能不有待聖人之刪禮壞樂崩而淫樂慝禮生焉不能不有待聖人之定易本卜筮之書春秋一國之史韓宣子謂皆周禮孔子晚年爲十翼以贊之加筆削以修之於是合爲六藝然六經之道同歸而禮樂之用爲急易春秋意之也詩書曰之也禮樂身之也樂本無經寓乎詩與禮之中其體在詩其用在禮名六藝實止五經以持萬世而官天地皆以聖人之心合天地之心天地閉則經道滅經不可見則天地幾乎息矣故心與經互相明者也經與世互相持者也經禮三百而取十七篇何也以爲標準也亦救文從質之意也禮本非一時一世而成積久服習漸次

修整而後臻於大備旁皇周浹而曲得其次序大體固周公爲之也其愈久而增多則非盡周公爲之也夫形名器數久而無不敝者惟道爲可久道存乎形器之中固如鬼神體物無所往而不在多不爲增少不爲減全不溢而偏不遺也故酌取此十七篇特舉夫養生送死事鬼神之大端達天道順人情之大竇與天下講信修睦以固人肌膚之會筋骸之束四際立八類具而聖人之道固行乎形器之中矣即使形器不存而道亦存乎文字之中矣且人之心量無窮而記誦限於其氣質約而易操則著心尤固是故春秋萬七千言易二萬四千餘言書二萬五千餘言詩三萬九千餘言十七篇之禮經五萬六千餘言合十六萬餘言勢不可以再多多則不能常存而不滅也故禮在當時道器尚不相離至於後世文字在焉耳然則獨其道存焉耳有所以爲冠昏喪祭射鄉朝聘而道豈有遺焉者乎而尚存乎見少乎此聖人定十七篇爲禮經之意也若夫周官太宰宗伯之所掌太史小史之所執所讀小行人之所籍方策之多可想而知雖秉禮之宗國有不能備司鐸火子服景伯命出禮書而哀公使孺子悲學士喪禮於孔子則魯初無士喪禮執羔執雁尚不能知則魯無士相見禮孔子周流列國就老聃萇弘識大識小之徒而訪求焉者但得其大者而已勢不能傳而致之盡以教及門之士與其失之繁多而終歸於廢墜不如擇其簡要而可垂諸永久也此禮經在孔子時不止十七篇亦不止五十六篇而定爲十七篇舉要推類而盡其餘者非至當不易之理歟

論樂本無經

樂本無經也詩言志歌永言聲依永律和聲故曰詩爲樂心聲爲樂體夫聲之鏗鏘鼓舞不可以言傳也可以言傳則如制氏等之琴調曲譜而已石林葉氏以來言之悉矣樂之原在詩三百篇之中樂之用在禮十七篇之中故曰興於詩立於禮成於樂子所雅言詩書執禮不言樂也夫大夫而聲樂皆具非禮也晉魏絳受賜始備金石宮縣軒縣判縣特縣各有等殺而學者之學樂及舞必於其官大樂正小樂正大胥小胥大師籥師及丞分而教之所謂樂正司業也父師司成則論說其義理而非樂工之所知也君子安弦操縵私家具琴瑟而已習禮與樂必在鄉飲射時焉故曰衰麻哭泣所以節喪紀也鐘鼓干戚所以和安樂也昏姻冠笄所以別男女也射鄉食饗所以正交接也言冠昏及喪皆不用樂祭春無樂獨射鄉食饗以正交接之時乃用鐘鼓干戚以和安樂也工歌鹿鳴之三以賓興賢能之士所謂宵雅肄三官其始也合鄉樂周南召南則所謂闕雎之亂洋洋盈耳鄉樂邦國樂當時通習而雅頌之用於朝廷宗廟者稀曠不習故或至失所而孔子反魯而正之則文王之三清廟之三等亦各識職而不相瀆亂矣故欲知樂之大原觀三百篇而可欲知樂之大用觀十七篇而可而初非別有樂經也竇公所爲獻其書乃周官大司樂章者固不得與禮經比並而漢代陽成子長之所爲則更掇拾形器之粗迹而不足以爲經矣先儒惜樂經之亡不知四術有樂六經無樂樂亡非經亡也周秦間六經六藝之云特自四術加以易春秋而名之耳又往往慨古樂之亡而歎治道之不古若夫禮樂百年而後興禮俗刑然後樂樂由治而興非治由樂而得也禮制亦然其本在道而已

矣特三代盛時人人服習之禮樂助流教化至神且速乃文久而滅節奏久而絕僅存千百之一二於經典文字之中然苟有開天明道之聖人出焉則亦能制禮作樂得其精義而形器之粗迹自有以暗合於古人不必相沿習也故曰五帝殊時不相沿樂三王異世不相襲禮此又聖人定禮樂之微意也

論孔子定禮十七篇亦本周公之意

周官大宗伯舉吉凶賓軍嘉五禮其目三十有六後人以爲此周禮之全也而不然也大抵據王朝所施於邦國者而諸侯卿大夫士之所守不及悉具其等差亦揭其大綱而已而敷五典擾兆民則詳於司徒鄉州黨族閭比之官故黨正職云凡其黨之祭祀喪祭昏冠飲酒教其禮事州長職云春秋以禮會民而射於州序鄉大夫復以鄉射之禮五物詢衆庶使民興賢興能而以禮禮賓之故曰以五禮防萬民之僞而教之中以六樂防萬民之情而教之和而春官亦曰以天產作陰德以中禮防之以地產作陽德以和樂防之禮始諸飲食又始於謹夫婦順陰陽而防情僞祭祀喪紀昏冠飲食所以養生送死而事鬼神親成男女宗族兄弟故舊朋友賓客乃天下之達禮也惟朝聘以明君臣之義其禮別屬於秋官則辨上下定民志天澤所以履也故曰非禮無以辨君臣上下長幼之位也無以別男女父子兄弟之親也蓋五禮之目三十有六分其等差細目而以九儀倍之宜有三百之多然而布列百司具藏故府若後世所謂禮書者皆王朝邦國之禮而民間所用無多或不盡用而官司之所掌民有白首老死而不知不見者非可概舉以教人也天子諸侯之禮事雖重而所行者狹大夫士庶之禮制雖殺而所行

者廣故保氏以教國子鄉官以教萬民者雖曰五禮以視宗伯所掌必有詳略繁簡之分亦猶德行道藝地官舂官之所載不盡符同意相通而類各別也古者入小學履小節焉習小藝焉入大學履大節焉習大藝焉小節者曲禮三千之要略大節者經禮三百之要略也而豈能盡舉官司所弃之禮書俾學士肄習而鄉民遵守哉然則孔子所定十七篇雖斷自聖心傳爲世則而大意疑亦本之鄉官以教萬民保氏以教國子者舉要以例其餘損文而存其質亦周公之志也而或疑五禮之不備或恨三百之不完則不達於事勢情實之言也

論十七篇中射禮即軍禮

崔靈恩三禮義宗曰儀禮者周公所制吉禮惟得臣禮三篇凶禮四篇喪服上自天子下至庶人餘三篇皆臣禮賓禮惟存三篇軍禮亡失嘉禮得七篇按孔子定十七篇以吉凶賓嘉當世通行之事軍禮非所宜習抑所謂俎豆之事嘗聞軍旅之事未學者也然鄉射大射亦寓軍禮之意男子有事四方桑弧蓬矢初生而有志焉易曰弦木爲弧剡木爲矢弧矢之利以威天下五兵莫長於弓矢也故射御列於六藝而言聘射之義者以爲勇敢强有力天下無事則用之於禮義天下有事則用之於戰勝澤宮選士各射己鵠有文事必有武備也而遂以爲軍禮亡失亦未識聖人定禮之意矣

論定十七篇有從質救文之意

易本命曰夫易之生人禽獸萬物昆蟲各有以生盧注謂易有太極是生兩儀禮本太一轉爲陰陽禮易之號雖殊而會歸則一此其本於性與天道所由來尙矣荀子以爲化性起僞者非

也鄭樵謂人生而不能無室家之情則冠昏之禮萌其中不能無交際之情則鄉射之禮萌其中不能無追慕之情則喪祭之禮萌其中情至而文生焉後起者文繁不若古始之情眞也雖然鄭氏亦一偏之論中庸言仁者人也親親爲大義者宜也尊賢爲大親親之殺尊賢之等禮所生也而曲禮又曰道德仁義非禮不成禮器又曰君子欲觀仁義之道禮其本也蓋原乎禮所自起禮非仁義不生而據乎禮所由隆則仁義非禮不成由中以應乎外制外以養其中互相爲本焉此有子所謂禮之用和爲貴小大由之者禮生於仁義而有所不行知和而和不以禮節之亦不可行者仁義成於禮也故孔子於十七篇悉載其元文以示吾從周之意而於三百篇斷取其切要以示從先進之心夫禮之來自太古者未有文而先有質不能不由質趨文

柔來而文剛也而其習於後世者質愈寡而文愈多不能不由文返質分剛上而文柔也孔子筮易得賁喟然而歎曰賁非正色也白當正白黑當正黑質有餘者不受飾其意深而慮遠矣或謂郊社禘嘗山川五祀以及兩君相見大饗王事之類屢與及門言之安見非先固有之而後闕哉然觀大射儀六千餘言少牢有司合七千餘言則郊禘大饗之文多可知矣而又非天下之達禮也使天下後世徒知王禮之爲重而忽於人生日用之常又豈文王周公之意哉故省略其文於正經之內而稍著其義於附記之中亦猶舉祭先而祭神不著舉通喪而旁喪不著必事事而爲之備則聖人之於人亦勞矣而人之受教於聖人亦瀆矣故曰舉一隅不以三隅反則不復也又曰道不簡則不行不行則不樂且夫言義理則簡矣言儀制則繁矣簡而文

其行世也易繁而質其傳遠也難此五萬餘言之經益以十數萬言之記而猶患其不習不明令更增多當益以幾何篇籍不轉使後之人懷其文而迷其質哉況所謂禮以節人者四際八類有本有文如是而文質兩得其中不失爲彬彬焉郁郁焉足以釋回增美措正施行而何必存乎見少歟

論高堂生傳十七篇

鄭康成曰傳禮者十三家惟高堂生及五傳弟子戴德戴聖名世熊氏曰五傳弟子者高堂生蕭奮孟卿后蒼及戴德戴聖爲五此所傳皆儀禮也按十三家當謂高堂生蕭奮孟卿后蒼閭邱卿聞人通漢戴德戴聖慶普夏侯敬徐良橋仁楊榮也孟卿以禮經多春秋繁雜更使子喜受易謂禮五萬餘言而易止二萬餘言歟高堂生後漢書注名隆與魏代高堂隆姓名皆同恐有舛誤史記注引謝承書謂秦世魯人高堂伯似其字爲伯也高堂生生於秦世當始皇焚滅儒書而五萬餘言之古經賴以流傳厥功偉矣史記正義引阮孝緒七錄謂博士侍其生得十七篇侍其生不知何人必在高堂生後無他書可證也聖門傳經之次惟易自商瞿至漢田何著在史記餘若毛詩自子夏至毛公貫長卿左氏春秋自左邱明至張蒼賈誼公羊至胡母子都董仲舒穀梁至申公江公傳次皆明而獨伏生之書高堂生之禮不可知其上推何自令有自孔門傳授之次則十七篇之爲完書可藉證明然五傳弟子皆不言其有闕即康成作注及六藝論亦似以爲全經而不言有闕則後人可無不全不備之憾矣又他經多脫誤禮經文句雅奧在漢世最爲完全無誤豈因飲射之類世所通行尚可循其儀節以接其文義而轉得無

他錯繆歟康成謂今禮行於世者二戴之學也蓋前漢立二戴慶氏三家而後漢博士無慶氏獨董鈞及曹充曹褒父子傳之而褒傳禮記四十九篇豈慶氏附記亦同小戴歟晉賀循爲慶普後人尤精禮傳則慶氏之學至晉而未亡漢書言后蒼最明三家皆出后蒼所著曲臺記九篇因孝宣行大射於曲臺而蒼爲之辭凡數萬言今世無傳而鄭樵等以戴記即曲臺記誤也大戴所著有喪服變除小戴有石渠論四卷羣儒疑義十二卷見通典諸書所引則二戴於禮並有發明而後漢諸儒多爲小戴記作訓或以爲德從兄子或以爲其弟何武傳言九江太守戴聖行治多不法前刺史及武優容之聖子賓客爲羣盜武平心決之得不坐所言不法無顯證而爲羣盜者其子之賓客也鄭樵復詆以身爲賊叔子爲賊徒賊之一字近於誣妄而明代遂據以罷其從祀亦過矣

論逸禮三十九篇不足信

劉歆曰魯共王得古文於壞壁之中逸禮有三十九書十六篇天漢之後孔安國獻之此劉歆之妄言也書十六篇余既博考而明辨之矣禮三十九合十七篇爲五十六篇班固述之藝文志曰禮古經五十六卷桓譚述之新論曰古秩禮記有五十六卷藝文志本歆之七略曰雖不能備猶瘉后蒼等推士禮而致於天子之說又以爲漢興高堂生傳士禮十七篇其誤始於太史公史記儒林傳曰諸學者多言禮而魯高堂生最本禮固自孔子時而其經不具及至秦焚書書散亡益多於今獨有士禮高堂生能言之太史公疏略見其首篇爲士禮概而言之其實十七篇中未嘗無大夫以上之禮而高堂生至后蒼未必自以爲

所傳皆士禮也惟後漢稱前書魯高堂生傳禮十七篇不言士禮獨爲不誤歆頌言毛詩左傳逸禮古文書之當立至結黨求助連名移書讓太常博士末言無陷於文吏之議以相刦制而逸禮及書皆其作僞宜名儒襲勝師丹發奮而固拒也平帝時依藉莽勢竟得立此四經而光武悉廢之歆之爲人宜君子所不道而後世猶述其遺言因其父而恕之因其推明古學而護之也然毛詩左傳當歆世固已流行特以佐其逸書逸禮之爲僞而自來無覺其詐而發其覆者朱子曰古禮五十六篇班固時其書尚在鄭康成亦及見之注疏中多援引不知何時失之甚可惜也王伯厚曰逸禮三十九其篇名頗見於他書若天子巡狩禮見周官內宰注朝貢禮見聘禮注烝嘗禮見射人疏中霤禮見月令注及詩泉水疏王居明堂禮見月令禮器注古大明堂禮見蔡邕論又奔喪疏引逸禮王制疏引逸禮云皆升合於太祖文選注引逸禮云三皇禪云云五帝禪亭亭論衡宣帝時河內女子壞老屋又得佚禮一篇合五十七斷珪碎璧皆可寶也草廬吳氏曰三十九篇唐初猶存諸儒會不以爲意遂至於亡惜哉按先儒三千三百之語惜古禮散亡而因惜三十九篇逸禮之亡因三十九篇之亡遂視十七篇爲殘闕不完之書而失聖人定禮之本意宋明以來直廢此經不以設科取士則皆劉歆之姦且妄有以淆其耳目而塞其聰明也夫卽後人所引禘於太廟禮王居明堂禮烝嘗禮中霤禮天子巡狩禮朝貢禮及吳氏所輯奔喪投壺遷廟釁廟公冠之類廁於十七篇之間不相比附而連合也何也皆非當世通行之禮常與變不相入偏與正不相襲也況其逸文之存如太平御覽引巡狩禮文

辭不古及三皇禪云云五帝禪亭亭既誕而不足信矣而月令注及皇覽引王居明堂禮數條皆在尚書大傳第三卷洪範五行傳之中吳氏不知其有全文而僅引禮注合爲一篇然觀其文意實與伏生五行傳前後相協必非古王居明堂禮而伏生全引入於大傳也則爲劉歆剽取大傳以爲王居明堂禮明矣即此一端而其他可知亦猶十六篇逸書即僞武成之剽世俘解見其他皆作僞也作僞徒勞仍發露於千載以後賴有此二書作證耳然或以此五十六篇爲即河閒獻王嘗輯禮樂古事多至五百餘篇則意其眞僞雜糅或有得自淹中而歆剽取以爲三十九篇者要之河閒獻王所得禮及禮記止有五百餘篇及二百餘篇之說並無五十六篇之說也歆又謂傳問民閒魯國桓公趙國貫公膠東庸生之遺學與此同抑而未施外內相應庸生者謂古文尚書也貫公者謂毛詩左氏春秋也桓公即孝文時善爲禮容徐公之弟子謂其學即逸禮也夫桓生與公戶滿意單次並爲徐氏弟子在景武之閒距歆世遠矣而所善爲容未必能爲經即能爲經未必知有逸經也此亦歆之誣說也故三十九篇即王居明堂禮一篇斷知其僞餘或有河閒獻王之得自淹中者眞僞殆莫可定就令非僞亦孔子定十七篇時刪棄之餘康成不爲之注與十六篇僞古文書同大抵禿屑叢殘無關理要經者聖人之心即天地之心豈有曾經聖手昭示萬古而已出復失卒歸湮沒之理乎故知三十九篇逸禮之亡不足惜而後知十七篇非徒士禮實聖人手定之經益可貴而不可忽矣

論禮運御字爲鄉字之誤

禮運達之喪祭射御冠昏朝聘又冠昏喪祭射御朝聘二御字皆鄉字形近而訛家語達之喪祭鄉射冠昏朝聘正作鄉字疏家以五射五御解之是六藝之二耳豈與冠昏喪祭朝聘爲類乎樂記曰射鄉食饗所以正交接也仲尼燕居曰射鄉之禮所以仁鄉黨也此射鄉二字連文之證也而昏義曰和於鄉射鄉飲酒義曰合諸鄉射孔子曰吾觀於鄉儀禮之記曰鄉朝服謀賓介及王制以鄉爲六禮之一皆指鄉飲酒而言也知此一字之誤而後通於昏義經解盛德本命諸篇四際八類之義特爲顯著又經解倍死忘生生字據漢書乃先字之誤背死屬喪忘先屬祭先儒亦無言及而改正知古書不少錯繆卽一字之失而大義或因而蔽晦所係殊非淺鮮也

論禮運首段有錯簡

禮運一篇先儒每歎其言之精而不甚表章者以不知首章有錯簡而疑其發端近乎老氏之意也今以禹湯文武成王周公由此其選也此六君子者未有不謹於禮者也三十六字移置不必爲己之下是故謀閉而不興之上則文順而意亦無病矣就本篇有六證焉先儒泥一與字以大道之行屬大同三代之英屬小康不知大道之行概指其治功之盛三代之英切指其治世之人與字止一意無兩意而下句有志未逮正謂徒想望焉而莫能躬逢其盛也否則有志未逮當作何解證一也今大道既隱以周爲今猶可以夏商爲今可乎既曰未逮又曰今自相矛盾證二也禮爲忠信之薄則子游宜舉大道爲問而曰如此乎禮之急也不承大同而偏重小康則文義不屬證三也講信修睦後文三見皆指聖人先王而非遠古果有重五帝薄三

王之意後文何無一言相應乎證四也五帝官天下三王家天下本戰國時道家之說而漢人重黃老者述之實則五帝不皆與賢堯舜以前皆與子也天下爲公卽後文所謂以天下爲一家中國爲一人者不獨親其親子其子謂老吾老以及人之老幼吾幼以及人之幼老有所終以下六句皆人情之所欲卽人情以爲田而大同卽大順也天下爲家則指東遷以後政教號令不行於天下國異政而家殊俗並無與子與賢之意選賢與能對世及而言世及者若春秋譏世卿雖有聖人無自進身異於周初建官惟賢位事惟能耳證五也我欲觀夏道我欲觀殷道我觀周道三道字正承大道而言果大道旣隱又何觀焉後文大柄大端大寶卽大道也證六也他篇又得二證仲尼燕居云昔聖帝明王諸侯辨貴賤長幼遠近男女外內莫敢相踰越皆由此塗出也聖帝明王卽此章六君子由此塗出也諸侯卽此章禮義爲紀之大人隱指桓文霸主而言亦由此塗出也後儒每據孟荀董子羞稱五霸之言見祭義表記經解王言等篇中兼言王霸輒謂非孔子之言然孔子稱齊桓霸諸侯一匡天下到今受賜霸者伯也伯者長也文王嘗爲西伯周召嘗爲二伯令孔子輔魯行道必不代周而王亦不過如桓文爲方伯特異乎五霸之假仁假義耳故以王霸並言輕重之意已見必以絕口不道爲羞稱孔子何以仁管仲下泉何以思方伯乎謂大道旣隱王命不行猶賴有士大人能持禮義以爲紀如葵邱五命首誅不孝責楚包茅定王世子殺魯哀姜未嘗不正倫理飭制度然特以賢勇智以功爲己而已故謀不能不用兵不能不起然其尊周帖荊封邢復衛未嘗不以著其義考其信型其仁

講其讓諸侯之有過者擯而弗與盟會尤無禮者執之滅之討而殺之俾在勢者失其勢而眾人以殃其身是故周室倚其扶弱以共守小國恃夫盟主以自安雖禮樂征伐自諸侯出尙不失爲小康與後文歎魯之意無相悖焉爲其非全美而有不足詞多轉折抑揚耳仲尼燕居與禮運同出子游所記故其文意相合如此否則聖帝明王之下綴以諸侯當作何解又大戴五帝德篇孔子答宰我之問黃帝曰禹湯文武成王周公可勝觀耶夫黃帝尙矣汝何以爲觀此則夫子方且抑宰我之問使求諸六君子必不重五帝而薄三王此又他書之可證也二十六字錯簡移歸上節於上下協韻亦無不合至其通篇論禮極天蟠地乃禮經十七篇之總括如易之有繫辭傳而冠昏喪祭射鄉朝聘八字賅貫全經實爲聖人手定之確證然必先明首章之有錯簡知禮運爲一無瑕纇之書而後大戴禮經之次可得而據而後四際八類之說可得而持也經義明晦有時或者禮運之毀消蔀徹而十七篇之經及八十餘篇之記益將大白於天下後世歟

論聖門子游傳禮

聖門子夏傳詩子游傳禮此學者之恆言也公西華亦長於禮樂然束帶立朝願爲小相特習於容儀而已矣猶漢徐生善爲容傳其業者爲禮官大夫郡國官與高堂氏之傳經不同也而子游特受禮運精微之說其徒又爲檀弓上下等篇記行禮節目甚詳禮運自稱言偃則全篇皆子游所記孔子之言也禮器郊特牲本一篇書以文多分之摘篇首三字爲名或以郊特牲專論祭者非也注疏已謂與上篇聯屬矣皆子游門人所記以

釋禮運之意何以知之以引不同不豐不殺之語而知之所稱
君子曰卽子游之言觀子游曰君子何歎稱其師爲君子其例
可見又以別於孔子之言也禮器名篇固摘篇首二字亦本前
篇禮義以爲器而釋之也禮時爲大時卽運也稱者不同不豐
不殺也陰陽運命及倫常大體上篇詳之惟義之宜稱未嘗斷
指故舉其凡而備陳之要歸於忠信禮之本所以上達天道義
理禮之文所以下順人情大同者治之成也不同者禮之別也
荀子曰君子既得其養又好其別禮以別異爲義不豐所以貴
本不殺所以親用外心萬殊而一本內心一本而萬殊歸於愼
獨而已故居人曰養禮之仁也察物之致禮之智也各有宜稱
禮之義也致敬而誠禮之信也禮者七情之檢制十義之模範
五性之歸宿而六藝之經緯蹊徑萬事萬物之規矩權衡繩墨

也優優大哉三千三百待其人而後行行之者禹湯文武成王
周公孔子也學之者亦必如子路之忠信而後可孰謂由也而
不知禮夫子之言忠信之人可以學禮則子游之言也仲尼燕
居疑亦子游之所記又疑曲禮玉藻並子游之徒傳之也玉藻
與曲禮下篇文相承接引孔子之言一子游之言一故知子游
門人就古曲禮而附記之猶內則全篇本古禮經內養老章記
曾子之言一段乃曾氏門人所附益其初必有標誌如後世書
籍之或爲細志或低一字以相識別而後乃混焉耳孔子語公
西華曰禮儀三百可勉能也威儀三千則難也孔子之意以善
爲禮者不相暫習禮文於廟堂之上尙不爲難耳若夫日用彝
常動容周旋之細與夫獨居燕處作止語默之閒所謂造次必
於是者是乃曲禮三千之所散布曲寓發而中節是爲難也惟

子游不獨上通禮運大旨深契禮義之精微又旁及曲禮玉藻之類徧窺禮文之奧博故孔子語之曰欲能則學欲知則問欲善則訊欲給則豫其於禮也可謂博而能精矣先儒見中庸大學曾氏聖學之傳出於禮記而曾子問考禮綦詳遂疑檀弓所記曾子失而子游得之者爲言氏之徒自譽其師妄爲抑揚而不足信夫曾子質本朴魯不學其貌正與公西華相反安知不推服子游之精博而每就考訂乎曾子問篇中子游之徒有庶子祭者數語亦曾氏門人附記而稱之也大抵二戴記中子游門人所爲約有九篇曾子自著十篇外又有王言等篇子夏喪服傳外有大傳閒居等篇宰我有五帝德等篇子貢有衞將軍文子篇子張有問入官篇而三朝記諸與哀公問答不知何人所記惟子游諸記皆爲小戴所取故曾子子思聖學之正傳而子游則禮學之正傳也子夏兼通五經而子游則禮學之專門也荀卿書以禮法爲宗大小戴多所采取而其言曰仲尼子游爲茲厚於後世以子游與仲尼並稱疑其隆禮之學自子游而來也然其後交又並舉仲尼子弓不知誰氏或謂冉雍字仲駏臂子弓則本作子弘漢書在橋庇子庸之後或謂傳易之弓則仲弓之學他無表見意者檀弓魯人善於爲禮或卽子游之門人檀其氏而子弓其字歟是不可得而考而自荀卿賈誼高堂二戴以來子游之所傳亦遠矣

論大小戴傳禮記

漢儒所得七十子後學者所記百三十一篇有古有今有純有雜有完有闕大戴取八十五篇而刪其四十六小戴又於八十五之中取四十七篇而刪其三十八今大戴三十九篇其篇目

起三十九止八十一中閒又闕四十三四十四四十五六十一四篇及八十二以後四篇而投壺哀公問與小戴略同去古久遠篇第數目偶有參差不足深論顧朱子語類二條互異一謂大戴佳篇皆爲小戴采取存者不逮一謂大戴闕目本自不存非由小戴取之近人錢曉徵遂謂大戴八十五小戴四十九合之適符漢志百三十一篇之數而斥晉陳邵大小戴互相刪取之說爲無稽戴東原又據後漢橋玄傳七世祖仁著禮記章句四十九篇及疏引劉向別錄樂記第十九斥隋志小戴本四十六篇馬融足以月令明堂位樂記三篇合四十九之說爲不足據夫小戴本有樂記誠然然接通典實止四十七篇馬融但益月令明堂位二篇檢漢志明堂陰陽本出百三十一篇之外而曹褒傳慶氏記四十九篇或季長因慶氏而足成之也至二戴

篇數合之誠巧符漢志然豈文整而篇長義精而理足者盡爲小戴所取而大戴在前反遺其美而錄其次棄其完而收其闕乎必不然矣況大戴十三卷之流傳至今者篇目闕遺固可覆按也孔穎軒又據他書引大戴禮而不在記中者謂唐本信有增多於今而亡逸諸篇殆非小戴之所取然所引諸文特蔡氏所爲辨名記猶于髡等所爲王度記及用逸周書謚法解以爲號謚記用爾雅釋親以爲親屬記用尚書大傳以爲三正記又周官注所引王霸記白虎通所引五帝記曾子記論衡所引瑞命記疑皆大戴所刪四十六篇中語而後人引之亦漫以爲大戴記詩疏所謂文多假託者也今小戴四十九篇九萬八千五百四十五字大戴三十九篇三萬七千八百六十三字字數少三分之一又多殘闕錯繆宋人雖有十四經之目以學者罕習

日益榛蕪然其精義所存視王度辨名諸記究相懸絕得孔氏補注而經塗略闕矣小戴則魏徵元行沖等已有類禮元吳氏纂言號有倫理然皆不與經文應合而篇中移改太多固猶待後人之擬議也

論漢初經記分而不分

禮經有記猶易之有十翼春秋之有三傳雖各自有篇實相比附然則戴德之八十五戴聖之四十七疑其引記以釋經文可附者略相比附不可附者併歸通記通論而非必經記別相傳授離而二之如鄭注之各自爲書也夫十七篇固孔子所定大戴之次尤有據依不容移易攙雜然細核之經中固自有記記中亦自有經太史公曰書傳禮記自孔氏十七篇其前則禮其後則記所謂禮記固卽指儀禮而非兼謂戴記也文王世子所引四輔及三公不必備惟其人學記所引蛾子時術之凡學官先事士先志之類皆古記也周公制禮而後名公卿賢儒就其禮而爲之記附於篇末或記變禮或記未備之儀節亦或記其意義則未知其爲西周之人歟東周之人歟此所謂經中有記也若夫記中有經如奔喪投壺遷廟釁廟公冠先儒固以爲古經之逸而升與十七篇並列矣然內則曲禮玉藻少儀及賈子容經管子弟子職似其全篇皆古曲禮遺經喪大記喪服小記雜記與經後附記相類文王世子保傅中亦多古記凡此皆古制之遺以孔子所定爲限而引附於十七篇則亦併謂之記而夏小正傳中有經其來最古武王踐阼疑與文王官人並取周書祭法取之國語月令明堂取之明堂陰陽帝繫取之世本干乘等七篇取孔子三朝記立事等十篇取之曾子坊記等四篇

取之子思子至若王制成於孝文時博士勸學三年問禮三本取之荀子禮察保傅傳取之賈子則爲時最晚矣大抵禮儀三百十七篇實總其大綱威儀三千曲禮玉藻內則少儀實取其要領無入禮則十義虛懸不能憑藉質幹而使之著於實無曲禮則經禮孤立不能彌縫罅隙而使之底於純凡爲人子人臣人弟人少及閨門鄉黨宗廟朝廷官府學校之儀文品節略無不備言度數者半言義理者亦半所以內治其身心而外治家國天下者尤切於日用倫常而不可闕卽中庸所謂致曲也與十七篇有大小之殊而無精粗之別有詳略之異而無深淺之分孔門所謂執禮復禮約禮不學禮無以立者必兼經曲而言疑此數篇之附經爲最早而奔喪投壺遷廟釁廟公冠之類轉非切要而不可遺也至禮運禮器樂記及燕居閒居等篇乃通論禮意之精微禮治之廣大若易之有十翼而昏義冠義等每事別詳其義蘊者如十翼之有彖象文言也其他去聖較遠錄附較遲文多脫繆義亦淺薄剟而去之則非存古之愼比而同之則妨切要之功誠卽末以探本溯源而及流就分記總記分義總義之說爲權衡而自加別擇焉則於先後始終之序俱可知矣而正不容臆爲割棄也蓋禮之有記本與他經注說不同隨時隨人記其變節多或成篇少止數句猶周公爾雅詁訓後人多有增續併合爲一不可復分至相傳舊記及孔門說禮之叉牙相抵各有受之欲學者擇善而從實事求是正古人闕疑並載之意而非猶夫他書抵牾之爲病也又後人每以禮記出自漢儒朱子謂董生其最醇者如樂記精言萬不能到蓋多流傳自古之文今按二戴各篇以出自荀賈二子者爲最近而其

文亦最卑賈子保傅乃引古記而爲之傳禮察亦衍經解之文入其政事疏中添綴之痕顯而易見取之者爲其前有古記非直取賈子書也舍此三數篇則莫不奧衍閎深其文非周人莫能爲其理非聖門莫能到矣

論記傳義問四例

文王世子學記引記是記中有記也喪服傳穀梁傳韓詩外傳引傳是傳中有傳也古今先後之分耳記者記其儀節如大記小記雜記之類傳者解其文義如大義閒傳之類義者釋其大意如昏義冠義鄉飲酒義之類問者反覆辨論設或問而已答之如問喪服閒之類荀子引聘禮志二語今見聘禮之記則記即志也蔡邕所引大學志疑即此類聘禮記已爲荀子所引子夏喪服傳併記釋之則記之由來久矣如世子之記青史氏之記皆是而學記坊表記空論其理爲變體也大傳閒傳疑皆子夏所爲大傳則喪服之通論而閒傳則附論其餘意皆本孔子所爲易傳也六義之外小戴又有祭義大戴有朝事義十七篇之義略備矣喪有雜記傳多篇死者人之卒事非若冠昏鄉射朝祭人爲之事故喪不可以爲義也士相見無記亦無義義已具於經矣朱子取劉原父擬作相見義及公食大夫義由輕視六義故以劉義庸之乃如以珉混玉古義詳略互見豈必如後人爲文之體逐一比附乎荀子曰禮樂法而不說記其法也義其說也依於法游於說則實可以準虛而虛可以包實矣夫禮之所尊尊其義失其義陳其數祝史之事故其數可陳其義難知學數有終其義則不可須臾舍也惟賢者能盡祭之義不明其義君人不全不能其事爲臣不全今之祭者不首其義故誣

於祭也蓋爲禮不本於義則是非禮之禮爲義而不講之以學則是非義之義此諸義所由作也而後世義疏正義之體本此矣文言繫辭多舉爻詞爲問問喪稱或問者五蓋意有不盡加以駁詰所爲辨說得其黨也而後世或問之體視此矣故記傳義問四者爲說禮之通例漢人說經或曰故曰通曰微曰章句曰注曰說義曰詁訓曰訓旨曰解詁曰箋曰內傳外傳皆四者之支流餘裔也

論三禮

後漢書儒林傳鄭眾傳周官經後馬融作周官傳授鄭玄玄作周官注玄本習小戴禮後以古經校之取其義長者爲鄭氏學又注小戴所傳禮記四十九篇通爲三禮焉是後世所傳三禮之名自鄭氏始也周官本河閒獻王所得獨闕冬官取考工記補之獻於武帝賈疏謂其書既出於山巖屋壁復入祕府五家之儒莫得見焉五家謂高堂蕭孟后氏二戴則終前漢之世但有五經無傳周官者而二戴禮記亦併附禮經無別爲傳授者自鄭康成分注儀禮及小戴記又注周官合爲三禮而戴記之本合於禮經者遂乖歧而不屬周官之本別於禮經者遂混雜而不分矣戴氏釋經之功莫大於禮而此誤分誤合之失亦爲不小也故其注禮每牽引周官遇有不合則諉爲夏商之制孔融謂多臆說而其合爲三禮之由則以誤解經禮三百爲周官曲禮三千爲儀禮耳六朝以來莫不信用薛瓚注漢書獨矯正其說宋呂大臨葉夢得因之而朱子取之於是儀禮與周官漸有不相膠附之機而三禮之目可期訂正矣夫周官大體本亦周公所作特久而後出疑有周代後王損益及爲後人所竄亂

者閒亦可證禮經而合者而不合者多蓋其書之體本諸司職掌爲周家一代之制度而不可以名禮鄭氏特因三百六十屬偶合三百之數而牽合之也且以儀禮爲曲禮則毋不敬三語何所屬焉自言二鄭同宗之大儒讚成家世所訓而其本師馬季長所傳略無稱引不知何故元行沖言馬融嘗注小戴記則鄭三禮本於師說爲多蓋自鄭眾賈逵以經書記轉相證明賈馬以來已有合爲三禮之說鄭氏學盛行而後周官闌入於禮之中禮記軼出乎經之外矣唐人始定禮記爲五經爲其文完禮富宋遂廢儀禮不習而大戴記更無過而問焉者竊意將來所謂三禮宜以儀禮大小戴記分而爲三仍合而爲一而不宜復以周官溷之也十三經中多七十子支流餘裔獨周官在孔子之前豈以大聖博學而不之見果見矣不一爲學者言之所謂吾觀於鄉及射不主皮揖讓而升下而飲鄉黨所載執圭私覿諸儀節多與禮經相合而無一言及於周官者惟小戴燕義大戴朝事皆引周官逸周書亦有職方之篇可證周官非僞作而孔子所謂吾學周禮今用之自指冠昏喪祭諸禮而言若周官之法度久廢固非春秋時所習用也況王朝之官制自別異於二代何用不用而從不從哉孔子不以教人者豈不以周官所載皆可得與民變革之事法守多而道揆少不甚切於學者而後王附益彌文又非盡周公之舊歟禮云禮云別自有在亦周公之典法未可以官而冒禮也宋葉時作禮經會元至以禮經之名專屬周官而豈知其於禮無關更於經無涉也哉

論五禮

前漢諸儒不見周官之書未有以五禮爲吉凶賓軍嘉者祭統

言禮有五經莫重於祭注家以吉居五禮之首解之似矣而迄不知所爲五者謂何也愚考荀卿賈誼韓嬰董仲舒諸書及大小戴記言及於禮必錯舉冠昏喪祭或朝覲飲射旁及明堂養老軍旅蒐狩無合吉凶賓軍嘉而言之者言吉與凶謂居喪及免喪耳無概以祭禮爲吉禮者皋陶謨天秩有禮自我五禮有庸或指公侯伯子男或指王公卿大夫士或指天子諸侯大夫士庶人要之五禮上承五典似卽指父子兄弟夫婦君臣朋友五品之人所行之節文儀則而言分舉對待卽晏子所謂十禮而禮運所謂十義也蓋五典言敍自其流而不息合同而化者言之五禮言秩自其高下散殊相得有合者言之故易曰觀其會通以行其典禮知典禮非二物也舜典脩五禮亦卽脩此五典之燦然有文者謂之五禮五禮之所用車旂衣服宮室器械之類謂之五器而五玉三帛二死一生之摯幣隨舉以明五器之一也自句領儷皮起於太古燔黍捭飲可事鬼神巢窟相聚豈無主伯亞旅之儕君長相臨亦有鞠跽擎拳之節有五行則亦有五典有四時則亦有四際有八方則亦有八類故吉凶賓嘉卽冠昏喪祭射鄉朝聘而軍則於倫常無屬也曾子曰聖人立五禮以爲民望豈以冠昏爲夫婦之禮喪祭爲父子之禮射鄉爲長幼之禮朝聘爲君臣之禮而以士相見爲朋友之禮歟若如周官五禮之目則喪祭分吉凶二禮冠昏射鄉合爲嘉禮朝覲爲賓禮而相見燕食不知於賓嘉奚屬且劉向不見周官固以射鄉諸禮同屬於吉禮矣實則禮經以射鄉爲賓禮也故吉凶賓軍嘉五者特作周官者創此目以括王朝之禮而非所語於天下之達禮也不可以釋皋謨舜典亦不可以釋孔子之

禮經然則禮有五經亦依乎五倫五典而已矣

論經解坊記言禮有四際之義

經解首引孔子曰入其國其教可知也以下皆記人之言讀者每以首章與後文不屬爲疑觀賈子而後知之賈子以仁義禮智信和爲六行而分屬六藝蓋溫柔敦厚而不愚詩之仁也疏通知遠而不誣書之智也廣博易良而不奢樂之和也絜靜精微而不賊易之信也恭儉莊敬而不煩禮之禮也屬辭比事而不亂春秋之義也次章則謂天子所以治國而設教者身先備六行而深於六藝故曰道仁聖禮義之序聖與智同卽詩書禮春秋之四序而仁於父子智於夫婦禮於長幼義於君臣已通下文四際之義又曰義與信和與仁謂春秋與易樂與詩各相爲類而歸重於隆禮則此篇固經禮之總序也曰以奉宗廟則敬以入朝廷則貴賤有位以處室家則父子親兄弟和以處鄉里則長幼有序已舉禮經大用冠昏喪祭射鄉朝聘之全而備言其效矣男冠而昏女笄而字昏姻冠笄一事也飲有不射射無不飲故可言昏姻而略冠言鄉飲酒而略射也遂以四際分屬於四倫曰朝覲之禮所以明君臣之義也聘問之禮所以使諸侯相尊敬也喪祭之禮所以明臣子之恩也鄉飲酒之禮所以明長幼之序也昏姻之禮所以明男女之別也故昏姻之禮廢則夫婦之道苦而淫辟之罪多矣鄉飲酒之禮廢則長幼之序失而爭鬬之獄繁矣喪祭之禮廢則臣子之恩薄而倍死忘先者衆矣聘覲之禮廢則君臣之位失諸侯之行惡而倍畔侵陵之敗起矣言用禮先朝聘見風化之行自上而下言廢禮先昏姻見小已之失其流及上差之毫釐者始於大人之不說學

謂禮非爲我輩設也繆以千里者弒君三十六亡國五十二諸侯奔走不得保其社稷者不可勝數四夷交侵而中國不絕如綫猶千丈之隄潰於蟻穴也大戴禮察篇略與此同而安溪四際之說實本於此淩次仲乃以冠爲父子之禮夫冠固有父不在而自爲主者昏冠親成男女見於周官昏姻冠笄以別男女見於樂記而喪祭之屬父子記屢言之可但以冠昏飲射朝聘分屬四倫而別出喪祭於其外哉蓋父子主恩君臣主敬人之與人相制也上下高卑之分位已然長幼有序男女有別人之與人相接也陰陽老少之配合已然天地間一直一橫之理一本一統之義不如是而不全不如是而不貫人所以異於禽獸者此也聖人所以與天地參者此也故設爲六經以分教之更於禮經之中分四際八類以豫坊之其欲也坊之以命其淫也坊之以刑其德之出入也坊之以禮是三代聖人與天地參以來所造所因所損益而民共由之者也乃舊坊也非徹笳也春秋時以舊禮爲無用而去之於是有鬬辨之獄有淫亂之獄甚至有弒獄有不孝之獄禮教不明而人將入於禽獸故孔子懼而作春秋除去天地之害謂之義故曰春秋者禮義之大宗然以爲禮者禁於將然之前而法者施於已然之後法之所爲用者易見而禮之所爲禁者難知故曰安上治民莫善於禮也雖然讀十七篇者但覺繁文縟節斷斷如也雖昌黎亦謂不可用於今而豈知其絕惡於未萌起教於微眇可以免生人之亂患而使天下無弒逆不孝淫佚鬬爭之獄哉坊記之言意與此通曰君子之道辟則坊與坊民之所不足者也大爲之坊民猶踰之故君子禮以坊德禮者因人之情而爲之節文以爲民坊者

也使民貧而好樂富而好禮觴酒豆肉讓而受惡而鬬辨之獄息矣則鄉飲酒之禮明也夫禮者所以章疑別微以爲民坊者也故貴賤有等朝廷有位示民有君臣之別而弒獄不作矣則聘覲之禮明也教民追孝示民不爭不貳不疑以有上下而不孝之獄罕矣則喪祭之禮明也夫禮坊民所淫章民之別使民無嫌以爲民紀者也教民無以色厚於德而淫亂之獄絕矣則昏姻之禮明也出乎禮入乎刑春秋爲聖人之刑書實聖人之禮書也所以正三綱五倫不外乎四際八類故坊記凡三引春秋一引春秋不書楚越之王喪以明君爲臣綱次引春秋記晉喪以明父爲子綱末引春秋書孟子卒以明夫爲妻綱而制國不過千乘都城不過百雉家富不過百乘以明列國并吞兩下相殺近鬬爭而遠恰睦亦春秋之所戒也沈約以坊記表記緇衣中庸皆子思之所作坊記言截然各正之理禮之用而春秋之義也表記言仁者天下之表乃詩樂中和之極緇衣又申言君與大臣爲民之表端好惡謹言行而四方望以取正即書洪範皇極之義也中庸則易所謂龍德正中者體用一原顯微無閒其義爲尤至焉中庸說本二篇自哀公問政分上下禮儀威儀待人而行與坊記相首尾而表記禮以節之緇衣齊之以禮皆本禮以成仁故四篇入禮書而爲子思子二十三篇之精粹也然則經解定六經之名言六經之用而歸重於隆禮者豈亦子思子之徒本坊記之意爲之而賈子復從而述之歟

論盛德本命亦言四際之義

大戴盛德篇云凡不孝生於不仁愛不仁愛生於喪祭之禮不明喪祭之禮所以教仁愛也致愛故能致喪祭死且思慕饋食

況於生而存乎故喪祭之禮明則民孝矣故有不孝之獄則飾喪祭之禮凡弒上生於義不明義者所以等貴賤明尊卑貴賤有序民尊上敬長而弒者未有也朝聘之禮所以明義也故有弒獄則飾朝聘之禮凡鬬辨生於相侵陵相侵陵生於長幼無序鄉教以敬讓也故有鬬辨之獄則飾鄉飲酒之禮凡淫亂生於男女無別夫婦無義昏禮所以別男女明夫婦之義也故有淫亂之獄則飾昏禮凡刑罰之源生於嗜慾好惡不節禮所以御民之嗜慾好惡以成德法也刑所以威不行德法者也坊記曰禮以坊德刑以坊淫即此意也盛德篇言四禮與禮經相應亦與經解相應未知孰為先後而意實相為發明仁義序別即四德也不獨綱紀五倫亦且根極五性而其上又言有天災則飾明堂有姦邪竊盜歷法妄行之獄則飾度量蓋協時月正日以順天同律度量衡以應地與四禮合為六法古書言理道度數多錯舉而互陳之故其後文遂推諸六官以為冢宰成道則國治司徒成德則國安宗伯成仁則國和司馬成聖則國平司寇成義則國成司空成禮則國定盛德推其治而及六官經解本其學而及六藝皆以聖代智聖字本有二義無所不設之謂聖賓主有事俎豆有數曰聖所謂知仁聖義中和聖為禮之大備而可以聖代禮無所不通之謂聖心之精神是曰聖所謂道德仁聖禮義聖又為智之至精而可以聖代智彼經解所云道仁聖禮義之序者即此春夏秋冬四官而本命篇所謂禮象五行則為五禮而本命又以冠昏朝聘喪祭賓主鄉飲酒軍旅為九禮者似賓主兼燕禮食禮相見禮軍旅則寓諸射禮而上文言八者維綱天地以發明聖人以

合陰陽之數維綱者四正四隅是謂八方則固自四際分八類與禮運相符所以統舉三百三千禮文之變而仍謂其義象夫四時也與周官掌交九禮之親不知同異要以禮有賓主貫乎八者維綱之中猶之播五行於四時耳機字盧訓作危則原無木旁機之爲言豈也下句其文當作其義曰機其文之變也其義變也言禮經三百威儀三千若是變動而不居者豈聖人好變其文哉乃其義遷徙從宜義先已變文不得不從而變也故禮象五行似乎不變而其義變而從時則象四時之變化有恩有義有節有權也大抵禮以順人心爲本率性之謂道天理之節文有隨時處中而不可執者井以辨義而又必巽以行權也禮以節民心爲用節性惟日其邁人事之僕則有一定之矩而不可踰者履以和行而又必謙以制禮也本其初則協義以起禮而天地爲官者至變者也要其成則脩禮以達義而小大共由者不變者也明乎其至變三百三千前聖之所以制爲禮也明乎其不變四際八類後聖人之所以定爲經也然則據乎昏義之目合諸禮運之次驗諸經解坊記之所述推諸盛德本命之所云而安溪四際八類之旨可昭晰而無疑大戴十有七篇之序至確當而不易矣

論儀禮之稱當復爲禮經

本命及春秋緯漢書藝文志並云禮經三百威儀三千將軍文子中庸孝經緯並云禮儀三百威儀三千禮器云經禮三百曲禮三千禮緯則云有正經三百動儀三千朱子謂禮篇諸說禮器爲勝蓋禮器之言經禮也荀卿曰亡於禮經而順人心者皆禮也白虎通引儀禮必曰禮士冠經曰禮昏

經曰禮士喪經曰禮士虞經曰禮服傳初不目爲儀禮也自東漢人崇重周官乃改題周官爲周禮復改題禮經爲儀禮其意以周官當禮經三百以儀禮當威儀三千而西漢禮家以禮與記相爲經傳之意遂亡幾若周禮爲經而儀禮爲其傳矣宋張淳謂前人見十七篇中有禮有儀合而題爲儀禮者非也彼奪其禮經之大名而姑予以威儀之細目也其初也外奪於別出之周官已屈而居其下其繼也內偏於自附之禮記直駕而出其上於是聖人手定之正經投閒置散幾乎不能自立欲進就三百則壓於周官之僭稱周禮退就三千又礙於禮記之首稱曲禮矣然後世用周官者未嘗不誤國事何休以爲六國陰謀之書固未必然而漢武以爲末世瀆亂不驗之書則未始不然也末世瀆亂謂爲後王所附益脩改又推之諸經而禮制官名多不相符驗耳一盛於東漢始援而入諸經再盛於宇文三盛於北宋乃欲見諸行事唐初定五經正義既不敢復儀禮又不敢任周官兩置不用而升禮記與易春秋詩書並列爲小戴有曲禮內則等古禮之遺切於日用世亦相與安之而聖人定禮之意從此湮晦以至於今矣宋王氏學行定三經新義其時禮經既廢禮記亦微而五經中禮之統緒直爲周官所獨篡而世莫之能爭朱子始特表章之於是李如圭敖繼公輩相與發明而儀禮之稱未之改也近人解周官者已知辨標題周禮之非而特復其稱名之舊獨禮經之誤稱儀禮尚仍而不改革必如白虎通定目爲禮經而後可下統戴記而不失其尊推遠周官而不嫌於涸矣

尚書大意緣起

六經皆以載道而道寓乎文不自其文何由推知其道顧易春秋周官儀禮皆聖人手作本末具見首尾完備推文而見其義猶不爲難惟詩書則作者非一而書乃三代史官各紀其時之事與言削繁存要皆有義法寓其閒與詩人各自言其意者又有不同故讀尚書而不明乎史法微論道不可得而識察也卽事與言之眞亦必乖歧觸礙而不能以無失焉昔朱子讀易而知易之本義在於卜筮後儒疑之不知凡易中義理象數之類苟以卜筮觀之而皆可通否則或偏於理偏於數而易之用反狹此朱子所自幸以爲天牖其衷也其作詩傳則取程子涵泳諷誦之說亦適得詩之本義至書之本義在於史法乃朱子所未嘗言非其智不足以及也未暇爲之作解而究心不深故其旨弗出焉耳今觀孔蔡之傳書理非不舉事與言非不析而於義蘊之廣狹年世之離續與夫篇章句字分合詳略之閒皆不克觀其會通揭其奥祕而所載之理與事與言亦安在不因而蔽晦苟一以史氏立言之義推之則文義渙然而蘊於其中者轉可紬繹省想而靡窮此實書之本義可俟方來之朱子而不惑者也

書者古之史也典謨尚矣後世編年紀傳之體皆出焉可以史法求之者於此尤多下此則惟誓誥訓命之四體班固所謂右史記言之作而朱子所謂意必附於當日編年之史而惜所附之今不得而見者是也雖亦出於史氏之紀載而義主鋪陳所可用史法以求者惟擇言詳略間耳故典謨禹貢之下訖於甘誓不惟可觀功德盛衰之會卽文之體製亦懸絕而不可同學者於此不可不首察也

按先生遺書有尚書傳授同異考以爲古文久列於經非篤信好學研究羣經如閻惠諸儒不得輕議古文否則無忌憚之小人將有偏主今文學而槩以他經古文爲僞者勢不至廢經不止此先生所大懼也先生學本安溪安溪語錄云問孔安國尚書序朱子嫌其不古果不似漢人文耶曰不似西漢亦不似魏晉間文字西漢人於義理不甚曉暢透徹其筆勢蒙繞見古處正多是他糊塗處某卻不敢疑此序三代以來惟洙泗另是一體雪白文章條理分明安國家法如此焉知非其筆又云古文尚書道理精確處聖人不能易若漢儒能爲此卽謂之經可也黃黎洲毛奇齡輩掎摭一二可疑之端輒肆談議至僞廷十六字亦闢之學者不深維義理徒求之語言文字以定眞贋所謂

信道不篤也

文集

駁劉才甫息爭

自一而二者爲天地爲陰陽之能承陽則對健而爲順健順不能相無也而健之分數必使逾於順焉此天之心也其不能承陽則反正而爲邪正邪不可並有也必使正者常存而邪慝不一作焉亦天之心也雖堯之世不能無四凶四凶若鯀若共工驩兜惡止其身而已至於三苗則延及於種類故二典終於分北三苗禹謨終於苗格而皋謨益稷終於舜禹相與言苗頑之事其事實相首尾而爲史者各分著於篇末可以見聖人之心矣治雖隆教雖盛不能使天下盡君子無一小人者勢也聖人之心則必至天下盡君子無一小人而後快是故唐虞不廢播

刑之官而春秋爲刑書以誅亂臣賊子易雜卦終於君子道長小人道憂而家傳明之曰剛長乃終今才甫說曰仲尼之門兼容並包所以爲大而孟韓程朱之於楊墨佛老蘇陸不免於好爭夫孔子之羣弟子彼皆順吾之教而無所拂也故但矯揉其性之偏而納之大中之道其有不能至而或流爲狂簡或失則鄙或失則野蓋非孔子之所能主爾然孔子嘗使季路仕季氏矣雖墮都出甲規欲去之而終不能亦此類也今夫楊墨佛老皆有標異於吾儒而各創爲道教之心是以孟韓區區不平而進與之辨今既已辨之矣而世俗尚有三教之目是其爲辨亦烏可少邪孟子受逃墨者而昌黎爲文以覺浮屠與孔子交原壤可子桑伯子之意將毋同乎若程之於蘇朱之於陸亦皆慮其學術之或貽害後世欲及吾身而化之使至於中道耳其爲辨雖嚴切而意則甚勤懇也獨明王氏名爲宗陸而實祖楊墨佛老之故智侮聖而蔑賢此陸清獻公所以辭而闢之功爲獨大而皆不得以爭言者也才甫又曰居高而臨下無事乎爭才均力敵恐其不勝而辨生焉固已然使僕隸倣庭戶之下或語侵其上人坐堂上者豈可漠然視之而不一禁哉天地之義氣賦於人爲是非之心而其發也爲惡惡如才甫說將使學者模棱兩可聽異端邪說恣行於世待其自生自滅而吾情不爲之少動不幾人性有五而先缺其一邪且夫上之有刑賞器也下之有好惡道也才甫使人息爭而并息其惡惡之良有國家者亦將弛其威刑而不用邪

書太史公自敘後

班氏父子譏太史公論學術則崇黃老而薄五經爲之說者謂

特其父談云耳而遷書之尊孔氏則可以謂至矣然余讀六家要指之篇而知談之言亦有爲而發也遷錄其文而首著之曰太史公仕於建元元封之間明此篇作於武帝世建元元封中距三十年始頗嚮儒術博求賢良文學既而廣心浩大弊中國以事四夷巡游禱祠事端之興若蝟毛談意若曰武帝崇儒宜度越往昔而治效顧不如文景尚黃老時故曰道家使人精神專一動合無形贍足萬物指約而易操事少而功多又曰虛者道之常因者君之綱窾言不聽奸乃不生凡是道家之常言而施之建元元封間則皆切時之藥石也常求神仙方術而形神騷動故諷以先寶其神以謂養身之道在彼不在此六家中舉墨氏爲詳土階茅茨之云與營建章作通天臺適相反曰世異時移事業不必同猶云帝王各殊禮而異務並抑損之微言也要曰彊本節用則人給家足之道言雖墨氏學審行之弘羊平準可不作而德行亦可如堯舜矣篇首稱六家皆務爲治者末言欲以治天下何由明此篇論治非論學也談非不知儒之至者不儕於六家六家之儒謂博士弟子試太常以文學禮義爲官者耳觀遷所述曰先人有言周公卒五百歲而有孔子孔子卒至於今五百歲有能紹明世正易傳繼春秋本詩書禮樂之際意在於斯則談所以自期與期其子者粹然一稟周孔而不少雜黃老道德之說居可知矣夫賈生明申商於文帝之世而汲黯鄭當時當武帝時言黃老各矯其時君之失建元元封間儒者推公孫弘兒寬弘曲學阿世寬以和良承意從容得久而好直諫數犯顏色者乃惟善言黃老之汲黯太史公傳武帝諸臣終以汲鄭汲鄭之後次以儒林亦卽此意也夫

儀宋堂記

事之後起者其美出乎前而兼乎前之美有虞氏上陶夏后氏上匜殷人尚梓周人尚輿夏后氏非不能爲陶而匜非有虞之所及周人非不能爲梓而輿非殷人之所攻富人蓄財三世人不富其父而富其子以其所有之積而多也六經之傳逺矣漢諸儒掇拾於逃藏煨燼之餘矻矻而守之爲之訓詁以通其意歷千餘年而宋諸儒出因是得以推見聖人之底蘊是漢之訓詁宋人非不見也而所爲推見聖人之底蘊者漢儒不得而見乃宋儒之所獨得也宋儒幸而生漢儒之後得兼有其美若夫漢儒之不逮宋則固如治璞者方攻切其外未暇覩精光之所在而亦其不幸也故使賈馬鄭王而生周程張朱之後其能爲周程張朱不可知其服膺乎周程張朱而不至背馳焉亦已明矣今自乾隆嘉慶以來六七十年之間學者以博爲能以復古爲高矜名而失實務勞精疲神鉤考衆家箋疏之說下至宮車制度六書假借碑碣盉鼎之銘識而廣爲之證凡傳注之出於宋儒者棄棄不錄曰吾以崇漢而已其徒相與號曰漢學噫此豈異夫立熟食火化之世而追茹毛飲血之俗挽碣石入海之河流而反諸大伾龍門以上哉不惟駕譏吐棄於宋儒無毫髮之損亦且推崇獎許於漢儒無涓埃之益有如山椒海壖之雲氣倏忽變幻於耳目之前歸於飛消散絕泯滅無存而已矣可勝歎哉余友桐城蘇厚子志篤而行恭近有宋之君子顧嘗鑒漢學之弊而思矯之以儀宋名其堂而索余文以爲之記夫儀宋者豈惟儀其言語狀貌而已耶必將深求其心宋儒之心聖人之心也聖人之心藏於經厚子亦取經所云者反諸身自力

焉可已苟或不然而徒標是以爲名則與夫以博爲能以復古爲高矜名而失實者亦奚以遠過之哉

儀宋堂後記

三代下道義功利離而爲二而猶幸道義得附功利而存何也自孔子雅言詩書禮冀贊周易因魯史成春秋其後羣弟子相與撰次其言辭行蹟爲論語而又各以意推衍爲大學中庸七篇之書經火於秦論語伏於屋壁大學中庸泊於戴記而七篇夷於諸子豈經書之藏顯固有時何尊慕而信用之者少也漢武帝始以英傑之才崇嚮儒術用孔子六經收召當世賢良俊茂之士其後遂爲成格而史遷讀功令乃至廢書而歎班固繼譏之以謂儒道所由廣利祿之途然耳明太祖既一海內與其佐劉基以四子書章義試士行之五百年不改以至於今議者又謂以排偶之文汨傳疏之體束髮小生哆口執筆代聖人立言爲侮聖傷道之大者夫二君誠不能以道義躬先天下不得已而爲此制蓋亦阨於世變而其爲效亦有以陰福天下後世而人不知且使秦漢迄元明至今二千餘年之久田不井學不興聖君賢宰不間出苟無孔子之六經與夫有宋程朱所考定四子之書在天壤之間與飲食衣服常留而不敝則夫乾坤幾何而不毀壞人類幾何而不絕滅耶徒以功令之所在爵賞之所趨故雖遐陬僻壤婦人小子皆能知孔子之爲聖程朱之爲賢名言於其口而允出於其心猝不知其納於義理之域是其爲效固已奢而澤天下後世固已博矣二君者以功倡天下而道賴以專以利誘天下而義賴以著蓋於計非甚失者向使漢不以經術進人明不以制義試士天下之士不見可欲忽忘敝

棄之久雖聖賢精神與天地相憑依必不至歸於泯滅無有然亦安能家喻戶曉焯然如今之盛邪不察此而尤之亦徒好爲高論而未達事實之過也余友蘇君厚子爲正誼明道之學而棄科舉十年於茲矣名其堂曰儀宋屬余爲之記蓋既以志其趨向而亦以病夫世之穿鑿新異名爲漢學者夫漢學長於考訂宋學長於義理固不可畸爲輕重然自明至今所承皆宋學也士大夫必用四書義進其身程朱之傳注童而習之既長而畔焉何異蠱生於苗而還食其葉其爲蠹學也大矣余於茲未暇與辨而具論古今學術之通乎世變者若此俾夫學者知循今之法猶可恃以安而無爲譁世取名徒得罪聖人而卒不得而變經常之制也是爲記

附錄

英吉利入寇臺灣總兵達洪阿兵備道姚瑩以守土干時忌被逮入都先生扼腕與朝士數十人送郭外瑩錄其姓氏首湘鄉次卽先生以爲如二子者必以事功名節自樹立非常人也姚永概撰傳

咸豐十年賊陷杭州以奉母先去獲免母卒既葬賊再至麾妻子出與巡撫王有齡登埤固守十一年城陷死之湘鄉歎曰親在則出避親歿則死之賢者固如是其不苟哉同上

先生所至輒購書案頭置四庫簡明目錄見宋元舊刻本叢書本單行本手鈔本皆手記各書下備校勘之資同上

曾湘鄉曰邵蕙西之談經深思明辨其言詩序係孟子與萬章之徒所作大序與小序不當分而爲二所以記次第非所以明章旨也猶史漢法言之有後序爾其言奇而頗確所著禮經通

論淹貫精深信不易及曾文正公家書　日記

葉潤臣曰蕙西居京師購書甚富牟牟於板本鈔法澧與之言曰彭文勤公嘗謂讀書敏求記染骨董家氣我輩讀書當用力於其大者未可蹈此蔽也後閱錢氏曝書雜記引鄭康成戒子書吾家舊貧不爲父母昆弟所容康成大儒不應出此語考元刻後漢書康成本傳無不字與唐史成節所撰鄭公碑合今本作不爲父母昆弟所容乃傳刻之誤此校書之有功於先賢者名澧始悔發言之陋蓋讀書不多未可輕生訾議耳　橋西雜記

戴醇士曰位西用西人歌白尼說著圜天新說發明日靜地動之理言日在天中終古不動地球旋轉回繞於日外而爲晝夜寒暑明白曉暢雖極愚如熙亦覺身之附地球而遊也　習苦齋書札

方存之曰先生節義高天下文章經術直欲合韓歐程朱而一之此非宗誠一人之私言實天下後世之公言也顧以權勢卑微又性行難與時合無由展澄清之志然而士生於世無論窮達要當以人心世道爲己任雖無官守無言責時當韜晦而奬勵後學扶持正氣以暗爲宇宙旋轉氣運興起人心此固天之所以任先生者也　相堂遺書

伊先生樂堯

伊樂堯字遇羹錢塘人咸豐辛亥舉人學術宗尚與位西同於六經仁義之旨程子朱子之書漢唐儒先解經之說與夫近世爾雅說文之學皆研精覃思貫串融洽用以抉摘羣經之疑審訂先儒未定之說每豁然而得其理解確然而不可以易所爲古文辭亦根據理要樸茂淵懿多散棄不自存辛酉夏讀表記坊記緇衣祭義冠義昏義諸篇反復究論忽有所會於是分析

其章段推闡其精微奧旨宏綱昭然若揭未及成書而寇難作
杭州再陷數受賊刃不屈奉母避兵定南鄉施家園絕食死所
著多散佚其校定者有周易程傳本義音訓及詩傳書傳音釋
五經補綱諸書又孝經指解說注孝經辨異指解補正皆不傳

參史傳　方宗誠撰傳

清儒學案卷二百四終