清儒學案

世章

口 12
3276
80

3278
50

門 口 12
號 3276
卷 80

雲梧學案

天津徐世昌

雲梧獨學無師深造自得其校訂天元諸書及為四元演草皆以開徑涂便來學為主旨所刻叢書甄采尤精審有功於疇人家不匙述雲梧學案

丁先生取忠

丁取忠字果臣號雲梧長沙人少時即喜步算地僻不能多得書持籌凝思寢食俱廢垂四十年後與吳子登鄒特夫李壬叔諸人友數以算術相質所詣益精嘗謂曾勘剛兄弟曰諸君博見聞富藏書師資友益視五疇昔勞逸相什伯矣生平惟以著述自娛不求聞達晚嘗應胡文忠公聘游湖北光緒初卒於家

年逾七十梅循齋嘗病割圜舊術屢求句股開方至數十位非旬日不辦乃譯杜德美捷術然僅有弧度求弦矢而無弦矢求弧度先生求得杜德美原術以其文隱奧難解又無算草乃爲考證補綴名曰數學拾遺謂循齋初譯未盡今補其闕也並取所演孫子算經及求叉形弧角解王制田畝考諸篇附於後又以輿圖經緯度極爲詳密轉寫摹臨不能不易位必賴表互相詳明乃撰輿地經緯里表中外悉備又以發商生息爲題明開方之術爲粟布演草二卷又補一卷是於古九章當附少廣而名以粟布者蓋引人以易知而欲其不蔽於近也又與會粟誠同揫對數比例之術撰對數詳解五卷先生彙刻李治朱世傑以下及同時治算諸家之書爲白芙堂算學叢書而以己所著附焉時論謂其獨詣孤往歷艱苦以成其學有功於疇人家匪淺云參史傳疇人傳三編

對數詳解序

言算至今日無法不備即對數術西人所稱爲至精至簡者近日海寧李壬叔善蘭南海鄒特夫伯奇皆創立新法較西人舊法簡易數倍而與西人近日所推新法不謀而合後人之心力不可突過先民耶然常對之外又有訥對頭緒紛繁每令學者望洋生歎病其語焉不詳余幼嗜數學閱舊書對數比例喜其演數之詳復病其抉理之不顯則雖詳如未詳也近與曾君栗誠用代數術詳解對數撰對數詳解五卷始明代數之理爲不知代數者開其先路也中言對數之理末言對數之用作書之本意爲對數設也其於常對訥對辨晰分明常對以十爲底訥對以二七一八二八二爲底常對以〇四三四二九四五爲根

先求得眞數之訥對復以對數根乘之卽爲常對數級數朗然有條不紊雖初學讀之苟能循序漸進無不可相說以解者

輿地經緯度里表序例

地周橫黍尺爲九萬里從黍尺爲七萬二千里分地以爲三百六十度則南北每度得從黍尺二百里也李申耆兆洛一統全圖區畫州縣旗部旁及朝鮮列其經緯度極爲詳密每極度長二百里用從黍尺也夫圖旣廣漠必不能限以分秒雖城郭所在之分細量可得轉寫摹臨勢不能不易位必賴表互相發明而分位始定取覽張丹邨作楠揣籥小錄所紀內地州縣冠以省府惟西北旗部混而莫辨雖孰西孰北據算可推孰爲蒙古孰爲回部則茫然也其度分皆與全圖吻合然東西之偏度參差漸近兩極則漸減而狹漸近赤道則漸增而廣極廣逼赤道不過如極度之長爲二百里極狹至兩極盡處則分寸俱泯矣每取覽圖錄病偏度分之廣狹不齊距中綫之偏里無數欲以八綫推之而於輿地素所未諳此心難遂時用惘然咸豐改元冬幕游昭陵始得與郡人鄒叔明漢章季深漢池昆季交叔明之學習於山川輿地者也爲取釐定旗部攷校海國季深布算按度推里西人所紀福島英國之偏度皆折以京師中綫孟春持籌閱八月而藏事對圖核算則唐子式顯閭與有勞焉然後官司之分治蠻夷之世守莫不燦然星列一顧度分而知其距中綫東西爲若干里距橫綫南北爲若干里也其於考核輿圖或稍有裨益云例具於左

一省鎭次第先直隸尊首善也次盛京尊陪都也次山東山西河南近畿輔也次江蘇安徽江西浙江福建文學之區財賦所

出旦海防重任也次湖北湖南內地之中無土官也次陝西甘肅四川接邊疆也次廣東廣西雲南貴州鄰外國或新開也此皆督撫之所轄也次吉林黑龍江高皇肇造之區也次內外蒙古文皇之所經營也次伊犂回疆依崑崙也此皆將軍之所轄也青海西藏僅設大員辦事而已於各省鎮爲權輕而事簡故以爲殿附錄屬藩頒朔之所及也詳朝鮮郡縣嘉其忠順無猜疑也海國異式略荒服也

一小錄全圖之州縣間有爲近歲所升降併省者又有圖錄所無爲近歲新設者一以咸豐元年爲斷其廢縣尚設縣丞鄉學等官者則稱某縣丞某鄉附并入之縣下而列其度分官學俱裁者則削之

一全圖所畫各省土司原未分府界今檢乾隆府州廳志及廣西圖說雲南通志凡土司之可明知係屬某府州廳者則分附其轄下餘概附本省末

一東三省爲興王肇跡之區盛京已置郡縣擬於內地吉林黑龍江南北距二十度四千里東西距三十度三千餘里視各省鎮極爲荒遠其城郭雖屈指可數然列聖經其疆界限以卡倫繪其山河極爲整密徒以土廣民希財賦莫出未及置郡縣耳謹案全圖敘其山嶺及支川踰二百里以上者之源流以彰列聖之德化無遠弗屆云

一同文四國朝鮮已見全圖度分森列日本圖無度分琉球無圖越南雖有度分之圖見雲南通志攷其疆界東西千七百六十里南北二千八百里今圖東西廣四度二十分南北長僅三度二十分兩府相去不過數十里若以其圖推之則兩縣相去

不遇十餘里越南之府縣雖狹府必當中國一大縣縣必當中國一大鄉然後可以設官布吏斷不至府狹如鄉縣狹如邨也通志之圖殆不可據故越南州縣不列於表俟博物君子取越南日本琉球眞圖案度補列則所望也

一海洋諸國文字不同利南諸家各自爲說頗近於誕姑據其說折以京師中綫列其四境記其方里其四境無可稽者則接圖約指其國境適中處命度加算以誌其略俟浮海步地之君子徧歷洋邦攷其方位譯其文詞而後度分可得而詳也

一每度爲六十分每分爲六十秒小錄閒詳秒數推算每偏分極廣者不過三里許則積至三十秒者不過里許今以小錄之四十秒以上者升爲分三十秒以下者去之不推算

一橫列偏度度分等字於各行之上以醒閱者之目偏度下之中字卽京師之中綫也凡值中綫者不稍偏倚故無偏度與偏里之數而空其格東者偏在中綫之東西者偏在中綫之西也州縣旗部及藩屬皆在赤道北故無南極出地之度數度十下之一字卽十度也二字卽二十度也度單下之一字卽一度也二字卽二度也分十分單里千里萬以此類推海國有在赤道南者故異其式凡北極高者言北南極高者言南在京師中綫東者言東中綫西者言西如大興縣度下言三九分下言五五卽北極高三十九度五十五分也承德縣偏度下言東偏度單下言七偏分下言一三卽偏東七度十三分也偏里下言一〇七四卽比中綫偏一千零七十四里也

李銳問方說序

開方之用進退步法始於九章之少廣及孫子算經然古人祇

以馭平方立方之帶縱者未嘗有正負相間之諸乘方也自天元術出而始有正負開方其法始見於宋秦道古九韶數書九章蓋其時天元始出因其以天元相承而有正負又因其以乘代除而層累益增開方之有翻法益積由此起矣非以步法進退審之無以定初商之位數非以正負層層審之無以定可開幾數非以超進之法層層審之無以定各商之數而後歎古人之法爲蔑以加矣有明一代無人知天元誰復究心步法而西人乘其敝創爲隔位作點之法人皆便之而不知隔位作點祇能馭無縱之方而不能馭有縱之方天元自立方以上無不帶縱者國朝康熙間雖天元四元之法復明而步法不傳學者病之自元和李尚之銳作開方說而古法始復明於世法雖一貫而布算甚繁然以之開十數位之方非旬日莫辨近日南海鄒特夫伯奇著乘方捷術杭州夏紫笙鸞翔著少廣縋鑿特夫又立截算續商二法無論正負雜糅翻法益積皆能得數頃刻豈非快事然遇無盡方根雖求十餘位而無難若遇無奇零者惟逼近眞數終不能與原數相合是以終當以尙之之法爲正法也余故於敍尙之之書而幷及之

圜率攷眞圖解

圜率攷眞圖解一卷吾友曾君栗誠所作也蓋自古人以圓容六邊圓容四邊割圓以求密率由是內弦外切屢求句股使內限外限合而爲一而圓周以出法至善矣而求之甚難西士固靈曾竭畢生之精力祇得圓率三十六位至歿時猶令其子刻之墓碑誠以其得之難而失之易爲可惜也厥後西士杜德美以屢乘屢除之法代開方得數較捷然以之求十餘位則甚易

如求至多位則乘除之數甚繁而降位尤易譌誤故秀水朱小梁氏曾以其法推得四十位徐君青氏採入務民義齋算學中今攷其率自二十五位以後悉與眞數不合亦足以見求圓率之難矣曾君鏡於思而勇於進創立新法以月餘之力推得圓率百位并周求徑率亦以除法補至百位而黃君玉屏又析圓率爲半周爲象限及度分秒微纖忽芒塵皆列爲表以備求八綫之用又與左君壬叟共爲圖解使學者循序可知其立法之源洵可謂難能而可貴矣適余彙刻算書因急梓之以公同好乃書成而壬叟遽下世苦雨淒其英姿欻謝此余與曾黃兩君俯仰愴懷不禁潸然出涕也

附錄

先生所刻各書前代著述爲李冶測圓海鏡益古演段朱世傑

四元玉鑑李氏二書皆用李四香校本益古演段第五十九問第六十問皆誤四香未爲糾正先生附記及之左壬叟又爲後記言四香謂借根不可釋天元不知天元之正員可互易借根之多少亦可互易實無不同辨銳所論未當四元玉鑑用羅茗香校本以是書卷首特設四題各演一草其各卷草中但云如積求之是欲以四題準全書之例也以其略而不詳其理不傳明以後其法遂廢復屬黃宗憲卽卷首四題詳爲補草附刻於後

白芙堂刻測圓海鏡　益古演段　四元玉鑑

其刻同時著述則有吳嘉善算書二十一種其子目爲筆算今有術分法開方術平方術平圓術立方立圓術句股術平三角術弧三角術測量術差分術盈朒術方程術天元一術天元名式釋例天元一草天元問答方程天元合釋四元名式釋例四

元草附八綫對數表李錫蕃借根方句股細草李銳天元句股細草開方說黎應南開元說補夏鸞翔少廣縋鑿徐有壬務義齋算學其子目爲測圓密率垛積招差橢圓正術截球解義弧三角拾遺表算日食三差朔食九服里差又嘉善述有壬說爲割圓八綫綴術時曰淖百雞術衍黃宗憲求一術通解曾紀鴻圓率攷眞圖解加悅傳一圓理括囊張敦仁緝古算經細草左潛綴術釋明綴術釋戴白芙堂算學叢書

雲梧交游

徐先生有壬 別爲君青學案

鄒先生漢勛 別爲叔績學案

吳先生嘉善 別見君青學案

李先生善蘭 別爲壬叔學案

曾先生紀鴻 別見湘鄉學案

時先生曰淖

時曰淖字清甫嘉定人精算術好深求古人立術之意咸豐末年與果臣先生同客胡文忠公幕府讀果臣先生數學拾遺中有衍百雞術謂與二色方程暗合因爲推演二十八題作百雞術衍二卷錄入叢書同時交游著述入叢書者又有李錫蕃字晉甫長沙人撰借根方句股細草黃宗憲字玉屏新化人撰求一術通草參史傳畸人傳三編借根方句股細草求一術通草

百雞術衍自序

張邱建算經雞翁雞母題問甄李兩註及劉孝孫草皆未達術意不可通近日理堂學算中所釋尤誤讀吾友丁君果臣數學拾遺設術與二色方程暗合乃通法也駱氏藝游錄用大衍求

一術以大小較求中數取徑頗巧然於較除共較實適盡者不可求方程術則遇法除實得中數不盡者以分母與減率相求而齊同之無不可得駱氏蓋不知有方程本術也夫題祇本經一術耳算理之微妙不如孫子物不知數一問而術文各隱祕彼則但舉用數此亦僅著加減三率其於前半段取數之法並皆闕如豈古人不傳之奧必待學者深思而自得乎孫子求一術至宋秦道古發之獨是題襲謬傳訛莫有借方程以問途者曰淖蓄疑既久今年春與果臣連榻鄂城復一商榷別後數月乃得通之怡然渙然了無滯礙亦窮愁中一快事也因衍方程術爲數學拾遺補求負數法及加減率求答數法梅氏方程論所謂他術不能御者方程能御之附述求一術爲藝游錄補以中小較求大數一法及大中較大小較互求得中數小數二法引伸鉤索溫故知新庶足以暢厥旨乎易翁毋雞爲大中小設數不必以百而統以百雞命之識斯術所自昉

左先生潛

左潛字王叟湘陰人文襄公之從子也諸生工詩古文辭尤明算理自大衍天元至借根方比例諸術無不貫通能自出己意變其式勘其誤作爲圖解往往前人所未及嘗曰方圓之理乃天地自然之數吾之宗中宗西不必分畛域直以爲自得新法也可釋徐君青割圓綴術撰綴術補草四卷釋明靜庵弧矢捷術撰綴術釋明二卷釋戴鄂士求表捷術撰綴術釋戴二卷同治十三年卒（參史傳疇人傳三編）

求一術通解序

黃君玉屏與余同習算時吾湘言算者丁果臣先生爲之倡先

生年幾七十嗜算之心老而彌篤凡近日之善言算者先生皆訂交焉余學雖淺先生不棄亦引為忘年交余與黃君皆師事之黃君健於思而銳於進凡古算之繁者深者變幻而莫測者必一一究其源嘗言數莫簡於較西算之精善於求較耳余心折焉自是君所立算法所言算理與余多暗合先是余增訂徐君青先生割圜綴術既成忽悟通分捷法析分母分子為極小數根而同者去之凡多項通分頃刻立就因演數草手錄成帙君方校訂時君清甫求一術指閱余法遂悟泛母求定母捷法繼又悟求乘率捷法又月餘遂成通解二卷示余余惟近日精算諸家後先接踵精思妙理鑿險通幽其因仍舊術而絕無增變者惟大衍一術已耳夫孫子算經物不知數一題以三五七立算在大衍題尚為淺顯經中有術無草殆未深求至理原非有意故祕機緘至宋秦氏始立約分求等求乘率諸法數雖煩瑣理實精深後之攻是術者皆未能洞悉其源是以於所以然之理俱未能切近言之也今黃君是書極力推闡簡捷精詳於秦術之外別樹一幟而理亦殊塗同歸且大衍諸題算式不一古法每次約分祇得一式遺漏良多今變為數根端倪畢露可謂簡而彌賅而以記數解秦氏天元尤為千古卓見較之前人洵所謂後來居上者矣書成余懇恩付梓因書此以道黃君之意並質之果臣先生以為何如也

割圜八綫綴術序

自泰西杜德美刱立割圜九術以屢乘屢除通方圜之率我朝明氏董氏各立一家言以為之說而杜氏之義推闡靡遺顧八綫互求尚無通術未足以盡一圜之變夫非明董之智力不能

因法立法以盡其變也其能窮杜氏之義也資於借根方其不能廣杜氏之法也亦限於借根方蓋借根方卽天元一之變術而借根方之不能立式究不如天元一之巧變莫測也是書祖杜氏而宗明氏又旁參以董氏之法入綫相求各立一式因式立法不煩審顧之勞因法入算不費尋求之苦嚮之不可立算者今皆能馭之以法卽有不能立法布算者而其式終存則式能濟法之窮而度圜諸綫一以貫之無遺法矣推其立式之由所謂比例術卽明氏定半徑爲一率所有爲二率或三率之法也所謂還原術卽明氏弧背求正矢又以正矢求弧背之法也所謂借徑術卽明氏借十分全弧通弦率數求百分全弧通弦率數借百分全弧通弦率數求千分全弧通弦率數諸法也所謂商除法又卽還原術之變法也是故綴術之生因於明氏而又足以盡明氏之變明氏之未能立式也借根方法取兩等數其分母分子雜糅繁重而不可通也其多號少號輾轉互變而不可約也試取明氏書馭之以綴術其遞降各率頃刻可求則是書也其眞能因法立法而更能樹幟於明董之後者與書爲徐君青先生所作吳君子登述而成之顧詳於式而略於草（惟弦求矢矢求弦求切切求弦弧求割小切求大切小弦小割求大矢入式有草餘皆有式無草）欲考其立式之原不可遽得學者難焉潛因於暇日一一盡爲補草合爲四卷書既成丁果臣先生以嘗習算於徐先生將以此書付諸梓因綴數語於簡端云

清儒學案卷一百六十八終

清儒學案卷一百六十九

天津徐世昌

巢經學案

黔中樸學莫猶人藍筆開山巢經擴而大之深挈許鄭不背程朱熟精三禮六書著述蔚然宗旨正確湘鄉曾氏推爲西南碩儒鄧亭博通名相埒焉述巢經學案

鄭先生珍

鄭珍字子尹號柴翁遵義人自幼精力過人寓目輒能記誦道光乙酉拔貢生丁酉舉人大挑二等凡三爲教官最後補荔波縣訓導狄苗攻城縣令病不能視事先生募南丹廠工三百人繞城出擊斬馘甚眾城賴以完卽棄官歸主講湘川啟秀兩書院同治二年有大臣論薦詔以知縣赴補江蘇未行逾年卒年

五十有九先生厭薄仕進內行敦篤事父母侍養喪葬無不竭致敬慎少時受知於學使者程侍郎恩澤得爲學之要復從之於湖南歸而從府教授莫猶人與傳游益聞本朝六七鉅儒宗旨其初致力許鄭二家之書以爲不明傳注則經不能通不明訓詁則傳注不可得而讀其於許鄭信之尊之苟有惑則憤發潭思又不合則羣綜諸儒之說旁參曲證必求當於程朱之義理而後已如是者積三十餘年乃於三禮六書渙然冰釋怡然理順謂經莫難讀於儀禮而昏喪尤人道之至重爲儀禮私箋八卷古制莫晦於攷工爲輪輿私箋二卷鳧氏圖說一卷小學莫尊於說文以段玉裁嚴可均之說已備爲說文逸字二卷說文新附考六卷奇字莫詳於郭忠恕汗簡而謬俗實多爲汗簡箋正八卷漢學莫盛於康成爲鄭學錄四卷又著有巢經巢經說一卷親屬說二卷說棘一卷楊繭譜一卷毋敎錄一卷文集五卷詩集九卷詩後集四卷遺詩一卷又有深衣考三十一家論語注輯補錢氏經典文字攷異說文大旨轉注考說文諧聲釋名證讀世系一綫圖先秦古書讀老子注鹿忠節公無欲齋詩注多未脫稾又撰遵義府志四十八卷播雅二十四卷參黎庶昌撰墓志子知同撰行述王秉恩鄭徵君遺著跋

輪輿私箋自序

余所見言車制者自唐賈氏孔氏及宋林慮齋元戴仲達以迄國朝惠天牧士奇江愼修永方靈皋苞戴東原震段懋堂玉裁金輔之榜姚姬傳鼐程易疇瑤田阮芸臺元凡十餘家他著者未及見然已愈說愈詳矣今年自入閩五少雨熱酷窮居無慘輒取考工經注讀之堅守康成往復尋繹時似得解頗錄記識

至是三職有者用思略盡因彙爲輪輿私箋得常覽之省其當否嗟夫經至今日能者無不名鄭學而鄭義轉幾無一是卽此車制其一耑也愼修先生云鄭注之精微賈氏猶不能盡通後人可輕破乎是眞能讀鄭注者然吾不得及斯人而持正之矣

說文逸字敍目

卷上 禋禴禘禰褅禫禪禬禭禦禜禱祽琿璞鬲咳豈鑾

蹼冊畢詢詔謠誌譴禮誄譹藝

燮殺殺數由睨睯魋韇鰷鯛玹

矜叡胝胛腊朘劇拜笞篧个笄

祾祘第遷寔鹵臣昊章牛楑構

柑桑峚粦冏鄭幹来辝櫐爿鼎

穱覣馣穱寎寙廿褒癵頫痟爛

希黹

卷下 采掬俗衇稍反觴免亮歙顚

顛頎鬐鬠鬠魆嶕庞磾磩豕蹦驊

鷹驤駍駔笑補弁燉豷黛尸昊

志懼怏懣瀺濂晶畾鯖闓睽

矇延摻擎挾摑媚嬽妥嬰瑰匹

瞠警弓鑿棻緰蠆蠙蛤蠽廾

陼鑕劉丑罼乾畬醑酸

右上下二卷凡一百六十五文皆說文原有而今之鉉本亡逸者也許君記文字十五篇孔壁遺式賴以不墜而歷代遂寫每非其人或併下入上或跳此接彼淺者不辨復有刪易逸字之多恆由此作然如左傳譴字孔氏得之字書而陸氏則見之說

文爾疋蛤字陸氏又止見字林不見說文而陸法言孫愐乃及見之又如禰字張參已謂說文漏略而下迄南唐存於鍇本至雍熙閒更有禮禰並完之一本知傳寫雖各有脫漏亦復互爲存逸非亡則俱亡也宋徐鉉奉敕按定其時自集書正副及諸家藏本見者甚富佗唐以前書亦往往尚存苟參互而詳考之不難訂補以還許君之舊顧卽繫傳有者已無一字錄入乃僅據本書偏旁敘例注義增一十九文而偏旁遺者凡三十有七（癘鬲豈冊即蓺由睘雛叔拜寔吳中坐斢自來月帚廿希戾兒庞驊弁戾志耑晶妥盬棊蠆劉會）又止補鼏棊睘三字敘例則錄詔借而遺匝希蓺第四文其餘見注義者志笑而外又皆出後世俗增以全書刊謬正俗務爲嚴愼謹守相沿不敢如李監妄有出入新增或非本意故僅略啟其端然失此時不及整補已後一遵官定其前諸本寖以湮滅逮乎北宋之末雖有晁氏留心參記而所見僅唐本蜀本欲盡稽合同異末由也已可勝慨哉今世所傳又惟存一鉉本外則其弟鍇繫傳而已而鉉本有虞山毛氏大興朱氏新安鮑氏陽湖孫氏諸刻皆出於宋小字本大概相同某嘗以宋世遵用鉉本如集韻類篇所引者挍之乃時時有所不見是卽今本亦非徐氏點檢寫雕之舊其原挍所有又有逸於後之重刻者矣嘉慶初金壇段懋堂先生成說文注其書審正譌脫發明義訓貫穿古今精深宏博洵是當代殊絕之作獨於補逸取鉉增者六文別增三十六文其宅則多所不具某嘗竊思古書傳者歷世久遠勢必譌闕但萬五百字同條共理其從母之字遺去似無大損然於經字正俗分隸本原所關已鉅至於生子之文或僅孳一二或乳及數十苟一或見遺是有子無母尤不可也而言說文

者但遇所無不曰某當作某卽曰某書當引誤不識何愛於明明誤脫之本而必彊爲回護牽就若此是亦惑之甚矣自弱冠以來稍涉許學誦覽之餘輒有所綻餘三十年矣再四推證審知漏落謹依部次稡而記之有必連考其上下字始明白者雖非逸文亦隨列出段氏補者說已詳乃不復贅兒子知同開有窾啟取其略得增成一家之說劭凱雍泰昔例可援不嫌附之極知譾陋未盡古籍偏私曲見時所不免庶有達倉疋者將以臨其誤而廣所不逮云

說文新附考自序

說文新附字徐氏意乎非也承詔焉耳然實徐氏病盡俗乎非也不先漢亦不隋後字孳也何俗乎爾然則病徐氏何病有二有注爲後人加者外皆意古有矣不知其正體說文具未暇審如譌變者具注中至古有說文俄空焉亡矣並有據若補錄善於醆趄等而不能雖承詔夫安不病匪獨病徐氏也彼所附世多卽爲說文亂舊章迷後學好古者矯之又不別其爲脫寫隸變概俗之不屑道則說文亦病焉余爲此乃臚刊之稽諸古推著其別於漢或變枏於魏晉六朝之際使說文正字犂焉別出逸者詳前考不復言庶許君無遺漏之譏亦令兒輩執經問字知時俗增變原委云爾

巢經巢經說

補正爾雅釋親宗族

爾雅之釋宗族舍人孫李本久亡今所存惟郭景純本然注略邢疏復不詳余三復斯篇文蓋多所譌脫卽近日邵氏晉涵正義郝氏懿行義疏雖考證綦詳而於此亦未之疑及也按儀禮

喪服小功章稱從祖祖父母從祖昆弟凡三世緦麻章稱族曾祖父母族祖父母族昆弟凡四世是祖之親兄弟與其子若孫稱皆冠以從祖曾祖之親兄弟與其子若孫若曾孫稱皆冠以族明甚從祖者言其親從祖而別非祖行之謂猶其親從父而別者稱從父非父行之謂也其親從曾祖而別者賈子六術篇亦稱從曾祖而於正經止稱族族者賈公彥云屬也骨肉相連屬也蓋所謂四緦麻者於曾祖爲兄弟之親於祖爲從父之親於父爲從祖之親於己親雖將盡而猶相連屬有服故曰族至族昆弟之子我之曾祖兄弟乃其高祖祖遷於上戚單於下卽骨肉不相連屬止謂之親同姓而無從以族字加之矣故於父爲從父者於己則爲從祖於父爲從祖者於己則爲族稱曾祖兄弟之親爲族祖漢魏前未之聞也今既釋曰父之從祖昆弟爲族父父之從祖祖父爲族曾王父父之從祖祖祖母爲族曾王母與喪服經合矣而於族父之妻乃曰父之從祖昆弟之妻爲族祖母於族父之姊妹乃曰父之從祖姊妹爲族祖姑不儕父行於祖行乎此非可以族祖王母例也父之從祖昆弟之父母本是祖行故冠以族曰族祖分男女則曰族祖父族祖母從祖之尊稱則曰族祖王父族祖王母族字與從祖從父一例是支派定稱稱族祖卽是祖行男稱族祖父其妻卽族祖母其姊妹卽族祖姑斷不得稱其婦女曰族祖母族祖姑也邵氏云族祖母族祖姑稱族祖者言自族祖而別夫言自某別者謂彼於我從某世分也故可言自祖而別自父而別自曾祖而別斷不可言自族祖而別此義就己言就所稱者言俱無可通邵說殊謬又父之世母叔母卽父之從父昆弟之母也

既釋曰父之世母叔母爲從祖祖母復曰父之從父昆弟之母爲從祖王母不緟複乎又既釋曰父之從祖昆弟之母爲族祖王母不應族祖王父反無釋又喪服從父昆弟姊妹皆大功親從祖昆弟姊妹皆小功親亦不應止釋從父昆弟而於從父姊妹從祖昆弟姊妹俱無釋此皆非始作卽然也今詳審經文父之從祖昆弟之妻爲族祖母蓋誤衍一祖字父之從父昆弟之母爲從祖王母當是父之從祖昆弟之父爲族祖王父之誤古本原與下族祖王母句對文也父之從祖姊妹爲族祖姑當原是父之從祖姊妹爲族祖姑父之從祖姑爲族祖姑兩句傳寫上句脫爲族姑下句脫父之從祖姑遂致斯誤兄之子弟之子相謂爲從父昆弟下疑舊有其女子子爲從父姊妹從祖父之子相謂爲從祖昆弟其女子子爲從祖姊妹三句乃於儀禮五服

丙親無一遺闕是皆參互可見而自開成石經已同今本知其譌脫在唐人已無知者矣珍以爾雅爲詁訓之宗釋親闕名教之大而窮經家相沿不察致三從之稱晝然易明者往往心目蒙眛如近日易疇程氏說禮名家而其文足徵記中親屬隆殺述至以昆弟之會孫與族會孫爲二人以從父昆弟之孫爲族昆弟之孫則此篇關係非淺尠也不揆無知竊爲補正庶幾明積非備族從俾幼童讀爾雅者知與喪服一經一訓原無缺誤云

今補正本

父爲考母爲妣父之考爲王父父之妣爲王母王父之考爲曾祖王父之妣爲曾祖王母曾祖王父之考爲高祖王父之妣爲高祖王母父之世父叔父爲從祖祖父

父之世母叔母爲從祖祖母父之昆弟先生爲世父後生爲
叔父男子先生爲兄後生爲弟男子謂女子先生爲姊後生
爲妹父之姊妹爲姑父之從父昆弟爲從祖父父之從祖昆
弟爲族父族父之子相謂爲族昆弟族昆弟之子相謂爲親
同姓兄之子弟之子相謂爲從父昆弟之子相謂爲從父姊
妹從祖父之子相謂爲從祖昆弟其女子子爲從祖姊妹子
之子爲孫孫之子爲曾孫曾孫之子爲玄孫玄孫之子爲來
孫來孫之子爲昆孫昆孫之子爲仍孫仍孫之子爲雲孫王
父之姊妹爲王姑曾祖王父之姊妹爲曾祖王姑高祖王父
之姊妹爲高祖王姑父之從父姊妹爲從祖姑父之從祖姊
妹爲族姑父之從祖姑爲族祖姑父之從祖昆弟之父爲族
祖王父父之從祖昆弟之母爲族祖王母父之兄妻爲世母

父之弟妻爲叔母父之從父昆弟之妻爲從祖母父之從祖
昆弟之妻爲族母父之從祖祖父爲族曾王父父之從祖祖
母爲族曾王母父之妾爲庶母祖王父也昆兄也　宗族

姒婦

爾雅男子謂女子先生爲姊後生爲妹女子同出謂先生爲姒
後生爲婦同出謂同一父所出也其先生者男稱之爲姊女稱
之爲姒後生者男稱之爲妹女稱之爲婦姊妹者男子於女子
之專稱姒婦者女子於姊妹之專稱通之則女亦可同男稱衞
女之詩遂及伯姊是也男亦可同女稱列女傳魯子皮之姊號
公乘姒子皮與之言皆稱曰姒是也推之則於諸父諸母所出
亦同此稱從父姊妹從母姊妹之等是也惟女子謂姊妹爲姒
婦故姆娌相稱卽據其年之長少以姒婦呼之親之若姊妹也

而繫以婦曰姒婦娣婦別其非同生也自孫叔然誤解同出爲俱嫁事一夫郭景純氏因之世皆奉爲定說姒娣爲女子於姊妹之專稱義遂昧矣孫郭之義蓋據左傳厲嬀之娣戴嬀戴己之娣聲己諸文爲說不知娣止是女子妹稱俱嫁一夫是娣各嫁一夫亦是娣公羊傳以姪娣從是女子在母家謂妹爲娣與謂兄弟子爲姪皆是定名不待嫁事一夫始名姪娣也苟以姒娣是同嫁一夫者妯娌何以稱姒婦娣婦如曰妯娌須繫以婦穆姜謂聲伯之母子容之母謂叔向之妻何以止稱曰姒又以姪娣從者娣自是後生然不無先生之姪既定名爲姪不應因嫁改稱姒而少於己者又不應升同已行改稱娣況女君與妾自是定名如女君稱妾長己者爲姒妾稱女君少己者爲娣亦決無是理也謂妻之姊妹同出爲姨同出文同義豈宜異郭注又云同出謂俱已嫁一篇之中前後歧解郝氏義疏因云姨有二義俱嫁一夫各嫁一夫皆謂之姨稽之於古稱妾爲姨殊無所出至鄭漁仲說未嫁不容相呼豈妻之姊妹在室者必不許姊妹之夫語及耶尤不情矣

說士昏禮夫婦之名

孔子曰名不正則言不順夫婦非名之大者乎今有夫婦於此共牢而食未久也或問之則卽應曰是某也夫是某也婦言之正者名順故也未然者或言相及道相遇心固知其爲夫婦而口不可得名也強名之匪惟人哂之己必內恧焉此天下之同情也聖人緣情以制禮制禮以定名名正而夫婦之道乃順而無苦矣壻之迎婦也女次而純衣已居然婦矣名婦可乎聖人曰未受夫之雁無從夫義則仍女也壻之迎婦歸也御車授綏

揖入寢門已居然夫矣名夫可乎聖人曰未入室對筵坐無匹配義則仍壻也故士昏禮奠雁以前婦止稱女入室以前夫止稱壻至奠雁再拜稽首壻於女若曰吾受若摯則從汝矣經至是乃謹變女名婦曰婦從降自西階於是婦之名定而壻猶不與以夫之名者此其際聖人之慮深矣及壻入於寢室婦於夫若曰苟非吾夫者而焉有此室也夫於婦若曰吾非若夫者而焉有此室也經至是乃謹變壻名夫曰夫入於室即席於是夫之名定聖人之於名其不稍苟假若此故夫婦之道順世之未婚守節於三代或未之有乎即有之殆聖人之所難言乎雖然當世教衰時一邑一州多得若人八九輩以恥紛紛之定名夫婦與居生子且老而朝曰乃暮即在他奧者其羞惡之媿發視與之論周孔禮制或必有易入者乎孔子曰苦節不可貞其道窮也一受其聘終身不改此於女子之道誠窮極不可爲常正聖人之教夫婦亦斷不若是其難而人且若是其難則盡人可爲而且不爲者於夫婦之名何居也

孔子生卒

公羊穀梁兩傳於襄公二十一年並云庚子孔子生在經十月庚辰至會於商任之下唐石經公羊傳及以後諸本並作十有一月庚子孔子生與穀梁異陸氏公羊音義庚子孔子生下云傳文上有十月庚辰則亦十月也一本作十一月庚子孔子生是知公穀兩家所記本無不同當以陸氏所據爲定本俗人不計十一月世惑遂生據經十月庚辰朔推之則庚子爲十月二十一日周之十月夏之八月是今八月二十一日孔子生日也左傳續春秋經於哀公十六年書夏四月己丑孔丘卒據前十四年經夏五月庚申朔推之則己丑爲四月十二

日周之四月夏之二月是今二月十二日孔子卒日也自襄公二十一年數至哀公十六年孔子壽實七十四歲三傳公穀詳生左氏詳卒明白可據本無誤者自司馬遷作孔子世家云魯哀公二十二年孔子生年七十三以魯哀公十六年四月己丑卒於是孔子生年始誤壽數差減一年詳史公所以知孔子生卒捨三傳必他無所據卒既與左氏合不應生年與公穀不同必二十二年爲傳寫之誤後人據誤本推數兼改後文年七十四爲七十三耳小司馬索隱據公羊庚子上有十一月之俗本謂史蓋以周正十一月屬明年故誤是亦强作解事者也及朱子作論語序說云孔子以魯襄公二十二年庚戌之歲十一月庚子生世皆信從不疑不知朱子捨師師相傳之兩經從相沿寫誤之一史又合以公羊俗本之日月則直誤之又誤按春秋

襄二十三年書王二月癸酉朔由此年二月朔癸酉逆推至去年十一月中閒臘正兩月無論大小建十一月並無庚子朱子當日徒會合史傳未經細審遂致言先師生年者不信兩經親炙之記而信朱子杜造之命矣至孔子卒之月日謂經誤自杜預始杜釋夏四月己丑云四月十八日乙丑無己丑己丑五月十二日日月必有誤蓋據所推長麻言之不知誤在長麻不在經也長麻之誤在於哀公十二年不從先儒再失閏之說以後少補一閏又不知秦以前置閏必在歲終而隨月安閏遂致推經不合即謂經誤今詳考之哀十二年十二月蠽季孫問諸孔子孔子謂火猶西流司曆過也賈服諸儒皆以十二月實周之九月謂之再失閏見長麻杜氏獨以爲止失一閏十二月實周之十一月云若如諸儒所說則是三失非再失按孔子止云曆過

再失閏本無明文賈服諸人所以知再失者蓋以襄二十七年經書十二月傳謂辰在申再失閏者例之火西流是七月則辰亦在申也而同爲十二月是其再失閏亦同杜氏於襄二十七年經謂若作十二月則是三失閏與傳言再失不合直以經爲十一月之誤頓置兩閏以就其厤至是又守是三非再之說以難諸儒謂止失一閏夫以九月爲十二月則先卻三箇月明是三失閏而左氏止云再失漢魏左傳大師豈少精厤數者亦皆以襄哀兩事並因再失閏以九月爲十二月必是知其已先三月而止得爲再失之故杜作長厤自云不知春秋時厤本術但據經傳反覆求之安知左氏與諸儒止算再失者非卽其本術乎杜既擅改舊說謂正厤止當補一閏而又不知古厤閏在歲終見十三年經有十二月癸亥傳有七月辛丑十四年經有五月庚申朔十五年傳有閏月合而計之意以若十三年補閏必在十二月之前如是則癸亥在十一月經不合書十二月是補閏必不在十三年十五年既傳有閏月則必於十四年正厤補閏而十四年五月朔既是庚申其前四箇月若無閏則十三年七月不得有辛丑故長厤於十四年閏二月以合前後經傳宜其推至孔子卒日不得有己丑而以經爲日月有一誤也今以舊說哀十二年再失閏推之據十五年傳出閏月知以前厤必補正矣而其補正要不出前三年若於十二年因孔子言卽正之補閏十二月則明年癸亥卽是十一月以十三年仍書十二月癸亥知此年誠如杜說不卽改矣十二年既無改理十五年又已見正閏則十三年十四年不並閏十二月此兩失閏於何補置乎古今授時之常一歲止十二月有閏則十三月卽一再失閏理不

過多其閏年以消息之若如杜氏於襄二十七年頓置兩閏則一年有十四月行之民間豈不駭眾古亦未聞有是法也今考哀公十三年閏十二月十四年亦閏十二月以補前再失閏則由十三年七月初七日辛丑（據長麻）下推至十四年五月朔得庚申又由五月庚申朔下推至十六年三月並一補閏一正閏共得二十五月除去大小餘至四月朔得戊寅其十二日爲己丑經究何嘗誤乎杜氏止爲强異先儒少補一閏己丑因後一月若前兩年仍頓置兩閏必不謂此經誤也然如杜法隨時頓置兩閏雖得合此經其十三年之七月辛丑十四年之五月庚申要有一處不合必又謂爲其月所無定是經傳之誤噫杜氏必使人言先師卒之月日誤在史文不得謂誤在己推長麻其肌廢漢說之罪於斯爲大後儒皆不察而羣信之何也

椓繭譜自序

戴君者民也養民者衣食也出衣食者耕織也不耕則饑矣不織則寒矣儀寒亂之本也飽煖治之原也故衣食自古聖人之所盡心也堯命羲和爲此謀天也禹八年於外爲此謀地也舜咨九官十二牧爲此盡利也湯武誅放桀紂爲此去害也周公夜思繼日求善此之法也孔子孟子老於栖皇求善此之柄也無衣食古今無世道也舍衣食聖賢無事功也自井田廢而食之路隘矣雖名至冶無干戈而已矣無災異而已矣豪富者無惡歲也貧苦者無豐年也爲食之路隘也若衣之路則倍於古矣古麻絲葛而已今則中土之古終也西北之毛也絨也其名不可勝數也而唯富人得是也天下率衣木棉也而十五猶僅蔽前也古之桑麻婦功也皆自爲自衣也餘始通易也雖王后

亦親蠶織以供天子冕服也今則男事也非爲衣也以謀食也故古之民上勸之而猶惜其力也今之民不惜其力而惜其無地可施也故雖堯舜亦無法也有可衣食任自爲也今貴州之地十九山也曰不足食居人也無吳楚齊秦利也槲蘭先郡守遺以食遵義者也今食者十之八矣有田者且食之矣皆槲也但有山也皆可槲也槲則食矣但蠶也山人之山而亦食矣非一遵義也非一貴州也此譜之所以作也棉花元名古終見本草綱目木棉條下

文集

駁朱竹垞孔子門人考

竹垞朱氏既著孔子弟子考又以七十子之徒公羊高穀梁赤等爲門人著孔子門人考謂歐陽子言受業者爲弟子受業於弟子者爲門人稽之論語所云門人皆受業於弟子者顏淵死門人厚葬之此顏子之弟子子出門人問此曾子之弟子子疾病子路使門人爲臣此子路之弟子夏之門人問交於子張此子夏之弟子孟子云門人治任將歸入揖於子貢此子貢之弟子斯言也害經之至按論語記孔子言行其或曰門弟子或曰門人皆孔子之弟子也所以稱門弟子門人者古之教者家有塾塾在門堂之左右施教受業者焉所謂皆不及門及此門也奚爲於某之門於此門也滕更之在門在此門也故曰願留而受業於門禮記檀弓孔子先反門人後又孔子與門人立拱而尚右二三子亦皆尚右又孔子之喪門人疑所服子貢請喪夫子若喪父而無服又子貢曰於門人之喪未有所脫驂史記仲尼弟子傳孔子曰自吾有回而門人益親諸言門人即弟子也何有弟子之弟子乃爲門人哉朱子所舉論語惟一貫章

疏云門人曾子弟子厚葬章疏云門人顏淵弟子推邢氏之意蓋以文云子出當不在孔子之家疑者不問孔子而問曾子厚葬者敢違不可之命而必致其情是必顏曾之弟子也然則孔門諸弟不當厚葬朋友乎其說固已難通至子路預具家臣待庀師喪何以必須使已弟子當時病終不聞七十子不將都無一事止視孔子死於子路弟子之手而不敢與子路弟子之大葬孔子乎子路在孔門自秦商顏路外其齒爲長其進道最勇爲同門所素敬至是不敬其輕慢之必有見於詞色者師非孔子孰無所短是豈爲之弟子者所敢出乎著治任將歸之門人三年之外服師之心喪畢也入揖子貢相嚮哭失聲去者留者痛師之不復見也使爲子貢弟子何以歸必於三年之外而入揖皆痛哭也論孟所有門人爲朱氏未舉者更有童子見門人惑此誰氏之門人盆成适見殺門人問豈适亦宜有弟子乎若問交子張者經明云子夏之門人如朱說則是子夏弟子之弟子也而云子夏之弟子是門人弟子依然無別直自相矛盾矣朱氏他考訂多純確此乃大謬誠所不解詳歐陽子跋孔宙碑陰徒見其四十二人稱門生又有十人稱弟子以爲必有分別因云親受業者爲弟子轉者傳授者爲門生不知門生弟子原皆門人之稱宙碑云故吏門人乃共勒石示後而其陰由門生門童而故吏而故民止矣繼十弟子在末則續添出錢之人故變門生題弟子亦由楊著碑陰前已題右沛君門生末又題右三人沛君生爲續添而省門生曰生耳豈生與門生又有別哉洪景伯已覺歐說不安增一語曰總而言之亦曰門生以求通於他碑之止稱門生者不思他碑固可通在宙

碑明是門生弟子分題如其說則其稱門生者必受業於稱弟子者也題名固可以學子居前先生殿末乎朱氏又云隸釋隸續所載諸碑有弟子復有門生知門生弟子固別按漢碑有弟子復有門生者惟一孔宙碑陰卽以宙碑而論碑云門人而陰並有門生弟子是門生弟子皆爲門人又安得云門人止是門生也若他碑惟謁者景君碑陰皆稱弟子而先題諸生服義者則弟子卽是生楊震碑其孫統之弟子所立而云統之門人陳熾等緣在三義一樹玄石於墳道楊著碑其弟子及季父秉從兄統之弟子所立而云門徒小子喪茲師範故樹斯石其陰則題後公門生沛公門生逢盛碑其父之弟子所立云感慨三成一列同義其陰徐承四人題家門生魯峻碑門生三百二十人追惟游夏之義作謚宣父謚君曰忠惠父夫曰緣在三喪師範感三成追比游夏作謚非受業弟子而何則弟子門人門生是一無別證以漢碑益明白矣或曰後漢書鄭康成傳門生相與撰諸弟子問五經爲鄭志門生與弟子明別朱氏據歐洪殆未必非曰此修辭之體然爾若云門生撰門生弟子撰弟子卽不成文語矣鄭志實康成弟子趙商張逸等撰故唐劉知幾議則云鄭君卒後其弟子追論其師所著述及應答時人作鄭志是康成傳正門生卽弟子之確證與史記仲尼弟子傳云仲由門人請爲弟子措詞正同若誠有別然則子路之及孔門是由孔子之再傳弟子先容歟或又曰後漢李固傳云固下獄門生王調貫械上書證其枉及固死弟子郭亮負鈇鑽乞收固屍賈逵傳云拜逵所選弟子及門生爲千乘王國郎此又豈是無別者曰此言之門生不可與門人並論也漢時弟子稱門生而凡在

門下奉教令不必師其學問者亦稱門生郅壽傳竇憲常使門生齎書詣壽有所請託楊彪傳黃門令王甫使門生於京兆界幸推財物及此兩傳之門生皆是也特如今所謂門子門丁耳顧亭林云漢人以受學者爲弟子其依附名勢者爲門生亦與史傳諸碑舛背迨降至六朝仕宦者皆名門世族寒畯無出身之路相率趨赴勢家列其門籍爲門生如南史顧琛傳琛以宗人顧碩寄尚書張茂度門名者乃得如亭林所云耳其時初至者入錢爲贄甚乃重賄賂以求充梁顧協有門生始來事知協廉潔不敢厚餉止送錢二千協怒杖之二十陳姚察有門生送南布一端花練一疋察厲聲驅出而宋顏竣多假資禮解爲門生充朝滿野殆將千計可見也其人供使令賤役又似今奴僕之類晉王徽嘗將門生兩三人入山采藥陶淵明使一門生二

兒舁籃輿周嵩嫁女門生斷道庾子輿之官巴陵勒門生不許輒入城市劉瓛游詣故人惟一門生持胡牀隨後徐湛之謀逆謂范蔚宗已報臧質悉攜門生義故前來應得健兒數百皆其證顧琛傳稱尚書等門有制入座以下門生隨入者各有差不得雜以士是所謂門生且非士流更何受業之有然藉其資可以得官陸慧曉爲吏部尚書王晏典選內外要職多用門生義故王琨爲吏部自公卿下至士大夫例用兩門生江夏王義恭屬用二人後復有所請琨不與則當時門生授官且有額例故宋孝武責沈勃周旋門生競受賄賂多者至萬少者千金是其爲名利之階梯正與今之具贄拜門生希拔擢藉徇蔽者同不得以與弟子稱門生者並言也

古本大學說序

大學小戴記之第四十二篇也漢河間獻王后倉所傳鄭康成
所注今稱爲古本在禮記正義中至宋仁宗時特取以賜及第
進士大學之單行自此始後明道程子以誠意章有錯簡遂移
康誥四條湯盤四條邦畿三條次則近道矣後移贍彼於戲聽
訟三條次節彼南山後伊川程子則移康誥曰至止於信次知
之至也後移詩云瞻彼至沒世不忘也下接康誥曰惟命至則
失之矣次爲天下僇矣後而以聽訟條次未之有也後此謂知
之至也之前謂此謂知本爲衍大學之有改本自是始朱子因
之更考經文別爲序次以作章句是爲今本世之童子啟口卽
讀之於是漢傳古經變而爲朱子之大學而六七百年學者之
心不能泯然亦遂爭新角異而大學日多矣其最著者董文靖
本退知止近道二條合聽訟二條爲格致傳宋葉丞相王魯齋

車清臣明方正學宋濂溪蔡虛齋王守溪徐師曾劉念臺諸公
並昌明其說鄭濟仲至篆書刻本行之幾幾與朱子章句相伯
仲以外崔後渠高忠憲李見羅季彭山郁文初諸改本咸自驚
獨見闢然一時餘紛紛益不可勝記至王順渠古本刪而改大
學之禍極至豐考功僞石經出而轉成笑柄矣是故王文成李
文貞復古之功不可沒也今見鄒水甘秩齋先生家斌大學說
其書不別經傳分爲十章移贍彼於戲二條於此謂知之至也
後移所謂誠其意至必誠其意於此謂知本後所謂修身以下
章次並同朱子又一新異本也詳其說直切明易無穿鑿糾纏
之私而文頗繁冗節裁十之五六付其族姪雨施大令刊本成
一家之言顧念漢傳古經舊矣如先生之說使仍就古本故次
則既不蹈董文靖後諸儒欲復古而反亂古之譏而於文成文

貞之書大義復不相乖忤不尤善歟焉得起先生而質之

附錄

先生十餘歲舅氏黎雪樓令浙歸多蓄典籍悉令發篋讀之恒達旦夕肘不離案衣不解帶數年德業大進雪樓奇之妻以女

黎庶昌撰行狀　陳田黔詩紀略後編

遵義漢牂柯地自郡人尹珍從許慎應奉受經書圖緯教授南域後遂無以經術發聞者故程春海以子尹爲先生字於是毅然自任學成裒然爲西南巨儒　同上

程春海謂先生曰爲學不先識字何以讀三代秦漢之書於是大感悟益求聲音文字之原與古宮室冠服車輿之制方是時海內崇尚考据名曰漢學從者波靡先生師承其說實事求是不立異不苟同卽已洞知諸儒得失治經宗漢析理尊宋久之

經術益深　黎庶昌撰行狀

先生論學曰尊德性而不道問學此元明以來程朱末流高談性理坐入空疏之弊明於形上之道近世學者矜考據規規事物陷溺滯重之弊其失一也程朱未嘗不精許鄭之學許鄭亦未始不明程朱之理柰何歧視爲殊途偏執之害後學所當深戒　子知同撰行狀

先生嘗教子知同曰朱子一生精力盡在四書集註根柢盡在近思錄吾五十已後看二書道理歷歷在目前滾過稍涉影響便有走作嘗欲爲談理一書名曰危語　按黎庶昌撰行狀有巢經巢廩語謂爲已成書

擬六十外始作之未及屬稾　子知同撰行述

先生論當代學術曰禮經恆苦前儒聚訟熒視惑聽賴有國初諸老權衡得失審當莫如鄭康成爰奉爲圭臬反覆參詳求明

注說不遽詰難厥功不亞孔賈乾嘉以還積漸生弊號宗高密
又多出新義未見有勝十九舛駁說愈繁而事愈蕪較前古爲
尤甚故言三禮墨守司農不敢苟有出入至於諸經率依古注
爲多宋後儒者喜變舊說未免憑肊逞私無足徵信國朝專力
復古事必根據然後敢言故若胡朏明考禹貢陳長發闡毛鄭
詩張皋文通漢易之類精確異常獨有千古信吾師也同上
先生嘗曰小學有三曰形曰聲曰義形則三代文體之正具在
說文若歷代鐘鼎款識及汗簡古文四聲韻所收奇字既不盡
可識亦多僞造不合六書不可以爲常也聲則顧氏音學五書
推證古音信而有徵昭若發蒙誠百世不祧之祖義則凡字書
韻書訓詁之書浩如煙海而欲通經訓莫詳於段若膺說文注
邵二雲郝恂九爾雅疏王懷祖廣雅疏貫穿博衍超越前古是
皆小學全體大用別有漢隸學號專門並當精識然後茲學源
流備舉同上

先生撰遵義府志凡古今文獻蒐羅殆盡開涉全黔事蹟好古
之士欲考鏡南中爭求是書比之華陽國志同上

巢經家學

鄭先生知同

鄭知同字伯更巢經子少時巢經遣就貴陽守劉仙石幕其後
從姚彥侍布政於川東張文襄督學湖北亦從之光緒丁亥文
襄開府兩粵設廣雅書局於廣州南園聘先生爲總纂未幾卒
先生紹述先業益暢其支謂說文本篆皆大篆之未經變亂者
但以秦法書之非小篆也其言爲自來治說文者所未發在蜀
中爲彥侍先人文僖公文田訂補說文攷異物成平生撰述斯

爲巨編在粵中整比巢經遺稾成親屬記汗簡箋正二書其自著有說文本經答問二卷說文淺說一卷屈廬詩集四卷又有說文商義說文譌字說文述許經義愼思錄愈愚錄隸釋訂文楚辭通釋解詁多未定稾參王秉恩撰鄭徵君遺著跋趙懿巢經巢詩集書後屈廬詩集

鄭學錄後序

先君子服膺家康成公之學數十年自壯歲卽喜搜掇康成雜事知同髫齔恆見手寫冊子弃篋衍久漸增富嘗舉示知同曰康成爲漢學之宗宜有年譜纂次生平第世越千六百餘年載籍淹淪存者僅一史傳而趙商墓碑某氏別傳諸文皆不復可得覩其佚雖時時見他說要事實之失傳者或多矣然其出處大節范氏已具綱領若薈稡諸書遺文因傳條例而參稽之固自蹤蹟宛然靡所闕略又所著書見隋唐志及羣籍者凡數十種最稱詳黎雖文十有八九不存其目儼在而其門人之顯著爲名臣爲通儒下至名氏足徵者猶數十人是皆後學所宜周知余暇當綜核軼事傳麗傳文用推究其始末卽按之撰譜而編書籍與弟子附焉知同謹受命罔敢贊一辭己未之春離侍館貴陽逮秋還山則先君子書成受而讀之首傳注次書目弟子目而終之以年譜焉夫然後家康成公文行歷歷如指掌中閒遭亂未克付剞氏甲子秋先君子卽世逾年知同挾諸遺稾走謁唐鄂生先生綬定先生一見茲錄首欲梓行公諸同好遂令述先君作書意指知同於先君子之學莫能窺其萬一他不敢贅謹敍其庭聞梗概若此

汗簡箋正後序

先君子爲古篆籀之學奉說文爲圭臬恆苦後來涸亂許學而

僞託古文者二在本書中有徐氏新附在本書外有郭氏汗簡世不深攷漫爲所揜自宋已還咸稱新附爲說文與許君正文比竝已自誣惑而汗簡尤若眞古冊書之遺眴其奇侈者至推爲遭秦所劫盡在於斯而反命許書爲小篆何其倒也國朝書學昌明小學家始寖覺二者之非古然未有追窮根株精加研覈顯揭眞贋所由來者先君子有慨於是自少壯輒致力潛探確求所以推本詳證各得所當先成說文攷附隨修汗簡箋正以謂新附之蔽不過畢漢後字加諸先秦猶屬經典通行習用識者辨其非古求得本文則已無他詩也汗簡之不經則異是其歷采諸家自說文石經而外大抵好奇之輩影附詭託務爲僻怪以炫末俗甚者有如碧落文王庶子碑天台經幢義雲切韻裴光遠集綴等十數種其散散之蹟往往如出一徹郭氏乃專信不疑哀輯繁猥不遺餘力加之自爲裁製求合所定偏旁未免變易形體以就己律不必其出處有然自我作古於斯爲劇即或本非俗造舊有自來而出世久傳譌動成歧異至有一文演爲數體是類復了無決擇前後差互疊出更屬觸目榛蕪其間偶有眞書出許祭酒網羅之外賴其著錄以存編中正寥寥可指屈初無補於全文之蹖駁也先君子所爲抉其底蘊爲之箋正莫若此數端最不可爲訓者矣前咸豐壬子癸丑間大判辯駁已詳惟徵實或且缺略旋遭世變挾槖四方未即畢功同治初載先君子年幾六十倦於檢覈爰命知同依例補葺而寇禍未已家書復半遭逋焰仍屢作還輟甲子季秋先君子棄養疾篤時洽命諄諄猶以是編爲切遲至光緒己卯客游滬上乃重得薛季宣所訓僞古文尚書孫淵如魏石經遺字攷及金

石各編畢力推勘嫻理甫十九就緒又閱八年戊子孝達張公總制粵中開廣雅書局知同幸與纂修公亟屬先成是編然後始末釐訂晝歸一律親摹其文校讐無爽一如傳本付諸剞氏夫乃歎述作之難如爾而非我公之好古慫恿其終猶未易觀厥成也其間儻有遺譏則知同不敏先君子無與焉是冀達者理董將來仍許君撰說文舊志云

親屬記後序

類攷名物諸篇至今日稱大備自典禮冠裳宮室舟輿以訖食用之細凡可以會萃而條理之者近儒無不網羅殆盡各纂成書獨於倫紀之所繫屬宗族姻婭之繁悉所爲辨親疏遠邇以定名分而闕禮俗攷治者國朝諸博碩則猶莫或綜覈焉溯孔子壁中書原有親屬記篇白虎通三綱六紀篇嘗稱其語蓋七十子後學所撰禮記百三十一篇之一爲文詳略未知何等自二戴刪落輒早散亡迄今所有述古而彙舉可稽如爾雅釋名廣雅所載釋親諸篇不過大端約具外此散見經籍猶縷縷非一至昔三代所無後世迺見稱號如舅妻曰妗之類亦足爲典要者復不易指屈且本親外姻之名漢晉已降隨俗增加或一人稱謂雜出非一苟其不詩於理莫學者所宜周悉是皆不能無專載爲之兼攬者也又古典傳之既久不無譌脫爾雅釋親所言較以儀禮喪服經傳即如九族名稱凡同高祖之子孫夫婦男女自族曾祖父母已下四世例如族字同曾祖之子孫夫婦男女自從祖祖父母已下三世例如從祖字禮經條例故自朗晰迺釋親於此兩行輩羣人之稱往往傳寫歧誤殽惑學人以致近代瑤田程氏說喪禮於高曾子孫稱族稱從祖者時

或移混而亂服制等差卽邵氏郝氏疏爾雅且不免遷就釋親
駁文而强爲之辭是尤不可不急正者也先君子生平箋釋禮
經於喪服五等隆殺適當何親先定其所主名兼糾正釋親差
互禮經之謬悉有成書而猶慮其非聚觀羣倫不易顯著況諸
親名稱之全今古繁難鼛無統紀雖在一時宿學試問以親貫
中夫人所當稱號及閒世異同或且茫無以應然則是編誠不
可少之急務不能久聽其闕如者也爰就解經餘暇綴成斯記
提古爲綱附以漢後博極羣書鉤稽類例其次由親及疏秩序
井然令閱者瞭如指掌更無疑誤又各卽當條之下分注出處
恒有案說辨同異訂違失酌古準今歸之適用脫稾於咸豐庚
申凡四閱月而功竣於是不嫌僭擬題以壁中經記舊名以授
知同第爲時過速偶或標舉正文出典尚闕亦有其名疊見數

書或一二要處遺忘未及知同後時捧讀謹略增加而未備也
歷光緒丙戌游幕省垣持示衡山陳子一見詫爲絕作慨任梓
行且樂爲補就知同乃相與益足注文數十百所用付劂氏然
後斯輯不可謂非詳贍矣苟尚存罅漏或異時陳子踵爲繕完
或世有同好旁搜續屬囊括無遺則尤善之善者已猥如末世
俗稱姑曰姑母姑夫曰舅父從母之夫曰姨父是類
殊瀆亂不經非古聖王別嫌明微之至意故皆不登攬非失載
也讀者諒之鏤版將竟陳子謂不可無言敢罄述先君子恉趣
用公諸世

說文淺說

大凡古人一種書須先識得條理有條理卽有門類其用功當
分類求之然後易記易曉讀說文更是要著乍看其書各字管

各字文義既不相聯屬篆體奇古又皆難識注文亦復簡奧苟不得其條例自無入門之路尋其條理亦易易耳條理何在互古今所有文字不外乎形體詁訓聲音三大頭腦就此三事中分出許多門類各依崗緒理之使之同條共貫自有相引彌深旨趣何苦其難之有今爲遍詳如左

六書分類說

象形獨體第一

象形者造字之始說文敘云黃帝之史倉頡見鳥獸蹏迒之迹知分理之可相別異也初造書契倉頡之初作書本依類象形是也蓋文字起於語言語言出自名物上古時語言名物甚簡而皆有形可象故聖人作爲文字託始於此是爲後來會意形聲眾字之母說文凡會意形聲字十九在部中象形字一例在部首後世謂之偏旁此最關文字之根柢所以令人讀說文必先講明五百四十部首者尋原之說也人皆以其太古稀見之故苦於難識是第一步便行不去不知後世所習用大半屬會意形聲字文雖易識事頗繁難每字多有正體別體俗體譌體正義別義叚借義引申義正音轉音變音方音之不同許多轇轕唯部首象形其文既少不過數百其形既簡不過數筆而往往止一文一義一音何等便易就令一日講究十文不及一月已畢功矣且其大用不僅識字已也象形字出於古聖人手爲文最樸而用文極功用筆特損而狀物絕肖如畫竹作竹畫木作木眞是木畫蛇形作蛇之頭目神情畢露畫豕頭作豕之突喙狀貌儼然斷移不到別物身上甚至畫燕乙但一筆作乙畫手肱但一筆作乙畫人身但兩筆作八其神妙有

如此者況其取象變動不居如畫日作日畫齒作㒳此正象也其畫牙作牙則橫形而豎作之畫車作車則平形而側作之爲之古文㸚象兩猴相對篆文厲則猴之頭毛面目身手足尾無一不備羊字從尾看向前𠂤𠂤字舉一以見二烏之篆㸚从一旁視其古文㸚全體具存龜之古文㸚從背上視其篆文龜腹背俱見最巧者貝形作㒳從一頭視而得背穹隆而腹下歧之象古聖王設卦觀象總以八卦爲乘除交錯變化往來以通萬物之情其悕尙微眇幽深獨象形字百變不窮明以示人而至理存焉虛心察之益人神智不少凡皆象形正體其變體則有數類

合體象形第二

合體象形者半體象形半體會意也亦謂之象形兼會意其文如疋之象㞢上象腓腸下從止眉之象㒳下從目中象眉之形上象額理是也止卽古趾字在足下故從止在下會意於上作㞢以象腓腸腓腸一名腨腸人足脛後筋肉結交也眉在目上故從目在下會意於上作㒳以象眉竝以众象額理是爲象形字之一類此類字不爲太早當出自有會意字以後象形本倉頡刱爲造字之法厥後亦累代依法爲之三代皆有象形字不必盡屬倉頡所爲也

象形兼聲第三

象形兼聲者文旣象形而又加聲一旁也如齒篆以从形排於口唇上下也已是口齒之形又加止字爲之聲以定音讀金篆以竝象金在土中已得金形又加今字爲之聲以定音讀此類字最少偶一有之說文止見數文蓋古時不以爲常也

象形字加偏旁第四

象形加偏旁者其初本止有象形一體久之猶恐其事不明別取一字配之也如尸本象形其古文作屎別加木以爲之形尸本象形其古文作屍別加干以爲之聲冏本象形其別體作罔今作網既加糸爲形又加亡爲聲此與上兩類又不同上兩類字象形與會意諧聲一時合而成文若獨取形之半卽非字此類則象形已成字後乃加偏旁耳此類字尤後出經典中亦不多用

象形字有重形第五

重形者象形字本止一形久之以一形竝作之仍是本字也在說文部首或部中如山重作屾水重作林頁重作頭冂重作冏皆是此類凡數十字許君注文不言其象止說其形如屾注云山也林注云水也全書此類字注例皆然當明其爲兩書之并初非別一字也但證之余部籀爲此類字第一見下注云二余也與余同今本與上衍讀字依玉篇注無之特爲發凡見例語是可定矣又棘從二束注二束也轡字從之注云獄之兩轡也在廷束從棘又可定棘卽束字以例其餘矣乃後人不識或於其注下別加讀若語如丽下注或注閟字以明其音不傳於是令諸字盡成無用玉篇廣韻以下字書且別生他義其失傳蓋在六朝不知古人作書常喜重形取其茂密美觀說文所載古籀文具有明證如宓之古文重作筚宓某之古文㚔重作二呆全書中是處皆有且有籀文弓作㢟籀文鹵作鹵重作三形者并是此例古鐘鼎彝器銘文似此者更不少然與重形會意不同重形會意卽別成一字說在下文

象形字有最初本形第六

造字之初取象於物如其形以畫之不必盡能方正或欹斜或詰詘或縱長或橫闊或疎密相閒或輕重不均皆可迨書之竹帛漸取勻配遂有翦裁安頓下及篆文意專結體既欲筆勢順書又須規模齊整卽於原形往往不似許君作書一以篆法故有看去止是文字而違於物形者如日字最初必本作⊙全畫日輪注點其中以象陽精月字最初必本作☽畫月半明半缺注點其中以象陰精而說文中則書作ⓔ𠙵此篆文取整齊之法也然則古文偏旁尙有作⊙☽者可見如此之類不可枚舉皆當就篆文以推求其本始肖物之象不可死守說文一定之形今欲得其意趣莫如證以鐘鼎彝器銘文試舉其文以較說文多有筆勢稍放活動略有轉變卽酷似其物者蓋卽彼初時造字之象誠依此法求之其妙用不可勝言蓋凡欲通說文當遍讀古經史子集尤須兼理會各種字書非但讀說文一種便盡能事也

指事

指事亦倉頡作書之法事猶物也象形直畫全物之形指事則先畫一物而入一以指其處如上下字上下先畫一橫以當物於一之上下著一以指之又如刃字先畫刀形於左旁著一以指其處爲刃寸字取象於人身人手掌退後一寸動脈處謂之寸口因先畫ヲ爲手形於腕節著一以指其處爲寸皆是此其立法用意之簡妙與象形無以異但其爲文最少全部說文不過十數文蓋初造字時有之以後遂不多見前漢書藝文志謂之象事以其文先象物而後指其事也鄭康成周官保氏注謂

之處事謂就字形某處安置一筆以見事也而不如說文以指事日之最爲明確

會意正體第一

凡字獨體爲象形指事合體爲會意形聲會意者合象形指事之字兩文三文以見意也亦有多至五六文者蓋自中古以來事類名物漸廣不能盡有形可象盡有事可指乃變立此法其爲文體段加繁而於造字之用則應變無窮其正體則如祭從示從又從夕肉又者手也卽右手本字言以手持肉祀神會合三字而得祭之意祝從示從人從口言人以口說事神亦合三字而得祝之意社從示從土社者主地之神從土示猶言土神亦會兩字而得社之意如祫從示從合祫者合祭先祖之禮示者神事也從合示言猶合神此會兩字而得祫之意此會意之理也且聖王以文字立萬世之常經卽以文字寓教誡之至意故會意中多精理名言如止戈爲武教人以不可玩兵人言爲信教人以不可誑語叀从叀从一徐鍇釋之曰叀之治人心主於一士從十從一孔子釋之曰推十合一爲士此一類會意之文甚眾其文理深而意顯每造一字不啻講一段格言勝於理學家影響彷彿之談何止十倍此又會意字之大用也其變例亦有數類

會意重形第二

重形本象形字之演文而會意用之則成別字其文略分兩等若艸从二屮會成眾艸意林从二木會成眾木意其事則不止兩屮兩木此類字恆多亦有重至三四形者如兩口爲吅又重三口爲品四口爲㗊兩屮爲艸又重三屮爲艸四屮爲㓜三木

爲森四木爲闢圖之籀文皆是然其體其文尤不多見要以重二爲常如二玉相合爲一珏字从兩玉實是兩玉兩手合之成雙拜从兩手實是兩手拜雙之別字此類字無幾此又會意字最簡明之法

會意中有象形第三

會意之目漢書藝文志謂之象意以會意字常含事物之象也其簡者如閏字从王从門而見王居門中之象其繁者如鑾字上从臼中有同象人兩手持𥫱中从口音眠象竈口下从収从林从火象人兩手持柴木於竈內隨舉火納之皆一望而知其意卽一望而知其象此類字不少於會意之文參半許君於注文中亦常以象言之鑾部鑾字注云血祭也象祭竈也从鑾省从酉酉所以祭也从分分亦聲毗部豎字注云上車也从毗从豆象登車形論二字登本从豆从毗會上車意而卽見兩足上車之象鑾本从鑾从酉从分會祀竈之意而卽見以酒祀竈之象許君於此類會意字言象者數十處但認其文合數偏旁以成者皆是象意勿混爲眞字象形也在重形一類字已是意中有象合此爲兩類焉

會意字有反形第四

反形會意者其正體本象形因字義與之相反卽反其形以見意也如乏訓小步也象人脛三屬相連字本象形義爲小步是先反其義爲不行其字遂反形作𠂤以見意而𠂤訓步止也从反彳止訓下基也象艸木出有止亦爲止是字亦象形義爲行止而𠂤訓蹈也从反止是先反止義爲前蹈其字遂反形作𠂤以見意此類字義說文不多見說者舊以爲指事非也謂之獨

體象意可耳

會意字中有聲旁第五

會意字之有聲猶象形字之有聲也既合數字以見意尙恐其不足再加聲旁以定其音於爲文可謂周密矣如尋字注繹理也从工口从又寸工口亂也又寸分理之也彡聲爾字注麗爾猶靡麗也从冂从爻其孔爻尒聲此類皆是凡會意加聲字其文必繁由其偏旁多故也

會意字中有省旁第六

會意有省旁形者其所从之偏旁不寫全字止省存數畫或一二筆也如部首柔韋之賀字从貝省作戶皮字从叀省作四从部奐下云取奐也从大从廾亦从叀省作四冃骨閒肉冃冃著也从肉从丹省剔部剔或體剔从剔省作弱所以省者爲所从偏旁全書之太繁重或不便結體也

形聲正體第一

形聲者合兩字成文以一旁定其形以一旁擬其音也推其意即會意有聲字滅省之法如山水土石艸木蟲魚各類字第加之山水等旁不煩更用多形而取一同音字配之即成字矣造字唯此法最寬最易無字不可造無人不可爲故形聲之字特多徒取便俗用耳大抵殷周以來事繁文盛祇是常用此法照偏旁添字孳生不窮說文諸部中字是也秦漢以後更不勝其煩此盡人能知者且爲略約言之

形聲字有省形省聲第二

如言部譱注云失气言也从言讙省聲鶡調弓也从角翮省聲凡从熒聲之字皆省作滎旁凡从炀聲之字皆省作敭旁瘳部

字从寢例省去夢字或但省夕字橐部字从橐例省去豕

轉注

轉注之法自漢以後失其傳自唐賈公彥作周禮疏刱爲考字左回老字右轉之謬說後人知其不合遂紛紛各出意見歷宋元明三代言人人殊凡有數十家之轉注卒之議瓜驪山艮無一是逮國朝曹氏仁虎會萃諸家之說爲之一一攷辨作爲轉注古意考頗稱詳洽然曹氏自立一說仍是遍推不去只可用之老部數字大抵自曹氏以前例是取象形指事會意形聲假借五門內字强命之爲轉注其瞀亂不可勝言後來如戴氏震段氏玉裁諸老宿又立新說以說文注中考訓老也老訓考也之類爲轉注不知又僥入訓詁用字裏於造字了不相關何以列之六書義更遠矣先徵君子尹公作轉注考此書尚未刊行

手澤具存願公同好遍推諸字無不可合略爲舉之其說云轉注者傳注也古轉傳兩字相通轉注與假借對文皆以壘字名之自春秋三傳以下注經家通謂之傳漢人或謂之傳或謂之注其名卽原於造字傳注之目後來傳注在字外謂之訓詁古人簡質傳注卽在字中蓋當文字少時一字有數字之用久之患其無別於字義主分何事卽以何字注之試舉說文示玉兩部字爲例如示部齋訓戒潔也從示齊省聲禳訓以事類祭天神也从示類聲玉部玠訓大珪也从玉介聲周書曰稱奉介圭瑁訓諸侯執玉朝天子天子執玉以冒之似犆冠周禮曰天子執瑁四寸从玉冒冒亦聲此等字尋常視之祇是形聲推究其原齊類介瑁卽其本文攷諸經典止作齊戒止作類於上帝止作介圭止作同冒其加示加玉爲之偏旁皆注也核諸眞形聲

字如球琳琅玕等成字時爲形聲兩旁並作單舉求林艮干則非此用矣可知形聲以形旁爲主一形可造若干字但各取聲旁配之轉注大相別字以聲旁爲主一字分爲若干用但各以形旁注之轉注與形聲事正相反而實相成欲明聲旁爲主之說又卽其多者證之如齊字經典用爲齊戒用爲齊衰用爲齊盛用爲齊剪調齊用爲齊疾用爲腹齊止是一齊字厥後則例加偏旁用是齊戒卽注之以示作齊用是齊盛注之以皿作齋剪齊調齊字注之以刀作劑齊疾注之以火作齋腹齊注之以肉作齊此其明義也（以妻注之作齎云齎等也从齊妻聲一條原稿刪去）然此諸字在說文皆分列各部注以形聲蓋其字造成後卽與形聲無異許君作書以形爲主五百四十部首皆立形旁以統諸字於形聲字應形聲說之不待言卽轉注字亦不能不統歸之形聲但於注中言从某某亦聲以爲識別如瑁字注是或經止言某聲如齎顏字注是其實非形聲亦非會意也假令許君欲明轉注卽須別撰一書合變義例別提出轉注字例一以聲旁爲主如齊字須齊爲部首以統齋齎諸字爲之注說而後能通是於說文中決無可言之理格於勢之窮也所以說文注義於象形指事會意形聲假借五者莫不詳言獨無片語及轉注正此故也今卽此義例準之凡古經典子史所用字多無偏旁而說文中偏有偏旁者不勝指屈其字皆轉注也其義在古人已多後世尤多凡天文地理人事種種名物原來多不爲造專字漢魏後乃遞加偏旁如經典釋文敍錄所指飛禽卽須安鳥水族便應著魚蟲屬要作虫旁草類皆从兩屮在後世諸字書如此等字動計千萬蓋莫非轉注也故自先秦以上轉注與形聲並行兩類字

各居其半

假借

假借者本無其字臨文時或取同聲之字或取聲近之字權當此字用之於其本字全不相涉說文敘所謂依聲託事也若由本字之義展轉引伸而有別解同用一字則止得謂之引伸而與假借有別然自來引伸假借總爲一事卽如許君敘文舉令長兩字爲假借之證令長漢官如今縣令據令之本義爲號令長之本義爲久遠先引伸其義爲尊長而漢官名令長者卽取發號施令爲民長上之義是令長之名實屬引伸而謂之假借又說文注中言假借亦是兩等如疋注云足也古文以爲賢字疋之爲雅爲胥臾之爲賢於義絕不關是爲因聲借用如止注云下基也象艸木出有址故以止爲足鳳之古文㷒下云象鳳形鳳飛羣鳥從以萬數故以爲朋黨字朋卽㷒隸省韋注云相背也獸皮之韋可以束枉戾相韋背故借以爲皮韋來周所受瑞麥來麰天所來也故以爲行來之來此類則以引伸之義爲假借蓋既引伸爲他用已成別事於本義漸遠於字形絕不相類故亦謂之假借也更有因字義字形竝相近爲假借者如屮注艸木初生也讀若徹古文或以爲艸字疋注云足也古文亦以爲足字是也凡假借字有此三類而要以同聲相借爲正所以列之六書者借一字卽別成一字之用不啻另製一文故亦以當造字象形指事會意形聲爲造字之經轉注假借爲造字之緯所以古書次序以轉注假借殿末者轉注主加偏旁無論象形指事會意形聲四者之字但有一義俱可注成一文假借主聲音無論象

形指事會意形聲轉注五者之字但令同聲俱可援爲此用古人造字之法其變通不窮至此兩事眞無以復加矣故其爲用不能盡一有一義恆借一字者有一字借用二三字有一字爲二三用者有終古止用假借絕不造本字者凡若此類例於說文中識得本字本義而假借瞭如指掌矣

說文本經答問

問許君作說文其列字有篆文有古文有籀文恆以篆文居先古文籀文次之時有以篆文附後者凡爲四類段氏玉裁作注暢發其例於一之古文弍字下云許書法後王遵漢制以小篆爲質而兼錄古文籀文所謂今敘篆文合以古籀也小篆之於古籀或仍之或省改之仍者十之八九省改者十之一二而已仍則小篆皆古籀故不更出古籀省改則小篆非古籀故更出之於許敘李斯等作倉頡三篇皆取史籀大篆或頗省改所謂小篆下云取史籀大篆或頗省改者言大篆則古文在其中大篆既改古文小篆復或改古文大篆或之云者不盡改也不改者多則許所列小篆固皆古文大篆其不云古文作某籀文作某籀同小篆也其既出小篆又云古文作某籀文作某者則所謂或頗省改者也於今敘篆文合以古籀下云篆文謂小篆也許重復古而其體例不先古文籀文者欲人由近以考古也小篆因古籀而不變者多故先篆文正所以說古籀也隸書則去古遠難以推尋故必先小篆也其有小篆已改古籀古籀異於小篆者則以古籀附小篆之後曰古文作某籀文作某此全書之通例也其變例則先古籀後小篆此說信否

曰許君敘云今敘篆文合以古籀此全書之綱領也今欲識許君之書當先辨篆與合字竹部篆訓引書謂引其筆而書之此篆之本義敘篆文者謂用篆法書字意在明不用漢世隸法作書非謂秦小篆之字體也合是相合不背之意合古籀者謂其字體必不背乎古籀乃用登錄意在明不雜取漢世俗書羼入非謂立小篆爲主而會合古籀之文出之也段氏誤讀二語解篆文爲秦篆遂認許書以小篆爲質解合字爲會合遂謂許君以小篆文會合古籀而作書其小篆與古籀同者立一篆體而古籀合在其中其不同者先立小篆與古籀合出其下此大亂許書之例者也夫段氏豈不知許君作書是用篆法所睹者徒見其字法是秦篆遂竝字體亦執爲秦文不思法自秦而文自古籀有何不可豈有法用秦篆其文必卽爲秦文邪猶古籀亦可以隸書作之不得云法用隸而字不可用古也且輕重適均之篆法何嘗刱始於秦秦人書法如此古人書法亦如此何以明之許君錄篆字訓引書其本文不自秦始有周禮巾車孤乘夏篆故書篆作緣鄭司農云緣緣色或曰夏篆篆讀爲琢圭之琢夏篆轂有約也後鄭云夏篆五采畫轂約也案或說經當爲夏篆篆是車轂約康成從之是也故書由篆借作緣誤作緣形爾故考工記輪人於車轂亦有陳篆之文後鄭亦云篆轂約也蓋車轂上畫五采回環約束之文有如篆畫故謂之篆（說文軧車約也从車川聲引周禮曰孤乘夏軧篆字作軧而解爲車上約文不在轂系別本異義）又考工記鳧氏云鐘帶謂之篆鐘帶者鐘身之界堺其文橫繞鐘身一匊如束帶然故謂之帶又如篆畫然故謂之篆又周禮典瑞有琢圭先鄭云琢有圻鄂琢起禮記禮器大圭不琢康成云琢文飾也說文云

琢圭璧上起兆琢圭有圻鄂兆琢之文而名琢者以其文如篆也故說文琢下云从篆省聲其字从篆生出其名自亦從篆出也知篆之字製在琢圭前矣此三代有篆之明證也蓋三代之文就其形體言則曰文曰字許君所謂依類象形謂之文形聲相益謂之字是也就其所用著明言則曰書許君所謂著於竹帛謂之書是也就其各有聲讀以定事物之名者言則曰名周禮大行人屬瞽史論書名外史達書名於四方儀禮百名則書於策論語必也正名康成注正名謂正書字孔子見時教不行故欲正文字之誤是也而就其引書之法言則曰篆特所以篆者不同其爲形亦因以別刻之竹木金石一畫必兩刀其形不能不頭尾皆鋭鋒如說文所載古籀體及世所傳古彝器銘文是也書之以黍黍必始濃重而漸淡細其筆勢不能不作頭圓尾鋭漢人以壁中經爲科斗書是也若其常書一如後世以筆墨作之則即輕重適均之篆法如說文篆體是也古人以筆墨書者如周禮名書於王之大常士喪禮爲銘各以其物亡則以緇書名於末論語子張書諸紳及玉藻史進象笏書思對命受命於君前則書於笏此類非用筆墨不能說文竹部云籌書也籌古止作觚顏師古注急就篇云觚者寫爲笘廣雅云笘簡也觚古止作觚顏師古注急就篇云觚者學書之牘削木爲之又說文巾部云幡書兒拭觚布知古之小兒學字用竹木作簡牘如今人用粉牌寫滿則拭去再書此非用筆墨而何故筆墨之字說文早有而諸古籍言筆墨之文亦不一而足晉語董安于對趙簡子云臣之少也進秉筆佐事君管子霸形篇云桓公命又士茁對知襄子云臣以秉筆事君管子霸形篇云桓公命百官有司削方筆墨朝定令於百吏莊子田子方篇云宋文君

將畫圖眾史皆至舐筆和墨在外者半新序雜事第一篇云周舍對趙簡子曰願爲諤諤之臣筆墨操牘隨君之後司君之過而書之韓詩外傳卷七同說苑指武篇云王滿生見周公藉筆牘書家語弟子解云叔仲會與孔璇年相比每執筆記事於夫子二人迭侍左右凡此皆是當古人用筆墨書時非不可爲首尾銳鋒及頭圓尾銳之畫然既用筆墨其爲畫必均適其結體必方正皆勢理之自然有不得而勞者矣又荀勗序穆天子傳謂其書爲盜發古冢所得皆竹簡素絲編以墨書墨書必是用筆用筆必是引篆故晉書武帝紀載汲郡發冢事云得竹簡小篆古書時習名篆體爲小篆因以小篆目之要其字實是齊圓篆體與荀氏言墨書者合束晳傳以發冢書爲泰書科斗字王隱晉書以爲科斗文蓋汲冢所得非一書有易經及紀年十數種許東晳傳其書乃魏襄王殉葬之物非一人一時所爲有用泰書科斗者而穆天子傳則墨書篆文故汗簡略序引晉史云其書十餘萬言隨世盡有變易以成數體是也由是言之可知篆文不始於秦三代固已有之則許君所謂敘篆文者言所次敘是古時篆法之字並不主秦言益與秦小篆之字體無涉矣蓋敘篆文合古籀二語上句本就字法言下句乃就字體言其出此二語之意以不敘篆文則是凡將訓纂諸篇之就隸書寫古字不合古籀則如大徐新附之以古篆偏旁加漢後俗體故必字法字體兩明之而後其書爲三代之法三代之字昭然可識皆對俗隸言之可見許君之書爲復三代之古文而作以古文爲主非如段氏云以小篆爲質也然此誤固不自段氏始說文敘稱秦時行八體書一曰大篆二曰小篆篆而曰小正以古

有篆在故不直曰篆史籀書即周時之篆特尊而曰之曰大篆大字自秦加之非十五篇本名大篆也至甄豐等定六書易小篆爲篆書別稱孔子壁中書爲古文降而魏正始中立古篆隸三字石經晉衞恆書勢稱其古字因科斗之名遂省其形於是古人之篆隱矣自後小學家言三代之書必曰古文而所謂古文必以科斗當之惟秦文始得名篆古文與篆直爲對偶之稱古既無篆說文之用篆者遂不得爲古文故書勢述甄豐等古文篆書之說而曰許愼撰說文用篆書爲正以爲體最可得而論後魏酈道元注水經亦云許氏字說專釋於篆而不本古文知許君復三代古文之恉六朝人士已失其傳是以後周郭忠恕編汗簡采載七十一家書籍碑記之古文皆六朝唐人作其文半依說文古籀之偏旁以移改篆文誠不知篆即是古也段氏深於許學而亦不識其爲主用古文殆蔽於歷久沿譌之說

巢經交游

鄧先生顯鶴 別見船山學案

鄒先生漢勛 別見湘鄉學案

黃先生本驥 別見諸儒學案

劉先生書年 別見湘鄉學案

黃先生彭年 別爲陶樓學案

莫先生友芝

莫友芝字子偲號郘亭又號眢叟獨山人父與儔字猶人又字傑夫嘉慶己未進士翰林院庶吉士散館授四川鹽源縣知縣再改官爲道義府學教授以樸學爲倡來受業者甚眾巢經亦從之游所爲書有二南近說四卷仁本事韻二卷貞定先生遺

文四卷先生其弟五子也道光辛卯舉人屢試禮部不第以咸豐八年截取知縣且選官復棄去從胡文忠公於太湖文忠卒從曾文正公安慶又從至金陵同治二年有大臣密薦十四人於朝先生及巢經皆在列其後有詔徵用大吏朋好爭相敦勸先生一以辭謝擯家金陵而時往來江淮吳越之間十年訪求文宗文匯兩閣書於揚州裹下河至興化病卒年六十有一先生持躬接物外和而內介交游必慎擇在京師有權貴求書又欲招致授子弟讀皆不應其爲學於蒼雅故訓六經名物制度靡所不探討旁及金石目錄家之說尤究極其奧賾疏導源流辨析正僞所著書有唐寫本說文木部箋異一卷聲韻考略四卷過庭碎錄十二卷楛蘭譜注二卷郘亭遺文八卷遺詩八卷詩鈔六卷郘亭知見傳本書目十六卷宋元舊本書經眼錄三卷附錄二卷梁石記一卷點詩紀略三十三卷與巢經同撰遵義府志四十八卷又有郘亭經說資治通鑑索隱舊本未見書經眼錄書畫經眼錄影山詞各若干卷參會國藩撰教授莫君墓表　張裕釗撰墓志銘　黎庶昌撰別傳

唐寫本說文木部箋異識後

唐寫許君書百八十有八文與兩徐本篆體不同者五說解增損殊別百三十有奇衍誤漏落所不能無而取資存逸訂譌十常七八相扶椎檄棷篆唐本作杞檄棷樺檄篆聲不省檄篆下上易左右形聲展轉小歧古書恆有杞相樺椎截然兩體聲義各足直是互漏杶柮屎椳蓋其比矣其說解殊別之善椳匝門與李善引合今本匝作限柵編竪木與玉篇合今本竪作樹檄關西謂之檄與方言合今本檄作樸棳大杖與李賢玄應引

合柷樂木椌與詩毛傳合柿削本朴與玄應引合樸積木燎之與玉篇五經文字合今本大誤木椌誤空朴誤札樸木誤火段玉裁注嚴可均校議博徵精訂上舉諸端多與閻契其於今本楀大車椇楫舟櫂竝謂椇當作軥櫂當作擢於楶椑指改椑爲押於楬楬桀改桀爲槀唐本又正作軥作擢作押作槀於棊博棊段改簙棊唐本作簙棊於槽畜獸之食器段改罍之食器唐本作獸食器偏傍小舛因以鉤稽其違易見猶勝今本泯去誤形轉忘旁核也其增字之善樂象鼓鼙之形木其虡也校二徐多之形其三字閑從木距門校小徐多距字其減字之善欄刻木爲雲雷象施不窮校二徐省象也字杠牀前橫也校二徐省木字其次字之善桍訓木也唐本不載知次前木名中不用桍楶別義而二徐遂次楶下桍訓距也唐本與閻爲類次楶斷下

必因許舊二徐乃遂祖楗閒棻訓輔也二徐在部尾蓋由寫落補收段氏謂是弓檠之類而不敢逐唐本正在榜檠槔下數事略舉可見大凡又槎下引春秋國語曰山不槎槎槁下引周禮曰槁而書之二徐國語誤傳衍木遺桴周禮誤春秋傳段注不敢輒改使見此卷復何依違更有二徐遺落他引不及者柅讀若駭杆讀若丑杼一曰柚一曰絡凡四條比諸楮所以告天桎所以質地雖二徐不備尚有周禮釋文太平御覽引證者尤希世之珍千金一字者也凡斯奧祕昔人鉤稽閻合略載條下以表專門所未及言或鄙見偶異亦撫拾憑據補綴證明不免詞費俟通學裁之至其每字音紐一再或三隋經籍志有說文音隱四卷次呂忱字林無撰人時代唐以前稱引說文音或即其書此之音紐不知即音隱否而今行繫傳音出朱翺

五音韻譜楚金所加鼎臣校定自取唐韻皆出唐後不若此音之古其祖云莊余溫大徐側加外正叶從且古音祂云力支與大徐池余異正得祂離古今字正讀若斯之流隨手皆寶故既用鉉書因均比其溫異於傳注家引說文音亦入校勘云唐科目有明字有書學生隸國子監又隸蘭臺其課說文限二歲先口試通乃墨試二十條通十八爲第當時官私善本宜眾故此偶存斷篇於全書僅五十有五分之一猶奇勝稠疊乃余若盛宋校定時能廣求民間會萃綜覈以成精完良甚易事乃使雍熙官書鏤漏百出不能不咎鼎臣之疏也

文集

校刊中庸集解序

中庸集解者宋新昌石氏子重集錄周子二程子張子及程子門人呂謝游楊侯尹十家之說宋志又謂十先生中庸集解書成於乾道癸巳朱子爲講訂而序其篇目極稱其謹密詳審越十年淳熙癸卯刪爲輯略仍以原序冠之後又爲或問以明諸家之醇駁淳熙己酉中庸章句成乃以輯略或問竝附諸後故中庸序竝舉三書也輯略行集解遂微自鐵峯趙氏中庸箋義數所集十家遺尹氏而妄增司馬溫公王荊公二家臨川詹氏中庸纂箋訥菴景氏中庸集說啟蒙所記亦爾蓋元時已罕覯本書不至唐荊川序輯略謝鳴治志赤城始歎佚亡矣戊申秋課彝兒讀戴記時檢閱衛氏集說則十家之說具在喜遺緒之可尋亟爲鈔出復取輯略及眞氏集編趙氏纂疏所引校其文句補脫存異以還石氏之舊夫章句者中庸之指歸集解者章句之尋原未有章句既緣集解以觀會通已有章句宜溯集解

以明取舍夫治獄者不審爰書不知用律之曲當治醫者不析證變不識處藥之至精集解之於章句或問亦猶是而已矣特是述朱子者謹守一先生之說小有同異卽束弃不觀故黃東發氏論衞氏禮記必斥其備載石本及增入諸家之非門戶在胷雖大路椎輪浸鮮有過而問焉者逮科舉學盛凡非章句集註之義又皆在所擯於是竝輯略精義亦置之若存若亡閒嗚呼是豈朱子意哉且輯略之成已不盡出朱子手（章句序云一二同志取石氏書刪其繁亂名以輯略）而今世流傳又惟呂信卿所刊唐荆川本其中或間所駁先儒諸說多所刪節有竟削不存者四庫全書提要已謂其故不可得詳因細攷之尙有章句引用而亦刪弃者有或問竝出可否而存此刪彼者有以張楊語爲程子語者有遺脫句語其義不完者顚倒舛亂殆於不可卒讀恐朱子門人不應

率漏至是意必唐呂私有增損苟且就雕取懵學者踰三百年非得石氏本書亦誰從覺其非哉又攷眞氏所引輯略在今本外者尙四十餘條言皆大醇非應刪者私意眞氏未引爲唐呂刊落者必猶有若干條輯略既非完本則集解愈足珍惜矣校既竣同人邀付之梓以廣其傳因復舉輯略所刪及刪而集編引爲輯略者各註當條之下欲使學者讀一書而得二書之益云爾朱氏經義攷載是書有石氏裔孫珮玉新昌家塾刻本僻處未見他日獲之當更校諸別紙

中庸集解後序

友芝始校錄石氏集解見南軒跋有子重編此書嘗從吾友朱元晦講訂分章語又以輯略出於集解其分章處竝倒題右第若干章朱子文集又有書中庸後一篇詳言分章之意因謂三

十三章是朱氏定說石氏分章既從朱子講訂當不應有異遂據爲章題者三十三行付雕矣既而思朱子元序言分章雖因衆說然去取不失其當又特舉哀公問政以下六章以從諸家不能復合則與輯略章題及南軒語顯相牴牾走書質疑於鄭子尹子尹再三檢覈躍然曰子自誤讀南軒語耳南軒語當以講定斷句以分章去取皆有條次爲句此不與朱子序言言章者語異意同也乎於是鄉者牽引輯略分章作集解分章之爲誤的然無疑乃亟削去三十三題以輯略所增諸題註改入校語使不與石氏本書相亂蓋石氏分章既因衆說衆說所不合石氏自不能合乃必欲彊以章句之說合之豈不僨哉今案衞氏錄石氏書分四十段輯略刪石氏書亦四十段朱子以哀公問政下六段爲六章呂氏解天命之謂性下三段並稱此章然則石氏書分四十章矣分章錄解而諸家之解尚有通上下章者故悉不用章題使貫串如一章其與章句異者哀公章增其五天命章增其二而朱子但舉哀公六章不及天命三章者三章文義各足三與一皆通非如六章有家語據知爲一時問答之言然但章後錄解概不加題則雖分之而文意接續故朱子又謂不害於其脈理之貫通也因思輯略既與章句並行章題總註不應複載載之又與本書不契私意朱子元本必仍集解其後二書別行淺人乃取章句題註益之又於各章中值朱子分節處悉加圈間隔皆非朱子之舊惜元本不可見耳北風凝寒覆校集解新刻本一通因著刊改之由以識吾過亦冀來者勿復滋誤云

答鄭子尹論儀禮喪服大功章誤衍注文二十一字書

承命檢錄唐石經儀禮喪服大功章大夫之妾爲君之庶子女子子嫁者未嫁者爲世父母叔父母姑姊妹經傳之文當爲傳中下言爲世父母叔父母姑姊妹者謂妾自服其私親也二十一字欲明其有無爾友芝按石經此處一與賈疏本無異雖其之庶子女四字元刻僅之庶子三字明係寫漏非他處別本校改比故磨去擠刻增女字字畫猶是一手卽知唐以來傳本盡然也惟傳中下言以下二十一字則實是注述舊讀而推其意之辭緣寫者誤置爲傳文遂因析其上下文分屬經傳注蓋承自唐以前矣賈疏已覺其非而言之未暢學者驟不得其旨故說此經者卽朱子始亦謂傳釋文意似不誤又謂舊讀正得傳意但於經例不合鄭注與經例合但所改傳文似亦牽强既答門人乃云此段自鄭注時已疑傳文之誤今改女子子適人者爲父母及昆弟之爲父後者已見於不杖期章爲眾兄弟又見於此大功章惟伯叔父母姑姊妹無文而獨見於此則當從鄭注之說無疑是朱子於鄭注及舊讀之是非固已就經文比校而得而猶未暇細繹疏文知二十一字爲注文誤入也李寶之集釋於鄭注及舊讀分別引伸既謂鄭義於經爲順又謂舊讀於義自通是朱子所改已未見及且未思大夫之妾爲庶子適人者小功章經有明文而此舊讀於女子子嫁者猶以大夫之妾爲之何以處彼經也敖君善集說謂傳得與女君同但可以釋爲君之庶子若并女子子未嫁者言之則不合於經經初無女子子未嫁者之禮又謂爲世父母以下皆妾爲私親之服亦不合於經此乃適人者之通禮經必不爲此妾發之且此妾爲私親大功者亦不止於是傳者蓋失於分句之不審是敖氏之

意與注大同而乃斥傳爲誤解則亦未及詳注疏但依傳爲說詎知傳中尙衍注文也後來申舊讀者非一亦但就今本經傳讀之了無左證卽國朝張稷若先生撰句讀吳中林先生撰章句竝稱專門猶以舊讀爲是而斥注逆降及爛脫之非亦是未能細究注疏至乾隆中戴東原先生校四庫本集釋乃退傳中下言二十一字於注屬於此不辭之上又逆此經女子子至姑姊妹注舊讀以下三十二字屬於下言二十一字之上併爲一條置傳後而爲之按曰攷其文義上云言大夫之妾爲此三人之服也下云謂妾自服其私親也一言字一謂字皆指舊讀者之意如是自舊讀至此不辭凡五十六字一氣聯貫不可截斷其說極爲明晰此傳此注乃無不文從字順後此阮芸臺先生校勘記亦同斯說蓋讀此經者但就今本經傳連二十一字讀之舊讀元自可通然女子子爲世叔父母姑姊妹之服本經尙無文已知必非專爲此字發例況又無以處小功章大夫之妾爲庶子適人者之經乎且傳果有二十一字則舊讀允矣鄭君何以謂其不辭若謂傳誤鄭又何以不斥傳而斥舊讀然二十一字決爲注文益無疑也惟戴氏此校特依賈疏而申明之非別有補於疏外疏云下言二字及者謂妾自服其私親也九字總十一字既非子夏自著又非舊讀者自安是誰置之也今以義必是鄭君置之鄭君分別舊讀者如此意趣然後以注破之友芝按賈君之意卽是如東原所遂正合經傳之注與誤衍入傳之二十一字爲一條讀之故得知爲鄭君分別舊讀者意趣也若非以二十一字連上爲文則二十一字中并無舊讀字樣安所得意趣而分別乎觀上疏釋注舊讀三十二字云鄭以此

爲非故此下注破之也此疏又云然後以注破之竝指此不辭以下云然後愈見相屬爲文其特舉十一字爲鄭君所置而中間爲世父母等十字不明爲述經文者可知也而戴校復引疏此語謂賈氏以爲世父等十字爲傳文以下言及者謂等十一字爲鄭加經既見爲世父等十字傳不應重見而絕不釋其意是戴氏猶不審疏意反斥賈氏不知二十一字通爲鄭注而誤以十字屬傳文果爾賈君必當更疏傳有此十字之意何以又絕無一字知其意直謂鄭君述經十字特加十一字以分別舊讀經意趣耳觀後疏釋注引齊衰三月章謂足以明之明是二人爲此七人不得以嫁者未嫁者上同君之庶子下文爲世父以下謂妾自服其私親也益足相證明矣若如戴讀十一字爲注尚可强通十字爲傳當作何解賈君顧若是疏乎昔人謂賈

疏艱澀此亦一端故精核如東原猶不免於失然此經自上傳爛脫在下致舊讀者緣文生義罔會全經鄭君以經例覺之明正其失又爲竄注入傳者所亂轉似舊讀甚是而鄭注不契者至賈君覺之而語又不直截學者倦於推究若隱若顯千有餘年東原之功亦何可沒也阮氏又怪所刪下言二十一字爲後來復校石經者增入與東原之徑逕二十一字歸注中友芝則謂此等雖無可疑猶不若仍唐以來相承之本單經則指出衍文連注則別其注文但校明而已尤爲至慎也又此傳嫁者其嫁於大夫者也未嫁者成人而未嫁者也文與齊衰三月章女子子嫁者未嫁者爲曾祖父母傳同此注及疏但釋成人未嫁逆降之意而不及嫁於大夫豈以彼傳嫁於大夫明雖尊猶不降舉例此傳嫁於大夫即明雖尊亦僅與常同降大功邪抑此

傳之本無嫁者其嫁於大夫者也九字緣上齊衰三月章誤衍故注疏皆不言邪

附錄

曾滌生曰猶人先生選遵義府學教授遵義之人習聞其名爭奏就而受業學舍如鑾房又不足乃僦居半城市旦暮進諸生而詔之學以盡其下焉者而已上焉者聽其自至可也其稱易惠氏書閻氏詩陳氏禮江氏說文詁釋有段氏王氏父子蓋未嘗隔三宿不言言之未嘗不津津聽者雖愚滯未嘗不怡如早苗之得膏雨也久之門人鄭珍與其第五子友芝遂通許鄭之學充然西南碩儒矣（曾國藩撰遵義府學教授莫君墓表）

黎蒓齋曰子偲家貧嗜古喜聚書所得獨多讀之恆徹旦暮不息寢食竝廢通故訓名物制度旁及金石目錄治詩尤精又工眞行篆隸書名重西南學者交推鄭莫道光丁未會試報罷與會文正公邂逅於琉璃廠書肆偶舉論漢學門戶文正大驚叩姓名曰黔中固有此宿學邪卽過語劉椒雲傳瑩爲置酒虎坊橋造榻訂交而去（黎庶昌撰別傳）

又曰子偲客文正者踰十年江南底定寓妻子金陵徧游江淮吳越閒盡交其魁儒豪彥與南匯張嘯山文虎江寧汪梅村士鐸儀徵劉伯山毓崧海寧唐端甫仁壽武昌張廉卿裕釗江山劉彥清履芬數輩尤篤其名益高所至求書者屨履逢迎（同上）

黎先生庶昌

黎庶昌字蒓齋遵義人少承家學又從鄭莫兩先生游稽經攷道治古文談經濟同治紀元下詔求言先生方二十餘歲以廩貢生在京師應詔上書論時事萬餘言其大要歸於進賢退不

肖正人心厚風俗於是李文清公棠階以名儒居政府建議宜擢用風示天下會曾文正公駐軍安慶乃命以知縣發往大營文正優禮之補授青浦縣循聲著聞光緒四年郭侍郎嵩燾出使英法德日四國奏請爲參贊及會惠敏公紀澤繼使仍隨之七年命以道員用予二品頂戴爲出使日本大臣丁母憂服闋復使日本前後凡六年在日本搜羅宋元舊籍與楊守敬商榷刻成古逸叢書二十六種皆中土希見之本使還授川東兵備道蒞官二年乞病歸里卒先生讀書冶古文篤守會文正之法輯續古文辭類纂二十八卷其所著有拙尊園叢六卷參夏寅官撰傳

葉昌熾撰事實

文集

圖畫章句三大儒遺像記

六經皆出於孔氏自夫子在時七十子之徒各以所傳發聞於世受易則子木矣習書則子開矣聞樂則子貢矣學禮述孝經受春秋則孺悲會參左邱明矣然惟子夏氏之儒博而能兼詩有序書有說易與喪服有傳樂雖無書記乃得諸弟子魏文侯所述文侯又爲孝經作傳其於論語爾雅揚子雲鄭康成皆以爲仲弓游夏等譔定而春秋屬商傳業者公羊高穀梁赤則又其高第弟子也六藝章句之興實自子夏氏始蓋夫子沒子夏以其學教授西河身爲魏文侯師年且八九十歸然老師宿儒及門人徒授受賡續沿流益分諸經或至曠闕而詩學獨盛六傳以至大毛公漢興猶未絕也故徐防稱之曰詩書禮樂定自孔氏發明章句始於子夏不其然與漢踵秦火之餘收拾遺經春秋分爲五詩分爲四易有數家之傳禮壞樂崩書闕簡脫自

韓嬰申培后蒼孟卿膠東庸生瑕邱江翁等號爲名德始治兼
經東漢益眾然皆莫能相通至鄭康成氏出凡易書詩周官儀
禮禮記論語孝經無不融會貫通爲之箋注而又尚書有贊毛
詩有譜三禮有音六藝七政有論禘祫有議許愼五經異義有
駁臨孝存周禮有難以至何休之春秋發墨守箴膏肓起廢疾
如此其勤也小無不盡大無不賅于夏氏以還可謂命世集大
成之巨儒者矣朱熹氏奮於千載之下其爲儒也格致以明理
章句以治經既傳易矣又以費直合彖象於經不見文王周公
孔子之遺而又爲之本義書傳以屬門人蔡沈矣而又別定古
經使人知伏生今文之舊以孝經多附益也於是爲之刊誤以
春秋爲皇帝王霸之書也於是別出左氏經文及纂通鑑綱目
事竊取之義書法尤致兢兢乞修三禮也周官爲綱領禮記爲
義說儀禮爲本經具采注疏諸儒之說而其合大學中庸於論
孟尤以章句名篇一守漢經師家法雖毛詩之傳論語孟子之
注不盡遵用故訓涵泳厥旨自成爲一家言大要與漢儒不合
者寡矣自餘旁搜博紹六藝之外闡闕涂徑尤多古韻之復萌
芽於吳棫韻補而詩傳引其端古文尚書之譌伏疑者七百年
而臨漳書後發其覆離騷百代辭原也病王逸之迂滯而別注
楚辭韓愈文章之雄也爲天下所歸因誤韓文攷異無一不從
訓詁中來其於章句之學何如也世儒耳食目語不究朱子研
經宗漢之旨而概以道學附之不識康成整齊六藝之功而反
以訓詁少之皆非博篤至論也若子夏氏之發明則更數典而
易忘矣六經之義坦然明白至今日而如日正中懸諸不刊之
典矣詎知夫皆天縱此三大儒者出其絕地通天之力以纘斯

文於未喪而其學皆自章句得之夫下學則上達章句明而後義理生自然之驗也余故圖其遺像備朝夕警省亦將終身焉從事斯語已耳

讀易程傳

世言王弼注易掃象不言而象亡於晉象非亡也不善言理者之亡耳易聖人憂世之書也以卜筮爲用宜其簡明易直不當怪迂繳繞闊遠情事使人難明六十四卦之彖列三百八十四爻之參伍錯綜象一寓乎其中而與人事相推移然孔子所以傳繫之辭其恆言者止於陰陽奇偶剛柔動靜進退存亡吉凶悔吝而已未嘗如漢以來人之說之穿鑿也易道至博而天人既備仁者見以爲仁智者見以爲智象不可勝窮也舍理以言象未有不入於小數曲學支離詭異者京房孟喜虞翻焦延壽之傳攷其傳雖若甚遠要皆無當於易人心之厭久矣故弼注行而眾家皆廢晚得伊川書因弼注而研致益精乃始與聖人者性命之旨合雖以蒙之不肖讀之亦覺犁然曲厭人心故程傳行而弼注又廢道之興壞雖各有時然而伊川深造自得矣

讀儀禮

儀禮苦難讀本朝人爲之簡明章句者張爾岐吳廷華二家最善余喜讀焉漢之興經書多出屋壁而儀禮十七篇獨完世儒頗推周公所爲斯固不必然而要爲輔政致太平之書無疑蓋周禮者會典而儀禮乃通禮也讀其書醇懿典則制度完備與謨誥同風使人即欲進退揖讓鼓舞而不自知百世下猶若此況生於其際者邪孔子曰郁郁乎文哉吾從周豈不信哉余是以歎昌黎韓子之不善讀儀禮也僅掇其奇辭奧句而已又曰

攷於今誠無所用之獨不知後世冠昏之緣飾喪服之因革何嘗不出儀禮所闕失者王朝邦國禮耳余意古經出魯淹中文相似多三十九篇者卽是劉歆欲以建立學官而惜乎其不得也不然歆號博極羣書若其文差與左氏春秋毛詩古文尚書不類又何必爲之發憤增歎也哉

清儒學案卷一百六十九終