清儒學案

世章

口 12
3276
57

B U
38278
87

門 口 12
號 3276
卷 57

南陔學案

南陔循良著績而以同官牽累去職專意著述當乾嘉漢學大昌之時多採近儒學說折衷貫串包蘊宏深乃於經師中得據一席非偶然也述南陔學案

天津徐世昌

王先生紹蘭

王紹蘭字南陔蕭山人乾隆癸丑進士授福建南屏知縣調閩縣治行卓越巡撫汪志伊薦之仁宗曰王紹蘭好官朕早聞其名召入見以知州用特擢泉州知府漳泉兩郡多械鬬自其治泉州民俗漸馴會漳州守令以械鬬獄獲罪詔舉先生治績以爲法擢興泉永道捕獲海盜蔡牽養子蔡三及其黨鄭昌等遷

按察使母憂去服闋起故官就遷布政使嘉慶九年擢巡撫始終未出福建尋汪志伊來爲總督與布政使李賡芸不合賡芸亦素有清名被誣訐受賂劾治憤而自縊命大臣莅閩勘問事由志伊搆成詔加嚴譴而先生坐不能匡正牽詿罷職歸里杜門著書久之始卒先生少嗜學深研經史大義退歸林下後益勤纂述晚歲成書至二十六種有國朝八十一家三禮集義四十二卷儀禮圖十七卷說文集注一百二十四卷袁宏後漢紀補證三十卷皆裒然鉅帙惜未行於世其見刊本者周人經說四卷王氏經說六卷說文段注訂補十四卷管子地員篇注漢書地理志注各若干卷又有許鄭學廬文集參史傳劉承幹撰說文段注訂補跋李慈銘越縵堂日記

周人經說敘

孔子曰入其國其教可知也其爲人也溫柔敦厚詩教也疏通知遠書教也廣博易良樂教也絜靜精微易教也恭儉莊敬禮教也屬辭比事春秋教也鄭氏注云春秋多記諸侯朝聘會同有相接之辭罪辯之事故詩之失愚書之失誣樂之失奢易之失賊禮之失煩春秋之失亂失謂不能節其教者也詩教厚近愚書知遠近誣易精微愛惡相攻遠近相取則不能容人近於傷害春秋習戰爭之事近亂其爲人也溫柔敦厚而不愚則深於詩者也疏通知遠而不誣則深於書者也廣博易良而不奢則深於樂者也絜靜精微而不賊則深於易者也恭儉莊敬而不煩則深於禮者也屬辭比事而不亂則深於春秋者也經解紹蘭案經解所言詩書樂易禮春秋凡六經自禮亡樂缺其經文不可得而見之矣今所存者惟易書詩春秋四經而已此四經漢經師雖有注解亦未必深合經恉因博采周人所說者得易說一卷書說二卷詩說四卷春秋說一卷凡八卷既成無能爲敘謹以孔子此言弁其首書曰地平天成稱也雖有作者吾不敢請矣

王氏經說

禮記

將入門問孰存

曲禮云將適舍求毋固將上堂聲必揚又云將入戶視必下韓詩外傳孟子妻獨居踞孟子入戶視之白其母曰婦無禮請去之母曰乃汝無禮也非婦無禮禮不云乎將入門將上堂聲必揚將入戶視必下不掩人不備也將入門下有闕文據列女傳孟母曰夫禮將入門問孰存所以致敬也將上堂聲必揚所以戒人也將入戶視必下恐見人過也是外傳將入門下當有問孰存三字又二傳皆稱禮則古本曲禮將上堂之上當有將入門問孰存六字鄭注聲必揚云警內人也注視必下云不于掩人之私也皆本孟母說

投殷之後於宋

樂記投殷之後於宋鄭注投舉徙之辭也時武王封紂子武庚于殷墟所徙者微子也後周公更封而大之孔疏引發墨守云六年制禮作樂封殷之後稱公于宋是也說文宋居也从宀木讀若送錢氏坫詮曰宋从宀从木木社木也宀屋也白虎通義社無屋以通天地之氣勝國之社則屋之示與天地絕屋者居也此制字之義攷宋字自周武以前無之特爲此而起亦無他訓可求釋名宋送也地接淮泗而東南傾以封殷後若云滓穢所在送使隨流東入海也與許說相發明夫子于黃帝堯舜禹後皆曰封獨殷後曰投蓋當時武庚叛亡繼殷者有不能不處疏遠之勢如箕子尚置于朝鮮朝鮮在海之東北宋在海之東南其方不同其例則一紹蘭按錢說木爲社木宀爲屋宋于文

木在亡下社木不得在屋下且稱社木亦嫌與夏松殷柏周栗相混今據郊特牲喪國之社屋之不受天陽也公羊哀四年傳蒲社者何亡國之社也亡國之社蓋揜之揜其上而柴其下何休注揜柴之者絕不得使通天地四方以爲有國者戒蓋奄其上而棧其下賈疏郊特牲喪國之社必屋之公羊云揜其上卽是也棧其下者非直不受天陽亦不通地陰然則宋从亡者卽公羊所云掩其上郊特牲所云屋之也義取不受天陽从木者卽公羊所云柴其下康成所云棧其下也義取不通地陰矣

故祀以爲稷

祭法是故厲山氏之王天下也其子曰農能殖百穀夏之衰也周棄繼之故祀以爲稷共工氏之霸九州也其子曰后土能平九州故祀以爲社召誥孔疏引左氏說社稷惟祭句龍后稷人神而已孝經說社爲土神稷爲穀神句龍后稷配食者郊特牲孔疏引異義稷今孝經說稷者五穀之長穀衆多不可徧敬故立稷而祭之古左氏說列山氏之子曰柱死祀以爲稷稷是田正周棄亦爲稷自商以來祀之許君謹案禮緣生及死故社稷人事之旣祭稷穀不得但以稷米祭稷反自食同左氏義鄭駁之云宗伯以血祭祭社稷五祀五嶽社稷之神若是句龍柱棄不得先五嶽而食大司樂五變而致介物及土示土示五土之總神卽謂社也六樂于五地無原隰而有土祇則土祇與原隰同用樂也詩信南山云畇畇原隰下云疏作下之誤黍稷或或疏誤或或爲或云原隰生百穀稷爲之長稷疏誤黍然則稷者原隰之神若達此義不得以稷米祭稷爲難紹蘭按左氏昭二十九年傳稷田正也有烈山氏之子曰柱爲稷自夏以上祀之周棄亦爲稷自商

以來祀之白虎通社稷篇王者所以有社稷何爲天下求福報功人非土不立非穀不食土地廣博不可偏敬也五穀衆多不可一一而祭也故封土立社示有土也稷五穀之長故立稷而祭之也稷者得陰陽中和之氣而用尤多故爲長也是班固同今孝經說

左傳

而以夫人言許之

左氏莊三十二年傳初公築臺臨黨氏見孟任從之閟而以夫人言許之杜注許以爲夫人紹蘭按此當讀而以夫人言爲句謂以夫人爲言是誘之也猶莊八年傳連僨謂其從妹曰捷吾以女爲夫人耳許之謂孟任許之故下云割臂盟公也若云許以爲夫人則是公許之矣七字連讀文既不詞且傳當云而以夫人許之文義自明言字爲贅杜注失之

八元

左氏文十八年傳高辛氏有才子八人伯奮仲堪叔獻季仲伯虎仲熊叔豹季貍天下之民謂之八元世濟其美舜臣堯舉八元使布五教於四方杜注謂此即稷契朱虎熊羆之倫契作司徒五教在寬故知契在八元之中紹蘭按杜據傳布五教之文以八元中有稷契其說本鄭注堯典謂舉八元使布五教契在八元中見生民疏但傳稱高辛才子八人兩舉伯仲叔季當是二母所出各爲伯仲而四妃各生一子摯與堯既即帝位自不在八元中即姜嫄但生后稷簡狄亦但生契皆不得在伯仲叔季之列若以高辛之子總爲行敘則摯應稱伯堯應稱仲今摯堯既非八元明不以舉子統敘次第足知稷契亦不在內故漢書古

今人表既列八元又出弃齒弃卽棄齒卽契今本班表奪弃字馬氏繹史引表有弃盧召弓據以補之明不謂稷契在八元中卽其確證班表八愷中有臯陶無庭堅蓋因左氏臯陶庭堅有明文故經易之別出弃齒更證班之詳慎以經傳無文也生民疏乃云古今人表八元八愷與臯陶禹稷並不出其名亦爲不知之故是孔未攷班表八元中等且禹爲縣子若在八愷傳何以云世濟其美乎尤不然上中明出臯陶又別出禹於上上等稷於矣然則傳云布五教於四方亦謂八元佐契敷教而八元中實無契稷也

公羊傳

不能乎母也

公羊僖二十四年天王出居于鄭傳不能乎母也徐疏引發墨守云聖人制法必因其事非虛之孟子曰夫人必自侮而後人侮之家必自毀而後人毀之國必自伐而後人伐之今襄王實不能孝道稱惠后之心令其寵專于子失教而亂作出居于鄭自絕于周故孔子因其自絕而書之公羊以母得廢之則左氏己死矣紹蘭按左氏成十二年周公出奔晉傳凡自周無出周公自出故也周公周臣也尚譏其自出況襄王以天子無外而書出乎自出者謂自作孽而出故鄭引孟子自侮自毀自伐以見襄王不能孝道亦是自出此據左氏說也公羊此傳云王者無外此其言出何不能乎母也詒子曰是王也不能乎母者其諸此之謂也傳文但云不能乎母亦謂其不能孝道無母得廢之之詞何休解詁曰不能事母罪莫大于不孝故絕之言出也下無廢上之義得絕之者明母得廢之臣下得從母命此卽墨守之文鄭故發之曰母得廢之則左氏已死以左氏傳敘惠后之死在昭公奔齊之先何得以母命廢之故左氏又云王曰先后其謂我何也此發墨守皆用左氏說

穀梁傳

仲子者何

穀梁隱元年秋七月天王使宰咺來歸惠公仲子之賵傳仲子者惠公之母孝公之妾也楊疏引鄭釋廢疾云若仲子是桓之母桓未爲君則是惠公之妾天王何以賵之則惠公之母亦爲仲子也紹蘭按公羊傳惠公者何隱之考也仲子者何桓之母也何以不稱夫人桓未君也桓未君則諸侯曷爲來賵之隱爲桓立故以桓母之喪告于諸侯何休解詁經言王者賵赴告王者可知故傳但言諸侯是公羊說仲子爲桓母不以爲惠母故鄭釋之云惠公之母亦爲仲子但彼仲子爲惠公母卽孝公妾卒於孝公之時（范甯集解云仲子乃孝公時卒）史記魯世家孝公立二十七年卒惠公立四十六年卒隱公立仲子之卒未知在孝公何年卽自孝公末年計之至隱公元年已四十八年周王斷無遲至此時始來歸賵之事明仲子非惠公之母左氏傳宋武公生仲子仲子生而有文在其手曰爲魯夫人故仲子歸于我生桓公（此公羊說也又云桓何以貴母貴也母貴則子何以貴子以母貴）卽是子以母貴然則隱公以桓母之喪赴告于王王因使宰咺歸惠公之賵并及仲子自不得以天子賵妾爲疑是公羊之誼較穀梁爲長鄭此說不足以釋廢疾矣左氏亦以仲子爲桓母但又以二年夫人子氏薨卽仲子故有子氏未薨預凶事之說如果仲子未薨王必不先歸其賵故公羊以子氏爲隱母其說亦勝左氏也

說文段注訂補

一凡一之屬皆從一

補曰二部凡字解云最括也必言凡者敘云分別部居不相雜廁又云其建首也立一爲尚方目類聚物以羣分同條牽屬共理相貫雜而不越據形系聯引而申之以究萬原畢終於亥知化窮冥是其文字繁多各有統屬故須發凡以爲最括周官宰夫職曰掌官成以治凡左氏隱十一年傳凡諸侯有命告則書不然則否杜注謂此蓋周禮之舊制其釋例云僱凡者五十其別四十有九以母弟二凡其誼不異說文每部之首言凡誼取周官左氏矣某之屬者尾部屬連也謂連其字使有所統猶周官則帥其屬之屬也皆從某者从部從隨行也謂隨其文各依其類猶周官則從其長之從也又全書言凡某之屬皆從某非僅指本部而言它部有從某字者皆於此部凡某該之如一部元天不束之從一自不待言若

帝下云古文諸上字皆從一王下云孔子曰一貫三爲王（一之豎故云一貫三）士事也數始於一終於十從一從十孔子曰推一合十爲士（韻會所引如此玉篇同）屯難也象艸木之初生屯然而難從屮貫一一者地也蠶藏也從从在艸中一其中所以薦之正是也從止一以止足古文正從一足足亦止也㞢犯也從反入從一十數之具也一爲東西丨爲南北則四方中央具矣㠯聲也從㠯合一聿所以書也從聿一聲彐十分也人手卻一寸動脈謂之寸口從彐一百十十也從一白數十百爲一貫相章也再一舉而二也從一冓省㠯五指捋也從㠯一聲夘傷也從夘從一曰美也從曰含一一道也丂气欲舒出丂上礙於一也丂於也象气之舒丂從丂一一者其气平也㠯祭所薦牲血也從㠯一象血形△三合也從人一象三合

之形屮木下曰本從木一在其下屮古文木松柏屬從木一
在其中一者記其心（下五字據韻會引補）屮木上曰木從木一其上也
丰艸木之初也從丨上貫一將生枝葉一者地也丩出也象
艸過丩枝莖益大有所之一者地也屮止也從屮盛而一橫
止之皃也弋艸葉也從乘穗上貫一下有根象形日實也太
陽之精不虧從○一象形曰明也從日見一上一地也毌穿
物持之也從一橫（各本皆作貫據許說當如此）象實貨之形毌一種而
久生者故謂之毌象形在一之上一地也此與屮同意（一地也三
字小徐本無韻會以爲徐鍇說廣韻集韻類篇皆有此三字與大徐同）冂覆也從一下兀也冂
重覆也從冂一兩二十四銖爲一兩從一兩平分丛土之高
也從丛從一一地也在高而上平也從一在人上后繼體君
也象人之形施令以告四方故厂之從一日發號者君后也

易開也從日一勿馬一歲也從馬一絆其足木大也從大
一以象簪也亦位也從大立一之上遜从水一所以覆也屮
害也從一雔川雨水從雲下也一象天冂象雲水需其閒也
吊鳥飛上翔不下來也從一一猶天也象形（鳥飛從高下至
地也從一一猶地也象形不上去而至下來也亞本也（韻會引有
此二字）至也從氏下著一一地也戈平頭戟也從弋一橫之象
形或邦也從口從戈以守一一地也止也一曰亾也從亾一
一有所礙也（末五字據韻會引補）丂象從有所俠藏也從丂上有一覆
之二地之數也從耦一与賜予也一与爲与且薦也從冂足
有二橫一其下地丅陽之正也從一微陰從中衰出也亍古
文甲始於一見於十歲成於木之象丙位南方萬物成炳然
陰气初起陽气將虧從一入冂一者陽也申秋時萬物成而

辄金剛味辛辛痛卽泣出從一從辛辛皋也丙古文酉從丙
從一據類篇引如此丙爲春門萬物已出丙爲秋門萬物已入丙閉
門象也戌滅也九月陽气微陽下入地戊含一也五行土生
於戊盛於戊從戊一亦聲以上諸一字皆一之屬皆從道立
於一之一故云凡一之屬皆從一舉此一隅其餘五百三十
九部皆可以此推之

禦祀也

補曰此禦六診之祀也尚書大傳維五位復建辟厥診鄭注云君失王事則五行相診違其位復立之者當明其口口變異則知此爲貌邪言脫文有輒改過以共禦之至司之口月又必齊肅祭祀以撫其神則內咎除矣不言六位天不違其位也曰二月三月維貌是司四月五月維視是司六月七月維言是司八月九月維聽是司十月十一月維思心是司十二月與正月維王極是司司主也此

也夏數得天之正元或疑焉此用五事之次則四月五月主視六月七月主言非也若五行王相之次則八月九月主聽十月十一月主思心亦非也子駿傳曰二月三月維貌是司四月五月維視是司六月七月維思心是司八月九月維言是司十月十一月維王極是司於四時之氣似相近也凡六診之作歲之卿受之歲之夕月之夕日之夕則庶民受之其二辰以次相將其次受之自正月盡四月爲歲之朝中旬爲月之中下旬爲日之中至日昳爲日之中下晡至黃昏爲日之夕受之受其凶咎也二辰謂日月也假令歲之朝也日月中則上公受之日月夕則下公受之歲之中也日月朝則孤卿受之日月夕則大夫受之歲之夕也日月中則下士受之其餘差以尊卑多少則悉矣星辰莫同是離昏爲夕也離憂也逢見也是爲憂見之象非診也言王行非能診天者也鮮殺也功成也惟凶咎之殺已成故天垂變異以示人也禦貌於喬忿以其月從其禮祭之參乃從禦言於訖眾

以其月從其禮祭之參乃從禦視於忽似以其月從其禮祭之參乃從禦聽於怵攸以其月從其禮祭之參乃從禦思心於有尤以其月從其禮祭之參乃從禦王極於宗始以其月從其禮祭之參乃從禦止貌之失者在於去驕忿驕忿者是不類也從順也三祭之其神乃順不怒也訖止也止言之失者在於去止眾止眾者是不從之刑也止眾謂若周威厲王弭謗以障民口之類也止視之失者在於去忽似忽似者是不明之刑也謂若亂於是非象共滔天及不辨鹿馬之類也怵讀爲黜不戚之戚攸讀爲風雨所漂颺之颺止聽之失者在於去怵攸怵攸者是不詻爾訰訰聽我眡眡之類尤過也止思心之失者在於去欲有所過欲有所過者是不睿之刑也謂若昭公不知禮而習小儀不修政而欲誅季氏之類也宗尊也止王極之失者在於尊用始祖之法度不言惡者人性備五德得失在斯王不極則五事皆失非一惡也大者易姓小者滅身其能宗始則錄延其受命之君承天制作猶天之教命也故掌祖廟之藏者謂之天府也六沴之禮散齊七日致齊新器絜祀用赤黍三日之朝於中庭祀四方從東方始自南至西卒於北方禮志致齊三日周禮

凡祭祀前期十日宗伯帥執事卜日是爲齊一旬乃祀也今此致齊即祀者欲得容三祀也蓋八日爲致齊明九日朝而初祀者一句有一日事爲畢也新器赤黍改過之宜也中庭明堂之庭也或曰朝廷之延也此祀五精之神其牲器粢盛有常禮記其異者也不祀天非正月亦以此禮祀此神也其祀禮曰格祀篇名也今亡曰某也

方祀曰播國卒相行事篇中大祝贊主人辭也某天子名也侯相助也言諸侯率其常事來即助行祭之禮也方祀祀四方也播讀曰藩藩國謂諸其祝也曰若爾神靈洪祀六沴是合大祝告神以君悔過之辭也周禮大祝掌六祝之辭以事鬼神祇祈福祥求永貞也神靈謂木精靈威仰火精赤熛怒土精含樞紐金精白招矩水精汁光紀及木帝太皞火帝炎帝土帝黃帝金帝少皞水帝顓頊木官句芒火官祝融土官玄冥皆是也生能其事死在祀典配其神而食合猶爲也六沴是神靈所爲無差無傾無有不正言神靈正直無口類所謂曰皆是也若民有不敬事則會批之六沴六事之機以縣示我我民人無敢不敬事上下王祀言民廣及天下有過者也事六事也會合也批推也言天下有過神靈亦合口內推六沴天子以天下爲任者六事貌言視聽思心王極也機天文也天文運轉以縣見六事之變異示我我謂天子我與民人無敢不敬畏六事上下君祀之所縣示變異者言

皆悔過也上君祀靈威仰下君祀大皞之屬也

从示御聲

補曰彳部御使馬也从彳从卸是御有止義禦从示御聲形聲兼會意

灌渝从艸夢聲讀若萌

注曰今釋艸葭蘆菼蔨其萌灌郭云今江東呼蘆筍爲灌音繅絺下文蒘荂莖華榮郭別爲一條許君所據爾雅夢灌渝句字皆與今文大乖今不可得其讀矣

訂曰詩秦風不承權輿毛傳權輿始也爾雅釋詁權輿始也郭注引詩胡不承權輿大戴禮誥志篇虞夏之秩正建于孟春於時冰泮發蟄百艸權輿此夢灌渝之切證許讀夢若萌而以灌渝二字連文爲句蓋爾雅釋艸古讀如此灌渝正字

權輿借字郭氏不知乃讀其萌灌爲句蒘屬下讀灌蒘皆俗字正可據許讀以糾郭讀之誤段氏乃云許君所據爾雅夢灌渝句字皆與今本大乖且云今不可得其讀何其遷就游移疑誤後學至此乎逸周書周月解日月俱起於牽牛之初右回而行月周天進一次而與日月宿日行月一次而周天歷舍于十有二辰終則復始是謂日月權輿亦權輿二字連文不分讀之一證惟文酌解幹勝權輿孔晁注云言有權無不輿始析權輿爲兩謝氏金圃卽斥之曰注謬幹謂骨幹勝讀平聲權輿始基也立基能勝之也自孔氏有此注或又謂造衡自權始造車自輿始之說孫氏季逑正之以爲權輿者艸木之始大戴禮孟春百艸權輿揚雄賦萬物權輿於內徂落於外釋艸云其萌蘾蒘郭景純以蒘屬下句按說文夢灌渝郭

讀若萌卽釋艸之萌蘿蒿權輿與灌渝聲相近也言簡而明

薙除艸也

注曰周禮雍氏掌殺艸雍或作夷古雍音同夷故鄭云字從類類謂聲類也大鄭從夷後鄭從雍而讀爲鬃作薙者乃俗字猶稻人芟夷字俗作芟黃也

訂曰周禮秋官序官薙氏注云書薙或作夷鄭司農云掌殺艸故春秋傳曰如農夫之務去艸芟夷薀崇之又今俗間謂麥下爲夷下言芟夷其麥以其下種禾豆也亦謂薙讀如鬃小兒頭之鬃書或作夷此皆翦艸也字從類耳月令曰燒薙行水非謂燒所芟艸乃水之是周官故書薙氏或作夷氏先鄭據左氏芟夷從故書作夷後鄭據月令燒薙從今書作薙而讀如鬃皆不作雍以雍與夷音義雖同而除艸之字自當

从艸以雍爲聲此形聲通例也薙氏職曰夏日至而夷之鄭注月令引作薙之則薙字秋官凡三見無作雍者張衡東京賦曰若薙氏之芟艸是又漢時舊本周官作薙不作雍之明證薛綜注云周禮有薙氏芟除艸菅此菅字疑是官字之譌玉篇薙周禮薙氏掌殺艸是又六朝以前舊本周官作薙不作雍之明證惟釋文於薙氏下云字或作雍言或者明非正本則說文薙字本諸周官解爲除艸無可疑也至鄭云字從類文承此皆翦艸也之下謂故書夷字今書薙字皆是翦艸之類故云字從類非謂聲類假令鄭謂聲類當云聲從類何以云字從類乎稻人夏以水殄艸而芟夷之說文夷艸也从艸夷聲經文借夷爲夷非芟艸正字亦非俗字故先後鄭皆以芟夷解之非薙爲除艸之正字者可比齊民要術引此經正作芟夷

可見舊本固是夷字段氏乃以薙爲俗字猶稻人芟夷俗作
芟薙既已擬非其倫而謂古雉音同夷遂據釋文字或作雉
之云徑俾周禮雉氏試思先鄭從故書則作夷不作雉後鄭
從今書則作薙不作雉許張薛顧諸儒所見正本周官皆作
薙不作雉是段所據者僅一或本也凭或本而改正本之經
斯爲鉅謬矣

明堂月令季夏燒薙

注曰月令燒薙蓋亦本作燒雉

訂曰月令季夏之月大雨時行燒薙行水利以殺艸如以熱
湯鄭注云薙謂迫地芟艸也此謂欲稼萊地先薙其艸艸乾
燒之至此月大雨流水潦畜於其中則艸死不復生而地美
可稼也薙人 齊民要術注引鄭此注作薙氏 掌殺艸職曰夏日至而薙之又
曰如欲其化也則以水火變之今案薙氏職鄭於此下注云
謂以火燒其所芟萌之艸已而水之則其土亦和美矣月令
季夏燒薙行水利以殺艸如以熱湯是其一時著之又於序
官薙氏下注云月令燒薙行水非謂燒所芟艸乃水之是鄭
以燒薙爲一時事行水爲一時事二事非同時月令順文併
著之於一時耳許引明堂月令以證薙字之義祇引燒薙不
及行水亦謂非一時事鄭義與許同也然則鄭所見明堂月
令作燒薙不作燒雉矣呂氏春秋季夏紀曰燒薙行水則不
韋所見明堂月令亦作燒薙不作燒雉矣高注云燒薙行水
灌之則高誘所見明堂月令亦作燒薙不作燒雉矣齊民要
術引明堂月令曰乃燒薙行水則賈思勰所見明堂月令亦
作燒薙不作燒雉矣段氏乃云月令燒薙蓋亦本作燒雉攷

之禮記音義燒薙下亦不言本或作雉知唐以前皆無作燒
雉者則說文薙字又本諸月令解爲除艸無可疑也段氏音
古雉音同夷遂疑月令作燒雉試問其所據究屬何本月令
許從明堂月令作薙不作雉呂鄭高賈諸儒所見皆無作雉
之本是段一無所據也凭肊疑記又爲鉅謬矣
从艸雉聲
注曰許君說文本無薙字淺人所羼入也
訂曰爾雅釋詁矢雉陳也夷易也矢弛也雉易也矢雉夷弛
四字互爲訓詁明其音義竝近漢書地理志南陽郡雉注云
舊讀雉音弋爾反江夏郡下雉如涪曰音羊氏反揚雄傳列
新雉於林薄服虔曰新雉香艸也雉夷聲相近是服子慎謂
辛雉卽新夷也雉从雉得聲是以薙氏書或作夷以雉聲近

夷非謂雉字卽薙故古本周官月令無作雉氏燒雉者蓋薙
爲除艸必从艸雉方合形聲之例許書之薙旣本周官又明
引明堂月令其爲有此薙字可無疑義玉篇薙引周禮又釋
之曰謂以鉤鎌迫地芟之與許鄭之義竝合廣韻十二霽薙
除艸雖未明引說文而解則本許氏類篇薙下云說文除艸
也引明堂月令季夏燒薙集韻十二霽薙下云說文除艸也
引明堂月令季夏燒薙皆全引說文宋刊大徐本宋鈔小徐
本與今本竝同段謂說文本無薙字爲淺人所羼入則又不
知其所據無薙字之本究屬何本說文甚矣其謬也

灬分也

注曰此卽今之兆字也廣韻兆治小切引說文分也此可證
孫愐以前灬卽兆矣又云灼龜坼也出文字指歸文字指

歸者曹憲所作此可證孫愐以前卜部無兆卦字矣顧野王玉篇八部有公兵列切卜部之後出兆部又云卦同兆此可證顧氏始不謂𠂤即兆字矣虞翻說尚書分北三苗云北古別字不知其所本要與重八之𠂤無涉豈希馮始牽合而歧誤與治說文者乃於卜部增卦爲小篆兆爲古文於𠂤下增之云八別也亦聲兵列切以證其非兆字而說文之面目全非矣𠂤从重八者分之甚也龜兆其一也凡言朕兆者如舟之縫如龜之坼

訂曰吳志虞翻傳注翻奏鄭玄解尚書違失事云分𠂤三苗𠂤古別字二𠂤字今本裴注皆譌北據云古別字明其是𠂤非北假令是北不得言古別字矣下文亦不得言又訓北矣今本史記五帝本紀亦作分北集解引鄭書注釋爲分析明非北字北當訓背不得訓析知史記亦是𠂤字皆後人以某氏古文尚書改之今訂正此虞所見書本作𠂤也又云又訓北言北猶別也是虞誣鄭訓𠂤爲北北猶別爲違失之一事然據此足知鄭所見書亦本作𠂤也古本尚書作𠂤仲翔以𠂤爲古別字康成以分𠂤爲分析流之分析猶分別皆不謂𠂤爲北段氏乃據廣韻兆治小切引說文分也爲孫愐以前𠂤即兆之證試思分𠂤三苗見於漢本虞書在孫愐以前曾有讀爲分兆三苗者乎其誤一也周官音義於春官大卜經文大書出三卦二字注云音兆亦作兆此即說文卦字所從出注云亦作兆即謂兆古文卦省許偁周官皆古文其所據當是𠂤字今以卦爲正文解云灼龜坼𠂤爲重文先篆後古之例也唐以前舊本大卜用篆文作卦陸氏所據本是也唐以後本用古文省而隸變作兆今通行本是也許不明偁周官者說文此類甚多其曉然可知者如卦下詞之卦矣鶴下鶴鳴九皐聲聞于天泼下一之日澼泼鱍下蒸然鱍鱍

鮀下鱣鮪鮀鮀皆不俛詩祈下地反物爲祈也戕下他國臣來弒君曰戕武下楚莊王曰夫武定功戢兵故止戈爲武皆不俛春秋傳祠下仲春之月祠不用犧牲用圭璧更皮幣不俛禮躩下趨進躩如也躩下足躩如也擥下讀若蠆爾雅舍瑟而作皆不俛論語靦下齊景公之勇臣有成靦不俛孟子珣下齊環下好若一謂之環鐶下一達謂之道藹下臣盡力之美睒下讀若白蓋謂之苫線下一染謂之線再染謂之纁纁下裳前幅謂之纁皆不俛爾雅

祭酒稽譔說文自敘云今敘篆文合以古籀博采通人至于小大信而有證其俛易孟氏書孔氏詩毛氏禮周官春秋左氏論語孝經皆古文豈有大卜三卦載在周官隨唐人猶及見之而說文反不著之於篇者則許書之有卦必字可無疑義鄭注大卜云兆者灼龜發於火其形可占者其象似玉瓦原之璺罅尋其文義即本說文康成注經故必須詳言玉瓦原叔重解字故祇須略言灼龜坼而其義已足曹憲作文字指歸其解卦字全襲許語但未明引說文逮孫愐作廣韻時

偶閱指歸隨便采入未檢說文故云出文字指歸此著述家常有之事今擇其引說文以後之書文與許同不俛說文者如龜龜名引字書烘燎也引字林猗犗犬出字林羬犍羊也引廣雅阺秦謂陵阪爲阺也引字統芃遠荒引埤蒼蔓微畫也引字統口回也象圍帀之形也引文字音義虎虎文也引字林言直言曰言答難曰語引字林匰宗廟盛主器出字書蕈艸茂皃出字林鬱斷首出玉篇歠口氣引也引字林摽擊也引字統齒齒齒跌出字統魑人值鬼驚詞引纂文王三者天地人一貫三爲王天下所往引字林嫳婪嫳也引玉篇鶡字林作雜鞟灭小熬也引字林嫳顏色姝好也引字樣朱止也從市一橫止之出文字音義再出埤蒼柱楹謂之柱引廣雅士吐也吐萬物也引釋名誧大也助也引文字音義皋從自辛也言皋人威鼻辛苦之憂始皇以皋字似皇乃改爲罪也引文字音義聧秦晉聽而不聰聞而不達曰聧引字林毆地中行鼠百勞所化引字林衍水朝宗於海故從水行引字統圭相誑也引修續譜覬目有所察引字林莊鹿豆也引玉篇穴貧病也引字書稔秋穀熟也引廣雅旌旗引埤蒼奎奎墊也出字林羣青羽雀引字林潩水名在河南密縣出文字音義逗住也出何承天纂文畀目驚畀畀然出埤蒼妡疾妡妬也引字林萬蟲名也引字林淊水出北囂山也引字林隈隩隈也引字林隩隈也引文字音義疏事有不善曰疏薄引字統禿蒼頡出見禿人伏於禾中因以制字引文字音義丑蹈也

从反止引文字音義截斷也引廣雅齒蟲名也引字林鵲字林作誰鳥纂文云古鵲字雒鵲鵲鳥引字林轄車轊頭也引博雅職記微也引字林轄車蕞交革引字書韜埃也引字統鑷鉗也引廣雅鑷至也引字統集本作鑷羣身皃出玉篇鏨羊箋也駐木上引字林詳攷其文或引它書或云出某書而不引苔小豆引正名

說文者計六十四字其稍異者尚不在此數豈得據此遂謂說文無龜烘猗巂阺芃棻口虍言匿滭譬歁摽簥魑王嫳雒天媄帛禹侑柱土誧皐瞱毆衍土飄菰穴稔旌至翠潩逗畀妗隈萬洛兢禿丩戲鹵雝鳥雒蔑職轎詹嬝鑿墊鼕荅等字內惟禿字據今本說文下有未知其審四字許無此例或校者據文字音義綴記於後然亦不能因此謂說文無禿字也餘無可疑卽段注亦無異說何獨於文字指歸而忽爲此紛更之論今卽以廣韻引指歸者證之二十七刪攛貫也又音患出文字指歸攷之說文攛貫也其文正合豈亦可云說文攛貫也指歸攷之說文攛推也揖攛也其文正合豈亦可云說文無攛字乎三十怗燮孰也文字指歸從辛又炎攷之說文燮大孰也從又持炎辛其文正合豈亦可云說文無燮字乎此六字皆出指歸段注並無異說於丩字但說有點無點之異音於燮字且云廣韻所引指歸蓋用許說何獨於卅字據廣韻謂出文字指歸爲孫愐以前卜部無兆卅之

無攛字乎十姥土文字指歸無點此謂俗書土上有點指歸無之攷之說文土二象地之下地之中丨物出形也其文正合豈亦可云說文無土字乎六至帥文字指歸云佩巾也攷之說文帥佩巾也其文正合豈亦可云說文無帥字乎三十三線線縷也綫細絲也出文字指歸細絲卽縷攷之說文綫縷也線古文其文正合豈亦可云說文無綫字乎四十一漾攛文字指歸云揖攛攷之說文攛推也揖攛也其文正合豈亦可云說文無攛字乎三十怗燮孰也文字指歸從辛又炎攷之說文燮大孰也從又持炎辛其文正合豈亦可云說文無燮字乎此六字皆出指歸段注並無異說於土字但說有點無點之異音於燮字且云廣韻所引指歸蓋用許說何獨於卅字據廣韻謂出文字指歸爲孫愐以前卜部無兆卅之

證試思大卜三卦見於唐以前周官經文在孫愐以前會有作爲三爻之灋者乎其誤二也玉篇分部原不同於說文如父字說文本在又部而玉篇別出父部云本在雲部古文雲而別出云部桑本在品部而別出桑部尗本在八部而別出尗部處本在几部而別出處部磬本在石部而別出磬部索本在糸部而別出索部書本在聿部而別出書部牀本在木部而別出牀部弋本在厂部而別出弋部單本在吅部而別出單部如此十一字明非說文所無段氏亦竝無異說何獨於兆字據玉篇卜部之後出兆部爲顧氏始不謂爻卽兆之證又謂希馮始牽合歧誤試思康成仲翔皆在希馮之前一則注分爻爲分析一則以爻爲古別字曾有謂爻卽兆字者乎其誤三也段氏又據誤本裴注謂虞翻說尚書分北三苗云北古別字今謂虞云古別字知其所據尚書本作爻故云爻古別字其實爻非古別字特以爻之音義爻分也兵列切與別相近勘分解也憑列切輒說爻爲古別字若是北字爻菲也博墨切菲戾也其義其音判然各異翻卽不精六書未必紕繆至此而云北古別字也段乃强坐虞翻作北不顧北別之說不可通猥云不知其所本要與重八之爻無涉如其說則必當作爻古兆字而後爲有涉乎其誤四也總而論之八部之爻當據鄭虞所見尚書分爻三苗爲證讀爲兵列切卜部之卦當據釋文所見古本大卜三卦爲證讀爲治小切今本說文竝不失許書眞面目如段所說則有爻無卦而卦兆字亡爻讀治小切而爻字亦亡是說文又遭一大戹也段氏乃云治說文者於卜部增卦爲小篆兆爲古文於爻下增八別也亦聲兵列切以證其

非兆字說文之面目全非獨不思尙書之分丷是說文丷字所本周官之三丷是說文丷字所本豈治說文者所能增不幾於以不狂爲狂乎其誤五也

从重八八別也亦聲注刪八別也亦聲五字改兵列切爲治小切

注曰此下刪八別也亦聲五字會意治小切二部楚金云或本音兆按此相承古說也

訂曰八下云別也象分別相背之形丷从重八其解爲分謂別而又別故俾八別也覆說从重八之意下又俾孝經說之別以證此八別也之別文義先後相承則八別也三字斷不得刪八別雙聲亦疊韻丷从重八故云亦聲謂八亦聲也則亦聲二字斷不得刪丷爲形聲字段乃强刪五字以遷就其丷卽兆字之說而以爲會意竊謂許氏不能豫知段氏以兵列切之丷爲治小切之兆加此八別也亦聲五字大有礙於段說是許氏之過若段氏明知許氏以兵列切之丷非治小切之兆刪此八別也亦聲五字大有害於許書則是段氏之謬也至楚金云或本音兆此或本卽沿廣韻之誤非別有古說也段乃以此爲相承古說是又何邵公所謂甚可閔笑者矣

孝經說曰

注曰孝經說者孝經緯也後鄭注經引緯亦曰某經說鄭志答張逸曰當爲注時時在文網中嫌引祕書故諸所牽圖讖皆謂之說

訂曰目部瞑重文眠云云祕書瞑从戌易部易字說祕書說日月爲易陰陽分也皆明引祕書不必如鄭志所云嫌引祕

書者蓋許譔說文時賈侍中輩正用緯書圖讖與後鄭注經之時各有不同此引孝經說或在長孫氏說二篇江氏說一篇翼氏說一篇后氏說一篇安昌侯說一篇中漢書藝文志孝經家均未可定不能必其爲孝經緯也

故上下有別

注曰此引緯說字形重八之意也上別下別則二八矣集韻改爲上下有公非也

訂曰此引孝經說之別字以證上文八別也亦聲之別見以證篆文之𠓛謂此別字其音義竝與𠓛同意非說字形重八之意也云字說引易曰突如其來如謂突與去同意歌字解云周書以爲討周蓋侚之誤謂討與敬同意夐字解引商書高宗夢得說使百工營求得之傅巖謂營與夐同意眔字解云虞書耋字如此虞蓋亦侚之誤謂耋與眔同意構字解云杜林說以爲椽柄字謂柄與構同意叟字解云杜林說以爲貶損之貶謂貶與叟同意皆與此引別證𠓛事同一例段氏以爲說字形重八之意於諸說皆不可通矣且孝經說本非說此𠓛字其云上下者乃指孝經天子諸侯卿大夫士庶人而言經文上下連言者凡三見對言者凡再見此上下有別蓋卽說其大要與𠓛之字形重八何涉許氏引以證𠓛亦祇重在別字不重在上下字以重八非謂上下也段氏旣知集韻改爲上下有公之非其自爲說乃曰上別下別則二八今案𠓛从重八謂其中作儿左右又分作儿以重襲於儿之外與它字左右相竝者不同故云重八其字形相承作𠓛不作公若果作公則史記及裴注何至誤爲北而廣韻亦無因誤爲兆矣足知

从之爲字又與它字上下相重者不同左右謂之竝上下謂之重多字說云重夕爲多㚔古文多先有古文後有篆文是㚔亦爲重夕也小徐本作㚔古文竝夕段彼注云有竝與重異者如棘棗是也有竝與重同者如㚔夕是也是段亦謂竝有與重同也況从之㚔夕乎明不得云上別下別而作𠂤矣尋段上別下別之言其意中橫據上下二字謂孝經說自不當作𠂤字而从仍當作𠂤故於此注引玉篇八部作𠂤此是顧氏泥於上下之文其誤在顧與段無涉而於从字注一則曰見八部𠂤下再則曰八部𠂤字卽龜兆字三則曰今𠂤音兵列切此則段氏亦泥於上下之文以左右重八之从爲上下重八之𠂤於其上別下別一言見之既不善讀孝經說又甚乖許引孝經說之意矣

斁解也

注曰此與釋音義同後人區別之

訂曰釆部釋解也斁釋音義雖同部分迥別判然二字安得云後人區別之乎周書梓材篇和懌先後迷民釋文懌字又作斁心部無懌作斁者是和斁卽和解與迷民義正合

从支擧聲

補曰支字說云小擊也牽部擧字解云司視也从横目从牽令吏將目捕罪人也支擧是拘捕罪人而擊之斁从支从擧聲其義爲解者此反訓也

詩曰服之無斁斁厭也

注曰厭同猒飽也

訂曰厭當作猒甘部猒字解云飽也从甘从肰厂部厭笮也从厂猒聲一曰合也此二字異部異義斁字之詁本是猒字經典借厭爲猒後人習見釋詁毛傳作厭因改解中猒字爲

厥自當更正段氏乃云厥同猒非其義矣

一曰終也

補曰莊氏寶琛曰周書梓材若作室家既勤垣墉惟其塗塓茨若作梓材既勤樸斲惟其塗丹雘正義云二文皆言毄卽古塗字賈昌朝羣經音辨毄塗也音徒引書惟其毄塓茨集韵類篇引書毄丹雘又和懌先後迷民用懌先王受命釋文云懌字又作毄下同據此知古文尚書塗與懌皆作毄毄塓茨毄丹雘用毄先王受命此三毄字皆當訓爲終正義云室器皆云其事終而考田止言疆畎不云刈穫者田以一穜但陳脩終至收成故開其初與下二文互也義本明白以作僞傳者讀毄作塗又傳會以爲毄卽古塗字明其終而塗飾之然賴此尚知古文本作毄字後人從傳妄改耳塓茨丹雘爲室器之終事以喻周自文武受命至作洛悊殷致刑措而後其事克終故曰皇天既付中國民越厥疆土于先王又曰用毄先王受命也大誥曰予曷其不于前寧人圖功攸終又曰予曷敢不終朕畝皆此意也其和毄先後迷民之毄當訓爲悅則未然爲悅作僞傳者并下句毄字亦訓爲悅失之矣（見王氏廣雅疏證）紹蘭案莊說是也惟謂和毄先後迷民之毄當訓爲悅則未然毄無悅訓說文亦無懌字言部說下云說釋也（邶風靜女篇說懌女美箋云說懌當作說釋）說釋卽學記所謂相說以解則和毄之毄當用毄解也之訓謂和解先後迷民而和悅之義自見也

又案丹部雘字解引周書惟其敶丹雘許蓋用今文尚書明上文亦作敶塓茨矣故江氏集注音疏改塗爲敶注云敶猶涂也敶塓以堊涂牆也茨以茅葦蓋屋也今謂敶字解云

閉也朡解善丹而引書作敥丹朡試思閉丹朡閉塗茨成何文義乎蓋此引經說段借之法如莫字解云火不明也引書布重莫席荃字解云以土增大道上塗古文荃从土卽引書龔朕皇讒說殄行堋字解云喪葬下土也引書堋淫于家文同一例則敥卽斀之段借也玉篇斀余石切又都故切是斀可讀繹亦可讀蝕也卽謂敥涂聲近亦可段借涂丹朡涂塗義尙可通茨則茅葦蓋屋不得言涂故江氏讀敥塗句絕茨字別解然則敥丹亦句絕朡字亦別解乎莊據孔疏等書作斀據說文訓終其義爲長

觴觶實曰觴

補曰觶下云鄉飲酒禮也鄉飲酒禮記獻用爵其他用觶經僱取爵實之者一實爵者四實觶者入鄉射禮僱取爵實之一洗爵實之二實爵五取觶實之一洗觶實之一觶洗實之二觶不洗實之一受觶實之一卒觶實之一實觶六燕禮僱卒爵實之一實爵一洗象觶實之二象觚實之一實散一大射儀卒爵實之一實爵三觶實之一實觶二洗觚實之一有司徹實爵二實觶二皆謂實酒其中也勺下云中有實是其義周南卷耳疏引異義韓詩說一升曰爵二升曰觚三升曰觶四升曰角五升曰散總名曰爵其實曰觴觴者飾也是凡酒器總名爵實酒於爵皆曰觴禮器鄭注凡觴一升曰爵是觴又爲爵之總名許言觶實曰觴不言爵實者文略也投壺云命酌曰請行觴酌者曰諾當飲者皆跪奉觴曰賜灌酒部酌盛酒行觴也漢書兒寬傳寬上壽曰臣奉觴再拜上千萬歲壽制曰敬舉君之觴車千秋傳迺與御史中二千石共上壽頌德美上報曰敬不舉君之觴然則奉觴曰賜灌行觴

曰盛酒上壽之觴曰敬舉曰敬不舉明觴中實酒矣

虛曰觶

補曰鄉飲酒禮侑卒觶者五卒爵者四既爵者四記侑卒爵者二既爵者一特牲饋食禮侑卒角者四卒觶者五少牢饋食禮侑卒角者十有司徹侑卒爵者三十既爵者六按卒角卒爵既爵則角爵皆虛卒觶則觶虛故士虞禮侑卒爵六虛爵一明卒爵爲虛爵鄉射禮侑卒爵三既爵五虛爵二卒觶九又侑卒受者以虛觶降奠於篚大射儀侑卒爵十五既爵二虛爵八卒觶八又侑賓進受虛觶降又侑卒受者以虛觶降又侑大夫以虛觶降燕禮侑卒爵十三既爵二虛爵四卒觶三又侑賓進受虛觶降又侑卒受者以虛觶降又侑大夫卒受者以虛觶降是經明言虛觶也故許云虛曰觶矣燕禮又云司正坐取觶洗南面反奠於其所鄭注云反奠虛觶不空位也則凡言洗觶亦虛觶也許不言虛爵者文不備

从角㸚省聲

補曰矢部無㸚字當作㸚㸚傷也从矢易聲矢从入觴从㸚省聲取聲同

酌鄉飲酒之爵也

補曰鄉當爲禮涉觶下鄉飲酒而誤也燕禮言設膳篚鄭注膳篚君冢觚所饌也其言主人獻賓云主人北面盥坐取觚注古文觚皆爲觶主人獻賓右奠觚主人升坐取觚注取觚將就瓦大酌膳其言賓酢主人云賓洗南坐奠觚注今文從此以下觚皆爲爵賓坐取觚於篚賓坐奠觚於篚其言主人獻公云主人盥洗象觚升實之東北面獻於公其言主人酬賓

云主人盥洗升媵觚於賓其言獻卿大夫云卿升拜受觚主人拜送觚大夫升拜受觚主人拜送觚其言賓媵觚酬公云賓降洗媵觚於公注酬之禮皆用觶言觚者字之誤也古者觶字或作觓旁氏由此誤爾賓降洗象觶升酌膳坐奠南注今文曰洗象觚其言君爲士舉旅云公坐取賓所媵觶與唯公所賜注今文觶又爲觚記云若飲君燕則夾爵注謂君在不勝之黨賓飲之如燕媵觚則又加爵此燕禮用觚也大射儀言主人獻賓云主人北面坐取觚洗賓少進辭主人坐奠觚於篚與對卒洗賓拜洗主人賓右奠觚答拜降賓降卒盥賓揖升主人升坐取觚酌膳獻賓賓拜受爵於楹前升楹坐左執觚右祭脯醢其言賓酢主人云賓坐取觚奠於篚下盥洗主人辭洗賓坐奠觚於篚與對卒洗酌膳以酢主人其言

主人獻公云主人盥洗象觚升酌膳東北面獻於公注象觚觚有象骨飾也取象觚東面不言實之變於燕其言主人酬賓云主人盥洗升媵觚於賓其言獻卿云卿升拜受觚主人拜送觚其言獻大夫云主人洗觚升獻大夫於西階上大夫升拜受觚主人拜送觚其言獻釋獲者云司射適洗洗觚升實之降獻釋獲者於其位其言賓舉爵爲士舉旅行酬云賓降洗升媵觶於公注今文觶爲觚賓降洗觚升酌膳坐奠於薦南注此觚當爲觶公坐取賓所媵觚與唯公所賜此大射禮用觚也特牲饋食禮長兄弟洗觚爲加爵記云二觚注二觚長兄弟酬眾賓長爲加爵二人班同宜接竝也舊說云觚二升是特牲禮亦用觚矣詩周南卷耳疏引異義今韓詩二升曰觚觚寡也飲當寡少

一曰觴受三升者曰觚
注曰觚受三升古周禮說也言一曰者許作五經異義時從
古周禮說至作說文則疑焉故言一曰以見古說未必盡是
則韓詩說觚二升未必非也不先言受二升者亦疑之也上
文觚實四升次於從角單聲引禮之下其意蓋與此同或
云亦當有一曰二字
訂曰異義今韓詩說一升曰爵二升曰觚三升曰觶古周禮
說爵一升觚三升一獻而三酬則一豆矣許慎謹按周禮一
獻而三酬當一豆若觚二升不滿一豆矣鄭駁之曰周禮獻
以爵而酬以觚觚寡也觶字角旁著支汝潁之間師讀所作
今禮角旁單古書或作角旁氏則與觚字相近學者多聞觚
寡聞觚寫此書亂之而作觚耳又南郡太守馬季長說一獻
而三酬則一豆爵三觶相應紹蘭按鄭駁異
義從韓詩說又於攷工記梓人觶三升注云觚當爲觶又於
特牲饋食禮記注引舊說云爵一升觚二升觶三升又於燕
禮主人北面盥坐取觚注云古文觚皆爲觶媵觚於公注云
此當言媵觶酬之禮皆用觶言觚者字之誤也古者觶字或
作角旁氏由此誤爾公坐取賓所媵觶注云今文觶又爲觚
又於大射儀賓降洗象觚注云此觚當爲觶鄭之破觚爲觶
其說如此今以禮經證之大射儀云賓降洗升媵觶於公卽
燕禮賓降洗升媵觚於公也其云賓降洗象觶升酌膳坐奠
於薦南卽燕禮賓降洗象觚升酌膳坐奠於薦南也其云公
坐取賓所媵觶卽燕禮公坐取賓所媵觶也以燕禮證大射
儀則大射儀媵觶爲古文故鄭謂今文觶爲觚象觶亦古文

故鄭謂今文曰象觚以大射儀證燕禮則燕禮所媵觶亦古文故鄭謂今文觶又爲觚然則今文燕及大射之媵觚洗象觚取所媵觚正謂酬明此酬禮當用觚故梓人云獻以爵而酬以觚與今文此二經適相符合且鄭與燕禮所媵觶言今文觶又爲觚而於大射儀所媵觚既不能指俾古文作觶并不破觚爲觶則古文亦作所媵觚況鄭注燕禮記明云君在不勝之黨賓飲之如燕媵觚此又鄭自言燕禮作媵觚之明證足知今文作觚較古文作觶爲長而梓人之酬以觚正當作觚不得輒改爲觶一獻三酬爲一斗正當三升曰觚不得從韓詩說及舊說改古周禮說也許於異義不從觚二升於此俾觴受三升者曰觚其說亦較鄭爲長矣又按鄭謂酬之禮皆用觶今據鄉飲酒鄉射特牲及少牢之下篇有司徹諸

禮經言酬皆用觶此鄭說所本獨燕禮大射儀酬當用觚蓋鄉飲酒等四篇皆大夫士禮故酬用觶燕及大射諸侯之禮故酬用觚所以別君臣而辨等差正在於此又梓人爲飲器爲侯爲筍簴此三物者鄉飲鄉射皆用樂卽有筍簴又有侯而飲器則有爵無觚有司徹但有爵無侯與筍簴特牲亦無侯筍簴有爵有觚而觚爲長兄弟獻尸之加爵非用之酬禮惟燕及大射三物皆備且用觚爲酬記文又明云酬以觚故知梓人一職實與此二經相表裏卽此可見設官制禮之意而古周禮說之釋觚爲不可易也段因許俾一曰遂謂作說文則疑焉實則許未見有疑意上文觶下云觶受四升不俾

一曰亦其證

所荄也

補曰亥荄韻爾雅釋艸荄根艸部荄艸根也易明夷六五箕子之明夷釋文引劉向云今易箕子作荄滋又引鄒湛云訓箕爲荄訓子爲滋漫衍無經不可致詰以譏荀爽今案漢書儒林傳曰又蜀人趙賓好小數書後爲易飾易文以爲箕子明夷陰陽氣亡箕子者萬物方荄茲也師古曰荄茲言其根荄方茲茂也是劉向所傳今易卽趙賓之說荀爽用以解易而鄒湛譏之許說亥爲荄則但取艸根至亥月茲益地中也

十月微陽起接盛陰

補曰坤文言曰陰疑於陽必戰孟喜曰陰乃上薄疑似於陽必與陽戰也侯果曰坤十月卦也乾位西北又當十月陰窮於亥窮陰薄陽所以戰也許侍易孟氏孟云陰上薄陰盛可知故許曰盛陰孟云疑似於陽陽微可知故許曰微陽孟云必與陽戰戰者起而相接坤爲十月卦故許曰十月微陽起接盛陰也侯果之說卽本此

从二二古文上字

注曰謂陰在上也

訂曰以上體之二爲陰在上豈下體之初亦可謂之陽在下乎而下亦云二古文上字二謂上者史趙所傳亥有二首之首指謂此也詳見下

一人男一人女也

注曰其下从二人一人男一人女像乾道成男坤道成女

訂曰此起下文从乚象裹子咳咳之形先說从刜之意也刜卽二人爲刜之刜字說云象人裹妊乃在中象子未成形也元氣起於子子人所生也男左行三十女右行二十俱立

於巳爲夫婦裹妊於巳巳爲子十月而生男起巳至寅女起巳至申故男季始寅女季始申也彼云子兼男女言此言人分男女言彼从巳象子未成形此从𠬜象人已成形彼言男左行女右行據在包爲說此言一人男一人女據在裹爲說故下云从𠂤象裹子也裹者裹也裹裹卽懷抱之正字彼此互勘其義自明許意蓋在此段氏泛以乾道成男坤道成女解之則不知其在包在裹未得許恉

从𠂤象裹子咳咳之形

補曰亥咳疊韵咳字解云小兒笑也从口亥聲孩古文咳从子孩咳古今字論衡本性篇引微子曰我舊云孩子王子不出紂爲孩子之時微子睹其不善之性性惡不出眾庶此謂孩子爲小兒笑也𠂤象左手抱於裹子在裹中咳咳然笑故云𠂤象裹子咳咳之形㠯下云象人裹妊壬下云象人裹妊之形㠯外之○象包裹壬中之一象腹大故皆言裹妊㠯之𠂤則象左抱故云裹子明裹子於裹妊異更知一人男一人女在裹非在包矣

春秋傳曰亥有二首六身

注曰左氏襄三十年傳文孔氏左傳正義曰二畫爲首六畫爲身按今篆法身祇有五畫蓋周時首二畫下作六畫與今篆法不同也

訂曰據段說知其未識吏趙所見古文亥字也案六身古鐘鼎文或作四畫或作五畫罕有作六畫者惟商鐘銘吉日丁

亥之亥作刻 薛氏鐘鼎款識商鐘第三正是二首六身蓋上體二與今同下體中丿爲一併左二爲三十爲五右丿爲六是爲六身也古之造文者本有移置之法右畔之丿橫之作一置於中一之下右旁卽爲匚矣左畔之二豎其上畫作一置於一上左旁亦爲匚矣左畔之十伸其丿作一置於一上左旁亦爲匚矣總其六身則爲Ⅲ豎其二首則爲ㄧ下而置於Ⅲ之左旁則爲Ⅲ故史趙曰亥有二首六身下二如身是其日數也 爾雅釋詁如之往也如猶算家二二如四之如亦由易家之卦之亦猶禮家往來之往 故士文伯曰然則今人猶用此法以記數 此商代古文之遺史二萬六千六百有六旬也 趙猶及見其文士文伯蓋亦見之是以聞史趙說卽知其數今因是鐘之銘爲左氏存一亥字古文爲許氏證一亥字古說鐘鼎之可寶貴如此段氏偶未攷覈故爲此景響之談耳

凡亥之屬皆从亥

補曰亥部無屬而云凡亥之屬知許例不專指本部也艸部荄艸根也从艸亥聲口部咳小兒笑也从口亥聲言部該軍中約也从言亥聲殳部毅毅㱿大剛毋也以逐精鬾从殳亥聲骨部骸脛骨也从骨亥聲冈部胲足大指毛也从冈亥聲刀部刻鏤也从刀亥聲木部核蠻夷以木皮爲篋狀如籩尊从木亥聲邑部䢅陳留鄉从邑亥聲目部晐兼晐也从目亥聲矿部㾗二日一發瘧从矿亥聲人部侅奇侅非常也从人亥聲欠部欬屰气也从欠亥聲頁部頦醜也从頁亥聲馬部駭驚也从馬亥聲心部恔苦也从心亥聲門部閡外閉也从門亥聲土部垓兼垓八極也从土亥聲力部劾法有辠也从力亥聲邑部陔階次也从自亥聲此皆从亥得聲之字皆亥

所屬故云凡亥之屬皆从亥前於一部已詳說之茲於亥部復申明之以見凡某之屬皆从某不專指本部而言始一終亥文同一例其五百三十八部皆可類推矣

豕古文亥亥爲豕與豕同意亥生子復從一起繫傳本如此注改豕作不又同下無意字

注曰各本篆體譌繆今依宋本舊本更正希馮字皆與豕形略相似與豕同謂二篆之古文實一字也豕之古文見九篇豕部與亥古文無二字故呂氏春秋曰子夏之晉過衞有讀史記者曰晉師三豕涉河子夏曰非也是己亥也夫己與三相近豕與亥相似至於晉而問之則曰晉師己亥渡河也

訂曰案古文亥宋本說文作豕不改剏敦銘丁亥作豕薛氏鐘鼎款識三體石經左傳遺字己亥作亥洪氏隸續皆與宋本略同段氏據之更正今本豕字之譌是也惟宋本豕古文作豕亥古文作豕其形甚近故呂氏春秋察傳篇曰子夏之晉過衞有讀史記者曰晉師三豕涉河子夏曰非也是己亥也夫己與三相近豕與亥相似至於晉而問之則曰晉師己亥涉河也蓋己古文作亖故云己與三相近豕古文作豕故云豕與亥相似相似猶言相近非竟謂其同也今合豕亥古文而審視之豕古文中丨不曳又亥左體ノ曳短不曲豕左體ノ曳長而曲二文固自有別是以許說古文亥云與豕同意謂意同不謂字同與子夏所云相似者義正相足且豕意子起四字爲韵與一部極一地物四字爲韵其例正同始終相應足徵文法之密若無意字則少一韵例亦不符段氏不從小徐本作同意而從大徐本刪意字又云二篆之

文實一字又云豕之古文與亥古文無二字不特與許氏與豕同意之義相違且與子夏豕亥相似之說不合知其讀呂氏春秋於相似字未經留意於其引呂書相似證與豕同知之故其注說文於同意字亦未究心也

漢書地理志校注

敦煌郡效穀師古曰本魚澤障也桑欽說孝武元封六年沛南崔不意爲魚澤尉教力田以勤效得穀因立爲縣名

錢氏攷異曰此班氏本文非小顏注也桑欽書唐初已失師古曰三字衍　紹蘭按漢書儒林傳河南桑欽君長釋文作桑或作桒乘欽蓋相涉而誤傳古文尚書地理志引桑欽說者凡七見上黨郡屯留下云桑欽言絳水出西南東入海濁漳水注引桑欽云絳水出屯留西南東入漳入漳與志引入海異趙氏釋云按後鉅鹿縣下引地理志信都國信都縣下班固原文云入海則此漳字明是道元所改也觀其自相詰難知之　此說禹貢北過降水也平原郡高唐下云桑欽言說文瀑下引桑欽云出平原高唐河水注引桑欽云瀑水出高唐皆與志引合　此說

欽言瀑水所出說文瀑下引桑欽云出平原高唐河水注引桑欽云瀑水出高唐皆與志引合　此說

禹貢浮于沛濼也泰山郡萊蕪下云禹貢汶水出西南入沛西南入沛與說文同今本說文汶下引桑欽說汶水出泰山萊蕪西南入沛與志引合沛水注引桑欽曰汶水出泰山萊蕪縣譌作李欽當據說文更正　此說

下云桑欽以爲弱水自此西至酒泉合黎說文溺水自張掖刪丹西至酒泉合黎餘波入于流沙桑欽所說與志引合　此說禹貢道弱水也以上四條皆孔氏

眞古文尚書說之勵存者治經之士所當視爲陳家赤刀者也丹陽郡陵陽下云桑欽言淮水出東南北入大江沔水注云旋谿水逕陵陽縣西桑欽曰淮水出縣之東南北入大江與志引合　此淮水非禹貢道淮之淮水

中山國北新成下云桑欽言易水出西北東入涫水易水注引桑欽曰易水出北新成西北東入涫與志引合　禹貢無易水此說可補職方鄭注所未

備敦煌郡效穀下云本魚澤障也桑欽說孝武元封六年沛林左遷敦煌魚澤障侯林是西漢末人則武帝立縣改名效穀後其魚澤障如故也故林爲其侯官矣 以上三條皆欽所譔地理志中語旁及農事者說文鈃下引桑欽讀若鎌是又因農事兼及農器者其地理志久失其傳唐人何緣得見故錢氏曉徵謂師古曰三字衍胡氏朏明亦云非師古所能引也濡水注引桑欽說盧子之書言晉既滅肥遷其族于盧水此亦其地理志中因說盧水而及之又可爲春秋傳加一古注矣河水注引桑欽地理志胡氏朏明所見本如此趙戴本桑欽二字皆在地理志下則桑欽自有地理志可知故禹貢錐指有酈注於灤水引桑欽地理志之說禹貢錐指例略曰按儒林傳言塗惲授河南桑欽君長古文尚書欽成帝時人班氏與劉歆皆崇古學故有取焉隋經籍志有兩水經一三卷郭璞注一四十卷酈善長注皆不著撰人名氏舊唐

志始云郭璞作新唐志遂謂漢桑欽作水經一云郭璞作今又云桑欽者本此也先儒以其所稱多東漢三國時地名疑非欽作而愚更有一切證酈注於灤水引桑欽地理志又於易水濁漳水並引桑欽其說與漢書無異乃知固所引郎其地理志初無水經之名水經不知何人所作注中每舉本文必尊之曰經使此經果出於欽無直斥其名之理或曰欽作於前郭酈附益於後或曰漢後地名乃注混於經並非蓋欽所撰名地理志不名水經水經創自東漢而魏晉人續成之非一時一手作故往往有漢後地名而首尾或不相應不盡由經注混淆也 全氏謝山曰桑欽地理志不見簿錄此文今載漢書地理志引桑欽語蓋傳寫者互到耳據全氏說其所見本亦作桑欽地理志 紹蘭攷玉海卷十五引酈注灤水此條正作桑欽地理志並非到文有宋本水經注可據此本其古文尚書說見於地理志中耳自後漢書至梁陳及南北諸史並無藝文經籍之志古書即有流傳何由見之簿錄其散亡者更無論已六朝人去漢尚近酈即未親見桑書其佚或時時見於他說即如桑言盧水一條班氏未引酈亭

又何從得之是知道元網羅散失不必盡出孟堅舊籍無徵
道古者共深浩歎偶得其片言隻字竊比於空谷足音跫然
而喜乃卽此桑欽地理志五字之虛名全氏尙恐埽除之未
盡良可嘅也至隋唐經籍志桑欽水經今有其書且多見簿
錄前人已詳辨其爲藥鼎中之贋物不煩贅說矣

附錄

先生自閩疆歸里一意著書題其齋曰許鄭學廬以志宗尙於
儀禮說文兩書尤畢生心力所萃 劉承幹撰說文段注訂補跋
懋堂段氏許學獨步所注說文亦不能有得而無失鈕非石有
說文段注訂徐承慶有說文段注匡謬先生所訂者與鈕氏徐
氏意亦相同至於所補者多方徵引而引申之以明許氏之義
則起段氏於今日當亦心折 同上

先生有擬江式求撰集古來文字表一首乃爲諸生時應學使
朱文正公試所作文至二千五百餘言爲考小學者之資糧云
李慈銘越縵堂日記

南陔弟子

王先生端履

王端履字子臨又字小穀南陔族子父宗炎字穀人乾隆庚子
進士富藏書精於校勘有晚聞居士集先生濡染家學又受業
於南陔嘉慶甲戌進士選庶吉士告歸遂不出見聞博洽多所
考證著有重論文齋筆錄十二卷載南陔之說特多 參李慈銘越縵堂日記

天津徐世昌

茗柯學案

茗柯經學出於惠氏定宇江氏愼修兩家精心過人於虞氏易爲專家絕學古文源於桐城詞賦尤爲獨到彥惟精摯聲韵不愧作述家學之盛在常州與莊氏洪氏足稱鼎立已述茗柯學案

張先生惠言

張惠言字皋聞一字皋文號茗柯武進人嘉慶己未進士改庶吉士授編修鄉會試皆出朱文正珪之門散館初以主事用文正特薦乃膺館職先生修學立誠敦禮自守未嘗以所能自異文正潛察得之屢爲進達先生於文正斷斷以善相諍不敢隱

爲庶吉士時以工篆書奉命赴盛京篆列聖加尊號玉寶上言
當事謂舊藏玉寶不得磨治又謂翰林奉命篆列聖寶宜奏請
馳驛皆格於例不果行在館職僅一年嘉慶七年卒年四十二
先生少爲辭賦擬司馬相如揚雄之言及壯爲古文效韓愈歐
陽修嘗從歙金修撰榜問故其學要歸六經尤深易禮於易主
虞氏謂自惠氏棟始考古義作周易述大旨遵虞翻補以鄭荀
諸儒猶未能專一乃著周易虞氏義九卷又表其大旨爲消息
二卷又虞氏易禮二卷易候一卷易言二卷成一家之學又著
周易鄭氏義三卷周易荀氏九家義一卷周易鄭荀義三卷易
義別錄十四卷易緯略義三卷易圖條辨二卷盡括漢易各家
古義皆以羽翼虞氏易者於禮主鄭氏著儀禮圖六卷謂治儀
禮者當先明宮室故兼采唐宋元及本朝諸儒之義斷以經注
首述宮室圖而後依圖比事按而讀之步武朗然又詳考吉凶
冠服之制爲之圖表又其論喪服由至親期斷之說爲六服加
降表貫穿禮經尤爲明著按十七篇分爲之圖又有讀儀禮記
二卷以發明之其言音韻之學著說文諧聲譜未竟子成孫續
成之別著有墨子經解二卷握奇經正義一卷所輯七十家賦
鈔六卷詞選二卷詞章家奉爲圭臬焉參惲敬撰墓誌銘阮元撰傳阮元撰儀禮
圖序武進陽湖合志史傳

周易虞氏義序

虞翻周易注釋文云十卷隋書經籍志云九卷翻字仲翔會稽
餘姚人少好學有豪氣又善矛太守王朗命爲功曹朗爲孫策
所敗翻追隨營護到東部侯官朗遣翻還策復以爲功曹待以
交友之禮多所匡諫策嘗納之策攻黃祖翻從說華歆下豫章

還至吳策曰孤有征討事未得還府卿復以功曹爲吾蕭何守
會稽其見委重如此出爲富春長漢徵爲侍御史不赴曹操爲
司空辟之翻曰盜跖欲以餘財污良家耶策薨孫權以爲騎都
尉數犯顏諫爭權不能說又性疏直數有酒失權因醉手劒欲
擊之大司農劉基固爭得免其後權與張昭論神仙事翻指昭
曰彼皆死人而語神仙世豈有仙人也權遂怒左右多毀翻乃
徙翻交州十餘年卒于交州翻博學洽聞雖處罪放而講學不
倦門徒嘗數百人爲周易論語國語老子參同契注解周易日
月變例周易集林律厤太玄明楊釋宋其書皆亡目錄在三國
志傳及隋唐書志自漢成帝時劉向校書考易說以爲諸易家
說皆祖田何楊叔丁將軍大義略同唯京氏爲異而孟喜傳易
家陰陽其說易本于氣而後以人事明之八卦六十四象四正

七十二候變通消息諸儒皆祖述之莫能具當漢之季年扶風
馬融作易傳授鄭康成康成作易注而荆州牧劉表會稽太守
王朗潁川荀爽南陽宋衷皆以易名家各有所述唯翻傳孟氏
學既作易注奏上之獻帝曰臣聞六經之始莫大陰陽是以伏
羲仰天縣象而建八卦觀變動六爻爲六十四以通神明以類
萬物臣高祖父故零陵太守光少治孟氏易會祖父故平輿令
成纘述其業至臣祖父鳳最有舊書世傳其業至臣五世前人
通講多玩章句雖有祕說于經疏闊臣生遇世亂長于軍旅習
經于枹鼓之閒講論于戎馬之上蒙先師之說依經立注所覽
諸家解不離流俗義有不當實輒悉改定以就其正又奏曰經
之大者莫過于易自漢初以來海內英才其讀易者解之率少
至孝靈之際潁川荀諝號爲知易臣得其注有愈俗儒至所說

西南得朋東北喪朋顚倒反逆了不可知孔子歎易曰知變化之道者其知神之所爲乎以美大衍四象之作而上爲章首尤可怪笑又南郡太守馬融名有俊才其所解釋復不及謂孔子曰可與共學未可與適道豈不其然若乃北海鄭玄南陽宋衷雖各立注衷小差玄而皆未得其門難以示世荀謂者荀爽也是時少府孔融善其書與翻書曰自商瞿以來舛錯多矣去聖彌遠眾說騁辭曩聞延陵之理樂今觀吾子之治易知東南之美者非徒會稽之竹箭也又觀象雲物察應寒溫原其禍福與神合契可謂探索旁通者已翻之言易以陰陽消息六爻發揮旁通升降上下歸于乾元用九而天下治依物取類貫穿比附始若瑣碎及其沈深解剝離根散葉罔茂條理遂于大道後儒罕能通之自魏王弼以虛空之言解易唐立于學官而漢世諸儒之說微獨資州李鼎祚作周易集解頗采古易家言而翻注爲多其後古書盡亡而宋道士陳摶以意造爲龍圖其圖劉牧以爲易之河圖洛書也河南邵雍又爲先天後天之圖宋之說易者翕然宗之以至于今牢不可破而易陰陽之大義蓋盡晦矣我皇清之有天下百年元和徵士惠棟始考古義孟京荀鄭虞氏作易漢學又自爲解釋曰周易述然掇拾于亡廢之後左右採獲十無二三其所自述大抵祖禰虞氏而未能盡通則旁徵他說以合之蓋從唐五代宋元明朽壞散亂千有餘年區區修補收拾欲一旦而其道復明斯固難也翻之學既世又具見馬鄭荀宋氏書考其是否故其義爲精又古書亡而漢魏師說略可見者十餘家然唯荀鄭虞氏三家略有梗概可指說而虞又較備然則求七十子之微言田何楊叔丁將軍之所傳者舍

虞氏之注何所自焉故求其條貫明其統例釋其疑滯信其亡闕爲虞氏義九卷又表其大恉爲消息二卷庶欲探賾索隱以存一家之學其所未寤俟有道正焉耳

虞氏易禮序

韓宣子見易象與魯春秋曰周禮盡在魯矣記曰夫禮必本于太一轉而爲陰陽變而爲四時其降曰命鬼知易者禮象也易家言禮者唯鄭氏惜其殘闕不盡存又其取象用爻辰爻辰者遠而少變未足以究天地消息至其原文本質使周家一代之制損益具備後有王者監儀在時不可得而廢也虞氏于禮蓋已略矣然以其所及揆諸鄭氏源流本末蓋有同焉何者其異者所用之象也而所以爲象者不殊故以虞氏之注推禮以補鄭氏之闕其有不當則闕如一以消息爲本

虞氏易事序

孟氏說易本于氣而以人事明之然虞氏之論象備矣皆氣也人事雖具說然略不貫穿匪獨虞爾鄭荀多說人事者爻象亦往往錯雜後學不得其通乃始苦其支窒而不能騁于是悉舉而廢之而相辯以浮辭日以益眾夫理者無迹而象者有依舍象而言理雖姬孔靡所據以辯言正辭而況多歧之說哉設使漢之師儒比事合象推爻附卦明示後之學者有所依逐至于今曲學之嚮干喙一沸或不至此雖然夫易廣矣大矣象無所不具而事著于一端則吾未見漢儒之言之略也述易事云爾

周易鄭荀義序

漢儒說易大指可見者三家鄭氏荀氏虞氏鄭荀費氏易也虞孟氏易也鄭氏言禮荀氏言升降虞氏言消息昔者虙犧作十

言之敎曰乾坤震巽坎離艮兌消息鄭氏贊易實述之至其說
經則以卦爻無變動謂之象辭夫七八者象九六者變經稱用
九用六而辭皆七八名與實不相應非虞犧氏之旨也爻象之
區既隘則乃求之于天乾坤六爻上繫二十八宿依氣而應謂
之爻辰若此則三百八十四爻其象十二而止殆猶謙焉此又
未得消息之用也然其列貴賤之位辯大小之序正不易之論
經論創制吉凶損益與詩書禮樂相表裏則諸儒未有及之者
也荀氏之說消息以乾升坤降萬物始乎泰終乎否夫陰陽之
在天地出入上下故理有易有簡位有進有退道有經有權歸
于正而已而荀氏言陽常升而不降陰常降而不升則姤遯否
之義大于既濟也然其推乾坤之本合于一元雲行雨施陰陽
和均而天地成位則章章乎可謂得易之大義者也虞氏考日

月之行以正乾元原七九之氣以定六位運始終之紀以敘六
十四卦要變化之居以明吉凶悔吝六爻發揮旁通乾元用九
則天下治以則四德蓋與荀同原而闊大遠矣王弼之說多本
鄭氏而棄其精微後之學者習聞之則以爲費氏之義如此而
已其盈虛消長之次周流變動之用不詳于繫辭象象者概以
爲不經若觀鄭荀所傳卦氣十二辰八方之風六位世應爻互
卦變莫不彰著劉向有言易家皆祖田何楊叔丁將軍大義略
同豈不信哉治易者如傳春秋一條之義各以其例時若可比
究則迴殊李鼎祚朱震合諸家而爲說是知日之圓而不知其
不可以爲規也余既述虞氏之注爲消息以發其義故爲鄭荀
各通其要以俟治古文者正焉

易義別錄序

敘曰孔子曰天下同歸而殊塗一致而百慮水之爲川也源有大小流有長短而皆可以至于海則斷港絕潢莫得而儗焉者其塗通也吳秦人之生也同聲及其長而不相通然累譯而皆得相喻者其意同也聖人之道著之于經傳之其人師弟子相與守之然夫子沒而微言絕二百餘年之閒以至漢興詩分爲四春秋分爲五此皆七十子所親受世世傳業口授而筆記猶尚如此源遠末分非秦火之禍也況乎去聖久遠經簡廢絕承學之士各自爲宗差若毫釐謬以千里可勝道耶然揆其本原罔不依經附傳承師論法雖汎濫殊等其歸不同者趣矣故規矩之所出非一木之材也皆成器焉器不足以盡規矩則有之矣求之于規矩之外而得之者未之有也易之傳自商瞿子以至田生惟一家焦氏後出及費氏爲古文而漢之易有三自是之後田氏之易楊施孟梁邱高氏而五唯孟氏久行焦氏之易爲京氏費氏興而孟京微焉夫以傳述之統田生丁將軍之授受則孟氏爲易宗無疑而其行不及費氏者以傳受者少而費氏之經與古文同馬融鄭康成爲之傳注故也王弼注行而古師說廢孔穎達正義行而古易書亡其見于釋文敘錄者自晉以前三十有二家李鼎祚集解所引二十有三焉皆微文碎義多不貫串蓋易學埽地盡矣可不惜哉夫不盡見其辭而欲論其是非猶以偏言決獄也不盡通各家而欲處其優劣猶援自而嘲黑也余于易取虞氏既已推明其義以鄭荀二家注文略備故條而次之自餘諸家雖條理不具然先士之所述大義要旨往往而有不可得而略也乃輯釋文集解及他書所見各爲別錄義有可通附著于篇因以得其源流同異若夫是非優劣

亦可考焉凡孟氏四家孟氏姚信翟元蜀才京氏三家京氏陸績干寶費氏七家馬融宋衷劉表王肅董遇王廙劉瓛子夏傳非漢師說別爲一家

孟氏

孟喜正義作僖字長卿東海蘭陵人從田王孫受易舉孝廉爲郎曲臺長病免爲丞相掾漢書藝文志易章句孟氏二篇隋志云八卷殘缺梁十卷釋文敘錄云十卷無上經又引七錄云下經無旅節無上繫今集爲一卷漢興言易者自田何田何之傳王同周王孫丁寬服生各著易傳楊何受王同蔡公受周王孫亦各爲傳田王孫受丁寬授施讎孟喜梁邱賀施孟梁邱各爲章句施氏之後有彭宣戴崇作易傳景鸞作易說孟氏之後有洼丹作易通論袁京作難記梁邱之後有五鹿充宗作略說田何所傳著書盡是矣永嘉之亂諸家盡亡而孟氏闕佚之書幸存當漢之季年馬融鄭眾康成荀爽好費氏學由是費氏大興而田氏說微獨會稽虞翻作注傳孟氏史稱孟喜好自稱譽得易家候陰陽災異書自言師田生且死時枕喜膝獨傳喜梁邱賀以爲妄言喜竟以改師說不得爲博士今觀虞氏所說陰陽消息之序神明參兩之數九六變化之用精變神眇將非田生之傳果有得其祕奧者哉然遺文所存皆零文碎字其大義絕不可得見藉非虞氏則商瞿所受夫子之微言其遂歇滅矣夫學者求田何之傳則唯孟氏此文求孟氏之義則唯虞氏注說其大較也然虞氏雖傳孟學亦斟酌其意不必盡同蓋古人之學傳業世精非苟爲稱述而已故據其同異或發其旨庶治古文者有考焉孟

氏卦候消息惠徵士爲易漢學既發明之故不具著儒者皆言鄭康成始以爻象附經漢志易經十二篇施孟梁邱三家則章句宜以十二篇爲次今推其文經亡者率無爻象蓋後人寫者依鄭氏附著之邪抑其本固然也

姚氏

釋文敘錄云姚信字德祐吳興人吳太常卿注易十卷又引七錄云十二卷字元直隋書志亦十卷吳興志有姚德祐文集輯易注爲一卷明人爲之甚疏略今補而正之余治易始虞氏以其說見于集解者視他家爲多猶可參校而得其義又商瞿之傳至漢末而絕唯虞爲孟氏學七十子之大義儻有存者故樂得而攷之既已玩其遺文略得其義例則益知易道消息雖馬鄭大儒未能見之者以費氏徒出經文非有古師說夫子之微言有所闕而不發故也則又竊怪孟氏之傳在吳虞氏五世傳業不絕而漢魏之間未有爲其學者及仲翔之注既上爲世所推亦未聞有聞風而起者又以知時俗所尚在彼不在此卒使虛空之儒得逞其說經學歇絕良可悲也其後觀蜀才注卦變之法與虞氏同而未得其本翟子元者時有所合而未詳然皆孟氏之支系也最晚乃讀姚氏注其言乾坤致用卦變旁通九六上下則與虞氏之注若應規矩元直豈仲翔之徒歟抑孟氏之傳在吳元直亦得有舊聞歟惜其所傳者止此無以證之自商瞿受易三百年而至田何田何之傳四百年而僅得虞翻翻之後三百年而亡其略可見者姚信而已耳翟子元蜀才而已耳故吾于三家之書雖闕文殘字不可比義猶寶貴愛惜紬繹而不敢忽

者也

翟氏

陸德明云荀爽九家集解有翟子元子元不詳何人爲易義釋文雖時引翟文而敘錄不列子元易義則知德明未見其書特就九家集解引之李鼎祚集解有翟元翟元蓋卽子元李書諱玄爲元鄭玄字亦如此其所集亦自九家可知二書之外未見有引子元易者德明稱九家集解序有荀爽京房馬融鄭玄宋衷虞翻陸績姚信翟子元若以當九家者然李鼎祚既引九家又別自引翟元則九家非此九人元朗亦云其注又有張氏朱氏則不以九人爲九家亦可知也或又謂九家者淮南之九師荀爽爲之集解今以李氏所引九家之文往往指釋荀注則九家解荀非荀解九家又明要之九家

所以述荀而旁引他家以證成之觀子元諸文皆與荀義相成則其采自九家又益信然子元之易蓋孟氏非費氏何以言之荀氏有卦變無爻變今子元于泰則云五虛无君二上包五于姤則云九五遇中處正此皆虞氏之義與荀氏殊故知子元爲孟氏易也依九家序所次子元之生必在虞後其與元直蜀才未知後先若其書固已升孟氏之堂而未入其室可以差肩于姚俯接于范矣漢魏易家如此者不多得而亡之最早可知輔嗣注行馬鄭荀義猶不甚相遠世儒尙或傳之最深怪而屏棄之者孟氏諸家之說也

蜀才氏

蜀才者七錄云不詳何人七志云是王弼後人謝炅夏侯該云是譙周顏之推陸德明以爲范長生也長生涪陵丹興人

一名延久又名九重又名支字元壽隱居青城山李雄卽成都王位長生乘素輿詣雄卽日拜爲丞相尊之曰范賢故又名賢釋文敘錄隋唐志皆云蜀才易注十卷蜀才之易大約用鄭虞之義爲多卦變全取虞氏其不同者剝爲師夬爲同人此蔡景君剝上九爲謙之義推其意蓋以剝爲師師爲比爲乾之消息夬爲同人同人爲大有爲坤之消息于虞氏旁通之義則未概聞然剝夬下降師同人上升窮上反下其序猶有合者非李挺之之復姤五變而生剝者所可口實也

京氏

漢易家兩京房太中大夫京房者淄川楊何弟子梁邱賀所從受易者也無書元帝時京房字君明東郡頓邱人本姓李吹律自定爲京氏受易梁人焦延壽今所爲京氏易者也釋文敘錄京房章句十二卷又引七錄云十卷錄一卷目隋書志云十卷京氏占候書隋志十種凡七十三卷唐志五種二十三卷其見于史傳有遺文者曰易傳曰積算曰飛候曰易占曰易妖曰易數曰風雨占候其存者積算易傳三卷雜占條例一卷延壽自言嘗從孟喜問易房以延壽易卽孟氏學孟氏之徒翟牧白生不冥曰非也及劉向典校書考易說以爲諸易家皆祖田何大誼略同唯京氏爲異儻焦延壽獨得隱士之說託之孟氏不與相同然七略猶著之曰孟氏京房十七篇災異孟氏京房六十六篇自君明長于災異易家世應飛伏六位六甲五星四氣六親九族福德刑殺皆出京氏然嘗推求漢唐以來引京氏言災異者皆舉其易傳而未嘗及章句至陸德明李鼎祚往往引京氏之文率與易傳大異

蓋出于章句將非京氏自以易說災異而未始以災異說易後世之言京氏者失其本耶余嘗善陸績治易京氏而其言純粹與干寶絕不相類如其言雖謂之出孟氏也可使京氏章句而在其不當在陸下章章明矣六日七分卦候消息風雨寒温此孟氏所傳以一行所議京氏法四時卦用事上減九卿卦之爻百不存一京氏之大義亡矣惠定宇易漢學發明京氏積算爲詳余以爲非京氏之所以爲易故不錄占候書而輯章句爲一卷其義例則不可得而說云

陸氏

陸績字公紀吳郡吳人爲孫權奏曹掾出爲鬱林太守加偏將軍釋文敘錄陸績周易述十三卷又引七志云錄一卷隋經籍志云注十五卷又與虞翻同撰日月變例六卷亡明姚士粦採釋文集解合以京氏易傳之注爲陸氏易解一卷今四庫本是也易傳注世有其書又不宜入易注其所採闕謬甚多今正而補之因論其義例爲一卷公紀注京氏易傳則其易京氏也余嘗以爲京氏既爲易章句又爲易傳飛候之書以謂易含萬象不可執一隅然則積算之法殆不用之章句以易傳飛候求易者爲京氏者之末失也今觀公紀所述凡納甲六親九族四氣刑德生剋未嘗一言及之至言六爻發揮旁通卦爻之變有與孟氏相出入者京氏自言其易即孟氏學公紀儻得之耶京氏章句既亡存于唐人所引者僅爻字之末不足以見義由公紀之說京氏之大旨庶幾見之公紀以少年與仲翔爲友觀其書亦幾欲與荀虞頡頏矣

干氏

明姚士粦輯干常侍易解三卷但取李氏集解之爻而又時有疏謬丁敎授杰補正之頗詳具今依而錄之因論其例爲二卷干寶字令升新蔡人晉元帝時爲著作郎領國史出爲山陰令始安太守王導以爲司徒右長史遷散騎常侍其注易十卷見釋文敍錄隋志又有爻義一卷又云梁有周易宗塗四卷亡册府元龜又云有周易元品二卷史稱寶好陰陽術數留心京房夏侯勝之傳故其注易盡用京氏占候之法以爲象而援文武周公遭遇之期運一一比附之易道猥雜自此始矣蓋嘗論之易者象也象也者像也易以陰陽往來九六升降上下而象著焉陰陽以天地日月進退次舍而象生焉故曰消息鄭氏之言爻辰用事荀氏之言乾升坤降虞氏之言發揮旁通莫不參互卦爻而依說卦以爲象其用雖殊其取于消息一也令升則不然其所以爲象者非卦也爻也其所取于爻者非爻也干支也由干支而有五行四氣六親九族福德刑殺此皆無與于卦者也故乾之爲甲也震之爲庚也離之爲己也此見于經者也干支爲卦象也以甲壬名乾以乙癸名坤見辰戌名艮見巳亥名兌則卦爲干支象也以甲子爲水而乾象淵以庚辰窮水而震象淼邪顛倒乖舛說卦之義盡謬矣京氏之義其本在卦氣消息其用在爻變考之其傳及章句遺文可知令升會不之察而獨取其所以占候者以爲象然則令升之爲京氏易者非京氏也昔韓宣子見易象與魯春秋曰周禮盡在魯矣故易者文王考河洛應圖書革制改物垂萬世憲章周公監之以制作者也鄭

氏知之故推象應事周官典則一一形著于易故曰制而用之謂之法舉而措之天下之民謂之事業若乃應期受命革而用師商周之所以興廢固亦見焉今令升之注僅存者三十卦而又不完然其言文武革紂周公攝成王者十有八焉至于禮樂政典亂治之要蓋未嘗及則是以易爲周家紀事之書文武所以自旌其伐也且文王作卦辭而蒙託成王遭周公未濟託祿父不終微子爲客則是易爲讖數之言妖災之紀也故京氏以易陰陽推後世災變令升以易辭推周家應期故曰令升之爲京氏者非京氏也魏晉之代易學中微令升知虛空之壞道而未得其門欲以蔬瑣附會之說勝之遂使後之學者指漢師爲術數而不敢道則易之墜令升實與有責焉耳雖然其論法象始于天地疾虛誕之言若邪說豈非卓然不回憂後世之遠者乎

馬氏

費氏古文易徒以象象繫辭文言解說上下經無章句七錄有費氏章句四卷蓋僞託不足信傳之者前漢王璜後漢陳元鄭眾皆無著書有書自馬融始七錄云馬融傳九卷隋經籍志梁有漢南郡太守馬融注一卷亡一疑九字之誤而釋文敘錄及唐藝文志皆有馬融傳十卷孔穎達陸德明李鼎祚引馬融說似俱親見其書不知隋志何以云亡也馬融爲易傳授鄭康成康成爲易注于是費氏遂興然陸德明以爲禾嘉之亂鄭注行世而費氏之易人無傳者豈以僞託之章句爲費氏耶荀爽亦注費氏易者其義又特異或者費氏本無訓說諸儒斟酌各家以通之馬鄭荀各自名家非費氏本

學也鄭易之于馬猶詩之于毛然注詩稱箋而易則否則本之于馬者蓋少矣今馬傳既亡所見者僅訓詁碎義就其一隅而反之大抵以乾坤十二爻論消息以人道政治議卦爻此鄭所本于馬也馬于象疏鄭合之以爻辰馬于人事雜鄭約之以周禮此鄭所以精于馬也故錄馬氏之傳著鄭氏所以同異爲費氏學者可以考焉

宋氏劉氏

三國志注劉表爲荆州牧開立學官博求儒士使綦毋闓宋忠等撰五經章句謂之後定釋文敘錄及隋經籍志皆有劉表易章句五卷釋文又引中經簿錄云注易十卷七錄云九卷錄一卷疑即所謂後定者也而宋忠復自有著書釋文敘錄云宋衷易注九卷字仲子南陽章陵人後漢荆州五等從事又引七錄七志云十卷隋志則云梁有荆州五業從事宋忠注周易十卷亡忠與衷五業與五等形聲之殊蓋釋文成于隋其時宋注猶在陸元朗得見之隋志據唐時見存則知此書亡于唐初矣然李鼎祚史徵皆詳引之則似未嘗亡者疑不能明也虞仲翔表云北海鄭立南陽宋忠雖各立注忠小差玄而皆未得其門今以殘文推之仲子言乾升坤降卦氣動靜大抵出入荀氏虞君以爲差勝康成者或以此景升章句尤闕略難考案其義于鄭爲近大要兩家皆費氏易也然費氏易無變動而仲子注革五云九者變爻則其異于鄭荀者不可得而聞云

王子雍氏

王肅字子雍東海郡人魏司徒蘭陵成侯王朗之子文帝時

爲散騎黃門侍郎稍遷廢帝嘉平中爲中領軍加散騎常侍
卒贈衛將軍諡景侯釋文敘錄王肅易注十卷又云作易音
而無卷數隋經籍志有易注而無易音或音與注合爲十卷
也肅著書務排鄭氏其託于賈馬以抑鄭而已故于易義馬
鄭不同者則從馬馬與鄭同則并背馬故鄭言周禮則肅申
馬禮爲殷春祭是也鄭言卦氣馬于馬則肅附說卦而棄馬
西南陰方東北陽方用馬注而改其春秋之文是也馬鄭取
象必用說卦是以有互有爻辰則肅并棄說卦剝之以坤象
牀以艮象人是也然其訓詁大義則出于馬鄭者十七蓋易
注本其父朗所爲肅更撰定疑其出于馬鄭者朗之學也其
掊擊馬鄭者肅之學也自馬鄭注行而費氏易與諸家皆廢
荀宋雖費氏而宗之者不及馬鄭以馬鄭主干人事而不及
易家變動之說也王朗父子竊取馬鄭而棄其言禮言卦氣
爻辰之精切者王弼祖述王肅而並去其比附爻象者于是
虛空不根而道士之圖書作矣嗚呼魏晉以莊老亂天下而
易先受其禍聖道不亂邪說不興時數會之于肅矣咎哉

董氏

董遇字季宣弘農華陰人建安初舉孝廉稍遷黃門侍郎魏
黃初中出爲郡守明帝時入爲侍中大司農卒釋文敘錄董
遇章句十二卷又引七志七錄並云十卷隋書經籍志則云
梁有魏大司農董遇章句十卷亡攷集解不引董遇則遇書
亡于唐初蓋可知遇著書在王肅前故無與肅合者其于鄭
荀則多同義雖不可考要之爲費氏易也

王世將氏劉子珪氏

王廙字世將琅邪臨沂人晉愍帝時封武陵縣侯元帝時爲左衛將軍謚曰康侯釋文敘錄易王廙注十二卷又引七志七錄云十卷隋志唯有三卷殘闕劉瓛字子珪沛國相人宋大明四年舉秀才除奉朝請不就博通五經聚徒教授常有數十人嘗爲主簿行參軍公事免遂不復仕齊太祖踐祚欲用爲中書郎不受後以母老闕養拜彭城郡丞又除會稽郡丞數除官皆不拜卒謚曰貞簡先生釋文敘錄引七錄云劉瓛作繫辭義疏隋志有劉瓛繫辭義疏二卷又周易乾坤義一卷又云梁有周易四德例一卷亡文選注所引或云易注卽其義疏之文非別有注也而册府元龜有劉瓛義九卷董眞卿周易會通引劉瓛同人之注皆不足信東晉以後言易者大率以王弼爲本而附之以玄言其用鄭宋諸家小有去取而已非能通其說如王廙者是也齊代鄭義甚行史稱子珪承馬鄭之後一時學徒以爲師範其于易或宜宗鄭黜王弼耳

子夏傳

釋文敘錄子夏易傳三卷七略云漢興韓嬰傳中經簿錄云丁寬所作張璠云或馯臂子弓所作薛虞記虞不詳何許人隋書經籍志周易傳二卷魏文侯師卜子夏傳殘闕梁六卷案漢書藝文志易有韓氏二篇丁氏八篇而無馯臂子弓則張璠之言不足信丁寬受易田何上及馯臂子弓受之商瞿非自子夏則荀勗言丁寬亦非劉向父子博學近古以爲韓嬰當必有據儒林傳稱韓生亦以易授人推易意而爲之傳不聞其所受意者出于子夏與商瞿之傳異耶今所傳子夏

傳十一卷崇文總目云十卷以釋文集解諸書所引校之都不相合晁以道云是唐張弧所作惠徵士棟以爲唐時子夏殘書尚存無容僞爲爲之必宋人也然予謂卽唐氏二卷者亦非眞韓氏書其文淺近卑弱不類漢人殆永嘉以後羣書既亡好事者聚斂眾說而爲之也朱子發云孟喜京房之學大要皆自子夏傳而出此不察之言也孟京之易傳之商瞿豈得出于子夏哉子發又以七日來復傳證京房六爻之義以井谷射鮒傳證井爲五月之卦固有合者要之爲傳者取于孟京非孟京取于此傳觀其文意可知也然晁以道云二卷之書不傳而漢上易傳所引皆非十一卷之僞書則似朱子發見之者其復出于晁後耶而又何時亡之又不可曉也

易緯略義序

緯者其原出于七十子之徒相與傳夫子之微言因以識陰陽五行之序災異之本也蓋夫子五十學易而知天命子贛曰夫子之言性與天道不可得而聞是以其可言者六藝之文著之其難言者游夏之徒或口受其傳悕益增附推闡以相傳授秦漢之間師儒第而錄之其亦有技術之士以其所能推說于篇參錯閒出故其書雜而不能醇劉歆之于緯精矣當其時河洛之文大備而七略不著錄將以符命之學出于其中在所禁祕耶鄭康成氏漢之大儒博通古文甄錄而爲之注則緯之出于聖門而說經者之不可廢也審矣至隋而六經之緯焚滅唯易獨存後漢書注載其目曰稽覽圖乾鑿度坤靈圖通卦驗是類謀辨終備宋而更有乾元序制記乾坤鑿度宋之諸儒排而擯之訖于元明無傳于世存者獨明永樂大典所編而緯無完書

矣竊嘗以爲乾坤鑿度僞書也不足論乾元序制記宋人鈔撮者爲之坤靈圖是類謀辨終備亡佚既多不可指說其近完存者稽覽圖乾鑿度通卦驗稽覽圖論六日七分之候通卦驗言八卦晷氣之應此孟京氏陰陽之學乾鑿度論乾坤消息始于一變而七進而九一陰一陽相並而合于十五統于一元正于六位通天意理人倫明王度蓋易之大義條理必貫自諸儒莫能外之其爲夫子之緒論田楊以來先師所傳習較然無疑至其命圖書考符應算世軌則其傳湮絕文闕不具不可得而通亦非達士之所欲說也故就三書而求其醇者通卦驗十三稽覽圖十五乾鑿度十八易學蕪絕漢人之書皆已亡闕其僅而存于今足以考古師說如此三書者治易者蓋可忽乎哉故條而次之以類相說通其可知者闕其不可知者存其義略焉爾

書墨子經後

右墨子經上下及說凡四篇晉書魯勝傳云勝注墨辯引說就經各附其章卽此也墨子書多奧言錯字而此四篇爲甚勝注既不傳世莫得其讀今正其句投通其旨要合爲二篇略可指說疑者闕之古者楊墨塞路孟子辭而闢之自孟子之後至今千七百餘年而楊氏遂亡墨氏書雖存讀者蓋鮮大哉聖賢之功若此盛矣墨氏之言修身親士多善言其義託之堯禹自韓愈氏以爲與聖賢同指孔墨必相爲用向無孟子則後之儒者習其說而好之者豈少哉老氏之言其始也微不得孟子之辨而佛氏之出又絕在孟子後是以蔓蔓延延日熾月息而楊墨泯焉遂微吾以悲老佛之不遭孟子也當孟子時百家之說衆

矣而孟子獨拒楊墨今觀墨子之書經說大小取盡同異堅白之術蓋縱橫名法家惠施公孫龍申韓之屬皆出焉然則當時諸子之說楊墨爲統宗孟子以爲楊墨息而百家之學將銷歇而不足售也獨有告子者與墨爲難而自謂勝爲仁故孟子之書亦辯斥之嗚呼豈知其後復有烈于是者哉墨子之言詩于理而逆于人心者莫如非命非樂節葬此三言者偶識之士可以立折而孟子不及者非墨之本也墨之本在兼愛而兼愛者墨之所以自固而不可破兼愛之言曰愛人者人亦愛之利人者人亦利之仁君使天下聽明耳目相爲視聽股肱畢强相爲動宰此其與聖人所以治天下者復何以異故凡墨氏之所以自託于堯禹者兼愛也尊天明鬼尚同節用者其支流也非命非樂節葬激而不得不然者也天下之人唯惑其兼愛之說故雖他說之誖于理不安于心者皆從而則之不以爲疑孟子不攻其流而攻其本不誅其說而誅其心被之以無父之罪而其說始無以自立嗟夫藉使墨子之書盡亡至于今何以見孟子之辨嚴而審簡而有要如是哉孟子曰我知言嗚呼此其驗矣後之讀此書者覽其義則于孟子之道猶引弦以知矩乎

讀荀子

一言而本末具者聖人之言也有所操有所遺然而不虛言言以救世者賢人之言也操其本者不弊操其末者未有不甚弊者也孔子之言性曰性相近習相遠上知與下愚不移所謂一言而本末具者也孟子之言性善所謂操其本也荀子之言性惡所謂操其末也其言殊其所以救世之意一也孟子曰口之于味目之于色鼻之于臭耳之于聲四肢之于安佚是性也不

亦與荀子言人之性飢而欲飽寒而欲暖勞而欲休者同乎哉荀子曰無性則僞之無所加無僞則性不能自美又曰義與利者人之所兩有也雖堯舜不能去民之欲利雖桀紂亦不能去民之好義不亦與孟子言民之秉彝故好是懿德者同乎哉公都子問孟子曰告子曰性無善無不善或曰性可以爲善可以爲不善或曰有性善有性不善三說皆非歟孟子曰乃若其情則可以爲善矣乃所謂善也然則孟子不以三說皆非者豈不以上知之性善下愚之性不善而中人可以爲善可以爲不善者哉雖然由孟子之說則人得自用其爲善之才而道甚邇事甚易由荀子之說則道者聖人所以撟揉天下之具而人將厭苦而去之故荀子之意與告子異而其禍仁義與告子同則操其末者之弊必至于此也雖然孔子言仁而孟子益之以義荀子則約仁義而歸之禮夫義者仁之裁制也禮者仁義之檢繩也孟子之教反身也切荀子之教檢身也詳韓子曰求觀孔子之道必自孟子始後之學者欲求其途于孟子自荀子始焉可也

丁小疋鄭氏易注後定序

自王弼注興而易晦自孔穎達正義作而易亡宋之季年學者爭說性命莫不以王孔爲本雜以華山道士之言而王伯厚氏獨盡心鄭注蒐輯闕佚彙爲一書可謂偉矣自是之後蓋五百餘年而得惠定宇氏始考鄭氏爻辰增補伯厚集注所未備然後天下知有鄭易又數十年丁君小疋從而定之正其違錯補其闕漏次其篇章然後鄭氏之易大略具焉方今士以不習鄭學爲恥其考校鄭書者無慮數十家而以丁君此書爲最善蓋

其始爲以至于今二十餘年不苟成書有爲其學者必咨焉從而爲之校者以十數唯以傳信爲務而不以臆斷其爲之也勤其出之也愼則其獨善宜也且夫學者所以貴古書者豈唯其文哉將有取其義也王伯厚氏之序此書取朱震之言曰多論互體曰以象數爲宗夫易之有互不始鄭氏自田何楊叔以來論互體不足爲鄭學也易者象也易而無象是失其所以爲易數者所以筮也聖人倚數以作易而卦爻之辭數無與焉漢師之學謂之言象可謂之言數不可象數並稱者末學之陋也吾以知伯厚之于鄭易概乎未有聞也定宇氏說爻辰是矣雖然爻辰者鄭氏之所以求象而非鄭氏言易之要也鄭氏之學盡于爻辰而已乎記曰夫禮本于太一分而爲天地轉而爲陰陽變而爲四時其降曰命韓宣子見易象曰周禮在魯矣是故易者禮象也是說也諸儒莫能言唯鄭氏言之故鄭氏之易其要在禮若乃本天以求其端原卦畫以求其變推象附事以求文王周公制作之意文質損益大小該備故鄭氏之易人事也非天象也此鄭氏之所以爲大而定宇氏未之知也夫以王惠二家之學如此則其所輯往往有牴牾而不知者非其學不博識不精其所涉淺也丁君此書余見其稾本一字之異必比附羣書以考其合往往列數十事是故于義審于義審則其分別有序也無惑爾已余往嘗疑鄭君箋詩以婚期盡仲夏以前于經無所徵驗及就歸妹之注考之六五爻辰在卯二月中辭曰帝乙歸妹以祉元吉九四爻辰在午五月中辭曰歸妹愆期遲歸有時及讀晉康侯之注諸侯有三捷之功錫以乘馬而廣之然後知

易有三代之制其他如此者甚眾惜乎唐之儒師未有見及此者遂使禮家微言泯沒而不傳也然就此書而求之此類儔物以合鄭氏禮注則子易之大義未嘗不有考焉是則亦足之功不可廢也夫

遷改格序

易之象曰風雷益君子以見善則遷有過則改解之者曰君子謂乾也益之初否之上乾也其四否之三坤也坤進而居乾是謂遷善乾降而正坤是謂改過改過之道不可以不重也如雷然赫乎其動之也遷善之道不可以不輕也如風然泠乎其入之也故曰益動而巽日進无疆此君子所以終日乾乾夕惕若厲者也君子之學始于自知而訖于自成始于自知者能見善與過之謂也非所善而善是謂僭非所過而過是謂誣誣且僭君子雖自反其能益乎夫決嫌疑定猶豫別是非舍禮何以治之故禮者道義之繩檢言行之大防進德修業之規矩也君子必學禮然後善其所善而過其所過益之初曰利用爲大作大作國之大事祀與戎也其二曰王用享于帝享者祀也其三曰益之用凶事凶事喪也其四曰中行告公從告公朝聘之禮也利用爲依遷邦言大封也故吉凶軍賓之禮具于益焉君子于以考善于以鑒慮是之謂自知訖于自成者無吝于始無怠于終變動不居而常執其貞無吝于始者益之初復也復小而辨于物既以辨之君子不如是則不樂故傾否先否後喜也無怠于終者益之成泰也乾動而下坤動而上乾德也坤業也業日進而照之以德光故曰自上下下其道大光也變動不居而常執其貞者益之用既濟也不正不益故曰或益之十朋之龜永

貞吉离龜也兌朋也貞正也言三正离而下益兌也其在上曰莫益之或擊之立心勿恆凶莫益之者上不來也或擊之者初將壞也立心勿恆者巽爲坎濟未泰也夫時者有變而禮無不宜君子務正其道正其道而勿有守之以恆是以大通易曰損益盈虛與時偕行此之謂也吾友莊君卿珊寘言而力行好學不勌與其同志陸君紹聞取明人功過格正之以禮明其統例名之曰遷改余以爲君子之學所以異於釋氏者唯無求其報應福利而已非昧昧于善惡之輕重而曰吾明道不計功也卿珊之爲此其諸以爲禮之律令與故爲說易之言遷善改過者以序其篇

原治

古之治天下者上不急乎其下而下無所拂乎其上政不令而成獄不省而措其逸也如此其政之施于民者不過歲時讀法而已是亦今有司之所奉行者也其刑罰之條止於三千五百而以待獄訟常有餘豈今之有司常愚而古之有司常智歟其民與上相接者飲酒習射吹笙擊鼓以爲樂而智仁聖義中和之德孝友睦婣任卹之行禮樂射御書數之事皆後之學士大夫所習焉而難成成焉而可貴者鄉黨州閭之子弟常出于其閒其化之淳而俗之懋也又如此蓋先王之制禮也原情而爲之節因事而爲之防民之生固有喜怒哀樂之情卽有飲食男女聲色安逸之欲而亦有惻隱羞惡辭讓是非之心故爲之婚姻冠笄喪服祭祀賓鄉相見之禮因以制上下之分親疏之等貴賤長幼之序進退揖讓升降之數使之情有以自達欲有以自遂而仁義禮智之心油然以生而邪氣不得接焉民自日用

飲食知能所及思慮所造皆有以範之而不知其所以然故其入之也深而服之也易夫蠻粵之人生而侏離聞中國之音則駭而視被髮文身之俗資章甫而無所售彼其習于鄙陋者猶如此而況習于禮教者其有奇衺放恣之民生其閒有不怪且駭舜之而無所容者乎故先王所以能一道德同風俗至于數十百年而不遷者非其民獨厚其理自然也是故先王之制禮也甚繁而其行之也甚易其操之也甚簡而施之也甚博政也者正此者也刑也者型此者也樂也者樂此者也是故君者制禮以爲天下法因身率而先之者也百官有司者奉禮以章其教而布之民者也度禮之所宜而申之以民所常習故政不煩也權禮之所禁而輕重之以繩不合者故刑不擾也民習于禮故知有是非有是非然後有羞惡是故賞罰可得而用也民習于禮故知有父子君臣長幼上下知父子君臣長幼上下然後有孝弟忠信是故軍旅田役之事可得而使也民習于禮故有孝友睦婣任卹然後有智仁聖義中和是故其人材成者可得而用也故曰禮止亂之所由生猶防止水之所自來也壞國破家亡人必先去其禮禮不去而風俗嚮國家敗者未之有也後之君子則不然不治其情而罪其欲也不制其心而惡其事也令之以政而不知其所由然也施之以禁而不知其所以失也民行而無所循習動而無所法守不勝其欲而各以知求之知上之有以禁我也則各以詐相遁有司見其然於是多爲刑辟以束縛之條律之煩至不可勝數以治其不幸而不能逃者其幸而能逃不抵于法則又莫之問也雖其不能逃而抵於法吏當之死而不敢怨而其所以然者豈非其人

之大不幸歟此三代以下所以小治不數見而大亂不止者也

文稟自序

余少學爲時文窮日夜力屏他務爲之十餘年乃往往知其利病其後好文選辭賦爲之又如爲時文者三四年余友王悔生見余黃山賦而善之勸余爲古文語余以所受于其師劉海峯者爲之一二年稍稍得規榘已而思古之以文傳者雖于聖人有合有否要就其所得莫不足以立身行義施天下致一切之治荀卿賈誼董仲舒揚雄以儒老聃莊周管夷吾以術司馬遷班固以事韓愈李翺歐陽修曾鞏以學柳宗元蘇洵軾轍王安石雖不逮猶各有所執持操其一以應于世而不窮故其言必曰道道成而所得之淺深醇雜見乎其文無其道而有其文者則未有也故迺退而考之于經求天地陰陽消息于易虞氏求

古先聖王禮樂制度于禮鄭氏庶窺微言奧義以究本原已而更先太孺人憂學中廢嘉慶之初問鄭學於歙金先生三年圖儀禮十卷而易義三十九卷亦成牓以述其迹象闕其戶牖若乃微顯闡幽開物成務昭古今之統合天人之紀若涉淵海其無涯涘貧不能自克復役役于時自來京師殆又廢棄嗚呼余生四十年矣計自知學在三十以後中間奔走憂患得肆力於學者纔六七年以六七年之力而求所謂道者敢望其有得耶使余以爲時文辭賦之時畢爲之可得二十五年其與六七年者相去當幾何惜乎其棄之而不知也後此者尚有二十五年耶其庶幾有聞其訖無聞乎他日復當悔今日之所爲如曩時未可知也然余之知學于道自爲古文始故檢次舊所爲文去其蕪雜自戊申至甲寅爲一編丁巳戊午爲一編存以考他日

之進退云

附錄

先生生四年而孤十四遂爲童子師教授里中十七補諸生乾隆五十一年舉於鄉前後七試禮部而後遇充武英殿協修實錄館纂修體清羸面有風棱而性特和易與人交無賢不肖皆樂之至義之所在必達然後已 惲敬撰墓志

先生受朱文正之知而每於廣坐諍之文正言天子當以寬大得民先生言國家承平百餘年吏民習於寬大故奸孽萌芽其閒宜大伸罰以肅內外之政文正言天子當優有過大臣先生言庸猥之輩倖致通顯復壞朝廷法度惜全之當何所用文正喜進淹雅之士先生言當進內治官府外治疆場者 同上

與惲子居交最善嘗曰文章末也爲人非表裏純自豈足爲第

一流哉 同上

先生游皖南受經學於金修撰榜爲婺源江氏之再傳修撰殁爲文祭之有曰伊蒙寡昧一言獲褒春風所噓不遺薪蕘三年在門莫窺美富既困馳驅乃始自咎獨持緒論以當眾歧端策恐驟瞻途識夷又曰丙辰之春再謁几席先生欣然曰子可益則理其穢則淪其清恢之拓之以崇以閎 文編祭金先生文

先生與阮文達同鄉舉及通籍文達已爲會試總裁出其門文達序其周易虞氏義爲刊之嘗曰漢人之易孟費諸家各有師承勢不能合皋文傳虞氏易即傳漢孟氏易矣孤經絕學也又爲序儀禮圖曰漢儒習儀禮者必爲容故高堂生傳禮十七篇而徐生善爲頌禮家皆宗之頌即容也後儒以進退揖讓爲末節薄之不講故言朝則昧於三朝三門言廟則闇於門揖曲揖

言寢則眩於房室階夾言堂則誤於楹閒階上辨之不精儀節皆由之舛錯而不可究昔叔孫通爲緐蕝以習儀他日亦欲使家塾子弟畫地以肄禮庶於治經之道事半而功倍然則編修之書非卽徐生之頌乎 孴經室集 定香亭筆談

茗柯家學

張先生琦

張琦原名翊字翰風茗柯之弟嘉慶癸酉舉人官山東知縣歷鄒平章邱館陶三縣皆有異政初至鄒平值大旱已歲暮破成例申牒報災緩徵得民心後權章邱時鄒平民猶赴訴治館陶八年賑饑治溝洫行區田善於理訟有時不待兩造集卽決遣之疑獄亦不過再訊時稱循吏少工文與兄齊名輿地醫學詩詞皆深造著戰國策釋地二卷素問釋義十卷本草述錄六卷古詩錄十二卷又有宛鄰文立山詞子曜孫官至湖北候補道亦能繼家學 參包世臣撰傳 武進陽湖合志

張先生成孫

張成孫字彥惟茗柯子幼從父受說文形聲之學十四歲而孤及長能讀父書悉通其說續成說文諧聲譜五十卷所增者十之五又與同縣董方立祐誠同治厤算之學未有傳書有端虛勉一居集 參說文諧聲譜 董方立遺書 常州駢體文錄

說文諧聲譜自序

漢許愼譔說文解字十四篇立一爲耑畢終於亥分別部居不相雜廁合目錄一篇爲十五卷建光元年其子沖上之南唐鍇熙閒徐鉉等奉詔校訂卷分爲二增加新附字成三十卷鉉弟鍇通釋許書附以論述自爲繫傳四十卷今竝行于時而鍇書

成于鉉前鉉書校以內本故互有同異鍇書又多脫闕後人取鉉書補竄之故多不相蒙也許氏之書方以類聚物以羣分信足理羣類解謬誤曉學者達神恠矣先君子以爲形聲者尤足以攷字體之原委聲韻之從違乃於許書別錄之俾各以聲相從求之古人韻語分別部居爲說文諧聲譜以言三代之韻秩如也輯錄未竟遂捐館舍成孫年十四矣于遺橐中得讀之茫然不可解年二十二館于莊氏始得聆大要于莊實琴先生先生曰子曷成之成孫謝不敏蓋先君子雖已區定部分又爲五論以發其旨而索討未備竄乙褵粲細草已亡說多散見前後牾沓猝難條理然心竊志焉已而奔走衣食僕僕不遑羈旅無伏案之功行篋少稽洛之册忽忽至今始克屬稾蓋先君子之書居十之五成孫續者十之五卷弟篇例多所增易已非舊觀非敢苟易也原書首尾不具體例未一勢使然也遂不敢冒先君子名名之曰諧聲譜者成孫年十三歲除既息學先君子于鐙前授以許書夕課二十字令背誦而默寫分六書譜之明年貟笈宛平署齋學以輟僅成象形二卷冀他日卒譜之以從命讀許書之意焉夫自唐虞迄乎周末數千百年而詩歌謠諺韻悉不異說者謂古無韻學其信然乎古者八歲入小學卽授以六書三曰形聲卽諧聲也諧聲之字類以所从之字爲聲所謂江河是也亦有省其文而从其聲者宮窮是也有从其字而不必从其聲者庸鼓是也有从其字而聲反从其省文者逢怍是也有數省不見其文而反从其聲者進家是也有兩从聲者雝是也有从兩字得聲者讒竊是也有互从得聲者敭豈冬終是也有篆古或文異聲者餘餗份彬斕斒衎鍵是也聲相諧則韻

相从亦有聲从乎此而轉諧乎彼者憲吾是也有互相諧合者漢求是也大氐聲寓乎文之中其義至密書同文故聲同諧聲同其諧何有乎韻故未有知詩而不知韻者保氏之學既廢字書息而韻學晦韻書作而古韻不可得矣韻書盛于齊梁而存于今者惟廣韻爲最先然其二百六部亦沿乎齊梁之舊以之證古決不可通四聲之說當時韙之周捨嘗舉天子聖哲以曉梁武帝而不知古無所謂四聲也長言則平短言則上重言則去急言則入詠歎之詞宜乎平平比興之詞宜乎上去入而上去入之音短不足以成永歌則或引而長之至于緜緜促節戛然闋止則又或以短言爲宜是故四聲或錯襍相諧去入或自爲諧務得其音之和而已法既寖廢乃欲以脣吻之音一四方之聲同千載以上宜其如欲觀江河而航乎斷港欲步康莊而馳乎絕壁也南宋吳棫始言古韻未得其門鄭庠分古韻爲六部曰東支魚眞蕭侵疏舛殆難枚舉國朝崑山顧炎武定廣韻二百六部爲十曰東支魚眞蕭歌陽庚蒸侵而分入聲爲四質術櫛物迄月沒曷末黠鎋屑薛麥昔錫職德配支藥鐸陌配魚屋沃燭覺配蕭緝合盍葉怗洽狎業乏配侵其說雖未能密而大致包舉後之說者莫能外焉迨乎婺源江永眞分出元蕭分出尤侵分出覃得十三部而魚之侯并入尤分入聲爲七麥昔錫職德配支質術櫛物迄沒配眞月曷末黠鎋屑薛配元緝配侵屋沃燭覺配尤合盍葉怗洽狎業乏配覃藥鐸陌配魚金壇段玉裁又分之脂支爲三諄眞爲二侯別出爲一是謂十七部分入聲爲八職德配之屋沃燭覺配尤藥鐸配魚緝葉怗配侵合盍洽狎業乏配覃質櫛屑配眞術物迄月沒曷末黠鎋薛配脂

陌麥昔錫配支於是古韻略備矣先君子曰冬一部也泰一部也緝一部也冬有平去而無上入泰緝有去入而無平上當得二十部而入聲分配則以正紐反紐爲則正紐不韻而反紐焉故緝合盍葉怗洽狎業乏爲一部術物迄月沒曷末黠鎋薛入泰質櫛屑入脂麥錫入支職德入之屋入尤藥入蕭沃燭覺入侯鐸陌昔入魚也曲阜孔廣森爲詩聲類于段氏十七部東別出冬合眞諄爲一以麥昔入支質術櫛物迄月沒曷末黠鎋屑薛入脂鐸陌昔入魚屋燭入侯沃入幽覺藥入宵職德入之合盍緝葉怗洽狎業乏別爲一部凡十八部而分陽聲陰聲以爲樞轉其于入聲視段爲審出冬出合並與先君子之意同其并諄眞同江氏則未善也歙江有誥復于孔增三部爲二十一部其分眞文爲二脂祭爲二則是也其分葉緝爲二則拘矣諸家皆以廣韻標目其不合者割裂分之是取其虛目也孔雖自建類首而類中復以廣韻爲分亦自解其文也今之讀二百六部者少矣求之于古既不合以示于今則未曉而徒牽引之分割之甚無謂也今故舉而空之以詩求韻佐以易屈以韻別部以部類聲以聲諧說文之字而已韻書音切概無取焉詩之于韻最爲明著分之以二十部而條理秩如易則冬東通用矣清眞通用矣之幽通用矣屈則文元又通用矣眞文元寒又通用矣此蓋聲音之轉隨時變易有必如此而後諧者要其出入甚微大致絕不謬也尚書洪範唐庚相通漢則陽唐庚耕清青大都襍用今且陽唐部字多轉入庚矣老子東陽相通後且江陽合矣魚韻之字漢晉嘗讀如歌後且轉入麻矣由是言之聲與時變豈能强同古之佶屈聱牙不可諧者未必非後人之失其

讀也然則叶韻固不可通本音亦殊難言矣夫不求其遞變之異不能得其不變之原猶之升堂入室必循階而由戶也不考乎不變之原不能知其遞變之異猶之爲員爲方必持規而則矩也故以詩易屈之韻討其原以漢以前之韻窮其變而攝之以說文說文之字盈萬見古韻者不及十二而諧其聲以次之若合符節許氏之學所以精且確也然古人用韻亦有不入部者不知者乃以爲方音或以爲非韻或以爲學古之誤或以爲古本二音惟段氏合韻之說最爲有見今故卽異平同入而廣推之以驗古韻之出入蓋詩歌之爲道也必諧乎節奏節奏有變遂遁而之他遂諧乎他部之字然所遁之部必與所韻之部有關合焉否則紊亂而節不諧矣今其節已不可知節不可知而理自可推也譬之于今按樂而求其聲之和不能一一繩以今之韻未嘗不可審以音之轉變也合韻亦猶是也故言古韻者分之不嫌密合之不嫌廣惟分之密其合之也脈絡分明不至因一字而疑各韻可通亦不至因一韻而疑一字之不可通矣然所合所分亦未敢妄臆必資考證以覈之疑則闕焉乃輯毛詩易冀屈平之韻爲三卷由是以詩中先出自建首綵聯繩引之曰中僮蒙林巖筐縈蓁詵千蓁肆揖支皮絲鳩芣蓁岨凡二十部爲表二十卷蓁部別出至部成二十一部則敢遽分附說於蓁部表後及續論由是而諧以說文之聲爲譜二十卷聲之未更密以部分爲先君子所定未見于詩易屈者考以羣經子韻而附焉又考以漢人之韻之讀而續附焉卒不可考者別附于後譜書以小篆从許氏也卷衆既緐且無以正於不習小篆者乃復寫正書爲略四卷冠以先君子所著五論合之目序凡五十卷嗚呼載籍極博居稽極難

幸先哲之在前已闢宦窾闡而推之庶幾事半功倍非以指摘前人正以尊信前人也然以檮昧之資黽勉從事挂漏既多牽合窾辭既未克終承庭訓莊先生已卒又不獲質之誠未知有當于先君子意否也哀而錄焉以就有道正焉耳

案長沙王氏輯入續皇清經解僅九卷本於臨桂龍氏所摘錄未見全本今舉文彥惟兩書原稾歸杭州葉氏而北京圖書館亦得一鈔本與原稾有異同原稾分二十一部鈔本則分二十部卷首有彥惟親筆增入凡例自序文亦稍異於原稾續經解之九卷乃從此出當爲後定之本也

茗柯弟子

江先生承之

江承之字安甫歙縣人年十四從茗柯學讀江氏鄉黨圖考奮然請治經受鄭氏禮記旁及鄭氏他書先漢諸儒說考校推究得大義茗柯方次虞氏易每一卷成手寫講解悉能指說益爲校其不合者更受儀禮未竟病卒年甫十八茗柯檢其遺稾曰周易爻義儀禮名物未具已具者鄭氏詩譜虞氏易變表其易表附於茗柯書中別錄其條於各書者爲一卷（參茗柯撰江安甫葬銘）

董先生士錫

董士錫字晉卿武進人嘉慶癸酉副榜茗柯姊子又爲女夫從茗柯學受虞氏易鄭氏禮通陰陽五行家言尤工於辭賦著有齊物論齋集二十二卷遁甲因是錄二卷與李氏兆洛合纂懷遠縣志世稱名志（參史傳武進陽湖合志）

易象賦敘并敘

易象賦敘

蓋嘗覽六經之義春秋推見至隱易本隱以之顯皆所以明王道而範百姓者也善言人者必本于天善言天者必徵于人夫天人合應則隱顯互彰其臧之于虛猶貝之待規也其皎之于實猶景之附形也易之道曰探賾索隱鉤深致遠夫放其源而竟其委其于道也豈不通哉今之爲易者有二倣焉窮其神奇則依于數術而作法之旨不明務其坦易則離于卦爻而觀象之幾亦晦其涉之淺也亦拘方之惑也余受易于師讀之十年暇乃綜比其義敷而爲賦託于問畬貫其隱顯本之天道要歸人事蓋于林之山始于弱植萬頃之壑原自細流其本之微者其末必有大焉者矣是用修其一隅推諸所見至于恢廣爻辭衡架品物以成學士之鴻業則前哲有作余亦烏足論哉

易象賦上

有知微公子者贊于希晏先生曰蓋聞象者气之實气者道之密昔者宓羲觀變于日月矣道有攸始乃尸于嘖而履焉揮淪希夷浩乎中彌一陰一陽相交相非七八九六闡幽顯微越三百八十有四策然後形以位就位以時偕四象咸敘五行不回而厥用揆焉秩秩乎體精而度節也于是升衡玄枵日至之辰黃龍蜿蟺出于寒門赤萌始含凝流未分圜洹連衍極于大寒雷殷甲解卉作其崙布濩粉貽庶物大單天窟其野地決其藩乃戒陽事畢功于乾龍蛇相伏蒼白代究金聲玉色禪于王母少昊司架葦收含紐囊搢其止牀反其復終始十二稱辟而受于是分中寘節候物訓時中孚之初黃泉煦熙引黃貢尺蠖緒之童童麋首新之是來鴻飛自南鵲既巢止鷹鸇求雌祝祝嫗子澤公甚堅鷙鳥益厲將極其態窮寒則癘萬物斯蠢惟彼

蟄蟲先驚而振輕漸浚浚游儵混混有獺祭之斬裂囷囷翩翩
其來隨陽之翬嘉卉乙土穠桃豔春倉庚喈喈鳴鳩啁啁鶖鳥
扤焉春分首解乙入于堂隆隆震雷雲雪其光陽精燭宙新移
故夏猗桐始華飛鴽頡頏蜻蛚朝橫青萍在塘布穀拂羽織紝
降桑蛙蜩引領蚯蚓鼓吭气感則秀蕎蕨蔥荒迺至小暑炎風
廓張鳴鵙未聲先跳蟷蠰百舌縅口曦威蕩蕩厥候惕焉夏至
受咸微陰是扔鹿角童童陽與之新乃屆興伏五日又旬半夏
蔚蔚水槿蓁蓁溫風入室斯螽尻壁鷹子逐母爝爝歷歷土潤
坤升淫雨泛淵涼颸乍降白露微零寒蜩後鳴鶖鳥還殺天閽
閉鍵農采時割陽鳥南至玄禽北歸丹良羞閩吕養吕順萬物
依焉貢代秋分雷乃謐音蚰蛚埜土百川下沈鴻賓我旅鐵羽
化爪不安其林元胚黃中厥琴侶之終吕不勝祭獸于豺草木

云落菀枯倖色黃德內潛羣蟄頫息流泉遂凝廣莫斯肅翩彼
飛雉入于河澳虹藏若滅天地穆穆窮上極下气不交復相彼
鶺鴒弗求其覺盎乎既蘇元英流形白虎育馬蠽提生蕃鮮
伏躁地類盈焉于是純粹之精周流感通天神吕降太一取之
消搖弭節游乎紫宮琴乎倍倍迎雨送風颼颼颸颸零零霽霽
前趨後濿乃遷叶蟄入元委逾倉門越陰洛而息乎招搖攀新
洛與倉果躋天留與上天會十五而符數周九宮而合神北辰
休之靄靄霧霧霙霙雲雲颰兮颸兮颼兮颸兮雨風攡之于是
太一正位三才既交總百度而外視鄧環衡而齊號文昌脤其
威麗三能肅其高標建帝車而直指麾天戈而治朝其北則有
虛危蓋屋玄圭之形離宮閣道清廟犧牲羽林南屯壘戍西營
天軍北落煇煇熒熒王梁之馬建星之旗齊齊翼翼河鼓將之

其東則有宗廟明堂后妃之府天市之垣有實其庾祁祁殷殷
度量斛升右驂左驷南衿北辜煌煌帝廷攝提是衛南門蕩蕩
天棓豁豁其西則有五橫三柱齊積罕車天街之旁白虎是居
衡石叅叅司罰鋪鋪天苑天旗句曲明明九斿之東弧矢骫狼
其南則有五帝之坐庭曰三光左右相將諸侯在旁前位執法
後侍列郎軒轅爲權體龍而黃後宮屬之嬪御將將南北兩河
天關關梁天廚羽翮遠客是觴五車之庫飭其隊行百屬思敕
葬干其方經曰五宮緯曰五精緩急時若不縮不贏是謂大寧
德星宅之五色之气奄倣廣野結爲卿雲磈磈氛氛或如旛縿
車騎林林時輒乃迭百度交錯欃槍盾棓不輯其魄國皇有耗
昭明上下五殘東焰六賊南舍司詭西駿咸漢北燿蚩尤麾旗
格澤炎晞旬始怒奔狀如雄雞柱矢蛇行長庚布天玄黃鼖亂
出入主人是謂大顛于是精气所薄一逆一遜上行乎天因乎
所御壘曆日月雷電風雨靁虹雲霓霰雪霜露夜明辟歷袞珥
煇圍煙霾彗雹温飆寒暑因乎所繫爲德爲禍違則咸否從則
咸若下行乎地固乎所布高邍沃壤陂陀土石喬山密嶽岡窮
陵谷江河原委通沱瀉澤草木之味若實若蔓獸班其毛鳥采
其羽蚰蟲鱗介厥類之庶因乎所履吉凶順逆其應如響皆從
厥所于是比物取象昭冥不遺觸類思品羅萬籟而襄之而後
情無不苞功無不容物曰羣別道曰感通故曰易者象也象也
者像也豈非宣聖說卦之驗而至道之非虛談也哉若乃圈修
楯于聆視略形想于荒蕪掇茂苑曰一葉擷周邊曰寸柮固將
塞源而治流騁出而忘返也又奚足曰與于斯言哉

易象賦下

希曼先生喟嘆而歔乃齊迪而畛曰辯哉其言之朋也嘆吾聞之聖人不遺物爲事弟如子言則是風帝不授采而姬后不聽民也夫陰陽申四時因其所得而降者命也且夫道也者性也象也者名也舍名而談性猶欲其實而聲之也執天之行大在時故體稱可識也熙帝之載重在德故符命可恃也昔者姬文象易辭啟眾止遐哉五三蓋殷商旨前不可得而試矣子獨未聞周氏之肇域乎尚白之季東鄰嘻嘻水德翳繫殷都最訣方州之民困于擊掊瘵瘝上鋪心膂不來斯蓋沸而必靚棄而必治上帝西顧降之丕丕人謀鬼謀念茲在茲聖神生焉東向而立執規司繩鑒于商邑夫西伯基自酆土迄乎有二禮樂刑制一經一緯就日一姓之業則幬載之靈煒焉祇若天命風乎四國刑政蕩逖聿盛聿美徒日啟迹之始則旦誦之先揆焉其陽就陰勸率下恭上康侯入覲弓戍旨相此眾允之所旨受福也其疾而能貞勤而不怨交明柔順旨蒙大難此登天之所旨有則也其西郊載寧南國既順升中報嘉允畣新命此享岐之所以立極也徒觀其治岐也不顯之士從王翼翼而世祿之家食舊德矣包魚之賢禮行于鄉而賓興之才觀國光矣卽命之復渝安厥貞而質成之盱息訟爭矣夫其婚姻之順時則歸吉旨漸嘉孚于隨一何止止其刑罰之愼治則噬毒用獄平罷寘棘又何察理若此者特二三之于億兆耳而已足旨談其懋劭粵其赫嘽枝伐對于天下也環轂幽輖鞅靾絲組鈴鸞之聲諧于騶虞之呂矛戈錯璀章識標舉止齊之容嫻于大象之舞旣貞師于丈人偉開國之神圭而其帖嘽來同翕于方伯也鳥黻純地鏘璜殷雲二南之后迺胥屬于戎輪牲書載槃殺醑嚌脣六

州之君紛相肅于旌門又孚萃于有位蠭會朝之鉅文遂呂孟
春穀日萬物孳長享咸生於南郊畣十朋之珍覞本帝宛衍倉
精胖響柔祇絪其廓漠寥天愴其懭恨迺報本反始追遠繼世
叟有商之禘典時西鄰之禴祭眾撙撙而庭助王慺慺而祖對
總文苾而述孝塊耿耿而獨大爰慎凶事恤宅有宗汗號王尻
馬壯潛躬用圭賵亡齎資賻終服屬別其重輕威儀均其殺隆
鹹乎其炳也濟乎其秩也蓋象無判乎景響而道有合乎符節
且夫易也者前王述之後智閱焉五德之嬗新興故滅陽陰水
火交升交蹶方文敷而禮豫忽威者而桓撥勰嘉兕而颺賜疇
怒戍而躬伐蓋消息之大宗僻善惡而途出文質再復正朔三
改班青素而辯物等三五而斸采劑法度之相承就織末之必
在斯盈虛之恆理緊掷邪之初載至夫淫曼衍之失蜩螗沸

唐之欲薰鑠消釋之敗黿鼉撼汨之辱固不掩而餘殃聿加閉
而成剝知七日之必復要去邪而蹈穀若眾善之成慶又一元
之所積羌引仁而制義蹇推禮而窮知故利貞其必享亦庸濟
夫所是彼大人之飛見實君子之寅惕苟亢龍之盈治終牝牛
之器績伊吉凶之生動謂生民之常嘫惟神君之淵燭思窒難
于造端鏡純爻之必窮悟泰否之潛反信日厄其何嗟及操刀
之未晏識損益之所原拯既濟之終亂眙覽首宙變化萬態深
宮君子燕處太平偃息無事驕逸啟欲康娛懈念自上下下風
發草每上者泄泄都房閒園肥味曼色分矜別豔失飭罔紀下
者莘莘冒進貪苟意結執使奔得患失鮮復知恥澳若瓦解胥
曰淪殆編氓小人閭巷阡陌衣裳歠食往來悲喜念怨思德言
報動讎笥逝機起德之所引朋淫輩娭儕狎耦暱惰職荒產竝

于賊慝怨之所薄爲螫爲螫爲蠆攘臂奮棘首足胥鑕靡有能悔滋孽養釁厥咎安在于是上聖灑噀發號施令振禮肅樂因循之政庶勘勤之圖穆允執厥中慎修其教懼曼安之酖毒建民極而正所做所謂保泰之幾享否之效也所謂酌損之宜受益之要也象維顯于昔世道恆光于來葉懿先天而弗違吁聖人之所急而子顧自喜其未全之論不欲究夫盛德大業乎隱顯之用泰否爲深系之吕辭進子吕箴于是知微公子恖噤气沮卹若有失乃前席而俑曰固陋小儒奚得聞大道之美若起聾聵于韶咸發蒙昧于繪黼也自今始請誦而服之永勿替矣箴曰

明明泰德小往大來天施地生變化之能盈不可久君子戰慄籌之貴豫匪竣佗日凡人之身逸則生疾矧是國謀云胡弗恤上六命亂君子戒之思患知防敢告司治

右泰箴

肫肫否時不利君子亂悖是營曰泰反此否終則傾咎不可長有其救之厥德復光時乎不再君子所亟自我失之曷云其得靡不有始盍慎厥歸來者可追敢告當機

右否箴

茗柯交游

惲先生敬 別爲子居學案

李先生兆洛 別爲養一學案

莊先生述祖 別見方耕學案

吳先生德旋 別見惜抱學案

王先生灼 別見望溪學案

丁先生杰 別見抱經學案

陸先生繼輅 別見子居學案

清儒學案卷一百十七終

清儒學案卷一百十八

天津徐世昌

鄭堂學案

鄭堂受學余江淵源紅豆博聞强記心貫羣經漢學師承記一編於諸儒學行搜括靡遺允稱盛業雖後人對之不無訾議要爲講清代學術者所不可少之書述鄭堂學案

江先生藩

江藩字子屏號鄭堂晚號節甫江蘇甘泉人監生少長蘇州受業余仲林江叔澐之門傳惠氏學博綜羣經尤深漢詁旁及九流二氏之書無不綜覽所爲古文辭豪邁雄俊作河賦以匹景純玄虛江海二賦性不喜唐宋文每被酒輒自言文無八家氣人目爲狂不顧也早歲蓄書萬餘卷以好客貧其家歲饑盡以

易米作書窠圖以寓感初惠定宇作周易述未竟而卒闕自鼎至未濟十五卦序卦雜卦二傳先生乃著周易述補五卷羽翼惠氏淩次仲序之謂惠氏猶不免用王弼之說先生則悉無之方之惠書有過之無不及也又著漢學師承記八卷於兩漢儒林家法之承授清代經學之源流釐然可考又取諸家撰述專精漢學者倣唐陸元朗經典釋文傳注姓氏之例著經師經義目錄一卷凡言不關乎經義小學意不純乎漢儒詁訓者悉不著錄又錞孫鍾元以下諸人分南學北學附記著宋學淵源記三卷少嘗爲爾雅正字道光初復重加刪訂爲爾雅小箋三卷他著有隸經文四卷續一卷樂縣考二卷炳燭室雜文一卷扁舟載酒詞一卷卒年七十一 參史傳

國朝漢學師承記自序

先王經國之制井田與學校相維里有序鄉有庠八歲入小學學六甲五方書計之事始知室家長幼之節十五入大學學先聖禮樂而知朝廷君臣之禮所以耕夫餘子亦得秉耒橫經漸詩書之化被教養之澤濟濟乎洋洋乎三代之隆軌也秦弁天下燔詩書殺術士聖人之道墜矣然士隱山澤巖壁之間者抱遺經傳口說不絕於世漢興乃出言易淄川田生言書濟南伏生言詩於魯則申公培於齊則轅固生於燕則韓太傅言禮魯高堂生言春秋於齊則胡母生於趙則董仲舒自茲以後專門之學興命氏之儒起六經五典各信師承嗣守章句期乎勿失西都儒士開橫舍延學徒誦先王之書被儒者之服彬彬然有洙泗之風焉爰及東京碩學大師貫服之外咸推高密鄭君生炎漢之季守孔子之學訓義優洽博綜羣經故老以爲前修後

生未之敢異晉王肅自謂辨理依經逞其私說僞作家語妄撰
聖證以外戚之尊盛行晉代王弼宗老莊而注周易杜預廢賈
服而釋春秋梅賾上僞書費㦷爲義疏於是宋齊以降師承凌
替江左儒門參差互出矣然河洛尚知服古不改舊章左傳則
服子慎尚書周易則鄭康成詩則並主於毛公禮則同遵於鄭
氏若輔嗣之易惟河南青齊間有講習之者而王肅易亦間行
焉元凱之左氏但行齊地僞孔傳惟劉光伯劉士元信爲古文
皆不爲當時所尚隋書云南人約簡得其英華北學深蕪窮其
枝葉豈知言者哉唐太宗挺生於干戈之世創業於戎馬之中
雖左右櫜鞬櫛沐風雨然銳情經術延攬名流即位後讎正五
經頒示天下命諸儒粹章句爲義疏惜乎孔沖遠朱子奢之徒
妄出己見去取失當易用輔嗣而廢康成書去馬鄭而信僞孔
穀梁退麋氏而進范甯論語則專主平叔棄尊彝而寶康瓠舍
珠玉而收瓦礫不亦僨哉宋初承唐之弊而邪說詭言亂經非
聖殆有甚焉如歐陽修之詩孫明復之春秋王安石之新義是
已至於濂洛關閩之學不究禮樂之源獨標性命之旨義疏諸
書束置高閣視如糟粕棄等弁髦蓋率履則有餘考鏡則不足
也元明之際以制義取士古學幾絕而有明三百年四方秀艾
困於帖括以講章爲經學以類書爲博聞長夜悠悠視天夢夢
可悲也夫在當時豈無明達之人志識之士哉然皆滯於所習
以求富貴此所以儒罕通人學多鄙俗也我世祖章皇帝握貞
符膺圖篆撥亂反正伐罪弔民武德定四海文治垂千古順治
十三年勅大學士傅以漸撰易經通註以永樂大全繁穢蕪陋
刊其舛訛補其闕漏勒爲是書頒之學官聖祖仁皇帝嗣位削

平遺孽親征西番戡定三藩永清六合然萬機之暇棲神墳典悅志藝文闡五音六律之微稽八綫九章之術天亶睿知典學宏深伊古以來所未有也康熙十九年勅大學士庫勒納等編日講四書解義日講書經解義二十二年勅大學士牛鈕等編日講易經解義三十八年奉勅撰春秋傳說彙纂五十四年又勅大學士李光地等撰周易折中六十年又勅大學士王頊齡等撰書經傳說彙纂又勅戶部尚書王鴻緒等撰詩經傳說彙纂凡御纂羣經皆兼采漢宋先儒之說參考異同務求至當遠紹千載之薪傳爲萬世不刊之鉅典焉世宗憲皇帝際昇平之時咸寘之世未明求治乙夜觀書雖夙通三乘然雅重七經即位之後即刊行聖祖欽定詩經傳說彙纂書經傳說彙纂皆御製序文弁於卷首又編定聖祖日講春秋解義雍正五年御纂

孝經集註折衷羣言勒爲大訓推武周達孝之源究天地明察之理故能心契孔曾權衡醇駁也至高宗純皇帝御極六十年久道化成不疾而速不行而至武功則耆定十全文德則旁敷四海富既與地乎侔訾貴乃與天乎比崇盛德日新多文日富乾隆元年詔儒臣排纂聖祖日講禮記解義十三年欽定周官義疏儀禮義疏禮記義疏二十年大學士傅恆等奉勅撰周易述義詩義折中三十年大學士傅恆等奉勅撰春秋直解於易則不涉虛渺之說與術數之學觀象則取互體以發明古義於詩則依據毛鄭溯孔門授受之淵源事必有徵義必有本臆說武斷概不取焉於禮則以康成爲宗採孔賈之精微綜羣儒之同異本天叙地經國坊民治法備矣於春秋則採三家之精華斥安國之迂謬闡尼山之本意洵爲百王之大法也經學之外

考石鼓辨大昌用修之非刊石經澗開成廣政之陋又刻御製說經文於太學皆治經之津梁論古之樞要所謂懸諸日月煥若丹青者也於是鼓篋之士負笈之徒皆知崇尚實學不務空言游心六藝之圃馳騖仁義之途矣我皇上誕敷文教敦尚經術登明堂坐清廟次羣臣奏得失天下之眾鄉風隨流翕然興道而遷義家懷克讓之風人誦康哉之詠猗歟偉歟何其盛也蓋惟列聖相承文明於變尊崇漢儒不廢古訓所以四海九州強學待問者咸沐菁莪之雅化汲古義之精微搢紳碩彥青紫盈朝縫掖巨儒絃歌在野擔簦追師不遠千里講誦之聲道路不絕可謂千載一時矣藩縮髮讀書授經於吳郡通儒余古農同宗良庭二先生明象數制度之原聲音詁訓之學乃知經術一壞於東西晉之清談再壞於南北宋之道學元明以來此道

盆晦至本朝三惠之學盛於吳中江永戴震諸君繼起於歙從此漢學昌明千載沈霾一朝復旦暇日詮次本朝諸儒爲漢學者成漢學師承記一編以備國史之採擇嗟乎三代之時弼諧庶績必舉德於鴻儒魏晉以後左右邦家咸取才於科目經明行修之士命偶時來得策名廊廟若數乖運舛縱學窮書圖思極人文未有不委棄草澤終老邱園者也甚至飢寒切體毒螫瘴癘簽仕無門齎恨入冥雖千載以下哀其不遇豈知當時絕無過而問之者哉是記於軒冕則略記學行山林則兼誌高風非任情軒輊肆志抑揚蓋悲其友麋鹿以共處候草木以同彫也

國朝宋學淵源記自序

春秋戰國之際楊墨之說起短長之策行薄湯武非周孔聖人

之道幾乎息矣暴秦燔書棄仁義峻刑法七十子之大義乖矣
漢興儒生攟摭羣籍於火燼之餘傳遺經於既絕之後厥功偉
哉東京高密鄭君集其大成肆故訓究禮樂以故訓通聖人之
言而正心誠意之學自明矣以禮樂爲敎化之本而修齊治平
之道自成矣爰及趙宋周程張朱所讀之書先儒之義疏也讀
義疏之書始能闡性命之理苟非漢儒傳經則聖經賢傳久墜
於地宋儒何能高談性命耶後人攻擊康成不遺餘力豈非數
典而忘其祖歟惟朱子則不然其言曰鄭康成是好人又曰康
成是大儒再則曰康成畢竟是大儒朱子服膺鄭君如此而小
生豎儒妄肆詆訶果何謂哉然而爲宋學者不第攻漢儒而已
也抑且同室操戈矣爲朱子之學者攻陸子爲陸子之學者攻
朱子至明姚江之學興尊陸卑朱天下士翕然從風姚江又著

朱子晚年定論一篇爲調人之說亦自悔其黨同伐異矣竊謂
朱子主敬大易敬以直內也陸子主靜大學定而後能靜也姚
江良知孟子良知良能也其末節雖異其本則同要皆聖人之
徒也陸子一傳爲慈湖楊氏其言頗雜禪理於是學者乘隙攻
之遂集矢於象山詎知朱子之言又何嘗不近於禪耶蓋析理
至微其言必至涉於虛而無涯涘斯乃賢者過之之病中庸之
所以爲難能也儒生讀聖人書期於明道明道在於修身無他
身體力行而已豈徒以口舌爭哉有明儒生斷斷辯論朱陸王
三家異同甚無謂也我朝聖人首出庶物以文道化成天下斥
浮僞勉實行於是樸械之士彬彬有洙泗之遺風焉藩少長吳
門習聞碩德耆彥談論壯游四方好搜輯遺聞逸事詞章家往
往笑以爲迂近今漢學昌明徧於寰宇有一知半解者無不痛

詆宋學然本朝爲漢學者始於元和惠氏紅豆山房半農人手
書楹帖云六經尊服鄭百行法程朱不以爲非且以爲法爲漢
學者背其師承何哉藩爲是記實本師說嗟乎耆英彫謝文獻
無徵甚懼斯道之將墜恥躬行之不逮也惟願學者求其放心
反躬律己庶幾可與爲善矣至於孰異孰同概置之弗議弗論
焉國朝儒林代不乏人如湯文正魏果敏李文貞熊文端張清
恪朱文端楊文定孫文定蔡文勤雷副憲陳文恭王文端或登
臺輔或居卿貳以大儒爲名臣其政術之施於朝廷達於倫物
者具載史宬無煩記錄且恐草茅下士見聞失實貽譏當世也
若陸清獻公位秩雖卑然乾隆初特邀從祀之典國史自必有
傳矣藩所錄者或處下位或伏田閒恐歷年久遠姓氏就湮故
特表而出之黃南雷顧亭林張蒿菴見於漢學師承記茲不復
出此記之大凡也附書於此

隸經文

雅頌各得其所解

魯論吾自衛反魯然後樂正雅頌各得其所何晏集解用鄭注
而不言所字之義予謂所三所也國語周景王曰七律者何伶
州鳩曰昔武王伐殷歲在鶉火月在天駟日在析木之津辰在
斗柄星在天龜星與日辰之位皆在北維顓頊之所建也帝嚳
受之我姬氏出自天龜及析木者有建星及牽牛焉則我皇姒
大姜之姪伯陵之後逢公之所馮神也歲之所在則我周之分
野也月之所在辰馬農祥也我太祖后稷之所經營也王欲合
是五位三所而用之自鶉及駟七列也南北之揆七同也故以
七同其數而以律和其聲於是乎有七律魯論各得其所之所

卽周語之三所也逢公所馮神周分野所在后稷所經緯謂之三所因三所而合之五位歲日月星辰謂之五位因五位而合之七列張翼軫角亢氐房謂之七列以七同其數以律和聲謂之七律七律卽七列也此韋昭說與杜預左傳注不同杜注非今從韋說考伏羲作紀陽氣之初以爲厤法建冬日至之聲以黃鐘爲宮太簇爲商姑洗爲角林鐘爲徵南呂爲羽殷以前但有五音無應鐘爲變宮蕤賓爲變徵也至周加此二聲謂之七音蓋武王有天下以三所乃國家受命之符因七列制七律變殷之質從周之文焉如析木之次則用應鐘之均一所也鶉火之次則用林鐘之均二所也大辰之次則用夷則之均三所也魯備四代之樂虞夏商三代之樂用五音周樂用七律至定公時伶官失職雅頌之升歌金奏用六律而不用七律之均故夫子正樂之音使七律合於三所使周之樂不襲三代五音之制此之謂各得其所也後人以詩篇之次第用詩之地釋之是正詩非正樂矣

釋言解

爾雅之釋詁釋言釋訓三篇郭景純所謂九流之津涉六藝之鈐鍵也後之學者致力於經注而昧於大題或云釋言之言古謂之名今謂之字恐不然矣考說文直言曰言直言者如十五國詩人之言各操土風與王都之正音不合作此篇以正方俗之語耳然列國之言因時遞變有古之所有今之所無者有今之所有古之所無者自周至晉先代之絕言多矣有可知者有不可知者故郭注多引方言以證經於其所不知蓋闕如也試舉其所知者論之若斯詻離也注齊陳曰斯詻是離爲雅言斯

詻爲方言矣其餘如怙恃律遹之屬皆古之方言也今江東呼母爲悕今呼重蠶爲蠶凡言今者皆晉時之方言也郭注此篇引方言不下數十處則釋言一篇以雅言正方俗語爲無疑矣此必舍人樊光李巡孫炎諸人相傳述之舊聞非景純創爲之也

釋訓解

釋詁云訓道也說文訓說教也道者導也謂順其意以導之也說者悅也傳曰巽語之言能無悅乎故曰說教也巽訓爲順見周易繫辭巽語者亦順以道之之意後人以順道釋訓於義雖通然尚有所未盡也訓順馴皆从川聲互爲假借小學家言之詳矣所謂訓者雅馴也太史公五帝紀贊其文不雅馴正義曰馴訓也雅馴者言之文也傳曰言者身之文也古禮士大夫惟居喪乃言不文爾雅言有單詞有重言重言爲形容之詞明明察也順明字而重言之極形容之美也是明明爲雅馴之言察爲直言矣如孟子曰泄泄猶沓沓泄泄爲雅言沓沓爲俗語矣此篇自明明斤斤至秩秩清也皆順字而重言之訓也昄昄田也以下亦重言形容之詞而又有別爲詩信南山昄昄原隰昄昄墾辟皃頌旣旣艮耜旣入地皃此文飾其詞也言昄昄則知爲田旣旣則知爲耜矣是爲多文辭之文似訓詁而又非訓詁也如丁丁本伐木聲嚶嚶本鳥鳴因見於小雅伐木之什韓詩云伐木廢朋友之道缺所以言丁丁嚶嚶則知爲朋友相切磋之道矣藹藹萋萋藹藹本訓容止萋萋本訓盛皃因見於大雅卷阿之詩所以言藹藹萋萋則知爲臣盡力之美矣甹夆掣曳也以下雖非重言其義一也蓋釋詁一篇釋古今之異言

釋言釋訓二篇通方俗之殊語皆雅言也古人以言語爲樞機榮辱之主也率爾蒙野哉之詡辭輯有君子之稱可不慎哉戴記小辨篇孔子曰爾雅以觀於古是以辨言矣傳言以象反舌皆至可謂簡矣是爾雅一書皆正雅俗之音而雅頌爲王都之正音風爲列國之方言四方聲音之別莫備於詩爾雅多釋詩詞其斯之謂歟

公羊先師考

西京大儒傳習淵原史記漢書儒林傳序之綦詳嗣後序錄家亦無異論惟公羊傳則後人有胡母生董仲舒爲公羊高五傳弟子之說大謬不然矣其說本之戴宏徐彥疏引宏序云子夏傳與公羊高高傳與子平平傳其子地地傳其子敢敢傳其子壽至漢景帝時壽乃共弟子齊人胡母子都著於竹帛與董仲舒皆見於圖讖徐彥又曰胡母生本雖以公羊經傳授董氏猶自別作條例其言不可信也太史公親見仲舒故曰吾聞之董生其作儒林傳不言子都仲舒之師爲何人蓋不可得而聞矣若子都仲舒爲壽之弟子太史公豈有不知者哉即班書儒林傳亦不言子都仲舒之師爲壽第云胡母生與董仲舒同業仲舒著書稱其德年老歸教於齊而已同業者同治公羊之學未嘗云以經傳授董子也陸元朗經典釋文序錄亦無是說也戴宏解疑論本之圖讖乃無稽之談而隋書經籍志公羊疏玉海皆引以爲說不信經史而信圖讖何哉公羊之學興於漢初最著者爲胡母生董子子都歸老於齊齊之言春秋者不顯董子之弟子遂之者眾故其說大行於世如蘭陵褚大東平嬴公廣川段仲温呂步舒皆通顯至大官嬴公授東海孟卿及魯眭弘

弘授嚴彭祖顏安樂由是公羊有嚴顏之學彭祖授琅邪王中
中授同郡公孫文及東門雲安樂授淮陽泠豐及淄川任翁豐
授大司徒馬宮及琅邪左咸貢禹亦事嬴公而成於眭孟授潁
川堂谿惠惠授泰山冥都及疏廣廣事孟卿以授琅邪筦路路
及冥都又事顏安樂授大司農孫寶釋文序錄之說如此是前
漢時嚴顏之學盛行皆仲舒之學也胡母生之弟子惟公孫弘
一人餘無聞焉爰及東京多治嚴氏春秋見於范書儒林傳者
則有丁恭周澤鍾興甄宇樓望程曾六人治顏氏春秋者惟張
君夏一人張氏兼說嚴氏冥氏（冥後漢書誤作宣）亦非專治顏氏之學
者至於李育雖習公羊然不知其爲嚴氏之學歟顏氏之學歟
何休之師則博士羊弼也傳稱休與弼追述李育意以難二傳
作公羊墨守則休之學出於李育無所謂嚴氏顏氏矣其爲解
詁依胡母生條例自言多得其正至於嚴顏之學則謂之時加
釀嘲辭又曰甚可閔笑然則休之學出於育育之學本之子都
矣今之公羊乃齊之公羊非趙之公羊也董子書散佚已久傳
於世者僅存殘闕之繁露而其說往往與休說不合繁露之言
二端十指亦與條例之三科九旨迥異仲舒推五行災異之說
漢書五行志備載焉休之解詁不用董子之說取京房之占其
不師仲舒可知矣則其所稱先師者爲胡母生李育之徒非仲
舒彭祖安樂也是董子之學盛行於前漢寖微於後漢至晉時
其學絕矣若夫晉之劉兆王接父子絕無師法合三傳而刖一
尊不特非胡母生董子之學并非公羊高之學也

徐心仲論語疏證序

敘曰論語疏證者江都徐君心仲之所著也論語者班固云孔

子應答弟子時人及弟子相與言而接聞於夫子之語當時弟子各有所記夫子既卒門人相與輯而論纂故謂之論語漢興齊人所傳謂之齊論魯人所傳謂之魯論出孔子壁中者謂之論語古至安昌侯張禹受魯論於夏侯建又從庸生王吉受齊論擇善而從著張侯論最後行於漢代東漢包咸周氏並爲章句立於學官餘家寖微由是齊魯二家之說合而爲一莫能考其孰爲齊孰爲魯矣漢末大司農鄭玄就魯論篇章考之齊古爲之注今不傳度其書當如儀禮周禮注明古文今文故書之例亦注齊論作某字魯論作某字論語古作某字也何晏集解篇章既用魯論語二十篇之次第又採鄭說則晏所注之本乃鄭氏學其書正始中盛行於世由是張侯論寖微而齊魯古三家之說合而爲一又不能考其孰爲齊魯孰爲論語古矣嗟乎

士處千百年之下安能汲寖微之古義於千百年之上哉自不得不以集解爲主矣疏者以聲音訓故疏明經文如鄭樵所云釋人所不釋者不釋人所釋者何晏集諸家之說義多二創互有得失證者或解訓詁以引申其說或援據他書以證其說之不安此疏證之所爲作也且邢昺正義晚出於世雖間引李充諸人之說然疏於六書失於考訂如鄉黨之執圭既引頫聘之圭璋復雜以天子命圭之文先進於顏淵死據王肅僞作之家語疑伯魚死在顏淵後無學無識殆古所謂俗儒歟皇侃義疏其書久亡今得自足利又屬贋鼎則自蜀譙周以下東西兩晉諸儒之說又絕至於有宋一代竊漢儒仁義禮智之緒餘創爲道學性理之空談其去經旨彌遠明季專尚制義囿於見聞第乞靈於新安幾不知世有平叔更無論矣我國家龍興一百五

十二年崇尚實學培養人才治古學工文章者炳焉與兩漢同風然多治大經而不治小經若閻若璩四書釋地之作江愼修鄉黨圖考之書一則專詳制度而博綜羣籍專攻全經者則未之有此又疏證之不可不作也乾隆六十年藩駐揚州與徐君親善講習經義每相遇輒日旰忘食夜分不寢出其書屬藩敍之因述論語源委以釋其著書之意如此昔張侯論出諸儒爲之語曰欲爲論念張文今當移贈徐君矣

續隸經文

原命解

尚書敍大戊贊于伊陟作伊陟原命僞孔傳原臣名原命伊陟二篇皆亡正義曰言大戊贊於伊陟告伊陟不告原也史錄其事而作伊陟原命二篇則大戊告伊陟亦告原俱以桑穀事告故序總以爲文原是臣名而云原命謂以言命原故以原命名篇猶如囧命畢命也案今之書序乃僞孔本與史記不同殷本紀曰伊陟贊于巫咸巫咸治王家有成作咸艾作大戊帝大戊贊伊陟于廟言弗臣伊陟讓作原命子長所記之文孔安國古文說也魏晉時王肅造僞說爲尚書注以攻康成皇甫謐作帝王世記用僞說以攻子長所以僞古文敍說刪去作大戊一句而以伊陟原命爲二篇以合百篇之數良庭先生駁之曰據史記言伊陟讓作原命則伊陟非書篇名此特原命一篇之敍爾漢書司馬子長嘗從安國問古文尚書故史記所載尚書多古文說然則子長必親見原命篇文矣云大戊贊伊陟于廟言弗臣伊陟讓作原命必依此篇經文爲說則可知無伊陟篇目矣蓋俗儒誤闕大戊一篇因增伊陟之目以足百篇之數先生之

說可謂確不可易矣又曰贊伊陟者命伊陟也伊陟謙讓不敢受命因再命之故曰原命原之言再也馬融以爲原臣名也命原以禹湯之道我所修也豈其然乎是說竊以爲不然馬融注見史記集解原臣名者生號也記檀弓幼名冠字五十以伯仲死謚周道也正義云冠字者人年二十有爲人之道朋友等類不可復呼其名故冠而加字年至五十者艾轉尊又捨其二十之字直以伯仲別之至死而加謚周道也自殷以爲字不在冠時伯仲不當五十以殷尚質不諱名故也又殷以上有生號仍爲死後之稱更無別謚堯舜禹湯之例是也蓋伊陟相大戊贊巫咸治王家能原禹湯之道俾天下又安弗敢以陟爲臣而呼其名乃易陟爲原生以原爲號死以原爲謚古人名號無別名即號也堯名也舜名也以此推之禹湯皆名矣周禮冢人詔其

號註謂謚號蓋周以前尚質不曰謚曰號白虎通曰翼善傳聖謚曰堯仁聖盛明謚曰舜是堯舜又爲謚矣即孔疏所謂因上世之生號陳之爲死謚是也以此推之則禹湯亦謚矣馬融以原爲臣名即此謚也其說必本諸伏孔似未可以意說非之先生謂謚法作于周公而翼善傳聖謚曰堯仁聖盛明謚曰舜謚法解無此文又僞孔傳亦以原爲臣名遂不信生以爲名死以爲謚之誼故訓原爲再矣然班固謂堯舜爲謚今逸周書無此文安知非缺文耶或孟堅別有所據亦未可知也且書之說命畢命微子之命囧命皆以名爲篇名以再命名篇無此例也先生之學疏通知遠遠紹孔鄭固無可議此乃千慮之一失耳

附錄

淩次仲與張生其錦書云近日學風尚多留心經學而史學惟

錢辛楣先生用功最深江君鄭堂亦融洽條貫相與縱談今古同時朋好莫與爲敵蓋不僅經學專門也校禮堂集

先生既爲漢學師承記復以傳中所載諸家撰述有不盡關經傳者有雖關經術而不醇者乃取其專論經術而一本漢學之書倣唐陸元朗經典釋文傳注姓氏之例作經師經義目錄一卷附於記後其義例有四一言不關乎經義小學意不純乎漢儒古訓者一書雖存其名而實未成者一書已行於世而未及見者一其人尚存著述僅附見於前人傳後者並不著錄經師經義跋

龔定庵云江先生以布衣爲掌故宗且二十年乾隆朝佐當道治四庫七閣之事於乾隆名公卿老師宿儒畢下上齮齕萬聞千睹窺氣運之大原孤神明以突往定盦集

阮文達嘗擬取清代諸儒說經之書以及文集說部加以翦截繫於羣經各章句之下勒成一書名曰大清經解以爲總其事審是非定去取者海內學友惟先生暨顧君千里二三人漢學師承記序

案此所云經解與後來體例不同學海堂本爲嚴厚民所輯實以人之先後爲次序不以書爲次序也

鄭堂家學

江先生懋鈞

江懋鈞字季調鄭堂兄子父歿母哀痛失明先生年十六涕泣之餘強爲歡笑以解母憂早補諸生鄭堂以樸學名東南所交多海內通儒每宴集先生侍焉由是學問日進教授生徒成就頗眾著有詩經釋義二十卷爾雅旁證八卷鷗寄齋古今體詩

宮縣建鼓設於四隅辯

宮縣建鼓之位古無明文宋李照云西北隅之鼓合應鍾黃鍾大呂之聲東北隅之鼓合太蔟夾鍾姑洗之聲東南隅之鼓合仲呂蕤賓林鍾之聲西南隅之鼓合夷則南呂無射之聲據此則宮縣之建鼓設於四隅矣考宮縣之制禮經不詳惟諸侯軒縣見於儀禮大射儀云樂人宿縣於阼階東笙磬西面其南笙鍾其南鏞建鼓在阼階西南鼓應鼙在其東此東縣之一肆也西階之西頌磬東面其南頌鍾其南鏞一建鼓在其南東鼓朔鼙在其北此西縣之一肆也按阼階西之建鼓應鼙本屬東縣亦如西縣以次而南以大射公席於阼階上特移於阼階西故鄭君注曰爲君也又云一建鼓在西階之東南面此北面之一肆也以避射位故去鍾磬鑄而僅設一建鼓以存軒縣之制竊以東西二肆之位推之則北面一肆當起於阼階西磬南面其西鍾其西鏞其西鼙其西建鼓軒縣之位大略如是宮縣益南面一肆又以北面一肆推南面一肆之位則南面一肆起於西階東磬北面其東鍾其東鏞其東鼙其東建鼓此宮縣之制也由是言之東縣之建鼓在東南隅西縣之建鼓在西南隅北縣之建鼓在西北隅南縣之建鼓亦在東南隅與東縣之建鼓相近東北隅無建鼓是宮縣建鼓無設於四隅之理也其設於四隅者蓋指大射而言耳大射儀之樂縣謂軒縣也而宮縣之制可因是以推北面一肆去鍾磬鑄以避射位而僅設一建鼓於西北隅則南面一肆亦當去鍾磬鑄以避射位而僅設一建鼓於東南隅加以西縣一肆之建鼓是西北隅東南隅西

南隅皆有建鼓又以東縣一肆之建鼓應鞉移於阼階西是東北隅亦有建鼓也然則宮縣建鼓設於四隅惟大射然矣若非大射則阼階西之建鼓應鞉仍設於東縣一肆之南而東北隅安得有建鼓哉李照之言不獨鼓止一聲不能合十二均之聲其說爲不經之論即四隅之制要亦妄爲臆斷不足據焉

鄭堂弟子

阮先生福 別見儀徵學案

黃先生奭

黃奭字右原江蘇甘泉人以入資爲刑部郎中道光中以順天府尹吳傑薦賜舉人家世貨殖而先生獨好學嘗從會賓谷游會賓谷異之曰爾勿爲時下學余薦老師宿儒一人爲爾師即鄭堂也延鄭堂館其家四年自是專精漢學鄭堂以惠定宇著十三經古義惟爾雅未成命先生卒其業乃就陸元朗釋文敍錄十家舊注博引羣書爲之疏證更於十家外攟拾爲衆家注成爾雅古義十二卷鄭堂卒又獨學十餘年閉戶探尋足不出外其學專鄭氏輯有高密遺書十三種阮文達亦稱其勤博他著有端綺集存悔齋集杜詩注參史傳爾雅古義總序

予受業于江鄭堂先生先生受業于余古農先生余先生又受業于惠定宇先生予爲小紅豆山人門下再傳弟子小紅豆山人作十三經古義以孟子孝經爾雅未成書先出九經古義問世左傳孤行更名補注四庫全書已著錄其周易述亦未卒業鄭堂先生於是作周易述補今與周易述皆刻入皇清經解中余先生有爾雅正字皆爲補小紅豆山人爾雅古注雅別鈔鄭堂先生有爾

義而設若胡氏承珙雖有爾雅古義貌同而心異蓋不在漢學師承內也予力小任重誠不敢受鄭堂先生付託久思作爾雅古義欲探驪珠必先獺祭因就陸德明釋文敘錄十家舊注纘其已墜之緒成此未竟之志爲書十二卷竊歎古人有毀爾雅而不知所以毀者謂周公作爾雅如兩河間曰冀州河南曰豫州河西曰雝州漢南曰荆州江南曰揚州濟河間曰兗州濟東曰徐州燕曰幽州齊曰營州禹貢有青徐梁而無幽并營夏制也周禮職方氏有青并幽而無徐梁營周制也釋地有徐幽營而無青梁并必殷制矣豈有周公而用殷制之理如魯有大野晉有大陸秦有楊陓宋有孟諸楚有雲夢吳越之間有具區齊有海隅燕有昭余祁鄭有圃田周有焦護蓋釋地十藪與周語九藪異淮南子九藪無周魯而益以趙之鉅鹿說文用職方說以圃田爲甫田　當周公時秦未分地豈得與周並論周亦無因自謂之周如釋訓瑟兮僩兮衛武公詩張仲孝友宣王時臣猗嗟名兮齊人刺魯莊公皆非周公所知或者周公止撰釋詁中必無後世事何以開卷胡不承權輿之權輿緇衣之蓆兮之蓆鄭武秦康之詩即見釋詁不惟在周公後即張揖亦不能指實某篇爲仲尼所增某篇爲子夏所足文心雕龍爾雅者孔徒之所纂而詩書之襟帶也商可言詩賜亦可與言詩安見爾雅必煩子夏且多識于鳥獸草木之名乃訊勸小子學詩必求其人以實之豈亦子夏耶某篇爲叔孫通所益梁文所補似仲尼子夏並無所增叔孫通尚在漢初或是沛郡梁文補益最初作注之犍爲文學是漢武帝時待詔不得以平帝元始四年王莽始令天下通爾雅者詣公車爲疑其書與毛詩相出入如學有緝熙于光明毛傳光廣也鄭箋緝熙光明也而釋詁曰緝熙光也齊子愷悌毛傳樂易然鄭箋猶言發夕也而釋言曰愷悌發也薄言觀者毛公無訓鄭箋觀多也而釋詁曰觀

多也振古如茲毛傳振自也鄭箋振亦古也而釋言曰振古也自字古文作𠂤形與古相似而譌韋昭國語注振起也卽自也古古如茲不成語不若自古如茲爲文從字順也　如多草木岵無草木曰岵有草木曰屺石戴土謂之崔嵬土戴石爲砠毛傳崔嵬土山之戴石者石山戴土曰砠毛傳無不與釋山相反使成書在毛公前漢志但稱毛公不著名後漢儒林傳趙人毛長傳詩其長字不從草隋志漢河間太守毛萇傳於是詩傳遂稱毛萇然鄭康成詩譜魯人大毛公爲訓詁河間獻王得而獻之以小毛公爲博士陸璣疏趙人荀卿授魯國毛亨毛亨作訓詁傳以授趙國毛萇時人謂亨爲大毛公萇爲小毛公孔疏亦云大毛公爲傳然則詩傳是亨非萇矣何至康成始盡用其說歐陽詩本義以爲學詩者纂集博士解詁論衡又以爲五經訓故然釋他經居十之一釋詩居十之三大半解釋六藝本之揚雄方言並見郭璞自序作六藝鈐鍵　津涉九流亦見郭序者爲多如釋鳥爰居雉縣卽國語也釋天暴雨謂之涑釋草卷施草拔心不死卽楚辭也釋天扶搖謂之猋釋蟲蝮

蝫蠩卽莊子也釋詁嫁往也釋水漢大出尾下卽列子也釋地北方有比肩民焉迭食而迭望又河出崑崙虛卽山海經也釋地四極西至于邠國謂之四極朱子以邠國近在秦隴說文引西至汎國汎西極之水也　西王母釋畜小領盜驪卽穆天子傳也釋地東方有比目魚焉不比不行其名謂之鰈南方有比翼鳥焉不比不飛其名謂之鶼鶼卽管子也又邛邛岠虛負而走其名謂之蹷卽呂覽也釋詁天帝皇王后辟公侯又洪廓宏溥介純夏憮釋天春爲青陽夏爲朱明秋爲白藏冬爲玄英四時和謂之玉燭春爲登生夏爲長贏秋爲收成冬爲安寧四時和爲通正謂之景風甘雨時降萬物以嘉謂之醴泉卽尸子也已佚今據湖海樓輯本　釋親鄭夾漈據左傳辨姊妹卽白虎通親屬記也蓋亦雜家者流漢藝文志附考經類隋經籍志附論語類今取冠小學類者特從其所重列之經部耳漢志二十

篇今惟存十九篇據張揖進廣雅表今俗所傳三篇
九十一言其正文往往爲後儒所亂如台朕陽爲予我之予賚
畀卜爲賜予丁伐木聲也鳥鳴嚶嚶嚶嚶鳥聲也而釋訓曰丁
丁嚶嚶相切直也夫釋言隻字者一義釋訓雙文者一義釋詁
數十言者一義如孔皎哉延虛無之言閒也惟孔皎延虛無五字爲一義理滯于所積詞强
於無佐故郭注所未詳未聞者凡百四十二條那疏舉其十耳
荀摯逐求卒廩宦徒駭太史胡蘇 餘仍闕如至謂華爲荮謂蘆筍爲蘿謂藕經
緒爲菱疑是江南人而忘釋草卽有燕北關西語若謂釋親宗
族母黨妻黨婚姻四類開成石經列後而今本在前六畜之畜
本作獸後人借用畜字虎豹不畜于人歸釋獸牛羊爲人所畜
歸釋畜釋畜後題六畜二字左傳桓六年昭二十六年正義皆
曰釋畜于馬牛羊豕狗雞之下題云六畜而今本或無之此又
校者之過而作者固不受也卽有譽爾雅而不知所以譽者如
大戴禮孔子三朝記哀公曰寡人欲學小辨以觀于政其可乎
孔子曰爾雅以觀于古足以辨言矣春秋元命包子夏問夫子
作春秋不以初哉首基爲始何據此則在仲尼前當爲周公作
尙不止釋詁一篇卽仲尼子夏所增釋言以下亦有限更不待
叔孫通梁文補益也徒以終軍之對鼷鼠盧若虛之辨鼷鼠漢書
終軍傳無辨豹文鼷鼠事爾雅郭序及釋獸注或別有所本玉
篇亦主此說文選任彥昇薦士表注引摯虞三輔決錄作竇攸
不引竇氏家傳其引竇氏家傳者惟廣韻類聚御覽三書雖竇
攸亦止知鼷鼠至唐書盧藏用傳弟若虛博物辛治諫護異鼠
豹首謂之鼷鼠而賦之若虛曰此許愼所謂鼷鼠說文鼠部江
鼷豹文鼠也讀鼷鼠豹文爲句鼷鼠屬下經義考誤鼷爲鼸江
南進士之問天雞南唐近事張佖知貢舉試天雞弄和風但以
詩句爲題有進士白云爾雅翼天雞
鶡天雞未知孰是佖不能對丞相
爾雅檢之一在釋蟲一在釋鳥
志奉使契丹有獻如馬食虎豹
父七經小傳秦風六駮毛傳引爾雅駮如馬陸璣疏駮馬梓榆

是樹名獸動物豈止于隰者與上下文苞櫟樹 反是則有毛公
毬亦不類一據爾雅一不據爾雅皆劉敞事 之不用釋山田敏之改寫白及 見宋史儒林傳釋草根木權槻
及亦曰王蒸成公綏潘尼俱有 木權郭注華朝生夕隕或呼日
及賦劉禹錫傷往賦誤作日反 王邵之刊落明粲鄺道元之
讀破句王伯厚之昧蘇菽 困學紀聞爾雅不釋蘇菽然雖郭注
未聞其實即上文之菽藋藬郭注今 晉書蔡謨傳初渡江見
釋菽即釋蘇菽矣謝尚誚蔡而好自用 蝘蜓大喜既食吐下方
知非蟹謝尚曰卿讀爾雅不熟幾為勸學死勸或作勤非爾雅
釋魚蝎蠏小者蜮注即蝘蝎也似蟹而小似蝘蝎而大世說注今蝘蜓小於蟹而大於
蝘蝎然則蔡謨誤蝘蜓為蟹謝尚又誤蝘蝎為蝘蜓 士勛疏
穀梁而疑本文以蛩為蟨婁蛄以反舌為蝦蟆以乾
鵲為蟋蟀以鴟鴞為巧婦以鷃鴳為伯勞菜竹是一是二莧陸
是合是分秬秠是異是同鎛鐘是大是小莫不震于博物之名
而未有受其小學之益者如釋言枨充也六經無枨字鄭注樂
記孔子閒居皆訓橫為充橫枨古通用書光被四表漢書引作

橫被四表雖僞孔傳猶訓光為充如釋言閱恨也郭注相怨恨
毛傳小雅兄弟閱于牆閱很也鄭注曲禮很毋求勝很閱也二
字轉注義出爾雅又苛玠也郭注煩苛者多嫉妒鄭注內則疾
痛苛癢苛妒也義出爾雅 周禮大宗伯疏引有鄭康成爾雅注而本傳及各志不著錄 如釋
言庶幾也即詩不可休息之休釋木桑柳醜條即詩蠶月條桑
之條如莊子已而為之者已而不知其然苟非釋詁已此也一
解固郭象夢想所不到至是而知爾雅廣大處易到精微處不
易到彼多識鳥獸草木爾雅注蟲魚定非吾落人雖出葬詩凡為交須略識字亦昌黎語仍以經訓蓄
畜為 雖以陸農師埤雅 尚有爾雅則染安石字說是王雱爾雅新義其人非王安石黨其學
衷俾雅廣要更 羅鄂州爾雅翼妍臣羅汝楫子 皆優為之其資經傳訓
屬自鄒以下 故若二劉氏杳之要雅 南史本傳字士深梁天監中為宣惠豫
皆訪閱焉撰 伯莊之讀爾雅 章王行參軍沈約任昉以下每有遺忘
要雅五卷 唐志一卷傳曰徐州彭城人貞觀中除國子助教高似孫曰劉伯莊

有續爾雅王應麟日劉續陸埤不亡或可與張稚讓廣雅避隋諱改博雅王應麟日揖廣憲博鄭樵通志亦誤分二書近注廣雅者盧擁篲清道企望塵躅鄧奎金錢王三家外江德量亦有廣雅疏五雅妄改釋名爲逸雅必欲集五雅惟廣雅可充首選餘則朱謀㙔駢雅方以智通雅吳玉搢別雅洪亮吉比雅雖殊其體不離其宗若張萱彙雅夏味堂拾雅以及李商隱蜀爾雅劉溫潤羌也而僞爾雅梅彪石藥爾雅失名本草爾雅皆近類書非字學也

孔鮒之小爾雅不與焉隋志李軌解已佚今從孔叢子十一篇鈔出者非漢志之小雅王肅僞造家語以攻康成梅賾又撰此以行其古文尚書杜預注左傳稱引用焉蓋梅賾固襲王肅杜預之說爲之耳郭注去漢未遠在景純前之郭舍人注謂即漢武帝時聯柏梁體詩者固非亦與西京雜記爲武帝投壺賜金之郭舍人有別如

遂幠大東稱詩剞我周王稱逸書尚見古本苟有賈公彥禮疏孔穎達五經正義手段必不至如邢疏釋天全襲禮月令正義五嶽全襲詩崧高正義矣邢叔明爾雅差勝所疏孝經而不如論語正義爾雅在元明爲絕學說文雅楚鳥也又云疋古文以國朝爲是學者眾予以漢儒家法師承有在謹附去取所見書

目於後殿版爾雅注疏考證姜兆錫爾雅參義譚吉璁爾雅廣義綱目吳浩爾雅疑義王謨爾雅犍爲文學注郭璞圖贊周春爾雅廣疏翟灝爾雅補郭任基振爾雅注疏箋補沈廷芳爾雅注疏正字余蕭客爾雅釋鈎沈注雅別鈔程瑤田爾雅釋宮釋草釋蟲小記盧文弨爾雅釋文考證吳騫爾雅孫炎正義邵晉涵爾雅正義錢大昭爾雅釋文補錢坫爾雅釋地注戴震爾雅文字考戴鎣爾雅郭注補正劉玉麐爾雅古注阮元爾雅注疏校勘記陳鱣爾雅集解藏鏞堂爾雅漢注郝懿行爾雅義疏胡承珙爾雅古義嚴可均爾雅一切注音郭璞圖贊江藩爾雅正字黃奭爾雅古義

鄭堂交游

汪先生中 別爲容甫學案

李先生惇 別見石臞學案
焦先生循 別爲里堂學案
阮先生元 別爲儀徵學案
淩先生廷堪 別爲次仲學案
武先生億 別爲授堂學案
胡先生虔 別見惜抱學案
黃先生承吉 別見白山學案
李先生鍾泗 別見里堂學案
鍾先生褒 別見里堂學案
顧先生廣圻 別爲思適學案
龔先生自珍 別爲定盦學案
徐先生復

徐復字心仲江都人本農家子少孤喜讀書其兄使之牧乃棄牛而逃至郡西僧寺中供灑掃之役暇則誦讀恆達旦不寢焦里堂見其所誦之五經及所作制義大奇之爲之延譽未幾補諸生遂從事於經史之學省試與黃君承吉同寓黃詰以九章算法不能答以爲恥典衣購算書歸就鄭堂相質問未及一年弧三角之正弧垂弧次形矢較諸法皆能言其所以然矣著有論語疏證鄭堂爲之序 參漢學師承記

清儒學案卷二百十八終