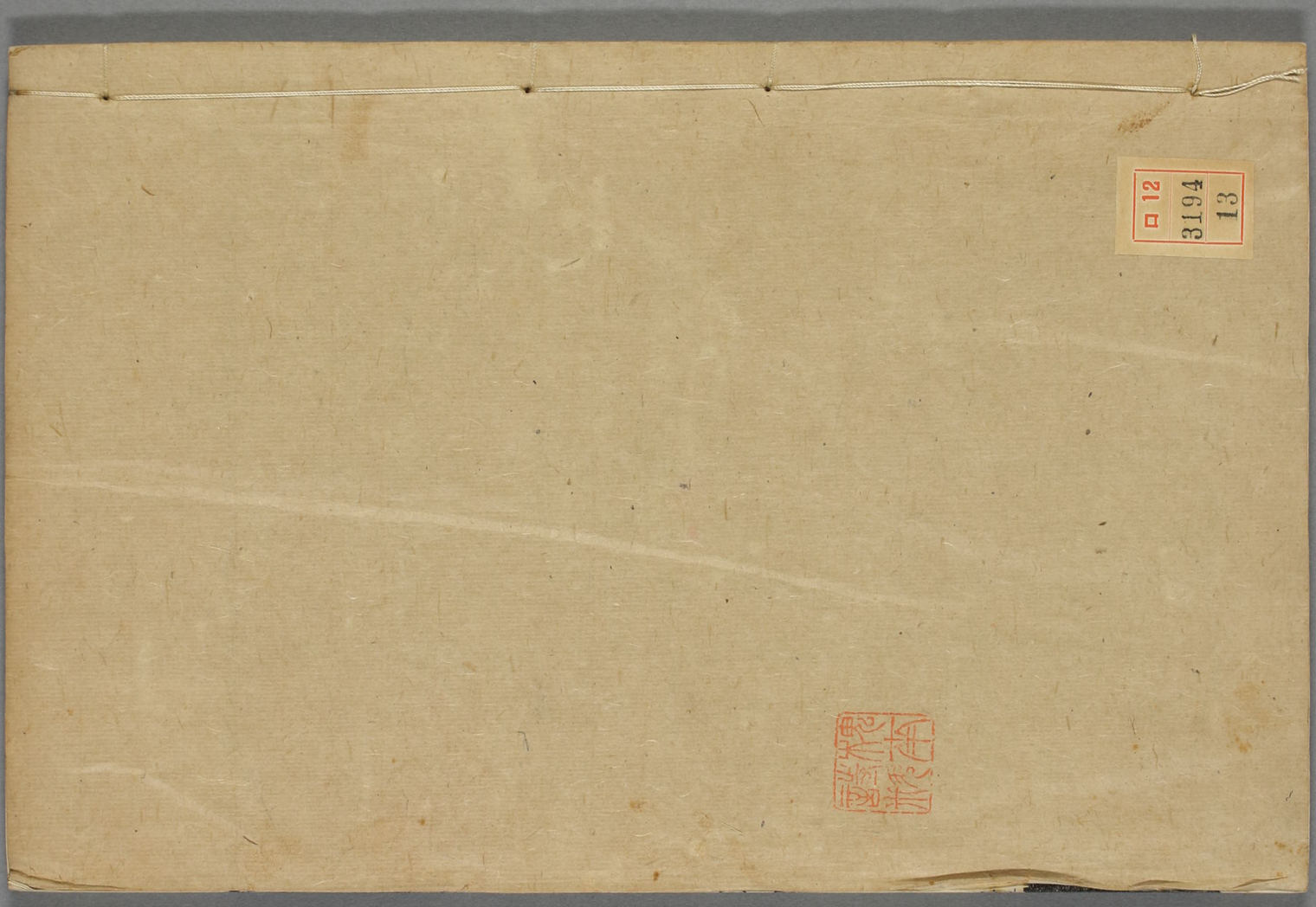
□12
3194
13

毛詩後箋卷二十四

大雅生民之什

涇　胡承珙撰

生民

汪氏異義曰履武元鳥之義傳謂姜嫄簡狄從帝嚳而祀郊禖箋謂迹乳卵生後儒或從毛或從鄭從毛則不失于正從鄭則未免于奇也疏據以申鄭難毛者張融之說耳今即其言而辨之融曰穆契年稚于堯堯不與嚳竝處帝位穆契焉得爲嚳子此即鄭志答趙商意鄭據命歷序帝嚳傳十世故爲是言然信讖緯而不信大戴記非也融又謂堯有賢弟七十不用須舜舉之此據本篇箋不知與閟宮箋異不然明矣此則疏引周本紀云堯舉棄爲農

昭和十年一月十日購求

口12
3194
13

師閱宮箋云后稷生而名棄長大堯登用之使居稷官民賴其功謂稷在堯時已舉用矣融欲申鄭而于鄭之言何未盡稽也文十八年左傳言堯不能舉十六族去四凶彼疏云史克方以宣公比堯安慰宣公情頗增甚學者當以意達文不可卽以爲實融又謂帝嚳聖夫姜嫄正妃詩何故但歎其母不美其父周魯何殊特立姜嫄之廟此從箋義傳謂魯無姜嫄廟融之此言非惟不足難毛且適足以難鄭何則堯爲天子稷封於邰諸侯不得祖天子爲嚳後而主其祀者當屬堯之子孫周立廟自后稷爲始祖然圜丘之禘得以嚳配天而姜嫄無所享是以特立廟而祭之閟宮詩以姜嫄廟發端其言不及嚳又何足疑若箋一曰姜嫄高辛氏之世妃再則曰有身而肅戒不復御是姜嫄固有夫而后稷固有父又何疑但歎其母周又何殊特立姜嫄廟也馬融王肅申毛不能明稷見棄之故因以稷爲遺腹子適以滋王基之議尋鄭必以稷爲迹乳與後儒所以從鄭亦正坐此疑傳曰天生后稷異之于人欲以顯其靈帝承天意而異之于天下蓋以后稷之生不異不應見棄棄必有異今欲求其何以異則典籍無徵毛公師傳甚遠所言卽爲典要而襄公二十六年左傳追述宋平公夫人初生以異見棄云宋芮司徒生女子赤而毛棄諸堤下共姬之妾取以入名之曰棄其事得爲毛傳作一旁證箋言人道之感謂覩精耳姜嫄何以卽知於此有身後以此異棄稷前又何故肅戒不御懼人不信而嫄實有夫則棄稷之故求之箋說亦復難通惟釋訓云履帝武敏武迹也敏拇也爾雅正典載有此文似箋義非徒本之讖緯而疏謂毛意以爾雅不

可盡從其言亦能服稽古者之心今攷爾雅釋文敏舍人本作畝其釋義與鄭同但作畝則不能加以拇也之釋鄭志荅張逸謂爾雅之文雜非一家之注張揖謂爾雅或言叔孫通所益梁文所補然則傳訓敏爲疾不爲拇者或毛公時爾雅本無敏拇也之文未可知也承珙案經文及傳所言本皆平易後儒祇以不審見棄之故遂致異說紛如馬融遺腹之說既爲王基所駁而列女傳又以姜嫄爲邰侯之女見巨迹履之有孕禋祀以求無子張華亦云思女不夫而孕故后稷生乎巨迹伊尹生乎空桑此則較寡居而生子之說尤爲僞妄魏默深曰如謂禋祀以求無子則於文欲次不應反在履帝武敏之上更無問其說之誕否矣蘇老泉謂如莊公寤生之類故惡而棄之然寤生亦產子之常何至隘巷寒冰必欲寘之死地魏默深曰大任

浚于豕牢而生文王何以未聞棄之王氏稚疏又用鄭箋高辛世妃之說以姜嫄爲帝摯之妃帝摯無道國亂諸侯伐而廢之迎堯而立其時必有戎兵內亂居然生子恰于不康不寧大亂之際而免身也故姜嫄不能保有其子而棄之然姜嫄爲帝嚳之妃既有大戴世本可據自勝于命歷序之言而帝摯被廢后稷遭棄在經文豪無影響尤爲肊說惟汪氏異義據疏申毛以奇表異相爲見棄之由姜氏廣義亦主此似爲近理而尚有疑者后稷異狀不獨書傳未見此詩亦絕無一字之及而突然誕寘無此文義反復經文其故已具于載震載夙一語傳云震動夙早益震非僅如左傳邑姜方震后緡方震之通爲娠而已夙與速同早亦速也國策齊策早救之注云早速也姜嫄從帝嚳祀而歸必忽有心動若震撼之事而祭後

遂即有身故曰載震載夙下文誕彌爲終謂自禋祀後僅終十月之期而已生子故曰居然生子閟宮彌月不遲彌月文與此同不遲即載夙之意謂其適值祀歸心動之後而速已懷任生子姜嫄雖心知其異而究以震動在先不無疑懼特棄之以試其吉凶乃至獸腓鳥翼屢見異徵然後決知上天靈異收養無疑上古人情淳樸此皆事理之常固不宜從圖讖之怪亦不必鑿經文所無也正義謂早者得福之早又云得福乃有身早文應在震上今在下者見有身而始知得福故先震後夙且以爲韻此疏殊牽強箋以夙爲肅戒不復御則前此之常御可知何以又云無人道而生子邪即以月辰側室之禮處之則與尋常生子事同何以既生而又棄之其說皆不可通惟以震爲動以夙爲速甫禋祀而心動速孕所以爲異不然詩但言懷任生子足矣何以必曰載夙曰不遲乎

履帝武敏歆攸介攸止傳履踐也帝高辛氏之帝也武迹敏疾也從于帝而見于天將事齊敏也歆饗介大攸止福祿所止也承珙案爾雅以敏字絕句觀毛傳以將事齊敏也結上句下乃以歆饗介大連釋是句讀與爾雅同鄭解雖與毛異然其云祀郊禖之時時則有大神之迹姜嫄履之足不能滿履其拇指之處心體歆歆然其左右所止住如有人道感己者也則亦以敏字絕句與毛不異惟王逸注離騷經引詩以歆字絕句禮記祭法疏載王肅難鄭義亦引詩履帝武敏歆耳稽古編曰鄭先訓介爲左右而繼之云心體歆歆然明以歆字屬下句惟儀禮喪服注引此詩於歆字絕句周禮賈疏引此亦然意鄭先注禮未達詩義後箋詩方改其句讀歟至賈疏所引則襲鄭之禮注耳

誕彌厥月傳誕大稽古編曰生民詩自次章至七章凡言誕者

大四百三十五
小一百八十八

商務印書館印行

八誕皆訓大歎美之詞也次章誕彌大其生之易也三章三誕寘大其神異之驗也四章誕實匍匐大其幼而岐嶷也五章誕后稷之穡大其教稼之功也六章誕降大其得嘉種以祭也七章誕我祀大其將祭之事也文義皆明順若以爲發語詞則不敢信公劉篇每章冠以篤字與生民之詩同豈亦發語詞乎承珙案旄丘何誕之節兮傳云誕闊也闊與大義相成皇矣誕先登于岸傳云誕大此詩次章已訓誕爲大而三章誕寘之隘巷傳又云誕大毛傳多簡此獨連章重訓者殆以此詩之誕皆由詩人大其事而言與他處思爲語辭薄爲語辭者不同故必用爾雅誕大之訓而重釋以見義使人知彌月隘巷事之瑣猥而冠以誕者爲其皆可美大此古人故訓之精意也葢誕本訓大

卽以爲語詞亦必言其事大而後爲此語如史記云夥頤涉之爲王沈沈者楚人謂多爲夥頤者助聲之辭亦必驚而偉之而後爲此辭也書大誥殷小腆誕敢紀其緒誕鄰胥伐于厥室君奭誕無我責多方誕作民主舊注皆訓誕爲大又王莽擬大誥肆朕誕以爾東征誕竟作大宋張橫渠始以爲發語詞後多從之攷說文誕詞誕也此謂誕爲詞之大也誕篆與詨詩等相廁詨下云詨誕也詩下云詨也葢詩誕皆詞之大者爾雅專言其訓說文則詳其意毛詩第明誕爲大訓而詩人當日大其事而有此詞則固可以意會者耳

先生如達傳達生也姜嫄之子先生者也箋云達羊子也大矣后稷之在其母終人道十月而生生如達之生言易也釋文達

他未反注同說文云小羊也沈云毛如字段氏詩經小學云按箋易字爲傘似大媒傳云達生也以車攻傳達屢之義求之當云達達生也達昏古通用姜嫄首生后稷使如再生三生之易故足其義云姜嫄之子先生者也如樵彼桑薪卬烘于煁傳云卬我也烘燎也煁炷竈也乃後足其義云桑薪宜以養人者也若依次訓釋則桑薪當在卬上先生當在達上承珙案段注說文以達爲滑達則如當讀而詩經小學則以達爲複沓義異而說皆可通惟說文注謂毛詩當本作傘故箋不云達讀爲傘毛以達訓傘謂傘爲達之假借也此則不然釋文引沈重云毛如字可見毛正作達箋乃改讀爲傘耳今以他詩毛傳證之載芟驛驛其達傳云達射也正義云苗生達也則射而出故以達爲射商頌撻彼殷武傳云撻疾也釋文引韓詩撻作達曰射曰疾義皆相近說文泰滑也滑利也生民之達當與泰同如當讀而爲是臧氏經義雜記據初學記引說文傘七月生羔今說文傘小羊也與釋文所引同謂后稷如傘之七月生以未滿十月而生曜其難育故下言不坼不副無菑無害以美異之不知經文誕彌厥月傳云彌終箋云終人道十月而生若七月安得云終厥月乎且七月生子未見不育既恐其難育當更保護之不暇何以反再三棄之況郊禖之禮行於仲春經以載震載夙系於履帝武敏之後明是祀後即速有身若僅及七月而生則是八九月間彼時安得有寒冰乎至說文所云羚五月生羔羳六月生羔者謂生而五月六月非謂孕五月六月而生也今羊皆孕六月而生無所爲五月六月之不同然則如達

廣雅書局刊

之達必非七月而生之謂正義引辭綜荅韋昭亦但云羊子初生達無七月生羔之說此與史記言后稷及期而生則閟宮何以言彌月不遲蓋皆顯背經文不足取信者也

不坼不副無菑無害傳言易也凡人在母母則病生則坼副菑害其母橫逆人道虞東學詩云人之初生皆裂胎而出驟失所依故墮地卽啼惟羊連胞而下其產獨易詩以如達爲比恐稷生未出胎故無坼副菑害之事而啼聲亦不聞也坼副謂破裂其胎菑害謂難產皆主稷言非言其母姜嫄驚疑而棄之輾轉移徙屢見異徵至于鳥去乃呱則胎破而聲載于路矣從此推索則稷之棄也有因非爲屢巨迹而無人道之故矣承珙案姜氏廣義并云親見里人有產此者剝去胞兒方能啼用以實虞

東之說然使果如所言則胎胞混沌且不知爲何物而何以下文言居然生子乎但傳凡人在母云云此語當善會謂人之生自有此種坼副菑害其母非謂盡人皆然也正義引史記楚世家陸終娶鬼方氏事與今史記楚世家之文不同集解引干寶曰前志所傳修已背坼而生禹簡狄胷剖而生契歷代久遠莫足相證近魏黃初五年汝南屈雍妻王氏生男從右胳下水腹上出而平和自若以今況古固知注記者之不妄也詩云不坼不副無災無害原詩人之旨明古之婦人嘗有坼剖而產者矣又有因產而遇災害者故美其無害也今案此說解詩特言不坼不副之意與正義申毛意同要之坼副菑害皆從母言論衡奇怪篇亦云不坼不副者言后稷順生不感動母體也此皆用

廣雅書局栞

毛義者無所謂胎胞未破之說也

以赫厥靈上帝不寧不康禋祀居然生子傳赫顯也不寧寧也不康康也箋云康寧皆安也姜嫄以赫然顯著之徵其有神靈審矣此乃天帝之氣也心猶不安之又不安徒以禋祀而無人道居默然自生子懼時人不信也承珙案箋所以易傳者欲爲棄子張本故耳傳意則以此章皆詩人美大后稷之生有異於人以見其靈異葢首章爲全詩總冒其生之神靈及所以見棄之故已具於載震載夙數語中故次章但言其生之易三章第言其始棄終養之事是以赫厥靈云云乃詩人美大后稷之生而非述姜嫄欲棄之意故傳以不寧不康與他詩言不顯不時不警不盈皆同義疏引馬融云上帝大安其祭祀而與之子此則不康之不爲不其意正與毛同與箋直訓爲不安者異矣箋以上帝爲天帝之氣以不寧爲姜嫄心不安一句之中語氣隔斷無此文理又居有安義故居然猶言安然王肅亦云無疾而生子是也箋以居爲居處然爲默然亦割裂不成文義

實覃實訏箋云實之言適也校勘記曰案此正義本也正義曰定本爲實之言是集注竝爲適攷此箋當依定本頖弁正義云釋詁實是也韓奕箋云實當爲寔此楚茨正義所謂注意趨在義通不爲例者也承珙案校勘說是也五章實方實苞以下凡言實者十皆當爲是以彼準此文義一例不當以實爲適也

克岐克嶷傳岐知意也嶷識也段氏詩經小學云說文引詩作嶷淮南高誘注引克岐克嶷太玄嶷同嶷今本毛詩作嶷淺人依岐字偏旁改之耳岐知古音同在十六部嶷識古音同在弟一部此古於

曼韻得訓之大凡也岐者山之兩岐也心之開明似之故曰知
嶷者心口閒有所識別故曰識也皇矣亦以不識不知竝言承
琪案後漢書桓彬傳蔡邕等僉以爲彬有過人者夙智早成岐
嶷也章懷注以岐爲行貌乃宋人改岐爲跂之所本然上文夙
智早成是但言知不言行又魏志明帝紀注帝生四歲而有岐
嶷之姿劉放傳注太原孫資幼而岐嶷講業太學博覽傳記吳
志孫和傳注和少岐嶷有智意又曹植成王贊年雖幼稚岐嶷
有素字雖多作嶷要皆聰穎特達之意非謂形狀峻茂也至蔡
邕橋太尉碑岐嶷而超等總角而軼羣左思吳都賦岐嶷繼作
老成奕世則但以爲幼稚之通稱耳

曰經先言荏菽次言禾次言麻麥者以種殖之先後爲次大豆
最宜早種稻黍稷之類期不甚相遠麻在夏至次之麥在仲秋
最居後姚氏識名解曰此備舉后稷所藝者如五穀之外尚言
瓜瓞總見其無一不善種殖無輕重緩急之意承琪案姚說是
也此章但言后稷幼時性好種殖故總舉諸穀下五章六章曰
黃茂曰嘉種乃專言黍禾則其爲農官時事以黃茂爲民眥之
主秬秠等爲祀神之需故別而詳言之耳
禾役穟穟傳役列也穟穟苗好美也程氏九穀攷曰據傳所訓
是列爲穎梨省去禾也梨茬之梨今以訓禾苗所謂散文通也而孔穎達以行列疏之失其
義矣若以爲行列則穟穟當是形容行列之整齊今曰苗好美

承用爾雅穉穉苗也之釋則役爲苗之名明矣禹貢三百里納
秸服孔氏傳秸槀也服槀役服爲槀之役是詩禾役爲苗之一
證矣呂氏春秋得時之麥服薄穅而赤色穅爲禾皮而謂之服
是又孔傳服槀役之一確證矣而孔穎達之疏孔傳也則以爲
有所納之役失彌遠矣說文引詩不曰禾役而曰禾穎穎是采
之成而下垂者故穉穉亦不指苗而以爲禾采之皃此與毛氏
異者也然毛傳得之矣承珙案采雖黍稷之專稱說文云秧禾
若秧穰也禾既稱穰當亦可稱采然則役列之列爲槀之假借
審矣而役亦當爲穎之假借說文穉下引詩皆作禾穎此
自是據三家詩用正字故與毛詩假役者不同雖以穉穉爲禾
采之皃似與毛傳言苗有別然苗之美好以穎爲主大旨亦相

通也段注說文云許以經言禾穎則穉穉指采言成就之皃故
云穉禾采之皃此穎通穰言之下章實穎毛曰穎垂穎也此則
專謂垂者

種之黃茂傳黃嘉穀也茂美也汪氏異義曰箋云使種黍稷益
以黍稷爲嘉穀故疏從箋申傳云穀之黃色者唯黍稷案說文
云禾嘉穀也此詩下言實穎穎爲禾末則經言黃茂傳言嘉穀
當指禾文有專言則異散言則通者說文草生田中曰苗散言
之也顧鼎傳苗嘉穀（謂禾之苗）專言之也下章誕降嘉種兼黍與禾
散言之也此傳言嘉穀專言之也

實方實苞傳方極畝也苞本也承珙案箋以方爲齊等苞爲茂
鄭釋方字雖稍異然極畝據地滿齊等據苗均義足相成且其

言苗初生之意一也呂記引董氏集注以方爲房戴氏詩攷正因之以此方當與大田既方同不知嚴緝云大田方皁與堅好文連是成熟時故以方爲孚甲始生此方苞在種褎前是苗初生時故以方爲齊等明乎此則不得以此方爲房矣戴氏又云實苞當與詩中凡言苞者互攷皆叢生豐緻根相連錯之謂今方言猶呼叢爲本與傳合爾雅苞豐也苞稹也如竹箭曰苞義互相足鴟羽箋云稹者根相迫迮棬致孫炎云物叢生曰苞齊人名曰稹承珙謂傳以苞爲本詩凡五見常武如山之苞是言其本不可動搖甚明長發苞有三蘖傳云苞本蘖餘尤爲顯著禹貢草木漸苞釋文引馬注云相包裹也蓋必其本豐茂乃相包裹是箋訓苞爲茂與傳訓本義亦相成疏以爲異義非也

實種實褎傳種雜種也箋云種生不雜也正義云莊子說木之肥大云雍腫無用故以種爲雍腫謂苗之肥盛也段氏詩經小學云毛傳雍種今本譌作雜種案當作雝種漢書所謂一畝三畾苗生三葉以上隤壟土以附苗根比盛暑壟盡而根深能風與旱也正義引莊子壅腫擬不於倫且與實發相混又云釋文本作雜種正義本作雍種此二本之不同也而陸本爲長古多以雜爲集集種者集其善種也與鄭生不雜實一說也承珙案如段前說則此經方苞至穎栗十者皆言禾生長成熟之狀而人工之善祇於言外見之不應中間夾以隤土附根之事如後說則實種在方苞之後不應于此始言擇種此仍當以正義作雍種爲是蓋苞謂其本之緻密種謂其莖之肥充發謂其管之

廣雅書局栞

盡發立言次第并然不嫌相混也

實穎實栗傳穎垂穎也栗其實栗栗然箋云栗成就也正義曰美其禾之成就不當言其有穎而已故云穎垂穎言其穗重而穎垂也栗是穀穗成就之貌故云其實栗栗然桓六年左傳嘉栗旨酒服虔云穀之初熟爲栗是栗爲穀熟貌承珙案實堅實好已是言其成就不應至此方有成意正義引集注本箋云栗成意也傳言其實栗栗然者即本良耜積之栗栗語彼傳云眾多也用爾雅栗栗眾也之訓郭注以爲積聚緻戴氏詩攷正曰此言於堅好垂穎後者益在穗繁多緻密栗栗然是爲豐熟其說是也

即有邰家室傳邰姜嫄之國也堯見天因邰而生后稷故國后稷于邰命使事天以顯神順天命耳箋云后稷以此成功堯改

封于邰就其成國之家室無變更也正義曰此邰爲后稷之母家其國當自有君所以得封后稷者或時君滅絕或遷之他所也羅泌國名紀據列女傳大王娶有駘氏女曰大姜以爲稷封之邰在武功姜姓之駘在琅邪毛詩寫官記因之謂左傳魏駘芮岐畢杜預謂后稷受此五國駘即邰此在武功者姜姓之駘在魯東鄙地春秋云莒人伐我圍台即此至哀公時景公子荼遷于駘則入齊矣此琅邪之邰也古無封國母家之理承珙案陳氏稽古編據周語云我皇姒大姜之姪伯陵之後逢公之所憑神是大姜乃有逢氏女非有駘氏女左傳昭二十年晏子言有逢伯陵居爽鳩氏之墟以及大公居之是大姜之國雖在琅邪而并有駘也是則列女傳之說本不足以難毛何氏古義并

廣雅書局栞

謂列女傳之有台本作有呂則更與后稷母家無涉矣又段懋堂云呂覽任水經注引詩皆無卽字宋本說文亦無卽字與九經字樣所引合承珙案傳云堯見天因卽而生后稷故國后稷于邰箋云就其成國之家室詳其文義傳箋本皆當有卽字白虎通義京師篇卽有台家室彼所據多魯詩是魯亦有卽字高誘注呂覽辨土篇說文邰下引詩無卽字者豈齊韓詩歟

維秬維秠傳秬黑黍也秠一稃二米也正義曰秬黑黍以下皆釋艸文李巡曰黑黍一名秬郭璞曰秠亦黑黍但中米異耳則秬是黑黍之大名秠是黑黍之中有二米者別名之爲秠故此經異其文而爾雅釋之若然秬秠皆黑黍矣而春官鬯人注云釀秬爲酒秬如黑黍一秠二米言如者以黑黍一米者多秬爲正稱一米則秬中之異故言如以明秬有二等也秬有二等則一米亦可爲酒鬯人之注必言二米者以宗廟之祭惟祼爲重二米嘉異之物鬯酒宜當用之故以二米解鬯其實秬是大名故云釀秬爲酒爾雅云秠一稃二米鬯人注云一秠二米文不同者鄭志荅張逸云秠卽皮其稃亦皮也爾雅重言以曉人然則秠稃古今語之異故鄭引爾雅得以稃爲秠也承珙案爾雅秬不明稃米秠不言黑黍乃互文見義李郭所釋不誤毛全用雅訓明矣鬯人注秬如黑黍秠爲黑黍之二米者其不得混爲一等解鄭以所注者鬯人古稱秬鬯無稱秠鬯故但可云釀秬爲酒因卽承秬言之而曰秬如黑黍一秠二米八字當連讀謂秬爲

黑黍中之一稃二米者耳蓋秬得包秠名秠不過因秬皮之含米有異而別而名之鄭志以秠稃皆皮故兒人注言秬已可兼秠爾雅乃爲釋詩不得不分別秬秠爲二兒人賈疏云秬如黑黍據爾雅下文二米之秬其狀如上文黑黍者爾雅秠不言黑黍主於釋詩秬黑黍是卽維秬秠一稃二米是卽維秠秠卽黑黍之皮以皮而見秬此疏解爾雅與鄭注頗善會意說文兒部鬯黑黍也一稃二米以釀从兒矩聲秬鬯或从禾又禾部秠一稃二米从禾丕聲詩曰誕降嘉穀惟秬惟秠天賜后稷之嘉穀也此亦本爾雅毛傳其云鬯黑黍也是以秬爲黑黍之大名云一稃二米以釀者蓋以鬯字从兒故別言之謂黑黍中有一稃二米者以釀酒爲秬兒矩至秠下云一稃二米卽與鬯下所

言相應故引詩維秬維秠云云可見鬯爲黑黍容有非一稃二米者其一稃二米者別謂之秠耳段氏說文注泥於鄭注兒人如字之義及荅張融問因謂秠稃皆皮秬卽一稃二米秠卽其皮詩但以維秠足句不比下文釁芭戩然二物不知下文鄭箋明云后稷以天爲已下此四穀是秬秠正屬二物段說失鄭旨矣

維糜維芑傳糜赤苗也芑白苗也承珙案糜爾雅作釁說文作釁此當以說文爲正其釋爲赤苗白苗則毛許皆本爾雅說文釁赤苗嘉穀也芑白苗嘉穀也芑下并引詩曰維釁維芑（見韻會今說文本無詩曰六字）又璸下璸下皆云禾之赤苗爲釁蓋生曰禾秀曰苗其實曰粟粟之人曰米米曰梁此卽南人所謂粟米北人所謂

小米者詩正義以糜芑爲稷本草圖經以爲赤黍白黍皆誤程氏九穀攷云禾之赤苗者初生一二葉純赤色三四葉後赤與青相間七八葉後則純青矣白苗者卽青苗也初生時色微白故通呼白苗以別于細苗郭注爾雅曰赤粱粟白粱粟是不知赤白在苗而不在粟彼粟之赤白者苗又或不赤白也許氏解苗爲艸生田中者故益嘉穀字於苗下是不知苗卽嘉穀初生之名言苗而嘉穀已見也

恆之秬秠傳恆徧釋文云恆本又作亙正義曰定本作恆集注皆作亙字顏氏家訓書證篇曰彌亙字從二閒舟詩云亙之秬秠是也今之隸書轉舟爲日承珙案此當以作亙爲正六朝本蓋皆作亙亙本古文檀弓說文檀竟也與毛傳訓恆爲徧義合

毛詩一本作恆乃假恆爲亙與天保之假恆爲緪一也

以歸肇祀傳肇始也始歸郊祀也箋云肇郊之神位也后稷以天爲已下此四穀之故則徧種之成熟則穫而畝計之抱負以歸於郊祀天得祀天者二王之後也稽古編曰后稷郊祀毛以爲堯所特命鄭以爲二王之後宋儒皆非之然論詩之文義六章以歸肇祀末章后稷肇祀兩肇祀相應而中間皆言祭祀則定指一祭而言不得分七章所言爲后稷主祭末章首五句所言爲人祭后稷也又李氏樗譏毛特命之說而以魯郊爲比謂成王伯禽皆非禮豈堯與稷亦然殊不知所謂禮者卽自天子耳況聖德如堯可以議禮制度稷之播穀又功及萬世錫以異數非私恩也何得以常禮律之董氏逌譏鄭二王之說以爲后

廣雅書局栞

穆於舜不得爲二王後夫舜繼堯堯繼嚳嚳之子孫在堯舜時正猶周之杞宋耳詎非二王後邪況肇祀者始祀也若以爲祀其先則穆居九官之列爲天子公卿尚不得祭宗廟必待就國而始祭乎理又難通矣故傳以肇祀爲始歸郊祀不可易也但以毛鄭二說較之則毛爲尤勝鄭破肇爲兆不知依字訓始一也穆既改封就國於母家則高辛氏之後必更有爲嗣者修其先代禮物郎不得亦爲二王後一也前五章言后稷功美帝堯特賜正是報功之典若因二王後而得郊則非歸功后稷之意三也此郊祀專指祈穀不及至日之郊或因后稷功在播穀故特賜此祭若二王後則兼行至日之郊矣四也然則鄭氏二王後之說祇可用之於首章之禋祀不可用之於六七八章之肇

祀矣承珙案傳於上文言堯國后稷於郎命使事天故此章傳云始歸郊祀毛雖不用讖緯之說然於此詩一則云天生后稷異之於人一則云於是知有天異往取之而於誕降嘉種云天降嘉種始終歸之於天蓋稷降播種必實有得天瑞之事周頌思文云詒我來牟帝命率育臣工云於皇來牟將受厥明皆足與此篇誕降嘉種互證故說文以秬秠爲天賜后稷之嘉穀以來牟爲周所受瑞麥此在當時必實有其事所以堯使后稷郊事天神禮以義起非如周禮既定之後斤斤於諸侯之必不得事天也鄭以爲二王之後則本得事天不當言始祀故不得不破肇爲兆耳

或簸或踩傳或簸穅者或踩黍云簸之又潤溼之將復舂

之趣于鑿也正義曰集注箋黍定本爲蹂黍陳碩甫曰黍當作米潤當作撋潤溼則煩撋之用功深煩撋者以手重擦之謂與蹂字從足柔聲義正相近若云潤溼則米已著水豈能再舂葢箋以撋釋經之蹂字正申傳蹂米之義復舂趣鑿亦補足蹂訓也下文乃言洮米之事載謀載惟傳嘗之日涖卜來歲之芟蓺之日涖卜來歲之戒社之日涖卜來歲之稼所以興來而繼往也穀熟而謀陳祭而卜矣箋云惟思也后稷既爲郊祀之酒及其米則謀謀其日思念其禮稽古編曰傳引周禮肆師三語卽繼之日所以興來而繼往也葢已預透以興嗣歲之義又繼之日穀熟而謀陳祭而卜矣此足涖卜之意非載謀載惟正解然謀惟意卽在其中言當

穀熟時已謀度祭祀之禮感秋成而思報也及陳祭時又預卜來歲之善否因祭而祈年也后稷之功莫大於播穀后稷之祭莫重於祈穀故此章雖言祀事而終之以興嗣之文可見謀惟祀事正爲興嗣而然傳預透末句義於此所以釋謀惟本意不專分析一字字訓也若分析謀惟字訓則箋語明確矣承珙案傳不獨引肆師云云非正解謀惟一語卽下文所引郊特牲取蕭祭脂云云亦非正解祭軷之事疏所謂彼言宗廟之祭此是將郊爲軷道之祭事不同而引之者證此用蕭之意是也

取蕭祭脂取羝以軷載燔載烈傳取蕭合黍稷臭達牆屋既奠而後爇蕭合馨香也羝各本羝下有羊今從校勘記　牡羊也軷道祭也傳火曰燔貫之加于火曰烈箋云烈之言爛也取蕭草與祭牲之脂

南廣雅書局刊

毛詩後箋卷二十四　十七

藝之于行神之位薦香既聞取羝羊之體以祭神又燔烈其肉爲尸羞焉自此而往郊稽古編曰郊之位在國門外須祭軷而行蕭羝燔烈皆爲軷祭也自此而往郊祈穀于上帝以興嗣歲正言往郊之意也後儒以后稷諸侯不得郊祀故以取蕭爲祭先取羝爲祭軷燔烈總上兩祭于三句文義則通矣但祭先本出孝思祭軷自爲行遠與祈年之典絕不相蒙章末興嗣語不已贅乎況軷之所祭即七祀中行神乃祭之小者詩主美大后稷肇祀之禮不應舉其小祭且與祀先大典竝稱尤爲不類以興嗣歲傳興來歲繼往歲也箋云嗣歲今新歲也以先歲之物齊敬犯軷而祀天者將求新歲之豐年也孟春之月令曰乃擇元日祈穀于上帝正義申傳云來歲者據今祭時以未至爲來已過爲往耳非要別年也何則堯命后稷郊天未知定用何月要在歲首爲之所言來歲正謂此年之秋耳承珙案上章以歸肇祀即承四穀俱穫之後此章傳引肆師三言來歲皆謂于今年之秋泚卜來年之事則經曰嗣歲傳曰來歲者自當指明年而言益祈年不必在歲首月令孟冬即有祈來年于天宗事古人穀熟而祭遂更祈來歲之豐理亦宜之箋據祈穀之郊在正月故以嗣歲爲今歲然正月祈穀自是周禮或未可以概后稷之時正義因之遂謂傳言來歲亦謂本年之秋實於經文傳旨不合

后稷肇祀庶無罪悔以迄于今傳迄至也箋云庶眾也后稷肇祀上帝於郊而天下眾民咸得其所無有罪過也子孫蒙其福

廣雅書局栞

以至於今故推以配天焉禮記表記引此詩肇作兆注云兆四郊之祭處也迄至也言祀后稷於郊以配天庶幾其無罪悔乎福祿傳世乃至於今承珙案鄭此注與箋詩迥異其說或出三家此後儒以印盛於豆五句爲周人郊祀后稷之所本然表記上文云子曰后稷之祀易富也其辭恭其欲儉其祿及子孫明言后稷自祭不應引詩乃言人祀后稷鄭禮注實不如詩箋之當況印盛于豆五句正與辭恭欲儉相合不得謂是周人祀后稷也

戚氏毛詩證讀曰以迄于今吳才老云與上歆韻卽前章翼與字韻之例然彼上皆散句似不同說文今从丁古文及聲近幾音變大例斤轉頎巾轉希似今亦得轉幾與祀悔叶載芟匪今斯今振古如茲并可以此通之或作單句結則良耜續古之人例也承珙案詩中本有閒韻隔協之法卽如首章末句時維后稷當與上祀子敏止隔協而中以夙育爲閒韻戚氏據字林罢所六反謂罢稷同音與夙育協然全詩中如楚茨一章之稷翼億食祀四章之祀食福式穆大田四章之祀黑穆祀皆用之部本韻此自當從職德與止海隔協爲正末章則今與歆隔協而中閒時祀悔爲閒韻孔氏詩聲類據儀禮既夕注之噫興士虞注又作噫歆疑古韻歆可讀興故與上登升爲韻而今亦可讀兢以與升歆爲韻承珙謂此說是也

行葦

序云行葦忠厚也周家忠厚仁及草木故能內睦九族外尊事

黃耇耆老乞言以成其福祿焉惠氏古義曰漢儒皆以行葦爲公劉之詩班叔皮北征賦曰慕公劉之遺德及行葦之不傷寇榮曰公劉敦行葦世稱其仁王符曰詩云敦彼行葦牛羊勿踐履方苞方體維葉柅柅公劉厚德恩及草木羊牛六畜且猶感德趙長君曰公劉慈仁行不廢生草運車以避葭葦長君從杜撫受學義當見韓詩也孔氏尊軒曰潛夫論邊議篇又云公劉仁德廣被行葦又蜀志彭羕傳體公劉之德行勿翦之惠翦與踐通行葦以下四篇次生民之後公劉之前而鳧鷖既醉並言公尸公尸者先公之尸也生民美后稷此爲美公劉蓋亦近之承珙案漢人引此者尚有列女傳載晉弓工妻謁于平公曰君聞昔者公劉之行乎牛羊踐葭葦惻然爲民痛之恩及草木仁

著于天下此又在班彪寇榮等之前蓋漢時古書尚多必有公劉愛行葦之事故三家或據以說詩然求之經文竝無專屬公劉之意故序但言周家忠厚則所包者廣傳既以曾孫爲成王曾孫者統承先世之詞必不以行葦勿踐專指公劉可知鄭箋三言周之先王亦即序追溯周家之義稽古編謂康成雖不言何王意或與美公劉者合（楊雄博士箴公劉斯荒行潦而濁亂斯連故有此說而清此亦漢初說詩以洞酌與公劉相雄因用之耳）范氏補傳曰此詩因行葦起興自戚戚兄弟至序賓以不侮皆親睦九族燕射之禮也自曾孫維主以下皆尊事黃耇乞言之禮也或疑一詩兼睦族養老二事竊意因行睦族燕射其間與燕同姓之高年如諸父者成王於序賓之後爲禮加厚遂酌大斗以乞言於事爲順然三王養老乞言見之禮

經或別行此禮亦可歌此詩葢古人樂事多可通用如二南及六笙詩燕禮鄉飲酒禮皆得用之是其證也承珙案此詩章首即言戚戚兄弟自是王與族燕之禮與凡燕羣臣國賓者不同然所言獻酢之儀殽饌之物音樂之事皆與儀禮燕禮有合則其因燕而射亦如燕禮所云若射則大射正爲司射是也至末言以祈黃耆則又如文王世子所謂公與父兄齒者此其與凡燕有別者也然則此詩祇是族燕一事而射與養老連類及之序以睦族爲內養老爲外葢由養九族之老而推廣言之以見周家忠厚之至耳序文因詩推及言外者每多如此疏謂族是近親黃耆則及他姓故言內外以別之非是箋以敦弓既堅以下爲將養老而射以擇士曾孫維主以下爲養老而成其福祿

則與前章族燕戩分二事其實經文飲燕序射以次相承經非判而爲二箋義似失經旨至集傳以爲祭畢而燕射以爲樂則三禮無文尤不足據矣

維葉泥泥傳葉初生泥泥釋文引張揖作茬茬云草盛也承珙案廣雅字作茬訓盛或出三家詩箋云草物方茂盛亦似以泥泥爲盛貌然經文方苞方體卽方長不折之方似皆指初生不主言盛故傳但以泥泥爲初生李善注文選蜀都賦引毛詩字又作柅攷易繫于金柅說文作檷云絡絲桲也馬融易注以爲止車之物是柅有繫礙之義說文乙象春艸木冤曲而出会氣尚彊其出乙乙也鄭注月令乙之言軋也乙軋皆與泥近泥泥盛猶乙乙初生難出之貌訓盛恐非經傳之旨後漢書章帝

廣雅書局栞

元和三年敕侍御史司空曰方春所過無得有所伐殺引詩敦彼行葦牛羊勿踐履亦是謂草木初生時也嚴緝據箋蕭零露泥泥以爲潤澤之貌則又望文生義矣

授几有緝御傳緝御蹙踖之容也汪氏異義曰案說文緝績也御使馬也从彳从卸徐氏鍇曰卸解車馬也彳行也或行或卸皆御者之職也會意傳蓋以緝者狀人之斂飭御者狀人之趨承故以爲蹙踖之容也承珙案論語蹙踖如也馬注謂恭敬貌孟子曾西蹴然曰趙注蹴然猶蹙踖也廣雅跼踖畏敬也傳以緝御爲蹙踖者緝與輯戢皆通文選褚淵碑衣冠未緝注云緝與輯同公劉思輯用光孟子作戢雅釋言圉禁也是緝御者斂飭拘謹之意當時必有此叠字

形容之語故傳以爲蹙踖之容至後漢時已不能通其故訓矣

嘉殽脾臄傳臄口也釋文引說文云口也又云口次肉也通俗文云口上曰臄口下曰口口上曰臄口下曰口段氏毛詩傳注曰說文口谷也于毛傳爲轉注谷臄一字也服虔曰口上曰臄口下曰口析言之今說文谷謣舌說文谷口上阿也从口上象其理卻谷或如此

臄谷或从豦肉段注云毛傳臄口也與毛合晉灼注羽獵賦曰口之上下名爲嚎按通俗文口上曰臄口下曰口析言之毛許晉皆渾言之許舉上以包下耳今說文各本口下曰謣作舌也古者舌無口名特牲少牢禮肵俎用心舌與嘉殽脾臄異用陸釋文云說文曰口舌也又云口次肉也似陸時說文已誤矣又說文弓部口舌體弓弓从弓象形弓亦聲肹俗

頷从冈今段云大雅毛傳膺頷也通俗文口下曰頷毛服之頷皆卽說文之頤字頤頷也故服云口下毛則渾言之口上口下不分耳陸氏音義引許頷舌也之云以釋毛去之遠矣承琪案段氏二說自相反當以谷下之說爲是但說文以頷爲舌似不得以爲谷字之誤蓋頷本有二義曰舌者其第一義字本从马马嘾也嘾含深也此訓舌之義也其又云口次肉也則頷卽是谷谷爲口上阿口次卽口邊也今說文脫此四字陸所見當是古本毛以膺爲頷正頷爲口次肉之義耳段氏欲改說文之舌爲谷又欲改毛傳之頷爲頤皆誤也

敦弓既堅四鍭既鈞舍矢既均序賓以賢箋云周之先王將養老先與羣臣行射禮以擇其可與者以爲賓承琪案此詩毛鄭二家未嘗明言何射毛引饗相之射爲證彼爲鄉射之禮非天子所行而射義云天子諸侯射必先行燕禮卿大夫士之射必先行鄉飲酒禮是燕射與鄉射相同故王肅述毛以爲養老燕射鄭箋以下章言養老之事則知爲養老而射以擇士禮稱將祭而射謂之大射祀謁宗以教孝養老更以教弟其事相類故孔疏申鄭以爲大射又難王說謂燕射于旅酬後行之不當設文于曾孫維主之上後儒蘇傳從鄭呂記則從王謂儀禮燕射如鄉射之禮射雖畢而飲未終舉觶無算爵獻酢尚多酌大斗祈黃耆於既射之後豈不可乎今攷燕射固行於旅酬之後然經於下章竝無旅酬明文而上章或獻或酢則燕禮大意已該毛不稱燕禮之射者以燕禮不定行射而儀禮云若射則如鄉

廣雅書局開雕

射之禮故引鼜相之射於序賓事尤切是毛意已明以此爲燕射矣王肅之說未爲無本但他燕射別無養老之事而此兼言養老自以族燕之故王制云凡養老有虞氏以燕禮夏后氏以饗禮殷人以食禮周人修而兼用之然則燕時固可行養老之禮養老則必有乞言矣前章設席授几正爲黃耆而設又承兄弟具爾而言知此詩之睦族養老必在一時不得判爲二事矣

傳敦弓畫弓也天子敦弓釋文敦音彫徐又都雷反正義曰此述天子擇士宜是天子之弓故言天子敦弓其諸侯公卿與射者自當各有其弓不必畫矣其等級無文以明之定四年公羊傳何休注云天子彫弓諸侯彤弓大夫鬱弓士盧弓事不經見未必然也說文彈畫弓也从弓單聲段注云荀卿子天子彫弓

諸侯彤弓大夫黑弓禮也公羊何注引禮天子彫弓諸侯彤弓大夫鬱弓士盧弓盧弓卽旅弓黑弓也鬱卽江賦之櫎字蓋朱黑相間而鬱繞也彤弓毛傳曰朱弓也以講德習射彫弓者蓋五采畫之凡經傳言彫有謂刻鏤者如玉謂之彫金謂之鏤禮記玉豆彫篹論語朽木不可彫是也有謂繪畫者如此彫弓是也彡部云彫琢文也古繪畫與刻畫無二字諸侯彤弓則天子當五采石鼓詩有秀弓秀卽繡五采備謂之繡或曰天子之弓但刻畫爲文也兩京賦彫弓斯彀辭云彫弓有刻畫也彈與彫語之轉敦弓者彈之假借字詩禮又假追爲之敦彈可讀如自不得竟讀彫也承琪案春秋定八年盜竊寶玉大弓公羊傳云弓繡質何休注質拊也何氏古義云弓把謂之拊五采備謂

廣雅書局栞

之繡或者天子彫弓竟體畫之非天子之弓但繡畫其弢而已此則似畫弓通乎上下而傳惟以敦弓爲畫弓者正義以爲作者主言天子之弓是也

以祈黃耇傳祈報也箋云有醇厚之酒醴以大斗酌而嘗之而美故以告黃耇之人徵而養之也飲酒之禮曰告于先生君子可也正義曰毛以爲報養老人鄭以此章始告老人下章乃言其養汪氏異義曰曾孫維主主者對賓之稱酌以大斗之下即曰以祈黃耇與瓠葉篇酌言嘗之酌言獻之各自分章者不同箋以酌以大斗爲酌而嘗之則不若傳義酌以獻賓爲合承珙案末二章皆正言養老自以傳義爲長但傳訓祈爲報正義以爲祈本訓求從求善言而報養之不知報亦告也郊特牲王皮弁以聽祭報注云報猶白也呂覽贊能篇敢以告于先君注云告白也是報與告義同但傳意祇謂養老之時酌大斗以告而獻之不必謂先期以告如鄉飲酒之告于先生君子耳

行葦八章章四句故言七章二章章六句五章章四句集傳云毛首章以四句興二句不成文理二章又不協韻鄭首章有起興而無所興皆誤呂記云文義當從毛氏首章以行葦興兄弟宴六句二章言陳設宴四句二章言燕樂宴六句後四章不可增損毛鄭所同稽古編曰朱子特以毛鄭二家指行葦勿踐爲忠厚之實事不以爲興而或肆之筵四句故言自爲一章不以几字上叶爾字御字下叶舉字耳殊不知詩即行葦一物見王者愛物之仁于義自通何必判爲興體又此篇毛分首章爲六

句次章四句三章六句後四章章四句文義允愜必欲易之以就韻則或肆之筵四句分屬兩章在本章既遭割裂在前後章復成贅疣矣三百篇中同韻而異章同章而異韻者不僅此詩能悉更定之乎又云詩之興體無定亦有以多興少者凱風之首章小雅谷風之末章小宛之三章是也有全用興者蓼莪衡門鶴鳴之類是也況行葦首四句毛鄭未嘗以爲興乎承珙案東萊謂傳意首章六句次章四句究竟傳無明文似屬肊揣則不如分首章至兄弟具爾爲六句次章亦六句以御與孚爲韻其三章至七章則章各四句如此分配似更妥協耳

既醉

昭明有融高朗令終令終有俶公尸嘉告傳融長朗明也始于

饗燕終于享祀俶始也箋云有又令善也天既助女以光明之道又使之長有高明之譽而以善名終是其長也俶猶厚也既始有善令承琪案令當作名正義云既以善名而終又使之篤厚又云既始使以善名終又使厚之可證今各本皆作令或以令字屬下句讀誤終又厚之公尸以善言告之謂嘏辭也正義申毛云此言令終下云有俶則是始終相對下云公尸此論祭事祭統曰禮有五經莫重于祭是以祭禮爲重禮終于是故謂之終以事神之禮爲終則與人交接者爲始王者先成民而後致力于神故始于饗燕終于享祀又申鄭云易傳者此昭明還承上文而申之未有祭祀在其閒故易之也汪氏異義曰毛鄭一以備德言一以備福言義各可通但首二章言介爾景福介爾昭明俱承上祭事見成王德能如此故天大與之福此章公尸

嘉告義當同之由令終而言有俶見成王成民而致力于神故公尸以善言告王使受福也箋特以昭明有融承二章介爾昭明而申言之故不從傳耳箋釋景福爲五福疏釋昭明爲政教常善永作明君則高朗令終令終有俶不當僅以名譽言傳義爲優承琪案此傳文疑有誤首章既醉以酒既飽以德傳云既者盡其禮終其事是明以祭後旅酬歸俎之類爲終事不應此傳反以饗燕爲始享祀爲終若如疏說泛言禮始于接人終于事神則此詩與他饗燕何涉經傳皆不應泛衍如此竊意此傳恐是始于享祀終于饗燕言成王因祭祀而行旅酬無算爵及施惠歸俎之事皆屬饗燕之禮是既醉既飽爲終于饗燕饗燕之令終由于享祀之有始故曰令終有俶公尸嘉告禮記坊記

大五百十三
小五十七

引詩既醉以酒既飽以德注言君子饗燕非專爲酒肴據此亦可知毛公饗燕正指醉酒飽德必不當泛言與人交接爲禮之始矣箋此傳始終二字久經傳寫誤倒正義曲爲申說終屬難通箋既訓俶爲厚故不從傳始終之義正義以爲此章未有祭祀在其閒故易之亦非是

朋友攸攝攝以威儀傳言相攝佐者收斂之言各自收斂以相助佐爲威儀之事經義述聞曰正義分攝與佐爲二事非也攝卽佐也襄三十一年左傳引此詩杜注曰攝佐也是其證矣白帖三十四引詩朋友攸攝攝以威儀攝助也與毛詩義同而文異蓋本韓詩也昭十四年左傳士景伯如楚叔魚攝理晉語作叔魚爲贊理韋昭注曰贊佐也昭二十

六年左傳曰晉爲無道是攝是贊皆謂相佐助也承珙案禮記緇衣子曰輕絕貧賤而重絕富貴則好賢不堅而惡惡不著也人雖曰不利吾不信也詩云朋友攸攝攝以威儀注云言朋友以禮義相攝正荀子大略篇子貢問于孔子曰賜倦于學矣願息于朋友孔子曰詩云朋友攸攝攝以威儀朋友難朋友焉可息哉據此則相攝者祇謂朋友能相佐助本無所謂朋友自斂攝之意也

孝子不匱永錫爾類傳匱竭類善也箋云永長也孝子之行非有竭極之時長以與女之族類謂廣之以教道天下也春秋傳曰潁考叔純孝也施及莊公稽古編曰左傳引此詩以證施及當取不匱義非取錫類也況此與下章同言永錫皆謂天與之

耳鄭以爾類爲人與祚胤爲天與義不盡一矣汪氏異義曰箋釋此章主羣臣言故引左傳爲證但下章其類維何正承此章錫類毛訓類爲善于義實當若從箋解則此章皆言羣臣無一語及王下章乃由羣臣以孝行推及天下而使君子萬年永錫祚胤于經意恐未合承珙案成二年左傳賓媚人對晉師曰吾子布大命于諸侯而曰必質其母以爲信其若王命何且是以不孝令也詩曰孝子不匱永錫爾類若以不孝令于諸侯其母乃非德類也乎此德類連言知類當訓善杜注謂不以孝德賜同類非是傳以類爲善大旨謂孝爲善道當有善應已兼下福祚胤嗣在內鄭以錫類爲教道天下而于室家之壺又云室家先以相梱緻已乃及於天下語意重複呂記以爲孝子之後復

有孝子則又與永錫祚胤意複矣

室家之壺傳壺廣也箋云壺之言梱也室家先以相梱緻已乃及于天下正義曰釋宮云宮中巷謂之壺以宮中巷路之廣故以壺爲廣王肅云其善道施于室家而廣及天下周語單靖公之老迓叔向叔向告其老而美單子引此章乃云壺也者廣裕民人之謂也王肅據彼文以述毛傳彼言壺者廣裕民人故以壺爲廣也承珙案壺之爲廣猶宮之爲室古人文字有一定之訓毛性好簡故但舉其本訓然既曰廣則由室家而廣及天下之意卽在其中箋云及于天下亦本廣裕民人義而以壺爲梱必云室家先相梱緻則經文但有梱義而無及於天下意必待注家增成之矣似不如傳義之愜

景命有僕傳僕附也正義曰以僕御必附近于人故以僕爲附承珙案說文僕从業業从羊羊叢生艸也象羊嶽相並出也故僕樸皆有附義攷工記欲其樸屬注云樸屬猶附著堅固貌也爾雅樸樕者注云樸屬猶附著相迫附也釋文樸又作僕此從聲得訓之例疏以僕御爲說陋矣

釐爾女士傳釐予也正義曰釋詁云釐予賜也俱訓爲賜故釐得爲予承珙案江漢釐爾圭瓚傳又云釐賜也少牢饋食禮來女孝孫注云來讀曰釐釐賜也蓋來者賚之省釐者來之轉也釋詁賚予也

鳧鷖

序云鳧鷖守成也大平之君子能持盈守成神祇祖考安樂之

也正義曰上篇言大平此篇言守成卽守此大平之成功也大師次篇見有此義敘者述其次意故言大平之君子亦承上篇而爲勢也承珙案觀既醉鳧鷖二篇序可見其爲編詩時所作故文義相承如此益其時曉然于作詩之意非同後此之憑肊推測也夫既醉爲正祭後燕飲之詩鳧鷖爲事尸曰燕飲之詩求之經文本自明白既醉首言醉酒飽德明是祭畢而燕次章復由饗燕之終推言祭祀之始然後繼以公尸嘉告遞述其祭祀受福之故此燕在送尸之後故但一言公尸鳧鷖則屢言公尸來燕自以繹祭事尸後行旅酬無算爵卽爲燕禮故每章皆曰公尸燕飲四章既燕于宗又覆指正祭既畢之燕實與前章相應故序者於此卽承既醉之大平爲言其持盈守成云云正見神人和樂非大平之世不能然長保大平非持守之力不至此其發明詩意至精切矣傳於福祿來爲云厚爲孝子疏家以此申毛意全詩皆爲宗廟之事承珙謂二詩皆言公尸上篇云孝子不匱明爲宗廟祭事此篇公尸自不應有異至既燕于宗毛雖無傳觀其于福祿來崇訓崇爲重又可推見毛意亦必以既燕于宗卽上章既畢之燕重字對既字爲訓上言福祿攸降故公尸燕飲而福祿之來又見其重也然則序兼神祇者當如正義謂能事宗廟亦能事天地因祖考而廣言神祇明其皆安樂之耳

鳧鷖在涇箋云涇水名也段氏詩經小學曰此篇涇沙渚滠亹一例不應涇獨爲水名鄭箋涇水中也今本中誤作名故下云水鳥而

居水中是直椄水中二字改作水名則不貫矣下章傳沙水旁也箋云水鳥以居水中爲常今出在水旁此承上章在涇爲言爾雅直波爲徑郭注言徑侹釋名水直波曰涇涇徑也言如道徑也莊子秋水篇涇流之大兩涯渚涘之閒不辨牛馬司馬彪云涇通也義皆與此詩合涇徑字同謂大水中流徑直孤往之波故箋云涇水中也因下章沙爲水旁故云水中以別之四章因三章潛爲水中高地故云潨水外高地以別之蓋以潨爲崇字之假借也承珙案正義云欲言水鳥居中故云涇水名也此名亦當作中後人據誤本箋并改此疏當孔作疏時箋固未誤也

鳧鷖在亹傳亹山絕水也箋云亹之言門也正義曰謂山當水

路令水勢絕也所云厄絕水曰梁亦此之類承珙案山絕水者如正絕流曰亂之絕謂山橫跨水中水流其罅故箋云亹之言門非斷絕水勢之謂漢書地理志金城郡浩亹顏注云亹者水流夾山岸深若門也大雅曰鳧鷖在亹亦其義也今案此亹字當如亹亹文王之亹亦釁之俗字釁本有罅隙義故山絕水中水流其隙曰亹讀如門者即釁讀若璘之比吳都賦清流亹亹與軌跡水韻李注引韓詩曰釁水流進貌說者以爲即鳧鷖在亹之章句則辭君讀亹如娓又釁轉爲徽之例其曰流進貌亦當謂水流自山閒進也史記建元以來侯者年表趙不虞擊匈奴先登厄累索隱曰累音壘漢表作亹音門蓋作累者其字與音又因娓而變耳

公尸來止熏熏熏傳熏熏和說也箋云燕七祀之尸于門戶之外其來也不敢當王之燕禮故變言來止熏熏坐不安之意承珙案說文醺醉也从酉熏聲詩曰公尸來燕醺醺據此知許所據毛詩本作來燕葢上四章皆言來燕無緣此忽變文若謂不敢當燕禮變言來止則三章來燕來處處卽止也此章下文又云公尸燕飲何云不敢當燕乎傳以熏熏爲和說自是言燕而和

假樂

假樂君子傳假嘉也段氏懋堂曰此及維天之命傳雖傳皆是以假爲嘉之假借承珙案襄二十年左傳晉侯賦嘉樂假作嘉禮記中庸引詩嘉樂君子憲憲令德正義謂顯顯作憲憲爲齊

魯韓詩本不同然則毛作假左傳禮記作嘉者亦由毛用借字三家用正字也趙注孟子離婁章亦引作嘉樂

穆穆皇皇宜君宜王傳宜君王天下也箋云成王行顯顯之令德求祿得百福其子孫亦勤行而求之得祿千億故或爲諸侯或爲天子言皆相勖以道釋文云宜君宜王一本宜並作且字承珙案傳言宜君王天下明字當作宜必非且字又君王天下四字連文自當專指成王必非以君屬諸侯王屬天子箋雖言或爲天子或爲諸侯然末云皆相勖以道此卽釋經宜字則所見本亦必非且字惟以穆穆二句爲子孫愆忘二句爲成王文義斷續致嚴緝疑爲分章之誤黃東發遂謂諸家以六句爲章岷隱華谷以四句爲章文義甚順然如毛意本以穆穆皇皇通

指成王文義益無隔閡況中庸全引首章六句則古本當爲四章章六句斷可識矣

民之攸壓傳壓息也稽古編曰疏據爾雅嘒息某氏注引詩民之攸壓以爲壓與嘒古今字案嘒說文作歗云卧息也从鼻隸聲然則詩作壓乃借也至慧者乃古悉字玉篇以當此壓恐不然承珙案說文口部有嘒與歗異字玉篇但云慧息也未嘗即以當此詩之壓陳說皆誤其以邶谷風伊余來壓及大雅兩民之攸壓皆嘒字假借則是也段氏詩經小學云顏眞卿書郭令公家廟碑民之攸慧字從心則以慧同于嘒眉字而非悉字矣集韻八未云慧通作壓

公劉

序云公劉召康公戒成王也成王將涖政戒以民事美公劉之厚於民而獻是詩也箋云公劉者后稷之曾孫也夏之始衰見迫逐遷於豳而有居民之道正義曰按譜以公劉當大康之時韋昭注國語以不窋當大康之時不窋乃公劉之祖不應共當一世夏氏之衰大康爲始大康禹之孫公劉不窋之子計不窋宜當大康公劉應在其後豳譜欲言遷豳之由遠本失官之世不窋以大康之時失稷官至公劉而竄豳其遷豳之時不必當大康也又外傳稱后稷勤周十五世而興周本紀亦以稷至文王爲十五世計虞及夏殷周有千三百歲每世在位皆八十許年乃可充其數耳使十五世君在位皆八十許載子必將老始生不近人情之甚以理而推實難據信若使此言必非虛誕則

不宿之與公劉彌是不共世大康之後有羿浞之亂比至少康之立幾將百年蓋大康始衰之時不宿失官少康未立之前而公劉見逐也稽古編曰此疏特遷就其說曲爲鄭譜迴護耳夫大康之後又歷仲康帝相兩王始滅于寒浞則少康未興以前豈得越兩王而名爲大康時邪譜之言仍不合也案子長作周本紀拘於大子晉十五王及衞彪傒十五世之語所紀世次最爲疏闊公劉之爲后稷曾孫未可信也婁敬說高祖言周自后稷封邰積德累善十餘世公劉避桀居邠漢初去古未遠敬所聞當有據矣此足證本紀及幽譜之失敬語今見史記子長錄之於傳而不改本紀之失何也承琪案周本紀云后稷之興在陶唐虞夏之際皆有令德后稷卒子不宿立不宿末年夏后氏

政衰去稷不務不宿以失其官云云此所謂皆有令德者似不僅指周弃一人則下云后稷卒者亦非指周弃當是弃之子孫世爲稷官至不宿而後失故云后稷卒子不宿立然則周本紀未嘗以不宿爲弃之子與婁敬傳后稷十餘世至公劉者尚無不合十五王之語或祇數其有令德者金仁山謂猶殷言賢聖之君六七作耳至婁敬匈奴二傳皆言公劉遷豳而本紀則云公劉卒子慶節立國于豳或是公劉初遷草創至慶節始備城郭宮室爲成國耳惟本紀云夏政衰不窋失官而匈奴傳又云夏道衰公劉失其稷官此則傳聞異辭彼此參差難以據信今案毛傳云公劉居于邰而遭夏亂迫逐乃避中國之難遂平西戎而遷其民邑于豳焉據此公劉之遷必非由戎狄而來蓋自

不容失官竄狄公劉復興必已還居邰地至夏亂見迫或以邰地逼近故特改邑於豳以豳鄰西戎爲中國不爭之地平西戎者正義所謂與之交好得自安居是也白虎通義京師篇云后稷封于邰公劉去邰之豳詩云即有邰家室王伯厚詩攷引邰作台又曰篤公劉于豳斯觀周家五遷其意一也此當本三家詩其說正與毛同傳又云諸侯之從者十有八國毛公所據周秦古書尤可見公劉是避中國之亂而遷近西戎故有諸國相從必非由戎狄而來遷矣第其遷也不過改邑於豳以安其民未必逐棄邰不有以經文證之迺積迺倉尚在邰地卽未章涉渭爲亂亦必仍有邰地乃能渡渭而南耳或疑邰在今武功縣豳在今邠州相去僅百餘里似不必裹糧陳兵如此舉動不知今之圖經亦祇能約略所在當時地曠民稀安見后稷所封之邰與公劉所邑之邠相去不稍遠於今地況遷國徙民又值亂世陳兵裹糧乃事之宜此皆不足致難者也

迺積迺倉迺裹餱糧傳迺積迺倉言民事時和國有積倉也箋云邰國乃有積委及倉也安安而能遷積而能散爲夏人迫逐已之故不忍鬬其民乃裹糧食于囊橐之中棄其餘而去正義卽以鄭語述毛承珙案毛意似尚有未盡然者孟子引此詩而釋之云故居者有積倉行者有裹囊今孟子作糧宋本作囊也然後可以爰方啟行明以居者與行者並言則公劉初遷之時其民猶有居者本非一時席卷其民空國而去故迺場迺疆所以修邰國之疆場迺積迺倉所以充邰國之積倉亦可見改邑徙民未嘗

全棄其故都而欲爲行者之利先謀居者之安此公劉之所以爲厚也再以經文證之三章言處處廬旅末章又云止旅五章言度其隰原末章又云止基迺理文義重複此必因民之從遷者先後相繼故度地居民廣經營畫而後能定則其先必非遽棄其積倉之餘而去可知矣

爰方啟行傳張其弓矢秉其干戈戚揚以方開道路去之閒箋云爰曰也告其士卒曰爲女方開道而行稽古編曰時遭迫逐道路必有阻難故整其師旅設其兵器以方開之也齊語管仲曰君得此士也三萬人以方行天下二方字字法相同承珙案毛義當是訓方爲竝莊子山木篇方舟而濟于河釋文引司馬注方竝也爰方啟行爰于也謂張弓矢秉干戚者于是竝起開道路而行也趙注孟子云又以武備之四方啟道路以方爲四方與毛義異

既順迺宣傳宣徧也箋云既順其事矣又乃使之時耕正義曰宣徧釋言文乃宣之文在既順之下順謂順事則宣謂徧耕意亦與鄭同王肅云徧謂廬井毛意未必然也承珙案緜詩迺宣迺畝連文故可以爲時耕此迺宣在既順之下順似謂民之和順傳訓宣爲徧者徧當是均徧之意謂既順其情而又均徧不頗益民皆樂從無不適彼居者上承庶繁下起無歎文義融貫箋以順爲順事宣爲時耕此時方陟降相原恐尚未及此也陟則在巘傳巘小山別于大山也正義曰小山別于大山者釋山云重巘陳郭璞曰謂山形如累兩巘巘甑山狀似之上大下

小因以爲名西京賦曰陵重巘是也與皇矣小山曰鮮義別彼
謂大山之旁別有小山也焦氏補疏曰皇矣度其鮮原傳云小
山別大山曰鮮此傳以巘卽鮮也釋文巘本又作獻月令鮮羔
開冰呂氏春秋作獻羔開冰是鮮獻古通用陸德明謂毛傳與
爾雅異正義謂此傳與皇矣傳義別非是承珙案宋本釋文云
巘本又作嶮魚蹇反又音言又音魚偃反又音彥毛云小山別
于大山也與爾雅異此陸氏謂毛詩訓巘爲小山別大山與爾
雅作鮮者異耳不以詩之巘當爾雅之重巘隒也正義據重巘
隒以申毛而謂與皇矣義別則所見詩似本作陖則在巘不知
作巘作嶮皆與鮮字異而義同此詩之巘實卽皇矣之鮮卽謂
詩本作巘亦但言巘不言重況上大下小之巘正是大小相連

何得云小山別于大山乎
何以舟之傳舟帶也段氏毛詩傳云舟之言昭也以玉瑤昭其
有美德以鞞琫昭其德之有度數以容刀昭其有武事又云舟
卽周之假借故訓爲帶承珙案後說是也
鞞琫容刀傳下曰鞞上曰琫言德有度數也容刀言有武事也
正義以容刀爲容飾之刀何氏古義曰刀無受飾之處當是指
其柄而言飾之所以爲刀之容卽所謂珌也承珙案此語殊誤
瞻彼洛矣傳珌下飾明是刀室之下飾何得以爲刀柄段氏說
文注云奉俗作捧刀本曰環人所捧握也其飾曰琫此以琫爲
刀柄飾亦非是傳云下曰鞞上曰琫明是指鞞之上下不言下
曰珌者以此篇經文無珌耳要於刀柄無涉互詳小雅瞻彼洛矣傳

云鞞容刀鞞也衛風芄蘭箋云容容刀也此猶容車容蓋之容謂所以爲容儀之刀非謂刀有容飾也釋名云佩刀在佩旁之刀也或曰容刀有刀形而無刃偹儀容而已然傳云容刀言有武事則無刃之說亦未必合古制也

于時廬旅傳廬寄也陳順甫曰旅衆也義見北山大明傳廬旅者治田舍以居大衆使之相保相受左傳曰廬井有伍是其義說文廬寄也秋冬去春夏居正本毛說而申補傳義見許氏之精核宣十五年公羊傳注在田曰廬在邑曰里春夏出田秋冬入保城郭漢食貨志在野曰廬在邑曰里春令民畢出在野冬則畢入案家在田野謂之廬詩曰中田有廬是也家在城邑謂之室詩曰入此室處是也家其通稱也在野之衆曰廬旅猶在邑之衆曰里旅是也傳釋廬爲寄者言野處不比室處耳其時公劉于京地之野爲大衆定廬舍行井田法下文徹田爲糧行貢賦法于時處處者猶緜詩處處慰迺止迺左迺右也于時廬旅者猶緜詩迺疆迺理迺宣迺畝也箋云廬舍其賓旅失傳旨矣承珙案陳說是也周頌載芟矦主矦伯矦亞矦旅傳主家長也伯長子也亞仲叔也旅子弟也正義云旅訓衆也訓幼者之衆卽季弟及伯仲叔之諸子故云旅子弟也此正與廬旅之旅同葢主伯仲叔爲家之長晝則在田夜則入邑其居田守廬爲衆子弟故曰廬旅末章止旅亦指衆民而言但此章尚在遷豳初至之時不過言其地可以居處可以廬舍耳其築室授田之事尚在下文也

俾筵俾几箋云羣臣則相使爲公劉設几筵使之升坐既登乃依傳賓已登席坐矣乃依几矣箋云公劉既登堂負扆而立正義引孫毓云此章言羣臣愛敬上下有禮無嚮燕尊賓之事且嚮禮設几而不倚何有賓登席依几之義箋義爲長承珙案正義申傳云此章總言於臣之理不辨嚮燕之異下云食之飲之或亦兼食燕矣故得依几也此疏所言足釋孫毓之難此章主與士大夫燕飲落室經文竝不言嚮何必以賓登席依几爲疑乎

乃造其曹執豕于牢傳曹羣也執豕于牢新國則殺禮也箋云羣臣乃適其牧羣搏豕于牢中以爲飲酒之殽承珙案正義申箋以牧羣爲牧豕之羣處牢爲養豕之處則二句文義重複二

切經音義卷九引詩云乃告其曹傳云曹羣也據此今毛詩造字恐俗省字之誤告其曹傳云曹羣也謂有司告其屬使搏豕於牢中傳以曹爲羣者謂曹爲曹輩則羣不當爲牧羣之羣也

君之宗之傳爲之君爲之大宗也箋云宗尊也公劉雖去邰國來遷羣臣從而君之尊之猶在邰也正義曰傳以君之宗之其意爲一板傳云王者天下之大宗然則諸侯爲一國之所尊故云爲之大宗也承珙案自來說經者皆謂天子諸侯以母弟爲別子繼別者爲大宗大宗一小宗四（謂繼高曾祖禰者爲小宗）國君不統宗故孫毓亦以箋說爲長然板詩云大宗維翰傳既云王者天下之大宗其下文宗子維城箋又云宗子謂王之適子夫王之適子爲宗子則大宗非王而何故知天子諸侯皆得爲大宗蓋自

廣雅書局栞

爲天地宗廟社稷臣民之宗主而非五宗之所得擬傳意當亦以宗爲尊與箋不異但傳以四之字爲公劉之於羣臣箋以爲羣臣之愛公劉此爲異耳

其軍三單度其隰原徹田爲糧傳三單相襲也箋云大國之制三軍以其餘卒爲羨今公劉遷于豳民始從之丁夫適滿三軍之數單者無羨卒也度其隰與原田之多少徹之使出稅以爲國用王肅說三單相襲止居則婦女在內老弱次之強壯在外言自有備也正義駁之云此詩主美公劉之遷首章言去邰二章已言至豳無容此文方說在道去夏入戎則戎地無寇至豳之日無所用兵三軍相襲復何禦哉案此則王肅之說固未必得毛意但如疏述箋義云以周禮言之三軍三萬七千五百人公劉之遷其家不滿此數故通取羨卒始滿此則以單爲盡乃後世歸境出兵之法古無是也竊意傳以單爲對複之名單者一也獨也三單者卽周禮凡起徒役無過家一人之謂蓋止用正卒爲軍不及其羨故曰單三軍故曰三單傳又云相襲者相襲猶言相代則三單之中尚有更休曇上之法其不盡民力如此此公劉之所以爲厚也且此語雖爲制軍之數古者寓兵於農制軍所以爲受田故上承相陰陽觀流泉而下與度其隰原徹田爲糧相次可知竝非在道禦寇之謂卽箋云丁夫滿三軍之數亦謂依此數而每夫各授百畝以治田也

徹田爲糧傳徹治也箋云仆一而稅謂之徹承琪案崧高徹申伯土田傳徹治也箋云治者正其井牧定其賦稅此正解也徹

之訓治其義甚廣什一稅法自在其中此箋云什一而稅謂之徹者乃因詩而推言之以徹法亦治田之事耳其實徹治爲正訓如崧高又云徹申伯土疆箋但云使召公治申伯土界之所至江漢云徹我疆土箋亦止云命召公治我疆界於天下彼二徹豈得專指爲什一之稅乎設泥於周徹之名則與夏貢殷助相同豈可云貢田爲糧助田爲糧耶

取厲取鍛傳鍛石也箋云鍛石所以爲鍛質也釋文鍛本又作碫丁亂反說文云碫厲石正義曰鍛者治鐵之名非石也傳言鍛石嫌鍛是石名故明之曰鍛石所以爲鍛質者質椹也言鍛金之時須山石爲椹質故取之也說文碫厲石也从石段聲乎加切段注云碫篆舊作碬九經字樣所引說文已然今依詩釋文及玉篇正大雅取厲取碫今本作取鍛當依釋文本又作碫毛傳曰碫石也今本奪一字箋云碫石也此釋傳所以爲鍛質也箋意此石可爲椎段之椹質是則碫石者石名椎段字今多用鍛古祇作段攻工段氏爲鐓器禮經段脩字皆作段是也段與厲絕然二事碫石厲石必是二物尚書粢誓段乃戈矛厲乃鋒刃段之欲其質之堅也厲之欲其刃之利也詩取厲取鍛亦明明分別言之毛傳亦既確指云鍛石矣豈許君於此乃復溷淆之訓碫爲厲石乎揆厥所由由許依傳云碫石也三字爲句而刪複字者乃妄改爲厲字耳或問廣雅何以云碫礪也曰此自廣雅之誤廣雅之例每合異類之相近者爲一此則異類而迥別者也承珙案說文及部段椎物也金部鍛小冶也毛詩多假借或

卽借小治之鍛爲碫石之碫傳云鍛石也謂鍛卽石名知經文假鍛爲碫取鍛者乃取石名之碫故箋申之云鍛石所以爲鍛質也莊子列禦寇篇取石來鍛之是卽以椎段之段爲鍛孫子勢篇如以碫投卵又卽以碫爲石名若說文碫當作碫厲石當作碫石則段氏說當矣

夾其皇澗溯其過澗傳皇澗名也溯鄉也過澗名也王氏詩總聞曰傍澗溜名甚多有神澗有百澗有長澗有夾澗有歷澗酈氏謂澗水東而右合南山五溪水夾澗流注之恐便是夾其皇澗歷過也承珙案此語殊附會不足信惟寰宇記眞寧縣大陵水下引水經涇水注今水經無涇水注云大陵水小陵水出巡和南殊川西南涇窟陽城故豳詩云夾其皇澗陵水卽皇澗也酈氏此言必有所據且邠地近涇與渭稍遠皇過二澗亦當近涇不得以爲渭旁諸澗也

芮鞫之卽傳芮水厓也鞫窮也箋云芮之言內也水之內曰隩水之外曰鞫正義曰此以水內爲汭則是厓名非水名也夏官職方氏雍州其川涇汭注云汭在豳地詩大雅公劉曰芮鞫之卽以此芮爲水名者蓋注禮之時未詳詩義故也承珙案漢志右扶風汧縣芮水出西北東入涇詩芮阮雍州川也顏注引韓詩作阮是班志據韓詩鄭注禮時亦用韓詩至箋詩乃從毛義耳正義引爾雅厓內爲隩外爲鞫孫炎曰內曲裏也外曲表也蓋上文夾其皇澗溯其過澗正義謂民居以南門爲正皇澗縱在兩旁而夾之過澗橫故在北而嚮之此則來者愈眾并水之內曲外曲而皆居之王氏詩攷云芮鞫又在過澗之南鞫者外也詩芮字爲汭之假

借說文洧水相入也水經河水注引馬注尚書云水所入曰洧禹貢疏引鄭注云洧內也洛誥疏引鄭注洧隈曲中也是凡水相入之處皆曰洧其會合襟帶必有隈曲內曲卽芮外曲卽鞫故傳以芮爲水厓鞫爲究不必定指涇芮二水相會之處也

洞酌

序云洞酌召康公戒成王也言皇天親有德饗有道也正義曰經三章皆上三句言薄物可以薦神是親饗之也下二句言與民爲父母是有道德也承珙案首章傳云樂以強教之易以說安之民皆有父之尊有母之親次章傳以罍爲祭器是明謂有道德者雖薄物可用以祭與經文序義皆合故首章箋云有忠信之德齊潔之誠以薦之春秋傳曰人不易物唯德緊物其申

毛至明切矣鹽鐵論和親篇云故政有不從之教而世無不可化之民詩云酌彼行潦挹彼注茲故公劉處戎狄戎狄化之大王去豳豳民隨之周公修德而越裳氏來其從善如影響爲政務以德親近何憂于彼之不改此引詩意似以挹彼注茲爲說近來遠化民之義與毛鄭異然傳箋據左傳禮記其義尤古不可易也

可以濟饘傳濟餾也正義曰釋言云饘餾稔也孫炎曰蒸之曰饘勻之曰餾郭璞曰今呼餐飯爲饘饘均熟爲餾說文曰饘一蒸米也餾飯氣流也然則蒸米謂之饘饘必餾而熟之故言饘餾非訓饘爲餾說文濟漸飯也段注云漸當依爾雅音義引作脩倉頡篇作餐餐之言浚也水部曰浚深也水澆熱

廣雅書局栞

飯古語云餕飯承琪案釋文引字書餕一蒸米也正義以爲說文恐誤卷阿序疏引說文賢堅也云云亦是誤以他字書爲說文說文以餕爲滫飯者即今人蒸飯熱時以水淋之謂之撥饋此俗語之近古者傳餕餕也當作餕餕餕也說文餕飯氣流也即謂撥饋之時飯氣流布耳是饋餕本一事故爾雅竝以稔釋之毛以餕連言亦謂行潦之水可以沃飯使熟而爲酒會耳正義謂非訓餕爲餕是也可以濯溉傳溉清也或謂溉當讀爲概如周禮鬯人凡祼事用概鄭注概尊以朱帶者是罍與概皆尊名故二章言濯罍三章言濯概也承琪案二章傳云罍祭器是罍爲器之貴者此章訓溉爲清是泛言器之溉者一則見行潦之物薄而用重一則見其物微而用廣如此釋經意義更爲周密似不必以概與罍相配爲類少牢饋食禮雍人概鼎匕俎于雍爨廩人概甑甗匕與敦于廩爨司宮概豆邊勺爵觚觶几洗篚于東堂下足知禮器之宜溉者甚多故末章于罍外廣言之仍當以傳義爲正

卷阿

序云卷阿召康公戒成王也言求賢用吉士也正義曰吉士亦是賢人但序者別其文以足句亦因經有吉士之文故也承琪案序言求賢人以用吉士則賢人當指詩中君子與七八兩章所云吉士吉人維君子使命相合箋於七章云王之朝多善士藹藹然君子在上位者率化之亦是以君子爲賢人與吉士別彼疏謂眾鳥慕鳳似羣士慕賢明以吉士賢人爲兩等而此乃云吉士亦是賢人誤矣

豈弟君子來游來歌以矢其音傳矢陳也箋云王能待賢者如是則樂易之君子來就王游而歌以陳出其聲音言其將以樂王也感王之善心也稽古編曰卷阿詩十章凡十言君子而其六則言豈弟箋疏皆目大臣即序所謂賢也序所謂吉士即經文之藹藹吉士藹藹吉人也能信任大賢處之尊位則眾賢滿朝矣朱子辨說謂賢與吉士不得分爲兩等同一豈弟君子洞酌目成王不應此篇遽爲賢人似矣但首章云來游來歌七章云維君子使媚于天子來是自外而至之詞非所以稱王媚于天子不得云王使媚之均礙於文義又召公意在勸王用賢何得二三四章徒爲頌禱之諛辭不一及本指乎承珙案詩中爾字皆指王言若豈弟君子亦指王則俾爾彌爾性之俾孰爲使之天保三言俾爾皆謂天使之然則此自當謂賢人能使王彌其性矣傳於詩中君子雖未明所指然觀首章以矢其音傳云矢陳也末章矢詩不多維以遂歌傳云明王使公卿獻詩以陳其志遂爲工師之歌焉是經文首尾兩矢字相應傳以來歌矢音之君子即獻詩之公卿矣且君子之車傳云上能錫以車馬錫以者謂錫君子以車馬也毛義明白如是鄭箋明指君子爲賢人所以申毛也朱子謂洞酌之豈弟君子既指成王此不當指爲所求之賢人不知洞酌乃設言有道德者爲民父母彼亦陳戒之詞並非以豈弟頌成王指君子爲成王者亦集傳之自爲說耳豈可以彼例此乎韓詩外傳云詩曰來游來歌以陳盛德而和無爲也此亦以矢爲陳君子當指賢人與毛鄭意合

伴奐爾游矣優游爾休矣傳伴奐廣大有文章也箋云伴奐自縱弛之意也賢者既來王以才官秩之各任其職女則得伴奐而優游自休息也稽古編曰如鄭解則與優游意復不如毛義之當且本于孔子之言孔晁引孔子曰奐乎其有文章伴平其無涯際見正義尤爲有據汪氏異義曰王肅述毛云周道廣大而有文章故君子得以樂易而來游優游而休息此獨以伴奐指王而分游與優游爾休指君子割截經語不成文義又下二章首二句皆指王不應此獨異斷非毛旨因參鄭箋而爲之解曰廣大而有文章爾王可得游娛矣從容而自得爾王可得休息矣廣大有文章言規模制度宏遠明備故天下底定而王得安享太平所謂爾游也優游爾休又承爾游而申成之承珙案此說是也

俾爾彌爾性傳彌終也箋云俾使也樂易之君子來在位乃使女終女之性命無困病之憂承珙案周公作無逸而以殷之三宗及文王享國歷年之永爲戒鄭箋之釋彌性似用此義但與四章爾受命長矣意複故呂記載董氏說及李黃集解逸齋補傳皆主德性言今案傳但云彌終也終者盡也彌爾性者盡爾性也則謂詩所言性卽孔孟所言之性可也正義以箋說述毛未必得毛旨耳

似先公酋矣傳似嗣也酋終也郭注爾雅引此詩嗣先公酋矣似作嗣者此注家以訓詁字代經文耳多爾字者或出三家詩與毛異歟酋訓終者終猶久也說文酋繹酒也引禮有大酋盎繹酒者昔酒也周禮注昔酒今之酋久白酒所謂舊醳者也

廣雅書局栞

月令注云酒熟曰酋方言亦云酋熟也久熟曰酋似先公酋者謂嗣先公而久道化成也不曰先王而云先公者正義云公是君之別名故箋云嗣先君之功而終成之則先王先公皆在其中矣

純嘏爾常矣傳嘏大也箋云純大也予福曰嘏使女大受神之福以爲常承珙案賓之初筵及此傳皆訓嘏爲大鄭箋於詩中嘏字皆爲受福似與毛異其實義相成也蓋嘏之本訓爲大郊特牲曰嘏長也大也方言嘏大也宋衞陳魯之間謂之嘏秦晉之間凡物壯大謂之嘏說文嘏大遠也因祭祀受福曰嘏而大義遂專屬於福以漢人爾雅注例之當云嘏福之大也毛公深明故訓但云大而福義自著鄭君生於後漢釋經之法稍變故

必以予福申明之少牢饋食禮以嘏于主人注云嘏大也予主人以大福此可見嘏祇有大訓引申之爲大福耳

有馮有翼有孝有德以引以翼傳有馮有翼道可馮依以爲輔翼也引長翼敬也承珙案傳以馮翼孝德爲賢人之行與經義最合蓋此經四有字與緜之有疏附有先後等文意正同以引以翼又與行葦末章同彼謂王之長敬耆老此王以長敬賢人其意一也鄭以上章純嘏爲祭祀受福故易傳以此爲廟中事尸之禮但于本章豈弟君子四方爲則義已不倫而以上下章文義致之亦絕不相屬似非詩意

顒顒卬卬如圭如璋令聞令望傳顒顒溫貌卬卬盛貌箋云令善也王有賢臣與之以禮義相切磋體貌則顒顒然敬順志氣

則卬卬然高朗如玉之圭璋也人聞之則有善聲譽人望之則有善威儀德行相副嚴緝云說者以顒顒卬卬而下爲成王非也假樂嘉成王故稱穆穆皇皇此詩以成王初莅政而戒之則不當過爲稱譽之詞也承珙案此說非是釋訓云顒顒卬卬君之德也虞翻注易觀亦引詩曰顒顒卬卬如圭如璋君德之美也故箋以爲得賢臣而後君德能如此此正所以陳戒非卽美成王有此德無嫌于過爲稱譽也

大五百零八
小五

鳳皇于飛翽翽其羽亦集爰止傳翽翽衆多也箋云翽翽羽聲也亦衆鳥也爰於也鳳皇往飛翽翽然亦與衆鳥集于所止衆鳥慕鳳皇而來喻賢者所在羣士皆慕而往仕也因時鳳皇至故以喻焉正義曰毛意不言衆鳥則唯是鳳事而言亦者以鳳事自相亦也故王肅云鳳皇雖是高飛傳天而亦集于所宜止故集止以亦傳天傳天以亦集止今本正義脫誤不可讀此從浦氏校正　承珙案傳以翽翽爲衆多則其羽自指衆鳥若曰鳳皇于飛則有此衆多之羽亦集于所止耳以衆鳥翽翽之多興吉士藹藹之多則毛意亦集亦傳皆指衆鳥而言箋乃申毛非異毛也惟以翽翽爲鳳飛之羽聲爲稍異耳正義泥于王肅之說謂毛意以鳳事自相亦殊失毛旨說文云鳳飛羣鳥從以萬數故鳳古作朋字此所以有衆鳥之翽翽正義乃引中候白虎通以鳳皇來必衆多申毛衆多謂鳳之意誤矣又汪氏異義謂傳以用賢致瑞爲太平之驗不以鳳至取喻今案九章傳云天下和洽則鳳皇樂德雖似據事爲賦然喻意自在其中箋云因時鳳至故喻亦

廣雅書局栞

卽所以申毛不得謂毛爲賦眞爲興也

矢詩不多維以遂歌傳不多也明王使公卿獻詩以陳其志遂爲工師之歌焉箋云矢陳也我陳作此詩不復多也欲令遂爲樂歌王日聽之則不損今之成功也汪氏異義曰傳意言王能用賢則在朝公卿皆賢人吉士使之獻詩陳志遂爲工歌令矇矇賦誦以爲鑒戒矢詩與首章矢音同義故以不多爲反館言賢人多其陳戒自多也箋誤解經矢詩爲召公自言陳作此詩因易傳以不多爲順辭疏又據箋此解申傳以不多爲多謂王能用賢不復須戒故以作詩爲煩多而公劉序下疏謂此二句乃召公自言作意爲公劉洞酌卷阿二篇總結皆非經傳之旨承珙案汪說是也

民勞

序云民勞召穆公刺厲王也承珙案此詩後儒多以爲戒同列之詞不過因板詩有戒臣之語推類及之又以詩中爾女似非斥王之詞耳不知稱謂古今遞變三代質直爾女之稱尊卑上下皆可施用詩中此類甚多孟子乃云人能無受爾女之實蓋至戰國時始以爾女爲尊於卑上於下輕忽之詞耳不可以律詩書也此詩全篇箋疏皆主斥王毛傳雖無明文然末章云王欲玉女是用大諫板詩首章云猶之未遠是用大諫二文相同板首章傳云上帝以稱王者也彼通章皆指王言而曰是用大諫則毛意當謂諫王以彼例此此詩篇終之是用大諫亦必謂諫王故二篇序皆云刺王鄭於末章箋云王乎我欲令女如玉

廣雅書局栞

然故作是詩用大諫正女揆之毛意當與鄭同耳

沱可小康傳沱危也箋云沱幾也今周民罷勞矣王幾可以小安之乎正義曰傳以沱之爲危既無正訓又小康者安此勞民直以勞民須安不當更云危也釋詁云畿沱也孫炎曰沱近也郭璞曰謂相摩近反覆相訓是沱得爲幾也稽古編曰疏失毛鄭之意毛云危卽近義易曰其殆庶幾殆與危義皆可通於近也又爾雅釋言噦幾哉殆危也畿沱鄭幾同歸近義耳豈有異乎承珙案古人言幾每曰危漢書宣元六王傳東平思王宇謂中謁者信等曰今暑熱縣官年少持服恐無處所我危得之孟康曰危殆也我殆得爲天子也師古曰危者猶今之言險不得之也又外戚傳今兒安在危殺之矣師古曰危險也猶今人言險不殺耳此皆以危爲幾意又危字亦作佹列子力命篇佹成者殷敬順釋文云佹佹幾欲之貌毛以沱爲危其訓最古鄭云幾者取其通俗易曉耳正義云昭二十年左傳引此詩杜預注云沱期也期字雖別皆是近義言其近當如此今案左傳注作沱其也彼疏云杜以幾其同聲故以沱爲其然則杜訓其猶鄭言幾也後漢書班超傳引此詩李賢注亦曰沱其也要皆與危意相同非有異也

無縱詭隨傳詭隨詭人之善隨人之惡者正義曰詭戾人之善隨從人之惡觀箋云詭人之善不肖行則詭自是違戾之意或疑詭隨曼韻字不當分訓承珙案詭戾隨從事雖相反而詭善

隨惡義實相因故雖分訓仍不害疊韻爲文若章懷注後漢書以詭隨爲詭誑委隨之人則字別爲義似非本訓蘇傳以爲不顧是非而妄隨人朱子從之則更於詭字不切矣

以謹無良傳以謹無良愼小以懲大也正義曰此詭隨無良寇虐俱是惡行但惡有大小詭隨小惡無良其次寇虐則大惡也承珙案後漢書陳忠上書曰臣聞輕者重之端小者大之源故隄潰蟻孔氣洩鍼芒是以明者愼微智者識幾書曰小不可不殺詩云無縱詭隨以謹無良所以崇本絕未鉤深之慮也廣雅釋訓亦云詭隨小惡也此皆用毛義者益此詩每章皆言詭隨而但曰無縱可知其爲小惡下文曰式遏明其惡漸大矣又案昭二十年左傳引詩作毋從詭隨唐石經春秋傳字亦

作從觀箋云無聽于詭人之善不肖行而隨人之惡者則鄭所據本毛詩本當亦作從故曰無聽後儒釋爲縱舍之縱誤矣

柔遠能邇傳柔安也箋云能猶伽也邇近也安遠方之國順伽其近者稽古編曰釋文能徐云毛如字鄭奴代反據徐音則是能與耐通伽當訓忍訓任徐邈晉人去鄭未遠宜得伽字之解矣但毛傳能字無訓孔述全用鄭順意不知徐云毛如字當作何意也案尚書孔傳云言當安遠乃能安近疏引王肅云能安遠者先能安近二說相反而釋能字則同徐意或當如之承珙案柔遠能邇亦見顧命彼傳云和遠又和近與舜典傳語又微異總之毛不釋能字自以經文四字爲互文見義於遠言柔不言能於邇言能不言柔實則遠邇皆能柔之耳一說能讀當爲

而漢督郵班碑作涿遠而邇君子偕老胡然而天也胡然而帝也毛傳云尊之如天審諦如帝是卽以而爲如則此篇毛意或亦讀能爲如言安遠國如其近者徐云能毛如字者毛時能如聲近讀能猶讀如也

汪氏異義曰釋文謂伽字不見字書而引廣雅如若也均也謂義音相似疏引鄭書注謂與恣同皆於順伽義近爾雅如與適同訓說文云如從隨也恣縱也皆順適之意釋文又云伽舊音如庶反則又當通作茹釋言茹度也度有謀義安遠方之國先順謀其近者舊音宜得其義也釋詁如亦訓謀承珙案徐邈云能鄭奴代反者此卽鄭注禮運樂記所謂能字古皆作耐者也耐去寸則爲而而與如古通用故亦讀能爲而訓而爲如但箋之訓如不作如若解耳

敬愼威儀以近有德傳求近德也承珙案近德者謂愼儀乃所以進德猶抑詩言抑抑威儀維德之隅也左傳昭二年叔弓聘于晉晉侯使郊勞辭致館又辭叔向曰子叔子知禮哉吾聞之曰忠信禮之器也卑讓禮之宗也辭不忘國忠信也先國後已卑讓也詩曰敬愼威儀以近有德夫子近德矣近德者卽進於德之意毛傳釋經正與此合後儒皆謂王豈敬威儀以親近有戎雖小子而式宏大傳戎大也箋云戎猶女也式用也宏猶廣也今王女雖小子自遇而女用事于天下甚廣大也嚴緝云舊說以此詩戎雖小子及板詩小子皆指王板小子箋說亦不指王華谷云舊說者未

知何指　小子非君臣之辭今不從一詩皆戒責同僚故稱小子耳范氏補傳曰說者謂戎之與女詩人通訓古者君臣相爾女本示親愛小子則年少之通稱故周之頌詩誥命皆屢稱小子不以爲嫌是詩及板抑以厲王爲小子意其卽位未久年尚少已昏亂如此故抑又謂未知臧否則年少可知矣穆公謂王雖小子而用事甚厲大不可忽也承珙案古人訓詁必有所本毛公時戎字必無女訓故于詩中戎字但據爾雅訓大訓相無訓女者鄭謂戎猶女者亦必有所出攷常棣以戎韻侮常武以戎韻父當時戎字必有女音因卽以戎代女故箋每云戎猶女也王肅述毛云在王者之大位雖小子其用事甚大自不如箋謂女王雖小子語意直戩耳

以謹繾綣傳繾綣反覆也釋文云繾綣上音遣下起阮反本或作卷正義曰昭二十五年左傳繾綣從公無通內外則繾綣者牢固相著之意非善惡之辭但施于善則善施于惡則惡耳此云以謹繾綣是人行反覆爲惡固著不捨常爲惡行也承珙案繾綣字只當作遣卷說文遣縱也卷㔾曲也是遣有申義卷有曲義屈申卽反覆之意故遣卷雖叠韻亦分二義而其義實相因如詭隨之分善惡耳廣雅釋詁饘糗搏也搏卽曲禮毋搏飯之搏饘糗猶繾綣杜注左傳繾綣不離散也搏義與不離散正相近荀子成相篇精神相反楊倞注相反謂反覆不離散然則傳訓反覆亦與不離散義相通也

板

上帝板板傳板板反也上帝以稱王者也稽古編曰板蕩首章上帝皆謂王者板詩二四五六章蕩詩次章及桑柔首章天字亦斥王毛鄭之說有自來矣三家義雖無攷然韓詩外傳以上帝板板下民卒癉爲君反道而民愁則上帝亦指君爾雅釋詁云天帝皇王君也正謂此諸詩耳承珙案菀柳上帝甚蹈王肅孫毓述毛亦以上帝爲斥王禮記緇衣篇子曰上人疑則百姓惑故君民者章好以示民俗愼惡以御民之淫則民不惑矣詩曰上帝板板下民卒癉爲後漢書李固傳陽嘉二年對策引詩云上帝板板下民卒癉刺周王變祖法度故使下民將盡病也此皆與毛義合者然傳特言上帝以稱王者則於詩中天字不爲斥王明矣鄭箋乃於次章天之方難云天斥王也趙注孟子引詩天之方蹶云天謂王者與鄭同然至末章敬天之怒又不得不指爲上天自不如以首章上帝指君二章以下稱天者皆指上天爲正毛於蕩首章上帝傳云上帝以託君王也至次章天降滔德又訓天爲君若此詩天亦指君則必於天之方難下發傳矣孔疏於此二四五六章言天者皆用鄭述毛未必得毛意也

靡聖管管傳管管無所依繫箋云王無聖人之法度管管然以心自恣阮氏校勘記云小字本相臺本傳繫作也字是也正義云無所依據故知無所依繫皆自爲文不當依以改傳承珙案廣韻悹字下引詩傳悹悹無所依也則本無繫字可知說文廣雅皆云悹憂也爾雅瘖瘖病也病與憂義相近小雅杕杜四牡瘖瘖傳訓罷貌此無所依者亦罷義之引申故邢疏爾雅瘖瘖

兼引杕杜及板詩蓋靡聖者非聖無法故無所依無所依則有
儳焉如不終日之勢與罷病義正相因也
猶之未遠是用大諫左氏成八年傳三國魏志高堂隆傳引此
諫皆用簡顏氏家訓音辭篇引穆天子傳音諫爲閒是古本穆
天子傳作山川諫之郭注音閒今本傳文作閒郭注音諫乃後
人所改耳盧召弓鍾山札記曰韓非子內儲說下六微云文王
資費仲而游於紂之旁令之諫紂而亂其心此亦讀諫爲閒與
穆天子傳一例承珙案古字諫閒既通莊子天運篇曾于苟簡
之田釋文引司馬本作閒是簡閒字亦通借故左傳又借簡爲
諫耳
天之方難無然憲憲傳憲憲猶欣欣也惠氏古義曰案欣讀爲

軒左傳掀公出于淖徐邈云掀許言反是古者欣與軒同古憲
字有軒音鄭注樂記云憲讀爲軒注內則云軒讀爲憲一字反
覆相訓承珙案此及下傳泄泄猶沓沓皆以今語釋古語之例
凡古今語言相變有從聲轉者古言憲憲後言欣欣是也有以
義通者古言泄泄後言沓沓是也姚氏南青援鶉堂筆記曰非
史載沮渠蒙遜怒校書郎曰汝聞劉裕入關敢研研然也疑憲
憲義亦相同以後解古或不殊耳
天之方蹶無然泄泄傳蹶動也泄泄猶沓沓也錢氏答問曰孟
子釋詩泄泄爲沓沓而毛傳取之說文沓語多沓沓也詩噂沓
背憎鄭箋謂噂噂沓沓相對談語亦取聚語之義孟子以事君
無義進退無禮言則非先王之道申沓沓之說亦是惡其多言

廣雅書局開雕

與說文同義鄭箋取爾雅憲憲泄泄制法則之解葢爾雅說文訓詁似異而理實相因孔疏以泄泄沓沓爲競進之意朱氏又以爲怠緩悅從之貌皆不若說文之可據承珙案魏風桑者泄泄今毛傳泄泄多人之貌多言義亦相近正義以爲競進之意尚有可通若怠緩說從乃六朝人所謂拖沓者古無此訓也

箋云女無憲憲然無沓沓然承珙案此非以無然憲憲爲無憲然作倒裝句也四章無然謔謔傳云謔謔然喜樂此非釋經然字乃形容謔謔助語成文如多將熇熇傳云熇熇然熾盛經文并無然字也葢然者是也無然猶言無是也下文無爲夸毗無敢戲豫無然與無爲無敢正同趙注孟子引無然泄泄言天方動女無敢沓沓是即以無然爲無敢也

老夫灌灌小子蹻蹻傳灌灌猶款款也蹻蹻驕貌承珙案灌當爲懽之借說文懽喜款也款意有所欲也毛以灌款疊韻爲訓葢懽不止爲喜者之款款即憂者出于至誠亦與喜樂同其款款故說文又引爾雅懽懽慱慱憂無告也喜款者懽之本義憂無告者其引申之義爾雅作懽懽今爾雅仍作灌灌非善本者詩之正字毛詩灌灌者借字鄭注尚書大傳又引作嚾嚾見儀禮經傳通解亦借字也蹻說文云舉足行高也引詩小子蹻蹻毛傳云驕貌者即舉足行高之義也列女傳作矯矯鄭注大傳引作蟜蟜皆借字耳無爲夸毗傳夸毗體柔人也正義曰以形體順從於人故曰以體柔人案體柔人者謂形體柔順之人正義本體上似有以字非是稽古編曰爾雅邃篠口

柔也戚施面柔也夸毗體柔也三者曲盡小人狐媚之態而皆見詩合之他典周書巧言即口柔令色即面柔便辟即體柔耳論語亦言巧言令色足恭注云足恭便辟貌書傳亦云便辟足恭孔仲達釋夸毗云便辟其足前卻爲恭則足恭也便辟也夸毗也三名而一實也承珙案夸毗疑佞憏二字之借說文佞憏詞也憏憋也憏今字作憊謂疲極也孟子曰脅肩諂笑病于夏畦其夸毗之謂乎史記賈誼傳夸者死權應劭曰夸毗也好榮死于權利後漢書崔駰傳恥夸毗以求舉注云夸毗謂佞人足恭善爲進退是夸毗但爲體柔之一事故玉篇廣韻作觜觿字皆從身不當如蘇傳以大言諛言分爲二義也（拨鶉堂筆記曰隋書何妥傳論當時改作之弊云莫不用其短見便自夸毗邀射名譽厚相誣罔此則夸毗之義與毛鄭不同承珙案法言吾子篇足言足容注云足言夸毗之辭亦不用爾雅是隋唐間有此解非古訓也）

如壎如篪如璋如圭傳如壎如篪言相和也如璋如圭言相合也正義謂半圭爲璋合二璋則成圭故云言相合而於上句但云壎篪俱是樂器其聲相和故云相和承珙按樂器相和者多何以獨言壎篪張萱疑耀云閱古今樂律諸書知七音各自爲五聲如宮磬鳴而徵磬和獨壎篪則二器其爲一音壎爲宮而篪之徵和壎爲角而篪之羽和此所以言相和也

攜無曰益牖民孔易箋云女攜掣民東與西與民皆從女所爲無曰是何益爲道民在已甚易也承珙案經文但云無曰益箋增之曰是何益爲恐非經旨蘇傳云攜取以言其易也然其道之也攜之而已不求多於民是以其道之也甚易嚴緝云攜而

必從非別立一道以益之也因其所固有耳此二說似於經文爲順

民之多辟無自立辟傳辟法也箋云民之行多爲邪辟者乃女君臣之過無自謂所建爲法也盧氏釋文攷證曰後漢書張衡傳家語子路初見篇玉篇人部一切經音義九文選注三皆引作多僻段氏詩經小學曰傳辟法也之上不言辟僻也葢漢時詩本上作僻下作辟故箋云云各書徵引皆上僻下辟釋文亦然自唐石經二字皆作辟而朱子并下字釋爲邪矣承珙案宣九年左傳陳殺洩治孔子曰詩云民之多辟無自立辟其洩治之謂乎昭二十八年傳晉祈勝與鄔臧通室祈盈將執之訪于司馬叔游叔游曰無道立矣子懼不免詩曰民之多辟無自立

辟姑已若何此皆謂邪僻之世不可執法以繩人雖與詩義稍異然立辟皆爲立法與爾雅釋訓憲憲泄泄爲制法則者合故傳箋皆本此爲解後儒以下辟字亦爲邪僻謂不可自立於邪僻之地非經意矣

价人維藩傳价善也藩屏也箋云价甲也被甲之人謂卿士掌軍事者汪氏異義曰疏申箋謂于周禮爲司馬之卿稽之經典無以甲人稱卿大夫士者唯月令車右名保介以其時衣甲居右用備非常因以保介言之其在周禮則曰司右曰勇力之士不謂之甲人也司馬掌軍不常被甲以甲人目之恐非經旨承珙案正義云价善釋詁文是爾雅字本作价今本作介者誤說文价善也从人介聲詩曰价人維藩與爾雅毛傳皆合漢書諸

侯王表序引詩作介人此或據三家詩故箋本之釋介爲甲耳
宗子維城箋云宗子謂王之適子稽古編曰晉士蔿對獻公僖五年引此詩云君其修德而固宗子何城如之宗子暗指申生正適子之謂鄭說有本矣承珙案上文大宗維翰傳云王者天下之大宗箋云大宗王之同姓世適子夫王之適子爲宗子而同姓世適反稱大宗名實乖矣故卽宗子之稱可證傳以大宗爲王者其解確矣
敬天之渝無敢馳驅箋云渝變也後漢書楊秉傳敬天之威不敢驅馳顏注謂與詩文稍異承珙案此所引當係三家詩毛詩渝與驅韻故作馳驅此威與馳韻故作驅馳不獨文異韻亦異矣若蔡邕傳引詩畏天之怒不敢戲豫此雖字異或毛詩本有異同耳

綿竹陳緯元初校
巴縣潘清蔭覆校