口12
3194
4

毛詩後箋卷七

鄭

緇衣

涇　胡承珙撰

序云緇衣美武公也父子竝爲周司徒善於其職國人宜之故美其德以明有國善善之功焉呂記云此詩武公入仕於周而周人美之也若鄭人所作何爲三章皆言適子之館公好賢如緇衣所謂賢卽謂武公父子也後之講師習其讀而不知其義誤以爲稱武公之好賢遂曰明有國善善之功失其旨矣黃氏震曰明善善之功費解朱云武公有善而天子善之亦就其文爲說耳承珙案箋云善善者治之有功也蓋卽所謂善於其職

廣雅書局刊本

門號 口12 3194 卷 4

者朱子之解不誤范氏詩補傳云周之國人以鄭武公父子善於其職宜在此位故作此詩以美之此說是也其又云序詩者發明其意以武公之德所以能有其國者由善善之功遂以授粲爲武公適館而還以所得王之廩粟授之賢者猶後世開東閤之比此則詩中適子之館子指武公授子之粲子又指賢者無此文義攷鄭注禮記緇衣云言此衣緇衣者賢者也宜長爲國君其衣敝我願改制授之以新衣是鄭注禮時本以緇衣之賢者卽指武公竝非別有武公所好之賢至箋詩更一本序傳改衣授粲皆周人愛武公而致其愔愔之意其義甚明至陳氏稽古編謂若周人之作當入王風則嚴緝云破斧伐柯九罭皆周大夫所作而附於豳何不可之有

適子之館兮傳適之館舍箋云卿士所之之館在天子之宮如今之諸廬也正義引考工記說王宮之制內有九室九嬪居之外有九室九卿朝焉注云內路寢之裏外路寢之表九室如今朝堂諸曹治事之處也六卿三孤爲九卿彼言諸曹治事處此言諸廬正謂天子宮內卿士各立曹司有廬舍以治事也承珙案周禮宮正比宮中之官府次舍之衆寡注云次諸吏直宿若今部署諸廬者疏云此次謂若匠人云外有九室九卿治之卽詩云適子之館兮彼二者與此次爲一物是也

還予授子之粲兮傳粲餐也段氏詩小學曰此假借也粲餐同部是也又云依釋文作飧禮公飧五牢以下之類承珙案此說非是飧餐音義皆異魏風伐檀不素飧與不素餐分言甚明傳

何至訓餐爲飧周禮掌客上公飧五牢以下乃待賓客之禮武公入仕於周初非朝王爲客也且傳云諸侯入爲天子卿士受采祿則粲者所包甚廣不必沾沾一飯李解引王氏又泥於粲字以爲粟治之精於義亦隘

緇衣之蓆兮傳蓆大也正義曰釋詁文言服緇衣者大得其宜也承琪案毛於首章宎字無訓但云有德君子宎世居卿士之位焉此宎字卽釋經宎兮蓋訓如象服是宎之宎故次章傳云好猶宎也正義於蓆大也仍蒙首章宎字以爲大得其宎於理亦通而文義稍迂曲釋文引韓詩云蓆儲也說文云蓆廣多也此與毛傳蓆大之訓義正相足大卽謂所儲之廣多也蓋於卒章致其殷勤尤爲有加無已雖其衣大多猶恐其徹而思改作

此正所謂宎世居卿士之位者也

將仲子

序云將仲子刺莊公也不勝其母以害其弟弟叔失道而公弗制祭仲諫而公弗聽小不忍以致大亂焉春秋鄭伯克段于鄢公穀二家皆謂是甚鄭伯之惡左傳云稱鄭伯譏失教也謂之鄭志不言出奔難之也范氏補傳謂克段之事論者多過其實非聖人以恕待人之道獨將仲子之序與左氏合莊公本不得爲大惡特以庸闇無識不能權利害之輕重舉措乖違故聖人以恕待之陳氏稽古編卽用其說云公穀二子未嘗見國史段實出奔誤以爲殺彼特據傳聞以爲懸斷耳豈能定當日之情事哉今觀兩叔于田詩段所長祇在飲酒田獵馳馬暴

虎耳莊公機險百倍於段心固未嘗忌之祇以母所鍾愛遠嫌避譏不加抑制詩所云畏父母畏兄弟畏人之多言是也致段不克令終莊公不得無罪焉若以爲有意殺弟恐未必然也嚴緝言將仲子首序必經聖人之筆故意與左氏合良不謬矣承珙案序首言刺莊公已具春秋褒貶之法其下云云乃就詩詞言之蓋詩人託爲公拒祭仲之詞其時實祇以母所鍾愛順母私情恣其寵榮初非有心殺害作詩者以此爲諷不失溫柔敦厚之意序亦因而明之不必牽合後事過爲誅心之論也

無折我樹杞傳杞木名也承珙案詩言杞者凡七惟此言木名及小雅四牡之集于苞杞四月之隰有杞棣傳皆以爲枸櫃其他如小雅杕杜之言采其杞南山有臺之南山有杞湛露之在

彼杞棘北山之言采其杞皆無傳毛意蓋以將仲子之杞首見於經而爾雅無明文故特言木名以別四牡之枸櫃至四牡訓以枸櫃則其後杕杜南山有臺北山之單言杞者當皆蒙此傳而爲枸櫃四月又傳者以杞棣連文而不傳者以棘之叢生爲人櫃之叢生者相配湛露與棘連文而不傳者以棘之叢生爲人所共知由棘可以知杞故無庸傳歟然則自四牡以後言杞者六當皆爲枸櫃惟將仲子爲別木陸疏云杞柳屬也生水旁樹如柳葉麤而白色木理微赤故今人以爲車轂今共北淇水旁魯國泰山汶水邊純杞也攷孟子性猶杞柳也趙注云杞柳杞柜柳也爾雅棷柜柳郭注云未詳或曰柳當爲柳柜柳似柳皮可煑作飲玉篇亦云柳柜柳與郭引或說同後世謂之櫸柳別錄

謂櫟樹削取裏皮去上甲煎服之夏日作飲去熱亦與郭注或
說合圖經云今人取其細條火逼令柔韌屈作箱篋又與孟子
爲梏棬義近然則陸疏所言杞梩當卽爾雅之桎柳毛傳於雅
無明文者每不欲質言之然以下章傳桑木之眾檀彊刃之木
例之此杞當是大木本草衍義云櫟木本最大者高五六十尺
合二三抱此陸疏所由以將仲子之杞與枸櫾別歟嚴緝謂詩
杞有三將仲子同陸說四牡杕杜四月北山皆爲枸杞而別南
山湛露之杞爲山木不知湛露與棘並言自當爲叢生之枸櫾
不必別爲山木南山亦當爲枸櫾其所據陸疏杞一名枸骨山
材也云云姚氏識名解援崔豹古今注所言證陸璣乃釋下南
山有杞非此章之杞其解甚確別見小雅是詩祇有二杞並無三杞

之別也

無折我樹桑傳桑木之眾也下無折我樹檀傳檀彊刃今本作剭之木案二傳於木必兼言其形性者自以取興所在故箋申之云無折我樹杞喻言無傷害我兄弟也然則所謂桑與檀者蓋皆以喻段可知桑以喻段之得眾所謂厚將得眾也段懋堂云比諸兄多言非是檀以喻段之恃彊所謂多行不義也李解引王氏以謂始曰無踰我里中曰無踰我園以言仲子之言彌峻而莊公拒之彌固也始曰無折我樹杞中曰無折我樹桑卒曰無折我樹檀以言莊公不制段於早而段之彌强也李迂仲雖謂不必如此分別然玩傳以桑爲木之眾檀爲木之彊箋謂祭仲驟諫莊公固拒則王說似於傳箋有合

吳氏肅公曰子展賦此詩見左傳襄二十六年取兄弟相護之意則豈淫奔語乎承珙案子展之賦此詩杜注雖云義取眾言可畏然實以全詩皆有關于兄弟並非斷章惟晉語姜氏勸重耳歸國專引卒章末三句此則斷章取義耳

叔于田

序云叔于田刺莊公也叔處于京繕甲治兵以出于田國人說而歸之陳氏稽古編曰叔段善飲酒工服馬而得仁武美好之名猶通宣姜爲邦媛皇父爲孔聖云爾是君子微文之刺非小人虛譽之詞嚴緝謂京城私黨諛說之稱爲美仁猶河朔之人稱安史爲聖過矣鄭師一出京城皆叛段何嘗有私黨哉承珙案嚴氏安史之說本於李黃集解王士禛集亦云其黨如淮南之伍被左吳宸濠之李士實

劉養正輩但以此爲私黨美段之詞則於刺莊不合是猶泥於詩中仁武等語不知所謂仁武美好者不過飲酒服馬之事益以爲舍是皆無足道者故許氏詩鈔亦云詳味其辭非小人黨惡者之言乃君子知幾者所作也

何氏古義曰朱子于此詩既從序矣而又云或疑此亦民間男女相說之辭則胡不思後篇獻于公所之語其爲叔段之事鑿鑿明甚夫猶此叔于田也此而可疑孰不可疑耶承珙案詩序辨說泥于詩中巷字謂段以國君貴弟不應出居閭巷下雜民伍不知傳訓巷爲里塗郎說文所謂巷里中道也鄭箋但言國人不復言巷猶云傾城出觀里巷爲空耳且謂從叔者巷之人非以叔爲居此巷也明乎此可無所用其疑矣

劉氏詩益曰美且仁對居人言蓋巷居者宅相仁愛也次章冬
獵曰狩承首章于田而申言其時美且好對飲酒言蓋飲酒者
宅好會也三章郊外曰野承前二章于田于狩而申言其地美
且武對服馬言蓋乘馬者宅有武容也

大叔于田

序云大叔于田刺莊公也叔多才而好勇不義而得眾也嚴緝
云二叔于田皆美叔段之材武無一辭他及而首序以爲刺莊
公蓋與春秋書鄭伯克段譏失教之意同首序經聖人之手矣
說詩不用首序則二叔于田皆爲美叔段椒聊爲美桓叔叔段
桓叔可美也乎哉承珙案二詩皆祇言叔之材藝武勇詞似愛
之實則形容其輕揚麤暴之氣習知其不足以有爲而且將及

于禍故意又似乎戒之然言外見公之於叔不早諭教卒使陷
于不義所言在此所刺在彼此風人主文譎諫之義也

大叔于田阮氏校勘記云唐石經小字本相臺本皆有大字此
正義本也釋文云叔于田本或作大叔于田者誤正義標起止
云大叔至傷女又上篇正義云此言叔于田下言大叔于田作
者意殊是與或作本同此詩三章共十言叔不應一句獨言大
叔或名篇自異詩文則同如唐風杕杜有杕之杜二篇之比其
首句有大字援序入詩耳當以釋文本爲長承珙案顏師古注
漢書匡衡傳引詩將叔無狃而釋之曰叔莊公之弟大叔也可
見小顏所據詩本與釋文同章首無大字故於將叔字作此解
開成石經則據正義本耳蘇傳云二詩皆曰叔于田故加大以

別之不知者乃以段有大叔之號而讀曰泰又加大於首章失之矣此謂首章不應加大是也而讀大爲大小之大非也上篇叔于田傳云叔大叔段也釋文大音泰後大叔皆放此然則此序加大以別之者自以段有大叔之號故卽以爲別耳嚴緝云短篇者止曰叔于田長篇者加大爲別亦是以大小爲說有是文理乎

兩驂如舞傳驂之與服和諧中節正義曰此經止云兩驂不言兩服知驂與服和諧中節者以下二章皆說兩服兩驂知此經所云亦總驂服董氏逌曰五御之法有舞交衢者蓋詩所謂如舞也服制於衡不得如舞其言舞者驂也承珙案周官保氏注舞交衢疏云御車在交道車旋應於舞節此謂四馬安行能與

舞節相應非謂馬有舞蹈之容如唐明皇舞馬之類然則如舞自當依傳兼驂與服言之何疑於服爲衡制不能如舞邪

禮禓暴虎獻于公所嚴緝云暴虎而獻于公傳謂從公田者是蓋叔有示勇於公之意戴氏震詩記曰言勇力之士暴虎以獻於叔也黃氏日鈔云晦菴以公爲莊公華谷遂以爲叔段從莊公出田暴虎以獻氣陵其兄不如岷隱之說爲當段爲京城之主其所寓卽公所也承珙案叔從公田說本毛氏竝不始于朱子黃氏殊誤禮禓暴虎正叔段好勇輕脫之常態得虎以獻莊公乃自矜武力以驕其兄嚴緝極爲得情黃氏駁之亦非是漢書匡衡傳鄭伯好勇而國人暴虎王氏詩考引此爲齊詩之說此雖三家傳聞異詞然正可作毛詩以公爲鄭伯之證

廣雅書局珠

叔于田乘乘黃傳四馬皆黃何氏古義曰後章乘鴇豈又四馬皆鴇乎何叔乘馬之驟易如此愚謂乘黃乘鴇俱當於乘字略斷讀之蓋四馬爲乘於乘之中有黃者又有鴇者或兩服爲黃而兩驂爲鴇也姚氏炳曰此不過舉馬之上色誇之固不必泥四馬爲一色亦不必分驂服各一色如小雅四黃既駕魯頌駉彼乘黃則亦非必不可得者以叔之驕佚何知不比物齊色以快一時耳目耶承珙案姚說是也

兩服上襄箋云兩服中央夾轅者襄駕也上駕者言爲眾馬之最良也承珙案說文駕馬在軛中也上駕者言兩服在前駕軛與兩驂在後雁行者文義相對高誘注呂覽云上猶前也是上駕卽謂前駕大雅下武箋云下猶後也是上爲前下爲後古人自有此稱諸家因箋說而以

上駟解之非是或引說文驤馬之低卬以襄通驤亦可不必

火烈具揚傳揚揚光也正義曰言舉火而揚其光耳非訓揚爲光也稽古編曰玩疏語傳衍一揚字呂記嚴緝引此亦無下揚字承珙案陳說是也毛蓋以揚光二字連讀卽蒙經文揚字作訓不必更曼揚字如北風傳虛徐也卽蒙經文其虛其邪訓之此所以簡奧難通也

抑磬控忌抑縱送忌傳騁馬曰磬止馬曰控發矢曰縱從禽曰送黃氏元吉曰考磬控縱送之義孔氏申毛謂無正文朱傳磬控從毛而縱送別解則以上言善射良御而分以應之耳然此章言射者只一句下三句言御馬之良下章言馬者只一句下三句言射畢之事體如羅文又未嘗不相配也承珙案朱傳言

廣雅書局栞

舍拔曰縱覆彇曰送二語本蘇氏詩傳舍拔見秦風駟鐵覆彇二字殊不明晰許氏名物鈔云覆倒也彇弓弛也禮疏弓頭稍剡差斜似簫故亦謂爲簫射者既發矢則弓隨矢傾倒直指於前以送矢此說非是凡張弓稍皆內向僅一發矢亦不至傾倒指前若如所言乃所謂翩其反矣者小雅角弓正義云北狄角弓弛則體反故惟弛弓始有覆彇之象此則獵畢之事又當在下章矣嚴緝亦覺其不安故改爲縱放箭也送送箭也如射者之後手𢷾子悅切前手攬𢷾卽縱也攬卽送也其實毛謂發矢曰縱從禽曰送從禽謂逐獸命中亦是言射之事磬控縱送仍分承善射良御而言不必改易傳訓也

毛詩明辨錄云騁馬曰磬謂使之曲折如磬夫馬之馳驅不能

如磬折惟人之馭馬收縱俱在轡轡操之則身直舍之則身僂故曰磬磬以言乎人之馭馬也承珙案磬卽磬折之謂禮凡言磬折者皆謂屈身如磬之折殺凡騁馬時人之立於車中者身必稍曲向前故謂之磬或疑磬折不當單言磬考曲禮立如齊注云磬且聽也疏云磬之折殺其形如曲人之倚立亦當然也此則磬折亦可單言磬也

乘乘鴇傳驪白雜毛曰鴇釋文鴇音保依字作鴇承珙案爾雅釋畜本作鴇詩疏引爾雅作鴇者後人據詩文改之唐石經及五經文字爾雅皆作鴇爾雅釋文鴇音保說文云黑馬驪白雜毛此所引說文今本所無陸氏尚及見之故詩音義亦云依字作鴇蓋毛詩特借鴇爲鴇耳說詩者謂馬名取諸鳥以其毛色

相似如後世紫燕晨鳧之類顧氏詩本音第引廣韻鴈烏驍爲證皆不知說文本有鴈字也

兩驂如手傳進止如御者之手箋云如人左右手之相佐助也

正義曰鄭以如者比諸外物故易傳承珙案齊首與前章上襄義同兩服在前而齊其首兩驂在後而如夫手則如手與上雁行比喻略同此似箋勝於傳正義申之是也

火烈具阜傳阜盛也下文叔馬慢忌叔發罕忌箋云田事且畢則其馬行遲發矢希夫田事既將畢矣何以復言火盛承珙案首章火烈具舉傳以烈爲列箋云列人持火俱舉正義曰火烈嫌爲火猛故轉烈爲列言火有行列也火有行列由布列人使持之故箋申之云列人持火此爲宵田故持火炤之陳氏禮書謂此卽爾雅之火田以疏云宵田爲非呂記朱傳皆用其說然經文云具舉具揚則宵田之說爲近且若係火田則周官大司馬蒐田火弊注云火弊火止則獵畢之時其火將止不應復言火盛此詩自是宵田用燎首章初獵之時其火乍舉次章正獵之際其火方揚末章獵畢將歸持炬炤路其火自當更盛故知箋疏之說不可易也

清人

序云清人刺文公也案序以此詩爲公子素作亦如王風毛傳之子國子嗟必有所據漢書古今人表之公孫素當卽其人何休注公羊閔二年傳云鄭伯素惡高克或因素字偶同遂謂鄭

伯爲公子時素惡高克此於序文上下皆不順其說非也

清人在彭傳清邑也彭衛之河上鄭之郊也箋云清者高克所帥眾之邑也續漢書郡國志河南中牟縣有清口水劉昭補注云左傳閔二年遇于清杜預曰縣有清陽亭此語誤甚左傳閔二年無遇清事隱四年公及宋公遇于清杜云清衛邑濟北東阿縣有清亭與中牟絕不相涉不知劉昭何以舛誤至此惟水經注渠水又東清池水注之清池水出清陽亭西南平地東北流逕清陽亭南東流即故清人城也詩所謂清人在彭彭爲高克邑也故杜預春秋釋地云中牟縣西有清陽亭是也清池水又屈而北流至清口澤七虎澗水注之下又云期水北與七虎澗合逕期城北東會清口水司馬彪郡國志曰中牟有清口水

即是水也案酈氏所引甚明但其云彭爲高克邑此條上下文皆止言清不當贅及於彭疑彭當爲清傳寫之誤即箋所云清者高克所帥眾之邑也至王氏鳴盛引左傳（昭二十年）衛侯爾喜盟于彭水之上鄭衛相近彭或指此攷左傳上文云丁巳晦公入則是入國而盟彭水當在衛都與傳云衛之河上鄭之郊者不合不當引以爲證

二矛重英箋云二矛酋矛夷矛也正義曰考工記云酋矛常有四尺夷矛三尋注云八尺曰尋倍尋曰常酋夷長短名也酋短夷長是矛有二等也記又云攻國之兵用短守國之兵用長此檖狄于竟是守國之兵用長宜有夷矛故知二矛爲酋矛夷矛魯頌以二矛與重弓共文弓無二等直是一弓而重之則知二

矛亦一矛而有二故彼箋云二矛重弓備折壞直是酋矛有二無夷矛也承珙案伯兮箋引考工記兵車六等亦無夷矛此箋以二矛爲酋夷正義申之謂禦狄於竟爲守國之兵用長宜有夷矛是也然伯兮詩爲王前驅則是攻國之兵故箋不言夷矛而彼疏乃云前驅在車之右當有勇力以用五兵不得無夷矛顯與鄭義相戾總之考工記言兵車六等之法與廬人言六建不同六等是就車身言之故自軫數之至酋矛皆以四尺爲差司農注云酋發聲直謂矛是兵車但以矛爲一等不必更數夷矛若六建言建於車上故不數軫而取五兵與人爲六蓋夷矛雖亦可建於車上但其長至三尋自非車上所利用惟守國之兵宜之守國者或嬰城陁隘不必用車故兵車之六等不數若

清人言重英重喬則必二矛有長短所建高下不一故見爲重自與魯頌但言二矛者義異此疏及魯頌疏釋箋皆當惟伯兮疏牽於六等六建之文致生轇轕耳

王氏詩稗疏云兵車所載之戎器有酋矛而無夷矛夷矛之長三尋古尺二丈四尺當漢尺一丈八尺所謂丈八鋋（音委蛇之蛇）矛也隴西健兒歌丈八蛇矛左右盤鋋蛇夷三字通用今尺丈六尺有四寸後世步騎或用之古者惟用以守若建於車上則不相等而易搖持之以刺則礙于車後之籓而舉之必後舉之後則前重而無力故不可以攻而惟用以守望守者步卒操之進卻隨手所謂長兵短用者也車無夷矛而云二矛者二俱酋矛也常制將執弓右用矛臨敵則惟所便用二矛猶小戎之有二

弓右持矛而弓備將執弓而矛備因勢之遠近則隨用承珙案
王氏謂兵車無夷矛之建車與否經無明文
尚可存之以備一說至謂二矛一爲車右所持一備將帥之用
則右人所持者當建於車右而將居車左所備之矛又當建於
車左二矛分建無由見其爲重是與經文重英重喬之言相背
其說非矣

二矛重英傳重英矛有英飾也箋云各有畫飾下章重喬傳重
喬累荷也箋云喬矛矜近上及室題所以縣毛羽釋文喬毛音
橋鄭居橋反雉名韓詩作鷮荷舊音何謂刻矛頭爲荷葉相重
累也沈胡可反謂兩矛之飾相負荷也正義曰魯頌說矛之飾
謂之朱英則以朱染爲英飾釋詁云喬高也重喬猶如重英以

矛建於車上五兵之最高者也而二矛同高其高復有等級故
謂之重高傳解稱高之意故言累荷候人傳曰荷揭也謂此二
矛刃有高下重累而相負揭箋申說累荷之意言喬者矛之柄
近於上頭及矛之銎室之下當有物以題識之其題識者所以
縣毛羽也二矛於其上頭皆縣毛羽以題識之似如重累相負
荷然故謂之累荷也經傳不言矛有毛羽傳以時事言之猶今
之鷺毛矟也承珙案重英重喬傳箋所釋大意本同陸孔申之
各有得失傳以重英爲矛有英飾箋云各有畫飾英飾者謂刻
矛柄爲飾周禮掌節以英蕩輔之杜子春云英蕩畫函疏云以
英華有畫義故曰畫函王寶注曰英刻畫也見續漢書百官志注此蓋刻
矛柄而以朱畫之故箋云各有畫飾卽閟宮所謂朱英也彼疏

以朱英爲絲纏非是傳云重喬累荷者謂矛有短長刻畫之處重累如荷箋謂矛柄刻畫爲題識乃所以縣毛羽者非卽以喬爲毛羽鄭讀喬字亦當同毛釋文因韓詩作鷮而牽合鄭意以爲雉名鄭固無是說也其引舊說謂刻矛頭（矛頭卽矛柄）者則是而以爲荷葉則非惟沈重音胡可反而云兩矛之飾相負揭其釋箋之正義釋傳引候人傳訓荷爲揭二矛重累如相負揭其釋箋謂題識者所以縣毛羽皆是而又云縣羽重累爲累荷則與箋說不合馮氏名物疏云重喬猶云重英諸說紛然不如直從毛氏陳氏稽古編曰重英重喬均當以毛傳爲正箋云畫飾疏云重高俱善述毛意者也兵車六建之中二矛最出其上人舉目卽見之故指以爲言首章言其采畫之飾次章言其負揭之形

耳

左旋右抽中軍作好傳左旋講兵右抽抽矢以射居軍中爲容好箋云左左人謂御者右車右也中軍謂將也兵車之法將居鼓下故御者在左閟宮箋云兵車之法左人持弓右人持矛中人御正義以此爲士卒兵車尚書甘誓左不攻於左右不攻於右史記集解引鄭注云左車左右車右孔疏以爲凡兵車甲士三人所主者如此若將之兵車則御者在左勇力之士在右將居鼓下在中央主擊鼓與軍人爲節度王氏詩稗疏云御必居中所以齊六轡而制馬也使其居左則攬轡偏而縱送礙且視不及右驂之外靭而舒斂無度矣故雖以天子之尊而在車亦無居中之理周禮大馭掌馭玉路犯載王自左馭馭下祝其曰

王自左馭者自左而嚮中也馭犯軨暫攝馭居中王位固在左矣戎僕掌馭戎車犯軨如玉路之儀則天子卽戎且不居中而況將乎鞏之戰齊侯親將逢丑父爲右公羊傳曰逢丑父者齊侯之車右也代頃公當左此將居左之明證（案王氏考之經傳立爲四證惟此條經有明文故特錄之）至鞏之戰張侯御卻克曰矢貫余肘余折以御左輪朱殷則似卻克居中而御者左要之杜預所云自非元帥御者居中將在左之言既無典據而卻克或以傷夷易位未可知也然則左旋右抽者非以車左車右言之蓋言戎車回旋演戰之法耳毛傳曰左旋講兵右抽抽矢以射是已蓋兵車之法有左旋以先弓矢者有右旋而先矛者左旋先弓以迎敵於左則車右持矛以刺右旋先矛以要敵則將抽矢以射勢以稍遠而便

也田獵之法逐禽左騁鐵之詩曰公曰左之禽左則我右此所謂右抽矢蓋車戰之法類然清人曠日翱翔而以軍戲斯可傷已中軍者大將之幕下卒也古未有呼將爲中軍者鄭於時未有三軍中軍者對左拒右拒而言非對車左車右而言翱翔作好者中軍之士亦以見眾之且散也承珙案左傳言車戰之法如僖三十三年秦師過周北門左右免胄而下宣十二年楚許伯御樂伯攝叔爲右樂伯曰致師者左射以救皆足爲御在車中之證故詩疏唯據成二年鞏之戰以爲卻克在鼓下而居中解張有左輪朱殷之言而居左然將執旗鼓豈必鼓定在中解張之血染左輪焉知非射傷左手而流血於左耶且是戰也韓厥因夢避左右而代御居中杜注因有自非元帥御皆在中之

說近於因文遷就非有明證總之此詩左右中本不當以一車言之傳云居軍中爲容好則以中軍爲軍中猶中谷谷中之比竝未嘗以中軍爲將故左右亦必非車左車右之謂王氏謂左旋右抽爲戎車回旋演戰之法申明毛義甚的此卽是居軍中爲容好也至云鄭時未有三軍則非是桓元年左傳衛人以燕師伐鄭鄭祭足原繁以三軍軍其前是鄭之三軍舊矣繻葛之戰原繁高渠彌以中軍奉公但不必以證此詩之中軍耳

羔裘

序云羔裘刺朝也言古之君子以風其朝焉毛詩明辨錄云鄭之羔裘美其大夫較羔羊之美在言外更爲著明何以在列國則爲變風蓋王化之行如羔羊逝逝其衣服威儀之合度舒徐而已其他無溢美之詞與茅茨梁桃夭同一平談斯其所以爲盛與只此便分正變如小序於變風中有頌美者皆云思古之盛以刺今之不然則是變風有刺而無美豈理也哉承珙案此說非是此詩所陳純是思古之美而其意則以刺今序所言者詩之意非詩之詞也所美在此則所刺在彼耳許氏詩深曰刺朝如宋人諫院記及待漏院記之類此就衣服言之彼就官與地言之皆以風刺其同朝非有所顓斥之人所謂言之者無罪聞之者足以戒也此說得之沈氏又云如序說則變風有刺而無美亦不然淇澳緇衣車鄰駟鐵諸篇序何嘗不言美乎

洵直且侯傳洵均侯君也毛義皆本爾雅韓詩外傳洵作恂與溱洧洵訏且樂釋文引韓詩作恂同是毛云皆直且侯韓云信

直且侯義並可通釋文又引韓詩云侯美也如大雅文王烝哉毛本爾雅訓烝爲君釋文引韓詩訓美此則義異不可強同案次章云邦之司直三章云邦之彥兮彥爲士之美稱則首章洵直且侯似統下二章而言直卽司直之直侯卽美士之美此訓似宜從韓

彼其之子韓詩外傳作彼已之子新序節士義勇兩篇亦皆作彼已左傳襄二十七年引彼已之子邦之司直正作已知韓詩亦本古文王風揚之水箋云其或作已讀聲相似益古人於此等以聲爲主聲同則字不嫌異推之大叔于田之忌箋云忌讀如彼已之子之已崧高之邁箋云聲如彼已之子之記皆然然其字亦必各有師承不相錯亂如毛必作其揚之水汾沮洳椒聊侯人及此詩是也韓必作已汾沮洳彼其之子美如英韓外傳亦引作已是也若文選陸士衡吳趨行及漢高祖功臣頌注兩引毛詩曰彼已之子邦之彥兮又謝元暉答呂法曹詩注引毛詩曰彼已之子美無度此毛詩恐皆韓詩之誤

舍命不渝傳渝變也惠氏古義曰箋云舍猶處也王肅云舍受也案舍猶釋也管子小問曰語曰澤命不渝信也徐廣史記注云古釋字作澤周頌其耕澤澤爾雅作釋釋康成周禮注曰舍卽釋也士冠禮注云古文釋作舍是澤命卽舍命也益古有是語詩引之以美君子之信戴氏詩攷正曰考工記水有時以凝有時以澤澤李軌音釋澤與舍義並爲釋言自受命於君以至復命而後釋終始如一也承珙案釋文舍音赦此因箋訓舍爲

廣雅書局珠

處故爲作音又云沈書者反是沈重意以舍爲舍釋之舍宍然鄭雖訓舍猶處而云是子處命不變謂守死善道見危授命之等是以命爲軀命之命韓詩外傳云崔杼弑莊公合士大夫盟謂晏子曰子不與吾殺子直兵將推之曲兵將鉤之晏子曰吾聞諂以利而倍其君非仁也劫以刃而失其志非勇也其下引詩曰羔裘如濡恂直且侯彼已之子舍命不渝晏子之謂也新序義勇篇同此蓋以舍命爲授命與鄭義合戴氏用王肅之訓以爲受君命非也

羔裘豹飾傳豹飾緣以豹皮也姚氏識名解曰正義以君裘用純此詩褎飾異皮爲臣之服引唐風作證謂緣以豹皮爲袪褎也陸農師言國君體柔而文之以剛其義上達引玉藻豹褎豹飾異文明飾非褎傳所謂緣蓋言領人君之服也愚按飾義通用凡緣領緣褎緣屨皆謂之飾豹飾自指褎袪而言裘惟有緣褎之制未聞有緣領者玉藻以豹飾爲君子之服亦指士大夫言未嘗專指人君之服也承珙案姚說是也玉藻首云君衣狐白裘錦衣以裼之下乃言君子狐青裘豹褎羔裘豹飾之等其下又云錦衣狐裘諸侯之服也分析甚明故鄭注以君子爲大夫士正義以狐青羔裘君皆用純大夫士雜以豹褎豹飾爲異埤雅引管子大夫豹飾列大夫豹幨正足證豹飾爲人臣之服而以爲非古過矣嚴緝云或謂檜羔裘專刺其臣鄭羔裘兼刺君臣然此詩言豹飾止是臣下之服舍命不渝及司直邦彥皆臣事也止當爲刺在朝之臣

三英粲兮傳三英三德也箋云三德剛克柔克正直也粲眾意嚴緝云三英或以爲裘之英飾前後有三如五綵五緘五總之類只是肌度無文可據毛氏以爲三德或疑牽合於三之數今攷立政三俊注以爲剛柔正直英卽俊也毛氏之說有源流矣此詩每章第二句皆言德美知三英非英飾也承珙案嚴氏但知三俊爲剛柔正直之出書孔傳而不知皋陶謨疏所稱以九德分配洪範三德者實出鄭注其義尤古爲東晉孔傳所本毛公以三英爲三德自以英俊本爲才德之稱淮南泰族訓智過萬人謂之英那疏爾雅序引禮辨名記德過千人曰英箋以剛柔正直申毛亦必因書之九德三俊皆關卿大夫之事若後儒以英爲裘飾則羔羊傳云古者素絲以英裘是英飾之說原本毛公而以之駁傳豈非蠹生於木而自戕其木者乎

遵大路

摻執子之祛兮傳摻摩祛袂也毛詩寫官記曰摻既爲摩何又云執摻當爲摻摻女手之摻以摻然之手而執子之祛也若宋玉賦云遵大路兮摩子祛則以摩爲執原無摻情承珙案何氏古義已有此說謂說文無摻字宜通作攕云好手貌不知此詩正義明云說文摻字參聲訓爲斂也操字桑聲訓爲奉也二者義皆小異是孔所見說文本有摻字訓斂與方言同方言摻細或曰摻毛訓摻爲摩者說文摩撮持也撮亦與斂義近總之摻執二字義本有別不必改爲好手之攕天下有執袪留人而自稱爲好手者乎

王氏稗疏曰毛傳云袪袂也案玄端之制士之袂二尺二寸袪尺二寸大夫以上袂三尺二寸袪尺八寸袂袪殊裁袂聯腰腋之際而袪則袖口也唐風羔裘豹袪羔以豹爲袂則橫施異飾于肘腋之間甚不類矣後世文人不審而有聯袂分袂把袂之語皆沿毛傳之誤承琪案正義引喪服云袂屬幅袪尺二寸則袂是袪之本袪爲袂之末唐羔裘傳云袪袂末則袪袂不同此云袪袂者以袪袂俱是衣袖本末別耳故舉類以曉人此釋傳義甚明經傳或言以袂拂几（儀禮有司徹公羊傳）皆指袖口而言是袪未嘗不通稱袂王氏不察而以之譏傳妄矣（王逸注楚辭哀時命云袪袖也此散文得通之證）

無我惡兮不逮故也傳逮速也箋云子無惡我擎持子之袂我乃以莊公不速於先君之道使我然承琪案箋云不速於先君之道者言不急急於先君之道遂聽君子之去而不顧耳以先君之道釋故字非讀故爲是故之故孔疏衍之乃云以莊公不速於先君之道故也殆誤會箋末使我然三字以爲釋經故字耳殊不思下章箋云好猶善也我乃以莊公不速於善道使我然是明以先君之道釋故字以善道釋好字使我然二字於經無當矣宋儒不能通鄭箋之意而欲變其說如李解云言君子無惡我也我之故惟願子之不速去也呂記引朱氏曰子無惡我而不留故舊不可遽絕也揆之經文皆於逮故二字倒置嚴緝云莊公失道君子惡之遵循大路而去其國人欲擎持其袪袖以留之曰子無惡我而不留不可倉卒於故舊也言棄去之

速也不言其惡莊公而以爲惡我婉辭也言故舊以先君之義
風之庶其或留也范氏補傳云詩人謂君子何忍舍我君遵大
路而去我欲摯其袪而留之君子勿以我爲可惡不敢速忘故
舊之情也我欲執其手而留之君子勿以我爲可醜不敢速忘
昔日之好也既欲摯其袪又欲執其手以見爲王留行之意甚
堅既陳故舊之情復陳昔日之好以見詩人述已之私情期君
子之必聽非愛君憂國者安得此言哉承珙案唐風羔裘豈無
他人維子之故豈無他人維子之好與此詩故也好也正同鄭
彼箋云我不去者乃念子故舊之人又云我不去而歸往他人
者乃念子而愛好之也以彼證此固當以嚴緝范傳之說爲長

女曰雞鳴

序云女曰雞鳴刺不說德也陳古義以刺今不說德而好色也
陳氏稽古編曰首二章士弋鳧雁女則宜之以爲燕賓之用皆
陳古說德事也歐陽氏以勤生解之夫勤生者小民之細行耳
以此爲賢將白圭猗頓皆可升堂入室耶況夫婦相燕樂而不
及賓客則與說德何關夙寤晨興祇自謀口腹之需斯乃飲食
之人與留色者相去無幾并不得謂之勤生惡得謂之賢始信
古注之義長也惟二三章五子字箋疏皆指賓客與首章差殊
爲未當今案子字應是女目士之言與子宜之女爲士宜之也
與子偕老承飲酒言則所燕之賓與士相親愛老而不衰也若
末章則集傳當矣承珙案陳說是也女主中饋惟酒食是議豈
徒以之自享古之賢婦善相其夫爲酒食以待賓友延譽者史

傳多載其事此詩已先之矣唐李華曰將翺將翔弋鳧與雁此主酒會待賓客之儀也義本傳箋何等正大歐陽本義泥於偕老二字以爲賓客一時相接豈有偕老之理益見鄙風君子偕老哲詩及爾偕老皆夫婦之詞然擊鼓之言偕老卽爲卒伍約誓之語安見賓客必不可言偕老況以婦人而願其夫之賓友白首如新尤足見其賢智至琴瑟在御莫不靜好傳云君子無故不徹琴瑟賓主和樂無不安好宋儒必以爲夫婦親愛之意者亦泥於妻子好合如鼓瑟琴之類耳獨不思鹿鳴又曰我有嘉賓鼓瑟鼓琴耶

弋言加之與子宜之傳宜肴也箋云所弋之鳧雁我以爲加豆之實與君子共肴也埤雅云加與元鶴加加雙鶴之意同弱弓

微矢乘風振之曰弋承珙案陸說是也弋言加之專言弋下宜之方言肴自不應以加之卽爲加豆蘇氏詩傳亦引史記弱弓微繳加諸鳧雁之上呂記朱傳並從其說此弋之承上弋字則下宜言之宜亦當承上宜字傳於宜之訓肴而下宜字無訓則爲同義可知箋云宜乎我燕樂賓客而飲酒與之俱至老正義謂與上宜肴別王氏述聞謂不當與上異訓爾雅宜肴也李巡注云宜飲酒之肴正義引是也

知子之來之雜佩以贈之傳雜佩者珩璜琚瑀衝牙之類稽古編曰佩玉瓊琚傳云佩有琚瑀所以納閒孔疏引說文列女傳玉藻注玉府注合諸說以推詳佩制大約珩上橫兩璜下垂衝牙在兩璜中央衝突前後琚瑀則納於眾玉與珩之閒玉藻疏

所言亦略相同而不及琚瑀皆未若賈公彥玉府疏言之詳也
玉府注引詩傳曰佩玉有葱衡（衡卻折也大戴禮保傳篇作雙衡漢書顏師古注魚豢魏略及三禮圖韻會皆從之）下有雙璜衡牙蟪珠以納其間疏云詩傳謂韓詩衡橫也謂葱玉爲橫梁下以組懸于衡之兩頭兩組之末皆有半璧曰璜（半璧曰璜乃逸禮記文見大宗伯注）故曰雙璜又以一組懸于衡之中央於末著衡牙使前後觸璜故曰衡牙案毛詩傳別有琚瑀其琚瑀所置當於懸衡牙組之中央又以二組穿琚瑀之內角裒係衡之兩頭組末係于璜蟪蛄也蛄珠故曰蟪珠納其間者組繩有五皆穿於其間故也賈疏之言佩制較明於孔矣朱子集傳錢氏詩詁皆祖其說但朱以琚瑀皆爲佩名琚在旁組之中瑀在中組之中錢以琚爲佩名瑀乃石之可爲琚者非佩名也又

惟中組之中有琚瑀旁組之中不別係玉二說各異源案中組有琚瑀爲拘捍兩裒組之用不應旁組亦置之故賈疏言琚瑀所置在衡牙組之中央不言兩璜之組中有係玉又毛傳云琚佩玉名孔疏引說文云瑀石次玉也據此知詩詁之說良是承珙案朱錢二說皆有所失朱謂琚在旁組之中既與賈疏不合而謂大珠曰瑀雖本盧辨大戴禮及聶氏三禮圖然瑀中既貫中組又貫裒繫於珩璜之兩組以一珠而受三組天下安得此徑寸之珠而佩之錢氏以琚爲佩玉名瑀卽石之可爲琚者則是以瑀石爲琚佩於文當爲瑀琚而傳兩云琚瑀說文瑀石之次玉者（據正義引今說文次作似）琚佩玉名也（此亦據正義引今說文作瓊琚也誤段注謂名當作石亦非辨見木瓜）然則琚瑀二物琚爲玉瑀爲石皆納於珩與衡牙之中

竝非以瑪石爲琚佩大戴禮保傅篇玭珠以納其閒琚瑀以雜之韓詩傳言蠙珠不言琚瑀毛傳言琚瑀不言蠙珠大戴則玭蠙即珠琚瑀竝稱是所佩有玉有石有珠非一類故曰雜正義申傳云佩玉之名未盡于此故言之類以包之王氏稚疏謂琚瑀即玭珠而玭珠專名雜佩亦非也

顧氏詩本音曰集韻來字贈字皆叶入聲然來字或可讀入聲贈字斷不可讀入聲姑闕之段氏詩小學云戴先生曰當作貽然古人徵召爲宮徵得來爲登來仍孫爲耳孫詩訓爲承皆之咍職德韻與蒸登韻相通之理此來贈爲韻古合韻之一也不當改爲貽孔氏詩聲類云之咍爲蒸登之陰聲若乃之與仍疑之與凝徵訓火音則音祉上林賦蒴持韋昭云持音懲古書用等字率爲多改反朕字在登韻則爲螣蛇之朕在德韻則爲螣朕之朕能字四收於登韻咍韻等韻代韻詩則惟一與又協一與忌協樂記人不能無樂注以爲古書能字能可以讀耐朕可以讀朕則贈亦可以讀載又何足爲異曾之言則也則之言載也此六書轉注之道也承珙案改贈爲貽始於雪山總聞蓋疑二字形近致誤然貽字雖見於漢碑經典祇作詒贈之與詒形不相近段氏孔氏以來贈韻本可通所辨極確今更考得說文倗讀若陪崩讀若陪德訓爲升漢書周緤傳注憑陪聲相近亦皆之咍職德與蒸登相通之證也

有女同車

序云有女同車刺忽也鄭人刺忽之不昏于齊大子忽嘗有功

于齊齊侯請妻之齊女賢而不取卒以無大國之助至於見逐故國人刺之正義云鄭志張逸問曰此序云齊女賢經云德音不忘文姜內淫適人殺夫故齊有雄狐之刺魯有敝笱之賦何德音之有乎荅曰當時佳耳後乃有過或者早嫁不至於此作者據時而言故序達經意如鄭此荅則以爲此詩刺忽不娶文姜張逸以文姜爲問鄭隨時荅之此箋不言文姜鄭志未爲定解也若然前欲以文姜妻之後復欲以他女妻之他女必幼於文姜而經謂之孟姜者詩人以忽不娶言其身有賢行大國長女刺忽應娶不娶何必實賢實長承珙案春秋桓三年夫人姜氏至自齊卽文姜也六年北戎伐齊鄭大子忽帥師救齊是時文姜歸魯已久則所謂齊侯又請妻之者其非文姜明甚至稱孟姜者古者男女異長嫡長稱伯宋伯姬是也庶長稱孟齊孟姜是也或文姜是嫡出孟姜是庶出耳

陳氏稽古編曰鄭詩二十一篇其六篇皆爲忽而作計忽兩爲君其始以桓十一年五月立是年九月奔衛其繼以桓十五年六月歸至十七年遇弒前後在位不及三載事至微矣而國人閔之刺之惓惓無已者豈非以其世子當立而不克令終故獨加憐惜歟案忽六詩孔氏以有女同車褰裳二篇爲作於前立時以山有扶蘇揚之水四篇爲作於後立時今合之鄭事殆不謬也忽之立而出奔也因宋人之執祭仲也釁起於外也使結齊昏有大援或當時有賢方伯起而正之則鄭突不能恃宋以竊國矣故有女之刺辭昏褒褒之思見正皆汲汲於

外援也忽之歸而復見弒也因惡高渠彌而不能去也禍生於內也使忽能用賢去奸斷制威福權臣不得擅命與忠臣良士共圖國政則臣下之逆節無自萌矣故山有扶蘇諸篇刺其遠君子近小人主弱臣專孤立無輔之事所憂在內也然則前立二詩其作於忽之既奔後立四詩其作於忽之未弒乎既奔故多惋惜之情未弒故多憂危之語詩人忠愛之思千載如見矣

承珙案呂記引廣漢張氏曰忽之不昏於齊未為失也而詩人追恨其失大國之助者蓋見忽之弱為甚追念其資於大國或有以自立此國人之情也蓋忽者先君之世子其立也正故其始也國人見其逐而憐其無助至於其復入也不能懲創而用賢於是至有目之為狡童者而猶憂之而不能聲不能息也又閔其無忠臣良士而至此極也夫忽蓋不足道而人之情猶不欲遽絕之者以其立之正故耳陳氏之說蓋本於此而推闡情事尤為曲暢

趙氏文哲有竮雅堂別集曰朱子以忽之辭昏未為不正其失國以勢孤援弱亦未有可刺之罪故力斥序為失是非之正害禮義之公而疑此詩亦淫奔之作閒嘗攷之忽之辭昏有二始以非耦為辭繼以師昏為辭其守義不可謂不正特是鄭莊之時內多嬖寵外有權臣羣公子交構其間禍亂之萌已非一朝夕之故忽以守小節而亡大援以致失國國人目擊心傷形諸嗟歎亦未失忠厚之遺也且忽之辭昏祭仲不言之乎君內多寵子無大援將不立忽不能聽君子譏其善自為謀而謀不及國是當

時鄭之廷臣及後之據經作傳親承孔子之教如左氏者皆以其辭昏爲失豈作詩者一人之私言乎至以爲淫奔之詩者朱子特以鄭風而臆之耳今就經文詮之同車者親迎授綏之禮也同行者御輪三周之候也曰佩玉是有矩步之節曰孟姜則本齊族之貴彼溱洧之相謔桑中之相要有如是之威儀盛飾昭彰耳目者乎虞東學詩曰左傳昭十六年六卿餞韓宣子子旗賦有女同車子柳賦摽有梅皆有求助大國相與唱和之義若果淫詩豈有鄭人賦鄭詩而自彰其醜者如曰賦詩斷章則牀第之言不踰閾伯有之賦鶉奔何以見斥於趙孟邪承珙案宣子謂六卿賦詩皆昵燕好則所賦諸詩自子產羔裘外其餘如野有蔓草褰裳風雨必皆非淫詩固無疑義至諸家以忽之辭昏無可刺者殊不知詩人之意以忽雖言自求多福而卒之不能自保國亂身亡尚不如許昏於齊猶或可藉大國之助以圖存也凡詩人言外之意不必詩中所有而以序合之則微婉之旨畢見此序之所以不可廢也

有女同車顏如舜華傳親迎同車也舜木槿也箋云鄭人刺忽不娶齊女親迎與之同車故稱同車之禮齊女之美正義謂忽實不同車假言同車以刺之嚴緝以有女卽孟姜其文重複彼乃別指之辭有女同車指忽所娶者彼美孟姜指忽所不娶者承珙案以有女爲娶他國之女其說出自歐陽本義田間詩學因之謂卽忽所娶之陳嬀攻春秋鄭公子忽如陳逆婦嬀乃以王命結昏在隱八年何得因後日辭昏追咎於前娶之不當殊

爲無理嚴緝又謂所娶之他女如木槿之華朝生暮落雖翱翔佩玉徒有威儀服飾之美而不足恃說本埤雅亦多穿鑿其實此詩祇因辭昏失援故設言親迎之時有女同車其容色佩服之美若此彼何人哉則孟姜也通篇皆形容歎羨之詞而不娶之失自在言外上言有女者虛想其人下言孟姜實指其姓不得謂之文複也

將翱將翔佩玉瓊琚傳佩有琚瑀所以納閒校勘記云女曰雞鳴正義引此傳瑀作玖此據宋本今本皆作瑀玫女曰雞鳴傳云雜佩珩璜琚瑀衝牙之類正義說之於字皆引說文而證其爲佩則衝牙及珩引玉藻璜引列女傳琚引此經惟瑀獨無所證故先引說文瑀玖后次玉後引邱中有麻云貽我佩玖而云然則琚玖與瑀皆是后次玉玖是佩則瑀亦佩也若此傳作瑀則傳自有明證不當舍之而借玖爲譬況矣作玖者是也承珙案上篇傳言琚瑀此篇傳言琚玖古人注經原有互見相足之例校勘說是又李華書云詩曰將翱將翔佩玉瓊琚此奉舅姑助祭祀之儀也亦可見此詩是極言昏禮之美唐人說詩其恪守傳箋不敢橫生異義如此

德音不忘箋云不忘者後世傳道其德也校勘記云近本誤作傳其道德又脫也字小字本作傳道其德也爲是釋文以傳道作音可證呂記引長樂劉氏曰德音謂齊侯請妻之音鄭人懷之不能忘也此蓋疑於所指者爲文姜不足當德音之美不知孟姜本非文姜安知其必無賢德嚴緝云言齊女有賢譽至今使人不能忘恨不娶之也車舝德音來括言其

有賢譽此言德音不忘卽所謂賢而不娶也

山有扶蘇

序云山有扶蘇刺忽也所美非美然朱氏鼎著經學質疑云朱子初說所美非美謂賢者使智者愚也呂東萊取其說著之讀詩記朱子亦曾與之後改此詩爲淫女戲其所私者白雲許氏申之曰此是淫女見絕於男子而復私於人乃思絕者之美好而厭所私之狂狡也夫鄭國之女縱有淫行何至明斥新好之狡顯推舊交之都作爲歌詩肆情無忌以聖人之經而錄此惡詩幾何不慮後人之唾棄乎此必不可從之說也

山有扶蘇傳扶蘇扶胥小木也段氏詩小學云此從釋文無小字爲長正義作小木乃淺人用鄭說增字非也說文扶扶疏四布也段注扶之言扶也古書多作扶疏同音假借也上林賦垂條扶疏劉向傳梓樹上枝葉扶疏上出屋楊雄傳枝葉扶疏呂覽樹肥無使扶疏是則扶疏謂大木枝柯四布疏通作胥亦作蘇鄭風山有扶蘇毛意山有大木隰則僅有荷華是爲高下大小各得其宜後人以鄭箋揑合而改之承珙案佩觿引山有扶蘇與扶持別是經字本亦作扶埤雅引毛傳扶蘇扶胥木也是所見本尚無小字惟傳既以扶胥爲木似非僅枝柯四布之謂呂覽求人篇東至搏木之地注云搏木大木也搏亦作扶淮南墜形訓扶木在陽州此扶木卽搏桑搏桑猶言大桑管子地員篇五沃之土宜彼羣木桐柞扶檽及彼白梓據此則扶自爲木名益緩言之曰扶蘇急言之曰扶扶蘇卽扶木耳

毛傳以山有扶蘇隰有荷華言高下大小各得其宜箋云扶胥之木生于山喻忽置不正之人于上位也荷華生于隰喻忽置有美德者于下位此言其用臣顛倒失其所也承珙案傳意高下謂山隰大謂扶蘇松小謂荷龍正言以刺忽一章一例皆謂各得其宜箋互易其小大義近牽強以荷華喻美德不宜置于下位豈欲樹荷于山上乎且首章既以扶蘇喻不美荷華喻美下章又以喬松喻美而游龍喻不美使山隰倒置比物錯互非也

不見子都傳子都世之美好者也嚴緝云世稱美好之人爲子都孟子所稱子都以貌之美此詩所稱子都以德之美猶美人之名或稱美貌或稱美德也詩彼姝者子兩出一爲賢者一爲女子也若以此子都爲美貌則與狂且意義不貫承珙案子都子充皆假言賢者不必實有其人易林蠱之比云視闇不明雲蔽日光不見子都鄭人心傷益不見者謂有所蔽則雖美而不見下乃見狂且則所美非美耳後儒因左傳公孫閼字子都遂附會爲此詩之子都而子充無所考豐坊乃造爲瑕叔盈字子充之說并以宣十二年左傳之宋大夫名狂狡者爲狂且狡童類皆無稽之言不足與辨

稽古編曰首章子都狂且鄭以美惡妍媸爲君子小人之喻次章子充訓忠良狡童訓有貌無實則正言之兩章一喻一正文義差殊未爲盡善承珙案序下正義云箋傳皆是所美非美人之事定本云所美非美然與俗本不同據此是一本有作美人

者子都卽美人之謂而非以爲美色耳

隰有游龍傳龍紅草也正義引釋草云紅蘢古其大者蘢舍人曰紅名蘢古其大者名蘢陸璣疏云一名馬蓼葉大而赤白色生水澤中高丈餘承珙案廣雅云鴻蘢蘢馬蓼也鴻卽紅龍蘢卽龍古語之轉本草經云紅草一名鴻蘢如馬蓼而大生水旁語與廣雅微異大抵龍爲蓼之大者卽今之水紅圖經云紅草卽水紅下溼地皆有之引詩隰有游龍是也爾雅翼云龍與荷華是隰草之偉者然所配扶蘇喬松不同管子言五沃之土桐柞梂秀生莖起五臭疇生蓮與蘼蕪藁本白芷然則首章言扶蘇荷華應此五沃之土也其五位曰其山之淺有龍與斥（注云龍斥皆古草名）羣木安遂條長數丈其桑其松其杞其苺次章言喬松

游龍應此五位之土也淮南言水草之始海閭生屈龍屈龍生容華容華生蔈蔈生萍藻萍藻生浮草凡浮生不根茇者生於萍藻屈龍豈亦此龍草邪姚氏識名解云淮南逆溯浮草所自必是從其始生微者言之豈有紅龍之大而生萍蔈細物者邪羅端良以屈龍爲游龍未可據也承珙案淮南墜形訓歷言人物所生皆取其類之相近者言之益謂同類者相聚以生耳非必以彼物生此物也況高誘注云屈龍游龍鴻也詩云隰有游龍言屈字之誤然則其說不始於羅氏矣

乃見狡童傳狡童昭公也稽古編曰子都子充指君子狂且狡童指小人鄭說是也毛以狂狡目昭公失之矣惠氏定宇曰狡童序以爲刺忽毛說不爲無據承珙案狡爲狡好之狡鄭箋亦

但云有貌無實則卽以目昭公原不爲過干指斥彼狡童兮自指昭公而言但此詩首章狂且傳祇訓爲狂人未嘗明指昭公兩章文義竝同不應異訓故正義并以狂且指昭惟序云所美非美則子都子充爲美而狂且狡童爲不美正與經文胎合箋義實勝於傳不必曲爲解說汪氏毛詩異義曰孫毓謂傳以狡童爲昭公於義雖通不若箋指小人爲長其言是矣然以傳義求之疑傳文有誤也傳以章首二句爲反興則下二句義當接成傳釋子都爲美好子充爲良人正指君子則狂且狡童當指小人用舍失當反正對言合序所美非美之義無由以狂且狡童目昭公也傳如以目昭公亦必於釋狂且下著之不應於下章始言又上章解狂且之義而狡童之義於狡童篇釋之似此傳誤移於此耳彼序刺忽不與賢人圖事爲賢人指昭公之言故曰狡童昭公也昭公有壯狡之志傳以狡童之義在後總釋此因略而不言不然於此言其人於彼言其義傳文何碌碎乃爾彼此參校知不如是也承珙案此說雖無明據然細繹文義固是通論

大三百七十二
小二百七十四

蘀兮

蘀兮蘀兮風其吹女傳蘀槁也人臣待君倡而後和李氏集解云君倡臣和理之常也今也君弱臣强專命自恣不稟於君不待君命而動詩人所以刺之也蘇氏詩傳則謂此憂懼之詞而非倡和之意呂記嚴緝皆本之以風之吹蘀喻國將危亡以倡予和女爲大臣相約倡和以謀國難或且因蹇裳序云思大國之見正并謂倡者望晉之倡義納忽以此詩叔兮伯兮與旄邱同承珙案風喻號令本屬古義君出令臣行令又係常經仍當以傳箋爲是若謂思大國之倡則倡字當略斷予和女之女不得指大國而言而風其吹女之女又當自喻其國是兩女字異義非也

稽古編曰叔兮伯兮倡予和女傳以爲君責臣之詞言倡者當是予和者當是女也箋以爲羣臣相謂之詞言女倡矣則我將和之也如箋意則倡字當略斷予和女二字連讀然傳義勝矣鄭之君臣不相倡和應舉倡和之常理以正之也康成之意徒以叔伯爲兄弟之稱當是羣臣自相謂耳案左傳魯隱公謂公子彄爲叔父鄭厲公謂原繁爲伯父晉景公謂荀林父爲伯氏安在叔伯之稱君不可施於臣乎承珙案經以風吹藫隕興君倡臣和必如傳義下二句乃與上興意一貫箋以倡和屬羣臣則與興意乖隔且既云伯叔羣臣相謂而倡和又爲羣臣自以強弱相服將倡者叔而和者伯乎抑倡者伯而和者叔乎於文義殊不明晰

顧氏唐韻正云吹古音昌戈反引老子故物或行或隨或呴或吹或强或羸或載或墮隨古音旬禾反羸古音鸁墮卽隳之俗字皆在歌韻承珙案說文吹噓也从口欠是會意字以詩音讀之自當如瑳以協和王氏總聞讀和戶圭切引老子高下之相傾長短之相形聲音之相和前後之相隨爲證是徒見今韻隨入支韻而不知隨本从墮省聲也

狡童

序云狡童刺忽也不能與賢臣圖事權臣擅命也朱氏通義曰程子謂春秋止書鄭忽不以忽爲君也不以忽爲君故詩人目爲狡童此說殊非夫春秋書鄭世子忽則國固忽之國也立不一時而爲突所逐歸國二年旋爲高渠彌所弒中間不書鄭伯

非故略之也生不同盟死不赴告孰從而書之春秋此類多矣
杜預譏忽守介節而失大援父沒而不能自君鄭人亦不君之
此蓋爲篡國者左袒也伊川柰何亦踵其失乎朱子之辨正矣
但解此詩爲淫女所作則其失殆有甚焉以愚臆之此詩乃昭
公見弒後國人哀之而假狡童以爲刺也狂且狡童蓋當時有
此方言動相指斥不必未成人者始可加之也史記箕子過殷
墟作麥秀之歌尚書大傳以爲微子作曰彼狡童兮不與我好兮狡童可
目紂則此不嫌於擬忽矣朱子又云忽無大罪國人不應數刺
之然昭公之復國也祭仲擅權而不能制高渠彌發難而不能
察突居鄭別都而不能討外無強援內無良輔以至於亡則固
多可刺之道矣聖人錄此等詩以示戒萬世豈私一鄭忽乎哉

承珙案桓十七年左傳初鄭伯將以高渠彌爲卿昭公惡之固
諫不聽昭公立懼其殺己也辛卯弒昭公而立公子亹君子謂
昭公知所惡矣孔疏云韓子以爲言君子知所惡者非多其知
之明而嫌其心不斷也曰知之若是其明也而不知早誅焉以
及於死故言知所惡以見其無權也此與桓六年傳君子謂忽
善自爲謀者皆不足於忽之詞蓋忽之爲人殆見賢而不能舉
見不善而不能退者故山有扶蘇�final令狡童及揚之水皆致慨
於其不能任忠良去權奸以致身弒國危而不悟也
錢氏竹汀曰古本狡當爲佼山有扶蘇箋云狡童有貌而無實
孫毓申之以爲佼好之佼非如後世解爲狡獪也狡童傳云昭
公有壯狡之志疏亦云佼好之幼童則佼童只是少年通稱非

廣雅書局珠

甚不美之名衛武公刺厲王云於乎小子古人質樸不以爲嫌段氏詩經小學云壯狡與月令之壯佼皆當作姣姣好也有壯狡之志正義以童心釋之是也承珙案狡佼姣三字古通月令養壯佼呂氏春秋作壯狡詩頌人箋長麗佼好還箋猗嗟箋昌佼好貌月出佼人僚兮釋文竝云佼本作狡荀子非相篇古者桀紂長巨姣美天下之傑也據此則箕子以狡童目紂者亦止爲形貌佼好之稱明甚且此傳云壯狡之志則又非徒形貌高注呂覽云壯狡多力之士是壯狡與雄武意略同昭公志在自奮而所與圖者非其人故惟有壯狡之志而闇于事機終將及禍愈使人思其故而憂之至不能會息焉然則謂毛以狡童目昭公爲悖理者皆不達古人文義者也

蹇裳

序云蹇裳思見正也狂童恣行國人思大國之正已也昭十六年左傳鄭六卿餞韓宣子子大叔賦蹇裳宣子曰起在此敢勤子至於他人乎子大叔拜宣子曰善哉子之言是不有是事其能終乎朱子以爲詩序之失本於左傳而未察其斷章取義之意不知斷章取義者如詩本爲鄭忽而作而歌詩者爲晉賦之即是斷章取義矣若謂以本國淫詩而公然歌於聘卿祖餞之際必無是理且如所言則狂童之狂乃斷章以譏韓宣天下有如是之唐突者乎呂覽求人篇曰晉人欲攻鄭令叔向聘焉視其有人與無人子產爲之詩曰子惠思我褰涉洧子不我思豈無他士叔向歸曰鄭有人子產在焉不可攻也秦荊近其詩

有異心不可攻也晉人乃輟攻鄭此尤義炳事白無庸別生岐說爲之詩卽謂誦其詩耳

狂童之狂也且傳狂行童昏所化也承珙案狂童箋疏皆以指突蘇氏詩傳謂狂童爲忽固非或又以爲指祭仲高渠彌者亦未是祭仲等固屬亂臣而突賂宋奪嫡實爲戎首春秋桓十一年書突歸于鄭穀梁曰曰突賤之也桓十五年鄭伯突出奔蔡公羊曰突何以名奪正也鄭世子忽復歸于鄭公羊曰其稱世子何復正也夫突爲奪正忽爲復正與序云思見正者合然則所謂狂童非指突而何玉篇云僮幼迷荒者詩云狂僮之狂也且傳曰狂行僮昏所化也字皆作僮今毛詩作童者乃借字耳

褰裳涉溱釋文云褰起連反本或作搴說文云褰袺也承珙案

說文衣部褰下引春秋傳徵褰與趙盾是袺爲本義毛詩借爲摳衣之字段注說文於褰下云古搴衣字作搴搴虧也益因釋文或作故云然耳又手部摳掘衣也从手褰聲段云詩言褰裳當作此篆褰訓袺非其義也亦有作搴者謂虧其下體之衣較作褰者爲長今案作褰者固屬借字卽如左傳襄二十六年注拂衣搴裳也作搴亦以聲同故借以手摳衣不必有虧損之義也白虎通云易曰黃帝堯舜垂衣裳而天下治何以知上爲衣下爲裳以其先言衣也詩曰褰裳涉溱所以合爲下也弟子職言摳衣而降也名爲衣何上兼下也此謂褰裳與摳衣同義則褰當爲摳可知嚴緝引釋文云褰摳也摳挈也摳恪矦反此正用說文摳字之訓今釋文無此語益有脫誤宋本釋文本或作搴下有

廣雅書局珠

非字是陸亦不以爲當作審也

傳溱水名也段氏詩經小學云說文溍水出鄭國从水曾聲詩曰溍與洧溱水出桂陽臨武入洭从水秦聲廣韻溍水南入洧詩作溱洧誤也按秦聲在今眞臻韻曾聲在今蒸登韻此詩一章溱與人韻二章洧與士韻出鄭國之水本作溱外傳孟子皆作溱說文及水經作溍誤也又注說文溱字云地理志鄭水作溱粵水作秦又方輿紀要引舊志云溱與侲同音故水經觀峽亦名秦峽也據此可證溱水讀如秦國前志秦爲古字其注溍字云按曾聲在十六部而經傳皆作溱秦聲側詵切則十二部鄭風溱與人韻學者疑之玉裁謂說文水經皆云溍水在鄭溱水在桂陽益二字古分別如是後來因鄭風異部合韻遂形聲

俱變之耳說文引詩爲溍字之證知今經傳皆非古本廣韻曰詩作溱洧誤承珙案段氏注說文與詩小學異溍下注又與溱下注異不知何以舛錯如是全氏謝山曰按溱水說文以出桂陽臨武者當之而水經注汝水篇亦有出平輿之溱水若其出鄭縣者說文以爲溍水其音如溱其字不作溱也不知何時盡毛詩國語孟子史漢諸書之溍皆改爲溱猶幸水經存其舊稍溱溱與閟宮徙增增皆爲眾盛之義爾雅烝塵也翳風傳烝寘也箋云古聲寘塡塵同此眞臻與蒸登二部中字自有可通轉者故溍與人亦韻經傳作溱說文水經作溍益皆不誤也錢氏養新錄曰溱洧之溱本當作溍今毛詩作溱者讀溍如溱以諧韻耳溱即溍之轉音不可謂詩失韻亦不可據詩以疑說文也

又說文淩司
馬相如从遴

豈無他人箋云言他人者先鄉齊晉宋衛後之荊楚正義云齊
晉宋衛宋本衛作是蓋宋衛乃本是二字之誤諸夏大國與鄭境接連楚則遠在
荊州是南夷大國故箋舉以為言見子與他人之異耳其實大
國非獨齊晉他人非獨荊楚也定本云先鄉齊晉宋衛後之荊
楚義亦通按勘記云據此是正義本箋無宋衛二字今正義作
齊晉宋衛諸夏大國者誤下文又云而告齊晉宋衛者此承定
本之下因引春秋經有宋公衛侯遂幷說義亦通耳與上文不
同承珙案正義又云春秋突以十五年入于鄭之櫟邑其年冬
經書公會宋公衛侯陳侯蔡侯于袲伐鄭十六年四月公會宋公衛
侯陳侯蔡侯伐鄭左傳稱謀納厲公也則是諸侯皆助突矣由

宋衛蔡魯助突為篡故思大國正已耳攷袲之會公羊多齊侯
二字左傳穀梁無之是齊不在助突之列箋當止言齊晉必不
兼及宋衛定本有宋衛者非是嚴緝云舊說謂爾不我思則當
有他國思我者如此則自為悠緩之詞非告急之意當云子不
我思則豈無他國思我者乎何為皆不來也望大國之正已其
情甚切不主一國也蘇氏詩傳則云子不我思豈無他人我恐
他人之先子也是則激之之意二說似皆可通

豈無他士傳士事也段氏懋堂曰經當本作他事傳當作事士
也謂事即士之假借字轉寫以注改經又以經改注經果是士
字何須傳乎前文士曰昧旦何以不傳也吉士誘之無與士耽
皆不傳承珙案傳訓士為事者正謂與泛言士者不同猶云子

不我思豈無能任其事者乎葢士本訓事其稱人爲士者亦以其能任事故名之耳北山偕偕士子傳云士子有王事者也皆因文立訓使與本義相比附故此傳訓士爲事與祈父予王之爪士傳同段氏於彼亦云經當作爪事與東山勿士行枚敬之陟降厥士桓保有厥士直訓士爲事者義異故箋申之云他士猶他人也

丰

序云丰刺亂也昏姻之道缺陽倡而陰不和男行而女不隨戴氏東原曰此坊記所謂親迎婦猶有不至者也葢言俗之衰薄婚姻而卒有變志非男女之情而其父母之惑也故託爲女子自怨之詞以刺之悔不送以明己之不得自主而意終欲隨之後二章望其復迎已以行昏禮以名通在女子不必知其夫之

字也叔兮伯兮使文連稱不知其字之辭非不知其人也或曰女子始有所爲留者非歟曰非也凡後世婚姻變志皆出於父母不出於女子詩言迎者之美固所願嫁也必無自主不嫁者也此託爲女子之詞正以見惑由父母爾使父母知男女之情如此惑亦可以解矣承珙案此說極爲圓通記云婚姻之禮廢則夫婦之道苦而淫辟之辜多然序但云刺亂未必定爲淫亂或者國亂民貧父母變志男親迎而女不行者有之若以爲淫奔之詩天下豈有淫奔而備衣裳駕車馬以行者乎且既稱叔又稱伯一女子而欲從二人是人盡夫也廉恥道盡尚足以污簡冊哉

悔予不送兮傳時有違而不至者或謂昏禮女隨男行無所謂

送故當與桑中言送者相似承珙案送猶致也荀子富國篇云男女之合夫婦之分婚姻娉內送逆無禮注內讀曰納納幣也送致女逆親迎也春秋言致女者卽以女授壻之謂此女悔其不行故託言於其家之不致非自謂其不送男子也傳以違而不至釋之蓋卽以送爲致女之意坊記子云昏禮壻親迎見于舅姑舅姑承子以授壻恐事之違也以此坊民婦猶有不至者毛傳卽用此語鄭彼注以違爲夙夜無違命毋違宮事之違以不至爲不親夫以孝舅姑解殊迂曲陳風東門之楊序云刺時也昏姻失時男女多違親迎女猶有不至者也其昏以爲期明星煌煌傳云期而不至也正與丰詩相類臣謬正俗謂康成詩箋爲得其義何爲注禮乃更妄生異說不知鄭先注禮後箋詩固當以詩箋爲定論但於鄭風云時不送則爲異人之色於陳風亦云女罔他色不肎時行其實違而不至變故或非一端未必盡由未嫁之女先從奔誘而然耳

俟我乎堂兮正義曰此傳不解堂之義王肅云升于堂以俟孫毓云禮門側之堂謂之塾謂出俟於塾前校此篇所陳庶人之事人君之禮尊故於門設塾庶人不必有塾不得待之於門堂也著云俟我於堂文與著庭爲類是待之堂室非門之堂也士禮受女於廟堂庶人雖無廟亦當受女於寢堂故以王爲毛說箋以著篇言堂文在著庭之下可得爲廟之堂此篇上言於巷此言於堂巷之與堂相去懸遠非爲文次故轉堂爲帳上言待於門外此言待之於門事之次故易爲帳也承珙案帳爲門闥

上豎木非可待人之處且上既待於門外此又待於門仍是自外而內亦非事之次雖申棖（論語）申堂（史記）二字古通然此詩本不煩改字若王肅以爲堂室之堂則不應先言巷而後言堂惟孫毓謂門側之堂者爲是庶人雖未必有塾然里門自有塾名學記古之教者家有塾正義曰周禮二十五家爲閭同共一巷巷首有門門邊有塾故云家有塾爾雅釋宮閭門謂之閎門側之堂謂之塾二句連文門側卽閭門之側塾卽家有塾之塾郭注以閎爲閭頭門以塾爲夾門堂不誤尚書大傳上老平明坐於右塾庶老坐於左塾漢書食貨志亦云春秋出民里胥平旦坐於右塾鄰長坐於左塾又云冬民既入婦人同巷相從夜績此可見一里之巷巷外有門門側有堂親迎者既出寢廟之門始

俟乎里中之巷繼俟乎巷首之門次第分明不必從鄭改堂爲棖亦不得同王謂堂在寢也

東門之墠

序云東門之墠刺亂也男女有不待禮而相奔者也翁氏詩附記曰朱傳以鄭詩多屬淫奔故於東門之墠序云男女有不待禮而相奔者獨取其得解乃今詳繹諸家之說而知序說亦不如此也毛傳本渾言男女交際之難易初無女奔男之說惟以踐爲淺疏以爲無明解準上章亦難易爲喻（踐淺疏以爲釋言文據爾雅釋言淺淺也無踐淺之文）李樗曰此詩最難曉此是思古之詩當時旣不待禮而奔故思古之人能以禮自防也東門之墠言東門除處之地易往也而有茹蘆在阪焉言其難行也其室則邇其人甚遠者

言其人雖甚近卓然有不可犯故曰甚遠如晉人所謂室邇人遐者鄭謂望其來迎已則曲說也陳氏稽古編曰墠平易踐阪峻難登毛義本無不通鄭箋則爲淫奔之說濫觴矣承珙案此詩每章下二句實與漢廣之不可求思靜女之愛而不見相似皆有可望不可即之意傳以墠阪之遠近難易喻禮與非禮之別比興深奧其義甚精若但云門外有墠墠邊有阪茅蒐生焉則是任意指目意味索然矣劉氏克詩說曰此詩之意大抵與丰相似無淫奔之風婦人女子猶知所守而不輕從者也出其東門亦同此非難踰之物特義不得往耳室既邇矣人之遠者不容越禮而行有禮以限之也此說亦足以發明傳義

東門之墠傳東門城東門也墠除地町町者正義云徧檢諸本

字皆作壇左傳亦作壇其禮記尚書言壇墠者皆封土者謂之壇除地者謂之墠壇墠字異而作此壇字讀音曰墠蓋古字得通用也今定本作墠校勘記云釋文云壇音善依字當作墠是釋文正義經字皆作壇注同唐石經以下乃依定本作墠（盧召弓云惠氏棟余氏蕭客所據唐石經作壇今唐石經亦作墠）承珙案周禮大司馬職暴內陵外則壇之注云壇讀如同墠之墠王霸記曰置之空墠之地鄭司農云壇讀從憚之以威之憚字亦或爲墠據此知古墠字多作壇毛詩古文故作壇韓詩則作墠華嚴音義引韓詩傳曰墠猶坦是也毛云除地町町者町町平意論衡語增篇町町若荊軻之閒謂平夷其地韓詩訓墠爲坦亦平易之意也

茹藘在阪傳茹藘茅蒐也男女之際近而易（據正義當無而易二字今各本俱衍）

則如東門之墠遠而難則如（如字據相臺本增）茹蘆在阪毛詩寫官記據易林作茹廬以爲是菜廬故曰其室又曰有踐家室汪氏梧鳳曰此因漢書菜茹有畦以成易林之誤不足據也承珙案鄭詩兩言茹蘆蓋茅蒐是其地產古字蘆廬可通不當改蘆爲廬爾雅釋地陂者曰阪說文作坡者曰阪从皐反聲一曰澤障一曰山脅也禮記月令阪險高誘注呂覽云阪險傾危也書立政阪尹鄭注云其長居險故言阪尹是阪者險遠之地故傳以喻遠而難也

其室則邇其人甚遠傳邇近也得禮則近不得禮則遠案易林貢之鼎東門之壇茹蘆在坂禮義不行與我心反此正用毛氏得禮不得禮之說淮南說山訓行不合趨不同對門不通高誘注云詩所謂室邇人遠亦與傳義相合卽如晉酒泉太守馬岌求見宋纖不得銘曰丹厓百尺青壁千尋室邇人遠實勞我心卽此亦可見詩言爲可望不可卽之意其非淫奔之詩決矣

東門之栗有踐家室韓詩踐作靖藝文類聚引韓詩云靖善也太平御覽引韓詩云栗木名靖善也言東門之外栗樹之下有善人可與成爲室家也據此與毛傳言男女之際者正同既曰善人必非淫奔之謂或謂與下風雨思君子同者則又未必然耳

豈不爾思子不我卽傳卽就也箋云我豈不思望女乎女不就迎我而俱去耳正義述毛亦云貞女謂男子曰我豈不於女思爲室家乎但子不以禮就我我無由從子貞女之行非禮不動

今鄭國之女何以不待禮而奔乎故刺之承琪案首章下二句傳謂不得禮則遠此章下二句自當謂無禮則貞女不從但經文曰爾曰我當爲男子目女之辭尤足見正言以刺亂之意且與上章室邇人遠文義相同一貫也

風雨

序云風雨思君子也亂世則思君子不改其度焉毛氏大可曰陳晦伯作經典稽疑載風雨一詩行文取證者甚備郭麐板呂光遺楊軌書曰陵霜不彫者松柏也臨難不移者君子也何圖松柏彫於微霜而雞鳴已於風雨辨命論云詩風云風雨如晦雞鳴不已故善人爲善焉有息哉廣宏明序云梁簡文於幽縶中自序云梁正士蘭陵蕭綱立身行已終始如一風雨如晦雞鳴不已非欺暗室豈況三光數至於此命也如何自淫詩之說出不特春秋事實皆無可按即漢後史事其於經典有關合者一概埽盡如南史袁粲傳粲峻於儀範廢帝傑之迫之使走粲雖步如常顧而言曰風雨如晦雞鳴不已此風雨之詩蓋言君子有常雖或處亂世而仍不改其度也如此事實載之可感言之可思不謂淫說一行而此等遂闃然即造次不移臨難不奪之故事俱一旦歇絕無可據已承琪案文選陸士衡演連珠云貞乎期者時累不能淫是以迅風陵雨不謬晨禽之察亦是用序意也

風雨淒淒傳風且雨淒淒然說文作潸云水流潸潸也从水皆聲一曰潸水今本作潸潸此從宋本寒也詩曰風雨潸潸段注云今鄭風

祇有風雨淒淒北風傳曰淒寒風也許引詩證寒義所據與今本異或是兼采三家承珙案玉篇亦引詩曰風雨潚潚傳潚潚暴疾也段氏詩經小學云說文潚水清深也水經注湘水篇一妃從征溺於湘江神游洞庭之淵出入瀟湘之浦用山海經語又釋瀟字云瀟者水清深也用說文語今俗以瀟湘爲二水名且瀟誤爲瀟矣羽獵賦風廉雲師吸嚊瀟率西京賦飛罕瀟箭流鏑擸撮皆形容欻忽之貌與毛傳暴疾意正合思元賦迅棄瀟其朕我舊注瀟疾貌李善引字林瀟深清也攷廣韻一屋二蕭皆有瀟無瀟詩風雨瀟瀟是淒清之意入聲音肅平聲音修轉音胥俗本誤爲瀟明刻舊本毛詩作瀟承珙案玉篇瀟訓與說文同別有瀟字從簫曰水名集韻則云瀟瀟風雨暴疾貌一曰水名或作瀟轉似以瀟爲正字誤矣

雞鳴膠膠傳膠膠猶喈喈喈喈也嗣下引說文云嗣嘐也又引楚詞曰鷄雞啁哳而悲鳴廣韻引詩曰雞鳴嘐嘐是毛詩作膠膠者嘐之借字埤雅以膠爲固義嚴緝以膠膠擾擾爲雜意姚氏炳又以膠粘有接續不已之意皆所謂郢書燕說者也

子衿

序云子衿刺學校廢也世亂則學校不修焉毛氏大可曰青衿一詩原屬風刺未嘗儗薄且亦漢唐以來行文之甚有據者如北魏獻文詔高允曰道肆陵遲學業遂廢子衿之歎復見於今

北史大寧中徵虞喜爲博士詔曰喪亂以來儒軌陵夷每攬子衿之詩未嘗不慨然如此引用不一而足朱子作白鹿洞賦亦云廣青衿之疑問宏菁莪之樂育則又從序說矣承珙案首章箋云學子而俱在學校之中已留彼去故隨而思之耳蓋三章皆有此意魏武短歌行云青青子衿悠悠我心但爲君故沈吟至今亦與詩旨有合也

青青子衿傳青衿青領也學子之所服承珙案漢書馬援傳勃衣方領能矩步注引前書音義曰頸下施衿領正方學者之服也此卽深衣所謂曲衿如矩者注以衿領連言正同毛義衿當從漢后經作襟或作襟玉篇云襟衣襟交領也與襟同然不當作衿衿乃是紟之誤字張有曰紟古作絵別作衿非說文紟衣系也士昏禮施衿結縭又云視諸衿鞶皆非衣領之謂爾雅衿謂之襟與上衣皆謂之襟迴非一事郭注於衿謂之襟云衣小帶於佩衿謂之後云佩玉之帶上屬此皆與說文衣系義近系旁譌衣爲衿又以聲同假借爲襟經典相承通用遂致襟襟衿三字不分說文襟交衽也衽本所以掩裳際者襟爲交衽在領之下而謂之領者顏氏家訓書證篇云古者斜領下連於衿故謂領爲衿是也正義云衿是領之別名故云青衿青領也衿領一物而重言青青者古人之復言也家訓亦云孫炎郭璞注爾雅曹大家注列女傳並云衿交領也鄴下詩本既無也字羣儒因謬說云青衿青領是衣兩處之名皆以青爲飾用釋青青二字其失大矣今案釋文云青青如字學生以青爲衣領緣衿也此

亦似以靑衿靑領爲二蓋深衣自領及衽皆以靑緣之總謂之靑襟說文襟衿也緣也經文言襟者以與心協韻傳以襟統於領故舉領以見襟說文言字之本義故但曰交衽孫炎注爾雅用毛義故曰交領其實義相成耳爾雅領謂之襭蕭該漢書音義引字林云襭衿也亦是以領爲衿子宻不嗣音傳嗣習也古者教以詩樂誦之歌之絃之舞之承珙案傳訓嗣爲習者習與襲同皆有因繼之義引申爲學習故訓嗣爲習卽學記云善歌者使人繼其聲善教者使人繼其志也釋文云嗣韓詩作詒詒寄也曾不寄問也詒嗣音本相近尚書舜讓于德弗嗣徐廣曰今文作不怡見史記集解是毛韓字通而訓各異鄭箋嗣續之訓亦與毛同其下云女曾不傳聲問我則從韓說耳中說房元齡問於辭收曰道之不行也必矣夫子何

營營乘辟收曰子非夫子之徒歟乎字失道則諸侯修之諸侯失道則大夫修之大夫失道則士修之士失道則庶人修之修之之道從師無常誨而不倦窮而不濫死而後已得時則行失時則蟠先王之道所以續而不墜也古者謂之繼時縱我不往子宻不嗣音如之何以不行而廢也此蓋謂從師修業不宜廢墜之意其引詩猶用毛義也

惠氏詩經古義曰墨子公孟篇云誦詩三百弦詩三百歌詩三百舞詩三百謂三百篇可誦可弦可歌可舞也其說與毛詩合學者不察遂謂詩有千二百篇矣

桃兮達兮傳桃達往來相見貌正義曰城闕雖非居止之處明其乍往乍來故知桃達爲往來貌承珙案據此則正義本傳文

似無相見二字釋文云挑達往來見貌無相字當本作往來貌古貌字作皃或誤爲見淺人因於見下添貌字耳挑與佻同說文彳部小徐本引詩作佻兮初學記十八引詩亦作佻小雅大東佻佻公子釋文引韓詩作嬥嬥往來貌毛彼傳云佻佻獨行貌此傳云挑達往來貌正與韓詩大東傳同其實往來者謂其避人游蕩獨往獨來二義自相足也說文步滑也詩云步兮達兮又達行不相遇也詩曰挑兮達兮此達與泰音義皆同說文水部泰滑也太平御覽引詩達作撻殷武傳云撻疾也疾速亦滑利之意許云行不相遇毛謂往往來來皆狀其滑泰耳

在城闕兮武氏虛谷曰說文𡍮字注古者城闕其南方故謂之𡍮審是則城故有闕見于南方矣定十二年公羊傳注天子周城諸侯軒城軒城者闕南面以受過也與許氏說合鄭爲侯國其城制宜闕南方詩人目驗知之發於刺文如此段氏說文注云案毛詩傳曰闉曲城也闍城臺也城門上有臺謂之闍周官匠人詩靜女所謂城隅也無臺謂之𡍮詩子衿所謂城闕也三面有臺而南方無臺故謂之𡍮猶軒縣之缺南方泮水之缺北方不敢同天子也毛詩城闕當作𡍮闕其假借字非象闕之闕也傳曰乘城而見闕箋申之曰登高而見於城闕明非城牖不完如公羊疏所疑也

揚之水

序云揚之水閔無臣也君子閔忽之無忠臣良士終以死亡而作是詩也郝氏仲輿曰國風揚之水有三皆微弱之比一王風

比平王不能令諸侯也一唐風比昭侯不能制曲沃也一此篇比昭公不能制突也昭公之于突與昭侯之于曲沃其事同故其比同突與子儀子亹皆忽之弟同氣相殘迄無寧歲詩所以謂之終鮮兄弟傷忽之無助也何氏古義曰鄭突奪適非正然其出奔也諸侯尚有會師而謀納之者忽以世子當立乃自其失位以至復國迄於被弒外不聞鄰國之援內未有臣民之戴意其人必多猜嫌忌于物無親者讀此詩可想其概朱傳改爲淫者相會之辭而于兄弟難通則曰兄弟昏姻之稱禮所謂不得嗣爲兄弟是也或又云兄弟如所謂宴爾新昏如兄如弟者益親親之辭然章首揚之水二句當作何解承珙案以兄弟爲昏姻非獨章首二句難通卽本句亦自不協兄弟可以多寡言

若夫婦而曰終鮮此何言乎

終鮮兄弟嚴緝引曹氏曰按左傳忽突爭國而子儀子亹更立及至莊十四年忽與子儀子亹皆已死而原繁謂厲公曰莊公之子猶有八人不得爲鮮益昭公兄弟雖多終竟少謂要其終必不相助雖多猶少也承珙案戴氏續詩記曰忽兄弟多矣謂之終鮮猶司馬牛曰人皆有兄弟我獨無是也嚴以終爲終竟益本鄭箋云忽兄弟爭國親戚相疑後竟寡於兄弟之恩獨我與女有耳今案王風終遠兄弟毛傳云已遠兄弟是以終爲已此終鮮之終雖無傳其意當與葛藟同已與維文法正對言已無兄弟之恩矣維有我與女同心耳如此則不必以終爲終竟然李密陳情表云既無叔伯

終鮮兄弟葢亦同鄭箋以終爲終竟矣

出其東門

序云出其東門閔亂也公子五爭兵革不息男女相棄民人思保其室家焉承珙案傳以有女如雲爲衆多以匪我思存爲思不存乎相救急以末二句爲願室家得相樂解經本極平正箋乃云作者之妻時亦棄之心不忍絕轉非經文聊樂聊娛之意葢將棄復留在經文本不見有此意且如所言則於時方悲哀之不暇又何娛樂之有

匪我思存陳氏稽古編曰毛以存爲存救則思應如字讀鄭箋以爲思之所存則思應讀去聲毛義在存鄭義在思也下章匪我思且釋文云且音徂爾雅云存也舊子徐反合之上章則音徂者毛義子徐切者鄭義也陸不分毛鄭而別後反爲舊未知舊指誰家承珙案此說非是匪我思存傳云思不存乎相救急箋云此如雲者皆非我思所存也毛鄭皆訓存爲在其義一也釋文爲思字作音乃謂毛音如字鄭息嗣反其實存義不殊思音當亦無異陸氏强生分別耳正義於上章述毛云言其見棄既多困急者衆非已一人所以救恤故其思不得存乎相救急此解不誤下章又云雖則衆多如荼非我思所存救陳氏遂據此以傳訓存爲存救不知傳文是存乎相救而非相爲存救不得謂毛義在存鄭義在思也下章箋云匪我思且猶匪我思存也鄭以毛無訓故表明之釋文音且爲徂引爾雅徂存之訓正所以證明鄭箋思且猶思存之義其又云舊子徐反者乃引他

家舊音讀且如既亟只且之且蓋以爲助語辭耳然而非鄭義也

縞衣綦巾傳縞衣白色男服也綦巾蒼艾色女服也說文作綥云帛蒼艾色从糸畀聲詩曰縞衣綥巾未嫁女所服承珙案說文蒼艾色之訓本之毛傳夏小正九月元校傳云校也者若緣傳本作緣訛色然婦人未嫁者服之緣色卽蒼艾色也說文義與小正傳同足徵其來甚古至未嫁女所服則或出三家詩說與毛義異毛云願室家得相樂當卽閔亂者自言其室家縞衣綦巾思得相保箋謂棄而復留固屬衍說正義述毛言詩人閔被棄之女衆多不可救拯故言彼縞衣之男綦巾之女是舊時夫妻願其還自配合似非毛意何以明之次章傳以如荼爲喪服又以茹蘆爲茅蒐之染女服若猶是見棄之女則忽而喪服忽而茅蒐染衣有是事乎

聊樂我員釋文員本亦作云商頌元鳥箋云員古文作云案員是物數云乃古文雲字皆非語辭但用爲語辭則古人多假員字爲之後人多假云字爲之如秦誓若弗云來衞包以前作員來之類正義曰云員古今字者以員爲古之借字云爲今之借字也小雅正月員于爾輻傳云員益也商頌景員維何傳云員均又正月昏姻孔云釋文云本又作員傳云云旋也獨於此員字無訓箋云言且留樂我員正義以爲助句辭者得之楊升菴引秦誓雖則員然后鼓文君子員獵員獵員游爲證是也近人或據昏姻孔云之傳亦欲訓此員爲旋謂樂於與我周旋殊可不必

出其闉闍傳闉曲城也闍城臺也箋云闍讀當如彼都人士之都謂國外曲城之中市里也正義曰以爾雅謂臺爲闍在城門之上今注疏本在上衍不字非是此言出其不得爲出臺之中故轉爲彼都人士之都都者人所聚會之處故知謂國外曲城中之市里也承珙案說文闉下云闉闍城曲重門也此依正義所引今說文曲作内誤从門聲詩曰出其闉闍又闍下云闉闍也从門者聲毛雖以曲城城臺分釋闉闍然臺在城門之上亦即統于城門故許氏但以城曲重門釋之出其闉闍猶言出其重門不必以臺中不可言出爲疑況闍在城上而出於其下亦可謂之出如闕在門上豈不可云出於闕下乎鄭讀闍爲都謂曲城中市里曲城如今之甕城此地容有市聚然出其闉闍文義自通不煩改讀

有女如荼傳荼英荼也言皆喪服也箋云荼茅秀正義以爾雅荼苦菜爲邶風誰謂荼苦之荼荼委葉爲周頌以薅荼蓼之荼又引周禮地官掌荼及既夕注與此箋皆云荼茅秀則如荼者乃茅草秀出之穗非彼二種荼草姚氏識名解以釋草蕫蒘荼荼爲即此詩之荼承珙案蕫蒘荼荼郭注云即艻蕸艻注云皆艻荼之別名葦醜艻注云其類皆有艻秀是爾雅此三句相連皆言葦類之秀此乃幽風將荼之荼彼傳云荼萑苕也疏云茅蕸之秀其物相類故皆名荼毛此傳云英荼者英言其白正義引六月白旆英英證英是白貌攷小雅白華傳亦云英英白雲貌是毛傳但以爲白荼如考工記所云荼白者未明言其爲茅爲蕸故箋以茅秀申之詩有白茅包之白茅束兮又云白華菅兮

然則英菜爲茅菅之秀信矣廣雅䓗茅荂穗也至毛傳以如荼
言皆喪服皆者衆多之意與上章如雲一例故正義述毛云雖
則衆多如荼是傳意仍重在衆多不在喪服埤雅云雲言盛荼
言繁傳曰秦綱密於秋荼王氏總聞范氏補傳亦皆以如荼爲
密如此乃於下文雖則義協若但取喪服之義則下文當云雖
則喪服非我思所存救於文義終不順也

野有蔓草

序云野有蔓草思遇時也君之澤不下流民窮於兵革男女失
時思不期而會焉案此詩及出其東門朱傳皆以爲淫詩遂謂
如雲爲冶游之女野田爲苟合之區後儒多疑其說今案漢書
地理志云鄭國土狹而險山居谷汲男女亟聚會故其俗淫鄭

詩曰出其東門有女如雲又曰溱與洧方灌灌今此其風也太
平御覽引韋昭荅問云時草始生而云蔓者女情急欲以促時
也此漢晉人詩說益出於三家者實爲朱傳之濫觴然揆之經
文東門有聊樂之言則於閔亂爲近蔓草爲偕臧之語則於遇
時爲宜故知毛詩所傳爲得其正

零露溥兮釋文溥本亦作團徒端反按勘記云考文古本溥作
團采釋文也匡謬正俗所云詩古本有作水旁專者亦有單作
專者後人輒改之爲團字讀爲團圓之團者卽謂此承琪案說
文無溥字玉篇始有此溥兮古只作團藝文類聚卷八十一引正作
團文選謝靈運永初三年之郡詩火閔圃朝露謝朓京路夜發
詩猶霑餘露團陸士衡苦寒行飢待零露餐謝惠連七月七日

夜詩團團滿繁露江淹雜體詩舊前露已團李善注並引詩零露團兮此必六朝古本作團顏氏以後人改溥爲之非也

溱洧

方渙渙兮釋文云渙韓詩作洹音九說文作汍音丸又音父弓反段注說文云汍當作汍音九藥之九若作汍音父弓反則音義俱非汍汍蓋汍汍之誤汍汍與洹洹同漢志又作灌灌亦當讀汍汍皆水盛沄旋之貌承珙案段說是也玉篇汍爲洹之重文胡端切可證汍洹一字文選歐陽堅石詩揮筆涕汍瀾陸士衡弔魏武帝文涕垂睫而汍瀾李善注兩引漢書息夫躬傳涕泣流兮霍蘭又云霍與汍古今字同此足證漢志灌灌與汍汍亦同字也

方秉蕑兮傳蕑蘭也釋文云蕑古顏反蘭香也韓詩云蓮也臧氏在東曰蕑與蓮是兩物鄭箋澤陂云蕑當爲蓮可證蕑字不得訓蓮也太平御覽引韓詩蕑蘭也方執蘭而拂除後漢書注北堂書鈔藝文類聚初學記白帖文選注皆引韓詩秉執蘭草此蓮也當作蘭也今注疏本毛傳蕑蘭也亦有譌釋文本毛傳必本是蕑香草也故又引韓詩之蘭以明同異後人據注疏本以改釋文其誤遂至於此下文贈之以勺藥毛傳勺藥香草也則此傳亦當作香草今作蘭香無理之甚此臆改之驗也正義引陸璣疏云蕑即蘭香草也蕑即蘭此用韓詩香草也正本毛傳若傳本作蕑蘭也陸璣何煩言蕑即蘭乎承珙案臧說是也毛於此傳云蕑香草也於陳風澤陂傳云蕑蘭也蓋互相足若

橫雅書局珠

此傳已作蘭蘭也則於澤陂無庸發傳矣鄭箋云託采芬香之草卽承傳香草言之至澤陂箋乃謂毛傳之蘭當爲蓮耳（今注疏本箋云蘭當作蓮蘭乃蘭之誤）說詳陳風若韓詩說以此詩爲三月上巳祓除此時安得有蓮此固可不辨而明者也

陳氏稽古編曰蘭神農本草列於上品謂之水香別錄名蘭澤草出都梁山又名都梁香本草綱目以爲卽今省頭草引唐瑤經驗方云夏中置髮中令髮不腊故名其說良是然今之省頭草氣不甚佳人亦莫珍而古人顧重之此物性有變更耳又曰蘭草與澤蘭同類而小別紫莖素枝赤節綠葉其莖圓節長葉無芒者爲蘭草莖微方節短葉有芒者爲澤蘭炮炙論云大澤蘭卽蘭草小澤蘭卽澤蘭也嫗時益可佩八九月有花赤白色

成穗又有生山中者名山蘭與二蘭而爲三焉其曰蕙者今之零陵香是也（零陵當作苓蓝）後人以葉長似茅花黃綠色或一莖一花或一莖數花者强名爲蘭蕙蓋誤始干黃山谷然朱晦菴離騷辨證陳正敏遯齋閒覽熊太古冀越集記陳止齋盜蘭說方虛谷訂蘭說皆已辨之矣承珙案正義引陸璣疏云蘭卽蘭香草也歷引左傳楚辭及孔子語又云其莖葉似藥草澤蘭廣而長節節中赤高四五尺漢諸池苑及許昌宮中皆種之可著粉中藏衣著書中辟白魚據此所言毛詩之蘭已極明晰按其形狀必非今之山蘭注本草者陶隱居蘇恭雖以蘭草澤蘭爲一物爲陳藏器所駁然皆指爲都梁香惟寇宗奭朱震亨始以今之山蘭當之李時珍歷引諸家之說以正其誤可爲定論矣今更

廣雅書局刊

有可證者神農本經蘭草在上品澤蘭在中品郎太平御覽引范子計然云大蘭出漢中三輔蘭出河東宏農此其別也今閩廣所產之蘭不宜於西北何由而入詩人之詠晏子春秋云今夫蘭本三年而成湛之糜醢而賈匹馬矣說苑雜言篇同家語作湛之以漉酒既成則易以匹馬注云本根也投物水中曰湛澄酒曰漉以酒漱口曰酳姜氏廣義曰夫惟蘭之根葉俱香故投于酒而香洌其貴敵匹馬若今蘭之根投之酒中立見敗腐矣可爲今蘭非古蘭之證

王氏詩稡疏云此所秉之蘭非紫莖香葉之都梁所以然者勺藥春榮都梁秋秀不同時矣蘭與蕙通本草謂之茅香周禮男巫掌望祀望衍旁招以茅風俗通曰此祓禊之始則秉蘭之爲香茅可知又不容與都梁蘭草亂也承珙案王說蓋因漢書地理志作方秉菅今故附會爲茅不知漢志菅乃蘭字之借山海經西山經天帝之山多菅蕙菅卽蘭也郭注以菅爲茅類亦非若以菅茅爲蘭別無所據況都梁之香在莖葉無庸以八九月方華疑非春游所秉也

贈之以勺藥傳勺藥香草陳氏稽古編曰疏引陸璣云今藥草勺藥無香氣非是也未審今何草東萊謂香不必在柯葉故以藥草之勺藥當之朱傳嚴緝皆從其說然古人以香草爲佩亦以贈貽往往取其柯葉之香華不與焉蓋佩欲其久柯葉之香雖婜不歇華則否矣況上巳祓除時安得有勺藥華乎集傳以爲三月開華始據閩中風土非所以解鄭詩也宋董氏因韓詩

離草語遂疑勺藥是江離雖屬肌見然江離香草見離騷亦蘭之類也別錄云蘼蕪一名江離苗也陶隱居云葉似蛇牀而香騷人取以爲譬則士女相贈容或以之又案勺藥之名兩見山海經北山經云緡山草多勺藥芎藭中山經云洞庭之山草多荔勺藥蘼蕪芎藭夫蘼蕪芎藭本與江離同類而經與勺藥竝稱董以勺藥爲江離或非誤承珙案說文亦云江離蘼蕪但呂記引董氏云唐本草可離江離今本草諸書竝無此語則以勺藥爲江離恐未可信王氏稗疏云古人以勺藥爲和味故曰勺藥之和則必其香味之足咀若今之所謂勺藥者味酸苦而臭初不足以和味廣雅云勺藥蠻夷也山海經緡山多勺藥郭璞注曰勺藥一名辛夷是則蠻夷蓋辛夷之別名耳承珙又案漢書司馬相如傳雜以流夷（史記作流夷）張揖曰留夷新夷也揖著廣雅又以勺藥爲蠻夷蠻留音轉則蠻夷卽新夷故郭注山海經卽本之以勺藥爲辛夷毛傳云勺藥香草而王逸注楚辭辛夷服虔注漢書辛雉（雉夷聲相近）亦皆云香草則辛夷自是草類非今之所謂木筆者稗疏以此爲勺藥亦非無據然陸疏已不知勺藥爲何草惟引司馬相如賦云勺藥之和楊雄賦云甘甜之和勺藥之美以此知其爲和味之草而已高誘注呂覽本生篇云鄭國淫僻男女私會于溱洧之上有詢訏之樂勺藥之和亦當謂鄭詩之芍藥爲香草之可以和味者至文選七發勺藥之醬南都賦香稻鱸魚以爲勺藥七命和兼勺藥論衡譴告篇猶人勺藥失其和諸言勺藥

廣雅書局栞

者或別爲調和五味之通名要與詩言香草者有別若但是五味均調而曰贈之以調和有是文義乎

毛詩後箋卷七終

大三百一十三
小十五

黟縣黃士陵初校

北平史悠咸覆校

毛詩後箋卷八

齊

雞鳴

涇　胡承珙撰

序云雞鳴思賢妃也哀公荒淫怠慢故陳賢妃貞女夙夜警戒相成之道焉釋文警居領反本又作敬承珙案箋於首章云夫人以蠅聲爲鷄鳴則起早於常禮敬也次章云夫人以月光爲東方明則朝亦敬也三章云無使衆臣以我故憎惡于子戒之也此正用序敬戒二字毛傳亦云古之夫人配其君子亦不怠其敬孔叢子引孔子曰於雞鳴見古之君子不怠其敬也據此知序警當作敬釋文正義本始皆作警耳

序下正義云二章章首上二句陳夫婦可起之禮下二句述諸
侯夫人之言至經下正義又云陳賢妃貞女警戒其夫之辭乃
言曰雞既爲鳴聲矣朝上既以盈滿矣言已以雞鳴而起欲令
君以朝盈而起也作者又言夫人言雞既鳴矣之時非是雞實
則鳴乃是蒼蠅之聲耳次章經下正義略同亦以上二句爲夫
人告君之言下二句爲詩人敘述之語承珙案細繹經文首次
兩章上二句自當爲夫人之言下二句乃詩人推原夫人所言
之時實景如此而其恐晚之心愈見若如序疏以下二句述諸
侯夫人之言則是夫人自以爲尚早非經意矣此序下正義恐
有譌脫否則當時非一手所成致與經下正義彼此互岐未及
檢照耳

稽古編曰此詩人陳古刺今設爲此警戒之詞耳首章舉君夫
人可以起之時次章舉君夫人可以朝之時以爲立言之次第
非眞有兩度語也末章又自言警戒之故與上二章竝一時語
非兩促之不起至蠅飛時又促之也承珙案黃氏詩經通解已
云三章皆一時之言首章卽所聞以告君二章卽所見以告君
三章卽將旦之候以告君本心常恐晚故言之複耳此說先於
陳氏皆足正集傳初告再告三告之失

韓詩云雞鳴讒人也又引群君說匪雞則鳴一句正與毛同黃氏日
詩序雖與毛異義而群君說匪雞則鳴一句正與毛同黃氏日
鈔曰古說皆以賢妃欲其夫之早起誤以蠅聲爲雞聲晦菴云

心常恐晚聞其似者而以爲眞至曹氏始謂哀公以雞聲爲蠅聲嚴緝則云蠅以天將明乃飛而有聲雞未鳴之前無蠅聲也戴岷隱曰哀公荒淫雞鳴矣乃託辭曰此蒼蠅之聲耳東方明矣乃託辭曰此月出之光耳一以爲賢妃之言一以爲哀公之言未知孰是然讀者且當從古說庶二章之義聯貫承珙案雞鳴蠅聲諸說紛紛不一季氏詩說解頤曰蒼蠅之聲此疑其已遲之詞也月出之光此幸其尚早之詞也范氏詩濬曰言非但雞則既鳴蒼蠅似將作聲矣可安寢而息朝哉次章言若非東方之明豈猶是月出之光乎警之愈切也毛氏國風省篇有二說一說謂雞既鳴矣其實乃蠅已有聲不但雞鳴也是既莫矣而以爲夙也東方明矣其實乃月出之光東方未明也尚夙也而以爲莫焉所謂不能辰夜不夙則莫刺褻居無節也一說以爲刺婾亦以下二句爲其君之言與戴氏說略同孔奭軒經學卮言曰此篇與東方未明所刺同意首章以夙爲莫也諸臣聞雞鳴之聲既盈於朝君猶曰莫矣蒼蠅之聲矣次章則又以莫爲夙東方明矣君曰是月出之光耳此與毛西河前說略同而詞意又微異毛前說兩匪字文同義異孔說首章於既字不合至以爲哀公託辭者虞東學詩駁之云據曹說是蠅聲晚雞聲早哀公既不欲早起何反以聲之早者爲晚其說顯自矛盾白雲許氏又以一章爲賢妃之相警二章爲國君之相拒安溪李氏復疑月出之光爲日出之光此本集傳不知詩人摹擬賢妃恐晚神情恍惚疑似蠅聲月光皆歸想像無容泥滯承珙謂虞東之

說較勝諸家然諸家皆因疑於蠅聲不先雞鳴故不得不曲爲之說其實蠅雖不夜飛或人起驚觸或火光所照宿蠅亦有時羣飛作聲北方多蠅夜起每逢此景毛辭以爲似遠雞鳴者實工於體物之言況蠅以驚飛作聲惟夜靜乃聞若天明羣籟俱動轉未有聞蠅聲者此詩首次兩章下二句文義竝同不必別爲周旋轉多窒礙若因蠅聲之故而并改次章之月出爲日出尤爲武斷矣

呂記引王氏曰蟲飛薨薨甘與子同夢情也會且歸矣無庶予子憎義也二語繹經義極正大傳箋本皆以此章爲賢妃告君之語何氏古義以爲君告其妃之詞聞妃言而能自克若此嚴緝又云君起已晏猶曰吾方甘與子同夢迫於視朝而起吾會

朝卽歸庶無爲子所憎此兒女昵昵恩爾汝之辭承珙案此二說皆可不必

會且歸矣季彭山曰蘇傳云羣臣亦欲退朝而歸治其家事此毛說也集傳云俟君不出將散而歸恐無此理徐氏常吉曰不曰君之荒於內而言已之甘於同夢不曰以君之故憎我而反言以我之故及君其言溫厚和平承珙案二說皆極有理趣

太平御覽九百四十四引韓詩曰雞鳴讒人玉海詩考云一本作說人也沈氏淸瑞韓詩故曰御覽又引韓詩外傳溱與洧說人也考今外傳無此文疑本溱洧序文也雞鳴之說人豈因二篇而混耶雞鳴又無讒人之意簡編紊缺無以定之

子之還兮遭我乎猱之閒兮傳還便捷之貌猱山名說文猱山
在齊地詩地理考云水經注作猱案今水經淄水篇仍作猱方
輿紀要青州府臨淄縣南十五里有猱山漢書地理志臨菑名
營邱詩云子之營兮遭我虖嶩之閒兮師古曰毛詩作還齊詩
作營之往也嶩山名字或作猱亦作巒音皆乃高反釋文引崔
嶩作巒集注本亦
錢氏竹汀曰釋邱水出其左營邱郭景純謂淄水過其南及
東是營邱本取回環之義營還同物非別音也營爲地名則茂
與昌亦地名釋邱云涂出其後昌邱卽此詩之昌與范氏拾遺
云或謂營邱故城卽濰之昌樂茂卽泰山之牟牟茂古字通王
氏經義述聞云凡詩中旄邱頓邱宛邱之類皆連邱字言之無
單稱上一字者錢以茂與昌亦爲地名又引爾雅昌邱皆非也

鄭風子之丰兮子之昌兮豈得亦以丰昌爲地名乎承珙案王
說是也讀詩記引崔集注已以還茂昌三者皆地名而未實指
其處此詩三章第二句皆言猱若還茂昌爲三地何以每往輒
遇于猱此不煩言而破者矣還韓詩作漩雖與毛異亦不以爲
地名也

竝驅從兩肩兮傳獸三歲曰肩姚氏識名解云陸農師以爲一
章言肩二章言牡三章言狼蓋狼物之尤暴戾者故詩以爲後
但以狼列後則前肩牡二者不知何獸而先言之羅端良又謂
首章從狼之子次章從其牡末章又從其牝先牡而後牝者蓋
鳥之類雄摯於雌獸之類牝猛於牡以乳護其子非可得犯也
總之先後之說不可以論詩如陸氏泛言肩牡而謂以狼之暴

戾者列後羅氏又以肩牡屬狼而必別其子母牝牡之序作者之意豈暇及此郝承珙案傳云獸三歲曰肩後漢書馬融傳注引韓詩薛君章句正與毛同說文豕部引此詩作豜豳風之豜周禮注引又作肩可知肩豜同物豳風傳豕三歲爲豜彼以豜與豵對故屬之豕此但言獸三歲者或者豵豜等本爲豕名因而廣爲凡獸之通稱故廣雅云獸一歲爲豵二歲爲豛三歲爲肩四歲爲特是凡獸之大小皆可名之豳風獻豜于公是肩爲大獸故此篇首章舉其大者言之秦風奉時辰牡則田獵貴牡故次章舉所貴者言之陸疏云狼猛捷自是難獲之獸故末章舉最猛者言之此所以互相奪譽以爲戲樂詩意止於如此不必過爲穿鑿

揖我謂我儇兮箋云子則揖耦我謂我儇譽之也承珙案揖耦者謂以揖相親耦也大射儀揖以耦注言以者耦之事成於此意相人耦也聘禮每曲揖注以相人耦爲敬也公食大夫禮賓入三揖注相人耦匪風箋云人偶能烹魚者人偶能輔周道治民者正義引論語注云人偶同位人偶之辭禮注云人偶相與爲禮儀皆同也中庸仁者人也注人也讀如相人偶之人以人意相存問之言據此各注所言人偶猶曰親近所謂同則相親者字當從亻伐爲耦說文耒廣五寸廣雅書局栞爲伐亻伐爲耦諸注多借桐人之偶爲之此箋作耦乃正字

兕驅從兩狼兮陸疏云狼其膏可煎和其皮可爲裘周禮庖人掌共六獸辨其名物鄭司農云六獸麋鹿熊麈野豕兔鄭康成

云獸人冬獻狼夏獻麋又內則無熊則六獸當有狼而熊不屬又獸人注狼膏聚麋膏散正義亦引內則狼臅膏爲證昭二十五年左傳爲六畜五牲注云五牲麋鹿麏狼兔正義引服虔云麏鹿熊狼野豕陳祥道云考之於詩及禮內則少儀諸文當有野豕無狼承珙案內則白狼臅膏外又有狼去腸語是狼實古人供膳所用至熊蹯雖見經傳其物珍貴非田獵所常有不可以充庖故周禮六牲當以後鄭爲正

著

漢書地理志引詩云俟我於著乎而顏師古曰著地名即濟南郡著縣也范氏拾遺曰此蓋三家說承珙案顏於上文子之營今明言齊詩作營此則不言所據未必出於三家且濟南之著

章昭音弛荅反乃著龜之著字魏收地形志亦作著顏氏乃音竹庶反以章昭爲失竝謂即齊風之著皆非也

虞東學詩曰朱子集傳及呂記引昏禮俟于門外以下之文爲著庭堂之證竊有未盡釋然者爾雅門屏之間謂之宁陳氏禮書言大夫以簾士以帷則無屏矣詩曰俟我於著蓋簾帷之爲蔽限亦謂之屏既以著爲宁則賈疏所謂路門之外屏樹之內此據天子言李巡所謂正門內兩塾間此據諸侯以下言韓詩說所謂門屏之間曰闈皆不在大門之外而儀禮注門外謂壻家大門外則俟於門外非著也當時古禮盡廢既無壻往婦家之節而婦至壻家其禮亦復簡略曰俟著不復行俟於門外之禮矣曰俟庭不復行寢門揖入之禮矣曰俟堂不復行升自西階之禮矣節

廣雅書局栞

節與記傳所引者相反故詩人連下九乎而字言不過如是云云也逸齋有其說而於俟著俟門猶似混併爲一今爲剖別而著其義如此承珙案集傳之說本之呂記呂記又引張氏曰著夫家之著也但以俟著當昏禮之俟於門外與此詩節次不合虞東之說略本范處義補傳而辨析尤詳若毛傳祇云門屏之間曰著未嘗明指夫家或婦家序下正義謂毛意是受女於堂出而至庭至著乃以鄭義述毛不知傳以三章一格人則俟著俟庭俟堂本非一人一事無容疑於先後失次惟箋疏以此爲壻在婦家相待之事則不應先外而後內穀梁傳曰禮送女父不下堂母不出祭門諸母兄弟不出闕門廟門謂之祭門爾雅觀謂之闕諸侯以雉門爲闕門是則壻在婦家於著庭堂皆無

俟婦之事蓋是時闕門以內猶有送者故士昏禮壻乘其車注謂壻車在大門外此詩若從箋疏解爲一人一事則以婦至壻家自著而庭而堂相次爲順若隱二年公羊傳注云夏后氏逆於庭殷人逆於堂周人逆於戶疏以爲書傳文者尤與此無涉矣

充耳以素乎而傳素象瑱箋云君子以素爲充耳謂所以縣瑱者或名爲紞織之人君五色臣則三色此言素者目所先見而云正義引孫毓云按禮之名充耳是塞耳即所謂瑱縣當耳故謂之塞耳縣之者別謂之紞不得謂之充耳猶瑱不得謂之爲紞耳孫意是毛非鄭孔疏謂其不然承珙案王基云紞今之絛色不雜不成爲絛夫絛既雜色織成何以獨先見素正義謂取

廣雅書局栞

其韻句殊爲無理故當從毛以每章一人者爲正我當爲詩人
我嫁者非嫁者自謂也至尚之以瓊華乎而毛於尚字無訓但
以瓊華爲士服瓊瑩爲卿大夫之服瓊英爲人君之服正義述
之以爲見其身之所佩者蓋以傳言服當爲衣服之飾不知冠
冕皆可言服南山傳云冠緌服之尊者可見此經云尚之則瓊
華瓊瑩瓊英疑卽冕弁之飾禮人君冕而親迎儀禮士昏服爵
弁周禮冕弁皆用玉則瓊華等自是冕弁之飾故曰尚之充耳
在冕弁之下而加之以瓊華曰尚若身之所佩不得言尚之矣
虞東學詩云陳祥道曰弁師王五冕皆玉瑱而詩於衛夫人言
玉瑱則不特施於男子也冕服用瑱而詩言充耳琇瑩會弁如
星則不特施於冕也何元子謂惟冕服用充耳一命以下不得

用則士喪禮所謂瑱用白纊檀弓所謂練角瑱者何氏殆未之
詳歟明瑱之不獨用於冕則異說可以息矣承珙案小雅彼都
人士充耳琇實此尤爲士庶人用瑱之明證說文紞冕冠塞耳
者此雖當作所以縣塞耳者不應以紞爲塞耳然言冕又言冠
則雖冠亦有紞有瑱可知況昏禮主人爵弁何士不可用瑱之
有

尚之以瓊瑩乎而傳瓊瑩石似玉者此與上章瓊華下章瓊英
同義嚴緝引曹氏曰英華瑩皆光采是也但傳以瓊華爲美石
以瓊瑩爲石似玉以瓊英爲美石似玉語有深淺益卽以此爲
君卿大夫士之別次章云瓊瑩者謂石色如瓊玉之瑩猶淇澳
琇瑩耳必非以瓊瑩爲二物毛傳三章皆石瓊不可以爲石故

當連華瑩與英釋之非謂華瑩英皆石名也說文瑩玉色也从玉熒省聲逸論語曰如玉之瑩今本說文省聲下多一曰石之次玉者七字此後人因毛詩衞風傳有瑮瑩美石齊風傳有瓊瑩石似玉語遂以瑩亦爲石名不知說文引論語如玉之瑩正證明玉色之義不應中間雜入石之次玉一語於理宜刪段注謂是字義別說非是次章箋云石色似瓊似瑩也下似字當本作之鄭以似瓊之瑩申毛意正義本誤作似瑩遂云瓊瑩俱玉石名故云似瓊似瑩觀其引定本末章箋云瓊英猶瓊華瓊瑩可見瑩與華英一例定本次章箋必不作似瑩正義反以定本兼言瓊瑩者爲衍字非也

東方之日

序云東方之日刺衰也君臣失道男女淫奔不能以禮化也案毛傳以日月在東方皆言君臣明察之盛所謂言在此而意在彼主文而譎諫者也序又以男女淫奔歸於君臣之失道亦是推本之論毛以每章下四句皆陳昏禮之正以刺今之不然其云姝者初昏之貌益與靜女之姝同乃指女子之美下句室爲男子之室履禮也即就也言彼姝之子所以在我之室者由我以禮聘始來就我而爲昏也次章闈亦男子之闈發行也言我以禮迎始能歸我而行夫婦之禮也如此釋傳文理皆順若箋以彼姝者子爲男子來在女室則是強暴矣天下有遇強暴而尙以美好稱之者哉下又云在我室者以禮來我則就之天下有強暴在室而尙望其以禮來者哉宋儒因之并謂是女子淫奔而日出輒來月出卻去尤爲不近情理矣

東方之日兮傳興也日出東方人君明盛無不照察也次章東方之月兮傳月盛於東方君明於上若日也臣察於下若月也承珙案楚辭曠將出兮東方王逸注云日始出東方其容曠曠而盛大也楊子曰月未望則載魄于西既望則終魄于東故傳以日月在東方皆爲明盛呂記引程氏曰日月明照則物無隱蔽姦慝莫容如朝廷明於上也今君不明故有淫奔之行詩人以東方之日刺其當明而昏也此說最合傳旨箋以日月在東方皆喻不明義殊迂曲文選注引韓詩辭君章句謂詩人言所說者顏色盛美如東方之日其義淺矣

在我闥兮傳闥門內也說文無闥字門部闈樓上戶也段注以爲卽今闥字引西京賦說神明臺曰上飛闥而仰眺西都賦說井榦樓曰排飛闥而上出此二闥皆樓上戶在高處故名之曰飛承珙案賦稱飛闥以爲是樓上戶之闥於義似近故辭注西京賦飛闥云突出方木也則與辭同然西京賦又云重閨幽闥辭注宮中之門出方木也玉篇闥訓門內用毛義又云飛闥突小者曰闥此則與闈爲樓上戶者不同或別有闥字或通作達東京賦八達九房達卽闥字漢人多作闥前漢書高后紀贊樊噲傳霍光傳注皆云闥宮中小門後漢書宦者傳注引爾雅曰小閨謂之闥與今本爾雅不同此所據當是古本毛訓門內者以與上室字同義葢切言之則闥爲小門渾言之則門以內皆爲闥釋文引韓詩門屏之間曰闥亦是謂門以內也

東方未明

王雪亦常誤以序下鄭注為傳不獨自宋許氏也

毛詩後箋卷八

序云東方未明刺無節也朝廷興居無節號令不時挈壺氏不能掌其職焉朱子辨說云刻漏不明固可以見其無政然所以興居無節未必皆挈壺氏之罪也黃氏實夫曰詩人微其意以責臣而作序者原其本以責君也嚴緝云哀公興居無節詩人歸咎於司漏者以諷之杜蕢酌而飲師曠李調乃所以規晉平也郝氏仲輿曰興居號令非辰夜者所得司無所歸咎不敢斥君而求諸挈壺氏所謂敢告僕夫云爾承珙案以上諸說皆足以解辨說之惑若許氏名物鈔云詩無明刺挈壺氏之語故傳亦無挈壺之意而於序下言之今案傳於三章云古者有挈壺氏以水火分日夜以告時於朝許氏何以未見序下箋云挈壺氏掌漏刻者何以又誤為傳許氏竟似目未見注疏者大奇

韓氏怡讀詩傳謂曰竹書懿王元年天再旦于鄭沈約注謂興居無節號令不時挈壺氏不能掌其職據齊世系哀公適當懿王之時是齊廷之顛倒化起於周王正所謂一國之事繫一人之本承珙案孔疏以哀公當懿王時不誤沈約注竹書用東方未明之序殆以懿哀相值故移之於王朝歟然齊之挈壺失職當不止哀公一世序既不斥何公是當時已不能明其世次無庸肊為之說

荀子大略篇云諸侯召其臣臣不俟駕顛倒衣裳而走禮也詩曰顛之倒之自公召之說苑奉使篇魏文侯封太子擊于中山後遣趙倉唐賜太子衣一襲敕倉唐以雞鳴時至太子起拜受賜發篋視衣盡顛倒太子曰趣早駕君侯召擊也倉唐曰臣來

時不受命太子曰君疾賜擊衣不以爲寒也欲召擊無誰與謀故敕子以雞鳴時至詩曰東方未明顚倒衣裳顚之倒之自公召之遂西至謁文疾大喜據此人臣朝君未明求衣自是常禮但自公召之則於時過早故箋云漏刻失節君又早興至末章不夙則莫而興居無節之弊始盡見矣

不能辰夜傳辰時案莊子齊物論見卵而求時夜釋文引崔注云時夜司夜此蓋以時爲伺如孔子時其亡也之時謂察候夜之早晚傳但以辰爲時只當如正義云不能時節此夜之漏刻不必又轉時爲伺若集傳云辰夜之限甚明則誤以辰爲晨矣正義云馬融王肅注尚書以爲日永則晝漏六十刻夜漏四十刻日短則晝漏四十刻夜漏六十刻日中宵中則晝夜各五十

刻鄭於堯典注云日中宵中者日見之漏與不見者齊也日永者日見之漏五十五刻日不見之漏四十五刻又與馬王不同者鄭言日中宵中者其漏齊則可矣其言日永日短之數則與麻甚錯馬融言晝漏六十夜漏四十減晝以裨夜矣鄭意謂其永減又減晝五刻以增之是鄭之妄說耳此蓋用王肅難鄭之說尚書正義引肅云鄭知日見之漏減晝漏五刻不意馬融爲傳已減之矣因馬融所減而又減之故日長爲五十五刻因以冬至反之取其夏至夜刻以爲冬至晝短此其所以誤耳王氏西莊尚書後案云元授時麻夏至晝六十二刻夜三十八刻冬至晝三十八刻夜六十二刻又與馬鄭益不同蓋地勢有在南在北之異馬據地中而言故晝夜刻數長極于六十短止于四

十授時厤據燕都而言故晝夜刻數長極于六十二短極于三十八其不同以此而鄭則又取南北之適中者言之耳然則馬鄭授時厤三者皆是也王肅妄駁孫氏淵如尚書疏云鄭與馬異者周禮挈壺氏疏云馬云春秋晝夜五十刻據日見之漏若兼日未見日沒後五刻則晝五十五刻夜四十五刻若夏至晝六十刻通日未見日沒後五刻則晝六十五刻夜三十五刻一年通閏有三百六十五日四分日之一四時之間九日有餘較一刻爲率云高誘注呂覽云夏至之日晝漏水上刻六十五夜漏水上刻三十五各不同者日自長至漸長日增刻數各據一月上中下旬言之也承珙案尚書正義又云天之晝夜以日出入爲分人之晝夜以昏明爲限日未出前二刻半爲明日入後二刻半爲昏損夜五刻以裨於晝則晝多於夜復校五刻據此知鄭注尚書於日永晝漏較馬少五刻日短晝漏又多五刻者蓋欲備二法日永晝漏不兼日未出與日入言之故少五刻日短晝漏兼日未出與日入言之故多五刻其注考靈燿云九日增減一刻計春分至夏至九十二日當增十刻春分晝漏五十則夏至六十刻矣此注正與馬同高誘注呂氏春秋日短至云冬至之日晝漏水上刻四十五夜漏水上刻五十五亦與鄭同而其所云夏至之刻又與馬鄭互異且多於鄭十刻則幷不止兼日未出與日入而言此王氏所云地有南北者理或然歟

南山

序云南山刺襄公也箋疏以上二章刺襄公淫乎其妹下二章

責魯桓縱恣文姜嚴緝謂齊人不當以雄狐目其君欲改爲喻魯桓之求匹不知齊襄鳥獸之行何不可目以雄狐且詩人嘗以雄雉目衛宣公矣季彭山又以詩稱齊子疑爲魯人之作誤入齊風尤爲臆斷齊子者謂其爲齊之子而非齊之婦也不曰姜而曰齊者諱其氏而爲一國之通稱此所以爲齊人之作也吳氏易堂曰前兩言齊子是刺文姜後兩言取妻是刺魯桓皆所以刺襄公也虞東學詩曰章首既以南山雄狐發端是意主於刺襄以及文桓耳承珙謂全詩本皆爲刺襄而作後二章乃惡其君之大惡無所歸咎而責之魯桓傚笱之惡魯桓亦此意也

南山崔崔傳南山齊南山也崔崔高大也國君尊嚴如南山崔

崔然正義曰詩人自歌土風山川不出其境故云齊南山案水經注淄水逕牛山西又東逕臨淄縣故城南東得天齊水口水出南郊山下左思齊都賦曰牛嶺鎮其南者也方輿紀要南郊山在臨淄縣東南一十五里一名南野山此當即詩所謂南山者歟

雄狐綏綏傳雄狐相隨綏綏然無別失陰陽之匹李氏迂仲曰孔疏雄當配雌今雌雄無別失陰陽之匹以喻夫當配妻今襄公兄與妹淫亦失陰陽之匹此非也雄狐亦如雄雉于飛言鳥獸之雄者惟雌之匹而無別也承珙案李說最得傳旨傳云雄狐相隨者非謂二雄相隨謂雄狐但與其類相隨鳥獸之性淫不避親配非其正故曰綏綏然無別失陰陽之匹箋惟以狐在

山上合二句爲一喻與傳南山雄狐各自爲喻者異義其云雄狐行求匹偶形貌綏綏然則意與傳同正義謂箋以狐無二雄相隨之理其實傳本不謂二雄也

葛屨五兩冠緌雙止傳葛屨服之賤者冠緌服之尊者箋云葛屨五兩喻文姜及姪娣與傳姆同處冠緌喻襄公也五人爲奇而襄公往從而雙之冠屨不宜同處猶襄公文姜不宜爲夫婦之道承珙案毛於上章南山雄狐各自爲喻此葛屨冠緌亦各自爲喻謂葛屨賤服而下有五兩之多冠緌尊飾而上有成雙之美貴賤各有其耦如此箋說迂曲孔疏強爲申之皆非是後儒惟蘇氏詩傳云葛屨五兩則屨具於下矣冠緌雙止則緌具於上矣言文姜有匹於魯襄公有耦於齊葛爲又相從哉又呂氏大臨曰屨與屨爲耦雖五兩各有耦冠緌之雙亦自爲耦襄公文姜非其耦也二說皆能得毛意至葛屨所以言五兩者放齊詩說引周禮屨人注有繶屨黃屨白屨黑屨散屨爲五兩姚氏識名解謂屨惟夏用葛爲便於時其繶黃白黑諸色未必皆以葛爲之士喪禮夏葛屨冬白屨變皮言白可見葛屨惟用本色故喪服不易其稱安得有五者之異承珙又案士冠禮記云屨夏用葛其下即云元端黑屨素積白屨爵弁繶屨則是葛屨未嘗不可備繶黑諸色曹氏之言不爲無據或又據說苑言親迎之禮諸侯以屨二兩加琮大夫庶人以屨二兩加束脩夫人受琮取一兩屨以履女然則葛屨五兩親迎之禮也二兩當作五兩大夫以下二兩則諸侯五兩明矣今案下二章方言取妻

此章恐未及親迎之事且於冠綏又將何說也

蓺麻如之何衡從其畝傳蓺樹也衡獵之從獵之種之然後得麻正義云在田逐禽謂之獵則獵是行步踐履之名衡古橫字衡獵之從獵之謂既耕而踐躡槩摩之也古者推耒耜而耕不宏縱橫耕田且書傳未有謂耕爲獵者故知是摩獵之也承珙案獵經典亦通作躐疏以踐躡槩摩言之自與耕田不同箋云必先耕治其田者約略言之亦非謂縱橫耕田坊記引詩橫從其畝注云橫從游行治其田也此縱釋文今注疏本作橫行治其田非是游行者往來踐治之謂亦與此傳言獵意同也

段氏詩經小學云賈思勰齊民要術曰凡種麻耕不厭熟縱橫七徧以上則麻無葉也此正合毛說獵猶踐也治也衡治之縱治之乃種之然後得麻韓詩從作由由亦從也古隨從與縱橫不分二音承珙案釋文引韓詩傳曰南北曰從東西曰橫可見韓詩字雖作經音義又引韓詩傳曰南北耕曰橫東西耕曰由一切由訓仍爲從正與毛同耳

取妻如之何釋文取七喻反段云眾經音義曰娶七句切取也詩曰娶妻如之何傳曰娶取婦也元應所據毛詩與陸異或是韓詩承珙案白虎通義引詩亦作娶妻如之何當是用三家詩即如坊記引下章云伐柯如之何匪斧不克與今毛詩不同疑亦三家字異耳

必告父母傳必告父母廟箋云取妻之禮議於生者卜於死者此之謂告正義引曲禮齋戒以告鬼神昭元年左傳圍布几筵

告於莊共之廟而來以證娶妻自有告廟之法而又云簽必以爲卜者以納吉爲六禮之一故舉卜言之按昏禮婦家受納采之禮云主人筵於戶西注云爲神布席其後諸禮皆轉以相似女家尙每事告廟則夫家將行六禮皆告於廟非徒一卜而已明以卜爲大事故特言之承珙案士昏禮親迎以前不言告廟之事白虎通義因有娶妻不先告廟示不必安也之說其實他經言告廟者甚明傳說自不可易鄭君蓋亦主不告廟之說故解左傳先配後祖以祖爲軷道之祭其說已爲孔疏所駁至注曲禮之告神又以女家之布神席當之然曲禮之意實主男氏而言觀上下文可見至文王世子曰五廟之孫祖廟未毀雖爲庶人冠娶妻必告鄭云告於君也亦既告君必先告廟是則鄭

君本未有定論矣

甫田

序云甫田大夫刺襄公也無禮義而求大功不修德而求諸侯志大心勞所以求者非其道也詩序廣義曰古人云甫田悟進學衡門悟處世楊子修身篇亦引此詩蓋言詩之用而此詩之作實指齊襄以詩之言遠人者證之春秋傳襄公討鄭而殺子亹伐衛而納惠公侵紀而滅其國乃兄弟之間弗能防以至篡弒此忽近圖遠之明證承珙案詩序辨說以此未見其爲襄公之詩故泛指爲戒時人而作夫詩無達詁讀詩者原有引伸觸類之法故楊雄法言引之以說修身李和伯於此悟進學見困學紀聞未爲不可而風人當日則實有所指必非泛作格言了無關

係鹽鐵論地廣篇云夫治國之道緜中及外自近者始近者親附然後來遠百姓內足然後郤外今中國蹙落不憂務在邊境意者地廣而不耕多種而不耨費力而無功詩云無田甫田維莠驕驕其斯之謂歟此所引證乃詩本義何氏古義反以爲舊說相傳與詩不合何也

此詩首次兩章傳箋皆以上二句興下二句詞旨明白無可疑者集傳改爲比若以田甫田之難獲比思遠人之徒勞尚屬可通而乃云戒時人厭小而務大忽近而圖遠以每章四句平列爲比則所比之意在於言外非比顯興隱之謂矣至末章箋云人君內善其身外脩其德居無幾何可以立功猶是婉孌之童子少自脩飾廿然而稚見之無幾何突耳加冠爲成人也蘇傳

李解呂記皆從其說集傳亦因之范氏補傳嚴氏詩緝乃謂童子冠弁爲襄公躐等躁求之喻說自可通然不如箋疏之深婉矣

維莠驕驕毛傳無訓次章維莠桀桀傳云桀桀猶驕驕也法言作喬喬承珙案驕蓋喬字之借爾雅喬高也下文桀桀亦高出之義載芟有厭其桀傳云言桀苗厭然特美也箋云桀先長者故此傳云桀桀猶驕驕也潘安仁射雉賦何調翰之喬桀邈儔類而殊才與此驕驕桀桀意近

勞心忉忉傳忉忉憂勞也說文無忉字當通作惆惆之爲忉猶舸之爲舠耳說文惆失意也荀子禮論篇惆然不嫌楚辭九辨惆悵兮而私自憐玉篇惆悵恨也莊子天地篇釋文引字林作

庶雅書局珍本

怊蒼忉又怊之省也匡謬正俗云甫田篇勞心忉忉爾雅音切切憂也後之賦者敘憂慘之情多爲忉怛王仲宣登樓賦心悽愴以感發意忉怛而憯惻諸如此類皆當音切字與忉字相類切字从刀七聲傳寫誤亂或變爲忉今之學者諷誦辭賦皆爲忉怛不復言切失之遠矣承珙案顏氏此條當有脫誤今爾雅釋訓忉忉憂也釋文亦不云有作切者郎謂古本有此然於韻不協或謂次章怛怛有作切切者而顏氏又明言忉當作切殊不可解

總角卄兮傳卄幼穉也說文礦銅鐵樸石也从石黃聲讀若穬段注云各本此下出卄篆解云古文礦周禮有卄人按周禮鄭注卄之言礦也賈疏云經所云卄是總角之卄字此官取金玉於卄字無所用故轉從石邊廣之字語甚明晰卄之言礦卄非礦字也說文卵字本作卄不作卵五經文字曰卄古患反見詩風說文以爲古卵字九經字樣曰卄卵上說文下隸變是說文卵字作卄唐時不誤確然可證五經文字又云卄字林不見可證卄變爲卵始於字林今時說文作卵不作卄則五季以後據字林改說文者所爲也說文卽無卄乃有淺人於石部妄增之卄果是古文礦則鄭何必云之言賈何必云此官取金玉於卄字無所用哉說文卵字古音如關亦如餛引伸爲總角卄兮之卄又假借爲金玉樸之礦皆於其雙聲求之讀周禮者徑謂卄卽礦字則非矣又或云與角卄之字有別亦誤承珙案段說是也或據一切經音義礦古文砿同是說文石部之卄當作砿不

知鄭注明以廿礦爲二字若果有從石之研則周禮多古文注不必轉廿爲礦矣或又據高誘注呂覽本味篇云丸古卵字不應又有廿爲古卵字不知高注謂古字或以丸爲卵是以聲義相近假借非以丸爲卵之本字也廿訓幼穉猶後人以稚子爲雛之意嚴緝乃云兩角如廿字之形鑿矣

盧令

序云盧令刺荒也襄公好田獵畢弋而不脩民事百姓苦之故陳古以風焉何氏古義曰國語及管子耆皆稱襄公田獵畢弋不聽國政公羊傳載莊四年公與齊侯狩于郜左傳載莊八年齊侯田于貝邱此足爲襄公好田之明證承珙案後儒說詩者多謂此詩與還意略同不信序陳古以風之語不知還詩揖我謂我等語是自令其從禽之事故通篇直刺其荒此詩云其人者是想望之詞故以爲陳古首章傳云言人君能有美德盡其仁愛百姓欣而奉之愛而樂之順時游田與百姓共其樂同其獲故百姓聞而說之其聲令令然傳文多簡而此獨詳者自以序刺襄公故詳述人君之事足知序傳所言必皆有所受之正義者也

義引孟子爲證此善申傳義說文犬部獌健也詩曰盧獌盧令令傳盧田犬也令令纓環聲說文作獌獌承珙案呂記引董逌曰韓詩作盧泠泠此雖與毛異字然泠泠當亦指聲言若說文作獌而義爲健殆據齊魯詩歟下二章言重環重鋂則此章作環聲爲是蓋田犬頷下有環必先聞其聲而後見其狀故於首章言令令情景最合玉篇獌獌聲也亦

作鏻則不明爲何聲廣韻獌獌犬健也出說文今說文健上脫犬字力珍切又青韻引玉篇獌獌犬聲也郎丁切以爲犬聲尤非是正義作鈴鈴者以今字明古字易而說之疏中每有此例非別有本作鈴鈴觀序下正義云盧令三章章二句經下云盧令至且仁皆作令不作鈴可見

其人美且鬈傳鬈好貌承珙案還詩揖我謂我儇今釋文引韓詩作嬛音權好貌陳風碩大且卷傳云卷好貌釋文卷本又作嬛合之此傳是嬛與鬈同又省作卷說文髟部鬈髮好貌詩曰其人美且鬈此鬈之本義雜記燕則鬈首管子百工商賈不得服長鬈貂長鬈謂毛長也皆與說文本義相近此傳但言好貌則是由髮好引申爲凡好之稱耳箋讀鬈爲權五經文字以爲

其字从手作權但訓爲勇壯與下章偲字意複正義云箋以諸言且者皆辭兼二事若鬈是好貌則與美是一也故易之稽古編曰美是美德首章傳甚明好指儀容與美異義何嘗一乎此詩序云陳古以風故三章皆以美德爲主而仁則又有其政也鬈則又有其容也偲則又有其才也容貌與才技雖非美仁之比然詩人頌君往往及之終南之顏如渥丹駟鐵之舍拔則獲皆是矣承珙案鄭風叔于田洵美且好彼何不嫌美好是一乎其人美且偲傳偲才也箋云才多才也說文偲彊力也引詩曰其人美且偲案彊力與才義亦近如能部云能獸堅中故稱賢能而彊壯稱能傑亦其義也稽古編曰集傳訓鬈爲鬚髮好訓偲爲多鬚而引左傳于思語爲證則兩章意複矣況說文鬈髮

好貌不云鬚也左傳杜注云于思多鬚貌釋文正義載賈逵云
白頭貌皆不云鬚且合于思二字爲義非偏釋一思字也

敝笱

序云敝笱刺文姜也齊人惡魯桓公微弱不能防閑文姜使至
淫亂爲二國患焉陳氏稽古編曰序以爲惡魯桓微弱是也朱
傳以爲刺莊公失之矣案女子之歸有三于歸也歸寧也大歸
也舍是無言歸者文姜如齊始于桓末年耳時僖公已卒不得
言歸寧又非見出不得云大歸則詩言齊子歸止定指于歸無
疑然于歸時文姜淫行未著也末年如齊桓卽斃於彭生之手
詩何得責其防閑而以爲刺哉蓋嘗考之矣魯桓弑君自立惟
恐諸侯見討急結婚於齊以固其位故不由媒介自會齊侯于

嬴以成婚文姜又僖公愛女於其嫁也親送之讙則嫁時扈從
之盛與文姜之驕逸難制可知桓既恃齊以自安勢不得不畏
內養成驕婦之惡已非一朝特於晚年發之耳然則笱之敝也
不敝於彭生乘公之日而敝於子糾逆女之年矣詩人推見禍
本故不於如齊刺之而於歸魯刺之悕深哉承珙案首序言刺
文姜是全詩本旨其下云齊人惡魯桓微弱不能防閑文姜則
因敝笱之興而推原文姜淫亂之所由來呂記引胡氏楊氏之
說皆從序以爲惡桓集傳始改爲刺莊又疑於子不宜制母而
以爲當制其僕從其說牽牽不如序義之長或又泥於序首之
言以敝笱比文姜尤非詩旨

其魚魴鰥傳鰥大魚正義引孔叢子衞人釣於河得鰥魚焉其

大盈車爲證稽古編曰嚴緝謂鰥與魴鱮同稱非甚大之魚衛人所釣偶得其盈車者耳斯語良然然案本草鰥魚體似鯨而腹平頭似鯇而口大頰似鮎而色黃鱗似鱒而稍細大者三四十斤善吞啗故又名鱘魚又名鮥魚鱘者敢也鮥者啗也則定非微笥所制矣承珙案本草以鱘魚爲鰥乃李時珍說考上林賦鰅鱅鰬魦郭璞注云魦鱘也一名黃頰山海經東山經減水其中多鱘魚郭注亦云一名黃頰說文魦侈口魚也玉篇魦黃頰魚廣雅魦魦鰬也陸疏又以小雅之鱨卽黃頰魚然皆不以爲鰥說文別有鮥魚亦不名鰥綱目之說似未可信總之毛傳云大魚者不過以見非微笥所能制不必定是盈車若果盈車之魚雖强笥亦不能制矣馮氏名物疏云次章釋鱮亦云大

魚則鰥特魴鱮之類耳非必大至於盈車卽鰥之尤大者如今鱮亦有小有大鄭箋以爲魚子殊不知魚子尚未成魚何云制以笥邪

齊子歸止案南山齊子由歸箋云婦人謂嫁曰歸集傳從之而於此又從張氏說以爲歸齊虞東學詩云考莊二年至七年經書姜氏會齊侯者三享齊侯及如齊師者各一皆以齊魯之境未嘗歸齊如下篇載驅所云是其事也此詩三言歸止惟桓十八年經書公與夫人姜氏遂如齊乃歸齊實事承珙案南山之曷又鞠止曷又極止固謂桓與姜氏如齊爲淫縱其欲而兩詩所云歸止者則皆謂于歸此詩本其初嫁言之以見文姜驕佚由來者漸非一日之積耳若南山之歸止爲歸魯而微笥之歸

止又爲歸齊詞同義異恐非詩旨

其從如雲傳如雲言盛也案鄭風出其東門有女如雲大雅韓奕諸娣從之祁祁如雲傳皆以如雲言衆多鄭惟韓奕同毛於出其東門箋云如雲者如其從風東西南北心無有定此與下文雖則義不甚協此箋又云其從姪娣之屬言文姜初嫁于魯桓之時其從者之心意如雲然雲之行順風耳後知魯桓微弱文姜遂淫恣從者亦隨之爲惡夫從者之如雲如雨如水皆言其衆盛以見豪奴悍婢簇擁而來其驕伉難制之意隱然言外箋乃以三如字皆爲從者心意無定可善可惡之比正義遂云由文姜淫泆故從者亦淫非也

其魚唯唯傳唯唯出入不制箋云唯唯行相隨順之貌釋文唯

唯韓詩作遺遺言不能制也案毛韓字異而義同唯與遺皆有隨義唯本言語聽從之稱引伸爲凡物之聽從角弓莫肯下遺箋云遺讀曰隨玉篇遺遺魚行相隨廣韻遺魚盛貌此蓋皆本韓詩又加水旁耳

載驅

序云載驅齊人刺襄公也無禮義故盛其車服疾驅於通道大都與文姜淫播其惡於萬民焉許氏詩深曰序詩之例鄭詩不書鄭齊詩不書齊而此篇獨繫之齊人正恐讀者但見詩稱齊子不辨其何以刺襄故加齊人以著之使知載驅若指文姜當其發夕于魯齊人何由見其薄薄惟屬之襄公則知簟茀者國君之路車非夫人之翟茀固以齊人目擊襄公之薄薄載驅遂

想見齊子之發夕魯道而後詩意了然可謂發淫人隱微深痼之疾而善言其情狀矣承珙案齊人自刺其君其詞宜隱故箋弗四驪但言其車馬馳驟之盛無所指斥而以齊子對照出之所謂言隱而旨顯也至諸詩皆稱齊子而不稱姜其有諱惡之意亦復昭然詩與春秋相表裏豈不信哉

虞東學詩曰載驅刺襄公毛鄭俱以上二句指襄下二句指姜集傳改爲刺文姜嚴華谷言四句分作二人詞意斷續必竝言文姜方貫也今案春秋莊二年冬夫人姜氏會齊侯于禚（杜注齊地）傳曰書姦也七年春會齊侯于防（杜注魯地）傳曰齊志也杜氏以爲至齊地則姦發夫人至魯地則齊侯之志詩中四舉魯道兩言汶水始終不及齊境正杜所謂至魯地爲齊侯之志者況首

言載驅薄薄明已在道疾行末言齊子發夕明是聞襄來而暮夜啟行赴之若敘一人之事豈容先在道而後啟行傳箋無誤文亦無不貫也承珙案何氏古義引陳祥道禮書云襄公方叔之車以簟茀衞夫人之車以翟茀以爲此男子婦人車蔽之別毛詩明辨錄又云婦人不立乘但乘安車駕一馬而無四驪其實亦不必盡然總之齊人作詩刺上不應反舍襄公而不一及耳

齊子發夕傳發夕自夕發至旦惠氏古義曰小宛詩云明發不寐鄘風夫子王叔師皆訓發爲旦故焦氏易林云襄送季女至於蕩道齊子旦夕留連久處旦夕猶發夕也說文曰昏鼓四通爲大鼓夜半三通爲戒晨旦一明三通爲發明發明猶旦明也承珙

案毛義亦是以發爲旦自夕發至旦當本作自夕至旦傳寫衍發字小宛傳云明發發夕至明當本作明發夕至明亦傳寫衍發字祭義注以明發爲自夜達旦卽所謂夕至明也此發夕猶言旦夕彼明發猶言明旦耳正義以此發夕爲夕時發行以小宛明發不寐爲從夕至明開發以來不能寢寐皆未悟傳意卽以發爲旦耳

齊子豈弟傳言文姜於是樂易然承珙案毛於蓼蕭孔燕豈弟直云豈樂弟易也此獨云於是云然猶言此何事也而乃於焉樂易乎樂易與下翱翔游敖一例蓋首章齊子發夕言其旦夕往來魯道爲一篇之提綱下三章形容其在道坦易舒徐豪無慙恥之狀而發夕豈弟翱翔游敖皆爲曩字儷句文義未嘗不

配鄭箋讀豈爲闓以弟爲圍正義云若是其心樂易非獨在道爲然不知此樂易猶言流蕩豈得泥於强教悅安之訓而疑文姜不當言樂易乎段氏尚書撰異云鄭箋欲改豈弟爲闓圍與發夕相儷而不知圍與濟不韻尚書之一作涕一作圍此古今文絶殊非關聲誤者不當引以說詩承珙謂此說是也詩小學又云方言發舍車也東齊海岱之閒謂之發郭注今通言發寫也詩發夕猶言發寫此則用戴氏詩考正之說然下三章方言在道不應首章先言解息車徒耳

汶水湯湯箋云汶水之上蓋有都焉襄公與文姜時所會稽古編欲以水經注所謂文姜臺者當之毛詩明辨錄云莊二年會禚禚在禹城博平之閒是文姜渡汶而往也四年會祝邱注云

魯地而不知其所在五年如齊師師未出齊境亦文姜渡汶以往七年會防防在金鄉是襄公渡汶而來再會於穀穀在東阿亦文姜渡汶以往至鄭箋所云都爲何邑已不可考今以春秋所紀會地按之或者祝邱在汶水之上郚承珙案首章箋云襄公既無禮義乃疾驅其乘車以入魯境正義云魯在汶側齊在魯北水北曰陽僖元年左傳稱公賜季友汶陽之田當齊襄公之時汶水之北尚是魯地虞東學詩云原山之汶以今輿地考之自萊蕪泰安肥城盧陽至東平入濟綿亙數百里或分或合出入皆在魯境焉之貞臨清新聞記凡東蒙徂徠之陰岱岳之陽諸山溪澗之水皆滙於汶魯之大川也據此知箋云汶上有都者依序大都言之不必定在汶水切近之處嚴緝以春秋姜

氏五會齊侯無會汶之事諸氏錦曰此不必拘春秋可以補詩之亡詩亦可以補春秋之闕也

汶水有二漢志於泰山萊蕪下注云禹貢汶水出西南入泲桑欽所言於琅琊朱虛下注云東泰山汶水所出東至安邱入維說文汶水出琅邪朱虛東泰山東入濰从水文聲桑欽說汶水出泰山萊蕪西南入泲班許皆以二汶竝列然水經於二汶源流詳略迥異則以出萊蕪入泲之汶書詩春秋所稱皆即此水而朱虛之汶其流短促非經傳所言故也郭緣生述征記有五汶之名曰北汶曰嬴汶曰柴汶曰浯汶合經流爲五所謂泰山郡水皆名曰汶者也元和志以牟汶易浯汶爲五于欽齊乘曰入濟之汶見禹貢論語謂之汶上書傳謂之北汶即今大清河

入濰之汶見漢書入沂之汶見水經齊有三汶清河爲大承琪案酈注水經雖不言五汶而所敘牟汶石汶柴汶箕皆不過汶水支流惟出萊蕪原山至安民亭入沛之汶在齊南魯北出入二國之境此詩與魯道連言則必其在魯地者也王氏蘭泉曰詩言汶蓋指大汶言之酈氏云汶水南逕鉅平縣故城東而西南流城東有魯道詩所謂魯道有蕩齊子由歸者也今汶上夾水有文姜臺案成二年齊侯伐我北鄙圍龍注龍在泰山博縣西南桓三年公會齊侯于嬴注嬴齊邑今泰山嬴縣哀十一年會吳子伐齊克博壬申至于嬴然則嬴博以南屬魯界龍以北屬齊界酈氏云汶水屈從博縣西南流經龍鄉故城南益知齊魯往來要道實在嬴博當今兗陽東平間故襄公之來會由之

扼要之地卽爲大都通邑惜正義之未能詳指其地也

猗嗟

序云猗嗟刺魯莊公也齊人傷魯莊公有威儀技藝然而不能以禮防閑其母失子之道人以爲齊侯之子焉王氏總聞以爲莊公早年而桓公已歿文姜挾母之尊倚齊之强安可防閑其後郝氏敬胡氏允嘉鄒氏忠允黃氏懋容皆於莊之不能防閑有恕詞焉然則曷爲刺莊考莊公生於桓公六年至卽位之時纔十三歲耳固難責以防閑其母其卽位後二年至七年文姜屢會齊襄莊公身已弱冠責以不能防閑固已無所逃罪惟詩中歷言莊公容貌技藝之美非齊人熟觀而審悉之不能言之如此其詳而莊公二十二年以前其身實未嘗至齊詩人無由

廣雅書局栞

興刺惟二十二年如齊納幣二十三年如齊觀社二十四年如齊逆女穀梁一則曰不正其親迎於齊也再則曰娶仇人子弟以薦舍於前其義不可受也蓋莊之忘親暱仇於此爲甚猗嗟之作當在此時觀末章猗嗟孌兮傳云壯好貌毛於甫田倏人之婉孌竝訓爲少好貌獨此言壯好者豈亦以猗嗟作於如齊納幣逆女之時乎

抑若揚兮傳抑美色揚廣揚美目揚兮傳好目揚眉承珙案抑美色者毛蓋以抑爲懿之假借爾雅懿美也韋注國語懿讀曰抑是也此句與頎若長兮文法一例正義本作頎若定本作頎而頎爲長身之貌抑爲廣額之美故曰頎若抑若也美目揚兮此揚專指目而言與廣揚之揚不同集傳以揚爲目之動似不足以言美惟

嚴緝引錢氏曰揚起也言目俊范氏補傳引禮記曰揚其目而視之謂其瞻視之明是也方言盱揚雙也鑪瞳子今本子上衍之字說文引無之字燕代朝鮮洌水之間曰盱或謂之揚郭注盱舉眼也揚詩曰美目揚兮是也毛云好目揚眉者揚猶言盱衡漢書王莽傳盱衡厲色李善注文選引漢書音義曰眉上曰衡謂舉眉揚目也然則毛傳正以揚眉形目美謂好目於揚眉見之故美目謂之揚揚屬目不屬眉末章清揚婉兮乃總上二章揚兮清兮而言婉者好也皆謂目之好毛云婉好眉目者渾言之其實揚眉即揚目耳正義云眉毛揚起故名眉爲揚非毛意也

猗嗟名兮美目清兮傳目上爲名目下爲清正義曰釋訓云猗嗟名兮目上爲名孫炎云目上平博郭璞曰眉眼之間爾雅既

釋如此清又與目共文名既目上則清爲目下承珙案說文顏
眉目之間也是眉下目上爲顏若目下爲顴頰之際不得謂清
竊謂此目上目下當讀爲視不上於袷之上不下於帶之下謂
目之仰視俯視也爲名爲清卽所謂視容清明也下文儀既成
兮終日射侯不出正兮故先言目之名兮清兮益形容其射時
審固之狀名與明通檀弓子夏喪其子而喪其明注云明目睛
冀州從事郭君碑卜商號咷喪子失名何超晉書音義云名目
也此固不誤又引玉篇云詩猗嗟顚兮顚眉目間也本亦作名
此則非是如云喪子失名豈得謂失其眉目間乎西京賦睇眄
流盼一顧傾城睇與名同睇貌雙聲卽方言矑瞳子謂之矑郭
注謂矑者矑貌猶睇貌也辭綜注西京賦云睇眉睫之間貌

好視容也二字分釋誤矣至目下爲清卽清揚之清彼清與名
對揚爲舉目則清爲低目此清與名對名爲上視則清爲下視
其義一也上視爲名名卽明人目上視則多白說文睇多白眼
也春秋傳曰鄭游眅字子明此亦一證說文又云矑
戴目也廣韻矑人目多白也戴目卽上視諸書謂之望羊羊與
揚通此美目揚兮當爲舉目之證也晉書阮籍能爲青白眼白
眼者仰視不顧之狀則青眼當爲下視也
視青與清同此亦足見清爲下視也
儀既成兮箋云成猶備也正義以爲威儀容貌既備承珙案儀
卽謂射儀也周禮射人以射法治射儀淮南俶眞訓善射者有
儀表之度如工匠有規矩之數泰族訓射者數發不中人教之
以儀則喜矣此言莊公善射惟其射儀既備所以終日不出正
也不當泛作威儀釋之
展我甥兮傳外孫曰甥正義云傳言外孫曰甥者王肅云據外

祖以言也謂不指襄公之身總據齊國爲言外孫得稱甥者按左傳云以肥之得備彌甥孫毓云姊妹之子曰甥謂我舅者吾謂之甥此爾雅之明義末學者之所及豈毛公之博物王氏之通識而當亂於此哉抑者以襄公雖舅而鳥獸其行犯親亂類使時人皆以爲齊侯之子故絶其相名之倫更本於外祖以言也凡異族之親皆稱甥（以上孫詒孔駿）然此是毛傳之言不應代詩人爲絶其相名之倫孫毓之言非也承珙案傳云外孫曰甥者不過如左傳云我之所自出耳（文十四年公羊傳接菑晉出也）孫爾雅女子子之子爲外孫儀禮喪服緦麻三月章有外孫傳（獲且齊出也何休注以出爲外）以外孫爲甥正義所謂總據齊國爲言是也鄭箋姊妹之子曰甥雖不見爾雅（正義以爲釋親文今爾雅但云男子謂姊妹之子爲出）或者鄭所見本有

之與毛外孫曰甥義相成也

舞則選兮傳選齊正義曰選之爲齊其訓未聞承珙案爾雅既差我馬差擇也宗廟齊豪戎事齊力田獵齊足擇者選擇齊毫齊力齊足皆選擇之事故選可訓齊史記仲尼弟子列傳任不齊字子選史記平準書吏道益雜不選謂雜出不齊也又選從巽聲虞翻注易云巽爲齊是選之訓齊蓋從聲得義至舞曰齊者正義云當謂其善舞舞齊於樂節此用辭君章句釋韓詩舞則纂兮言其舞應雅樂也但此詩三章皆言射此舞亦當謂以樂節射之事即禮所云容體比於樂者箋云選者謂於倫等最上夫全詩美其善射不應雜此一語美其善舞或又謂供事于舞者皆極一時之選此則何與於莊公而與射則貫兮

竝言乎

四矢反兮箋云反復也禮射三而止每射四矢皆得其故處此之謂復承珙案莊子田子方篇列禦寇爲伯昏無人射引之盈貫措杯水其肘上發之適矢復沓釋文適丁歷反郭注箭適去復歘沓也列子作鏑矢復沓張湛注引郭象曰箭鏑去復往沓列子仲尼篇善射者能令後鏃中前括發發相及矢矢相屬前矢過準而無絕落後矢之括若銜弦視之若一焉韓非子曰夫新砥礪殺矢彀弩而射雖冥而妄發其端未嘗不中秋豪也然而莫能復其處不可謂善射無常儀的也此皆足爲箋說之證得其故處當卽五射所謂參連也釋文引韓詩反作變云變易周禮保氏五射五曰井儀疏云四矢貫侯如井之儀也此於韓詩變易之義爲近然此義

上章不出正兮已足該之必如箋說乃爲更進一義耳

毛詩後箋卷八終

黟縣葉茂林初校
番禺黎永椿覆校

大三十七
小五