



易道撥亂

全

仁12
1590

早稻田大學附屬圖書館	
第一寄	
經書	
第 151 號	
第 1 卷	
此書不外館許帶出	



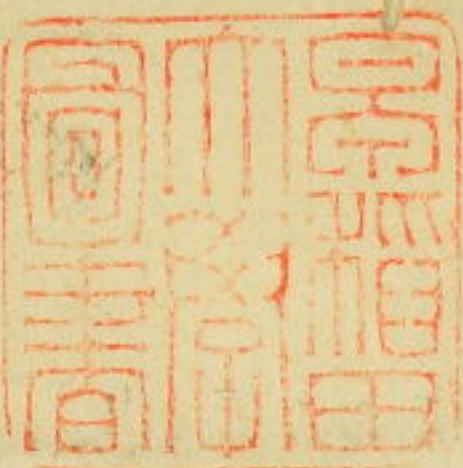
春臺先生著

易道撥亂

此書前版為回祿已灰燼矣今歲安永
戊戌春再得全本鐫梓上以鬻於四方

易道撥亂序

史稱孔子讀易。韋編三絕。易道之難明也。可以見矣。商瞿之所受而傳。至於漢末。泯焉蔑聞。後世諸儒。不知其所以難明也。各從其性之所近。妄意注解。自馬融荀爽鄭玄劉表虞翻陸績王弼韓康伯之徒。以至唐宋諸家注易者。皆是也。



獨朱晦菴不依諸家傳注。斷然以爲易只是卜筮書。因著易學啓蒙及周易本義。其志專在復古。固頗有所發明。然其所謂本義者。繫辭以下。乃其家言。啓蒙亦多牽合。我春臺太宰先生。抱不世出之才。數奇弗試。退而修經術。一日因門人請益。而著易道撥亂。以辯啓蒙之

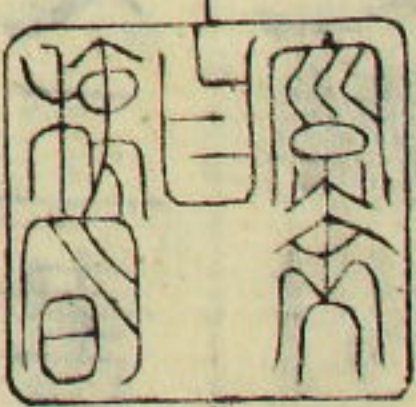
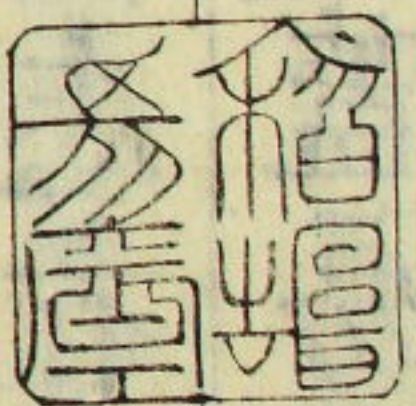
牽合。又撰周易反正。以明古訓。撥亂業已上梓。反正亦旣脫稿。行將命梓。若有好古君子。與余同志者。得是二書而讀之。則其益不鮮矣。蓋易道之難明也。自古而然。後儒傳會以他道。然後益以擾亂。先生二書。撥而正之。昔者孔子作春秋。君子以爲撥亂世。及諸正。先生於

易其意有擬焉云。

延享丁卯春二月

東都

稻垣長章謹序



易道撥亂

日本 信陽 太宰純 著

夫易之道在象數。明於象數然後可以言易也。孔子作十翼以贊易。其要在象數。孔氏之易傳自商瞿。以至漢儒。漢儒專門之學。無非唯象數。是傳東漢之末。諸儒輩起。人自爲說。而專門廢。於是孔氏之易。遂失其傳。而象數之學。僅存於卜筮家。則如魏管公明。晉郭景純。得其遺法者。也。迨乎晉人喜好玄理。至於以易與老莊並稱。

三玄謂易道亡於晉可矣。悲夫。及王輔嗣韓康伯注易以老氏虛無爲易道之本。豈不謬哉。唐孔穎達作正義亦但從王韓二氏注而詳之耳。於孔氏之易無所發明。釋一行自謂知易亦唯以之緣飾其所爲曆術而已。其於易道則未也。宋程正叔注六十四卦及彖象文言各之曰傳其爲書也不說象數。特因易辭而稱說一家之言耳。亦猶郭子玄之注莊子也。焉得謂之傳乎。正叔蓋視易如尚書論語以爲但明此道可以

修身可以治天下國家。豈不謬哉。朱晦菴自稱程氏之徒而尊二程如聖人。然於易則不取程傳。嘗言易只是卜筮書。及其自爲說也。名之曰本義。此其自信亦固矣。乃又別著啓蒙以明象數。不知易而能如是哉。夫晦菴之於易也。依晁呂二家說。正其簡編以復孔氏之舊。其功一也。著啓蒙以明象數。其功二也。解經辭而專以象占爲說。易道庶幾復古。其功三也。然其於啓蒙未免牽合附會。其所爲本義者亦唯六十四卦

之解。文簡而義精。至於繫辭。則以其家言解之。無可取者。是晦菴之未知易也。夫易自有易之道。與他經異。故繫辭所云。皆易之道耳。晦菴乃常道視之。且專以理氣心性說之。所以謬也。夫孔氏之易。亡於漢。而後世無傳。則其書雖存。一亂於晉人。再亂於宋人。其象數之說。卜筮家所傳。往往附會以陰陽雜說。則亦非其正也。晦菴在宋人之中。獨能究象數之原。而易道復古者。不啻十五惜也。義理之學。累其知識。不覺路頭。

之差。駸駸馳騁乎理氣心性之場。無有反期。天也。奈何。純嘗欲爲說。以斥朱氏本義之非。而未果。一日有客來問。啓蒙予因稍稍指摘其疵。雖未能自信。亦不忍自弃其一得。故退而筆之以示同志云爾。

本圖書

繫辭曰。河出圖。洛出書。聖人則之。此言聖人制作。必有所則也。聖人指伏羲與禹也。伏羲則河圖。以作八卦。禹則洛書。以作九疇。河圖伏羲所

則易之所本繫辭固當言之洛書則禹之所則
洪範所本於易無關孔子特以其事相類故因
而言之耳非謂洛書有關於易也古人文辭時
有似此夫數之本一也故河圖洛書皆本於一
然河圖成於二五洛書成於三三河圖極於十
洛書極於九故河圖偶數也洛書奇數也易則
河圖而作故其道有陰陽陰陽者天地之道也
故時有寒暑日有晝夜昏明人有君子小人事
有吉凶行有可否易者所以占人事之可否也

占者所以決嫌疑定猶豫也莊周曰易以道陰
陽豈不誠哉夫惟道陰陽是以占者得以決可
否易者聖人之所以窮理盡性以至於命也故
非陰陽無以明之河圖之數五奇五偶陰陽分
矣故伏羲則之以作易易既成矣則用之占決
人事及其占之也不吉則凶不凶則吉二者必
決於一此所謂開物成務之道也洛書之數極
於九其位五在中央禹則之以作洪範洪範者
人君蒞天下之大法也故九疇其五爲皇極皇

易道發凡
極者大中也。人君所建以導民也。夫易者陰陽變化之道也。洪範者人君蒞天下不易之大法也。此其相反者一也。繫辭曰易有太極是生兩儀。故易數始於二。洛書之位縱橫斜交皆三。而五常在中。二者吉凶也。故易可以占決人事之疑。二者若以爲一善一惡。則其一爲善惡相半。何以占決。故洪範不可以占。此其相反者二也。河圖比洛書多其十。洛書比河圖少其十。河圖偶也。洛書奇也。奇偶者陰陽之數也。陰陽各有

爲陰不能爲陽事。陽不能爲陰事。河圖洛書亦然。故河圖不可以叙九疇。洛書不可以畫八卦。此其相反者三也。劉子峻曰。河圖洛書相爲經緯。八卦九章相爲表裏。此言易範二者可並行而不可相無也。豈謂圖書二者相通其用哉。晦菴惑於子峻之言。依劉牧蔡元定等謬說以爲圖書實可互用。豈不亦謬乎。夫河圖之數二五也。偶也。陰也。洛書之數三三也。奇也。陽也。子峻所謂相爲經緯者。特言陰陽之道而已。八卦者。

易道發凡
變化之物也。九章者常道也。所謂相為表裏者。言動靜迭為賓主也。非謂河圖可以為易亦可。以為範洛書可以為範亦可以為易也。晦菴設為問答以論圖書之位與數。大抵皆空論而多牽合附會。晦菴於序病涉於象數者皆牽合附會而已。亦未免牽合附會謂之何哉。其以河圖為數之體洛書為數之用殊為可笑。體用云者釋氏之言也。數豈有體用乎。其論圖書中五曰河圖以生數為主故其中之所以為五者亦具

五生數之象焉。洛書以奇數為主故其中之所以為五者亦具五奇數之象焉。此並無其實皆所謂空論也。其論洛書之實曰其一為五行乃至其九為福極其位與數尤曉然矣。此最其牽合附會者。何曉然之有其下云洛書而虛其中則亦太極也。此下乃牽合之牽合附會之附會也。至若謂河圖之五行固洪範之五行乃五行家之妄見。謂天地之數五十有五又九疇之子目者特偶然耳。以此為經緯表裏之證何晦菴

之狡黠也。實亦堪捧腹。其下云是則洛書固可
 以為易。而河圖亦可以為範矣。且又安知圖之
 不為書。書之不為圖也耶。此問者之言。依劉牧
 易置圖書之說。而強通其義。言亦巧矣。余惟洛
 書決不可以為易。而河圖決不可以為範。圖自
 圖書。自書。二者決不可互用。譬猶規不可以為
 方。矩不可以為圓也。及晦菴答之。又有以圖為
 書。以書為圖之說。則虛其所有。實其所無。以成
 其義。牽合附會。至於此而極矣。果如其說。則天

下之數。何不可通。孟軻有云。所惡於智者。為其
 鑿也。晦菴之為易。可謂鑿矣。要之未知易之道
 也已。

原卦畫

繫辭曰。易有太極。易者陰陽變化之道也。極者
 以人所準據為義。亦有中義焉。此言陰陽變化
 之道。人之所準據。六十四卦。三百八十四爻。皆
 是物也。惟其初統會於此。而未有儀刑。故名之
 曰太極也。晦菴解曰。太極者。象數未形。而其理

已具之稱。形器已具而其理無朕之目。在河圖洛書皆虛中之象也。上一二句雖是性理家之語。其病尚小。唯無朕二字出於莊周之書。非所以解太極。河圖洛書其中皆五。晦菴必欲虛之以爲太極之象。亦牽合附會也。引周子太極說曰。無極而太極。聖人但云易有太極。茂叔乃云無極而太極。此無稽之言。杜撰之大者也。引邵子曰。道爲太極。又曰。心爲太極。道豈太極也哉。心爲太極。乃佛氏之見也。凡此皆不知易者之言。

晦菴引之亦足以見其不知易焉。繫辭曰。是生兩儀。是者指太極兩儀。謂陰陽。此言太極分爲陰陽。則有寒熱昏明生殺發斂之儀刑也。晦菴以畫爲儀。非也。且曰。在河圖洛書。則奇偶是也。河圖固有奇偶相配于五位。兩儀具矣。洛書雖有奇偶。然奇數五。偶數四。而分處九位。兩儀何所則乎。是亦牽合也。茂叔以爲太極動而生陽。動極而靜。靜而生陰。夫陰陽者。同時齊生之物。豈有動靜先後哉。可謂謬矣。晦菴引之亦謬矣。

繫辭曰兩儀生四象儀猶象也謂之儀謂之象
無大異義其數九八七六在河圖則分處四方
固四象之所則也在洛書則分處二方二隅奇
偶不相配非易之道也四象何則之乎是亦牽
合也依周說以爲水火木金亦附會也繫辭曰
四象生八卦卦之言掛也掛而示之也八卦非
必則河圖而作也故繫辭又曰古者包羲氏之
王天下也於是始作八卦而不言則河圖此
其證也晦菴乃必言所在圖書之位亦牽合附

會也伏羲卦圖邵氏所傳史云本出華山陳圖
南氏不知圖南得之何人其屬之伏羲亦不知
何據堯夫說伏羲卦圖雖詳矣亦多牽合附會
其分天之四象地之四象近杜撰矣其曰先天
學心法也則佛氏之見已文王八卦堯夫說之
亦詳晦菴更爲之說加詳焉惟不知其果然否
說卦曰乾天也故稱乎父坤地也故稱乎母
晦菴解曰坤求於乾得其初九而爲震
以爲此注初九初六當云初畫九二六一當云

中畫九三六三當云。上畫蓋此章所云乾坤者。八卦之乾坤。三畫者也。未可言九六初二三也。此說是也。下文曰。凡此數節。皆文王觀於已成之卦。而推其未明之象。以爲說。所謂數節者。指所引說卦文也。說卦者。仲尼之言。非文王之說也。晦菴以爲文王之說。何也。

明著策

繫辭曰。大衍之數五十。衍。敷衍也。既有大衍之數。則當亦有小衍之數。竊謂河圖之數。始於一。

終於十。是爲小衍。天地之數位於五處。五位各具天地之數。陰陽之義也。故五十爲大衍。不容更有異義。晦菴於此。不得其解。強起異端。大抵皆牽合附會也。其言洛書亦有。大衍五十之數。尤不可曉。洛書無十。其積四十五。何得衍爲五十。可謂牽合之牽合也。談理之弊。流爲虛誕。凡此類也。自此以下。晦菴隨繫辭之文。以說筮法。詳矣。且其依舊說。用三變皆掛之法。而斥近世諸儒前一變獨掛後二變不掛之非。爲作圖說。

以明四象陰陽策數極爲詳備啓蒙書中唯此一節爲得其正無可議者也注引蔡元定之言亦不惡唯其言陰陽之體用者非是不可從也體用者釋氏之言也繫辭章末曰顯道神德行是故可與酬酢可與祐神矣此言揲著占卦之功以贊易也顯道言陰陽變化之道因筮而顯也神德行言君子之德行因卜筮而神也酬酢謂人事之往復也且如議婚稽諸卜筮然後可以定約祐神謂傳鬼神之命也鬼神不能親臨

人人假著龜以受其命是著龜助鬼神也晦菴之解謬矣

考變占

晦菴依用九用六之辭而推知六十四卦之占法且考諸春秋傳以立之法可謂明且備矣然其中猶有一二不可曉者曰二爻變則以本卦二變爻辭占仍以上爻爲主此晦菴以意言之夫諸卦六爻其辭不同吉凶亦異若所變二爻一吉一凶則何所適從果以上爻爲主則如下

爻何若兼取二爻則何以決疑此其不可曉者
一也曰三爻變則占本卦及之卦之彖辭而以
本卦爲貞之卦爲悔前十卦主貞後十卦主悔
夫六爻皆不變者用本卦彖辭六爻皆變者用
之卦彖辭此當然之法也此外不當有用彖辭
一彖辭而兩用之非所以爲斷也此其不可曉
者二也程沙隨所引貞屯悔豫皆八在國語本
不可曉之事闕之可也前十卦後十卦亦晦菴
之意見不足信也曰四爻變則以之卦二不變

爻占仍以下爻爲主此亦晦菴以意言之二不
變爻若一吉一凶則亦何所適從果以下爻爲
主則如上文何若兼取二爻則何以決疑且易
必占其變捨變者而用不變者以占亦非所宜
也朝鮮李退溪疑之予亦疑之此其不可曉者
三也曰五爻變則以之卦不變爻占此亦晦菴
以意言之然予以爲衆動則必有一不動者主
之今五爻變而一爻不變其占當在不變爻一
爻變而占本卦變爻則一爻不變當占之卦不

變爻故此一例當從晦菴之言爲是注引春秋傳遇艮之八若無下文史曰是謂艮之隨則所謂艮之八不可知爲何卦也杜注亦無明解凡左氏所記當時筮者之言當有其法恐商瞿所傳孔氏易是已後世其法不傳故讀史傳者莫能曉其義晦菴欲專以卦爻辭爲占夫人事無窮而辭有所局何能盡人事之變故筮者莫如觀象以爲占而辭有吉凶悔吝可以爲斷而已至若納甲飛伏雖不知其所起蓋傳自鬼谷子

之徒而漢儒用之今人用之亦能奏效豈可概以非古法斥之哉夫易廣矣大矣故近世卜筮家附會以雜家之言猶能占斷况漢魏以來先哲所用乎夫易之本在象數故筮者當先明象數次考納甲飛伏孤虛旺相以占其事然後斷以卦爻辭其取卦爻辭者所謂六爻皆不變者取本卦象辭六爻皆變者取之卦象辭一爻變者取本卦變爻辭五爻變者取之卦不變爻辭餘不取卦爻辭是爲定法今人生於古法亡之

後。而欲筮以決疑。不亦難乎。故予不自揣嘗竊
考古人遺法。以立一家占法。庶幾盡人事之變。
若有識者。責以杜撰。亦無所逃云。

易道撥亂終

