

經義述聞

卷12  
962  
16

十六止



口 12  
962  
16



經義述聞第三十一

高郵王引之

通說上四十一條

易有時為猶豫 從容 無慮 菑 歸  
 終參手 巷 披 世 貫 乎呼皆通作干  
 朝廷謂之本朝 尊 寡不同字 弔 孝 孝慈 物  
 持 登 黎老 周 始 南面 於 身 勞  
 諸 處 膚 着 虎 賁 吉 月 五 色 之 名 介  
 古韻二十一部

易

家大人曰移易二字同義人所共曉然書傳多訓移為

易。未有訓易為移者。今案盤庚曰。我乃劓於滅之。無遺育。無俾易種于茲新邑。言毋使移種于新邑也。正義曰。易種者。即今俗語云相染易也。惡種在善人之中。則善人亦變易為惡。失之。宣十七年左傳。喜怒哀類者。鮮易者實多。言怒彼而移於此也。杜注。易。襄十年傳。女既勤君而興諸侯。牽帥老夫以至於此。既無武守。而又欲易余。罪言女欲移罪於余也。定十年傳。侯犯將以邵易於齊。言以魯之邵移於齊也。魯語曰。譬之如疾。余恐易焉。言恐禍之移於我也。凡同義之字。皆可互訓。而注疏多未之及。且有誤解易字者。故略言之。

有

高麗

家大人曰。有與友古字通。故友訓為親。見廣雅。有亦可訓

為親。友訓為愛。有亦可訓為愛。王風葛藟篇。謂他人母

亦莫我有。言莫我親愛也。故鄭箋曰。有。識有也。識有。即

相親愛之謂。識。通作職。方言。憐。職。愛也。凡言相愛。憐者。吳越之間。謂之憐。職。小雅四月

篇。盡瘁以仕。甯莫我有。義亦同也。僖二十二年左傳。雖

及胡者。獲則取之。何有於二毛。言何愛於二毛也。下文曰。愛

其二二十四年傳。蒲人狄人。余何有焉。言何愛於蒲人

狄人也。杜注曰。君為蒲狄之人。於我有何義。則是以有

為有無之有。而增字以成其義。失之矣。襄二十三年傳。

羣臣若急。君於何有。言何愛於君也。二十九年傳。以杞

封魯猶可。而何有焉。言何愛於杞也。杜注曰。何有盡歸之。愈失之矣。昭三年傳。君若辱有寡君。在楚何害。言辱親愛寡君也。六年傳。女惑而宗室。於人何有。人亦於女何有。杜注曰。言人亦不能愛女。是也。九年傳。伯父若裂冠毀冕。拔本塞原。專棄謀主。雖戎狄其何有余一人。雖與唯同。唯字古通。作唯。說見釋詞。言伯父猶彘。宗周唯彼戎狄。何愛於余一人也。吳語曰。君有短垣而自踰之。況荆蠻則何有於周室。義與此同。韋注曰。荆蠻有何義於周室。則亦誤。以有爲有無之有。而增字以足之矣。二十年傳。是不有寡君也。杜注曰。有。相親有是也。宣十五年。公羊傳。

潞子離於夷狄。而未能合於中國。晉師伐之。中國不救。狄人不有。言不與潞子相親有也。定八年傳。以季氏之世。世有子。子可以不免我狄乎。言季氏世世親子也。何注曰。言我季氏累世有女以爲臣。則亦誤。以爲有無之有矣。楚語。君實有國而不愛。臣何有於狄。韋注曰。何憊於狄。憊亦愛也。管子戒篇。今夫易。子之不能愛。將安能愛君。小稱篇。作於子之不愛。將何有於公。說經者多誤。以有爲有無之有。故略言之。

時

小雅頍弁篇。爾毅既時。毛傳曰。時善也。家大人曰。古傳

注及小學書訓時為善者毛傳而所僅一見於廣雅今略引經文以證之善時一聲之轉爾殺既時猶言爾殺既嘉也以類推之則維其時矣猶言維其嘉矣也威儀孔時猶言飲酒孔嘉維其合儀也他若孔惠孔時以奏爾時胡臭亶時及士冠禮之嘉薦亶時皆謂善也內則曰母某敢用時日謂善日也猶士冠禮云令月吉日春秋曹公子欣時字子臧是其義也解者多失之

為

家大人曰孟子滕文公篇夫滕壤地褊小將為君子焉將為野人焉趙岐注曰為有也雖小國亦有君子亦有

野人也又夷子憮然為閒注曰為閒有頃之間也列子

篇曰禽子默然有閒莊子大宗師篇曰莫然有閒釋文本亦作為閒又晏子外篇曰孔子之不逮舜為閒矣為閒即又盡心篇為閒不用則茅塞之矣注曰為閒有閒也案趙注釋為為有足補經訓之闕而字書韻書皆不

載其義今略引諸書以證明之僖二十三年左傳曰秦則無禮何施之為言何施之有也漢書張湯傳何厚葬為漢紀作何厚葬之

有成二年傳曰臣治煩去惑者也是以伏外而乘今二

子者君生則縱其惑外又益其侈是弃君於惡也何臣之為言何臣之有也杜注若言何用為臣失之十二年傳曰若讓之

以一矢禍之大者其何福之為言何福之有也桓六年傳曰其

何福昭元年傳曰諸侯之會衛社稷也我以貨免魯必受師是禍之也何衛之為言何衛之有也十三年傳曰國不競亦陵何國之為言何國之有也又曰若曰無罪而惠免之諸侯不聞是逃命也何免之為言何免之有也周語曰余敢以私勞變前之大章以忝天下其若先王與百姓何何政令之為也言何政令之有也韋注何百姓而為政令乎失之晉語曰若有違質敎將不入其何善之為言何善之有也又曰今范中行氏之臣不能匡相其君使至於難君出在外又不能定而棄之則何良之為言何良之有也楚語曰若於日觀則美縮於財用則匱是

聚民利以自封而瘠民也胡美之為言胡美之有也又曰君而討臣何讐之為言何讐之有也又孟子梁惠王篇古之人所以大過人者無他焉善推其所為而已矣說苑貴德篇引孟子為作有趙策豈非計久長有子孫相繼為王也哉史記趙世家有作為燕策故不敢為辭說新序雜事篇為作有史記田儼傳後恐為亂漢書為作有案善推其所為謂善推其所有也善推其所有者有不忍人之心斯有不忍人之政故曰舉斯心如諸彼也為可訓為有有亦可訓為為周語曰胡有孑然其效戎狄也言胡為其效戎狄也晉語曰克國得妃其有吉孰大焉言其為吉孰大也昭五年左傳曰孟子滕文公篇曰人之有道其為吉孰大焉

也。飽食煖衣逸居而無教，則近於禽獸。言人之爲道如是也。若言民之爲道也，有恆產者有恆心，無恆產者無

心矣。

漢書王莽傳，州從禹貢爲九，爵從周氏有五，有亦爲也，互文耳。

猶豫

家大人曰：猶豫，雙聲字也。字或作猶與，分言之則曰猶豫。管子君臣篇曰：民有疑惑，貳豫之心。楚辭九章曰：壹心而不豫兮。王逸注：豫，猶豫也。老子曰：與兮若冬涉川，猶兮若畏四鄰。淮南兵略篇曰：擊其猶，猶陵其與與。合言之則曰猶豫，轉之則曰夷猶。曰容與。楚辭九歌君不行兮夷猶，王注曰：夷猶，猶豫也。九章曰：然容與而狐

疑容與亦猶豫也。秦曲禮曰：十筮者，先聖王之所以使民決嫌疑，定猶與也。離騷曰：心猶豫而狐疑兮。史記李斯傳曰：狐疑猶豫，後必有悔。淮陰侯傳曰：猛虎之猶豫，不若蜂蠆之致螫；騏驥之踟躕，不如駑馬之安步。孟賁之狐疑，不如庸夫之必至也。嫌疑，狐疑猶豫，踟躕，皆雙聲字。狐疑與嫌疑一聲之轉耳。後人誤讀狐疑二字，以爲狐性多疑，故曰狐疑。又因離騷猶豫狐疑相對爲文，而謂猶是犬名，犬隨人行，每豫在前，待人不得，又來迎候，故曰猶豫。或又謂猶是獸名，每聞人聲，卽豫上樹，久之復下，故曰猶豫。或以豫字從象，而謂猶豫俱是多

疑之獸以上諸說具見於水經注顏氏家訓禮記正義及兩漢書注文選注史記索隱等書夫雙聲之字本因聲以見義不求諸聲而求諸字固宜其說之多鑿也

### 從容

楚辭九章懷沙篇重華不可選兮孰知余之從容王逸注曰從容舉動也廣雅言誰得知我舉動欲行忠信家大人曰案從容有二義一訓為舒緩一訓為舉動其訓為舉動者字書韻書皆不載其義今略引諸書以證明之九章抽思篇曰理弱而媒不通兮尙不知余之從容哀時命曰世嫉妬而蔽賢兮孰知余之從容此皆謂已

之舉動非世俗所能知與懷沙同意後漢書馮衍傳顯志賦曰惟吾志之所庶兮固與俗其不同既倣儻而高引兮願觀其從容此亦謂舉動不同於俗李賢注曰從容猶在後也失之又案中庸曰誠者不勉而中不思而得從容中道聖人也從容中道謂一舉一動莫不中道猶云動容周旋中禮也韓詩外傳曰動作中道從容得禮漢書董仲舒傳曰動作應禮從容中道王褒四字講德論曰動作有應從容得度此皆以從容動作相對為文中庸正義曰從容閒暇而自中乎道失之緇衣曰長民者衣服不貳從容有常引都人士之詩曰彼都人士



狐裘黃黃其容不改出言有章從容與衣服相對爲文  
狐裘黃黃衣服不貳也其容不改從容有常也正義以  
從容爲舉動得之都人士序曰古者長民衣服不貳從  
容有常義與緇衣同鄭箋以從容爲休燕失之正義曰此休燕  
有常直謂進退舉動不失常耳即經所云其容不改之類是冲遠明知從容之爲舉動特以鄭訓爲休燕故遷就其說耳大戴禮文王官人篇曰言行亟變從容謬易好惡  
無常行身不類從容與言行相對爲文從容謬易謂舉  
動反覆也盧辯注曰安然反覆失之墨子非樂篇曰倉  
飲不美面目顏色不足視也衣服不美身體從容不足  
觀也莊子田子方篇曰進退一成規一成矩從容一若

龍一若虎楚辭九章悲回風曰寤從容以周流兮傳毅  
舞賦曰形態和神意協從容得志不劫漢書翟方進傳  
曰方進伺記陳慶之從容語言以詆欺成罪此皆咎人  
謂舉動爲從容之證舉動謂之從容跳躍謂之踈踊聲  
義竝相近故踈踊或作從容新序雜事篇曰元暖居桂  
林之中峻葉之上從容遊戲超騰往來從容即踈踊也  
自動謂之從容動人謂之從憑聲義亦相近故從憑或  
作從容史記吳王濞傳鼂錯數從容言吳過可削從容  
即從憑漢書衡山王傳日夜縱與王謀反事史記作從  
容

無慮

家大人曰凡書傳中言無慮者自唐初人已不曉其義望文生訓率多穿鑿今略爲辯之高誘注淮南俶真篇曰無慮大數名也廣雅曰無慮都凡也又曰都大也都凡猶言大凡卽高誘所謂大數名也周髀算經曰無慮後天十三度十九分度之七趙爽注曰無慮者粗計也義亦與大數同宣十一年左傳釋文曰無慮如字一音力於反無慮鬯韻字也漢書食貨志天下大氏無慮皆鑄金錢矣顏師古注曰大氏猶言大凡也無慮亦謂大率無小計慮耳趙充國傳亡慮萬二千人亡與無同注曰亡

慮大計也案師古以無慮爲大計是也而又云無小計慮則鑿矣後漢書光武紀將作大匠竇融上言園陵廣袤無慮所用李賢注曰廣雅曰無慮都凡也謂請園陵都凡制度也案後漢書中多稱無慮李賢皆引廣雅以釋之故不誤也總計物數謂之無慮總度事宜亦謂之無慮皆都凡之意也禮運曰聖人耐以天下爲一家以中國爲一人者非意之也鄭注曰意心所無慮也心所無慮謂心揣其大略也正義乃云謂於無形之處用心思慮失其指矣宣十一年左傳使封人慮事以授司徒杜注曰慮事無慮計功無慮計功猶言約略計功也正

義乃云。城築之事無則慮之。訟則計功。愈失之矣。無慮或但謂之慮。荀子議兵篇。焉慮率用賞慶。刑罰。執詐而已矣。楊倞注曰。慮。大凡也。漢書賈誼傳。慮。不帝制而天子自爲者。顏師古注曰。慮。大計也。言諸侯皆欲同帝制而爲天子之事。是慮亦都凡之意也。無勿一聲之轉。故無慮或謂之勿慮。大戴禮曾子立事篇曰。君子爲小由爲大也。小謂家。大謂國。由與猶同。居由仕也。備則未爲備也。而勿慮存。竟事父可以事君。事兄可以事師長。使子猶使臣也。使弟猶使承嗣也。案勿慮卽無慮。言孝者所以事君弟者所以事長。慈者所以使眾。道雖未備而大較已存。

乎此也。慮辯不曉。勿慮二字之義。乃以勿慮存爲不忘危。其鑿也甚矣。無慮之轉。又爲摹略。墨子小取篇曰。摹略萬物之然。論求羣言之比。摹略者。總括之詞。猶言無慮也。又轉之爲孟浪。莊子齊物論篇。天子以爲孟浪之言。而我以爲妙道之行也。李頤曰。孟浪猶較略也。崔譔曰。不精要之貌。左思吳都賦。若吾之所傳。孟浪之遺言。略舉其梗概。而未得其要妙也。劉逵注曰。孟浪猶莫絡。不委細之意。無慮勿慮摹略。莫絡孟浪。皆一聲之轉。大氏雙聲疊韻之字。其義卽存乎聲。求諸其聲則得。求諸其文則惑矣。

菑

家大人曰菑可訓為立。而字書韻書皆無此訓。案考工記輪人察其菑蚤不齟。先鄭司農云菑讀如雜廁之廁。謂建輻也。泰山平原所樹立物為菑。聲如哉。博立梟某亦為菑。釋文菑側吏反。爾雅木立於樞。釋文作菑。側吏反。一音側其反。郭璞曰不斃頓。引詩其樞其斃。今大雅皇矣篇樞作菑。毛傳曰木立於日菑。釋文菑側吏反。又音緇。漢書溝洫志隤林竹兮捷石菑。師古曰石菑者謂石立之。以土就堵塞也。菑亦雷耳。音側吏。反義與傳同。蔽通傳。不敢事刃於公之腹。李奇曰東方人以物雷地中為事。師古曰事音側吏。反。字

本作傳考工記又作菑音皆同耳。

張安世傳注引續漢書云菑矛戟鐘塵

弩菑插也。

周官大宰以任百官鄭注曰任猶傳也。

釋文傳側吏反。疏

曰傳猶立也。東齊人以物立地中為傳。欲使百官皆立

其功也。郊特牲信事人也。注曰事猶立也。

釋文事側吏反。正義

曰婦人立身之道非信不立。釋名曰事傳也。傳立也。凡

所立之功也。故青徐人言立曰傳也。

今本傳誤作偉。盧氏抱經已正之。

事傳竝與菑通。故賈子脩政語篇曰彊於行而菑於志

謂立於志也。是菑事傳皆有立義。

歸

家大人曰呂氏春秋順說求人二篇注竝曰歸終也。而

字書韻書皆不載此訓。今案歸與終本同義。物之所歸即物之所終也。故雜卦傳曰：歸妹，女之終也。周語曰：匹夫專利，猶謂之盜。王而行之，其歸鮮矣。言厲王之必不能終也。上文王能久乎。是其證。韋注謂歸附周者鮮失之。班固典引曰：受克讓之歸，運謂終運也。僖七年左傳：齊管仲諫桓公曰：君以禮與信屬諸侯，而以姦終之，無乃不可乎。宣十一年傳：楚申叔時諫莊王曰：以討召諸侯，而以貪歸之，無乃不可乎。歸亦終也。

終 周

家大人曰：終周二字可以互訓。而字書韻書皆無之。案

月令：數將幾終。鄭注曰：言日月星辰運行於此月，皆周市於故處也。襄九年左傳：十二年矣，是謂一終，一星終也。杜注曰：歲星十二歲而一周天。淮南俶真篇：智終天地，謂智周天地也。繫辭傳曰：知周乎萬物而道濟天下。昭二十一年左傳：吾將外之以周事子。注曰：周猶終竟也。管子弟子職篇曰：周則有始，言終則又始也。蠱恆二象傳並云：終則有始，有皆讀為又。終周一聲之轉。故大戴記盛德篇：終而復始。後漢書光武紀注：引終作周。史記高祖紀：贊終而復始。漢紀作周。

參

家大人曰：參字可訓為直。鄭風柏舟釋文引韓詩曰：直相當直也。今作值。故墨

子經篇曰直參也論語衛靈公篇立則見其參於前也  
謂相直於前也包咸曰參然在目前釋呂氏春秋有始  
篇夏至日行近道乃參于上謂直人上也高注以參為三倍失之  
淮南說山篇越人學遠射參天而發遠在五步之內謂  
直天而發也高注參猶望也亦以意解

手

家大人曰手持也字書韻書無此訓檀弓子手弓而可謂持弓  
也莊十二年公羊傳仇牧手劍而叱之何注曰手劍持  
拔劍今本拔誤作技據宋本改又十三年傳曹子手劍而從之逸周  
書克殷篇武王乃手大白以麾諸侯史記周紀手作持

又吳世家專諸手匕首刺王僚楚世家莊王自手旗左  
右麾軍義並與持同。

巷

家大人曰古謂里中道為巷亦謂所居之宅為巷故廣  
雅曰街凡也凡今通作街街巷古字通後漢書延篤傳篤以病免歸教授家巷家  
巷謂所居之宅也漢司隸校尉魯峻碑休神家街論語雍也篇在陋巷陋巷謂  
隘狹之居也說文陋曉陝也今作隘狹即儒行所云一畝之宮環堵之  
室也故曰一簞食一瓢飲在陋巷而孟子離婁篇亦言  
顏子居於陋巷也曹植諫取諸國士息表曰蓬戶茅牖  
原憲之室也陋巷簞瓢顏子之居也應璩與尚書諸郎

書曰。陋巷之居。無高密之宇。壁立之室。無旬朔之資。則陋巷為隘狹之居明矣。莊子列御寇篇。處窮閭阨巷。閭亦居也。廣雅。閭居也。讓王篇曰。顏闔守陋閭。故窮閭或曰窮巷。秦策曰。窮巷堀門。桑戶椽樞之士。今本堀為作堀。椽為作椽。楚策曰。堀穴窮巷。韓詩外傳曰。窮巷白屋。史記陳丞相世家曰。家乃負郭窮巷。以弊席為門。則巷為所居之宅又明矣。今之說論語者。以陋巷為街巷之巷。非也。

披

家大人曰。披。旁也。旁。步。說文曰。從旁持曰披。披。古讀若皮聲者。古音皆在旁反。說文曰。從旁持曰披。披。凡字從披。釋文。披。彼義反。案歌部。說見唐韻正。士喪禮下篇。設披。釋文。披。彼義反。案古聲不分平去。

鄭注曰。披。絡柳棺上。貫結於戴。人君旁牽之以備傾虧。釋名曰。兩旁引之曰披。披。擺也。各於一旁引。擺之備傾倚也。即所謂從旁持曰披也。周官喪祝。掌大喪勸防之事。杜子春云。防當為披。案防旁聲相近。旁披聲之轉。周髀曰。滂沱四隤而下。滂沱。即陂陀也。滂陂亦聲之轉。故杜氏讀防為披矣。披之言陂也。說文。陂。阪也。陳風澤陂傳曰。陂。澤障也。皆在旁之名。故釋名曰。山旁曰陂。言陂也。司馬相如子虛賦。罷池陂陀。郭璞曰。言旁積也。漢書禮樂志。郊祀歌。騰雨師。洒路陂。師古曰。路陂。路旁也。淮南兵略篇。精若轉左。陷其右陂。右陂。謂右旁也。是披陂皆有旁義。

又曰披傍也。傍步浪反。史記五帝紀披山開道徐廣曰披他本亦作𡗗𡗗其邊之謂也。字亦作被漢書韓王信傳國被邊師古曰被猶帶也。余謂魏策曰殷紂之國前帶河後被山則被非帶也。國被邊者國傍邊也。史記蘇秦傳曰秦被山帶渭漢婁敬賈誼竝云秦地被山帶河。上林賦曰被山緣谷循阪下隄皆謂傍山也。故徐廣曰披𡗗其邊之謂也。披被古今字耳。後漢書馮衍傳披山谷而閒處兮李賢亦曰𡗗謂傍其邊側也。引史記𡗗山通道為證矣。字又作波漢書諸侯王表波漢之陽。至九疑鄭曰波音𡗗謂傍漢水之陽也。西域傳從鄯善傍南山北

波河。西行至莎車。後漢西域傳波作𡗗波亦傍也。是披𡗗被波皆有傍義。

世

家大人曰曲禮去國三世。盧植王肅竝云世歲也。萬物以歲為世。晏子雜篇曰以世之不足也。免粟之會飽。史記淮南傳曰萬世之後吾甯能北面臣事豎子乎。漢書會貨志曰世之有飢穰天之行也。皆謂歲為世。故荀子非相篇千世之上。韓詩外傳作千歲。

貫

家大人曰廣雅曰貫行也。論語衛靈公篇子貢問曰有



一而言可以終身行之者乎。子曰其恕乎。里仁篇子曰吾道一以貫之。曾子曰夫子之道忠恕而已矣。一以貫之即一以行之也。荀子王制篇云為之貫之貫亦為也。漢書谷永傳云以次貫行。固執無違。後漢書光武十王傳云奉承貫行。貫亦行也。顏師古訓貫為聯續。失之爾雅。貫事也。事與行義相近。故事謂之貫。亦謂之服。行謂之服。亦謂之貫矣。

乎呼皆通作于

家大人曰呂氏春秋審應覽然則先生聖于。高注曰于乎也。莊子人間世篇不為社者。且幾有翦乎。釋文乎。崔

本作于。列子黃帝篇。今女之鄙至此乎。釋文乎。本又作

于乎。本字也。于。借字也。論語為政篇。孝于漢石經論語殘碑作于。皇

于亦乎之借字。苞注曰。孝于惟孝。美孝之辭也。皇本

居賦注引作孝乎。惟孝。美大孝之辭。蓋孝乎惟孝。言唯

有孝也。仲尼燕居。禮乎禮。鄭注曰。禮乎禮。唯有禮也。文

義正與此同。彼是美禮之辭。此亦美孝之辭也。王氏尚

以作乎者為非。則不皇侃訓于為於。失之。東晉古文尚

知乎為乎之假借也。書君陳篇誤

以惟孝二字下屬為引之謹案。呼亦通作于。孟子萬章

篇。舜往于田。號泣于閔。天子父母。列女傳。母儀傳。作號

泣日呼閔天呼父母。則于爲呼之假借可知。列子周穆  
王篇。王乃歎曰。於于。釋文音嗚呼。是其例也。史記屈原  
傳。人窮則反本。故勞苦倦極。未嘗不呼天也。疾痛慘怛。  
未嘗不呼父母也。文義與此相近。不然。則舜往于田時。  
不在父母之側。何得曰于父母乎。趙注不讀于爲呼。失  
之。

朝廷謂之本朝

家大人曰。朝廷者。一國之本。故曰本朝。漢書李尋傳曰。  
宜固志建威。閉絕私路。拔進英雋。退不任職。以彊本朝。  
夫本疆則精神折衝。本弱則招殃致凶。是其義也。秦策

曰。韓魏本國。殘社稷。壞宗廟。墮國。謂之本國。猶朝謂之  
本朝也。大戴禮。保傅篇。賢者立於本朝。而天下之豪相  
率而趨之。管子。重令篇。謹於鄉里之行。而不逆於本朝  
之事。晏子。諫篇。本朝之臣。慙守其職。問篇。誰曰齊君不  
肖。直稱之士。正在本朝也。孟子。萬章篇。立乎人之本朝。  
而道不行。恥也。荀子。仲尼篇。與之高國之位。而本朝之  
臣莫之敢惡也。儒效篇。人主用之。則執在本朝。而宜。又  
儒者在本朝。則善政。王霸篇。立隆政。本朝而當。呂氏春  
秋音律篇。本朝不靜。草木早槁。應言篇。諸侯之士。在大  
王之本朝者。盡善用兵者也。皆謂朝廷爲本朝。

鴛鴦不同字

說文云。鷖。鷖也。引詩曰。匪鷖匪鷖。又云。鷖。鷖鳥也。從鳥  
並聲。音與專切。徐鉉曰。並非聲。疑從萑省。今俗別作鷖  
非是。戴侗六書故曰。鷖非與專之聲。此卽鷖字。孫音誤  
也。說文無鷖字。引之謹案。戴說是也。家大人曰。說文帶  
蟬鷖三字。以並為聲。則鷖字當與帶蟬二字同音。五各  
反。祇因小雅四月篇。匪鷖匪鷖。說文引作匪鷖匪鷖。後  
人遂以鷖為鷖。而不知諧聲之不可通也。玉篇鷖次鷖  
下。云同上。則已誤讀為鷖。而廣韻與專切內有鷖無鷖  
集韻逆各切內鷖鷖並見。則韻書尚有不誤者。其鷖字

說文未載。以諧聲之例求之。則當從鳥戈聲。而書作鷖  
鷖字古音在元部。古從戈聲之字。多有讀入此部者。故  
說文闕從戈聲。而讀若縣。度從戈聲。而讀若環。鷖之從  
戈聲。而音與專切。亦猶是也。此聲之相合者也。鷖字上  
半與武字上半同體。故隸書滅之。則論為鷖。隸書從戈  
之字或省  
作戈。漢曹全碑。攻城堅戰。戰作威。威作威。李  
翊夫人碑。世有皇兮。氣所裁。裁作裁。張遷碑。問定。幾寓  
幾作幾。是也。故鷖字從戈。而省作鷖。夏小正。鳴也。傳曰。  
也。也者。禽也。也。卽鷖之譌。蓋本作鷖。省作鷖。後又脫其  
下半耳。金履祥增之。則又譌為鷖。急就篇。鷖。鷖。鷖。鷖。  
相視。皇象碑。本鷖作鷖。中庸。鷖。飛。戾。天。爾雅。鷖。鳥。醜。釋  
文。並云。鷖。字。又作鷖。昭十五年左傳。以鼓子鷖。鞮。歸。釋

文云戴。本又作鷩。史記穰侯傳。魏將暴鷩。韓世家鷩作戴。漢書五行志。泰山山桑谷有戴。焚其巢。地理志。交趾郡朱戴縣。梅福傳。戴鵲遭害。張公神碑。戴鵲勦兮乳。俳何皆鷩之譌也。此文之可考者也。後人以鷩爲鷩。失之矣。引之謹案。鷩字見於小雅。大雅。周官。射鳥氏。曲禮中。庸爾雅。釋鳥。倉頡篇。大雅早麓正義。後漢書蓋勳傳注。並引倉頡解詁曰。鷩鳴也。是倉頡篇有鷩字。不應說文不載。蓋鳥部有此字。而傳寫者脫之也。其鷩字注引詩匪鷩匪鷩。當作匪鷩匪鷩。蓋本作鷩字。因下與鷩字篆文相連。寫者遂誤爲鷩耳。後人不知改。匪鷩爲匪鷩。以復說文之舊。乃以誤寫之鷩爲古之鷩。

字而音篆文之鷩爲與專切。遂使鷩字失其五各反之。本音鷩字失其從鳥戈聲之本字。而說文之原文殺亂不可復識矣。苟知匪鷩爲匪鷩之誤。則知鷩之與鷩說文本未嘗合爲一字。何至展轉錯謬若此之甚哉。

段氏說文注曰。詩匪鷩匪鷩。正義鷩作鷩。引孟康曰。鷩大鷩也。又引說文鷩鷩鳥也。是孔冲遠固知鷩卽鷩字。陸德明本乃作鷩。云以專反。今毛詩本因之。又曰。大雅鷩飛。昊天與四月相類。鷩亦當爲鷩。箋云。鷩鷩之類。云類。則別於鷩。經文字本爲鷩明矣。段意謂鷩卽是鷩。今不直云鷩而云鷩之類。則其字不當作鷩而當作鷩。案鷩乃鷩之大者。非鷩類也。不得以鷩爲鷩之類。引之案。段說

非也正義曰說文云。鵡鵬也。從敦而為聲。字異於鵡也。鵬之大者。又名鵡。孟康漢書音義云。鵡。大鵬也。說文又云。鵡。鷲鳥也。鵡。鷲皆殺害小鳥。故云貪殘之鳥。以喻在位貪殘也。以上正義正義引漢書音義者。以明鵬為鵡類。非謂經文有鵡字也。自說文云。鵡鵬也。至鵡大鵬也。皆釋傳鵡鵬也三字。至說文又云。鵡鷲鳥也。早麓正義亦引說文云。鵡鷲鳥也。蓋說文鵡鷲鳥也。唐初已誤以為鵡字。故沖遠引作鵡。引作鷲字。則不以為鵡字矣。何得云。沖遠知鵡即鵡字。乃釋鷲字。又以解傳鵡鷲貪殘之鳥也。正義節次甚明。不得謂所據經文作鷲。若所據經文作鵡。則當云。鷲古鵡字。孟康漢書音義云。鵡。大鵬也。方合依經作解之。

例何得但云鵬之大者。又名鵡。而不及經文鷲字乎。正義

又云。毛以為鵬也。鷲也。貪殘之鳥。乃高飛至天。今在位非鵬也。鷲也。何故貪殘驕暴。如鳥之高飛至天也。鄭以為若鷲若鷲。可能高飛至天。性非能然。再傳箋考之。為驚駭避害故也。字皆作鷲。不作鷲。

經文若是鷲字。則傳當云。鵡鵬也。鷲。大鵬也。訓詁方備。傳即不釋鷲字。箋亦當補釋之。今傳與箋皆不為鷲字作解。則經文之作鷲。不作鷲。可知矣。正義引王肅述毛云。在位者非鵬鷲也。何為貪殘驕暴。高飛至天。則肅所據毛詩。亦作鷲。不作鷲。明甚。何得徑改其字為鷲。至謂大雅鷲飛。昊天鷲字。亦當作鷲。則尤為舛誤。大雅正義引蒼頡解詁云。鷲。鵬也。以經文是鷲字。故引之也。若是

三十一  
三  
寫字則與鴨同不得引寫字之訓矣。況中庸引大雅正作鳧飛戾天。彼釋文云。鳧。悅專反。字又作戴。彼正義云。詩本文云。鳧飛戾天。喻惡人遠去。則大雅字本作鳧。而非寫字之譌矣。段君不知以詩之匪。敷匪。寫。正說文匪。敷匪。寫之誤。反欲以說文傳寫之誤。字改經文之字之。不誤者不亦顛乎。

弔

引之謹案。弔字有祥善之義。而學者皆弗之察。大誥曰。弗弔。天降割于我家。多士曰。弗弔。閔天。大降喪于殷。君奭曰。弗弔。天降喪于殷。弗弔。天弔。閔天。俱當連讀。謂

天之不祥也。小雅節南山曰。不弔昊天。亂靡有定。鄭箋曰。弔。至也。至猶善也。漢書五行志載哀十六年左傳。閔天不弔。應劭注曰。閔天不善于魯家。語終記篇作昊天不弔。王肅注曰。弔。善也。逸周書祭公篇。不弔。天降疾病。與此同。魏橫海將軍呂君碑。不弔。閔天。降茲災咎。不弔。閔天四字連文。正合詩書之指。作書傳者以弗弔絕句。解爲殷道不至。周道不至。固屬齟齬不安。顏師古注。漢書翟義傳。不弔。天降喪于趙。傳丁董曰。不弔。不爲天所弔。憫亦於文義不協。皆由古訓未通。故句讀亦舛矣。書傳弔字多有祥善之義。請略言之。梁誓曰。善。敕乃甲冑。

敵乃干。無敢不弔。鄭注曰：弔，至也。至猶善也。下文曰：備  
乃弓矢，鍛乃戈矛，礪乃鋒刃，無敢不善，則弔與善同義。  
小雅天保曰：神之弔矣，詒爾多福。民之質矣，日用飲食，  
弔祥善也。詒爾多福，所謂弔也。日用飲食，所謂質也。大  
雅瞻卬曰：不弔不祥，威儀不類，弔祥類皆善也。莊十一  
年左傳：宋大水，公使弔焉。此弔字不在內，下弔於衛，弔者東西致命，並同。曰：天  
作淫雨，害於棗，盛若之，何不弔。襄十四年傳：衛侯出奔  
齊，公使厚成叔弔於衛，曰：寡君使瘠聞君，不撫社稷而  
越在他竟，若之，何不弔。以同盟之故，使瘠敢私于執事。  
曰：有君不弔，有臣不敬，若不放宥，臣亦不帥職。增淫發

泄其若之，何有君不弔，謂不善也。若之，何不弔，即所謂  
如何不淑。雜記：弔者，東面致命，曰寡君聞君之喪，寡君  
使某如何不淑。淑亦善也。淑弔，古字通。哀十六年左傳：  
閔天不弔，鄭仲師注：周官大祝引作閔天不淑。漢冀州  
從事張表碑：閔不淑，告降淪霜，即不弔字。成十三年左  
傳：穆為不弔。襄十三年傳：楚其王卒，吳侵楚，薳由基奔  
命。子庚以師繼之，戰于庸浦，大敗吳師。君子以吳為不  
弔。詩曰：不弔昊天，亂靡有定。不弔亦不祥。言伐人之喪  
不祥，所以敗也。越語曰：助天為虐者不祥。是也。又成七  
年傳：中國不振旅，蠻夷入伐而莫之或恤，無弔者也。夫

詩曰不弔昊天亂靡有定其此之謂乎有上不弔其誰  
不受亂此言蠻夷入伐而莫之或恤皆由中國之無善  
君也善君謂霸主也昭十六年傳曰齊君之無道也與  
師而伐遠方會之有成而還莫之亢也無伯也夫語意  
與此相似下文有上不弔其誰不受亂亦謂中國無善  
君則諸侯皆受其亂也有上不弔與有君  
不弔文正相似又襄二十三  
年傳統不佞失守宗祧敢告不弔昭二十六年傳天不  
弔周言天不善於周也又曰帥羣不弔之人羣不善之  
人也逸周書祭公篇女母泯泯芬芬厚顏忍醜時維大  
不弔哉孔晁注曰如此則大不善也後人弔音丁擊反  
傳久矣。

孝

者訓為至多嘯反者訓為閔傷強加分別而弔之為善  
卒無知之者故玉篇廣韻竝不收弔善也之訓蓋失其  
引之謹案爾雅善父母為孝推而言之則為善德之通  
稱逸周書謚法篇曰五宗安之曰孝慈惠愛親曰孝孔  
注言周愛親族也魏書甄  
瑛傳作慈惠愛民曰孝秉德不回曰孝則所包者廣  
矣交侯之命曰追孝于前文人言追善德于前文人也  
大雅文王有聲篇適追來孝適爾也來往也言追前世  
之善德也前世之善德故曰往孝即所謂追孝于前文



人也。鄭箋訓適為述來為勤謂述追王季。勤孝之行非是說見前適追來孝下。周語宣王欲得國子之能導訓諸侯者樊穆仲曰魯侯孝亦謂魯侯有善德也。下文曰肅恭明神而敬事耆老賦事行刑必問於遺訓而咨於故實不干所問不犯所咨是所謂孝也。楚語明施舍以道之忠明久長以道之信明度量以道之義明等級以道之禮明恭儉以道之孝以施舍為忠以恭儉為孝則非指事君事親言之。韋注恭儉所以事親非也。管子小匡篇曰度儀亮德繼法紹終以遺後嗣貽孝昭穆亦謂貽善德於子孫也。

孝慈

引之謹案爾雅善父母為孝善兄弟為友孝與友不同而同取義於善故善於兄弟亦可謂之孝友晉語曰文王孝友二號。俗本孝作敬後人改之也今從宋明道本。而惠慈二蔡。韋注曰二號文王弟號仲雍叔是也。或謂之孝慈史記五帝紀曰舜順適不失子道兄弟孝慈是也。因而善於親族亦可謂之孝。逸周書謚法篇曰五宗安之曰孝慈惠愛親曰孝。孔晁注言周愛親族是也。因而秉心仁愛亦謂之慈。孝賈子胎教篇曰子孫慈孝不敢淫暴史記大史公自序曰敦厚慈孝是也。墨子經篇曰孝利親也。廣雅利仁也。賈子道術篇曰親愛利子謂之慈子愛利親謂之孝。孝

與慈不同而同取愛利之義故孝於父母亦可謂之孝

慈曲禮曰不勝喪乃比於不慈不孝不慈即不孝也孟子

言孝子慈孫慈亦孝也古人自有複語耳正義曰不畱身繼世是不慈也非是齊語曰慈孝於

父母又曰不慈孝於父母不長弟於鄉里墨子尚賢篇

曰入則不慈孝父母出則不長弟鄉里非命篇曰入則

孝慈於親戚親戚即父母說見前親戚為幾下出則弟長於鄉里管子

山權數篇曰君不高慈孝則民簡其親莊子漁父篇曰

事親則慈孝事君則忠貞史記楚世家五奮曰尚之為

人慈孝而仁聞召而免父必至梁孝王世家曰孝王慈

孝母聞大后病口不能會居不安寢白虎通義曰孝慈

父母賜以秬鬯使之祭祀皆是也因而孝於祖考通謂

之孝慈禮運曰禮行於祖廟而孝慈服焉孟子離婁篇

曰名之曰幽厲雖孝子慈孫百世不能改也孝子慈孫

即祭統所云孝子孝孫也孝慈或但謂之慈或謂之慈

愛丙則曰味爽而朝慈以旨甘日入而夕慈以旨甘祭

義曰立愛自親始教民睦也立敬自長始教民順也教

以慈睦而民貴有親教以事長而民貴用命又曰思慈

愛忘勞可謂用力矣思慈愛忘勞謂思盡其孝而忘其

勞也孝經曰慈愛恭敬安親揚名是其證孝經正義曰

下之名愛者奉上之通稱劉炫引禮記丙則說子事父母慈以旨甘喪服四制云高宗慈良於喪莊子曰事親

則孝慈。此並施於事上。此經悉陳事親之迹。大戴禮會

甯有接下之文。如炫此言。則知慈是愛親也。

子大孝篇作慈愛忘勞無思字。一切經音義卷二十五

引謚法曰慈愛忘勞曰

孝韓子內儲說曰。宋崇門之巷人。服喪而毀甚瘠。上以

為慈。愛於親。列女傳貞順傳曰。陳寡孝婦。養姑。不食。慈

愛愈固。漢廣漢屬國侯李翊碑曰。初口

批憂。勤思盡情。及繼母承嗣。慈愛如前。

鄭注祭義。謂思

父母之慈愛已。而自忘已之勞苦。則其義淺矣。喪服四

制曰。武丁繼世即位而慈良於喪。慈良亦孝也。故說文

曰。烏。孝鳥也。小爾雅曰。純黑而反哺者謂之慈鳥。慈鳥

猶孝鳥矣。子愛利其親謂之孝慈。因而上愛利其民亦

謂之孝慈。表記曰。威莊而安。孝慈而敬。使民有父之尊

有母之親。如此而后。可以為民父母矣。正義曰。以威莊

故尊之如父。以孝慈故親之如母。淮南脩務篇。堯立孝

慈仁愛。使民如子弟。

魏書甄瓌傳。慈

惠愛民曰孝。

論語為政篇臨之以莊則敬。孝慈則忠。

語義正。與此同。包咸注曰。上孝於親。下慈於民。則民忠

揆之。上下文義皆為不類。蓋古義之失。其傳久矣。

物

引之謹案。物之為事。常訓也。又訓為類。繫辭傳。爻有等

故曰物。韓注曰。等。類也。桓二年左傳。五色比象。昭其物

也。謂昭其比類也。杜注云。示器物

不虛設。失之。

宣十二年傳。百官象

物而動。謂象類而動也。杜注。物

猶類也。

周語。象物天地。比類百

則象物。猶比類也。方言曰。類。法也。物訓為類。故又有法

則之義。犬雅。烝民篇。天生烝民。有物有則。孟子告子篇引此而釋之。

曰。有物必有則。言其性有所象類。則其情必有所法效。性有象類。秉夷之謂也。情有法效。好是懿德之謂也。故

下文遂曰。民之秉夷也。故好是懿德。周語。昭明物則。以訓之物。猶則也。章

失。又曰。比之地物。則非義也。類之民則。則非仁也。物也

則也。皆法也。隱五年左傳。君將納民於軌物者也。故講

事以度軌量。謂之軌。取材以章物采。謂之物。不軌不物

謂之亂政。軌也。物也。皆法也。有所法則謂之有物。家人

象傳。君子以言有物而行有恆。謂言有法。行有常也。孝

政言。非先王之法。行不政行。經曰。非先王之法。言不

是也。正義訓物為事。失之。緇衣曰。言有物而行有格

也。鄭注。物。謂事驗也。格。善法也。案此謂言行皆有法制也。是也不失法則。謂之不

過乎物。哀公問。仁人不過乎物。孝子不過乎物。是故仁

人之事親也。如事天。事天如事親。言事親以事天為法

則。而孝敬相同。不差繆也。鄭注。訓物為事。失之。是也不如常法。謂之不物。地官

司稽。掌巡市而察其犯禁者。與其不物者。鄭注。不物。衣

眾同。及所操。司門。綏出入不物者。秋官野廬氏。綏禁行

物不如品式。作不時者。不物者。注。不物。謂衣服操。是也。解者。失其義

久矣。

持

引之謹案。持訓為執。常訓也。又訓為守。為任。越語。夫國

家之事。有持盈。有定傾。呂氏春秋慎大篇。勝非其難者

也持之其難者也。韋高注並云：持守也。周語：膺保明德。韋注云：保持也。保可訓為持。持亦可訓為保。昭十九年左傳：楚不托諸侯矣。其僅自完也。以持其世而已。謂保守其世也。孟子公孫丑篇：持其志無暴其氣。謂保守其志也。故保養謂之持養。荀子勸學篇：除其害者以持養之。榮辱篇：今以夫先王之道仁義之統以相羣居以相持養。楊注云：持養保養也。議兵篇：高爵豐祿以持養之。楊注云：持此以養之。非是。墨子天志篇：內有以會飢息勞持養其萬民。呂氏春秋長見篇：申侯伯善持養吾意是也。保祿謂之持祿。管子明法篇：小臣持祿養交不以官為事。晏子

春秋問篇：仕者持祿游者養交。荀子臣道篇：偷合苟容以持祿養交是也。保寵謂之持寵。荀子仲尼篇：持寵處位終身不厭是也。保壽謂之持壽。呂氏春秋至忠篇：將以忠於君王之身而持千歲之壽也。是也。高注云：持猶得也。失之。

登

引之謹案：登加也。昭二年左傳：陳氏三量皆登一焉。杜注：登加也。由是推之，桓二年左傳：登降有數。言加減有數也。說見左傳上。昭十五年傳：福祚之不登。叔父焉。杜注：言福祚不加。叔父將焉加也。杜注不釋登字。未達古訓也。周語：若登年以載其毒。必凶。言加年齒以行其毒也。韋注曰：登年。多歷年也。案登加。

也言年齒加也。晉語。君子哀名之不令。不哀年之不登。言不憂年齒之不加也。韋注曰。登高也。案登。加也。加年。謂壽考也。不加。謂不壽也。

黎老

方言。黎老也。燕代之北鄙曰黎。黎與黎通。吳語。今王播

棄黎老而孩童焉。比謀。韋注曰。鮪背之者稱黎老。元明本作

黎。凍黎壽徵也。後人所改也。宋庠補音出注。凍黎二字。則所見本已然。茲從宋明道本。引之謹案

黎老者。耆老也。古字黎與耆通。尚書。西伯戡黎。大傳。黎

作者。見釋文。是其例也。作黎者。字之假借耳。而方言郭注

乃云。言面色如凍黎。案釋名。九十曰鮪背。或曰凍黎皮

有斑點。如凍黎色也。黎凍而後有斑點。與老人面色相

似。若但言黎。則凍與不凍皆未可知。無以見其為老人

之面色矣。凍黎之稱。自取皮有斑點。黎老之稱。自以耆

耋為義。二者絕不相涉。不得據彼以說此也。

周

引之謹案。周有訓為忠信者。小雅。皇皇者華。篇。周爰咨

諏。魯語釋之曰。忠信為周是也。有訓為親為密為合者

文。十八年左傳。頑歸不友。是與比。周杜注曰。周密也。哀

十六年傳。周仁之謂信。注曰。周親也。離騷。雖不周於今

之人兮。王注曰。周合也是也。論語為政篇云。君子周而

不比。小人比而不周。蓋周與比皆訓為親為密為合。說文

比密也。夏官大司馬比小事。大以和邦國。鄭注曰。比猶親也。吳語。今王插棄黎老而孩童焉。比謀。韋注曰。比合也。故辨別之如是。以義合者周也。以利合者比也。其合

同其所以合者則異。猶子路篇。君子和而不同。小人同而不和。亦為和同字義相近。故辨之也。子路篇又云。君

子泰而不驕。小人驕而不泰。驕泰字義亦相近。故辨之。蓋世皆言比周。不知比與周異。君子周而不比。小人比

而不周也。世皆言和同。不知和與同異。君子和而不同。小人同而不和也。世皆言驕泰。不知驕與泰異。君子泰

而不驕。小人驕而不泰也。晉語。吾聞事君者。比而不黨。

夫周以舉義。周猶親也。密也。章注。訓周為忠信。失之。比也。舉以其私黨也。

籀偃曰。君子有比乎。叔向曰。君子比而不別。比德以贊事。比也。引黨以封己。利己而忘君。別也。彼之所謂比。即

此之所謂周。皇侃論語疏曰。比名亦有善者。周以舉義者也。比德以贊事者也。彼之所謂黨。即此之所謂比。舉以其私者也。引

黨以封己者也。比與黨相近。則辨之曰比而不黨。比與別相近。則辨之曰比而不別。文義正與此相類也。孔注

訓周為忠信。孫綽訓為理備。皇侃訓為博遍。皆失之。

始。引之謹案。何休注襄四年公羊傳曰。始。疑也。論語為政

篇學而不思則罔思而不學則殆何注讀始為息以謂思而不學則事無  
徵驗疑不能定也為精神疲殆失之又曰多聞闕疑多  
見闕殆殆猶疑也謂所見之事若可疑則闕而不敢行  
也范注訓殆為危失之史記倉公傳良工取之拙者疑殆殆亦疑  
也呂氏春秋去尤篇以黃金投者殆  
也古人自有複語耳莊子蓬生篇作以金注者婚殆也  
婚也皆迷惑也字亦作怠莊子山木篇侗乎其無識儻乎其怠  
疑怠疑即疑殆也文十二年公羊傳惟譏譏善淨言俾  
君子易怠怠疑惑也言使君子易為其所惑也何注以  
失之今秦誓息作辭借字也後人但知殆訓為危為近  
彼傳以為回心易辭亦失之為輕情  
而不知又訓為疑蓋古義之失傳久矣

南面

引之謹案書傳凡言南面有謂天子諸侯者說封傳聖  
人南面而疆天下土相見禮凡燕見于君必辯君之南  
面是也有謂卿大夫者論語雍也篇雍也可使南面大  
戴禮子張問入官篇君子南面臨官史記樛里子傳請  
必言子於衛君使子為南面是也蓋卿大夫有臨民之  
權臨民者無不南面仲弓之德可為卿大夫以臨民故  
曰可使南面也論語摘輔像曰仲弓淑明清理可以為  
卿見思元賦注為卿則南面臨民矣而苞咸論語注乃以為  
任諸侯皇疏亦云尹維之德可使為諸侯非也身為布



衣安得僭擬於人君乎鹽鐵論殊路篇七十子皆諸侯  
卿相之才。可南面者數人。亦誤以南面為諸侯之位。說  
苑脩文篇孔子言雒也。可使南面南面者天子也。又誤  
以南面為天子之位。

於

引之謹案於字訓之訓為訓。如余於釋詞既著之矣。今  
考之經傳。又有訓為與者。檀弓。其變而之吉祭也。比至  
於耐。必於是日也。接言必與。卒哭之日相接也。論語泰  
伯篇。唐虞之際。於斯為盛。言自古人才。惟唐虞之際與  
此周為極盛也。唐虞之際於斯為盛八字作一句讀。孔注謂堯舜交會之間止於此。周周最盛。

多賢才尚未合經意

孟子公孫丑篇。麒麟之於走獸。鳳皇之於飛

鳥。泰山之於邱垤。河海之於行潦。類也。聖人之於民亦

類也。言麒麟之與走獸。鳳皇之與飛鳥。泰山之與邱垤。

河海之與行潦。聖人之與民。皆同類也。滕文公篇。御者

且羞於射者比。

孔氏所刊宋本如是。監本於作與。

言御者羞與射者比。

也。淮南道應篇。離形去知。洞於化通。言洞與化通也。與

亦可訓為於。莊三十年。公羊傳。桓公之與夷狄驅之爾。

言桓公之於夷狄驅之爾也。於與同義。故二字可以

互用。漢書杜欽傳。況將軍之於主上。主上之與將軍哉。

於亦與也。

身

引之謹案。人自頂以下踵以上。總謂之身。考工記。廬人凡兵無過三。其身鄭注曰。人長八尺。與尊齊。進退之度三。尊是也。頸以下股以上。亦謂之身。良六四。良其身。在良趾良腓之上。良輔之下。則舉中而言矣。故象傳曰。良其身。止諸躬也。躬亦舉中而言。渙六三。渙其躬。荀注曰。體中曰躬。見集解是也。論語鄉黨篇。褻裘長。短右袂。必有寢衣。長一身有半。竊謂經言褻裘。而及寢衣。則寢衣褻裘之衣也。褻裘之有寢衣。猶羔裘之有緇衣。麕裘之有素衣。狐裘之有黃衣也。謂之寢衣者。寢室所著之衣。猶

言燕衣。褻衣耳。身體中也。謂頸以下股以上也。以今尺度之。中人頸以下股以上。約有一尺八寸。一身之長也。再加九寸。為一身之半。則二尺七寸矣。以古六寸為尺計之。得四尺又五寸。一身又半之長也。解者誤謂一身為頂以下踵以上。衣長一身又半。則下幅被土。非復人情。於是不得已。而以被當之。孔鄭注。竝曰。寢衣。今被也。鄭注見天官玉府疏說文亦曰。被。寢衣。長一身有半。皆由此誤也。不知頸以下股以上。亦謂之身。長一身又半。纔至膝上耳。不患其太長也。寢衣在褻裘之上。不著。則無以覆裘。故曰必有寢衣。言不可有裘而無衣也。若訓寢衣為被

則人臥時孰不有被何須言必有乎且上言褻裘下言狐貉之厚以居皆以裘言之何得雜以與裘無涉之被乎況遍考經傳言被者皆謂之衾無曰寢衣者未可以寢衣爲被也或曰寢者夢之借字說文夢覆也玉篇夢音寢衣所以覆裘故謂之夢衣也

勞

引之謹案勞訓爲勤常語也又訓爲勉月令孟夏之月爲天子勞農勸民鄭注曰重力來之今本作重較之茲從齊民要術所引力來之勸勉之也漢書王莽傳力來農事顏注曰力來勸勉之也呂氏春秋孟夏紀文與月令同高注曰勞勉也孟子滕文公篇放勸

日勞之來之謂勸勉其民使率教也論語子路篇子路

問政子曰先之勞之先之導之也勞之勉之也梓材亦厥君先

敬勞傳曰亦其爲君之道當先敬勞來民釋交勞力報反來力代反止義曰卽論語云先之勞之是也據此則先之勞之之勞當讀爲勞來之勞憲問篇愛之能勿勞乎忠焉能勿誨

乎勞亦勉也謂愛之則當勸勉之也勉與誨義相近故

勞與誨並稱鹽鐵論授時篇縣官之於百姓若慈父之

於子也忠焉能勿誨乎愛之而勿勞乎而與能古字通曰虎通

義臣所以有諫君之義何盡忠納誠也論語曰愛之能

無勞乎忠焉能無誨乎吳志步騭傳孫權太子登與騭

書曰夫賢人君子所以興隆大化佐理時務者也受性

闇蔽不達道數雖實驅驅與區區同欲盡心於明德歸分於君子至於遠近士人先後之宜猶或緬焉未之能詳傳曰愛之能勿勞乎忠焉能勿誨乎斯其義也豈非所望於君子哉小雅隰桑篇心乎愛矣遐不謂矣箋曰謂勤也孔子曰愛之能勿勞乎忠焉能勿誨乎襄二十七年左傳子產賦隰桑趙孟曰去請受其卒章杜注曰趙武欲子產之見規誨是勞有勸勉之義也孔注於先之勞之以勞爲使民皇疏於愛之能勿勞乎引李充說以勞爲勞心皆失之

謫

引之謹案說文謫權詐也訓詐則爲惡德訓權則亦可爲美德毛詩序曰主文而謫諫言之者無罪聞之者足以戒鄭注曰謫諫詠歌依違不直諫正義曰謫者權詐之名託之樂歌依違而諫亦權詐之義故謂之謫諫鹽鐵論力新篇昔管仲以權謫伯而范氏以强大亾安平相孫根碑仲伯撥亂蔡足謫權春秋繁露玉英篇諸侯在不可以然之域者謂之大德大德無踰閑者謂正經諸侯在可以然之域者謂之小德小德出入可也權謫也尙歸之以奉鉅經耳是也論語憲問篇晉文公謫而不正齊桓公正而不謫謫權也正經也言晉文能行權而不能守經齊桓能守經而不能行權各有所長亦名有所短也鹽鐵論論儒篇今經經然守一道引尾生之

意卽晉文之譎諸侯以尊周室不足道而管仲蒙恥辱以存亾不足稱也。遵道篇晉文公譎而不正齊桓公正而不譎所由不同俱歸於霸。漢書鄒陽傳魯哀姜蒙于夷孔子曰齊桓公法而不譎以爲過也。顏注曰法而不譎者言守法而行不能用權以免其親也。法與正同義法而不譎古人以爲齊桓之過則守正爲齊桓之所長權譎爲齊桓之所短。軫然甚明然則晉文公譎而不正亦是嘉其譎而惜其不正可知矣。淮南繆稱篇至德小節備大節舉齊桓舉而不密晉文密而不舉。高注云齊桓有大節小節疏也晉文有小節大節廢也語意與此相似皆謂各得其一偏也。

不然則經但云晉文公譎齊桓公正其義已明何須又言不正不譎乎。馬鄭一家注尚未得經意。

處

引之謹案處之爲居爲止常訓也而又爲審度爲辨察書傳具有其義。犬戴禮文王官人篇以其聲處其氣又曰聽其聲處其氣謂審其氣也。呂氏春秋有始覽察其情。虞其形謂審其形也。淮南兵略篇相地形處次舍謂審度次舍也。周語目以處義謂相度事宜也。魯語夫仁者講功而知者處物謂辨物也。韋注處名也於義未確淮南主術篇問瞽師曰白素何如曰縞然曰黑何若曰黧然。援白

黑而示之則不處焉謂不辨也史記龜策傳觀斗所指  
定日處鄉謂辨方也

膚

引之謹案人之顏色見於皮膚故古人以膚色並言管子內業篇和於形容劉績曰和當為知見於膚色列子湯問篇膚色脂澤枚乘七發今大子膚色靡曼是也膚色相連故色亦可謂之膚孟子公孫丑篇不膚撓不目逃膚撓色撓也魏策唐且挺劍而起秦王色撓韓子顯學篇不色撓不目逃正與孟子同義故知膚即色也撓弱也呂氏春秋高義篇注又大過象傳棟撓本未弱也撓與撓通面有懼色則示人以弱故

謂之色撓不膚撓者無懼色也趙注謂人刺其肌膚不為撓卻失之。

養射

孟子滕文公篇庠者養也校者教也序者射也趙注曰養者養耆老射者三耦四矢以達物導氣王制有虞氏養國老於上庠鄭注曰庠之言養也引之謹案此皆緣辭生訓非經文本意也養國老於上庠謂在庠中養老非謂庠以養老名也州長職云春秋以禮會民而射於州序謂在序中習射非謂序以習射名也王制耆老皆朝於庠元日習射上功而庠之名獨取義於養老何也

文王世子適東序養老而序之名獨取義於習射何也  
庠序學校皆為教學而設養老習射偶一行之不得專  
命名之義庠訓為養序訓為射皆教導之名其義本相  
近也文王世子立大傅少傅以養之欲其知父子君臣  
之道也鄭注云養猶教也言養者積浸養成之保氏職  
云掌養國子以道此庠訓為養之說也射釋古字通  
泮水篇徒御無釋釋文釋本又作射春官龜人地龜曰  
釋屬爾雅釋作謝釋文謝眾家本作射射義射之為言  
者釋也爾雅云釋陳也周語云無射所以宣布哲人之令  
德示民軌儀也則射者陳列而宣示之所謂謹庠序之  
教申之以孝弟之義也此序訓為射之說也養射皆教

也教之為父子教之為君臣教之為長幼故曰皆所以  
明人倫也徹者徹也助者藉也庠者養也校者教也序  
者射也皆因本事以立訓豈嘗別指一事以明之哉

### 虎賁

引之謹案虎賁有為衛之臣者夏官虎賁氏掌先後  
王而趨以卒伍立政綴衣虎賁顧命虎賁百人是也有  
為士卒武勇之稱者孟子盡心篇武王之伐殷也革車  
三百兩虎賁三千人楚策秦虎賁之士百餘萬是也虎  
賁是士卒故云三千云百餘萬若周禮之虎賁氏但有  
虎士八百人而已不得如是之多也魏策云武王卒三

千人革車三百乘。趙策云：湯武之卒，不過三千人，車不過三百乘。淮南泰族篇：湯武革車三百乘，甲卒三千人，數竝與孟子相合。故知虎賁即武王之卒，而非宿衛之士也。不然，豈有士卒不用，而唯率左右近臣以臨敵者乎？書牧誓序：武王戎車三百兩，虎賁三百人，三百人當為三千人，因上文三百兩而誤也。呂氏春秋簡選篇：武王虎賁三千人，簡車三百乘，貴因篇：武王選車三百，虎賁三千。史記周本紀：武王率戎車三百乘，虎賁三千人。本紀又云：甲士四萬五千人，非也。諸書皆云：武王之卒三千人，故管子法禁篇引泰誓曰：武王有臣三千而一心，不得有四萬人，數皆作三千，不作三百。蓋一車十人，古萬五千人。

人有此兵制。閔二年左傳：齊侯使公子無虧帥車三百乘，甲士三千人，以戍曹。定四年傳：王於是乎殺管叔而祭蔡叔，以車七乘，徒七十人。管子大匡篇：桓公築緣陵以封紀，子車百乘，甲一千。築夷儀以封邢，子車百乘，卒千人。築楚邱以封衛，與車五百。今本五誤為二。甲五千。辨見管子雜志。又曰：大侯車二百乘，卒二千人；小侯車百乘，卒千人。楚策曰：秦王遂出革車千乘，卒萬人，皆車一乘，卒十人，是其例也。故革車三百兩，得有虎賁之卒三千人，不得云三百人也。乃孟子趙注既誤以虎賁為小臣，書序傳又沿虎賁三百人之誤，而以虎賁為百夫長，皆考之不審。



也。孫奕示兒編不能據諸書以正書序之譌，反以孟子三千人為引經之誤，真矣。

朔日不謂之吉日，亦不謂之吉月。

引之謹案：經傳凡言吉日者，與朔日不同。一月之始謂之朔日，或謂之朔月，或謂之朔。日之善者謂之吉日，或謂之吉。朔日不必皆吉，故朔日不可謂之吉日也。月令季春之月，擇吉日大合樂，季秋之月，為來歲受朔日。吉日之非朔日明甚。天官大宰正月之吉，地官黨正孟月吉日，族師月吉，皆日之善者，日之善者不必在朔日也。其在月之上旬者，謂之初吉。對中甸下甸之吉日言之。周語曰：自今

至于初吉，初吉謂立春之日也。

周語曰：古者大史順時

發農祥晨正，日月辰于天廟。土乃脈發，先時九日，大史告稷曰：自今至于初吉，陽氣俱發，土膏其動。韋注曰：農祥，房星也。晨正，謂立春之日，辰正於午也。先，先立春日也。案今謂先立春之九日，初吉則謂立春之日也。韋昭以初吉為二月朔日，非是。下文稷以告王曰：距今九日，上其俱動，正謂九日後立春，土乃脈發耳。何待二月乎？立春日為吉日者，月令曰：先立春三日，大史謁之。天子日某日立春，盛德在木，天子乃齊。立春之日，天子親帥三公九卿諸侯大夫於朝，故為吉日也。立春多在正月上旬，故謂之初吉。小雅小明篇：二月初吉，亦謂二月上旬之吉日也。小明曰：我征徂西，至于先野。二月初吉，載離寒暑，言擇吉日而遠行也。離騷曰：歷吉日乎，吾將行。上旬凡十日，其善者皆可謂之初吉，非必朔日也。而詩毛傳及周語韋注，皆以初吉為二月朔日，不知

朔月辛卯。經有明文謂之朔日。不謂之吉日也。鄭注周官亦謂吉為朔日。不知春官大史頒告朔于邦國。謂之朔。不謂之吉也。又論語鄉黨篇。吉月必朝服而朝。齊必有明衣布。吉月當為告月之譌。論語注引尹吉曰。惟尹躬及湯。或有壹德。鄭注曰。吉當為告。案告字從牛。隸書牛字或作牛。故告字或作吉。與吉相似而譌。告月與齊對舉。皆古禮也。春秋文公六年。閏月不告月。猶朝于廟。公羊傳曰。不告月者。不告朔也。何注以禮。諸侯受十二月朔政于天子。藏于太祖廟。每月朔朝廟。使大夫南面奉天子命。君北面而受之比時。使有司先告朔。謹之至也。蓋魯君告月之日。皮弁而朝于廟。又朝服以日視朝于內朝。

羣臣亦如其服也。說見劉氏端臨論語駢枝。論語注當云。告月月朔告廟也。乃得經義。而孔注曰。吉月月朔也。則所據之本已誤作吉。古無稱朔日為吉月者。士冠禮曰。令月吉日。又曰。吉月令辰。吉月與令月同義。令也。吉也。皆善也。吉月乃月之善者。非謂朔日也。知吉月之非朔日。則知論語吉月之譌矣。

五色之名 翠

引之謹案。五色之名略見於爾雅。如一染謂之縹。再染謂之纁。三染謂之纁。青謂之蔥。黑謂之黝是也。其後張稚讓作廣雅。又詳載之。然博考書傳。猶有稚讓所未備。

者青色之名則有若核夏小正。元核。傳曰。核也者若

駝。詳見月令。駕倉龍。赤色之名則有若駮詳見繫辭。傳為駮馬。若駟魯頌

傳赤身黑鬣曰駟。若駟爾雅馬屬。形白雜。若瑕說文。瑕

也。司馬相如上林。若績詳見周禮。績純。若賁詳見爾雅。賁赤

賦曰。赤瑕駮犖。若黃說文。黃。禾之黃色之名則有若權

苗。赤。若璫。說文。璫。玉。色也。禾之若蠶釋蟲。蠶與父。守

爾雅。釋草。權。黃華。郭注。今謂牛芸。若蠶瓜。注。今瓜中黃

草為黃華。華。黃。又釋木。權。黃英。若蠶瓜。注。今瓜中黃

甲小。若華詳見春秋。名。字。解。白色之名則有若繁禮記

黃馬。蕃。鬣。爾雅。若駟爾雅。馬屬。面若鵠爾雅。釋鳥。郭注

青。驅。繫。鬣。駟。若駟爾雅。馬屬。面若鵠爾雅。釋鳥。郭注

也。似鷹。若駟爾雅。馬屬。面若鵠爾雅。釋鳥。郭注

乘翰。鄭注。翰。白色。馬若駟爾雅。馬屬。面若鵠爾雅。釋鳥。郭注

也。引易曰。白馬。翰如。若駟爾雅。馬屬。面若鵠爾雅。釋鳥。郭注

當讀的。穎之若駟爾雅。馬屬。面若鵠爾雅。釋鳥。郭注

的。亦白也。若駟爾雅。馬屬。面若鵠爾雅。釋鳥。郭注

爾雅。羊。牡。粉。注。黑色之名則有若純詳見周禮。純

謂吳羊。白。氈。若鐵月令。駕鐵驪。注。鐵驪。色如鐵。若

爾雅。馬屬。陰。白。雜若鐵月令。駕鐵驪。注。鐵驪。色如鐵。若

毛。駟。注。陰。淺。黑。若鐵月令。駕鐵驪。注。鐵驪。色如鐵。若

瑜。爾雅。羊屬。牡。瑜。注。黑。羝。玉若瑜爾雅。以。榆。之。白。者。為

若羊之白為若瑜爾雅。以。榆。之。白。者。為

若黑為瑜矣。皆五色之別見於物名者。可比例而得之

也。

論語。雉也。篇。犁牛之子。騂且角。何注曰。犁。雜文也。皇疏

曰。雜文曰犁。或音狸。狸。雜文也。或音梨。犁。謂耕犁也。釋

為耕牛。引說文釋耕也。司馬犁字子牛為證。劉氏論語駢枝曰。周禮沈辜用虋。山林川澤正當用雜色之牲。外祭用虋。則並五嶽四鎮四瀆亦有時用雜色者。何故虋牛之子。反有勿用之疑。雜文之訓。殆曲說也。引之謹案。犁與駢對舉。則當以雜文之訓為長。犁牛之子駢且角。則用以祀山川。猶列子說符篇云。黑牛生白犢。以薦上帝耳。犁者黃黑相雜之名也。魏策幽秀之幼也似禾。驪牛之黃也似虎。驪與犁通。漢書西域傳。而與犁軒條支傍。顏注曰。犁讀與驪同。犁之為驪。猶黎之為驪也。禹貢厥土青黎。史記夏本紀作其土青驪。東山經。鱣鱣之魚。其狀如犁牛。郭注犁牛曰。牛似虎文者。則犁牛即驪牛矣。廣韻

黑而黃也。鰲亦與犁通。然則犁牛者黃黑相雜之牛也。淮南說林篇。髡屯犁牛。既科以楫。決鼻而羈。生子而儀。尸祝齊戒。以沈諸河。河伯豈羞其所。從出辭而不享。或犧與犁相對為文。犧為純色。魯頌閟宮傳。犧純也。曲禮鄭注。犧純毛也。則犁為不純色者矣。故高注曰。犁牛不純色。引論語犁牛之子駢且角云云。據此。則雜文之訓。確不可易。不得以為誤也。經云。犁牛之子駢且角。雖欲勿用。山川其舍諸。是駢牛宜用之以祭。而犁牛色雜。不宜用。淮南說林篇。時謂駢駁不入牲也。高注云。犧牲以純色。若以犁為耕。則耕牛何必無純色者。無以見其不可用矣。且犁牛為雜文之牛。

故東山王子鱗鱗之魚其狀如犁牛以犁牛之狀與他牛不同有東奴為耕牛則耕牛之狀與凡牛不異東山經但云其狀如牛足矣何所取於耕犁之牛而用以相況乎至周禮沈辜用尢原與論語殊義山川用騂亦與牧人望祀各以其方之色牲不合不必據彼以難此也月令曰命宰歷卿大夫至於庶民上日之數而賦犧牲以其山林名川之祀純色謂之犧而云賦犧牲以其山川之祀然則山川之祀亦用純色之牲而不純者不用此正與論語義合舊說未可訾議也

介

引之謹案說文介畫也從人從八。一曰助也。古者主有

損客有介。

今本為脫只存人各有介四字茲從韻會所引

隸書作介。干祿字書

竝列不介二體。云上通下正是也。或省作介。漢祝睦後

碑。奈然清皓。

說文奈大也。從大介聲。

奈字作奈。下畔之介。即介字

也。介字隸書作介。省人則為介。介音古拜反。又音古

賀反。猶大之音。唐佐反。奈之音。奴箇反。皆轉音也。後人

於古拜反者則作介。於古賀反者則作介。而不知介即

介字隸書之省。非兩字也。請以七證明之。秦誓如有一

介。臣釋文介音界。馬云。一介。耿介。一心端慤者字。又作

介。音工佐反。大學引作若有一个。臣釋文介。古賀反。一

讀作介音界正義作介云若有一耿介之臣文十二年  
 公羊傳引作介釋文介古拜反尚書音古賀反漢書孔  
 光傳放遠讒說之黨援納斷斷之介師古曰介謂一介  
 之人後漢書杜詩傳一介之求李賢注引書作介班固  
 傳還  
 有杞梁一介之介介之介是个即介字釋文雖強分古賀反者為介然  
 大學釋文云介古賀反一讀作介音界則作介者亦可  
 音界公羊釋文云介古拜反尚書音古賀反則作介者  
 亦可音簡介與介豈有兩字乎其證一也襄八年左傳  
 亦不使一个行李告于寡君杜注曰一个獨使也昭二  
 十八年傳君亦不使一个辱托寡人注曰一个單使釋

文並曰介古賀反案介即介字方言介特也廣雅介特  
 獨也昭十四年傳收介特注曰介特單身民也是介字  
 訓獨訓單傳文是一介故注曰獨使曰單使也雜記曰  
 使一介老某相執縛猶左傳之言使一个耳吳語亦曰  
 一介嫡女一介嫡男與一个無二義也雜記釋文曰介  
 音界舊古賀反昭十四年傳釋文曰介音一介又古賀  
 反是一介老之介介特之介兼有古賀反之音禮器諸  
 侯七介  
七率釋文介音界副也俗讀古賀反非也案陸意謂介  
 訓為副者當音界訓為單者乃音簡據此則介有簡音  
 矣既夕注士苞三个釋文介作  
 介古賀反亦介有簡音之一證不必作介而後音古賀  
 反也其證二也吳語曰譬如羣獸然一个負矢將百羣

皆奔。案方言介特也。物無耦曰特。獸無耦曰介。郭注引傳曰。逢澤有介麋。哀十一年。一個負矢。正所謂獸無耦曰介也。

也。一介與百羣相對。羣以眾言之。介以寡言之也。其證

三也。檀弓。國君七介。遣車七乘。大夫五介。遣車五乘。鄭

注曰。介。謂遣奠牲體之數。釋文。介。古賀反。鈔本北堂書

鈔車部上。引作國君七介。大夫五介。陳禹謨本刪去。是個即介

字。公會大夫禮注。下大夫體七介。釋文。介。作介。古賀反。

士喪禮下篇注。士苞三介。釋文。介。作介。古賀反。是音古

賀反者。字亦作介。音雖有二。而字則無分。其證四也。齊

語。鹿皮四介。韋注曰。介。枚也。宋庠本如是。明道本介作分。管

子小匡篇亦作分。案廣韻。介。古拜切。俗作分。是介字俗

書與分相似。四个之介。若非介字。何以明道本及管子

皆誤為分。明道本介誤作分。注內枚字誤作散。散字義不可通。段氏乃云。四分者。於卿大夫皆用皮

案齊之卿大夫非一人。諸侯將何以給之。段說非也。尹知章注管子。謂四分其鹿皮亦非。鹿皮四介。即聘禮之

乘皮。鄭注曰。物四曰乘皮。麋鹿皮也。四枚為一乘。其為介字無疑。其證五也。大戴禮投

壺篇。矢八分。分即俗書介字之譌。鄭注小戴投壺曰。投

壺者。人四矢。亦人四算。上文司射執八算。蓋一偶二人

人四算。二人則八算。八算則當有八矢。故曰矢八介。八

介者。八枚也。孔氏補注以八分為矢。圓徑非也。說見大戴禮。賈子胎教篇說縣

弧之禮曰。五弧五分矢。弧下當有各字。皆三射其餘各二分矢。

分亦介字俗書之譌。言每弧有矢五介。既發三介。猶餘二介也。然則矢一枚曰一介。大射儀。措三挾一个。鄭注曰。介猶枚也。其爲介字無疑。卿射禮。措三而挾一个。與此同。荀子議兵篇。負服矢五十个。亦介字也。推而廣之。士虞禮。特牲饋食禮。少牢饋食禮。下篇之俎釋三个。注竝曰。介猶枚也。其皆爲介字明矣。其證六也。月令。天子居青陽左个。鄭注曰。青陽左个。大寢東堂北偏。案鄭訓个爲偏。則其字當與介同。向秀注莊子養生主篇曰。介偏別也。見釋文。是介字古訓爲偏也。鈔本北堂書鈔歲時部二。初學記歲時部上。引月令竝作介。徐鉉論俗書曰。明堂左右个當

作介是也。呂氏春秋孟春篇。天子居青陽左个。高注曰。左右房謂之介。介猶隔也。淮南時則篇注同。案个亦與介同。介之言界也。限也。故高注訓爲隔。王弼注易兌卦曰。介。隔也。是也。羣經音辯。介。副也。音介。禮明堂有左右个。副介於中室也。或通箇音。是个爲副介之介。梁武帝引左傳。介居二大國之間。以釋明堂左右个之義。見通典禮四。則其爲介字無疑。昭四年左傳。使賓饋於个而退。注曰。个。東廂。正義曰。月令。天子居左个右个。是个爲東西廂也。案月令左右个爲介字。則此亦當然。文選思元賦注。還命論注。引左傳个竝作介。考工記。梓人爲侯上兩個。與



其身三。下兩個半之。大射儀謂之左介右介。義與明堂之左右介相近。侯之有介。偏處於旁。而副介乎中。則亦介字隸書之省明矣。白帖八十五載梓人之文。正作上兩介下兩介。鄉射禮造右介。白帖作造右介。是侯之左介右介。皆介字也。大雅生。民箋曰。介。左右也。鄉射禮記注曰。居兩旁謂之介。此猶門有左右謂之闕。說文闕門。切。案闕之為言介也。門。扇有左右故謂之闕。魚有左右謂之鮪也。吳都賦。單注曰。鮪。左右鮪。比目魚也。須兩魚並合乃能游。故曰兩鮪。李善曰。鮪音介。其證七也。不為介字隸書之省。見於漢碑者。顯然可據。見。故說文有介無介。學者不察。而強分為二字。字各為音。作介者必古拜。

反作介者必古。質反。玉篇廣韻以下諸書。相沿不改。所謂大道以多歧。匹羊也。至元戴侗六書故。則又引唐本

說文曰。箇。竹枝也。

二徐本皆作竹枝也。案方言箇。枝也。說文本於方言。不當改枝為箇。遍考

書傳無以箇為竹枝者。蓋作偽者欲彌縫半竹之說。故改枝為箇。以說文支字注云。去竹之枝。從又持半竹故也。今或作介。半竹也。案說文凡有重文。皆注云某或從某。如果有介字為箇重文。則當云箇或作半竹。乃合金

書之例。今戴氏所引唐本說文。則云。今或作介。半竹也。細審其文。乃後人私記於箇字注末。自道其當時有此字。而又臆為之說耳。故不直曰或作。而曰今或作。今者當時之詞也。不曰箇或作半竹。而曰半竹也。臆度之詞。

也。通考說文全書無此文義。其出後人私記無疑。如說文箇字下。果有今或作个半竹也之訓。則玉篇廣韻亦當存此一說。乃玉篇个字。分見於八部。一部若个為半形之字。不得收於八部。一部矣。而不列於竹部箇字之下。个字注亦不以爲半竹。廣韻去聲第三十八部古賀切內。並列箇个二字。於箇字則云箇數又枚也。凡也。於个字則云。明堂四面偏上曰左右个也。而不云同上。亦無半竹之解。然則說文箇字下。無今或作个云云矣。且說文果有今或作个之說。陸德明賈公彥孔穎達諸人。不應不見。乃陸氏釋文屢爲个字作音。而無說文箇或作个之說。賈孔

經疏亦不言說文有个字。一徐所據說文亦是相傳舊本。而箇下俱無今或作个之語。鼎臣至列之俗書譌謬中。而云个不見義。無以下筆而標舉个字。並說其義者。獨見於戴氏所引之唐本。此豈足信乎。作偽者蓋見說文支字上半作个。解云從支持半竹。文各本誤作手半竹之形。與个字音古賀。反者相似。故於箇下私記之曰。今或作个。而爲之說曰。半竹也。不知說文但云從支持半竹。不云從支持个。如支字上半果是箇之。或體則說文當云從支持个。木竹枝也。方合全書之例。今但云從支持半竹。亦可知个爲竹之半體。而非有箇字作人者也。說文

又云兼古文支其字上下各半竹若以半竹為箇之或體則上下各半竹者豈亦箇之或體乎甚矣其謬也戴氏引魯次公說曰竹生非一故兼人猶艸兼中丑列林兼木秝切兼禾也案說文艸字注云從二屮林字注云從二木秝字注云從二禾屮也木也禾也皆字也以此例之若有木字為半竹者則竹字亦當云從二木而說文竹字注云冬生艸也象形下垂者箬箬也不以為從二木然則木非字也凡說文象形之字皆不可割其半以為字如羽字注云鳥長毛也象形开字古貫切注云半也象二干對構上平不聞分羽與开之半為某字也

干犯之干說文作干與此不同竹字亦象形乃割其半以為箇之或體

可乎象形之字不可割其半以為字此說得之顧氏子明且說文部首之例凡疊

兩字為一字者必先列所疊之字於前而以疊之者次之如王下次以狂部口下次以卬部之類是也如說文果有木字為半竹則是先有木字而後疊為竹字自當立木部於竹部之前而以箇字附於木下云或從竹固聲乃合全書之例不應有木字而不列於竹部之前使後人不知竹字所疊者為何字也而說文竹部之前無木部則本無木字可知矣戴氏又曰晁說之據籀文亦有木字案夏竦古文四聲韻去聲箇第三十八引籀韻

小字作𠂇此晁氏所謂籀文也籀韻之書多以譌文爲古體是書之字郭忠恕汗簡所不收至夏竦始采入古文四聲韻其字多譌難解如以餘爲馮以皆爲春以國爲綱以覈爲駢以實爲響以不可盡信蓋好事者見經典小字音古賀反遂仿佛其文而爲此篆其上半作𠂇乃人字篆文王篇小字在入部則下半作𠂇音古本反說文云上下通也從人從𠂇何所取義此許氏所謂未覩字例之條者也且竹字篆文作𦵏若𠂇爲半竹則當作𠂇今籀韻小字上半作𠂇既與𠂇不相似下半作𠂇與上半不連則又與𠂇之中畫上通者異矣將以爲半竹之𠂇則篆體齟齬而不合將以爲從人從

𠂇則又義無所取世豈有此乖刺無當之籀文乎其不足據亦明矣段氏若膺說文注討論精審而於籀字乃依唐本或作𠂇之說而以𠂇爲重文且載半竹之解無乃爲作偽者所惑與段氏曰史記貨殖傳竹竿萬人正義引釋名竹曰𠂇木曰枚段意蓋以竹曰𠂇釋半竹爲𠂇也案單行本索隱引釋名曰竹曰籥木曰枚又引方言曰籥枚也又云儀禮禮記字爲𠂇籥𠂇古今字也是儀禮禮記作𠂇而釋名與方言則作籥俗本史記誤以索隱爲正義又改竹曰籥之籥爲𠂇耳未可據此以證半竹之爲𠂇也且竹曰籥木曰枚則竹一枚方爲一籥

若以為半竹則不足一枚矣安得尚謂之簡乎自唐以

來綴學之士皆不知介字隸書之省

據祝睦後時介字作介可  
知介字省則為介不省則為不左右畫八字也中畫之

一則人字也玉篇知介字從入收入入部而不知一為

介之省故誤分介介為二而一又收介字惟郭氏佩

觿於字畫相似而音義不同者皆剖析之而獨不及介

字之為一字者又不知介字之音可以轉而為簡見上而

見音古拜反者則以為當作介見音古賀反者則以為

當作介此猶刀有都高丁聊二切而俗以作才者為丁

聊切句有九遇古侯二切而俗以作勾者為古

侯切沈有直林式稔二切而俗以作沉者為直林切也

始則強分介介為二既則

疑說文之脫介字而增介字以為簡之重文於是倉史

之遺文竟亂於鄉壁虛造之說矣此不可以不辯余友

子明文學曾以介字說示余援據博而辨論明余讀

而善之而其所說尚未明隸書之省及音讀之通因又

詳考漢隸之變體例以古韻之轉聲乃曉然於介之變

而為介轉而讀古賀反者似異而未嘗異也故具論之

以質於當世之通小學者

古韻廿一部

家大人與李方伯書曰脩書甫竟復接季冬手札欣悉

先生福履茂暢諸協頌忱某嘗留心古韻特以顧氏五

書已得其十之六七所未備者江氏古韻標漢段氏六

書音均表皆已補正之唯入聲與某所攷者小異故不

復要有撰述茲承詢及謹獻所疑以就正有道焉。入聲自一屋至二十五德其分配平上去之某部某部顧氏一以九經楚辭所用之韻爲韻而不用切韻以屋承東以德承登之例可稱卓識獨於二十六緝至三十四支仍從切韻以緝承侵以乏承凡此兩岐之見也。蓋顧氏於九經楚辭中求其與去聲同用之迹而不可得故不得已而仍用舊說。又謂小戎二章以駮合軌邑念爲韻常棣七章以合琴翁湛爲韻不知小戎自以中駮爲一韻合軌邑爲一韻期之爲一韻常棣自以合翁爲一韻琴湛爲一韻不可強同也。今案緝合以下九部當分爲

二部。徧攷三百篇及羣經楚辭所用之韻皆在入聲中而無與去聲同用者。而平聲侵覃以下九部亦但與上去同用而入不與焉。然則緝合以下九部本無平上去明矣。又案去聲之至霽二部及入聲之質櫛黠屑薛五部中凡從至從寔從質從吉從七從日從疾從悉從栗從奈從畢從乙從失從八從必從卞從節從血從徹從設之字及閉實逸一抑別等字皆以去入同用而不與平上同用。固非脂部之入聲亦非真部之入聲。六書音均表以爲真部之入聲非也。切韻以質承真以術承諄以月承元音均表以術月二部爲脂部之入聲則諄元

二部無入聲矣。而又以質爲真之入聲。是自亂其例也。又案切韻平聲自十二齊至十五咍。凡五部。上聲亦然。若去聲則自十二霽至二十廢。共有九部。較平上多祭泰夬廢四部。此非無所據而爲之也。攷三百篇及羣經楚辭。此四部之字。皆與入聲之月曷未點鎡薛同用。而不與至未霽怪隊。及入聲之術物迄沒同用。且此四部有去入而無平上。音均表以此四部與至未等部合爲一類。入聲之月曷等部亦與術物等部合爲一類。於是蓼莪五章之烈發害與六章之律弗卒。論語八士之達。迨與突忽。楚辭遠遊之至比與厲衛。皆混爲一韻而音

不諧矣。其以月曷等部爲脂部之入聲。亦沿顧氏之誤而未改也。唯術物等部乃脂部之入聲耳。又案屋沃燭覺四部中。凡從屋從谷從木從卜從族從鹿從賣從業從泉從東從獄從辱從豕從曲從玉從蜀從足從局從角從岳從肯之字。及禿哭粟耳等字。皆侯部之入聲。而音均表以爲幽部之入聲。於是小戎首章之驅續馘。玉屋曲楚茨六章之烝祿。角弓三章之裕瘉。六章之木。附屬桑柔。卜二章之穀垢。左傳哀十七年繇辭之賈賂。楚辭離騷之屬具。天問之屬數。皆不以爲本韻。而以爲合韻矣。且於角弓之君子有微猷。小人與屬。晉初六之

國字裕无咎皆非韻而以為韻矣。以上四條皆與某之  
 所攷不合。不揣寡昧。僭立二十一部之日而為之表分  
 為二類。自東至歌之十部為一類。皆有平上去而無入  
 自支至宵之十一部為一類。或四聲皆備。或有去入而  
 無平上。或有入而無平上去。而入聲則十一部皆有之。  
 正與前十類之無入者相反。此皆以九經楚辭用韻之  
 文為準。而不從切韻之例。一偏之見。未敢自信。謹述其  
 大略。疋草韻表一紙呈覽。如蒙閣下是正其失。幸甚幸  
 甚。某又啟。

東弟一

蒸弟二	平	上	去
侵弟三	平	上	去
談弟四	平	上	去
陽弟五	平	上	去
耕弟六	平	上	去



真第七

平

上

去

諄第八

平

上

去

元第九

平

上

去

歌第十

平

上

去

支第十一

平

上

去

平

上

去

至第十二

去

入

至 莖 陞 離 脛  
至 陞 室 室 室

莖 陞 室 室 室

致 撇 迤 還 遠

莖

質 噴 實 吉 赴

詰 桔 估 桔 款

結 點 莫 結 拈

結 劫 頡 顛 壹

瞿 瞿 瞿 瞿 逸

七 叱 日 朔 相

疾 疾 疾 疾 疾

栗 栗 栗 栗 栗



世世 繼 賞 勤 曳 厥 厥 越 跋 賦 罰

理制 製 執 榭 厥 厥 越 跋 賦 罰

翫 翫 附 敝 戊 越 越 跋 賦 罰

蔽 翫 翫 附 敝 戊 越 越 跋 賦 罰

幣 獎 獎 激 擊 擊 粵 罕 昏 适 苦

鑿 鑿 筮 筮 歲 話 話 話 話 話 話

鹹 鹹 翫 翫 劇 歲 話 話 話 話 話

濊 濊 衛 衛 衛 衛 話 話 話 話 話

廁 廁 溺 溺 濁 濁 話 話 話 話 話

窳 窳 窳 窳 窳 窳 話 話 話 話 話

窳 窳 窳 窳 窳 窳 話 話 話 話 話

窳 窳 窳 窳 窳 窳 話 話 話 話 話

窳 窳 窳 窳 窳 窳 話 話 話 話 話

窳 窳 窳 窳 窳 窳 話 話 話 話 話

窳 窳 窳 窳 窳 窳 話 話 話 話 話

窳 窳 窳 窳 窳 窳 話 話 話 話 話

窳 窳 窳 窳 窳 窳 話 話 話 話 話

窳 窳 窳 窳 窳 窳 話 話 話 話 話

窳 窳 窳 窳 窳 窳 話 話 話 話 話

窳 窳 窳 窳 窳 窳 話 話 話 話 話

窳 窳 窳 窳 窳 窳 話 話 話 話 話

窳 窳 窳 窳 窳 窳 話 話 話 話 話

窳 窳 窳 窳 窳 窳 話 話 話 話 話

窳 窳 窳 窳 窳 窳 話 話 話 話 話

胸 曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷

曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷

曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷

曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷

曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷

曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷

曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷

曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷

曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷

曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷

曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷

曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷

曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷

曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷

曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷

曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷 曷

鉞	雙	駁	吏	玠	於	价	玠	害	類	繫	丰	贈	鄧
快	快	快	快	快	快	快	快	快	快	快	快	快	快
叢	叢	叢	叢	叢	叢	叢	叢	叢	叢	叢	叢	叢	叢
噶	噶	噶	噶	噶	噶	噶	噶	噶	噶	噶	噶	噶	噶
末	末	末	末	末	末	末	末	末	末	末	末	末	末

益第十五

緝第十六

之第十七

魚第十八

勸	勸	勸	勸	勸	勸	勸	勸	勸	勸	勸	勸	勸	勸
厲	厲	厲	厲	厲	厲	厲	厲	厲	厲	厲	厲	厲	厲
艾	艾	艾	艾	艾	艾	艾	艾	艾	艾	艾	艾	艾	艾
艾	艾	艾	艾	艾	艾	艾	艾	艾	艾	艾	艾	艾	艾
艾	艾	艾	艾	艾	艾	艾	艾	艾	艾	艾	艾	艾	艾

上

去

入

平 上 去 入

侯弟十九 上 去 入

平 上 去 入

屋 啜 握 僱 谷

俗 浴 浴 欲 欲

蝮 浴 浴 欲 欲

十 趾 支 什 族

驚 駭 鹿 麗 蘆

賈 贖 贖 贖 贖

瀆 贖 贖 贖 贖

美 撲 撲 僕 僕

緹 綠 綠 束 束

錄 綠 綠 束 束

餽 速 速 束 束

嗽 漱 漱 束 束

嗽 漱 漱 束 束

哭 嶽 辱 辱 辱

彳 豕 豕 豕 豕

冰 曲 曲 玉 玉

蜀 蜀 蜀 蜀 蜀

濁 濁 濁 濁 濁

世三十一

世三十一

斷足促泥局

捐粟角梅确

珏岳顯肯設

穀穀穀穀穀穀

穀穀穀穀穀穀

幽第二十二

平 上 去 入

宵第二十一

平 上 去 入

經義述聞第三十一

終

經義述聞第三十二

高郵王引之

通說下十二條

經文假借 語詞誤解以實義 經義不同不可強為之說 經傳平列二字上下同義 經文數句平列上下不當歧異 經文上下兩義不可合解 衍文 形譌 上下相因而誤 上文因下而省 增字解經 後人改注疏釋文

經文假借

引之謹案許氏說文論六書假借曰本無其字依聲託事合長是也蓋無本字而後假借他字此謂造作文字

之始也。至於經典古字。聲近而通。則有不限於無字之  
假借者。往往本字見耗。而古本則不用本字。而用同聲  
之字。學者改本字讀之。則怡然理順。依借字解之。則以  
文害辭。是以漢世經師作注。有讀爲之例。有當作之條。  
皆由聲同聲近者。以意逆之。而得其本字。所謂好學淡  
思。心知其意也。然亦有改之不盡者。迄今考之文義。參  
之古音。猶得要而正之。以求一心之安。而補前人之闕。  
如借光爲廣。而解者誤以爲光明之光。說見易光亨書  
光被四表。國語  
少光王室。借有爲又。而解者誤以爲有無之有。說見遲  
光遠宣朗。借簪爲擯。而解者誤以爲冠簪之簪。說見朋  
益簪。借蠱爲故

而解者。誤以爲蠱惑之蠱。說見  
蠱卦。借辨爲踮。而解者誤以  
爲分辨之辨。說見劍  
林以辨。借祗爲致。爲疵。而解者誤以祗爲  
語辭。說見无祗  
悔祗既平。借易爲場。而解者誤以爲平易之易。說  
喪羊于易。借緇爲喬。而解者誤以緇爲纒。說見亦  
未緇井。借井爲阱。  
而解者誤以爲井泉之井。說見舊  
井无禽。借餽爲鬻。而解者誤  
以爲其蔽維何之蔽。說見覆  
公餽。借時爲待。而解者誤以爲  
四時之時。說見遲  
歸有時。借縑爲襦。而解者誤以爲水濡之濡。  
說見縑  
有衣襦。借尊爲樽。而解者誤以爲尊卑之尊。說見謙  
尊而光。借  
坻爲七。而解者誤以爲開坻之坻。說見百果草  
木皆甲坻。借財爲  
載。而解者誤以爲坤富稱財。說見財成  
天地之道。借榮爲營。而解

者誤以為榮華之榮說見不可借聞為問而解者誤以

為聞見之聞說見終莫之間也詩亦莫我聞則不我聞借綸為論而解者誤

以為經綸之綸說見彌綸天地之道借貢為功而解者誤以貢為

告說見六爻之義易以貢借洗為先而解者誤以為洗濯之洗說見

聖人以此洗心借辨為徧而解者誤以為辨別之辨說見復小

借雜為而而解者誤以為雜碎之雜說見恆雜而不厭借噫為

抑而解者誤以為噫乎發歎說見噫亦要存凶吉凶借盛為成而

解者誤以為盛衰之盛說見莫盛乎民借平為辨而解者誤以

為古文采字說見書平章百姓借方為方而解者誤以為四方

之方說見湯湯洪水方割借卹為謚而解者誤以卹為憂說見惟

哉借胃為育而解者誤以胃為長說見教胃子借粒為立而

解者誤以為粒食之粒說見丞民乃粒借忽為滑而解者誤以

為怠忽之忽說見在治忽借璣為暨而解者誤以為珠璣之

璣說見厥維元纁璣組借猶為由而解者誤以猶為尚說見茲猶

借明為孟而解者誤以為明暗之明說見明聽朕言借暫遇為

漸愚而解者誤以為暫遇人說見暫遇姦宄借育為胃而解者

誤以育為長說見無遺育借沈為淫而解者誤以為沈溺之

沈說見沈醜于酒借指為底而解者誤以為指滅亾之意說見

無指借昏為泯而解者誤以為昏亂之昏借政為正說見昏棄厥

借謀為敬而解者誤以為下進其謀說見聰作謀借政為正



而解者誤以為政事之政。說見立政左傳兩借逢為豐

而解者誤以為遭逢之逢且屬下讀。說見子孫借考為

巧而解者誤以考為父文以為成。說見子仁若考借忘

為亾而解者誤以為遺亾之亾。說見茲不怠大借極為

亟而解者誤以極為終。說見子不敢不借冒為懋而解

者誤以為覆冒之冒。說見惟借衣為依而解者誤以衣

為服行。說見紹聞借別為辨而解者誤以為分別之別

說見別求聞借亂為率而解者誤以亂為治。說見厥借

陳為噉而解者誤以為噉列之陳。說見惟借面為酌而

解者誤以為面見。說見面借文為紊而解者誤以為禮

文。說見咸借依為隱而解者誤以為依怙之依。說見小

借正為政而解者誤以為正道。說見惟政之其借閱為

說而解者誤以為檢閱之閱。說見閱借成為俄。說文讀

而解者誤以咸為皆。說見咸借義為俄而解者誤以為

仁義之義。說見三宅借富為福而解者誤以為貨賂又

以為備。說見惟託于富借擇為敷而解者誤以為可擇

說見同借格為敬而解者誤以格為至。說見庶有格命

借輸為渝而解者誤以為輸信。說見輸借哲為折而解

者誤以哲為知。說見哲借忌為甚而解者誤以為畏忌

之忌。說見未借惡為誣而解者誤以為好惡之惡。說見

就子忌

以惡借方為放分國切而解者誤以方為有說見詩維借

塹為嶺而解者誤以塹為安息說見伊子來塹借景為嶺而解

者誤以為古影字說見沈借眾為終而解者誤以為眾

寡之眾說見眾借能為而而解者誤以為才能之能說

能不知借濕為曝而解者誤以為潤濕之濕說見曠借還

為嫉而解者誤以還為優捷之貌說見子借儂為憊而

解者誤以儂為利說見揖我借寐為沫而解者誤以為

寤寐之寐說見行役借直為職而解者誤以為直道說

爰得借子為嗔而解者誤以為斥妻者說見子借監為

苦而解者誤以監為不堅固說見王借為為為為而解者

誤以為為人說見人借辰為慎而解者誤以辰為時說

奉時借紀為杞借堂為棠而解者誤以紀為基堂為畢

辰壯說見有堂借訊為諱而解者誤以訊為諱字說

道平如堂說見有堂借訊為諱而解者誤以訊為諱字說

歌以借借為皆而解者誤以借為齊等說見維借譽為

訊止說見是借擇為擇而解者誤

豫而解者誤以為名譽說見是借擇為擇而解者誤

以擇為落葉說見其借芋為字而解者誤以芋為大說

君子借猗為阿而解者誤以猗為矧倚說見有借意為

億而解者誤以為心意之意說見曾借卒為猝而解者

誤以為萃者崔嵬說見卑借佻佻為嬖嬖而解者誤以

佻佻為獨行貌說見佻借支為姣而解者誤以為與人

交說見彼借求為迷而解者誤以為干求之求說見萬

借亾為忘而解者誤以為滅亾之亾又以為既葬曰亾

說見至于巳斯人禮借土為杜而解者誤以土為居說

記亾則弗之忘矣借時為時而解者誤以時為是說見曰借作為柀

而解者誤以作為起說見作借樹為烈而解者誤以為

木名說見其借啐啐為萃萃而解者誤以啐啐為多實

貌說見瓜借漑為概而解者誤以漑為清說見可借隨

為譖而解者誤以為隨人之惡說見無借垢為詬而解

者誤以垢為闇冥說見征借公為功而解者誤以公為

朝廷說見婦借承為丞而解者誤以承為纘說見不借

幅為福借頃為云而解者誤以幅為廣頃為均說見

借球為球而解者誤以球為玉說見受小借旆為發而

解者誤以旆為旗說見武借禍為過而解者誤分禍與

過為二說見勿借幣為敝而解者誤以為幣帛說見周

賦借嬪為賓而解者誤以為嬪婦說見借和為宣而解

者誤以始和為改造說見始和希治借脩為羞而解者

誤以脩為埽除糞洒說見與借弛為施而解者誤以為

弛力役說見斂弛借纜為臚而解者誤以為當作綏說

故書紱借舉為與而解者誤以舉為行說見王借純為

黜而解者誤以為當作緇說見純帛無過借會為譴而

解者誤以為會同盟誓之辭。說見四日會。借學為教而解者

誤以為脩德學道。說見以國憲。學其政學。借發為撥而解者誤以

為發傷。說見則弓不發。借宅為託而解者誤以為去官而居室

說見儀禮宅者。借縮為蹙而解者誤以縮為從。說見磬階。借栗

為歷而解者誤分栗階歷階為二。說見皆栗階。借櫛為卽而

解者誤以為櫛櫛之櫛。說見櫛并也。借辯為胖而解者誤以

辯為胖。說見借辯無髀。借勿勿為忽忽而解者誤以勿勿為勉

勉。說見大戴禮守此勿勿。借歷為欵而解者誤以歷為窟。說見歷穴其中

借家為稼而今本徑改為稼。說見陶家事親。借傳為敷而今本

徑改為敷。說見使再敷上。借汁為協而今本汁誤作計。說見計辭令

借倍為借而今本倍誤作倨。說見無倨立。借致為質而解者

誤以為致於尊者。說見禮記操書致。借宰為采而解者誤以宰

為邑土。說見有宰會力。借饒為僥而解者誤以饒為多。說見不饒富。

借楊為緡而解者誤以為楊衣。說見祛楊之可也。借政為征而

解者誤以為政事之政。說見無苛政。借奠為煥而解者誤以

奠為眾多。說見美哉奠焉。借龍為駝而解者誤以為馬八尺以

上。說見駕倉龍。借高為郊而解者誤以高為尊。說見以大牢祠于高禘。

借刑為徑而解者誤以為刑罰之刑。說見事母刑。借鮮為散

而解者誤以為鮮少又以為鮮絜。說見穀實鮮落。借痞為陆而

解者誤以痞為病。說見不以人之親痞患。借掉為婢而解者誤以

擗為擘說見婚借萃為瓠而解者誤以萃為果菰說見天子

樹瓜借齊為醮而解者誤以為同尊卑說見壹與之齊借遭為

馨而解者誤以羶為脂氣說見合借可為阿而釋文不

為作音說見擇於諸母與可者借蕃為皤而解者誤以蕃為赤色

又以為黑色說見周人黃馬蕃鬣借旁為諛而解者誤以旁為晏

說見不旁狎借估為筭而解者誤以估為視說見陣其估畢借靜為

情而解者誤以為動靜之靜說見樂由中出故靜大戴禮誠靜必有可信之色

借狄成為詵越而成誤為成解者遂以為成而似夷狄

之音說見狄成滌濫之音作借條暢為滌蕩而解者誤以為條暢

之善氣說見感條暢之氣借氣為器而解者誤以樂氣為歌舞

說見樂氣從之借攫為糅而攫誤為獲解者遂以為舞者如獼

猴戲說見獲雜子女借唯為雖而解者誤讀如字說見唯某之

梁傳唯未易災之餘而嘗可也借建為韃而解者誤以為鍵閉之鍵說見

名之曰建囊借儕為齊而解者誤以儕為輩類說見得其儕借義

為儀借終為眾而解者誤以為既禪二十八載乃从說見

堯能賞均荆法以義終借置為植而解者誤以為措置說見置之而塞乎天

地借繆為慕而解者誤以繆為謚說見陽侯猶殺繆借

察為際而解者誤以察為箸說見言其上下察也借仁為人而解

者誤改仁為民說見寬身之仁也借危為詭而解者誤以為高

說見則民言不危行而行不危言矣借費為悖而解者誤以費為惠說見口費

而借敝為袖而解者誤以敝為敗衣說見荀有衣必見其敝借難

為難而解者誤以為可畏難說見居處齊難大戴禮茶而不難亦不難不悚之難

借諸為者而解者誤以為諸子說見左傳貌諸孤借徑為經而

解者誤以徑為行說見徑餒而弗會借呼為吁而解者誤音好

賀反說見呼役夫借咸為減而解者誤以咸為皆說見咸黜不端借

勉為免而解者誤以為懋勉之勉說見頓前哲以免也國語厚其外交而勉

之借首為道而解者誤以行首為陳前盟首為載書之

章首說見疏行首借多為祗而解者誤以為多寡之多說見多遺

秦禽公羊傳君無多辱焉借菽為樛而解者誤以菽為蒿說見雍借門之菽

藥為療而解者誤分藥石為一說見藥石也借沒沒為昧昧

而解者誤以沒沒為沈滅之言說見何沒沒也借逞為盈而解

者誤以逞為盡說見不信逞借鳩為究而解者誤以鳩為聚

說見鳩數澤借疆潦為疆礪而解者誤以為疆界有流潦說見

數疆潦借義為儀而解者誤以義為從立說見婦義事也國語比義借

諄諄為訥訥而解者誤以為重頓之貌說見諄諄焉如入九十者借

靖為旌而解者誤以靖為安靖之靖說見不靖其能借董為動

振為震而解者誤以董為正振為整說見董振擇之借舉為與

而解者誤以為舉朝說見寡君舉羣臣借議為儀而解者誤以

議事為臨事說見議事以制借恪為格而解者誤以陟恪為陟

降說見叔父陟恪借斬為慙而解者誤以為斬衰說見孤斬焉托衰經之中

借形為刑而解者誤以為如金冶之器隨器而制形說見

形民借取為聚而解者誤以取人為劫人說見取人於

借閒為干而解者誤以為閒錯說見以借宿為宿古文

而解者誤以宿為安說見官借坻為敗而解者誤以坻

為止說見物借備為服而解者誤以為儀物之備說見

策借少帛為小白而解者誤以為雜帛說見大借基為

基而解者誤以基為毒說見基借皋為咎而解者誤以

皋為緩說見魯借性為生而解者誤以為情性說見國

借渝為輸而解者誤以渝為變說見弟借庸為融而

解者誤以庸為功說見服借迂為註而解者誤以為迂

回說見其借招為昭而解者誤以招為舉說見盡言借

辯為徧而解者誤以辯為別說見言借慝為忒而解

者誤以慝為惡說見過借黜為屈而解者誤以黜為去

而黜散越說見揚沈伏借滋為慈而解者誤以滋為長說見遂滋

借淳為煇而解者誤以淳為大說見淳借民為泯而解

者誤以為人民之民說見借宮為躬而解者誤以宮為

居說見右借類為率而解者誤以類為善說見心借從

為縱而解者誤以從為順隨說見從借朋為馮而解者

誤以朋為羣說見奮借卸為陶而解者誤音口說見二

借刑為形而解者誤以刑為法說見天借臂為辟而

解者誤音必賜反說見公羊傳借易為隻而解者誤以

為易輪轍說見一本借茅為旄而解者誤以為用茅說見

左執茅旄借躬為窮而解者誤以躬為身說見路子之借始

為治而解者誤以始為疑說見往借賊為俄而解者誤

以戰為望說見借填為矜而解者誤以為填說見

傳誅不填服借苞為倮而解者誤以苞為制說見借倚為

奇而解者誤以為依倚說見借君為羣而解者誤以

為君上之君說見爾雅借逐為疴而解者誤以為領人

之軸說見逐借寫為鼠而解者誤以為散寫說見借

繇為搖而解者誤以為繇役說見借倫為熏而解者

誤以為倫理說見倫借危為詭而解者誤以為安危之

危說見借哉為廁而解者誤以為語詞之哉說見

借矜為珍借矜為腆而解者誤以矜為地畔之徑路說見

也矜矜借遂為疴而解者誤以為思念所求說見借堂

為唐而解者誤以為堂室之堂說見借廡為片說見

而解者誤以廡為甑說見借杭為荒而解者誤以為

大木說見借蔽為弊借駢為嬗而解者誤以為樹蔭

駢相覆蔽說見借繁為蟠而解者誤以繁鬣為美髦

鬣說見若是者由借字之古音以考同音之本字

惟求合於經文不敢株守舊說他如借子為慈說見

天迪從



子係禮記孝弟睦友子愛說見大戴禮借惠為慧借儉為險惠而不儉借沙為

紗借泥為涅說見白沙在泥借佚為佚說見不佚借始為怠說見始教

身借貸為隱說見以財投長口貸借制為哲說見古之明制之治天下借變為

編說見變官民能借憚為直說見觀其信憚也借皇為橫說見皇於四海借波

為播說見左傳波及晉國借百為陌說見距三百借救為釋說見猶願赦罪於穆

全借廷為惟說見子無我廷借雖為惟說見國語雖其慢乃易殘也借戰為

戰說見戰以寧于丁甯借口為叩說見公羊傳吾為子口隱矣借色為歆說見色然

而駭雖前人所未及猶復表而出之以俟為樸學治古文者采擇焉

語詞誤解以實義

引之謹案經典之文字各有義而字之為語詞者則無義之可言但以足句耳語詞而以實義解之則扞格難通余曩作經傳釋詞十卷已詳著之矣茲復約略言之其有前此編次所未及者亦補載焉如與以也論語陽貨篇鄙夫可與事君也與哉言不可以事君也而解者云不可與之事君則失之矣以及也復上六曰用行師終有大敗以其國君凶言及其國君也而解者訓以為用云用之於國則反乎君道則失之矣以而也豫象傳曰先王以作樂崇德殷薦之上帝以配祖考言薦此樂於上帝而又德配祖考也解者謂以祖考配上帝則失

之矣。莊二十四年公羊傳。戎眾以無義言。眾而不義也。而解者云。戎師多。又常以無義爲事。則失之矣。以此也。祭統曰。對揚以辟之勤大命。施於烝彝鼎。言對揚此君之勤大命。著之於烝彝鼎也。而解者讀對揚以辟之爲句。云。遂揚君命。以明我先祖之德。則失之矣。攸用也。禹貢曰。彭蠡既豬。陽鳥攸居。言陽鳥之地。用是安居也。又曰。漆沮既從。豐水攸同。言豐水用同也。又曰。九州攸同。四隩既宅。言九州用同也。洪範曰。帝乃震怒。不畀洪範。九疇。彝倫攸斁。又曰。天乃錫禹洪範。九疇。彝倫攸敘。言彝倫用斁。彝倫用敘也。金縢曰。予小子新命于三王。惟

永終是圖。茲攸俟。言茲用俟也。大誥曰。予曷其不予前甯人圖功。攸終。言曷不予前甯人圖功用終也。又曰。予曷敢不予前甯人攸受休畢。言曷敢不予前甯人用受休畢也。雒誥曰。無若火始炎炎。厥攸灼敘。弗其絕。言厥用灼也。多士曰。亦惟爾多士攸服奔走。臣我多遜。言惟爾多士用服奔走也。無逸曰。乃非民攸訓。非天攸若。言非民用訓。非天用若也。小雅蓼蕭曰。萬福攸同。言萬福用同也。斯干曰。風雨攸除。鳥鼠攸去。君子攸芋。言風雨用除。鳥鼠用去。君子用芋也。楚茨曰。報以介福。萬壽攸醑。言萬壽用醑也。大雅絲曰。迺立冢土。戎醜攸行。言戎

醜用行也。棫樸曰：奉璋峩峩，髦士攸宜。言髦士用宜也。旱麓曰：豈弟君子，福祿攸降。言福祿用降也。靈臺曰：王在靈囿，麀鹿攸伏。言麀鹿用伏也。文王有聲曰：四方攸同，王后維翰。言四方用同也。既醉曰：朋友攸攝攝以威儀，言朋友用攝也。魯頌泮水曰：既作泮宮，淮夷攸服。言淮夷用服也。解者悉以所字釋之，則失之矣。絲於也。馬本大誥：王若曰：大誥，絲爾多邦。言大誥於爾多邦也。絲與猷通。解者訓猷爲道，則失之矣。允，用也。堯典曰：允釐百工，言用釐百工也。臬陶謨曰：允迪厥德，言用迪厥德也。八曰：庶尹允諧。言庶尹用諧也。大誥曰：允蠢鯀寡，言

用動鯀寡也。論語堯曰篇引堯曰：允執其中。言用執其中也。襄二十一年左傳引夏書曰：允出茲在茲。言用出茲在茲也。小雅鼓鍾曰：淑人君子，懷允不忘。言思之用不忘也。大雅公劉曰：豳居允荒。言豳居用荒也。考工記栗氏量銘曰：時文思索，允臻其極。言用臻其極也。大雅大明曰：聿懷多福。春秋蘇露郊祭篇引作允懷多福。是允爲語詞也。解者悉以信字代之，則失之矣。允，又發語詞也。周頌時邁曰：允王維后。言王維后也。又曰：允王保之言，王保之也。武曰：於皇武王，無競維烈。允文文王，克開厥後。於允皆語詞也。解者釋允爲信，亦失之矣。爲語

助也。論語顏淵曰：何以文爲？言何用文也。而解者云：何用文章以爲君子，則失之矣。子路曰：雖多亦奚以爲？言雖多亦何用也。而解者云：亦何所爲用，則失之矣。子張曰：無以爲也。言無用毀也。而解者云：使無以爲，皆毀則失之矣。謂柰也。召南行露曰：豈不夙夜，謂行多露。言豈不欲夙夜而行，柰道中多露何哉？而解者以以爲二字代謂字，則失之矣。小雅節南山曰：赫赫師尹，不平謂何。言師尹不平，其柰之何也。而解者云：謂何猶云何也，則失之矣。維與也。及也。魯語：與百官之政事。師尹維旅牧相，宣序民事。言百官之政事，師尹及旅牧相也。而解者以維爲陳，則失之矣。云：語助也。或作隕，商頌長發曰：幅隕既長。言福既長也。解者以隕爲均，或謂隕當作圜，則失之矣。壹，語助也。檀弓曰：子壹不知夫喪之踊也。言子不知夫喪之踊也。大學曰：自天子以至於庶人，壹是皆以脩身爲本。言是皆以脩身爲本也。而解者以壹爲專行，則失之矣。檀弓又曰：子之哭也，壹似重有憂者。言似重有憂者也。而解者以壹爲決定之詞，則失之矣。夷，語助也。大雅瞻卬曰：諶賊諂疾，靡有夷屆。罪罟不收，靡有夷瘳。言爲害無有終極，如病無有愈時也。而解者訓夷爲常，則失之矣。昭二十四年左傳：紂有億兆夷人。言有

億兆人也。孟子盡心曰：夷考其行而不掩焉者也。言考其行而不掩也。而解者訓夷爲平，則失之矣。洪，發聲也。大誥曰：洪惟我幼沖人，多方曰：洪惟圖天之命，皆是也。而解者訓洪爲大，則失之矣。庸，何也。安也。詎也。莊十四年左傳：庸非貳乎。言詎非貳也。晉語：吾庸知天之不授晉。且以勸荆乎。言安知天之不授晉。且以勸荆也。或曰：庸何。文十八年昭元年左傳及魯語：竝曰：庸何傷。襄二十五年左傳：將庸何歸。庸，猶何也。解者訓庸爲用，則失之矣。莊三十二年公羊傳：庸得若是乎。言何得若是也。解者以庸爲備，備無節目之辭，愈失之矣。台，何也。湯誓

曰：夏罪其如台。般庚曰：卜稽曰：其如台。高宗彤日曰：乃曰：其如台。西伯戡黎曰：今王其如台。皆是也。而解者訓台爲我，則失之矣。今，卽也。召誥曰：其不能誠于小民。今，休。又曰：王厥有成命，治民。今，休。皆謂卽致太平之美也。而解者以今，休爲成今之美，下今，休爲治民。今，獲太平之美，則失之矣。言，云也。語詞也。周南葛覃之言告師氏。言告言歸。采芣之薄言采之。漢廣之言刈其楚。召南草蟲之言采其葍。邶風柏舟之靜言思之。終風之寤言不寐。願言則嚏。簡兮之公言錫爵。泉水之還車言邁。駕言出遊。二子乘舟之願言思子。鄘風定之方中之星言夙

駕載馳之言至于漕衛風賦之言既遂矣。伯兮之言樹  
之背。鄭風女曰雞鳴之弋言加之。秦風小戎之言念君  
子。豳風七月之言私其豳。小雅彤弓之受言藏之。庭燎  
之言觀其旒。黃鳥之言旋言歸。我行其野之言就爾居  
言歸斯復。大東之瞻言顧之。小明之與言出宿。楚茨之  
言抽其棘。備言燕私。都人士之言從之邁。采芣之言輶  
其已。瓠葉之酌言嘗之。大雅文王之永言配命。抑之言  
緝之絲。言示之事。桑柔之瞻言百里。周頌有客之言授  
之絜魯頌有駉之醉言舞。及左傳僖九年之既盟之後  
言歸于好。繫辭傳之德言盛。禮言恭。皆是也。而解者悉

用爾雅言我也之訓。或以爲言語之言。則失之矣。宐。語  
助也。周南螽斯曰。宐爾子孫。振振兮。宐爾子孫。爾子孫  
也。而解者以爲宐女之子孫。則失之矣。小雅小宛曰。宐  
岸。宐獄。宐岸。岸也。宐獄。獄也。而解者云。仍得曰。宐。則失  
之矣。字通作儀。大雅烝民曰。我儀圖之。我圖之也。而解  
者或訓爲宐。或訓爲匹。則失之矣。又通作義。大誥曰。義  
爾邦君。越爾多士。尹氏御事。言爾邦君及多士。尹氏御  
事也。而解者云。施義於汝。眾國君臣上下。至御治事者  
則失之矣。居。語助也。小雅十月之交曰。擇有車馬以居  
徂向。言擇有車馬以徂向也。而解者云。擇民之富有車

馬者以往居于向。則失之矣。大雅生民曰。上帝居歆。言上帝歆也。而解者云。上帝安而歆饗之。則失之矣。郊特牲曰。以鍾次之。以和居參之也。言以和參之也。而解者云。以金參居庭實之間。則失之矣。能而也。傳風芟蘭曰。雖則佩觿。能不我知。言雖則佩觿。而實不與我相知也。而解者云。言其才能實不如我。眾臣之所知爲也。則失之矣。誕語助也。大誥曰。殷小腆。誕敢紀其敘。又曰。誕鄰胥伐于厥室。又曰。隸朕誕以爾東征。君奭曰。誕無我責多方。曰。須暇之子孫。誕作民主。大雅皇矣曰。誕先登于岸。生民曰。誕彌厥月。誕寘之隘巷。誕實匍匐。誕后稷之穡。誕降嘉種。誕我祀如何。諸誕字皆詞也。解者悉訓爲大。則失之矣。迪詞之用也。皋陶謨曰。咸建五長。各迪有功。言各用有功也。大誥曰。亦惟十人。迪知上帝命。言惟此十人。用知上帝命也。康誥曰。今惟民不靜。未戾厥心。迪屢未同。多方曰。爾乃迪屢不靜。亦謂用屢未同。用屢不靜也。酒誥曰。在昔殷先哲王。迪畏天顯小民。言用畏天顯小民也。無逸曰。自殷王中宗。及高宗。及祖甲。及我周文王。茲四人迪哲。言惟茲四人用哲也。君奭曰。茲迪彝教。文王蕤德。言惟此五人。用常教。文王以精微之德也。又曰。亦惟純右秉德。迪知天威。乃惟時昭文王。迪見

冒亦謂用知天威用見懋勉也。又曰武王惟茲四人尚  
迪有祿言惟茲四人尚用有祿也。立政曰迪知忱恂于  
九德之行言用知誠信于九德之行也。迪又發語詞也。  
般庚曰迪高后丕乃崇降弗祥言高后丕乃崇降不祥  
也。君奭曰迪惟前人光施于我冲子言惟前人光施于  
我冲子也。立政曰古之人迪惟有夏言古之人惟有夏  
也。迪又句中語助也。酒誥曰又惟殷之迪諸臣惟工言  
又惟殷之諸臣與工也。馬融本君奭曰我迪惟甯王德  
延言我惟甯王德延也。而解者或訓爲道或訓爲蹈則  
失之矣。如而也。邶風柏舟曰耿耿不寐如有隱憂言耿  
耿不寐而有隱憂也。而解者云如人有痛疾之憂則失  
之矣。小雅車攻曰不失其馳舍矢如破言舍矢而破也。  
而解者云如椎破物則失之矣。如乃也。大雅常武曰王  
奮厥武如震如怒言乃震乃怒也。而解者云如天之震  
雷其聲如人之勃然其色則失之矣。論語憲問曰桓公  
九合諸侯不以兵車管仲之力也。如其仁。如其仁。言管  
仲不用民力而天下安乃其仁。乃其仁也。而解者云誰  
如管仲之仁則失之矣。如當也。僖二十二年左傳曰若  
愛重傷則如勿傷愛其二毛則如服愛言若愛重傷則  
當勿傷愛其二毛則當服從之也。而解者云如猶不如



則失之矣。若此也。曾子問曰：子游之徒，有庶子祭者，以此若義也。若亦此也。而解者分以此爲句。若義也。爲句。而訓若爲順，則失之矣。若而也。金滕曰：子仁若考。言子仁而巧也。而解者訓若爲順，則失之矣。若惟也。般庚曰：予若顓懷茲新邑。言子惟顓懷茲新邑也。大誥曰：若昔朕其逝。言惟昔朕其逝也。君奭曰：若天棗忱。言惟天棗忱也。呂刑曰：若古有訓。言惟古有訓也。而解者訓若爲順，則失之矣。祭統曰：子女銘。若纂乃考。服。言惟纂乃考服也。而解者訓若爲汝，則失之矣。若乃也。召誥曰：其惟王勿以小民淫用非彝。亦敢殄戮。用乂民。若有功。言先德教而後刑罰。用此治民。乃能有功也。解者以若有功爲順行。禹湯所以成功。則失之矣。來是也。邶風谷風曰：不念昔者。伊子來暨。言不念昔者之情。而惟我是怒也。大雅桑柔曰：既之陰女。反予來赫。言我以善言蔭覆汝。而汝反於我是赫怒也。小雅四牡曰：將母來諗。言我惟養母是念也。采芑曰：荆蠻來威。大雅江漢曰：淮夷來求。淮夷來鋪。皆謂荆蠻是威。淮夷是求。淮夷是病也。江漢又曰：王國來極。亦謂王國是正也。而解者以爲往來之來。則失之矣。斯語助也。周南螽斯曰：螽斯羽。蠡羽也。小雅小弁曰：鹿斯之奔。鹿之奔也。蓼葉曰：有兔斯首。兔首

也。而解者以螽斯爲斯螽，以斯首爲白首，則失之矣。思發語詞也。小雅車牽曰：思變季女逝兮。大雅思齊曰：思受大任。又曰：思媚周姜。公劉曰：思輯用光。周頌思文曰：思文后稷。載見曰：思皇多士。良耜曰：思媚其婦。魯頌泮水曰：思樂泮水。皆是也。思又語助也。周南關雎曰：寤寐思服。小雅桑扈曰：旨酒思柔。大雅文王有聲曰：無思不服。周頌閔予小子曰：於乎皇王。繼序思不忘。皆是也。而解者以爲思慮之思，則失之矣。徂及也。周頌絲衣曰：自堂徂基。自羊徂牛。言自堂及基，自羊及牛也。而解者訓徂爲往，則失之矣。作始也。皋陶謨曰：烝民乃粒。萬邦作

乂。作與乃對文。言烝民乃立，萬邦始治也。禹貢曰：沱潛既道。雲夢土作乂。作與既對文。言雲夢土始治也。又曰：萊夷作牧。言萊夷水邊始放牧也。而解者訓作爲爲，則失之矣。作及也。無逸曰：其在高宗時，舊勞于外，爰暨小人。作其卽位，乃或亮陰。三年不言。又曰：其在祖甲，不義惟玉，舊爲小人，作其卽位，爰知小人之依，言及其卽位也。而解者訓作爲起，則失之矣。子詞之嗟茲也。唐風綢繆曰：子兮子兮，如此良人何是也。而解者以子兮爲斥娶者，則失之矣。嗟語助也。王風中谷有蓷曰：嗟其泣矣，何嗟及矣。何嗟及何及也。而解者云嗟乎將復何與爲

室家乎則失之矣。小雅節南山曰：憯莫懲嗟，憯莫懲也。而解者訓嗟為歎詞，則失之矣。終既也，邶風終風曰：終風且暴，言既風且暴也。而解者或以終風為終日風，或以為西風，則失之矣。字或作祿，鄘風載馳曰：許人尤之，眾穉且狂，言既穉且狂也。而解者以為眾寡之眾，則失之矣。諸者之假借也，僖九年左傳曰：以是藐諸孤，辱在大夫，言以是藐然小者孤，辱在大夫也。而解者以諸為諸子，則失之矣。之於也，檀弓曰：之於而致，於之不仁。之於而致，生之不知也。言於於而致，於之則不仁。於於而致，生之則不知也。而解者訓之為往，則失之矣。大學曰：人

之其所親愛而辟焉，言於其所親愛而辟也。朱注曰：之猶於也。

而解者訓之為適，則失之矣。之其也，魏風碩鼠曰：樂郊

樂郊，誰之永號，言樂郊之民誰其悲歎而長號者，明皆

喜樂也。而解者訓之為往，則失之矣。之與也，考工記梓

人曰：必淡其爪，出其目，作其鱗之而，言作其鱗與而也。

而解者云：之而，頰頰也。則失之矣。月令曰：天子親載來

耜，措之于參。當作參于。保介之御，閒謂參于保介與御者之

閒也。或欲改之，御為御之，則失之矣。寔語助也。或作實

君，頤曰：天惟純佑，命則商實。百姓王人，罔不秉德明恤。

商實百姓王人，商百姓王人也。解者或以則商實百姓

爲句解爲商家百姓豐實或以則商實爲句解爲國有人則實則失之矣。呂刑曰。墨辟疑赦其罰百鍰閱實其罪閱實其罪說其罪也。解者云。檢閱核實其所犯之罪則失之矣。只耳也。或作咫。晉語曰。吾不能行咫聞則多矣。言吾不能行耳。所聞則已多矣。而解者訓咫爲咫尺聞則失之矣。楚語曰。是知天咫。安知民則。言是知天耳。安知民則也。而解者云。咫少也。則失之矣。多祇也。適也。襄十四年左傳曰。吾令實過悔之何及。多遺秦禽。言若不班師則適爲秦所禽獲而已。而解者云。恐多爲秦所禽獲則失之矣。屬適也。祇也。昭二十八年左傳及晉語

並曰。願以小人之心屬厭而已。言祇取厭足而已。而解者訓屬爲足。則失之矣。所語助也。大誥曰。天閱毖我成功。所。言天慎勞我成功也。而解者以所爲所右。則失之矣。無逸曰。君子所其無逸。言君子其無逸也。而解者訓所爲處。則失之矣。君奭曰。故殷禮陟配天。多歷年所。言多歷年也。而解者訓所爲次所。則失之矣。矧亦也。康誥曰。元惡大憝。矧惟不孝不友。言元惡大憝亦惟此不孝不友之人也。而解者云。大惡之人。猶爲人所大惡。況不善父母不友兄弟者乎。則失之矣。又曰。不率大夏。矧惟外無子訓人。惟厥正人。越小臣諸節。乃別

播敷造民大譽弗念弗庸。瘵厥君言不率大常者亦惟此瘵厥君之人也。而解者云凡民不循大常之教猶刑之無赦況在外掌眾子之官王訓人者而親犯乎則失之矣。君奭曰小臣屏侯甸矧咸奔走言亦咸奔走也。而解者云王猶秉德受臣況臣下得不皆奔走則失之矣。矧又也。酒誥曰女劼毖殷獻臣侯甸男衛矧大史友丙史友越獻臣百宗工矧惟爾事服休服禾矧惟若疇圻父薄違農父若佻宏父定禘矧女剛制于酒矧惟又惟也。下云又惟殷之迪諸臣惟工文正相類也。矧大史友丙史友言又如大史友丙史友也。矧女剛制于酒言又

在女剛制于酒也。召誥曰今冲子嗣則無遺壽考曰其稽我古人之德。矧曰其有能稽謀自天言既曰稽我古人之德又曰稽謀自天也。而解者皆訓矧爲況則失之矣。爽發聲也。康誥曰爽惟民迪吉康又曰爽惟天其罰極我皆是也。而解者訓爽爲明則失之矣。逝發聲也。抑風日月曰乃如之人兮逝不古處言不古處也。魏風碩鼠曰逝將去女適彼樂土言將去女也。大雅桑柔曰誰能執熱逝不以濯言不以濯也。字亦作噬。唐風有杕之杜曰彼君子兮噬肯適我言肯適我也。解者或訓爲逮或訓爲往或訓爲去則失之矣。率詞之用也。堯典曰蠻

夷率服言為政如此則蠻夷用服也又曰於子擊石拊石百獸率舞言百獸用舞也般庚曰率籲眾威出矢言言般庚用呼眾貴威之臣出誓言以曉喻之也多士曰予惟率隸矜爾言予惟用隸救矜憐爾也呂刑曰故乃明于刑之中率又于民棗舜言能明于刑之中正用治于民輔成常教也解者訓率為循則失之矣周頌載見曰率見昭考以孝以享言用見昭考也解者云伯又率之見於武王廟則失之矣率又語助也湯誓曰夏王率遏眾力率割夏邑有眾率怠弗協康誥曰女乃其速由茲義率殺君誦曰率惟茲有陳休又有殷立政曰亦越

武王率惟救功不敢替厥義德率惟謀從容德率字皆語助也解者訓率為循則失之矣亂猶率也語助也梓材曰厥亂為民厥率化民也君誦曰厥亂明我新造邦厥率明我新造邦也緇衣鄭注曰君誦割申勸甯王之德今博士讀為厥亂勸甯王德厥亂勸甯王德者厥率勸甯王德也雒誥曰亂為四輔率為四輔也又曰亂為四方新辟率為四方新辟也漢石經尚書殘字曰亂謀面用丕訓德率謀面用丕訓德也解者訓亂為治則失之矣不發聲也西伯戡黎曰我生不有命在天不有有也君誦曰爾尚不忘于凶德不忘也緇衣引甫刑曰

通三十一  
播刑之不迪。不迪。迪也。擗風匏有苦葉曰濟。盈不濡軌。不濡軌。濡軌也。小雅常棣曰。鄂不韡韡。不韡韡。韡韡也。車攻曰。徒御不警。大庖不盈。不警。警也。不盈。盈也。桑扈曰。不戢不難。受福不那。不戢。戢也。不難。難也。不那。那也。菀柳曰。有苑者桺。不尚息焉。不尚。尚也。大雅文王曰。有周不顯。帝命不時。不顯。顯也。不時。時也。又曰。其麗不億。不億。億也。思齊曰。肆戎疾不殄。烈假不瑕。不殄。殄也。不瑕。瑕也。又曰。不聞亦式。不諫亦入。不聞。問也。不諫。諫也。下武曰。不遐有佐。不遐。遐也。生民曰。上帝不甯。不康。禮不甯。甯也。不康。康也。卷阿曰。矢詩不多。不多。多也。抑

曰。萬民是不承。不承。承也。召閔曰。維昔之富。不如時。維今之疚。不如茲。不如時。如時也。不如茲。如茲也。又曰。池之竭矣。不云自頻。泉之竭矣。不云自中。不云。云也。又曰。不裁我躬。不裁。裁也。周頌。那曰。亦不夷懌。不夷懌。夷懌也。射義曰。幼壯孝弟。耆耄好禮。不從流俗。脩身以俟。夙者。不在此位也。不在。在也。宣四年左傳曰。若敖氏之鬼。不其餒而。不其餒。而也。晉語曰。夫晉公子在此。君之匹也。君不亦禮焉。不亦。亦也。孟子公孫丑曰。雖褐寬博。吾不憚焉。不憚。憚也。爾雅釋器曰。不律。謂之筆。釋邱曰。夷上洒下。不瀆。釋魚曰。龜左倪。不類。右倪。不若不

皆發聲也。字或作丕。康誥曰：惟乃丕顯考文王。丕顯顯也。酒誥曰：丕惟曰爾克永觀省。丕惟曰惟曰也。又曰：女丕遠惟商者成人。丕遠遠也。召誥曰：其丕能誠于小民。其丕能其能也。又曰：丕若有夏歷年。丕若若也。多士曰：丕靈承帝事。丕靈承靈承也。君奭曰：丕單稱德。丕單單也。又曰：丕承無疆之恤。丕承承也。多方曰：罔丕惟進之恭。罔丕惟罔惟也。丕又承上之詞也。禹貢曰：三危既宅。三苗丕敘。般庚曰：王播告之脩。丕匿厥指。王用丕欽。罔有逸言。民用丕變。又曰：女克黜乃心。施實德于民。至于婚友。丕乃敢大言。女有積德。又曰：父萬民乃不生生。暨予一人猷同心。先后丕降與女罪疾。又曰：茲予有亂政。同位。具乃貝玉。乃祖乃父。丕乃告我高后。又曰：迪高后。丕乃崇降弗祥。康誥曰：至于旬時。丕蔽要囚。又曰：無作怨。勿用非謀。非彝。蔽時忱。丕則敏德。梓材曰：后式典集。庶邦丕享。召誥曰：厥既命殷庶。庶殷丕作。無逸曰：今日耽樂。乃非民攸訓。非天攸若。時人丕則有愆。立政曰：我其立政。立事。準人。牧夫。我其克灼。知厥若。丕乃俾亂。丕乃猶言於是也。字或作否。無逸曰：乃逸。乃諶。既誕。否則侮厥父母。又曰：乃變亂先王之正刑。至于小大民。否則厥心違怨。否則厥口詛祝。否則猶言丕乃也。解者但知



不之訓弗。否之訓不。丕之訓大而不知其又為語詞則失之矣。不無也。論語先進曰。孝哉閔子騫。人不閒於其父母昆弟之言。子騫諭父母於道。納昆弟於義。故人於其父母昆弟無非閒之言也。後漢書范升傳。子以人不閒於其父母為孝。臣以下不非其君上為忠。論衡知實篇。孔子曰。孝哉閔子騫。人不閒於其父母昆弟之言。虞舜大聖。隱藏骨肉之過。宜愈子騫。誓空與象。使舜治廩。設井。意欲殺舜。舜當見殺已之情。早諫豫止。既無如何。空逆不行。何故使父子兄弟得成。殺已之惡。使人閒非父母兄弟。萬世不滅。是漢世說此者。皆謂人不非其父母昆弟。非謂不非子騫也。解者以閒為非毀子騫云。上事父母。下順兄弟。動靜盡善。故人不不得有非閒之言。則失之矣。匪彼也。小雅小閔曰。如匪行邁謀。是用不得于道。言如彼行邁謀也。解者

云。不行而坐圖遠近。則失之矣。鄘風定之方中曰。匪直也人。秉心塞淵。言彼正直之人。秉心塞淵也。解者訓匪直為非徒。人為庸君。則失之矣。檜風匪風曰。匪風發兮。匪車偈兮。言彼風之動發曰然。彼車之驅偈偈然也。解者云。發發飄風。非有道之風。偈偈疾驅。非有道之車。則失之矣。小雅都人士曰。匪伊亟之帶。則有餘。匪伊卷之髮。則有旃。言彼帶之亟。則有餘。彼髮之卷。則有旃也。解者云。土非故亟。此帶也。帶於禮。自當有餘也。女非故卷。此髮也。髮於禮。自當有旃也。則失之矣。無發聲也。徽子曰。今爾無指告。今爾指告也。解者以為無指意告我。則

失之矣。小雅小閔曰：如彼泉流，無淪胥以敗。淪胥以敗，解者也。大雅抑曰：如彼泉流，無淪胥以亾。淪胥以亾也。解者以無爲戒詞，則失之矣。板曰：攜無曰益，攜曰益也。言攜之者，惟曰益之也。下文彌民孔易，卽益之之事。解者云：無曰是何益，則失之矣。雲漢曰：靡人不周，無不能止，不能止也。言不能止，早也。解者或云：無止不能，或云：後日乏無不能，豫止則失之矣。祭義曰：天之所生，地之所養，無人爲大，人爲大也。解者云：萬物之中，無如人最大，則失之矣。毋不也。論語雉也曰：毋以與爾鄰里鄉黨乎。言九百之粟，爾雖不欲，然可分於鄰里鄉黨，爾不以與之乎。解者讀毋

字絕句，則失之矣。勿猶無也。發聲也。小雅節南山口弗問弗仕，勿因君子，勿因也。解者或云：勿因土而行，或云：勿當作未，則失之矣。僖十五年左傳曰：史蘇是占，勿從何益，勿從從也。言雖從何益也。解者云：不從史蘇，則失之矣。善學者不以詁詞爲實義，則依文作解，較諸易明何至展轉遷就而卒非立言之意乎。

經義不同不可強爲之說

引之謹案：講論六藝，稽合同異，名儒之盛事也。述先聖之元意，整百家之不齊，經師之隆軌也。然不齊之說，亦有終不可齊者。作者既所聞異辭，學者亦弟兩存其說。

必欲牽就而混其參差反致溷殺而失其本指所謂離  
之則兩美合之則兩傷也如書序以武庚管叔蔡叔為  
三監逸周書作雒篇以武庚管叔霍叔為三監此不可  
強合者也而解者欲合為一則去武庚而以管叔蔡叔  
霍叔當之矣辨見尚書上小雅皇皇者華左傳謂有五善魯  
語謂有六德此不可強合者也而解者欲合為一則云  
兼此五者雖有中不和當自謂無所及成於六德矣辨見毛詩  
中周禮天官有九嬪而無三夫人昏義則有三夫人此  
不可強合者也而解者欲合為一則云三夫人坐而論  
婦禮無官職矣此官均人豐年則公旬用三日謂一旬

之中用三日王制用民之力歲不過三日謂一歲之中  
用三日此不可強合者也而解者欲合為一則請旬為  
均以牽就之矣以上二條辨見周禮上遂人灑灑之制以十為數  
匠人以九為數此不可強合者也而解者欲合為一則  
謂遂人為直度匠人為方度矣辨見程氏易疇通義錄周禮六官  
為六卿其數為六匠人外有九室九卿朝焉其數為九  
此不可強合者也而解者欲合為一則益以保傅篇之  
二少為九卿矣辨見周禮下大戴禮五帝德篇以鯀為顓頊  
子帝繫篇以鯀為顓頊五世孫此不可強合者也而解  
者欲合為一則於帝繫刪五世二字以從帝德又或於

帝德高陽之孫解高陽為顛項之後以從帝繫矣辨見大戴

禮記考工記匠人營國方九里旁三門凡十二門月合

則但有九門此不可強合者也而解者欲合為一則合

東方三門不數而云嫌餘三方九門得出故特戒之矣

辨見禮記上聘禮有賓覲則使臣之私覲禮也而郊特牲則

以私覲為非禮此不可強合者也而解者欲合為一則

云其君親來其臣不敢私見於主國君矣辨見禮記中禮器

大路繫纓一就次路繫纓七就郊特牲則云大路繫纓

一就先路三就次路五就此不可強合者也而解者欲

合為一則以七為字之誤矣王制天子諸侯宗廟之祭

春日酌夏曰禘秋曰嘗冬日烝郊特牲則云春禘而秋

嘗此不可強合者也而解者欲合為一則云郊特牲禘

當為禴矣以士二條並見郊特牲鄭注禴與禘同喪服小記禴與無後者

從祖祔食曾子問則云禴不耐祭此不可強合者也而

解者欲合為一則云禴當為備祭之不備禮矣見曾子問鄭注

雜記大夫次於公館以終喪士練而歸此士謂朝廷之士鄭注云士謂

邑宰非也辨見禮記訓義擇言喪大記則云公之喪大夫俟練士卒哭

而歸此不可強合者也而解者欲合為一則云此公謂

公士大夫有地者矣閒傳又期而大祥居復寢喪大記

則云禫而從御吉祭而復寢此不可強合者也而解者

欲合為一。則謂閒傳之寢為嬪宮之寢。喪大記之寢為

平常之寢矣。以上二條。並見卷九。記注及正義。周禮司徒掌十有二教

而則則云后王命冢宰降德于眾兆民。子事父母云云

則以冢宰掌邦教。此不可強合者也。而解者欲合為一

則云記者據諸侯諸侯兼六卿為三。或兼職矣。內則子

生二月之未妻以子見於父。又云由命士以上及大夫

之子旬而見。旬十日也。朱子曰。別記異聞。或不待三月也。此不可強合

者也。而解者欲合為一。則讀旬為均。以為這妾曰時生

子。于均而見矣。以上二條。並見內則注。周禮牧人陽祀用騂牲。陰

祀用黝牲。祭法則云燔柴於泰壇祭天也。瘞埋於泰圻

祭地也。用騂犢。則陰祀亦用騂牲。此不可強合者也。而

解者欲合為一。則云與天俱用犢。連言爾矣。言祭地與祭天連言

故亦云用騂犢。其實祭地用黝牲也。見祭法注。王制大祖之廟。謂始祖廟。廟之

不祧者也。祭法祖考廟。謂顯考之父廟。廟之親壽則祧

者也。此不可強合者也。而解者欲合為一。則以祖考為

始祖矣。辨見禮記下。王制士一廟。無士。士中士。下士之分。祭

法則云。造士二廟。官師一廟。庶士無廟。此不可強合者

也。而解者欲合為一。則謂王制士一廟。為諸侯之中士

下士。名曰官師者矣。曲禮王制竝云。大夫祭五祀。祭法

則云。大夫立三祀。此不可強合者也。而解者欲合為一。

則謂大夫有地者祭五祀無地者祭三祀矣

以上二條並見王制

注成十六年左傳晉侯伐鄭欒書將中軍士燮佐之晉

語則云欒武子將上軍范文子將下軍此不可強合者

也而解者欲合為一則云土下中軍之上下矣

見晉語

襄十一年傳鄭人賂晉侯以師悝師觸師蠲廣車輶車

淳十五乘晉語則云鄭伯嘉來納女工妾三十人輶車

十五乘此不可強合者也而解者欲合為一則以工為

樂師輶為廣車車為輶車矣哀十七年左傳越敗吳於

笠澤二十年十一月圍吳至二十二年十一月丁卯而

滅吳凡再舉而滅吳吳語則云越王乃合其中軍襲攻

之吳師大北又大敗之於沒又郊敗之三戰三北乃至

于吳越語與吳語略同皆以為一舉而滅吳此不可強

合者也而解者欲合為一則謂敗吳於圍在哀十七年

又郊敗之在哀二十年矣左傳夫差殺申胥在哀十一

年越語則在句踐反國之三年時當哀七年此不可強

合者也而解者欲合為一則以宦吳三年而反為哀五

年加以反後六年為哀十一年矣左傳越以伐吳之後

三年圍吳又三年而滅之自伐吳至滅吳凡六年越語

則自反國之四年伐吳遂居軍三年待其自潰而滅之

自伐吳至滅吳凡三年此不可強合者也而解者欲合

爲一。則謂越語之與師伐吳在魯哀十七年。吳師自潰  
在二十二年矣。以士四條辨見國語下。以兩不相侔之說。而欲比  
而同之。宜其說之既隍而不安矣。

經傳平列二字上下同義

引之謹案。古人訓詁。不避重複。往往有平列二字上下  
同義者。解者分爲二義。反失其指。如泰象傳。后以裁成  
天地之道。輔相天地之宜。解者訓裁爲節。或以爲坤宮  
稱財。不知裁之言。載也。成也。裁與成同義。而曰裁成。猶  
輔與相同義。而曰輔相也。隨象傳。君子以嚮晦入宴息。  
解者以爲。還入宴寢而休息。不知宴之言。安安與息同。

義也。

以士二條辨見周易下。

甘誓。威侮五行。解者訓威爲虐。不知

威乃威之譌。威乃蔑之借。蔑侮。皆輕慢也。盤庚。無弱孤  
有幼。解者以孤有幼。連讀。不知弱孤。猶言弱寡。皆輕忽  
之義也。乃有不吉不迪。願越不恭。暫遇姦宄。解者訓爲  
暫過人而劫奪之。不知暫之言。漸遇之言。隅皆險詳之  
稱也。牧誓。昏棄厥肆。祀弗荅。解者訓昏爲亂。不知昏棄  
者。泯棄也。泯棄者。賤棄也。泯與棄義相近也。以上四條辨見尚書  
上康誥。應保殷民。解者謂上以應天。下以安我所受。殷  
之民眾。不知應受也。與保義相近也。天惟與我民彝大  
泯亂。解者訓泯爲滅。不知泯亦亂也。遠乃猷裕。解者以

裕字屬下讀。不知猷裕皆道也。梓材。惟其陳脩為厥疆  
畎。解者訓陳為列。不知陳脩皆治也。多士。子惟率隸。裕  
爾。解者訓隸為故。不知隸。緩也。緩爾之罪。裕爾之愚。義  
相近也。無逸。民否則厥心違怨。解者以為違其命。怨其  
身。不知違亦怨也。君奭。咸劉厥敵。解者訓咸為皆。不知  
咸者滅絕之名。咸劉。猶言遏劉。虔劉也。呂刑。錫義彞宥  
解者以為錫。暴之義。不知錫。輕也。義。亦也。義相近也。  
八條辨見周南卷百篇。我馬元黃。解者以為元馬病則  
尚書下黃。不知元黃皆病也。辨見毛詩上。小雅鴻雁篇。謂我肯驕。解  
者訓宣為示。不知宣者侈大之稱。宣猶驕也。節南山篇

不敢戲談。解者訓談為言語。不知談者戲調也。談亦戲

也。小宛篇。人之齊聖。解者訓齊為正。不知齊聖皆聰明

睿知之稱也。大雅文王篇。宣昭義問。解者訓宣為徧。不

知宣昭皆明也。周頌維篇宣哲維人同。以上五條辨見毛詩中。生民篇。庶無罪

悔。解者訓悔為悵。不知悔。咎也。義與罪相近也。民勞篇

無縱詭隨。解者訓為詭。詭人之善。隨人之惡。不知詭隨皆

謂譎詐也。蕩篇。曾是不禦。解者訓為彊。梁禦善。不知禦

猶彊也。商頌烈祖篇。我受命溥將。解者訓將為助。不知

溥。大也將。長也。義相近也。殷武篇。勿子禍適。解者謂子

之以禍。不知禍與過通。禍適猶謫過也。以上五條辨見毛詩下。天



官宮伯。行其秩敘。解者曰。秩。祿稟也。敘。才等也。不知秩

與敘同義。皆謂循衛之次第也。辨見周禮上。春官大史。正歲

年以敘事。解者曰。中數曰歲。朔數曰年。不知歲與年同

義。古人自有複語也。辨見周禮下。大戴禮曾子立事篇。備則

未為備也。而勿慮存焉。解者曰。不忘危也。不知勿慮猶

無慮。謂大較也。辨見大戴禮上。文王官人篇。知黨之閭。觀其信

暉也。解者曰。信而見暉。不知暉。讀為賣賣。亦信也。進退

工故。解者以故屬下讀。不知工故。猶工巧也。以上二條辨見大戴

禮。曾子問。以此若義也。解者訓若為順。不知此若二字

連讀。若亦此也。玉藻。見所尊者齊邀。解者曰。謙慤貌也。

不知邀。古速字。齊亦速也。少儀問道藝曰。子習於某乎。

子善於某乎。解者以道為三德三行。不知道亦藝也。學

記。呻其佔畢。解者訓佔為視。不知佔為咎之借字。咎畢

皆簡也。多其訊言。及于數進。而不顧其安。解者以言屬

下讀。不知訊與諄通。諄言。猶告語也。樂記。志微。嘒殺之

音作。解者訓志為意。不知志亦微也。狄成滌濫之音作

解者。謂速疾而成。或謂成而似夷狄之音。不知成乃成

之譌。成乃越之借。狄越皆疾貌也。以繩德厚。解者謂準

度以道德仁厚。或謂法其德厚薄。不知德厚。猶仁厚也。

獲雜子女。解者訓獲為獼猴。不知獲為糝之借字。糝亦

雜也名之曰建繫解者訓建為鉞不知建乃鍵之借字

鍵繫皆所以戢弓矢也以上十條辨文十八年左傳天

下之民謂之饜饜解者謂貪財為饜貪會為饜不知饜

饜本貪會之名因謂貪得無厭者為饜饜饜與饜無異

也辨見左傳上宣十二年傳旅有施舍解者以施為施惠舍

為不勞役不知施舍之言賜子也襄八年傳馮陵我城

郭解者訓馮為迫不知馮亦陵也二十四年傳不可億

逞解者訓億為度逞為盡不知億逞皆謂滿盈也數謂

潦解者以為疆界有流潦不知疆潦乃疆礫之借字謂

地之多小石者也三十二年傳高其閘閘誤為閘

音遂訓為止扉不知閘閘皆謂門也瘡宗其牆解者欲

改完為宇不知繕完皆謂脩其牆垣非謂屋宇也以上

辨見左傳中昭三年傳君若不棄敝邑而辱使革振擗之以

備嬪嬙解者曰董正也振整也不知董振即動震謂敬

謹也七年傳龍靈楚國解者謂開其恩寵賜以威靈不

知靈福也與寵義相近也叔父陟恪在我先王之左右

解者曰陟登也恪敬也不知恪乃格之借字格亦登也

以上三條辨周語服物昭庸解者訓庸為功不知昭庸

即昭融昭融皆明也氣不沈滯而亦不散越解者訓越

為遠不知越揚也與散義相近也無天昏札瘥之憂解

者訓昏為狂惑。不知昏沒也。夙也。與天同義也。汨越九  
 原。解者訓越為揚。不知汨越皆治也。有過慝之度。解者  
 訓慝為惡。不知慝乃忒之借字。過忒猶過慝也。魯語。固  
 民之殄病是待。解者訓殄為絕。不知殄亦病也。齊語。牛  
 馬選具。解者訓選為數。不知選亦具也。以上七條辨  
見國語上。 晉  
 語。將以驪姬之惑。蠱君而誣國人。解者訓蠱為化。不知  
 蠱亦惑也。是羊王覆露子也。解者訓露為潤。不知露亦  
 覆也。知先舌職之聰敏。肅給也。解者訓肅為敬。給為足。  
 不知肅之言速。給之言急。肅給正同義也。鄭語。夫黎為  
 高辛氏大正。以淳燿敦大。解者訓淳為大。不知淳乃焯

之借字。焯燿皆明也。楚語。若民煩可教訓。蠻夷戎狄。其  
 不賓也久矣。中國所不能用也。解者訓煩為亂。而不釋  
 民字。不知民之言昏。昏亦亂也。敬不可久。民力不堪。故  
 齊肅以承之。解者訓肅為疾。而不釋齊字。不知齊亦疾  
 也。吳語。請王厲士以奮其朋勢。解者訓朋為羣。不知朋  
 之言馮馮勢皆盛怒也。以上上條辨  
見國語下。

經文數句平列上下不當歧異

引之謹案。經文數句平列。義多相類。如其類以解之。則  
 較若畫一。否則上下參差。而失其本指矣。如洪範。聰作  
 謀。與恭作肅。從作又。明作哲。睿作聖。竝列。則謀當讀為

敏解者以為下進其說則文義不倫矣辨見尚書上。天官宰

夫掌百官左之徵令辨其八職一曰正二曰師與三曰

司四曰旅竝列則當為羣吏之待徵令者解者以正為

六官之長師為六官之貳則文義不倫矣辨見周禮上。地官

卿大夫鄉射之禮五物一曰和二曰容四曰和容五曰

與舞與三曰主皮竝列則當皆以射言之解者以為和

載六德容包六行和容與舞為六藝之禮樂則文義不

倫矣辨見周禮上。禮器設於地財與合於天時順於鬼神合

於人心理於萬物竝列則設當訓為合解者以為所設

用物為禮各是其土地之物則文義不倫矣辨見禮記上。桓

十八年左傳兩政與竝后匹嫡耦國竝列則兩政當為

竝於正卿解者以為臣擅命則文義不倫矣辨見左傳上。昭

七年傳官職不則與六物不同民心不壹事序不類竝

列則則當訓為均解者訓則為法以為治官居職不一

法則文義不倫矣辨見左傳下。晉語歸瘖不可使言聾聵不

可使聽與遽際不可使俛威施不可使仰僬僬不可使

舉侏儒不可使按矇矇不可使視童昏不可使謀竝列

則聾瘖當為不能言之人聾聵當為不能聽之人解者

以為口不道忠信之言為聾耳不別五聲之和為聵則

文義不倫矣辨見國語下。論語顏淵篇非禮勿動與非禮勿

視非禮勿聽非禮勿言並列。則動當為動容貌。中庸曰齊明盛服。非禮不動。亦謂動容貌也。解者訓動為行事。以為身無擇行。見邢昺疏

經文上下兩義不可合解

引之謹案經文上下兩義者。分之則各得其所。合之則扞格難通。如屯六二。匪寇昏媾。謂昏媾也。女子貞不字。十年乃字。謂妊娠也。而解者誤以女子貞不字承昏媾言之。則云許嫁笄而字矣。師六五。田有禽。謂田獵也。利執言。謂秉命也。長子帥師。弟子與尸。謂行軍也。而解者以田有禽與利執言誤合為一。則云物先犯已。故可以

執言。以田有禽與長子帥師誤合為一。則云二帥師禽

五矣。並辨見周易上春官大宗伯。凡祀大神。享大鬼。祭大示。帥

執事而卜。曰。宿眡滌濯。統祀享祭言之也。滌玉鬯。省牲

饌。奉玉齋。則專謂享大鬼也。而解者誤以滌玉鬯三句

亦統祀享祭言之。則云玉禮神之玉也。始滌之。祭又奉

之矣。大師。大喪。帥瞽而廢。謂廢樂器也。作匱謚。謂謚於

作匱之時也。而解者誤合為一。則云興言王之行。謂諷

誦其治功之詩矣。考工記鳧氏。鐘縣謂之旋。縣鐘之環

也。旋蟲謂之幹。銜旋之鈕也。而解者誤合為一。則云旋

屬鐘柄。所以縣之。以蟲為飾矣。並辨見周禮下喪服。公士大夫

之眾臣。為其君布帶繩履。公士。公之士也。大夫之眾臣。大夫之臣不為室老者也。而解者誤合為一。則云。士。卿士矣。士。虞禮記。明齊。淩酒。明齊二字。當在香合上。不與淩酒連文。而解者誤合為一。則云。以新水淩釀此酒矣。竝辨見儀禮 玉藻。朝覲。大夫之私覲。非禮也。朝覲之下有脫文。大夫之私覲。謂聘。非謂朝也。而解者誤合為一。則云。其君親來。其臣不敢私見於主國君矣。辨見禮記中 僖五年。左傳。輔車相依。取諸車以為喻也。唇亡齒寒。取諸身以為喻也。而解者誤合為一。則云。輔。頰。輔車。牙車矣。辨見左傳 昭十七年傳。瓘。玉璣。瓘。玉瑩。與玉璣不同物也。

而解者誤合瓘與璣為一。則云。瓘。珪也矣。辨見春秋名定四年傳。備物典策。備卽服之借字。服物。一義也。典策。又一義也。而解者誤合為一。則云。備物典策。謂史官書策之典矣。辨見左傳下 越語。用人無藝。與上文後無陰蔽先無陽察二句相因。故以蔽察藝為韻。往從其所。與下文剛彊以禦陽節不盡不歎其野彼來從我固守勿與五句相因。故以所禦野與為韻。而解者誤合為一。則云。無藝。無常所也。行軍用人之道。因敵為制。不豫設也。故曰從其所矣。辨見國語下 爾雅釋詁。林。烝。君也。借君為羣。與天帝皇王后辟公侯之君。字同而義異。而解者誤合為一。

則實之以有王有林文王烝哉矣載謨會詐偽也偽與  
為通載謨會為作為之為詐為情偽之偽而解者誤合  
為一則云載者言而不信謨者謀而不忠矣辨見爾雅上釋  
邱宛中宛邱邱之中央隆高者也邱背有邱為負邱邱  
後又有一邱者也而解者誤合為一則於邱背有邱為  
負邱云此解宛邱中央隆峻狀如負一邱於背上矣釋  
水漢大出謂泉之瀆涌上出也尾下謂水之下游也而  
解者誤合為一則云尾底也矣並辨見爾雅中釋魚鱣鱣謂小  
魚似鮪而黑者也鰕鱈謂大口大目細鱗有斑彩者也  
而解者誤合為一則以鰕鱈為鱣鱣矣辨見爾雅下其有平

列二字字各為義而誤合之者大雅棫樸篇芄芃棫樸  
棫白椶也樸棗也而解者誤合為一則以樸為棫之叢  
生者矣辨見毛詩中抑篇洒埽庭內庭中庭也內堂堂室也而  
解者誤合為一則云洒埽室庭之內矣辨見毛詩上士  
虞禮幕用絺布謂或用絺或用布絺以葛為之布以麻  
為之也而解者誤合為一則云絺布葛屬矣辨見儀禮周語  
川無舟梁謂無舟又無梁也而解者誤合為一則云舟  
梁以舟為梁矣辨見國語上凡此皆宜分而合者也說經者  
各如其本指則明辨哲矣

衍文

引之謹案。經之衍文有至唐開成石經始衍者。洪範于其無好下衍德字。天官敘官。賸人衍寄。二人史二人六字之屬。是也。有自唐初作疏時已衍者。湯誓。舍我稽事而割。正下衍夏字。文王世子。諸父守貴室。貴室上衍貴宮二字之屬。是也。亦有自漢儒作注時已衍者。如大誥厥考翼其肯曰。子有後。弗棄基。翼衍字也。鄭注訓翼為敬。則已衍翼字矣。辨見木條無逸。先知稼穡之艱難。乃逸。則知小人之依。乃逸二字。衍字也。家大人曰。先如稼穡之艱難。則知小人之依。文義上不相承。中間不得有乃逸二字。且周公戒王以無逸。何得又言乃逸乎。乃逸二字。蓋涉下文厥子乃不知稼穡之艱難。乃逸乃諺而衍。而某氏傳曰。先知之。乃謀逸豫。則已衍

乃逸二字矣。天官玉府。凡王之獻金玉兵器。良貨賄之物。受而藏之。王之二字。衍字也。鄭注謂王獻諸侯。則已衍王之二字矣。考工記。輪輻三十。以象日月也。日衍字也。鄭注謂日月三十日。而合宿。則已衍日字矣。士相見禮。非以君命使。則不稱寡大夫。則曰寡君之老。則曰二字。衍字也。鄭注謂大夫士。其使則皆曰寡君之某。則已衍則曰二字矣。郊特牲。大夫強而君殺之。義也。由三桓始也。下五字。衍字也。鄭注謂季友以君命鳩。然後慶父又歿。則已衍此五字矣。雜記。朋友虞附而還。附衍字也。鄭注謂附當作附。則已衍附字矣。又諸侯使人甲



其次含禭贈臨皆同日而畢事者也其次如此也上其  
次二字衍字也鄭注先言相次後言同時則已衍上其  
次二字矣投壺司射進度壺以二矢半下四字衍字也  
鄭注謂壺去坐二矢半則已衍此四字矣以上並辨論見本條下  
語鄉黨篇入公門鞠躬如也公衍字也劉氏端臨論語駢技謂入公門  
一章是聘禮其說甚精案公君也本國之臣謂君門為  
公門故曲禮曰大夫士下公門鄭國之臣來聘執圭而  
入廟門不得謂之入公門徧考書傳亦無謂廟門為公  
門者公蓋衍字也聘禮記曰執圭入門鞠躬如也正與  
此同當作苞注謂下文過位過君之空位也鄭注過位  
謂八門右北面君揖之位見曲禮下皆承公字為義則  
已衍公字矣又有旁記之字誤入正文者祭義燔燎擅

蕪見以蕭光又見閒以俠無加以鬱鬯鄭注曰見及見  
閒皆當為覲字之誤也覲以蕭光猶氣也覲以俠無  
謂雜之兩無醴酒也釋文見以依法見作覲音閒廁之  
閒徐古辯反見閒依法合為覲音閒廁之間引之謹案  
見以蕭光見乃閒之借字也古見閒同聲故借見為閒  
閒雜廁也見閒以俠無當作見以俠無亦借見為閒也  
後人因見為閒之假借而旁記閒字傳寫者不知而竝  
存之遂成見閒以俠無耳注當云見皆讀為閒閒衍字  
不當改見為覲亦不當合見閒為一字覲訓為視見廣雅  
不訓為雜也正義云凡覲者所見錯雜之義故閒旁見也臆說無據家大人曰書

傳多有𠄎記之字誤入正文者。墨子備城門篇令吏民皆智之智。古知字也。後人𠄎記知字而寫者並存之。遂作吏民皆智知之。趙策夫董闕于簡主之才臣也。闕與安古同聲。卽董安于也。後人𠄎記安字而寫者並存之。遂作董闕安于。史記厯書端蒙者。年名也。端蒙旃蒙也。後人𠄎記旃字而寫者並存之。遂作端旃蒙者。年名也。刺客傳臣欲使人刺之。眾莫能就。眾者終之借字也。後人𠄎記終字而寫者並存之。遂作眾終。莫能就。漢書翟方進傳。民儀九萬夫。儀與獻古同聲。卽民獻也。後人𠄎記獻字而寫者並存之。遂作民獻。儀九萬夫。是其例矣。

形譌

引之謹案。經典之字。往往形近而譌。仿之則義不可通。改之則怡然理順。如夫與矢相似而誤爲矢。見春官樂師注。雷雍與盧維相似而誤爲盧維。見夏官職方氏注。蓋雷誤爲盧。又誤爲盧。驪字古文與觚相似而誤爲觚。考工記梓人疏引。鄭駁五經異義。四字古文與三相似而誤爲三。禮注。琢與琢相似而誤爲琢。禮器注。不琢。注云。琢當爲象。案琢蓋琢之誤。琢亦篆也。神字古文與且相似而誤爲且。郊特牲注。說。突與更相似而誤爲更。太平御覽禮儀部見禮記中。疏與流相似而誤爲流。昭二十年左傳釋文正義。鷓與鷓相似而誤爲鷓。爾雅釋鳥注。若斯之類。先儒旣已宣之矣。他如行與衍。

相似而誤為衍。辨見周易下。笑字隸書與先相似而誤為先。

同人象傳。同人之先。以中直也。先當為笑。謂九五同人先號咷而後笑也。笑字隸書作笑與先相似。又因經文先字而誤為先耳。余前說以宣與寡字隸書相似而誤同人之先為約舉經文。非是。宣與寡字隸書相似而誤

為寡。恙與羔相似而誤為羔。並辨見周易下。三與二相似而誤為二。威與成相似而誤為成。允與亢相似而誤為亢。

見尚書上。別與刖相似而誤為刖。戊與成相似而誤為成。並辨見尚書下。貳與貳相似而誤為貳。辨見毛詩上。又見大戴禮中禮記上左傳上國語上。

或與咸相似而誤為咸。辨見毛詩上。且與且相似而誤為且。徂與沮相似而誤為沮。並辨見毛詩中。孝與孝相似而誤為孝。

辨見毛詩下。人字篆文與九相似而誤為九。民字下半與比相似而誤為比。其字古文與六相似而誤為六。並辨見周禮上。

謹字隸書與謨相似而誤為謨。蠹與蠹字隸書相似而誤為蠹。帥與師相似而誤為師。並辨見周禮下。帥誤為師。又見國語上。淮

與淮相似而誤為淮。事字古文與史相似而誤為史。湛與涅相似而誤為涅。並辨見周禮下。卿與鄉相似而誤為鄉。敦與激相似而誤為激。並辨見儀禮。濯與灌相似而誤為灌。改

與致相似而誤為致。雀與省相似而誤為省。頹與頹相似而誤為頹。並辨見大戴禮上。頹誤為頹。又見大戴禮下。豆鬻與矩關相似

而誤為矩關。叁與參相似而誤為參。官與宮相似而誤為宮。遺與匱相似而誤為匱。大與天相似而誤為天。辟

與辭字或體相似而誤為辭詭與瞻相似而誤為瞻博  
 與傳相似而誤為傳斗字隸書與升相似而誤為升跋  
 與跋相似而誤為跋立與主相似而誤為主又誤為玉  
 再與再相似而誤為再亟與敬相似而誤為敬患與貴  
 相似而誤為貴輕字隸書與誣相似而誤為誣聞與明  
 相似而誤為明臧與臧相似而誤為臧並辨見大戴禮上美與  
 業相似而誤為業誤與設相似而誤為設屬與厲相似  
 而誤為厲又誤為勵出字隸書與士相似而誤為士江  
 字隸書與泚相似而誤為泚邇與通相似而誤為通敖  
 與教相似而誤為教灌與灌相似而誤為灌樞與楣相

似而誤為楣徙與從相似而誤為從平與卒相似而誤  
 為卒並辨見大戴禮中傷與傷相似而誤為傷治與裕相似而  
 誤為裕交與克相似而誤為克寬與寡相似而誤為寡  
 慤與愨相似而誤為愨及與及相似而誤為及典與無  
 相似而誤為無誅黎與許魏相似而誤為許魏汁與計  
 相似而誤為計介字隸書與分相似而誤為分倍與倨  
 相似而誤為倨息與息相似而誤為息唯與嚙相似而  
 誤為嚙並辨見大戴禮下左與右相似而誤為右循與脩相似  
 而誤為脩欲與故相似而誤為故天與大相似而誤為  
 大穴字隸書與內相似而誤為內墜與晝相似而誤為

量又誤為疆並辨見禮記上受與愛相似而誤為愛頒字隸書

與須相似而誤為須戊與成相似而誤為成省與痔相

似而誤為瘡齊字古文與命相似而誤為命並辨見禮記中共

與其相似而誤為其亶與賞相似而誤為賞謂與詩相

似而誤為詩及與反相似而誤為反荐與存相似而誤

為存達與建相似而誤為建徧與脩相似而誤為脩先

與生相似而誤為生徹與徵相似而誤為徵愚與患相

似而誤為愚並辨見禮記下徒與從相似而誤為從不與亦相

似而誤為亦侍與徒相似而誤為徒其與甚相似而誤

為甚及與服字右畔相似而誤為服斬字草書與勒相

似而誤為勒反與及相似而誤為及歆與歌相似而誤

為歆廢與殺相似而誤為殺並辨見左傳上而與為相似而誤

為為過與過相似而誤為過閑與闕相似而誤為闕並辨

見左傳中生與室相似而誤為室視與貌相似而誤為貌由

與日相似而誤為日余與介相似而誤為介並辨見左傳下余誤

為介又見穀梁傳其字古文與介相似而誤為介與莫相似而

誤為莫並辨見左傳下又論語述而篇文莫吾猶人也

左傳其將積聚也其與也相應也何晏訓莫為無失之壁與塗相似而誤為塗並辨

左傳執與藝相似而誤為藝憲與憲相似而誤為憲討

與計相似而誤為計來與奈相似而誤為奈又誤為漆

惑與感相似而誤為感。又誤為憾。陰與陶字隸書相似而誤為陶。又誤為餉。竝辨見國語上。苟與荀相似而誤為荀。故與敬相似而誤為敬。兜與兜相似而誤為兜。圍與圍相似而誤為圍。槌與槌相似而誤為槌。諒與諒相似而誤為諒。搏與尋相似而誤為尋。旨與函相似而誤為函。廷與廷相似而誤為廷。人與人相似而誤為人。伐與感相似而誤為感。帥與帥相似而誤為帥。稔與稻相似而誤為稻。竝辨見國語下。取與最相似而誤為最。廡與廉相似而誤為廉。竝辨見公羊傳。計與討相似而誤為討。膝與辟隸書相似而誤為辟。叛與知左畔相似而誤為知。沒與汲相似而

誤為汲。詳與注相似而誤為注。竝辨見穀梁傳。次與坎相似而誤為坎。自字古文與古相似而誤為古。辟與辨相似而誤為辨。維與雍相似而誤為雍。厓與屈相似而誤為厓。竝辨見爾雅中。茭與菱相似而誤為菱。颺與颺相似而誤為颺。竝辨見爾雅下。綱與綱相似而誤為綱。論語述而篇子鈞而不綱。綱字作解。失之。苦與吉相似而誤為吉。辨見吉本綱字作解。失之。我與義相似而誤為義。孟子公孫丑篇是集義所生者。非義襲而取之也。下義字文義難通。疑當作我。言在外者。我可以襲而取之。浩然之氣從內而出。非我所能襲取也。我與義相似。又涉上文兩義字而誤耳。趙注但云。人生受氣所自有。而不及義字。吐與哇相似。則所見本不作義可知。疏據義字作解。非也。吐與哇相似而誤為哇。滕文公篇出而哇之。哇當作吐。字之誤也。論衡刺孟篇引作出而吐之。風俗通義愈

禮篇亦云。孟子譏仲子吐鵙之羹。白帖卷九十五。太平御覽羽族部六。並引作吐。是其明證也。俗本皆作哇。遍考字書韻書。無訓哇為吐者。其為誤字無疑。丁張二家音於佳切。則所見本已誤作哇。趙注。出而哇吐之。哇字乃後人所增。當刪正。來與求。隸書相似而誤為求。離婁篇。舍館長者乎。家大人曰。求當作來。上文子亦來見我乎。與勝此正相應也。隸書來字作來。求字作來。相似而誤。與服相似而誤為服。善養人者。未有能服人者。以善養人之服。疑當作勝。勝字左畔與服相同。又涉下文服人而誤。管子戒篇。以善勝人者。未有能服人者。以善養人者。未有不勝人者。尹注云。以善勝人。亦生勝已之心。故不服。是其明證也。若作以善服人者。未有能服人者。則文義不明。趙注云。以善服人之道。治世。謂以威力服人者也。則所見本已誤作服。差與養相似而誤為養。告子篇。雖有不同。則地有肥磽。雨露之養。誤。謂雨露多寡之差也。故括與括相似而誤為括。又誤。趙注以爲兩澤有不足。

為括。則其且畫之所為。有括止之矣。音義。括作括。案括。小雅何人。斯傳曰。攬。亂也。玉篇攬字。或體作括。云同上。後漢書馬融傳。散毛族。括羽羣。李注曰。字書括從手。即古文攬字。謂攬擾也。括為擾亂。故趙注云。其所為萬事。又括亂之也。當音古巧切。而丁公著乃云。括。古沃切。且云。利害之亂。其性猶括。稟與棠相似而誤為棠。盡心篇。括之。刑其身。失之遠矣。稟與棠相似而誤為棠。齊饑。陳臻曰。國人皆以夫子將復為發棠。棠。疑當作稟。稟。古廩字。謂發倉廩以振饑也。稟字。隸書作棠。與棠相似而誤。趙注云。棠。齊邑。發棠邑之倉。以振貧窮。則所見本已誤為棠。不知棠為稟之譌。稟。即倉也。格與招相似而誤為招。今之與揚墨辯者。如追放豚。既入其苙。又格者。絡之借字也。絡之者。以繩縛之也。楚詞招魂注云。絡。縛也。故趙注訓為胃。胃亦縛也。厭經音義卷十。引聲類云。胃。以繩係取獸也。胃之言。纒。落也。落與絡通。說文。纒。網也。絡亦網。西京賦。振天維。衍地絡。薛注云。絡。說文。纒。網也。絡亦網。西京賦。振天維。衍地絡。薛注云。絡。網也。莊子。胠篋篇。謂之羅落。皆以繩挂物之名也。絡與





優朱儒。朱字因儒字而誤加人。說文無朱字。襄四年左傳。朱儒是使。朱字無人

旁。定五年左傳。陽虎將以與璠斂。與字因璠字而誤加

玉。說文無與字。左傳釋文。與。本又作與。則舊本尚有不誤者。爾雅釋詁。取。至。大也。至

字因取字而誤加日。辨見爾雅上。釋宮。榘謂之虔。虔字因榘

字而誤加木。釋文。榘本亦作虔。則舊本尚有不誤者。商頌殷武。箋。榘謂之虔。字正作虔。無木旁。說

文。本部。釋山。山夾水。澗。陵夾水。虞。虞字因澗字而誤加

水。說文無虞字。釋文。虞。本又作虞。則舊本尚有不誤者。此本無偏旁而誤加之者

也。

### 上文因下而省

引之謹案。古人之文。有下文因上而省者。亦有上文因

下而省者。堯典。肆三百有六日。三百者三百日

也。因下六日而省日字。小雅天保篇。禴祠烝嘗于公先

王。公者先公也。鄭注。因下先王而省先字。特牲饋食禮。祝

命。按祭。此四字誤倒於尸左。執解之上。佐食取黍稷肺

祭。授尸。祝命爾敦。佐食爾黍稷于席上。祝命者。命佐食

也。因下佐食而省佐食字。論語為政篇。舉直錯諸枉。則

民服。舉枉錯諸直。則民不服。舉直舉枉者。舉諸直。舉諸

枉也。因下錯諸枉錯諸直而省諸字。衛靈公篇。躬自厚

而薄責於人。躬自厚者。躬自厚責也。皇疏引蔡謨云。厚者厚其德也。失之

因下薄責於人而省責字。孟子滕文公篇。夏后氏五十

而貢殷入七十而助。周人百畝而徹。五十七者。五十畝。十畝也。因下百畝而省畝字。

增字解經

引之謹案。經典之文。自有本訓。得其本訓。則文義適相符合。不煩言而已解。失其本訓。而強爲之說。則阨陘不安。乃於文句之間。增字以足之。多方遷就。而後得申其說。此強經以就我。而究非經之本義也。如蹇六二。王臣蹇蹇。匪躬之故。故事也。言王臣不避艱難者。皆國家之事。而非其身之事也。詳見本條下。後放此。而解者曰。盡忠於君。匪以私身之故。而不往濟君。正義。則於躬上。增以字私字。故

丁增不往濟君字矣。既濟六四。繻有衣袽。繻乃濡之借字。有。或也。言人之於濡。或衣其敝壞者也。而解者曰。繻當言濡。衣袽。所以塞舟漏也。夫有隙之棄舟。而得濟者。有衣袽也。王注。則於繻上。增舟字。有衣袽下。增塞字矣。繫辭傳。聖人以此洗心。洗與先通。先猶導也。言聖人以此導其心思也。而解者曰。洗濯萬物之心。韓注。則於心上。增萬物字矣。序卦傳。物不可以終壯。故受之以晉。晉者。進也。言物不可以終止。故進之也。壯者。止也。見下。而解者曰。晉以柔而進也。韓注。則於進上。增柔字矣。雜卦傳。大壯則止。言壯之訓爲止也。而解者曰。大正則小人止。韓注。則於

大下增正字止上增小人字矣。咸連也。言咸之訓為速也。而解者曰。物之相應。莫速乎咸。鄭則於速上增相應字矣。堯典。湯湯洪水方割。方。旁也。徧也。言洪水徧害下民也。而解者曰。大水方方為害。某氏則於方下增方字矣。柔遠能邇。能善也。言善於近者也。而解者曰。能安遠者。先能安近。王則於能下增安字矣。皋陶謨。烝民乃粒。粒。讀為立。立。定也。言眾民乃安定也。而解者曰。眾民乃復粒食。鄭則於粒下增食字矣。盤庚。由乃在位。由。正也。而解者曰。教民使用汝在位之命。某氏則於在位下增命字矣。暫遇姦宄。暫之言漸也。詐也。遇之言隅也。差也。

而解者曰。暫遇人而劫奪之。某氏則於暫遇下增人字及劫奪字矣。無遺育育。讀為胃胃。裔也。而解者曰。無遺長其類。某氏則於育下增類字矣。洪範。聰作謀。謀。讀為敏。言聰則敏也。而解者曰。上聰則下進其謀。馬則於謀上增下進字矣。金縢。敷佑四方。敷。徧也。言徧佑四方之民也。而解者曰。布其道以佑助四方。則於敷下增道字矣。康誥。應保殷民。應受也。言受保殷民也。而解者曰。上以應天。下以安我。所受殷之民眾。某氏則於應下增天字矣。召誥。用乂民。若有功。言用此治民。乃有功也。而解者曰。順行禹湯所以成功。某氏則於若下增禹湯字矣。

無逸則知小人之依。爰知小人之依依之言隱也。痛也。言知民隱也。而解者曰：知小人之所依怙。又曰：小人之所依依仁政。竝某氏傳則於依上增所字矣。以庶邦惟正之共以與也。正與政同。言與庶邦惟政是奉也。而解者曰：以眾國所取法則當以正道供待之故。某氏傳則於惟正之共下增故字矣。君奭有殷嗣天滅威威德也。言有殷之君繼天出治而乃滅德不務也。而解者曰：有殷嗣子不能平至天滅凶。加以威。某氏傳則於威上增加以字矣。以予監于殷嚳大否。言與予共監于殷之嚳凶皆由大不善也。而解者曰：以我言視於殷嚳凶大否。某氏傳則

於予下增言字矣。罔不率俾言莫不率從也。而解者曰：率循也。俾使也。四海之內無不循度而可使。某氏傳則於率下增度字。俾上增可字矣。呂荊罔有擇言在身。擇讀為斲。斲敗也。言罔有敗言出乎身也。而解者曰：無有可擇之言在其身。某氏傳則於擇上增可字矣。哲人惟刑。哲讀為折。折之言制也。言制民人者惟刑也。而解者曰：言哲人惟用刑。某氏傳則於刑上增用字矣。秦誓我尚有之有者相親也。言我尚親之也。而解者曰：我庶幾欲有此人而用之。某氏傳則於有上增欲字矣。周南振振公姓。姓子孫也。而解者曰：公姓公同姓。毛氏傳則於姓上增同字矣。

擲風終風且暴終猶既也言既風且暴也而解者曰終  
日風爲終風毛傳則於終下增日字矣衛風雖則佩觿能  
不我知能讀爲而言雖則佩觿而不知我也而解者曰  
不自謂無知以驕慢人也毛傳則於不下增自謂字知上  
增無字矣小雅有實其猗猗讀曰阿言實實然廣大者  
山之阿也而解者曰以草木平滿其旁倚之賦谷鄭箋則  
於有下增草木字猗下增賦谷字矣曾是不意言曾是  
不度也而解者曰女曾不以是爲意乎鄭箋則於是上增  
以字意上增爲字矣昊天罔極猶常也言昊天無常  
降此鞠凶也而解者曰昊天乎我心無極鄭箋則於罔極

上增我心字矣大雅依其在京依盛貌言文王之眾之  
盛依然其在京地也而解者曰文王發其依居京地之  
眾鄭箋則於依上增發字矣攝以威儀攝佐也而解者曰  
攝者收斂之言各自收斂以相佐助爲威儀之事正義則  
於左上增收斂字矣無縱詭隨詭隨譎詐也而解者曰  
詭人之善隨人之惡毛傳則於詭下增善字隨下增惡字  
矣曾是彊禦禦亦彊也而解者曰彊梁禦善也毛傳則於  
禦下增善字矣檀弓忌日不樂謂不作樂也而解者曰  
唯忌日不爲樂事正義則於樂上增爲字樂下增事字矣  
月令措之干參係介之御閱當依呂氏春秋作參于而

解者曰。勇上參乘。鄭則於參下增乘字矣。禮器設於地財言合於地財也。而解者曰。所設用物爲禮。各是其土地之物。正義則於設下增物字。地財土增是其字矣。郊特牲。不敢私覲。所以致敬也。承執圭而使言之。謂聘。非謂朝也。而解者曰。其君親來。其臣不敢私見於主國君。鄭則於不敢私覲上增其君親來字矣。爲人臣者無外交不敢貳君也。貳竝也。言不敢比竝於君也。而解者曰。不敢貳心於他君。正義則於貳下增於他字矣。樂記。感條暢之氣。滅和平之德。條暢讀爲滌蕩。滌蕩之氣。謂逆氣也。而解者曰。動人條暢之善氣。鄭則於氣上增善字矣。儒

行。居處齊難。難與熯同。敬也。而解者曰。齊莊可畏難。鄭則於難上增可畏字矣。隱六年左傳。惡之易也。如火之燎于原。謂惡之延也。而解者曰。言惡易長。杜則於易下增長字矣。九年傳。宋公不王。謂不朝於王也。而解者曰。不共王職。杜則於王上增共字。王下增職字矣。桓二年傳。今滅德立違。違之言回也。邪也。謂立邪臣也。而解者曰。謂立華督違命之臣。杜則於違下增命字矣。莊十八年傳。王饗醴。命之宥。言命虢公晉侯與王相酬酢也。而解者曰。命以幣物。所以助歡敬之意。杜則於命之下增以幣物字矣。僖九年傳。以是蒞諸孤。諸讀爲者。言藐然

小者孤也。而解者曰：言其幼稚與諸子懸貌。杜則於諸  
下增子字矣。二十四年傳：昔周公弔二叔之不咸，謂管  
蔡不和睦也。而解者曰：傷夏桀之叔世，疏其親戚，以至  
滅也。杜則於叔下增世字，不咸以上增親戚字矣。二十八  
年傳：有渝此盟以相及也。及乃反之譏，相反者，相違也。  
而解者曰：以惡相及。杜則於以下增惡字矣。宣二年傳  
舍于翳桑，翳桑地名也。而解者曰：翳桑，桑之多蔭翳者。  
杜蓋謂桑多蔭翳，故宣子舍于其下也。則於翳桑下增  
下字矣。成二年傳：余雖欲於鞏，伯也。昭十五  
年傳：臣豈不欲吳，謂好朝吳也。而解者於欲於鞏，伯曰：

欲受其獻。杜則於欲下增其獻字。於豈不欲吳曰：非  
不欲善吳。杜則於欲下增善字矣。成十八年傳：師不陵  
正旅，不偪師，謂羣有司也。而解者曰：師二千五百人之  
帥也。旅五百人之帥也。杜則於師旅下增帥字矣。襄十  
四年傳：商旅于市，旅謂傳言也。而解者曰：陳其貨物。以  
示時所貴尚。杜則於旅下增貨物字矣。二十三年傳：則  
季氏信有力於臧氏矣。臧乃孟之譌，謂有力於孟氏也。  
而解者曰：季氏有力過於臧氏。杜則於有力下增過字  
矣。二十九年傳：五聲和，八風平，謂八音克諧也。而解者  
曰：八方之氣謂之八風。杜則於八下增方字矣。三十年

傳。女待人。婦義事也。義讀為儀。儀度也。謂婦當度事而行。不必待人也。而解者曰。義從宀也。杜注。則於義上增從字矣。昭元年傳。造舟于河。造比次也。言比次其舟以為梁也。而解者曰。蓋造為至義。言船相至而並比也。正義。則於比次上增至字矣。七年傳。願與諸侯落之。落始也。與諸侯始升也。而解者曰。以酒澆浴之。正義。則於落上增以酒澆字矣。聖人有明德者。若不富世。其後必有達人。聖人謂弗父正考父也。而解者曰。聖人之後。有明德而不當大位。謂正考父。杜注。則於聖人下增之後字矣。官職不則。則猶等也。鈞也。而解者曰。治官居職不一法。杜注。蓋訓則為

法。則於則上增一字矣。十年傳。孤斬焉。在衰絰之中。斬之言。憫哀痛憂傷之貌。而解者曰。既葬未卒。哭故猶服斬衰。杜注。則於斬下增衰字矣。二十九年傳。官宿其業。宿與夙通。謂官敬其業也。而解者曰。宿安也。杜注。安心思其職業。正義。則於宿下增思字矣。哀九年傳。宋方吉。不可與也。與猶敵也。而解者曰。不可與戰。杜注。則於與下增戰字矣。周語。監農不易。易輕慢也。而解者曰。不易物土之宐。韋注。則於易下增物土之宐字矣。司寇行戮。君為之不舉。謂去盛饌也。殺牲盛饌曰舉。而解者曰。不舉樂。韋注。則於舉下增樂字矣。晉語。君知成之從也。未知其待於曲沃。



也謂哀侯未死時。但知成之從哀侯。未知其止於曲沃。  
為武公臣也。而解者曰。君武公也。言君知成將弑其君。  
為從臣道也。故使止臣。未知成不弑而待君於曲沃之  
為貳也。韋注。則於從下增臣道字。待於曲沃下增為貳字  
矣。吾秉君以殺大子。吾不忍秉順也。謂順君之意以殺  
大子也。而解者曰。秉執君志以殺大子。韋注。則於君下增  
志字矣。宋眾無乃彊乎。彊讀為僵。僵斃也。言宋眾將為  
楚所斃也。而解者曰。宋降于楚。其眾益彊。韋注。則於宋下  
增降于楚字。眾上增其字矣。敢歸諸下執政以愁御人  
愁說也。言以此說君之御人也。而解者曰。愁願也。願以

此報君御人之笑已者。韋注。則於愁下增報君字。御人下  
增笑已者字矣。吳語不敢左右。敢犯也。言不犯君之左  
右也。而解者曰。不敢左右暴掠齊民。韋注。則於敢下增暴  
掠齊民字矣。隱三年公羊傳曰。某月某日朔日有會之  
者。會正朔也。正當也。言日會當月之朔也。而解者曰。會  
不失正朔也。向注。則於正上增不失字矣。以吾愛與夷。則  
不若愛女。當作以吾愛女。則不若愛與夷。而解者曰。言  
吾愛於與夷。則不止如女而已。疏。則於不下增止字矣。  
九年傳。何異爾。傲甚也。謂厚甚也。而解者曰。傲始怒也。  
向注。則於傲下增怒字矣。桓十一年傳。突可故出而忽可

故反。故必也。言突可使之必出，怒可使之必反也。而解者曰：突可以此之故出之，忽可以此之故反之。疏則於故上增以此字矣，是不可得則病。然後有鄭國言突可出，忽可反，若不可得則以為大恥，謀國之權如是。然後能保有鄭國也。而解者曰：已雖病逐君之罪，討出突然後能保有鄭國。何則於然後上增討出突字矣。莊四年傳：此非怒與，怒者太過也。而解者曰：怒遷怒。何則於怒上增遷字矣。僖二十二年傳：吾雖懲國之餘，謂宋為殷後也。而解者曰：我雖前幾為楚所懲，所以得其餘民以為國。何則於懲上增幾為楚所字，餘下增民字矣。二十

六年傳：師出不正反，戰不正勝，謂師出不必反，戰不必勝也。而解者曰：不正自謂出當復反，戰當必勝。何則於不正下增自謂字矣。未得乎取穀也，言未為計之得也。而解者曰：未可為得意於取穀。何則於得下增意字矣。襄五年傳：相與往始乎晉也。始乃治之假借。而解者曰：始疑，疑讞于晉。何則於始下增讞字矣。莊元年穀梁傳：接練時錄母之變始人之也。人與仁通，謂憐哀之也。而解者曰：始以人道錄之。范則於人下增道字矣。文八年傳：其以官稱，無君之辭也。言其專擅無君也。而解者曰：無人君之德。范引鄭氏釋廢疾。則於君下增德字矣。爾雅釋詁

尸案也。案卽主宰之宰。而解者曰。謂案地。郭注。則於案下

增地字矣。案官也。案卽官宰之宰。而解者曰。官地爲案

者曰。有憂者思散。寫郭注。則於寫上增思散字矣。絲卽悵

之假借。而解者曰。絲役亦爲憂愁。郭注。則於憂上增亦爲

字矣。倫敕。愉勞也。倫當讀勳勞之勳。敕當作勞勅之勅。

愉當讀瘵病也之瘵。而解者曰。倫理事務以相約。敕亦

爲勞。郭注。則於勞上增亦爲字矣。又曰。勞苦者多惰愉。郭注。

則於愉上增多惰字矣。載謨。僞也。僞卽作爲之爲。而解

者曰。載者言而不信。謨者謀而不忠。郭注。則於載下增不

信字。謨下增不忠字矣。功績。明成也。蓋成謂之功。又謂

之績。又謂之明也。而解者曰。功績皆有成事有分明。亦

成濟也。郭注。則於成上增有字亦字矣。儀餘也。直訓儀爲

餘也。而解者曰。儀表亦體餘。郭注。則於餘上增亦字矣。彊

當也。直訓彊爲當也。而解者曰。彊者好與物相當值。郭注。

則於當上增好與物相字矣。苦息也。苦卽詩王事靡盬

之盬。而解者曰。苦勞者宜止息。郭注。則於息上增宜字矣。

薦臻也。謂薦與臻皆訓爲至也。而解者曰。薦進也。故爲

臻臻至也。郭注。則於臻上增進字矣。釋言。暱亟也。暱爲相

親愛之亟。而解者曰。親暱者亦數。郭注。則於亟上增亦字

矣。

矣。藉苦也。直訓裕為苦也。而解者曰。可裕憐者亦辛苦。  
郭則於苦上增亦辛字矣。栗感也。感讀為蹙。栗與蹙皆  
敬謹之義也。而解者曰。戰慄者憂感。郭則於感上增憂  
字矣。坎銓也。坎乃次之譌。而解者曰。坎卦水也。水性平  
銓亦平也。樊則於坎下增水性平字矣。窕隸也。謂極淡  
也。而解者曰。輕窕者好放隸。郭則於隸上增好放字矣。  
隸方也。隸讀為肆。肆與力皆謂勤勞也。而解者曰。隸極  
力。郭則於力上增極字矣。謀心也。謂思慮也。而解者曰。  
謀慮以心。郭則於心上增以字矣。烝塵也。烝與塵皆謂  
久也。而解者曰。人眾所以生塵埃。郭則於塵上增所以

生字矣。服整也。直訓服為整也。而解者曰。服御之令齊。  
整。郭則於整上增令字矣。訊言也。訊與言皆問也。而解  
者曰。請問以言。郭則於言上增以字矣。釋器玉謂之救。  
謂胃也。而解者曰。救絲以為絢。郭則於救下增絲字矣。  
律謂之分。謂捕鳥畢也。而解者曰。律管可以分氣。郭則  
於分上增可以字。分下增氣字矣。釋山重巖。廉巖即巖  
之假借。而解者曰。山形如累兩巖。郭則於重巖上增如  
字矣。此皆不得其正解。而增字以遷就之。治經者苟三  
復文義。而心有未安。雖舍舊說以求之可也。

後人改注疏釋文

引之謹案。經典譌誤之文。有注疏釋文已誤者。亦有注疏釋文未誤。而後人據已誤之正文改之者。學者但見已改之太。以為注疏釋文所據之經。已與今本同。而不知其未嘗同也。如易繫辭傳。莫善乎蓍龜。唐石經善誤為大。而諸本因之。後人又改正義之善為大矣。說見周易下。小雅十月之交篇。山家卒朶。唐石經誤依釋文卒作萃。而諸本因之。後人又改箋及正義之卒為萃矣。說見毛詩中。天官司書。凡上之用財。唐石經財下衍用字。而諸本因之。後人又改敘官疏之用財為用財用矣。說見周禮上。春官肆師。表貉則為位。唐石經表上衍祭字。而諸本因之。後

人又改司几筵。注之表貉為祭表貉矣。秋官象胥。次事士。舊本土上衍上字。後人又增上字於注內矣。說見周禮下。燕禮。閤人為燭於門外。後人於燭上加大字。又加於注疏內矣。聘禮。遂以入。唐石經入下衍竟字。而諸本因之。後人又加竟字於疏內矣。士喪禮。下篇。眾主人東即位。舊本脫主字。後人又改疏以從之矣。特牲饋食禮。佐食爾黍于席上。反黍于其所。唐石經黍下並衍稷字。而諸本因之。後人又改少牢疏以從之矣。說見儀禮。大戴禮。曾子立事篇。患其不能以讓也。舊本患誤作貴。後人又刪不字。以字並改盧。注矣。說見大戴禮上。衛將軍文子篇。蓋三千

就焉舊本脫千字後人又改盧注矣說見大戴禮中曲禮前有車騎則載鴻唐石經鴻上衍飛字而諸本因之後人又加飛字於正義內矣使自稱曰某唐石經使下衍者字而諸本因之後人又加者字於正義內矣豚曰豚肥唐石經依正義改豚為脂而諸本因之後人又據以改注及釋文矣檀弓噫三年以為極匹則弗之忘矣匹字屬下讀後人依釋文以匹字屬上讀又於正義內極下加匹字矣先王之所以難言也唐石經初刻有以字改刻剛去而諸本因之後人又於正義內刪以字矣王制亦弗欲生也唐石經欲譌作故而諸本因之後人又改正

義以從之矣月令還乃賞公卿諸侯大夫於朝舊本乃誤作反後人又改孟冬正義以從之矣孟冬行夏令則風雨不時唐月令改風雨為雨水而諸本因之後人又改正義以從之矣蠶事既畢舊本脫既字後人又於正義內刪既字矣孟夏行春令則蟲蝗為災後人改蟲蝗為蝗蟲又改注疏釋文以從之矣度有短長與裳量常為韻舊本短長誤作長短後人又改正義以從之矣母逆之數舊本天誤作大後人又於正義內加大二字矣禮記上禮器必先有事於郊宮後人改郊宮為類宮又改注以從之矣喪服小記齊衰帶惡筭以終喪唐石

經脫帶字而諸本因之後人又於正義內刪帶字矣少  
儀枕穎几杖唐石經誤倒穎字於几下面諸本因之後  
人又改正義以從之矣樂記曲直繁省廉肉節奏唐石  
經依釋文改省為瘡而諸本因之後人又改注及正義  
以從之矣禮說見禮記中喪大記先入右唐石經入下衍門字  
而諸本因之後人又加門字於正義內矣祭義敷之而  
橫乎四海唐石經敷誤作溥而諸本因之後人又改釋  
文正義以從之矣祭統見其備於廟中也唐石經依釋  
文改備為脩而諸本因之後人又改正義以從之矣中  
庸達諸天地而不悖唐石經達誤作建而諸本因之後

人又改正義以從之矣投壺司射進度壺以二矢半唐  
石經以上衍閒字而諸本因之後人又加入正義內祭  
儒行鸞蟲攫搏不程其勇唐石經其勇誤作勇者而諸  
本因之後人又改正義以從之矣禮說見禮記王冠義遂以摯  
見於卿大夫唐石經依釋文改卿為鄉而諸本因之後  
人又據以改正義矣禮說見儀禮昏義教成之祭唐石經之祭  
誤作祭之而諸本因之後人又改正義以從之矣禮說見禮記  
下僖三十三年左傳鄭之有原圃猶秦之有具圃也唐  
石經下圃字誤作圃而諸本因之後人又據以改注及  
正義矣禮說見左傳上宣二年傳趙穿殺靈公於桃園唐石經

殺誤為攻而諸本因之後人又改釋文之殺為攻矣。襄  
 二十九年傳。其有陶唐氏之遺風乎。唐石經風誤為民  
 而諸本因之後人又據以改正義矣。三十一年傳。北宮  
 文子見令尹圍之儀。唐石經儀上衍威字而諸本因之  
 後人又據以改正義矣。並說見左傳中昭七年傳。孟僖子病不  
 能禮。唐石經依或本禮上加相字而諸本因之。後人又  
 據以改上文杜注矣。二十年傳。偁介之闕。介與邇同。舊  
 本介誤作介。後人又據以改杜注矣。定九年傳。如驂之  
 有。新唐石經依釋文刪有字而諸本因之。後人又據以  
 改正義矣。並說見左傳下魯語。禁罍。罍舊本罍誤作罍。後人又

據以改注矣。說見國語下莊十八年公羊傳。此未有伐者。後  
 人於伐上加言字。又加於二十六年疏內矣。說見公羊傳  
 雅釋獸。鼯鼠。唐石經鼯誤作鼯。而諸本因之。後人又據  
 以改釋文矣。說見爾雅下凡此者。皆改不誤之注疏釋文以  
 從已誤之經文。其原本幾不可復識矣。然參差不齊之  
 迹。終不可泯。善學者。律其文義。證以他書。則可知經文  
 雖誤。而注疏釋文尚不誤。且據注疏釋文之不誤。以正  
 經文之誤。可也。



