



經義述聞

5012  
962  
14

十四



12  
962  
14



經義述聞第二十七

高郵王引之

爾雅中九十四條

齊中也 諺離也 適述也 疾齊射也 枕頰充也  
 婁暱亟也 剪齊也 饋餽稔也 矜苦也 潛溪  
 測也 誥誓謹也 峻農夫也 蓋割裂也 支載也  
 漠察清也 替滅也 髦選也 凌慄也 慄惑也  
 猶若也 稱好也 坎銓也 莠隸也 隸力也  
 獵虐也 師人也 砮鞏也 謀心也 振古也 絢  
 絞也 烝塵也 寃閒也 眇眇也 曷益也 展適  
 也 服整也 翌明也 振訊也 圓恨也 越揚也

懊忤也 稟麻也 訊言也 醜妬也 辟慙也  
繩繩戒也 愼愼勉也 夢夢訥訥亂也 速速感感  
惟速鞫也 不適不蹟也不徹不道也 每有雖也  
暨不及也 恂慄也 遠篠口柔也威施面柔也 連  
謂之篠 所以止屣謂之閤 三達謂之劇旁 五達  
謂之康 甌甌謂之瓠 絢謂之救律謂之分 輿革  
前謂之鞞 環謂之指 鑣謂之鑣載轡謂之鞮 款  
足者謂之鬲 百羽謂之縶 旄謂之龍 不律謂之  
筆 以履者謂之珽 革中絕謂之辨革中辨謂之鞞  
在戊曰箸雉 風與火爲屯 咄謂之桺 彗星爲

檇槍 錯革鳥曰旗 其名謂之鱗 邑外謂之郊郊  
外謂之牧牧外謂之野野外謂之林林外謂之坳 方  
邱胡邱 當途梧邱 水出其左營邱 邱背有邱爲  
負邱 望厓洒而高岸 夷上洒下不澹 厓內爲隩  
外爲隈 畢堂牆 渙爲厓窮積汜谷者激 山小而  
高岑 重巖隙 左右有岸厓 山上有水埒 汎泉  
穴出穴出仄出也 澗大出尾下 以衣涉水爲厲  
繇膝以下爲揭 紉繇也

釋言

齊中也

郭引釋地曰距齊州以南引之謹案呂刑曰天齊于民  
馬注齊中也管子正世篇曰治莫貴於得齊謂得中也  
列子周穆王篇曰四海之齊謂中央之國皆謂中爲齊  
冢大人曰人臍居腹之中中央故謂之臍臍者齊也士喪  
禮下篇齊三采鄭注曰齊居桺之中中央疏曰以其言齊  
若人之齊亦居身之中央也莊子達生篇與齊俱入釋  
文司馬云齊回水如磨齊也是齊爲物之中央也漢書  
郊祀志齊所以爲齊以天齊也蘇林曰當天中央齊也  
封禪書索隱引解道彪齊記云臨菑城南有天齊淵言  
如天之腹齊也天中之爲天齊亦猶中州之爲齊州矣

多離也

邶曰小雅巷伯云哆兮侈兮成是南箕鄭  
箋云因箕星之哆而又侈大之是也引之謹案哆侈皆  
張大之貌非離析之義郭言侈見詩不知何指邵曰穀  
梁僖四年傳云於是哆然外齊侯也哆然離散之貌侈  
哆音義同於義爲長說文侈離別也周景王作洛陽侈  
臺徐鍇曰侈臺猶別館也別館與離宮同義故曰侈離  
別也冢大人曰荀子王霸篇曰四方之國有侈離之德  
侈亦與侈同。

通述也

毛鄭詩考正曰。案文選注引韓詩薛君章句云。聿辭也。春秋傳引詩聿懷多福。杜注云。聿。惟也。皆以爲辭助。詩中聿曰適三字互用。爾雅適自也。述也。禮記引詩聿追來孝。今詩作適。七月篇曰。爲改歲。釋文云。漢書作聿。角弓篇見睨曰。消釋文云。韓詩作聿。劉向同。毛傳於歲聿其莫釋之爲遂於聿脩厥德。釋之爲述。箋於聿來胥宇。釋之爲自。於我征聿至聿懷多福。適駿有聲。適求厥甯。適觀厥成。適追來孝。並釋之爲述。今考之。皆承明上文之辭耳。非空爲辭助。亦非發語辭而爲遂爲述爲自。緣辭生訓。皆非也。說文有吹字。注云。註詞也。从欠从日。曰

亦聲。引詩吹求厥甯。然則吹蓋本文。省作曰。同聲假借。用聿與適。詮詞者。承上文所發端。詮而釋之也。引之謹案。戴以詩之聿曰適三字爲註詞善矣。然適訓爲述。又訓爲循。見釋詁自是古義如此。非爾雅之緣詞生訓也。康誥曰。今民將在祗適。乃文考馬注。適。述也。釋訓曰。不適。不蹟也。小雅河水篇。念彼不蹟。毛傳。不蹟。不循道也。不適。卽邶風日月篇之報我不述。毛傳。述。循也。故孫炎注。釋詁云。適。古述字。凡若此者。固皆不得以詮詞釋之。

疾齊壯也

郭曰。壯。壯事謂速也。齊亦疾。邢曰。急疾齊整。皆於事敏。

速疆壯也。邵曰：壯，本或作莊。大雅云：思齊大任。毛傳：齊莊也。疏以為釋言。文家大人曰：敏速與疆壯不同義。邢合為一。非也。疾，齊壯也者。壯與齊皆疾也。故郭曰：壯，壯事，謂速也。齊亦疾。莊子徐無鬼篇：百工有器械之巧，則壯。李頤注曰：壯，猶疾也。齊策曰：韓子盧者，天下之疾犬也。文選求自試表注：後漢書馮衍傳注引此，並作壯。犬是壯為疾也。釋詁曰：齊疾也。荀子脩身篇曰：齊給便利。史記五帝紀曰：幼而徇齊。集解：齊速也。言聖德幼而疾速也。索隱引尚書大傳曰：多聞而齊。給，鄭注云：齊疾也。齊，秋衛世叔齊字。疾是齊為疾也。齊又為齊莊之莊。

此整齊義。上相通。故祭統曰：齊之為言齊也。齊不齊以致齊者也。莊與壯古字通。郭風借老箋：顏色之莊。釋文曰：莊，本又作壯。音語趙簡子問於莊。馳茲舊音曰：莊音莊。檀弓：衛有大史曰柳莊。漢書古今人表作柳壯。莊子天下篇：不可與莊語。釋文曰：莊一本作壯。史記高祖功臣侯者表：壯敬侯。許倩徐廣曰：一作莊。故一本作莊。大雅思齊正義所引是也。

枕頰充也

引之謹案頰。古讀若入戶奉局之局。小雅無將大車篇不出于頰。與冥為韻。集韻局頰並涓熒切。是其證也。頰局同聲故字亦相通。淮南俶真篇曰：處小隘而不塞。橫局天地之間而不窳。昭二十一年左傳注：窳，細不滿也。主術篇曰：橫局四方而不窳。今本窳作窳，乃後人所改。辭見讀書雜誌。橫局者充塞之謂。荀

子賦篇曰。充盈大宇而不究。入郤定而不偏。義與淮南同也。此文訓頌為充。非訓為充。邢引說文。頌。火光也。邵引釋詁。頌。光也。皆失之。

婁 古屢反 暱 虛記也

郭曰。親暱者亦數。色角反。亦數也。引之謹案。亟與數同。義。親暱與數異義。而云親暱者亦數。則鑿矣。今案。婁為亟。數之亟。暱為相親愛之亟。方言。亟。愛也。東齊海岱之間。曰亟。自關而西。秦晉之間。凡相敬愛。謂之亟。字。或作極。廣雅。極。愛也。亟。訓為愛。相愛。即相親暱。故云。暱。亟也。剪齊也。

家大人曰。士喪禮記曰。馬不齊髦。鄭注。齊。剪也。

饋 餽 稔 也

郭曰。今呼餐飯為饋。饋。熟為餽。力又反。引之謹案。漢書律。麻志曰。留。孰於酉。孰。古熟字。留。餽。古同聲。故義皆為熟。

拾 苦 也

引之謹案。莊子在宥篇曰。愁其五藏。以為仁義。矜其血氣。以規法度。矜者。苦也。矜其血氣。猶孟子言苦其心志耳。爾雅。直訓。矜。為苦。而郭云。可矜。憐者。亦辛苦。其失也。迂矣。

潛 溪 測 也

家大人曰莊子田子方篇曰上闕青天。下潛黃泉是潛  
爲測也商子禁使篇曰淡淵者知千仞之淡。縣繩之數  
也。淡淵測淵也。列子黃帝篇曰彼將處乎不淡之度而  
藏乎無端之紀不淡不測也。張湛注淡當作淫非是。是淡亦爲測也。

誥誓謹也

家大人曰謹者戒敕之謂韓子十過篇知伯曰吾與二  
主約謹矣。外儲說左篇李悝警其兩和曰謹警。敵人且  
暮且至擊女皆謂相戒敕也。鹽鐵論世務篇引詩云誥  
爾民人謹爾侯度。明涂禎本如是與詩攷所引合。張之象本誥爲作告。說苑脩文

篇引詩云告爾民人謹爾侯度。誥告並與謹同義。故下  
文曰用戒不虞也。漢書刑法志以刑邦國誥四方。顏師  
古注曰誥字或作誥。誥謹也。文王世子曰曲藝皆誓之  
鄭注誓謹也。說文曰誓約束也。周官大宰曰掌百官之  
誓戒。士師曰以五戒先後刑罰。一曰誓。二曰誥。或言謹  
或言戒。或言約束其義一也。引之謹案楚語曰近臣諫  
遠臣誦。與人誦以自誥也。自誥亦謂自戒敕也。

峻農夫也

引之謹案峻長也。田峻農之長。率人曰夫若。大夫之夫  
矣。凡經傳言準夫言牧夫言齊夫言馭夫言膳夫言宰



夫皆率人之義故郊特牲曰夫也者夫也夫也者以知帥人者也周頌噫嘻篇率時農夫鄭箋以農夫為主田之吏義本爾雅也下文曰髦選也髦俊也此文曰髦士官也峻農夫也皆出眾之稱故皆以俊髦連言之。

蓋割裂也

鄭以蓋未詳錢曰鄭注緇衣云割之言蓋也正義謂割蓋聲相近古者聲隨義轉聲相近者義亦相借尚書割申勸甯王之德割有蓋義爾雅蓋割同訓蓋有割義皆取同聲之轉也引之謹案錢說是也釋文曰蓋舍人本作害害與蓋字相通呂刑曰鰥寡無蓋謂鰥寡無害也

孟子萬章篇謨蓋都君謂謀害舜也害與割字亦相通廣雅害割也堯典湯湯洪水方割某氏傳割割之為蓋害也犬誥天降割于我家釋文割馬本作害猶害之為蓋也害割蓋三字聲義並相近故並得訓為裂

支載也

郭曰未詳邵曰王煦曰淮南齊俗訓云金之性沈託之於舟上則浮勢有所支也家人曰道藏本淮南支作枝載通作戴支之言歧閣也淮南說林篇冠則戴歧之今本歧譌作致文子上德篇歧作枝此云支載也廣雅辯見讀書雜誌云歧閣載也其義一而已矣。

漠察清也

樊曰漠然清貌家大人曰莊子知北遊篇曰澹而靜乎  
漠而清乎是漠為清也昭二十八年左傳德正應和曰  
莫杜注曰莫然清靜莫與漠通犬戴禮子張問入官篇  
曰水至清則無魚人至察則無徒邵文選高唐賦曰九  
竅通鬱精神察今本察下行滯字辯是察為清也察訓  
為清清亦訓為察呂刑曰明清于單辭明清明察也故  
後漢書明帝紀曰明察單辭玉藻曰視容清明鄭注察  
於事也

曰犬雅召閔云胡不自替引之謹案召閔傳曰替廢  
也箋曰女何不自廢退使賢者得進則不得訓替為滅  
也今案魯語令德替矣晉語君之家嗣其替乎韋注竝  
曰替滅也桓二年左傳兄其替乎亦當訓為滅。

髦選也

引之謹案士之選謂之髦烝我髦士髦士攸宜是也選  
士亦謂之髦譽髦斯士是也譽髦斯士選斯士也譽與  
古字通與者語詞耳說見毛詩

凌慄也

郭曰凌慄戰慄釋文曰案郭注意當作凌今本凌譌作  
陵下引掉蒼

凌慄也。又譌作凌。今據明。葉林宗影宋本釋文改。埤蒼云。凌慄也。樊注作凌。冰凜也。錢曰。此當從樊。允義。慄當爲凜。詩二之日。栗烈說。文作栗。凜凜者。冰寒也。家大人曰。此仍當從郭。義釋。文不言。各本有作凌者。則舍人李孫本皆作凌。可知。且不言樊。本作凌。而言樊。注作凌。則正文仍作凌。可知。又慄爲戰慄之慄。各本皆無異文。不當改慄爲凜也。古者謂戰慄爲凌。淮南兵略篇曰。諸侯莫不懼凌。說苑善說篇曰。登高臨危。目不眴而足不陵。漢書楊雄傳。馳閭闔而大凌。兢服虔注曰。凌。兢。恐懼貌也。見文選。甘泉賦注。又虎豹之凌。遠顏師古注曰。凌。戰栗也。遠惶也。張衡西京賦。百

禽凌。遠薛綜注曰。凌。猶怖也。遠促也。凌凌。凌陵。古通用。此皆郭注凌。據戰慄之證。埤蒼訓凌爲慄。義亦本於爾雅。

慄慄也

引之謹案。慄讀爲慄。慄與栗通。孟子引書。夔夔齊栗。趙注曰。敬慎戰懼也。桓六年。左傳。嘉栗旨酒。杜注曰。栗。謹敬也。哀公問孔子。蹴然辟席。鄭注曰。蹴然。敬貌。蹴與慄同。是栗與慄皆敬謹之義也。漢書楊惲傳。不寒而栗。顏師古注曰。栗。竦縮也。小雅節南山篇。慄慄靡所騁。鄭箋曰。慄。縮小之貌。又儀禮古文縮字。皆作慄。是栗與慄皆局縮不申之義也。燕禮記。凡公所饒。皆栗階。鄭注曰。栗。慄

也謂越等急趨君命也。訓栗為蹙，正用爾雅之文。廣雅曰：迫蹙急也。是栗與蹙皆急迫之義也。栗蹙同義，故訓栗為蹙，作蹙者，借字耳。非謂憂感也。感與蹙古聲相近，感通作成。小雅小明篇：自詒伊戚。故蹙通作感。禮器不與奧蹙，菽宿覆為韻餘，見唐韻正。然則已蹙，釋文蹙本又作感，是其證也。郭誤以感為憂感之感，而曰戰慄者憂感，則迂回而失其本指矣。

猶若也

郭曰：詩曰寔命不猶，引之謹案猶為若似之，若又為若或之。三傳曰：子弟猶歸器，衣服裘衾車馬則必獻其

猶有鬼神於彼加之，言若有鬼神也。

稱好也

釋文稱尺證反引之謹案考工記輪人進而砥之欲其肉稱也。鄭注曰：肉稱宏殺好，也是稱為好也。肉稱猶言肉好。樂記曰：寬裕肉好，是也。鄭注：肉，肥也。史記樂書集解引王肅注曰：肉好，言音之美。荀子禮論篇曰：使外生終始莫不稱宐而好善義亦同也。論衡逢遇篇曰：形佳骨嫺，皮媚色稱，定賢爾雅篇曰：骨體嫺麗，面色稱媚，稱皆謂好也。爾雅直訓稱為好，而郭云物稱人意亦為好，則失之迂矣。周語君子不自稱也，乃稱譽之稱尤非此義。

坎銓也

樊曰。坎卦。水也。水性平。銓亦平也。見宣十二年左傳正義。郭曰。易坎卦主法。法所以銓量輕重引之。謹案爾雅非釋易之書。不得旁涉卦象。且水性雖平。然書傳無訓水為銓者。況為水之坎乎。法雖銓量輕重。然書傳無訓法為銓者。況主法之坎乎。樊郭二家之法。皆曲說也。今案坎當為次字。形相侶而誤。李善魏都賦注引杜預左傳注曰。銓次也。蓋哀三年傳。外內以悛。杜注。悛次也。悛字本又作銓。故李善引之也。廣韻銓悛並此緣切。玉篇云。銓亦作銓次也。廣韻同。銓可訓為次。次亦可訓為銓。故曰次銓也。

宛隸也。隸俗作肆。

郭曰。輕宛者好放隸。家大人曰。輕宛者好。放隸則輕宛非。放隸也。爾雅何以直訓宛為隸乎。予謂宛隸皆謂澗之極也。說文宛澗隸極也。從宀兆聲。是極澗為宛也。昭十二年左傳注曰。隸極也。周語晉語注及呂覽淮南各篇注並同。淮南兵略篇。山高尋雲。寬澗隸無景。今本脫寬澗二字。詳見讀書雜誌。高注曰。隸極也。極澗之澗不見。景是極澗為隸也。故曰宛隸也。

隸力也。

郭曰。隸極力。引之謹案爾雅訓隸為力。不當加極字以釋之。今案隸與肆同。邶風谷風篇。既詒我肆。毛傳曰。肆

勞也。字本作勩。小雅兩無正篇。莫知我勩。釋詁及毛傳  
 竝曰勩勞也。此訓為力者。力亦勞也。淮南主術篇曰。民  
 貧苦而忿爭。事力勞而無功。秦族篇曰。夙興夜寐而勞  
 力之。是力與勞同義。大雅烝民篇。威儀是力。箋曰。力猶  
 勤也。勤亦勞也。寃隸也。隸力也。隸與隸聲相近。故連而  
 及之。凡釋言篇中。如憊曾也。增益也。蔓隱也。優咍也。兆  
 域也。肇敬也。之屬。皆以聲相近而并及之。隸隸古字通  
 故又借隸為隸矣。周官小宗伯。辨儀為位。故書隸為隸。  
 玉藻。隸束及帶。注。隸讀為隸。曲禮。大  
 夫與士肄。內則。請肄簡諒。文四年左  
 傳。臣以為肄業及之也。釋文。竝作隸。

獵虐也

家大人曰。吳語曰。今大夫國子與其眾庶以犯獵。吳國  
 之師徒。韋注。獵虐也。今本虐譌作  
 震。辯見吳語。襄十八年左傳曰。陵  
 虐神主。楚辭九歌曰。凌余陳兮躐余行。躐與  
 獵通。凌獵猶凌  
 虐也。故郭云。凌獵暴虐。

師人也

引之謹案。人者眾也。春秋隱四年。衛人晉公羊傳曰。  
 其稱人何。眾立之之辭也。穀梁傳曰。衛人者。眾辭也。菜  
 誓曰。人無譁。鄭注。人謂軍之士。眾荀子。儒效篇曰。塗之  
 人。百姓積善而全盡。謂之聖人。謂塗之眾。百姓也。又王  
 制。王霸議兵三篇。竝曰。下之人。百姓。亦謂下之眾。百姓

也。史記鄒陽傳。人無不按劍相眄者。漢書人作眾。是人  
卽眾也。釋詁曰。師眾也。此曰師人也。其義一而已矣。故  
郭曰。謂人眾。

結鞏也

郭曰。結。然堅固。釋文。結。苦角反。邢曰。結。苦學切。當從告。  
說文別有結。苦八切。石堅也。邵仍依舊本作結。說文。結。  
石聲。從石。告聲。段氏若膺注曰。爾雅。邢疏。剖別甚精。釋  
文。苦角反。故邢曰。苦學切。四覺韻字。多從屋韻轉入。告  
聲。古音在屋韻。是以結轉入覺韻。據陸氏反語。則知陸  
本作結。不作皓。玉篇廣韻皆曰。皓。苦角切。皓。恪八切。集

韻類篇。克角一切內。亦有皓。無結。皆可證。而釋文注疏。  
唐石經。皆譌作皓。則與陸氏苦角之音不合矣。且皓與  
鞏音相近。以尤韻與東韻近。而皓與鞏不相闕也。皓。斷  
無苦角之音。皓。斷無苦八之音。此一定之音理。江賦曰。  
幽澗積阻。巖皓。嶒嶒。皓。疊韻也。古音在屋部。嶒。確。亦  
疊韻也。古音在藥部。學者不知古音。不可與讀古者。此  
也。五經文字曰。皓。口八反。又苦角反。見爾雅。知張時爾  
雅已誤。而張於皓。下列口八苦角二反。是不知古音也。  
或曰。何不正音之。苦角爲苦八。而謂正文字誤乎。曰。音  
義積古。相傳陸氏多從舊。當陸時。字固未誤也。引之謹

案告吉二字。經傳中往往譌。潤告字從牛。隸書牛字或作吉。故告字或作吉。其

吉相似。傳寫往往互譌。緇衣引尹吉曰云云。鄭注。吉當為告。婦象傳后。以施命誥四方。釋文。誥鄭作詰。漢書刑

法志。誥四方。師古。廣韻。皓。苦角切。固也。集韻。鞏也。並與日詰。字或作詰。

爾雅合。今依段說訂正。

謀心也

引之謹案。心者思也。洪範五事。五曰思。漢書五行志作

五曰思心。今本無心字。乃後人依古文。又曰思心之不容。是謂不聖說文。曰思。容也。廣雅曰。心。容也。心亦思也。

楚辭九章曰。糾思心以為縲兮。編愁苦以為膺。思心同。義愁苦。

同。又曰。憐思心之不可懲兮。呂氏春秋精諭篇曰。勝書

能以不言。能知周之伐已也。高注。紂多惡。徐

能以不言。能知周之伐已也。高注。紂多惡。徐

大言紂雖多慮。不能知周之伐已也。高注。紂多惡。徐

廣史記五帝紀音義引墨子曰。年踰五十。則聰明心慮

不徇通矣。心慮即思慮。是心與思同義。釋詁曰。惟慮謀

也。又曰。惟慮思也。又曰。靖謀也。方言曰。靖思也。是思與

謀亦同義。爾雅訓謀為心。心即思也。郭誤以為身心之

心而釋之曰。謀慮以心則迂回而失其本指矣。

振古也

郭曰。詩曰。振古如茲。猶云。久若此。周頌載芟傳曰。振。自

也。箋曰。振亦古也。言脩德行禮莫不獲報。乃古古而如



此所由來者久非適今時引之謹案古古如此殊為不  
詞蓋爾雅本作振自也。自字古文作𠄎。形與古相似因  
譌為古。爾雅之振自也。正釋詩之振古如茲。毛傳之振  
自也。即本於爾雅。韋昭注晉語。如淳注漢書高紀。竝云  
振起也。凡事之所起即事之所自。故振又訓為自。振古  
如茲。猶甫田之言自古有年也。鄭所見爾雅本。自字始  
譌作古。故據之以易傳。郭從鄭義。故曰振古如茲。猶云  
久若此不。知爾雅古字乃自字之譌。古如茲。固不若  
自古如茲之文。從字順也。今訂從毛傳。

不綯絞也

郭曰。糾絞繩索引之謹案。綯絞即是繩索。非謂糾絞繩  
索也。詳見前宵爾索綯下。

烝塵也

郭曰。人眾所以生塵。埃家大人曰。郭訓烝為眾。眾與塵  
埃不同義。故曲為之說。曰。人眾所以生塵埃。其失也。鑿  
矣。爾風東山篇烝在桑野。毛傳曰。烝賓也。鄭箋曰。蝟蝟  
蝟然。特行欠處。桑野有似勞苦者。古者聲賓填塵同也。  
小雅常棣篇烝也。無戎。毛傳曰。烝填也。箋曰。當急難之  
時。雖有善同門來。欠也。猶無相助已者。古聲填賓塵同。  
是塵訓為欠。非謂塵埃也。故孫注曰。烝。物久之塵。其意

蓋曰。此塵字非塵埃之塵。乃物久之塵也。釋詁曰。塵久也。孫彼注曰。塵居之久。義與此注同。而郭彼注亦誤。以為塵埃矣。又案盤庚。失于政。陳于茲。正義曰。釋詁云。塵久也。孫炎曰。塵居之久。久則生塵矣。古者塵陳同也。故陳為久之義。自久則生塵以下。皆孔氏申明上文之詞。非孫注原文也。孔為郭注所惑。故有久則生塵之說。非孫義也。邵氏誤以久則生塵矣。五字為孫注。又未解此注。物久之塵四字之義。而以為物久則生塵。遂謂景純之誤本。於叔然何讀古

突間也

曰。窈窕閒隙。此注邢曰。詩周南關雎云。窈窕淑女。毛

云。窈窕。幽閒。邵曰。郭氏注方言云。窈言閑都也。此注不誤

家大人曰。郭說迂曲。邢邵說是。也。窈為幽閒之間。又為

閒暇之間。司馬法嚴位篇云。凡戰之道。力欲窈氣欲閒。

又云。擊其倦勞。避其閒窈。

眇眇也

郭曰。謂眇絕邢曰。周頌載芣云。徂隰徂眇。毛傳曰。眇。場

也。則眇謂地畔之徑路也。至此而易之。故以眇為場。易

則地絕。故得為眇。邵曰。上文云眇。致也。釋詁云。眇。盡也。

眇。又訓眇以聲轉為義。皆假借字也。家大人曰。眇無眇

絕之義。邢曲為之說，非也。邵以為假借字，近之。然未言何字之假借。子謂珍聲相近，蓋即珍之借字。於腆聲相近，即腆之借字也。釋詁曰：珍，美也。儒行：席上之珍，以待聘。鄭注曰：珍，善也。士昏禮記辭無不，腆，燕禮：寡君有不腆之酒，聘禮：不腆先君之祿。注並曰：腆，善也。廣雅曰：腆，美也。是珍、腆同訓為善，又同訓為美，而珍與腆古聲亦相近。說苑脩文篇曰：使某奉不珍之琮，不珍之履，不珍，即不腆。故曰：珍，腆也。邶風新臺篇：籛籛不珍。箋曰：當作腆。腆，善也。燕禮注曰：古文腆皆作珍。為腆。通大雅雲漢篇不。珍，禮記錢氏。

曷益也

郭曰：益，何不。家大人曰：益之為何不，常訓也。而又訓為何，故廣雅曰：益，何也。楚辭九歌：益將把兮瓊芳。王注曰：益，何也。言靈巫何持乎。乃復把玉枝以為香也。今本作益，何不。字乃後人所加。注言靈巫何持，則訓益為何明矣。而今本文選所載王注，又改何持為何不，持以從五臣之謬解。蓋後人但知益為何不，而管子霸形篇仲父益不知其又訓為何，故紛紛妄改耳。管子霸形篇：仲父益不當言謂何不，讜言也。當言，即讜言，說見廣雅疏證黨善也下。戒篇：益不出從乎。君將有行，尹知章注曰：君將有行，何不出從乎。益，何也。今本作益，何不。字亦後人所加。後靡篇作公將有行，胡不送公，胡不。益，不。莊子盜跖篇：益不為行，釋文曰：益，何也。勸何不為德行。今本作益

何不也。不字亦後人所加。又莊子養生主篇曰。善哉技蓋至此乎。言技之善何至於此也。秦策曰。勢位富貴蓋可忽乎哉。言何可忽也。褚少孫續史記三代世表曰。豈可以忽乎哉。管子小稱篇曰。闔不起為寡人壽乎。莊子徐無鬼篇曰。闔不亦問是已。闔不何不也。蓋闔竝與盍同。曷之為何常訓也。而又訓為何不。湯誓曰。時日曷喪。唐風有杜之杜曰。中心好之曷飲。倉之曷皆謂何不也。說者皆訓為何失之。曷為何而又為何不。盍為何不而又為何聲近而義通也。故爾雅曰。曷。盍也。學自失其義久矣。曷盍聲近而義通。故月令之曷且釋。文作曷且。坊記作盍且。

展適也

案周官肆師。展犧牲。鄭注曰。展省闕也。檀弓展奠而入鄭。注曰。展省視之。邵謂展墓猶曲禮言適墓。又引左氏莊二十七年傳。天子非展義不巡守。皆失之。是省視謂之展也。又案文王世子曰。適饌省醴。適。展也。適饌猶言視具。內則曰。佐長者視具。是也。適與省同義。故鄭注曰。親視其所有。正義曰。天子親適酒。案陳饌之處。謂之饌。為不訶矣。是省視謂之展。亦謂之適也。爾雅直訓展為適。而郭云。得自申展。皆適意則失之迂矣。

服整也

邢曰。謂整治也。引周南葛覃云。服之無斃。邵引魏風葛屨云。好人服之。鄭箋竝曰。服整也。引之謹案。邢邵說是。

也郭曰服御之令齊整則服御非齊整也爾雅何以訓服為整乎又案服者良之俗字也說文曰良治也經傳通作服治亦謂整治也故葛覃葛屨箋竝云整治。

翌明也

郭曰書曰翌日乃瘳引之謹案翌為明日之明又為昭明之明皋陶謨夙夜浚明有家史記夏本紀作蚤夜胡明有家作胡者蓋今文尚書也胡與翌同胡亦明也古人自有複語耳續漢書郡國志左馮胡注引決錄注曰胡明也。

振訊也

家大人曰廣雅振訊動也爾風七月日六月莎雞振羽毛傳莎雞羽成而振訊之莊八年公羊傳注振訊士眾邢引曲禮振書端書邵引左氏昭十八年傳振除火災皆未確

闕恨也

郭曰相怨恨陸曰恨孫炎作很云相很戾也錢曰恨乃很之譌見詩毛氏傳而郭乃以相怨恨為說誤矣邵說與錢略同又曰左傳疏僖二十四年引李巡云闕相怨恨也是李本作恨郭注從李家大人曰錢邵說是也闕訓為很故其字從門非謂相怨恨也然很與恨古字亦通晏子春秋雜篇曰君歡然與子邑子必不受以恨君何也

恨與很同吳語今王將很新序節士篇曰嚴恭承命不  
天而伐齊韋注很違也。右賢王與漢夷相恨外戚傳  
以身恨君漢書匈奴傳曰右賢王與漢夷相恨外戚傳  
日貴人獨不可一見上屬託兄弟邪何為恨上如此恨  
竝與很同孫本作很正字也李郭本作恨借字也但不  
當訓為怨恨耳。

越揚也

郭曰謂發揚邵曰周語云汨越九原

案汨越皆治也說見周語晉語

云夫人美於中必播於外而越於民韋注俱云越揚也  
家大人曰周語以揚沈伏而黜散越淮南倣真篇暴行  
越於天下高韋注竝曰越揚也共彖辭揚于王庭鄭

注曰揚越也揚越一聲之轉故發揚之轉為發越

同馬相如

上林賦飛揚之轉為飛越

劉琨勸進表播揚之轉為

播揚之轉為

播揚之轉為

播越

昭三十年左傳將焉用是播揚焉

激揚之轉為激

越

王風揚之水傳揚激揚

清揚之轉為清越

聘義叩之其聲清越

以長注越猶揚也荀子法行

故大斧謂之鉞亦謂之揚

大雅公劉篇干戈

敗揚傳揚鉞也

懊忼也

郭曰謂愛忼引之謹案鄭語曰申呂方彊其懊愛大子  
亦必可知也懊與懊同愛懊一聲之轉愛之轉為懊猶  
優與曖之轉為奧釋名曰懿優也言奧優也老子曰道

者萬物之奧王弼注奧猶曖也可得底蔭之辭皆其例也愛懊恍竝一聲之轉或言懊愛或言愛玩其義一也玩與恍同。

廩廩也

釋文廩息淺反廣雅曰廩倉也孫炎云廩藏穀鮮絜也舍人云廩少鮮也郭云或說云即倉廩所未詳引之謹案說文無廩字自漢以前亦無謂倉廩為廩者舍人本作鮮訓廩為少鮮是也文十三年公羊傳羣公廩何注曰廩者連新於陳上財令半相連爾疏曰廩謂全是故穀但在上少有新穀財得相連而已故謂之廩廩者希

少之名

以上公羊疏也

少與鮮同義故爾雅訓廩為鮮也鄭注

易坤卦引公羊傳作羣公謙

見小雅采芣正義謙音廉今本謙譌作慊依毛詩注

疏按勘記改

謙之言廉也廉亦約少之名犬元有少以象謙卦其詞曰物謙然能自斂謙然者約少之貌義與廩同也然則廩者鮮少之名故訓廩為鮮作廩者因廩字而誤加尸耳廣雅訓廩為倉即因此而誤若爾雅以廩為倉則當在釋宮不當在釋言矣藏穀鮮絜之注又從為之辭景純言未詳蓋不信叔然之說也。

訊言也

家大人曰言非言語之言乃言問之言言即問也故郭

曰相問訊。廣雅曰：言問也。聘禮曰：若有言則以束帛。鄭注有言有所告請若有所問也。曲禮曰：君言不宿於家。鄭注言謂有故所問也。曾子問曰：召公言於周。公鄭注為史佚問哀公。問曰：寡人願有言然，冕而親迎，不巳重乎。願有言，願有問也。昭二十五年左傳曰：叔孫氏之司馬馮戾言於其眾曰：若之何言於其眾，問於其眾也。史記倉公傳曰：臣意言王曰：才人女子豎何能言。玉問王也。周官小司寇曰：用情訊之。鄭注：訊言也。用情理言之，冀有可以出之者。言之問之也。言與問同義，故或謂之言問。漢書賈誼傳曰：臣聞聖主言問其臣而不自造事。

言亦問也。連稱言問者，古人自有複語耳。

顏師古注欲發言則問其

臣分言問為二義。朱之。

周官冢人言鸞車象人注。鄭司農云：言言

問其不如法度者。犬祝言甸人注。鄭司農云：甸人主設復梯。犬祝主言問其具梯物。小雅出車篇執訊獲醜。鄭箋曰：訊言也。執其可言問所獲之眾以歸。犬雅皇矣篇執訊連連。箋曰：訊言也。執所生得者而言問之，皆以言問二字。連文言與問訊同義，故曰訊言也。而邢疏云：訊問以言。邵云：相問以言。又引曾子事父母篇弗訊不言，則皆誤以言為言語之言矣。

舍人曰：覲，姑，戶，利，戶，括，二反也。



舍人曰靦擅也

釋文曰。謂自專擅之貌。家大人曰。一曰諸書無訓靦為擅者。擅字疑有誤。

面貌也。孫李竝曰。靦人面。姤然也。郭義與孫李同。家大

人曰。今人以靦為面慙貌。非也。說文靦人面。兒也。今本

兒。謫作面見。案舍人曰。靦面貌也。孫李亦曰。靦人面。姤然也。越語注曰。靦面目之貌。是靦為人面貌也。小雅何

人斯正義引說文靦面見人。亦是人面兒之。姤面靦也。謫說文繫傳及段氏注。皆誤解靦字。今訂正。

爾雅訓靦為姤。說文訓姤為面靦其義一也。今本面靦為作面。醜何人斯釋文引說文姤面醜也。亦後人據誤

本說文改之。今據何人斯正義及邢疏所引訂正。又案說文姤好也。齋材也。姤面靦也。姤直好。兒姤字在姤齋

耀之間。則其義亦與好相近。故何人斯箋曰。姤然有面自則姤非面醜明矣。即孫李所云人

面姤然也。然則靦與姤皆人面之貌。而非面慙貌。明矣。小雅何人斯篇為鬼為蜮。則不可得有靦面目。視人罔

極。毛傳曰。靦姤也。鄭箋曰。使女為鬼為蜮也。則女誠不

可得見也。姤然有面目。女乃人也。人相視無有極時。終

必與女相見。是靦為人面目之貌。故對鬼蜮言之。若以

靦為面慙。則與詩意相遠矣。又越語。余雖靦然而人面

故吾猶禽獸也。韋注曰。靦面目之貌。是靦為人面目之

貌。故對禽獸言之。若以靦為面慙。則又與靦然人面之

文不合矣。又後漢書樂成靖王黨傳。安帝詔曰。萇有靦

其面而放逸其心。意亦與越語同言。萇雖靦然人面而

放逸其心。實與禽獸無異。下文風淫于家。媼取人妻。是

其事也。李賢不達。乃云靦姤也。言面姤然無媼。則誤解

說文  
三  
視字并誤解媿字矣。又案方言。媿慙也。荆楊青徐之間曰媿。此與有視面目之視異義。而左思魏都賦曰。有視菅容。神藻形茹。任昉彈曹景宗奏曰。惟此人斯有視面目。玉篇亦曰。視慙。兒則皆誤以視為媿矣。總之。視為人面目之貌。或以為慙。或以為無媿。皆非也。自後人誤解視字。而詩之有視面目。國語之視然人面。爾雅之視媿也。義皆不可通矣。又案方言曰。猶楚鄭或曰媿。又曰媿。猶也。江湘之間。凡小兒多詐。而猶或謂之媿。郭彼注皆曰。言黠媿也。方言媿字。自是黠媿之義。非爾雅視媿也。之媿。而釋文引之以釋爾雅。誤矣。臧氏用中。爾雅漢注。又以引方言者為孫炎注。則誤之又誤也。

辟歷也

郭曰。未詳引之。謹案辟與彛同。歷與麻同。說文彛。必益治也。從辟井。爾雅。辟。法也。說文。刑字。注。引易曰。井者。法也。法所以治也。故彛從辟井。而訓為治。周書曰。我之不彛。今書金縢作我之弗辟。文六年左傳曰。制事。典正法罪。辟獄刑。董道逃由質要。治舊滂杜注。辟。猶理也。理亦治也。說文又曰。麻。音治也。從广。麻。音聲。是彛麻皆治也。作辟歷者。借字耳。辟歷亦疊韻字。

釋訓

繩繩戒也

邢引大雅抑篇云子孫繩繩邵引周南螽斯云宓爾子孫繩繩兮毛傳繩繩戒慎也家大人曰朱子不信爾雅謂是取傳注以作故亦不信繩繩之爲戒慎而意爲之解曰繩繩不絕貌余謂首章之振振言其仁厚二章之繩繩言其戒慎三章之螻螻言其和集皆見毛傳皆稱其子孫之賢非徒稱其眾多而已也抑之詩曰子孫繩繩萬民靡不承此承上文無易由言無曰苟矣而言言教令之出不苟則子孫戒慎守之萬民皆奉行之也故鄭箋亦曰繩繩戒也下武篇繩其祖武毛傳曰繩戒也箋曰戒慎其祖考所踐履之迹是詩中單言繩者其義亦爲

戒慎

朱傳繩繼也古亦無此訓

故後漢東平憲王蒼引詩作慎其祖

武

見續漢書祭祀志注案此所引蓋三家詩

慎與繩聲相近也他若管子宙

合篇曰故君子繩繩乎慎其所先淮南繆稱篇曰衆世繩繩乎唯恐失仁義然則繩繩之爲戒慎自周及漢古義相承非鑿空之訓也

慎慎勉也

邵曰說文云慎勉也重言之義同引之謹案慎音慕又

音莫

釋文慎慎音慕集韻又未各切亦云勉也

字亦作莫方言倅莫強也北

燕之外郊凡勞而相勉若言努力者謂之倅莫淮南繆稱篇猶未之莫與高注曰莫勉之也重言之則曰莫莫

小雅楚茨篇說祭祀之事曰君婦莫莫莫莫與悛悛同  
猶言勉勉也祭義曰君牽牲夫人奠盎君獻尸夫人薦  
豆齊齊乎其敬也愉愉乎其忠也勿勿諸其欲其饗之  
也鄭注曰勿勿猶勉勉也禮器注同勉勉勿勿莫莫一誓之  
轉言君婦當祭之時奉承而進之既忠且敬莫莫然其  
欲其饗之也毛傳曰莫莫言清靜而敬至也訓莫莫為  
清靜則與忠敬異義故又加而敬至三字以足之正義  
亦曰后能清靜恭敬又至篤皆未免迂回矣。

夢夢訕訕亂也

注曰皆開亂釋文引顧舍人云夢夢訕訕煩懣亂也邢

曰孫炎曰夢夢昏昏之亂也大雅抑篇云視爾夢夢邵  
曰小雅正月云視天夢夢楚詞九章云中悶瞽之惛惛  
賈誼書先醒篇云不知治亂存亡之所由惛惛然猶醉  
也惛惛音義同家大人曰莊子胠篋篇曰故天下每每  
大亂李頤曰每每猶昏昏也案每每卽夢夢夢之爲每每  
猶蕘之爲甌矣方言甌謂之甌郭注今字作甌引之謹案釋文訕訕或作  
諄。襄三十一年左傳且年未盈五十而諄諄焉如八九  
十者弗能久矣諄諄眊亂也言眊亂如八九十人也說見左傳。

速速蹙蹙惟速鞫也

引之謹案述與馗同說文馗迫也廣雅同玉篇去牛渠牛二切故郭

曰賢士永哀念窮迫今本永譌作求邢疏曰惟念也述急迫也勸窮也言鄙陋小人專據

爵祿國士侵削致賢士永哀念其窮迫也今本疏內永字亦譌作求今據宋單疏本雪臆本元本及明吳元恭

本改此是以念釋惟以窮釋鞫以迫釋述也故釋文曰

述郭云迫也邵曰述與求同言思念所求皆窮困也此

失述字之義蓋因釋文述本亦作求而誤。

不通不蹟也不徹不道也

郭注不通不蹟也曰言不循軌跡也陳氏頤甫曰不通者即邶風日月篇之報我不述也古毛詩當作報我不述孫炎云適古述字毛傳曰述循也即釋詁之適循也

不蹟者即小雅沔水篇之念彼不蹟也傳曰不蹟不循道也不徹者即十月之天命不徹也傳曰徹道也不適不蹟不徹並見於詩故爾雅統釋之曰不道也毛公傳義悉本爾雅今本爾雅不適不蹟下衍一也字遂失其指引之謹案陳說是也詩報我不述釋文本又作術文選廣絕交論注引韓詩亦作術鄭注樂記韋注魯語高注呂氏春秋誣徒篇並云術道也報我不術者報我不以道也術與通通訓為道故爾雅云不適不道也楚辭天問昏微遵迹王注曰迹道也迹與蹟同蹟訓為道故爾雅曰不蹟不道也郭所見本不蹟下已衍也字故

但云不循軌跡而不以不道釋之也。

每有雖也

郭注曰詩曰每有良朋小雅常棣辭之雖也陳氏頤甫曰爾

雅訓每為雖非訓有為雖也每下不得有有字蓋因注

而衍小雅皇皇者華篇每懷靡及毛傳云每雖即本爾

雅引之謹案陳說是也爾雅訓每為雖者合每懷靡及

每有良朋而並釋之非專釋常棣詩詞也故皇皇者華

傳曰每雖而常棣傳即蒙上而省郭因皇皇者華箋不

訓每為雖至常棣始訓每為雖故獨引每有良朋以釋

每雖也之義非謂爾雅作每有也自唐石經誤增有字

而常棣箋每雖也俗本亦依誤本爾雅作每有雖也唯

相臺岳氏本無有字校勘記云無有字者為是箋正用

皇皇者華傳也案皇皇者華正義曰下篇每有良朋之

下有每雖之訓謂常棣箋有每雖之訓也則箋作每雖

也而無有字明甚箋訓出於爾雅則爾雅亦無有字可

知玉篇廣韻並云每雖也義本爾雅及毛傳鄭箋而不

云每有雖也是其證

暨不及也

引之謹案傳注皆訓暨為及未有訓為不及者不字蓋

涉下文蠢不遜也而衍釋詁曰逮及暨與也釋言曰逮

及也。此曰暨及也。皆是轉相訓。傳注訓暨爲及。卽本於爾雅加一不字。則義不可通矣。郭曰。公羊傳曰。及我欲之。暨不得已。暨不得已。是不得及。此又曲說之不可通者。

恂慄也

瑟兮僴兮。恂慄也。郭曰。恒戰悚邢。曰。謂嚴恂戰慄也。邵曰。禮記鄭注。恂字或作峻。讀如嚴峻之峻。言其容貌嚴栗也。家大人曰。邢兼用禮記注以釋爾雅。故云嚴恂戰慄不。知嚴恂二字。義不相屬。邵則畫用禮記注爲解。皆非郭義也。郭云。恒戰悚者。謂悚懼戰慄也。莊子齊物論

篇民木處則惴慄。恂懼釋文。恂恐貌。崔云。戰也是其證。且恂與慄連文。則恂非嚴峻可知。

籛條口柔也。戚施面柔也。

孫郭皆曰。籛條之疾不能俯。口柔之人視人顏色常亦不伏。戚施之疾不能仰。面柔之人常俯。似之。因以名云。家大人曰。邢風新臺篇曰。籛條不鮮。又曰。得此戚施。毛傳曰。籛條不能俯者。戚施不能仰者。鄭箋曰。籛條口柔。常觀人顏色而爲之辭。故不能俯也。戚施面柔。下人以色。故不能仰也。孫郭之說皆出於此。今案籛條口柔也。戚施面柔也。此一義也。晉語曰。籛條不可使俯。戚施不

可使仰。此又一義也。爾雅此條兼釋籛條。戚施夸毗之義。則口柔面柔。自指詩之籛條。戚施而言。非國語所云也。而毛傳乃云不能俯不能仰。則豈有備宣一人而兼此二疾者乎。國語之籛條。戚施自是人疾之名。與口柔面柔之義。兩不相涉。邱箋謂口柔者不能俯。面柔者不能仰。俱是強為傳會。口柔者不必仰首。面柔者亦不必俯首。且面柔之人。正欲人之見其顏色。不宜於俯首也。然則國語爾雅各為一義。不可強同。所謂離之則雙美合之則兩傷矣。說者或據方言以籛條為粗竹。席或據韓詩說文以戚施為詹。諸皆非口柔面柔之義。故槩無

取焉。舍人曰籛條。巧言也。戚施。令色也。李曰籛條。巧言好辭以饒人。是謂口柔。戚施和顏悅色以誘人。是謂面柔。皆據本文為解。而不牽引他義。較孫郭為長。

釋宮

連謂之籛

郭曰。堂樓閣邊小屋。今呼之籛。厨連觀也。家大人曰。籛之言移也。移以大傳正義曰。在旁而及曰移。逸周書作維。篇設移。旅楹孔晁曰。承屋曰移。移與籛古字通。

所以止扉謂之閣

郭注曰。門辟旁長檠也。左傳曰。高其閣閣。長棧即門。



檠也引之謹案辟與闢同經傳多以辟為闢開也謂門之既開

其旁有長檠以止之使不搖動今時城門既開插木檠

於旁以止之是其遺法也或於門旁置斲木以止扉今

人宮室多有之謂之門整亦有代以石者閣之言格格

止也見張晏漢書梁孝王傳注檠以止扉因謂之閣矣一名閤玉篇

廣韻並云閤他但切闢也門旁檠所以止扉也郭不直云

門旁長檠而云門闢旁長檠則閣以止既開之扉非以

固既闢之扉明甚而顏師古匡謬正俗乃謂止扉以牢

固扞禦寇賊則是以為關鍵之屬矣關鍵以固既闢之

扉閣以止既開之扉不可比而同之也良由讀郭注未

審以致斯誤耳

段氏說文注謂閣閉門乃用之誤與顏同

徐鍇說文繫傳又

云閣今云門頰扇所附箸也亦與止扉之義不合至左

傳高其開閣當依杜預作閤閤郭所據本作閣乃當時

傳寫之誤止扉之閣自作閤閤之閤自作閤也辨見

左傳高其開閣下胡竹邨主政聞余說而避之曰閣自

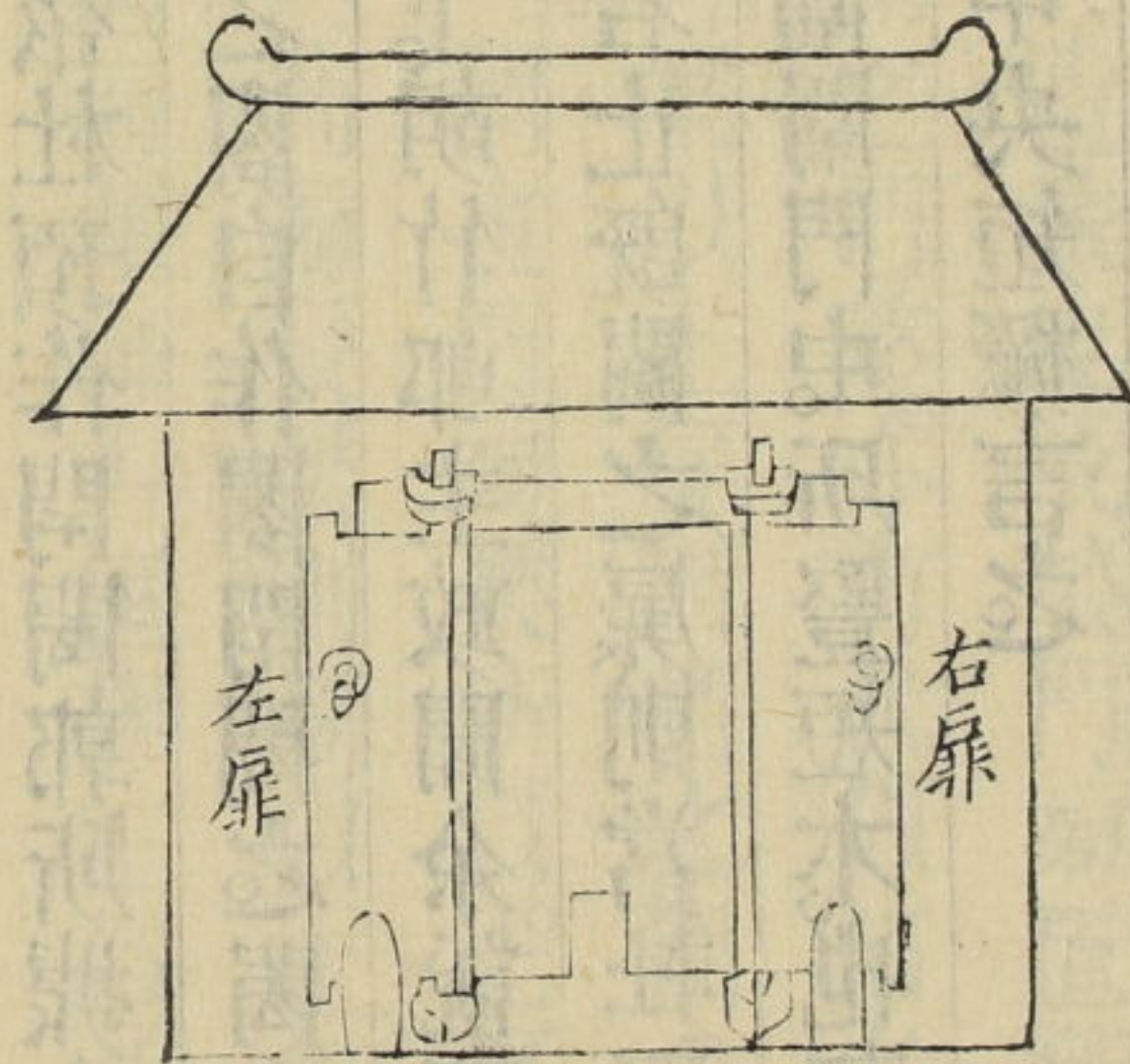
是止既開之扉若止既闢之扉則當杜門中不當杜門

旁上云檠謂之闢闢門中所豎短木也郭注旁長檠三

字蓋對闢之為中央短檠言之

門闕長梁圖

外門



長梁

闕

長梁

內門

內門

三達謂之劇旁

郭曰。今南陽冠軍樂鄉數道交錯俗呼之五劇鄉家。大  
 人曰。史記酈生傳曰陳留者天下之據衝也據與劇同  
 劇與擻聲相近劇之為據猶擻之為據也。史記呂后紀  
 見物如蒼犬據高后掖徐廣曰據音戟漢書五行志作  
 擻

五達謂之康

郭曰。史記所謂康莊之衢家大人曰晏子諫篇曰公趨  
 駕追晏子。及之康間篇曰桓公過于康莊間甯戚歌管  
 子輕重丁篇曰決獲落之水通之杭莊之間杭與康同  
 釋器

甌甒謂之甌

郭曰。甌甒。小甌長沙謂之甌引之。謹案。史記貨殖傳。甌鹽。鼓千荅。徐廣曰荅。或作台。今本台作荅。乃後器名。人依漢書改之。有甌孫叔然云。今本作孫叔敖。字。亦後人所改。甌。瓦器受斗六升。台當為甌。音貽。案徐所引。即叔然爾雅注也。列女傳。仁智傳。斂。小器投諸台。台亦與甌同。

絢謂之救律謂之分

郭釋上句曰。救絲以為絢。或曰。亦冒名釋下句。曰律管可以分氣。家大人曰。爾雅言律謂之分。而郭云律管可以分氣。則迂回而失其本。指且如郭說。則此文當入釋

樂不當入釋器矣。今案爾雅於釋羅罔之後。即云絢謂

之救律。謂之分。二者蓋亦羅罔之屬。廣雅於釋羅罔之

後。即云。絢謂之輓。輓。曹憲音。輓。音。鬼。則絢亦羅罔之屬。輓之言

絢也。拘也。廣雅釋詁曰。輓。引也。作。絢者。借字耳。救與

絢一聲之轉。或說以此為冒名。是也。律。讀為率。說文曰

率。捕鳥畢也。玉篇。山律。力出二切。畢。田罔也。畢。或作畢。廣雅曰。畢

率。也是率。亦羅罔之屬。作律者。借字耳。說詳廣雅疏證

輿革前謂之鞞 竹前謂之禦

輿革前謂之鞞。胡根反。郭注曰。以韋鞞車軾後謂之。第注

曰。以韋鞞後戶。竹前謂之禦。注曰。以篋衣軾後謂之。蔽

注曰以簞衣後戶引之謹案以韋鞞車軾詩所謂鞞鞞  
也不謂之鞞郭注非也曰前曰後皆車管也玉篇管都郎切車管  
管以革爲管則在前者謂之鞞在後者謂之蕒以竹爲  
管則在前者謂之禦在後者謂之蔽李曰竹前謂編竹  
當車前以擁蔽名之曰禦禦止也是竹前爲車管之在  
前者革前不當異義鞞之言限也限隔內外使塵不得  
入也釋名說車云立人象人立也或曰陽門在前曰陽  
兩旁似門也廣雅曰陽門蔽管也是車管亦有在前者  
不得以車軾當之。

環謂之捐

捐口者車環家大人曰環與捐皆圓貌也捐之言圓  
也說文圓音規也規亦圓也釋魚曰蝟蝦郭彼注曰井  
中小蝟蝟赤蟲蝟蝟猶詰屈也此蟲行於水中則掉尾  
至首左右回環其狀曲而且圓蝦謂之蝟猶環謂之捐  
矣。

鑣謂之鑣載轡謂之轡

郭釋上句曰馬勒旁鐵釋下句曰車軾上環轡所貫也  
釋文鑣郭魚謁反轡郭音儀引之謹案說文鑣馬銜也  
從金庶聲轡車銜載轡者從車義聲重文作鑣云轡或  
從金獻是鑣爲轡之或體而非鑣之別名蓋許氏所見

本作鑣謂之銜載轡謂之轆轤字本又作鑣也古聲儀與獻相近故大誥民獻有十夫尚書大傳獻作儀周官司尊彝鬱齊獻酌鄭仲師讀獻為儀轆或作鑣正古聲之相近而通者也鑣從金者車輶上環以金為之也不得云鑣謂之鑣徧考漢以前書亦無謂鑣為鑣者蓋載轡謂之轆別本轆作鑣上與鑣謂之銜相連學者記覽錯亂因誤以鑣為鑣而易銜以鑣郭氏所據殆誤本也

款足者謂之鬲

家大人曰款足謂空足也漢書司馬遷傳實不中其聲者謂之款服虔曰款空也字或作款莊子養生主篇批大卻道大款淮南原道篇款

者主浮漢書楊王孫傳薪木為匱服虔高誘崔謨注竝曰款空也管子國蓄篇曰大國

內款小國用盡內款內空也漢書郊祀志鼎空足曰鬲

蘇林曰鬲音歷足中空不實者名曰鬲卽此所云款足

者謂之鬲也太平御覽器物部二引舍人注曰鼎足相

去疏閒曰鬲義與蘇注同疏閒蓋疏閒之譌此是釋款字之義故釋文亦云款閒也

刑疏曰鼎足相去疎閒者名鬲蓋承用舊疏而舊疏又本於舍人也鬲之言歷也鼎足疏

閒歷歷然也說文林稀疏道秣也玉篇秣稀疏秣秣然也廣雅曰秣疏也字通作歷文選登徒子

好色賦齟脣歷齒李善注歷猶疎也古詩曰覆星何歷歷郭以款足為曲脚失之。

百羽謂之緝

家大人引穆天子傳曰天子於是載羽百緝今本緝譌作單據郭

改注

旄謂之龍

音卑

郭曰。旄牛尾也。邢曰。舞者所執也。引之謹案。旄所以飾虞周頌有警篇。設業設虞崇牙樹羽。傳曰。樹羽置羽也。正義曰。置之於桐虞之上角。引漢禮器制度云。為龍頭及頷口。銜璧壁下。有旄牛尾是也。故旄謂之龍。次於木謂之虞之下。邢說非也。段氏說文注引此以釋旄字。集韻龍。班糜切。荀虞飾引爾雅髦謂之龍。較邢說為長。蓋出孫炎高璉二家義疏也。

不律謂之筆

郭曰。蜀人呼筆為不律也。語之變轉。引之謹案。不。音發聲。猶濬謂之不濬。見釋邱。類謂之不類。若謂之不若也。見釋魚。說文曰。楚謂之聿。吳謂之不律。燕謂之弗。秦謂之聿。聿。律聲相近。弗。筆聲相近。不。發聲也。不律謂之筆。猶言律謂之筆耳。鄭樵注曰。緩聲為不。律急聲為筆。其說似是而非。

以蜃者謂之珧

引之謹案。楚辭天問曰。馮珧利決。封矢是射。玉注曰。珧弓名也。決。射鞬也。

革中絕謂之辨。革中辨謂之鞞

引之謹案革中辨之辨當為辟字形相近漢書蕭何傳秦御史監郡

者與從事辨之張晏曰何與二事備辨此作辨字解蘇林曰辟何與從事也此作辟字解然則張所見本作辨蘇所見本作辟也

又涉上句辨字而誤也辟與鞞皆屈也辟字

或作褱說文曰詘詰詘也一曰屈褱又曰褱鞞衣也徐

錯曰鞞猶卷也廣雅曰鞞詘曲也又曰褱鞞詘也鄭注

士喪禮曰以席覆重辟屈而反兩端交於後高注面周

策曰山形屈辟狀如羊腸辟之言辟屈鞞之言卷曲也

鄭注大射儀曰為冪蓋卷辟綴於篠莊子田子方篇曰

辟勇而不能言司馬彪注曰辟卷不開也是辟與卷同

義故革中辟謂之鞞也不然辨乃中分之名與鞞屈之

義何涉乎孫注上句曰辨半分是也郭注下句曰復分

半則仍與上句無異且如郭所言則正文當云辨中絕

不當云革中辨矣說文鞞字解曰革中辨謂之鞞辨字

恐是後人以誤本爾雅改之也段氏說文注欲改辨為

辨音班而以為皮之縐文蹙蹙者引說文辨駁文也為證

不知辨乃駁文非縐文也仍與鞞字之義無涉。

釋天

在戊曰箸維

引之謹案箸維當為祝黎說見後大歲攷。

風與火為鹿

郭曰。庖。庖。熾盛之貌。邵曰。易象傳云。風自火出。此釋其名爲庖也。孔疏云。火出之初。因風。方熾。火既炎盛。還復生風。象皆言實事。故爾雅釋之。舊說以爲假象。非也。引之謹案。此釋庖字之義。非釋易之風自火出。蓋誤證也。釋文。庖本。或作焮。字同。玉篇。焮。風與火也。方言。焮。赫。也。郭彼注曰。皆火盛熾之貌。然則焮者。火得風而焮。焮然盛。非謂風自火出也。古無焮字。故借庖爲之。

味謂之桺

味謂之桺。桺。鶉火也。郭曰。味。朱鳥之口。釋文。味。豬究反。本。或作喙。許穢反。說文云。喙。口也。昌穢反。家大人曰。本

或作喙者。喙字之譌。喙。即味之異文。陸音許穢反。非也。說文。味。鳥口也。曹風。侯。人篇。維鶉在梁。不濡其味。毛傳曰。味。喙也。襄九年左傳。味爲鶉火。即此所云味謂之桺也。字。或作囁。說文。囁。喙也。玉篇引詩作不濡其囁。南小星傳三。心五囁。四時更見。是也。或作注。考工記梓人以注鳴者。釋文注。陟又反。史記天官書。桺爲鳥注。是也。或作啄。漢書東方朔傳。尻益高者。鶴俛啄也。顏注曰。啄。鳥嘴也。音竹救反。又天文志曰。桺爲鳥啄。是也。味。囁注。啄。古同聲而通用。喙則聲遠而不可通。且毛傳以喙釋味。則味喙之非一字甚明。而漢書天文志。桺爲鳥啄。韓



詩外傳。鳥窮則啄。淮南汜論篇。顏啄。今本啄字。並譌作喙。爾雅釋文。味。本或作喙。許穢反。文選洞簫賦。嗉。嗉。復轉李善注。喙。許穢切。或為味。都邁切。此啄之誤。讀為喙者。也。說卦傳。為黔喙之屬。釋文。喙。況廢反。徐丁邁反。曹風候人傳。味。喙也。釋文。喙。虛穢反。又尺稅反。又陟角反。此又喙之誤。讀為啄者。也。蓋啄。喙。皆訓為口。而字形又相似。學者亂之久矣。

彗星為欃槍

引之謹案。開元占經。妖星占篇。引孫注曰。欃槍。妖星別名。亦曰尸子。曰彗星為欃槍。尸子之文。多有與爾雅同者。見爾雅注疏。及太

彗星占篇。引荊州占曰。歲星逆行。過一度宿者。則生彗星。一曰天棊。二曰天槍。三曰天欃。四曰弗星。此四者。皆為彗。是欃槍皆彗星之別名。故爾雅曰。子竝云。彗星為欃槍。也。然管子輕重丁篇曰。國有槍星。其君必辱。國有彗星。必有流血。浮邱之戰。呂氏春秋明理篇曰。其星有彗星。有天棊。有天欃。則已分彗與欃槍為三。而甘石二氏說彗與天棊。天欃。天槍。形狀不同。長短亦異。自是以後。各史志。遂相承用之矣。

鎔革鳥曰旗

釋文。鎔。七各反。又七故反。

李曰。以革為之。置於旒端。孫曰。鎔。七故反。置也。革。紀力急反。

也畫急疾之鳥于綬。周官所謂鳥隼為旗者矣。並見公羊傳宣

十二郭曰。此謂全剝鳥皮毛。全。今本譌作合。茲從隋書禮儀志及太平御覽兵部

七十一所引。置之竿頭。即禮記云載鴻及鳴鳶。太平御覽兵部七十一引。郭氏音義云。按禮記載鳴鳶。鄭元云。載之

部七十一引。郭氏音義云。按禮記載鳴鳶。鄭元云。載之

旌首以示眾。即此類也。書云。鳥獸希革。詩云。如鳥斯革。

革。鳥者。自是鳥之皮毛。明矣。引之謹案。李郭之說。皆非

也。李解革鳥云。以革為之。徧考古。人旗章。如交龍熊虎

龜蛇之屬。無以革為之者。非確詁也。郭云。全剝鳥皮毛

置之竿頭。即禮記云。載鴻及鳴鳶。其說本於鄭志。鄭荅

王贊問。曲禮載青旌以下。云。皆舉皮置於旌首。不畫也。

案彼交前有水。則載青旌。鄭注青。青雀水鳥。前有塵埃。則載鳴

鳶。前有車騎。則載鴻。俗本鴻。上行飛字。辨見禮記。皆謂畫鳥於旌而

植之車。上至前有士師。則載虎皮。前有摯獸。則載貔貅

始。謂以其皮飾旌而植之耳。說見禮記。鄭志誤以曲禮之畫

鳥為舉皮。郭氏因之。遂以革鳥為鳥之皮毛。如其說。則

爾雅。當云。鎡鳥革。曰。旗文義始順。不得顛倒其文。而稱

革鳥也。曲禮之載虎皮。若改為載皮虎。其可乎。周官司

常。云。交龍為旂。龜蛇為旐。不聞剝龍蛇之皮。置於竿頭

也。且。鳶鴻二旌。必前有塵埃。車騎始載之耳。若以旗上

之鳥為鳶鴻。則司常之州里建旗。大司馬之百官載旗

豈皆見塵埃車騎而為之備乎。此真所謂重性馳繆者矣。司常云鳥隼為旗。鳥隼者鳥中之隼也。隼謂之鳥隼。猶鳥謂之鳥。鳥憤謂之禽。憤蝗謂之蟲。蝗非謂隼之外別有他鳥也。隼為急疾之鳥。故謂之革鳥。小雅六月篇。織文鳥章。傳云。鳥章。錯革鳥為章也。箋云。鳥章。鳥隼之文章。鄭志。荅張逸云。畫急疾之鳥隼。是錯革鳥為畫鳥隼。畫有文。故謂之章。考工記所謂畫績之事。鳥獸蛇也。鄭宗顏曰。鳥即鳥隼為旗之類。下文因章曰旃。為因其文章不復畫之。則錯革鳥曰旗。為畫之明矣。自當以孫說為長。然訓錯為置。則非也。錯者畫文之名。以采色涂於繒帛之反。七各。若說文金涂謂之錯矣。

采芑篇。約軹錯衡。傳云。錯衡。文衡也。晉語曰。金玉其車。文錯其服。文錯猶文繡。韋注。訓錯為鏤。失之。周文王子有錯叔繡。漢書地理志注引世本云。錯叔繡交王子。名繡。字錯。亦取文理交錯之義。然則錯革鳥者。交錯其文為鳥隼之狀。故毛傳曰。錯革鳥為章矣。鄭樵曰。錯雜以五采也。近之。

釋地

其名謂之鰈

邵曰。韓詩外傳云。東海之魚名曰鰈。比目而行。不相得。不能達。是比目魚本名鰈。隸體變轉。今作鰈。家大人曰。邵說非也。邵以說文無鰈字。新附字有之。又以韓詩外傳作

鯨遂謂鯨為鯨之譌。今考說文括字解云。犬倉也。從犬

舌聲。今本作从犬从舌。乃徐鉉不知古音而妄改之。茲據繫傳本訂正。讀若比目魚鯨

之鯨。主篇廣韻。括鯨二。字。竝與榘同音。則是說文原有鯨字而寫者脫

之也。鯨為其魚。魴鯨之鯨。與比目魚鯨之鯨。聲義懸殊

不得以鯨為鯨。遍考書傳。亦無謂鯨為比目魚者。竊謂

鯨乃鯨之譌。釋文曰鯨。本或作鯨。玉篇鯨。比目魚。鯨同

上。列子說符篇。博者射明張中。反兩楡而笑。張湛注曰。射五白得之。反兩魚。獲勝。故大笑。殷敬順釋。文曰。楡

大博經作鯨。比目魚也。案楡即鯨之俗字。是鯨為鯨之別體。故爾雅作鯨。韓

詩外傳作鯨。鯨與鯨相似。傳寫者遂誤為鯨耳。當據爾

雅或本之鯨以正。外傳鯨字之譌。豈可反據外傳之誤

字。以改爾雅之正文乎。

邑外謂之郊。郊外謂之牧。牧外謂之野。野外謂

之林。林外謂之坰。

邵曰。魯頌毛傳云。邑外曰郊。郊外曰野。野外曰林。林外

曰坰。說文云。邑外謂之郊。郊外謂之野。野外謂之林。林

外謂之曰。或作坰。俱據爾雅為說。無郊外為牧之文。然

詩疏及爾雅釋文。引李巡孫炎舊注。俱有此文。毛許所

引。蓋異本也。引之謹案。無郊外為牧者。蓋舊本也。毛於

召南之野。有夙麇。邶風之燕燕。鄘風之干旄。竝傳云郊

外。曰野。又鄭風野有蔓草。傳云野。四郊之外。說文云野

郊外也。皆不云牧外曰野。鄭注牧誓及鄭風之叔于田。周官之甸師遂人土師縣士。並云郊外曰野。高注呂氏春秋季春紀淮南時則篇。並云廣平曰原郊外曰野。皆出爾雅。韋注晉語亦云郊外曰野。皆用爾雅之文。而不去在牧外。小雅出車首章于彼牧矣。毛但云出車就馬於牧地。而不云在郊外。次章于彼郊矣。鄭云乘馬牧地在遠郊。據周官載師以牧田任遠郊之地而言。而不云郊外。謂之牧。周語國有郊牧。韋注云國外曰郊。牧放牧之地。而不云牧在郊外。是毛許鄭高韋所見爾雅本皆無郊字。蓋當時學者所增也。

釋邱

方邱胡邱

引之謹案水經汝水注曰汝水又東南逕壺邱城北。故陳地。春秋左傳文公九年。楚侵陳克壺邱。是也。壺邱蓋卽胡邱。此亦地以邱名。若蔡邱咸邱之類。

當途梧邱咸途出其前戴邱途出其後昌邱

家大人曰梧邱戴邱昌邱皆取相當值之義。梧圍禦三

字古通用。故強禦或作強圍。見楚辭離騷及漢書王莽傳敘傳。或作強

梧。釋天犬歲在丁曰強。圍史記麻書作強。梧之言禦也。秦風黃鳥傳及齊

語注竝云禦當也。故邱之當途者謂之梧邱。釋名曰。當途曰梧邱。梧忤也。與人相當忤也。有邵義亦同矣。戴之言值也。值亦當也。釋地曰。距齊州以南戴曰爲丹穴。北戴斗極爲空桐郭。彼注曰。戴值喪。大記君纁戴六。鄭注曰。戴之言值也。所以連繫棺束與柩材使相值是戴爲當也。故邱之前當途者謂之戴邱。釋詁曰。昌當也。故邱之後當途者謂之昌邱。當途梧邱之途縱言之也。途出其前後之途橫言之也。而梧邱戴邱昌邱皆以其與途相當值名之。

水出其左營邱

爾雅注疏校勘記曰。水出其左營邱。唐石經及各本同。史記周本紀集解禮記檀弓正義皆引作水出其前。而左曰營邱。水經淄水注引作水出其前左爲營邱。又云營陵城南無水。惟城北有一水。世謂之白狼。水面出丹山東北流。由爾雅出前左之文不得以爲營邱矣。今臨淄城中有邱。淄水出其前。家大人曰。前下脫左字。故有營邱之名。與爾雅相符。邵氏正義據此謂舊本爾雅經有前字。注云淄水過其南及東。東南二字。正義釋前左二字。然考詩齊譜正義引孫炎注爾雅云。水出其左營邱。無前字。經文水出其前後左右四字相對。與下左高咸邱右高

臨邱前高旄邱後高陵邱。文法整對。劉熙釋名本爾雅亦言水出其左曰營邱。蓋史記水經注等蒙上水出其前。涓邱之文引之。王氏穀勝云。凡古人祇言左右者。皆據前言之。猶言東西亦據前言之。若對文則並舉。如釋畜言馬有前右後右前左後左矣。此言水出其左。謂水出其前左也。引者加前字。須人易曉耳。家大人曰。此說非也。此文本作水出其前而左。營邱營者環也。水環其前與左也。若但言水出其左。則營字之義不見。孫炎郭璞何。以皆言水過其南及東乎。古人屬文不必字字相對。若但齊其文而不顧其義。則以小害大矣。上文送出

亦多而還之。畫邱。遂出其前。戴邱。遂出其後。昌邱。首句

郭注言為

道所。亦猶水出其前而左。營邱去前而二字。則營字之

義不見也。據王說云。凡古人祇言左右者。皆據前言之。水出其左。謂水出其前左也。然則水出其右。亦謂水出其前右乎。涓邱。沮邱。正邱。皆一面有水。唯營邱兩面有水。故言水出其前而左。豈得謂凡言左右者。皆據前言之乎。左高成邱。右高臨邱。左澤定邱。右陵泰邱。皆非謂前左前右也。而謂水出其左。即水出其前左。豈其然乎。若謂引爾雅者加前字。須人易曉。則尤為曲說。史記集

解及水經注禮記正義所引皆有前字。集解正義所引前下皆有而字  
是也。齊之營邱淄水先過其前而後過其左。故曰水出其前而左。與途出其右而還之文同一例。水經注無而字者。省文耳。然而字可省。前字則不可省也。豈皆欲人易曉而加之乎。水經注又曰營陵唯城北有一水。由爾雅出前左之文不得以為營邱矣。云爾雅出前左之文則是爾雅原有前字非善長欲人易曉而加之也。若爾雅但言水出其左則諸君又何以知其為前左而加前字以曉人乎。元和郡縣志亦曰爾雅曰水出其前經其左曰營邱。自開成石經始脫前而二字。而各本皆沿其誤。若詩正義無此二字。即後人依誤本爾雅刪之不得援以為據。案詩正義曰水所營

繞故曰營邱釋邱云水出其左營邱孫炎曰今齊之營邱淄水過其南及東是也南東二字正義前生二字則孫本有前而二字可知正義上言水所營繞下引孫注過其南及東則所引經文亦有前而二字可知後人刪此二字則上下文皆不可通矣禮記正義曰釋邱云水出其前而左曰營邱以水營遠故曰營邱說與詩正義同故知詩正義亦有前而二字而後人刪之也若釋名無此二字則不足為據上文途出其右而還之畫邱釋謂爾雅亦無此三字乎

邱背有邱為負邱

郭曰此解宛邱中央隆峻狀如負一邱於背上家大人曰郭說非也邱背有邱者謂邱之後又有一邱如背有所負然故曰負邱負亦背也。廣雅曰背負後也釋名曰負背也置項背也曲禮負之背也秦策齊東負海北倚河高注曰負背也負與



背古同聲而字亦相通及通作倍史記魯世家南面倍依以朝諸侯倍依即負依王父偃傳南面負辰漢書負作背漢書高紀項羽背約史記背作負邱背有邱為負邱宛中為宛邱二

者迴不相涉郭不解負字之義而以為宛邱中央隆峻狀如負一邱於背上遂與上文之宛中宛邱下文之邱上有邱為宛邱混為一義其失甚矣邵曰邱背有邱疑於後高陵邱郭以邱背即邱上故定為重釋宛邱之義此曲為之說也後高陵邱謂邱形後高而前卑耳非邱背有邱之謂也且上言邱背有邱下言邱上有邱則邱背之非邱上明矣邵又曰說文云陟邱名武負聲相近賦邱即邱也元為皮傳之說負古讀若倍聲與賦相近且說文但云邱名

望厓洒而高岸

郭曰洒謂澗也視厓峻而水澗者曰岸家大人曰郭說非也洒者峭也語之轉耳郭風新臺篇新臺有洒毛傳曰洒高峻也峻亦峭也水厓之形有直立而卑者是峭而不高者也有高而陵夷者是高而不峭者也若既峭而又高者則謂之岸曰望厓洒而高則洒字自指厓言之而郭乃以為水澗望厓水澗而高則文不成義矣且厓峭而高即謂之岸何必水澗而後謂之岸乎郭蓋以洒字從水故訓為水澗此未達六書假借之義也洒澗之洒

借為酒 新臺有酒之酒。豈亦得訓為水澗乎。邵曰。酒字  
從水面聲。而與申聲相近。又轉為澗。是從聲取義。此則  
曲說之不可通者也。

夷上洒下不濬

李曰。夷上平上洒下。階下。故名濬。孫口平上。階下。故名  
日濬。不者。蓋衍字。郭曰。厓上平坦而下水澗者為濬。不  
發聲。家大人曰。郭以不為發聲是也。以洒下為厓下水  
澗。則非。濬為水厓之名。不必水澗。而後謂之濬也。夷上  
洒下。皆指厓而言。與水之澗淺無涉。夷者。陵夷也。陵夷  
者。陂陀也。見家語始誅篇注。洒者。峭也。言上陂陀而下峻峭也。

魏風伐檀釋文曰。濬本亦作屑。濬之言屑也。上陂陀而  
下峻峭。狀如人之屑。故謂之濬。是以李孫並云平上。階  
下。故名濬也。若以洒為水澗。則非其指矣。武庚初亦曰  
厓內為濬外為隈

隈隈厓內為隈外為隈。邢曰。云外為隈者。隈當作鞫。傳  
寫誤也。詩大雅公劉云。芮鞫之。即毛傳云。水之外曰鞫。  
案此誤以然則厓在水。曲其內名隈。又名隈。其外名鞫。  
又作坻。音義同。今以隈隈一。事分為外內之名。故知誤  
也。邵。依邢改隈為鞫。云詩疏引爾雅作鞫。陸氏爾雅釋  
文亦作鞫。今本作隈。說文云。澳隈厓也。其內曰澳。其外

日隈。是爾雅舊本。亦作隈釋文引字林作坵云隈厓外也。左傳疏引爾雅亦作隈唐石經及宋本俱作鞞與陸氏釋文同。今定從陸本家大人曰邢邵說是也。今檢唐石經及宋本皆作外為隈蓋唐石經始作隈。隈字即涉上文隈隈而各本皆從之。故邢疏特辯其誤邵謂唐石經宋本俱作鞞蓋偶未檢耳。然恐後人轉據石經宋本及今本說文左傳疏以相難。故明辯之。案孫炎曰隈水曲中也。淮南覽冥篇漁者不爭隈高注曰隈曲澗處魚所聚也。列子黃帝篇河曲之淫隈殷敬順曰隈水曲也。此皆謂厓內為隈非謂厓外為隈也。又案大射儀大射正執弓

以袂順左右隈鄭注曰隈弓淵也。僖二十五年左傳秦人過析隈杜注曰隈隱蔽之處莊子徐無鬼篇奎蹄曲隈。向秀曰曲隈股閒也是凡言隈者皆在內之名。非在外之名。厓外而謂之隈必無是理也。且上文云澳隈是隈即澳也。乃又云厓內為澳外為隈不自相違戾乎。今本說文作其外曰隈。左傳疏引爾雅作外為隈皆後人以俗本爾雅改之。考古者固貴有定識也。說文澳水隈厓也隈水曲也。則明明以厓內為隈矣。隈即澳也。故曰其內曰澳。其外曰鞞。今改為其外曰隈則與澳隈二字之注皆不合。閱二年左傳注水之隈曲曰泊正義曰釋邱云澳隈厓內為澳外為鞞。彼雖不言內。內即澳也。而內字以內為聲。明是水之隈曲之內也。據孔云水之隈曲之內則厓內為隈甚明。故引爾雅以釋杜注水之隈曲曰泊也。今

改外為鞞日外為隈。則既與疏意不合。又與注意相反矣。襄三年正義引爾雅。厓內為隈。外為鞞。李巡曰。厓內近水為隈。外為鞞。今本爾雅字皆作隈。亦是後人所改。而爾雅釋文則曰。鞞。字林作坻。云隈。厓外也。九六反。公劉箋則曰。水之內曰隈。水之外曰鞞。正義則引爾雅曰。厓內為隈。外為鞞。又引李巡曰。厓內近水為隈。其外為鞞。皆足正後人校改之謬。

### 畢堂牆

李曰。崖似堂。牆曰畢。郭曰。今終南山道名畢。其邊若堂之牆。引之謹案。自望厓。洒而高岸至谷。者激皆釋水邊。厓岸之名。不得雜以山閒之道。且畢為道名。以在上者言之。牆為堂邊。以在旁者言之。又不得謂在上之畢為在旁之牆也。郭蓋以詩終南有終有堂。毛傳云。堂畢。道平如堂也。箋云。畢。終南山之道名。邊如堂之牆。然故本之而為此注。案紀堂乃杞棠之借字。不得如毛鄭所釋。說見前。下。且尋繹毛義畢。道平如堂。蓋本釋山山如堂者。密之文。密畢聲相近。毛所見本密。蓋作畢也。故言堂而不言牆。其非用畢堂牆為說明矣。自鄭申毛義始。誤以畢堂牆說之。而謂如堂之牆耳。今案畢堂牆之堂。當讀為陂。唐之唐。史記魏世家。倉唐。古今人表。作倉堂。後漢書。延篤傳。唐溪典。注以爲堂。谿氏。唐隄也。牆謂隄內一面障水者。以其在水之旁。故謂之牆。又謂之畢。牆之言將也。大雅皇矣篇。在渭之將。傳曰。將。側也。釋名曰。輿棺之車。其旁曰牆。似屋牆也。是牆為

平如堂也。箋云。畢。終南山之道名。邊如堂之牆。然故本之而為此注。案紀堂乃杞棠之借字。不得如毛鄭所釋。說見前。下。且尋繹毛義畢。道平如堂。蓋本釋山山如堂者。密之文。密畢聲相近。毛所見本密。蓋作畢也。故言堂而不言牆。其非用畢堂牆為說明矣。自鄭申毛義始。誤以畢堂牆說之。而謂如堂之牆耳。今案畢堂牆之堂。當讀為陂。唐之唐。史記魏世家。倉唐。古今人表。作倉堂。後漢書。延篤傳。唐溪典。注以爲堂。谿氏。唐隄也。牆謂隄內一面障水者。以其在水之旁。故謂之牆。又謂之畢。牆之言將也。大雅皇矣篇。在渭之將。傳曰。將。側也。釋名曰。輿棺之車。其旁曰牆。似屋牆也。是牆為

在窮之名也。畢之言蔽障蔽水，使不外出也。說文曰：牆垣蔽也。唐牆蔽水，故謂之畢矣。郊特牲謂之水庸庸亦牆也。庸古字通畢為水厓，故與諸水厓之名連類而舉矣。

洙為厓窮瀆汜谷者激

家大人曰：此篇自望厓洒而高岸以下，皆釋厓岸之名。故篇末題曰厓岸。此云洙為厓窮瀆汜谷者，激者言水厓謂之洙，其窮瀆之厓則謂之汜，通谷者之厓則謂之激。汜激皆厓岸之名，非溝瀆之名也。對文則汜與激異，散文則通。故廣雅曰：瀆，厓也。瀆與激同。見淮南道應篇。公孫龍至於河上而航在一汜。高注曰：汜，水厓也。班

固幽通賦：芊疆大於南汜曹。大家注與高誘同。是汜為

厓也。顧命：夾兩階。凡二氏傳堂廉曰：凡。堂邊謂之凡。亦謂之廉。水厓謂之凡。其義一也。釋

文曰：激本又作瀆。悲反。釋水篇：水草交為瀆。釋文曰

瀆本或作激。悲反。則瀆激是一字。釋名曰：瀆，眉也。臨

水如眉臨目也。秦風：蒹葭篇：在水之湄。毛傳曰：瀆，水廉

也。說文曰：隄，厓也。是激為厓也。汜與激皆厓岸之名。故

廣雅：瀆汜同訓為厓。義本於爾雅也。而郭釋窮瀆汜曰

水，無所通者。釋谷者：激曰：通於谷。水經：濟水注引正文作通谷者。激引注文

通谷。則是以前窮瀆為汜，通谷者為激。說文亦曰：汜窮

瀆也。若然，則汜激當與谿谷溝瀆同列於釋水。胡為與

濬隩墳浹同列於釋邱而總之以厓岸之名乎斯不然矣。

釋山

山小而高岑

家大人曰管子宙合篇曰山陵岑巖淵泉闕流孟子告子篇可使高於岑樓趙注曰岑樓山之銳領者。

重甌魚蹇反 廉魚檢反

李曰廉阪也見三風葛藟釋文孫曰山基有重岸也郭曰謂山

形如累兩甌甌甌上大下小各本脫下四字今據葛藟釋文及公劉正義引補

山狀似之因以名云引之謹案孫說是也下文左右有

岸厓與此句相連皆謂山之厓岸也說文云廉厓也釋

邱云重厓岸此云重甌廉文義相合皆厓岸之名也甌者厓之高而峻者也故釋音云駸蹄研善陞甌司馬相如上林賦云巖甌錡推峯岫崎甌亦巖也甌與錡皆邪也甌之言也錡之言也巖也與甌錡對文巖甌雙聲也甌錡疊韻也推峯疊韻也岫崎雙聲也解者多失之但不重者謂之甌重者謂之廉耳甌當讀為片說文片

岸高也從山厂呼早切厂亦聲玉篇牛桀牛割二切廣韻

又語偃切語偃之音與甌同片正字也甌俗字也郭未

達俗字之義而以為山形如累兩甌案釋邱云如覆敦

者敦邱文云如藥者藥邱如階者階邱此篇亦云山如堂者密如防者盛重甌之甌若

果為甌則當云如重甌者廉文義乃明何得徑省其文

而云重甌。廉乎。釋名云。山上大下小曰甌。是也。而云甌。甌也。甌一。孔者甌形。孤出處似之也。則已誤以爲山形。如甌矣。字林亦云。廉。山形似重甌。郭注之誤。蓋本於二書也。

左右有岸屈

釋文。屈。口閣反。今本閣誤作閣。據明葉林宗影鈔宋本釋文改。錢曰。屈。蓋屮字之譌。說文屮。屮。閉也。山左右有岸。似戶之閉。故以得名。俗師不通六書。誤作屈。或作𠂔。見廣韻皆非也。段曰。屈。當作𠂔。文選。江賦。鼓𠂔窟。以泐泐。李善注。𠂔。苦合切。是也。家大人曰。二說皆未安。說文屮。屮。閉也。左。右有岸。非閉之義。

江賦。鼓𠂔窟。以泐泐。李善注。𠂔。亦窟之類也。集韻。𠂔。𠂔也。或作𠂔。皆非。左右有岸之義。今案。屈。本作𠂔。從厂去聲。非從𠂔聲。廣韻。𠂔。去劫切。𠂔。𠂔。集韻。𠂔。𠂔也。或作𠂔。去劫與口閣聲相近。訓。𠂔。爲𠂔。正。合左右有岸之義。且集韻云。𠂔。或作𠂔。則𠂔。爲𠂔。之誤。明矣。𠂔。之言。𠂔。也。廣韻。𠂔。𠂔。去劫切。人左右有岸。謂之𠂔。說文。𠂔。掖下也。去劫切。廣雅。𠂔。脅也。山左右有岸。謂之𠂔。義相近也。篆書。去字。作𠂔。𠂔。字。作𠂔。𠂔。二形相似。隸書。去字。作去。𠂔。字。作𠂔。𠂔。亦相似。故從去。從𠂔。之字。傳寫多誤。管子。輕重甲篇。三月解甸。甸。字。作𠂔。漢冀州從事。張表碑。復攸陶。父陶。字。作陶。此從𠂔。之。

字而誤從去者也。亦有從去之字而誤從缶者。說文罄鼓，罄聲。從鼓缶聲。土益切。罄乃馨字之誤。玉篇亦誤作罄。後人又加藝字。音七益切。而不知罄即藝之誤也。此如集韻之廣韻有藝無罄。是其證矣。又墨子備蛾傅篇。居屈兼收。以為法程。今本作溢程。此皆從去之字而誤從缶者也。法法從去聲而音去劫切。劫鉞從去聲而音居怯切。藝從去聲而音土益切。居屈從去聲而音口荅切。其義同也。居之為屈，藝之為藝，法之為法，其誤亦同也。

山上有水埒

引之謹案。列子湯問篇。壺領山頂有水涌出。一源分為

四埒。注於山下。張湛曰。山上水流曰埒。是也。郭曰。有渟泉。於義未允。此古之壺。與泉莫不皆流。不皆自下。而

釋水

洸泉穴出穴出仄出也

李曰。水泉從旁出。名曰洸。洸側出。側與仄同。案正文已云穴出仄出也。則注

不須更言側出。側出疑側也之譌。引之謹案。泉皆自穴中出。而洸泉獨

言穴出者。穴非孔穴之穴。乃回穴之穴也。文選幽通賦

叛回穴。其若茲兮。李善引曹大家注曰。回邪也。穴僻也。

又引韓詩曰。謀猶回穴。毛詩作回。通傳亦曰。回。邪。通。宋

玉風賦曰。回穴錯迕。後漢書盧植傳曰。今之禮記特多



回穴義竝與此同然則邪謂之回僻謂之穴僻者偏也

汎泉從彡出故曰穴出又曰仄出案車軸兩端自轂中

出者謂之軌亦是從

彡出也故釋名曰側出曰汎泉穴與仄皆不正之名與

上之蓋泉正出相對非謂其從孔穴中出也邵引說文

汎水從孔穴疾出也段注汎字引爾雅汎泉穴出皆失

之說文穴字之訓別為一義非汎泉穴出之穴汎泉穴

出謂彡出也不然泉皆出自穴中豈獨汎泉乎汎說

文作屮云仄出泉也不云從孔穴出

漢大出尾下

郭曰尾猶底也引之謹案凡泉莫不有底水皆自下而

上何獨於漢而言出尾下乎且尾者後也未也泉之有

底水所自出乃其始也本也不得謂之曰尾遍考書傳

無謂水所自出為尾者況上出與下出不同莊子秋水

篇天下之水莫大於海尾閭泄之列子湯問篇所

謂無底之谷不知

何時已而不虛蓋海水自穴中下出有若腹中之物泄

於尾閭者然故謂之尾若漢水潰涌上出則與尾閭之

下泄者異矣何得謂之尾乎郭說非也今案漢大出當

絕句尾下當自為一義不與上相屬漢大出者承上出

同流而廣言之謂之大出者潰涌上出其勢甚大也上

交云檻泉正出沃泉縣出汎泉穴出此云漢大出交義

正相合矣尾下者承上歸異而廣言之歸於他水者水

之尾也。尾者下游也。故舉尾之名而釋之曰：下。昭十二年左傳：楚子狩于州來，次于潁尾。杜注曰：潁水之尾。杜下蔡西水經：潁水至慎縣東南入于淮。注引春秋次于潁尾而釋之曰：蓋潁水之會淮也。是水之下游謂之尾也。灤水注引諺曰：高粱無上源，清泉無下尾。是下游曰尾。後世方俗語猶然解者，乃以大出尾下連讀，失其義矣。引而不盡，蓋新水自穴中不出，古與中之水也。天不以衣涉水為厲。風聞擊之，惟恐其不吹。引之謹案：厲謂陵水而渡也。或以厲為橋者，非。說見淡則厲下。

繇膝以下為揭

引之謹案：此六字蓋唐以前學者所增，非爾雅原矣也。爾雅曰：繇膝以上為涉，謂濟水之時。水濡至膝，又過膝而上也。又曰：繇帶以上為厲，謂水濡至帶，又過帶而上也。蓋涉水者由淺入深，故水之濡體由下而上，漸無先濡上而後濡下之理。可云繇膝以上，繇帶以上，不可云繇膝以下也。後世學者見涉與厲分言淺深之度，而揭獨不言以為闕略，乃依繇膝以上為涉之文，而增繇膝以下為揭，而不知其義不可通也。詩匏有苦葉傳曰：由膝以上為涉。又曰：以衣涉水為厲，謂由帶以上也。又曰：

揭。褰衣也。即揭衣。皆用爾雅之交而獨不及由膝以下為揭。則所據爾雅本無此一句可知。正義曰。傳不引爾雅耳。案古本爾雅無此句。故傳不引。非略也。皇侃論語憲問篇疏引爾雅云。繇膝以下為揭。則此句之增已久。不始於陸氏釋文矣。釋文則揭。起列反。下為揭同。

紼。繫也。

釋文紼。本或作綽。本或作綽。家大人曰。紼。繫聲之變。轉也。繫之為紼。猶吳謂筆為不律。不律。律也。不發聲說見前。不律謂之筆。下而燕謂之弗也。引棺索謂之紼。亦謂之綽。鄭注。擅弓曰。盧。下棺以綽。繞正義曰。綽。即紼也。密。大記。君葬用輅。四綽。二碑。注曰。綽。或為率。率。與綽同。釋名曰。從前引之曰。

紼。縣。下。續曰。續。維舟索謂之繫。亦謂之紼。其義一也。邵引說文。

紼。亂系也。繫。素屬皆失之。二者皆非。繩索。

經義述聞第二十七



雋周燕燕鴝鶒其雄鵠牝 雀老鷄 亢鳥

隴其猥鹿牡麋 其迹速 豕子豬 虎竊毛謂

之競貓 貍白豹 貍白狐其子穀 麇大麋 麋如

小熊竊毛而黃 獾善援獲父善顧威夷長脊而泥

麇麇短脰 貳鼠 隄鼠 獸曰麇 膝上皆白惟

馬 白州驪 牡曰騊 駟白駮黃白驪 青驪紫鬣

騶 一目白矚二目白魚 犏牛

釋草

蒹蘆菀

郭曰。菀宜為蒹蘆菀蕪菁屬紫華大根。引之謹案。菀菀

字形不似郭說似得之矣。及以爾雅異物同名之例求

之。而後知其不然也。爾雅所釋或蟲與鳥同名密肌繫

英。翰天雞是也。或木與蟲同名。諸慮山臬。諸慮奚相。是

也。或草與蟲同名。莪蘿之與蛾羅。蚍蛄之與蚍蛄。果蠃

之與果蠃。蘆菀之與蠃。是也。凡此者。或同聲同字。或

字小異而聲不異。蓋物之同名者。往往有之。故觀於蠃

蟹。而知蘆菀之必不誤也。菀與菀。特一聲之轉耳。自郭

以菀為菀之誤。而後人遂直讀為菀。無作肥音者。蓋古

義之失久矣。經義雜記曰。說文。菀。蘆菀。俗蕪菁。从艸服

聲。菀。臯實也。从艸肥聲。可證菀宜為菀矣。後漢書十一

李注引爾雅蕞蘆蕞首步北反據說文及後漢書注知爾雅本作蕞郭木以形近致誤耳引之案說文訓蕞為蘆蕞非引爾雅作蘆蕞也蕞自訓為臯實蕞自訓為蘆蕞蘆蕞非蕞也何嫌於相亂乎後漢書注引爾雅作蘆蕞從郭注耳非舊本皆作蘆蕞也釋文不言他本有作蕞者則舊本皆作蕞明矣不得謂郭木以形近致誤

蒿當

家大人曰周秦諸子中唯管子為最古地員篇曰山之側其草蒿與蕞即此文之蒿當下文之蒿蕞茅也又曰五塌之士其種大穆和細穆和黑莖黑秀今本穆和謬作穆和尹注

禾名又謬作木名辨見讀書雜誌管子即下文之芒白苗也又曰五沙之

土其種大蕞細蕞白莖青秀以蕞蕞與稭古字通尹注以蕞

為草名非稭見管子即下文之稭一稭二米也又曰黑埴其草宜

萃稭即下文之萃蕞蕭也又曰黃唐其木宜穠穠桑穠

與柎古字通尹注以穠桑為桑非見管子即釋木之柎穠也又曰

山之側其木乃區榆今本區謬作品辨見管子即釋木之區莖也又

曰赤墟其木宜赤棠黑埴其木宜白棠即釋木之杜赤

棠白者棠也而邢邵二疏皆未引故并記之

芒白苗柎黑黍

引之謹案犬荒南經曰維宜芒苴穆楊是會芒苴管子作柎見上條



人字之譌。注疏本作赤莧一名黃今莧菜之赤莖者乃誤以邢疏當郭注也。引之謹案  
顏氏家訓書證篇亦有呼人莧為人苻之語。蜀本草曰  
圖經說有赤莧白莧人莧馬莧紫莧五色莧凡六種。皆  
其證也。末學罕聞人莧。故改郭注之。今人莧爲今之莧  
耶疏但云。今莧菜之赤莖者。而不言人莧。則所見本五  
作今之莧矣。又案黃者赤色也。故莧之赤莖者謂之黃  
文選神女賦。羅紈綺縠盛文章。李善注引蒼頡篇曰。縠  
似纂色赤。縠與黃聲義相近也。

苦地黃

邵曰。公會大夫禮記云。釧芼。牛薺。羊苦。豕薇。鄭注云。今

文苦爲芼。是古者用以芼羹矣。引之謹案。古人飲會無  
用地黃者。芼乃苦之俗字。謂以苦菜芼羹也。鄭注羊苦  
曰。苦苦茶也。今文苦爲芼。又特牲饋食記。釧芼用苦苦  
薇。注曰。苦苦茶也。今文苦爲芼。芼乃地黃。非也。疏曰。以  
其與薇葵等菜爲不類。故知非也。案今文作芼。卽苦之  
俗字。而鄭必辯之者。正恐人之誤以爲地黃耳。說文芼  
地黃也。禮記鉶毛牛薺羊芼豕薇是。則誤以今文之芼  
爲地黃矣。邵說之誤。實由於此。爾雅翼曰。地黃古以爲  
菜。釧羹用之。亦因說文

苾杜榮



郭曰今苾草似茅皮可以為繩索屨屨也釋文苾音匹  
字亦作苾本草拾遺曰今東人作箔多以苾草為之程  
氏易疇通藝錄曰苾草者葦之類也今南方呼為菅草  
亦呼為荻取其莖穗束之為帚彗呼曰苾帚其著莖之  
莖繩之為屨儀禮喪服有菅屨郭注爾雅所謂苾草似  
茅皮可以為繩索屨屨是也又曰菅有二種小者五月  
其秀疏散多者數十條取其莖為帚彗呼苾帚歛人謂  
之苾苾江北人謂之苾苾未秀時收之亦可為繩作屨  
大者八月始秀每莖未十餘節每節為小莖數十參差  
旋繞而至於末茶生小莖上其白如雲其密不可以數  
計茶落則莖未禿然不可為帚彗歛人謂之蘆苾江北  
人謂之家苾亦呼八月苾未秀時亦可取為繩作屨也  
夫荻者葦也小而實中音今菅之小者類焉故謂之荻  
苾蘆者葦也大而空中音今菅之大者類焉故謂之蘆

疑矣後世詩人有苾屨之稱宜即菅屨也釋文苾音匹  
吾歛人呼菅為苾者音同自北人呼之音同也家大人曰管子地員篇曰其  
山之苑有彼黃蚩及彼白昌山藜葦苾苾即苾草也苾  
為葦類故竝言之矣周成雜字解詁曰苾杜榮也太平  
御覽引之苾誤作芸俗書苾字作芸  
因誤而為芸且誤收入香部芸  
香下邵氏據此遂謂爾雅苾或作芸非也

蕭萩

校勘記曰萩字唐石經及宋元諸本竝同明閩本監本  
毛本誤作萩詩采葛正義引釋草今亦誤作萩按釋文  
萩音秋說文萩蕭也从艸秋聲此蕭萩與蘆蔗的藪菜

六  
六  
六

荻皆所謂疊韻也。家大人曰：蕭之為萩，猶楸之為櫛。蕭字

古讀若脩聲與萩相似。襄十八年左傳：伐雒門之萩。晏子春秋外篇見人有斷雒門之櫛者。萩櫛並與楸同。郭注中山經曰：櫛即楸字。

聲本相同。言者有輕重耳。世人多聞萩寡聞萩，故諸書萩字多譌作萩。中山經：大山有草，其葉狀如萩而赤華。郭注萩亦蒿也。音秩。韓子十過篇：公宮之垣皆以萩蒿楛楚。陸機疏曰：蕭今人所謂萩蒿者是也。

趙策作秋蒿苦楚。而今本山海經韓子戰國策萩秋二字皆譌作萩。姚本戰國策秋譌作狄苦譌作苦鮑本又改狄為萩。

又易林剝之坤：從風縱火，萩芝俱

外。萩即蕭也。淮南俶真篇曰：巫山之上，順風縱火，膏夏

紫芝與蕭艾俱歛是也。而今本易林萩字亦譌作萩。藝

文類聚草部萩下亦引易林萩芝俱歛，則唐初本已誤矣。

其類聚草部萩下亦引易林萩芝俱歛則唐初本已誤矣

葦醜芳

郭曰：其類皆有芳秀。釋文芳字或作荂。家大人曰：荀子

勸學篇：繫之葦苕是也。爾雅：鴟鴞傳曰：茶，葦苕也。則葦

葦之秀皆謂之苕。葦與葦相似而不同。說見毛鄭詩考正。葦亦葦之類也。

故曰葦醜芳。

芍菱芡根

郭釋芍菱曰：今江東呼藕，紹緒如指空中可啖者為菱。

單注本菱下衍一菱字。注疏本上菱字依說文改為菱。不知藕紹緒自名菱，不名菱也。今據鄭樵注所引尚正。

卽此類又釋芩根曰俗呼韭根爲芩錢曰芩苗爲芩說  
文芩艸根也芎芩也芩根也芩艸根也則芎芩當連下  
芩根讀之芎芩芩皆根之異名引之謹案錢說是也芩  
之言木也故橐本謂之橐芩西山經曰臯塗之山有草焉其狀如橐芩中山經曰青要之山有草焉其木如橐本燭本謂之跋郭注上林賦曰橐本橐芩也燭本謂之跋曲禮燭不跋本方言曰芩杜根也東齊曰杜或曰芩淮南地形篇  
曰凡根芩草者生於庶草凡浮生不相芩者生於藻皆  
其證也隸書交字或作交又作文竝與友相似故芩譌  
爲芩耳郭以芎芩爲一類芩根爲一類非也或曰釋文芩字又作  
蔽廣雅曰蔽芩根也蔽芩同訓爲根則芩字似不誤曰交與根雖同義而爾雅原文自作芩非作芩說文芩芎  
芩字則訓乾芎芩而不訓艸根矣然則訓芩爲根非爾雅義也

釋木

獲落

引之謹案說文檮木也呂其皮裏松脂讀若華或作獲  
玉篇獲檮竝胡霸胡郭二切字通作華司馬相如上林  
賦華楓枰檮張揖曰華皮可以爲索莊子讓王篇原憲  
華冠繼屨釋文曰華冠以華木皮爲冠

味

唐石經及單注本皆作味注疏本依釋文改作味

莖著

郭曰釋草已有此名疑誤重出邵曰周禮注引杜子春

云韎讀如葅莖著之葅。是葅有韎音。與音味者師讀不同。又曰。齊民要術引皇覽家記云。孔子冢墓中有五味樹。則五味亦有木本矣。引之謹案。唐本草注曰。五味蔓生木上。故又入釋木。下文諸慮山。攝虎。攝皆以蔓生木上。而入釋木。是其例。皇覽以五味為樹名。亦是故耳。味莖著非誤重出。亦非有兩音兩義也。

葅莖

郭曰。今之刺榆。引之謹案。莖之言。揜也。廣雅曰。揜。刺也。故刺榆謂之莖。又謂之梗榆。梗亦刺也。方言曰。凡草木刺人者。自關而東。或謂之梗。郭釋文曰。葅本或作葅。海內南經曰。建木

其木若蘆。蘆即刺榆也。郭彼注曰。蘆亦木名。未詳。蓋偶未檢耳。又管子有區榆。見前葅當下。區亦與蘆同。

杙繫梅杙者聊

杙繫梅。郭曰。杙樹狀似梅。子如指頭。赤色似小柰。可食。杙者。聊。郭曰。未詳。引之謹案。杙者聊。蓋即杙之別種。猶下文言白者棠。枹者棠。白者枹。皆承上文言之。杙即下文之下句曰杙也。錢曰。杙繫疑與上文之貢棊為一物。聲相近也。梅字當屬下句。謂梅之杙者名聊也。景純斷句似失之。案信如錢說。梅之杙者名聊。則當在上文梅杙之下。不當別見於此。

杭魚毒

郭曰。杭。大木。子似栗。生南方。皮厚汁赤。中藏卵果。急就  
篇曰。鳥喙附子。椒芫華。顏師古注。芫華。一名魚毒。漁者  
煮之以投水中。魚則死而浮出。故以為名。其根曰蜀桑  
其華可以為藥。芫字或作杭。爾雅曰。杭。魚毒。郭景純解  
云。大木生南方。皮厚汁赤。堪藏卵果。此說誤耳。其生南  
方。用藏卵果者。自別一杭木。乃左思吳都賦所云。蘇杭  
杣櫨者耳。非毒魚之杭也。邵曰。中山經云。首山草多芫  
芫。郭氏彼注云。芫華中藥。是郭氏非不知草類有芫華  
也。特以爾雅載杭於釋木。故不以為芫華。而創瘍有所

謂魚尾者。以杭子敷之。即瘡。是亦杭子名為魚毒之證。  
校勘記曰。芫魚毒。蓋本釋草文。因芫或作杭。遂誤入釋  
木耳。家大人曰。本草芫華在草部。證類本草移入木部。  
引曰。華子曰。芫華。小樹。在陂澗旁。又引圖經曰。芫華。宿  
根舊枝。莖長一二尺。然則芫華形如小樹。故入釋木。非  
以芫或作杭而誤入之也。上文之杞枸櫞。亦以形如小  
樹而入釋木。是其例矣。漢魏人皆謂芫華可以毒魚。  
墨  
禱守篇曰。種青芫。芸鳥喙。說文曰。芫魚毒也。本草經曰。芫華殺蟲魚。太平御覽藥部九引吳氏本草曰。芫華根有毒。可用殺魚。則爾雅舊注必同此解。郭因杭在釋木。而以南  
方大木用藏卵果者當之。則與魚毒之名不合。邵氏曲

爲之說非也。

楓攝攝

家大人曰攝攝動見也攝之言攝也韓子外儲說右篇曰搖木者一一攝其葉則勞而不徧左右拊其本而葉徧搖矣攝與搖皆動也楓之言風也廣雅曰風動也楓木厚葉弱枝而善動故謂之楓又謂之攝攝史記司馬故曰攝攝說文攝作彙云楓木也厚葉弱枝善搖一名彙彙今本脫一彙字據邢疏及韻會所引補又曰彙木葉搖兒今本兒字二字徐錯曰謂木遇風而翻見葉背背多白故曰搖白也此不得其解而強爲之辭衣氏注亦誤說文招樹搖

兒與此注文同一例廣韻彙樹葉動兒義本說文今據改是楓與攝攝皆以動名之也

樸枹者謂櫬采薪采薪即薪

郭以樸枹者爲一類注云樸屬叢生者爲枹孫注同詩所謂樸枹枹櫬以謂櫬采薪采薪即薪爲一類注云指解今樵薪釋文曰謂舍人本作負又曰舍人引上句櫬枹來合在此句釋云櫬枹者此者字衍樸枹者止下當有氣字櫬者其理也樸者相迫剛也叢者莖也莖上當有其字如竹箭一讀曰枹也一高二字櫬名采薪又名即薪樊引詩云薪是穫薪荆州曰柞木采木日字當在柞木下詩人不曉薪意言薪謂身

卽薪伐之也。李云采薪。一名彙。樾言卽薪謂二薪也。孫引詩云薪是穫薪。一名彙。樾郭云指解今樵薪。今依郭氏說。以上釋文錢曰謂當從舍人本作彙。連上句讀謂樾之樾者名彙也。說文彙作彙亦卽蝟字。本从胃得聲。故又通作謂也。樾采聲相近。樾一名采薪。又名卽薪。與樾樾之樾名同而實異。引之謹案錢說是也。但未言樾樾二者爲何木耳。今案樾說文作樾。云棗也。案今本爾雅下。漢樾者謂之上。中隔樾樾二字。而許君云樾棗也。蓋所見本按樾者彙四字。本在樾樾之上。或上文諸棗相連。故訓樾爲棗。然則樾爲棗屬。其樾者則謂之彙。彙與樾皆叢生之名。故曰樾樾者彙猶上文之杜赤棠曰者

棠也。大雅棗。僕篇芄芄。棗樾。白桲也。樾棗也。二木皆叢生。故類言之。若下章言榛楛濟濟耳。而毛傳乃曰樾樾木也。箋曰白桲相樾屬而生。則是以樾樾者三字連讀矣。案此篇之科者。明曰者棠白者棘。苾者翳。上二字皆下屬爲義。若以樾者二字上屬爲義。則全篇皆無此例也。孫郭皆云樾屬叢生者爲樾。卽踵毛傳之誤。舍人以樾爲相迫附。誤亦與孫郭同。而以樾者彙連讀則不誤。故其注云。彙者其莖也。如竹箭曰樾也。是統釋樾者彙三字。又云。樾名采薪。又名卽薪。是以樾字屬下讀。較諸家爲長矣。樾與采薪卽薪。皆讀梓木也。柞一名樾。一名椽。一名

朱韓子五蠹篇曰茅茨不翦采椽不斲史記大史公自

序索隱引韋昭漢書注曰采椽櫟壞也鹽鐵論散不足

篇曰桐棺不衣采椽不斲淮南精神篇櫟桷不斲櫟即

之椽今本准高注曰櫟采也應劭注漢書司馬相如傳

曰櫟采木也徐廣史記李斯傳音義曰采一名櫟一名

柞是采為柞之異名故樊注曰荊州柞木曰采木也小

雅車章曰柞其柞薪柞木可以為薪故又有采薪即薪

之名矣喪服傳曰惡斧者櫛斧也櫛讀為即薪之即謂

以柞木為斧也柞木粗惡故以為喪斧櫛與即字異而

義同鄭以櫛為巾櫛之櫛云以櫛之木為斧非也說見

櫛斧然則櫛與采薪即薪皆柞木之異名自李巡始誤

以彙櫛二字連讀然其注云采薪一名彙櫛則猶以采

薪為木名也而郭乃總釋之曰指解今樵薪則直以此

八字為釋樵薪矣上下文皆釋木名而此文獨釋樵薪

恐無是理也或曰此非釋樵薪何以言采薪即薪也曰

既為薪而後謂之薪也詩曰凱風自南吹彼棘薪又曰

有敦瓜苦烝在栗薪又曰有沔沈泉無浸穫薪則未為

薪而已謂之薪矣然則采薪

即薪仍是木名非謂樵薪也

唐棣移常棣棣

引之謹案召南何彼穠矣傳唐棣移也正義引舍人注

曰唐棣一名移小雅常棣傳常棣棣也正義引舍人曰



常棣一名棣竝與郭本合然常棣釋文云常棣棣本或  
作常棣移秦風晨風傳棣唐棣也論語子罕篇注唐棣  
棣也今本作唐棣移也此後人據郭本爾雅改之皇侃  
疏云唐棣棣樹也釋文不出移字之音則舊本作  
唐棣棣則與郭本殊蓋所見爾雅舊本作常棣移唐棣  
也可知今案小雅常棣之華藝文類聚木部下引三家詩  
作夫移之華唐時韓詩自存則名移者乃常棣而非唐  
棣其明常棣傳常棣棣也當依或本作常棣移也何彼  
穠矣傳唐棣移也及箋內之移字俱當作棣後人據郭  
本爾雅改之也陸機詩疏釋唐棣曰與李也一名雀梅  
亦曰車下李太平御覽果部十引吳氏本草曰郁李郁

與一名雀李一名車下李一名棣然則唐棣即與李一

名棣也以三家詩及毛傳陸疏本草考之似作常棣移

唐棣棣者為長玉篇唐作棣云棣也與蓋因常唐聲相

近遂致相亂耳

榷樸釋文唐石經及各本竝同校勘記曰毛詩

野有芣藢作樸榷正義引爾雅及孫炎其

孫曰樸榷一名心引之謹案樸榷與心皆小貌也因以

為木名耳古者謂小為僕遯漢書息夫躬傳僕遯不足

致顏注曰僕遯凡短之貌也心之言纖纖小也釋名曰

心纖也則二字聲義相近邶風凱風首章吹彼棘心傳

曰棘心難長養者今本脫心字。段氏詩經小學曰棘下當有心字。棘心棘之初生者故難長養。下章言棘薪則其成就者矣。語意正相對。今據補。二章吹彼棘薪傳曰棘薪其成就者。小棘謂之棘心與樸楸小木謂之心其義一也。故召南野有死麇傳及說文皆云樸楸小木也。今本說文脫小字。據五音韻譜集韻類篇補。而樊注乃云樸楸斛楸也。有心能溼能耐江河閒以作柱。則是以心為松柏有心之心矣。夫木皆有心。何獨於樸楸而謂之心乎。段氏說文注引廣韻。松木名其心黃。以為卽爾雅之心字。又謂毛傳說文小木為心木之譌皆非也。

榮桐木

郭曰卽梧桐引之謹榮櫟木所言灌木叢木。槐木道木。棧木干木皆汎言木之形狀。非指一木。以此例之榮為桐木亦是通稱。非謂梧桐也。桐之言童也。小木之名也。淮南兵略篇曰夫以巨斧擊桐薪不待利時。良日而後破之。桐薪對巨斧。蓋言其小者也。榮亦小木之名。黃石公三略曰若決河而沈熒火。見後漢書袁紹傳注。淮南泰族篇曰榮水不能生魚鱉。說文榮絕小水也。管小聲也。榮小瓜也。聲與榮竝相近。樸楸心榮桐木二文上下相承。皆木之小者也。但一為木名。一為小木之通稱耳。而解者見桐木二字。輒以為梧桐。說文梧桐桐木。一曰櫟榮桐木。

也桐榮也則許君已誤以桐不為梧桐不始於景純矣  
爾雅本釋木名無庸更加木字。上文言櫬梧不言櫬梧  
木也徧考周秦之書未有謂梧桐為榮者舊說殆不可  
從

### 蔽者翳

郭曰樹陰翳相覆蔽者今本作樹蔭翳覆地者乃後人  
依詩正義改之今據釋文及詩  
釋文所引訂正詩云其楸其翳引之謹案木曰樊以下三句皆  
釋於木也蔽即上文木自樊之樊大雅皇矣正義引此  
作斨者翳又引李巡曰斨於也釋言曰樊踣也釋文樊  
字一作斨郭木作蔽者錯字耳皇矣傳自斨為翳釋文

斨本或作蔽襄二十七年左傳以誣道蔽諸侯釋文蔽

服虔王肅董遇並作樊云踣也是斨斨並與蔽通斨謹

為斨皇矣篇其蔭其翳釋文曰翳韓詩作斨後漢書允

武紀注曰斨仆也仆踣古  
字通宣六年左傳使疾其民以盈

其貫將可斨也周書曰斨戎斨此類之謂也斨皆謂踣

斨之也杜注斨盡  
也失之作斨者亦俗字耳周語曰奪之資以

至其災是去其職而斨其人也斨其人謂踣斨其民也

韋注斨猶斨也民離叛是遠斨  
其民也一日斨斨也後說為長是斨與斨亦通斨斨皆

踣也故曰斨者斨斨者謂人斨之者對上文自斨而言

毛傳自斨為斨雖與爾雅原文小異而其為踣木則同

上文立以梢謂不斲者也亦對斲者而言若云樹蔭翳  
相覆蔽則是相覆蔽之木而非踏木與上二句全不相  
應矣

梢梢擢

郭曰謂木無枝柯梢擢長而殺者釋文梢郭音朔家大  
人曰梢之言削也鄭注喪服記曰削梢殺也說文斲入  
臂兒從手削聲切角考工記輪人望其輻欲其斲爾而  
纖也釋文斲音蕭又邑交反又音朔鄭注曰斲纖殺小貌也鄭司農云  
斲讀為紛容斲參之斲元謂如桑螟蛸之蛸漢書司馬  
相如傳紛落蓊蓊郭彼注曰支凍擢也前音蕭節古曰  
亦音山交反案

梢擢謂之梢枝疎擢  
謂之蓊蓊其義一也楚辭九辯蓊櫛參之可哀兮王注  
曰蓊葉已落莖獨立也釋文蓊音朔集韻梢色角切梢擢木

無枝柯長而殺者或作蓊案人之臂本大而末殺車輻  
之近轂者大近牙者小木無枝柯長而殺者亦本大而  
末小斲蓊與梢聲近而義同也擢之言籊籊也衛風竹  
竿籊籊竹竿毛傳曰籊籊長而殺也籊與擢亦聲近  
而義同釋文引方言擢拔也蒼頡篇擢抽也廣雅擢出  
也皆非長而殺之義

如木楸曰喬

引之謹案如木當為木如上既言喬之形狀矣此復明

梅名取類之義故特以木字別之。以首句卽是言喬故附於上句曰喬之下。一木字統下四句而言。上文木自斃棟立於樞蔽者翳木相磨樹樞蔽。樞擢。木字皆統下文而言。且與上文更端是其證也。今本作如木楸曰喬則木爲衍文矣。

釋蟲

蜓蚰蟻蠅

家大人曰鹽鐵論散不足篇曰諸生獨不見季夏之蟻乎音聲入耳秋風至而聲無。蟻卽蟻蠅也。蟻蠅謂之蟻亦猶螻蛄謂之螻。蛭蟻謂之螻矣。

蜺縊女

郭曰。小黑蟲赤頭喜自經歟。故曰縊女。校勘記曰釋文蜺孫音倪下惡苦見二反。按倪之轉聲爲磬。毛詩倪天之妹。韓詩作磬禮記文王世子注縊殺之曰磬。磬者經歟之名。磬倪聲相轉。此縊女之所以名蜺也。家大人曰。此說蜺字之義甚精。蜺縊女猶言磬縊女耳。韓子外儲說左篇曰夫犬馬人所知也。且暮磬於前。鬼神無形者不磬於前。磬於前見於前也。見之轉爲磬。亦猶磬之轉爲倪矣。

蠶打蠃

郭曰赤駮蚺蜉引之謹案龔之言龙也古者謂雜色爲  
龙或猶龍字爲之周官牧人用龙犬人用駮巾車駮車  
故書竝作龍杜及先鄭司農或讀爲  
龙或讀爲駮皆謂雜色又巾車龍勒鄭注龍駮  
也又考工記玉人上公用龍先鄭割農讀爲龙故螳之  
赤色斑駁者謂之龔義與龙同也村之言頰也頰赤也  
螳色赤駮故又謂之頰螳釋文村本又作疋玉篇疋丑  
輕切今本輕  
譌作經龔疋也廣韻丑貞切丑輕丑貞之音竝與  
頰同說文頰赤色也或作頰或作疋疋從丁聲故  
字亦相通也玉篇以龔疋二字連讀集韻  
同段氏說文法  
謂龔村爲螳之一名讀爾雅者誤以疋螳爲句皆非也  
龔疋螳龔飛螳二句文同一例若以螳字自爲句則與

上文小者螳相複矣

釋魚

鯉鱣鮪鮠鮓鮪

舍人曰鯉一名鱣鯉一名鮪孫曰鯉一名鮪郭曰鯉今  
赤鯉魚鱣大魚似鯉而短鼻口在頰下體有那行甲無  
鱗肉黃大者長二三丈今江東呼爲黃魚鯉今偃頰白  
魚鮪別名鯉江東通呼鮪爲鯉鮪也鮪今鯉魚似鮪  
而大又郭音義曰先儒及毛詩訓傳皆謂此魚有兩名  
今此魚種類形狀有殊無緣強合之爲一物引之謹案  
舍人及孫法是也鯉鱣鮪鮠鮓鮪詩之鯉鯉也鮪鮪鮪鮪

釋詩之魴鱧也郭氏徒以鯉鱸大小絕殊遂分為二物并鯉鮪鱧鮠而亦分之不知鯉鱸之鱸自是魚之小者鱸鮪之鱸乃是大魚之名故爾雅之鯉鱸與鯉鮪並稱而不與干文之鮪鮪相連明非鱸鮪之屬也自毛公釋詩之鱸鮪始誤以鱸為鯉則不知鱸鮪之鱸非鯉鱸之鱸也郭氏又分爾雅之鯉鱸為二物而以鱸為大魚則不知鯉鱸之鱸非鱸鮪之鱸也下篇說雉云鷓雉鷓雉揚雉鷓雉說鼠云鼯鼠鼯鼠鼯鼠鼯鼠說馬云駒駉馬野馬說牛云犛牛犛牛犛牛犛牛犛牛犛牛此皆分舉眾物之名者若鯉鱸以下各為一物則當

云鯉魚鱸魚鮪魚鮠魚鱧魚鮠魚方合本書之例不得徑省其友而稱鱸鮪鮠鮠也鳥獸蟲魚固多異物而同名者鮪謂之鮪鮪大者亦謂之鮪似鮪之魚謂之鮪鮪亦謂之鮪鮪魚亦謂之鮪然則鯉鱸之鱸何嫌與鱸鮪之鱸同名乎不然鱸鮪之鱸絕大作爾雅者不應茫然不知而與鯉混為一物也至白魚名鯉鮪魚名鮪皆以意為說書無明證祇以鯉鱸既分為二遂連分四魚以從之耳郭說似是而非未可依據

鮪古滑反鮪音步鮪音厥鮪音草

郭曰小魚也似鮪子而異俗呼為魚婢江東呼為妾魚

引之謹案。此兩魚也。鮠一名鮠，謂魚婢也。鮠一名歸，今之鱖魚也。中山經合水多鱖魚，狀如鮠。郭彼注曰：鮠魚大口大目，細鱗有斑彩。鮠音劇，居衛反是也。此以鮠釋鮠，以鮠釋鮠，非以鮠歸釋鮠也。郭注始失之。

鮠鮠

引之謹案。魏志東夷傳：滅國海出斑魚皮，即說文所云鮠魚出葦那頭國者也。鮠班聲相近，故班魚謂之鮠魚。說文：鮠魚也。又曰：駮馬赤白雜毛色似鮠魚也。然則鮠魚之班文其赤白相雜者與。

鼈鼈蟾諸

引之謹案。郭曰：似蝦蟇居陸地。淮南謂之去蛟。釋文：鼈

起據反。廣韻同。唐石經亦作鼈。正與去同音。本草曰：蝦蟇一名鼈

一名去甫。或謂之去甫。或謂之鼈。或謂之去鼈。諸之分

合也。玉篇：鼈字注曰：鼈鼈蟾蟾似蝦蟇也。今本鼈誤作鼈。鼈案說文：鼈

或從酉作鼈。是鼈鼈同字。不得以鼈鼈並種。當依廣韻。鼈字注作鼈鼈。金韓孝彥四聲篇

海載玉篇注作去鼈。集韻：鼈口舉切。爾雅：鼈鼈蟾諸。一

曰去父。或作蛙。蓋去與鼈蛙古今字耳。古者庶物之名

多取雙聲疊韻。去鼈疊韻字也。去字古音在魚部。鼈字

古音在幽部。釋文：鼈音秋。古魚幽二部之聲相為出入。司馬相如

子虛賦：以御獸。虛駘為前。上林賦：以去獸。兔羅宙羽。遠處什為韻。揚雄蜀都賦：以閭流為韻。枚收。穀禦為韻。羽



獵賦以旒與驅為韻解嘲以披塗侯鉄書盧區繇吾渠夫為韻上林苑合箴以游猪憂為韻又易林一書以魚幽二部同用者自乾之臨至既濟之大畜凡百四十一條故去醜疊韻猶國名之渠

揆地名之姑猶見定六年左傳人名之州吁玉名之瑋琿見西

郭注曰。博草名之扶留見吳郡賦獸名之執徐也見東山經郭注曰仇

音二再以轉語求之去鼓聲相近故去醜轉為鼓造造字

古音在幽部與醜同聲淮南說林篇鼓造辟兵文子上德篇鼓造

作蟾蜍是也去屈聲之轉故去醜又轉為屈造夏小正

傳曰蟻也者屈造之屬也鄭司農注敘官蠲氏曰蟻造之屬也是也去醜魚幽二部之疊韻也其魚部自

為疊韻則曰去甫已見幽部自為疊韻則曰蠲醜蠲字

為幽部入聲說文蠲字注曰蠲醜詹諸以脰鳴者蠲與夫聲亦相轉也主篇蠲醜同字故去醜亦作去醜說文醜

字注用爾雅之文曰去醜詹諸也又釋之曰其鳴詹諸

其皮醜醜其行去去去與諸為韻去古讀者祛小雅斯芋為韻大雅生民篇鳥乃去矣與呱為韻信十五年左

傳千乘三去與餘狐為韻老子是以不去淮南傲真篇事其神者神去醜與諸去為合韻醜與醜同古音在幽

之古與居為韻魚部古魚幽二部之聲相為出入已見上則其字之作去甚明去去之言祛

祛也莊子應帝王篇泰氏其臥徐徐崔譔本作祛祛盜

篇臥則居居聲義亦相近司馬彪注曰徐徐安隱貌隱俗作穩則祛祛亦

安舒貌矣蟾諸之行徐徐然不迫故謂之去去高注淮

南原道篇曰蟾諸跳行舒遲是也

說文鼃字注曰鼃鼃詹諸也詩曰得此鼃

鼃言其行鼃鼃今詩鼃作施鼃鼃之言施施也王風中  
有麻篇將其來施施傳曰施施難進意箋曰施施舒  
行貌然則鼃鼃亦遲緩不迫之貌與去去同意也今本說文去鼃論為去鼃去

形相以又因注內既與爾雅乖違其行去去論為其行  
從鼃去聲而論

去去則不得與其鳴詹諸為韻而古義亦亾矣

集韻引說文已

調作且說文鼃字從鼃去聲而今本改為從鼃從去去

亦聲凡說文從某某聲多為後人竄改以牽合於其行去去之譌字不

知其皮鼃鼃自以皮言其行去去自以行言今去論為

去而謂其皮鼃鼃之鼃從其行去去之去為義其淆亂

不已甚乎學者當據爾雅之鼃鼃以正說文去去字之譌

乃戴氏毛鄭詩放正反據今本說文之去改爾雅之鼃

鼃為鼃鼃又礙於說文之鼃鼃同字而於鼃字造為力

竹切之音字書皆書鼃字皆無此音以強異於鼃而爾雅說文皆紛

亂不可讀矣邵氏正義亦誤

大哉入元貝貽貝

釋文貽顧餘之反本又作貽他來反字林作貽云黑貝

也大才反家大人曰字林作貽音大才反則作貽者是

也貽黑色也呂氏春秋任數篇臺煤入餼中今木臺煤

辨見讀書雜志高注讀臺為良云良煤煙塵也家語在巨篇良

煤作炤墨今本炤譌作煠廣韻黧躡大黑之貌良躡音大才

反義與字林蛤貝同。古無蛤字，借胎為之。藝文類聚寶  
却下引爾雅正作胎。胎與貽字相似。上下文又有貝字，  
故胎譌作貽。顧音餘之反而陸從之非也。

大結 跌蠶

郭曰：蝮屬犬眼，最有毒。今淮南人呼蠶子，音惡釋之，跌  
大結反引之，謹案蠶之言惡也。漢司隸校尉楊渙石門  
頌曰：惡虫齧狩，蛇蝮毒蝮。蝮與跌同，蝮與曼同，曼長也。  
說文：跌，蠶也。蛇毒長。今本謬作蛇惡毒長也。據  
釋文所引及玉篇注訂正。從長失  
聲毒長，即毒曼也。易林復之節曰：簪跌帶長，跌亦長也。  
義與跌相近。

鮠大者謂之鮠

郭曰：今鮠魚似鮎，四腳，前似彌猴，後似狗，聲如小兒啼。  
大者長八九尺，引之謹案此即人魚也。水經伊水注曰：  
廣志曰：鮠魚聲如小兒啼，有四足，形如鱧，可以治牛。出  
伊水也。司馬遷謂之人魚，故其著史記曰：始皇帝之葬  
也，以人魚膏為燭。徐廣曰：人魚似鮎而四足，即鮠魚也。  
史記秦始皇紀正義引異物志曰：人魚似人形，長三尺，  
餘不堪食，皮利於鮫魚，項上有小穿，氣從中出。秦始皇  
家中以人魚膏為燭，即此魚也。出東海中。然人魚之名  
不始於此。北山經曰：泂泂之水，其中多人魚，其狀如鮎。

魚四足其音如嬰兒。倉之無痕疾。今本痕謬作痕。據證類本草改。郭彼注曰或曰人魚即鯢也。似鮎而四足聲如小兒啼。是古謂鯢魚為人魚也。或謂之鯢。漢書司馬相如傳。禹禺鯢。鯢郭彼注曰。鯢鯢魚也。似鮎。有四足聲如嬰兒。義竝與此注同。邢邵二疏。竝以鯢為鯢鯢之鯢。邵又引管子鯢以為鮫。此莊子外物篇所謂鯢。鮎李軌注以為小魚者。皆非也。又案釋文鮫音遐。唐石經及諸本亦作鮫。而初學記引爾雅作鮫字。從役北戶錄亦云鯢大者謂之鮫。音役。引爾雅注鯢似鮎。四足聲似小兒。廣韻鮫。管隻切。魚名。有四足。出文字集略。集韻鮫魚名。有四足。如龜而行疾。其字皆作鮫。而讀

如役與今本異字異音。未知孰是。

釋鳥

鵠天狗

郭曰。小鳥也。青似翠。會魚江東呼為水狗。家大人曰。易林泰之莢曰。澤狗水鳥。難畜少雛。澤狗蓋即水狗。一名魚狗。本草拾遺曰。魚狗。今之翠鳥也。小者名魚狗。大者名翠。取其尾為飾。亦有斑白者。俱能水上取魚。故曰魚狗。

鵠鵠老鷹鵠

郭以鵠鵠老連讀。注曰。鵠鵠也。俗呼為癡鳥。以鵠鵠連

讀注曰今鵙雀。昭十七年左傳正義曰。注爾雅者。舍人李巡孫炎郭璞皆斷老上屬屬下屬唯樊光斷鵙鵙為句以老下屬。邵曰說文云鵙欺老也。又云老雇鵙是則欺老之名其來已久。不得以上屬者為非。疑下文屬字上舊有老字。後人誤以為重衍而去之耳。引之謹案舍人及李孫郭以老字上屬樊以老字下屬則是五家所見之本。皆祇有一老字。若有二老字。則諸家必皆以上老字上屬不者字下屬不得有此異同矣。今案老字不屬者是也。說左傳者自景伯而下。皆以老屬二字連讀。茶籠獨叔重之學出於景伯其斷句不當有異說文雇

字注云老雇鵙則鵙字注當云老雇也。鵙字注當云欺也。而今本說文云鵙雇也。鵙欺老也。此明是後人以郭本改之不然。豈有一人之言前後自相乖異者乎。九屬各有專名而老雇居其一。若但謂之雇則是總名而非專名矣。五鳩五雉亦各有專名不聞有但稱鳩但稱雉者也。當從樊讀為正。

舊周燕燕

舍人曰舊周名燕燕又名鳧。孫曰別三名郭以舊周為一物。注日子舊鳥出蜀中。以燕燕鳧為一物。注曰詩云燕燕于飛。一名元鳥齊人呼鳧邢曰此燕燕即今之燕

古人重言之孫炎舍人以舊周燕燕為一物三名郭

所不取也。家大人曰：舊周非子嚮郭說誤也。說文舊舊

周句燕也。今本用上無舊字。案下文離字注云：離黃倉

本脫去離字嚮字則失其呂氏春秋本味篇：肉之美者

鶩燕之翠。今本鶩燕誤作鶩鶩即舊之俗字。鶩鶩並

舍人孫炎以舊周為燕之一名。是也。舊周燕燕，鳥猶言

某莒馬易馬易車前耳。說文又云：一曰蜀王望帝姪其

相妻慙亾去為子嚮鳥。此別是一義。故稱一曰而景純

遂以此釋爾雅之舊周。誤矣。古之稱燕者，或單呼燕，或

連呼燕燕。經文中皆有之。詩傳去燕燕，鳥也。此自釋詩

之燕燕。爾雅云：燕，鳥也。此自釋上文之舊周燕，不得執彼

例此而以燕燕連讀。

鶩鶩其雄鶩牝庫

引之謹案：鶩，庫小之鳥。鶩之言，鶩，鶩也。說見後。鶩

牛下。

崔老鶩

郭曰：木兔也。似鴟鵂而小。兔頭有角，毛脚。夜飛，好食鷄

引之謹案：呂氏春秋明理篇云：其妖孽有菟生雉，雉亦

生雉。菟蓋即老兔之兔。何以明之？高注曰：於五行傳為

羽蟲之孽。菟生雉，雉生鶩，既皆為羽蟲之孽，則菟即老

兔之免也。若狐兔之免，則是毛蟲而非羽蟲矣。以是明之。說文無鷓字。釋文曰：鷓，本又作菟。音兔。古書兔字蓋多作菟。菟，頭似兔，故謂之老兔。又謂之木兔矣。玉篇菟，老兔字。不從鳥，與郭注同。而鳥部又有鷓字，則後人所加也。

亢鳥隴其張

郭曰：張者，受倉之處，別名張。今江東呼張家大人曰張。之言張也。廣雅曰：張，弓藏也。故鳥獸藏倉之處，通謂之張。釋文云：羊曰齧，麋鹿曰齧。說文云：齧，羊張。齧，麋鹿張。是也。其鳥張則謂之張。釋文云：鳥曰張，是也。故曰其張。張，史記天官書：柳為鳥注。七星頸張。素索隱曰：素，張也。

漢書天文引爾雅：鳥張，張張。開元古經南方七宿古引黃志作張。

帝古曰：張，朱雀張也。然則張為朱雀張，故謂之張張，亦

張也。

釋獸

鹿牡麋

引之謹，崇麋之言假也。釋詁曰：假，大也。故獸之牡者，名焉。牡，鹿謂之廣，牡豕謂之豨。其義一也。

其迹速

釋文：速作麋。云：素十反。本又作速。引字林云：鹿迹，一曰

麋。鹿子。

凡說文字，字林相同者，陸氏多舍說文而引字林。如麋字，引字林云：鹿屬也。以冬至日解角，鹿字

引字林云麋聲也。復字引字林云獸似犬皆與說文同。此麋字所引字林亦然。非謂說文無此字。惟字林有之也。字林鹿迹。一曰麋鹿子。蓋皆出說文。今本說文脫二。曰麋鹿子五字耳。麋又為鹿子。故說文麋字存麋麋二字之間。莫也。麋也。麋也。皆鹿子之名也。故三字相印。廣。玟氏若膺謂麋字。麋巨令上下二篆不相接。非也。廣。雅。麋。跡。解。迹。也。義本爾雅。而速字作跡。曹憲音匹迹。匹字衍。與素十反之音迥異。引之謹案。速之言。蹄也。漢書音義曰。蹄迹也。章昭云。三輔謂牛蹄迹為蹄。序釋文。聲義與此相近也。說文麋鹿迹也。從鹿速聲。正與素十反之音相合。作麋作速。皆爾雅原文也。廣雅獸迹之名。出於爾雅。不應爾雅作速。而廣雅又作跡。蓋廣雅原文。本作速。傳寫者。右旁束字脫去。中一畫遂與籀文迹字。

作速者無異曹憲不達。則以為籀文迹字而音迹。曹憲廣雅

音。往往據誤本作音。如弟一卷券極也之券。從力。當音巨。眷反。譌為從刀之券。遂音去。願反。勁強也。之勁。從力。譌為從刀之到。遂音古。鼎反。攬折也。之攬。音獵。譌而為擣。遂音公。八反。是也。若斯之類。不可枚舉。其後左旁之。又涉上文躡字而誤為足。遂成跡字。此集韻

所以誤收疎字以為迹之或體也。疎字。白誤寫而成。故說文玉篇廣韻皆無

疎。然所見曹憲音。猶但有迹字而無匹字也。匹。迹與匹。韻以疎為迹之或體。而匹辟切。內不收疎字。則所見曹憲音。猶未衍匹字。至今本則音內迹上。又衍匹字。展轉錯謬。而愈不可逆矣。迹音子。亦反。若字而非速字矣。然則此匹字。乃後人不知反切。而妄加之。不足據也。學者當據爾雅說

文以訂廣雅之疎為速。然後爾雅說文廣雅三書之義。



若合符節。而曹憲之據誤本速字作音集韻之誤收跡字。今本之誤衍匹字皆可次第釐正也。曰爾雅其迹速之速。安知非籀文速之誤乎。曰籀文之速。卽迹字也。釋獸凡言其子其足其迹。下一字皆專著其名。今不專著其迹之名。而仍以迹名之。則文不成義。今使言獸子者不著其子之名。而但云其子子言獸足者。不著其足之名。而但云其足足。文義其可通乎。且爾雅以辨名也。有專名則箸之。無專名則已耳。故爾雅麋鹿麕狼兔並列。而狼之迹獨不著其名。則無專名故也。鹿迹有專名。則當與麋麕兔並箸其名。無專名。則當如狼之不言其迹矣。豈有明知其非專名。而重複其字以強爲之名。而云其迹迹者乎。人與鳥獸足所踐處皆謂之迹。而以迹之名專屬之鹿。則豈鹿足所踐然後爲迹。而他物所踐不得謂之迹乎。段云速無妨專爲鹿迹之名。秦凡獸皆有迹。但謂之迹。何以別於他獸。段說非也。速卽籀文迹字。速之與迹無別也。而云其迹速。則豈易一籀文遂足以昭區別乎。若然。則麋之其子麋亦不必箸其爲麋。但易一籀文子字。而云其子麋。卽可以別之矣。有是理乎。循文察義。爾雅其迹速之速。當爲從之東聲。而非籀文之速。明甚。廣雅獸迹之名。出於爾雅。其字亦必與爾雅同。速與跡皆非雅讓原文也。曹憲不能據

爾雅說文以正廣雅之誤字。而輒音爲迹。段氏說文注  
又爲曹憲所誤。而據之以疑說文麇字。謂爲後人羸入  
而徑刪之。始則刪之。後又云。改麇篆爲麇篆。次於麇篆  
之下。解云。鹿迹也。从鹿。速。速。籀文迹。乃合。案  
麇爲鹿迹。又爲鹿子。故說文麇字。次於麇。麇二篆之間  
不得移於麇篆下也。麇字。說文但云速聲。不于速篆文  
迹則其字之下體作速而非籀文迹字明矣。何得改其  
篆而又增其注。委速爲人與鳥獸足所踐之通稱。何得  
專屬之鹿。而從鹿作麇乎。自古字書韻書。但  
有從鹿。速聲之字。豈有從鹿。速聲之字乎。又欲改爾  
雅之速爲迹。以曲從曹憲之誤音。其失甚矣。夫爾雅之  
速若本作迹。則舍人樊光。李巡。孫炎諸人作注。必有表  
而出之者。施乾。謝嶠。顧野王諸人作音。亦必有表而出  
之者。何釋文但云素卜反。而不云諸家有作速而音迹

者乎。然則先儒相傳之本。無作籀文迹字者明矣。此之  
不察。而根據曹憲之誤音。以改不誤之爾雅說文。豈非  
好異而不求其是哉。

豕子豬

豕子豬。家大人曰。豬卽豕。非豕子也。子字蓋涉上文兔  
子。嬖而衍。自唐石經已然。而邢疏遂沿其誤。疏云。其  
子名豬。廣  
韻引爾雅豕子豬。亦誤。案郭注云。今亦曰彘。江東呼豨  
皆通名。郭以豕豬彘豨爲一物。則豬非豕子甚明。今人  
皆謂豕爲豬。無謂豕子爲豬者。下文之豬。豨。彘。幼。奏者  
豨。皆指豕言之。非指豕子言之。豨。謂豕之嬖者。彘。幼。  
謂豕之小者。奏者豨。謂



義一也。逸周書世俘篇曰：武王狩，禽虎二十有二，猫三。猫與貓同。

獬白豹

郭曰：似熊，小頭，厚脚，黑白駁，能舐食銅鐵及竹骨骨節，強直，中實，少髓，皮辟濕。或曰：豹，白色者，別名獬，引之謹案。上文虎竊毛謂之虺，猫下文黠，白虎，黑虎，皆言虎豹之屬，非言熊屬也。豹與熊殊類，似熊者不得謂之豹。當以後說為長。說文：豹，似虎，圜文。大雅：韓奕正義引陸機疏曰：毛赤而文黑謂之赤豹，毛白而文黑謂之白豹。獬蓋毛白而文黑者，獬之為言猶白也。似熊而黑白駁之獬與白豹之

獬皆以白得名，而一為白豹，一為食銅鐵之獸，不得混為一物。逸周書王會篇：不令支

元獬。與獬同。孔晁注曰：獬，白豹。元獬則黑豹。今本豹字皆誤作狐，玉海

已誤。列子天瑞篇：青甯生程，程生馬。釋文引尸子云：程

中國謂之豹，越人謂之獬。又引山海經云：南山多獬豹。

郭注云：獬是豹之白者。今本而山經獬豹作猛豹，注曰：猛豹似熊而小，毛淺有光澤，能

融會銅鐵，出蜀中，與列子釋文所引不同。蓋獬有二義，故郭注兩釋之，而後人遂刪其一也。然正文既言獬豹，則是白豹之別名，而非會銅鐵之獸矣。獬，猛古字通，猶軒，蛎之為虺，猛。此皆爾雅所謂獬也。說文：獬，似熊而黃黑色，出蜀中。未嘗以為爾雅之白

獬字。林獬似熊而白黃，出蜀郡。一曰白豹，然則似熊而

白黃者，非白豹明矣。

白狐其子穀

郭曰。一名執夷。虎豹之屬。引之謹案。經文明言白狐。則非虎豹之屬也。牧誓所謂如虎如貔。大雅韓奕所謂獻其貔皮。曲禮所謂貔貅。皆非爾雅之貔也。爾雅之貔。卽狐也。方言曰。貔。陳楚江淮之間。謂之貉。北燕朝鮮之間。謂之貉。關西謂之貔。狸與狐同類。故狸謂之貔。狐亦謂之貔。狸子隸。貉子貍。貍白狐。其子穀。四者類布。近而文亦相連。正下文所謂狸狐貉貍醜也。若虎豹。則非其類矣。而郭氏爾雅圖讚。乃云書稱猛士如虎如貔。貔蓋豹屬。亦曰執夷。白狐之云。似是而非。見藝文類聚獸部下

其注爾雅。旣以貔白狐爲虎豹之屬。及其作圖讚。又謂貔爲豹屬。而非白狐。蓋但知貉爲豹屬。而不知其又爲白狐之異名。遂致斯謬矣。豹屬謂之貔。白狐亦謂之貔。二者同名。而異實。說文魏字解。犬雅韓奕傳。及鄭注。牧誓。曲禮。皆未嘗以豹屬之貔爲白狐。陸機疏云。貔似虎。或曰似羆。一名執夷。一名白狐。則已誤合二者爲一物。不始於景純矣。字林云。貔。豹屬。出貉國。一曰白狐。分豹屬與白狐爲二。而皆謂之貔。較陸疏郭注爲長。

麇大麇

釋文。麇音京。本或作麇。同。家大人曰。麇之言京也。釋話。

日京大也。大鹿謂之麋。海大魚謂之鯨。其義一也。中山經曰：尸山其獸多麋。郭彼注曰：似鹿而小，黑色。

麋如小熊，竊毛而黃。

郭曰：今建平山中有此獸，狀如熊而小，毛麇淺赤黃色。俗呼為赤熊，即麋也。引之謹案：郭注上林賦，鈺猛氏云：今蜀中有獸，狀如熊而小，毛淺有光澤，名猛氏，蓋亦麋類也。邵引周官方相氏注之，魁頭與此無涉。

孫煖善撥，獲父善顧，威夷長脊而泥。

家大人曰：此舉其物之情狀，因以著其命名之義也。善援故曰煖，善顧故曰獲父。長脊故曰威夷，郭解獲父善

顧曰：能攫持人，好顧眄。釋文：獲字亦作獲。說文亦曰：獲

父善顧，攫持人也。案虎豹熊羆之屬，皆能攫持人而不

謂之獲，然則獲父之名，非以其能攫持人而命之也。獲

之為言猶獲也。廣韻：獲，說文：獲，視遠兒。徐鍇曰：左右

驚顧也。震上六曰：視矍矍。左思魏都賦曰：吳蜀二客矍

矍相顧。矍與矍同。是矍為顧視貌也。獲父善顧，故謂之獲父

矣。小雅四牡篇：周道倭遲，正義以倭遲為長遠。韓詩作

威夷。見文選，延之秋胡詩注。是威夷為長貌也。威夷長脊，故謂之

威夷矣。煖援父，顧夷泥，各為一韻。顧讀若鼓，掛風日月

為韻。王風葛藟篇亦莫我顧，與泝父為韻。魏風碩鼠篇莫我肯顧，與鼠黍女土所為韻。小雅伐木篇微我弗顧。

與許黃并父為韻。微子篇。我不顧行。遂釋文。顧。徐音鼓。商頌。長發篇。韋顧既伐。漢書。古今人表。作韋鼓。

麀麀短脰

邠曰。麀麀之獸皆短項。邵曰。麀之牡者為麀。鹿之牡者為麀。引之謹案。麀鹿之屬。其項皆不短。則不得言短脰也。此麀麀疑別是一獸而短脰者。非謂牡麀牡鹿也。麀麀雙聲字。猶獲父之一名。豸獲也。似不得分為二物。

鼯鼠

校勘記曰。段云。鼯當作鼯。按釋文。鼯字或作鼯。符廢反。舍人云。其鳴如犬也。集韻二十廢。鼯鼠名。其鳴如犬。或作鼯。是丁度等所據釋文本作鼯。舍人云。其鳴如犬。

吠。今本脫吠字。廣韻亦云。如犬吠。藝文類聚卷九十五。

引爾雅作鼯鼠。音吠。友發聲相近。今本從犬譌。家大人。

曰。此說是也。玉篇。鼯。扶廢切。引郭注云云。而今本亦作。

鼯。則後人以誤本爾雅改之也。鼯鼯二字。一從友聲。一

從發聲。鼯之為鼯。猶跋之為跋。漢書夏侯嬰傳。常跋兩

物之跋之為跋。說文。跋。盾也。史記。孔子世家作跋。跋之為跋。說文。跋。武王載跋。

韓詩作跋。跋之為發發。說文。引詩。鱣鮪。鮪。今詩作發發。澤次之為發發。

發。說文。引詩。一之日。畢發。今詩作發發。收蟻之為發發。釋蟲。收蟻。考工

公叔拔之為公叔發也。檀弓注。公叔。文。子名拔。或作發。舍人注。其鳴如

大吠。吠鼯竝扶廢反。依聲為訓也。郭注中山經鼯鼠亦

云音狗吠之吠。

公妹 覬鼠

郭曰。今江東山中有覬鼠。狀如鼠而大。蒼色。在樹木上。音巫覲。釋文。覬。古閱反。郭音覲。戶狄反。引之謹案。覬皆當為覲。釋文古閱反。當為戶結反。後人依唐石經改之也。玉篇覬。吉役切。鼠身長須。秦人呼為小驢也。廣韻。覬。古閱切。引爾雅。覬鼠身長須。秦人謂之小驢。皆不以為鼠名。亦不音覲。唯覬字。玉篇胡的胡姪二切。似鼠而白也。廣韻。胡狄胡結二切。鼠名。集韻。奚結切。鼠名。色蒼。胡狄之音。正與覲同。色蒼之訓。又與注合。而其字從頁。結。

反。不從吳。

古閱反。

然則覬鼠之覬。

戶狄反。

與上文鼠身長

須之覬。

古閱反。

字體不同。音讀亦異。且經文覬字在前。覬

字在後。而郭音巫覲。在後不在前。明是覬字之音。非覬字之音也。自唐石經誤涉上文。而書作覬。後人遂改釋文之音以從之。初學記。獸部。引爾雅。作覬。疑亦後人所改。於是集韻二十三錫。刑狄切下。既收覬之正體。又採覬之譌字。局闕切下。既以覬為獸名。又誤以為鼠名矣。邵謂鼠身長須之覬。即鼠屬之覬鼠。亦沿俗本之誤。

獸曰覲

郭曰。自奮覲。

注疏本作自奮迅動作。乃後人用那疏改之。今從單注本。

家大人曰。奮



豐曼韻字也。襄二十六年左傳。小人之性。豐於勇。賈逵注云。豐。動也。王肅云。豐。謂自矜奮以夸人。是古謂奮為豐也。連言之。則曰奮豐。王延壽魯靈光殿賦云。奔虎攬挈。以梁倚。伉奮豐而軒鬚。傅休奕良馬賦云。奮豐沛艾。虎據麟跼。索靖草書狀。類阿那以。是獸曰豐也。邢叔明。不解自奮豐之語。而改之曰。自奮迅動作。後人又以疏改注。甚矣其陋也。

釋畜

膝上皆白。惟馬。面頰皆白。惟駮。引之謹案。惟馬。惟駮。猶釋魚之不類。不若上一字皆詞。

也。自馬至駮。皆釋馬。白色所在之異名也。唯首句末句。有惟字。而他句皆無。則其為語詞明矣。膝上皆白。及後左足白者。皆謂之馬。秦風小戎正義引郭云。馬膝上皆白。為惟馬。後左腳白者。直名馬。非也。說文駮。馬面頰皆白。但言駮。而不言惟駮。是惟為語詞也。段氏注云。釋畜言惟駮者。以別於上文的類白。顛白。達素。懸亦非。邢邵二疏說。兩惟字。皆不了。又案駮者。白色也。故鴟之白者。謂之鳩鴟。鳩者。上項。上江。二反。見釋鳥注及廣雅。邵以駮為不純色。引周官。犬人用駮。尤非。

白州

郭曰。州窳邠曰。謂馬之白尻者名驪。家大人曰。廣雅。尻州。譬也。故馬尻亦謂之州。北山經曰。倫山有獸焉。其州在尾上。今本州。譌作州。郭彼注亦曰。州窳也。內則曰。鼈去醜。鄭注。醜謂鼈窳也。醜與州聲近而義同。釋鳥云。燕。白脰。鳥此云白州驪。蓋古者謂白色為燕也。下文云。尾本白。驥驥與驪亦聲近義同。

牡曰驪

郭曰。今江東呼父馬為驪。音質。引之謹案。驪之為言猶特也。廣雅曰。驪。牡特雄也。版子慎注。漢書五行志曰。驪音陟。陟。驪同音。故古或以陟為驪。夏小正。四月執陟。攻駒。陟謂牡馬也。執與繫通。月令。游牝別羣。則繫騰駒。是其事。傳言執而升之。君於義疏矣。

駟白駮黃白驪

郭曰。詩曰。驪駮其馬。釋文引字林曰。駮。馬色不純也。引之謹案。自駟白駮以下。皆馬色不純之名。若以駮為不純。則無以別於眾馬。然則謂之駮者。非以其毛色之不純也。今案孫炎曰。駟。赤色也。蓋同是馬。雜白毛者而辨其赤黃之名。駮。赤貌也。驪。黃貌也。釋木曰。駮。赤李。是赤色。謂之駮也。說封傳曰。乾為大赤。為駮馬。駮。駮古字通。駮。馬赤色。馬也。魯頌。駟篇。正義曰。樊光孫炎於駟白駮下。引易。乾為駮。馬是也。說易者。或以駮馬為五色馬。或以為會虎豹。

之馬皆非辨見 開元占經馬休徵篇引禮斗威儀曰君

乘火而玉其政和平則南海輸駁馬注曰駁馬者黃赤

色馬也廣雅釋畜馬屬有朱駁是馬赤色謂之駁也駁

之言黃也故馬色之黃白者謂之駁幽風東山及魯頌駉篇並作皇皇與

黃同義故釋易曰皇黃身左氏春秋昭二十二年劉子

單子以王猛居于皇柱注河南鞏縣西南有黃亭漢成

陽靈臺碑陰守皇屋齋夫即黃屋

郭曰禮記曰周人黃馬繫鬣鬣兩被髦或云美髦鬣

邠曰兩被髦者分其髦鬣兩御被之也引之謹案自駮

自駁以下皆言馬之毛色此言繫鬣下言黑鬣繫與黑

皆鬣色也郭以繫鬣為兩被髦又以為美髦鬣與上下

文言毛色者不合皆非也明堂位曰夏后氏駮馬黑鬣

殷人白馬黑首用人黃馬蕃鬣駮馬白馬也駮者白色之名下文

白馬黑鬣駮駮之命名主於白而不主於黑故廣雅白

馬朱鬣亦謂之駮月令秋乘白駮猶赤駮之駮為赤色

鐵駮之駮為黑色也故明堂位又言駮黑自黃皆色則

駮馬黑鬣駮與黑對文則駮為白矣禮記熊疏以蕃為

蕃亦色也蕃繫古字通繫者白色也禮記熊疏以蕃為

色皆非辨見 讀若老人髮白曰皤皤字古譌若煩說文

前蕃鬣下 實如皤如與翰為韻鄭陸本作蹠音煩宣二年左

傳宋城者謳睥其目皤其腹睥皤為韻目腹為韻繫即

是白而云繫鬣者猶駮與黑同而云駮馬黃脊蒼與青

同而云蒼白雜毛隨其色之淺淡而為之名耳繫與皤

同義。白蒿謂之繫。釋草。繫。蒿。孫注。白蒿也。白鼠謂之騶。玉篇。騶。鼠也。廣雅。

鼠屬有白。馬之白鬣謂之繫鬣。其義一也。晏子春秋外篇。

曰。景公乘侈輿。服繫駟。說文。駟。壯馬也。繫駟。蓋壯馬之

白色者。亦若八駿之有赤驥矣。

一目白。二目白。魚。

釋文引蒼頡篇云。瞶。目病也。吳江湖之間曰瞶。又引說

文云。瞶。戴目也。邵曰。相馬者。馬目欲得黃。又欲亮。而有

紫豔。若目小多白。則驚畏。驚畏。馬之病也。引之謹案。自

駟。白駟以下。皆言馬之毛色。非言馬病也。一目白。瞶。二

目白。魚者。謂一目毛色白曰瞶。二目毛色白曰魚。不言

毛者。承上文諸毛字而省。猶之黑唇駟。黑喙駟。謂唇與

喙。邊之毛色也。下文說牛云。黑背。亦謂目背邊之毛

色。義與一目白。二目白同。若謂一目白。瞶為馬病。則二

目白。魚亦是馬病。魯頌何取於病馬。而盛稱之曰有駟

有魚乎。馬病戴目。則立二目皆然。又何得一戴一否。而

有一目白之稱乎。說文。馬一目白曰駟。不以為馬病。未

可以戴目之瞶。釋馬名之瞶也。段氏說文注亦沿釋文

之誤。郭注二目白魚云。似魚目也。此亦誤以為馬目中

白。與上文言毛色者不倫。且魚外則目珠色白。生時固

不爾也。又何得以魚目之白釋之乎。毛釋有驪有魚曰

豪胛曰驪驪為長毛在胛魚為白毛在目皆以毛別之

耳  
擿牛

郭曰擿牛廐小家大人曰廐擿聲相近擿之言擿也廐也方言擿蒲括反短也桂林之中謂短擿郭彼注曰言擿婚也周官典同陂聲散鄭少韻注曰陂讀為人短罷之罷司弓矢廐矢鄭仲師注曰廐讀為人罷短之罷罷與擿同人短謂之擿牛廐小謂之擿其義一也

經義述聞第二十八

