



經義述聞

962
13

十三



門 口 12
號 962
卷 13



經義述聞第二十五

高郵王引之

春秋穀梁傳六十一條

其志不及事也 不貳之也 舞夏 始厲樂矣 誅
不填服 苞人民 或說曰故貶之也 電霆也 所
以治桓也 討數日以賂 會正朔也 病 其不地
於紀也 以為唯未易災之餘而嘗可也志不敬也
十八年春王正月 始人之也 躬君 稱人以殺大
夫 宋萬之獲也 如往月致月 天子諸侯黜陟
三鼓三兵 倚諸桓也 諸侯不得專封諸侯 一國
之後 宮之奇諫曰語曰 勤雨也 嗚然 諸侯相

見曰朝 塊然 是何與我之淡也 春王正月 出
 惡正也 其為主乎救齊 無幸焉 何以爲道 也
 乎人之辭也 進不能守 下閭 故士造辟而言
 無君之辭也 不以難介我國也 地而後伐鄭 暴
 彈之 孰爲 周災不志也 季孫行父禿 至 必自此
 始矣 不可 梁山 是以知其上爲事也 上雖失
 之下孰敢有之 薦其美也 是大夫張也 恥不能
 據鄭也 汲鄭伯 非圍而曰圍齊有大焉 車軌塵
 一事注乎志 奔而又奔之 此皆無公也 退而

屬其 三大夫

其志不及事也

隱元年傳禮賄人之母則可賄人之妾則不可君子以
 其可辭受之其志不及事也引之謹案其志二字與上
 句文義不屬其疑當爲且形相似而誤也君子以其歸
 賄非禮 以猶謂也君子謂其受非禮之
 賄也以訓爲謂見經傳釋詞 魯人可以辭矣
 今乃不辭而受之故志以示譏而仲子早卒無由追賄
 又當志其不及事之夫故曰君子以其可辭受之且志
 不及事也唐石經始誤爲其

不貳之也

祭伯來傳曰來者來朝也其弗謂朝何也寰內諸侯非



有天子之命不得出會諸侯不正其外交故弗與朝也
聘弓鏃矢不出竟場束脩之內不行竟中有至尊者不
貳之也范注曰臣當稟命於君無私朝聘之道疏曰不
貳之者言臣當一一稟命無自尊之道也引之謹案范
注楊疏皆未得傳意貳非專之謂也貳敵也哀七年左傳注竝
也篇天子聘遺諸侯天子之臣亦聘遺諸侯則是與天
子相敵耦相比竝故謂之貳人臣不敢竝於至尊故無
外交故曰有至尊者不貳之也郊特牲曰大夫執圭而
使謂信也不敢私覲所以致敬也而庭實私覲何
為乎謂侯之庭為人臣者無外交不敢貳君也正與此

同義而孔氏正義又誤解為二心蓋古訓之湮久矣

舞夏

五年傳舞夏范注曰夏大也大謂大雉大雉翟雉八人
為列竝執翟雉之羽而舞也引之謹案夏蓋五色羽之
名也天官序官夏采鄭注曰夏采夏翟羽色禹貢徐州
貢夏翟之羽染人秋染夏注曰染夏者染五色謂之夏
首其色以夏狄為飾禹貢曰羽畎夏狄是其總名其類
有六曰翬曰搖曰翬曰緇曰蹲其毛羽五色皆備
成章是也舞羽謂之舞夏則所執之羽備五色可知樂
記曰五色成文而不亂蓋謂此也鄭注以為五行失之辨見禮記鄭注

舞師羽舞以爲析白羽爲之翟非一色不得但云白羽也

始厲樂矣

尸子曰舞夏自天子至諸侯皆用八佾初獻六羽始厲樂矣范注曰言時諸侯僭侈皆用八佾魯於是能自減厲而始用六殺梁子言其始僭尸子言其始降引之謹案注意非傳意也殺梁子以諸侯四佾爲正六佾爲僭尸子以諸侯八佾爲正六佾爲厲僭與厲皆斥其非非謂魯能革諸侯之僭多也厲之言裂也廣雅云裂裁也裁減八佾爲六佾故曰始厲樂矣古厲裂同聲魯語烈

山氏祭法爲厲山氏是其例也護厲樂者謂其不當減而減也郭璞注爾雅乃以厲樂爲作樂失其指矣

誅不填服

戰不逐奔誅不填服范注曰來服者不復填厭之引之謹案誅謂殺戮非特填厭之而已填讀爲殄謂殄戮之也盤庚曰我乃劓殄滅之多方曰殄戮多罪不殄服猶言不殺降也作填者假借字耳小雅小宛篇哀我填寡毛傳曰填盡也釋文填徒典反爾雅曰殄盡也集韻殄或作填是其證也凡真從殄之字多以聲近而通說文引詩鄘風殄髮如雲今詩殄作鬣大雅胡甯填我以旱韓詩填作殄是其例也

苞人民

苞人民毆牛馬曰侵。斬樹木壞宮室曰伐。范注解苞人民曰：制其人民家大人曰：制與苞義不相近。傳注亦無訓苞為制者。范說非也。苞讀為俘。俘取也。眾經音義卷十三引賈逵國語注曰：伐國取人曰俘。作苞者假借字耳。苞古通作包。見經典釋文。爾雅：俘取也。漢書賈誼傳：淮陽包陳以南捷之。江晉灼曰：包取也。敘傳：包漢舉信。劉德曰：包取也。苞與俘同訓為取。而古聲又相近。故字亦相通。說文：俘引取也。或作抱。俘訓為取。而或作抱。猶俘訓為取。而通作苞也。漢書楚元王傳曰：浮邱伯者，孫卿門人也。鹽鐵論毀學篇曰：咎李斯與苞邱子俱事荀卿。苞邱即浮邱。浮之通作苞，猶俘之通作包也。凡從孚從包之字，古聲相近，故字亦相通。左氏春秋隱八年：公及莒人盟于浮來。公羊穀梁並作包來。投壺若是者，浮浮。或作匏。管子八觀篇：大凶則眾有遺苞矣。苞即塗有餓莩之莩。說文：匏，古文作餘。從采，督采，古文孚字。柝擊鼓，杖也。禮運：明堂位，竝作柝。覆車也。王風：兔爰篇，作罍。廚也。呂氏春秋本味篇作俘。

或說曰故貶之也

八年無佗。卒傳曰：無佗之名，未有聞焉。或曰：隱不爵大夫也。或說曰：故貶之也。引之謹案：上云或曰，則下亦當然。不得又稱或說曰也。說蓋衍文，疏舉或曰至貶之也。

釋曰就二說之中後或曰是也則或下無說字明矣二
年紀子伯莒子盟于密傳或曰紀子伯莒子而與之盟
或曰年同爵同故紀子以伯先也成二年六月癸酉季
孫行父臧孫許叔孫僑如公孫嬰齊帥師會晉卻克衛
孫良夫曹公子手及齊侯戰于鞌傳其曰或曰日其戰
也或曰日其悉也亦上下皆言或曰是其例也唐石經
始衍說字故亦衍文蓋涉四年傳與于弒公故貶之也
而衍唐石經有之字故者承上之辭未不言所以貶
之故而但言故貶之者也唐石經始衍故字疏或曰至
貶之也當作或曰貶之也蓋相氏所據本無故字故舉

或曰貶之也而釋之傳寫者因上疏標題二伯至任也
下疏標題周禮至未詳而衍至字耳自宋本已然。

電霆也

九年三月癸酉大雨震電傳曰震雷也電霆也疏曰電
即雷之光霆者霹靂之別名有霆必有電故傳云電霆
也引之謹案古人言霆有二義一為霹靂之別名爾雅
疾雷為霆是也一為電之別名此傳云電霆也是也易
繫辭傳鼓之以雷霆劉瓛注曰霆電也震為雷離為電
眾經音義孔穎達本作鼓之以雷電是霆即電也開元
卷九引。古經電占引京房曰凡霆者金餘氣也金者內鏡而外

冥又曰霆或中天而見此人君自以爲明也又曰霆或
正直而長光明者此人君行微人不知此直又曰霆或
明久而復息者此人君譏問內直言之事則謂電爲霆
西漢時猶有此語故口電霆也疏分電與霆爲二失之
所以治桓也 莒人辭不受治也

引之謹案說文討治也襄五年左傳楚人討陳叛故杜
注亦曰討治也討可訓爲治治亦可訓爲討桓元年春
王穀梁傳曰桓無玉其曰王何也謹始也其曰無王何
也桓弟弒兄臣弒君天子不能定諸侯不能救百姓不
能去以爲無王之道遂可以至焉爾元年有王所以治

桓也謂稱王以討桓之罪也宣四年公伐莒取向傳曰
伐猶可取向甚矣莒人辭不受治也伐莒義兵也取向
非也乘義而爲利也謂魯人討莒莒人辭不受討也古
者多謂討爲治哀六年左傳晉伐鮮虞治范氏之亂也
謂討范氏之亂也二十三年傳齊人取我英邱君命瑤
非敢懼武也治英邱也以辭伐罪足矣謂討齊人取英
邱之罪也

討數日以賂

二年傳於是爲齊侯陳侯鄭伯討數日以賂后經討作
計宋十行本以下皆作討范注桓既罪深責大乃復爲

三國討數至日以責宋賂各本亦作討引之謹案傳文及注討字皆當作計范注下節曰桓與諸侯校數功勞以取宋賂校亦計也廣雅曰計校也漢書嚴助傳注曰校計也傳作計數日以賂故范云校數功勞以取宋賂以注校傳其作計明矣傳文作計則注亦作計明矣釋文出計數二字云色主反注同是傳文及注皆作計數也荀子富國篇貨財取與計數揚注曰計數計算也若作討數則義不可通

會正朔也 正是日

三年秋七月壬辰朔日有食之既傳曰言日言朔會正朔也范注揚疏不釋正字引之謹案正當也廣韻正會正當也

正朔也者日之食當月之朔也正之言貞也廣雅云貞當也定四年傳蔡昭公朝於楚有美裘正是日囊瓦求之謂當是日也古人多謂當為正詳見易正乎凶也下

病

引之謹案鄭注士冠禮曰病猶辱也故凡羞愧者皆曰病桓五年穀梁傳鄭同姓之國也在乎冀州於是不服為天子病矣言近猶不服遠者可知此誠天子之羞矣莊二年傳公子貴矣師眾矣而敵人之邑公子病矣言以公子帥師僅伐一邑此誠公子之羞矣九年傳十室之邑可以逃難百室之邑可以隱於以千乘之魯而不

能存子糾以公爲病矣言千乘之國猶不能免人於難
此誠公之羞矣宣二年傳以三軍敵華元華元雖獲不
病矣言華元有賢行能得眾心雖師敗身獲不爲羞辱
矣襄八年傳人微者也侵淺事也而獲公子公子病矣
言公子貴人也因淺事而爲微者所獲則公子羞辱矣
哀九年傳取易辭也以師而易取鄭病矣言以鄭師之
重而令宋以易得之辭言之此鄭之羞也十三年傳取
易辭也以師而易取宋病矣言以宋師之重而令鄭以
易得之辭言之此宋之羞也由已羞之謂之病爲人羞
之亦謂之病莊二年傳病公子所以譏平公也言爲公

子羞之也九年傳外不言取言取病內也言爲內羞之
也乃徐邈注襄傳公子病矣云公子病不任爲將帥見疏
則誤以爲疾病之病楊氏疏哀傳鄭病矣云由君不任
其才故爲鄭國病患則誤以爲病患之病古訓疏而經
說遂踳矣

其不地於紀也 附鄭氏釋廢疾

十三年傳其不地於紀也范注曰春秋戰無不地卽於
紀戰無爲不地也鄭君曰紀當爲已謂在魯也字之誤
耳得在龍門得字疑誤城下之戰迫近故不地蓋鄭君釋廢疾之說引
之謹案傳凡自魯皆曰我若隱二年傳向我邑也以國氏者爲其來交接於我之屬

或曰內若隱元年傳及者何內為志無言已者六年蔡

人殺陳佗傳曰其不地於蔡也文義正與此同蔡也紀

也皆國名也不得破紀為已戰魯龍門者公羊之說公

傳曰何以不地近也惡乎近近乎圍何注曰今親戰龍

門兵攻城池尤危故馳之疏曰春秋說云龍門之戰民

外傷者滿溝也者非穀梁說也鄭君改穀梁之說以從

公羊非是又案鄭君釋何氏廢疾義例詳明然亦不能

無失莊九年公伐齊納糾傳三十二年公子牙卒傳范

氏列何鄭之說而不從鄭昭十二年晉伐鮮虞傳其曰

晉狄之也鄭據厥怒之會釋何休之難范云鄭君之說

似依左傳未詳是穀梁意非則亦不信也今案鄭說違

天者不唯此三事而已莊十八年春王三月日有食之

傳不言日不言朔夜食也何以知其夜食也曰王者朝

日何曰春秋不言月食日者以其無形故闕疑其夜食

何緣書乎鄭釋之曰朔日日始出其食有虧傷之處未

復故知此自以夜食此及下條皆見注案月掩日而過謂之日

食之蔽其明無所虧傷安得既出之後尚有虧傷之處

未復乎僖二十三年傳茲父之不葬失民也其失民何

也以其不教民戰則是棄其師也何曰所謂教民者習

之也春秋貴偏戰而惡詐戰宋襄公所以敗于泓者守

禮偏戰也非不教其民也鄭釋之曰教民習戰而不用

是亦不教也詐戰謂不期也既期矣當觀敵爲策倍則
攻敵則戰少則守今宋襄公于泓之戰違之又不用其
臣之謀而敗案傳謂以不教民戰非謂教而不用也不
觀敵爲策又不用其臣之謀義在戰于泓傳非此傳不
葬之義也襄三十年蔡世子般弒其君固傳曰其不日
子奪父政是謂夷之何曰蔡世子班弒其君固不日謂
之夷楚世子商臣弒其君何以反書曰邪鄭釋之曰商
臣弒父日之嫌夷狄無禮罪輕也今蔡中國而又弒父
故不日之若夷狄不足責見疏案楚夷狄也夷狄不足責
便不日則楚世子商臣弒其君亦當不日矣此說之不

可通者也哀六年齊陽生入于齊傳陽生其以國氏何
也取國于荼也何曰穀梁以爲國氏者取國于荼齊小
白又不取國于子糾無乃近自相反乎鄭釋之曰子糾
宜立而小白篡之非受國于子糾則將誰乎見注案子糾
未得入于齊則國非其國也豈得云受國於子糾乎

以爲唯未易災之餘而嘗可也志不敬也

十四年秋八月壬申御廩災乙亥嘗傳曰御廩之災不
志此其志何也以爲唯未易災之餘而嘗可也志不敬
也下文曰何用見其未易災之餘而嘗也曰甸粟而內
之三宮三宮米而藏之御廩夫嘗必有兼甸之事焉傳言

兼旬者。對下文壬申至乙亥不及旬而言。故范注曰。夫
人親春。是兼旬之事者。本正文及注內旬字皆作旬。乃
涉上文旬字而誤。楊疏曰。兼旬之事者。納粟者旬師而
夫人親春。是兼之也。此不得其解而為之辭。釋文及唐
斥經並作旬。釋文曰。旬如字。十
日為旬。一本作旬。今據以訂正。壬申御廩災。乙亥嘗以
為未易災之餘而嘗也。家大人曰。傳言以為未易災之
餘而嘗者。火焚之餘米不可以奉宗廟。必易之而後可
易之。則旬粟而納之三宮三宮米而藏之。御廩其事非
兼旬不能辦。今壬申災而乙亥嘗相距不過三日。則是
未易災之餘而嘗也。上言以為唯未易災之餘而嘗可
也。志不敬也者。唯與雖古字通。言魯人不易其災之餘
而嘗者。其意若曰。雖未易災之餘而嘗可也。則不敬莫

大乎是。故書之曰。壬申御廩災。乙亥嘗。所以志不敬也。
徐邈讀可也。絕旬志不敬也。自為旬。正與傳意相合。桓
八年傳曰。烝冬事也。春夏興之。贖祀也。志不敬也。文十
三年傳曰。為社稷之主而先君之廟壞。極稱之志不敬
也。哀元年傳曰。饑鼠食郊牛角。改十牛。志不敬也。皆其
明證矣。范甯乃用鄭嗣之說。讀可也。志為旬而釋之曰。
唯以未易災之餘而嘗。然後可志也。揆之文義。甚為不
安。皆由不知唯為雖之俗字。故字義失而句讀亦舛矣。
少儀雖有君賜。雜記雖三年之喪可也。鄭注並曰。雖或
為唯。表記唯。天子受命於天。注曰。唯當為雖。荀子性惡

篇曰。今以仁義法正爲固無可知可能之理邪。然則唯
禹不知仁義法正不能仁義法正也。楊涼注唯讀爲雖。
秦策曰。樊邑之王所甚說者無大大王。唯儀之所甚願
爲臣者亦無大大王。樊邑之玉所甚憎者無先齊王。唯
儀之所甚憎者亦無先齊王。史記張儀傳唯皆作雖。史
記汲黯傳宏湯淡心疾黯唯天子亦不說也。漢書唯作
雖。漢書揚雄傳解潮唯其人之瞻知哉亦會其時之可
爲也。文選唯作雖。又大戴禮虞戴德篇曰。君以聞之唯
某無以更也。墨子尚同篇曰。唯欲毋與我同將不可得
也。荀子大略篇曰。天下之人唯各持意哉。然而有所共

予也。趙策曰。君唯釋虛僞疾。文信猶且知之也。史記范
雎傳曰。須賈問曰。孺子豈有容習於相君者哉。范雎曰。
主人翁習知之。唯雎亦得謁司馬相如。傳曰。相如使時
蜀長老多言通西南夷不爲用。唯大臣亦以爲然。此皆
古書俗唯爲雖之證。

十八年春王正月

范注曰。此年書王以王法終治桓之事引之謹案。桓元
年春王正月傳曰。桓無王。其曰王何也。謹始也。其曰無
王何也。桓弟弑。兄臣弑君。天子不能定。諸侯不能救。百
姓不能去。以爲無王之道。遂可以至焉。爾元年有王。所

以治桓也二年春王正月戊申宋督弑其君與夷傳曰桓無王其曰王何也正與夷之卒也十年春王正月庚申曹伯終生卒傳曰桓無王其曰王何也正終生之卒也皆言書王之故而於是年獨無傳則是年經文無王字與書王者不同故不發傳也三年春正月不書王遂不發傳是其例也范所見本已增王字故云以王法終治桓之事案傳言元年有王而不及末年則末年不書王與元年異可知否則桓無王而書王傳不應無說也

治桓之事

傳曰孫之為言猶孫也諱奔也接

練時錄母之也夫人之也范注曰夫人初與桓俱如齊

今又書者於何威夫人不與祭故始以人道錄之家

大人曰傳言錄者閱錄之也閱錄義見下漢書賈捐之傳孝武皇帝錄昌頓以來

敬為邊害亦謂閱錄也人之者仁之也仲尼燕居郊社之禮所以

也墨子經說篇曰仁愛也說文曰仁親也義並相近謂於練時閱錄夫人之不與

祭於是始仁之也公羊傳曰夫人固在齊矣其言孫于

齊何念母也彼言念母此言人之其義一也方言曰凡

相憐哀尤疑湘潭之間謂之人兮中庸表記並曰仁者

人也鄭注中庸曰人也讀如相人偶之人漢時謂相親為人偶賈子

初奴篇曰胡嬰見得近侍側胡貴人更進得佐酒前上時人偶之檜風匪風箋曰人偶能割亨者人偶能輔周

道治民者聘禮注曰每門以人意相存偶之言今本作相存問輒指者以相人偶為敬也乃後人以意改之注表記曰人也謂施以人恩也則人

與仁同義公羊春秋成十六年晉人執季孫行父舍之于招邱傳曰執未有言舍之者此其言舍之何仁之也

曰在招邱悽矣何注曰悽悲也仁之者若曰在招邱可悲矣閔錄之辭表記注引公羊傳仁之作人之是其明

證也仁與人義相通故字亦相通繫辭傳何以守位曰人主肅本作仁大戴禮曾子立事篇觀其所愛親可以知其人矣墨子非命篇命者非人者之言也呂氏春秋論人篇哀之以驗其人人竝與仁同漢韓勅造孔廟禮器碑四方士仁問君風燧士仁與士人同

躬君

躬君弒於齊使之主婚姻與齊為禮其義固不可受也引之謹案躬君弒於齊當作君躬弒於齊范注曰魯桓親見殺于齊魯桓釋君字親見殺于齊釋躬弒於齊四字則范所據本作君躬弒於齊明甚而釋文出君弒二字則唐初君字已誤倒於躬字之下不始於石經矣或曰釋文當本作躬弒後人以已誤之傳文改之也

稱人以殺大夫

九年春齊人殺無知傳曰稱人以殺大夫殺有罪也家大人曰大夫二字涉上下文而衍隱四年衛人殺祝吁于濮傳曰稱人以殺殺有罪也與此文同一例則不當

有大夫二字明矣僖七年鄭殺其大夫申侯彼是君殺大夫故傳曰稱國以殺大夫殺無罪也此不當言殺大夫自唐石經始有之而各本遂沿其誤僖七年疏引此無大夫二字

宋萬之獲也

十一年傳內事不言戰舉其大者其日成敗之也宋萬之獲也引之謹案傳謂宋萬為公所獲也獲上不富有之字蓋涉上文釋蔡侯之獲也而衍疏舉傳文作宋萬之獲也則唐初已衍之字不始於石經矣

如往月致月

二十二年傳如句往時正也致月故也如往月致月

有懼焉爾之謹案下如字蓋衍公如乃統下之辭故范注曰公行例則下文但分言往與致不須更言如矣定八年傳公如句往時致月危致也往月致時危往也往月致月惡之也往月上亦無如字唐石經始誤衍

天子諸侯黜堊

二十三年秋丹桓宮楹傳曰禮天子諸侯黜堊大夫倉士黜丹楹非禮也或曰太平御覽卷一百八十七引穀梁傳作天子丹諸侯黜堊傳意言魯僭用天子之禮故下云丹楹非禮也若天子諸侯同黜堊傳何用述此禮御覽所引本是引之謹案此說非也傳意以黜堊倉士

皆禮之所有而丹楹則禮之所無故云非禮非謂其僭
用天子之禮也下文刻桓宮栒傳曰禮天子之栒斲之
斲之加密戶焉諸侯之栒斲之斲之大夫斲之士斲本
刻栒非正也亦以刻栒非禮之所有故云非正非謂其
僭天子也左氏公羊皆云非禮也孔穎達曰諸侯之禮
正禮楹不丹栒不刻故云非禮也諸侯之禮
固有與天子同者若禮器天子諸侯臺門天子諸侯之
尊廢禁之屬是也唐后經及各本作天子諸侯黜聖皆
不誤御覽居處部十五引作天子丹諸侯黜聖丹字乃
涉上下文丹楹而衍左傳正義北堂書鈔禮部八白帖
六十七所引竝與今本同又廣雅釋宮云天子諸侯廟

黜聖卿大夫蒼士黜卽用此傳之文故知今本之非誤

三鼓三兵

二十四年傳天子收日置五麾陳五兵五鼓諸侯置三
麾陳三鼓三兵家大人曰陳三鼓三兵本作陳三兵三
鼓與上文文同一例唐后經兵鼓二字互誤而各本皆
從之北堂書鈔武功部八太平御覽天部四兵部七十
二開元古經日古六引此竝作陳三兵三鼓。

倚諸桓也

三十一年築臺于秦傳或曰倚諸桓也桓外無諸侯之
變內無國事越千里之險北伐山戎爲燕辟地魯外無

諸侯之變內無國事。一年罷民三時虞山林藪澤之利惡內也。范注曰：諛公依倚齊桓而與桓行異，引之謹案。范謂與桓行異是也，而謂依倚齊桓則未達倚字之義。倚讀為奇，奇異也。奇諸桓者異於桓也，異於桓者桓與魯莊皆外無諸侯之變，內無國事而一則越千里之險，北伐山戎為燕辟地。一則一年罷民三時虞山林藪澤之利，異莫甚於此矣。故春秋書其異於桓者以譏焉。王逸注九章云：奇異也。古字倚與奇通。易說卦傳：參天兩地而倚數，蜀才本倚作奇。言大祝奇撰。杜子春日：奇讀曰倚，信三十三等說。梁丘馬倚輪無反者，釋文倚居宜反，即奇輪也。作嘉大宗師篇取問畸人曰：畸人者畸於人

而仁於天，釋文畸，李其宜反云：奇異也。畸於人而伴於天，謂異於人而同於天也。天下篇南方有倚人焉，釋文倚本或作畸，同。紀宜反，李云：異也。然則倚諸桓者猶云畸於桓耳。荀子天論篇：墨子有見於齊，無見於畸。楊注曰：畸謂不齊也。齊桓魯莊之行不齊如是，是以謂之畸。古字多假借，後人失其讀耳。

諸侯不得專封諸侯

僖二年傳說：城楚邱曰：其不言衛之遷焉，何也不與齊侯專封也。其言城之者，專辭也。故非天子不得專封諸侯，諸侯不得專封諸侯，雖通其仁以義而不與也。引之

謹案下不得蓋涉上不得而行唐石經已然案既言非天子不得專封則無庸更言諸侯不得專封且下文言不與者不與其專封也若專封上有不得二字則與下文不貫矣。

一國之後

且夫玩好在耳目之前而患在一國之後此中知以上乃能慮之引之謹案此論地之大小非論時之遠近也不得云一國之後之後二字蓋後人增之以與耳目之前相對而不知其不可通也耳目之前至小也一國至大也耳目之前得所玩好而一國以亡故曰玩好在耳

目之前而患在一國下文獻公亡虢五年而後舉虞則患在一國之謂矣唐石經始衍之後二字新序善謀篇載此事亦云患在一國之後蓋後人據誤本穀梁增之後二字也

宮之奇諫曰語曰

公遂僭道而伐虢宮之奇諫曰晉國之使者其辭卑而幣重必不便於虞虞公弗聽遂受其幣而僭之道宮之奇諫曰語曰唇亡則齒寒其斯之謂與挈其妻子以奔曹家大人曰下諫字衍晉國之使者云云宮之奇諫虞公之詞也故終之曰虞公弗聽其語曰唇亡則齒寒云

通二十五
云則宮之奇知虞將亡。退而私論也。故終之曰挈其妻
子以奔曹明。前說爲諫其君。而後說則否也。當爲宮之
奇曰不當有諫字。蓋因前宮之奇諫曰而衍也。五年左
傳曰。晉侯復假道於虞。以伐虢。宮之奇諫曰。虢虞之表
也。云云。弗聽。許晉使此宮之奇諫其君。而弗聽也。而其
卜又曰。宮之奇以其族行曰。虞不臘矣。在此行也。晉不
更舉矣。則宮之奇將欲去虞。私論其必亡也。與此正相
似。

勤雨也

冬十月不雨傳曰不雨者勤雨也。范注曰言不雨是欲

勤雨之心勤也。釋文勤如字。糜氏音覲。集韻去聲二十
二。勤。渠各切。憂也。春秋傳勤雨。糜氏說家大人曰。糜
說是也。勤字平去二聲皆可讀。下年春王正月不雨傳
曰。不雨者勤雨也。夏四月不雨傳曰。一時言不雨者閔
雨也。六月雨傳曰。雨云者喜雨也。案閔者憂之甚也。轉
之則爲喜。然則勤雨閔雨皆憂雨也。又二年自十有二
月不雨。至于秋七月傳曰。歷時而言不雨。交不憂雨也。
交不憂雨。正與僖之勤雨閔雨相反。傳言僖公以不雨
爲憂。故曰不雨者勤雨也。若曰欲得雨之心勤。則非其
意矣。問喪曰。哭泣無時。服勤三年。鄭注曰。勤謂憂勞。呂

氏春秋不廣篇勤天子之難高注曰勤憂也詩序曰始於憂勤終於逸樂楚辭七諫曰居愁勤其誰告兮獨承思而憂悲是古謂憂為勤也魏人尚通古訓故糜信訓勤為憂至晉而寢失其傳矣

哆然

四年傳於是哆然外齊侯也疏曰哆然疏外齊侯哆然寬大之意也引之謹案寬大之意與疏外無涉楊說非也爾雅謔離也邵氏正義曰穀梁傳云於是哆然外齊侯也哆然離散之貌謔音義同此說是也外齊侯則有離散之心狀其離散故曰哆然家大人曰荀子王霸

篇四方之國有侈離之德侈亦離也侈與哆同

諸侯相見曰朝

五年杞伯姬來朝其子傳曰婦人既嫁不踰竟踰竟非正也諸侯相見曰朝伯姬為志平朝其子也伯姬為志平朝其子則是杞伯失夫之道矣諸侯相見曰朝以待人父之道待人之子非正也故曰杞伯姬來朝其子參謾也引之謹案非正也下諸侯相見曰朝六字與下句義不相屬蓋涉下文而衍唐石經已有之案此先釋杞伯姬來四字言婦人既嫁不當踰竟而今踰竟者是為志平朝其子也為志平朝其子者是伯姬而非杞伯則

杞伯失夫之道矣故并譏杞伯下文諸侯相見曰朝云云是言伯姬之子非諸侯不當待以諸侯之禮諸侯相見曰朝六字正對非諸侯者言之以譏魯侯之失禮與上文譏伯姬者不同然則上文不當有此六字明矣

塊然

王世子子也塊然受諸侯之尊已而立乎其位是不子也疏引徐邈云塊然安然也引之謹案書傳無訓塊為安貌者徐說非也今案塊然獨尊之貌荀子君道篇塊然獨坐而天下從之如一體東方朔荅客難曰塊然無徒靡然獨居字亦作傀荀子性惡篇傀然獨立天地之

而不受...曰傀與塊同獨居之貌也楚詞七諫塊塊者皆獨貌也

是何與我之淡也

十年傳世子已祠致福於君麗姬以醜為酒藥脯以毒君覆酒於地而地竟以脯與犬犬舂君喟然歎曰吾與女未有過切是何與我之淡也與我之與范氏無注家大人曰方言子儻也子與古字通與我之淡離我之淡也成二年左傳曰離我必甚言我與女為父子以來未有過切何儻我一至於此也

春王正月

十有二年春王正月庚午日有食之。宋本以下皆如是后經正

作三引之謹案日食必於朔杜氏春秋長麻是年三月

庚午朔則作三者是也若正月則長麻以為辛丑朔非

庚午矣左氏公羊皆作三。與大夫

出惡正也 正在大夫也

十九年傳梁亡出惡正也范注曰正謂政教引之謹案

正即政之借字也又襄十六年傳諸侯會而曰大夫盟

正在大夫也范注楊疏皆無解釋案正亦當讀政言當

時政在大夫故諸侯會而大夫盟也與上文失正之正

異義古政事之政或通作正小雅節南山篇不自為政

緇衣引作正天官凌人掌冰正故書正為政文六年左

傳棄時政也漢書律厯志引作正月令班馬政呂氏春

秋仲夏紀政作正。

其為主乎救齊

二十年秋齊人狄人盟于邾傳曰邾為主焉耳邾小其

為主何也其為主乎救齊引之謹案為主乎救齊上不

當有其字蓋涉土句而行自唐石經已然而各本皆沿

其誤二年虞師晉師滅夏陽傳曰虞無師其曰師何也

以其先晉不可以不言師也其先晉何也為主乎滅夏

陽也文義正與此同

無幸焉

二十二年傳楚眾我少。鼓險而擊之。勝無幸焉。范注曰：若要而擊之，必可破，非僥幸也。家大人曰：宋非楚敵，但可僥幸以取勝耳，無猶莫也。廣雅曰：莫，無也。是無與莫同義。乘其在險擊之而勝，莫有幸於此者矣。謂之幸者，難得之時，易乘之勢。偶爾值之者也。左傳曰：勅敵之人，隘而不列，天贊我也。是幸之義矣。范注非。

何以爲道

人之所以爲人者言也。人而不能言，何以爲人言之所

以爲言者信也。言而不信，何以爲言。信之所以爲信者，道也。信而不道，何以爲道。引之謹案，未二句謂信不合於道，則不成爲信也。不當云何以爲道，何以爲道當作何以爲信。上云信之所以爲信者，道也。故下云信而不道，何以爲信。與人而不能言，何以爲人。言而不信，何以爲言。文義正同。寫者誤言爲道耳。唐石經已然。鈔本北堂書鈔藝文部，引此正作何以爲信。陳禹謨本又改信爲道。

亾乎人之辭也

三十一年夏四月，四十郊不從，乃免牲。傳曰：乃者，亾乎人之辭也。引之謹案：亾讀存亾之亾。亾者不在也。亾乎

人言其過不在於人也。人謂有司也。四十郊不從，乃僖公不敬，以致天譴。非羣有司之過，故曰乃者。亾乎人之辭也。謂其過不在有司而在僖公也。成七年春，王正月，麇鼠食郊牛角，改十牛。麇鼠又食其角，乃免牛。傳曰：改十牛，麇鼠又食其角，又有繼之辭也。其緩辭也。曰亾乎人矣，非人之所能也，所以免有司之過也。乃免牛，乃者亾乎人之辭也。以上成七年傳謂其過不在有司而在成公也。范注曰：國無賢君，天災之爾，非有司之過是也。宣三年成十年之乃不郊，襄七年之乃免牲，傳並云：乃者，亾乎人之辭也。義與此同。宣八年夏六月，公子遂如齊，至黃

乃復傳曰：乃者，亾乎人之辭也。復者，事畢也。不專公命也。辛巳有事於大廟，仲遂卒于垂，傳曰：為若反命而後卒也。以上宣八年傳蓋公子遂未將事而反進退，不以公命是專也。而春秋諱之曰：乃復使若事畢而反命者，然於遂為容隱之詞，正以譏宣公之闇於使人也。故曰乃者，亾乎人之辭也。人謂遂也，言其過不在遂而在宣公也。范注僖三十一年亾乎人云：若曰無賢人也。注宣八年亾乎人云：言魯使不得其人，皆誤以亾為無，以人為賢人，不知凡言亾乎人者，皆謂不在乎人也。荀子王制篇制與在我亾乎人，與讀為舉。古字多以與為舉，說見禮記選賢與能下。舉，皆也。

言制皆在我而不在人也是以與不在同義管子戒篇
邪行以乎體違言不存口言不在體不在口也莊子田
子方篇其在彼邪以乎我在我邪以乎彼言不在我不
在彼也淮南詮言篇物物者以乎萬物之中高注曰不
在萬物之中也互見禮記以於禮下。

進不能守

三十三年傳秦越千里之險入虛國進不能守退敗其
師疏標進不至始也五字釋曰舊解進不能守謂入滑
而去退敗其師謂敗於殺也本或別進字者引之謹案
進不能守當作不能守進不至始也當作不能至始也

舊解進不能守當作舊解不能守本或別進字者當作
本或別有進字者蓋疏所據本不能守上無進字不能
守即承入虛國言之秦師入滑而去故傳云入虛國不
能守疏云舊解不能守謂入滑而去也後人以下云退
敗其師而增進字以爲對文則義不可通守以處言非
以行言何進之有乎疏既據無進字者作解又存有進
字者於後故曰本或別有進字者但記別本不用其義
也自唐石經誤從別本作進不能守而諸本因之後人
又改楊疏以從已誤之傳文而原本幾不可復見幸有
疏之末句以進字爲別本猶可知正本之無進字耳。

下闇

文六年傳。上泄則下闇。下闇則上聾。且闇且聾。無以相通。闇字釋文無音。引之謹案。闇與瘖同。上泄則下瘖。謂君泄臣言。則臣莫敢言也。下瘖則上聾。謂臣不言。則君無所聞也。墨子親士篇曰。臣下重其爵位而不言。近臣則暗。暗亦與瘖同。遠臣則隘。晏子諫篇曰。臣嘿。遠臣瘖。又曰。朝居嚴則下無言。下無言則上無聞矣。下無言則吾謂之瘖。上無聞則吾謂之聾。說苑政理篇曰。嚴則下暗。下暗則上聾。聾暗不能相通。語意竝與此同。是下闇即下瘖也。故范注曰。臣闇不言。君無所聞。淮南泰族篇既

瘖且聾。文子符言篇瘖作闇。潛夫論考績篇曰。羣僚舉士者。以闇闇。應明經。闇闇即晉語所謂闇瘖。瘖不可使言也。是瘖闇古多通用。闇字古讀若陰。故與瘖通。說文闇。從門音聲。喪服四制。引書高宗諫。闇論語憲問篇作諫。陰羣經音辨。闇於今切。書高宗諫。闇何休讀此。蓋本於釋文。而今本釋文無此語。則陳鄂刪之也。

故士造辟而言

范注曰。辟君也。引之謹案。造辟二字。文不成義。造訓至訓。適如作適。君所解。則凡入告者。孰不適君所。但言適君所。無以見其慎密也。且君謂之辟。君所不可謂之辟。今案辟當作膝。字之誤也。膝字左旁之月。與石相似。右

旁之泰隸或作末

新莽侯鉅重五十七斤七作末。鄭固碑造膝侷辭。膝作昧。

或作素

韓勅碑漆不水解漆作漆。

辟字右旁之辛或作業

北軍中侯辟作辟。陸碑。辟司空府。

或作亲

周公禮殿記。公辟相承。高。又相似故膝字譌而。願碑。仕辟州部辟皆作業。

為辟矣造當讀為蹙

古字造與蹙通。大戴禮。係傳篇。靈。公造然失容。韓子難篇。景公造然。

變色即蹙然也。韓子忠孝篇。舜見瞽瞍其容蹙也。造焉即孟子萬章篇。舜見瞽瞍其容有蹙也。

見小雅。小。近也。

考工記。蹙膝而言者。君臣促膝密語。

南史。王瞻。身引滿。促膝唯余二人。陸倕。威知不使左右聞之。已。出門。其已歡。無論銜杯與促膝。

也。魏志。中山王德兄弟。有不良之行。當造膝諫之高。堂隆。魏。下所。治天下者。非三司九列。則。

造膝談論。九。願。伯珍傳。徵士沈儼。昭明太子。之交。上。交不諂。造膝忠規。造膝二字。本。於此傳也。舊唐書。李吉甫傳。慮造膝之言。或不下聞。常。袞授王。侍中制。累陳造膝之言。彌契沃心之道。造膝。之言。本於此傳之造膝而言也。郎中鄭固碑。犯顏。嘗。懼。造膝。侷辭。風俗。通過。譽篇。諫有五。諷為上。猶為下。故入。則造膝。出則詭辭。晉書。羊祜傳。夫人則造膝。出則詭辭。君臣不密之誠。君惟懼其不及。南史。劉穆之傳。造膝。詭辭。莫見其際。造膝。詭辭。本於此傳之造膝而言。詭辭而。

造膝談論。九。願。伯珍傳。徵士沈儼。昭明太子。之交。上。交不諂。造膝忠規。造膝二字。本。於此傳也。舊唐書。李吉甫傳。慮造膝之言。或不下聞。常。袞授王。侍中制。累陳造膝之言。彌契沃心之道。造膝。之言。本於此傳之造膝而言也。郎中鄭固碑。犯顏。嘗。懼。造膝。侷辭。風俗。通過。譽篇。諫有五。諷為上。猶為下。故入。則造膝。出則詭辭。晉書。羊祜傳。夫人則造膝。出則詭辭。君臣不密之誠。君惟懼其不及。南史。劉穆之傳。造膝。詭辭。莫見其際。造膝。詭辭。本於此傳之造膝而言。詭辭而。

出也蓋舊本多作造膝注穀梁傳者范甯而外，故漢魏尚有八家見釋文敘錄六朝唐人之文多用其義促膝密語正與此傳不漏言之指相合也范本作造辟蓋傳寫之誤

無君之辭也

引之謹案穀梁傳言無君者二隱三年武氏子來求賄傳曰不言使何也無君也此謂桓王未即位故曰無君也注見莊九年公及齊大夫盟于暨傳曰大夫不名無君也此謂齊人殺無知倘未有新君也言無君之辭者三女八年宋人殺其大夫司馬傳曰司馬官也其以官稱無君之辭也又宋司城來奔傳曰司城官也其以官稱

無君之辭也十五年宋司馬華孫來盟傳曰司馬官也

其以官稱后經及宋本作其無君之辭也蓋謂其擅權

專國不知有君故曰無君無君之辭也者謂經書司馬

司城是著其專擅無君之辭也范泰說宋司馬華孫曰

擅權專國不君其君緣其不臣因曰無君故書官以見

專然則經八年之書司馬司城亦謂其專擅無君明矣

七年傳曰稱人以殺誅有罪也此宋人殺其大夫司馬

亦稱人以殺則有罪可知司城來奔亦有罪不容於宋

可知所謂罪者專擅無君之謂也故書官以見之而鄭

氏乃云殺其司馬無君人之德非也經既稱人以殺以

明有罪則非君之安殺矣何又責其無君人之德乎且八年十五年同一書官同一無君之辭而前後異訓無是理也。

不以難介我國也。

十五年秋齊人侵我西鄙傳曰其曰鄙遠之也其遠之何也不以難介我國也范注曰介猶近也釋文介音界引之謹案古無訓介為近者介當為介介古邇字。荀子禮論篇介則翫。哀公篇不可以身介也。揚注並曰介與邇同。小彭。出。碑。秘。覆。介。即。邇。邇。字。形。與。介。相似。故。論。為。介。邇。十八年夏公追我于濟西傳曰其不言我之似我何也以公之道。不使我邇於我也。彼注

邇猶近也不使我邇於我釋文邇如字一本作

介音界十九年冬齊人陳人伐我西鄙傳曰其曰鄙遠之也其遠之何也不以難邇我國也釋文邇如字本又作介音界今案介亦介之譌介古邇字故邇字別本作介陸氏竝音界失之矣召誥比介于我有周御事七經孟子考文曰古本介作迯迯即邇字考傳比介解比近恐經文作比邇為是蓋古作迯後字畫蝕滅誤作介字。以上考文說。今案比介亦比介之譌介古邇字非由迯字蝕滅也。鹽鐵論非鞅篇引桓十五年公羊傳曰。未言介。祭仲也。今本介譌作介。

地而後伐鄭

宣元年。宋公陳侯衛侯曹伯會晉師于棐林。伐鄭。傳曰。于棐林。地而後伐鄭。疑辭也。此其地何。則著其美也。引之謹案。地而後伐鄭。當作地而後伐。言地而後伐者。疑辭也。此春秋之例也。而此經之地。則非疑辭。乃著其美也。桓十五年。公會宋公衛侯陳侯于袤。伐鄭。傳曰。地而後伐。疑辭也。此傳即承前傳言之也。伐下不當有鄭字。凡地而後伐者。皆疑辭。豈獨伐鄭為然哉。唐石經始衍鄭字。

暴彈

二年。傳靈公朝諸大夫而暴彈之。范注曰。暴。殘暴引之。

謹案。暴。訓殘。暴則與彈字文義不相屬。今案。暴者。猝也。謂猝然引彈而彈之也。呂氏春秋察今篇。濼水暴益高。注曰。暴。卒也。卒與猝同。史記主父偃傳。吾日暮塗遠。故倒行暴施之。索隱曰。暴者。卒也。急也。

孰為

趙盾曰。天乎。天乎。予無罪。孰為盾而忍弑其君者乎。范注曰。迴已易他。誰作盾而當忍弑君者乎。釋文曰。孰為盾。絕句。家大人曰。范訓為為作。謂誰作盾而當忍弑君。義甚迂曲。陸又讀孰為盾。絕句。皆非也。為猶謂也。言誰謂盾而忍弑其君也。禮器誰謂由也。而不知禮乎。公羊家評公西赤問篇作孰為。

傳曰趙盾曰吾不弑君誰謂吾弑君者乎是其證矣古書為字或與謂同義楚策賁諸懷錐刃而天下為勇西施衣褐而天下稱美為勇即謂勇也孟子公孫丑篇管仲會面之所不為也而子為我願之乎言子謂我願之也告子篇為是其智弗若與曰非然也言謂是其智弗若也為與謂同義故二字可以互用文王世子曰父在斯為子君在斯謂之臣莊子天地篇曰四海之內其利之之謂悅其給之之為安盜跖篇曰今謂臧聚曰女行如桀紂則有忤色有不服之心今為宰相曰秦策秦命周取為楚曰齊策子髡為齊王曰墨子魯問篇墨子為魯陽君曰韓子內諸說篇嗣公為闕吏曰商臣為其傅潘崇

為字並與謂同義

子行如仲尼墨翟則變容易色稱不為也曰今為馬多力則有矣若曰勝千鈞則不然者何也大千鈞非馬之任也今謂楚强大則有矣若越趙魏而鬪兵於燕則豈楚之任也為亦謂也故大戴禮文王官人篇此之為考志也逸周書官人篇為作謂莊二十二年左傳是謂觀國之先史記陳杞世家謂作為墨子公輸篇宋所為無雉免鮒魚者也宋策為作謂莊子讓王篇今某抱仁義之道以遭亂世之患其何窮之為呂氏春秋慎人篇為作謂

周災不志也

十六年成周宣榭災傳曰周災不志也疏曰徐邈所據本云周災至註云重王室也今遍檢范本並有不字則不得解與徐同也引之謹案徐本周災至至當為志聲近而譌也荀子正論篇其至意至闇也楊注曰至意當為志意亦聲近而譌疏曰范本有不字不得解與徐同則志字與徐不異可知蓋外災不志襄九年傳而周災則志所以重王室也故曰周災志若作周災不志則與經志成周宣榭災不合周災既不志則雖樂器之所藏亦不當志矣經何以書成周宣榭災乎當以無不字為是周災志者起下文之辭言周災固當志經不直云成周災而舉宣榭者以其樂器所藏重

也故曰周災志其曰宣榭何也以樂器之所藏目之也

晉書季孫行父禿至必自此始矣

成元年冬十月傳曰季孫行父禿晉郤克眇衛孫良夫跛曹公子手僕同時而聘於齊齊使禿者御禿者使眇者御眇者使跛者御跛者御跛者使僕者御僕者蕭同姪子處臺上而笑之間於客客不說而去相與立胥闔而語移日不解齊人有知之者曰齊之患必自此始矣范注曰穀梁子作傳皆釋經以言義本有無其文而橫發傳者宵疑經冬十月下云季孫行父如齊脫此六字引之謹

案左氏公羊冬十月下皆無季孫行父如齊之文不應
穀梁獨有且春秋例不遺時無事亦書冬十月見桓不元年
必實之以事也竊疑季孫行父禿以下當在二年戰于
鞏傳之末蓋帥師與齊侯戰于鞏者有季孫行父晉卻
克衛孫良夫曹公子手四人傳於是追敘齊患所起因
慢此四人之故而及前此四人同時聘齊之事亦猶僖
十年晉殺其大夫里克傳因而追敘申生之外文六年
晉殺其大夫陽處父傳因而追敘襄公之漏言定四年
蔡侯以吳子及楚人戰于伯舉傳因而追敘子胥之干
闔廬蔡侯之拘南郢也鎔簡在冬十月下耳公羊攸齊
患之始以此略同而於經文盟于袁婁下始追敘之穀
梁或亦相似也

不可

二年傳國佐曰反魯衛之侵地以紀侯之胤來則諾以
蕭同姪子之母為質則是齊侯之母也齊侯之母猶晉
君之母也晉君之母猶齊侯之母也使耕者盡東其畝
則是終土齊也不可范注曰不可謂若不許已言引之
謹案范以左傳云晉人不可賓媚人日子又不許請收
合餘盡背城借一故以不可為不許已言不知此傳不
可二字與則諾相對為文不可者謂卻克之後二說不

可行也。公羊傳曰：與我紀侯之獻，請諾。反魯衛之侵地，請諾。使耕者東甌。是則土齊也。曰不可。疏引一本有此三字。說見公羊蕭同姪子者，齊君之母也。齊君之母，猶晉君之母也。曰不可。今本脫何注上曰不可，則晉悉以齊為土地，是不可行。注下曰不可，則言至尊不可為質。彼文曰不可，與請諾相對。猶此文不可與則諾相對也。當如何氏公羊注作解，若以不可為不許已言，則文義下屬請壹戰句。上文以蕭同姪子之母為質云云，遂成不了之語矣。

梁山

五年。梁山崩。范注曰：梁山，晉之望也。疏曰：詩云奕奕梁山，是韓國之鎮，霍陽韓魏晉之地，故云晉之望也。引之謹案：此梁山，非詩之梁山也。詩之梁山，在涿郡良鄉縣北，乃灤水所經。見水經去河甚遠，不得云梁山崩壅遏河三日不流。其韓城在涿郡方城縣。水經聖水注與燕甚近，故詩曰：溥彼韓城，燕師所完。非在晉地之韓也。此梁山則在馮翊夏陽縣西北，臨於河上。見爾雅故梁山崩壅遏河三日不流，夏陽春秋之梁國。見桓十年左傳杜注亦非韓也。夏陽今之韓城，在河西韓魏之韓，在河東，非今韓城也。辨見顧氏日知錄。自厚成箋詩始誤以奕奕梁山為夏陽之山，又誤以韓城為晉所滅之韓國。辨見日知錄而隋人遂改夏陽為韓城，縣楊氏不能

之韓國。辨見日知錄而隋人遂改夏陽為韓城，縣楊氏不能

糾正而承用之疏矣。

是以知其上為事也

九年楚公子嬰齊帥師伐莒。庚申，莒潰。傳曰：大夫潰莒而之楚，是以知其上為事也。惡之，故謹而日之也。引之謹案：知字義不可通知。當為叛。范注曰：臣以叛君為事，依經為說也。疏曰：今此莒帥眾民叛君，從楚故變文書曰：以見惡。又僖四年疏曰：莒潰，書曰：惡大夫之叛，故謹而日之。則此傳作叛其上甚明。唐石經始誤為知。左傳尚存其半右，旁日字全。

上雖失之下孰敢有之

十二年周公出奔晉。傳曰：周有入無出其曰：出上下一

見之也。

上謂僖二十四年天王出居于鄭，下謂今周公出奔。

言其上下之道無以

存也。上雖失之下孰敢有之。今上下皆失之矣。范注曰：上雖有不君之失，下莫敢效不臣之過。今復云周公之出則上下皆有失矣。疏曰：僖二十四年傳云：雖失天下，莫敢有也。謂王雖出鄭，不敢有之以為國也。此云上雖失之，下孰敢有之，謂上雖有不君之失，臣下孰敢放效為之。觀經立說，故二處不同也。引之謹案：如范注，則是下孰敢效之，非孰敢有之矣。今案：上雖失之，下孰敢有之，即僖傳所云：雖失天下，莫敢有也。言前此天王之出

雖失天下而諸侯莫敢有其國周道未大衰也今周公出奔則又失其爵位與采邑是不獨上有失位之時而下亦然故曰今上下皆失之矣所謂上下之道無以存也存與亾相對存則不失其爵祿亾則失之矣豈過牛之謂乎

薦其美也

十七年傳祭者薦其時也薦其敬也薦其美也非享味也家大人曰美當爲義字之誤也祭統云唯賢者爲能盡祭之義又云其德盛者其志厚其志厚者其義章其義章者其祭也敬故曰祭者薦其時也薦其敬也薦其

義也非享味也若云薦其美則與非享味之意不合矣自唐石經已然而各本皆沿其誤藝文類聚禮部上初學記禮部上太平御覽禮儀部四引此竝作薦其義

武滄曰是大夫張也

襄三年傳諸侯盟又大夫相與私盟是大夫張也引之謹案張當爲彊疏曰禮君不敵臣陳遣大夫赴會諸侯大夫與之爲盟則是貴賤之宜而云大夫彊者諸侯大夫君在私盟故謂之彊也案十六年大夫不臣也則不繫諸侯此云諸侯之大夫而謂之彊者此雖對君私盟慢君之意緩至十六年積習已久不臣之情極故不繫

諸侯以上楊疏是楊所據本正作疆字。定六年傳城中城者

三家張也。范注曰：三家侈張而此不釋張字。定六年傳

釋文張如字。一音丁亮。反而此無音，則作疆。不作張。可

知不然。豈有略於前而反詳於後者乎？朱梁補石經始

誤作張。當為鄭注曰：鄭不始。鄭大夫使會諸侯

襄三季。恥不能據鄭也。天味與。鄭盟。大夫鄭也。此

九年同盟于戲。傳曰：不異言鄭善得鄭也。不致恥。不能

據鄭也。范注曰：戲盟還而楚伐鄭。故恥不能終。有鄭家

大人曰：方言據定也。戲盟還而楚伐鄭。是諸侯不能定

鄭也。史記起傳曰：趙軍長平。以按據上黨。民按據猶

安定也。

沒鄭伯

十年傳：沒鄭伯。逃歸陳。侯致祖之會。存中國也。范注曰：

沒猶引也。鄭伯髡原為臣所弑。而不書弑。此引而致於

善事。引之謹案。沒引之解義甚迂。回鄭伯為臣所弑。而

不書弑。豈沒引之謂乎？沒疑當為沒。沒者終也。見士昏禮及檀

弓注說文作古謂以壽終為得沒。魯語曰：將壽寵得沒

是也。不以壽終為不沒。檀弓曰：不沒其身是也。鄭伯為

臣所弑。是不沒其身者也。而經不書弑。而書卒。七年經傳使

若令終得沒者。然故謂之沒鄭伯。沒鄭伯者。卒鄭伯也。

卒亦終也。曲禮曰：壽考曰卒。卒猶沒也。沒與沒形相似而誤耳。

非圍而曰圍齊有大焉 亦病矣

十八年公會晉侯宋公衛侯鄭伯曹伯莒子邾子滕子薛伯杞伯小邾子同圍齊。傳曰：非圍而曰圍齊。句有大焉。亦有病焉。非大而足同與。音餘。監本與誤作焉。今諸侯同罪之也。亦病矣。引之謹案：非圍而曰圍齊。句絕有大焉。亦有病焉者。猶言大齊也。亦病齊也。病齊謂罪齊也。非大而足同與者。承上有大焉而言。言齊若非大國何須諸侯同圍之也。諸侯同罪之也。亦病矣者。承上亦

有病焉而言。言諸侯既同罪之則齊亦有罪矣。僖六年傳：伐國不言圍邑。此其言圍何也。病鄭也。著鄭伯之罪也。文義略與此同。范讀非圍而曰圍為句。齊有大焉為句。又以亦病矣為病諸侯與上文不合。皆失之。

車軌塵

昭八年傳：車軌塵。范注曰：塵不出轍。家人曰：范以軌為轍。非也。車轍塵則文不成。義子謂軌者。循也。謂後車循前車之塵不得旁出也。賈子道術篇曰：緣法循理謂之軌。是軌與循同義。史記天官書：月五星順入。句軌道謂順入大微循道而行也。韋昭注：漢書亦誤解軌字。辯見讀書雜誌。史記又云

其逆入。句若不軌道謂逆入大微與不循道而行也彼言軌道猶此言軌塵。且車軌塵與馬候蹄對文則軌非車輶明矣。

一事注乎志

十一年傳一事注乎志所以惡楚子也。范注曰：一事輒注而志之也。引之謹案：注字義不可通。注當為詳。詳字左旁草書與之相似。右旁與主相似。故詳誤為注。詳乎志者詳于志也。已書楚師滅蔡。又書執蔡世子友以歸。又書之。一事而志之甚詳。所以惡楚子之強暴也。故詳乎志所以惡楚子也。春秋之義甚美甚惡皆於石經矣。

奔而又奔之

二十一年。蔡侯東出奔楚。傳曰：王父誘而殺焉。父執而用焉。奔而又奔之。曰：東惡之而貶之也。家大人曰：此言蔡侯之祖父皆為楚所殺。及其出奔。乃又不奔他國而奔楚。是忘祖父而自安於讎國。故惡而貶之也。范注曰

奔既罪矣。又奔離國。惡莫大焉。失之。

此皆無公也

二十八年夏四月庚子。叔倪卒。傳曰。季孫意如曰。叔倪無病而歿。此皆無公也。是天命也。非我罪也。范注曰。言叔倪欲納公。無病而歿。此皆天命使魯無君。爾疏曰。叔倪之卒。事無公。而曰皆何解。經言宋公佐卒于曲棘。傳言邠公也。今叔倪復卒。傳曰皆無公也。傳上疑脫故字引之謹案。無公乃宋公叔倪之事故。曰此皆無公。下句方言天命耳。豈得亂其次序。而曰此皆天命使魯無君乎。今案無公之無。當讀譙。譙古謨字。爾雅曰。謨謀也。集韻謨古

譙管子形勢篇譙巨者可與遠舉謂謀大也

譙見管子雜志

譙公者謀納公也。言違天者不祥。宋公叔倪之歿。皆以謀納公故。故曰叔倪無病而歿。此皆譙公也。謀納公者皆歿。則是天之不使公還。非我不納公也。故曰。是天命也。非我罪也。上文宋公佐卒于曲棘。傳曰邠公也。注曰邠當為訪。訪謀也。言宋公所以卒于曲棘者。欲謀納公訪也。譙也。皆謀也。古字多假借。後人失其讀耳。

退而屬其二三大夫

定十年傳。退而屬其二三大夫。曰夫人率其君與之行。古入之道。二三子獨率我而入。夷狄之俗。何為。范注曰。

屬語也家大人曰書傳無訓屬爲語者屬會也聚也孟子梁惠王篇乃屬其耆老而告之呂氏春秋順民篇於是屬諸大夫而告之趙岐高誘注竝曰屬會也屬其二三大夫但言會齊之諸臣下曰字乃及齊侯之語耳屬而後語屬非語也

經義述聞第二十五。

經義述聞第二十六

高郵王引之

爾雅上六十四條

林烝天帝皇王后辟公侯君也 唯大也 雁有也
來懷至也 貢賜也 緜善也 業敘也 惟基謀也
則刑職常也 粵于爰曰也 爰粵于邗都繇於也
合對也 綏繼也 湮落也 違遠也 引順薦劉
陳也 尸職主也尸冢也冢察官也 績宜事也 犯
剋捷功肩堪勝也 孟勉也 饑迪進也 尚右也
篤固也 禕美也 從神崇重也 罄盡也 蒐摟聚
也 肅疾也肅速也 衷多也 虺積元黃瘞逐病也

寫繇憂也 倫救愉庸勞也 勞來強事謂勤也
悠傷憂思也 禧福也 頌埃替戾底止後待也 嚮
幾裁殆危也 肆故今也 載謨會詐偽也 哉延言
閒也 微止也 功績明成也 梗較道直也 豫安
也 均弟易也 儀榦也 昌敵疆應丁當也 迪俶
厲作也 苦息也 郡臻仍迺侯乃也 艾歷覲胥相
也 神治也 俾拚抨使從也 享孝也 縱縮亂也
存察也 烈餘也 元良首也 薦摯臻也 揚績
也 卽尼也 妥安坐也 猷假已也 就終也

釋詁

林烝天帝皇王后辟公侯君也

郭曰詩曰有壬有林又曰文王烝哉引之謹案君字有
二義一為君上之君天帝皇王后辟公侯是也一為羣
聚之羣林烝是也古者君與羣同聲故韓詩外傳曰君
者羣也故古羣臣字通作君臣管子大匡篇桓公使鮑
叔識君臣之有善者問篇君臣有位而未有田者幾何
人皆羣臣之假借也國蓄篇男女諸君吾子無不服籍
君亦羣之假借謂大男大女及諸
羣吾子也諸羣猶諸眾也呂
氏春秋謹聽篇云諸眾齊民呂氏春秋召類篇曰羣者
眾也白虎通義曰林者眾也此篇下文曰烝眾也林烝
羣同為眾多之義故曰林烝羣也林烝二字連文而不

與下文相錯亦可以知其別爲一類矣。不然君上至尊豈得以林烝稱之乎。自毛公釋詩之有王有林文王烝哉始誤以林烝爲君上之君而漢書律厯志之說林鍾楚辭天問注之說伯林表記注之說武王烝哉竝仍其誤案小雅賓之初筵云百禮既至有王有林上曰百禮下曰有林則有林正取眾盛之義不得訓爲國君使文義參差也。傳云王大也林君也君與大義已不類而王字之解猶不誤箋又以王爲卿大夫其失彌甚矣毛鄭詩考正曰詩中如有賁有鶯之類竝形容之辭此以形容百禮既至王王然盛大林林然眾多此說是也林鍾之義周語以爲和展百事俾莫不任肅純恪韋注曰林眾也言萬物眾盛也則林字正取眾盛之義故

訓之曰百事故淮南時則篇謂林鍾爲百鍾不得如漢志君主種物之說也天問之伯林雅經不知何指王叔師見晉語有大子申生雉經之事遂以伯林爲申生而訓爲長君實無明據也至大雅文王有聲之文王烝哉則韓詩訓烝爲美其說確不可易。詩書多以烝爲美大承不得如毛傳訓爲君上之君也下文有王后烝哉皇王烝哉若訓烝爲君則與王后皇王字義相復矣偏考經傳之文未有謂君爲林烝者則林烝之本訓爲羣明矣天帝皇王后辟公侯爲君上之君林烝爲羣聚之羣而得合而釋之者古人訓詁之指本於聲音六書之用

廣於假借故二義不嫌同條也。如下文台朕賚畀卜賜子也。台朕陽為予我之子。賚畀卜為賜予之子。鄭樵注曰。疑此

當言台朕陽予也。賚畀卜子也。以二字同文。故誤耳。案古之字義。不隨字音而分。一義兼數音。一音亦兼數義。樵以後人之音析。古人義誤矣。頌族替戾底止。俟待也。頌族俟為埃

待之待。替戾底止為止待之待。治肆古故也。治古為久故之。故肆為語詞之。故載謨會詐偽也。載謨會為作為

之為。詐為詐偽之偽。昌敵疆應丁當也。昌為當埋之當。丁浪。敵疆應丁為相當之當。棲遲慙休苦。叔隸咽息也。

反。此連慙休苦為止息之息。叔隸咽為氣息之息。郡臻仍 辰乃也。仍為仍乃之乃。西侯為語詞之乃。艾歷

相受之相。際接。捷也。際接為交接之接。裴為捷疾之

捷義。則有條而不紊。聲則殊塗而同歸。此爾雅所以為訓詁之會通也。魏張稚讓作廣雅。猶循此例。如釋詁篇

方云。撫有也。隴或員方云。為有無之有。虞撫為相親有之有。軫發架。隴厓厲方也。軫發架為方圓之方。隴厓厲

為有側之有。駁勁堅剛者。駁勁莫憚。檢鈔涼。悖快強也。駁勁堅剛者。駁勁莫憚。檢鈔涼。悖快強。強為勉強之強。若斯。自唐以來。遂莫有能知其義者矣。

睚大也

釋文睚。舊音之曰反。本又作至。又作睚。家大人曰。作至者是也。作睚者。涉上文版字從日而誤。說文無睚字。其

作脛者又脛之誤也說文脛鳥胃玉篇充脂切與大義無涉郭曰至極亦

為大則郭本作至明矣高注呂氏春秋求人篇及秦策

並云至大也即用爾雅之訓邵氏二雲正義曰史記索

隱引樊炎云邳可見之大也司馬相如傳脛本作邳此說非

也樊本蓋已誤作脛字從日故云可見之大索隱引樊

注作邳者以正文云爰周邳隆邳隆即至隆作邳者借字耳故從正

文作邳以省繁文非謂樊本作邳也若作邳則字從邑

不得言可見之大矣釋文所列諸木皆無作邳者以是

明之

厖有也

引之謹案厖古讀若蒙說見唐韻厖與蒙古字通上

注疏引戶子並作蒙大也高頌長發篇為下國駁厖荀

子榮辱篇引作駁蒙大戴記衛將軍文子篇引作恂蒙

雜卦傳曰蒙雜而著秦風小戎篇蒙伐有苑鄭箋曰蒙

厖也畫雜羽之文於伐故曰厖伐即易所謂蒙雜也凡

此皆厖蒙釋言曰蒙荒奄也蒙與厖同荒與恂同故郭

引詩遂荒大東作遂恂大東蒙厖恂荒皆謂奄有之也

魯頌閟宮傳荒有也說文奄大有餘也大元元交罔者有之舍也蒙者亾

之主也亾與無同范望曰有生於無無生於有也又罔蒙相

極范曰罔無蒙有事相極盡是蒙為有也蒙亦厖耳廣

雅醜有也家大人疏證曰說文醜兼有也從有龍聲讀

若龔爾雅厖有也厖與醜聲近而義同說卦傳震為龍虞翻于寶龍並

作駝周官巾車駝車故書駝作龍杜子春讀為駝考工記玉人上用龍先冑司農讀為龍龍駝之通作龍猶龍之通作雁矣

來懷至也

引之謹案召誥曰越若來三月句惟丙午朏越三日戊申越若來三月五字連讀越若語詞來至也言越若至三月也某氏傳以越若來為於順來非是說見尚書釋言曰懷來也來亦至也故表記引詩聿懷多福鄭注曰懷至也

貢賜也

邱曰貢說文作饗淮南道應訓云桓公贛之衣冠

而見家人曰氏春要略云一朝用三千鍾贛高誘

流贛賜也家大人曰淮南精神篇今贛人教倉高注亦曰贛賜也今通作貢史記仲尼弟子傳端木賜字子貢韓子外儲說左篇曰貢賜不出史記樂書大一貢兮天馬下漢書禮樂志貢作況況亦賜也此皆貢訓為賜之證

緝善也

郭曰緝未詳其義釋文緝勅金反引之謹案玉篇緝丑林切善言也廣韻同丑林與勅金同音是善言為緝也古無緝字故借緝為之說文廣雅竝曰緝止也家大人

疏證曰。止有安善之義。故字之訓為止者。亦訓為善。爾雅曰。緜。微善也。微。戾止也。休。戾也。廣雅曰。休。戾善也。緜止也。皆其證矣。

業敘也

引之謹案。齊語曰。脩舊法。擇其善者而業用之。言擇舊法之善者而次敘用之也。韋注。業猶創也。失之。晉語曰。信於事。則民從事有業。韋注。業。猶次也。次。亦敘也。邵引學記。時教必有正業。失之。正業之業。不得訓為敘。

惟基謀也

郭曰。國語曰。詢于八虞。咨于一號。度于閑天。謀于南宮。

諏于蔡原。訪于辛尹。通謂謀議耳。如肇所未詳。

邵曰。如通作茹。

周頌。臣工云。來咨來茹。邶風。柏舟云。不可以茹。鄭箋。俱云。茹。度也。度。即為謀。故釋言又云。茹。度也。大雅。江漢云。肇。啟戎功。毛傳。肇。謀也。餘皆見詩。引之謹案。郭言餘皆見詩。則惟

基亦見詩也。今案大雅。生民篇。載謀載惟。鄭箋曰。惟。思也。思與謀義相成。則惟亦謀也。蓋三家詩有訓。惟為謀

者。故郭云。見詩。褚少孫續史記。三王世家曰。維者。度也。

惟。維古字通。

度亦謀也。載謀載惟。猶言是究是圖。弗慮弗圖。

爰究爰度。來咨來茹。周爰咨諏。周爰咨謀。周爰咨度。周爰咨詢。皆古人複語也。爾雅。惟圖。詢度。咨諏。究如慮。皆

訓為謀。則其義皆通矣。康誥曰。周公初基。作新大邑。于

東國雒十二字鄭注以基為謀見康誥正義某氏傳以初基為初造基於基上

加造字以釋之非是孔子閑居引詩夙夜其命宥密鄭注曰詩讀

其為基基謀也密靜也言君夙夜謀為政教以安民鄭

訓基為謀與毛傳異毛傳基始也蓋亦本三家也故郭亦云

見詩基或通作基定四年左傳管蔡啟商基閒王室謂

謀閒王室也說見左傳邵引盤庚人惟求舊周語后稷始基

靖民皆失之入惟求舊與器非求舊對文則惟為語詞猶呂刑言非訖于威惟訖于富也周語曰

后稷始基靖民又曰基福十五基禍十五三基字文義相承則基非謀也

則刑職常也

則之為常說見周易後有則也下邶曰典刑者詩大雅

萬篇云尚有典刑引之謹案典刑即典常也詩之言有

典刑猶易之言有典常繫辭傳既有典常魯語曰晝考其國職

夕省其典刑晉語曰必順於典刑又曰失趙氏之典刑

鄭語曰脩典刑以守之楚語曰多訓典刑以納之孟子

萬章篇曰犬甲顛覆湯之典刑以上凡言典刑者可訓

為典法即可訓為典常鄭注周官大宰曰典常也經也法也王謂之禮法常所秉以治

天下也邦國官府謂之禮法常所守以為法式也常者

上下通名是法即常也故爾雅則刑範矩律五字既訓

為法而又刑為典常之常又為久常之常召誥曰其惟

王位在德元小民乃惟刑用于天下言常用王之德於

天下也此家大人說某氏傳以刑為法失之辯見尚書多方曰慎厥麗乃勸厥

民刑用勸。言湯慎其所施之政，然後勸勉其民，而民遂常用勸勉也。傳以乃勸為民勸，又以刑為刑罰皆失之。家大人曰：唐風蟋蟀篇，職思其居，職思其外，職思其憂，皆謂常思之也。毛傳：職，主也。主與常義亦相近。故坤彖辭：先迷後得主。傳曰：先迷失道，後順得常。人之子，職勞不來，謂常服勞苦而不見勞來也。史記越世家：殺人而外，職也。五子胥傳：事成為卿，不成而烹，固其職也。皆謂事理之常也。季布傳：臣各為其主用。季布為項籍用，職耳。漢書顏師古注曰：職，常也。言此乃常道也。

粵于爰口也

引之謹案曰：讀若聿。字本作暎，說文暎，詮詞也。從欠，從日，日亦聲。字或作聿，或作日。其義一也。文選江賦注引薛君韓詩章句曰：聿，辭也。詩中多借日字，如日至渭陽。渭陽曰為收歲，曰殺羔羊。七月見暎曰消。角曰嬪于京。大日止曰時，子曰有疏附，子曰有先後，子曰有奔奏，子曰有禦侮。御侮，韓詩作聿。荀子非相篇漢書劉向傳引詩亦作聿。日嬪于京，爾雅釋親注引作聿。子曰有奔奏，子曰有禦侮。楚辭離騷注引作聿。曰喪厥國，釋文引韓詩作聿，而

鄭箋於見見日消日止日時予日有疏附四句皆讀為
論語子曰之日失其指矣辯見釋詞粵于爰聿一聲之轉而

聿與日通故云粵于爰日也若讀為子曰之日則與粵

于爰異義矣鄭箋於穀旦于差王于出征爰及於人爰

有樹檀爰方啟行皆誤訓為子曰之日辯見釋詞

爰粵于邾都繇於也

引之謹案於者語詞非歎詞也粵于爰日也爰粵于也
爰粵于邾都繇於也其義上下相承若以於為歎詞則
非其類矣郭曰左傳曰棄甲則邾邾猶今人言邾邾也
書曰皋陶曰都繇辭於乎皆語之韻絕所說皆謬爰粵

于之訓為於書傳多有不煩訓釋邾者越語曰吳人之

邾不穀亦又甚焉韋注邾於也都之言諸也諸與都古

釋地宋有孟諸史記夏本紀作明都諸亦於也邵引孟子謨蓋都君咸我

績趙沔都於也繇者釋文繇除又反孫音由是孫不以

繇為卜兆之繇辭也邵曰繇通作由大雅抑云無易由

言鄭箋由於也是邾都繇皆為於也又案康誥曰往敷

求于殷先哲王又曰別求聞由古先哲王由亦于也言

徧求聞于古先哲王也別與徧古字通說見前繇亦通

作猷馬本大誥王若曰大誥繇爾多邦鄭王本繇作猷

漢書翟義傳王莽做大誥曰大誥道諸侯王蓋用爾雅

繇道也之訓馬鄭王竝同

以釋文正義知之

引之案大誥道爾

多邦文義不順。猷於也大誥猷爾多邦者。大誥於爾多邦也。經文本自明白。祇緣訓猷爲道於義未安。致令後人妄改其始。改也。升猷字於誥字之上。某氏傳曰。順大道以告天下眾國是也。其再改也。又升猷字於大字之上。正義曰。此本猷在大土是也。其他緣例而改者。二改而復脫者。一。多士曰。王曰。猷告爾多士。多方曰。王曰。烏呼猷告爾有多方。士傳竝曰。以道告之。蓋俱是告猷而脫出古文。改爲猷告矣。此緣例而改者也。多方曰。王若曰。猷告爾。四國多方。傳曰。順大道告四方。與大誥猷爾

多邦傳同。則此句經文亦有大字。蓋初作大告猷爾。四國多方。後改爲大猷告爾。四國多方。故解之曰。順大道告四方。其後則又脫大字矣。此改而復脫者也。王莽做大誥用今文尚書。而以道字代猷字。曰。大誥道諸侯。玉是今文猷字。亦在誥字下。與馬鄭王本同。大誥在多士多方前。其誥猷之文。馬鄭王必皆有說。學者雖不悟誥猷之誤爲猷誥。猶不得不載其異同。至多士多方。告猷之義已詳大誥。不復再釋。學者斯忽焉。不察矣。然以例推之。可得而知也。邵以猷爲歎詞。亦因今本尚書而誤。

合對也

引之謹案。秦策。一可以合十。十可以合百。百可以合千。千可以合萬。韓子初見秦篇合竝作對。

綏繼也

引之謹案。綏通作鞿。亦通作綏。玉藻。緇布冠。緇綏。鄭注。綏或作鞿。餘見前。綏爾

先公之臣服。于先王下。漢書律麻志曰。鞿賓。鞿繼也。賓導也。言陽

始導陰氣使繼萬物也。顧命曰。綏爾先公之臣服于先

王。綏亦繼也。說苑指武篇。損其有餘而繼其不足。淮南

道應篇。繼作綏。

湮落也

之謹案。周語。湮替隸圉。今本湮作理。依未明定本改。韋注。湮沒也。

謂沈沒於隸圉之中。故郭云。湮。沈落也。湮替隸圉。猶云

降在卑隸。昭三年左傳。故爾雅。湮降竝訓為落也。邵引周語

墮高。湮庫失之。韋注。堙。塞也。

違遠也

家大人曰。魯語為有司之以班命事也。無乃違乎。齊語

天威不遠。句顏咫尺。韋注竝曰。違遠也。邢疏引召南殷

其雷篇。何斯違斯。未確。毛傳。違。去也。

引順薦劉陳也

引之謹案。王制內則竝曰。凡三王。蒼老皆引年。引年者

陳敘其年齒之多寡也。鄭注以為引戶校年失之。經言

引年。不言引戶校年也。文六年左傳曰：陳之藝極，引之表儀，引亦陳也。引延，釋一聲之轉，皆長之陳也。凡物陳之則長，故引延，釋又訓爲長矣。下文曰：引延，長也。郭曰：方言曰：釋長也。順未詳，邵曰：坊記引君陳曰：爾有嘉謀嘉猷，入告爾君于內，女乃順之于外。曰：此謀此猷，惟我君之德，順者陳敘也。此謀此猷，惟我君之德，卽其陳敘之詞也。舊說以順爲將順，失其義矣。引之謹案，邵說是也。古者謂陳爲順，聘禮曰：陪鼎當內廉，東面北上。上當碑，南陳，鄉飲酒禮曰：篚在洗西，南隸。士冠禮曰：洗有篚在西南，順。或言南陳，或言南隸，或言南順，其義一而已矣。昭二十年左

傳曰：其祝史祭祀陳信無愧，又曰：其祝史薦信無愧心矣。薦亦陳也。連言之則曰薦陳，襄三十一年傳曰：非薦陳之，不敢輸也。是也。家大人曰：祭義曰：孝子之祭，其進之也敬，以愉其薦之也。敬以欲薦之，謂陳之也。上文曰：夫婦齊戒沐浴盛服，奉承而進之，卽此所謂進之也。又曰：薦其薦俎，卽此所謂薦之也。亦卽仲尼燕居所謂陳其薦俎也。薦訓爲陳，故荀子禮論篇謂陳器爲薦器。鄭注以進之爲進，血腥薦之爲進，孰強分二事。失之矣。郭曰：劉未詳引之謹案，逸周書欽曰：文王唯庶邦之多難，謹典以匡謬作劉法，劉法者陳法也。葉誓善穀乃甲冑史

記魯世家作陳乃甲冑是敎亦為陳也敎與劉聲近而義同。下文曰流擇也說文曰敎擇也敎與劉聲近而義同流之同為擇猶敎與劉之同為陳矣邵引詩以引以翼禮記告賓祭薦而不食及淮南之劉覽徧照皆失之。

尸職主也尸案也案察官也

郭釋尸案也曰謂案地釋案察官也曰官地為案同官為察引之謹案古無謂案地為尸者。郭曰莊子天下篇其主倉采之地也爾雅直訓案為官何得以官地釋之此出說不可通平據釋文云案李孫郭竝七代反則李孫亦以案為案地不始於景純矣今案案之言宰也鄭注周官大宰曰

宰也宰案聲相近故謂宰為案尸職主也尸案也其

義上下相承漢書楊雄傳晉靡為宰寂莫為尸尸也宰

也皆主也官者事之主故案又為官義亦相承也官案

之案亦宰也隱元年公羊傳曰宰者何官也。周官目錄

左傳注竝曰宰官也宰案聲相近字或作采故堯典若子采釋文

引馬注曰采官也。漢書司馬相如傳以展采鎡事文穎注與此同主謂之宰亦

謂之案官謂之宰亦謂之案豕謂之宰亦謂之塚。信三

年公羊傳宰上之木拱矣何注宰豕也方言豕秦晉之

閒或謂之塚塚亦宰也郭彼注曰古者卿大夫有采地

塚誤與此注同事謂之采亦謂之絳。下文曰采事也大

載毛傳載事也漢書皆以聲近而有二名也。楊雄傳作上天之絳

績宜事也

家大人曰下文曰績業也功績成也功績業皆事之已成者故績業公又為事也公功古字通業公已見邢邵疏臯陶謨曰庶事康哉堯典曰庶績咸熙庶績即庶事也又曰績用弗成即事弗成也莊十一年左傳大崩曰敗績謂敗其事也故春秋宣十二年晉師敗績穀梁傳曰績功也功事也曰其事敗也舊本曰作日今從楊疏作日晉語曰國無敗績軍無敗政謂國無敗事也韋注訓績為功不若訓為專齊語曰魯吾先王昭王穆王世法文武遠績以成名謂以文武之事為法也邢引商頌設都于禹之績失之業宜

一聲之轉月令曰季冬之月天子乃與公卿大夫共飭國典論時令以待來歲之宜宜者事也求歲之事必依國典順時令而行之故歲終則飭國典論時令以待來歲之事也淮南本經篇曰包裹風俗斟酌萬殊芻蕘眾宜眾宜謂眾事也高注眾物宜適也失之邢引大雅鳧鷖篇公尸來燕來宜邵引士冠禮宜之于假皆失之公尸來燕來其事也則宜非事也宜之于假承上髦土攸宜而言則宜亦非事也引之謹案釋天曰起大事動大眾必先有事乎社而後出謂之宜郭曰周官所謂宜乎社大祝然則宜乎社即有事乎社故曰宜事也

犯剋捷功肩堪勝也

引之謹案勝又訓為陵故犯亦訓為勝取陵犯之義也
漸九五終莫之勝虞注曰勝陵也管子侈靡篇得天者
高而不崩得人者卑而不可勝謂卑而不可陵也是勝
與陵犯同義剋捷功為勝敗之勝肩堪為勝任之勝見
邢邵疏。堪又為勝敗之勝。見郭勝敗之勝與勝任之勝相
陵犯之勝古皆讀若升故同為一訓。逸周書周祝篇陳
之所覆盡可稱又曰維彼大心是生雄維彼忌心是生
勝呂氏春秋貴因篇賢者出走命曰崩百姓不敢誹怨
命曰刑勝是勝敗
之勝古亦讀若升。

孟勉也

鄭曰孟未聞錢氏曉徵荅問曰班孟堅幽通賦益孟晉

以追尋晉大家服虔竝訓孟為勉書洛誥女乃是不覆
覆與剛反馬鄭王皆訓為勉而說文爾雅俱無覆字蓋
卽孟之轉聲戰國有莖匪淮南子作孟匪。汜論是孟有
莖音也古文尚書必有作孟字者孟轉為覆猶蠹沒轉
為密勿。經師授受文字互異各有所自家大人曰明字
古亦讀若莖明亦勉也盤庚曰明聽朕言無荒失朕命
顧命曰爾尚明時朕言洛誥曰明作有功又曰公明保
予冲子多方曰爾邑克明爾惟克勤乃事明字皆當訓
為勉重言之則曰明明大雅江漢曰明明天子令聞不
已魯頌有駉曰夙夜杜公杜公明明皆謂勉勉也覆明

孟古竝同聲故其義亦同說見前明聽朕言及明明天子下

饋進也

邵引說文饋送去也又引大雅崧高王饋于郇士虞禮記未徹乃饋家大人曰諸饋字皆訓為送不訓為進余謂饋與踐同周官司尊彝曰春祠夏禴其朝踐用兩獻尊其再獻用兩象尊秋嘗冬烝其朝獻用兩著尊其饋獻用兩壺尊踐與獻皆進也鄭大夫注鄉飲酒禮注坊記表記注竝曰獻進也或言朝踐或言朝獻其義一而已矣鄭注曰朝踐謂薦血腥酌醴始行祭事。后於是薦朝事之豆籩既又酌獻

以上薦亦進也注又曰故書踐生饋杜子春云饋當為

踐士虞禮記注曰古文饋為踐是踐饋古字通又與薦

聲相近而其義則皆為進也邵曰大雅柔柔云弗求弗

迪毛傳迪進也引之謹案迪古讀若逐說見唐韻正漢書五

行志引京房易傳曰良馬逐大畜九三逐進也衛風考槃篇

顧人之軸傳曰軸進也釋文軸毛音迪正義引釋詁云

迪進也迪逐軸竝通

尚右也

亮介尚右也郭曰紹介勸尚皆相佑助引之謹案郭以尚為勸尚非也大雅抑篇曰肆皇天弗尚謂天弗右也

周頌我將篇維天其右之是也鄭箋曰皇天不高尚老於詩意未合故下文即曰如彼泉流無淪胥以亾墨子非樂篇引湯之官刑曰上帝弗常九有以亾義與此同弗常即弗尚也尚古通作常說見前隸皇天弗尚下晚出古文尚書咸有一德篇襲墨子而改之曰厥德匪常九有以亾蓋未知常爲尚之俗字也邵引左氏襄二十九年傳不尚取之未應

篤固也

家大人曰中庸曰篤行之篤行即上文所謂固執也儒行篤行而不倦謂行之常固也論語泰伯篇篤信子罕謂信之固也子張篇信道不篤謂不固也博學而篤志謂固志也固志見老子致虛極守靜篤謂守靜固也

上諸條皆合爾雅篤固也之訓而釋者但訓篤爲固爾雅者亦未引諸書以證固也之訓皆失之疏矣篤與固同義故後漢延篤字叔堅莊子秋水篇井魚不可以語於海者今本井魚作井龍乃後人所改辨見讀書雜誌拘於虛也夏蟲不可以語於冰者篤於時也篤於時固於時也史記白起范雎傳皆言稱病篤謂病已固也然則篤之訓固其所包者廣矣

禕美也

釋文禕於立反邵引東京賦俟其禕而引之謹案釋訓曰委委佗佗美也釋文委委於危反詩云委委佗佗是

也諸儒本竝作禕。於宐反。舍人云：禕，禕者心之美。引詩亦作禕。是禕字重言之，亦為美也。今本釋文：禕作禕，非禕。於宐切。美也。字從示。禕，許韋切。后祭服也。字從衣。舍人引詩作禕，蓋本於三家。

從神崇重也

引之謹案：大雅既醉篇曰：釐爾女士，從以孫子。是從為重也。郭曰：隨從所以為重。重，從有重義。故隨亦有重義。吳彖傳曰：重，與以申命。象傳曰：隨風，與。是隨亦重也。坎水存至，離日明，兩作震，日海雷，艮日兼山，與日隨風，兌日麗澤，皆重疊之義。郭曰：神未詳。錢曰：重有重疊之義，又有尊重之義。從申加重，重疊之重也。神，彌崇，尊重之重也。家大人曰：錢以神為尊重之重，是

也。禮器曰：一獻質，三獻文，五獻察，七獻神。正義曰：七獻神者，謂祭先公之廟禮。又轉尊，神靈尊重也。荀子非相篇曰：寶之珍之，貴之神之，亦謂貴之重之也。邢曰：大雅鳧鷖云：福祿來崇。家大人曰：崇又為輕重之重。盤庚曰：高后丕乃崇降罪疾。傳曰：崇，重也。湯必大重下罪疾於我。釋文：重，直勇反。又下文曰：丕乃崇降不祥。多方曰：乃大降罰。崇，亂有夏。傳曰：重，亂有夏。釋文：重，直勇反。諸崇字皆訓為輕重之重。

鑿盡也

郭曰：今江東呼厥極為鑿。釋文：鑿，苦計反。說文云：器中

盡也。本或作慤。廣雅云：勦也。今廣雅作極也。家大人曰：謂困極也。極亦盡也。廣韻：慤又楷革切。字或作擊。淮南人閒篇：秦皇使蒙公揚翁子將築長城，而連流沙，北盡遼水也。法言：遼水擊與慤同。謂築長城而連流沙，北盡遼水也。淵騫篇：蒙恬塹山埋谷，起臨洮，擊遼水，亦謂起自臨洮而盡於遼水也。

蒐擽聚也

郭曰：春獵為蒐。蒐者，以其聚人眾也。邵曰：蒐者，成十六年左傳云：蒐乘補卒。襄二十四年傳云：齊社蒐軍實。言聚而閱之也。擽者，說文云：擽，曳聚也。或作婁。小雅：角已

云：式居婁。鄭箋：婁也。疏引釋詁云：婁，斂聚也。

人曰：釋天：春獵為蒐。郭云：搜索取不任者，則蒐非聚眾之謂。且苗獮狩皆聚眾之事，不獨蒐也。左傳之蒐乘蒐軍實，皆謂簡閱之，非謂聚之。郭邵所引皆非確證。予謂

魯頌泮水篇：束矢其揆。揆者，聚束之貌。故毛傳云：揆，眾

意也。按與蒐古字通。

桓四年穀梁傳：秋曰蒐。釋文：蒐，麋氏本又作揆。漢書刑法志：春振旅

以玉篇：廣韻：竝云：揆，聚也。即用爾雅之文。又案：角弓篇

式居婁。驕。婁，古屢字也。故荀子：非相篇作式居屢。驕，王

肅訓：婁為數是也。鄭訓：婁為斂。謂斂其驕慢之過，似於

義未安。予謂：孟子告子篇：五霸者，撻諸侯以伐諸侯者。

也。搜諸侯。卽聚諸侯。故郭云搜猶今言拘搜聚也。史記天官書。婁爲聚眾義亦同也。

肅疾也。肅速也。

引之謹案。晉語曰。知羊舌職之聰敏。肅給也。肅之言速。

給之言急也。論語公冶長篇。禦人以口給。孔注。佞人口辭捷給。皇侃疏。給捷也。荀子非十二子篇。

齊給便利。楊倞注。聰敏肅給。義相貫注。韋注。肅敬也。給齊疾也。給急也。肅訓爲疾。又訓爲速。邢引召南小星篇。肅肅宵征。是

也。邵引禮運。刑肅而俗敝。鄭注。肅駸也。此謂刑罰。駸急。非謂其疾速也。周語

俾莫不任肅。純恪。韋注。肅速也。純。大也。恪。敬也。使莫不任其事。速其功。大敬其職。案任。信也。

肅。整也。純。壹也。任。肅純恪。四字平列。韋說皆失之。皆未允。

哀多也。

家大人曰。周頌般篇。哀時之對。箋曰。哀。眾也。眾亦多也。

管子輕重丁篇曰。五衢之民哀然。今本哀譌作衰。從宋本改。

虺積元黃。癯逐病也。

引之謹案。虺積。疊韻字。元黃。雙聲字。周南卷耳篇。我馬

虺隤。我馬元黃。皆謂病貌也。毛傳謂元馬病則黃。失之。

小雅何草不黃篇。何草不黃。何草不元。元黃亦病也。猶

言無草不舛。無木不萎也。以草病與人之勞瘁亦中谷

有摧暎其乾矣之意。鄭箋謂歲始草元。歲晚草黃。亦失

之。虺積元黃。凡物病皆得稱之。孫屬之馬。郭屬之人。皆

非也。見郭注及詩釋文正義。詩言何草不黃。何草不元。以是明之。釋文曰。瘞音勤。字亦作勤。楚語曰。民多曠者而我取富焉。是勤民以自封也。勤民病民也。病民以自封。猶言厲民而以自養也。邵引樂記。徵亂則哀其事。勤亦近之。郭曰。逐未詳。衛風考槃篇。頌人之軸。鄭箋曰。軸。病也。正義曰。釋詁云。逐。病。逐與軸蓋古今字異。邢疏用孔說。引之。案考槃一章曰。頌人之寬。一章曰。頌人之邁。三章曰。頌人之軸。毛傳曰。邁。寬大貌。軸。進也。釋文。邁。韓詩作髓。髓。美貌。則寬邁軸皆美大之之詞。不如箋所云也。今案逐當讀為瘞。音冑。說文。瘞。心腹痛也。讀若紂。廣雅。瘞。病也。

曹憲音冑。小雅小弁篇。我心憂傷。惄焉如擣。毛傳曰。擣。心疾也。釋文。擣。韓詩作瘞。義同。呂氏春秋。盡數篇。鬱。慮。腹。則為張為瘞。高注曰。瘞。跳動也。是瘞為心腹之病也。大畜九三。良馬逐。釋文曰。逐。一音冑。海外北經。夸父與日逐走。郭注曰。逐。音冑。文選而都賦。六師發逐。後漢書。班固傳。逐作冑。是逐字古有冑音。故與瘞通也。

寫繇憂也

郭注曰。有憂者思散。寫也。引之謹案。有憂者待於散。寫不得。即以寫為憂。邶風泉水篇。駕言出遊。以寫我憂。散寫之謂也。若即以散寫之寫為憂。則是以憂我憂矣。其

可通乎。今案寫當讀為鼠。小雅雨無正篇鼠思泣血箋

曰鼠憂也。義本於爾雅也。鄭所見本蓋作鼠。故據以釋

經耳。寫字古讀若零露漙兮之漙。私呂切小雅蓼蕭篇我心寫兮與漙語處

為韻車羣篇我心與鼠字聲近而通。依字母寫在心母

寫兮與漙為韻字。往往相通。如湘音息良切。心母也。陽音式羊切。審母

也。而召南采蘋篇于以湘之。漢書郊祀志注引韓詩泂

作陽音音相居切。心母也。疏音所道切。審母也。而大雅

附篇予日有疏附。後漢書祭彤傳注引尚書大傳作胥

附。犀音先稽切。心母也。師音疏夷切。審母也。而文十六

年公羊傳公子遂及齊侯盟于犀邱。穀梁作師邱。他若

信之作申。性之作生。速之作數。皆心審

二母之相通也。寫鼠之通亦猶是矣。字或作瘋。上文

曰瘋病也。釋文引舍人注曰瘋。心憂憊之病也。瘋為憂

憊之病。故又訓為憂。小雅正月篇瘋憂以瘵。傳曰瘋瘵

皆病也。案瘵既訓病。則瘋不得復訓為病。瘋與憂連文

瘋亦憂也。瘋憂猶鼠思耳。小雅之鼠。即爾雅之寫。古字

多通。俗師失其讀久矣。

郭曰。繇役亦為憂愁。錢曰。詩。心之憂矣。我歌且謔。謔。木

又作繇。見廣韻。是繇有憂義。景純以繇役為憂愁。似曲

引之謹案。郭固失之。錢亦未為得也。廣韻引詩我歌且

繇。繇即謔之俗字。非以繇為憂也。若以繇為憂。則是心

之憂矣。我歌且憂。大為不詞矣。今案方言。謔。憂也。重言

之則曰謔謔。釋訓曰。灌灌謔謔。憂無告也。王風黍離篇

日中心搖搖。義竝與繇同。繇音遙。又音攸。說文。悠。憂也。

小雅十月之交篇。悠悠我里。毛傳曰。悠悠。憂也。昭十三

年左傳。恤恤乎。湫乎。攸乎。恤湫攸。皆憂也。湫與楸同。攸

攸為縣危之貌。非是。悠悠二字。義亦與絲同。漢書韋賢傳。注。絲與悠同。悠之為

悠悠。亦猶惱之為惱。惱與悠古同聲。故皆與絲通。邶

風雄雉篇。悠悠我思。說苑辯物篇。引作遙遙我思。是其

例也。漢書韋賢傳。注。絲與悠同。

倫敕。倫。敕。愉。庸。勞也。曰。心之憂矣。如斯且勤。木

郭曰。倫。理事務以相約。敕。亦為勞。勞苦者多惰。愉。今字

或作窳。同。錢曰。倫。勞聲相近。敕。當為勑。即勞來之來。來

與勞亦相轉也。景純不知聲音之轉。乃云。倫。理事務以

相約。敕。亦為勞。斯為鄉壁虛造矣。詩。我生之初。尚無庸

鄭訓庸為勞。此經典正文。而郭亦不能引。家大人曰。勞

有三義。一為勞苦之勞。一為功勞之勞。一為勞來之勞。

倫。勤。邶。勤。愉。庸。瘁。為勞苦之勞。而倫。庸。又為功勞之勞。

勑。為勞來之勞。倫。之為勞。錢但云聲相近。而經傳未有

明文。今案倫與熏通。淮南精神篇曰。人之耳目。曷能久

熏勞而不息乎。是熏為勞苦之勞也。倫又與勑通。祭統

曰。周公旦有勑勞於天下。是勑為功勞之勞也。熏勑。倫

聲相近。熏勑之通作倫。猶熏勑之通作淪。小雅雨無正

篇。淪胥以鋪。漢書敘傳。晉灼注。引齊韓魯詩。淪竝作薰

後漢書蔡邕傳注引韓詩作勩。是其例也。錢謂勩當爲勑。卽勞來之來。是也。今作勑者。經傳中約勑之勑通作勑。故勞勑之勑誤作勑。下文勞來。釋文曰。來。本又作勑。則此勑字明是勑字之誤。一切經音義十二引爾雅來勞也。又引舍人注。勞。力極也。來。強事也。則舍人本正作來。不作勑。勞來二字。說見下條勞來勤也。下。愉之言瘡也。上文曰。瘡病也。凡勞與病事相類。故上文曰。勑勞瘡瘡瘡病也。此曰。邛勤愉瘡。勞也。小雅小閔傳曰。邛病也。義竝相通。爾雅訓愉爲勞。而郭乃云。勞苦者多情愉。其失也鑿矣。韓子三守篇曰。惡自治之勞憚。憚與瘡同。庸

之爲勞。錢引詩我生之初。尙無庸是也。釋訓曰。庸庸。怪怪。勞也。是重言之。亦爲勞矣。然勞苦謂之庸。功勞亦謂之庸。郭引晉語。無功庸者。亦是也。功勞與勞苦。義本相近。故勞苦謂之庸。亦謂之勩。功勞謂之勩。亦謂之庸矣。

勞來強事謂勤也。

家大人曰。勤有三義。一爲勤勞之勤。金勝曰。魯公勤勞王家。是也。一爲相勸勉之勤。康誥曰。周公咸勤。某氏傳曰。周公皆勞勉五服人。是也。一爲相勞苦之勤。小雅采芣序曰。扶杜以勤。歸鄭箋曰。以其勤勞之故。於其歸歌。扶杜以休息之。穆天子傳曰。天子大饗正公。諸侯王吏。

勤七萃之士子羽陵之上郭注勤猶勞也是也勞來亦有三義一為勤勞之勤說文勗勞勗也從力來聲經傳通作來孔子閒居篇奉三無私以勞天下鄭注曰勞勞來也史記周本紀武王曰日夜勞來定我而土墨子尚賢篇曰垂其股肱之力而不相勞來是也一為相勸勉之勤呂氏春秋孟夏篇勞農勸民高注曰勞勉也漢書王莽傳力來農事顏師古注曰力來勸勉之也來音郎代反孟子滕文公篇勞之來之漢書宣帝紀勞來不怠皆謂勸勉是也一為相勞苦之勤小雅大東篇東人之職勞不來毛傳曰來勤也正義曰以不被勞來為不

見勤故采薇序曰杖杜以勤歸即是勞來也鴻雁序曰勞來還定安集之是也強事謂皆勤勞之勤也小雅陽柔篇心乎愛矣遐不謂矣箋曰謂勤也我心愛此君子豈能不勤思之乎呂氏春秋開春篇周厲之難天子曠從而諸侯皆來謂矣言諸侯皆來勤周也
邵曰微經音義卷十引舍人云來強事也疑強事二字本係舍人之注傳寫者混入正文也引之謹案郭注云自勉強者亦勤力者由事事故為勤也則郭本有此二字釋文亦不言眾家本無此二字則與郭本同未必眾家之本皆誤增此二字也遍考書傳亦無訓來為強事

者竊疑舍人之注本舉來強事三字而總釋之唐時已
脫其總釋之語但存來強事也四字而釋元應誤引之
也。上文瘋癩癰痒病也釋文引舍人曰瘋癩癰痒皆心
憂德之病也釋言禦圍禁也眾經音義卷九引舍人曰
禦圍未有而預防之也釋訓謹謹皆盛烈貌是舍人注有
板篇正義引舍人曰謹謹請請皆盛烈貌是舍人注有
總釋經文之例此注來強事下安知其無脫文未可遽
以強事為來之訓釋而謂經有衍字也。

悠傷憂思也

家大人曰釋文思司嗣反小雅正月日瘋憂以痒雨無

正曰鼠思泣血鼠思卽瘋憂也此與下文思念之思異
義故郭注別之曰皆感思也樂記曰亾國之音哀以思
又曰志微噍殺之音作而民思憂皆是此思字而邢邵
俱未引

禧福也

郭曰禧書傳不見其義未詳邵曰禧通作釐說文云釐
家福也漢書文帝紀云祠官祝釐如淳曰釐福也賈誼
傳受釐坐宣室是也師古曰釐本字作禧假借用耳引
之謹案莊子讓王篇谷者神農之有天下也時祀盡敬
而不祈喜喜亦與禧同祈禧祈福也呂氏春秋誠廉篇

喜作福是其證。穆天子傳曰：祭祀則熹，畋獵則獲熹，亦與禧同。

頌埃替戾底止俟待也

郭曰：替戾底者，皆止也。止亦相待。家大人曰：頌埃俟為俟，待之待，替戾底止為止，待之待，待亦止也。廣雅曰：止待，逗也是待，與止逗同義。論語：微子篇，齊景公待孔子。

史記孔子世家待作止。

皇侃疏曰：景公欲處待孔子，其為政治處亦止也。

故替

戾底止，皆訓為待也。引之謹案：待或通作時。廣雅：辟，離

待也。方言：萃，離時也。時亦止也。

楚辭天問注：萃，止也。

大雅：縣，篇

曰：止曰時。時與止同義。猶言爰居爰處耳。

說見前曰：止曰時下

莊子逍遙遊篇：猶時女也。司馬彪注曰：時女猶處女也。

處亦止也。玉篇引爾雅室中謂之時時，止也。今爾雅時

作時。家大人曰：止又為俟。待之待，檀弓：吉事雖止，不怠

鄭注曰：止立俟事時也。俟亦待也。襄二十三年左傳：齊

侯將伐晉，陳文子見崔武子曰：將如君何？武子曰：羣臣

若急，君於何有？子姑止之。子姑止之。猶言子姑待之也。

噤幾裁始危也

郭注曰：噤裁未詳。引之謹案：危有二義。一為危險之危。

幾裁始是也。一為詭詐之詭。噤是也。噤蓋諷之別體。

凡從言者或從口，說文當以噤為噤之重文。而於口部別出噤字，非也。危則詭之假借也。漢

書天文志司詭星出正而史記天官書詭作危淮南說
 林篇尺寸雖齊必有詭文子上德篇詭作危是詭與危
 通故以二義合為一條猶林烝為羣而羣通作君遂與
 天帝皇王后辟公侯同訓為君也說見前說文曰譎權詐
 也三蒼曰詭譎也見釋氏一切經音義卷十四莊子齊物論篇恢恠
 恠怪釋文引李注曰恠戾也恠乖也恠與詭同恠與譎
 同譎詭一聲之轉也廣雅曰譎恠也蓋張稚讓不知爾
 雅之恠危也卽是訓譎為詭故又綴此條耳假借之例
 後人昧之久矣自許氏說文已不識恠危之同譎詭又
 何怪後世作音者強分恠與譎為二乎玉篇恠余出切譎公穴切

隸故今也隸俗作肆

大雅緜篇肆不矧厥愠思齊篇肆戎疾不矧毛傳竝曰
 肆故今也大明篇肆伐大商抑篇肆皇天弗尚鄭箋亦
 曰肆故今也皆以故今二字連讀引之謹案肆伐大商
 之肆當依毛傳訓為疾餘三肆字皆當訓為故不當訓
 為故今也治肆古故也肆故今也皆字各為義不當以
 故今二字連讀宋王觀國學林曰釋詁釋言皆用一字為訓若以故今二字訓肆字則非爾雅
句法庫誥曰嗚呼肆女小子封言今汝小子封也多士曰
 肆爾多士言今爾多士也梓材曰肆王惟德用和擇先
 後迷民用擇先王受命肆王今王也召誥曰肆惟王其

疾敬德。言今惟王其疾敬德也。君奭曰：君肆其監于茲，言君今其監于茲也。檀弓曰：故謂夫子貞惠文子。言今謂夫子貞惠文子也。哀公問曰：君之及此言也，百姓之德也。固臣敢無辭而對。固與故同。言今臣敢無辭以對乎。是肆故皆訓為今也。故訓為今。今亦可訓為故。甘誓曰：天用勦絕其命。今予惟共行天之罰。言故予惟共行天之罰也。湯誓曰：夏德若茲。今朕必往。言故朕必往也。皆承上之詞。治。肆。古。故也。治。讀為始。皋陶謨在治忽。史記夏本紀作來始。滑。漢書律厯志作七始。詠。孟子萬章篇始條理也。音義本亦作治。條。埋。荀子禮論篇所以別貴始。史記禮書始作始。治。不。始。也。之。始。人。始。為。久。故。之。故。肆。為。語。詞。之。始。治。始。也。

非也。
皆為詐誦。郭謂今與故義相反。而兼非也。

載謨會詐偽也

孫曰：會言之偽也。郭曰：載者言而不信。謨者謀而不忠。書曰：朕不怠言。錢曰：古文偽即為字。書堯典：平秩南訛。史記作南為。漢書王莽傳作南偽。荀子性惡篇：人之性惡，其善者偽也。不可學，不可事，而在人者，謂之性。可學而能可事而成之，在人者，謂之偽。蓋偽有兩義。載謨者，作為之義。會詐者，虛偽之義。景純專主虛偽之訓，乃謂載者言而不信，謨者謀而不忠，失其旨矣。邵引大宗伯

則攝而載果鄭注載爲也餘與錢同引之謹案錢邵以
載謨爲作爲之爲是也皋陶謨乃賡載歌史記夏本紀
作乃更爲歌襄三十年左傳引詩曰無載爾僞謂無爲
爾僞也杜注無載行詐
僞行亦爲也小雅巧言篇奕奕寢廟君子作
之秩秩大猶聖人莫之釋文莫一本作謨作與謨皆爲
也孫郭皆以會爲虛僞之僞而證以湯誓之朕不會言
韋注晉語亦以會言爲僞言皆非也會言者言而不行
則爲自會其言會者消滅之義非虛僞之義也左傳僞
我會吾言杜注會消也公羊傳僞十年荀息可謂不
會其言矣何注不會言者不如會受之而消亡之哀
二十六年左傳是會言多矣能無肥乎若以會言爲僞

言則與能無肥乎之文了不相涉矣而某氏書傳乃曰
會盡其言僞不實正義曰言而不行如會之消盡後終
不行則前言爲僞故通謂僞言爲會言不幾於穿鑿而
失其本指乎今案載謨會皆爲也哀元年左傳曰違天
而長寇讎後雖悔之不可會已不可會不可爲也已語
也杜注會消也或曰會當讀爲飭吳語周軍飭壘韋注
已止也皆失之日飭治也字或作飾高誘注淮南本經篇曰飾治也爲
亦治也周語韋注呂氏春秋去私篇高注竝曰爲治也
飭與爲同訓治故曰飭爲也古字多假借後人不識耳

哉延言間也

孔魄哉延虛無之言。閒也。郭注曰：孔穴延魄虛無皆有閒隙。餘未詳。邢疏曰：延者，今墓道也。說文曰：哉，言之閒也。引之謹案：凡語詞皆言之閒，何獨於哉而云閒乎？哉疑當讀為廁。廁與閒同義。廣雅：廁，閒也。故曰：廁，閒也。廁，本字也。哉，俗字也。哉與菑古同聲。哉之為廁，猶菑之為廁也。考工記：輪人察其菑蚤不齟。鄭司農讀菑如雜廁之廁。是其例也。閒又訓為息。見下。延者，息之閒也。大誥：天降割于我家，不少延。延者，閒也。息也。謂禍亂不少閒也。疏曰：皆以延上屬為句。言害不少乃延。長之案分不少與延為二義。失之。晉語：平公謂陽畢曰：自穆侯以至於今，亂兵不輟，民志無厭，禍敗無已，恐及

吾身若之。去其枝葉，其本根可以少閒。韋注曰：閒，息也。是也。邢說失之。閒，又訓為毀。廣雅：閒，毀也。諍與毀同。言者毀之閒也。緇衣：君母以小謀大母，以遠言近，謂遠臣毀近臣也。昭二十七年左傳：楚卻宛之難，國言未已。周語：國人莫敢言道路，以目皆謂謗毀也。

微止也

郭曰：微未詳。錢曰：微從微省。古文微與尾通。故微有止義。易係用微纆，所以止罪人也。邵引楊雄解嘲：微以糾纆，引之謹案：錢說皆失之。廷服虔注漢書楊雄傳曰：微，縛束也。見文選注。亦非止之義。今案楚辭離騷：忽緯繯其難。

遷廣韻作徽績。徽績者止而不遷之謂。績之言畫也。論語雅也。篇今女

畫孔傳。王注。緯績。乖戾也。義亦相近。凡物止則不行。相

畫止也。乖戾亦不行。故乖謂之戾。止亦謂之戾。止謂之徽。猶戾

謂之鞅也。說文。鞅。戾也。廣雅。鞅。愷也。並刺也。鞅。愷。即徽績。止謂之眡。猶戾謂之

眡也。說文。眡。目有所恨而止也。孟子告子篇。眡。兄之瞽。趙注。眡。戾也。止謂之良。猶戾謂

之很也。

功績明成也。

郭曰。功績皆有成事有分明。亦成濟也。邵曰。功者。夏官

稟人云。乃入功于司弓矢。鄭注。功成也。荀子富國篇。百

姓之力待之。而後功績者。穀梁成五年傳云。伯尊其無

績乎。明者。隨九四云。有孚在道。以明象曰。有孚在道。明

功也。引之謹案。郭說迂曲。邵說是也。大戴記盛德篇曰。

能成德法者為有功。周官典婦功曰。秋獻功。梁人曰。冬

獻功。稟人曰。秋獻功。功亦成也。管子五輔篇。大夫任官

辨事。官長任事。守能。士脩身。功材。言脩身成材也。莊子

天道篇。帝王無為而天下功。言無為而天下成也。堯典

之三載。考績。謂考成也。正義曰。以三年考校其功之成否。禹貢之覃懷

底績。和夷底績。原隰底績。皆謂有成也。猶之東原底平。

震澤底定。平定皆成也。呂氏春秋仲冬篇注。淮南史記天文篇注。並曰。定成也。

作覃懷致功。功亦成也。魯語曰。社而賦事。烝而獻功。男

女效績功績皆成也。互文耳。周語曰：守終純固，道正事信，明令德矣。言令德已成也。又曰：和平則久，久固則純。純明則終，言純成則終也。說並見國語 史記李斯傳曰：大山不讓土壤，故能成其大。河海不擇細流，故能就其深。王者不卻眾庶，故能明其德。明與成就同義。家大人曰：周頌臣工篇於皇來牟，將受厥明。明者成也。暮春之時，麥已將熟，故云將受厥成。箋曰：大受其光明。失之。辯見毛詩。

梗較道直也

引之謹案：方言梗，覺也。郭彼注曰：謂直也。有邵 楚辭九章：取離不遠，其有理兮。謂櫛榦之直而有理也。王注：梗強也。未

今俗猶云梗直矣。書大傳：覺兮較兮。鄭注曰：較兮

謂直道者也。周官司裘注曰：鴟之言較較者，直也。射所

以直已志。有邵 祭統：夫人薦豆執校。戶教反 鄭注曰：校，豆中

央直者也。校較聲近，義同直道。一聲之轉。說苑脩文篇

樂之動於內，使人易道而好良樂之動於外，使人溫恭

而文雅。易道即易直也。樂記曰：致樂以治心，則易直子

諒之心，油然而生矣。是也。文子自然篇：行道者而被刑，淮

南主術篇：道作直，是道與直同義。或曰：道古首字也。郊

特牲曰：首也者，直也。古聲道與首相近。說見古韻標準 故字亦

相通。史記秦始皇紀：會稽刻石文：追首高明。索隱曰：今

碑文首字作道。是史記僭首爲道也。逸周書周月篇。周
正歲道歲道。卽歲首。芮良夫篇。予小臣良夫稽道謹告。
今本謹譌作謀。據羣書治要引改。稽道卽稽首。是逸周書僭道爲首也。

豫安也

邢引大雅板篇云。不敢戲豫。邵引小雅白駒云。逸豫無
期。康誥云。無康好逸豫。引之謹案。板傳以戲豫爲逸豫。
白駒傳以逸豫爲逸樂。雖樂與安義相近。而究非確證
也。今案金縢曰。王有疾弗豫。弗豫謂弗安也。傳曰。不悅豫亦未確
爾雅。河南曰豫州。李巡曰。河南其氣著密。厥性安舒。故
曰豫。釋名曰。豫州地在九州之中。京師東都所在。常安

豫也。字通作譽。小雅蓼蕭及裳裳者華。竝曰。是以有譽
處兮。譽處謂安處也。說見毛詩

均弟易也

引之謹案。夏小正。農率均田。傳曰。均田者。始除田也。案
均。易也。均田猶孟子盡心篇言易其田疇也。邵曰。大雅
洞酌云。豈弟君子。表記引此而釋之曰。弟以說安之。毛
傳作易以說安之。是弟爲易也。案大雅旱麓篇。豈弟君
子。千祿豈弟。周語引此而釋之曰。夫旱麓之榛楛殖。故
君子得以易樂千祿焉。亦以豈爲樂。弟爲易。

儀榦也

家大人曰。楨翰儀幹。皆謂立木也。說文。檟。榦也。從木義聲。經傳通作儀。大戴記。子張問入官篇曰。上者。民之儀也。有司執政。民之表也。文六年左傳曰。陳之藝極。引之表儀。呂氏春秋慎小篇注曰。表。柱也。表儀與藝極義相近。杜注。表儀猶威儀。失之。荀子君道篇曰。君者儀也。儀正而景正。爾雅直訓儀為幹。郭曰。儀表亦體幹。邵曰。儀所以行禮。引左氏成十三年傳。禮身之幹也。皆非其本指。

昌敵彊應丁當也

郭曰。書曰。禹拜昌言。家大人曰。昌言者。當理之言。故曰昌。當也。某氏傳曰。以皋陶言為當。釋

文。當。丁浪反。趙注。孟。公孫丑篇引書。禹拜讜言。逸周書祭公篇曰。王拜手稽首。黨言。管子霸形篇曰。仲父益不當言當言。即昌言也。昌讜黨當並聲近而義同。昌為當理之當。敵彊應丁為相當之當也。古者彊禦二字同義。彊之為當。猶禦之為當也。秦風黃鳥傳及齊語注並云。禦。當也。秦策曰。東以強齊燕。中以陵三晉。強者當也。言秦兵之彊。東可以當齊燕。中可以陵三晉也。當字又有盛壯之義。晏子春秋外篇曰。兼壽不能殫其致。當年不能究其禮。呂氏春秋愛類篇曰。士有當年而不耕者。女有當年而不績者。丁當一聲之轉。當年者。丁年也。丁年者。壯年也。淮南

齊俗篇曰。丈夫丁壯而不耕。婦人當年而不織。管子陰
度篇曰。老者譙之。當壯者遣之。邊戍當壯。即丁壯也。輕
重丁篇。男女當壯。輕重戍篇。作丁壯。然則昌彊丁當。又
皆有盛壯之義。爾雅直訓彊為當。而郭云。彊者好與物
相當值。則非其本指。昭十年左傳。齊樂高氏彊於陳鮑
氏。惠氏補注引爾雅彊當也。言與陳鮑相當值。亦非

迪俶厲作也

郭曰。公羊傳曰。俶甚也。穀梁傳曰。始厲樂矣。迪未詳。錢
曰。說文。妯。動也。迪。妯文異義同。詩崧高。有俶其城。傳云
俶。作也。邵解俶字與錢同。又曰。迪者微子云。詔王子出

迪。迪訓為行。行即作也。厲者。皋陶謨云。庶明厲翼。鄭注
厲。作也。以眾賢明作輔翼之臣。引之謹案。邵解迪字未
確。錢謂迪妯義同。是也。下文曰。蠢。妯。動也。此曰。動。蠢。迪
作也。是如與迪通。郭解俶厲二字。所引傳文皆與作字
之義無涉。隱九年公羊傳。大雨雪。何以書。記異也。何異
爾。俶甚也。俶字不得訓為作。五年穀梁傳。舞
夏。白天子至諸侯。皆用八佾。初獻六
羽。始厲樂矣。厲字亦不得訓為作。錢邵說是也。俶厲
為作。為之作。又為動作之作。方言曰。俶。動也。廣雅曰。搖
侏。與俶
同動也。此曰。搖。動。俶。作也。是俶為動作也。樂記曰。
發揚蹈厲之已蚤。蹈厲。謂騰躍也。小雅菀柳傳曰。蹈。動
也。漢書揚雄傳注曰。
厲。奮周語曰。王以黃鍾之下宮布戎于牧之野。故謂之

厲所以厲六師也。厲六師謂作士氣也。齊策曰田單厲氣循城謂作氣也是厲亦為動作也。

苦息也

郭曰苦勞者宐止息引之謹案苦勞者宐止息則苦勞非止息也爾雅何以訓苦為息乎今案苦讀為王事靡盬之盬靡盬者靡息也盬與苦古字通說見前王事靡盬下。

郡臻仍迺侯乃也

郭曰迺即乃詁卡羊箋曰郡當為君詩君曰卜爾春秋傳曰

義故春秋傳曰而臻亦難於至仍亦難於因也詩侯誰在矣侯於周皆與乃同義段氏若膺曰郡當為那之誤邵曰郡通作窘小雅正月云又窘陰雨鄭箋窘仍也臻者易釋文引京房易云水臻至臻亦仍也故廣雅云仍再也那臻二字皆從仍取義也仍者春官司几筵云凶事仍几故書仍為乃鄭司農讀為仍是仍乃二字相通也侯者小雅四月云侯栗侯梅家大人曰小雅天保篇君曰卜爾毛傳曰君先君也尸所以象神鄭箋曰尸報主人傳神辭也則君字自指先君而言君曰卜爾萬壽無疆猶言神之弔矣詒爾多福不得訓君為

乃也桓十一年左傳君次於郊郢以禦四邑我以銳師
 宵加於郢我與君對文下又曰商周之不敵君之所聞
 也則君字自指莫敖而言亦不得訓君為乃也錢說失
 之諸書無訓那為乃者段說亦失之正月箋君仍也即
 爾雅那仍同訓之義邵謂那通作君是也法言孝至篇
 曰龍堆以而六漠以六那勞王師漢家不為也那者仍
 也仍者重也音語數也周語言數勞王師於荒服之外
 漢家不為也李軌注以那為法言謂仍為那義本爾雅
 則那非誤字明矣錢謂臻難於至仍難於因其說迂而
 無據邵引京房易水臻至謂那臻二字皆從仍取義是

也墨子尚同篇曰飄風苦雨荐臻而至節南山傳曰薦

車也重亦仍也是薦臻竝與仍同義說文仍從乃聲故

二字同聲而通用說文直往也讀若仍此即今之迺字

往也廣雅曰乃往也義竝與說文同秦釋山刻石文作

直漢繁陽合楊君碑作直桂陽太守周憬功勳銘作迺

州從事尹宙碑鄭仲師注周官既讀乃為仍而吳語邊

還乃至左傳哀十三年正義引作邊邊仍至犬雅雲漢

箋天仍下旱災亾亂之道正義曰定本集注仍字皆作

乃。是仍字古通作乃也。史記張耳陳餘傳乃求得趙歇

漢書乃作仍舊本如是宋祁改仍匈奴傳乃再出定襄

漢書乃作仍淮南道應篇盧敖乃與之語今本脫乃字

傳注引補論衡道虛篇乃作仍。是乃字古亦通作仍也。仍乃同聲而訓仍為乃。猶迺乃同聲而訓迺為乃矣。侯誰在矣。侯栗侯梅。侯字皆當訓為維。唯上帝既命侯于周服之侯。當訓為乃耳。

艾歷覲胥相也

郭曰。覲。謂相視也。公羊傳曰。胥盟者何。相盟也。今公羊桓三年傳作胥命者何。相命也。艾歷。未詳。引之謹案。艾與又同。皋陶謨。俊書。谷永傳。作艾。禹貢。淮沂其艾。漢書地理志。作艾。洪範。又用三德。漢書五行志。作艾。史記三代世表。楚熊艾。楚世家。作艾。又為輔相之相。君與曰。用又厥辟。謂用相厥辟也。某氏傳曰。用治其君事。案傳訓又為治。用治其君。則義不可通。故加事字以增成其義。失之。多方

曰。爾曷不夾介。又我周王享天之命。夾介。又皆輔相之

義也。傳曰。汝何不近大見。治於我周王。失之。歷覲為相視之相。郊特牲曰。

簡其車賦。而歷其卒伍。有。歷。謂閱視之也。大戴禮。文王

官人篇曰。變官民能。歷其才藝。謂相其才藝也。晉語曰。

夫言以昭信。奉之如機。歷時而發之。謂相時而發之也。

說文。眡。目財視也。覲。衰視也。周語曰。古者大史順時。覲

土。韋注。覲。視也。有。魏策曰。前眡地形之險阻。眡與覲同。

胥為公羊傳相命之相。又為輔相之相。釋文。相。息羊反。讀者或息亮反。

今不用。案胥之訓為相。有平去二音。若艾。歷。覲。之訓為相。則當音息亮反。陸說非也。方言曰。胥。由

輔也。吳越曰。胥。燕之北鄙。曰由。郭注。胥。相由正。皆謂輔

持也。廣雅曰。由。胥。輔。助也。皆輔相之義也。胥又為相視之相。大雅。緜篇。爰及姜女。聿來胥宇。毛傳。胥。相也。鄭箋曰。於是與其妃大姜自來相可居者。公劉篇。于胥斯原。箋曰。相此原地以居民。

海文。神治也。

郭曰。神。未詳。邵曰。小雅。信南山云。維禹甸之。毛傳。甸。治也。韓詩。甸。作。陳。古者。甸。陳。聲。同。陳。又。轉。為。神。其。義。同。也。引之謹案。陳。轉。為。神。於古無據。竊謂。孟子。盡心篇。夫君子所過者化。所存者神。神。治也。言君子所過之地。則民化。所在之地。則民治。不言在而言存者。變文協韻耳。其

實一也。

趙注曰。存在此國。其化如神。神上加如字。於義未安。集注曰。心所存主處。使神妙不測。則又於

所存上加心字矣。

荀子。議兵篇。亦曰。仁人之兵。所存者神。所過

者化。又王制篇曰。故天之所覆。地之所載。莫不盡其美。致其用。上以飾賢。良。下以養百姓。而安樂之。夫是之謂

大神。大神。亦謂大治也。

楊倞注。能變通裁制萬物。故曰大神也。失之。

俾。併。押。使。從也。

引之謹案。君。奭。曰。海隅出日。罔不率俾。俾者。從也。猶魯頌言。至于海邦。莫不率從也。

說見前罔不率俾下。邵曰。併。通。作。并。

說文云。并。

府盈切。

相從也。家大人曰。考工記。與人。大與小

無并。鄭注曰。并。偏邪相就也。相就。即相從。廣雅曰。從。使

也。小雅雨無正篇云不可使。得罪于天子亦云可使。怨及朋友。鄭箋曰不可使者。不正不從也。可使者雖不正從也。此正用爾雅使從也之訓。正義誤解使字。辯見毛詩。又管子小匡篇魯請為國內之侯而桓公不使也。邢請為關內之侯而桓公不使也。史記龜策傳大將不彊。卒不使令。漢書外戚傳少主幼弱則大臣不使。不使皆謂不從也。使與從同義。故俾拚抨訓為使。而俾拚抨使又訓為從也。使又所吏反從又才用反。襄三十一年左傳曰無憂客使。又曰賓從有使實從。即客使。雜記曰客使自下由路。正義曰客使謂客之從者。

享孝也

引之謹案酒誥曰用享養厥父母。釋名引孝經說曰孝畜也。畜養也。廣雅曰言與。是享孝並與養同義。故享又訓為孝。逸周書諡法篇曰協時肇享曰孝。是也。享訓為孝。故享祀謂之孝祀。小雅楚茨曰苾芬孝祀。魯頌閟宮曰享祀不忒。是也。分言之則曰孝曰享。周頌載見曰以孝以享。是也。合言之則曰孝享。小雅天保曰是用孝享。萃豕傳曰致孝享。是也。

縱縮亂也

郭曰縱放掣縮皆亂法也。家大人曰郭以縱放為亂。未

確。子謂賈子傳職篇曰。雜綵從美不以章。從與縱同。大戴記保傅篇作縱美雜采不以章。今本大戴謗作縱上。下雜采不以章。辨見大戴。雜皆亂也。易釋文引孟喜雜。卦注曰。雜亂也。美不以章。故曰雜美。采不以章。故曰雜采。是縱為亂也。縮謂引而亂之。即郭所云掣縮也。說文。拖。蹴引也。又曰。縮。亂也。一曰。蹴也。案謂絲縮不申也。故縮字從糸。縮。蹴聲相近。故儀禮古文縮作蹙。縮與掣同。周語秦策注。竝曰。縮引也。易林遯之泰曰。縮緒亂絲。舉于為災。是引而亂之曰縮也。

存察也

郭曰。存即在。引之謹案。周官司尊彝。大喪存奠彝。鄭注曰。存省也。荀子修身篇。見善脩然必以自存也。揚倅注。使存於身。失見不善。愀然必以自省也。大戴記曾子立事篇。存往者。在來者。在省存。皆察也。孟子離婁篇。存乎人者。莫良於眸子。亦謂察人之術。莫善於觀眸子也。邵引禮運云。處其所存。六傳云。五曰存愛。鄭注俱云。存察也。

烈餘也

邢引大雅雲漢序云。宣王承厲王之烈。家大人曰。齊語曰。戎車待游車之裂。與裂同。戎士待陳妾之餘。章注曰。裂殘也。殘亦餘也。說文。裂。繪餘也。故左氏春秋紀裂繡字。子帛。裂與烈皆餘也。引之謹案。大雅皇矣篇。脩之平之。

其灌其樹。樹讀爲烈。謂伐木之餘也。說見毛詩。

元良首也

邵曰。書疏引釋詁云。元首。首也。與郭本異。家大人曰。宋十行本及閩本尚書疏皆作釋詁云。元良首也。自明監本始作元首首也。此涉上文元首而誤耳。乃俗本尚書疏之譌字。非孔冲遠所見爾雅本作元首也。爾雅所釋之字。與釋之之字。皆不同字。豈有以首釋首者乎。或沿邵氏之誤。以爲爾雅當作元首首也。則惑之甚者也。

爲學察也

非也。藝文類聚禮部上引書大
傳曰。非也。義亦與薦同。言人事至於神也。是薦
異臻同義。

揚績也

郭注曰。揚未詳。邵曰。曾子立事篇。身言之。後人揚之。引之謹案。後人揚之。謂稱道其言。非謂繼續也。今案雜詁曰。以予小子揚文武烈。立政曰。以揚武王之烈。逸周書祭公篇。以予小子揚文武大勳。皆謂績前人之業也。猶言嗣守文武大訓耳。解者於雜詁則以爲褒揚。某氏傳。於立政則以爲播揚。正義。胥失之矣。

卽尼也

孫曰卽猶今也。尼者近也。見高宗彤日正義郭引尸子曰悅尼

而來遠引之謹案高宗彤日日典祀無豐于尼傳曰尼

近也。今本尼作晁乃衛包所改。古文尚書撰異已辯之。宣元年公羊傳曰若此

乎古之道不卽人心何注卽近也是卽尼皆爲近。

安安坐也

小雅楚茨篇曰以安以侑。土相見禮曰安而後傳言土

虞禮曰主人及祝拜安尸郊特牲曰詔安尸毛傳鄭注

竝曰安安坐也以安坐二字連讀引之謹案上文曰安

安止也是訓安安爲止此曰安安坐也亦是訓安安爲

坐非訓安爲安坐也坐與止同義說文曰坐止也上文

曰安止也。郭曰安者坐也此曰安坐也皆異名而同實土相見

禮之安而後傳言本謂坐而後傳言不必加安字以釋

之也孟子公孫丑篇曰坐我明語子逸周書度邑篇曰

安予告女是安與坐同義故曰安坐也不當以安坐二

字連讀說文侏安也侏與坐聲近而義同安安二字同

義故安又訓爲安漢書武五子傳北州以安薛瓚曰安

安也安與綏古字通。土相見禮注曰古文安爲綏孟康注武五子傳曰安古綏字綏

亦安也小雅之以安以侑土虞禮之拜安尸郊特牲之

詔安尸安字皆當訓爲安若訓爲安坐而曰拜安坐尸

詔安坐尸。則皆為不詞矣。

猷假已也

郭曰。猷假。未詳。引之謹案。小雅鼓鍾篇。其德不猶。言其

德不已也。說見前其德不猶下。猶與猷同。下文曰。酋卒終也。此曰。

卒猷已也。猷與酋聲近而義同。邵引春秋僖三十一年。

猶三望。公羊傳云。猶者何。通可以已也。穀梁傳云。猶者。

可以已之辭也。段氏說文注曰。猷已也。謂已然之詞。即

猶三望之類。皆失之。錢曰。假與瑕通。詩烈假不瑕。鄭讀

烈假為厲。訓瑕為已。謂為厲痕之行者。不已之而自

已。正義謂瑕已。棒詁文案錢說是也。假又與遐通。召

詁曰。天既

亦終也。古人自有複語

某氏傳。天已遠。終殷命。天已遠。

終與已同義。

就終也

引之謹案。酋就聲相近。故皆訓為終。史記魯世家。考公酋素隱。酋。世本作

就。越語曰。先人就世。不穀即位。韋注。就。終也。就與即一

聲之轉。故終世謂之就世。亦謂之即世。成十三年左傳

曰。無祿。獻公即世。是也。邵引史記楚世家。韓宣子問叔

向曰。子比其濟乎。對曰。不就。於義未確。

經義述聞第二十六

世二十六

巽

