經義述聞

12
962
3

三

門 口12
號 962
巻 3

經義述聞弟五　　高郵王引之

毛詩上五十一條

維葉莫莫　我馬元黃　薄言有之　翹翹錯薪　伐其條枚　振振公姓　維鳩方之　被之僮僮　素絲五緎　三五在東　如有隱憂　曷維其亾　終風且暴　深則厲　濟盈不濡軌　伊子來塈　汎汎其景　作于楚宮　匪直也人　衆穉且狂　士貳其行　能不我知　暵其濕矣　亦莫我聞　咸林　兩服上襄　邦之司直　遵大路兮　宜言飲酒　知子之來之　子之還兮　揖我謂我儇兮　其魚魴鱮　抑若

揚兮　舞則選兮射則貫兮　行役夙夜無寐　爰得
我直　予有廷內　素衣朱襮　予兮予兮　王事靡
監　人之爲言　奉時辰牡　有紀有堂　衡門之下
歌以訊止　猗儺其枝　一之日　七月鳴鵙　肯
爾索綯　亦孔之將

維葉莫莫　莫莫葛藟

家大人曰。廣雅曰莫莫茂也周南葛覃篇維葉莫莫。大雅旱麓篇。莫莫葛藟。皆是茂盛之貌。毛傳因是刈是濩而云莫莫成就之貌。因施于條枚。而云莫莫施貌。緣詞生訓。皆非也莫莫葛藟。猶言維葉莫莫維葉莫莫猶言維葉萋萋耳。毛傳。萋萋。茂盛貌。

我馬元黃　何草不黃　何草不元

卷耳篇。我馬虺隤我馬元黃毛傳曰虺隤病也元馬病則黃。小雅何草不黃篇。何草不黃。何草不元箋謂黃爲歲晚草黃。元爲始春之時草牙孼者將生必元引之謹案。虺隤疊韻字。元黃雙聲字。皆謂病貌也。傳言元馬病則黃。失之。何草不黃。何草不元。元黃亦病也。猶言無草不死。無木不萎也以草病與人之勞瘁。亦中谷有蓷暵其乾矣之意。箋言歲始草元。歲晚草黃。亦失之。爾雅曰。虺穨元黃病也。凡物病皆得稱之。孫炎屬之馬。郭璞屬

之人。皆非也。孫炎曰。虺頹。馬罷不能升高之病。元黃。馬更黃色之病。郭璞駁之曰。虺頹元黃。皆人病之通名。而說者便謂之馬病。失其義也。詩言何草不黃。何草不元。以是明之

薄言有之

芣苢篇。采采芣苢。薄言采之。采采芣苢。薄言有之。采采芣苢。薄言掇之。采采芣苢。薄言捋之。采采芣苢薄言袺之。采采芣苢。薄言襭之。毛傳曰。采。取也。有。藏之也。掇。拾也。捋。取也。袺。執衽也。扱衽曰襭。家大人曰。詩之用詞不嫌於複。有。亦取也。廣雅曰。有。取也。首章泛言取之。次則言其取之之事。卒乃言既取而盛之以歸耳。若首章既言藏之。而次章復言掇之捋之。則非其次矣。大雅瞻卬篇曰。人有土田。女反有之。人有民人。女覆奪之。是有爲取也。

翹翹錯薪

家大人曰。漢廣篇。翹翹錯薪。言刈其楚。翹翹與錯薪連文。則翹翹爲衆多之貌。言於衆薪之中。刈取其高者耳。傳箋以翹翹爲高。則與下句相複。廣雅曰。翹翹。衆也。義蓋本於三家。

伐其條枚　伐其條肄　施于條枚

汝墳篇。伐其條枚。毛傳曰。枝曰條。榦曰枚。正義曰。以枚

非木。則條亦非木。明是枝榦相對爲名耳。終南云。有條有梅。文與梅連。則條亦木名。故傳曰條槄。與此異也。下章言條肄。亦非木名也。引之謹案。三復文義。仍當訓爲有條有梅之條。謂伐其條樹之枚。伐其條樹之肄耳。遵彼汝墳。伐其條枚。猶言陟彼高岡。析其柞薪。第七字。木名也。再以全詩之例考之。詩凡言伐木者。或直稱爲木爲薪爲林。如云。伐木丁丁。伐木掎矣。析薪杝矣。析薪如之何。會伐平林。木也。薪也。林也。皆大名也。或專指其木之名。如云。翹翹錯薪。言刈其楚。蔽芾甘棠。勿翦勿伐。樹之榛栗。椅桐梓漆。爰伐琴瑟。坎坎伐檀兮。墓門有棘。斧

以斯之。蠶月條桑。取彼斧斨。以伐遠揚。薪是穫薪。析其柞薪。樵彼桑薪。芃芃棫樸。薪之槱之。徂來之松。新甫之柏。是斷是度。松柏丸丸。是斷是遷。皆是也。若不舉大名。又不專舉其木之名。而遠云伐其枝榦。則文不成義。傳說疏矣。大雅旱麓篇。莫莫葛藟。施于條枚。箋曰。葛也。藟也。延蔓於木之枝本而茂盛。此說亦非也。莫莫葛藟施于條枚。猶言葛與女蘿。施于松上。第七字。木名也。詩凡言葛生蒙楚。葛生蒙棘。有敦瓜苦。烝在栗薪。南有樛木。葛藟纍之。南有樛木。甘瓠纍之。皆實指其所依之樹。不得如箋所云也。

振振公姓　振振公族

麟之趾篇振振公姓振振公族毛傳曰公姓公同姓公族公同祖集傳曰公姓公孫也姓之爲言生也引之謹案公姓公族皆謂子孫也古者謂子孫曰姓或曰子姓字通作生商頌殷武曰以保我後生箋曰以此全守我子孫特牲饋食禮子姓兄弟如主人之服鄭注曰所祭者之子孫言子姓者子之所生曲禮曰納女於天子曰備百姓鄭注曰姓之言生也天子皇后以下百二十人廣子姓也玉藻曰縞冠元武子姓之冠也注曰謂父有喪服子爲之不純吉也大傳曰其庶姓別於上而戚單

於下姓謂子也庶姓別於上即下文之別子爲祖日知錄曰此姓爲子姓之姓與周禮司儀之云土揖庶姓者不同喪大記曰卿大夫父兄子姓立于東方注曰子姓謂衆子孫也姓之言生也昭四年左傳曰問其姓對曰余子長矣杜注曰問其姓問有子否三十二年傳曰三后之姓於今爲庶楚語曰帥其子姓從其時享韋注曰姓同姓也非是下文曰比爾兄弟親戚始言同姓耳吳語曰一介嫡女執箕帚以晐姓於王宮卽曲禮所謂備百姓越語曰凡我父兄昆弟及國子姓韋注曰國子姓年在衆子同姓之列者亦非是墨子非儒篇曰子姓皆從得厭飲食列子說符篇曰秦穆公謂伯樂曰子之年長矣子姓有可使求馬者乎伯樂對曰臣之子皆下才也羣書

治要引尸子發蒙篇曰家人子姓和臣妾力則家富丈人雖厚衣食無傷也子姓不和臣妾不力則家貧丈人雖薄衣食無益也今本治要姓譌作姪姓姪草書相似故譌古無謂兄弟之子爲姪者辯見顏氏家訓呂氏春秋疑似篇曰梁北有黎邱部有奇鬼焉善効人之子姓昆弟之狀姓今本譌作姪文選思元賦注引此已誤韓子八經篇曰亂之所生者六也主母后姬子姓兄弟大臣顯賢史記外戚世家曰既驩合矣或不能成子姓魏其武安侯傳曰跪起如子姓姓今本亦譌作姪漢書作子姓顏師古曰姓生也言同子禮若已所生足證史記姪字爲傳寫之譌漢書儒林傳曰丁姓字子孫廣雅曰姓子也是姓爲子孫之通稱也公族猶公姓也莊十二年

左傳曰戴武宣穆莊之族杜注曰宋五公之子孫二十三年傳曰晉桓莊之族偪注曰桓叔莊伯之子孫成十五年傳曰二華戴族也司城莊族也六官者皆桓族也昭八年傳曰陳顓頊之族也注曰陳祖舜舜出顓頊晉語曰天胙將在武族韋注曰族嗣也襄十年左傳偪陽妘姓也使周內史選其族嗣是族亦子孫之通稱也公子公姓公族皆指後嗣而言猶螽斯之言宜爾子孫也序曰雖衰世之公子皆信厚如麟趾之時舉公子以統下二章蓋得其旨矣

維鳩方之

召南鵲巢篇維鵲有巢維鳩方之毛傳曰方有之也戴
氏東原詩考正讀方爲房云房之猶居之也引之謹案
鳥巢不得言房方當讀爲放分罔切天官食醫凡君子之
食恆放焉論語里仁篇放於利而行鄭孔注竝曰放依
也墨子法儀篇放依以從事放亦依也放依之放通作
方猶放命之放通作方也堯典方命圮族今文尚書方作放說見段氏古文尚書撰
異字或作旁蒲浪切莊子齊物論篇旁日月挾宇宙釋文
引司馬彪注曰旁依也維鵲有巢維鳩方之者維鵲有
巢維鳩依之也古字多假借後人失其讀耳

被之僮僮　被之祁祁

召南采蘩篇被之僮僮夙夜在公被之祁祁薄言還歸
毛傳曰被首飾也僮僮竦敬也祁祁舒遲也去事有儀
也家大人曰詩言被之僮僮被之祁祁則僮僮祁祁皆
是形容首飾之盛下乃言其奉祭祀不失職耳僮與童
通廣雅曰童童盛也釋名曰幢童也其貌童童然也皆
謂盛貌也小雅大田曰有渰萋萋興雲祁祁大雅韓奕
曰諸娣從之祁祁如雲是祁祁亦盛貌也

素絲五紽

羔羊篇素絲五紽素絲五緎素絲五總毛傳曰紽數也
緎縫也總數也引之謹案緎訓爲縫本於爾雅蓋取界

域之義孫炎爾雅注曰緎縫之界域今繹三章文義寔不當如爾雅
所訓紽緎總皆數也五絲爲紽四紽爲緎四緎爲總五
紽二十五絲五緎一百絲五總四百絲故詩先言五紽
次言五緎次言五總也西京雜記載鄒長倩遺公孫宏
書曰五絲爲䋈倍䋈爲升倍升爲緎緎今本爲作紱埤雅引此正作緎
倍緎爲紀倍紀爲緵倍緵爲襚豳風九罭釋文曰緵字
又作總然則緎者二十絲總者八十絲也孟康注漢書
王莽傳曰緵八十縷也史記孝景紀令徒隸衣七緵布
正義與孟康注同晏子春秋雜篇曰十總之布一豆之
倉說文作稯云布之八十縷爲稯正與倍紀爲緵之數

相合紽之數今失其傳案釋文曰紽本又作佗佗春秋時
陳公子佗字五父則知五絲爲紽即西京雜記之䋈矣

三五在東

小星篇嘒彼小星三五在東毛傳曰三心五噣正義曰
知三爲心者下章云維參與昴昴不五星則五非下章
之昴也五既非昴則三亦非參三既非參而心亦三星
故知三謂心也引之謹案文選任昉宣德皇后令注引
論語比考讖曰吾聞帝堯率舜等升首山觀河渚乃有
五老游渚飛爲流星上入昴又引注曰入昴宿則復爲
星宋書符瑞志不知長不五星而以五老爲金水火木土五星之精其說非是五緯之精無爲上入昴也且

堯時亦無五緯聚昴之事據此。則漢以前相傳昴宿五星。故有降精爲五老之說。其參之三星。則唐風綢繆傳史記天官書已明著之。蓋參之爲言猶三也。且昴畢觜觽參相距不遠。故得俱見東方。若心噣相距甚遠。心在東則噣在西。不得言三五在東矣。三五舉其數也。參昴著其名也。其實一而已矣。古人名星多少之數。或與今異。如伐三星。而考工記曰。熊旗六斿以象伐。則合參之三星爲六矣。營室二星。而考工記曰。龜旐四斿以象營室（今本旐誤作蛇辯見考工記）則合東壁二星爲四矣。此古多於今也。參七星。而詩以爲三星。昴七星。而詩以爲五星。元命包以爲六星

弧九星。而天官書以爲四星。此古少於今也。

如有隱憂

邶風柏舟篇。耿耿不寐。如有隱憂。毛傳曰。隱。痛也。正義曰。如人有痛疾之憂。引之謹案。如讀爲而。惟有隱憂是以不寐。非謂若有隱憂也。易林屯之乾曰。耿耿寤寐。心懷大憂。得詩人之旨矣。隱卽憂心殷殷之慇。字或作殷。淮南說山篇注引詩作如有殷憂。文選陸機歎逝賦注。阮籍詠懷詩注。謝瞻答靈運詩注。劉琨勸進表注。嵇康養生論注。引韓詩竝作如有殷憂。說文曰。慇。痛也。廣雅曰。殷。痛也。此傳曰。隱。痛也。小雅正月篇。憂心慇慇。彼傳

曰慇慇然痛也楚辭九歎志隱隱而鬱怫兮王注曰隱隱憂也引詩憂心隱隱皆其證又案易林耿耿寤寐心懷大憂以大代殷蓋三家詩有訓殷爲大者喪大記主人具殷奠之禮鄭注殷猶大也莊子秋水篇曰精小之微也垺大之殷也亦通作隱楚辭九歎帶隱虹之逶虵王注隱大也楚辭哀時命夜炯炯而不寐兮懷隱憂而歷茲王注亦以隱憂爲大憂隱一本作殷炯炯猶耿耿耳楚辭遠遊夜耿耿而不寐兮耿一作炯

曷維其亡　德音不忘　壽考不忘　不可弭忘

綠衣篇心之憂矣曷維其亡箋曰亡之言忘也小雅沔水篇心之憂矣不可弭忘正義曰不可止而忘之鄭風有女同車篇德音不忘箋曰不忘者後世傳其道德秦風終南篇小雅蓼蕭篇竝曰壽考不忘蓼蕭正義曰使四海稱頌之不忘也引之謹案亡猶已也作忘者假借字耳管子乘馬篇今日不爲明日忘貨莊子刻意篇無不忘也無不有也史記孟嘗君傳所期物忘其中忘竝與亡同漢書武五子傳臣聞子胥盡忠而忘其號比干盡仁而遺其身顏師古注忘亡也淮南脩務篇南榮疇恥聖道之獨亡於己賈子勸學篇亡作忘曷維其亡猶言曷維其已也不可弭忘猶言憂從中來不可斷絕也德音不忘猶言德音不已也壽考不忘猶言萬壽無疆也周語曰萬年也者令聞不忘之謂也亦謂令聞不已也漢書賈山傳功德立於後世而

令聞不亾。其字正作亾。解者皆失之。

終風且暴

家大人曰。終風篇。終風且暴。毛詩曰。終日風爲終風。韓詩曰。終風。西風也。此皆緣詞生訓。非經文本義。終。猶既也。言既風且暴也。爾雅曰。南風謂之凱風。東風謂之谷風。北風謂之涼風。西風謂之泰風。焚輪謂之穨。迴風爲飄。以上六句。通釋詩詞。而不及終風。又曰。日出而風爲暴。風而雨土爲霾。陰而風爲曀。以上三句。專釋此詩之文。而亦不及終風。然則終爲語詞明矣。燕燕曰。終温且惠。淑慎其身。北門曰。終窶且貧。莫知我艱。小雅伐木曰。神之聽之。終和且平。商頌那曰。既和且平。甫田曰。禾易長畝。終善且有。正月曰。終其永懷。又窘陰雨。終字皆當訓爲既。王風葛藟篇。終遠兄弟。言既遠兄弟也。鄭風揚之水篇。終鮮兄弟。言既鮮兄弟也。鄘風定之方中篇。終然允臧。言既而允臧也。列女傳楚昭越姬曰。昔吾先君莊王淫樂三年。不聽政事。終而能改。卒霸天下。言既而能改也。既終。語之轉。既已之既轉爲終。猶既盡之既轉爲終耳。解者皆失之。

深則厲　在彼淇厲

爾雅曰。濟有深涉。深則厲。淺則揭。揭者揭衣也。以衣涉水爲厲。繇膝以下爲揭。繇膝以上爲涉。繇帶以上爲厲。邶風匏有苦葉篇毛傳與爾雅同。戴氏毛鄭詩考正曰。既以衣涉水矣。則何不可涉。似與詩人託言不度淺深將至於溺不可救之意未協。許叔重說文解字。砅。履石渡水也。引詩深則砅。字又作濿。省用厲。酈道元水經注

河水篇云段國沙州記吐谷渾於河上作橋謂之河厲此可證橋有厲名詩之意以淺水可褰衣而過若水深則必依橋梁乃可過喻禮義之大防不可犯衛詩淇梁淇厲並稱厲固梁之屬也足以證說文之有師承邵氏二雲爾雅正義曰戴仲說文以匡爾雅其說辯矣然古字假借義相貫通不得專主一解衛風言淇厲無妨橋有厲名至於深則厲之文當從爾雅不可易也何則漢世司馬相如劉向並是小學名家相如上林賦云越壑厲水大人賦云橫厲飛泉以正東劉向九歎云櫂舟航以橫濿兮又云橫汨羅以下濿是相如劉向俱宗雅訓

不以厲爲履石渡水也列子說符篇縣水三十仞圜流九十里有一丈夫方將厲之是厲爲以衣涉水也釋文引韓詩云至心曰厲謂之至心即所云由帶以上是不獨毛詩本爾雅韓詩亦與爾雅同義也許氏撰五經異義主於各推所長合其要歸故說文引經文閒存異義要皆折衷於爾雅其解涉字云徒行厲水也是許氏未嘗不以厲爲以衣涉水矣詩之意以涉水尚當度其淺深則居室可踰越於禮義乎因喻見意不必因履石渡水之解而傅合於橋梁也引之謹案厲之言陵厲也陵水而渡故謂之厲厲字即承上句涉字言之故說文以

涉爲徒行厲水義與爾雅同也列子曰有一丈夫方將
厲之宋玉大言賦亦曰流血冲天車不可以厲是厲爲
涉水之名厲者橫渡之名大人賦橫厲飛泉是也因而橫行亦謂之厲漢書陳湯傳卒興師奔逝橫
厲烏孫是也因而上行亦謂之厲楚辭遠遊徐弭節而高厲大人賦紛鴻溶而上厲是也非謂橋梁
也自當從爾雅以衣涉水之訓爲是且深則厲淺則揭
相對爲文若以厲爲橋而曰深則橋斯與淺則揭之揭
文不相當矣說文以砅爲履石渡水仍取渡涉之義非
以砅爲石橋也衛風有狐篇在彼淇厲毛傳曰厲深可
厲之旁案厲謂水厓也廣雅曰隒厓也又曰隒厓厲方
也又曰邊厓旁隒方也方亦旁也隒厓厲皆在旁之名

故皆訓爲方厓在水之旁故厲可訓爲厓又可訓爲方秦風蒹葭篇曰在水一方又曰在水之湄
在水之涘毛傳湄水隒也涘厓也卽經所云水一方也故蘇武詩曰各在天一方古詩曰各在天一涯涯亦方
也二章言淇厲三章言淇側其義一也水旁謂之側亦
謂之厲水厓謂之厲亦謂之側故魏風伐檀篇寘之河
之側兮毛彼傳曰側猶厓也史記張釋之傳從行至霸陵居北臨廁集解李奇曰
霸陵北頭厠近霸水鄭淳曰居高臨垂邊曰廁蘇林曰廁邊側也索隱曰廁劉氏音初吏反包愷音側義亦兩
通案廁與淇側河側同義非臨廁謂北臨霸水之厓也淇厲與淇側同義猶河干
與河側同義是淇厲爲淇水之厓非承上淇梁言之毛
以厲爲深則厲之厲非也毛謂深可厲之旁則非而以厲爲水旁則是戴以
厲爲梁屬亦非也若水經注所引沙州記吐谷渾於河

上作橋。謂之河厲。自是橋梁之名。既非深則厲之厲。又非淇厲之厲。且河厲之名。出於後代。不足以證經也。

濟盈不濡軌

家大人曰。匏有苦葉篇。濟盈不濡軌。釋文曰。軌。舊龜美反。謂車轊頭也。依傳意宜音犯。案說文云。軌。車徹也。從車九聲。龜美反。軓。車軾前也。從車凡聲。音犯。車轊頭所謂軌也。相亂。故具論之。李成裕曰。案毛傳云。由輈以上爲軓。陸所謂依傳意宜音犯也。又引說文以爲軌是車轍。軓是車軾前。又云。車轊頭所謂軌也。相亂。故具論之其說未明。不知軌字自有二義。其訓爲車轍者。中庸車

同軌是也。其訓爲車轊頭者。則少儀之祭左右軌范是也。軌范並言。則顯然兩物矣。少儀注云。周禮大馭。祭兩軹祭軌。軌與軹。於事同。今本事譌作車。據孔疏改正謂轊頭也。軌與范聲同。謂軾前也。正義云。軌謂轂末。周禮大馭。祭兩軹祭軌。此云祭左右軌范。兩文正同。則左右軌與兩軹是一事。故云。軌與軹於事同。謂轊頭也。又云。轂末之軌。此經左右軌是也。其車轍亦謂之軌。則考工記經涂九軌是。與此字同而事異也。合周禮禮記觀之。是車轊頭謂之軹。又謂之軌。轊頭在軌之下。車之濟盈。必濡其轊頭不必作軓也。且以古音言之。軌。居酉反。牡。莫九反。此章

瀰鷕盈鳴軌牡用韻甚密若軓字作軏則出韻矣無是理也此處訓詁當用鄭轉頭之說爲確集傳讀軏作九音是也但訓軓爲轍轍非車上之物則不可以言濡矣成裕此說足正唐以後傳注相沿之誤又案毛傳曰由輈以上爲軓輈本作軸古輈軸同聲[說文軸從車由聲由與舟聲相近故鄭風清人篇清人在軸與陶抽好爲韵而釋名亦云軸抽也入轂中可抽出也今直隸人呼車軸之軸聲如輈]故軸誤爲輈軓上當有濡字寫者脫去耳上章傳曰由膝以上爲涉厲謂由帶以上凡言由者皆水之所濡高下之度此言由軸以上亦謂水之所至也軓者軸之兩端水由軸以上則其淺滅軓故經曰濡軓而傳釋之曰

由軸以上爲濡軓與上由膝以上爲涉厲謂由帶以上文義正同知非由輈以上者輈承衡者最高承軫者最下但曰由輈以上則其爲上曲而承衡之處與下曲而承軫之處皆未可知不可以定水濡之高下故不得言由輈以上也知非由軸以上爲軓者由軸以上乃水濡之度上言水由軸以上則下必言爲濡軓始與上文相應若無濡字則義不可通且上傳由膝以上爲涉厲謂由帶以上涉與厲皆濟水之名也此云爲濡軓濡軓亦濟水之名若去濡字而但云爲軓則軓之一字不可以爲濟水之名與由膝以上爲涉由帶以上爲厲之義參

差不一矣故不得言由軸以上爲軌也釋文曰軌舊龜美反謂車轊頭也蓋徐邈阮侃王肅江惇干寶李軌諸人所見本並作由軸以上爲濡軌軌爲軸之轊頭故有車轊頭之訓陸德明孔穎達所見本輈字始誤作軓軌上又脫濡字於是讀者不復知傳文所言爲水所濡之度而誤以爲釋軌之名物又以軓非輈上之物而疑爲軾前之軓唐石經因之遂改軌爲軓則既失其義而又失其韵矣余曩時說此傳以輈上不得有軓曾謂由輈以上之上當爲下段氏若膺闓而踶之既而例以上傳由膝以上由帶以上之文則此傳所言亦爲水濡之度

水之濡物皆由下而上則上非誤字尋文究理當是軸誤爲輈軌上又脫濡字耳今更正其義如此惜若膺已沒不及就正也引之謹案水由軸以上則濡軸矣經不云濡軸者軸在軫下爲軫所蔽不若轊頭爲人所易見故以易見者言之而云濡軌晏子春秋諫篇曰景公爲西曲潢其深滅軌滅者沒也水由軸以上則轊頭沒入水中故曰滅軌此與文選懷舊賦轍含冰以滅軌不同彼謂寒冬水淺之時乘車濟洛轍中含冰其迹漫滅也若水深則豈但滅轍而已晏子其深滅軌乃狀其潢池之深則當謂水過轊頭乃見其深若謂水裁滅轍則是淺池而非深池矣段氏合以爲一非也不言滅軸而言滅軌亦以易見者言之也猶少儀祭左右軌而不祭軸但祭其易

見肖耳。又案由膝以上謂水裁過膝猶未至於帶也。由帶以上謂水裁過帶猶未至於胷也。故毛傳釋涉則厲曰由帶以上。而韓詩曰至心曰厲見釋文。則去帶不遠可知。以此推之。由軸以上。亦謂水裁過軸猶未至於軫也。至軫則不可以濟矣。水去軸未遠。則但謂之濡軌。而其度已明。若由軸而軫而較。皆在水中。則不得但謂之濡軌矣。

段氏經韻樓集曰。軌之本義。謂輿之下兩輪之閒也。輿之下兩輪之閒成扁方形。是曰軌。軸之上爲輈。輈之上爲輿。引之案輈上爲輿則由輈以下之度卑於由輿以下之度不得以輈下爲輿下也。由輈而

軸而下至地。考工記曰。軹崇三尺有三寸也。則由輈至地過於三尺三寸。水濟過軸而至輈。則必入輿。輿者人所居也。故傳以輈爲高下之節。引之案輈在前者上曲而承衡。在後者下曲而承軫。其高下之度無定。不可以爲節。曰由輈以下爲軌。引之案傳作以上。不作以下。且如段說。軌謂輿之下兩輪之閒。則傳何不言由輿以下爲軌。而云由輈以下乎。高誘注呂氏春秋曰。兩輪之閒曰軌。自其廣陿言之。所謂徹廣六尺也。引之案徹謂車迹。與輿下輪內之空處無涉。毛公曰。由輈以下曰軌。自其高下言之。引之案徹迹之軌。以迹之左右相距言之。轊頭所之軌。以軸之左右兩端言之。無以高下言之者。謂軹崇三尺有三寸也。引之案軹謂軸之兩端。非謂由輈以下也。毛不言兩輪之閒者。毛意主高下。不主廣陿也。引之案輿橫而覆於上。輪縱而夾於

旁。備言之。乃見扁方之形。若但云由輈以下。而上軌亦不及輿。旁不及兩輪。則不成方矣。何以知爲扁方軌曰徹。徹者通也。中空而通也。軌徹以空方立名。非有物也。故必假輪與輈以爲言。引之案段氏此說其誤有三。傳文三言由。三言以上。皆謂水之所至。今以由膝以上由帶以上爲水濡之度。而由輈以上。則但釋車軌之名而不及水之高下。同一文義而上下異訓。其誤一。傳文由輈以上爲濡軌。今本誤作由輈以上爲軌。輈字誤而上字則不誤。未嘗云由輈以下也。今改上爲下而創爲輿下輪內爲軌之說。遍考書傳。皆無此訓。其誤二。經言濡軌。實有其物。若輿下輪內之空處則不可以言濡矣。

傳曰。濡。漬也。謂轊頭入水爲水所漚也。輿下輪內之空處。何物之可漚乎。其誤三。且高誘所謂兩輪閒者指徹廣言之。非謂輿下空處也。高氏之說凡三見。一爲齊策車不得方軌注。一爲呂氏春秋勿躬篇車不結軌注。一爲淮南覽冥篇車軌不接於遠方之外注。夫所謂方軌者。方並也。軌。徹迹也。鄭注考工記匠人曰。經緯之涂皆容方九軌。軌謂徹廣是也。班固東都賦。方軌並跡。方猶並也。軌猶跡也。所謂結軌者。即結徹也。管子小匡篇作車不結徹。徹者。跡也。高注曰。結。交也。車輪之跡。來往縱橫。彼此交錯。故曰結。交也。若輿下輪內之空處則彼此不能交錯矣。史記司

馬相如傳結軌還轅東鄉將報索隱引張揖曰結屈也軌車迹也蓋車本西行還車東鄉則其迹亦屈曲而向東也若輿下輪內之空處則但可言還而不可言屈莊子胠篋篇足跡接乎諸侯之境車軌結乎千里之外車軌與足跡並言則軌之爲跡可知所謂車軌不接於遠方之外者謂卻走馬以糞則兵車轍迹不交於遠方也車迹可並刻亦可邪交邪交則相接矣若輿下輪內之空處雖值兩車相隨之時而爲轛與衡所隔則不相接值兩車並刻之時而爲轂與軓所隔亦不相接是高所注軌字皆謂徹廣考工記車人職曰徹廣六尺謂兩輪所蹍相距之度也故高注曰兩輪閒曰軌正以在地之徹廣言之非謂輿下空方之處也不然則輿下空方之處彼此不能相交高注呂氏春秋結軌何以曰結交也車兩輪閒曰軌乎必徹迹而後相交其非謂輿下空方之處明矣且高意若謂輿下空方之處則其注必曰輿下至地曰軌或曰輿下輪內曰軌而其義始明豈得但曰兩輪之閒乎輪崇六尺六寸輿下至地不滿四尺文豈得以兩輪之閒爲輿下至地之度乎要而論之毛傳本謂水由軸以上爲濡軌非謂車由軓以下爲軌則輿下之說無根高注本謂兩輪閒之徹廣非謂兩輪閒之空方則輪閒之訓亦舛至徹之爲車跡古今所同乃亦以空方之處言之謂爲中

空而逞則考之經典。驗之傳注。無一合者矣。此段氏千慮之一失。學者勿爲苟同可也。

伊予來塈

谷風篇。不念昔者。伊予來塈。毛傳曰。塈。息也。箋曰。君子忘舊。不念往昔年稚我始來之時安息我。引之謹案。如傳箋說。則伊予來三字與塈字義不相屬。今案。伊。惟也。來。猶是也。皆語詞也。塈讀爲愾。愾。怒也。此承上有洸有潰言之。（毛傳。洸洸。武也。潰潰。怒也。）言君子不念昔日之情。而惟我是怒也。文四年左傳。諸侯敵王所愾。杜注曰。愾。恨怒也。小雅彤弓箋。諸侯敵王所愾。釋文。愾。苦愛反。很也。說文作鎎。火既反。云怒戰也。火既反。正與塈字同音。凡字之從氣從既者。往往通用。（說文。氣。饋客芻米也。或作槩。或作餼。既。小食也。論語曰。不使勝食既。今本論語既作氣。聘禮記曰。如其饔餼之數。鄭注。古文餼爲既。中庸既稟稱事。鄭注。既讀爲餼。曹風下泉篇。愾我寤歎。楚詞九歎注引作慨。）伊予來塈。與反予來赫同意。赫。亦怒也。

凡詩中來字。如此篇之伊予來塈。及四牡之將母來諗。采芑之荊蠻來威。桑柔之反予來赫。江漢之淮夷來求。淮夷來鋪。王國來極。皆是語詞。解者皆訓爲往來之來。遂致詰鞫爲病。說見釋詞。

汎汎其景

二子乘舟篇。汎汎其景。釋文。景。如字。或音影。正義曰。觀

之汎汎然見其影之去往而不礙。引之謹案景讀如憬
魯頌泮水篇憬彼淮夷。毛傳曰。憬遠行貌。下章言汎汎
其逝。正與此同意也。士昏禮。姆加景。今文景作憬。是憬
景古字通

作于楚宮　作于楚室

鄘風定之方中篇定之方中。作于楚宮。揆之以日作于
楚室。引之謹案于。當讀曰爲。謂作爲此宮室也。古聲于
與爲通。聘禮記。賄在聘于賄。鄭注。于讀曰爲。是也。張載
注魏都賦。李善注謝朓和伏武昌詩王融曲水詩序引
詩竝作作爲楚宮。作爲楚室。是張李所見本于字皆作

爲。正義亦曰。作爲楚邱之宮。作爲楚邱之室。

匪直也人　匪風發兮匪車偈兮　如匪行邁
謀　匪伊垂之　匪伊卷之

小雅小閔篇。如匪行邁謀。是用不得于道。箋曰。匪。非也
君臣之謀事如此。與不行而坐圖遠近。是於道路無進
於跬步。何以異乎。襄八年左傳子駟引詩云云。杜預注
曰。匪彼也。行邁謀謀於路人也。不得于道。衆無適從也
顧氏甯人杜解補正曰。案詩上文云謀夫孔多。是用不
集。發言盈庭。誰敢執其咎。則杜解爲長。古人或以匪彼
通用。二十七年引詩彼交匪敖。作匪交匪敖。惠氏定宇

毛詩古義曰案此必三家詩有作彼者故杜據彼爲說爾無正云。如彼行邁其意略同又漢書引桑扈詩亦作匪荀子勸學篇引采菽詩匪交匪舒今詩上匪字作彼或古匪彼通用如顧說也家大人曰案廣雅曰匪彼也其訓蓋本於三家小閔三章曰如匪行邁謀是用不得于道四章曰如彼築室于道謀是用不潰于成語意正相同則匪卽彼也是以廣雅及杜注皆訓匪爲彼詩中匪字多有作彼字用者鄘風定之方中篇匪直也人毛傳曰。匪直也人，毛傳曰匪徒庸君。訓匪直爲匪徒訓人爲庸君皆失之。秉心塞淵言彼正直之人秉心塞淵也檜風匪風篇匪風發兮匪車偈兮言彼風之動發發然彼車之驅偈偈然也毛傳曰發發飄風非有道之風偈偈疾驅非有道之車漢書王吉傳吉引詩說曰是非古之風也發發者是非古之車也揭揭者皆失之小雅都人士篇匪伊垂之帶則有餘匪伊卷之髮則有旟言彼帶之垂則有餘彼髮之卷則有旟猶上文言彼都人士垂帶而厲彼君子女卷髮如蠆也箋曰言士非故垂此帶也帶於禮自當有餘也女非故卷此髮也髮於禮自當有旟也失之說者皆訓匪爲非而其義遂不可通矣。

衆穉且狂

載馳篇衆穉且狂毛傳曰是乃衆幼穉且狂引之謹案隱四年穀梁傳曰衛人者衆辭也上文許人已是衆辭

不須更言衆矣。衆當讀爲終。終猶既也。詳見前終風且暴條下。終溫且惠。既溫且惠也。終風且暴。既風且暴也。終窶且貧。既窶且貧也。終和且平。既和且平也。終善且有。既善且有也。終稺且狂。既稺且狂也。此詩之例也。古字多借衆爲終。史記五帝紀。怙終賊刑。徐廣曰。終一作衆。周頌振鷺篇。以永終譽。後漢書崔駰傳。終作衆。韓策。臣使人刺之。終莫能就。史記刺客傳。終作衆。今本衆下有終字。後人據韓策加之也。皆是也。稺者。驕也。管子重令篇。工以雕文刻鏤相稺。尹知章注曰。稺。驕也。集韻。稺。陳尼切。自驕矜貌。莊子列御寇篇。以其十乘驕稺莊子。是其證。此承上文而言。女子善懷。亦各有道。是我之欲歸。未必非也。而許人偏見。輒以相尤。則既驕且妄矣。蓋自以爲是。驕也。以是爲非。妄也。傳不知衆之爲終。又以稺爲幼稺。許之大夫。豈必人人皆幼耶。

士貳其行　其儀不忒

衛風氓篇。女也不爽。士貳其行。箋曰。我心於女。故無差貳。而復關之行有二意。正義曰。言我心於汝男子也不爲差貳。而士何謂二三其行於已也。引之謹案。貳與二通。既言士貳其行。又言士也罔極。二三其德。文義重沓。非其原本也。貳當爲貣之譌。貣音他得切。即忒之借字也。洪範。衍忒。史記宋微子世家作衍貣。管子正篇。如四時之不貣。即易之四時不忒也。爾雅。爽。差

也爽忒也鄭注豫卦彖傳曰忒差也是爽與忒同訓爲差女也不爽士貳其行言女也不差士則差其行耳爾雅說此詩曰晏晏旦旦悔爽忒也郭注曰傷見絕棄恨士失也然則悔爽忒者正謂恨士之爽忒其行據爾雅所釋詩之作貳明矣箋解女字爲汝貳字爲二皆失之其釋不爽曰無差貳則無差貳之譌也（差貳即差忒也呂氏春秋季夏紀無或差忒）以差貳之解解士貳其行則得之矣又曹風鳲鳩篇其儀不忒毛傳曰忒疑箋曰執義不疑正義釋忒疑曰釋言文（言當爲詁）執義如一無疑貳之心引之謹案古無訓忒爲疑者爾雅釋言亦無忒疑也之文惟釋詁曰貳疑也蓋毛鄭本忒作貳故訓以爲疑（周語平民無貳貳誤作貳韋注遂以疑貳釋之正與此同）貳者貳之譌貳即忒之借字緇衣引此詩曰淑人君子其儀不忒釋文不忒他得反本或作貳是緇衣之不忒亦有作不貳者貳亦貳之譌也（說文忒貳也貳亦貳之譌）孝經及經解大學荀子富國篇呂氏春秋先己篇引此詩竝作忒高誘曰忒差也蓋忒本字也貳借字也貳譌字也（其儀不貳與棘國爲韻貳棘國古韻皆之部入聲貳字爲脂部去聲脂之二部古不相通）學者當據他書之引作忒以訂毛鄭本之貳爲貳則古字之假借以明後人不察而徑改爲忒意則是而文則非矣玉篇曰忒疑也則所見毛詩已改貳爲忒故於忒下

誤收疑也之訓此詩釋文但曰不忒他得反而不列作貳之古字竝不列作貳之譌字亦以闕略失之惟孔穎達正義曰無疑貳之心則所見本尚作貳而貳爲貳之譌貳爲忒之俗皆可推測而知也經傳貳字多譌作貳互見禮記宿離不貸周語成事不貳下

能不我知　能不我甲

芄蘭篇一章雖則佩觿能不我知毛傳曰不自謂無知以驕慢人也箋曰此幼穉之君雖佩觿與其才能實不如我衆臣之所知爲也惠公自謂有才能而驕慢所以見刺二章雖則佩韘能不我甲傳曰甲狎也箋曰此君雖佩韘與其才能實不如我衆臣之所狎習引之謹案詩凡言甯不我顧既不我嘉子不我思皆謂不顧我不嘉我不思我也此不我知不我甲亦當謂不知我不狎我非謂不如我所知不如我所狎也能乃語詞之轉亦非才能之能也能當讀爲而言童子雖則佩觿而實不與我相知雖則佩韘而實不與我相狎鄭風狡童篇彼狡童兮不與我言兮彼狡童兮不與我食兮與此同意蓋刺其驕而無禮疏遠大臣也雖則之文正與而字相應雖則佩觿而不我知雖則佩韘而不我甲猶民勞曰戎雖小子而式宏大也陳風宛丘篇洵有情兮而無望兮亦於句首用而字古字多借能爲而易履六三眇能視跛能履虞翻本能作而

荀子解蔽篇爲之無益於成也求之無益於得也憂戚之無益於幾也則廣焉能弃之矣趙策建信君入言於王厚任葺以事能重責之能城與而同管子侈靡篇不欲强能不服智而不牧墨子天志篇少而示之黑謂黑多示之黑謂白少嘗之甘謂甘多嘗之甘謂苦韓詩外傳貴而下賤則衆弗惡也富能分貧則窮士弗惡也智而敎愚則童蒙者弗惡也崔駰大理箴或有忠能被害或有孝而見殘能亦而也

暵其濕矣

王風中谷有蓷一章中谷有蓷暵其乾矣毛傳曰蓷鵻也暵菸貌陸草生於谷中傷於水二章暵其脩矣傳曰脩且乾也三章暵其濕矣傳曰鵻遇水則濕箋曰鵻之傷於水始則濕中而脩久而乾引之謹案暵或作𤋮說文曰暵乾也引說卦傳燥萬物者莫暵乎火又曰𤋮乾皃則暵爲狀乾之辭非狀濕之辭可云暵其乾不可云暵其濕也而云暵其濕矣者此濕與水濕之濕異義濕亦且乾也廣雅有㬤字云曝也衆經音義引通俗文曰欲燥曰㬤玉篇㬤邱立切欲乾也古字假借但以濕爲之耳草乾謂之脩亦謂之濕猶肉乾謂之脩亦謂之𦢊釋名曰脯搏也乾燥相搏著也又曰脩脩縮也乾燥而縮也玉篇𦢊邱及切脯也二章之脩三章之濕與一章之乾同意故其狀之也皆曰暵暵者乾之貌也歲旱則草枯鵻之乾乃傷於旱非傷於水也詩言中谷不必皆有水之地葛覃之詩曰葛之覃兮施于中谷固非蔓延於水中也毛云陸草生於谷中傷於水乃不得其解而爲之辭

說文𤅊水濡而乾也引詩曰𤅊其乾矣。誤與傳同。段氏說文菸字注，謂暵卽蔫字之假借。蔫，菸也。益曲徇毛傳之說。徧考書傳，無以暵爲蔫者。且經云暵其乾，不云暵其菸也。段說非是。

亦莫我聞　則不我聞

家大人曰：葛藟篇謂他人昆，亦莫我聞。聞猶問也，謂相恤問也。古字聞與問通。詳見旅卦終莫之聞也下。上文曰：亦莫我顧。亦莫我有。有謂相親有也。此曰亦莫我聞。顧也，有也，聞也，皆親愛之意也。旅象傳曰：喪牛之凶，終莫之聞也。謂莫之恤問也。解者多失之。大雅雲漢篇：羣公先正，則不我聞。聞亦謂恤問也。上文曰：羣公先正，則不我助。下文曰：昊天上帝，則不我虞。虞，亦助也。詳見則不我虞下。意皆相近。解者亦失之。

咸林

鄭譜曰：初宣王封母弟友於宗周畿內咸林之地，是爲鄭桓公。引之謹案：咸當作或，或者棫之借字也。古音或如棫，故棫通作或。或與咸字形相似，因誤作咸耳。史記鄭世家索隱引世本云：桓公居棫林。

兩服上襄

鄭風大叔于田篇：兩服上襄，兩驂鴈行。箋曰：襄，駕也。上駕者，言爲衆馬之最良也。家大人曰：鄭以上襄爲衆馬之最良，則上襄二字意不相屬。予謂上者前也。上襄猶

言前駕謂竝駕於車前。卽下章之兩服齊首也。鴈行謂在旁而差後如鴈行。然卽下章之兩驂如手也。上襄與鴈行意正相對若以上襄爲馬之最良則與鴈行迥不相涉矣。古者上與前同義。易言上古謂前古也。孟子言上世。謂前世也。禮記言報上祖。謂前祖也。問喪篇 呂氏春秋安死篇曰。自此以上者。亡國不可勝數。高注。上猶前也。微子曰。我祖底遂陳于上。我用沈酗于酒。用亂敗厥德于下。上下。卽前後也。

邦之司直

羔裘篇。彼其之子。邦之司直。毛傳曰。司。主也。正義曰。一邦之人主以爲直家大人曰直謂正人之過也。襄七年左傳曰。正曲爲直。杜注曰。正人曲。大戴禮衛將軍文子篇。直己而不直人。謂正己之過。不正人之過也。孟子滕文公篇。不直則道不見。我且直之。謂正墨者夷之之過也。趙注云。直言攻之失之。爾雅。丁丁嚶嚶相切直也。謂切正朋友之過也。小雅伐木箋引此而釋之曰。以道德相切正也。韓子人主篇。子胥忠直夫差而誅於屬鏤。謂正夫差之過也。主正人過。則謂之司直。淮南主術篇。湯有司直之人。高注曰。直不曲也。失之。呂氏春秋自知篇作湯有司過之士。漢書百官公卿表。丞相司直掌佐丞相舉不法。是也。襄二十七年傳。宋左師請賞

公與之邑六十。以示子罕。子罕曰以誣道蔽諸侯罪莫大焉。縱無大討而又求賞無厭之甚也。削而投之。君子曰彼已之子。邦之司直。樂喜之謂乎。是邦之司直主正人過之明證。正義失之。

遵大路兮次章

遵大路次章。遵大路兮。摻執子之手兮。無我魗兮。不寁好也。家大人曰。此章路字當作道。與下文手魗好爲韻。道猶路也。變文協韻耳。若洪範言無有作好。遵王之道。無有作惡。遵王之路也。若蒙上章遵大路之文。則與下三句韻不相協。凡詩之例。次章弟二句弟四句變首章之韻。而弟一句不變韻。則弟三句亦不變韻。若兔罝次章之肅肅兔罝。仍與赳赳武夫爲韻。小星次章之嘒彼小星。仍與肅肅宵征爲韻是也。若次章全變首章之韻。則弟一句先變韻。而下三句從之。若終風次章之終風且霾。與來思爲韻。相鼠次章之相鼠有齒。與止止俟爲韻。其變韻皆自弟一句始也。此章下三句既變韻。則弟一句亦當變韻。否則自亂其例矣。

宜言飲酒

女曰雞鳴篇。宜言飲酒。箋曰。宜乎我燕樂賓客而飲酒。正義曰。宜乎者。謂閒暇無事。宜與賓客燕。與上宜肴別

也家大人曰此承上宐之而言宐亦當訓爲肴酒弋言加之承上弋鳧與鴈而言也不當上下異訓毛於上宐之訓宐爲肴則此句宐字亦爲肴可知爾雅宐肴也李巡注曰宐飲酒之肴引正義是宐言飲酒之宐訓爲肴矣益毛詩說本如是當從李巡

知子之來之

知子之來之雜佩以贈之引之謹案來讀爲勞來之來爾雅曰勞來勤也言知子之恩勤之我則雜佩以贈之也小雅大東篇東人之子職勞不來毛傳曰來勤也正義曰以不被勞來爲不見勤故采薇序云杕杜以勤歸即是勞來也是古者謂相恩勤爲來此言來之下言順之好之義相因也箋讀來爲往來之來疏矣

子之還兮

齊風還篇子之還兮毛傳曰還便捷之貌韓詩作嫙云好貌家大人曰韓詩說是也二章子之茂兮毛傳曰茂美也三章子之昌兮毛傳曰昌盛也箋曰佼好貌昌茂皆好則嫙亦好也作還者假借字耳說文嫙好也義本韓詩廣雅同好貌謂之嫙猶美玉謂之璿矣

漢書地理志曰臨甾名營丘故齊詩曰子之營兮顏師古曰毛詩作還齊詩作營之往也言往適營丘錢氏若

問曰營爲地名則茂與昌亦地名釋邱云涂出其後昌邱卽此詩之昌與家大人曰齊詩說以營爲營邱非也凡詩中旄邱頓邱宛邱之類皆連邱字言之無單稱上一字者營本作嫙嫙昌茂皆好也作還作營者俗字耳錢曰古人讀營如環韓非子云蒼頡之作書也自環者謂之私背私者謂之公說文引作自營爲厶背厶爲公是營卽環也釋邱水出其左營邱郭景純謂淄水過其南及東是營邱本取回環之義營還同物非別音也若以子之營爲子適營邱則下文子之茂兮子之昌兮皆不可通矣錢以茂與昌爲地名又以昌爲爾雅之昌邱皆非也地名昌邱不得但謂之昌且鄭風又言子之丰兮子之昌兮矣豈得亦以丰昌爲地名乎

揖我謂我儇兮

揖我謂我儇兮毛傳曰儇利也韓詩作婘云好貌家大人曰韓詩說是也二章言好三章言臧臧與好同義則婘亦同也廣雅婘好也義本韓詩陳風澤陂篇有美一人碩大且卷毛傳曰卷好貌釋文卷本又作婘是其證也作儇者聲近而借耳說文鬈髮好也詩曰其人美且鬈鬈與婘義亦相近

其魚魴鰥

敝笱篇敝笱在梁其魚魴鰥毛傳曰鰥大魚箋曰鰥魚子也魴也鰥也魚之易制者正義曰孔叢子云衛人釣

於河得鰥魚焉其大盈車是鰥爲大魚也傳以鰥爲大魚則以大爲喻箋以鰥若大魚則强笱亦不能制不當以獘敗爲喻且魴非極大之魚與鰥不類故易傳以爲小魚易制引之謹案孔叢子僞書不足爲據傳鰥大魚當作魴鰥大魚下章傳曰魴鱮大魚此亦當云魴鰥大魚寫者脫去魴字且或曰傳當作鰥魚無大字案經云其魚魴鰥則鰥之爲魚已明何須又言鰥魚乎或說非魴也鰥也大魚之形體差大者故曰大魚非必盈車之魚而後謂之大也下文其魚魴鱮傳曰魴鱮大魚或曰當作鱮魚非是幽風九罭篇九罭之魚鱒魴傳曰鱒魴大魚也皆謂形體差大之魚曷嘗有其大盈車者乎鰥之形狀傳注無明文以聲近之

字求之盇卽鯇也爾雅鱧鯇郭注曰今鯶魚似鱒而大陳藏器本草拾遺曰鯇魚似鯉生江湖閒今楊州人謂之鯶子魚聲如混或如袞鰥與雲爲韻當讀古魂反鯇郭璞音胡本反見爾雅釋文二字聲相近今音見匣二母古多相通故鰥鯇不分盇鯇或作鰥後人失其讀因分以爲二耳說文鰥魚也鯇魚也已誤分字又作鯤潘岳西征賦弛青鯤於網鉅解赬鯉於黏徽盇鯇有青白二色青者謂之青鯤鯤與鰥古正同音是晉世方言猶謂鯇爲鰥也鯇爲魚名故與魴鱮並刻若以爲鯤鮞之鯤則鯤爲魚卵見內則鄭注尙未成魚不得云其魚魴鯤矣且魚卵無入笱中之理何爲因敝笱

而詠之乎。鄭說失之。
抑若揚兮
猗嗟篇抑若揚兮毛傳曰抑美色正義曰揚是顙之別
名抑爲揚之皃故知抑爲美色。引之謹案抑與懿古字
通。小雅十月之交篇抑此皇父箋云抑之言噫噫釋文抑徐音噫大雅瞻卬篇懿厥哲婦箋云懿有所痛傷之
聲也正義曰懿與噫字雖異音義同是抑卽懿也楚語作懿以自儆韋注懿詩大雅抑之篇也懿讀之曰抑。
爾雅懿美也故傳以抑爲美色重言之則曰抑抑大雅
假樂篇威儀抑抑傳曰抑抑美也
舞則選兮射則貫兮
毛傳曰選齊貫古亂反。中也箋曰選者謂於倫等最上貫古亂反。
習也。正義曰選之爲齊其訓未聞當謂其善舞齊
於樂節也箋以美其善舞當謂舞能勝人故易傳以爲
倫等中之上選也家大人曰毛說是也史記平準書曰
吏道益雜不選謂雜出不齊也仲尼弟子傳任不齊字
選是選與齊同義字亦作撰賈子等齊篇曰撰然齊等
是也樂記曰行其綴兆要其節奏行列得正進退得
齊焉謂舞者之齊於樂節也鄉射禮不貫不釋鄭彼注
曰貫猶中也不中正不釋筭也是貫與中同義卽上章
所云終日射侯不出正也善舞者齊善射者中故曰舞
則選兮射則貫兮若以選爲上選貫爲貫習則舞亦可

稱貫習射亦可稱上遝轉覺其泛而不切矣

行役夙夜無寐

魏風陟岵篇行役夙夜無已行役夙夜無寐引之謹案寐讀爲沫無沫猶無已也楚辭離騷曰芬至今猶未沫招魂曰身服義而未沫王逸注竝云沫巳也作寐者假借字耳

爰得我直

碩鼠篇首章曰爰得我所二章曰爰得我直毛傳曰直得其直道引之謹案詩言直不言直道此詩是國人刺其君之重斂使民不得其所非謂不得其直道也直當讀爲職職亦所也哀十六年左傳克則爲卿不克則亨固其所也史記五子胥傳作固其職也是職與所同義管子明法解篇曰孤寡老弱不失其職漢書景紀曰令亡罪者失職武紀曰有冤失職使者以聞宣紀曰其加賜鰥寡孤獨高年帛毋令失職失職皆謂失所也故得所亦謂之得職管子版法解曰聖人法天地以覆載萬民故莫不得其職漢書趙廣漢傳廣漢爲京兆尹廉明威制豪彊小民得職顏注曰得職各得其常所也職直古字通故膱之膱又作植鄉射禮記薦脯用籩五膱注今文膱或作植羊舌職之職又作埴左傳宣十五年羊舌職說苑善說篇作羊舌埴亦埴之埴

又作誐（禹貢厥土赤埴墳、釋文埴、鄭作誐。）脂膏膱敗之膱又作樴（考工記弓人注。樴、脂膏膱敗之膱、）

子有廷內　洒埽庭內

唐風山有樞篇、子有廷內、弗洒弗埽、引之謹案、一章之衣裳車馬、二章之廷內鍾鼓、皆二字平列、字各爲義、廷與庭通、庭謂中庭。內謂堂與室也。序曰。有朝廷不能洒埽、朝謂路寢、廷謂路寢之庭也、周官寺人、王之正內五人、鄭注曰。正內、路寢、夏小正傳曰、燕操泥而就家、入人內、此皆兼堂室而言之者也、亦有專謂室爲內者、明堂位正義引尚書大傳曰、天子堂廣九雉。三分其廣以二爲內、五分其內以一爲高、韓子內儲說篇曰、燕人李季好遠出、其妻私有通於士、季突至、士在內中、史記封禪書曰、有芝生殿房內中、淮南衡山傳曰、閉太子使與妃同內、褚少孫續外戚世家曰、女亡匿內中牀下、列女傳節義傳曰、兄子與其已子在內中、漢書武帝紀曰、甘泉宮內中產芝（顏師古注、內中、謂後庭之室也）鼂錯傳曰、家有一堂二內、論衡別通篇曰、富人之宅以一丈之地爲內、內中所有柙匱所贏、縑布絲帛也、貧人之宅亦以一丈爲內、內中空虛、徒四壁立、吉驗篇曰、光武帝生於濟陽宮後殿第二內中。此皆專指室而言之者也、廷內、謂庭與堂室、非

謂庭之內也。內則曰。灑埽室堂及庭。弟子職曰。凡拚之道。堂上則播灑。室中握手。是洒埽之事尤重堂室。豈有言庭而不及堂室者乎。大雅抑篇洒埽庭內。義與此同。正義曰洒埽室庭之內非也。毛鄭皆未解廷內二字。故具論之。

素衣朱襮　從子于鵠

家大人曰。易林否之師曰。揚水潛鑿。使石絜白。衣素表朱。遊戲皋沃。其文皆出唐風揚之水篇。衣素表朱。即素衣朱襮。襮之為言表也。呂氏春秋忠廉篇。臣請為襮。高誘注曰。襮。表也。(廣雅同)新序節士篇作臣請為表。班固幽通賦。單治裏而外凋。張修襮而內逼。曹大家注與高誘同。易林訓襮為表。與毛詩異。殆本於三家與。其遊戲皋沃。即從子于沃。從子于鵠也。鵠與皋古同聲。若定四年春秋之皋鼬。公羊作浩油。爾雅皋皋琄琄。樊光本皋皋作浩浩矣。(浩鵠俱以告為聲)鵠之作皋。蓋亦本三家也。

子兮子兮

綢繆篇。子兮子兮。如此良人何。毛傳曰。子兮者。嗟茲也。正義曰。茲。此也。嗟歎此身不得見良人。引之謹案。訓茲為此。非傳意也。嗟茲。即嗟嗞。說文。嗞。嗟也。廣韻。嗞嗟。憂聲也。秦策曰。嗟嗞乎司空馬。管子小稱篇曰。嗟茲乎。聖

人之言長乎哉。說苑貴德篇曰。嗟茲乎。我窮必矣。揚雄青州牧箴曰。嗟茲天王。附命下土。皆歎辭也。或作嗟子。楚策曰。嗟乎子乎。楚國亡之日至矣。儀禮經傳通解續引尚書大傳曰。諸侯在廟中者。愀然若復見文武之身。然後曰。嗟子乎。此蓋吾先君文武之風也夫。是嗟子與嗟嗞同。經言子兮。猶曰嗟子乎嗟嗞乎也。故傳以子兮爲嗟嗞。箋謂子兮子兮斥娶者。始失其義。其注尚書大傳又曰。子。成王也。案嗟子乎。乃諸侯之辭。諸侯之於天子。豈得稱之爲子哉。斯不然矣。

王事靡盬

鴇羽曰。王事靡盬。不能蓺稷黍。小雅四牡曰。王事靡盬。我心傷悲。杕杜同。又曰。王事靡盬。不遑啓處。采薇同。又曰。王事靡盬。不遑將父。王事靡盬。不遑將母。杕杜曰。王事靡盬。繼嗣我日。又曰。王事靡盬。憂我父母。北山同。鴇羽傳曰。盬。不攻致也。箋曰。我迫王事。無不攻致。故盡力焉。既則罷倦。不能播種五穀。四牡傳曰。盬。不堅固也。采薇北山箋同。案毛鄭皆讀盬爲良盬之盬。故曰不攻致不堅固也。良盬之盬。或作楛。又作苦。荀子議兵篇。械用兵革窳楛。楊倞注曰。楛。不堅固也。呂氏春秋誣徒篇。從師苦而欲學之功也。高誘注曰。苦。不精致也。苦楛盬並同義。孔穎達不得其解。乃曰。盬與蠱字異義同。引昭元年左傳於文皿蟲爲蠱。穀之飛亦爲蠱。以證盬爲不攻牢不堅固之意。失其指矣。杕杜箋曰。王事無不堅固。故我行役。續嗣其日。言

常勞苦無休息也。北山箋曰。王事無不堅固故我當盡力勤勞於役。久不得歸。父母思已而憂也。引之謹案。如毛鄭所解。則是王事無不堅固。是以勞苦不息。勞苦不息。是以不得養父母。王事靡盬之下。須先述其勞苦不息而後繼之以不能蓺稷黍云云。殆失之迂矣。今案盬者息也。王事靡盬者。王事靡有止息也。王事靡息。故不能蓺稷黍也。王事靡息。故不遑啟處。不遑將父母也。王事靡息。故我心傷悲也。王事靡息。故繼嗣我日也。爾雅曰。棲遲憩休。苦。息也。苦讀與靡盬之盬同。周官盬人共其苦鹽。杜子春讀苦爲盬。謂出鹽直用不湅治。典婦功辨其苦良。鄭司農讀苦爲盬。謂分別其絲帛與布紵之麤細。呂氏春秋誣徒篇。從師苦而欲學之功也。高注曰。苦讀如盬會之盬。不精至也。是盬與苦通。良盬之盬通作苦。猶靡盬之盬通作苦也。解經者於詩之靡盬。則訓爲不功致。不堅固。而不知其卽爾雅苦息也之苦。於爾雅之苦息也。則誤讀爲勞苦之苦。而不知其卽詩之靡盬。（郭璞注爾雅苦息也曰。苦勞者宜止息。乃不得其解而爲之亂）蓋古字之假借。在漢人已有不能盡通其義者矣。

人之爲言

采苓篇。人之爲言。苟亦無信。箋曰。爲言謂爲人爲善言

以稱薦之。釋文曰，爲言于僞反。或如字。本或作僞字，非。正義曰，人之詐僞之言，君誠亦勿得信之。王肅諸本皆作僞言。定本作僞言。（白帖詐僞類引此亦作僞言）引之謹案，正義說是也。序曰，刺獻公好聽讒，則人之爲言，卽民之譌言也。說文曰，譌，譌言也。從言爲聲。詩曰，民之譌言。今小雅沔水正月並作民之訛言。沔水箋曰，訛，僞也。言小人好詐僞爲交易之言。正月箋曰，訛，僞也。人以僞言相陷入。晉語曰，僞言誤衆，是其義也。（堯典平秩南訛。史記五帝紀作南譌。小司馬本作南爲。漢書王莽傳作南僞。月令，作爲淫巧。鄭注曰，今月令作爲爲詐僞。定十二年左傳子僞不知。釋文爲作僞。則爲僞譌三字古通用。）此箋謂爲人爲善言，殆失之迂矣。

奉時辰牡

秦風駟驖篇，奉時辰牡。毛傳曰，辰，時也。冬獻狼，夏獻麋，春秋獻鹿豕羣獸。箋曰，奉是時牡者，謂虞人也。引之謹案，冬獻狼以下，與周官獸人文略同。彼謂獸人獻獸以供膳，四時各有所宜。此謂虞人驅禽以待射，必無冬但驅狼，夏但驅麋之理。然則辰牡非謂時牡也。辰，當讀爲愼。周官大司馬，大獸公之，小禽私之。鄭注曰，鄭司農云，大獸公之，輸之於公。小禽私之，以自畀也。詩云，言私其豵，獻肩于公。一歲爲豵，二歲爲豝，三歲爲特，四歲爲肩，五歲爲愼。元謂愼讀爲麎。爾雅曰，麋牝曰麎。（以上周官注）案

慎爲獸五歲之名非牝麋之名也。慎卽此詩辰牡之辰凡字之從眞聲辰聲者往往通用故後鄭讀慎爲麎大祝振祭杜子春讀振爲慎亦其例也五歲爲慎獸之最大者故下文曰辰牡孔碩也豵豝特肩慎皆見詩一歲爲豵以下蓋三家詩說也。

有紀有堂

終南篇終南何有有紀有堂毛傳曰紀基也堂畢道平如堂也引之謹案終南何有設問山所有之物耳山基與畢道仍是山非山之所有也今以全詩之例考之如山有榛山有扶蘇山有樞山有苞櫟山有嘉卉侯栗侯梅山有蕨薇南山有臺北山有萊凡云山有某物者皆指山中之草木而言又如邱中有麻邱中有麥邱中有李山有扶蘇隰有荷華山有橋松隰有游龍園有桃園有棘山有樞隰有榆山有栲隰有杻山有漆隰有栗阪有漆隰有栗阪有桑隰有楊山有苞櫟隰有六駮毛傳曰駮如馬倨牙食虎豹錢氏曉徵荅問曰詩中山有隰有對舉者皆草木之類此六駮必草木之名非獸名也釋木云駮赤李謂李之子赤者也其卽詩之六駮乎山有苞棣隰有樹檖墓門有棘墓門有梅南山有臺北山有萊南山有桑北山有楊南山有杞北山有李南山有栲北山有杻南山有枸北山有楰凡首章言草木者二章三章四章五章亦皆言草木此不易之例也今首章言木而二章乃言山則旣與

首章不合。又與全詩之例不符矣。今案紀讀爲杞，堂讀
爲棠。條梅杞棠皆木名也。案爾雅曰杜赤棠白者棠杜
赤棠釋詩有杕之杜白者棠
正釋有杞紀堂假借字耳左氏春秋桓二年杞侯來朝
有棠也公羊穀梁並作紀侯三年公
會杞侯於郕公羊作紀侯廣韻堂字注引風俗通曰堂
楚邑大夫五尚爲之其後氏焉即昭二十年棠君尚也
棠字注曰吳王闔閭弟夫溉奔楚爲棠谿氏定四年左
傳作堂谿楚辭九歎執棠谿以刜蓬兮王注曰棠谿刑
劍也廣雅作堂谿史記齊世家索隱引管子棠巫今管
子小稱篇作堂巫是杞紀棠堂古字並通也凡毛詩之
字類多假借故韓詩逶迤逶迤毛詩逶迤作委蛇韓詩
于嗟夐兮毛詩夐作洵韓詩綠薄猗猗毛詩薄作竹若
斯之類不
可枚舉
考白帖終南山類引詩正作有杞有棠唐時
齊魯詩皆亡唯韓詩尚存則所引蓋韓詩也柳宗元終
南山祠堂
碑曰其物產之厚器用之出則璆琳琅玕夏書載焉紀
堂條梅秦風詠焉宗元以紀堂爲終南之物產則是讀
紀爲杞讀堂爲棠
蓋亦本韓詩也
且首章言有條有梅二章言有紀有
堂首章言錦衣狐裘二章言黻衣繡裳條梅紀堂之皆
爲木亦猶錦衣黻衣之皆爲衣也自毛公誤釋紀堂爲
山而崔靈恩本紀遂作𡵂此眞所謂說誤於前文變於
後者矣

衡門之下　墓門有棘

引之謹案陳風衡門篇衡門之下毛傳曰衡門橫木爲
門言淺陋也墓門篇墓門有棘傳曰墓門墓道之門此
皆緣詞生訓恐非其本旨也門之爲象縱而不橫若謂
橫木而爲門於其下則又不得謂之橫門矣前有東門

之枌後有東門之池東門之楊竊疑衡門墓門亦是城門之名墓門有棘墓門有梅猶言東門之枌東門之楊耳襄三十年左傳晨自墓門之瀆入杜注曰墓門鄭城門此墓門蓋亦陳之城門若魯有鹿門左傳襄二十三年齊亦有鹿門昭十年齊有揚門襄十八年宋亦有揚門也昭二十一年楚辭天問何繁鳥萃棘負子肆情王注曰言解居父聘吳過陳之墓門見婦人負其子欲與之淫泆肆其情欲婦人則引詩刺之曰墓門有棘有鴞萃止故曰繁鳥萃棘也據王注曰過陳之墓門則墓門爲陳之城門可知猶言秦師過周北門耳王注本於列女傳蓋三家詩中有此說也

歌以訊止

毛鄭詩考正曰陳墓門二章歌以訊止今本止譌作之戴氏聲韻考曰廣韻六至誶字下引詩歌以誶止然則此句止字與上句止字相應爲語辭凡古人之詩韻在句中者韻下用字不得或異三百篇惟不可休思思譌作息與此處止譌作之失詩句用韻之通例得此正之尤稽古所宜詳覈引之案唐石經止字已譌作之釋文有訊之二字之字蓋亦後人所改今考續列女傳載此詩之文正作歌以訊止與廣韻所引合是古本作止之證訊乃誶字轉寫之譌毛詩云告也韓詩云諫也皆當爲誶誶音碎故與萃韻訊音信問也於詩義及音韻咸扞格矣屈原賦離騷篇謇朝誶而夕替王逸注引詩誶予不顧又爾雅誶告也釋文云沈音

粹郭音碎則郭本誶不作訊明矣今轉寫亦譌張衡傳
思元賦注引爾雅仍作誶釋文於此詩云本又作誶音
信徐息悴反蓋於誶訊二字未能決定也引之謹案訊
非譌字也訊古亦讀若誶小雅雨無正篇莫肯用訊與
退遂瘁為韻張衡思元賦愼竈顯於言天兮占水火而
妄訊與內對為韻左思魏都賦翩翩黃鳥銜書來訊與
匱粹溢出秩器室莅日位為韻則訊字古讀若誶故墓
門之詩亦以萃訊為韻於古音未嘗不協也學記多其訊鄭注曰
訊或為訾訊字古讀若誶聲與訾相近故通訊誶同聲故二字互通雨無正
箋訊告也釋文曰訊音信徐息悴反與墓門釋文同大

雅皇矣篇執訊連連釋文曰字又作誶王制以訊馘告
釋文曰本又作誶學記多其訊鄭注曰訊猶問也釋文
曰字又作誶爾雅誶告也釋文曰本又作訊吳語乃訊
申胥韋昭注曰訊告讓也說文引作誶申胥又訊讓曰
至注曰訊告也莊子山木篇虞人逐而誶之郭象注曰
誶問之也釋文曰本又作訊徐無鬼篇察士無淩誶之
事釋文引廣雅曰誶問也文選西征賦注引廣雅誶作
訊史記賈生傳弔屈原賦訊曰索隱曰訊劉伯莊音素
對反周成解詁音粹漢書賈誼傳訊作誶李奇曰告也
又賈誼傳立而誶語張晏曰誶責讓也賈子時變篇誶

作訊。楚辭九歎訊九魁與六神，王逸注曰，訊，問也。一本作誶。漢書敘傳幽通賦，既誶爾以吉象兮，文選誶作訊。李善注引爾雅曰，訊，告也。後漢書張衡傳思元賦，占水火而妄誶，文選誶作訊。舊注曰，訊，告也。傳毅傳迪志訊曰，先人有訓，我訊我誥。凡此者，或義爲誶告而通用訊，或義爲訊問而通用誶。爾雅，訊，言也。郭注曰，相問訊。玉篇廣韻竝曰，誶，言也。爾雅作訊。玉篇廣韻作誶，則爾雅別本有作誶者，誶訊同聲故也。廣韻，誶，雖遂反，讓也，諫也，告也，問也。集韻，誶或作訊，通作誶。誶訊同聲，故同訓爲問也。說文，楚人謂卜問吉凶曰𧭹，讀若贅。廣韻又雖遂切，與誶同音。𧭹之爲問，猶誶之爲問矣。惟其同聲，是以假借，又可盡謂之譌字乎。考正之說始疏矣。釋文引韓詩曰，訊，諫也。則韓毛二家並作訊。爾雅，誶，告也。釋文曰，本又作訊，則今本作訊，非轉寫之譌。訊誶俱有碎音，何以見郭璞音誶之必非訊字乎。古人引書不皆如其本字，苟所引之書作彼字，所注之書作此字，而聲義同者，則寫從所注之書。離騷云，朝誶，故王逸引詩亦作誶。張衡傳云，妄誶，故李賢引爾雅亦作誶。非詩與爾雅之本文作誶不作訊也。續列女傳載墓門之詩，正作歌以訊止。

猗儺其枝

檜風隰有萇楚篇，隰有萇楚，猗儺其枝。毛傳曰，萇楚，銚弋也。猗儺，柔順也。箋曰，銚弋之性，始生正直，及其長大，則其枝猗儺而柔順，不妄尋蔓草木。引之謹案，萇楚之枝，柔弱蔓生，故傳箋竝以猗儺爲柔順。但下文又云，猗儺其華，猗儺其實，華與實，不得言柔順，而亦云猗儺，則猗儺乃美盛之貌矣。小雅隰桑篇，隰桑有阿，其葉有難

傳曰阿然美貌難然盛貌阿難與猗儺同字又作旖旎楚辭九辯曰竊悲夫蕙華之曾敷兮紛旖旎乎都房王逸注曰旖旎盛貌詩云旖旎其華王引詩作旖旎而訓為盛貌與毛傳異義蓋本於三家也七諫曰橘柚萎杜兮苦李旖旎九歎曰結桂樹之旖旎兮王注並曰旖旎盛貌

一之日　二之日

豳風七月篇一之日觱發二之日栗烈王介甫詩說曰彼曰七月九月此曰一之日二之日何也陽生矣則言日陰生矣則言月與易臨至于八月有凶復七日來復同意四月正陽也秀葽言月何也以言陰生也陰始於四月生於五月而於四月言陰生者氣之先至者也見困學紀聞卷一引之謹案此襲侯果之謬說也侯果說易七日來復以為七月而引此詩一之日二之日以為呼月為日之證不知一之日二之日猶言一月之日二月之日孔氏正義說之甚明特以上文七月流火九月授衣而省月字耳一之日于貉二之日其同蒙上四月秀葽五月鳴蜩八月其穫十月隕蘀而省月字二之日鑿冰沖沖三之日納于凌陰四之日其蚤蒙上九月築場圃十月納禾稼而省月字故一二之下皆加之字以別之明是月中之日非謂月為日也復之七日與震既濟之七日皆謂從朝至莫之日亦非謂

七月爲七月也（辯見本條下）介甫可謂不善讀易又不善讀
詩者矣若云四月秀葽因陰始於是月而稱月則十月
亦當爲陽所自始經之十月隕蘀何以不稱日而稱月
乎蠶月採桑三月事也是月五陽決一陰非陰氣先至
之月矣經又何以稱月乎反復求之無一可者也蓋介
甫臆造陽生言日陰生言月之說而礙於四月秀葽之
文故彌縫其說如此而不知其終不可通也乃惠氏周
易述尚取之以解七日來復毋乃惑於曲說邪

七月鳴鵙

七月鳴鵙箋曰伯勞鳴將寒之候也五月則鳴豳地晚
寒鳥物之候從其氣焉正義曰王肅云蟬及鵙皆以五
月始鳴今云七月其義不通也古五字如七肅之此說
理亦可通但不知經文實誤否耳引之謹案是詩紀月
之例或次弟相因七月流火八月萑葦四月秀葽五月
鳴蜩之類是也或相距一月七月流火九月授衣八月
其穫十月隕蘀之類是也其有相距不止一月者則於
弟三句始得轉韻爲之如七月流火與八月萑葦韻也
而下句蠶月條桑則與取彼斧斨爲韻四月秀葽與五
月鳴蜩韻也而下句八月其穫則與十月隕蘀爲韻蓋
八月之去蠶月五月之去八月中間甚遠則必轉韻以

別之此七月一篇之例也若作五月則與八月載續相距兩月文甫二句而義已參差韻復無別於例爲不倫矣肅說非是

宵爾索綯

宵爾索綯毛傳曰綯絞也（爾雅釋言文）箋曰夜作絞索引之謹案索者糾繩之名綯即繩也索綯猶言糾繩于茅索綯文正相對趙岐注孟子曰晝取茅草夜索以爲綯是也廣雅釋詁曰紉紂糾紉索也（此謂糾繩）楚辭離騷紉秋蘭以爲佩王逸注曰紉索也又曰矯菌桂以紉蕙兮索胡繩之纚纚淮南氾論篇緂麻索縷高誘注曰索切也切與糾同謂切撚之使緊也是索爲糾繩之名也廣雅釋器曰綯繩索也（此謂繩索）字或作縚小爾雅曰縚索也方言曰直紂自關而東周洛韓鄭汝潁之間或謂之曲綯郭璞注曰綯亦繩名引詩曰宵爾索綯是綯爲繩也爾雅訓綯爲絞者絞亦繩也急就篇曰纍繘繩索絞紡纑哀二年左傳絞縊以戮杜注曰絞所以縊人物墨子尚賢篇曰傳說被褐帶索辭過篇曰古之民未知爲衣服時衣皮帶茭茭與絞同是絞亦繩也（方言繘綏絞也關之東西或謂之繘或謂之綏絞通語也郭注曰謂履中絞也義與繩謂之絞同說文筊竹索也義與絞亦相近）箋曰夜作絞索則是以索爲繩索之索爾雅訓綯爲絞而郭注曰糾

絞繩索則是以絞爲糾絞之絞胥失之矣

亦孔之將

破斧篇亦孔之將毛傳曰將大也家大人曰大與美義相近廣雅曰將美也首章言將二章言嘉三章言休將嘉休皆美也將臧聲相近亦孔之將猶言亦孔之臧耳

經義述聞弟五

經義述聞弟六

毛詩中五十五條　高郵王引之

每懷靡及　維其偕矣　是以有譽處兮　我心則休
　遐徙蹈蹈　會同有繹　謂我宣驕　夜未央　其下維蘀　君子攸芋　眾維魚矣旐維旟矣　不敢戲談　有實其猗　執我仇仇　甯訓爲乃　終踰絕險
　曾是不意　哿矣富人　崒者崔嵬　既伏其辜
淪胥以鋪　云不可使　人之齊聖　不離于裏　昊天罔極　有捄棘匕　佻佻公子　日旦出　維北有斗　盡瘁以仕　率土之濱　我從事獨賢　其德不

猶　我庾維億　龢齡者茅蒐染韋也　彼交匪敖
萬福來求　竝受其福　是謂伐德　至于已斯亡
無自暱焉　茗之華芸其黃矣　何人不矜　宣昭義
問　自土沮漆　率西水滸　曰止曰時　予曰有奔
奏　芃芃棫樸　作之屏之　其灌其栵　依其在京
臨衝閑閑　遹追來孝　以燕翼子
每懷靡及　周爰咨諏　周爰咨謀　周爰咨
度　周爰咨詢

引之謹案。小雅皇皇者華篇。左傳謂有五善。國語謂有六德。而其說小異。襄四年傳曰。皇皇者華。君教使臣曰。必咨於周。臣聞之。訪問於善為咨。咨親為詢。咨禮為度。咨事為諏。咨難為謀。臣獲五善。敢不重拜。所謂五善者咨也。詢也。度也。諏也。謀也。魯語曰。皇皇者華。君教使臣曰。每懷靡及。諏謀度詢。必咨於周。敢不拜教。臣聞之曰。懷和為每懷。咨才為諏。咨事為謀。咨義為度。咨親為詢。忠信為周。君況使臣以大禮。重之以六德。敢不重拜。所謂六德者。每懷也。諏也。謀也。度也。詢也。周也。左傳之五善。則無每懷與周。而有咨。國語之六德。則有每懷與周而無咨。此其不同者也。毛傳誤以五善六德合而為一。故其說曰。每。雖懷。和也。忠信為周。(此二句用國語)訪問於善為

咨。咨事爲諏。此二句用左傳。咨事之難易爲謀。咨禮義所宜爲
度。此二句合用左傳國語。親戚之謀爲詢。兼此五者。雖有中和。當
自謂無所及。成於六德也。夫五善無周。有周則六善矣。
六德無咨。有咨則七德矣。傳列周咨諏謀度詢。凡六事。
而曰兼此五者。加以懷爲中和之德。凡七事。而曰成於
六德。欲彌縫五善六德之參差。而參差愈甚。失之矣。然
其說猶以每懷爲懷和。備六德之數也。至箋則曰。春秋
外傳曰。懷和爲每懷。和。當爲私。又曰。中和謂忠信也。五
者。咨也。諏也。謀也。度也。詢也。雖得此於忠信之賢人。猶
當云。已將無所及於事。則成六德。於是以懷和爲懷私

擯諸六德之外。與國語之文不合。而又以中和爲忠信
則是以懷和之訓。强附於忠信爲周。古無謂忠信爲中和者。故孫毓曰。忠
信自是周之訓。何得以釋中和。國語及毛傳皆無此意。且曰。雖得此於
忠信之賢人。猶當云已將無所及於事。則成六德。則是
以忠信爲周。與每懷靡及合爲一德。旣乖國語之文。又
失毛傳之意矣。韋昭注國語。亦承鄭箋之誤。其注懷和
爲每懷曰。鄭後司農云。和當爲私。注咨才爲諏曰。才當
爲事。引左傳咨事爲謀。注咨事爲謀曰。事當爲難。引左
傳咨難爲謀。注重之以六德曰。六德謂諏也。謀也。度也。
詢也。咨也。周也。改和爲私。而六德遂亾其一。益之以咨。

則又六德之所無也改才為事改事為難皆強取左傳之文以說國語而不知五善六德其說各異不可比而同之也

維其偕矣　飲酒孔偕

家大人曰廣雅曰皆嘉也皆與偕古字通湯誓予及女皆亡孟子梁惠王篇作偕秦風無衣篇與子偕行漢書趙充國辛慶忌傳贊作皆小雅魚麗曰維其嘉矣又曰維其偕矣賓之初筵曰飲酒孔嘉又曰飲酒孔偕偕亦嘉也語之轉耳荀子大略篇曰禮云禮云玉帛云乎哉詩曰物其指矣唯其偕矣不時宜不敬交不驩欣雖指非禮也荀子以時宜敬交驩欣為偕是偕與嘉同義

是以有譽處兮　式燕且譽　韓姞燕譽

蓼蕭篇是以有譽處兮集傳引蘇氏曰譽豫通凡詩之譽皆樂也引之謹案蘇氏之說是也昭二年左傳季氏有嘉樹焉宣子譽之服虔注曰譽游也引夏諺曰一游一譽為諸侯度今孟子梁惠王篇譽作豫趙岐注曰豫亦遊也引春秋傳曰季氏有嘉樹宣子豫焉是豫譽古字通爾雅曰豫樂也豫安也則譽處安處也蓼蕭之譽處承燕笑語兮而言之裳裳者華之譽處承我心寫兮而言之呂氏春秋孝行篇注曰譽樂也南有嘉魚曰嘉賓式燕以樂車舝曰式燕且喜又曰式燕且譽六月曰吉甫燕喜韓奕曰韓姞燕譽射義引詩

則燕則譽而釋之曰則安則譽皆安樂之意也箋悉訓爲名譽之譽疏矣

我心則休

家大人曰菁菁者莪篇我心則喜我心則休休亦喜也語之轉耳箋曰休者休休然休休猶欣欣亦語之轉也周語爲晉休戚韋昭注曰休喜也廣雅同呂刑曰雖畏勿畏雖休勿休言雖喜勿喜也說見前雖休勿休下楚語曰教之世而爲之昭明德而廢幽昏焉以休懼其動言喜懼其動也釋文正義竝訓休爲美失之

選徒囂囂

車攻篇之子于苗選徒囂囂毛傳曰囂囂聲也維數車徒者爲有聲也正義曰下云有聞無聲則在軍不得諠譁而云囂囂故知唯數者爲有聲引之謹案選具也字本作僎說文云僎具也又云巽具也巽與僎古同聲周官內饔選百羞醬物珍物以俟饋謂先具百羞等物以俟饋也字亦作撰大司馬羣吏撰車徒謂具車徒也竝說見周官此言選徒亦謂具卒徒襄九年左傳使華臣具正徒史記司馬相如傳王駕車千乘選徒萬騎謂具騎兵萬人也高誘注淮南脩務篇曰囂衆也十月之交篇讒口囂囂箋曰囂囂衆多貌此言囂囂亦是衆多之貌言所具之卒徒

顒顒然眾多。非謂數車徒者之聲顒顒然也。

會同有繹

赤芾金舄。會同有繹。毛傳曰。繹。陳也。家大人曰。訓繹爲陳。雖本爾雅。然會同有陳。於文義似有未安。繹蓋盛貌也。此承上赤芾金舄而言。言諸侯來會。其服章之盛繹繹然也。商頌那篇。庸鼓有斁。毛傳曰斁斁然盛也。廣雅曰。驛驛盛也。文選甘泉賦注引韓詩章句曰。繹繹盛皃。繹斁驛並通。凡言有者皆形容之詞。故知繹爲盛貌。

謂我宣驕

鴻鴈篇。維此哲人。謂我劬勞。維彼愚人。謂我宣驕。毛傳曰。宣。示也。引之謹案宣驕與劬勞相對爲文。劬。亦勞也。宣。亦驕也。昭二十九年左傳。廣而不宣。宣與廣義相因。宣者。侈大之意。直而不倨。曲而不屈。邇而不偪。遠而不攜。遷而不淫。復而不厭。哀而不愁。樂而不荒。用而不匱。廣而不宣。施而不費。取而不貪。處而不底。行而不流。義皆上下相因。杜注以不宣爲不自顯。失之。易林需之萃曰。大口宣舌。大有之蠱曰。大口宣脣。又小畜之噬嗑。方喙廣口。并之恒作方喙宣口。是宣爲侈大之意。宣驕猶言驕奢。非謂宣示其驕也。箋曰。謂我役作眾民爲驕奢。於義爲長。

夜未央　夜未艾　夜鄉晨

家大人曰。庭燎首章。夜未央。毛傳曰。央。旦也。箋曰。夜未

央猶言夜未渠央也顏師古匡謬正俗曰按秦詩蒹葭篇云宛在水中央禮月令云中央土並是中義許氏說文解字云央中央也一曰久是則夜未央者言其未中也亦久也今關中俗呼二更三更爲夜央夜半此蓋古之遺言（案唐時俗語不可以證經今人亦無呼夜半爲夜央者）毛公訓央爲旦亦未知出於何典而鄭君直釋云未渠央不解未渠何義按俗語云未渠央亦言未遽央遽與渠同言未遽中耳古詩云調弦未遽央郎是其事康成不能指明其義（案未渠央乃漢人常語不須訓釋）而更曲引未渠復加以猶言適令學者不曉其意案顏說非也夜未央者夜未已也楚辭離騷

時亦猶其未央王注云央盡也（廣雅同）九歌爛昭昭兮未央注云央已也（廣雅同庭燎釋文引說文央久也已也今本脫已也二字）盡亦已也管子輕重丁篇云賈人蓄物而賣爲讎買爲取市未央畢央畢皆盡也呂氏春秋知化篇云其後患未央是古人謂未已爲未央也夜盡則旦故毛云央旦也鄭云夜未渠央亦是此意今以未央爲未中則與下文不合朝禮辨色始入夜未中而朝我未之前聞也古詩調弦未遽央央亦已也豈未遽中之謂乎正義以旦爲夜屈之限是也（呂氏春秋安死篇注屈盡也）而又從王肅以未旦爲夜半則非釋文旦作且音七也反又子徐反尤非據王肅以未

旦爲夜半則毛傳之本作旦甚明段氏若膺毛詩傳小
箋云旦薦也凡物薦之則有二層未旦猶言未漸進也
此曲說不可通
二章夜未艾傳曰艾久也箋曰芟末曰艾以言夜先雞
鳴時案毛以夜未艾爲夜未久則反在未央之前誤矣
鄭云芟末曰艾近之而又以爲先雞鳴時則非也朝禮
辨色始入不得在雞鳴之先予謂艾亦已也已央艾一
聲之轉夜未艾猶言夜未央耳襄九年左傳大勞未艾
杜注云艾息也哀二年傳憂未艾也宣十二年傳憂未
歇也歇息艾皆已也正義云未艾先於雞鳴未央又在

其前亦非錢氏曉徵答問據爾雅訓艾爲歷謂五夜未
更歷則夜上須加五字矣尤非
三章夜鄉晨箋曰晨明也上二章聞鸞聲爾今夜鄉明
我見其旂是明之時也案晨謂昧爽時也鄉猶方也字
亦作嚮隨象傳君子以嚮晦入宴息謂方晦入宴息也
夜鄉晨亦謂夜方晨也凡將明未明謂之晨故明亦謂
之晨義相因也此言庭燎有煇則晨是未明之時矣晨
說文作晨云早昧爽也周官司寤氏禦晨行者鄭彼注
云晨先明也晨在明先故星尚可見周語云農祥晨正
是也宣二年左傳云晨往寢門闢矣盛服將朝尚早坐

而假寐。成十六年傳云。楚晨壓晉軍而陳。旦而戰。是晨爲未明之時也。天未明。則夜未已。然則夜鄉晨。猶言夜未央夜未艾耳。至辨色始入。旂旐可見。則在晨之後矣。鄭訓晨爲明。亦失之。夫歌之爲言也。長言之也。長言之則一倡三歎而不病其複。此三章皆言早朝之事。文雖異而義則同。若必以未央未艾鄉晨分先後。則庭燎之光。庭燎晣晣。庭燎有煇。豈亦有先後乎。凡三章同義者。詩中往往有之。緇衣云。敝予又改爲兮。敝予又改造兮。敝予又改作兮。爾雅云。作。造。爲也。蒹葭云。蒹葭蒼蒼。蒹葭萋萋。蒹葭采采。傳云。萋萋猶蒼蒼也。采采猶萋萋也

若斯之類。不可枚舉。知類通達。是所望於後之君子焉

其下維蘀

傳曰。蘀落也。尚有樹檀而下有蘀。尚與上同 箋曰。檀下有蘀。此猶朝廷之尚賢者而下小人。引之謹案。二章其下維穀。傳曰。穀惡木也。則此蘀字亦當爲木名。非落葉之謂也。蘀疑當讀爲檡。廣雅。檡棗也。檡以整切 檡也。士喪禮。決用正王棘若檡棘。鄭注曰。王棘與檡棘善理堅刃者。皆可以爲決。夏官繕人釋文。檡。劉音澤。又音亦。一音徒洛反。徒洛反之音。與蘀相近。故借蘀爲檡。檡益檀。可以爲輪爲輻。檡亦可以爲決。穀亦可以爲布爲紙。見陸機疏 皆適於用者

也。首章曰其下維蘀。二章曰其下維穀。言在下者非無
可用之才。在王之用之而已。下文他山之石可以爲錯。
傳以爲舉賢用滯。其義正相承也。

君子攸芋

斯干篇風雨攸除。鳥鼠攸去。君子攸芋。毛傳曰。芋。大也。
箋曰。芋。當作幠。幠。覆也。其堂室相稱。則君子之所覆蓋
引之謹案。訓大訓覆。皆有未安。芋當讀爲宇。宇。居也。大雅緜篇聿來胥宇。桑柔篇念我土宇。魯頌閟宮篇大啟爾宇。傳竝曰。宇。居也。承上文言約之椓
之於是室成。而君子居之矣。鄭注大司徒職宮室曰。謂
約椓攻堅。風雨攸除。各有攸宇。疏曰。宇。居也。彼處云云。皆約
舉詩辭。攸宇。即攸芋也。鄭君注禮時用韓詩。蓋韓詩芋
作宇。

眾維魚矣旐維旟矣

盧氏鍾山札記引丁希曾曰。眾乃螺字之省。說文螺與
螽同。螺實蝗類。說文。螽。蝗也。蝗。螽也。則蝗一名螽。不但同類而已。凡池湖陂澤
中。魚嘯子。皆近岸旁淺水處。若遇歲旱。水不能復其故
處。土爲風日所燥。魚子蝡蝡而出。即變爲蝗蟲。以害苗。
自大河以北。土人皆知之。今螺不爲蝗。而爲魚。故以爲
豐年之徵。引之謹案。此說似是而非。魚子化蝗。固爲凶
年之徵。不化蝗而仍爲魚。則不過魚子生育之常。未足

為豐年之兆魚子遂潦歲亦不為蝗而為魚則安知其不為水災乎且螺者蝗也魚子已化為蝗而後謂之螺未化則仍然魚子耳不得便以螺名而丁云魚子為風日所燥即變為蝗蝝以害苗今螺不為蝗而為魚故以為豐年之徵是以螺為魚子也其誤不已甚乎況經言維魚不言為魚不無變化之義何須問其為何物所化乎曰下文旐維旟矣非變化之象乎曰謂旐化為旟者集傳所存或說也其說曰旐郊野所建統人少旟州里所建統人多旐所統不若旟所統之衆故夢旐乃是旟則為人衆案大司馬郊野載旐百官載旟郊則四郊去

國百里野則公邑在邦甸之地去國二百里二百里內之人民無少於百官之理司常州里建旟縣鄙建旐以大司徒五家為比計之五比為閭四閭為族五族為黨五黨為州州二千五百家以遂人五家為鄰計之五鄰為里四里為酇五酇為鄙五鄙為縣縣亦二千五百家州與縣戶口相等豈得謂旐所統不若旟所統之衆乎況居四郊之民即州里之不在國中者故比長云徙于國中及郊則從而授之則四郊亦有州里也郊野與州里又何異之有乎然則旐化為旟之說本不可通又安得有衆化為魚之說乎衆維魚矣旐維旟矣者上維字

訓乃下維字則訓與旐維旟者旐與旟也大雅靈臺篇虡業維樅賁鼓維鏞言虡業與樅毛傳樅崇牙也賁鼓與鏞也字亦作惟禹貢齒革羽旄惟木言齒革羽旄與木也酒誥百僚庶尹惟亞惟服宗工言百僚庶尹與亞與服宗工也多方告爾四國多方惟爾殷侯尹民言告爾四國多方與爾殷侯尹民也魯語與百官之政事師尹維旅牧相宣序民事言百官之政事師尹與旅牧相也詳見釋詞此皆維訓爲與之證故鄭箋曰又夢見旐與旟也上句單舉一物故毛傳曰陰陽和則魚衆多矣下句並舉二物故傳曰旐旟所以聚衆也後人不知旐維旟矣之維與與同義乃猥以爲旐化爲旟因之衆維魚矣亦欲以變化解之於是異說橫生而本義湮沒矣

不敢戲談

箋曰又畏女之威不敢相戲而言語引之謹案談亦戲也玉篇廣韻並云談戲調也廣雅嘲調也衆經音義卷十二古文謿今作嘲又作啁孟子告子篇越人關弓而射之則已談笑而道之談笑者調笑也調談一聲之轉耳戲而嘲之謂之調亦謂之談故以戲談連文戲談猶戲謔也嘲謔所以爲樂禍將及己憂心如焚則不敢爲樂矣故曰憂心如惔不敢戲談

有實其猗　有實其積

傳曰實滿猗長也箋曰猗倚也言南山旣能高峻又以草木平滿其旁倚之畎谷使之齊均也引之謹案訓猗爲長無所指實畎谷旁倚何得卽謂之倚乎今案詩之常例凡言有蕡其實有鶯其羽有略其耜有捄其角有一字皆實指其物有實其猗文義亦然也猗疑當讀爲阿古音猗與阿同故二字通用萇楚篇猗儺其枝隰桑篇隰桑有阿其葉有難也漢外黃令高彪碑稽功猗衡卽商頌之阿衡也山之曲隅謂之阿楚辭九歌若有人兮山之阿王注曰阿曲隅也是也實廣大貌魯頌閟宮篇實實枚枚傳曰實實廣大也是也有實其阿者言南山之阿實然廣大也阿爲山隅乃偏高不平之地而其廣大實實然亦如爲政不平之師尹勢位赫赫然也故詩人取譬焉大雅卷阿曰有卷者阿文義正與此相似又案周頌載芟篇載穫濟濟有實其積亦謂露積之庾其形實實然廣大也楚茨曰曾孫之庾如坻如京良耜曰積之栗栗其崇如墉則有實其積之謂矣鄭彼箋以有實爲實成亦失之

執我仇仇亦不我力

爾雅仇仇敖敖傲也郭注曰皆傲慢賢者正月篇彼求

我則如不我得。執我仇仇。亦不我力。毛傳曰。仇仇猶謷謷也。箋曰。王之始徵求我如恐不得我。既得我。執留我。其禮待我謷謷然。亦不問我在位之功力。言其有貪賢之名。無用賢之實。家大人曰。緇衣曰大人不親其所賢而信其所賤。民是以親失而教是以煩。詩云。彼求我則如不我得。執我仇仇。亦不我力。鄭注曰。言君始求我。如恐不得我。既得我。持我仇仇然不堅固。亦不力用我。是不親信我也。仇仇或作执执。廣雅曰。执执。緩也。集韻曰。执执。緩持也。案緇衣注曰。持我仇仇然不堅固。即是緩持之意。義與廣雅同。與爾雅毛傳詩箋皆異。葢本於三家也。今案彼求我則如不我得。言求我之急也。執我仇仇。亦不我力。言用我之緩也。亦不我力。亦當如緇衣注所解。詩箋謂不問我在位之功力。非也。三復詩詞。則緩於用賢之說爲切。而傲賢之說爲疏矣。

甯訓爲乃

燎之方揚。甯或滅之。赫赫宗周。褒姒威之。毛傳說甯或滅之曰。滅之者水也。箋曰。燎之方盛之時。炎熾熛怒。甯有能滅息之者。言無有也。以無有喻有之者爲甚也。家大人曰。甯猶乃也。言以燎火之盛。而乃有滅之者。以赫赫之宗周。而乃爲褒姒所滅。四句以上與下。一氣相承。

詞意甚爲迫切若上言燎火難滅下言褒姒滅周則上下相承之閒多一轉折而詞意迂回矣箋云以無有喻有之者爲甚非也水之滅火非無有之事火勢方盛而水滅之則爲甚矣不必先言其無有而後見有之者之爲甚也傳云滅之者水此正釋經文或滅之之意不如箋所云也甯乃一聲之轉故詩中多謂乃爲甯戴先生毛鄭詩考正曰四月首章胡甯忍予箋云甯猶曾也案甯猶乃也語之轉下甯莫我有同雲漢首章甯莫我聽甯亦乃也篇內甯丁我躬甯俾我遯胡甯忍予胡甯瘨我以旱並同以上戴先生說謹案邶風日月篇甯不我顧小雅

小弁篇甯莫之知四月篇胡甯忍予箋並云甯猶曾也又小雅正月篇甯莫之懲四月篇甯莫我有大雅雲漢篇甯莫我聽甯丁我躬甯俾我遯諸甯字箋皆以曾字代之曾亦乃也論語先進篇吾以子爲異之問曾由與求之問是也又雲漢篇胡甯忍予胡甯瘨我以旱箋並以何曾二字代之何曾何乃也孟子公孫丑篇爾何曾比予於管仲趙注曰何曾猶何乃是也大雅桑柔篇民之貪亂甯爲荼毒言民疾王之政貪樂禍亂乃爲苦毒之行也鄭箋訓甯爲安失之內則子婦有勤勞之事雖甚愛之姑縱之而甯數休之言姑縱使勤勞而乃數數休息之也

正義曰甯可數數休息矣之。昭二十二年左傳寡君聞君有不令之臣爲君憂無甯以爲宗羞言無乃以爲宗羞也。此無甯與他處言無甯者不同。杜注。無甯甯也矣之。賈子禮篇不用命者甯丁我網。史記殷本紀作乃入吾網。此皆古人謂乃爲甯之證。

終踰絕險

箋曰。終用是踰度陷絕之險。引之謹案陷絕之險車不能度雖不棄爾輔。亦無益也。詩之絕險豈是之謂乎。絕之言最也。極也。後漢書吳良傳注。絕猶極也。爾雅。鼎絕大謂之鼐。郭注曰。最大者。絕澤謂之銑。注曰。最有光澤也。又絕高爲之京。言最高也。麋絕有力。狄。麏絕有力。麠。麢絕有力。豣。狼絕有力。迅。兔絕有力。欣。豕絕有力。豟。熊虎醜。絕有力。麙。牛絕有力。欣犌。邢氏正義曰。欣字衍。雞絕有力。奮。皆言最有力也。此絕險。亦謂最險之處也。

曾是不意

箋曰。女曾不以是爲意乎。正義曰。商人留輔顧僕之故。終用踰度陷絕之險。汝商人何得曾不以是輔僕爲意乎。喻王用賢禮相之故。終用是得濟免禍害之難。汝何得曾不以是賢相爲意乎。引之謹案。如此解。則經當云曾是不以爲意。文義乃明。何得但云不意乎。今案意與億通。億。度也。言棄輔則爾載必輸。不棄則絕險可濟。商

事如是。治國可知。所當度其利害而求賢以自輔者也。女何乃不度於是乎。古者謂度爲意。論語先進篇。億則屢中。何注曰。億度是非。漢書貨殖傳億作意。子罕篇。無意無必無固無我。無意無度也。少儀毋測未至。鄭注曰。測意度也。無意即毋測未至也。何注以爲不任意。失之。禮運。聖人耐以天下爲一家。中國爲一人者。非意之也。意之度之也。鄭注曰。意心所無慮也。無慮者。度其大略之謂。正義不知意訓爲度。而云以意測度謀慮。失之。管子小問篇。君子善謀而小人善意。臣意之也。善意善度也。尹注不知意訓爲度。而云以意度之。亦誤。商子脩權篇。釋權衡而斷輕重。廢尺寸而意長短。謂廢尺寸而度長短也。莊子胠篋篇。妄意室中之藏。謂妄度室中之藏也。荀子賦篇。君子設辭。請測意之。謂請測度之也。楊注不知意訓爲度。而云請測其意。失之。魏策。臣願以鄙心意公。謂以鄙心度公也。韓子外儲說左。且意女。謂人且度女也。解老篇。前識者無緣而忘意度也。意亦度也。古人自有複語耳。

哿矣富人　哿矣能言

家大人曰。正月篇。哿矣富人。哀此惸獨。哿與哀相對爲文。哀者憂悲。哿者歡樂也。言樂矣彼有屋之富人。悲哉此無祿之惸獨也。雨無正篇。哀哉不能言。匪舌是出。維躬是瘁。哿矣能言。巧言如流。俾躬處休。哀與哿亦相對爲文。言悲哉不能言之人。其身困瘁。樂矣能言之人。身

處於安也。哿嘉俱以加爲聲，而其義相近。禮運以嘉魂魄，鄭注曰：嘉，樂也。王肅注家語問禮篇曰：嘉，善樂也。大雅假樂篇假樂君子，中庸引作嘉樂，是嘉與樂同義。哿之爲言猶嘉耳。故昭八年左傳引詩哿矣能言，杜注曰：哿，嘉也。毛傳訓哿爲可。可亦快意愜心之稱。廣雅曰：厭愜哿可也。故箋曰：富人已可，惸獨將困。宋岳珂本七經孟子考文所引古本及宋板並作富人已可，明北監本已字始作猶，淺學人改之也。正義曰：可矣富人，猶有財貨以供之，失傳箋之意矣。

崒者崔嵬

十月之交篇：百川沸騰，山冢崒崩。箋曰：崒者，崔嵬。漸漸之石篇維其卒矣，箋曰：卒者，崔嵬也。字作卒不作崒，此亦當然。山頂崔嵬者崩。釋文：崒，舊子恤反，徐子綏反。鄭云：崔嵬也。並依爾雅音徂恤反。本又作卒。正義作卒。曰：釋山云：崒者厜㕒。郭璞曰：謂山峯頭巉巖者。此經作卒。今本卒誤作崒，辨見校勘記。箋作崔嵬者，雖字與爾雅小異，義實同也。徐邈以卒子恤反，今本卒誤作崒，辨見校勘記。則當訓爲盡。於時雖大變異，不應天下山頂盡皆崩也。故鄭依爾雅爲說。漢書劉向傳引此亦作卒。顏注曰：卒，盡也。山頂隆高而盡崩壞。荀子君子篇引詩作山冢崒崩，崒字後人所改。引之謹案：卒當讀爲猝。倉沒反。猝，急也，暴也。言山冢猝然崩壞也。卒崩與沸騰相對，若訓卒爲崔嵬，而以山冢卒連

讀則與上句文義不倫矣。

既伏其辜

雨無正篇。舍彼有罪既伏其辜。正義曰。王反舍彼有罪既伏其辜者而不戮。引之謹案。如正義則是以舍彼有罪既伏其辜八字為一句矣。此篇前二章章十句。若作一句讀。則少一句。與章句不合。且上下皆四字為句。不應其間又八字為句也。今案伏者藏也（見爾雅）隱也（見晉語韋注）。凡戮有罪者。當聲其罪而誅之。今王之舍彼有罪也。則既隱藏其罪而不之發矣。蓋惟其欲舍有罪之人。是以匿其罪狀耳。解者誤以伏其辜為服罪。則與舍字兩相抵梧。於是改句讀以牽就之。疏矣。

淪胥以鋪

若此無罪。淪胥以鋪。毛傳曰。淪率也。箋曰。胥相。鋪徧也。言王使此無罪者見牽率相引而徧得罪也。漢書敘傳。嗚呼史遷。薰胥以刑。晉灼曰。齊韓魯詩作薰。薰帥也。從人得罪相坐之刑也。師古曰。薰者謂相薰烝。亦漸及之義。後漢書蔡邕傳。下獲薰胥之辜。李賢注曰。詩小雅曰。若此無罪。勳胥以痡。勳帥也。胥相也。痡病也。言此無罪之人而使有罪者相帥而病之。是其大甚。見韓詩。九經古義曰。薰閽也。春秋傳曰。以韓起為閽。薰與閽通。易艮

之九三曰厲薰心。荀爽本薰作動。虞翻本作閽。湖廣漢
官解詁曰光祿勳。勳猶閽也。易曰爲閽寺。是薰與閽通
之證。胥　胥靡也。漢書楚元王交傳云。申公白生諫不聽
胥靡之。應劭引此詩云淪胥以鋪。胥靡。刑名也。呂氏春
秋曰傅說殷之胥靡也。高誘曰。胥靡。刑罪之名。詩言王
赦有罪之辜。而反坐無罪者以薰胥之刑也。三家詩得
之。毛公誤也。家大人曰。詩言淪胥以敗。淪胥以亾。則此
篇淪胥以鋪。鋪字當訓爲病。不當訓爲徧。韓詩作痡。本
字也。毛詩作鋪。借字也。王肅訓鋪爲病。義本韓詩也。周
南卷耳篇我僕痡矣。釋文。痡本又作鋪。大雅江漢篇淮

夷來鋪。毛傳曰。鋪。病也。是痡鋪古字通。又案淪薰聲
相近。薰率聲之轉。故爾雅毛詩訓淪爲率。韓詩訓薰爲
帥。帥與率同。薰亦淪也。淪胥以鋪。謂相率而入於刑。入於刑
則病苦。故韓詩曰薰胥以痡。漢書曰薰胥以刑。其義一
也。高誘以胥靡爲刑名。非。以胥爲刑名。應劭以淪胥之
胥爲胥靡。於義未安。晉灼注楚元王交傳曰。胥。相也。靡。隨也。古者相隨坐輕刑之名。案謂胥靡爲相隨坐之刑。義與淪胥之胥相近。則可。謂淪胥之胥爲胥靡。則不可。若惠氏讀薰爲
閽。而以爲刑名。則尤爲不可。周官閽人注曰。閽人。司昏
晨以啟閉者。刑人墨者使守門。此謂使刑人守門。非謂
閽爲刑名也。且讀薰爲閽。而以閽胥爲刑名。則漢書薰

胥以刑之語不可通假如墨劓剕宮皆是刑名而曰墨
劓以刑剕宮以刑其可乎蕭胥即淪胥若以淪胥爲刑
名則後文之淪胥以敗淪胥以亾皆不可通矣毛詩作
淪韓詩作薰而同訓爲率惠以三家爲是毛爲非竊所
未喻也師古以薰胥爲相薰烝則又望文生義而失其
本指矣

云不可使　亦云可使

云不可使得罪于天子亦云可使怨及朋友家大人曰
使者從也亦語詞此言王之出令不正我言不可從則
得罪于天子言可從則是助君爲惡必怨及朋友矣故
箋曰不可使者不正不從也可使者雖不正從也此是
用爾雅使從也之訓孔氏不達乃曰可使與不可使皆
君論臣之辭謂稱已意爲可使不稱已意爲不可使也
失鄭義矣古謂從爲使說見爾雅俾拼抨使從也下

人之齊聖

小宛篇人之齊聖毛傳曰齊正也箋曰中正通知之人
引之謹案齊聖聰明睿智之稱與下文彼昏不知相對
齊者知慮之敏也史記五帝紀生而神靈弱而能言幼
而徇齊長而敦敏成而聰明徐廣解徇齊引墨子曰年
踰五十則聰明心慮不徇通矣索隱引大戴禮作叡齊

一本作慧齊史記舊本作濬齊皆明智之稱也索隱又曰爾雅齊遬俱訓爲疾引尚書大傳曰多聞而齊給鄭注曰齊疾也荀子脩身篇曰齊明而不竭聖人也楊注曰齊謂無偏無頗也失之非十二子篇曰聰明聖知不以窮人齊給速通不以先人然則速通謂之齊大通謂之聖文二年左傳曰子雖齊聖不先父食久矣十八年傳曰齊聖廣淵明允篤誠並與此同毛以齊爲正杜以齊爲肅又以爲中皆未當也漢泰山都尉孔宙碑曰天姿醇嘏齊聖達道則得之矣

不離于裏

小弁篇不屬于毛不離于裏引之謹案裏讀爲理謂膚理也毛在外理在內相對爲文管子內業篇曰理丞而毛泄淮南泰族篇曰四枝節族毛蒸理泄是也荀子解蔽篇制割大理而宇宙裏矣楊倞注裏當爲理是理裏古字通屬著也士冠禮鄭注曰屬猶著也離附也否九四疇離祉九家注曰離附也此詩正義訓離爲歷失之此承上靡瞻匪父靡依匪母爲義言我之親附於父母若著於其毛然若附於其理然而今何不然乎言少恩也毛傳例不破字而曰毛在外陽以言父裏在內陰以言母卽是以裏爲理也毛在皮外理在皮內故曰裏在內若訓爲表裏之裏則裏卽是內不得又言在內矣但不當以毛裏分屬父母耳箋

曰今我獨不得父皮膚之氣乎獨不處母之胞胎乎則
是訓裏爲表裏之裏與毛字義不相當矣

昊天罔極

蓼莪篇欲報之德昊天罔極箋曰之猶是也我欲報父
母是德昊天乎我心無極集傳曰言欲報之以德而其
恩之大如天無窮不知所以爲報也家大人曰箋訓之
爲是是也而說昊天句則非其旨集傳謂恩大如天不
知所報亦未合詩意蓋既不能終養則雖欲報恩而不
可得不必言恩大難酬矣且詩言昊天罔極不言如天
罔極也今案欲報之德昊天罔極言我方欲報是德而
昊天罔極降此鞠凶使我不得終養也不言父母既沒
不得終養者無父何怙無母何恃已見於上文也昊天
罔極猶言昊天不傭昊天不惠求子所謂無所歸咎而
歸之天也漢司隸校尉魯峻碑悲蓼義即莪字之不報痛
昊天之靡嘉得詩人之意矣曹植責躬詩亦曰昊天罔極生命不圖

有捄棘匕

大東篇有饛簋飧有捄棘匕毛傳曰飧熟食謂黍稷也
匕所以載鼎實正義曰鼎實羹肉也家大人曰次句承簋飧言之
當謂黍稷之匕耳說文匕所以比取飯少牢饋食禮廩
人摡甑甗匕與敦于廩爨鄭注曰匕所以匕黍稷

佻佻公子

糾糾葛屨可以履霜佻佻公子行彼周行既往既來使我心疚毛傳曰佻佻獨行貌釋文佻佻韓詩作嬥嬥往來貌家大人曰佻佻當從韓詩作嬥嬥嬥嬥直好貌也非獨行貌亦非往來貌詩言糾糾葛屨可以履霜嬥嬥公子行彼周行糾糾是葛屨之貌非履霜之貌則嬥嬥亦是公子之貌非獨行往來之貌猶之糾糾葛屨可以履霜摻摻女手可以縫裳摻摻是女手之貌非縫裳之貌也說文嬥直好皃玉篇音徒了徒聊二切廣雅曰嬥嬥好也嬥嬥猶言苕苕張衡西京賦曰狀亭亭以苕苕是也故楚辭九歎注引詩作苕苕公子行彼周行大東釋文曰佻佻本或作窕窕方言曰美狀為窕窕亦好貌也此句但言其直好下三句乃傷其困乏言此嬥嬥然直好之公子馳驅周道往來不息是使我心傷病耳爾雅訓嬥嬥為好當在齊魯詩說若毛詩因行彼周行而訓為獨行韓詩因既往既來而訓為往來皆緣詞生訓非詩人本意也

日旦出

東有啓明西有長庚毛傳曰日旦出謂明星為啓明日既入謂明星為長庚正義曰言旦出者旦猶明也明出

謂嚮晨時也。家大人曰。旦當爲且。字之誤也。且出與旣入相對爲文。且未出而明星先出。故謂之啟明。若日出則明星不見矣。

維北有斗

維南有箕。維北有斗。正義以斗爲南斗。南斗在箕北。故云維北有斗。集傳以爲北斗。家大人曰。經言維北有斗西柄之揭。南斗之柄常向西而高於魁。故云西柄。又云揭揭高舉之名也。說文。揭。高舉也。若北斗之柄固不常指西。即指西亦不得云揭也。且經先言南有箕。後言北有斗。明箕斗南北相連也。古詩曰。南箕北有斗。牽牛不負軛。箕

斗與牽牛不甚相遠也

盡瘁以仕　或盡瘁事國

北山篇或盡瘁事國。昭七年左傳引此。盡瘁作憔悴。正義曰。益師讀不同。臧氏玉林經義雜記曰。據漢書五行志所載左傳作盡顇。知左傳古文本與毛詩同。杜本作憔。聲近之誤。引之謹案。周官小司寇議勤之辟。鄭注曰。謂憔悴以事國。釋曰。案詩云或憔悴事國。蓋毛詩之盡瘁。三家詩有作憔悴者。故鄭賈皆用之爲說。然則杜本左傳作憔。非聲近之誤也。又案憔亦盡也。鄭注昬義曰。酌而無酬酢曰醮。正義曰。直盡爵而已。故稱醮也。爾雅

水醮曰㵗郭注曰謂水醮盡醮與憔聲義相近故李頤注莊子盜跖篇讀醮爲顦悴之顦悴亦盡也荀子禮論篇利爵之不醮也史記禮書醮作啐啐之言卒也卒亦盡也盡謂之醮亦謂之卒盡爵謂之醮亦謂之啐盡力謂之憔悴義相因也憔悴二字平列盡瘁二字亦平列非謂盡其瘁也毛傳曰盡力勞病以從國事則亦平列字矣或燕燕居息或盡瘁事國燕燕重語也盡瘁雙聲也憔悴亦雙聲也四月篇盡瘁以仕義亦與此同箋曰今王盡病其封畿之內以兵役之事使之矣

率土之濱

北山篇率土之濱莫非王臣家大人曰爾雅曰率自也鄭注雜記曰自率也互見後率西水滸下自土之濱者舉外以包內猶言四海之內莫非王臣非專指地之四邊言之毛傳訓率爲循於詩義未協孟子萬章篇趙注同正義曰言率土之濱舉其四方所至之內見其廣也於義爲長

我從事獨賢

家大人曰北山篇我從事獨賢孟子萬章篇引此詩而釋之曰此莫非王事我獨賢勞也賢亦勞也賢勞猶言劬勞故毛傳曰賢勞也鹽鐵論地廣篇亦曰詩云莫非王事而我獨勞刺不均也鄭箋趙注竝以賢爲賢才失

其義矣

其德不猶

鼓鍾篇其德不猶毛傳曰猶若也箋曰猶當作瘉瘉病也引之謹案爾雅猶已也其德不猶言久而彌篤無有已時也南山有臺篇曰德音不已

我庾維億

楚茨篇我倉既盈我庾維億毛傳曰萬萬曰億箋曰倉言盈庾言億亦互辭喻多也十萬曰億家大人曰億亦盈也語之轉耳億字本作𢡃或作意又作臆說文曰𢡃滿也方言曰臆滿也郭璞注曰愊臆氣滿也凡怒而氣滿謂之愊臆漢書陳湯傳策慮愊臆顏師古注曰愊臆憤怒之貌是也哀而氣滿亦謂之愊臆史記扁鵲傳噓唏服億悲不能自止服億即愊臆問喪曰悲哀志懣氣盛是也憂而心懣亦謂之愊臆馮衍顯志賦曰心愊臆而紛紜是也文選長門賦心憑噫而不舒兮李善注曰憑噫氣滿貌憑噫即愊臆之轉故方言曰愊滿也王逸注離騷曰憑滿也漢書賈誼傳衆人惑惑好惡積意意者滿也言好惡積滿於中也李奇曰所好所惡積之萬億也薛瓚曰言衆懷好惡積之心意也皆失之意臆並與億同易林乾之師曰倉盈庾億漢巴郡太守樊敏碑曰持滿億盈是億即盈也襄二十五年左傳曰今陳介恃楚衆以馮陵我敝邑不可億逞億逞即億盈言其欲不可滿盈也盈與逞古字通說見後不可億逞下我黍與與我稷翼翼翼翼猶與與也我倉既盈我庾維億維億猶既盈

也。此億字但取盈滿之義，而非紀其數。與萬億及秭之億不同。

韎者茅蒐染韋也

瞻彼洛矣篇韎韐有奭，毛傳曰：韎者（今本韎下衍韐字）茅蒐染韋也。（今本韋譌作草）一入曰韎（今本脫入字。案一入曰韎絕句，正義以韎韐二字連讀，非是）韐所以代韠也。箋曰：韎者（今本韎下衍韐字，下茅蒐韎同）茅蒐染也。茅蒐韎聲也。韐（今本韐上衍韎字。以上兩誤，從段氏若膺儀禮漢讀考）祭服之韠。合韋爲之。引之謹案：毛傳原文本作韎染韋也。今本韎下有者茅蒐三字，此涉鄭箋韎者茅蒐染而誤衍也。蓋毛以染韋一入之色爲韎，而不以茅蒐爲韎，故曰：韎染韋也。一入曰韎。鄭以韎爲茅蒐之合聲，則以茅蒐爲韎，而不以一入爲韎，故曰韎者茅蒐染也。茅蒐韎聲也。若毛以茅蒐爲韎，則與一入曰韎之文自相違異，且毛旣云韎者茅蒐染韋，則鄭不須更云韎者茅蒐染矣。孔陸所見已是誤本，故不言鄭與毛異耳。晉語韎韋之跗注，韋注曰：三君云一染曰韎。鄭後司農說，以爲韎茅蒐染也云。鄭以爲茅蒐染，則毛不以爲茅蒐染明矣。三君皆從毛義，故但言一染曰韎，而不言茅蒐也。說文：韎，茅蒐染韋也。一入曰韎。茅蒐二字，亦後人依誤本毛傳加之也。賈景伯注成十六年左傳及晉語並云一染曰韎，叔重

之學出於景伯故云䊶桼章也。一入曰䊶且賈許皆治毛詩故以一入爲䊶至康成始以茅蒐爲䊶不得於說文注中增入茅蒐二字且茅蒐爲䊶與一入爲䊶二者各爲一義不可強同也。鄭駮五經異義曰䊶草名齊魯之閒言茅蒐聲如䊶蓋異義亦從毛詩以一入爲䊶故鄭駮之如此若以茅蒐爲䊶則義與鄭同不當有駮異義與說文同出一人之手則說文亦不以茅蒐爲䊶明矣

彼交匪敖　彼交匪紓

桑扈篇彼交匪敖箋曰彼彼賢者也賢者居處恭執事敬與人交必以禮采菽篇彼交匪紓箋曰彼與人交接自偪束如此則非有解怠紓緩之心引之謹案彼亦匪也交亦敖也襄八年左傳引詩如匪行邁謀杜注匪彼也匪可訓爲彼彼亦可訓爲匪交之言姣也廣雅曰姣侮也字通作佼淮南覽冥篇鳳皇之翔至德也雷霆不作風雨不興川谷不澹草木不搖而燕雀佼之以爲不能與之爭於宇宙之閒高注訓爲佼健失之辯見讀書雜志言燕雀輕侮鳳皇也然則彼交匪敖者匪交匪敖也匪交匪敖者言樂胥之君子不侮慢不驕傲也彼交匪紓者匪交匪紓也匪交匪紓者言來朝之君子不侮慢不怠緩也襄二十七年左傳公孫段賦桑扈趙孟曰匪交匪敖福將焉往桑扈云兕觥其觩旨酒思柔匪交匪敖萬福來求猶絲衣云兕觥其觩旨酒思柔不吳不敖胡考之休

荀子勸學篇君子不傲不隱不瞽謹順其身引詩曰匪交匪紓天子所予是彼交作匪交之明證交或作傚成十四年傳引詩彼交匪敖彼匪也不也交放也傲也杜注以爲彼之交於事失之漢書五行志作匪儌匪傲又其一證矣乃韓詩外傳引詩彼交匪紓而釋之曰言必交吾志然後予則已誤解爲交接之交而應劭注漢書匪儌匪傲又以爲儌訐顏師古又以爲儌倖皆與匪敖之義不倫旨酒思柔之時但慮其侮慢而已何儌訐儌倖之有乎

萬福來求

引之謹案桑扈篇萬福來求求與逑同逑聚也言萬福來聚也凡詩言萬福攸同福祿既同百祿是遒百祿是總並與此同義說文逑斂聚也虞書曰旁逑孱功史記五帝紀作旁聚布功今本作方鳩僝功爾雅曰鳩聚也大雅民勞篇惠此中國以爲民逑毛傳曰逑合也箋曰合聚也是逑與聚同義爾雅釋訓速速蹙蹙惟逑鞫也釋文逑本亦作求是逑求古字通宣十六年左傳武子歸而講求典禮周語作講聚三代之典禮管子七法篇聚天下之精材幼官篇作求天下之精材是求與聚亦同義箋曰萬福之祿就而求之卽是來聚之義而正義未加訓釋集傳曰我無事於求福而福反來求我則與

鄭異義矣。

竝受其福

賓之初筵篇既醉而出竝受其福。箋曰賓醉則出與主人俱有美譽。正義曰若既醉而出則賓與主人竝受其得禮之福。賓則身爲知禮。主則用得其人。是竝受其福也。引之謹案其字指醉出之賓。竝之言普也。徧也。謂衆賓與主人普受此賓之福也。古聲竝普相近。詳見井卦王明竝受其福條下。井九三王明竝受其福。謂天下普受其福也。立政以竝受此丕丕基。謂武王普受此大業也。詳見本條下。

是謂伐德

醉而不出。是謂伐德。箋曰醉至若此。是誅伐其德也。家大人曰德不可以言誅伐。伐者敗也。微子曰我用沈酗于酒。用亂敗厥德于下。是也。說文伐敗也。廣雅同。藝文類聚武部引春秋說題辭曰伐者涉人國內行威有所斬壞。伐之爲言敗也。一切經音義六引白虎通義曰伐者何。敗也。欲敗去之。召南甘棠曰勿翦勿伐。勿翦勿敗。伐亦敗也。聲相近故義相通。

至于已斯亾

角弓篇民之無良相怨一方受爵不讓至于已斯亾。已音紀。唐石經作已。各本皆作已。毛詩注疏校勘記曰已字是也。正義云至於已身以此而致滅亾。可證。坊記引此

詩鄭彼注云以至亾已是鄭義自作已也已誤作已經注正義中所在多有唯唐石經不誤毛傳曰爵祿不以相讓故怨禍及之正義曰受其官爵不以相讓由此爲彼所怨至於已身以此而致滅亾引之謹案如傳疏之說則當言受爵不讓至于亾已不當言至于已斯亾也且至于已斯亾亦非謂已身以此而亾也鄭注坊記說與毛傳同竊以亾卽忘字也言但怨人之不讓已而忘乎已之不讓人正所謂民之無良也韓詩外傳曰有君不能事有臣欲其忠有父不能事有子欲其孝有兄不能敬有弟欲其從令詩曰受爵不讓至于已斯亾言能知于人而不能自知也以上韓詩外傳不能自知正所謂至于已斯忘也忘與亾古字通趙策秦之欲伐韓梁東闚於周室甚惟寐亾之韓子難二晉文公慕於齊女而亾歸淮南要略齊景公獵射亾歸亾並與忘同大雅假樂篇不愆不忘說苑建本篇作亾荀子勸學篇怠慢忘身大戴記作亾呂氏春秋權勳篇是忘荊國之社稷而不恤吾衆也韓子十過篇作亾史記主父傳天下忘干戈之事漢書作亾

無自瘵焉

菀柳篇上帝甚蹈無自瘵焉家大人曰廣雅瘵病也言幽王暴虐愼無往朝以自取病也下章曰無自瘵焉瘵亦病也廣雅訓瘵爲病當本於三家毛傳訓爲近非其義也

茗之華芸其黃矣

苕之華篇苕之華芸其黃矣毛傳曰苕陵苕也將落則
黃引之謹案芸其黃矣言其盛非言其衰故次章云其
葉青青也裳裳者華之詩曰裳裳者華其葉湑兮傳曰
湑盛貌猶此詩云苕之華其葉青青也又曰裳裳者華
芸其黃矣傳曰芸黃盛也猶此詩云苕之華芸其黃矣
也爾雅曰苕陵苕黃華蔈白華茇是苕華本有黃者豈
待將落而始黃哉詩人之起興往往感物之盛而歎人
之衰有杕之杜其葉湑湑何其盛也獨行踽踽何其衰
也隰有萇楚猗儺其華何其盛也樂子之無家何其衰
也然則苕之華芸其黃矣心之憂矣維其傷矣苕之華
其葉青青知我如此不如無生物自盛而人自衰詩人
所以歎也毛公既以黃爲將落遂幷以下章爲華落葉
青青然始失之矣

何人不矜

何草不黃篇何人不矜箋曰無妻曰矜從役者皆過時
不得歸故謂之矜引之謹案矜讀爲瘝爾雅鰥病也郭
注引召誥智藏瘝在文康誥恫瘝乃身某氏傳曰瘝病
也後漢書和帝紀朕寤寐恫矜李賢注引書恫矜乃身
瘝鰥矜古字通上文何草不黃何草不元元黃皆病也說見前我馬元黃下則矜字亦當訓爲病劬勞于野故言病也爾

雅曰劬勞病也。

宣昭義問　宣哲維人

引之謹案。大雅文王篇宣昭義問。宣明也。僖二十七年左傳民未知信未宣其用。晉語武子宣法以定晉國。韋昭杜預注竝曰宣明也。衞風淇奧篇赫兮咺兮。釋文咺韓詩作宣。宣顯也。顯亦明也。宣昭猶言明昭。周頌時邁篇明昭有周。臣工篇明昭上帝是也。毛傳曰義善也。問讀爲令聞不已之聞。正義述毛如此讀。言明昭善名於天下也。昭三十二年左傳宣昭令名。義與此同也。周頌雝篇宣哲維人。宣哲猶明哲也。大雅烝民篇既明且哲是也。箋訓宣爲徧。雖本爾雅。但於詩義未協

自土沮漆

緜篇民之初生。自土沮漆。毛傳曰。自用。土居也。沮水漆水也。胡氏朏明禹貢錐指徧考羣書。邠地有漆無沮。案史記周本紀。公劉自漆沮度渭。取材用。正義曰。自漆水南渡渭水。至南山。取材木爲用也。但言漆水而不言漆沮又下文古公去豳渡漆沮。踰梁山。止於岐下。徐廣音義曰漆水在杜陽岐山。而不釋沮字。水經漆水注。曰周大王去邠度漆踰梁山。止岐下。皆用周本紀之文。而但言渡漆不言渡漆沮。則周本紀之沮字。皆後人所加明矣又匈奴傳岐梁山涇漆之北有義渠大荔烏氏朐衍之戎亦但言漆而不言漆沮。禹貢正義曰。詩云自土沮漆毛傳云。沮水漆水也。地理志云。漆水出扶風漆縣西。沮則不知所出。引之謹案。土當從齊詩讀爲杜。古字假借耳。漢書地理志。右扶風杜陽杜水南入渭。詩曰自杜。師古曰。大雅

豳之詩曰人之初生自土沮漆齊詩作自杜言公劉避
狄而來居杜與沮漆之地案注內兩沮漆今本竝譌作
漆沮見下。
辯 杜。水名在漢右扶風杜陽縣南，南入渭。今屬麟
遊武功二縣地理志見上。水經渭水注曰。杜水發杜陽
縣大嶺側，東逕杜陽縣故城，又東南逕美
陽縣之中亭川，注雍水。雍水南流注於渭。杜陽故
城在今麟遊縣西北。美陽故城今在武功縣西北。漆水
在右扶風漆縣西北入涇。今屬邠州。地理志曰右扶風
漆漆水在縣西。元
和郡縣志曰漆水在新平縣西九里東北流注于涇。太
平寰宇記曰今新平縣西九里有白土川。東北流注于
涇水。或是漢之漆水也。但古今異名耳。案漢之漆縣爲
唐之新平。即今之邠州也。此漆水在邠州。與他書言漆
沮者不同。故顏師古注漢書匈奴
傳岐梁涇漆曰。此漆水在新平。沮當爲徂。徂。往也。自
土徂漆。猶下文言自西徂東。言公劉去邰適豳。自杜水
往至於漆水也。杜水出麟遊縣西東南至武功縣南入
渭。漆水出邠州西東北入涇。今邠州東

北有故邠城。武功縣西南有故邰城
公劉自邰遷於邠。故曰自土徂漆。徂與沮相似。又因
漆字而誤作水旁耳。邠地有漆無沮。故下章之率西水
滸專指漆水而言。如以爲沮漆水側。則不知在何水之
側矣。又案此漆水在涇西。與禹貢小雅周頌之漆沮在
涇東者不同。若以此爲涇東之漆沮。則與邠地無涉。以
邠在涇西故也。其禹貢小雅周頌之漆沮。則在涇東渭
北。水經沮水注曰。濁水上承雲陽縣東大黑泉。東南流
與沮水合。謂之漆沮水。又東逕萬年縣故城北。爲櫟陽渠
又南屈更名石川水。又南入於渭。即是水也。雲陽故城
在今淳化
縣西北。萬年故城在今臨潼縣東北。書傳以漆沮爲洛
水。非也。古時未有鄭白二渠。漆沮入渭不入洛。詳見禹

貢雖指。是漆沮在涇東南流入於渭漆水在涇西北流入於涇不得以漆水爲漆沮也且漆沮是一水之名故詩書皆以二字連稱分言之則謬矣周頌潛篇猗與漆沮卽禹貢之漆沮若疏文所稱漆水出右扶風杜陽岐山者在今麟遊縣西其地亦有漆無沮毛傳以漆沮爲岐周之二水亦非又大王居邠在漆水之側此自土沮漆之漆也至遷岐則去此漆水遠矣下文所謂周原膴膴指岐陽之地非指邠地也而傳云周原沮漆之閒也尤非箋於上章云循西水厓沮漆水側也於此則云周之原地在岐山之南而不言沮漆是不從毛傳也箋義爲長。毛鄭詩考正曰自土沮漆謂居地迫小近此沮洳漆水岸側證以魏詩汾沮洳以爲水旁地之稱如其說則經文必作自土漆沮洳而其義始明不得徑省其文顛倒其字而曰自土沮漆也且詩人舉水以明界域耳豈謂一國之人皆居岸側乎其說非也。六書音均表又謂自土沮漆當從水經注漢書注作自土漆沮而以沮與父爲韻上文膴與生自爲一韻今案釋文作音先沮而後漆唐石經亦作沮漆傳曰沮水漆水也。又曰周原沮漆之閒也。箋曰公劉失職遷于豳居沮漆之地。又曰故本周之興云于沮漆也。又曰循西水厓沮漆水側也。正義之釋經釋傳箋亦先沮而後漆閒有作漆沮者傳寫顛倒耳今本水經漆水注漢書地理志注引詩作自土漆沮亦傳寫之誤。太平御覽地部三十引水經注正作沮漆王應麟詩攷胡三省通鑑周紀注

引地理志注亦作沮漆。又續漢書郡國志注、鈔本北堂
書鈔地部十三。(引詩自土沮漆。陳禹謨本刪去。)文選潘岳爲賈謐贈陸
機詩注、及詩譜正義引詩竝作自土沮漆。又禹貢正義
兩引詩皆作自土沮漆。且引傳云沮水漆水也。則經文
之作沮漆甚明。不得以他書誤倒之字、而改不誤之經
文也。且漆沮在涇東、不在涇西。非公劉所居之地。不得
言自土漆沮明矣。又此章以瓞漆穴室爲韻、而民之初
生與古公亶父皆不入韻。今改沮漆爲漆沮、以與下文
父字爲韻、而隔絕上文之瓞字、使不得與漆穴室爲韻
且瓞與生非韻、而強以爲韻。豈其然乎。其說亦非也。又案
邠地之漆水北流入涇、與杜陽之漆水南流入渭者迥
殊。元和郡縣志、太平寰宇記辯之詳矣。闞駰十三州志
誤合二水爲一。而段氏說文注
用之、以彌縫毛傳之闕、亦非。

率西水滸

率西水滸。至于岐下。毛傳曰。率循也。滸水厓也。箋曰。循
西水厓、沮漆水側也。毛鄭詩考正曰。案邠值岐北而少
東。孟子言去邠踰梁山、邑於岐山之下居焉。梁山在今
乾州西北五里、此涇西岐東渭北之梁山、正當邠之南
踰梁山、則不浮涇水入渭也。率西水滸者、既踰梁山、自
東向西、循水厓而上、皆馬行、不舟楫。水滸、渭水北厓也。
箋未審於地勢、而云失之。邠之漆水北流注涇、非適岐

所取道程泰之雍錄云渭水在梁山之南循渭西上可以達岐閻百詩云自邠抵岐二百五十餘里梁山適界乎一百三十里之間後秦始皇幸梁山宮從山上見丞相車騎亦此梁山也二說可據以證箋之誤引之謹案如考正說大王循渭水北厓而至岐山之下則當云率北水滸至于岐下不當云率西水滸矣若謂大王自東向西循水厓而行則又當云西率水滸不當云率西水滸且詩敘大王去邠遷岐之事自當始於邠而終於岐不當始於梁山之南渭水之北而略去自邠至梁山百餘里之地也家大人曰率西水滸正承上章之漆水而言若上章未言漆水而此忽言水滸則不知爲何水之滸矣故知水滸是漆水之滸非渭水之滸也爾雅曰率自也互見前率上之濱下西邠之西也大王自邠西漆水之厓南行踰梁山又西行至于岐山之下約而言之則自邠西漆水之厓至于岐山之下故曰率西水滸至于岐下也毛鄭皆訓率爲循孟子梁惠王篇趙注同循漆水而西則非適岐之道故致後人之疑

曰止曰時

曰止曰時箋曰時是也自可止居於是正義曰如箋之言則上曰爲辭下曰爲於也引之謹案經文疊用曰字不當上下異訓一曰字皆語辭時亦止也古人自有複語耳爾雅曰爰曰也曰止曰時猶言爰居爰處王篇曰

爾雅室中謂之跱。跱。止也。廣雅同。玉篇又曰跱。止不前也。今本爾雅跱作時。爾雅又曰。雞棲于弋為榤。鑿垣而棲為塒。王風君子于役釋文塒作時。棲止謂之時。居止謂之時。其義一也。莊子逍遙遊篇曰猶時女也。司馬彪注曰。時女。猶處女也。處亦止也。爾雅曰。止待也。廣雅曰。止待逗也。待與時聲近而義同。待亦通作時。廣雅曰峙。離待也。方言峙作萃。待作時。皆古字假借。或以時為待之譌。非也。蹇象傳宜待也。張璠本待作時。歸妹象傳有待而行也。一本待作時。

予曰有奔奏

予曰有奔奏。毛傳曰。喻德宣譽曰奔奏。箋曰。奔奏。使人

歸趨之。釋文奏本又作走。正義曰。此臣能曉喻天下之人以王德。宣揚王之聲譽。使人知令天下皆奔走而歸趨之。故曰奔走也。引之謹案傳箋異義。正義合而一之。非也。傳以奏為告語之義。故曰喻德宣譽。堯典敷奏以言。史記五帝紀作徧告以言。是也。箋則取趨赴之義。

芃芃棫樸

棫樸篇芃芃棫樸。毛傳曰。棫。白桵也。樸。枹木也。箋曰。白桵相樸屬而生。引之謹案樸亦木名。說文作㯷。云棗也。爾雅。樸。枹者。臬。郭本臬作謂。今從舍人及李孫本。謂樸是棗之一種。其如竹之苞者則曰臬也。棫與棗皆叢生之木。故類言之。

芃芃棫樸槱槱楛濟濟皆二木並稱也。毛鄭誤讀爾雅樸枹者爲句。而以樸爲樸屬而生。失之矣。說見爾雅樸枹者謂下。

作之屏之

皇矣篇作之屏之。其菑其翳。毛鄭皆不解作字。正義曰。攻作之。集傳曰。作。拔起也。家大人曰。作讀爲柞。周頌載芟篇載芟載柞。毛傳曰。除木曰柞。周官柞氏掌攻草木及林麓是也。內則魚曰作之。爾雅作斮之。郭璞注曰。謂削鱗也。是作有斬削之義。

其灌其栵

脩之平之。其灌其栵。毛傳曰。栵。栭也。釋文栵音例。又音列。引之謹案。下文檉椐檿柘。乃及木名。菑翳灌栵。則泛言木之形狀耳。栵讀爲烈。烈。枿也。斬而復生者也。汝墳傳斬而復生曰肄。爾雅烈枿餘也。疏引詩序曰。宣王承厲王之烈。方言曰。烈枿餘也。陳鄭之閒曰枿。晉衞之閒曰烈。秦晉之閒曰肄。或曰烈。然則汝墳曰伐其條肄。長發曰苞有三蘗。蘗與枿同。皇矣曰其灌其栵。義並同也。段氏詩經小學讀栵爲爾雅木相磨㮨之㮨。非是。段注說文㮨字曰。釋木曰。木相磨。㮨。㮨即栵也。毛云。栵。栭也。栭謂小木相迫切。與爾雅義無不合也。此尤迂曲而不可通。爾雅之栵栭與椋即來欆落並列。其爲木名明甚。豈謂小木相迫切乎。

依其在京　有依其士

依其在京侵自阮疆。箋曰。文王發其依居京地之衆。以往侵阮國之疆。引之謹案。鄭以依其在京爲依居京地。非也。依其居京則爲不辭矣。今案依。兵盛貌。依其者。形容之辭。言文王之衆依然其在京地也。依之言殷也。馬融注豫卦曰。殷。盛也。小雅出車篇楊柳依依。薛君韓詩章句曰。依依。盛貌。見文選潘岳金谷集詩注車舝篇依彼平林。毛傳曰。依。茂木貌。木盛謂之依。猶兵盛謂之依也。周頌載芟篇有依其士。依亦壯盛之貌。言農夫壯盛足任耕作。故下文遂言有略其耜。俶載南畝也。謂之士者。壯年之稱。大過九五曰。老婦得其士夫。是年壯者謂之士也。毛傳士子弟也。蓋據七月同我婦子饁彼南畝之文。案書傳無稱子弟爲士者。若是婦子之子。經何以不云有依其子。子爲童穉。未能耕用。故但使之饋饟。士爲丁壯。則任耕作矣。不得以士爲子也。有嗿其饁。思媚其婦。有依其士。有略其耜。皆形容之辭。箋訓依爲愛。云婦子來饋饟其農人於田野。乃逆而媚愛之。殆失其義矣。

臨衝閑閑

臨衝閑閑。崇墉言言。臨衝茀茀。崇墉仡仡。毛傳曰。閑閑。動搖也。言言。高大也。茀茀。彊盛也。仡仡。猶言言也。家大人曰。言言仡仡。皆謂城之高大。則閑閑茀茀亦皆謂車

之彊盛茀茀或作勃勃廣雅曰閑閑勃勃盛也其說閑閑與毛傳異義葢本於三家也

遹追來孝

文王有聲篇匪棘其欲遹追來孝箋曰棘急來勤也此非以急成從己之欲欲廣都邑乃述追王季勤孝之行進其業也禮器引詩作匪革其猶聿追來孝鄭注曰革急也猶道也聿述也言文王改作者非必欲急行己之道乃述追先祖之業來居爲此孝引之謹案欲猶古字通周官小行人其悖逆暴亂作慝猶犯令者爲一書大戴禮朝事篇猶作欲遹辭也毛鄭詩考正曰案文選注引韓詩薛君章句云聿辭也春秋傳引詩聿懷多福杜注云聿惟也皆以爲辭助詩中聿曰遹三字互用禮記引詩聿追來孝今詩作遹七月篇曰爲改歲釋文云漢書作聿角弓篇見晛曰消釋文云韓詩作聿傳於歲聿其莫釋之爲遂於聿脩厥德釋之爲述箋於聿來胥宇釋之爲自於我征聿至聿懷多福遹駿有聲遹求厥寧遹觀厥成遹追來孝竝釋之爲述今考之皆承明上文之辭耳非空爲辭助亦非發語辭而爲遂爲述爲自緣辭生訓皆非也說文有欥字注云詮詞也從欠從曰曰亦聲引詩欥求厥寧然則欥葢本文省作曰同聲假借用聿與遹詮詞者承上文所發端詮而繹之也來往也孝者美德之通稱非謂孝弟之孝說見末卷孝字下言所以作此都邑者非急從己之欲也乃上追前世之美德欲成其功業也前世之美德故爲往孝猶言追孝于前文人耳來與往義相反而此謂往爲來者亦猶亂之爲治故之爲今擾之爲安臭之爲香也晉語自今以往知忠以事君者與詹同呂

氏春秋上德篇作自今以來。呂氏春秋察微篇自今以往魯人不贖人矣。淮南道應篇作自今以來。是來卽往也。呂氏春秋淫辭篇自今以來秦之所欲爲趙助之。趙之所欲爲秦助之。韓策顏率謂公仲之謁者曰。自今以來。率且正言之而已矣。史記秦始皇帝紀曰。自今以來。操國事不道如嫪毐不韋者。籍其門。皆謂自今以往也。大史公自序曰。比樂書以述來古。來古。往古也。索隱來古卽古來也非是此皆古人謂往爲來之證。鄭說胥失之。

以燕翼子

傳曰。燕。安。翼。敬也。箋曰。以安其敬事之子孫。引之謹案翼固訓敬。然敬事之子孫。不得卽謂之翼子。且此美武王之庇其子孫。非論子孫之賢也。何須道其敬事乎。文三年左傳引詩曰。詒厥孫謀。以燕翼子。杜注曰。翼。成也。魯語。鳥翼鷇卵。韋注亦曰翼成也。詩大雅美武王能遺其子孫善謀以安成子孫。正義曰。翼者。贊成之義。故爲成也。訓翼爲成文義甚合。蓋本於三家詩也。表記亦引此二句。鄭注曰。遺其後世之孫以善謀。以安翼其子也。正義曰。翼。助也。謂以王業保安翼助其子孫。以上正義蓋與贊成之義同。鄭訓燕翼子爲安翼其子。與箋詩異者。作箋用毛詩。注禮用韓詩也。正義以爲引詩斷章非也揆之文義。表記注爲長。

經義述聞第六