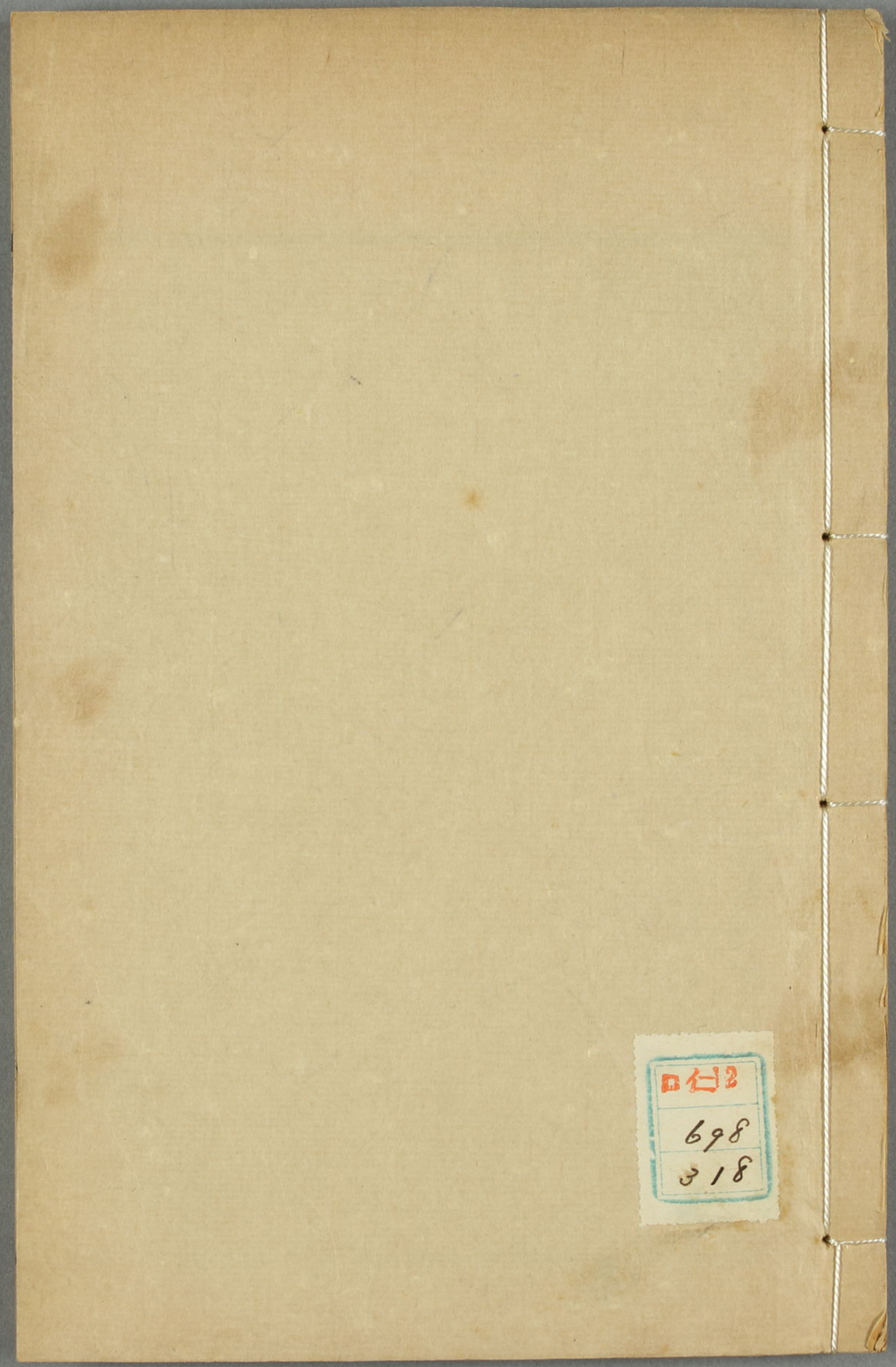

698
318

門 12
號 壹

儆季經說略敘目曰初予治易有十翼後錄書詩春秋內外傳未有成書而有讀書小記今又編文之成篇幅者彙而存之名曰經說略

皇清經解續編卷千四百十九　南菁書院

經說略一　定海黃以周元同著

周季說易古義

古者學正崇四術立四教春秋教以禮樂冬夏教以詩書而易守於卜筮家爲儒者所不習卜筮家之說易也其稱名雜而越其辨物奇而詭春秋內外傳載其經論之言已漫漶而不得其宗惟魯史所掌有易象一書獨得周公作易之意與春秋竝藏故府爲列國所罕見故晉韓宣子至魯才觀其書而歎周公之德之盛易象古書名與春秋同非周易六十四卦之象也周易上下經列國皆有之何容至魯而始見孔子修春秋卽本魯史之春秋孔子作十翼卽本魯史之易象易象春秋其道與詩書

禮樂相表裏故並尊之曰六藝孔子之門身通六藝者七十餘人傳授其徒爰是學士大夫尊信其說或論作易之大恉或論學易之大用或援易以決事或援易以明理而其教遂大明至今猶有可得而述焉列子曰大易者未見氣也太初者氣之始也太始者形之始也太素者質之始也氣形質具而未相離故曰渾淪渾淪者言萬物相渾淪而未相離也易無形埒易變而爲一一變而爲七七變而爲九九變者究也乃復變而爲一一形變之始也清輕者上爲天濁重者下爲地沖和氣者爲人故天地含精萬物化生子華子曰二與四抱九而上躋六與八蹈一而下沈戴九而履一據三而持七五居中宮數之所由生一從一橫數之所由成又曰出于一立于兩成于三連山以之而呈形歸藏以之而御氣太易以之而立數列子所論大易之義即易道也繫辭傳曰易有太極是生兩儀兩儀生四象四象生八卦大易者太極也太極者元氣未分之初無陰陽之可指也陰陽氣也太初者兩儀也兩儀者一陰一陽氣之始也太始者四象也木火金水之四象乃形之始也太素者八卦也六子以乾坤爲質六十四卦以八卦爲質故曰質之始也子華子所言九宮法即洛書大戴盛德篇亦言其數出一立兩成三尤得三易之綱領其言作易之大恉有如此者荀子大略云善爲易者不占善爲禮者不相荀子此言深以挽用易之失也當時學者用易專爲占卜故暴秦焚書而易獨以卜筮存殊不思易之道與天地準可以知幽明之故可以知死生之說可以知鬼神之

情狀凡天地之消長人事之得失無不可以易理推測而知故曰善爲易者不占識當時用易之矣也又云易之咸見夫婦之道不可不正也君臣父子之本也咸感也以高下下以男下女柔上而剛下聘士之義親迎之道重始也本象傳序卦之恉引而申之觸類而長之天下之能事畢易非專爲卜筮作於此可見其言學易之大用有如此者非相篇曰好其實不恤其文是以終身不免埤污庸俗故易曰括囊無咎無譽腐儒之謂也囊以盛物故曰好其實括之者不恤其文也文言傳曰天地閉賢人隱春秋傳曰身將隱焉用文之此乃介之推輩甘心辠逝視君國如弁髦較之直方而德不孤含章而發以時者迥不及矣故曰之曰腐儒无咎无譽與大過枯楊同辭非吉占也故曰不免埤污庸俗蘇子瞻謂出咎則入譽出譽則入咎无咎无譽爲人生之難事用老莊無用之用爲說大乖易例當以荀子之說正之大略篇曰復自道何其咎以爲能變也呂覽務本篇亦引而申之曰以言本無異則動卒有喜荀子言變呂覽言動皆取復卦剛反之義凡易卦中有舉它卦名者皆取義於彼卦如鼎言耳革卽取鼎革反對之象泰言歸妹之祉卽取歸妹袂良之義歸妹泰來易之通例如此乾爲天天道轉圜周匝復始動而復下非有異轍故曰復自道易例上爲末初爲本云本無異者明初之復道乃自道也注疏泛言無當傳義復訓上進更乖易例當以荀呂二說正之呂覽應同篇曰平地注水水流溼均薪施火火就燥鬬發經義簡明不支愼大覽引易愆愆履虎尾終

吉尤可證今本之譌象傳愔愔終吉與泰傳包荒得尚于中行文法相同舉首尾以賅中傳有是例而召類篇引史默說渙羣之義尤得易道之大後來經生家皆莫之及（說苑奉使引作史黯其言曰）渙者賢也羣者眾也元者吉之始也渙其羣元吉者其佐多賢也卦名渙者取文章分布之象大象曰風行水上渙謂水之融液而成文也渙者賢也羣者眾也謂所分布者皆眾賢也分布眾賢邦家之光也下又云渙有邱四邑曰邱謂其所分布者又祿之以大邑也五其大號渙謂下求賢之詔也二渙奔其机謂羣賢之駿奔走也三渙其躬謂布其腹心之臣也渙汗謂宣布陽氣渙血謂宣布陰精凡人陰陽表裏鬱結不通而成病猶上下閉塞不通而成否渙汗則邪解渙血則邪去猶國用賢人以通下情則邪慝自除也注家以渙爲離散不美之稱全卦之例皆失元吉與大吉異元吉以德言大吉以時言象傳曰大哉乾元萬物資始文言傳曰乾元者始而亨者也故曰元吉者吉之始舊解元吉爲大吉全易之例皆失當以史默之說正之周末諸子引易文具有精義大率若此而其可以發明通例者特舉而申之以明其凡云史載蔡澤言亢龍之義上而不能下信而不能詘往而不能自返策載春申君言狐濡其尾之義始之易終之難皆引易文以決時事其說之精當亦足補周末諸子之未備蓋戰國時孔子十翼之教已行故學士大夫能知其義非若春秋之世專以易爲卜筮書也左氏所載易義皆卜筮家言而以言尙辭者僅一見於知莊子宅無聞焉

鄭解周易字義

周禮太卜掌三易一曰連山二曰歸藏三曰周易連山首艮取艮之兼山也歸藏首坤取坤以藏之也周易首乾取天行之周流相易也鄭康成曰連山者象山之出雲連連不絕歸藏者萬物莫不歸藏於其中周易者言易道周普無所不備鄭君說三易字義甚明而周訓周普說本諸繫辭傳尤爲獨見傳曰易之爲書也不可遠爲道也屢遷變動不居周流六虛上下无常剛柔相易曰周流曰相易非釋周易之義乎故特標之曰易之爲書也下二章則釋周易卦爻之義亦曰易之爲書孔沖遠庾鄭君說無所據抑何疏邪孔氏又謂世譜等書神農一曰連山氏黃帝一曰歸藏氏連山歸藏既是代號則周易稱周取岐陽地名抑知周易之名始于文王非周革商之後以周號代乃以周名易也亦非文王作易于羑里而取岐陽之地名以名之也賈公彥曰連山歸藏皆不言地號以義名易則周非地號以周易首乾乾爲天能周匝于四時故名易爲周此說得之孔氏又謂周易題周猶周書周禮題周以別餘代亦未可信書有唐書虞書夏書商書禮有夏禮殷禮周書曰周禮固以別餘代也若夫連山歸藏古者本不名易夏用連山商用歸藏亦不名夏易商易是亦何待題周以別之乎郭白雲曰文王重卦易之名出焉夏連山商歸藏而不曰夏商易者時未有易之名故也顧亭林曰一曰連山二曰歸藏非易也而云三易者後人因易之名而名之也猶墨子書言周春秋燕春秋宋春秋齊春秋周燕宋

齊之史未必皆春秋也而云春秋者因魯史之名而名之也竊攷左傳國語載占辭與周易異者連山歸藏之文也其本文俱不言易是連山歸藏不名易之明證也晉語公子親筮之得貞屯悔豫皆八筮史占之皆曰不吉是以連山歸藏占之也司空季子曰吉是在易皆利建侯特云在易以別連山歸藏是易爲周易專稱之明證也周易爻稱九六以變者占故不名易是則周易稱易非襲舊歸藏爻稱七八以不變者占故不名易是則周易稱易非襲舊名也而周易稱周亦非別餘代矣

其二

鄭君釋周易名義後人多不韙其言由於連山歸藏未得其說也夫連山歸藏斷非號代以周官注鄭志徵之自見鄭注大卜云連山似山之出內氣也歸藏者萬物莫不歸而藏於其中杜子春云連山虙戲歸藏黃帝夫虙戲無連山之號杜注連山虙戲則連山爲山出內氣杜氏當亦云然矣鄭志答趙商問云非無明文改之無據且從子春近師皆以爲夏殷也近師既以爲夏殷易則連山歸藏亦當如鄭注所云可知矣連山首艮卽象傳兼山艮之義歸藏首坤卽說卦傳坤以藏之之義自杜子春以及近師其說大略相同竝無以連山歸藏爲前代氏號者孔疏連山神農歸藏黃帝其言亦本於漢儒然漢儒謂神農首艮曰連山黃帝首坤曰歸藏是亦以義明書未嘗言是神農黃帝之號也鄭作易贊易論云夏曰連山殷曰歸藏從近師說禮運曰吾欲觀殷道而得坤乾焉此爲殷易歸藏之顯證故鄭志云

非無明文然或黃帝作歸藏殷人用之亦未可知故鄭志終以爲改之無據且從子春世譜帝王世紀本多無稽之言其云神農一曰連山氏黃帝一曰歸藏氏此亦肖故蓋神農本有烈山氏之稱或謂之厲山氏此以所生之地得名不關連山之書後人既謂連山神農作復因烈山厲山之號遂稱爲連山氏黃帝作歸藏亦遂有歸藏氏之稱此亦好事者取其生前之書以爲號非待死後之號以名書也如連山歸藏皆取代號非以義名書則周官經當云連山易歸藏易於義乃通不然徒取代號之名不指所其書人必莫知其爲何物假令舉唐書曰陶唐舉虞書曰有虞人未有不啞然笑憒然失矣

讀王肅易注

王肅易注久佚其說多軼見於他書近儒朱竹垞孫步升輩掇輯釋文集解音訓漢上傳所稱引述之已詳竊讀其書知有同一經文而异讀者有獨守古本而不從讀改字者有依衆家本而定其字者有衆家已無攷見而可以參存者亦有私改經文獨异衆家而不可信用者古今用字多動靜釋義有引申而音由此別切語亦由此作泰拔茅茹舊讀汝据反釋文云王肅音如是讀爲茹蘆之茹茹一名茅蒐其草蔓生故曰以其彙足備一解遯莫之勝說舊讀爲脫釋文云王肅如字訓爲解釋不煩易讀旅喪牛于易舊讀以豉反釋文云王肅音亦讀爲疆場之場凡易云于野于郊于宗于莽之類皆實指其所未有于下用動字者且喪牛何分難易當從王義爲長繫辭傳噫亦要存亡

吉凶舊說噫於其反釋文云王肅于力反是讀噫爲抑訓爲語詞古噫抑通字亦作意詩抑此皇父簒抑之言噫釋文抑辭也徐音噫論語抑與之與漢石經作意可證此皆其說之勝於眾家者宅如大過小過音戈坎且枕鉞甚反中孚或罷音皮繫辭其易之緼于閔反並見釋文其同一經文與眾家異讀率類此古文多段借字注家不可專輒輕改毛傳例不破字通之于訓詁鄭注諸經又立讀若讀爲之例後人任意改經古本遂滅王肅頗存是意間留古文如師承天龍也今改作寵釋文云王肅作毓作龍寵也龍寵古通蠱振民毓德今改作育釋文云王肅作毓古育字困來余余今改作徐徐釋文云王肅作余余爲古文段借字如本作徐徐子夏傳不讀爲荼荼矣艮厲熏心今改作薰

漢上傳云王肅作熏與集解虞注引古作熏字合熏煙上出也薰香草荀讀爲動熏與動義俱近也說卦妙萬物今改作妙釋文云王肅作眇眇妙古通見陳君閣道碑其獨守古本而不從讀改經得注家體率類此易自田王孫以後有施氏孟氏梁邱氏之學又有費氏學京氏學學者各守師說不相出入東漢諸儒擇善而從不規規於家法亦求是之一道晉矢得勿恤釋文云王肅作矢與馬荀虞本同可證今作失之誤離爲矢噬嗑得金矢旅一矢亡象義皆同睽後說之弧釋文云王肅作壺與馬鄭虞本合可證今作弧者弧之失說猶置也見虞注離爲大腹壺象先以爲寇而張弧以卻之後爲昏冓又設壺以延之也困九五劓刖釋文云王肅作臲卼與荀陸本合說文作槷魶釋文引爲上爻異文

說皆爲陞阢不安之皃九五君象何得刑戮而劓刖之如謂刑戮人亦當曰刑用刑人王本爲長繫辭冶容誨淫釋文云王鄭陸虞姚王肅作野言妖野容儀妖野者妖蠱也文選傳毅舞賦貌嫮妙以妖蠱張衡西京賦妖蠱蠱夫是也野蠱一聲之轉皆模部字今作陶冶之冶訓爲習容緣文生義不可從他如釋文所載王肅本之異文屯卽鹿无虞作麓與虞注合訟致寇至作戎與鄭本合復无祇悔作禔與說文合大壯不詳作祥與鄭本合明夷夷于左股作般與馬本合夬其行次且作趑趄與釋文或本合升以愼德作順與陸所見王弼本合豐天際翔作祥自藏作戕與孟馬鄭本合旅喪其資斧作齊斧與子夏傳合繫辭八卦相蕩與衆家同而易成位乎其中與荀馬本合犯違天地之化與馬張本合故君子之道鮮與馬鄭本合何以守位曰仁與宋卞本合說卦爲香臭與虞注引其臭如蘭合蠱則飭也與鄭本合音訓引不拯其隨拯作承與釋文本合集解引婦喪其弗作髴與子夏馬虞本合其依衆家而定其字率類此自唐義疏興而漢魏諸家廢書缺有間今多無由考見睽其人天且劓衆家訓天爲剠殊嫌不經王作其人天且黥天如字謂天將危之也其說勝於衆家漸居賢德善風俗朱子本義亦從其說宅如文言其唯聖人乎作愚人後結始作聖人需雲上于天作雲在天上訟鞶帶作槃比匪人下有凶字隨而天下隨時隨時之義作隨之隨之時義離麗乎土作地上爻象傳有獲匪其醜大有功也八字遯有疾憊作斃大壯羸其角作縲益告公用圭作

桓圭姤金柅作抳漸女歸吉也作女歸吉利貞屬下讀繫辭開物成務作閼物竝見釋文於衆家雖無證當時或別有本可以參存者也若夫觀盥而不薦釋文引王肅作盥而不觀薦音訓又引作盥而觀薦茲屬朊改不可據信馬融輩引既灌而往不欲觀以證是文謂薦則誠意已散豈仁人孝子之奉祀亦至若是鄭康成云諸侯貢士于天子鄉大夫貢士于君必以禮賓之唯主人盥而獻賓賓盥而酢主人設薦俎則弟子也鄭以賓禮立解盥而不薦謂賓主盥而獻酢不親薦俎誠意自足相孚與六四賓王義相貫惜鄭注已殘失未詳盥爲何義以禮注及此經注推之盥與祼灌通借謂沃酒獻賓也記郊特牲曰諸侯爲賓灌用鬱鬯以明賤味貴羞之義禮器曰諸侯相朝灌用鬱鬯無籩豆之薦以明貴少之義周官大行人言王禮賓之事公再祼饗禮九獻食禮九舉侯壹祼饗禮七獻食禮七舉祼在饗食禮之上鄭注禮器云灌獻也注大行人云祼讀爲灌是古者禮賓重在獻酒而不薦俎見于禮經明明可據王肅黜鄭申馬又嫌馬義是盥而未薦非盥而不薦因於薦上朊加觀字妄矣自後注家皆爲馬王所幎未有疏通鄭義者故因述王肅异文特詳言之

釋艮限列腎

易之道通乎術故談術者每援易以明其道之精而說易者道不廢術亦以明精與粗無二致也嘗讀艮三爻辭而知醫術通儒道焉靈樞經脈篇曰心手小陰之脈起於心中出屬心系下

膈絡小腸心主手厥陰心包絡之脈起於胸中出屬心包絡下膈歷絡三焦膈之言隔也所以限隔上下使清與濁不相亂也十二經絡皆以上膈下膈分上下胃口上心之下有膈膜前齊鳩尾後齊十一椎周圍著脊遮隔濁氣使不上侵此係人之清濁分界艮之三正合身上下之象故曰艮其限限卽膈也夤背脊肉鄭作膗膗夤同字列迾通謂周遮也言有膈膜周圍著脊以遮迾之慮其濁氣將薰心勢不得不止之此艮之所以不變而爲剝也易道之通於醫術也如此白虞仲翔讀列爲裂艮爲脊肉不可以裂裂其脊肉是剝其膚矣剝膚蔑貞爲凶占豈特厲薰心已哉可以知其說之謬矣或曰夤當依荀本作腎人之兩腎其右醫家謂之命門上交乎心能動而爲生生之本止之不當而艮其限水臟之鬱蒸爲邪火至於上薰其心宜危厲而不安矣斯說也亦以醫術明易道較虞說爲可通亦備一義

升上交消不息說

消息爲易中大義聖傳於剝豐二卦已明箸之而彖爻經文卻未有竝及惟升上六利于不息之貞略示斯恉聖傳又以消不富申明其義以爲陽不息陰亦不富不息不富悉由於消此消息之機所以爲易之大關鍵也而後之學者悠忽聖言乃以冥升不息爲不已之辭與消息之義違知其義者厥惟荀虞虞注已佚荀之解曰陰用事爲消陽用事爲息陰升失實故消不富皆與全易之例合然謂陽道不息陰之所利是易爲小人幸而

不爲君子謀甚乖扶陽抑陰之道矣夫卦之所以名升者以陽有上升之才而陰亦能以時升之也則冥升者謂坤性柔暗昧于升陽之義非謂陰自升不已也上苟昧于升陽則下陽爻自不宜上息用事故曰利于不息之貞此正深爲君子謀也而陽實爲富陰虛爲貧陽不上息用事陰亦自此遠實終不得富故曰消不富此不惟不爲小人幸且深爲小人危矣消主陰言息主陽言消非陰之貞亦非陰所利若謂陰利陽之不息豈不與消不富之恉大相戾乎升自臨來臨初升三故卦名升初曰允升信臨初之宜升三也五曰升階知升二之宜升五也九三已升九二待升初信其升五又能以時升以時升陽如階之有級故曰升階　皆明陽息之利也至上爻則反其辭以明全卦大義曰冥升利于不

息之貞與泰極將否既濟終亂同例此聖人憂盛危明之至意不憚反覆其辭以示消息之機也自注家以不息爲冥升之不已上下文義致不相蒙或謂以不息之正用于爲物之主則喪或謂以不已之心施之不息之正則利其說之迂曲回惑不足深辨獨怪惠氏定宇張氏皐文崇尚古學於此爻仍沿舊解而不能發明消息眞諦則三聖人作易微言其終晦霾而莫之明矣爰爲之說

賁无色解

序卦傳曰賁者飾也雜卦傳曰賁无色也二傳義似相反而實相足賁无色者謂其文飾雜無正色也象傳曰柔來而文剛分剛上而文柔言其色之雜也物相雜謂之文故賁訓文飾亦相

雜而文不純故賁訓无色呂覽壹行篇孔子卜賁曰不吉子貢曰夫賁亦好矣何謂不吉孔子曰白者白黑者黑夫賁又何好乎高注賁色不純也家語載此事以賁色爲不正王肅云賁有文飾黃白色其說本此說文賁飾也从貝卉聲當云从貝奔省聲古人異義不異音賁飾之賁以虎賁之賁爲正音其讀如斑釋文引傅氏云賁古斑字文章皃是也說文無斑廣韻云斑辯同集韻斑辯賁皆通還切云辯或作斑斑古作賁傅氏以賁爲古斑字亦爲其義同也且賁字从貝奔省聲而其色爲黃

白者後人亦多不得其義凡貝以元色爲正而亦有黃白白黃二色爾雅釋魚云元貝貽貝餘貺黃白文餘泉白黃文郭注元貝黑色貝也餘貺以黃爲質白爲文點餘泉以白爲質黃爲文點郭注之文點卽傅氏所謂斑也則賁之本義爲貝之黃白文點訓爲文飾者引申義也其字爲斑之古文讀彼義切者後人轉音也易之賁自泰來泰上坤色黃下乾色元變而爲賁柔來文剛內卦爲離之黃離矣分剛上而文柔外卦爲艮之白賁矣離本赤色爲中央土寄王于火故離又爲黃艮終萬物始萬物者也禮記曰白受采言其始也考工記曰繪畫之事後素功言其終也後素功謂以後素爲功近解亦失之故艮爲白賁然古者繪繡有一定之法其相次曰青與白曰赤與黑曰元與黃取相克而有成也其

相繡曰青與赤謂之文赤與白謂之章白與黑謂之黼黑與青
謂之黻取其相生而有濟也若白之於黃不入繪畫法故孔子
以爲无色矣是不吉矣自賁之音訓失而无色之義晦孔子卜
賁不吉之意亦不明傅注賁古斑字王注賁黃白色亦不知其
何所云矣

釋周易朋字例

古人言朋皆取兩耦相比之數漢食貨志大貝壯貝幺貝小貝
亦以二枚爲一朋詩曰朋酒曰百朋義當同此鄭箋以爲五貝
爲朋豈其然乎易之言朋者彖辭二爻辭七皆取陰畫耦數爲
象故凡言朋者皆陰也與陰相比也故坤彖特發其例曰
西南得朋東北喪朋西南爲兌離巽之陰卦與坤同類爲得朋
東北爲震艮坎之陽卦與坤異類爲喪朋朋皆主坤而言故曰
得亦曰喪如陽亦可稱朋何喪之云然則泰取朋亡咸戒朋從
其故何也曰咸之朋從卽坤得朋之義泰之朋亡卽坤喪朋之
義泰上卦坤而六五能亡其陰朋下與二應斯九二所以得尙
乎中行也咸爲否變否下卦坤陰自三往上陽自上來三而否
隔斯咸九四憧憧於此猶以陰朋比從爲慮是未知咸道之大
迫故朋亡者吉朋從者凶然則豫以朋盍而得復蹇以朋來无
咎解以朋至斯孚其故何也曰豫復止一陽而彖曰朋來爻曰
朋盍簪皆取坤喪朋之象是朋爲陰類之證知此則蹇之朋來
解之朋至亦皆指陰類而非陽屬斷可識矣曰得朋曰喪朋曰
朋亡曰朋從俱據陰言之曰朋盍曰朋來曰朋至又據陽言之

陰之喪亡其朋也爲從陽也於陽曰盍曰來曰至正見陰之能喪亡其朋耳其辭異其義同也豫以一陽處眾陰之下而上卦坤之陰朋皆合而聚於四復以一陽處眾陰之中而陰朋爲解故皆有陰朋皆來而比於初蹇解皆曰利西南取坤西南得朋之象故蹇以二陽處眾陰之中而陰朋爲蹇故皆有之內之意此九五之所以大蹇也解亦以二陽處眾陰之中而陰朋爲解故皆有之外之意此九四所以斯孚也凡陰以從陽爲得主得朋者與類行何若喪朋之終有慶證以諸卦其義益憭然則損益言十朋之龜更取何義曰損益皆互坤損自否變益自泰變一上卦坤一下卦坤坤數十其畫耦爲朋其象純陰爲龜損六五處互坤之上故曰自上祐而下陰朋從之故曰十朋之龜弗克違益六二處互坤之下故曰自外來而上陰朋從之故亦曰十朋之龜弗克違龜以二二枚爲朋一枚爲貝震六二億喪貝貝指初九震以二三陰耦爲朋初爻陽奇爲貝也若夫兌之大象曰朋友講習爲陰陽通詞損之一人行則得其友亦同或說陽與陽爲朋於豫復難通或說陰與陽爲朋於坤尤窒

釋尚書又曰例

尚書中有稱述人言謂之我聞惟曰亦有媺我聞而單云惟曰其有言非自人而我嘗以此言自念謂之予惟曰亦有媺予字而單云惟曰惟之言有也惟曰者謂人有此言也謂我嘗有此言也惟曰之義明而又曰之義亦顯鄭注君奭篇以又曰爲周公稱人之言而釋爲人又云又之言有謂人有此言也則又曰

猶云惟曰也自讀者屢見惟曰雖不能言其義皆習焉而不怪於諸文云又曰者紛紛異論或以爲誤文或以爲異文或以爲重申前命或以爲疊言是語是知二五而不知十矣康誥篇非汝封又曰劓則人無或劓則人謂非汝封有劓則人之言無或敢劓則人明小刑亦自汝封主之也多士篇今爾又曰與康誥汝封又曰同卽梓材篇之今王惟曰記引君牙篇之小民惟曰亦無不同比例諸文知非汝封又曰無容倒其文作又曰非汝封今爾又曰無容改其文作今爾又其矣多士篇王曰又曰時予謂惟曰時我也其文與君奭篇之嗚呼君已曰時我同比例諸文無容疑王曰下有脫文又曰爲存異文矣多方篇我不惟多誥我惟祇告爾命又曰時惟爾初謂我之祇誥爾命亦惟曰爾初不和之故其文與君奭篇之予不允惟若茲誥予惟曰襄我二人同與酒誥篇之予不惟若茲多誥古人有言曰人無於水監亦無不同一引古人之言一引自己嘗念之言以明誥不必多比例諸文無容疑多方又曰爲疊語之有異詞多士又曰爲疊語之無異詞矣然則康誥篇之又曰要囚亦猶惟曰要囚也君奭篇之又曰天不可信亦猶惟曰天不可信也又曰無能往來亦猶惟曰無能往來也此蓋周公嘗以此言自念因舉以告康叔君奭也互相比例義自豁然謂此有誤文者固無忌憚謂是重申前命亦拘墟之見謂後人兼存異文謂當時疊言是語據諸子雜家書博爲之證亦豈然與

論詩序

詩序之作紛紛不一說原序者曰序係衛宏作九江謝曼卿善毛詩宏從受學遂作詩序見後漢儒林傳尊序者曰國史明乎得失之迹故作詩序如非國史所作何以知所美所刺之人使當時無小序雖聖人亦不得辨且大序文似繫辭其義非子夏所能言尤爲聖人作以周按詩有四家毛詩有序齊魯詩不聞有序韓詩之序又不與毛同如詩序出自國史孔聖則齊魯二家當與正經竝傳不應刪削序說韓序亦當與毛合一不應別生異議何以關雎一篇毛詩序以爲美而三家皆以爲刺乎采苹汝墳諸篇韓毛兩序說不歸于一乎詩攷引韓序關雎刺時傷夫有惡疾也後漢周磐也文選注引韓序采苹傳注引韓序汝墳辭家也謂詩序出于國史孔聖者可以知其非矣鄭箋十月之交序云刺幽王當言刺厲王作訓詁傳時移其篇第因改之耳鄭志云絲衣序高子之言非毛公後人著之據此詩序在毛公之前其傳已久而衛宏晚出其詩序豈毛公所及見乎抑鄭君與衛宏時代不甚遠豈衛宏作序鄭君有不及知而妄爲斯說乎且范書言宏作序別爲之序耳非即今之詩序也是猶鄭君序易非即十翼之序卦馬融書序非即百篇序也鄭君序易見世說文學篇注馬氏書序見書泰誓正義則謂詩序作自衛宏者尤不可信矣然則詩序何人作乎曰釋文關雎序下引沈重云案鄭詩譜意大序是子夏作小序是子夏毛公合作子夏意有未盡毛公更足成之此言不誣也釋文序錄曰孔子刪錄取周詩兼商頌以授子夏子夏遂作序焉子夏傳會申會申傳李克李克傳孟仲子孟仲子傳根牟子根牟子傳孫卿子孫卿子傳大毛

公是則毛公傳子夏之學其詩序間有足成之語亦非無所授
也今去古遠其所足成者不得其詳然細玩文義亦有一二可
見者如南陔孝子相戒以養也白華孝子之潔白也華黍時和
歲豐宜黍稷也此子夏所作也又曰有其義而亡其辭此毛公
足成之語也子夏序詩未亡也故知南陔言養白華言潔華
黍言時歲之和豐也毛公作傳此三詩已亡矣而其義賴序以
存故曰有其義而亡其辭也由庚崇丘由儀之序亦同此例又
如絲衣繹賓尸也此子夏所作也又曰高子曰靈星之尸也此
毛公足成之語也子夏傳詩于高行子高子卽高行子也子夏
序詩意有未盡故毛公引高子語以足之也桓賚諸序例宜
然此竝爲合作之明證也然則序作自子夏而毛公又足成之

說詩者可不必遵序乎是又不然孔聖刪詩存三百惟子夏得
其傳毛公亦遵守子夏傳受之語以足成之耳因毛公開有足
成語遂不信子夏序見有主文譎諫之詩一則曰此淫奔者作
也一則曰此從叛者作也其有得於孔聖刪詩之旨乎知其無
得於刪詩之旨則又曰今詩三百篇非盡孔聖之舊或且狂妄
決裂又敢擅刪古經何如從序說詩庶不得罪聖教乎記曰以
舊坊爲無所用而壞之者必有水敗以舊禮爲無所用而去之
者必有亂患以周於詩序亦云然

子夏序詩毛公不無改易鄭箋十月之交以下四篇刺幽王
當爲刺厲王作訓詁傳時移易其篇弟因改之又依六月序
由庚在南有嘉魚前崇邱在南山有臺前今以其俱亡使相

從耳此皆毛傳移易而非者當從詩序元文

論詩四始

家國天下之休咎覘諸用人得其人者昌失其人者亡六經無殊恉詩於四始尤注意焉風始關雎重在求淑女淑女得則閨門和而家理矣小雅始鹿鳴重在樂嘉賓嘉賓得則民人服而國治矣大雅始文王重在思多士多士得則疏附先後奔奏禦侮有其人而天下平矣於以治功成而頌聲作頌始清廟其所以對越天無射人者歸美於秉文德之顯相四始之重得人也如此其自風而小雅而大雅者自家而國而天下也故用之於樂鄉人以風國君以小雅天子以大雅與頌云

論詩六義

風雅頌詩之經也賦比興詩之緯也詩大序述六義一曰風二曰賦三曰比四曰興五曰雅六曰頌其次弟與周禮同先儒皆不言其義案序曰上以風化下下以風刺上主文而譎諫言之者無罪聞之者足戒故曰風此統論詩之諷諫皆風體也故下又曰形四方之風謂之雅雅亦猶是風矣幽雅幽頌皆列於風則風實雅頌之先聲自周以前之詩辭皆簡樸本無六義之分其後細別命意有賦比興之異故賦比興次之其後又細別立體有風雅頌之異故雅頌又次之魏晉以來體裁愈異義類愈紛文章流別不止有六詩有六義周之法也六義先風三代之古法也且賦比興三體惟風獨得其全大雅三頌皆無比周頌商頌并無興朱子於大雅三言比縣桑柔二篇毛傳皆云興卷

阿九章傳不言興爾疋曰藹藹萋萋臣盡力也噦噦噦噦民協和也義與上二章同是亦興也周頌振鷺朱子屬賦毛傳云興蓋誤魯頌近雅間有興體小雅近風間有比體朱子於小雅言比十有六以毛傳覈之大半是興六義之先風退雅頌而廁賦比興於間其以此夫

論六情五際

鄭箋詩序有詩含六情五際之語本諸齊詩其法以律而定詳見漢書翼奉傳翼奉治齊詩者也詩以理性情故含六情翼奉言六情曰喜怒好惡哀樂與春秋傳言六志同則六情卽六志也翼奉言觀性以歷觀情以律王者執十二律以御六情東方之情喜反之而爲怒其驗在木木生於亥故亥卯主之南方之情好反之而爲惡其驗在火火生於寅故寅午主之西方之情怒反之而爲喜其驗在金金生於巳故巳酉主之北方之情惡反之而爲好其驗在水水生於申故申子主之哀樂行乎其間猶土之寄王於四方故樂之情辰未主之哀之情戌丑主之董子繁露王道通三篇曰好惡喜怒乃天之春夏秋冬董意喜屬春好屬夏怒屬秋惡屬冬故陽尊陰卑篇曰喜氣爲暖而當春怒氣爲清而當秋樂氣爲太陽而當夏哀氣爲太陰而當冬白虎通義曰喜在西方怒在東方好在北方惡在南方其言與翼奉所陳似相反而實相足學者可參攷而融貫之齊詩家說亥爲水始寅爲木始巳爲火始申爲金始是謂四始以例推之子爲水際卯爲木際午爲火際酉爲金際亥爲天門五行出入聽

候之際是謂五際謂之際者謂木火金水之辰皆兩兩相比以
別辰戌丑未之分王獨寄也後漢朗顗傳引詩氾歷樞文卯酉
之際爲革正午亥之際爲革命神在天門出入聽候而曰四始
之缺五際之戾其咎如此則所謂五際者卽卯酉革正午亥革
命之際也其不舉子者言亥以賅之也亥子同屬水而亥爲五
際之主故舉亥以賅子此以卯酉之際爲革正午亥之際爲革
命欲對文姑省言之爾後漢順帝陽嘉二年朗顗上封事曰漢
興以來三百三十九歲於詩三基高祖起亥仲二年今在戌仲
十年臣以爲戌仲已竟來年入季注云基當作朞其法以卅年
管一辰凡甲子甲午旬首者爲仲甲戌甲辰旬首者爲季甲申
甲寅旬首者爲孟以是推之元始四年入午仲爲王莽改命之
年漢高祖元年乙未入亥仲前五十年周亡之歲在酉季二年
乙巳上距殷周革命辛卯之歲七百九十四年實午孟之八年
也自孔氏詩疏誤申氾歷樞文謂亥爲革命一際亥又爲天門
二際卯爲陰陽交際三際午爲陽謝陰興四際卯爲陰盛陽微
五際率勞傳會全無義類豈亥一辰而可分爲二際乎豈午爲
陽謝陰興之際而子獨非陰謝陽興之際乎舉午不舉子遂分
亥爲二際妄矣王伯厚困學紀聞又據誤本孔疏所引氾歷樞
以午亥卯酉辰爲五際不知孔疏氾歷樞辰在天門辰乃神字
之誤朗顗傳可證如神本作辰孔疏必不分亥爲二際而轉遺
辰不數也近程易疇又推翼奉傳孟康注以卯卯午戌亥爲五
際不知漢書注引詩內傳亦有攸字當云五際卯卯子午戌亥

也邶邶子午各一際戌亥又一際氾歷樞但舉亥之革命可以賅子齊詩戌亥專指天門則宜補言子淺人不察以五際舉六辰疑衍文妄刪之此與讀氾歷樞者疑午亥邶邶不足五際遂改辰在天門以實其數同一癡見一改辰字一改子字說愈歧而不可通矣齊詩家說四始者大明在亥水始也四牡在寅木始也嘉魚在巳火始也鴻雁在申金始也五際者卯天保也酉祈父也午采芑也亥大明也四始五際分配詩之篇什其法已失傳程易疇欲推其說而不得孔顨軒略見其緒而莫詳竊攷古人作樂三終三終之詩必連類相及如鄉樂歌周南關雎葛覃卷耳三篇又歌召南鵲巢采蘩采蘋三篇是也四始五際即以三詩當一辰一辰分孟仲季以配三詩寅申巳亥爲四始必資於中氣故皆取其仲子午卯酉爲四際際爲交代之義故皆取其季如小雅鹿鳴四牡皇華爲升歌之三於四始屬寅四牡爲寅仲故曰四牡在寅木始也次以常棣伐木天保三篇於五際屬卯天保爲卯季故卯際天保也次以采薇出車杕杜三篇屬辰不在始際之數次以魚麗嘉魚南山有臺爲間歌之三於四始屬巳嘉魚爲巳仲故曰嘉魚在巳火始也次以菁莪六月采芑三篇於五際屬午采芑爲午季故午際采芑也次以蓼蕭湛露彤弓三篇屬未不在始際之數次以車攻鴻雁庭燎三篇於四始屬申鴻雁爲申仲故曰鴻雁在申金始也次以沔水鴻鶴祈父三篇於五際屬酉祈父爲酉季故酉際祈父也今詩倒蓼蕭三篇於菁莪之前厠吉日於車攻之後蓋毛公所易與

十月交雨無正同例歟抑亦漢藝文志言魯齊韓詩經皆二十八卷獨毛詩經二十九卷其篇弟本自不同歟至大雅文王大明緜亦爲升歌之三於四始屬亥而大明爲亥仲故曰大明在亥水始也棫樸旱麓思齊三篇於五際屬子思齊爲子季則子際思齊也書缺有間其詳不可得聞爲言其大略如此四始五際配用詩什與易卦氣圖立意略同而其言五際之卯酉革正午亥革命實通於易之消息爻辰如乾初子二丑三寅下卦終矣四卯又交上卦是謂革正五辰上巳上卦又終矣而坤初又伏於午故曰午之際爲革命二未三申下卦終矣四酉又交上卦是謂革正五戌上亥上卦又終矣而陰陽終始際會之歲至子又屬乾初故曰亥之際爲革命云神在天門出入聽命者朗顗傳曰神在戌亥司候宋均注曰神陽氣君象也天門戌亥之間乾所據也五際之通於易象又如此

詩國風說上

詩自周南至豳曰國風說文國邦也從口或聲或古域字古者分土建邦各有疆域自天子以及公侯伯子男附庸皆謂之國大小雅之言國皆謂周也王入國風不得謂之降指鄭詩譜二南入國風亦非爲殷諸侯也斥王氏詩疑天子亦國也必謂國爲諸侯之稱豈通論哉周之國在西北其詩謂之南序云言化自北而南也而不及東詩中所詠大都在江漢汝沱之間亦未及東山川蓋自殷都以東文王之化有所不及矣故曰三分天下有其二至周召分郊而後殷頑之化斯浹周召既沒南風不競而殷都

之民爲之首變則邶鄘衞者所謂世治後服世衰先亂者也故二南之後次以邶鄘衞所以見西都風化之替也然是時也王者之迹猶未熄邶鄘衞而外二南之風亦未絕麟趾序云雖衰世之公子猶信厚如麟趾之時衰世謂夷王以下公子謂諸侯之子猶信厚如麟趾之時謂文王之世是其證也舊解以公子爲文王之子殊謬文王之子安可冒以衰世之名何義門已有論自平王東遷以後西京不復南風遂絕而列國之變於斯爲烈故以諸詩盡次王後所以明東都風化之替也合讀國風而西都之盛與東都之衰固如天淵而西都之衰與東都之衰亦分陵谷自詩教不明而二周治迹霧蹙莫辨幾如夏殷文獻之無徵大氏王降爲風之說汨之也夫周南召南首列國風所以明王者之有風也風而曰王知爲尊之矣王而曰風豈得謂之降乎斤服虔說以邶鄘衞次二南以鄭齊諸詩次王風所以明東西周之變遷也西周以文王始東周以平王始譬如山河兩戒截然有分乃合衞鄭以論王無怪王風爲降矣又知王降之說爲不安而移王風於豳後豈非大亂故實乎斤鄭譜左傳所歌諸國次弟雖與今序不同而以二南領邶鄘衞以王風領鄭齊諸詩初無所異以此爲東西二周治迹之所分數百年來傳授如北未可改也

詩國風說中

王降之說誤於東西周詩之不分而東西周詩之不分又誤於邶鄘衞之失解夫邶鄘衞周初之國名也康叔所封者衞耳非盡以邶鄘畀之也以魏唐二詩例之邶鄘之屬衞實出於後嗣

之兼并漢志謂康叔盡有殷都之地史記則云殷都分二一封微子一封康叔俱非事實鄭譜云康叔正封於衞其末子孫稍并兼二國混一其地此說是也周初邶鄘衞自分三國故太史采詩亦分三什其後并於衞所采之詩皆衞事而當太史分什之初邶自有邶詩鄘自有鄘詩無可并也繼世太史采風終不以後起之詩易其初定之名所以昭法守也且邶風首柏舟序以爲頃公鄘風首柏舟序以爲共姜衞風首淇奧序以爲武公皆西周之君夫人也其下雖盡東周之詩而風之言諷凡刺今之詩必託諷於古人而非顯斥時事綠衣日月終風諸詩序以爲莊姜作指其實也而莊姜賦是詩其詞必有所託綠衣曰我思古人此可例也託事於邶卽入邶風則其詩爲東周之詩而事多西周之事矣

詩國風說下

知邶鄘衞爲西周風詩之首變而東周之變風自王以下其編詩之次弟亦可得而言矣首之以王尊天子也鄭爲王之屬邑其後別爲國故附於王後王與鄭居天下之中其北方曰齊曰魏唐曰秦皆霸國也其南方曰陳曰檜曰曹皆小國也夫西京之化遠者先變故二南之後次以邶鄘衞邶鄘衞本紂之舊都其染舊習深而洽文王之德澤猶淺也東京之化遠者後變故王鄭之後次齊次魏唐乃次秦秦本周畿內之地狹文王之德獨深也至秦風變而天下之無明王也西周其衰矣曹之卒曰下泉之卒曰匪風傷天下之國不可問矣故又次以陳檜曹檜

傷天下之無賢伯也東周又日替矣豳風之次本在齊後孔子編詩又移而殿末說者謂風以文王始周公終望天下之復治其有得於孔子之意乎

讀豳風

豳風者邠國之風也詩名豳風而所載皆周公事其故何也曰此治詩者之失也七月鴟鴞皆周公作以記邠國故事東山爲周公東征詩以類相從破斧以下皆邠大夫美周公詩故題曰豳風焉何以言之曰七月爲后稷公劉之詩詩序已云然序曰陳后稷先公風化之所由先公謂公劉也鴟鴞刺不宻孟子趙注亦言之趙氏曰鴟鴞邠國之詩也刺邠君曾不若此鳥邠君謂不宻也曷以知其爲不宻曰可于史公周本紀考之本紀曰后稷卒子不宻立不宻末年夏后氏政衰去稷不務不宻以失其官而奔戎狄之間不宻卒子鞠立鞠卒子公劉立公劉雖在戎狄之間復修后稷之業務耕種行土宜自漆沮度渭取材用行者有資尻者有蓄積史言不宻事本國語公劉事本詩大雅奔戎狄之間謂自邰而竄邠也韋昭云邠西近戎北近狄詩譜云邠者后稷之曾孫曰公劉者自邰而出所徙戎狄之地名孔疏云不宻之時已竄邠地不宻遭夏亂而失官有覆巢取子之危首章所言是也不宻既失官棄其世守倉皇奔狄有下民侮子之憂次章所言是也其從君而竄者裹糧而行未有定居三章所言是也其老弱之留邰不能從君而行者雖有室家亦盡漂搖哀求舊君之來安集四章所言是也公劉匪居匪康自漆

沮度渭取材用以營城郭宮室遷邠之民邑于邠見大雅公劉傳民由此懷王業由此建讀其詩不啻之流離與公劉之風化猶可髣髴得之鄭君詩譜言周公作詩之志主意于邠公之事豈專指七月一詩而言乎鴟鴞之詩籥有取于趙注而亦以爲主意于邠君焉然則詩序以鴟鴞爲周公救亂而作說本于書金縢豈可廢乎曰否否鴟鴞爲周公詩經有明文趙氏豈不見此而以爲刺邠君者蓋古人賦詩多陳前事以規時君甫田楚茨諸序並云傷今思古七月之詩陳邠先君之勤民以勵成王鴟鴞之詩陳邠先君之需事以戒成王與詩序所謂傷今思古同一義類又如小雅正月十月之交諸篇序皆以爲刺幽王而攷其詩辭實作于東遷之後以戒時王何以言之正月曰赫赫宗周褒姒滅之十月之交曰豔妻煽方處雨無正曰周宗既滅瞻卬曰哲婦傾城婦有長舌其作詩之時必在東遷以後故得直斥褒姒爲豔妻爲長舌婦且有傾城滅周之言論其作詩之意實在規諫時王論其所陳之事則曰刺幽王周公之作鴟鴞也蓋曰今殷民蠢動其猶邠公之遭夏亂乎首章我弗能靖而倉皇出走其猶邠公之竄狄乎二章其避亂而來歸者手病口病靡有定居三章其猶邠民之從徙乎三章其留居不肯從叛者亦漂搖驚懼誰能若公劉之撫綏乎四章書疏引鄭注云周公避居東都成王多殺公之黨屬公作鴟鴞詩救其屬其說雖不可盡信要亦有所本據其作詩之意序以爲周公救亂是也據其所陳之辭趙注以爲刺邠君是也詩之教以溫柔敦厚爲主其辭多含蓄不直陳詩序曰上以風化下下以風刺上主文而譎諫言之

者無皇聞之者足以戒故曰風鴟鴞詩合乎風之體故繫之風
其詩陳邠君事與七月篇同故繫諸豳風東山以下皆周公遭
變居豳時詩故亦併入焉然則周公居東其居豳乎舊說以爲
辟居東都其說非與曰東都之名起于營洛之後流言以前無
東都名也馬鄭王肅以居東爲東都其誤始于墨子耕柱篇云
周公非關與管叔辭三公東處于商蕝竹汀汪容甫竝駁其說
以爲周公遽棄爵位投身必死之地必無是理辟居當在近畿
斯說甚正攷周自公劉以後國竝僃邠至古公遷岐始號爲周
辭謂自東向西循水濱而上也周公之謚曰文公見國語其曰
周公者以采地得名與召公畢公同也周公僃周其采地在岐

周遭流言之變東辟于邠故曰居東邠在岐周之東也當時周
竝在岐山括地志云周公城在岐山縣北九里邠公城在岐山
縣西南十里邠在岐山之東北方輿紀要云岐山東北至邠州
百二十里鄭志豳在岐山之東北四百里有字誤左襄二十九年傳季札聘魯歌王曰其
山西北四百里有字誤左襄二十九年傳季札聘魯歌王曰其
周之東又歌豳曰其周公之東周之東爲洛周公之東爲邠是
則周公居東是居邠非居東都明矣豳風七篇皆居東時詩則
豳風錄周公詩可無疑矣

讀皇皇者華

皇皇者華篇左氏內外傳竝詳其義合觀之詩旨乃明外傳曰
懷和爲每懷毛傳本之曰每懷懷和是也孔疏本作每雖懷和
也有字譌說詳徵居
集外傳曰忠信爲周忠信者善人也故內傳以咨于周爲訪問
于善毛傳兩從其義意亦謂訪問于忠信之善人耳爾雅曰爰

于也鄭箋從之周于咨諏猶曰咨諏于周倒言之以協韻詩泮高篇
四國于蕃四方于宣左氏昭十九年傳
私族於謀室於怒市於色句法正同　內外傳竝曰必咨于周
是可證也內傳曰咨親爲詢咨禮爲度咨事爲諏咨難爲謀外
傳曰咨才爲諏咨事爲謀咨義爲度咨親爲詢毛傳又本之曰
咨事爲諏咨事之難易爲謀咨禮義所宜爲度親戚之謀爲詢
此合內外傳之文而兼取其義也內傳謂有五善咨也詢也度
也諏也謀也外傳謂有六德每懷也諏也謀也度也詢也周也
內傳有咨無周周賅于咨也故曰訪問於善爲咨善卽周也外
傳有周無咨則又以周賅咨矣此內外傳本通也一則稱五善
不數每懷一則數每懷而爲六德然諏謀度詢必咨于周者正
其每懷靡及之實事也每懷靡及義已賅于咨周故外傳之六
德內傳可質言之曰五善是其言似異而義實相通也毛傳列
周咨諏謀度詢之訓而云兼此五者是以周咨爲一善并諏謀
度詢爲五善從內傳也又曰雖有中和當自謂無所及戒此六
德是又從外傳每懷懷和爲六德也毛知內外傳語本相通故
參合之如此鄭箋以咨諏謀度詢周爲六德破懷和爲懷私擯
諸六德之外既與外傳本文不合又以傳中和爲忠信彊附於
忠信爲周之訓亦非毛傳意也王氏伯申近之好古學者也乃
謂此內外傳語各歧異不可比而同之厥鄭箋并厥毛傳甚矣
索解人之難得也

讀皇矣

詩皇矣之七章曰不大聲以色不長夏以革言文王之明德足

以化民也又曰不識不知順帝之則言民化於文王之明德也以與也長尙也夏卽夏楚之夏本榎之榎借爾雅桓山榎刑之用木者所謂扑作教刑也革卽鞭刑之用皮者所謂鞭作官刑也不侈聲與色不尙扑與鞭而無知識之小民自順天則是文王以明德化民不賞而勸不怒而威民自化之也列子載帝堯時康衢童謠曰立我烝民莫非爾極不識不知順帝之則亦謂堯能立極烝民雖無知識亦順其則與此詩義正同賈子新書曰弗識弗知順帝之則言民悅其德義則而象之此古義之猶有可考者自說詩家援老子去故去智法修自然之說以注是經而經義始晦或者謂帝則之四不天載之三無與孔子之四毋先後一揆是又夢中說夢矣禮中庸引皇矣詩及文王詩皆言化民之事與孔子四毋何干涉乎左氏僖公九年傳引詩不識不知順帝之則又引詩不僭不賊鮮不爲則僭與賊謂不順也不僭不賊申明順則之義杜元凱注亦誤

解婦無公事

詩瞻卬篇婦無公事休其蠶織毛傳曰休息也婦人無與外政雖王后猶以蠶織爲事鄭箋曰今婦人休其蠶桑織紝之職而與朝廷之事如傳箋說婦勤蠶織無與公事若與公事必休蠶織揆之經語反覆不順案公與宮通古者養蠶有宮祭義曰天子諸侯必有公桑蠶室近川而爲之築宮仞有三尺是也公事卽宮事夏小正曰妾子始蠶執養宮事是也休其蠶織卽無宮事經文語氣本屬一貫婦人之事莫重於蠶故士昏禮戒女辭

曰夙夜無違宮事本命篇言正婦德亦曰宮事必量皆其證也
宮字通作公或又作功周官女御曰以歲時獻功事功事亦謂
宮事也列女傳敬姜傳詩曰婦無公事休其蠶織言婦人以織
績爲公事者也休之非禮也此說本三家義實勝毛
申毛傳有紀有堂義
詩終南篇有紀有堂白帖終南山類引作有杞有棠王伯申述
聞歷引詩辭山有扶蘇諸類徵成其說且謂白帖作杞棠本諸
韓詩案春秋桓二年杞侯來朝公穀作紀左傳夫慨奔楚爲堂
谿氏廣韵棠字下引作棠杞紀棠堂古書自相通用依白帖爲
說非不可通但以爲此本韓詩以與毛傳爲難竊以爲不然毛
傳云紀基也堂畢道平如堂也鄭箋申之云基也堂也亦高大
之山所宜有也畢終南山之道名邊如堂之牆畢道名堂義本
爾雅紀讀如基古已其字音近義通鄭君初習韓詩後習毛詩
破紀爲基不從木名是韓詩未必作杞棠也即韓詩作杞堂鄭
知之而不用則毛義之不可易亦可見矣毛意上句舉終南山
之大名下句實以基堂之細名此與國風江有汜江有渚江有
沱及小雅謂山蓋卑爲岡爲陵同一義例上章有條有梅下章
有紀有堂彼此互文以見條梅即生基堂之處此與召南羔羊
之縫總玉風君子陽陽之房放同一義例陳風中唐有甓與此
章言紀堂之例亦同邶有旨鷊與上章言條梅之例亦同陳風
兩句連文取義且別如王氏見必破紀堂爲杞棠以對條梅則
甓字豈亦可對旨鷊作草木解邪近陳碩甫作毛詩疏不能疏

明傳意反惑于異說而不知返爰作此以補其義

申毛傳匪紹匪遊義

一書有一書之例不通其例觸處皆礙詩匪紹匪遊毛傳曰不敢繼以敖遊鄭箋曰軍行三十里非解緩亦非敖遊孔疏曰各自言匪每者一義不得言繼以敖遊王氏述聞曰陳風月出首章窈糾三章夭紹皆舒緩義故訓爲緩江漢匪安匪遊匪安匪舒此曰匪紹匪遊合讀二詩其義自明案鄭孔及王意在據例釋詩而不知實違通例詩人作歌多助語以成句每無意義可求如剝菹非平列字曰是剝是菹是剝以爲菹也始謀非平列字曰爰始爰謀于是始其謀也宣猷非平列字曰迺宣迺猷乃宣其猷也此曰匪紹匪遊亦非平列字毛傳最合詁訓孔疏謂各言匪每一義則剝菹宣猷等亦可平分爲二義乎江漢篇匪安匪遊匪安匪舒亦非平列字匪安匪遊非安于遊也匪安匪舒非安于舒也此曰匪紹匪遊謂非繼以遊與匪交匪紓謂非交相紓亦同匪交毛同荀子鄭同韓詩別有說凡平列字意近文連屬如爰居爰處迺左迺右如金如錫如雷如霆是也江漢安遊常武紹遊文意俱遠必非平列字王氏誤解江漢并誤解常武殊昧通例紹訓舒緩義亦迂曲

儀禮周禮非古名說

或問曰周禮儀禮之名昉自何世乎曰六篇之禮古名周官自西漢之末周官列爲經而屬之於禮於是有周禮之名十七篇之禮古祇稱禮對記言曰禮經合記言曰禮記自西晉之初禮

記之名爲小戴四十九篇所奪於是有儀禮之名何以言之荀悅漢紀曰劉歆奏請周官六篇列之於經爲周禮陸德明敘錄曰劉歆始建立周官經以爲周禮或者以爲後漢書言鄭眾傳周官經後馬融作周官傳鄭康成作周官注是時未有周禮之名此語未之深考鄭君周官序禮經戴記注言周禮甚多後漢盧植傳亦竝言之武虛谷曰班氏於王莽一傳之中凡莽及臣下施於詔議章奏自號曰周禮必大書之而自爲史文乃更端見例復仍其本名曰周官食貨志莽乃下詔曰夫周禮有賒貸及後云又以周官稅民是亦一志而兩見由其意觀之固未有著明於此也郊祀志莽改南北郊祭祀猶稱周官時未居攝不敢紊易莽傳徵天下通藝及張純等奏之稱周官亦皆在未居攝之時是則周官之易名周禮其在居攝之後可知矣荀悅之言洵不誣也張忠甫儀禮識誤曰古未有儀禮之名後漢學者見書中有儀有禮遂合稱之爲儀禮或者以爲後漢鄭康成傳言所箸書有儀禮十七篇標題亦曰儀禮鄭氏注是儀禮之名實起於康成此語亦未之深考十七篇之標題漢無儀字鄭君本傳曰鄭所注周易尚書毛詩儀禮禮記論語孝經段懋堂以爲此不應遺周官疑儀禮禮記四字乃周官禮禮記五字轉寫之誤竊謂本傳李注云謝承書載元所注與此略同不言注孝經准此書獨有李注惟言注孝經有異不言謝書有周官是李注漢書時尚作周官禮不誤也尋鄭注經之例凡引十七篇文皆直舉篇名不云儀禮其不舉篇名者則曰禮記如召南詩箋

引少牢禮文云禮記主婦髮髣是也其渾括十七篇則曰今禮如禮器注以曲禮三千爲今禮是也今禮卽禮記禮記者今文家之名也古文禮五十六篇記百三十一篇各自爲書不合高堂生所傳十七篇附記於禮當時有禮記之名故鄭箋詩用其名注戴記又謂之今禮謂今文家所傳十七篇之禮記也然段氏又謂郭注爾雅引十七篇文皆系之禮記是東晉尙不云儀禮此說亦未之深考儀禮之名當起於西晉西晉以前祇謂之禮記不獨鄭箋爲然李巡孫炎注爾雅亦當如是郭注引十七篇之文禮記儀禮名本錯出如釋草一篇篇竹下引儀禮釋棄記各一其曰禮記者卽襲孫李舊注而未改者也其曰儀禮者郭璞自注從時所稱也是時小戴四十九篇之記盛行以禮爲三

禮之總名十七篇禮記之名亦爲四十九篇所奪乃別號之爲儀禮其所以號爲儀禮者則以鄭君釋威儀三千曲禮三千爲卽十七篇之禮也則儀禮之名必出於鄭君之後可知矣鄭小同處魏末其撰鄭志引十七篇文亦不云儀禮至晉元帝時荀崧上疏請置鄭儀禮博士當時已盛稱儀禮故疏有是名則儀禮之名起於西晉亦可知矣或者又引隋志載一字石經有儀禮九卷隸釋載熹平石經有儀禮殘碑以爲儀禮之名雖不出於鄭康成而實始於東漢此亦未之深考隋志一字石經七種三字石經二種其論曰漢鐫七經皆蔡邕書又云魏立一字石經其說自相矛盾洪适隸釋鑒漢魏之字法詳公羊之題名云傳題名有堂谿典馬日磾等八人姓名皆蔡邕同時寫石經者援水經以駁范書儒林傳熹平四年

詔諸儒正定五經刊於石碑爲古文篆隸三體書法以相參攷則熹平石經似爲三體石經上悉刻蔡邕名魏正始中又刻古篆隸三字石經則三體石經爲魏所立而熹平所立實一字石經也又考魏志劉劭傳裴注引衛恆四體書勢敘曰正始中立三字石經轉失邯鄲法與水經注合近儒皆從其說顧亭林全謝山臧玉林朱竹垞翁覃溪馮柳東皆同以爲一字石經熹平所立然石經之見於范書者據帝紀及儒林宦者傳皆云五經據蔡邕張馴傳又云六經及讀盧植傳云時始立太學石經以正五經文字植上書曰臣少從馬融受古學謂古文禮頗知今之禮記謂十七篇特多回穴願詣東觀專心研精合尚書章句考禮記失得庶裁定聖典刊正碑文古文科斗近於爲實乃知熹平時蔡邕所立實祇五經後從盧植所請刊立禮記合之爲六經隋志以爲七經則誤也其續刊在光和六年當如水經所云盧植奏請之時適有南夷之叛植出拜廬江太守歲餘復徵靈帝幸

從其請立之本傳不言略也前儒誤以禮記爲四十九篇戴記且謂盧植所請卒不立與陸戴所記不合其六經之禮爲禮記當從盧植傳所言陸機洛陽記戴延之西征記竝以熹平石經爲禮記與盧植傳合但植所奏請禮記非四十九篇之戴記乃漢魏所稱十七篇之禮記觀隸釋所載殘碑自知十七篇之禮記爲今文其古文在中祕植以今文多舛誤必以古文相校乃得其實此與儒林傳言康成習小戴禮此小戴禮亦指十七篇之禮非謂小戴記也故其下文又言注小戴四十九篇禮記後以古經校之取其義長者順者同一意恉故云願詣東觀考禮記古文科斗也西晉以來禮記之名爲四十九篇之專稱十七篇別號儀禮熹平石經之禮記亦遂改從當時之號此隋志所以有儀禮九卷之目也一字石經之儀禮必非漢人舊題可以洛陽記西征記爲佐證而斷之

以盧植傳盧植奏請刊立禮記非四十九篇之禮記可以詩鄭箋爾雅郭注引禮記爲佐證而斷之以本傳上下文然則禮疏引經禮三百曲禮三千之異文以爲周禮之異名七儀禮之別名五其說若何曰此大謬也經禮者曲禮之綱曲禮者經禮之目周官詳官制不足當禮經之綱禮經記大經不可爲周官之目經禮三百必非周官之三百六十屬曲禮三千必非禮經之十七篇鄭君此注前儒多以爲非矣東漢以來稱周官爲周禮儒者猶菲薄其名西晉以來稱十七篇爲儀禮學者習焉而不以爲非回惑孰甚焉

周官賈疏有圖說

初讀毛詩正義至鄘風疏注旄干首之義有曰別圖于後乃知孔疏之有圖及讀聶崇義三禮圖目錄謂周官疏特圖大琮又知賈疏亦有圖賈公彥周官疏新舊唐書並著錄稱五十卷今通行本止四十二卷檢其疏文首尾完具則所少八卷非其圖歟抑攷之皇氏爲鍾注凡言問者亦爲從箋以介之疏云創所圖是也注鼓外二鉦外一疏云據上所圖鼓外有鉞間於是知賈疏之圖附入本文與孔疏附圖卷後不同又攷之匠人九夫爲井疏云此圖略舉一成于一角以三隅反之一同可見此與聶氏所謂賈疏特圖大琮無好者欲明諸琮皆無好一意于是又知賈疏之圖得其體要與孔疏載旂物圖又載旗旜圖其繁簡亦不同則周官賈疏之圖必大有可觀焉昔阮文達作十三經校勘記搜羅宋元舊槧不爲不富而北宋本詩疏周官疏之

有圖者曾未一見校語中亦未一及近之讀注疏者告以孔賈
疏中有圖其不以爲怪誕者幾希宋元閒有毛詩纂圖重言重
意互注一書又有周禮纂圖互注重言重意一書朱竹垞以爲
元人所輯陳仲魚吳槎客得其書以爲的係宋槧寶過拱璧然
讀仲魚跋一則曰經生帖括之書再則曰宋人書塾課讀之本
其書之陋可知也能得孔賈有圖疏本則周禮纂圖毛詩纂圖
二書詎不同諸康瓠也歟

離經辨志說

學記一年視離經辨志三年視敬業樂羣五年視博習親師七
年視論學取友爲中年考校之法鄭注離經辨志其義本通後
人轉求其深反失記意初年所視義毋深說易曰浚恒之凶始
求深也記曰不凌節而施之謂遜此之謂也且如鄭所解離經
辨志亦甚難矣古離經有二法一曰句斷一曰句絕句斷今謂
之句逗古亦謂之句投（文選長笛賦）斷與逗投皆音近字句斷者其
辭於此中斷而意不絕句絕則辭意俱絕也鄭注離訓斷絕兼
兩法言云斷句絕也者欲句字兩屬之爾（禮經有其例注亦多用斯意）離經
專以析句言孔疏章句兼說既非鄭義俗本作章斷句絕也更
失鄭意斷章乃辨志事志與識通辨志者辨其章指而標識之
也鄭讀志如字云別其志意之趣鄉趣鄉釋志志者心之所之
也其志意謂經之志意也孔疏志屬學者辨屬考校者於上視
字既觸於下文法亦違鄭意當不爾也古者教國子以詩書禮
樂四術詩周南本一什闕雎之後即繼葛覃學者以其志趣不

同分之爲篇別之以章題曰關雎幾章葛覃幾章題卽標識之謂也而云辨者章法無一定任學者自分之毛詩云關雎五章章四句故言三章其一章章四句二章章八句釋文云五章是鄭所分故言以下是毛公本意是毛鄭標識不同也棠棣毛詩分八章章四句中庸連引妻子好合六句辨其志趣後兩章宜合爲一由是推之毛詩所分五章六章亦謂禦侮思兄弟平安又重友生辨其志趣亦不必分爲二說詳先君儆居集是毛公之標識亦不能無失也閟宮之分章至今無定說然此猶其小焉者至毛詩分周頌桓賚爲兩篇據左傳桓爲大武之六章賚爲大武之三章是篇弟之標識亦有不同矣此非辨志有各別而考校者所當視乎尚書汩作九共槀飫皆述帝釐下土設居方別生分類之事古初當亦同篇曰汩作曰九共曰槀飫殆亦後之學者辨其志趣之異而標識之大禹皐陶瞽益稷亦猶是已盤庚本一篇今分上中下而鄭注亦以上篇盤庚爲臣時事中下篇盤庚爲君時事康王之誥或分王出以下爲篇或分王若曰以下爲篇亦辨志者之標識各別也禮經散佚已多今所傳士禮十七篇注家於每篇中分別其章標識其目亦辨志之事樂經全亡而小戴所載樂記一篇劉向別錄有樂本樂論十一曰卽辨志之遺法也今諸經章句注家標識大半已明若初學讀史記漢書用離經辨志法令之點句畫段標明大旨一展視之便知其用意之淺深洵良法也初年講學宜知是意小成而後由所辨而諗諸身心由所志而見諸事業道德經濟文章皆由此

其選也

讀月令

月令一篇載記于周書後人又踵而增修之在周秦間已不止一本故月令之外又有明堂月令今月令諸目蔡邕以月令爲周公所作其言雖難盡據而漢魯恭上疏曰月令周世所造而所據皆夏之時也所變者唯正朔衣裳犧牲徽號器械而已則月令爲周世之書非確有明徵與而鄭君禮記目錄則謂月令本呂氏春秋十二月紀之首章禮家好事者鈔合之注中又每彈擊其文以爲不合周法夫小戴記四十九篇其不合周法者豈止一月令哉鄭注彌縫經記往往以其言之不合周法者爲夏殷異代禮而分解之而旁通之何于月令獨有苛議哉考鄭君所謂不合周法者有二端一曰官名一曰時事其疑官名之本於秦制者莫如太尉注曰三王之官有司馬無太尉秦官有之今俗人皆云周公作月令未通於古考秦漢之太尉主兵月令之太尉贊桀俊遂賢良行爵出祿職如周之冢宰唐虞謂之百揆故尚書中候曰舜爲太尉此雖據後名以書前非唐虞之實號而太尉爲冢宰之別稱與秦漢之太尉迥別可知矣如因其官名之偶同而遂以爲秦書其篇內又稱內宰爲奄尹酒人爲大酋豈秦亦有奄尹大酋之官乎其疑時事之同乎秦制者莫如季秋之月受朔日孟冬之月麛蠯筴注曰秦以建亥之月爲歲首於是歲終使諸侯及鄉遂之官受朔日考周官太史頒告朔于邦國不言時月先鄭以爲十二月朔布告天下本不經

見鄭乃據先鄭之言遂疑月令於季秋頒朔爲秦之十二月夫歲終頒朔其勢不能畢達四方此可知周之頒朔亦斷不在十二月也又何疑於月令之季秋受朔日爲秦之歲終乎注又曰周禮龜人上春釁龜謂建寅之月也秦以其歲首使大史釁龜與周異矣夫釁龜之不同由取龜之有先後也周禮凡取龜以秋時釁龜以上春月令季夏登龜孟冬釁龜此與飭國典之有先後正同注以飭國典在季冬爲因于夏殷安知此釁龜在孟冬不因夏殷而用秦制乎并謂登龜在季夏爲誤解周官乎仲春之月始雨水注云漢始以雨水爲二月節如泥於此月令直漢人作并不得謂之秦代書可乎哉至注中疑其言之不合周法引傳記之文以直決其失者亦大都於義可通無容索疵其引祭統之文以正月令者如孟夏之封諸侯孟秋之毋封諸侯以爲與秋嘗出田邑相違孟夏之斷薄刑決小罪以爲宜在立秋後夫封諸侯之宜在夏白虎通義淮南子時則訓詳言其義御覽引京房占易云夏至離王景風用事人君當爵有德封有功與月令之文亦合祭統於嘗也出田邑上文明言古者其非周禮甚明鄭必據祭統以疑月令王肅作聖證論又本月令以非祭統均不如束晳五經總論以爲三代異制其言之可通矣王肅束晳兩說俱見通典斷薄刑決小罪出輕繫互文見義斷之決之者所以出之也注謂出輕繫從寬斷薄刑決小罪所以寬之也此與草艾則墨在立秋後義不相妨更不必執彼以議此也其引左氏內外傳以正月令者如仲夏之大雩帝以爲宜在四月龍見

仲秋之水始涸以爲宜在九月末天根見考舊說龍謂角亢見謂見于東方據月令文季春之月昏七星中則角亢已見于東方矣本不待四月詩小星箋云心在東方三月時也三月心星且見何況角亢安見龍見之定在四月乎如謂龍見爲蒼龍七宿不止角亢而蒼龍七宿之均見惟仲夏有然亦安見月令之文有不合于左傳乎周語天根見而水涸水涸而成梁水涸成梁在九月其始涸自在八月始之云者明涸自此始原不謂八月水涸也其引緯文以正月令者如日長至日短至之禁止聲色以爲冬夏至人主及羣臣從八能之士作樂五日禁止之非其道夫冬夏至致天神地示人鬼之用盛樂見于周官固不必援緯以爲據但周官之用盛樂以致物月令之禁止聲色以養生言各有當亦無容執彼以議此也至車服之異不過于迎氣日服之以應方色本非四時常制此則注以爲取于殷時而有變焉亦不以爲非焉孫氏平津館文稿有王制月令非秦漢人撰之辨允稱精覈惜其語之不詳讀者猶有惑焉今特條舉注語更爲辨而正之如此

讀樂記

漢劉向校書中秘於王禹樂記二十四卷外得古樂記二十三篇著於別錄樂本第一樂論第二樂施第三樂言第四樂禮第五史記正義引作禮樂樂情第六樂化第七樂象第八史記正義引作法象賓牟賈第九禮疏史正義並引作賓牟賈問師乙第十篇末有子貢問樂四字葢樂記舊題魏文侯第十一樂奏第十二樂器第十三樂作第十四意始第十五臧庸堂云意爲

音之譌 樂穆第十六說律第十七季札第十八樂道第十九樂義第二十昭本第二十一招頌第二十二竇公第二十三小戴作記斷取十一篇鄭目錄云此於別錄屬樂記蓋十一篇合爲一篇有樂本有樂論有樂施有樂言有樂禮有樂情有樂化有樂象有賓牟賈有師乙有魏文侯今雖合此略有分焉司馬氏作樂書亦采取此記篇次與別錄既異與戴記亦復不同史記正義據樂記校史記壹守皇侃之說謂史記篇次顛倒以褚先生升降故亂也近臧庸堂據鄭目錄校樂記謂今本不同者疏家亂之諸說皆非也別錄之次劉氏所定也戴記之次戴氏所定也樂書之次褚氏所定也戴褚定於前劉定於後故樂記樂書之次不及別錄爲善而別錄之先此十一篇賓牟賈師乙魏文侯三篇不與季札同類相次者亦以此爲記與史之所錄也至樂記樂書一篇之中章節有異者正當據史樂書以定樂記篇目不得據皇侃所定樂記篇目以疑樂書此張氏之陋也鄭注禮記一依經文而目錄之次從劉氏別錄其意以禮記之篇次爲未善而又不欲輒更故於目錄見其意非疏家敢亂其書此臧氏之失也熊安生云十一篇鄭可具詳依別錄十一篇有賓牟賈有師乙有魏文侯今此樂記有魏文侯乃次賓牟賈師乙爲末則是今之樂記十一篇之次與別錄不同推此而言其樂本以下亦雜亂故鄭略有分別孔疏從皇侃所定篇目云熊氏此說不與皇氏同又云此十一篇之說事不分明鄭目錄十一篇略有分別仔細不可悉知皇熊之異孔疏言之不詳今不能

定其是非其云樂本以下亦雜亂故鄭略有分別此說未是目錄云略有分焉謂記者雖合十一篇爲一篇而每篇仍略有分別未嘗雜亂其文非鄭自分之也故目錄但記篇次之先後無分別語注中亦無一語及篇目孔疏沿熊謬謂鄭目錄十一篇略有分別既有分別又何仔細不可悉知邪既有分別又何皇熊敢異說邪總之熊氏之說固不可信卽皇氏所定篇目亦難盡據自章首至四達而不悖則王道備矣止皇氏以爲樂本章玩章內分三節凡音之起由人心生也以下言人心感樂樂聲從心而生凡音者生人心者也以下言樂感人心心隨樂聲而變凡音者生於人心者也以下言聖人制禮樂以感人心而人心遂感於聖人之禮樂皇氏以此章爲樂本是已樂者爲同禮者爲異至則此所與民同也止皇氏以爲樂論章玩本文宜爲樂施章章內分二節云如此則民治行矣如此則樂達矣如此則禮行矣明禮樂之作不同道在分而施如此則四海之內合敬同愛矣以下又明禮樂之情同道在合以施末言禮樂之施於金石越於聲音用於宗廟社稷云云結明樂施篇之意也王者功成作樂至故聖人曰禮樂云止皇氏以爲樂禮章亦是章內分二節其惟聖人乎以上明惟聖人能作禮樂以下明禮樂法天地之自然而天地亦應之也末言故聖人曰禮樂云結明樂禮篇之意也昔者舜作五絃之琴至故先王著其教焉止皇氏以爲樂施章亦非此當爲樂論章篇內尙論大章咸池韶夏殷周之樂故曰樂論其章當以哀樂相分皆以禮終句止樂也

者聖人之所樂也卅一字宜屬下章史記於皆以禮終下接樂
也者施也章此卅一字連下夫民有血氣心知之性爲文漢書
禮樂志引用樂記與史記同此可正皇氏分定篇章之誤而張
氏史正義反議樂書不次傎矣樂也者聖人之所樂也至是以
君子賤之也止皇氏以爲樂言章亦是首章曰故先王著其教
焉教卽言皇氏割此屬上章樂言之篇義不可易者內言王者
作樂以化民反復以明之凡姦聲感人至所以贈諸侯也止皇
氏以爲樂象章亦是但此章當以故曰生民之道樂爲大焉句
止樂也者施也以下當與下合爲一章史記可證張氏之言不
足據也章內分三節首言逆氣成象順氣成象明樂象之篇義
也次言順逆之成象皆出於自然故曰樂不可以僞爲末言樂
象之有其本故曰君子動其本樂其象申明不可僞爲之意樂
也者施也至然後可以有制於天下也止皇氏以爲樂情章亦
是章內五言情首明樂之生生於情禮之始始於情故結之曰
禮樂之說管乎人情矣次言禮樂傎天地之情不在末節申明
前意魏文侯及賓牟賈篇章本明君子曰禮樂不可斯須去身
至禮樂可謂盛矣皇氏以爲樂化章亦是末爲師乙篇章亦明
然則皇氏所定篇章之誤在樂論樂施兩章樂論當作樂施樂
施當作樂論所分章節之誤在樂論樂象兩章樂論之末當爲
樂言之首樂象之末當爲樂情之首以記言之樂本第一樂施
第二樂禮第三樂論第四樂言第五樂象第六樂情第七魏文
侯第八賓牟賈第九樂化第十師乙第十一以樂書言之樂本

第一樂施第二樂禮第三樂論第四皆與記同樂情第五樂言
第六樂象第七樂化第八皆與記異魏文侯第九賓牟賈第十
師乙第十一師乙之後又采取師涓奏琴師曠奏琴之文蓋即
古記之樂奏篇第十二別錄於十一篇後次以樂奏蓋以此臧
氏以太史公曰以下爲古樂義篇文未識別錄篇第之意

論筮短龜長

左僖四年傳晉獻公欲立驪姬爲夫人卜不吉筮之吉卜人曰
筮短龜長不如從長杜注據僖十五年傳文以證其義謂物生
而後有象象而後有滋滋而後有數龜象筮數故龜長筮短孔
疏謂著之德圓而神卦之德方以智神以知來智以藏往雖龜
之長無以加此卜人有爲而云案古者龜有頌辭筮有繇辭皆
至聖所作以開物成務冒天下之道定天下之業斷天下之疑
原無短長之可指然以象數分言龜筮實有先後左傳所載韓
簡語固足爲證表記云天子無筮鄭注云謂征伐出師若巡守
天子至尊大事皆用卜筮短龜長厥義攸章又考之周禮太卜
掌三兆三易之法龜之兆頌詳於筮自太卜外又設占龜之官
卜師士四人龜人中士二人華人下士二人占人下士八人
而掌占筮者獨簪人中士二人筮之用簡於龜太卜曰凡國大
貞卜立君卜大封則作龜大祭祀則命龜大遷大師則貞龜是
大事重卜爲龜長也簪人曰凡國之大事先簪而後卜是不以
筮爲可定而仍卜之爲筮短也鄭注占人掌龜云占人亦占筮
言掌占龜者筮短龜長主於長者亦用晉卜之語則晉卜所云

實合周禮矣又攷之洪範汝則從龜從筮從卿士從庶民從是之謂大同觀其立文之先後意有輕重龜先於筮是龜重也龜重者龜長也又云汝則從龜從筮逆作內吉爲龜長也下不曰筮從龜逆作內吉者爲筮短也晉獻公欲納驪姬爲夫人正爲內事內事之吉必求龜從勿恃筮從故曰筮短龜長不如從長王肅注卜五占用二云筮短龜長故卜多而筮少亦用晉卜之語則晉卜所云又合洪範矣然因筮短以短易則大不可繫辭傳曰易有聖人之道四焉以言者尚其辭以動者尚其變以制器者尚其象以卜筮者尚其占則占筮乃易中之一道故筮雖短於龜不足爲易病後人視易爲卜筮書則筮短而易亦短矣孔疏蓋有所激而云

解尹氏卒

春秋有三傳皆出於聖人之徒而所聞有異辭不能畫一如隱三年經書夏四月尹氏卒公穀兩傳竝同而左傳獨作君氏以春秋比事屬辭核之則公穀實優於左傳公羊傳曰尹氏者何天子之大夫也其稱尹氏何貶曷爲貶譏世卿世卿非禮也外大夫不卒此何以卒天王崩諸侯之主也何休曰尹氏世立王子朝齊崔氏世弒其君光穀梁傳范甯注亦同公羊家說特不言譏世卿繹何氏意尹氏之擅立以世爵故崔氏之弒逆以世爵故經於隱三年尹卒以氏書宣十年崔出奔亦以氏書聖人以是爲世卿者所爲故各因其事以箸履霜堅冰之戒比事觀之其例自明或曰春秋文三年書王子虎卒定四年書劉卷

卒皆名如尹氏爲周大夫亦當以名卒且春秋貴之書爵書族
貶之書名尹氏貶氏而不名殊非通例曰不然春秋爲例不一
聘問帥師皆以去氏爲貶故於仲孫曰嘉之於暈溺曰疾之外
諸侯之薨內大夫之卒皆赴以名禮所謂生名之死亦名之故
薨卒以稱名爲正其不名者示貶二者各有其例本不相蒙或
謂春秋無達例竊謂讀春秋者無達識也且春秋隱三年書尹
氏卒昭二十三年書尹氏立王子朝二十六年書尹氏以王子
朝奔楚比事觀之則三書尹氏皆爲周大夫明甚學者於立朝
奔楚之尹氏則信之於尹氏卒則疑之是知二五不知十矣又
考隱七年滕侯卒八年宿男卒莊三十一年薛伯卒僖二十三
年杞子卒成十六年滕子卒皆以國小微之而不名成十四年
昭五年定九年哀三年並書秦伯卒以國強貶之而不名比事
觀之滕宿薛杞秦之君以爵卒尹氏以氏卒一例示貶可知學
者於滕宿薛杞秦諸君之不名循以爲例於尹氏卒之不名偏
疑非例而不信是亦知二五不知十矣然則左傳之言豈臆說
無稽歟曰春秋之事所見異辭所聞異辭所傳聞異辭故三傳
間有同異尹氏左傳作君氏比事觀之實違於例凡君夫人之
薨無書卒者其違一書夫人薨必繫以姓而後別但曰君氏安
知不爲隱公之夫人其違二如謂君氏卽君母則母以子氏書
法當同僖公成風之例妾以君氏書法當同惠公仲子之例但
曰君氏不辭設或舉聲子卒而語人曰隱公氏卒未有不啞然
笑者其違三如謂聲子未正夫人之位故變文曰君考之禮經

妾於夫人稱君君卽夫人也既可稱君卽夫人何必變文且春秋時奪嫡立庶之禍皆由於嫡妾名位之不正如成風屬其子於季友而僖公得立敬嬴屬其子於襄仲而宣公得立故春秋於時公之母未爲夫人者辨之綦嚴或繫之君而曰惠公仲子或繫於子而曰僖公成風何獨隱公之母變文曰君以亂嫡夫人之稱其違四如謂君氏不書姓與莊元年書夫人孫于齊同例但文姜孫齊不書姜氏爲絕不爲親之特例聲子何辜亦不書姓以絕之必非經意其違五如謂君氏卒不書姓與僖元年書夫人氏之喪同例但夫人氏喪蒙上夫人姜氏薨于夷故省文以見義如上無蒙直曰夫人氏曰君氏經無此例其違六凡左之異於公穀者多公穀短而左長尹氏之卒當以公穀爲正不可癖左三傳各有授受互有出入校以經例短長自見

揚子有言曰眾言淆雜折諸聖

論語褻服褻裘解

褻有二義一對公服言之凡燕居之私服謂之褻衣說文云褻私服也是也一對外服言之凡裏服之近身者謂之褻衣字林云褻衷衣也說文云衷裏褻衣荀子禮論注云褻衣親身之衣也是也論語之紅紫不以爲褻服褻裘長短右袂並以裏衣爲言舊解以私服釋之於義多不可通記曰衣正色裳間色是公服未嘗不用間色也左氏哀十七年傳渾良夫紫衣狐裘太子數其罪殺之杜注紫衣僭君服是紫亦用之公服也孔子非絕間色一不用特以紅紫易污非褻服所宜耳褻服者裏衣及袴

是也字與袒通說文云袒日日所常衣左氏宣九年傳皆衷其袒服以戲於朝袒服卽褻服也詩無衣與子同澤鄭箋讀澤爲襗襗云澤褻衣易污垢疏引鄭此注云褻服袍襗襗袴也爲下褻服其義實勝於諸家褻裘謂近身之裘云褻裘長者明時人短其裏裘也凡裏衣皆短孔子欲其溫故特長之若以褻裘爲燕居之外裘外裘本長更無長可言矣裏裘爲便事故可短右袂若外裘右袂不能獨短短其右袂是不衷之服矣或者以舊解之不制乃改經文右袂爲若袂謂裘之長短如其袂更屬武斷凡解經先通訓詁褻有二義注家一以私服解之烏乎通

董子述論語解春秋義

春秋公羊之學興於漢初最著者爲胡毋生及董仲舒胡毋生歸老於齊齊之說春秋者不顯董子之弟子從之者眾故其說大行於世蘭陵褚大東平嬴公廣川段仲溫呂步舒皆仲舒弟子貴爲顯職嬴公守學不失師法授東海孟卿及魯眭宏宏授嚴彭祖及顏安樂由是公羊有嚴顏之學詳見釋文序錄盛行西漢皆董子之力也董子深於公羊又長於論語故其書說論語說春秋居多而以論語說春秋亦復不少繁露楚莊王篇引無爲而制者其舜乎以明春秋之於世事善復古譏易常無爲之爲訓改作較時解爲確實玉杯篇引禮云禮云玉帛云乎哉以明春秋之序道先質而後文右志而左物甚得聖人救世之意引父不父則子不子君不君則臣不臣以明天子踰年卽位諸侯三年稱子得春秋正始之義引政逮於大夫四世矣以明

魯之失政自文公始與左氏家說異亦備一義言趙盾賢以不討賊而書弒引斗筲之民何足數哉以明他國不討賊不書弒有合春秋責備賢者之義竹林篇引未之思也夫何遠之有以明春秋偏戰之意非精心達思者莫知可爲讀春秋者法引當仁不讓以明楚子反哀人相食心駭目動而失常禮讓訓禮讓師訓軍師子反受劫退師于禮爲失于仁爲得說亦平允引道千乘之國敬事而信以明鄭伯無義而敗由輕心義亦正大玉英篇引荀志於仁無惡以明不書莊公馮弒爲賢諱惡讀愛惡之惡亦一義於公子目夷及莒人滅鄫事引大德不踰閑爲正經小德出入爲權也歸之以本經出謂用權入謂反經說甚精密可正後來注家之失於齊不救弦江黃功未成而志已滿引管仲之器小哉以明器小易盈隨本消息篇引顏淵死子曰天喪予西狩獲麟子曰吾道窮以見消息有命聖人有所不能救仁義法篇言梁亡不仁楚靈王討陳蔡之賊齊桓公執袁濤塗之罪非不能正人然不得爲義歷引先富加教先難後獲躬自厚而薄責於外攻其惡不攻人之惡居上不寬爲禮不敬以明仁必及人義先正我深得製字時仁从人義从我之意說文仁義字作誼似不及此之精確對膠西王問篇言越句踐之臣無一仁不得以殷有三仁爲比以明仁者正其道不謀其利修其理不急其功爲後來道學家之濫觴奉本篇言地震梁山崩沙鹿崩引唯天爲大惟堯則之巍巍乎其有成功也以責時君不能繼天地體陰陽深察明號篇言春秋辨物理以正其名引君

子於其言無所苟而已實性篇亦引名不正郊祭篇亦言聖人正名並以名爲名物卽黃帝正名百物以明民之義郊祭篇言春秋譏祭地神引獲罪於天無所禱也以明事天不備祭百神無益順命篇言衞侯朔不奉天子之命蒯聵不奉父命引畏天命畏大人以明臣弒君子弒父三十有餘亡國五十有餘皆不事畏其以論語說春秋不特春秋之事蹟明而論語之意蘊亦明卽小學大義亦無不明偉哉董子其書之有益於後人豈淺鮮哉正不特賢良三策說春王正之義引不教而誅謂之虐說一元之義引鳳鳥不至河不出圖可與日月爭光也已或曰何休注公羊亦多合於論語蓋祖述董子云其所稱先師說或卽董子以周竊以爲不然何休之師爲博士羊弼傳稱休與弼追述李育意以難二傳作公羊墨守作解詁依胡毋生條例自謂多得其正至於嚴顏之學則曰甚可閔笑然則休之學出李育育之學本之胡毋生矣董子書散佚已久存於世者僅有繁露及漢書五行志所載災異之說考諸解詁往往不合繁露之言二端十指亦與條例之三科九旨迥異其不祖述董子可知矣則其所稱先師者爲胡毋生李育之徒非董子說也其間有以論語說春秋者亦不足援之以補董子之闕

皇清經解續編卷千四百十九終

丹徒陳慶年
江陰章際治 校

經說略二

定海黃以周元同著

釋徹

徹廣八尺鄭注言之詳矣而車人職云徹廣六尺鬲長六尺江愼修戴東原竝謂大車之輪必出於箱外其間須容輪轉徹廣不能與鬲長同數六尺當八尺之誤如其說鄭注車人當直破之矣如謂鄭所見本作八尺誤在賈氏作疏前則鄭注匠人諸職可直據八尺記文何必歷敘輿廣輻內輻廣輞內輻廣輞之數而後定之乎其必一一排比而後定者鄭所見記文作六尺非八尺也既主八尺之說而記文六尺不終破之者鄭固不以爲誤也車人言大車等牝服之長與輿人參分車廣去一爲隧既異大

車等之廣亦必有異於輿人而記不言輿廣終記之曰徹廣六尺所以明輿廣也六尺之轍內除大車轂六寸羊車轂七寸柏車轂九寸又各除轂距鉤半寸綆寸則牝服之廣大車四尺五寸羊車四尺二寸柏車三尺九寸也輿博而轂短輿狹而轂長又悉限以六尺之軌車人所言自有依據乘車之輿廣隧深見於記文而軌定八尺鄭注亦無可易葢乘車兵車爲廣方廣方之軌宜八尺大車柏車羊車爲長方長方之軌自六尺六尺之軌軌於畛八尺之軌軌於涂故鄭注遂人曰畛容大車涂容乘車二者分別言之正見軌有六尺八尺之異無可混也後之申鄭者讀匠人注不讀遂人注遂疑一涂不能有兩軌必遵注而破記豈鄭君之意邪程易疇攷車制最好武斷於此多方測算卒不能定亦昧於畛涂異軌之故也王惇夫又謂輿人參如一之車廣爲兩輪之廣兵車田車乘車三等其兩輪廣皆六尺六寸大車柏車羊車三等其兩輪廣皆六尺如其說車廣爲兩輪廣則下句參分其廣去一以爲隧亦可謂之輪深乎如仍以隧爲輿深則鄭注以車廣爲輿廣其說自不可破王氏好與鄭難立說固未見當一涂兩軌說同江程尤非後人所敢信也（王說之謬余於通故中詳駁之）或曰畛一軌涂又一軌兩軌非同出於一涂信然矣然軌既不一何以謂之同軌乎曰行畛者皆遵六尺之軌行涂者皆遵八尺之軌尙謂非大同之治乎書有六書不害其爲同文倫有五倫不妨其爲同倫而謂軌有兩軌遂不得謂之同軌乎學者知畛涂之各有一軌可無疑於中庸之義矣亦可無疑於車人之文知畛涂之同遵一軌

釋度

度者度也所以度物也尺寸尋矣然銖而稱之至石必過寸而度之至丈必差故又作步仞軌雉諸法以便民事第制同而實異彼此牴牾不相合同一步也而有六尺八尺之別焉同一仞也而有七尺八尺之異焉同一軌也而有八尺三尺三寸之分焉同一雉也而有三丈一丈之殊焉苟無以定之幾何不等於無星之稱輕重莫知也歟古者布指知寸運肘知尺展兩足則知步步必六尺申兩手而知仞仞必八尺此定名也司馬法曰六尺爲步步百爲畝周制如此夏殷之制亦同而王制謂古者以周尺八尺爲步以殷步之縱言之步之橫必六尺三代未之有改而縱則隨時而易焉殷一夫之田七十畝其步之縱必用八尺始合步百爲畝之制見田制異同攷此古今之異制亦縱橫之不同也仞與尋同爲八尺而分度廣度深之異仞字从人以人身爲度攷工記曰人長八尺故八尺曰仞尋字从ヨヨ即手人伸兩臂亦八尺故八尺又謂之尋用以度廣取伸臂之名用以度深取身中之名故方言曰度廣曰尋杜預曰度深曰仞攷古經傳未有以仞度廣者秦漢以後度廣亦謂之仞於是仞尋之義不分故許氏說文以尋解仞云仞伸臂一尋八尺或者又强爲區別於以有尋八尺仞七尺之分賈公彥曰書傳雉高一丈則牆高一丈祭義築宮仞有三尺除三尺之外只有七尺故知七尺曰仞然以古書核之仞實八尺豈度高與度深亦異數歟攷工記曰廣二尋深二仞謂之澮此以度廣度深之異名而別言

之非謂廣二八尺深二七尺也古者畎一尺遂二尺溝四尺洫八尺其制皆廣深相等亦廣深各倍於其前何得於澮獨異其制乎左氏昭三十二年傳仞溝洫溝深一仞若以七尺之仞言則溝不得言仞矣是度深用八尺之徵也應劭亦主七尺曰仞說其注漢書云五尺六寸爲仞以漢尺言漢尺較周每長二寸也若小爾雅四尺爲仞由誤解仞溝洫之文也軌本車轍之名其後用以度涂之廣而爲度物之名軌凡八尺此定名也而亦有以之度車之高者少儀曰祭左右軌范卽大御之祭兩軹祭軌考工記曰軹崇三尺有三寸卽軌亦三尺三寸也鄭注曰軌與軹於車同謂軌之尺寸於車同軹故引大御文以解之見軹之高正當軌豈謂軌爲軹之專名乎少儀不曰祭左右軹而曰軌者此古人曲辭之例也汪容甫曰曲禮不云不殺無故殺之而云不坐犬羊春秋傳不云不祭肺坊記不云不不云見上大夫而云冕者此辭之一門前儒不知此例而遂謂軌卽軹有轄頭之訓矣詩邶風曰濟盈不濡軌毛傳曰由軜以上爲軌毛意軌之高正當軜故以軜言之攷工記曰鬻馬之軜深三尺有三寸是也水濡軜上則入輿輿者人所居也故不可濡不濡軌謂水在軜以下則濡軌者由軜以上矣經傳本無誤也前儒疑軜以上爲軌而改經文軌字爲軌以致古韵有不協近儒又疑軜以下爲軹軹卽軌而改毛傳由軜以下爲軌則經文濟盈不濡軌直似自轍至軜無一可濡之物矣不幾於文不成義乎且毛意如果以軹當軌何不曰軹謂之軌而偏舉軜與軹之迆衰不正者而曲言之乎是則禮鄭注以軌當軹詩

毛傳以軌當輈皆以尺寸之高下言之非言車中之物是猶由
鄴以上曰涉由帶以上曰厲而涉與厲非人體服之名也曲禮
曰國中以策彗鄙勿驅塵不出軌軌亦以度言謂國中不得疾
驅其塵無過三尺三寸以上也穀梁傳車軌塵義亦同謂車行
有三尺三寸之塵也如必以軌爲車轍之道而道上卽塵矣安
有不出者乎雉之制有廣高之異於事尤明左傳疏引異義曰
古周禮及左氏說一丈爲板板廣二尺五板爲堵長丈高丈三
堵爲雉長三丈高一丈此定名也而詩箋引公羊傳曰五板爲
堵五堵爲雉雉長三丈則板六尺此與三堵爲雉之說不同而
鄭君乃以板六尺通之謂用一丈板五板爲堵三堵爲雉用六
尺板五板爲堵五堵爲雉板堵之制有不同而雉制則一也異

義又引戴禮及韓詩說八尺爲板五板爲堵五堵爲雉何休注
公羊傳又謂八尺爲板堵四十尺雉二百尺此甚無當於經典
鄭君嘗駁之曰左氏說鄭伯之城方五里積千五百步也大都
三國之一則五百步也五百步爲百雉則知雉五步五步於度
長三丈雉之度量於是定此可以闢諸說之謬矣鄭君又曰度
高以高度廣以廣雉制如此而軌仞諸制亦有高深縱橫之別
焉故具言之

釋季

說文曰孝善事父母者从老省从子季放也从子爻聲案孝與
季音義不同經傳中多混用之由後人尠見季習見孝而妄改
之也季放也放之言仿引申之有教化義佩觿季季導義與教
同說文教上所施下

所效也放之言依引申之有保愛義放謂依之也詩箋依之言愛也楚辭注依保也季訓依放有保愛義文侯之命曰追孝于前文人追孝當作追季謂追效之也所謂追配于前人也魯頌曰僻有不孝自求伊祜孝亦當作季謂無不法效之以求福祿也鄭箋國人無不法效之者皆庶幾力行自求福祿是也依俗解與上文義不貫此季之正義也禮器曰堯授舜舜授禹湯放桀武王伐紂時也詩曰匪疚匪悔其猷聿追來孝孝當作季謂教化也詩言文王築城作豐匪急其從己之欲聿追往世之教化禮引此詩者亦言堯舜禹湯武王皆乘時有天下聿追往古之教化也依於詩可通於禮鄉飲酒義曰君子之所謂孝者非家至而日見之也孝無著亦當作季季非家至而日見之匡衡所謂教化之流非家至而人說之也舊說改孝作教不如作季爲近周語曰宣王欲得國子之能導訓諸侯者樊穆仲曰魯侯孝曰然則能訓治其民矣孝亦當作季謂魯侯能教導人也卽上所謂導訓諸侯下所謂訓治其民也依前解上下文義不貫此季有教導之義也大戴保傅曰仁者養之孝者繼之孝當作季季之言愛也保也謂慈母養育之保母繼負之也盧注謂保母也表記曰威莊而安孝慈而敬使民有父之尊有母之親如此而後可以爲民父母孝慈當作季慈言其威之莊而安民尊之如父其保之慈而敬民親之如母也論語爲政篇臨之以莊則敬孝慈則忠舉善而教不能則勸孝慈亦當作季慈言涖之以莊則敬保之以慈則忠也臨之季之舉之教之文本一例此季有保愛之義也孝从老省老亦聲屬幽侯部季得爻聲字屬宵部季之音義與孝迥異經傳中季竝譌孝注家竝未校讀

循文立訓失之矣王氏伯申反據表記篇爲政篇之孝慈謂上之愛利民亦可謂孝其貤繆此謬又如此

釋是

說文曰是直也从日正直爲本義引申之有正義通借之有實義易未濟上九曰有孚失是猶正也位不正故失是也虞禮記曰禮樂須天地之情須乃貌之或體今又誤爲偏達神明之德降與上下之神而疑是精粗之體疑與凝通凝猶合也是猶正也凝是與降與對文言天地之神氣一降一興而萬物大小之形體皆保合而各正也鄭注精粗謂萬物大小也易傳曰保合大和各正性命是也是古通提太元元攡疑者提之注提正也太元之疑提卽樂記之疑是也是又通寔寔又通實禮檀弓曰祥而縞是月禫徙月樂是月實月也祥祭當卜二十五月下旬禫祭當卜二十七月上旬士虞禮疏禫月得行四時之祭則禫祭可從吉事先近日用上旬爲之謂大祥後又匝一月斯可禫祭也祥而縞是月禫卽士虞禮記所謂又期而大祥中月而禫也中月者閒月也與學記中年考校同王子雍謂祥禫同月非經意也魏書禮志引鄭志答趙商曰祥謂大祥二十五月是月禫謂二十七月非謂上祥之月此說得之而是月爲實月之義亦未明言也是月與徙月對文徙月樂謂禫祭後又踰月也春秋僖公十六年正月戊申朔霣石于宋五是月六鷁退飛公羊傳曰是月者何僅逮是月也何以不日晦日也據此則是月卽實月自朔至晦適匝一月也是月或作提月陸氏釋文注疏本作是月今作提月何注曰提月邊也魯人語也提亦借字左氏家說重言

是月嫌同日也不如公羊之義

釋役

說文役戍邊也从殳从彳會意執殳巡行也引申之有實行義禮表記曰恭儉以求役仁信讓以求役禮謂恭儉信讓以求實行其仁實行其禮也役有實行義故字又通慤書洛誥曰享多儀儀不及物曰不享惟不役志于享凡民惟曰不享謂禮不及者志不誠慤於享凡民亦謂不享也鄭語曰正七體以役心言正其外體誠慤內心制其外以養其中也役心與役志同義竝近慤役與慤一聲之轉

釋既

王氏懷祖曰終詞之既也已止之已曰終因而已然之已亦曰終故曰詞之既也詩終風且暴終溫且惠終窶且貧終和且平終善且有終其永懷又窘陰雨終與既同義故或上言終而下言且或上言終而下言又說者皆以終爲終竟之終而經文上下相應之指遂不可尋矣案經傳中凡言既△且△者既終也且始也且訓始詳見王氏釋詞謂既終如此始又如彼也墨子經說上自前曰且自後曰已已猶既也毛詩既ㄥ且ㄙ之詞字多用終終卽既也既亦終也穀梁傳曰既者盡也盡者終也易坎五曰坎不盈祇既平祇大也既終也坎不盈中猶未大大則終平也繫辭傳曰初率其辭而揆其方既有典常既終也對初言之初率循其辭而揆度方向終得易之常道也書堯典曰以親九族九族既睦言同姓之九族終相和睦也梓材曰庶邦享作兄弟方來亦既用明德作及

也方竝也庶邦享及兄弟竝來是亦終用明德也詩北風曰其虛其邪既亟只且箋從爾雅讀爲虛徐言其虛徐乎終亟去也常武曰王猶允塞徐方既來言王猷誠能塞矣而徐方終來服也儀禮鄉飲酒禮曰不拜既爵既爵終爵也注既卒爵也戴記鄉飲酒義曰拜至拜洗拜受拜送拜既拜至拜其始也拜既拜其終也論語憲問篇曰有心哉擊磬乎既而曰鄙哉硜硜乎言荷蕢始歎有心終而鄙之也既而卽終而猶詩定之方中之終然也既與終同而與然通卜云其吉終然允臧言卜云其吉終而信如卜之臧也周本紀曰東西周皆入于秦周既不祀謂周終不祀也漢書諸侯王表序曰歷載八百餘年數極德盡既于王赧謂終於赧王也王氏釋書不釋既字故作此以補之

釋曰

說文曰旴詮詞也从欠曰曰亦聲旴字从曰義與聲兼旴爲詮詞之本字而經傳中多通用曰曰者詞之旴也旴與曰音同聿或又借用聿字爾雅曰坎律銓也坎讀爲旴律讀爲聿銓讀爲詮謂旴與聿皆詮詞也詩七月之曰爲改歲漢食貨志引作聿角弓之見晛曰消釋文引韓詩作聿荀子非相篇漢劉向傳竝同大明之曰嬪于京爾雅釋親注引作聿緜之亨曰有奔走亨曰有禦侮楚辭離騷注引作聿抑之曰喪厥國釋文引韓詩作聿載見之曰求厥章墨子尙賢篇引作聿他若東山之我東曰歸采薇之曰歸曰歸曰歸曰竝當讀如聿可以此類推之也詳見王氏經傳釋詞漢來注家多解爲語言之曰每不可通至宋儒多改入實切

之日尤爲經之蠹也曰古又通越越之言及也書召誥越三日乙未越三日戊申越竝訓及曰亦有及義梓材曰我有師師句絕司徒司馬司空尹旅曰予罔厲殺人曰予者及予也言我有眾民汝三卿大夫眾士及予罔以無罪殺人也又曰今王惟曰先王言今思及先王也禮坊記曰魯春秋猶去夫人之姓曰吳其死曰孟子卒曰吳者及吳也言去夫人之姬姓及其吳國之號其死則書之曰孟子卒而已今春秋文是也論語云謂之吳孟子人稱謂之不肯沒其實爾此曰通越而有及義之明證也經傳中越又同于爲自此之彼之詞夏小正傳曰越于也曰與越通故亦有于義書康誥曰乃汝盡遜曰時敘言汝能盡遜于是敘也呂刑曰今女罔不由慰曰勤言罔不用慰于勤也詩緜之曰止曰時猶江漢之于疆于理也曰亦于也經傳中有云亦越者承上之詞也亦越或通用又曰書康誥曰非汝封又曰劓刖人言非汝封亦越劓刖人也承上刑殺人言之又曰要囚服念五六日至于旬時言亦越要囚也承上殷罰言之多士曰王曰又曰時予乃或言爾攸居時予句猶君奭篇云時我或之言有言亦越是予乃有誨言爾其安居之也承上爾遷言之曰與越粵又同爲發聲之詞書堯典曰若稽古皐陶謨同本又作粵若召誥曰越若來三月惟丙午朏漢書律厤志引武城篇曰粵若來二月既生霸逸周書世俘篇同曰若粵若越若一義也竝爲語詞王氏釋詞曰字類多遺義故作釋曰以補之釋行

行猶使也見淮南說山篇注行人猶使人也見左氏桓公九年傳疏引申之爲詞之使易井曰井渫不食爲我心惻象傳曰井渫不食行惻也爲使也見王注行亦使也傳曰行惻卽釋經爲惻之義言使我心爲之惻也書酒誥曰我民用大亂喪德亦罔非酒惟行惟是也行使也言罔非酒是使之也行又有訓且者漢揚雄傳顏注曰行且也且訓將行亦訓將詩十畝之閒曰行與子還兮行與子逝兮言旅人苟得十畝內外閒閒洩洩且與子還且與子逝此旅客戀戀不忘故鄉之意也其句法與聊與子同歸兮正同行有且義故雙聲聯語曰行且猶疊韵聯語曰方將也詩簡兮方將萬舞傳曰將行也箋曰將且也傳箋同義行亦且也

釋惟

惟之爲語詞有八義惟有也見字林書禹貢曰厥土惟白壤言其土有白壤也又曰厥草惟繇厥木惟條言其草有繇其木有條也惟訓有有之言又故惟亦訓又召誥曰越若來三月惟丙午朏來至也見爾雅言其至三月又三日丙午也酒誥曰勿庸殺之姑惟教之言姑又教之也詩魚麗曰物其多矣維其嘉矣物其旨矣維其偕矣物其有矣維其時矣箋云魚既多又善魚既美又齊等魚既有又得其時維字同惟故箋訓又也惟訓又者及也與也故惟亦有與之訓有無羊曰牧人乃夢見人衆相與捕魚又夢見旐與旟矣旐維旟矣箋曰牧人乃夢見人衆相與捕魚又夢見旐與旟維與惟通此訓與之明證也書呂刑曰天齊于民俾我一日非

終惟終在人俾我後漢書楊賜傳作假我假與五年須暇之暇同謂寬與之也非終謂天也終謂終其天命言天齊我民寬與一日之命而天與不夭實司獄之人主之也又曰察辭于差非從惟從從順也言非順與順于辭之差察之也（說詳尚書啟蒙）惟之訓又由有之訓而通之惟之訓與由又之訓而通之此訓詁之轉轉引申有可攷者他若惟有獨義常語也惟有雖義同音通用也惟發端詞見匡謬正俗惟是也見文選注惟爲也見玉篇王氏釋詞言之綦詳不贅

釋鮮

鮮魚名而音與尠近故義多通借論語鮮矣仁民鮮久矣鮮訓少借爲尠也而經傳有宜訓詞之斯者先儒一以尠少之義賅之每成詰籀易繫辭傳曰德薄而位尊知小而謀大力少而任重力少今作鮮不及矣言不勝其任也鮮不及斯不及也不勝其任故曰斯不及矣書般庚曰后胥戚（句）鮮以不浮于天時鮮亦斯也浮過也言后與民同憂恤斯以不過於天時也無逸曰文王懷保小民惠鮮鰥寡漢石經及漢谷永傳後漢明帝紀注並作惠于鰥寡于與鮮皆屬語詞言惠斯鰥寡也詩蓼莪曰鮮民之生不如死之久矣言斯民之生不如死也（此阮臺說）左氏昭公元年傳曰國無道而年穀和熟天贊之也鮮不五稔言其國之亡斯不過五年而已也僖二年傳曰虢必亡矣不可以五稔與此正同鮮斯同音遂相通用斯又有盡義書金縢大木斯拔史魯世家作盡拔易繫辭傳仁者見之謂之仁知者見之謂之

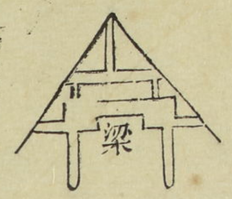
知百姓日用而不知故君子之道鮮矣釋文師說鮮盡也讀鮮爲斯訓盡謂君子盡仁知也

釋克

克篆文作㠯說文云㠯肩也象屋下刻木之形㠯古文克象古文自注家訓肩爲仔肩之肩與屋下刻木之語上下不洽於是篆注增改迻易異說沸起一云依例下說字形曰刻木則說字義當云㠯刻也一曰肩也一云依趙氏復古編當作㠯肩也象形象亦古文象屋下刻木之形一云此部當以古文象字建首故下部次以㒸象上从高省下象刻木故曰象屋下刻木形㠯上从高省下从丌省以力承高能勝任也故曰肩一云㠯之文當依玉篇作㠯上从高省下从尸尸卽人也象物高出人上故其義爲肩重文象乃洪範曰克之壁中古文上从古明其用下从小象其形刻木一義亦必古文家師說其字讀如克後人遂以克字爲之許君因作是說爾竊謂㠯部之苒有㒸片鼎部㒸部遠蒙木字次之以片判其木也次之以鼎析其木也次之以㠯又刻其木而曲之也次之以㒸又蒙㠯之古文㒸也說文部首以形相聯繫而㒸不从部首之篆而以其古文相次此與㚔部之古文作㚔下卽次以8部爲例正同謂㠯部必以㒸字爲建首又何以解㚔部謂㒸㒸可相蒙又何以解㒸之次鼎片謂刻木之形象㒸之从小而㒸上从古又何以解象屋則迻篆易注均有不可信者矣㠯上从㠯象屋下从尸象刻木後人不信尸有刻木象而各以肌改篆尸與㠯形既懸殊據玉篇剝體

之尸而又轉爲人字說亦迂回謂汞卽洪範曰克之古文其說當已必分𠔃古爲二意𠔃汞爲二字以訾許書許君詎若是其眯昧乎則改篆駁注均有所難安矣說文以肩訓克肩有侵削克殺之義與脅之訓逼膺之訓擊同釋詁肩勝也其字與犯奪果毅剋功堪同戡竝列則勝爲勝敵之勝下卽申其義曰勝肩克也其字與戡劉殺竝列則克爲克國之克爾雅以勝克訓肩肩有殺義般庚朕不肩好貨謂朕不殺越人于貨也與下生生保居相對爲義亦有削義莊子德充符其脰肩肩謂其脰削小也李注肩肩羸小兒郭注爾雅云肩卽剋耳可爲說文克肩也義證克剋古今字肩者剋也說文不能以剋釋克故以肩之訓剋者釋之剋義又同刻釋名克刻也故下曰象屋下刻木形說文上下文義本自融洽則增注改注均可以知其非矣說文爲字書之祖未可輕議刻木之形隨意造象从𠔃从𠂤从尸从冂無一不可許君之意蓋如此雖然猶有說凡屋下之物若棟榱楹楹皆用木之全質惟梁斲其兩端而中隆起作曲形西京賦曰亙雄虹之長梁西都賦曰抗應龍之虹梁皆明其如虹之長曲也𠔃字从尸卽象梁形試以屋式南北視之其形如𠔃東西視之其形如𠔃高亭亮諸字似皆从亯隸書作克亦卽以亯變也𠔃以象梁梁必削木作上曲勢與他木用全質者不同故謂之刻木蓋古語也梁木水梁字从水梁聲梁卽棟梁之梁古文作桀从二木中一以指之篆文作梁从木从聲亦木謂之梁卽刻木之古義也自說文木部夌梁篆後人遂以屋梁爲水梁之引申梁亦不从梁聲而以爲从

木刃聲抑思物必先有屋而後有橋字必先有梁而後有梁是可以梁之古文作棗推之也棗必从棗得聲棗爲棟梁本字於六書爲指事若施之於水梁全無意義矣今因釋克而贅言之以質世之深小學者



楹　在旁

此東西面屋式自南北視之其梁之尸形

阮氏鍾鼎款識楚公鐘銘克字如此作與屋更似梁不作曲勢下有兩直以象楹

釋戊篆

說文戊中宮也象六甲五龍相拘絞也此釋字之本形也又曰戊承丁象人脅此蒙甲字注大一經之文又一說也二說不能合許氏並載之存異義也而以六甲五龍之說爲近古故說文

列之於上近之注說文者甚衆謂五龍卽五辰六十干支有甲子甲寅甲辰等之六甲戊辰戊寅戊子等之五辰互相拘絞以成歲或謂六甲卽漢書所謂日有六甲五龍卽遁甲開山榮注所謂五龍五行之神或謂五龍當是五子龍辰也辰有五子故曰五龍天六地五故云六甲五龍或謂中宮卽中官六甲星名在中官天極星後五辰黃龍卽軒轅角星或謂戊从矛古文戚而媚故舊有五龍拘絞之說或謂龍从甲生義甲字當以甲蟲爲本義六甲旬中有五子五寅五辰五午五申五戌之龍諸說紛紛皆於字之形義無當攷古鐘鼎器銘甲字多作 近刻鐘鼎款識多誤爲十或省作丁戊字似戈而非戈其篆多作戊善父戊觶作戊右多一直是駿文或反之作 父戊卣蓋銘或變之作 父戊彝父戊卣器銘丁爲甲篆之橫者乂象龍之形也兩形綴連是相拘絞也云六甲五龍者六卽亥有二首六身之丁五古文交午爲之字作 之作丁又似乎丁龍之作乂交午爲之言此者所以正繆篆之卜作 乂也舊說六十甲子以六甲五辰相拘絞而成歲其說近是而戊篆象此而作蓋以造六十甲子與作字同出於倉頡也謂之六十甲子者甲以子爲始也甲旣以子爲始則戊以辰爲始故戊篆卽象甲龍爲之戊辰之後次戊寅次戊子至戊戌而過其半焉故戊字从戊說文云五行土生於戊盛於戊从戊一一者作畫以識之所謂指事也謂戊土之中已盛也次戊申又次戊午而成焉故成字古文作 从戊午會意謂戊土之功至午而成也戚字从午古人亦多不達故其字卽入之戊部焉戊字不入戊部

者以許氏以十二支爲部首耳

說鼓鼓

音聲文字之學以說文爲祖而欲讀說文者必先究其例不明其例說文亦無由讀也如鼓鼓二字之異同說者紛紛竝未合許君本恉茲當以例求之一曰異部有重文許書重文例多類聚本字下亦有散在同部者亦有隸於異部者如人几二字重文自白鼻三字重文竝分列部首其顯著者也說文鼓部之鼓爲鍾鼓正字云廓也春分之音此本義也又云萬物郭皮甲而出故曰鼓此明引申義凡出其音皆可謂之鼓又曰从壴从支象其手擊之也段校未是此兼明本義引申義凡擊其鼓亦可謂之鼓也支部又有鼓字云擊鼓也从支壴與鼓字下所言同以

明鼓即鼓之重文宋人毛晃岳珂等於經典中鼓舞鼓動之鼓必改作鼓自謂以合說文豈許君意哉一曰亦聲多轉音說文每字下曰从某之聲此明本字本音曰从某某亦聲明作字時本不取此爲聲而後人之音反隨字轉注說文者於轉音之遠者輒刪亦聲字非通例一曰讀若多段借注家嘗用此例許書云讀若多直指其音亦有以明段借者如牽讀若達明詩先生如達即牽字訝讀若阿明國策阿保即訝字注說文者多認爲本音亦非通例支部鼓下云从支壹亦聲讀若屬明鼓本从支壹會意後人讀若屬是亦壹爲聲也壹屬二聲同在幽部云壹亦聲明所以有此讀也云讀若屬明有借屬爲鼓也攷工記匠人水屬不理遜水屬者水鼓也謂水相鼓擊不理遜與上溝

逆對文是鼓讀若屬之證大徐以鼓定鼓同讀公戶切嫌讀若
屬爲閣遠而刪之不知鼓不可讀若屬鼓亦豈得云壺亦聲乎
上三字可存下三字亦何必刪殊未之思矣段懋堂以讀若屬
爲正音鼓鼓劃分二字亦昧於亦聲之例者也玉篇鼓有之錄
公戶兩切甚是之錄漢人之轉音公戶古之正音也

釋王瓜

王瓜者王菑也王菑之爲物蔓生籬間四月開夸結實謂之王
瓜記月令曰孟夏之月王瓜生鄭注引今月令作王菑與夏小
正四月王菑秀正合說文菑王菑也管子地員篇有大菑細菑
王菑者大菑也菑之大者曰王菑猶女蘿之大者曰王女帚草
之大者曰王彗菜草之大者曰王芻也呂覽孟夏紀作王菩菩
爲部之省體菑之同部字古音瓜讀如姑與菩聲亦最近高誘
注曰菩或作瓜瓠瓠也又注淮南子時則訓云王瓜栝樓也瓠
瓠卽栝樓之俗體栝樓爲菩蔞之借字緩言之曰栝樓急疾呼
之爲菑如蔌藜卽茨茅蒐卽蒺藜古人自有合音也菑有大小二
種形本相似前人多渾言不別惟爾雅分之最明爾雅果蠃之
實栝樓下卽次以荼苦菜與月令王瓜生苦菜秀連文類舉正
合王瓜卽栝樓爲菑之大者本草栝樓一名果蠃陶注云出近
道藤生狀似土瓜而葉有叉是也爾雅又云鉤藙姑鉤又作瓠
古今字郭注實如瓜瓠瓜瓠瓜者小瓜也說文瓜瓞也瓞小瓜也
鉤藙姑卽菑之細者謂之土瓜王瓜或亦呼爲王瓜與栝樓同名本
草王瓜一名土瓜陶注土瓜生籬間其子熟時大如彈丸唐本

注其葉似栝樓而無又是也廣雅云蔖菇瓠瓠王瓜也蔖菇瓠蔖姑之異體瓠瓠卽栝樓之異文此不別萯之大細而渾言之曰王瓜爲其種類本一不過實有大小葉有又不又之微別故郭注爾雅亦云蔖姑一名王瓜自後人以王瓜爲蔖姑之專名而栝樓之名反爲蔖姑所奪由是月令之王瓜不明王尙書廣雅疏證郝戶部爾雅義疏因謂王瓜與栝樓不同反斥高誘兩注種魁紙繆王氏又謂廣雅專釋蔖菇瓠瓠爲王瓜不混栝樓之名於內不知廣雅之瓠瓠卽爾雅之栝樓栝瓠爲雙聲字樓瓠爲疊韵字何得分之爲二至於申鄭說者謂王瓜卽萆挈萆挈卽菝葜菝葜本不結瓜謂之瓜者以根之似斯說也王尙書郝戶部均已闢之

又案唐本草王瓜四月生苗延蔓五月開黃華結子如彈丸生青熟赤近有以蔪屬之黃瓜當之非也黃瓜胡種本名胡瓜見本草又爾雅黃菟瓜郭注似土瓜越俗菟讀同穀於菟之菟近有以菟瓜當栝蔞者亦非也菟瓜又別一種圖經本草已辨之己卯

又識

釋生霸死霸

古人記日有以朔望言者有以生霸死霸言者皆所以明厤也後世之推古厤者于經之月日且有不合何從論其朔望之分數叟何從定其生霸死霸之日數哉然漢儒之推古厤者雖不盡合于經而三統周厤兩術于經文合者爲多錢潛亭已言之如書之召誥及漢志所引武成月日最詳三統術與經悉合雖

其術所推小餘皆據平朔而言未必允合天象而承大月朔望必早承小月朔望必遲其大判要可知也厤法月有大小而朔不論承大月小月皆在一日故一日皆曰既死霸二日旁之即曰旁死霸以武成文覈之是固然矣顧生霸有遲早之異初非若合朔之既死霸定在一日故哉生霸爲承大月之專名既生霸旁生霸又爲望日遲早之別名未可一概論也夫霸既死即旁近也以生霸言二日謂之旁哉哉始也而經必別其文者說文所謂有承大月小月之別也說文云霸月始生霸然也承大月二日始生即哉生此承大月二日稱哉生霸之義證也又云承小月三日月三日必成霸霸成謂之朏此明承小月三日可與承大月同稱朏也顧命惟四月哉生霸王有疾甲子王乃洮頮水是歲壬戌正月辛巳朔大二月辛亥朔小三月辛巳朔大四月庚戌朔小惟四月哉生霸爲承大月之二日十五日甲子望劉歆以哉生霸爲望日其誤不足深辨而推其致誤之故由于欲合康誥之哉生霸爲召誥周公朝至于洛之日也攷康叔封衛在營洛之歲一季周公初基作新大邑于東國洛基當依鄭注訓謀先一季謀洛後一季營周是歲辛卯鄭注云周公攝政居東二年也其歲辛卯據三統術爲攝政七年其歲同　正月辛亥朔小二月庚辰朔大三月庚戌朔小惟三月哉生霸亦爲承大月之二日但承大月之二日謂之哉生霸其月合朔必早劉歆以顧命四月十五日望則四月合朔之早可知也一日合朔早二日霸哉生馬融以康

誥哉生霸爲月之三日其意以爲卽召誥之丙午朏則康叔封衞卽在營洛之年旣與事實不合而哉生霸與朏亦于以少別白矣鄉飲酒義曰月三日則成霸漢志引古文月采篇曰三日曰朏則朏者月霸之成也哉生霸爲始生朏爲霸成成之與始其必有閒也明矣馬氏之言不又混懞歟至周書世俘篇記武王伐紂之年曰惟一月丙午旁生霸若翼日丁未王迺步自于周其日與武成異而是月十六日丙午望謂之旁生霸于麻自合武成篇又曰惟四月旣旁生霸粵六日庚戌武王燎于周廟是月亦十六日甲辰望十七日乙巳謂之旣旁生霸于術亦合由是推之則周書程典大開柔武小開武大戒謚濬本典及文選注引程寤文云旣生霸當爲月之十五日望矣劉歆準朔日謂之旣死霸二日旁之爲旁死霸以爲十六日望謂之旣生霸十七日旁之爲旁生霸則世俘篇之旁生霸爲十六日又何說耶如謂望無定日旣生霸旁生霸隨望而名亦無定日則後之讀其書者必攷其厤而後知其日恐古人載籍必不若是之迂也曲園俞樾駁此甚明江氏永庭王西莊注尙書力攻劉歆之非而哉生霸爲月之三日沿用馬說旁生霸旣旁生霸無定日仍沿用劉術而矯之者又謂不論望不望十五日謂之旣生霸十六日謂之旁生霸十七日謂之旣旁生霸其說較舊爲直截然不以厤之望不望覈之令望在十六日而十五日之生霸實未旣也而謂之旣生霸恐古人之載籍亦不若是之誣也要之霸必合朔而後謂之旣死相望而後謂之旣生相望在十六日者斷難稱其

十五日爲既生霸亦惟舉其十六日望謂之旁生霸而已既死霸一日旁死霸二日既生霸十五日旁生霸十六日雖有定名而史臣記事或舉一日十五日而俩既死既生或舉二日十六日而俩哉生旁生自據當時天象以明朔望其稱名有區別必非隨意錯舉也錢溉亭述古錄所推三統周厤間有疏失今坿正于後而生霸死霸之說亦可于此參證云

武王十三年己卯

三統術入孟統甲申首會五百二十一歲以章月乘得十二萬二千四百三十五章歲除得積月六千四百四十三閏餘十八閏二月以月濾乘積月得一億五千四百十一萬六千五百六十以日濾八十一除之得十九萬二百六十七不盡二十九爲小餘以紀濾除積日得三千一百七十一不盡七爲大餘命以甲申算外正月辛卯朔

正月大餘七　小餘二十九　辛卯朔小　武成篇惟一月壬辰旁死霸

爲月之二日世俘篇丙午旁生霸爲十六日望

二月大餘三十六　小餘七十二　庚申朔大　二月既死霸爲朔日越五日甲子與武成文合

閏月大餘六　小餘三十四　庚寅朔小

三月大餘三十五　小餘七十七　己未朔大

四月大餘五　小餘三十九　己丑朔小　四月十六日望既旁生霸爲十七日乙巳越六日庚戌爲二十二日與經文悉合

周厤上元丁巳至己卯積二百七十五萬九千三百零二以

元濛除得六百五取不盡五百零二章月乘得十一萬七千
九百七十章歲除得六千二百零八爲積月餘十八閏二月
以周天乘積月得一億七千二百三十二萬七千八百七十
二爲朔積分以日濛九百四十除之得十八萬三千三百二
十六爲積日取不盡四百九十二爲小餘以紀濛除積日得
三千零五十五取不盡二十七爲大餘命以甲子算外正月
辛卯朔錢氏以周厤起丁巳元故云大餘三十三當云辛卯
朔小餘四百九十二錢作四百九十四字誤

正月大餘二十七　辛卯朔大
小餘四百九十二　辛酉朔小　此月辛酉朔則越四日甲子
二月大餘五十七　庚申朔大
小餘五十一　辛酉朔小　此月辛酉朔則越四日甲子

相差一日此周厤不及三統之密也

閏月大餘二十六　庚寅朔大
小餘五百五十　庚申朔小
三月大餘五十六　己丑朔大
小餘百零九　庚申朔小
四月大餘二十五　己未朔大
小餘六百零八　己丑朔小

周公攝政六年辛卯

三統術入孟統首會五百三十三歲以章月乘得十二萬五
千二百五十五章歲除得積月六千五百九十二不盡七無
閏以月濛乘積月得一億五千七百六十八萬六百四十日
濛除得十九萬四千六百六十七不盡三十七爲小餘以紀
濛除積日得三千二百四十四不盡二十七爲大餘命以甲
申算外正月辛亥朔

正月大餘二十七　辛亥朔大
小餘三十七　庚寅朔小

二月大餘五十六小餘八十　庚辰朔大　康誥惟三月哉生霸爲承大
三月大餘二十六小餘四十二　庚戌朔小

月之二日茲其明證

周厤上元丁巳至辛卯積二百七十五萬九千三百十四以
元法除得六百五取不盡四十四章月乘得十二萬零七
百九十章歲除得六千三百五十七不盡七無閏以周天乘
積月得一億七千六百四十六萬三千九百六十三日法除
之得一十八萬七千七百二十七取不盡五百八十三爲小
餘又以紀法除之取不盡四十七爲大餘命以甲子算外正
月辛亥朔
正月大餘四十七小餘五百八十三　辛亥朔大

二月大餘十七小餘百四十二　辛巳朔小
三月大餘四十六小餘六百四十一　庚戌朔大　與承大月二日稱哉生
霸不合此周厤不及三統之密也

周公攝政七年壬辰

三統術入孟統首會五百三十四歲以章月乘得十二萬五
千四百九十章歲除得積月六千六百零四餘十四閏九月
以月濛乘積月得一億五千七百九十六萬七千六百八十
日法除得十九萬五千零二十一不盡六十七爲小餘以紀
法除積日得三千二百五十不盡二十一爲大餘命以甲申
算外正月乙巳朔
正月大餘二十一小餘六十七　乙巳朔大

二月大餘五十一　小餘二十九　乙亥朔小　十六日望二十一日乙未與召誥經文合

三月大餘二十　小餘七十二　甲辰朔大　三日丙午朏與召誥所記諸日悉合十二月庚子朔戊辰晦與洛誥所言亦合

周厤上元丁巳至壬辰積二百七十五萬九千三百十五以元法除得六百五取不盡五百十五章月乘得十二萬一千零二十五章歲除得六千三百六十九餘十四閏九月以周天乘積月得一億七千六百七十九萬七千零七十一日法除之得一十八萬八千零八十一取不盡八百七十一爲小餘又以紀法除之得三千一百三十四取不盡四十一爲大餘命以甲子外正月乙巳朔錢氏周厤起丁巳元故云大餘四十七當云八　乙巳朔大

正月大餘四十一　小餘八百七十一　乙巳朔大

二月大餘十一　小餘四百三十　乙亥朔小

三月大餘四十　小餘九百廿九　甲辰朔大　與三統同

成王三十七年壬戌

三統術入孟統首會五百六十四歲以章月乘得十三萬二千五百四十章歲除得積月六千九百七十五餘十五有閏以月法乘積月得一億六千六百八十四萬二千日法除得二十萬五千八百五十九不盡六十三爲小餘以紀法除積日得三千四百三十二不盡五十七爲大餘命以甲申算外正月辛巳朔

正月大餘五十七辛巳朔大
小餘六十三
二月大餘二十七辛亥朔小
小餘二十五
三月大餘五十六庚辰朔大
小餘六十八
四月大餘二十六庚戌朔小　顧命惟四月哉生霸爲承大
小餘三十

月之二日茲其明證十五日甲子非望

周厤上元丁巳至壬戌積二百七十五萬九千三百四十五
以元法除得六百零五取不盡五百四十五章月乘得十二
萬八千零七十五章歲除得六千七百四十不盡十五閏七
月以周天乘積月得一億八千七百九萬五千六十六日法
除之得一十九萬九千三十七取不盡四百六十爲小餘又
以紀法除之得三千三百十七取不盡十七爲大餘命以甲

子算外正月辛巳朔
正月大餘十七辛巳朔大
小餘四百六十
二月大餘四十七辛亥朔小
小餘十九
三月大餘十六
小餘五百十八庚辰朔大
四月大餘四十六庚戌朔小　劉歆之言亦合但歆言十
小餘七十七
五日哉生霸爲承大月之二日與說文合十五日甲子望
與小餘七十七尙未悉符

又案錢氏推康王十二年周厤大餘五六月己巳朔似又以
甲子起元推算則成王三十年四月庚戌朔亦當云大餘四
十六本文作四與所推武王伐紂周公攝政之年以丁巳起元相
違前後矛盾未知何故其推酆保篇維王二十三祀庚子朔

定爲二十祀二月庚子朔攷文王四十二年受命明年伐崇作豐邑錢氏改爲二十祀與下文在酆之文不合朱亮甫校釋駁之是已然朱氏定爲四十三祀十二月庚子朔亦非據周厤推之十二月庚子朔實文王四十四祀也朱氏釋周書旁生魄既旁生霸皆爲十六日其意欲與下文越六日庚戌相合殊不知古人計日數皆以本日數至來日僞武成篇離本日而數之所以見譏于後儒也而朱氏顧從之以爲說乎

皇清經解續編卷千四百二十終

江陰曹儼
江陰馮銘 校

皇清經解續編卷千四百二十一　南菁書院

漢孳室文鈔一　會稽陶方琦子縝著

日月爲易說

說文云易蜥蜴蝘蜓守宮也祕書說日月爲易象陰陽也按日月爲易象陰陽是以陰陽說易蓋古易家之遺說也淮南人間訓終日乾乾以陽息也夕惕若厲以陰息也雖九師道訓之義其說必有所本大抵陰陽消息歸乎納甲而其源始乎卦氣殆孟氏之易也許君自敘易宗孟氏此云祕書卽中祕書劉向以中古文校易經祕書卽中古文之類非緯書也虞翻易說專宗孟氏陸德明易釋文引虞氏注參同契云易字上日下月故參同契亦云坎戊月精離己日光日月爲易剛柔相當又云天符

有進退詘伸以應時故易統天心復卦建始萌長子繼父體因
母立兆基消息應鍾律升降象斗樞三日出爲爽震庚受西方
八日兌受丁上弦平如繩十五乾體就盛滿甲東方蟾蜍與兔
魄日月氣雙明十六轉受統巽辛見平明艮直於丙南下弦二
十三坤乙三十日東北喪其朋節盡相禪與繼體復生龍壬癸
配甲乙乾坤括始終七八數十五九六亦相應四者合三十陽
氣索滅藏此必易家納甲之古義伯陽特演其恉也繫辭云懸
象著明莫大乎日月李氏集解引虞注曰謂日月懸天成八卦
象三日暮震象出庚八日兌象見丁十五日乾象盈甲十七日
旦巽象退辛二十三日艮象消丙三十日坤象滅乙晦夕朔旦
坎象流戊日中則離象就己戊己土位象見於中日月相推
而明生焉又坤爻云西南得朋乃與類行東北喪朋乃終有慶
虞氏注曰此指說易家陰陽消息之大要也謂陽月變而成震
出庚艮月八日成兌見丁庚西丁南故西南得朋謂二陽爲朋
二十九消乙入坤滅藏於癸乙東癸北故東北喪朋此皆納甲
之說卽陰陽說易之古義也虞氏說易祖乎孟喜中孚六四月
幾望鼂說之曰孟荀一行幾作旣孟喜云十六日也以是知納
甲之說虞承孟義此日月爲易爲孟氏之易可知矣又京氏易
義多與孟同其易傳云分天地乾坤之象益之以甲乙壬癸震
巽之象配庚辛坎離之象配戊己艮兌之象配丙丁八卦分陰
陽六位配五行光明四通簡易立節此亦與納甲之義相類而
御覽引京房易說曰日初光見西方已後生光見東方皆日所

照蓋月受日光而明故曰息明盡則日月合於一處日上月下
不受日光故曰消乾坤坎離震兌巽艮爲成象之八卦而此五
十六卦皆可由此而得其義孔子三朝記曰日歸於西起明於
東月歸於東起明於西由是溯之其始於屯蒙者魄盛於上明
蘇於下象朔時說文朔月一日始蘇也其終於未濟者死魄會
於壬癸象晦時說文晦月盡也革去故也象魄死時月革爲霸
說文月始生而霸然也鼎取新也象明朏時說文朏月未盛之
明也益者明日益象上弦見丁以後損者明日損象下弦見丙
以後泰者陰陽交通象滿甲時否者陰陽閉塞象滅乙時小畜
二十九日月幾望中孚六四曰月幾望坎月
離日兌西震東日月相對故曰幾望說文望月滿與日相望也

孟喜易注幾望十六日說文曰冥十六日而月始虧幽也歸妹
陰之終未濟陽之終象月三十日一會於壬癸也大明終始六
位時成陸績易注曰六位乾坤十二爻以日月爲終始乾坤互
變坎離不動乾十五日也坤三十日也乾二五之坤則生震坎
艮坤二五之乾則生巽離兌乾鑿度曰乾坤者陰陽之根本萬
物之祖宗也離爲日坎爲月日月之道陰陽之精所以終始萬
物故以坎離爲終坎離者日月之寓言而實陰陽之妙用上經
首以乾坤終以坎離下經首以咸恆夫婦之卦終以既濟未濟
坎離相交之卦皆日月爲易之深義也蓋陰陽統乎乾坤而寓
乎坎離推而爲八卦演而爲六十四卦無不本乎陰陽之義無
不本乎日月爲易之說許君存其說虞氏繹其旨孟氏之易尚

存祖搆後人斥爲緯書誤矣

萬物之所說釋

拜經日記載杭人丁傳說易說卦兌正秋也萬物之所說也說當音脫秋金行義斷主殺萬物所愁苦安得云喜悅蓋至秋物皆成實脫落故曰萬物之所說同脫方琦謂兌說也易通訓不宜改字上文齊乎巽卽以絜齊釋之致役乎坤卽以致養釋之下文勞乎坎卽釋之以勞卦成言乎艮卽釋之以成終成始並不改字爲訓此亦一例兌爲澤澤者萬物喜悅故說萬物者莫說乎澤王注謂光悅萬物莫過以澤而成悅之又漢上易引鄭君此注草木皆老猶以澤氣成說之成說者謂物皆成實光澤可悅也鄭以萬物屬草木草木當指百穀言上文致役乎坤集解引鄭注地氣含養使有秀實詩實發實秀論語秀而不實者有以夫說文稼下禾之秀實爲稼是秀實皆指百穀言蓋草木可養人者莫重於百穀說文穀百穀之總名也禾下云嘉穀也鄭注謂草木皆老白虎通酉者老也許君說文申爲春門萬物已出申爲秋門萬物已入兌爲正秋之卦百穀用成物皆備足故可喜悅上文兌以說之王注建酉之月萬物成熟卽此義也且易卦象震與兌對震東方春主發生兌西方秋主收成震象下其於稼也爲反生宋衷曰陰在上陽在下爲反生謂枲豆之類戴甲而生枲豆亦五穀之類由是而推則兌之萬物屬禾稼成熟無疑秋分則兌王草木肅殺似不可言喜悅不知民以食爲天春種夏耘秋收冬藏成熟時惟歸於秋故有年曰有秋也說

文年作季穀熟也秋作烁禾穀熟也兌卦屬正秋秋字之義取象於禾穀熟正見秋時禾穀成萬物光澤而可喜與說萬物者莫說乎澤之義亦相發明故曰萬物之所說許君說文說說釋也王氏棻友謂說釋卽悅懌丁氏作脫既改字爲訓又不與經義相應故不從也

泌之洋洋解

詩衡門泌之洋洋毛傳泌泉水也洋洋廣大貌鄭箋泌水之流洋洋然泌與毖通泉水始出毖然流也廣雅釋丘邱上有木曰泌邱王氏疏證云蔡邕郭林宗碑棲遲泌邱又周巨勝碑洋洋泌丘于以逍遥東皆元居釋云學既積而身困夫何爲乎泌邱泌秘祕通竝以爲邱名說與毛異益三家詩也方琦謂毛詩亦當作泌丘毛傳不以洋洋屬水解最得書義之字篆作㳄與丘作邶相似韓詩外傳亦引作泌之洋洋泌字與毛同之字均誤也魯詩當作秘邱从木束皆元居釋引作祕邱亦秘字之誤今廣雅音下秘音祕或柬皆用其音讀之字　本之魯詩也蔡中郎習魯詩碑中自應作秘邱今作泌邱乃傳寫者熟於毛傳而改之郭有道碑今所傳者乃後人摹寫之碑半出虛擬雖較傳鄭所書兩碑稍存古意然亦非眞跡也其以秘作泌亦復何疑蓋泌邱謂邱中有水之處秘邱則定如廣雅所云邱中有木解有水有木皆可稱廣大故王肅云洋洋泌水可以樂道忘飢泌水解泌邱之从水卽本之毛傳也近人因以泌邱爲三家異文毛傳誤字因仍未正蓋秘祕可通泌與秘不可通漢儒師授多異不能混同也

釋橫由

詩齊風衡從其畝釋文引韓詩作橫由其畝東西耕曰橫南北耕曰由馬氏謂由與農同引呂覽后稷爲大由注大由大農也爲證方琦按此說非也由卽說文之衮字衣部衮下云衣帶已上一曰南北曰衮東西曰廣卽與韓詩南北畊曰由東西畊曰橫之說同也韓詩橫字卽同廣一切經音義十一及二十四皆引韓詩說竝作東西曰廣臧氏鏞堂謂廣卽橫之譌亦非也唐書光被四表漢書王莽傳引作橫被又引作廣被周禮車僕廣車之萃注橫陳之也周髀算經句廣三考工記輪人以爲部廣注廣徑也皆與橫字訓同橫是正字廣是通段字衮與由音相同亦古今字衮从孑聲柔亦从孑聲爾雅柔兆史記作游兆是也段氏玉裁云毛傳從由也古隨從與從橫不分二音說文無由字元應經三及六帖二十四引韓詩作南北曰從仍作從字方琦謂段氏謂仍改作從亦非也由與從雖一義然既云南北耕曰由則與說文南北曰衮正合後人必以由字不得其義遂謂由從通訓因據毛傳從字改之不知韓詩本義必當作由存古義也小爾雅衮長也漢書匈奴傳延衮卽同此吾以謂說文之廣衮卽本之淮南淮南天文訓欲知東西南北廣衮之數者立四表以一方距又云除舉廣除立表衮是亦以南北爲衮東西爲廣矣淮南之廣衮卽韓詩之橫由皆周秦間相留之古義古文也史記楚世家從某至某廣衮六里又蒙恬築長城廣衮萬餘里西京賦考廣衮注引說文南北曰衮漢書賈捐之傳廣衮可千里尚書中候

龍馬背廣袤九尺占經一百墨子備城門篇廣九尺袤十二丈十八引
周髀算經天地之廣袤蕪城賦廣袤三墳周禮弁師釋文引劉
注廣袤以冠縱說文盬字下云河東鹽池袤五十一里廣七里
周百十六里皆謂一縱一橫毛詩作衡從說文一爲東西橫一爲南北亦一縱一橫之說今人
習用橫縱而不知廣袤橫由之古義矣然廣袤卽同周禮之廣
輪大司徒欲知九州之域廣輪之數鄭注輪從也文選注引作輪縱也從
卽南北曰從之從一切經音義十一引韓詩南北曰縱與由亦合疏引馬融注東
西曰廣南北曰輪儀禮既夕記廣尺輪二尺禮檀弓廣輪揜坎
蓋輪取乎直爾雅釋水直波爲徑鄭注以輪爲從荀子能以合從注從豎也南北曰輪卽南北
曰經之說輪應蕭如經綸之綸是廣輪者卽經緯之說也攷工
記國中九經九緯大戴易本命東西爲緯南北爲經淮南墜形訓及孔子

家語竝同楚辭王注經曰縱緯曰橫說文糸部經織從絲也依御覽補緯
織橫絲也說文解字之從橫亦卽廣袤之義也又有作周袤者
羽獵賦周袤數百里魏都賦經營注直行爲經周行爲營與王
逸楚辭章句南北爲經東西爲營之說同蓋周行卽橫行周袤
亦卽廣袤至廣雅釋詁緯橫也經徑也卽本周禮野廬氏禁野
之橫行徑踰者西京賦薛綜注東西爲廣南北爲徑廣雅釋詁
以南北爲徑例之則袤卽徑袤之譌說文南北曰袤也則橫徑又可作廣徑釋湛然輔行記二徑袤也
五引國語注曰東西曰廣南北曰運山海經西山經廣員百里
廣員卽廣運玉篇引風俗通南北曰阡東西曰陌毛詩傳東西
爲交斜行爲錯要之南北曰由東西曰橫與說文作南北曰袤
東西曰廣此乃一縱一橫之定說南北曰由曰袤曰從又作曰
輪曰經曰徑曰運曰錯東西

曰橫曰廣曰衡又作曰緯曰營曰交然儀禮坐橫弓注南踣弓也人東西向以南北爲橫由南北爲橫推之則東西亦可作從儀禮鄭注雷以東西爲從又曰于數者東西爲從故史記周本紀與諸侯約從集解云闕東曰從是亦以東西爲從矣漢儒遺說固不可輕易又不可泥視者也

曲禮蹎拜放

臧氏經義雜記載曲禮介者不拜謂其拜而蹎拜注蹎則失容節蹎猶詐也釋文子臥反又側嫁反詐也挫也盧本作蹲臧氏曰說文無蹎字玉篇夕部有蹎字云亦作蹎引禮記無蹎拜此出蹎字蹎乃蹎字之譌說文蹎倨也與足部蹲踞也義相通釋文云盧本作蹲是也淮南精神訓日中有踆烏高注踆古蹲字又徐廣史記注亦云踆古文蹲字山海經南山經箕尾之山其尾踆於東海郭注亦云踆古蹲字許書無踆字義卽歸之夋字下字林始出踆字云古蹲字也曲禮蹎拜之蹎定爲夋之誤上从夆又後人所加公羊僖三十二年傳子揖師而行何休注揖其父于師中介胄不拜爲其拜如蹲與盧本作蹲同皆今文之學也

息夫人非息嬀說

息夫人非息嬀也余閱湖北通志于漢陽祠廟下載息夫人廟云在大別桃花洞卽桃花夫人也近猶廟祀不改竊謂廟顏息夫人此古義之尙存也當時楚子爲息嬀之故而滅息是息君

之身死國亡息嬀爲之也息嬀爲之不能出一死以殉息君而
靦顏從楚文以歸此失節之孽妃傾城之哲婦當時羞稱之烏
足以廟食百世下哉不知所祀者非息嬀乃息夫人也放列女
傳曰夫人息君之夫人也楚伐息破之虜其君使守門將妻其
夫人而納之於宮楚王出游夫人遂出見息君謂之曰人生要
一死而已何至自苦妾無須臾而忘君也終不以身更貳醮生
離于地上豈如死歸于地下哉乃作詩曰穀則異室死則同穴
謂予不信有如皦日息君止之夫人不聽遂自殺息君亦自殺
同日俱死楚王賢其夫人守節有義乃以諸侯之禮合而葬之
君子謂夫人說于行善故序之於詩夫義動君子利動小人息
君夫人不爲利動矣詩云德音莫違及爾同死此之謂也此魯
詩之說也劉更生頌云楚虜息君納其適妃夫人持固彌久不
衰作詩同穴思故忘新遂死不顧列於貞賢云云夫人之位亞于適妃故更生以息嬀爲適妃者是也乃知被虜者爲息嬀殉死者爲息夫人合而一之則誤也故左氏言楚子滅息以息嬀歸先皆言息嬀後乃言文夫人而從無言息夫人者列女傳曰夫人息君之夫人也則亦標而出之以別於息嬀自後人不善讀古人書每好以浮游無據之詞輕點名節千百載後有心尚論者往往慨之息夫人事亦其一也況地近申息之舊壤以息夫人之視死不奪貞蘗絕倫褘韜馨烈流衍故里其祀之于數千年下而不湮其義節亦人心之不死也然徐嵩曾燠所爲碑志固誤讀左氏之文以息嬀之事橫加俳薄皎皎如息夫人豈容磨涅特世無列女傳將

不得昭雪豈不可慨哉至近人能讀列女傳者又不尋繹中壘之頌辭而妄以息嬀謂卽息夫人强爲解說而坿會之微特左氏與魯詩古書相盭抑亦息夫人所不受也唐人宋之問題桃花洞息夫人廟詩云可憐楚破息腸斷息夫人仍爲泉下骨不作楚王嬪楚王寵莫盛息君情更親情親怨生別一朝俱殺身此亦本之列女傳頌贊而已知廟祀者乃息夫人非息嬀矣始信古人讀書不肯苟且安能盡得左驗皆如息夫人者一一而表穆之也

三歸說

論語管氏有三歸舊注皆以爲取三姓女蓋因東周策齊桓公宮中女市女閭七百國人非之管仲故爲三歸之家以掩桓公由女市女閭遂附會爲娶三姓之女後人又因說苑有管仲築三歸之臺一言更謂古娶女有築臺事如魯莊公築臺臨黨氏娶孟任衛宣公築新臺娶齊女其實皆非也三歸者言管仲所受采邑也與下文官事不攝焉得儉義相引仲何以證之晏子春秋雜下篇晏子相景公老辭邑公曰先君桓公與管仲狐與穀以爲賞邑昔吾先君桓公有管仲恤勞齊國身老賞之以三歸澤及子孫今夫子亦相寡人欲爲夫子三歸澤及子孫又內篇云公曰昔先君桓公以管子爲有功邑狐與穀以共宗廟之鮮賜其忠信今子忠臣也寡人請賜子州晏子去管仲時不遠合觀內外篇言因晏子辭邑而景公舉桓公賞管仲三歸之言是三歸乃采邑也且明言狐與穀以爲賞邑狐與穀皆管仲受

邑之地名春秋城小穀爲管仲也穀邑卽此狐穀而外無可攷
或云奪伯氏駢邑三百亦其一證歸者納也如齊人來歸鄆讙
龜陰田之歸左傳襄二十七年衞免餘曰惟卿備百邑管仲爲
齊之上卿必於受采地之外又得三歸之地故以爲奢侈周制
在外之諸侯孤食都卿食縣下大夫食甸上士食邶中士食邑
下士與庶人在官者食井諸侯之公田上公八萬夫王食者四
萬夫自食者五千一百二十夫其孤一人食五百一十二夫卿
六人食七百六十八夫易訟卦邑三百戶鄭注云小惠氏曰小當作大
國之下大夫采地方一成其定稅三百家又論語鄭注曰三百
家齊下大夫之制彼疏引熊氏云一成所以三百家者一成九
百夫宮室涂巷山澤三分去一餘有六百夫地又不易再易通
於一家而受二夫之地是定稅三百家也古者諸侯之卿大夫
受邑各有其制春秋之世潛竊盛行以管仲之賢而猶不免此
韓非外儲篇管仲相齊曰臣貴矣然而臣貧桓公曰使子有三
歸之家孔子聞之曰泰侈逼上史記公孫宏曰管仲相齊有三
歸侈儗於君皆言其食邑之多僭侈逼上竝無異辭風俗通十
反篇夷吾朱紘以三歸平仲辭邑而濯纓以晏子之辭邑形管
仲之受三歸侈儉相反其以三歸爲受邑無異班氏食貨志管
子以陪臣而取三歸言以陪臣之微而受邑之多故譏之也蓋
三歸爲桓公所賜之邑駢邑三百僞孔注伯氏食邑三百家國語
吳語寡人達王于甬句東夫婦三百有夫有婦然後爲家亦三百家也駢邑已得三百家則狐與
穀所食之邑其餘富更可知矣荀子仲尼篇桓公立管子爲仲

父與之書社三百尤足以徵管氏受邑之多故夫子以爲焉得儉也

俑非從葬木偶人說

說文人部偶相人也（今本作桐人）从人禺聲又俑痛也从人甬聲俑訓爲痛俑痛皆从甬得聲與相人義無涉知相人之義當專屬之偶字諸書作俑皆偶字之形誤也孟子梁惠篇引孔子曰始作俑者其無後乎爲其象人而用之也象人卽相人正訓偶字之義今趙注曰偶人也當是偶相人也脫一相字知正文作偶無疑後人誤刓爲俑字互相竄變文義其實偶乃正字俑乃誤文焯然不類禮記檀弓正文及注亦然而埤倉及皇疏迺爲設關跳踊之附會不知漢以前尚不誤爲俑字也淮南繆稱篇爲以偶人葬而孔子歎卽指孟子所引事字正作偶不作俑許君注曰偶人相人也嘆其象人而用之當與孟子趙注同與說文義亦合許君注淮南與說文一例也又鄭注公食大夫禮賓入三揖曰相人偶又禮中庸注人讀如相人偶之人竝謂之偶無有謂之爲俑者知俑乃偶字形近而譌也家語今人或有偶王注偶相人也（一本作木人）後漢朱穆傳注偶人明器之屬通典引禮記傳有面目機發似于生人卽偶爲相人之說漢書郊祀志木寓龍一駟李奇曰寓寄也同偶顏注公孫賀傳刻木象人之形謂之偶人偶竝也對也史記正義亦曰偶對也以土木爲人對象于人形也皆作偶不作俑文選謝惠連祭古冢文撫俑增哀注俑當爲偶是唐人尚知俑爲偶之譌字非余之創辭也

管蔡非周公兄爲魯詩說攷
嘉定瞿木夫先生謂管蔡非周公兄其辭甚辨所据諸書信而有徵周公誅管蔡一事後儒俱誤以周公爲管蔡弟始以大義滅親爲辭其實周公爲兄管蔡爲弟以兄誅弟於禮亦順此千秋倫常關係信然方琦竊謂漢後諸儒之論或以管叔爲周公兄并以管蔡皆爲周公兄更有以周公次居其七皆悠繆之說不可据證惟孟子周公弟也管叔兄也兩語因後儒誤解遂多異說趙岐注曰周公惟念也管叔弟也故愛之管叔念周公兄也故望之親親之恩也孟子之注莫古於趙氏趙氏之解尚用魯詩古義而竝無以弟爲兄之論若以周公爲弟管叔爲兄則謂管叔兄也周公弟也可矣何以先言弟而後言兄乎先言周公

知趙氏之訓爲有本也後儒不善讀古人書遂來謬說可知古人皆守古說必有師承而余以謂皆魯詩者何也列女傳太姒生十男長伯邑考次武王發次周公旦次管叔鮮次蔡叔度次曹叔振鐸次霍叔武次成叔處次康叔封次冉季載太姒教誨十子自少及長未嘗見邪僻之事及其長文王繼而教之卒成武王周公之德君子謂太姒仁明而有德詩曰太姒嗣徽音則百斯男劉向世傳魯詩列女傳所引即本之魯詩義又白虎通姓名篇引詩傳文王十子伯邑考武王發周公旦管叔鮮蔡叔度曹叔振鐸成叔處霍叔武康叔封南季載南即冉猶相作楠白虎通乃班氏集義班氏亦集魯詩見馮氏三家詩疏證說所云詩傳即魯詩說傳也漢武榮碑榮治魯詩經韋君章句知申公傳受必有古說

武氏世習魯詩故其武氏石室畫象弟七石載文王伯邑考周
王發周公旦蔡叔度口口處康叔封口季載冉石有缺斷惟周
公在管蔡之前則與列女傳白虎通同皆爲魯詩之學故也史
記管蔡世家則以周公次管叔之後蔡叔之前此必爲後人妄
改何以知之史公嘗問字於孔安國安國從申公傳魯詩學者
是史公爲申公再傳弟子引詩當本魯詩則此必與魯詩同且
史記十男次序皆與列女傳無異惟管叔次於周公之前是定
爲後儒追改太史公劉中壘班孟堅皆爲魯詩學者豈得有異
且徵之武榮治魯詩而武氏畫象所載十男次序亦悉符合故
馮勻園亦以趙岐孟子注引詩皆本魯詩是也惜魯詩亡於西
晉其全書零替無可掇拾余采輯魯詩并以昔人比例推求其

說已得二十卷矣此爲先聖倫常之序又見魯詩古義之足貴
故略著而論之

張衡思元賦旦獲讒于羣弟兮啟金縢而乃信注云周公攝政
其弟管叔蔡叔謗言鄧析子無厚篇周公誅管蔡此於弟無厚
也傳子通志篇管叔蔡叔弟也爲惡周公誅之又舉賢篇云周
公誅弟而典型立後漢樊儵傳是以周公誅弟季友鴆兄李注
周公之弟管蔡二叔嵇康管蔡論管蔡流言明父聖兄曾不鑑
凶愚于幼稚覺無良之子弟下又云文王列而顯之發旦二聖
舉而任之卽上文所言聖兄此皆以周公爲管蔡兄也

高誘亦爲魯詩學者瞿氏引呂覽周之刑也戮管蔡而相周公
高誘曰管叔周公弟蔡叔其兄也此誤甚卽杜氏注左傳所本

方琦謂杜氏注固誤高氏則不得謂之誤也高言管叔周公弟蔡叔其兄言管叔爲周公弟蔡叔乃管叔之兄其字指管叔非指周公也瞿氏又云淮南氾論訓周公有殺弟之累高注云誅管蔡也而注齊俗訓則曰皆周公兄也方琦謂氾論訓乃高注本故與呂覽注同以管蔡爲周公弟亦本魯詩之說若齊俗訓乃許注本故不同不得爲高氏累也因高爲魯詩學者故又辨之

牟默人先生云嘗讀金縢篇有云管叔及其羣弟乃流言於國以管叔爲羣弟之首則周公固其兄也若管叔爲兄周公亦將在羣弟之列故觀金縢書法覺詩言可信于是周公之長次亦定矣方琦謂淮南繆稱訓以武王發中子旦連稱中子卽仲子管蔡皆曰叔則爲仲之弟何疑

魯詩故訓纂敘

敘曰魯詩立學官最早而毛詩爲晚出毛詩爲古文之學三家詩多爲今文之學也兩漢經儒許鄭最著然皆先通今文而後治古文者漢藝文志載魯故二十五卷魯說二十八卷又云漢興魯申公爲詩訓故而齊轅固燕韓生皆爲之傳或取春秋雜說咸非其本義與不得句已同以魯最爲近之隋經籍志云魯詩亡於東晉劉瓛詩義序亦云魯詩不過江東是東晉以後已失其傳見於劉向列女傳班固白虎通蔡邕所書魯詩一字石經要皆魯詩之遺而古義粹說高出毛公何論韓齊宋王氏伯厚爲詩攷所輯魯詩甚尠馮氏勺園爲三家詩異文疏證馬

氏竹吾之三家詩分輯較有端厓未有專爲魯詩之學者魯詩
散佚殆盡罕可推演晉唐以後拾引尤稀陳氏左海臧氏拜經
略存其說方琦因推兩漢授受之源流及循乾嘉以後經師之
遺說據書明恉理而董之本傳云申公魯人也少與楚元王俱
事浮邱伯受詩獨以詩經爲訓故以教無傳疑者則闕勿傳文選
注後漢書注皆引魯詩傳則魯詩固有傳者漢
武榮碑榮治魯詩韋君章句魯詩又有章句者釋文敘錄言其
弟子爲博士者十餘人申公以詩授瑕邱江公盡能傳之徒眾
甚盛洎乎東漢之世賈馬之儒好治古文毛義盛行而魯詩寖
晦然後漢書如李業包咸魏應劉伉陳重雷義陳宣李炳皆治
魯詩漢碑中如魯峻武榮均習魯詩東漢以後全書淪亡傳者
亦尠其授受興廢何可尋繹故爲魯詩授受源流攷及傳詩表

一卷又以熹平石經魯詩爲蔡邕書隋志載一字石經魯詩即
此本也石經淪替以後見於洪氏隸釋者僅魏風數篇及叔于
田一章女曰雞八字殘缺之甚益堪珍重其中坎坎作欿欿貫
女作宦女山樞作山蓲何作胡上作尚確爲今文之學故與毛
本不同臧氏拜經言釋元應一切經音義所載石經宴字定爲
漢石經則陸氏釋文與元應經等書凡云石經者可審定其義
而類記之故爲石經魯詩攷一卷呂氏讀詩記載董氏引石經
異文雖非開成石經然不可據魯詩之義存者實少然如中冓作中䆮見於漢書晉灼注引
魯詩梁驕見於文選舊注引魯詩朱綃及阮徂共見於鄭君注
引魯詩陽如之何見於郭璞爾雅注引魯詩以及許君五經異
義班氏白虎通所引魯說魯訓確爲魯詩原文故爲魯詩佚文

攷一卷楚元王與申公同事浮邱伯其後劉氏世傳魯詩劉向爲元王孫故其所著列女傳引詩皆與毛異是魯詩之義也其外如說苑新序別錄五經通義上二書乃玉函山房輯存本鴻範五行傳左海本等書所引詩字詩義皆可采錄爲劉氏魯詩學兩卷鄭君先從張恭祖受韓詩又從盧植問魯詩臧氏拜經謂鄭專治魯詩用今文之學兼通魯韓陳說是也鄭志炅模問坊記注以是爲定姜之詩答云無爲韓詩陳氏左海謂鄭爲記注時執就盧君先師亦然後得毛公傳爲詩注更從毛本禮坊記陸氏釋文云此爲魯詩毛詩作莊姜以是知鄭君爲魯詩學盧君亦通魯詩者所云先師蓋即馬融後漢書馬融傳融魯注列女傳列女傳乃劉氏引魯詩義疑馬氏亦先通魯詩正不僅朴木圃艸爲用今文義也故鄭君云必有所據故其箋詩中多引魯詩其一證也并疑鄭君注禮引詩文亦多魯詩故爲鄭氏魯詩學二卷高誘淮南敘云從同郡盧君受其句讀是誘爲盧植弟子故其注呂覽淮南解說詩義及引詩文多異毛本與韓亦有異而盡與魯詩合者蓋誘亦從盧君受魯詩者因采呂覽淮南注中引詩文爲高氏魯詩學二卷蔡邕書熹平石經用魯詩其他著述宋本蔡集如獨斷琴操孫氏輯本共十卷月令章句蔡雲集本及手書碑文凡引用詩字與毛異者定爲魯詩爲蔡氏魯詩學一卷司馬遷嘗向孔安國問古文尚書史公爲安國弟子乃申公之再傳弟子也全氏祖望言之凡史記中所引詩文詩義當本魯詩附孔安國引詩說近時孔氏尚書注論語注孝經注皆僞本不足憑又坿褚少孫史記續引詩文少孫受魯詩之學者也爲史公詩學攷一卷班氏漢書本於史記蔵文本於七略馬遷

劉向皆爲魯詩學者蔵文志敘云以魯爲最近之不可爲非特
識也石渠奏議皆引用經文當時盛習魯詩故白虎通義多與
說苑列女傳胎合中引魯詩訓及詩傳足證皆爲魯詩無疑陳氏
恭甫駁漢書顏注所指齊詩乃齊風之詩非齊詩之學則馬氏以漢書引詩爲齊詩亦誤見也故更爲班氏詩學攷二卷許君說文敘曰詩用毛氏然其引詩多與毛異其兼采三家無疑意者許君必先通今文之學詩於今文魯韓爲近齊詩漢季已亡然鼎部鼐字下獨表出之曰魯詩說鼎小鼎也又五經異義引魯詩說凡四見疑許君先通魯詩兼治韓義其書中引詩與毛異文者亦多有魯詩之義爲說文詩攷二卷附五經異義至淮南八篇注無一引爾雅是魯詩之學臧氏言之然竊謂爾雅體例詩語故不采
與說文同說文主毛詩而兼采魯韓之文爾雅主魯詩而兼采

韓毛之義自可類而別之故爲爾雅魯詩繹二卷臧氏又謂爾雅某氏注即樊光注其引詩皆與毛詩不合而多與列女傳諸書合者其定爲魯詩也方琦又謂爾雅漢人注中引詩皆有魯詩可以別白廣雅爲魏張揖著其引字義有出詩傳者多爲魯詩之學如釋詁薠作寘夜也與晉灼漢書注引魯詩作中寘中夜義同釋訓坎坎作欿欿也與石經魯詩作欿欿同鄰鄰作轔轔聲也與楚詞王注引作轔轔同釋邱柲邱與蔡邕書碑作柲邱同如此之類不可殫述蓋揖爲魏人其時魯詩未亡揖當習魯詩所采引亦多爲魯詩義故又爲廣雅魯詩繹二卷拜經日記云王叔師楚詞章句所引詩或與毛韓不同而與爾雅及列女傳有合者蓋魯義也其詁訓亦往往有異於毛鄭而較毛鄭爲優故爲楚辭王注魯詩學一卷漢碑中如魯峻碑武榮碑皆言治魯詩

學蔡朗碑亦云治魯詩且武氏世爲魯詩如武班碑中之哮虎岐嶷皆與魯詩同武梁祠堂畫象所載周公次序在武王下在管蔡前與列女傳白虎通同皆爲魯詩之遺義衡方碑纂莪作蓼儀與魯峻碑作蓼義合禕隋卽毛詩委蛇臧拜經定爲魯詩由此而推測之可以采取者亦復不少并爲漢碑詩攷一卷申公與毛公同出於荀卿之門相去當不遠傳受魯讀各有師承今文古文之學出於口授不無區別又疑近時毛詩亦非定本歷檢唐人類書字書史傳志注所引毛詩時與今本有異安知今本不有三家詩糅雜其中而荀子引詩多與魯合或者申公獨得荀卿詩學之正歟遂爲魯毛同詁述一卷齊詩早亡無可略摭韓與魯詩皆今文之學韓詩多本於魯故文義相同班氏言魯詩爲訓故齊韓皆爲之傳安知齊韓之詩非卽本之魯詩而爲之傳說歟故今所存韓詩遺說與魯多合是其證也又爲魯韓同詁述一卷西漢人多習魯詩陳氏奐謂董子賈子皆習魯詩馮氏勻園謂楊子雲爲魯詩學佗如桓寬鹽鐵論王符潛夫論趙岐孟子注應劭風俗通所引詩多與毛異此皆今文之學也并知羣經諸子凡兩漢傳述者亦多本之魯詩以外撿采羣書自唐而止凡有與毛本異者皆援引之以證同原爲羣書集證八卷又推乾嘉經師傳述魯詩遺義編爲魯詩通論二卷方琦間居訓詁輒罄淺聞爲刺取佚義衍贊其說庶領神悟詩以言志心嚮往之備載逸詣以著於篇推衍支流擇擷羣萩世有明達匡益不逮亦所跂想也

皇清經解續編卷千四百二十一終

會稽陶濬宣校
江陰馮銘校

皇清經解續編卷千四百二十二　南菁書院

漢孳室文鈔二　會稽陶方琦子縝著

說文仞字八尺攷

說文人部仞字解云伸臂一尋八尺從人刃聲漢書顏注曰八尺曰仞謂人伸臂之一尋也攷之孟子趙注家語王注尚書僞孔傳山海經郭注管子尹注並云八尺曰仞與許君說合而康成注禮皆云七尺至論語包注楚辭王注呂覽高注竝用七尺之說然高誘注淮南覽冥訓云七尺曰仞至原道訓則曰八尺曰仞後人皆疑一人注書先後異說不知淮南一書許高二家之注歧出今以說文八尺之說推之則原道訓解當是許君舊注無疑由淮南許注以推說文而說文八尺爲仞之說非淺人

竇易明矣七尺八尺衆說紛紜然古人各守師說不妨互異古者法度皆起于人身而中人之身長八尺說文夫字下云周制八寸爲尺人長八尺謂之丈夫又尺字下云周制寸尺咫尋常仞諸度量皆以人之體爲法咫字下云中婦人手長八寸謂之咫周尺也通典禮十五引白虎通曰據地而生地者陰也以婦人爲法婦人大率奄八寸故以八寸爲尺蓋古以十寸爲尺周以八寸爲尺是減其二漢尺又減其一許君所用周尺也故主八尺之說鄭君所用漢尺也故主七尺之說漢書食貨志應劭注謂五尺六寸曰仞似漢末之尺又減其七之二以周尺再倍除之七八五十六適合五尺六寸之數惟小爾雅四尺謂之仞倍仞謂之尋前賢皆疑有誤王肅多用小爾雅說王氏注家語云八尺曰仞則此小爾雅必亦是八尺曰仞以與鄭氏之說偏主異訓其文當是八尺謂之仞仞謂之尋矣鄒伯奇亦曰古者高與人等即名爲仞小爾雅四尺謂之仞當作高八尺曰仞法度起於人身度人長八尺凡人伸臂長與身等則人長八尺正合一仞之度諸家言仞皆同所不同者用尺之制耳用周尺者說多是八尺用漢尺者說多是七尺則八尺七尺之分不過遞減其制之異許君說文解字明言用周制八尺之說觀於淮南原道八尺曰仞之注而後知說文所云眞爲許義段氏必謂八尺義不合古議爲淺人竄附亦是一曲之見當取余說以正之

說文宜補莘字說

今許書無莘字惟桑下引詩莘莘征夫莘古文侁云云今毛詩

作駾駾征夫說文駾下云馬衆多貌竝不引詩毛傳駾駾衆多
也亦不單屬之馬知毛本當作侁侁毛詩多用古文三家詩多
用今文侁爲古文莘爲今字也以是知作莘莘者必三家本於
魯最近劉向列女傳引詩作莘莘征夫又說苑亦引作莘莘征
夫劉中壘爲魯詩學故竝用魯詩之莘莘也然韓詩多與魯同
韓詩外傳亦引作莘莘征夫晉語亦引莘莘征夫皆今文之學
也楚詞往來侁侁王逸注侁侁行聲詩曰侁侁征夫侁一作莘
王叔師亦爲魯詩學者（臧氏拜經說）何不引魯詩之莘莘征夫而引
毛詩之侁侁征夫（以是推之毛詩作侁侁無疑）蓋因楚詞用古文侁字故注
引詩亦仍其字侁一作莘者卽其表別魯詩之義也竊謂許書
不應敘莘字況桑下既兒莘字又引魯詩之莘莘征夫草部宜

存此字漢碑亦時見此字郭輔碑棻棻昆嗣作棻則莘字爲今
文是爲漢時通行隸字東都賦徂豆莘莘魏都賦莘莘烝徒皆
用魯詩而注引毛詩傳莘莘衆多也是誤以魯詩爲毛詩矣棻
下云莘古文侁侁卽侁字之譌字當作侁知古文作侁今文作
莘之不可易也至若螽斯說說兮說文言部說致言也引詩曰
說說兮此必爲小徐朱詩決非許君原文說訓致言與毛傳義
及詩義均不合既不合矣而還引詩文無是例也毛詩亦當作
侁侁侁本訓爲衆多字誤作說陸氏釋文說下云說文作駾亦
誤以莘爲駾釋文引說文作某者必許書引詩之文今多部既
無駾字而說下引詩又不作駾以是知駾亦後起之字且當爲
莘字之數文莘字上從艸移於旁遂爲駾集韻莘或作駾因譌

而作𥫱并以莘有眾多之義遂望文生義皆不合於許書之例
者也莘字當補𥫱字不當增莘爲今文出魯詩侁爲古文出毛
詩則凡眾多之義侁與莘皆具之矣又有莘之墟之莘當依說
文作姺女部姺下殷諸侯爲亂者疑姓从女先聲左氏春秋傳
云商有姺邳是也呂覽本味篇又引作有侁古今人表作有娀
然姺爲正字莘爲今字侁爲叚借字嫈乃合姺莘二字爲文後
起之字也自不明古今叚借之例則孳乳浸多難於剖晰況東
漢以前多爲今文之學自劉歆杜林之徒好古文學而古文盛
行許君必先通今文之學後從賈侍中受古文之學說文一書
必不盡廢今文也故曰莘字宜補

桂氏曰說文無妥字乃轉寫傚誤偏旁有之姚氏据漢王旦傳
北州以妥孟康注曰妥古綏字謂妥卽綏之古文義皆近是然
其從女從爪不得其解段氏以爲與安同義妥者女屈於室妥
者女近於手語更不辭方琦謂妥卽委字也故說文不立妥字
說文委下云委隨也委隨與唐扶頌之透隨衡方碑之禕隋皆
同猶委蛇也詩委蛇鄭君箋云委曲自得之貌委曲自得卽安
義也士冠禮鄭君注或謂委貌爲元冠委猶安也言所以安正
容貌是知委有安義且禮明堂位之綏卽緌字論語之餒卽餧
字說文餧飢也左傳魯宣公名倭史記侯表引作俊爾雅檗白棳釋
文棳或作棲妥委之字互相通知妥與委實一字矣委在女部
不入禾部知委之從禾非禾字乃采字象形相似故誤竊謂采

當作矛矛古文丞字見本書我字下草木下垂字作丞象形全形爲丞偏形爲矛爰上作爫非爪字乃反矛字我字下云矛古文丞字其我字之古文作戒亦從矛丞之古文矜亦從矛是矛又可寫作矛古文不論反正則爰之爫當從反矛反矛即半體側形之丞字晉姜鼎綏作綏曾伯黍簋作綏爰從爪爪亦丞之省與委字之從丞者一例是委爲爰字無疑委上近作從禾與從丞同無疑而其致誤之由則由變古文爲隸之際故汗簡引義雲章叚爲古蕆字不知叚爲古垂字即假委之全文也矛既假爲兵器其象爲剛女者柔順之物凡物過剛則猛過柔則靡剛柔交平則有舒和安順之象與威字之從戌從女同意（說文威从女从戌會意古文亦从戌朱氏駿聲曰矛下云古文作戟即戌字）女者陰柔無陽剛之氣威防其過猛下從女者以柔克剛之義也委防其過靡上從矛者以剛克柔之義也古人制字之初必有深意以是知女部之婑字亦當屬之委字下是委上從丞亦可單作矛也

釋篆文火字

說文火南方之行炎而上象形方琦竊謂此篆當有誤或本有古文火而敚去之今篆文火字二小短豎中結體如人人即入字非也鄭志高辛氏火正祝融謂火當爲北漢書律歷志火正黎司地注古文火字與北相似惜說文無古文火字也其云與北相似者北篆作爪火之古文當作从中雖作以如古文奇字之人字而又小異故與北之篆文相似也古人制字之初必據形系聯自後人傳寫譌變遂易其形許君書中篆文其爲後人

誤改者亦不少矣水之篆文作㲻云北方之行其字象眾泉竝流中有微陽之氣也（依五行大義改正）眾泉謂四短畫微陽謂一長畫四陰一陽故曰微其篆橫之作三象水之眾流動溶皃而與坎卦之形同此火字亦當相似篆當作㷠象火華上炎其光四出橫之與離卦之作三亦同其文二陽二陰其畫二陽長二陰短爲四畫陽包微陰外二豎不長不足見眾陽包微陰之義與州之古文作㠯者結體略似耳春秋元命包云火之爲言委隨也故其字人散二者爲火可見漢魏時其篆已譌然竊意人散二者謂析人爲二如鼎下云析木爲鼎之類非謂人散二者乃從人從二小豎也字當作㷠正與古文爪相似從人之人乃古文奇字亢非篆文亢字其象與化相類化作㠯此從一正人一到人此作二正人與人火曰火天火曰災義亦合故白虎通曰火之爲言化也陽氣用事萬物變化也釋名亦曰火化也火化雖諧聲不知其形亦相類由是推之則火字之篆當作㷠不能如今篆文之作炎也蓋四畫形當相竝隸變作灬尚有遺意集韻火下引古文作炙乃古文作㷠（與及字同）仍是火字之中二畫下火字之從人非人乃衍文合之即爲灬字也

釋豐字

說文豐豆之豐滿者也從豆象形豐古文豐方琦按但云象形從丰之聲義究何屬儀禮大射儀鄭君注豐字從豆丰聲鄭君注三禮屢引說文此必引許君豐字舊說不能因今說文敓去

幽字遂謂鄭君之從豆幽聲亦屬無憑何也說文半字下六書故引唐本說文有古文艸字韻會引艸爲半之籀文竊謂戴侗熊忠所見之本必勝於今本艸乃半之古文幽必屬半之籀文熊氏引籀文作艸者乃幽字之誤籀文字畫多茂密然從山者取山中草木豐滿之意其字與幽相似說文幽隱也從山中幺此幽亦當云從山中艸山之中草木必茂密左右森列蓋象此也詩在彼豐草卽此幽字豐字從豆則單指豆之豐滿言儀禮鄉飲酒禮命弟子設豐注豐形似豆而卑大又大射儀有豐注豐以承尊也說者謂若井鹿盧而近似豆大而卑此豐之本字本義若豐盛豐滿皆當是幽之本義後人借豐爲幽而又敓其字遂使許書有遺文鄭注爲贅說佚一字而兩書之義俱晦矣

本書半下草盛半半也詩子之半兮傳半豐滿也小爾雅廣言半豐也半豐義竝通然豐乃幽之借字山中草木豐滿故謂之幽與豆中半嶽累壘象幽之形者亦謂之豐一義之孳生也豐姑敦又從林作豐馬融傳豐形注林木貌山中艸木叢雜從艸從木義無一定癸亥父巳鬲作豐仍從丰其證也瓦當文有丰字瓦錢氏釋爲周之豐宮瓦以謂丰卽聲并引鄭君大射儀注爲證阮文達以謂說文豐豐二字注皆被後人刪改豐從丰聲豐亦從丰聲丰字古拜切古音與豐同豐豐從豆丰丰皆聲凵山爲象形凵山與丰丰原可不相連屬故古文豐字無山亦可竡方琦謂文達之言足正許書之誤然以豐上從凵爲象形仍從丰得聲是知丰爲半之古文而不知幽卽爲半之籀文許書

之古文豐仍從古文半字本非省豐宮瓦作丰亦從古文錢氏
云丰即聲亦非豐宮瓦作丰此其本字可見古人凡豐滿豐盛
皆作丰作丰無有作豐者即有段借作豐猶不廢丰丰之字豆
豐之從丰雖從籀文半字亦以與豆間叢積豐滿更相似故云
象形彗字上亦從丰本書云從又持丰彗從古文半字與豐從
籀文半字一例丰字即聲不必再云从丰聲是與鄭君注引作
從豆丰聲尤胎合無間故知說文豐篆象形下當補入丰聲二
字義乃足半篆下當依六書故補入古文丰字又依韵會改正
補入籀文丰字文乃全此許書之所以難讀安得盡如豐字者
有鄭君引文又有戴熊之能据古本可爲左證也
釋中

說文中內也從口從丨上下通中古文毳籀文周鼎銘又有作毛字小徐本作中和也大徐原本作中而也宋麻沙本作中肉也段氏依義改爲內也是矣方琦竊謂中乃指事字說文於上下皆云指事則中字亦應云指事蓋指射事也中之本訓當爲弓矢發中之中從口象弓形口象弓一象弓之弦從丨說文丨上下通象發矢已遠之形弓許書云以近窮遠也象形周禮六弓王弓弧弓以射甲革椹質夾弓庾弓以射干侯鳥獸唐弓大弓以授學射者矢下許書云弓弩所以發矢也發依玉篇補從入象鏑栝羽之形小篆弓作弓矢作矢筆迹小異弓可作丂加弦即爲D象射時所持弓形若平持則作口矢篆應作丆上長象矢之幹其鐵乃鏑也中離披爲羽下夾比應短象栝形石鼓文射字作射鐘鼎文作射

形亦同正象持弓矢命中之意禮射義內志正外體直然後持弓矢審固弓矢審固然後可以言中攷工記弓人其人安其弓安其矢安則莫能以速中且不深其人危其弓危其矢危則莫能以愿中皆中之本誼也以中訓內非內外之內讀如納說文內入也廣正納入也許書以內爲納又入下云內也乃轉注雛聲之訓內云從冂從入從冂者說文丙下云從一入冂繫傳曰冂門也蓋與內字本義符合從入卽矢象醫字同義象藏弓於鞬與內字本義符合從入卽矢象許書矢下云從入又云自外而入卽發矢命中之誼毋甲穿札皆合內義訓中爲內此其確解也內既從入古入內二字多通用尙書內于大麓列女傳引內作入吳彝入門立中庭毛伯鼎作內門二字說文入內也象從上俱下也從上俱下謂從上與下上篆文作丅下作丁與入字篆作人結體相類中字仰包作ㄩ與入字俯夾作人一義也矢字從入人正象矢入卽栝也淮南主術訓曲直之不相入高注入中也以入訓中與說文以內訓中同義後人習於引伸之義故不加訊古文作屮屈中者漢時俗字當作屮一象矢榦形宜直卜亦象矢ㄧ矢上羽亦象形籀文體多複故作夲蓋古者中正二字皆以躲爲本訓今以中訓和以正訓是浸失本義中爲弓矢命中則正字亦當以正鵠爲本訓小爾雅鵠中者謂之正正方二尺也周禮裘氏鄭注四尺曰鵠二尺曰正禮射義引詩曰曾孫侯氏四正具舉投壺主人奉矢司射奉中又云左右告矢具請拾投有入者則司射坐而釋一算焉投壺亦有射法皆占義之未亡也說文中下又云從一上下通者古文上下皆從一中者毌上與下而言之一其上畫也ㄩ其下畫也一者

上下通以丨毋上下乃得爲中禮射義男子生桑弧蓬矢六以射天地四方天地四方者男子之所有事也丨上下通象天地口亦象四方方旁也許書旁下云從二闕然本書云央旁同意央從大在冂之內旁亦從冂無疑占文丙冂下云象遠界也口尚從冂象弓形亦具冂義築矢之時必界于中乃能遠發說文射字下云弓弩發于身而中于遠也攷工記弓人引之參中亦此義人之初生卽具射義則中爲射指事之字非其最初者哉

釋友

說文友字訓曰同志爲叒從二又相交愛也愛也二字依元應引補入本書又手也象形三指者手之列多略不過三也擘下云一指挍撮下云兩指撮爭下云五指將又義卽今之右字說文佑助作右而左右之右作又今右行而又廢矣本書右下云手口相助也二又相交則成叒兼右助之義叒以交而得義者易曰君子定其交而後求又曰上下交而其志同故本訓曰同志爲叒也上下交者卽上下其手亦卽重又爲叒之說重又爲叒象交道也說文交交脛也山海經交脛國脚脛曲戾相交故謂之交趾二又相交則取乎手而非取乎足交卽本書之交字交下云會也會又有合之義與叒從二又相交正類淮南說山篇云交晝不暢連環不解是以二文相合皆具交晝義故二人爲从从相聽也反从爲𠤎北乖也相反爲𠤎𠤎足刺撥也相歧爲艸艸對臥也它如二人爲从从二人也二夫爲扶扶竝行也二丙爲兩兩兩耦也二立爲竝竝并也二先爲兟兟進也此皆與交友義有合者言之推之水

相重則成林火相重則爲炎木相重則曰林土相重則名圭連
玉爲玨比田爲畗重口乃叩字重目乃眀字重耳乃聶字重頁
乃顚字許書重文不可枚舉然無不以交而見義本書爻交也
象易六爻頭交也二乂爲爻古文五作乂亖下云象陰陽在天
地間交午也天地之道以二乂而成用人之道亦以二又而成
交友篆從二ヨ謂如左右手也交ヨ爲爻有推挽扶持之象手
者須也友以相須而成義見釋名手者取也交友必先擇取也見詩
毛傳說文右手口相助也從口從又繫辭右助也友有相助之義
故從二又二又亦二右也廣雅右比也以右爲比易比卦比輔
也有內比外比之象古文ヨ又卽右ナ卽左友取相順故從ヨ反
ヨ爲ナナ相戾左也然君子上交不諂下交不瀆得賢友者有

輔相左右之道猶若左右手特兩手相比取其順從也今友下
古文作𠬜者玉篇作𠬜非或曰二寸相並尤非也此文𠬜不斷決非又十且
下皆作一小橫尤非寸畫加于旁　此字與𠬜之作𠬜相似𠬜下皆作兩小畫者
也漢碑重文皆作二乃重文知本作𠬜字余亦謂非忘乃人人心也仁字古文作忎
小橫乃重人字此古文作一乃省文人部仁者人人心中固有之理凡下加一
必古文有此筆意𠬜下云揚雄說𠬜卽拱字　從兩手也且與拜下
古文從比從兩手作𢍏亦相類汗簡作𢍏正從兩手說文手下古文作㪅
與揚雄說拜從兩手下義亦合要不若𠬜之古文更有交臂之
象友相見禮必有拱手拜首以昭敬恭此古人制字之初意仍
不離乎兩手相比之恉也古文友更作習者四聲韻引石經作
皆然從羽從艸皆從羽之譌焦山鼎友作㸚卽此字本形古器
中有作㸚者古文不論反正皆與古文友字合右篆作㠯此

重又加口爲㬎正包右字手口相助之義故當從二手一口也
說文中凡從手重比之字義多相近㧑下云竦手也揚雄說從
兩手作拜㧑下云引也反㧑卽攀字㨫下云又手又手指相錯
古文爲㨫亦象二爪相竝義㨫下云共舉也象兩人兩手竝故其之古文作
㬎其合也其字從二㧑相交錯形會意㬎爲合同之象亦猶㬎
爲分異之形又行相若謂之友若字或作叒見說文叒友有聯綴之
道重疊之爲叕說文叕作㕛友之從手相交可以理推而得矣鄭氏
論語注同門爲朋同志爲友揚子曰朋而不心面朋也友而不
心面友也易曰二人同心其利斷金同心之言其臭如蘭同志
者同心之謂淮南曰行合趣同千里相從行不合趣不同對門
不通趣志也說文無志字大徐補之曰志意也從心㞢聲志从
㞢㞢者往也以一心互相往來謂之志叕之象取手口相助然
必本乎心詩皇矣因心則友是也元應引說文有愛也二字愛
本書作悉字從心禮表記愛莫助之與右助義亦合周官經大
司徒五曰聯朋友朋古鳳字今借爲朋友之朋朋之制字據形
系聯與友相類合志同方營道同術其撰一也許子鐘朋作㬎友作叒王孫遺
諸鐘朋作㬎友作叒荀子大略友者所以相有也釋名友有也相保有也皆
同聲之訓論語有朋自遠方來釋云有兼取義廣疋有禮學記
七年視論學取友孟子曰友也者友其德也君子之交淡如水
故能久要不忘平生之言韓詩外傳智可以低行可以爲輔弼
者人友也交友易取友難益者三友損者三友聖人之恉約而
備矣後世友道日薄書成絕交故楚詞云交不終兮怨長禮曰

君子交絕不出惡聲夫友曰交不終曰交絕卽非右助連屬之道於先哲制字之義蓋昧如也

釋也

說文也女陰也象形諸家解此字多闕而不釋以爲此乃古說必有所受其實說文制字皆有形義無不可釋也女陰者坤爲女乾陽坤陰陰卽陰陽之陰本書云輕清陽爲天重濁陰爲地女陰卽坤陰之謂也坤爲地地字亦從也坤之文言曰地道也妻道也又繫辭曰坤道成女是其證地從也以也字有屬女屬陰之義天從一從大地從土從也皆形包乎義也象形上當有從匕二字匕說文云變也從倒人指事近經傳皆以化爲之坤有化生之道故從倒人象人初生時倒出非物化之謂繫辭云此所以成變化荀爽曰在天爲變在地爲化又知變化之道者虞翻曰在陽稱變在陰稱化坤作成物虞易爲坤化成物坤具化生之義故也也字屬女屬陰卽從而制字篆應作匕今作乜乃篆體沿譌小易其皃從匚者卽一象坤卦之始畫一或有作匚者（艹屮之類）秦石刻也尚作乜（鐘鼎款識載秦權也篆作乜）乜卽匕字之變其從一則不誤它也二字互易（如沱爲池佗爲他類）它篆尚從匕可證蓋象形者謂象坤卦之形耳說卦云坤地也故稱乎母說文曰坤地也從土從申申篆作申鍾鼎文申字尚有作ㄠㄠ知也篆之從一其轉而爲匚者卽此意也

釋鳶

說文烏部無鳶字鷙下引詩云匪鷙匪鳶今詩小雅四月文作

匪鶚匪鳶集韵引說文亦作匪鶚匪鳶似說文本作鳶不作鶚
且本有鳶篆而誤斂之也鶚下引詩匪鶚匪鳶則鳶字必連文
緣鳶篆既譌作鶚遂并易其引詩之文今鶚下云雕也從烏敦
聲詩曰匪鶚匪鳶連引鶚烏也從烏弟聲大徐本引音鳶下
作與專切近儒段氏桂氏王氏皆以爲非改作五各切方琦謂
此必不可改也大徐本雖多譌此鳶下作與專切乃正篆譌而
音不譌也鳶字從弋雖弋鳶音近從弋則無從見義漢書多古
字梅福傳鴟鴞遭害字作鴟又張公神碑鴟鵂勦兮乳俜伺亦
作鴟急就篇鳶鵂鴟梟驚相視皇象碑本亦作鴟王氏伯申曰
鳶當作鳶從烏戈聲以閔讀若縣虒讀若環爲證又云鳶字上
半與武字同體字當如鳶竊謂鳶之從戈乃必不可易之說且

與古鴟字從戠合戠本書從戈才聲戠或省作戈如鐵銕戴戴
之例從弋則非也方琦嘗著識古字例一篇云字有從古文相
近而譌者有從篆文相捉而譌者有從隸變草書相似而譌者
學者不可不知此鳶字當即鳶其必由篆文相捉而譌并字隸
變作㚔與戈字懸殊而篆文則相似并篆作屯戈篆作戈正相
似也其舊篆必作戈後人以說文不應漏鶚字遂誤認鳶篆之
鳶改爲鳶字不知鳶鳶連篆許君正采用詩四月文（許書多此例）毛
傳斆雕也鳶貪殘之鳥也許君於斆下亦云雕也鳶下云鴟烏
也正依此爲訓況今鳶下云鴟烏也詩四月疏引說文作鳶鴟
烏也又早麓疏亦引說文云鳶鴟烏也一見再見信而可徵是
唐人所見說文本作鳶鴟烏不作鳶鴟烏顧氏玉篇鳶字下云

即鳶字是皆能認篆文不譌之鳶字不謂之鳶並謂之鳶益唐
以前說文本有鴞字篆也何以明之文選鵩鵾賦李善注引說
文鴞雕也此是碻據許書作鴞少作并者　廣雅多本說文釋鳥亦
云鴞雕也漢書鄒陽傳不如一鴞注鴞大雕也亦依說文是說
文鴞篆及鴞下說解並效後人遂即相似之鳶篆誤改爲鳶又
改鸇下引詩匪鸇匪鳶作匪鸇匪鳶轉使鳶解與李善所引又
岐而鳶篆及解均誤皆後人不識古篆輕改古書所致也或曰
鳶可竝作弋以夏小正鳴弋爲證或曰鳶當作雉以鴟作雕雉
作鴟爲證此皆不知說文之鳶本即鳶字字當從戈不得從弋
也

許君說文多采用淮南說

許君說文敘中云博采通人信而有徵淮南爲許君手注之書
宜其甄采之多也有采淮南而明著其書者如畿字鱣字芸字
蜩字畜字共五條有采淮南而不著其書者如說文名字下名
自命也乃繆稱訓文威字下火死於戌乃天文訓文鳳字下濯
羽弱水暮宿風穴乃覽冥訓文稱字下秋分而禾秒定乃天文
訓文又有許君自采淮南注中之說凡史傳志注類書所引許
君淮南注多有與說文同者其如千條已入舊著淮南說文補
詁敘中不具述然有說文部內字非經籍中常見又非諸子百
家所有其僅見於淮南者爲采引淮南無疑即有不僅見淮南
者而許君既手注淮南其說文之訓出諸淮南注者必不甚少
大抵說文一書成於詁注淮南之後故采引必多余觸事校質

略爲刺取而不得不表出之如說文玉部琬下云圭有琬者琰下云璧上起美色也即說山訓琬琰之玉文璣下云珠之不圓者也即人間訓翡翠珠璣文碧下云石之青美者即脩務訓瑤碧玉珠文珋部荔下云珋也今高注同即時則訓荔挺出文茨下云以茅葦蓋屋也即原道訓茨之以生茅文蔭下云藟也即人間訓申茅杜蔭文薄下云林薄也即原道訓隱於榛薄之中文菅惡草兒即脩務訓野竦有芃菅文菅字諸書少見僅存淮南者蒭棄實也或作蘩即齊俗訓胡人見蘩文此字淮南時見高注亦與說文同口部哺下云咀也口中嚼食也一切經引淮南許注正同即覽冥訓虎豹攫穴而不敢咆文嗎下云魚口上見也即主術訓水濁則魚嗎文今高本作噞依文選注引止部躗人不能行也即說山訓躗者見虎而不企文高本作躗是部迵迭也即要略使人通迵文書河圖所出曰讖依元應引即說山訓識書著之文爪部孚卵孚也即泰族訓卵孚於陵文占經引許注正同殳部殽擊頭也即脩務訓救殽不暇文皮部皰面生熱氣也即說林訓潰小皰而發痤疽文此字僅見淮南目部眥目匡也即墜形訓大口決眥文瞭察也即說林瞽無目而不可以瞭文今高本作察瞽過目也即說林不可以瞽文瞭視也即俶眞訓美者不能瞭文今高本作濫眯草入目中也即主術訓若眯而撫文此字淮南最多鳥部鶱雜鶱也山鵲知來事鳥也即

氾論訓乾鵲知來文鵲毒鳥也一名運日即繆稱訓暉日知晏文焉下云烏者日中之禽即精神訓日中有踆烏文烏知太歲之所在即天文訓鵲巢穴而爲戶注文夕部嬪胎敗也即原道訓獸胎不贖文臞少肉也即脩務訓堯舜臞文胝腫也胝下曰瘢胝即脩務訓累繭重胝文丮部別下云分解也即主術訓宰庖之切割分別也文此乃本義骨部骾骸也即原道訓骾之一毛文角部觶牡牲羊生角者也即齊俗訓楚王好觶冠文竹部簪首笄也即說林訓抽簪招燐文算蔽也所以蔽甑底即說山訓弊算甑甄文紊折竹筐也即兵略訓擲剝紊文籟三孔籥也即說山訓視籟與竽文高注正同籧扇也即精神訓冬日之籧文今高注同食部餔日加申時也即天文訓日至于悲谷爲餔時文今高本作晡韋部韓

井垣也即主術訓吾據井榦而窺井底文許本當作韓木部橙橘屬也即原道訓江南樹橘之江北化而爲橙文今高本作枳楑青皮木即俶眞訓楑木已青翳文楑字僅見淮南楑亦古文櫼即俶眞訓莖葉枝榦文今本作梓誤文棟木也即時則訓其樹棟文棟字別書少見榛蓛也即原道訓木處榛巢文榛衰斫也即脩務訓野豕有牙脊榛櫛文楮穀也即泰族訓亂之楮葉之中文槫下云槫桑神木曰所出也即原道訓江南樹橘之江北化而爲橙文今高本作枳楑青皮木即俶眞訓楑木已青翳文楑字僅見淮南楑亦古文櫼即俶眞訓莖葉枝榦文今本作梓誤文棟木也即時則訓其樹棟文棟字別書少見榛蓛也即原道訓木處榛巢文榛衰斫也即脩務訓野豕有牙脊榛櫛文楮穀也即泰族訓亂之楮葉之中文槫下云槫桑神木曰所出也即時則訓東至槫木之地文淮南此字多見橪酸小棗也即兵略訓伐橪棗而爲矜文今本誤作棘依史記索隱引作橪棗楗門也即繆稱訓無一尺之楗文楷梳也即詮言訓幷死桃楷文今許注梳正同木杖也即主術訓揮梳而狎犬文檄榜也即說林訓檄不正不可以爲弓文檻山行所乘者即脩務訓山之用檻文許書作檻檻櫳

一曰圈也卽主術訓養虎豹犀象者爲圈檻文似專釋淮南者標木杪末也卽天文訓本標相應文檻酒器也卽氾論訓霤水足以溢奩檻文叕字下日初出東湯谷所登桑木也卽天文訓日出于湯谷文許本作湯谷高本作暘谷卽部坒草木妄生也卽覽冥訓皆狂生而無本者文狂乃坒之壞文此專采淮南者日部暘僞暑也卽人間訓蔭暘人於檮下文晏無雲也卽繆稱訓暉日知晏文文選注引許君淮南注正同晞乾也卽說山訓上食晞埠文禾部秒禾芒也卽天文訓秋分而禾熏定文許本作秒隋書律曆志引許注文同稺荒文許本當作荒黍禾屬而黏者也以大暑而種故謂之黍卽主術訓大火昏中則種黍菽文此疑采淮南注黏相著也卽說山訓孔子見黏蟬文米部糟酒滓也卽道應訓是直聖人之糟粕文莊子音義引許注正同毅糗米一斛舂爲八斗也卽主術訓粢食不毀文广部庶人相依庶也卽說林訓沮舍之下文玉篇引許本作庶篆次于庳腐之間腐爲屋迫庳爲卸屋義正同厂部厎柔石也卽說山訓必以柔砥文許本當作厎厎砥也卽兵略訓硤路關津文許本作陝石部磛毒石也出漢中卽說林訓人食礬而死文此字僅見淮南碣特立之石也東海有碣石卽時則訓自碣石文碣磝石也卽人間訓其地碣石而名醜文此字專采淮南書礛石磴也卽原道訓攻大礛堅文玉篇引磨碎物亦曰礛石部宣下云天子宣室也卽本經訓殺之于宣室文穴部突下云一曰竈突卽繆稱訓以突隙之煙焚訓文疒部瘻頸腫也卽說山訓鷄頭已瘿文瘣脛氣足腫卽墜形訓岸下气多腫文御覽引許本正作瘣瘿病也卽覽冥訓平公瘧病文瘺半怙也卽氾論訓偏枯之疾文許本

當必作痂是
卽采淮南 网部罹積柴水中以聚魚也卽說林罹者抑舟文
依王氏 巾部幬禪帳也卽道應訓夜解齊將軍之幬帳文此字亦采
校本
淮南人部儡敗也卽俶眞訓然而不免於儡文此字采淮南書但拙也卽
說山訓使但吹竽文此字專采淮南本作但譌文僥下云南方有焦僥人長
三尺短之極也卽墜形訓西南方曰焦僥文此字專釋淮南書 夾牖爲
蠻夷也卽齊俗訓羌氏夾翟文亦似專釋淮南書 北部冀北方州也卽
覽冥訓殺黑龍于冀州文正部虛大丘也昆侖丘謂之昆侖虛此字采淮南書 匕部眞仙人變形登天
卽墜形訓掘昆侖虛以下地文卽本淮南書 衣部衮下云一曰南北曰
也卽精神訓所謂眞人者文
衮東西曰廣卽天文訓欲知東西南北廣衮之數者文此專采淮南書
舟部俞空中木爲舟也卽齊俗訓見俞木而知爲舟文許本當作俞

頁部頌禿也卽齊俗訓親毋爲其子治挖禿文此卽采淮南書頓傾首
也卽脩務訓左頓右倪文今本作俾一切經音義引許本作頓顓醜也今逐疫有
顓頭卽精神訓猶顓魄也文此亦采淮南書面部酺頰也卽說林訓酅
酺在頰則好文此專采淮南書 鬼部幾鬼俗卽人間訓越人畿文此字僅見
淮南魑魅捷之鬼也段氏依元應補此說文 卽俶眞訓傷死者其鬼魆文御覽引說文
引許
本 馬部駢馬突也卽氾論訓而御駢馬也之文此亦采淮南書駟下
一曰市會依類篇引說文卽氾論訓晉國之大駟文御覽引許君注淮南
引說文市會亦作市儈 犬部狡少狗卽俶眞訓狡狗之死也文此專采淮南書御覽
引許注淮南正同 獱獺屬卽兵略訓不畜獱獺文此亦專采淮南書今許注亦同 火部
熹炙也卽時則訓湛熹必潔文此亦采用淮南書 威滅也火死於戊陽
气至戊而盡卽天文訓火死於戊文此專釋淮南書 燹燬候表也邊有

警則舉卽泰族訓縣烽未轉文今許注亦曰懸燧邊候見警舉燧義正合炎部𤈦兵死及牛馬之血爲𤈦𤈦鬼火注亦作兵死之士血爲鬼火黑部黰黑徽物中久雨青黑卽說山訓後徽黑文謄畫眉墨也卽脩務訓粉白黛黑文許書或作黛黰者忘而息也卽原道訓黰然自得文今高本作默然廣韵引淮南作黰然此許本也黯桑葚之黑也卽主術訓曰黯然文𤈦部𤈦火華也卽覽冥訓追𤈦歸忽文王懷祖曰𤈦卽颺字琦謂注中𤈦光中有影也決非颺字乃𤈦字琦謂文譌大部臭大白澤也卽墜形訓西方曰九區曰泉澤文泉乃臭之誤西方白故曰臭澤或作皋故譌臭字少見卽采淮南書夷下云東夷從大大人也夷俗仁仁者壽有君子不死之國卽墜形訓東方有不死之國文羿下云壯大也卽墜形訓多力而羿文此專采淮南書立

部詢健也一曰匠也卽人間訓室始成詢然善也文此專采淮南書心部忞惽也卽繆稱訓忣于不已知者文極疾也卽覽冥訓安之不極文今高本作極誤文註亦訓急惛懵思也卽兵略訓惛悢沮膽文憃愚也卽墜形訓其人憃愚文水部漾水出隴冢氏衙東至武都爲漢古文作瀁卽墜形訓洋水出其西北陬文今高注有或作瀁三字此許本說文洋水非潯水旁深也卽原道訓游于江潯文涅深廣也卽俶眞訓汪然平靜文沉下云一曰大澤皃卽墜形訓東南方曰沉澤文今高本作亢御覽引作沆澤濞水暴至聲也卽俶眞訓遼巢彭濞而爲雨文王懷祖曰彭濞乃旁薄之誤琦謂應作濞證之說文可信也宋本作薄亦下從臭深不可測文此卽采用測深所至也卽原道訓淮南書滿疾流也卽本經訓抑減怒瀨文此卽采用減疾流也卽本經訓抑減怒瀨文淺水也卽原道訓爭處湍瀨文浮浮行水上

也卽說林訓舟覆乃見善游文澍時雨澍萬物卽泰族訓若春雨之灌萬物無地而不澍文此采用淮南涔漬也卽俶眞訓牛蹄之涔文此字淮南最多汰漸漬也卽要略所以洮汰滌蕩至意文今注汰滿也滿久浸也卽人間訓漸之于滛文滛多汁卽原道訓甚淳而滛文此字別書少見淮南凡四見當是專采淮南頒丹沙所化爲水銀也卽墜形訓黃頒五百歲生黃金文此字亦僅見淮南書雨部霩雨止雲罷兒卽天文訓道生於虛霩文此字別書亦少見魚部鱓魚也卽說山訓鱓魚出聽文今高本作淫魚文選注引許本作鱓鱓魚名卽說林訓今鱓之與蛇文門部閻天門也楚人名門曰閭闔卽原道訓排閭闔文田部畛井田間陌也卽要略弃其畛陌文手部握揾持也古文握作斡卽詮言訓臺無所鑑謂之狂生文今注臺持也斡古握字臺乃斡之誤原道臺簡以游太清亦卽斡字擊一指按也卽說林訓俠工揲筮文捃摩也卽人間訓拊捃而泣之文拊舉也或作撜卽齊俗訓子路撜溺文此采淮南引捽持頭髮也卽氾論訓捽其髮而拯之文此字專采淮南攫抶也卽兵略訓猛獸之攫文攫拾也卽要略攫逐萬事文攫貫也卽兵略訓不攫蜃吻文捃引急也卽繆稱訓大絃捃則小絃絕矣文此字專采淮南或又作緷義同搯動也卽俶眞訓動搯無形之域文此字亦爲捕推也卽說林訓以手拓文此字僅見淮南王書撰拔取也卽俶眞訓撰取吾情文今高本作攠御覽引許本作撰撢探也又曰洞攡引也卽俶眞訓撢挾挺洞文此字當采淮南王書箝刺也卽繆稱訓猿狖之捷來措文今許注措刺也卽箝字扣牽馬也卽氾論訓扣穆公之驂文此是本義揄引也卽脩務訓揄步文女部媧下云古之神聖女化萬物者也卽說林女媧所以七十

化也文蓼母古帝妃都醜也卽脩務訓蓼母仳催文許注淮南當亦同此
娃圓深目也卽原道訓眭然能視文許本或作娃姐下云蜀人謂母
曰姐淮南謂之社卽說山訓社何愛速死文仁部匹四丈也卽
天文訓四丈而爲匹文此卽本淮南書囚部囚或說蠶薄也卽時則訓
具撲曲筥筐文或作苗同瓦部甌似小瓿大口而卑用食甌小盆也
卽說林訓狗彘不擇甌甌而食文此亦似采淮南書弓部弢滿捾弓有
所嚮也卽原道扜烏號文許本當作弢彉滿弩也卽兵略訓疾如彉
弩文糸部經織從絲也卽氾論訓手經指挂文此本義緆細布也
卽齊俗訓弱緆羅紈文此字采淮南綺文繒也卽泰族訓衣之以綺
繡文縑并絲繒也卽齊俗訓縑之性黃文繒西胡毳布也卽人
間訓今曰披裘繒文許本作繒紈素也卽脩務訓曳齊紈文今許注正同

條扁緒也紃圜采條也卽說林訓條可以爲繶不必以紃文素
部紉白紉縞也卽說林訓紉之爲縞也文今高本作鈞之縞也文子作紉之爲縞許
當同格枝格也卽說林訓枝格之屬文此本淮南虫部螝神蛇卽主術
訓螝蛇游霧而動文此采淮南蝴大蛇可食卽精神訓越人得髯蛇
以爲上肴文卽采淮南脣當作蝴蠙蝨之子也卽說林訓湯沐具而蠙蝨
相弔文螭若龍而黃或曰無角曰螭卽覽冥訓前白螭文蜦蛇
屬黑色潛于神淵能興雲雨或作蜧卽齊俗訓其以致雨不若
黑蜧文此許君采用淮南正文并采用其注者今注正同蠆毒虫也卽俶眞訓蜂蠆螫
指文蜎肩也井中蟲卽說林訓子子爲蜚文通俗文蜎化蜚爲蜚是其證蜕蛇
蟬所解皮也卽精神訓蟬蜕蛇解文此卽采用淮南蟲多足蟲也卽說
林訓蛷者貴之文此亦采淮南卵部服卵不孚也卽原道訓烏卵不

瑕文此字專采淮南王書土部墝磽也卽墜形訓肥墝文墊王者之印也或從玉作璽卽時則訓固封璽文墣塊也卽人間訓非一墣所能塞也文此采淮南今許注正同埏堅土也卽說林訓窟穴者託埏防文堀突也卽脩務訓堀虛連埏文此采淮南堀地堀罟也卽俶眞訓未有埤埏文卽采淮南金部鋋銅鐵樸也卽脩務訓苗山之鋋文今許注正同鐃鐵文也卽本經訓鍛錫文鐃文說文卽采此與許本作羊頭之銷爲鐃同鑼大鉏也卽齊俗訓而笑鑼插文鉛青金也卽人間訓鉛之與丹文似采淮南鏡景也卽脩務訓明鏡之始下型文錫銀鉛之間也卽脩務訓抌以元錫文鍚陽鍚也卽天文訓陽燧見日文鑑下一曰鑑諸也可以取明水於月卽天文訓方諸見月文鏤鐫也卽說山訓而知一鏤之味文鐫鼎也卽說山訓鐫在其間文此字采淮南其字許書亦鐫一曰琢石卽本經訓鐫山石文鋿鑮鱗鐘上橫木上金華也卽俶眞訓華藻鑮鮮文此許君似采淮南今淮南作鑮鮮高本也陳左海定爲許本作鑮鱗是也證之說文益信鎗鐘聲也卽說山訓有竊其鐘負而走者鎗然有聲文鏦小矛也卽兵略訓脩鍛短鏦文鑽矛戟柲下銅鐏也卽原道訓刃犯難而鑽無患文車部轙車衡載轡者卽說山訓遺人車而稅其轙之訓文軥反推車令有所付也卽覽冥訓軥車奉饟文此字采淮南書自部附陵也卽繆稱訓岸陁必陁文西部酤一宿酒也一曰買酒也卽說林訓而不酤則竭文以上諸文出於淮南者大半可引者甚眾不繁列也又如刀部剖劚曲刀也與本經訓無所用其剖劚連文正同文選注引許注人部倕工也卽脩務訓巧倕不能以誨人注倕堯臣名亦作剖劚曲刀人部倕醜面也與脩務訓蔓母倕連文正同許君卽采淮南書厂部厤諸治

玉石也與說山訓璧待礛諸而成器連文正同高本作礛諸許本必作厥諸且
卽專采 鳥部鵕鸃雉也秦漢之間侍中冠鵕鸃冠與齊俗訓
淮南 冠鵕鸃連文正同文選注引許注淮南正同豸部貘貙似貙虎爪食人迅走
與本經訓貘貙爲民害連文正同今高本作窴獻文選注引許注正作貘貙馬部駒
駿北野之良馬也與主術訓騎騾馬而服駒駿連文正同羣書治要
引許注淮南注同 虫部蜩蝒山川之精物也與詮言訓水生罔兩連文
正同蝘蜓守宮也見蜥字下與精神訓視龍猶蝘蜓連文正同說文
中更有灼知爲采淮南者如草部蒋菰蒋也菰雕胡一名蒋二
篆相連卽原道訓浸潭菰蒋之文也竹部篦篇也篇判竹圜以
盛穀也二篆相連卽精神訓守其篦篇之文也又簽下云笠蓋
也笠下云簽無柄也簽笠二篆相連卽說林訓或以笠或以簽

文也糸部統紀也紀別絲也統紀二篆相連卽泰族訓抽其統
紀文也金部鉥銅鐵樸也鑐鐵文也二篆相連卽脩務訓苗山
之鉥羊頭之銷文也銷爲銷鑠讀說文知許本作鑐文選注引
譌 許君淮南注銷生鐵文也銷亦沿俗本而
又錙六銖也錘八銖也二篆相連卽說林訓而無錙錘之礛
諸文今高本注正同當是許注疒部痤小腫也一曰族累疽久癰也二篆相
連卽說山訓潰小皰而發痤疽文也更有說文中三篆相連者
如虫部蜿動也蚑行也螾虫行也卽俶眞訓蠉飛蜿動蚑行喙
息之文肉部胎婦孕一月也胎婦孕三月也肌肉也卽精神訓
二月而胚三月而胎四月而肌之文也又有四篆相連者如口
部呼外息也吸內息也噓吹也吹噓也四篆相連精神訓有呼
吸吹噓吐故內新之文許君卽采此成句也木部機主發謂之

機滕持經者也杼機之持緯者複機持緒者四篆相連汎論訓有爲之機杼滕複之文（今作勝複誤文）許君又連采此成句也要之說文一書采引古册皆有左證淮南既爲許君手注之書且又漢初淮南賓客最博宜許君采之說文解字內纍纍若貫也捋爲此篇未始非讀許書之一快爾

皇清經解續編卷千四百二十二終

會稽陶濬宣校
江陰馬銘