皇清經解續編

口 12
698
285

門 D 18
號 698
卷 285

白虎通疏證十二　句容陳立卓人著

郊祀　此下闕文並莊氏述祖補

王者所以祭天何緣事父以事天也　自此至一用夏正也據北堂書鈔九十補禮記曲禮天子祭天地不言地者從可知也爵篇曰王者父天母地爲天之子也藝文類聚引五經通義云王者所以祭天何王者父事天母事地故以子道也故云緣事父以祭天祭天必以祖配何自內出者無匹不行自外至者無主不止故推其始祖配以賓主順天意也　毛詩序生民尊祖也后稷生於姜嫄文武之功起於后稷故推以配天焉禮記郊特牲曰萬物本乎天人本乎祖此所以配上帝也郊之祭也大報本反始也注言俱本可以配是祭天必以祖配也自內出者四句公羊宣三年傳文注云必得主人乃止者天道闇昧故推人道以接之也

五帝三王祭天一用夏正何夏正得天之數也天地交萬物通始終之正故易乾鑿

度云三王之郊一用夏正也禮記郊特牲云郊之祭也迎長日之至也鄭注易說曰三王之郊一用夏正夏正建寅之月也此言迎長日者建卯而晝夜分分而日長也但郊丘之說古無定論鄭康成之義以圜丘之祭與郊爲二圜丘在冬至建子之月祀天皇大帝夏以黃帝殷周以嚳配之郊在建寅之月三代各祭其所出之帝以所出之祖配之如夏祀白帝白招拒以顓頊配之殷祀黑帝汁光紀以契配之周祀蒼帝靈威仰以稷配之禮記大傳云王者禘其祖配之是也王肅之義以郊丘爲一祭並在建子之月故郊特牲疏引聖證論云王肅難鄭云郊特牲曰郊之祭迎長日之至下云周之始郊日以至元以爲迎長日謂夏正也郊天日以至元以爲冬至之日說文后稷配天之頌無帝嚳配圜丘之文知郊則圜丘圜丘則其義也元以祭法禘黃帝及嚳爲之說又徙其始郊日以至於下非其丘之名周官圜丘不名爲禘是禘非圜丘之祭也元既以祭法禘嚳爲圜丘又大傳王者禘其祖之所自出而元又施之於郊祭后稷是亂禮之名實也案爾雅云禘大祭也繹又祭也皆祭宗廟之名則禘是五年大祭非圜丘及郊周立后稷廟而不立嚳廟故知周人尊嚳不若后稷而元說圜丘祭天祀大者仲尼當稱昔者周公禘祀嚳圜丘以配天也又詩思文后稷配天之頌無帝嚳配圜丘之文知郊則圜丘圜丘則郊所在言之則謂之郊所祭言之則謂圜丘於郊築泰壇象圜丘之形祭法云燔柴於泰壇則圜丘也此皆王肅難鄭之語彼疏又引馬昭申鄭云易緯云三王之郊一用夏正則周天子不用日至郊也夏正月陽氣始升日者陽氣之主日長而陽氣盛故祭其始升而迎其盛月令正月天子迎春是也若冬至祭天陰氣始盛始盛祭陰迎陽豈爲理乎周禮曰冬至祭天於圜丘不言郊明非郊也言凡地上之丘皆可祭也無常處故不言郊但郊丘大事鄭王各有憑據禮疏引聖證論張融謹案郊與圜丘是一又引韓詩說三王各正其郊則韓詩說以夏用建寅之月郊周用建子之月郊殷用建丑之月郊周也白虎通既以三王一用夏正用乾鑿度之說又不同也白虎通說同也班氏必以爲二者與易緯之說又不同也孔穎達禮疏申鄭云大宗伯云以蒼璧禮天典瑞云四圭有邸以祀天是玉不同也大宗伯云牲幣各放其器之色則祭天用蒼犢而郊用騂犢是牲不同也大司樂凡樂圜鍾爲宮黃鍾爲角太簇爲徵姑洗爲羽冬日至於地上之圜丘奏之上文云乃奏黃鍾歌大呂舞雲門以祀天神是樂不同也案桓五年左傳云凡祀啟蟄而郊襄七年傳夫郊祀后稷以祈農事故啟蟄而郊郊而後耕月令孟春元日祈穀於上帝注謂以上辛郊祭天也是祈穀之祭卽郊也律歷志諏訾初危十六度立春中營室十四度驚蟄今曰雨水是古以驚蟄爲正月中氣是郊在正月也月令注又云上帝者太微五帝以三王之郊各祭所出之帝不主一神故總云太微

五帝是三王之郊並用夏正也通典禮二吳孫之云啟蟄而郊應在立春後何佟之議曰今之郊祀是報昔歲之功而祈今年之福故取歲首上辛不拘立春先後周之冬至圜丘自大報天也夏正又郊以祈農事故有啟蟄之說帝曰圜丘自是祭天先農卽是祈穀祭昊天宜在冬至祈穀必須啟蟄也周以寅月郊故命魯以子月郊明堂位云是以魯君孟春祀帝於郊配以后稷是也公羊宣三年春王正月郊牛之口傷傳郊則曷爲必祭稷王者必以其祖配春秋但譏其不敬不譏其郊則杞宋各郊其所出之帝亦與周同用建寅之月矣夏正得天百王所同王肅之說未可信也正月辟卦爲泰彼爻傳曰天地交而萬物通也故易乾鑿度又云方此之時天地交萬物通所以順四時法天地之道也祭天必在郊何天體至清故祭必於郊取其清潔也據文選東京賦注補

郊特牲云於郊故謂之郊又云兆於南郊就陽位也禮疏引孝經緯云祭帝於南郊就陽位也毛詩疏引書大傳曰祀上帝於南郊所以報天德也案五時迎氣祭天亦在郊小宗伯云春迎青帝於東郊夏迎赤帝於南郊季夏迎黃帝亦於南郊秋迎白帝於西郊冬迎黑帝於北郊及兆五帝於四郊鄭云皆在於郊是也大雩祭天亦在郊論語先進月令四時迎氣皆在於郊論語先進風乎舞雩禮疏引鄭注沂水在魯城南雩壇在其上是也九月大饗帝亦在郊大亭在明堂禮疏引五經異義淳于登說

明堂在國之南丙巳之地三里之外七里之內鄭氏從之又明堂月令書說明堂在近郊三十里雖說所在不同其以爲在郊則一也至郊禖之祭天亦在郊月令至之日以太牢祠於高禖詩生民傳箋云姜嫄從帝而祈於郊禖禮疏引鄭志焦喬答王權云先契之時必自有禖氏祓除之祀位在於南郊蓋以元鳥至之日祀之矣然其禋祀乃於上帝也是郊禖亦祭天於郊也至圜丘之所在書傳無文孔穎達禮疏云應從陽位當在國南故魏氏之有天下營委粟山爲圜丘在洛陽南二十里然則周家亦在國南但不知遠近若何然則圜丘之祭亦在郊矣是凡祭天者皆於郊祀之不獨夏正之郊天也並取潔清之義也

祭日用丁與辛何先甲三日辛也後甲三日丁也皆可以接事昊天之日故春秋傳郊以正月上辛日尚書曰丁巳用牲于郊牛二據續漢禮儀志注及書鈔九十補類聚引五經通義云祭日以丁與辛何丁者反覆丁寧也辛者自克辛也禮記郊特牲郊之用辛也南齊書引盧注云辛之爲言自新潔也以先甲三日辛後甲三日丁者易蠱云先甲三日後甲三日者乙丙丁也正義引鄭注云甲者造作新令之也後甲三日者乙丙丁也正義引鄭注云甲者造作新令之辛也欲取改過自新之義後之三日而用先之三日而用

丁也取其丁甯之意祭天歲一何言天至尊至質事之不敢褻瀆故因歲之陽氣始達而祭之也據舊唐書禮儀志補王海引崔靈恩三禮義宗云鄭元謂天有六名歲有九祭王肅謂天惟一歲有二祭靈恩謂宜從鄭與此祭天歲一之說並不合禮疏引皇侃舊疏云天有六天歲有八祭冬至圜丘一也夏正郊二也五時迎氣五也九月大享八也雩與郊祼爲祈祭不入數崔氏以雩爲常祭幷爲九案太微五帝一歲不止一祭五時迎氣祭之於郊四月大雩又祭之於雩壇九月大享又祭之於明堂而夏正又各祭所出之帝是此所謂祭天歲一者蓋謂天皇大帝疏引春秋緯曰紫微宮爲大帝又曰北極耀魄寶是也蓋太微五帝主五時生育之功爲民祈報故祭之者多禮記禮器云享帝于郊而風雨節寒暑時周禮小宗伯兆五帝於四郊並是也而天皇大帝於人無功徒以尊極清虛之體故惟於日至之日祭之歲惟一祭也

祭天作樂者何爲降神也據書鈔九十補周禮大司樂云凡樂圜鍾爲宮黃鍾爲角羽靈鼓靈鼗孤竹之管雲和之琴瑟雲門之舞冬日至於地上之圜丘奏之若樂六變則天神皆降可得而禮矣上文云乃奏黃鍾歌大呂舞雲門以祀天神二者不同鄭注於圜鍾爲宮下注云天神主北辰於奏黃鍾以下注曰天神謂五帝引孝經說曰祭天南郊就陽位也是郊丘之樂各不同也大司樂又云若樂六變則天神皆降可得而禮矣注先奏是樂以致其神禮之以玉而祼焉乃後合樂而祭之是樂所以降神也郊特牲疏引皇疏云祭日之旦王立丘之東南西嚮燔柴詩說曰天子奉玉升柴加於牲上詩又云圭璧既卒是燔牲玉也次乃奏圜鍾之樂六變以降其神天皇之神既尊故有再降之禮次則埽地而正祭然則祭五帝之神亦有再降之禮也但不奏黃鍾以下之樂耳此禮疏又載熊安生之說謂四時迎氣及諸神小祀等並有降神之樂則大司樂分樂而序之也是也若皇氏之說則以郊祭卽無降神之樂既無明文未知孰是故兩存焉

周官祭天后夫人不與者以其婦人無外事據內司服疏補案宗廟之祭子諸侯大祫之祭並有后夫人酌齊之禮而周禮於祭天無后夫人之禮故知后夫人不與也其亞獻則宗伯行之以宗伯禮官其職云凡大祭祀王后不與則贊而薦徹豆籩故也禮疏載皇侃舊疏云鄭注周禮云大事於太廟備五齊三酒則圜丘之祭與宗廟祫同朝踐王酌泛齊以獻是一獻也后無祭天之事大宗伯次酌醴齊以獻是爲二獻也王進爵之時皆奏樂但不皆六變次薦孰王酌盎齊以獻是爲三獻也宗伯次酌醍齊以獻是爲四獻也次尸食之訖王酌朝踐之泛齊是爲五獻也又次宗伯酌饋食之醍齊以獻是爲六獻

也次諸臣爲賓長酌泛齊以獻是爲七獻也以外皆加爵非正獻之數其尸酢王以清酒酢宗伯以昔酒酢諸臣以事酒其祭感生之帝則當與宗廟禘祭同唯有四齊無泛齊又無降神之樂唯燔柴升煙一降神而已王朝踐獻以醴齊宗伯亞獻以盎齊次饋孰王獻以朝踐之醴齊宗伯獻以饋孰之沈齊諸臣爲賓長亦獻以沈齊不入正數其五時迎氣與宗廟時祭同其燔柴以降神及獻尸與祭感生帝同但二齊醴盎而已諸臣終獻以終盎齊也案諸侯祭社稷無祭天之禮自應夫人不與而云之者此蓋謂二王之後各祭所出之帝及魯以建子之月郊天夫人亦不與也諸侯無六卿以司馬攝宗伯之職則贊公獻爵者當司馬也後魏道武帝二年親祠上帝於南郊后率六宮及女巫皆預當時仍用夷禮用事者無通儒碩士故舊章多違焉至唐中宗景龍三年親祠南郊祝欽明郭山惲等諂悅中宮引祭統夫祭必夫婦親之妄傳聖經以皇后爲亞獻其時有唐紹之議不能用唐之禮臣不可問矣又考如崔義則祭天有尸矣曲禮疏引異義公羊說祭天無尸左氏說祭天有尸謹案魯郊禘郊祀曰祝延帝尸從左氏說案晉語晉祀夏郊董伯爲尸又禮疏引石渠論周公祭天太公爲尸則有尸明矣

宗廟

王者所以立宗廟何曰生死殊路故敬鬼神而遠之緣生以事死敬亡若事存故欲立宗廟而祭之此孝子之心所以追養繼孝也自此至居也據桓二年左傳正義書鈔八十七御覽五百三十一補宗者尊也廟者貌也象先祖之尊貌也所以有室何所以象生之居也毛詩疏引孝經鄭注云宗尊也廟貌也親雖亡歿事之若生若立宮室四時祭之若見鬼神之容貌也宮室御覽作屋亦謂之寢釋名釋宮室云廟貌也先祖形貌所在也寢寢也所寢息也御覽引王嬰古今通論曰周曰宗廟曰宗廟尊其生存之貌亦不死之也祭宗廟所以禘祫何尊尊人君貴功德廣孝道也位尊德盛所及彌遠自此至合食於太祖也據藝文類聚三十八書鈔九十御覽五百二十八補謂之禘祫何禘之爲言諦也序昭穆諦父子也祫者合也毀廟之主皆合食於太祖也陳氏壽祺五經異義疏證云禘祫之義先儒聚訟異義春秋左氏說禘及郊宗石室通典載晉博士徐禪議引春秋左氏傳曰歲祫及禘禘及郊宗石室許愼舊說曰

終禘者謂孝子三年喪終則禘於太廟以致新死者也通典又引袁準虞喜說同鄭人疏引賈服以爲三年喪終遭烝嘗則行祭禮此以歲祫禘祫一祭二名禮無差降王制正義云左氏說及杜元凱皆以禘爲三年一大祭在太祖之廟傳無祫文然則祫即禘也禘取其合集羣祖謂之祫通典引王肅曰禘取其序昭穆謂之禘曾子問唯祫於太祖羣主皆從而不言禘臣以爲禘祫殷祭羣主皆合舉祫則禘可知也論語孔子曰禘自既灌而往者吾不欲觀之矣所以特言禘者以禘大祭故欲觀其成禮也禘祫大祭獨言禘則祫亦可知矣王制正義載王肅論引賈逵說吉禘于莊公禘者諦也審諦昭穆遷主遞位孫居王父之位又引禘于太廟逸禮其昭尸穆尸其祝詞總稱孝子孝孫則是父子並列逸禮又云皆升合於其祖所以劉歆賈逵鄭眾馬融等皆以爲然此以祫爲一禘又是三年之祭又一說也御覽引白虎通禘之爲言諦也序昭穆諦父子也祫者合也毀廟之主皆合食于太祖宋臧燾傳引白虎通禘祫祭遷廟者以其繼君之君之體持其統而不絕也此以禘祫分二又一說也後漢張純傳建武二十六年奏一禘漢舊制三年一祫毀廟主合食高廟禮三年一祫五年一禘存廟主未嘗合祭元始五年諸王公列侯廟會始爲禘祭續漢志引此下云父爲昭南鄉子爲穆北鄉父子不並坐而孫祭而皆及遷廟此又一說也毛詩閟宮正義引禘祫志曰或云三年一禘五年再禘此又一說也公羊文二年傳大事者何謂三年喪畢遭祫則禘遭禘則禘此以禘及功臣而喪畢祫先後無定又一說也通典引徐邈曰禮五年再殷凡六年再殷也邈又曰五年再殷象再閏無取三年喪也祫三時皆可者喪終則吉而祫終服無常故祫隨所遇惟春不祫故曰特祫非殷祀常也邈以前二後三二祭相去各三十月然禘在祫前則是三年而禘祫在禘後則是五年此又一說也年而祫故楊氏穀梁疏云或以爲禘祫同三年但禘在夏祫在秋此又一說也穀梁疏云禘既三年祫則五年此又一說也大祫也大祫者何合祭也其合祭奈何毀廟之主陳于太祖何注禘者諦也審諦昭穆無所遺失言昭穆則容有毀廟主矣通典引韓詩內傳云禘取氣小備五年再閏天道大備故三年一祫五年一禘禘之爲言諦諦定昭穆尊卑之義也禘祭以夏四月夏者陽氣在上陰氣在下故正尊卑之義也祫祭以冬十月冬者五穀成熟物備禮成故合聚飲食也此以禘祫分三年五年而祫則止及毀廟禘則總陳昭穆又一說也通典引王肅議云漢光武時言祭禮以禘者毀廟之主皆合於太祖祫者惟未毀之主及毀廟祫惟存廟又一說也毛詩閟宮正義引禘祫志曰或云三年一禘五年再禘此又一說也公羊文二年傳大事者何於祫者功臣皆祭也閔二年吉禘於莊公何云禮禘祫從先君數三年喪畢遭祫則祫遭禘則禘此以禘及功臣而喪畢禘祫先後無定又一說也通典引徐邈曰禮五年再殷凡六年再殷也邈又曰五年再殷象再閏無取三年喪也祫三時皆可者喪終則吉而祫終服無常故祫隨所遇惟春不祫故曰特祫非殷祀常也邈以前二後三二祭相去各三十月然禘在祫前則是三年而禘祫在禘後則是五年此又一說也年而祫故楊氏穀梁疏云或以爲禘祫同三年但禘在夏祫在秋此又一說也穀梁疏云禘既三年祫則五年此又一說也大祫也大祫者何合祭也其合祭奈何毀廟之主陳于太祖何注禘者諦也審諦昭穆無所遺失言昭穆則容有毀廟主矣通典引韓詩內傳云禘取

毀廟之主皆升合食于太廟然則白虎通用公羊春秋及詩韓說也陳氏以公羊與白虎通分爲二說誤矣　三年一禘末引王制正義補下三句據舊唐書禮儀志開元二十七年太常議所引補莊氏此據唐書禮儀志引左氏說禘爲三年大祭在太祖之廟毖八疏引賈服以爲所載五經通義五經異義何休春秋賀循議並與白虎通同則所據者今古文春秋說也初學記引許慎謹案三歲一祫此周禮也五歲一禘疑先王之禮也陳氏壽祺疑此文有譌脫當作三歲一祫五歲一禘疑先王之禮也是也若鄭氏之義則不然長發正義引鄭駁云三年一祫五年一禘百王通義此禮稽命徵文雖自周以前亦五歲一禘也許慎說文示部禘字下云周禮曰五歲一禘祫案叔重所引周禮者不一禾部秅字引云周禮曰二百四十觔爲秉四秉爲筥十筥爲稷十稷爲秅四百秉爲一秅異義稱周禮有郊宗石室田稅第一又稱周禮國中園廛之賦二十而稅一近郊十而稅一遠郊二十而稅一三有軍旅之歲一井九夫百畝之賦出禾二百四十觔芻秉二百四十觔釜米十六斗不盡出周禮六篇文是當時周禮家說言周禮則夏殷之禮不同可知矣

殷周以后稷文武特七廟后稷爲始祖文王爲太祖武王爲太宗

唐書禮儀志補禮記王制云天子七廟三昭三穆與太祖之廟而七諸侯五廟二昭二穆與太祖之廟而五鄭元注云此周制七者太祖及文王武王之祧與親廟四太祖后稷殷則六廟契及湯與二昭二穆夏則五廟無太祖禹與二昭二穆而已正義案禮緯稽命徵云唐虞五廟親廟四始祖廟一夏四廟至子孫五殷五廟至子孫六鉤命決云唐虞五廟親盡也立親廟四親親也廟至子孫六周六廟七廟者謂高祖之祖廟爲二祧并始祖及親廟四爲七案漢書韋元成傳元帝時貢禹奏言古者天子七廟今孝惠孝景廟皆親盡宜毀元成等奏曰禮王者始受命諸侯始封之君皆爲太祖以下五廟而迭毀毀廟之主藏于太祖五年而再殷祭言一祫一禘也祫祭者毀廟與未毀廟之主皆合食于太祖父爲昭子爲穆孫復爲昭古之正禮也祭義曰王者禘其祖之自出以其祖配之而立四廟言始受命而王祭天以其祖配而不爲立廟親盡也立親廟四親親也親盡而迭毀親疎之殺示有終也周之所以有七廟者以后稷始封文武受命是以三廟不毀與親廟四而七非有后稷文武之功皆當親盡而毀臣愚以爲高帝受命宜爲帝者太祖之廟世世不毀承後屬盡者宜毀太上皇孝惠文景廟皆親盡宜毀皇考廟親未盡如故後匡衡爲丞相又告謝毀廟曰往昔大臣以爲在昔帝王承祖宗之休典取象於天地天序五行人親五屬天子奉天故奉其意而尊其制是以禘嘗

之序靡有過五受命之君躬接于天萬世不墮繼烈以下五廟而祫其道應天故福祿永終太上皇非受命而屬盡義則當遷又以爲考莫大於嚴父故父之所尊子莫敢不承父之所異子不敢同禮公子不得爲母信爲後則于子祭于孫止尊祖嚴父之義也哀帝卽位光祿勳彭宣詹事滿昌博士左咸等議以爲繼祖宗以下五廟而迭毀祖宗並列子孫雖欲哀大顯揚而立之鬼神不享也然則西漢諸儒之立異者特以特廟有毀有不毀爾其以周制況漢制以爲天子七廟爲四親廟及太祖及二祧則一也若劉歆等之義則異韋傳又載太僕王舜中壘校尉劉歆議曰禮記王制及春秋穀梁傳天子七廟諸侯五大夫三士二天子七日而殯七月而葬諸侯五日而殯五月而葬此喪事尊卑之序也與廟數相應其文曰天子三昭三穆與太祖之廟而七諸侯二昭二穆與太祖之廟而五故德厚者流光德薄者流卑春秋左氏傳曰名位不同禮亦異數自上以下降殺以兩禮也七者其正法數可常數者也宗不在此數中宗變也苟有功德則宗之不可豫爲設數以七廟言之孝武皇帝未宜毀以所宗言之則不可謂無功德云云然則歆雖建親廟有六之議要未以自周以前皆然也若王制疏引聖證論王肅難鄭則云周之文武受命之王不遷之廟權禮所施非常廟之數殷之三宗宗其德而存其廟亦不以爲數凡七廟皆不祧周室禮器云有以多爲貴者天子

七廟孫卿云有天下者事七世又云自上以下降殺以兩今使天子諸侯立廟並親廟四而止則君臣同制尊卑不別又祭法云王下祭殤五及五世來孫則下及無親之孫而祭上不及無親之祖不亦詭哉穀梁傳云天子七廟諸侯五家語廟制篇禮天子立七廟諸侯立五廟大夫立三廟又曰遠廟爲祧有二祧焉又儒者難鄭則云周之文武受命之王不遷之廟王肅難鄭云祭法遠廟爲祧鄭注周禮云遷主所藏曰祧違經正文鄭又云先公之主藏于后稷之廟文鄭便有三祧何得祭法云有二祧焉馬昭難王義云按喪服小記王者立四廟又引禮緯夏無太祖宗禹而已則五廟殷人祖契而宗湯則六廟周尊后稷宗文武則七廟自夏及周少不減五多不過七禮器云周旅酬六尸一人發爵則周七廟之尸明矣今使文武不在七數既不同祭又不享嘗豈禮也哉故漢侍中盧植說又云二祧謂文武曾子問當七廟無虛主禮器天子七廟堂九尺王制七廟廬植云皆據周言也穀梁天子七廟尸更始說據周也漢書韋元成等四十八人議皆云周以后稷始封文武受命石渠論白虎通云周以后稷文武特七廟又張融謹案周禮守祧奄八人女祧每廟二人自太祖以下與文武及親廟四用七人姜嫄用一人適盡若除文武則奄少二人曾子問孔子說周制云七廟无虛主若王肅數高祖之父高祖之祖廟與文武而九主當有九孔子何云七廟無虛主乎故云以周禮孔子之言爲本穀梁小記爲枝葉韋元成石渠論白虎通爲

證驗元說爲長隋禮儀志大業元年許善心褚亮等議曰案王肅以爲天子七廟是通百代之言又據王制之文天子七廟諸侯五大夫三降二爲差是則天子立四親廟又立高祖之父高祖而七周有文武姜嫄合爲十廟漢諸帝之廟各主無迭毀之禮以高帝爲太祖而立四親廟是爲五廟唯劉歆以爲天子七廟諸侯五降殺以兩七者其正法宗不在數內有功德則宗之光武卽位建高廟于洛陽乃立南頓君以上四廟就祖而七周有文武姜嫄合爲十廟漢諸帝之廟各主無迭毀之義至元帝時貢禹匡衡之徒始建其議

廟之祭春曰禴夏曰礿秋曰嘗冬曰烝祫爲大祭于夏于秋于冬周公制禮乃改夏曰禴又爲大祭祭義注周以禘爲殷祭更名春曰祠是也其四祭所取義祠爲物微故祠名之也者說文示部云春祭曰祠品物少多文詞也音義引孫炎雅註云祠食也何休公羊注云祠猶食也猶繼嗣也春物始生孝子思親繼嗣而食之也祠麥熟進之者何注公羊夏薦尚麥魚始熟可汋故曰礿也禮疏引孫炎云礿者新菜可汋郭注同則讀礿爲瀹矣易既濟不如西鄰之瀹祭鄭本作禴故訓爲夏祭王本作瀹故以爲薄祭也嘗爲新穀熟嘗之者詩疏引孫炎云嘗嘗新穀郭注同何休云嘗者先祠也秋穀熟成者非一黍先熟可得薦也烝之爲言衆者何休云烝衆皃冬萬物畢成所薦故曰嘗也烝禮疏引孫炎說作烝進也進品物也禮王制曰春薦韭夏薦麥秋

薦黍冬薦稻韭以卵麥以魚黍以豚稻以雁繁露祭義篇云春上豆實夏上尊實秋上机實冬上敦實豆實韭也春之所始生也尊實鬱也夏之所畢熟也机實黍也秋之所先成也敦實稻也冬之所受長也机實黍也王制以此爲庶人之禮鄭注庶人無常牲取與新時物相宜而已案天子至士所祭之時月不同鄭注王制以時薦以仲月鄭意以天子諸侯祭以孟有田之大夫祭以首時薦以仲月非爲過月薦不限孟仲季侯王禮尊物熟則薦之有地大夫則薦以仲月無田大夫當薦亦以孟月也服虔之意則不然禮疏引桓五年服注云魯祭天以孟月祭宗廟以仲月又引昭元年服注云祭人君用孟月人臣用仲月服意蓋以諸侯不祭天疏又引南師解云祭以首時者謂大夫者則祭以孟月也禮疏引南師解云祭以首時者謂大夫士也若得祭天者祭天以孟月祭宗廟以仲月禘祫時祭亦用孟月其餘諸侯不得祭天者大祭及時祭皆用孟月則南師宗服說也桓八年正月己卯烝杜注此夏之仲月非爲過時而書者爲下五月再烝見瀆也則杜與服說合案桓五年傳云始殺而嘗閒蟄而烝疏引服注始殺謂孟秋杜注建亥之月昆蟲閉戶萬物皆成則烝嘗皆在夏時之孟月又公羊何休注屬十二月已烝今復烝也周之十二月夏之孟月是天子諸侯皆以孟月祭可知通典禮九魏初高堂隆云按舊典天子諸侯月有祭事其孟則四時之祭也三牲黍稷時物薦新之祭也大夫以上以羔或加以犬豚庶人則唯其時宜魚雁可也是亦用咸備其仲月季月皆薦而已不備三牲士以豚庶人則唯其時宜魚雁可也是亦用鄭說也故本疏引衞冀隆據以難杜而泰道靜釋之曰案周禮四時之祭皆以四仲之月不知周禮四仲之祭乃因田獵而獻禽非正祭也強會經文以合杜意耳鄭又知侯王之薦不限孟仲季者以月令四仲之月獻羔四月以豉嘗麥七月登穀八月嘗稻十二月嘗魚之類是也

諸侯以月旦告朔于廟何緣生以事死故國君月

朔朝宗廟存神受政也據御覽五百三十八補公羊春秋文六年閏月不告月猶朝于廟傳不告月者何不告朔也曷爲不告朔也閏非正也何以非正閏月不告月猶朝于廟傳不告月者何不告朔也曷爲不告朔也閏非正也何以非正月者何不告朔也曷爲不告朔也

引禮記外傳廟主用木者木也無不死木生于亥又落于亥是歸本也又云天子廟主長尺二寸諸侯一尺四向孔穴午達相通然則此云方尺者諸侯之制或曰長尺二寸者天子之制當亦據孝經之說或他書引白虎通有誤文焉祭法正義案漢儀高帝廟主九寸前方後員圍一尺后主七寸穀梁文二年傳疏糜信引衞次仲云宗廟主皆用栗右主八寸左主七寸廣厚三寸其長短又異于此矣續漢志注引衞宏漢舊儀以八寸爲虞主下言皇后主長七寸高皇帝主長九寸者廟主與漢儀說同也案漢之九寸與周之尺二寸合工制古者以周尺八尺爲步今以周尺六尺四寸爲步王制作于漢文時則周尺當漢尺九寸六分舉大數故止十分之八然則周尺尺二寸當漢尺九寸也若大夫士則無主通典引異義曰或曰卿大夫士有主否答曰案公羊說卿大夫非有土之君不得祫享昭穆故无主大夫束帛依神士結茅爲菆許愼據春秋左氏傳衞孔悝反祏于西圃祏石主也言大夫以石爲主御覽又引許氏云謹案大夫以石爲主禮無明文大夫士無昭穆不得有主今山陽氏俗祠有石主左傳哀十六年正義引鄭駮云大夫無主孔悝之反祏所出公之主耳是許鄭皆以大夫士無卜祭法鄭注亦云惟天子諸侯有主通典引鄭志張逸問衞孔悝之反祏有主者何謂也答云禮大夫士無主而孔獨有者或時末代之君賜之使祀其所出之君也諸侯不祀天而

魯郊諸侯不祖天子而鄭祖厲王皆時君之賜也魏志淸河王懌奏禮云重主道也此爲埋重則立主矣故王肅曰重未設則立主之禮也士喪禮亦設重則士有主明矣孔悝反祏載之左史饋食設主著于逸禮又引公羊傳攝主而往爲大夫士有主之證其說本之徐邈案檀弓自據天子諸侯有主者言之其實大夫士則既虞埋重之後則束帛結茅以代主但不用木耳其安神之義則同焉故亦得總謂之主公羊之攝主北面之攝主同故何注云主謂與曾子問卿大夫士從攝主已主祭者臣聞君之喪義不可以不卽行故使兄弟若宗人攝行主事而往不廢祭者古禮也古有分土無分民大夫不世已父未必爲今君臣也是也所以虞而立主何孝子既葬日中反虞念親已沒棺柩已去悵然失望彷徨哀痛故設桑主以虞所以慰孝子之心虞安其神也所以用桑練主用栗據御覽五百三十一補御覽引禮記外傳人君既葬之後日中虞祭卽作木主以存神葬後孝子心目無所覩故用以主其神案此春秋今文說也檀弓正義引異義云古春秋左氏說既葬反虞天子九虞九虞者以桑日九虞者十六日也大夫五虞八日也士三虞四日也既虞然後祔死者于先死者祔而作主謂桑主也期年

然後作栗主許愼謹案左氏說與禮記同然則左傳言凡君薨卒哭而祔祔而作主公羊言虞已有主是此用公羊說也其實大同小異鄭注檀弓重主道也引公羊傳注曲禮措之廟立之主引左氏傳孔穎達云鄭君以二義雖異其意則同皆是虞祭總了然後作主也案御覽引五經要義云主者神象也凡虞主用桑桑猶喪也喪禮取其名練主用栗栗者敬也祭禮取其荼何休注文二年傳云禮士虞記曰桑主不文吉主皆刻而謚之蓋爲禘祫時別昭穆也虞主三代同者用意粗未暇別也穀梁傳曰立主喪主于虞吉主于練是虞已立主可知也御覽引此作所以用桑者始與神相接三王俱以桑較爲詳備主祏納之西壁據左傳昭十八年正義補穀梁文二年傳云禮士虞記曰桑主不文吉主皆刻而謚之蓋爲禘祫時別昭穆也虞主三代同者用意粗未暇別也穀梁傳曰立主喪主于虞吉主于練是虞已立主可知也御覽引此作所以用桑者始與神相接三王俱以桑較爲詳備主祏納之西壁據左傳昭十八年正義補穀梁文二年疏引納作藏案此公羊說也通典禮八引公羊說主藏太廟室西壁中以備火災陳氏壽祺云當本五經異義案通典魏代或問高堂隆曰昔受訓云馮君八萬言章句說正廟之主各藏太室西壁之中遷廟之主于太祖太室北壁之中案逸禮藏主之處似在堂上壁中答曰章句但言藏太祖壁中不言堂室愚意以堂上無藏主當室之中也考隸續嚴訢碑冶嚴氏春秋馮君章句則或所據者公羊說文二年何注期年練祭埋虞主于兩階之閒然則公羊先師以正主藏于北壁虞主埋于兩階之閒易用栗也故檀弓正義引異義戴禮及公羊說虞主埋于兩楹之閒一說埋之于廟北墉下左氏說虞主所藏無明文

鄭駁之云按士喪禮重與柩相隨之禮柩將出則重倚于道左柩將入于廟則重止于門西虞主與神相隨之禮亦當然練時既特作栗主則入廟之時祝奉虞主于道左練祭訖乃出就虞主而埋之如既虞埋重于道左續志注引漢舊儀曰高帝崩三日小斂室中墉下作栗木主長八寸前方後圓園一尺置墉下已葬收主爲木函藏廟太室中西牆壁堛中擎虞決疑云廟主蓋藏于戶之外西墉之中有石函名曰宗祏函中笥以盛主則漢時廟主猶藏之西壁也以西者長老之處地道尊右鬼神幽陰故也左氏之義則以廟主皆藏之北壁不分正主與遷主故莊十四年左傳正義云宗祏者慮有非常火災于廟之北壁內爲石室以藏木主故御覽引異義申左氏說言宗廟有郊宗石室所以藏栗主也是也通典引五經要義云虞主埋之廟北墉下北方无事虞主亦無事也則又以虞主埋于北墉下與遷廟主所藏同處卽檀弓正義所引異義一說是也案會子問天子諸侯出以遷廟主行反必釋奠卒斂幣玉藏諸兩階之閒則又以遷主埋於兩階閒矣

祭所以有尸者何鬼神聽之無聲視之無形升自阼階仰視榱桷俯視几筵其器存其人亡虛無寂寞思慕哀傷無可寫泄故座尸而食之毀損其饌欣然若親之飽尸醉若神之

醉矣詩云神具醉止皇尸載起據通典禮八補曾子曰王者祭宗廟以卿爲尸射以公爲尸何避嫌也三公尊近天子親稽首拜尸故不以公爲尸此據詩既醉正義補通典禮夫孫行者爲尸一說天子不以公爲尸諸侯不以卿爲尸其太尊嫌敵君故天子宗廟之祭以公卿入異說卽就曾子問義而推之也詩既醉云公尸嘉告傳公尸天子以卿言諸侯也然則諸侯以大夫爲尸蓋禮家掌朝儀孤卿大夫皆東西向獨屈三公于北面亦以避嫌也周公祭太山用召公爲尸亦據詩既醉疏補曲禮疏引石渠論云周公祭天用太公爲尸意此謂祭天地山川或得用三公爲尸也

朝聘

所以制朝聘之禮何以尊君父重孝道也夫臣之事君猶子之事父欲全臣子之恩一統尊君故必朝聘也大戴記朝事云以正君臣之義也聘者問也緣臣子欲知其君父無恙又當奉土地所生珍物以助祭是以皆得行聘問之禮也公羊隱七年注聘禮曰錄云大問曰聘諸侯相於聘者問也鄭氏記曲禮諸侯使大夫問于諸侯曰聘公羊隱十一年傳大夫來曰聘是諸侯使人問之禮禮戴德云諸侯內貢于天子以其國之所有謂之朝何朝者見也五年一朝備文德而明禮義也因用朝時見故謂之朝言諸侯當時朝于天子也比年一小聘三年一大聘五年一朝白虎通說本此而禮家多用春秋家言各異禮疏引鄭駁異義云公羊說比年一小聘三年一大聘五年一朝以爲文襄之制錄王制者記文襄之霸也今諸侯三歲而聘五歲而朝鄭注王制據以爲說云此大聘與朝晉文霸時所制也虞夏之制諸侯歲朝周之制侯甸男采衞要服六者各以其服數來朝朝用何月皆以夏之孟迎月因留助祭公羊桓元年傳諸侯時朝于天子何注云時朝者順四時而朝也緣臣子之心莫不欲朝朝暮夕王者與諸侯制治勢不

得自專朝故卽位比年使大夫小聘三年使上卿大聘四年又使大夫小聘五年一朝王者亦貴得天下之歡心以事其先王因助祭以遞其職故分四方諸侯爲五部部有四輩輩主一時孝經曰四海之內各以其職來助祭是也王制疏引異義朝名公羊說諸侯四時見天子及相聘皆曰朝以朝時行禮卒而相逢于路曰遇古周禮說春曰朝夏曰宗秋曰覲冬曰遇謹案禮有覲禮詩曰韓侯入覲書曰江漢朝宗于海知其朝覲宗遇之禮從周禮說鄭駁之云此皆有似不爲古昔案覲禮曰諸侯前朝皆受舍于朝通名是此及鄭氏皆宗公羊說也朝禮奈何諸侯將至京師使人通命于天子天子遣大夫迎之百里之郊遣世子迎之五十里之郊王使人皮弁用璧勞尚書大傳曰天子年十八曰孟侯于四方諸侯來朝迎于郊桓元年公羊注云宿者先誡之詞古者天子邦畿千里遠郊不敢便入必先告至由如他國至竟而假途也皆所以防未然謹事上之敬也王者以諸侯遠來朝亦加殷勤之禮以接之爲告至之須當有所住止故賜邑于遠郊案何氏言不敢便入必先告至卽此所謂將至京師使人通命于天子也何氏謂王者以諸侯遠來朝亦加殷勤之禮以接之卽此所云使大夫太子迎之之禮也覲禮注云郊謂近郊去于城五十里周禮小行人職曰凡諸侯入王則逆勞于畿則郊勞者行人也此引覲禮經以證天子使大夫迎之制則以覲禮之郊爲百里之遠郊與鄭不同矣賈公彥引書大傳太子出迎之文以爲此異代之制又引孝經鄭注天子使世子郊迎皆異代法非周制也案此明引書大傳則今文家說邠風疏引書傳畧說云天子之子年十八曰孟侯者於四方諸侯來朝迎於郊是也御覽引書傳又云于郊者問其所不知也問之人民之所好惡地土所生美珍怪異山川之所有無父在時皆知之鄭注孟迎也十八鄉大學爲成人博問庶事唐冊太子文云盡謙恭于齒胄審方俗于郊迎蓋皆用今文說也古文家以孟侯卽康叔漢書地理志周公封弟康叔號曰孟侯師古注孟長也言爲諸侯之長史記言成王在繈褓周公攝政則不得有年十八郊迎之事史公從古文是古文不以孟侯爲成王也太子郊迎旣爲異代之制而成王得稱孟侯者以周禮定于成王卽政之後故周官不載太子郊迎之禮攝政之時猶因殷禮也

諸侯來朝天子親與之合瑞信者何正君臣重法度也覲禮經曰侯氏坐取圭升致命王受之玉尚書曰輯五瑞御覽引書大傳云古圭冒者天子所以與諸侯爲瑞也諸侯執所受圭以朝天子瑞也者

屬也無過行者復其圭以歸其國有過行者留其圭能改過者復其圭三年圭不復少絀以地九年圭不復而地畢削卽天子與諸侯合瑞信之制也王制曰天子無事與諸侯相見曰朝考禮正刑一德以尊于天子是正君臣重法度也覲禮云天子曰伯父其入予一人嘉之侯氏入門右坐奠圭又曰侯氏升致命王撫玉此雖覲禮同爲朝天子之制故得取以爲證也所引尚書者堯典文周禮大宗伯以玉作六瑞以鎭邦國是天子諸侯所執以爲瑞也五帝本紀漢郊祀志並作揖五瑞史記集解引馬本亦作揖注云揖斂也五瑞公侯伯子男所執以爲瑞信也堯將禪舜使羣牧斂之使舜親往班之鄭注檀弓亦云輯斂也揖輯字通 諸侯相朝聘何爲相尊敬也故諸侯朝聘天子無恣法度得無變更所以考禮正刑壹德以尊天子也鄭氏三禮目錄云大問曰聘之禮小聘使大夫周禮曰凡諸侯之邦交歲相問也殷相聘也世相朝也於五禮屬賓禮大行人注小聘曰問殷中也久無事又于殷朝者及而相聘也襄元年左傳凡諸侯卽位小國朝之大國聘焉又昭九年左傳孟僖子如齊殷聘禮也周禮司儀云諸侯相爲賓是諸侯相朝聘也禮三朝記小辨云諸侯學禮辨官政以行事以尊事天子故禮記王制考禮正

刑一德以尊天子也穀梁隱十一年傳天子無事諸侯相朝正也攷禮修德以尊天子也公執玉取其暢達也卿執羔取其跪乳有禮也書曰五玉三帛二生一死贄禮記曲禮凡贄天子曰諸侯圭卿羔案玉無暢達之義當是天子執圭取其暢達也公執玉以下有關文有禮也以下當並載大夫執雁士執雉之義義具上瑞贄篇所引書曰者古文尚書大傳五玉作五樂漢書郊祀志亦作五玉與此所引同也公羊隱八年疏引鄭注云五玉玉瑞節執之曰瑞陳列曰玉也三帛所以薦玉也受瑞玉者以帛薦之帛必三者高陽氏之後用赤繒高辛氏之後用黑繒其餘諸侯皆用白繒周禮改之曰纁二生一死贄者羔雁生也卿大夫所執一死雉也士所執史記注引馬注惟以三帛三孤所執爲異案大宗伯孤執皮帛自是周禮虞夏未必有三孤之職也至正月朔日乃執而朝賀其君朝賀以正月何歲首意氣改新欲長相保重本正始也故羣臣執贄而朝賀其君自此以上皆據類聚三十九書鈔八十一初學記十四御覽五百三十八補襄二十九年公羊傳何言乎公在楚正月以存君也注正月歲終而復始臣子喜其君父與歲終而復始執贄存之鹽鐵論云正月存君在楚續漢禮儀志

注引決疑要注曰古者朝會皆執贄侯伯執圭子男執璧孤執皮帛卿執羔大夫執雁士執雉漢魏依其制正旦大會諸侯執玉璧薦以鹿皮是其遺也朝禮奈何君出居內門之外天子揖諸侯揖卿大夫膝下至地天子揖三公面揖卿略揖大夫士所以不拜何爲其屈尊也此脫今據御覽五百四十三補曲禮曰朝爾雅釋宮門屏之閒謂之宁而立諸公東面諸侯西面天子當宁而立諸公東面諸侯西面兩塾閒曰宁謂天子受朝於路門之外也持揖疑特揖之譌案司儀載合諸侯之君出居內門之外也持揖異姓天揖同姓又司士職云孤卿特揖制云上揖庶姓時揖異姓天揖同姓又司士職云孤卿特揖大夫以其等旅揖士旁三揖俱與此異此蓋有譌脫此之面揖卽周官之旅揖此之略揖卽周官之旁揖也膝下至地自是臣見君之禮也

貢士

諸侯三年一貢士者治道三年有成也據書鈔七十九補此今文書說也玉海引書大傳曰古者諸侯之于天子也三年一貢士大國三人次國二人小國一人三朝記虞戴德云以其教士畢行是也禮記射義云古者天子之制歲獻貢士于天子注三歲而貢士舊說云大國三人次國二人小國一人蓋用書傳文也諸侯所以貢士于天子者進賢勸善也天子聘求之者貴義也自此至故聘之也據書鈔七十九初學記二十御覽六百三十二補勸善一作觀善一作稱善聘求一作射求貴義一作貪義一作天子聘取之者求賢之義也儀禮集解引書大傳云禮諸侯三年一貢士于天子天子命與諸侯輔助爲政所以通賢共治示不獨專重民之至又云一適謂之攸好德再適謂之賢賢三適謂之有功又云諸侯有不貢士謂之不率正一不適謂之過再不適謂之愆三不適謂之誣是皆進賢勸善之意也潛夫論考績云古者諸侯貢士一適謂之好德載適謂之尚賢三適謂之有功則加之賞其不貢士也一則黜爵載則黜地三則爵士俱畢故通典選舉漢元朔元年有司奏請議曰古者諸侯貢士一適謂之好德再適謂之賢賢三適謂之有功乃加九錫不貢士一則黜爵再則削地三則黜爵削地畢矣蓋漢時詔天下舉賢良方正直言極諫之士卽古貢士之遺法也故董仲舒傳對曰請令諸侯列卿郡守二千石各擇其吏民之賢者歲貢各二人以給宿衛且以觀大臣之能所貢賢者有賞不肖者有罰夫如是諸侯吏二千石皆盡心于求賢天下之士可得而官使也是進賢勸善之義也治國之道本在得賢得賢

則治失賢則亂故月令季春之月開府庫出幣帛周天下勉諸侯聘名士禮賢者有賁者復有聘者何以爲諸侯賁士庸才者賁其身盛德者賁其名及其幽隱諸侯所遺失天子之所昭故聘之也見禮月令季春紀正義引蔡注云名士者謂其德行貞純道術通明王者不得臣而隱居不在位者也賢者名士之次亦隱者也名士優者加束帛賢者禮之而已是卽及其幽隱之意也然則聘者所以補賁所不及者也

車旅

路者何謂也路大也道也正也君至尊制度大所以行道德之正也自此至飾車據類聚七十一補爾雅釋詁路大也舍人注路君車之大也詩遵大路云遵大路兮傳路道也離騷經既遵道而得路注路正也是路兼大道正三訓也　路者君車也觀禮路先設注路謂車也凡君所乘車曰路文選東京賦龍路充庭薛注路天子之車也釋名釋車天子所乘曰路詩韓奕乘馬路車箋人君之車曰路車也

天子大路諸侯路車大夫軒車士飾車公羊昭二十五年注禮天子大路諸侯路車大夫大車士飾車疏以爲顧命文案今顧命無此語蓋亦逸禮文也禮記樂記云所謂大輅者天子之車也文選東京賦天子乃撫玉路是天子乘大路也故周禮巾車玉路不以封諸侯惟魯君得有大路以成王封魯等二王之後也禮記明堂位云魯君乘大路是也巾車金路同姓以封象路異姓以封革路以封蕃國其孤卿以下則用路車知諸侯用路車也對文則路爲諸侯之車散亦通故詩采薇云彼路斯何君子之車是也左氏閔二年傳鶴有乘軒者注軒大夫車疏引服注車有藩曰軒御覽引通俗文後重曰軒則軒車蓋如軒縣軒城之類故哀十五年傳服冕乘軒僖二十八年傳而乘軒者三百人也書大傳不得乘朱軒皆謂大夫車也士飾車者公羊疏引書傳曰士乘飾車兩馬庶人單馬木車是也　玉路大路也據隋禮儀志補書顧命大輅在賓堦面周禮疏引鄭注大路玉路大戴朝事云乘大路建太常十有二旒樊纓十有再就周禮巾車一曰玉路錫樊纓十有再就建太常十有二旒是玉路卽大路也

名車爲輅者言所以步之于路也據文選四子講德論注補又御覽引異義云大路左氏義以爲行於道路故以路名之釋名釋器云路亦車也謂之路者言所以步之于路也車所以立乘者

何制車以步故立乘自此至鸞設衡者也據續漢輿服志注曲禮婦人不立乘注異于男子制車以步亦未明蓋謂制車以代步也車中不內顧何仰卽觀天俯卽察地前聞和鸞之聲旁見四方之運此車教之道論語曰升車必正立執綏車中不內顧禮記曲禮云顧不過轂注爲掩在後也又大戴保傅云古之爲路車也蓋圓以象天二十八橑以象列星軫方以象地三十輻以象月故仰則觀天文俯則察地理前視則睹鸞和之聲側聽則觀四時之運此車教之道也所引論語者鄉黨文集解引包咸云車中不內顧者前視不過衡軓傍視不過轊轂禮文車中不內顧魯讀車中內顧則魯論無不字有者或古論語也漢書成帝紀贊言成帝善修容升車正立不內顧與此同也包氏愼言云張衡東京賦夫君人者蔽纊塞耳車中不內顧薛注內顧不外視臣下之私也依薛氏此注不字宜衍平子蓋用魯論也李善既用薛綜而反引今魯論車中不內顧又引崔駰車左銘正立執綏車中不顧之語則與薛說全相反風俗通過譽云升車必正立執綏內顧不掩不備不見人短亦魯論說今本亦多不字又云集解經用古論語而注仍取魯論說殊失于分辨矣所以有和鸞者何以正威儀節行舒疾也大戴保傅云行中鸞和步中采茨趨中肆夏所以明有度也鸞者在衡和者在軾馬動則鸞鳴鸞鳴則和應其聲名曰和敬舒則不鳴疾則失音明得其和也故詩云和鸞雍雍萬福攸同魯訓曰和設軾者也鸞設衡者也此用詩韓魯說禮戴說也大戴保傅云在衡爲鸞在軾爲和馬動而鸞鳴鸞鳴而和應聲曰和和則敬此御之節也禮記經解注引韓詩內傳鸞在衡和在軾是也毛詩蓼蕭傳在軾曰和在鑣曰鸞左傳錫鸞和鈴史記注引服注以爲鸞在鑣和在衡則毛詩說春秋左氏說皆以鸞在鑣毛詩疏引異義載禮戴氏詩毛氏二說謹案經無明文且殷周或異又續漢志注引許愼曰詩云八鸞鏘鏘則一馬二鸞也又曰轡車鸞鑣知非衡也則許氏用毛氏說故于說文金部鑾字下云人君乘車四馬鑣八鑾鈴象鸞鳥之聲說文多從古文說也鄭氏于玉藻經解周禮大馭注皆用今文說以鸞爲兵車異于乘車也至蓼蕭之和鸞亦乘車也而箋又不以爲兵車異于乘車也至蓼蕭之和鸞亦乘車也而箋又不破毛傳鸞在鑣之說于商頌烈祖箋則又以鸞在鑣是鄭于此二詩復主古文故鄭于異義亦不駁也禮記曰天子乘龍載大旂象日月升龍傳曰天子升龍諸侯降龍據觀

禮疏補今禮記無此文蓋亦逸禮也易乾鑿傳云時乘六龍以御天詩疏引易孟京說以爲天子駕六公羊疏引異義公羊說引易經云時乘六龍以馭天也知天子駕六此蓋用今經家說故與春秋公羊易孟京同故以爲天子乘龍也周禮巾車云王建太常以祀又云建大旂以賓又司常云日月爲常交龍爲旂是載大旂象日月升龍也天子有升有降上得兼下且取下賢之義同姓諸侯得建龍旂但不得有升龍亦如天子衮冕則止有降龍無升龍所以明下不得僭上也諸侯不得建太常惟魯以大功得同二王後用天子之禮故禮記郊特牲說魯祀天云旂十有二旒龍章而設日月也

田獵

王者諸侯所以田獵者何爲田除害上以共宗廟下以簡集士衆也 自此至冬曰狩據左傳隱五年疏御覽八百三十二補公羊桓四年注必田狩者孝子之意以爲已之所養不如天地自然之牲逸豫肥美禽獸多則傷五穀因習兵事又不空設故因以捕禽獸所以共承宗廟示不忘武備又因以除害也蔡邕月令章句寄戎事之敎于田獵閑肄五兵焉 春田注夏田爲苗擇取不孕任者若治苗去不秀實也爾雅釋天夏獵爲苗左傳疏引孫炎注與鄭注周官同郭氏謂爲苗苗除害也案四時之田皆爲除害何必專爲夏獵之名也 **秋謂之蒐何蒐索肥者也** 公羊桓四年注蒐擇之舍小取大 **冬謂之狩何守地而取之也** 大者穀梁注蒐擇也簡擇幼穉取其大司馬注言守取之無所擇也國語周語云狩于畢注狩圍守而取之爾雅釋天冬獵爲狩詩疏引李注圍守取之無所釋也 **四時之田總名爲田何爲田除害也春秋穀梁傳曰春曰田夏曰苗秋曰蒐冬曰狩** 公羊桓四年注田者蒐狩之總名古者肉食衣皮服捕禽獸故謂之田易曰結繩以田魚以四時之田皆爲佃取禽獸故總名爲田又兼爲田除害之意也所引穀梁傳桓四年文案公羊無夏田之制彼注云夏不田者春秋制也以爲飛鳥未去于巢走獸未離于穴恐傷害于幼穉故于苑囿中取之故禮疏引何休廢疾云運斗樞曰夏不田穀梁有夏田于義爲短鄭樞曰夏之禮詩云之子于苗夏田明矣孔子釋之云四時皆田殷周之禮通疏證十二

雖有聖德不敢顯然改先王之法若所欲改則陰書于讖緯以傳後世穀梁四時田者近孔子故也公羊正當六國之亡讖緯見讀而傳爲三時田作傳有先後不足以繼穀梁也按禮記王制云則歲三田注謂夏不田也蓋夏時然則夏時不田者夏制孔子作春秋欲垂爲後王法古變周從古也此用穀梁家說故依而釋之也

王者祭宗廟親自取禽者何尊重先祖必欲自射加功力也 自此至制也據書鈔八十九御覽五百二十六補穀梁桓四年傳禮宗廟之事君親割夫人親春又周語曰天子禘郊之事必自射其牲王后必自春粢諸侯宗廟之事必自射牛刲羊擊豕夫人必自舂其盛此謂祭射所用大牲王侯必親割詳見祭統諸篇其禽物亦必親取故王制天子諸侯無事則歲三田一曰乾豆二曰賓客三曰充君之庖又穀梁桓四年傳曰四時之田用三焉一爲乾豆二爲賓客三爲充君之庖公羊注一者第一之殺也自左膘射之達于右髀中心死疾鮮潔故乾而豆之中薦于宗廟也韓詩內傳羣小獻禽其下天子親射之於擔鈴門也

禽制也 爾疋釋鳥云二足而羽謂之禽四足而毛謂之獸是別而言之飛者曰鳥走者曰獸曲禮疏云禽者擒也言鳥力小可擒捉而取之獸通稱考工記梓人天下之大獸五脂須圜守是也散則擒獸通稱禽之獸總名也月令命主祠祭禽于四方太司馬羽鳥也是走獸亦得通謂之禽也禽獸不可曰獸非也水畜亦謂之禽國語魯語使水虞登川禽是也

王者不親取魚 據詩潛正義補左傳隱五年公矢魚于棠臧僖伯諫曰若夫山林川澤之實器用之資皁隸之事官司之守非君所及也又云書曰公矢魚于棠非禮也是諸侯且不得親取魚則王者不親可知矣禮記月令季冬乃命漁師始漁周禮漁師云掌以時漁春獻王鮪國語魯語云古者大寒降土蟄發水虞于是講罛罶取名魚禮記月令天子始乘舟薦鮪于寢廟明薦廟始親行也蓋王者田獵必躬親之本爲講武治兵若親自取魚嫌與下民爭利也

周天子百里大國四十里次國三十里小國二十里 自此至圖草據周禮閽人疏補詩大雅靈臺云王在靈囿毛傳云天子百里諸侯四十里毛傳云文王之囿方七十里者考揚雄羽獵賦云文王囿百里而孟子梁惠王下則文王之囿百里而孟子梁惠王下尚以爲小齊宣王囿四十里民以爲大袁宏後漢紀樂松云宣王之囿四十里民以爲小唐陸贄奏文王之囿百里民以爲大文王百里民以爲小唐陸贄奏罷瓊林庫狀云周文王之囿四十里時患尚小齊宣王之囿四十里時病其太大然則文王百里古有此說蓋先秦之世說

者不一故七十里百里不同也臧氏琳經義雜記云案袁范漢書皆言文王囿百里宣王囿五十里楊疏引毛傳諸侯三十里三卽五字之訛古本孟子蓋作文王之囿方百里寡人之囿方五十里故毛公據之以分天子諸侯之制疑唐人所見孟子已作七十故孔氏楊氏疏李賢漢書注引孟子並作七十里也案孟子宣王自言寡人之囿方四十里正是大國諸侯之制故毛傳定爲諸侯四十里楊氏引作三十里自是四字之誤臧氏乃據樂松之語改楊氏三字爲五并改毛傳孔疏之本亦作五十里與樂松作五十里者亦約言之耳王秬野容叢書云僕觀世說舉樂松作五十里果何據定爲五十里與樂松之語曰齊五十里乃知非五里也史又于五字下脫一十字蓋七十里近于五十里樂松舉其大綱耳王氏十里近于百里四十里近于三十里之說是也閻氏若璩釋地云從來說者皆以文王七十里之里于男五里疏以爲孟子文司馬法亦云今孟子無其文或囿爲疑三輔黃圖云靈囿在長安縣西四十二里王伯厚以文王之囿方七十里注于下余謂今鄠縣東三十里正漢地里志所謂文王作豐有鄠杜竹林南山檀柘號稱陸海爲九州膏腴者文王當日弛以與民恣其翦獵以往但有物以蓄界之遂名之曰囿云爾誠如是說則文王卽百里七十里亦未可實定其地域之數也齊爲大國既四十里則次國小國地既狹小則其囿亦宜差降故班氏定爲次國三十小國二十也公羊成十八年傳注云天子囿方百里公侯十里伯七

孟子外篇語也其說與白虎通及諸書又不同蓋以天子方千里故以百里爲囿公侯地方百里故以十里爲囿伯七十里故以七里爲囿子男五十里故以五里爲囿或據夏制言也焦氏循孟子正義云意者公羊傳注所指爲離宮毛詩傳白虎通所指爲御苑義或然也**苑囿所以在東方何苑囿養萬物者也東方物所以生也**一作苑囿在東方所以然者何非也說文艸部云苑所以養禽獸也口部云囿苑有垣也一曰禽獸曰囿淮南子本經訓云修苑囿之大高注有牆曰苑無牆曰囿一切經音義引呂忱字林同呂覽重已篇高注畜禽獸所大曰苑小曰囿二注同出高誘之手當云大曰囿小曰苑以大故無牆小故有牆也說文言苑有垣明囿無垣互文以見義也天官囿人注囿游亦如之注囿御苑也游離宮也地官囿人注囿游囿之離宮小苑觀處也養鳥獸以宴樂觀之然則苑囿對文異散則通也東方所以生者禮記鄉飲酒義東方者春春之爲言蠢也產萬物者也**詩云東有圃草**文選注引韓詩茂艸也則此所用者韓詩說也後漢書注引韓詩作東有圃博也有博大之詩作東有圃艸義亦同水經注王逸楚詞注引詩並作圃草則亦用韓詩也毛詩作甫草毛公傳云甫大也田者大菱草以爲門裘纏質以爲檄閒容握驅而入擊則不得入左者之左右者之右然後焚而射焉是不

以圃草爲地名也鄭箋云甫田者甫田之草也鄭有甫田則鄭氏亦據韓詩以訓毛詩也鄭所據者爾疋釋地文郭注今滎陽中牟縣西圃田澤是也漢書地志河南郡中牟縣圃田澤在西豫州藪西周時屬于周在東都之地故詩云東有圃草東遷後屬于鄭故僖三十二年左傳鄭有原圃釋地云鄭有圃田是也**鳥所以飛何鳥者陽也飄輕故飛也**據御覽九百十四補自圃天子百里至此莊氏皆附雜錄案此應屬田獵篇易旅鳥焚其巢集解引虞注雜爲鳥象傳其義焚也集解引侯果注離爲鳥左傳昭五年云日之謙當鳥杜注離爲日爲鳥是鳥爲陽也故南方之獸謂之朱鳥周禮小師疏引通卦驗注云鳥爲大火成數七生數二書堯典日中星鳥是也淮南地形訓鳥魚皆卵生魚遊於水鳥翔於雲也

雜錄

黃帝作宮室以避寒溫見初學記二十四引禮記禮運昔者先王未有宮室冬則居營窟夏則居橧巢下云後聖有作彼云後聖指黃帝也則黃帝作宮室明矣爾雅釋文引世本云禹作宮室案堯時茅茨土階尸子言黃帝作合宮繫詞傳說黃帝堯舜事云上古穴居而野處後世聖人易之以宮室上棟下宇以待風雨則非始于禹明矣**宮之爲言中也**見廣韻文選注引元命苞曰紫之言此也宮之言中也言天神圖法陰陽開閉皆在此中也**天子之堂高九尺天子尊故極陽之數九尺也**自此至三尺皆見廣韻西京賦右平左城薛注城限也謂限齒也天子殿高九尺階九齒**堂之爲言明也**見廣韻文選注引元命苞曰紫之言此也宮之言中也言天神圖法陰陽開閉皆在此中也**天子之堂高九尺天子尊故極陽之數九尺也**自此至三尺皆見廣韻西京賦右平左城薛注城限也謂限齒也天子殿高九尺階九齒**堂之爲言明也**廣雅釋詁**禮記曰天子之堂九尺諸侯七尺大夫五尺士三尺**此以上莊據廣韻補所引禮記禮器文也**門四出何所以通方故禮三朝記曰天子之宮四通**見御覽百八十三引所以通方當作所以通方大戴禮虞戴德篇曰天子之宮四通正地事也洪氏頤煊注曰明堂四門門四出諸侯各以其方來見以述地事堯典曰闢四門御覽引蔡邕明堂月令論曰禮古文明堂之禮曰賸夫氏相禮曰中出南闈見九侯及門子日昊出西闈親五國之事日闇出北闈視帝績帝獸此所引亦有說脫按禮記明堂位敘周公相成王朝諸侯之制九夷在東門外五狄在北門外六戎在西門外八蠻在南門外是四面有門又九采在應門外疑南方兩重門矣而明堂無論九室五室亦皆四門亦取通四方之意故逸禮云夏則居明堂正廟啟南戶冬則居明堂後廟啟北戶正廟則月令之明堂後廟則月令之元堂

也所以必有塾何欲以飾門因取其名也明臣下當見於君
必先孰思其事也見御覽一百八十五引爾雅釋宮門側之堂謂之塾書顧命云先路在左塾之前次路在右塾之前儀禮士冠禮具饌於西塾注西塾門外西堂也又擯者元端負東塾注東塾門內東堂是東西內外皆有塾字說文作壛土部云塾射臬也讀若準後漢書齊王縯書使長安中宮署及天下鄉亭皆畫伯升像于塾旦起射之注蕭該音義亦作塾引字林塾門側堂也東觀記續漢書並作壛廣雅釋詁云壛的也說文土部又云垛堂塾也玉篇土部垛射垛廣韻云壛射的也周禮或作準集韻壛射堋又云堋射埒蓋塾即壛爲築土稍高之名故山海經壛于四海郭注壛猶隄也是也射準亦必高故又取爲射臬之稱門之兩旁築土高於中央故亦謂之壛禮記學記云家有塾正義周禮百里之內二十五家爲閭同共一巷巷首有門門邊有塾蓋塾在里門左右亦如路門廟門之塾相似也詩緑衣自堂徂基堂即兩塾基即中央平地者也天子曰崇城言崇高也諸侯曰干城言不敢自專禦于天子也見初學記二十四爾雅釋詁崇高也初學記引異義天子之城高九仞故崇城以言高也公羊定十二年注天子周城諸侯軒城軒城者缺南面以受過也疏以爲春秋說文疑干軒同音得通用干城即軒城也城也城闕一面即不敢自專之義禦者止也言爲天子所止也說文鬲部獻缺也古者城闕其南方謂之獻詩鄭風在城闕兮即此字又云出其闉闍闉闍曲城也闍城臺也城上有臺謂之闍即靜女所謂俟我於城隅是也三面有臺而南方無臺故謂之獻是即軒城之制也門必有闕者闕所以飾門也別尊卑也見水經穀水注公羊注引禮緯云天子外闕兩觀諸侯內闕一觀釋宮觀謂之闕禮運疏引熊安生云當門闕處以通行路釋名云在門兩旁郭璞云宮門雙闕考漢制近古漢書建章宮東西闕二十餘丈西都賦圓闕竦以造天若雙碣之相望是闕所以飾門也別尊卑者即禮說所云天子諸侯之制是也亦謂之觀鄭風疏引孫炎云舊章懸焉使民觀之賈疏云以其有教象可觀又或謂之象魏周官正月之吉乃懸法於象魏古今注闕觀也古者每門對兩觀於前所以標表宮門也其上可居登之可遠觀人臣將朝至此則思其所闕故謂之闕御覽引廣志闕缺也門兩邊中間缺然爲道也淮南本經訓巍闕注門闕崇高巍巍然也唐書載宋敬則楊炎俱以世孝義被旌門樹六闕冊府元龜言閱閱二柱相去一丈柱安瓦筒墨染號烏頭築雙闕則後世闕亦施于士大夫矣攻其制則釋名云在門兩旁故孫郭注爾雅皆云宮門雙闕故西京賦云雙碣相望漢制近古太室少室石闕猶可攷見闕制也中華古今注謂其上可居登之則可遠觀蓋混於臺觀之

制矣闕者何闕疑也據禮運正義補水經注引穎容云闕者上有所闕失下得書之于闕所以求論譽于人中華古今注言人臣至者思其所闕故謂之闕義皆相近所以設屏何屏所以自障也示不極臣下之敬也天子德大故外屏諸侯德小所照見近故內屏見御覽百八十五郊特牲注云天子外屏諸侯內屏是天子諸侯異也又云大夫以簾士以帷正義以爲並禮緯文南本及定本皆然或云大夫以帷士以簾誤也案公羊解詁引作大夫以帷士以簾廣韻引風俗通云屏卿大夫以帷士以簾則公羊注所引禮緯者亦未爲非也意林引風俗通云按天子外屏令臣下氣息是不極臣下之敬也釋名釋牀帳云帷圍也以自障圍也嫌廉也自障蔽爲廉恥也則屏亦所以自障也荀子大畧篇亦云天子外屏諸侯內屏外屏不欲見內也內屏不欲見外也又文三王傳谷永曰臣聞禮天子外屏不欲見內也後漢齊武王傳詔曰朕聞人君正屏有所不聽亦此義也釋宮屏謂之樹說文尸部屏蔽也廣雅復思謂之屏釋名釋宮室云屏自障屏也蕭墻在門內蕭肅也臣將入於此自肅敬之處也呂覽慎大篇高注門外采復也臣將入請事於此復重思也義皆相近齋者言己之意念專一精明也見書鈔九十禮記祭統云齊之爲言齊也不齊以致其齊也又云定之之爲齊齊者精明之至也說文示部齋戒潔也从示齊省聲冬至前後君子安身靜體百官絕事不聽政擇吉辰而後省事見御覽二十八月令仲冬之月云是月也日短至君子齋戒處必掩身身欲寧去聲色禁耆欲安形性事欲靜以待陰陽之所定案月令仲夏之月亦有此語當是白虎通原書有脫文也共工之子曰修好遠遊舟車所至足迹所達靡不窮覽故祀以爲祖神見通典禮十一風俗通祀典篇謹案禮傳共工之子曰修好遠遊舟車所至足迹所達靡不窮覽故傳襄公將適楚夢周公祖而遣也是其事也詩云韓侯出祖清酒百壺左氏漢家盛于午故以午祖也則此所引亦出禮傳也儀禮聘禮又釋幣于行鄭注行者之先其古人之名未聞者彼謂古人教人行道路者其人名字未聞而非謂祖神之名字也其實祖自有祖神即共工之子當亦配祀者如社之句龍稷之柱弃也案祖祭有二禮記月令孟冬其祀行鄭注行在廟門外之西爲載壤厚二寸廣五尺輪四尺祀行之禮北面設主于載上乃制腎及脾爲俎奠于主南又設盛于俎東祭肉腎一脾再其他皆如祀門之禮此則天子諸侯大夫並得祀之此則常祀也又檀弓上及葬毀宗躐行出于大門鄭注行神之位在廟門之外此其因喪葬而祀者也二者皆在廟門之外

聘禮記公出祖釋軷祭酒脯注祖始也既受聘享之禮行出國門止陳車騎釋酒脯之奠于軷爲行始也詩傳曰軷道祭道路之神春秋傳曰軷涉山川然則軷山行之名也道路以險阻爲難是以委土爲山伏牲其上使者爲軷祭酒脯祈告也卿大夫處者於是餞之飲酒于其側禮畢乘車躐之而遂行舍于近郊矣禮記曾子問道而出注祖道也聘禮記曰出祖釋軷祭酒脯也詩泉水云出宿于泲飲餞于禰毛傳祖而舍軷飲酒于其側曰餞重始有事于道也詩生民云取羝以軷毛傳云軷道祭鄭箋云取羝羊之體以祭神自此而往郊又烝民云仲山甫出祖箋又云祖者將行犯軷之祭也又韓奕云韓侯出祖鄭箋祖將去而犯軷也祖于國門此等皆將遠行祭于國城門之外者之禮周天子則太馭掌犯軷之禮周禮太馭云及犯軷王自左馭馭下祝登受轡犯軷遂驅之注既祭之以車轢之而去喻無險難是也廟門外行神之軷與國門外祖祭之軷其禮不異但所祭之人有殊禮疏引崔靈恩義疏云宮門之軷祭古之行神城外之軷祭山川與道路之神也其牲則周禮犬人云伏瘞亦如之注伏謂伏犬以王車轢之是天子用犬也詩生民云取羝以軷傳羝牡羊孔疏蓋天子諸侯異禮則諸侯用羊也聘禮云釋軷祭酒脯則卿大夫用酒脯也軷有主太馭注以菩芻棘柏爲主是也亦有尸詩生民箋燔烈其肉爲尸蓋焉是也

天子疾稱不豫諸侯稱負子大夫稱負薪士稱犬馬不豫者不復豫政也負子者諸侯子民今不復子之也負薪犬馬皆謙也見御覽七百三十九天子疾曰不豫者書金縢既克商二年王有疾弗豫史記作不豫釋文引馬融本作有疾不豫論衡死僞篇後漢禮儀志皆引作不豫說文引作不念又顧命云惟四月哉生魄王不懌漢書律歷志引作王不豫蓋今文作豫是天子疾稱不豫也諸侯稱負子者公羊桓十六年傳屬負茲注諸侯有疾稱負茲爾疋釋器蓐謂之茲郭注引公羊傳云茲者蓐席也史記周本記衞康叔封布茲徐廣曰茲者藉席之名諸侯疾曰負茲索隱曰茲公明草蓋取此草以織席繹諸家之說蓋謂有疾者則展轉床第惟與席相負而已而白虎通以爲今不復子之責于天史記丕作負段氏玉裁云此文是有負子之責于天言背棄子民之咎而將死也後漢隗囂傳囂告州牧部監等曰申命百姓各安其所庶無負子之職亦謂民安其所乃無背棄子民之咎則白虎通言不復子之者言自今以後不能則辭以疾曰某有負薪之憂則又士也曲禮疏引射慈禮記音義隱云天子曰不豫諸侯曰不茲大夫曰犬馬士曰負薪蓋犬馬負薪大夫士可通稱也

夏稱后者

以揖讓受于君故稱后殷稱人者以行仁義人所歸往見禮記檀弓正義皇侃論語疏引作夏以揖讓受禪爲君故褒之稱后后君也又重其世故氏係之也殷周以干戈取天下故貶稱人也又曰夏得禪授是君而伐取之是由人得之故稱君也受位于君故曰人也義並通祭法疏引熊安生舊疏云夏云后氏者后君稱后殷周稱人以人所歸往故稱人也

夏法曰日數十也日無不照尺所度無所不極故以十寸爲尺自此至八寸爲尺見通典禮十五說文尺部尺十寸也又禾部十髮爲程一程爲分十分爲寸又曰律數十二十二秒而當一分十分而寸漢律歷志九十分黃鍾之長一爲一分十分爲寸十寸爲尺十尺爲丈十丈爲引而五度審矣蓋皆據夏制言之夏制得中百王不易也

殷法十二月言一歲之中無所不成故以十二寸爲尺邕謂夏以十寸爲尺殷以九寸爲尺周以八寸爲尺惟述殷尺不同杜佑謂商尺十二寸本此爲說也蓋以殷一尺當夏尺二寸也

周據地而生地者陰也以婦人爲法婦人大率奄八寸故以八寸爲尺說文尺部咫下云中婦人手長八寸謂之咫周尺也則奄蓋謂手所掩也國語魯語齊語韋注皆云八寸曰咫與說文同說文言周明周制之異於古也**人踐三尺法天地人見爾雅釋宮疏王制言古者以周尺八尺爲步今以周尺六尺四寸爲步司馬法則言六尺爲步夫一舉足爲跬再舉則爲步步知人踐三尺也**

第二葉陰第六七行祭天必在郊案漢魏叢書本郊下有者字第三葉陽第七行故春秋傳案傳下原脫曰字當據漢魏叢書本補第五葉陽第十行御覽禮案禮下原脫儀七二字當據五經異義疏證補第九葉陽第二行禘祫及遷廟案盧本及宋書臧燾傳引廟下有者字第十一葉陽第九行亦當盡敬也案盧本也作焉可寫泄案盧本可作所案既醉疏同盧本第十三葉陽第十一行無行名車爲輈者案盧本第十四葉陽第十中不內顧案盧本車上有居字第二十三葉陽第五行所以通方案盧本無所字第二十六葉陰第一行殷稱人者以行仁義人所歸往案殷下原脫周字往下原脫故稱人三字當據疏證及盧本補

皇清經解續編卷千二百七十六終

吳縣吳大彬校
新陽汪之昌校

皇清經解續編卷千二百七十七　南菁書院

禮經通論　仁和邵懿辰位西著

論禮十七篇當從大戴之次本無闕佚

漢初魯高堂生傳禮經十七篇五傳至戴德戴聖分爲大戴小戴之學皆不言其有闕也言僅存十七篇者後人據漢藝文志及劉歆七略因多逸禮三十九而言耳夫高堂后蒼二戴慶普不以十七篇爲不全者非專已而守殘也彼有所取證之所附之記焉耳冠義昏義諸記本以釋經爲儀禮之傳先儒無異說觀昏義曰夫禮始於冠本於昏重於喪祭尊於朝聘和於鄉射故有冠義以釋士冠有昏義以釋昏禮有問喪以釋士喪有祭義祭統以釋特牲少牢有司徹有鄉飲酒義以釋鄉飲有射

義以釋鄉射大射有燕義以釋燕食有聘義以釋聘禮有朝事
以釋覲禮有四制以釋喪服而無一篇之義出乎十七篇之外
者是冠昏喪祭朝聘鄉射八者約十七篇而言之也更證之禮
運禮運凡兩舉八者以語子游皆孔子之言也特射鄉謂爲射
御耳一則曰達於喪祭射鄉冠昏朝聘再則曰其行之以貨力
辭讓飲食冠昏喪祭射鄉朝聘貨力辭讓飲食六者禮之緯也
非貨財強力不能舉其事非文辭揖讓不能達其情非酒醴牢
羞不能隆其養冠昏喪祭射鄉朝聘八者禮之經也冠以明成
人皆以合男女喪以仁父子祭以嚴鬼神鄉飲以合鄉里燕射
以成賓主聘食以睦邦交朝覲以辨上下天下之人盡於此矣
天下之事亦盡於此矣而其證之尤爲明確而可指者適合於

大戴十七篇之次序按大戴士冠禮一昏禮二士相見禮三士
喪禮四既夕五士虞禮六特牲饋食禮七少牢饋食禮八有司
徹九鄉飲酒禮十鄉射禮十一燕禮十二大射儀十三聘禮十
四公食大夫禮十五覲禮十六喪服十七是一二三篇冠昏也
四五六七八九篇喪祭也十十一十二十三篇射鄉也十四十
五十六篇朝聘也而喪服之通乎上下者附焉小戴次序最爲
雜亂冠昏相見而後繼以鄉射四篇忽繼以士虞及喪服又繼
以特牲少牢有司復繼以士喪既夕而後以聘禮公食覲禮終
焉今鄭賈注疏所用劉向別錄次序則以喪祭六篇居末而喪
服一篇移在士喪之前似依吉凶人神爲次蓋向見記云吉凶
異道不得相干荀子云吉事尚尊喪事尚親遂以冠昏射鄉朝

聘十篇爲吉禮居先而喪祭七篇爲凶禮居後焉較小戴稍有
條理而要不若大戴之次合乎禮運疑自高堂生后蒼以來而
聖門相傳篇序固已如此也夫經禮三百曲禮三千儀禮所謂
經禮也周公所制本有三百之多至孔子時卽禮文廢闕必不
止此十七篇亦必不止如漢志所云五十六篇而已也而孔子
所爲定禮樂者獨取此十七篇以爲教配六藝而垂萬世則正
以冠昏喪祭射鄉朝聘八者爲天下之達禮耳故曰子所雅言
詩書執禮執之云者言凡人所當執守也安溪先生有四際八
編之目曰四際八編者何冠昏也喪祭也鄉射也朝聘也易曰
有天地萬物而後有男女夫婦有男女夫婦而後有父子有父
子然後有上下君臣而禮義有所錯也三代之學皆所以明人

倫也有冠昏而夫婦別矣有喪祭而父子親矣有鄉射而長幼
序矣有朝聘而君臣嚴矣夫婦別而後父子親父子親而後長
幼序長幼序而後君臣嚴由閨門而鄉黨由鄉黨而邦國朝廷
蓋不可以一日廢也是故先王之制禮也綱維五典根極五性
通四時合五行本於陰陽而順乎天命有冠昏而夫婦別夫婦
別然後智可求也有喪祭而父子親父子親而後仁可守也有
鄉射而長幼序長幼序而後禮可行也有朝聘而君臣嚴君臣
嚴而後義可正也先王之禮哀樂之情無不中慘舒之節無不
得故紀綱人道之始終而天地和平四靈畢至學者學此者也
灑埽應對而非粗也盡性至命而非遠也小學以始之大學以
終之皆以明人倫也安溪之說略本小戴之經解大戴之盛德

而其編未成引而不發待後人疏通證明焉懿辰初不習乎禮經偶因讀禮運識御鄉一字之誤因據孔子之言證以經解盛德及十七篇大戴之次有會於四際入編之說竊自幸為天牖其衷是乃二千年儒先未發之覆也昔朱子晚年志修禮書為儀禮經傳通解略仿劉錄鄭注十七篇之次取戴記各篇以附之自分家禮鄉禮學禮邦國禮王朝禮五類而喪祭二者以屬門人別編附於末焉然割裂經傳創立子目不能盡饜學者之心而垂為定論莊子云語道必於其序則其序之未能愜當為不合聖人定禮之本意也今以大戴之次安溪之說合之禮運仲尼所撮舉之言昏義孔門所特標之目推於五性五倫無不合者則冠昏喪祭家禮也射鄉鄉禮也朝聘邦國王朝之禮也而士相見則學禮亦寓焉於朱子之例亦無不合自一身一家推而一鄉一國以達於天下小大微著近遠卑高之序固當如此而冠昏喪祭則文中子所謂四禮也併鄉相見則王制所謂六禮也又合諸鄉射朝聘燕食則大戴本命篇所謂九禮也冠昏舉士而言男子二十而冠三十有室固未為大夫也公冠及天子諸侯昏禮非天下之達禮故可不詳士喪欲其總總之意與易甯戚焉而祭則士大夫有田祿者所為禮不下庶人士亦有無田不祭者天子諸侯之內祭外祭極繁非可以下達也鄉射二禮則當世通行論語載鄉人飲酒射義載孔子射於矍相之圃而史記言孔子沒後諸儒習鄉飲大射禮於孔子家上漢代亦通行焉朝聘二者行之邦國王朝而士大夫為擯為介與

有事焉亦夫人所當知而君臣之義所以達於天下也至於諸侯相朝及宗遇會同文繁不一亦視此以爲等殺耳故君子所性仁義禮智根於心由五常五典發而爲五品五教固禮之根源至極也而始於冠本於昏則男女有別而智端焉由是重乎喪祭則父子有親而仁篤焉和於鄉射則長幼有序而禮達焉尊於朝聘則君臣有義而義行焉又以習仁禮義爲次者論語屢言智仁智仁合則天地成貞下起元故冠昏皆爲成人之始所以著代嗣親萬物之所成終而所成始也然則冠昏居北方而主冬喪祭居東方而主春鄉射居南方而主夏朝聘居西方而主秋而今鄭注十七篇之目則似以冠昏生育而爲春鄉射嘉會而爲夏朝聘肅斂而爲秋喪祭閉藏而爲冬四時五行之序別有義亦可通焉而冠昏喪祭四者析而言之又未嘗不可分配四序也禮運既以冠昏喪祭射鄉朝聘爲禮之八經又以父慈子孝兄良弟悌夫義婦聽長惠幼順君仁臣忠爲人之十義而不言其禮義之相屬也經解盛德則皆以昏統冠以鄉統射以昏姻之禮屬夫婦以喪祭之禮屬父子以鄉飲酒之禮屬長幼以聘覲之禮屬君臣而後義爲禮之本禮爲義之實其說大明碑於其義在擴而充之禮以義起在講而協之君子義以爲質禮以行之於是天敘之典天秩之禮合而爲一四際八類五倫十義各相膠附而不可離獨遺朋友之交者士相見爲在下之朋友食燕爲在上之朋友士非士不高水非水不流馬非馬不走人非人不濟禮尚往來禮無不答十七篇無不具賓主

者禮之於賓主有性焉無賓主是無禮也君子之所不可及其惟人之所不見而本在愼獨者所以密其內心君子之所爲無不可與天下人共見而事在樂羣者所以飭其外行存誠主敬積而成德行威儀揖讓化而成風俗禮非一人行之而必有相與行之者所以朋友之交橫貫乎達道之中而師無當於五服五服弗得不親也大傳曰立權度量考文章改正朔易服色殊徽號異器械別衣服此其所得與民變革者也其不可得變革者則有矣親親也尊尊也長長也男女有別此其不可得與民變革者也所謂可得變革者周官是也不可得變革者禮經是也冠昏所以別男女也喪祭所以親親也射鄉所以長長也朝聘所以尊尊也而喪服一篇兼親親尊尊長長男女有別賅上治下治旁治并及族黨異姓之親而人治之大無不舉矣故曰禮經紀人倫而長於行十七篇以紀人倫也喪服以經人倫也要自一人之身修身齊家治國平天下所謂禮之序者必四際八類分播順據而後合焉然徒觀十七篇四際八類之開猶未能周密而詳盡也必以分記總記分義通義如大小戴記各篇埤附於其中彌縫於其隙而後義類浹洽理道章明本末精粗無乎不備疑二戴本引記以解經也後儒每患十七篇闕略而不全二戴八十五篇雜亂而無序誠取鄙說揆之則本經十七篇固未嘗不完而八十五篇各有所可附亦不至淩雜而失統矣

論孔子定禮樂

孔子贊易修春秋刪詩書夫人而知之也獨定禮樂則茫然不得其確據昔者先王之教詩書禮樂四者而已所謂敦世子及敦士分春秋冬夏四時者也詩書專乎誦習禮樂兼乎服習詩書文字之爲也禮樂器數之爲也然詩書積久而繁猥不能不有待聖人之刪禮壞樂崩而淫樂慝禮生焉不能不有待聖人之定易本卜筮之書春秋一國之史韓宣子謂皆周禮孔子晚年爲十翼以贊之加筆削以修之於是合爲六藝然六經之道同歸而禮樂之用爲急易春秋意之也詩書口之也禮樂身之也樂本無經寓乎詩與禮之中其體在詩其用在禮名六藝實止五經以持萬世而官天地皆以聖人之心合天地之心天地閉則經道滅經不可見則天地幾乎息矣故心與經互相明者也經與世互相持者也經禮三百而取十七篇何也以爲標準也亦救文從質之意也禮本非一時一世而成積久服習漸次修整而後臻於大備旁皇周浹而曲得其次序大體固周公爲之也其愈久而增多則非盡周公爲之也夫形名器數久而無不做者惟道爲可久道存乎形器之中固如鬼神體物無所往而不在多不爲增少不爲減全不溢而偏不遺也故酌取此十七篇特舉夫養生送死事鬼神之大端達天道順人情之大竇與天下講信修睦以固人肌膚之會筋骸之束四際立八類具而聖人之道固行乎形器之中矣即使形器不存而道亦存乎文字之中矣且人之心量無窮而記誦限於其氣質約而易操則著心尤固是故春秋萬七千言易二萬四千餘言書二萬五

千餘言詩三萬九千餘言十七篇之禮經五萬六千餘言合十六萬餘言勢不可以再多多則不能常存而不滅也故禮在當時道器尙不相離至於後世文字存焉耳然則獨其道存焉耳有所以爲冠昏喪祭射鄉朝聘而道豈有遺焉者乎而尙存乎見少乎此聖人定十七篇爲禮經之意也若夫周官太宰宗伯之所掌太史小史之所執所讀小行人之所籍方策之多可想而知雖秉禮之宗國有不能備司鐸火子服景伯命出禮書而哀公使孺子悲學士喪禮於孔子則魯初無士喪禮執羔執雁尙不能知則魯無士相見禮孔子周流列國就老聃萇宏識大識小之徒而訪求焉者但得其大者而已勢不能傳而致之盡以教及門之士與其失之繁多而終歸於廢墜不如擇其簡要而可垂諸永久也此禮經在孔子時不止十七篇亦不止五十六篇而定爲十七篇舉要推類而盡其餘者非至當不易之理歟

論樂本無經

樂本無經也詩言志歌永言聲依永律和聲故曰詩爲樂心聲爲樂體夫聲之鏗鏘鼓舞不可以言傳也可以言傳則如制氏等之琴調曲譜而已石林葉氏以來言之悉矣樂之原在詩三百篇之中樂之用在禮十七篇之中故曰興於詩立於禮成於樂子所雅言詩書執禮不言樂也夫大夫而聲樂皆具非禮也晉魏絳受賜始備金石宮縣軒縣判縣特縣各有等殺而學者之學樂及舞必於其官大樂正小樂正大胥小胥大師籥師及

丞分而教之所謂樂正司業也父師司成則論說其義理而非
樂工之所知也君子安弦操縵私家具琴瑟而已習禮與樂必
在鄉飲射時焉故曰衰麻哭泣所以節喪紀也鐘鼓干戚所以
和安樂也昏姻冠笄所以別男女也射鄉食饗所以正交接也
言冠昏及喪皆不用樂祭春無樂獨射鄉食饗以正交接之時
乃用鐘鼓干戚以和安樂也工歌鹿鳴之三以賓興賢能之士
所謂宵雅肄三官其始也合鄉樂周南召南則所謂關雎之亂
洋洋盈耳鄉樂邦國樂當時通習而雅頌之用於朝廷宗廟者
稀曠不習故或至失所而孔子反魯而正之則文王之三清廟
之三等亦各識職而不相瀆亂矣故欲知樂之大原觀三百篇
而可欲知樂之大用觀十七篇而可而初非別有樂經也竇公

所爲獻其書乃周官大司樂章者固不得與禮經比竝而漢代
陽成子長之所爲則更掇拾形器之粗迹而不足以爲經矣先
儒惜樂經之亡不知四術有樂六經無樂樂亡非經亡也周秦
間六經六藝之云特自四術加以易春秋而名之耳又往往慨
古樂之亡而歎治道之不古若夫禮樂百年而後興禮俗刑然
後樂樂由治而興非治由樂而得也禮制亦然其本在道而已
矣特三代盛時人人服習之禮樂助流教化至神且速乃文久
而滅節奏久而絕僅存千百之一二於經典文字之中然苟有
開天明道之聖人出焉則亦能制禮作樂得其精義而形器之
粗迹自有以暗合於古人不必相沿習也故曰五帝殊時不相
沿樂三王異世不相襲禮此又聖人定禮樂之微意也

論孔子定禮十七篇亦本周公之意

周官大宗伯舉吉凶賓軍嘉五禮其目三十有六後人以爲此周禮之全也而不然也大抵據王朝所施於邦國者而諸侯卿大夫士之所守不及悉具其等差亦揭其大綱而已而敷五典擾兆民則詳於司徒鄉州黨族閭比之官故黨正職云凡其黨之祭祀喪紀昏冠飲酒教其禮事州長職云春秋以禮會民而射於州序鄉大夫復以鄉射之禮五物詢衆庶使民興賢興能而以禮禮賓之故曰以五禮防萬民之僞而教之中以六樂防萬民之情而教之和而春官亦曰以天產作陰德以中禮防之以地產作陽德以和樂防之禮始諸飲食又始於謹夫婦順陰陽而防情僞祭祀喪紀昏冠飲酒所以養生送死而事鬼神親成男女宗族兄弟故舊朋友賓客乃天下之達禮也惟朝聘以明君臣之義其禮別屬於秋官則辨上下定民志天澤所以爲履也故曰非禮無以辨君臣上下長幼之位也無以別男女父子兄弟之親也蓋五禮之目三十有六分其等差細目而以九儀倍之宜有三百之多然而布列百司具藏故府若後世所謂禮書者皆王朝邦國之禮而民閒所用無多或不盡用而官司之所掌民有白首老死而不知不見者非可概舉以教人也天子諸侯之禮事雖重而所行者寡故保氏以教國子鄉官以教萬民者雖曰五禮以視宗伯所掌必有詳略繁簡之分亦猶德行道藝地官春官之所載不盡符同意相通而類各別也古者入小學履小節焉習小藝

焉入大學履大節焉習大藝焉小節者曲禮三千之要略大節者經禮三百之要略也而豈能盡舉官司所奔之禮書俾學士肄習而鄉民遵守哉然則孔子所定十七篇雖斷自聖心傳爲世則而大意疑亦本之鄉官以教萬民保氏以教國子者舉要以例其餘損文而存其質亦周公之志也而或疑五禮之不備或恨三百之不完則不達於事勢情實之言也

論十七篇中射禮卽軍禮

崔靈恩三禮義宗曰儀禮者周公所制吉禮惟得臣禮三篇凶禮四篇喪服上自天子下至庶人餘三篇皆臣禮賓禮惟存三篇軍禮亡失嘉禮得七篇按孔子定十七篇以吉凶賓嘉當世通行之事軍禮非所宜習抑所謂俎豆之事嘗聞軍旅之事未學者也然鄉射大射亦寓軍禮之意男子有事四方桑弧蓬矢初生而有志焉易曰弦木爲弧剡木爲矢弧矢之利以威天下五兵莫長於弓矢也故射御列於六藝而言聘射之義者以爲勇敢强有力天下無事則用之於禮義天下有事則用之於戰勝澤宮選士各射己鵠有文事必有武備也而遂以爲軍禮亡失亦未識聖人定禮之意矣

論定十七篇有從質救文之意

易本命曰夫易之生人禽獸萬物昆蟲各有以生盧注謂易有太極是生兩儀禮本太一轉爲陰陽禮易之號雖殊而會歸則一此其本於性與天道所由來尙矣荀子以爲化性起僞者非也鄭樵謂人生而不能無室家之情則冠昏之禮萌其中不能

無交際之情則鄉射之禮萌其中不能無追慕之情則喪祭之禮萌其中情至而文生焉後起者文繁不若古始之情眞也雖然鄭氏亦一偏之論中庸言仁者人也親親爲大義者宜也尊賢爲大親親之殺尊賢之等禮所生也而曲禮又曰道德仁義非禮不成禮器又曰君子欲觀仁義之道禮其本也蓋原乎禮所自起禮非仁義不生而據乎禮所由隆則仁義非禮不成由中以應乎外制外以養其中互相爲本焉此有子所謂禮之用和爲貴小大由之者禮生於仁義而有所不行知和而和不以禮節之亦不可行者仁義成於禮也故孔子於十七篇悉載其元文以示吾從周之意而於三百篇斷取其切要以示從先進之心夫禮之來自太古者未有文而先有質不能不由質趨文柔來而文剛也而其習於後世者質愈寡而文愈多不能不由文返質分剛上而文柔也孔子筮易得賁喟然而歎曰賁非正色也白當正白黑當正黑質有餘者不受飾其意深而慮遠矣或謂郊社禘嘗山川五祀以及兩君相見大饗王事之類屢與及門言之安見非先固有之而後闕哉然觀大射儀六千餘言小牢有司合七千餘言則郊禘大饗之文多可知矣而又非天下之達禮也使天下後世徒知王禮之爲重而忽於人生日用之常又豈文王周公之意哉故省略其文於正經之內而稍著其義於附記之中亦猶舉祭先而祭神不著舉通喪而旁喪不著必事事而爲之備則聖人之於人亦勞矣而人之受教於聖人亦瀆矣故曰舉一隅不以三隅反則不復也又曰道不簡則

不行不行則不樂且夫言義理則簡矣言儀制則繁矣簡而文其行世也易繁而質其傳遠也難此五萬餘言之經益以十數萬言之記而猶患其不習不明令更增多當益以幾何篇籍不轉使後之人懷其文而迷其質哉況所謂禮以節人者四際八類有本有文如是而文質兩得其中不失爲彬彬焉郁郁焉足以釋回增美措正施行而何必存乎見少歟

論高堂生傳十七篇

鄭康成曰傳禮者十三家惟高堂生及五傳弟子戴德戴聖名世熊氏曰五傳弟子者高堂生蕭奮孟卿后蒼及戴德戴聖爲五此所傳皆儀禮也按十三家當謂高堂生蕭奮孟卿后蒼閭邱卿聞人通漢戴德戴聖慶普夏侯敬徐良橋仁楊榮也孟卿以禮經多舂秋繁雜更使子喜受易謂禮五萬餘言而易止二萬餘言歟高堂生後漢書注名隆與魏代高堂隆姓名皆同恐有舛誤史記注引謝承書謂秦世魯人高堂伯似其字爲伯也高堂生生於秦世當始皇焚滅儒書而五萬餘言之古經賴以流傳厥功偉矣史記正義引阮孝緒七錄謂博士侍其生得十七篇侍其生不知何人必在高堂生後無他書可證也聖門傳經之次惟易自商瞿至漢田何著在史記餘若毛詩自子夏至毛公貫長卿左氏舂秋自左邱明至張蒼賈誼公羊至胡毋子都董仲舒穀梁至申公江公傳次皆明而獨伏生之書高堂生之禮不可知其上推何自令有自孔門傳授之次則十七篇之爲完書可藉證明然五傳弟子皆不言其有關郎康成作注及

六藝論亦似以爲全經而不言有闕則後人可無不全不備之憾矣又他經多脫誤禮經文句雅奧在漢世最爲完全無誤豈因飲射之類世所通行尚可循其儀節以按其文義而轉得無他錯繆歟康成謂今禮行於世者二戴之學也蓋前漢立二戴慶氏三家而後漢博士無慶氏獨董鈞及曹充曹褒父子傳之而褒傳禮記四十九篇豈慶氏附記亦同小戴歟晉賀循爲慶普後人尤精禮傳則慶氏之學至晉而未亡漢書言后蒼最明三家皆出后蒼所著曲臺記九篇因孝宣行大射於曲臺而蒼爲之辭凡數萬言今世無傳而鄭樵等以戴記即曲臺記誤也大戴所著有喪服變除小戴有石渠論四卷羣儒疑義十二卷見通典諸書所引則二戴於禮竝有發明而後漢諸儒多爲小戴記作訓或以爲德從兄子或以爲其弟何武傳言九江太守戴聖行治多不法前刺史及武優容之聖子賓客爲羣盜武平心決之得不坐所言不法無顯證而爲羣盜者其子之賓客也鄭樵復詆以身爲贓吏子爲賊徒贓之一字近於誣妄而明代遂據以罷其從祀亦過矣

論逸禮三十九篇不足信

劉歆曰魯共王得古文於壞壁之中逸禮有三十九書十六篇天漢之後孔安國獻之此劉歆之叅言也書十六篇余既博考而明辨之矣禮三十九合十七篇爲五十六班固述之藝文志曰禮古經五十六卷桓譚述之新論曰古秩禮記有五十六卷藝文志本歆之七略曰雖不能備猶瘉后蒼等推士禮而致於

天子之說又以爲漢興高堂生傳士禮十七篇其誤始於太史公史記儒林傳曰諸學者多言禮而魯高堂生最本禮固自孔子時而其經不具及至秦焚書書散亡益多於今獨有士禮高堂生能言之太史公疏略見其首篇爲士禮概而言之其實十七篇中未嘗無大夫以上之禮而高堂生至后蒼未必自以爲所傳皆士禮也惟後漢稱前書魯高堂生傳禮十七篇不言士禮獨爲不誤歆頗言毛詩左傳逸禮古文書之當立至結黨求助連名移書讓太常博士未言無陷於文吏之議以相劫制而逸禮及書皆其作僞宜名儒龔勝師丹發奮而固拒也平帝時依藉莽勢竟得立此四經而光武悉廢之散之爲人宜君子所不道而後世猶述其遺言因其父而怨之因其推明古學而護之也然毛詩左傳當歆世固已流行特以佐其逸書逸禮之爲僞而自來無覺其詐而發其覆者朱子曰古禮五十六篇班固時其書尚在鄭康成亦及見之注疏中多援引不知何時失之甚可惜也王伯厚曰逸禮三十九其篇名頗見於他書若天子巡狩禮見周官內宰注朝貢禮見聘禮注烝嘗禮見射人疏中霤禮見月令注及詩泉水疏王居明堂禮見月令禮器注古大明堂禮見蔡邕論又弁冕疏引逸禮王制疏引逸禮云皆升合於太祖文選注引逸禮云三皇禪云云五帝禪亭亭論衡宣帝時河內女子壞老屋又得佚禮一篇合五十七斷珪碎璧皆可寶也草廬吳氏曰三十九篇唐初猶存諸儒會不以爲意遂至於亡惜哉按先儒三百三千之語惜古禮散亡而因惜三十九

篇逸禮之亡因三十九篇之亡遂視十七篇爲殘闕不完之書而失聖人定禮之本意宋明以來直廢此經不以設科取士則皆劉歆之姦且妄有以淆其耳目而塞其聰明也夫郎後人所引禘於太廟禮王居明堂禮祭嘗禮中霤禮天子巡狩禮朝貢禮及吳氏所輯奔喪投壺遷廟釁廟公冠之類廁於十七篇之間不相比附而連合也何也皆非當世通行之禮常與變不相入偏與正不相襲也況其逸文之存如太平御覽引巡狩禮文辭不古及三皇禪云云五帝禪亭亭既誕而不足信矣而月令注及皇覽引王居明堂禮數條皆在尚書大傳第三卷洪範五行傳之中吳氏不知其有全文而僅引禮注合爲一篇然觀其文意實與伏生五行傳前後相協必非古王居明堂禮而伏生全引入於大傳也則爲劉歆剽取大傳以爲王居明堂禮明矣郎此一端而其他可知亦猶十六篇逸書郎僞武成之剽世俘解見其他皆作僞也作僞徒勞仍發露於千載以後賴有此二書作證耳然或以此五十六篇爲郎河閒獻王嘗輯禮樂古事多至五百餘篇則意其眞僞雜糅或有得自淹中而歆剽取以爲三十九篇者要之河閒獻王所得禮及禮記止有五百餘篇及二百餘篇之說並無五十六篇之說也歆又謂傳問民閒魯國桓公趙國貫公膠東庸生之遺學與此同抑而未施外內相應庸生者謂古文尚書也貫公者謂毛詩左氏春秋也桓公郎孝文時善爲禮容徐公之弟子謂其學郎逸禮也夫桓生與公戶滿意單次並爲徐氏弟子在景武之閒距歆世遠矣而所善

爲容未必能爲經卽能爲經未必知有逸經也此亦歆之誣說也故三十九篇卽王居明堂禮一篇斷知其僞餘或有河閒獻王之得自淹中者眞僞殆莫可定就令非僞亦孔子定十七篇時刪棄之餘康成不爲之注與十六篇僞古文書同大抵禿屑叢殘無關理要經者聖人之心卽天地之心豈有曾經聖手昭示萬古而已出復失卒歸湮沒之理乎故知三十九篇逸禮之亡不足惜而後知十七篇非徒士禮實聖人手定之經益可貴而不可忽矣

逸禮三十九篇卽禮古經之文合禮經十七篇及三十九篇班志七略所云禮古經五十六篇具有明文逸禮之三十九篇猶逸書之十六篇皆古經之麤存者漢世未有師說惟儀禮十七篇今文尚書二十八篇漢儒傳授其學鄭君皆爲之注位西此論謂逸禮不足信過矣當依草廬吳氏別存逸經爲允至斥逸禮爲劉歆誣僞頗嫌肊斷且逸禮古經漢初魯共王得于孔壁河閒獻王得于淹中朝事儀見于大戴禮學禮見于賈誼書皆遠在劉歆以前未可指爲歆贋作也丁晏坿注

論禮運御字爲鄉字之誤

禮運達之喪祭射御冠昏朝聘又冠昏喪祭射御朝聘二御字皆鄉字形近而譌家語達之喪祭鄉射冠昏朝聘正作鄉字疏家以五射五御解之是六藝之二耳豈與冠昏喪祭朝聘爲類乎樂記曰射鄉食饗所以正交接也仲尼燕居曰射鄉之禮所

以仁鄉黨也此射鄉二字連文之證也而昏義曰和於鄉射鄉飲酒義曰合諸鄉射孔子曰吾觀於鄉儀禮之記曰鄉朝服謀賓介及王制以鄉爲六禮之一皆指鄉飲酒而言也知此一字之誤而後通於昏義經解盛德本命諸篇四際八類之義特爲顯著又經解倍死忘生生字據漢書乃先字之誤背死屬喪忘先屬祭先儒亦無言及而改正知古書不少錯繆卽一字之失而大義或因而蔽晦所係殊非淺鮮也

論禮運一篇先儒每歎其言之精而不甚表章者以不知首章有錯簡而疑其發端近乎老氏之意也今以禹湯文武成王周公由此其選也此六君子者未有不謹於禮者也二十六字移置不必爲己之下是故謀閉而不興之上則文順而意亦無病矣就本篇有六證焉先儒泥一與字以大道之行屬大同三代之英屬小康不知大道之行概指其治功之盛三代之英切指其治世之人與字止一意無兩意而下句有志未逮正謂徒想望焉而莫能躬逢其盛也否則有志未逮當作何解證一也今大道既隱以周爲今猶可以夏商爲今可乎既曰未逮又曰今自相矛盾證二也禮爲忠信之薄則子游宜舉大道爲問而曰如此乎禮之急也不承大同而偏重小康則文義不屬證三也講信修睦後文三見皆指聖人先王而非遠古果有重五帝薄三王之意後文何無一言相應乎證四也五帝官天下三王家天下本戰國時道家之說而漢人重黃老者述之實則五帝不皆

與賢堯舜以前皆與子也天下爲公卽後文所謂以天下爲一家中國爲一人者不獨親其親子其子謂老吾老以及人之老幼吾幼以及人之幼老有所終以下六句皆人情之所欲卽人情以爲田而大同卽大順也天下爲家則指東遷以後政敎號令不行於天下國異政而家殊俗竝無與子與賢之意選賢與能對世及而言世及者若春秋譏世卿雖有聖人無自進身異於周初建官惟賢位事惟能耳證五也我欲觀夏道我欲觀殷道我觀周道三道字正承大道而言果大道旣隱又何觀焉後文大柄大端大寶卽大道也證六也他篇又得二證仲尼燕居云昔聖帝明王諸侯辨貴賤長幼遠近男女外內莫敢相踰越皆由此塗出也聖帝明王卽此章六君子由此塗出也諸侯卽此章禮義爲紀之大人隱指桓文霸主而言亦由此塗出也後儒每據孟荀董子羞稱五霸之言見祭義表記經解王言等篇中兼言王霸輒謂非孔子之言然孔子稱齊桓霸諸侯一匡天下到今受賜霸者伯也伯者長也文王嘗爲西伯周召嘗爲二伯令孔子輔魯行道必不代周而王亦不過如桓文爲方伯特異乎五霸之假仁假義耳故以王霸竝言重輕之意已見必以絕口不道爲羞稱孔子何以管仲下泉何以思方伯乎謂大學旣隱王命不行猶賴有士大人能持禮義以爲紀如葵邱五命首誅不孝責楚包茅定王世子殺魯哀姜未嘗不正倫理飭制度然特以賢勇智以功爲己而已故謀不能不用兵不能不起然其尊周帖荆封邢復衞未嘗不以蓍其義考其信型其仁

講其讓諸侯之有過者擯而弗與盟會尤無禮者執之滅之討而殺之俾在勢者失其勢而眾人以殃其身是故周室倚其扶弱以共守小國恃夫盟主以自安雖禮樂征伐自諸侯出尚不失爲小康與後文歎魯之意無相悖焉爲其非全美而有不足詞多轉折抑揚耳仲尼燕居與禮運同出子游所記故其文意相合如此否則聖帝明王之下綴以諸侯當作何解又大戴五帝德篇孔子答宰我之問黃帝曰禹湯文武成王周公可勝觀耶夫黃帝尚矣汝何以爲觀此則夫子方且抑宰我之問使求諸六君子必不重五帝而薄三王此又他書之可證也二十六字錯簡移歸上節於上下協韻亦無不合至其通篇論禮極天蟠地乃禮經十七篇之總括如易之有繫辭傳而冠皆喪祭射鄉朝聘八字賅貫全經實爲聖人手定之確證然必先明首章之有錯簡知禮運爲一無瑕類之書而後大戴禮經之次可得而據而後四際八類之說可得而持也經義明晦有時或者禮運之翳消蔀徹而十七篇之經及八十餘篇之記益將大白於天下後世歟

論聖門子游傳禮

聖門子夏傳詩子游傳禮此學者之恆言也公西華亦長於禮樂然束帶立朝願爲小相特習於容儀而已矣猶漢徐生善爲容傳其業者爲禮官大夫郡國官與高堂氏之傳經不同也而子游特受禮運精微之說其徒又爲檀弓上下等篇記行禮節目甚詳禮運自稱言偃則全篇皆子游所記孔子之言也禮器

郊特牲本一篇書以文多分之摘篇首三字爲名或以郊特牲專論祭者非也注疏已謂與上篇聯屬矣皆子游門人所記以釋禮運之意何以知之以引不同不豐不殺之語而知之所稱君子曰卽子游之言觀子游曰君子何歎稱其師爲君子其例可見又以別於孔子之言也禮器名篇固摘篇首二字亦本前篇禮義以爲器而釋之也禮時爲大時卽運也稱者不同不豐不殺也陰陽運命及倫常大體上篇詳之惟義之宜稱未嘗晰指故舉其凡而備陳之要歸於忠信禮之本所以上達天道義理禮之文所以下順人情大同者治之成也不同者禮之別也荀子曰君子既得其養又好其別禮以別異爲義不豐所以貴本不殺所以親用外心萬殊而一本內心一本而萬殊歸於愼獨而已故居人曰養禮之仁也察物之致禮之智也各有宜稱禮之義也致敬而誠禮之信也禮者七情之檢制十義之模範五性之歸宿而六藝之經緯蹊徑萬事萬物之規矩權衡繩墨也優優大哉三千三百待其人而後行行之者禹湯文武成王周公孔子也學之者亦必如子路之忠信而後可孰謂由也而不知禮夫子之言忠信之人可以學禮則子游之言也仲尼燕居疑亦子游之所記又疑曲禮玉藻竝子游之徒傳之也玉藻與曲禮下篇文相承接引孔子之言一子游之言一攷知子游門人就古曲禮而附記之猶內則全篇本古禮經內養老章記曾子之言一段乃曾氏門人所附益其初必有標誌如後世書籍之或爲細志或低一字以相識別而後乃混焉耳孔子語公

西華曰禮儀三百可勉能也威儀三千則難也孔子之意以善爲禮者不相暫習禮文於廟堂之上尚不爲難耳若夫日用彝常動容周旋之細與夫獨居燕處作止語默之間所謂造次必於是者是乃曲禮三千之所散布曲寓發而中節是爲難也惟子游不獨上通禮運大旨深契禮義之精微又旁及曲禮玉藻之類徧窺禮文之奧博故孔子語之曰欲能則學欲知則問欲善則訊欲給則豫其於禮也可謂博而能精矣先儒見中庸大學會氏聖學之傳出於禮記而會子問考禮綦詳遂疑禮弓所記會子失而子游得之者爲言氏之徒自譽其師妄爲抑揚而不足信夫會子質本朴魯不學其貌正與公西華相反安知不推服子游之精博而每就考訂乎會子問篇中子游之徒有庶子祭者數語亦曾氏門人附記而稱之也大抵二戴記中子游門人所爲約有九篇曾子自著十篇外又有王言等篇子夏喪服傳外有大傳閒居等篇宰我有五帝德等篇子貢有衛將軍文子篇子張有問入官篇而三朝記諸與哀公問答不知何人所記惟子游諸記皆爲小戴所取故曾子子思聖學之正傳而子游則禮學之正傳也子夏兼通五經而子游則禮學之專門也荀卿書以禮法爲宗大小戴多所采取而其言曰仲尼子游爲茲厚於後世以子游與仲尼竝稱疑其隆禮之學自子游而來也然其後文又竝舉仲尼子弓不知誰氏或謂傳易之馯臂子弓則本作子弘漢書在橋庇子庸之後或謂冉雍字仲弓則仲弓之學他無表見意者檀弓魯人善於爲禮或卽子游

之門人檀其氏而子弓其字歟是不可得而考而自荀卿賈誼高堂二戴以來子游之所傳亦遠矣

論大小戴傳禮記

漢儒所得七十子後學者所記百三十一篇有古有今有純有雜有完有闕大戴取八十五篇而刪其四十六小戴又於八十五之中取四十七篇而刪其三十八今大戴三十九篇其篇目起三十九止八十一中闕又闕四十三四十四十五六十一四篇及八十二以後四篇而投壺哀公問與小戴略同去古久遠篇第數目偶有參差不足深論顧朱子語類二條互異一謂大戴佳篇皆爲小戴采取存者不逮一謂大戴闕目本自不存非由小戴取之近人錢曉徵遂謂大戴八十五小戴四十九合之適符漢志百三十一篇之數而斥晉陳邵大小戴互相刪取之說爲無稽戴東原又據後漢橋元傳七世祖仁著禮記章句四十九篇及疏引劉向別錄樂記第十九斥隋志小戴本四十六篇馬融足以月令明堂位樂記三篇合四十九之說爲不足據夫小戴本有樂記誠然然按通典實止四十七篇馬融但益月令明堂位二篇檢漢志明堂陰陽本出百三十一篇之外而曹褒傳慶氏記四十九篇或季長因慶氏而足成之也至二戴篇數合之誠巧符漢志然豈文整而篇長義精而理足者盡爲小戴所取而大戴在前反遺其美而錄其次棄其完而收其闕乎必不然矣況大戴十三卷之流傳至今者篇目闕遺固可覆按也孔廣軒又據他書引大戴禮而不在記中者謂唐本信有

增多於今而亡逸諸篇殆非小戴之所取然所引諸文特蔡氏所爲辨名記淖于髡等所爲王度記及用逸周書謚法解以爲號謚記用爾雅釋親以爲親屬記用尚書大傳以爲三正記又周官注所引王霸記白虎通所引五帝記曾子記論衡所引瑞命記疑皆大戴所刪四十六篇中語而後人引之亦漫以爲大戴記詩疏所謂文多假託者也今小戴四十九篇九萬八千五百四十五字大戴三十九篇三萬七千八百六十三字字數少三分之一又多殘闕錯繆宋人雖有十四經之目以學者罕習日益榛蕪然其精義所存視王度辨名諸記究相懸絕得孔氏補注而徑塗略闢矣小戴則魏徵元行沖等已有類禮元吳氏纂言號有倫理然皆不與經文應合而篇中移改太多固猶待

後人之擬議也

論漢初經記分而不分

禮經有記猶易之有十翼春秋之有三傳雖各自爲篇實相比附然則戴德之八十五戴聖之四十七疑其引記以釋經文可附者略相比附不可附者併歸通記通論而非必經記別相傳授離而二之如鄭注之各自爲書也夫十七篇固孔子所定大戴之次尤有據依不容移易攙雜然細核之經中固自有記記中亦自有經太史公曰書傳禮記自孔氏十七篇其前則禮其後則記所謂禮記固即指儀禮而非兼謂戴記也文王世子所引四輔及三公不必備惟其人學記所引蛾子時術之凡學官先事士先志之類皆古記也周公制禮而後名公卿賢儒就其

禮而爲之記附於篇末或記變禮或記未備之儀節亦或記其
意義則未知其爲西周之人歟東周之人歟此所謂經中有記
也若夫記中有經如奔喪投壺遷廟釁廟公冠先儒固以爲古
經之逸而升與十七篇竝列矣然內則曲禮玉藻少儀及賈子
容經管子弟子職似其全篇皆古曲禮遺經喪大記喪服小記
雜記與經後附記相類文王世子保傅中亦多古記凡此皆古
制之遺以孔子所定爲限而引附於十七篇則亦併謂之記而
夏小正傳中有經其來最古武王踐阼疑與文王官人竝取周
書祭法取之國語月令明堂取之明堂陰陽帝繫取之世本干
乘等七篇取孔子三朝記立事等十篇取之曾子坊記等四篇
取之子思子至若王制成於孝文時博士勸學三年問禮三本
取之荀子禮察保傅傅取之賈子則爲時最晚矣大抵禮儀三
百十七篇實總其大綱威儀三千曲禮玉藻內則少儀實舉其
要領無入禮則十義虛懸不能憑藉質幹而使之著於實無曲
禮則經禮孤立不能彌縫罅隙而使之底於純凡爲人子人臣
人弟人少及閨門鄉黨宗廟朝廷官府學校之儀文品節略無
不備言度數者半言義理者亦半所以內治其身心而外治家
國天下者尤切於日用倫常而不可闕卽中庸所謂致曲也與
十七篇有大小之殊而無精粗之別自詳略之異而無深淺之
分孔門所謂執禮復禮約禮不學禮無以立者必兼經曲而言
疑此數篇之附經爲最早而奔喪投壺遷廟釁廟公冠之類轉
非切要而不可遺也至禮運禮器樂記及燕居開居等篇乃通

論禮意之精微禮治之廣大若易之有十翼而昏義冠義等每事別詳其義蘊者如十翼之有彖象文言也其他去聖較遠錄附較遲文多脫繆義亦淺薄剟而去之則非存古之慎比而同之則妨切要之功誠卽末以探本溯源而及流就分記總記分義總義之說爲權衡而自加別擇焉則於先後始終之序俱可知矣而正不容臆爲割棄也蓋禮之有記本與他經注說不同隨時隨人記其變節多或成篇少止數句猶周公爾雅詁訓後人多有增續併合爲一不可復分至相傳舊記及孔門說禮之文牙相抵各有受之欲學者擇善而從實事求是正古人闕疑並載之意而非猶夫他書抵牾之爲病也又後人每以禮記出自漢儒朱子謂董生其最醇者如樂記精言萬不能到蓋多流傳自古之文今按二戴各篇以出自荀賈二子者爲最近而其文亦最卑賈子保傅乃引古記而爲之傳禮察亦衍經解之文入其政事疏中添綴之痕顯而易見取之者爲其前有古記非直取賈子書也舍此三數篇則莫不奧衍閎深其文非周人莫能爲其理非聖門莫能到矣

論記傳義問四例

文王世子學記引記是記中有記也喪服傳穀梁傳韓詩外傳引傳是傳中有傳也古今先後之分耳記者記其儀節如大記小記雜記之類傳者解其文義如大傳開傳之類義者釋其大意如昏義冠義鄉飲酒義之類問者反覆辨論設或問而已答之如問喪服問之類荀子引聘禮志二語今見聘禮之記則記

卽志也蔡邕所引大學志疑卽此類聘禮記已爲荀子所引子夏喪服傳併記釋之則記之由來久矣如世子之記靑史氏之記皆是而學記坊表記空論其理爲變體也大傳閒傳疑皆子夏所爲大傳則喪服之通論而閒傳則附論其餘意皆本孔子所爲易傳也六義之外小戴又有祭義大戴有朝事義十七篇之義略備矣喪有雜記傳多篇死者入之卒事非若冠昏鄉射朝祭人爲之事故喪不可以爲義也士相見無記亦無義義已具於經矣朱子取劉原父擬作相見義及公食大夫義由輕視六義故以劉義廟之乃如以氓混玉古義詳略互見豈必如後人爲文之體逐一比附乎荀子曰禮樂法而不說記其法也義其說也依於法游於說則實可以準虛而虛可以包實矣夫禮之所尊尊其義失其義陳其數祝史之事故其數可陳其義難知學數有終其義則不可須臾舍也惟賢者能盡祭之義不明其義君人不全不能其事爲臣不全今之祭者不首其義故誣於祭也蓋爲禮不本於義則是非禮之禮爲義而不講之以學則是非義之義此諸義所由作也而後世義疏正義之體本此矣文言繫辭多舉爻詞爲問問喪稱或問者五蓋意有不盡加以駁詰所謂辨說得其黨也而後世或問之體視此矣故記傳義問四者爲說禮之通例漢人說經或曰故曰通曰微曰章句曰注曰說義曰詁訓曰訓旨曰解詁曰箋曰內傳外傳皆四者之支流餘裔也

論王禮

後漢書儒林傳鄭眾傳周官經後馬融作周官傳授鄭元元作
周官注元本習小戴禮後以古經校之取其義長者爲鄭氏學
又注小戴所傳禮記四十九篇通爲三禮焉是後世所傳三禮
之名自鄭氏始也周官本河閒獻王所得獨闕冬官取考工記
補之獻於武帝賈疏謂其書既出於山巖屋壁復入祕府五家
之儒莫得見焉五家謂高堂蕭孟后氏二戴則終前漢之世但
有五經無傳周官者而二戴禮記亦併附禮經無別爲傳授者
自鄭康成分注儀禮及小戴記又注周官合爲三禮而戴記之
本合於禮經者遂乖歧而不屬周官之本別於禮經者遂混雜
而不分矣鄭氏釋經之功莫大於禮而此誤分誤合之失亦爲
不小也故其注禮每牽引周官遇有不合則諉爲夏商之制孔
融謂多臆說而其合爲三禮之由則以誤解經禮三百爲周官
曲禮三千爲儀禮耳六朝以來莫不信用辟讚注漢書獨矯正
其說宋呂大臨葉夢得因之而朱子取之於是儀禮與周官漸
有不相膠附之機而三禮之目可期訂正矣夫周官大體本亦
周公所作特久而後出疑有周代後王損益及爲後人所竄亂
者閒亦可證禮經而合者多蓋其書之體本諸司職
掌爲周家一代之制度而不可以名禮鄭氏特因三百六十屬
偶合三百之數而牽合之也且以儀禮爲曲禮則毋不敬三語
何所屬焉自言二鄭同宗之大儒讚成家世所訓而其本師馬
季長所傳略無稱引不知何故元行沖言馬融嘗注小戴記則
鄭三禮本於師說爲多蓋自鄭眾賈逵以經書記轉相證明賈

馬以來已有合爲三禮之說鄭氏學盛行而後周官闕入於禮之中禮記軼出乎經之外矣唐人始定禮記爲五經爲其文完禮富宋遂廢儀禮不習而大戴記更無過而問焉者竊意將來所謂三禮宜以儀禮大小戴記分而爲三仍合而爲一而不宜復以周官涵之也十三經中多七十子支流餘裔獨周官在孔子之前豈以大聖博學而不知見果見矣不一爲學者言之所謂吾觀於鄉及射不主皮揖讓而升下而飲鄉黨所載執圭私覿諸儀節多與禮經相合而無一言及於周官者惟小戴燕義大戴朝事皆引周官逸周書亦有職方之篇可證周官非僞作而孔子所謂吾學周禮今用之自指冠昏喪祭諸禮而言若周官之法度久廢固非春秋時所習用也況王朝之官制自別異於二代何用不用而從不從哉孔子不以教人者豈不以周官所載皆可得與民變革之事法守多而道撰少不甚切於學者而後王附益彌文又非盡周公之舊歟禮云禮云別自有在亦周公之典法未可以官而冒禮也宋葉時作禮經會元至以禮經之名專屬周官而豈知其於禮無關更於經無涉也哉

論五禮

前漢諸儒不見周官之書未有以五禮爲吉凶賓軍嘉者祭統言禮有五經莫重於祭注家以吉居五禮之首解之似矣而迄不知所爲五者謂何也歷考荀卿賈誼韓嬰董仲舒著書及大小戴記言及於禮必錯舉冠昏喪祭或朝覲飲射冠及明堂養老軍旅蒐狩無合吉凶賓軍嘉而言之者言吉與凶謂居喪及

免喪耳無概以祭禮爲吉禮者皐陶謨天秩有禮自我五禮有庸或指公侯伯子男或指王公卿大夫士或指天子諸侯大夫士庶人要之五禮上承五典似卽指父子兄弟夫婦君臣朋友五品之人所行之節文儀則而言分舉對待卽晏子所謂十禮而禮運所謂十義也蓋五典言敘自其流而不息合同而化者言之五禮言秩自其高下散殊相得有合者言之故易曰觀其會通以行其典禮知典禮非二物也舜典修五禮亦卽修此五典之燦然有文者謂之五禮五禮之所用車旂衣服宮室器械之類謂之五器而五玉三帛二死一生之摯幣隨舉以明五器之一也自句領儻皮起於太古烯黍杯飲可事鬼神巢窟相聚豈無主伯亞旅之儕君長相臨亦有鞠跽擊拳之節有五行則亦有五典有四時則亦有四際有八方則亦有八類故吉凶賓嘉卽冠昏喪祭射鄉朝聘而軍則於倫常無屬也曾子曰聖人立五禮以爲民望豈以冠昏爲夫婦之禮喪祭爲父子之禮射鄉爲長幼之禮朝聘爲君臣之禮而以士相見爲朋友之禮歟若如周官五禮之目則喪祭分吉凶二禮冠昏射鄉合爲嘉禮朝覲爲賓禮而相見燕食不知於賓嘉奚屬且劉向不見周官固以射鄉諸禮同屬於吉禮矣實則禮經以射鄉爲賓禮也故吉凶賓軍嘉五者特作周官者創此目以括王朝之禮而非所語於天下之達禮也不可以釋皐謨舜典亦不可以釋孔子之禮經然則禮有五經亦依乎五倫五典而已矣

論經解坊記言禮有四際之義

經解首引孔子曰入其國其教可知也以下皆記人之言讀者每以首章與後文不屬爲疑觀賈子而後知之賈子以仁義禮智信和爲六行而分屬六藝蓋温柔敦厚而不愚詩之仁也疏通知遠而不誣書之智也廣博易良而不奢樂之和也絜靜精微而不賊易之信也恭儉莊敬而不煩禮之禮也屬辭比事而不亂春秋之義也次章則謂天子所以治國而設教者身先備六行而濟於六藝故曰道仁聖禮義之序聖與智同卽詩書禮春秋之四序而仁於父子智於夫婦禮於長幼義於君臣已通下文四際之意又曰義與信和與仁謂春秋與易樂與詩各相爲類而歸重於隆禮則此篇固禮經之總序也曰以奉宗廟則敬以入朝廷則貴賤有位以處室家則父子親兄弟和以處鄉

里則長幼有序已舉禮經大用冠昏喪祭射鄉朝聘之全而備言其效矣男冠而昏女笄而字昏姻冠笄一事也飲有不射射無不飲故可言昏姻而略冠言鄉飲酒而略射也遂以四際分屬於四倫曰朝覲之禮所以明君臣也義也聘問之禮所以使諸侯相尊敬也喪祭之禮所以明臣子之恩也鄉飲酒之禮所以明長幼之序也昏姻之禮所以明男女之別也故昏姻之禮廢則夫婦之道苦而淫辟之罪多矣鄉飲酒之禮廢則長幼之序失而爭鬬之獄繁矣喪祭之禮廢則臣子之恩薄而倍死忘先者衆矣聘覲之禮廢則君臣之位失諸侯之行惡而倍畔侵陵之敗起矣言用禮先朝聘見風化之行自上而下言廢禮先昏姻見小已之失其流及上差之毫釐者始於大人之不說學

謂禮非爲我輩設也繆以千里者弒君三十六亡國五十二諸侯奔走不得保其社稷者不可勝數四夷交侵而中國不絕如綫猶干丈之隄潰於蟻穴也大戴禮察篇略與此同而安溪四際之說實本於此淩次仲乃以冠爲父子之禮夫冠固有父不在而自爲主者昏冠親成男女見於周官昏姻冠笄以別男女見於樂記而喪祭之屬父子記屢言之可但以冠昏飲射朝聘分屬四倫而別出喪祭於其外哉蓋父子主恩君臣主敬人之與人相制也上下高卑之分位已然長幼有序男女有別人之與人相接也陰陽老少之配合已然天地閒一直一橫之理一本一統之義不如是而不全不如是而不貫人所以異於禽獸者此也聖人所以與天地參者此也故設爲六經以分教之更於禮經之中分四際入類以豫坊之其欲也坊之以命其淫也坊之以刑其德之出入也坊之以禮是三代聖人與天地參以來所造所因所損益而民共由之者也乃舊坊也非敝苟也春秋時以舊禮爲無用而去之於是有鬬辨之獄有淫亂之獄甚至有弒獄有不孝之獄禮教不明而人將入於禽獸故孔子懼而作春秋除去天地之害謂之義故曰春秋者禮義之大宗然以爲禮者禁於將然之前而法者施於已然之後法之所爲用者易見而禮之所爲禁者難知故曰安上治民莫善於禮也雖然讀十七篇者但覺繁文縟節斷斷如也雖昌黎亦謂不可用於今而豈知其絕惡於未萌起教於微眇可以免生人之亂患而使天下無弒逆不孝淫佚鬬爭之獄哉坊記之言意與此通

曰君子之道辟則坊與坊民之所不足者也大爲之坊民猶踰之故君子禮以坊德禮者因人之情而爲之節文以爲民坊者也使民貧而好樂富而好禮鰥酒豆肉讓而受惡而鬬辨之獄息矣則鄉飲酒之禮明也夫禮者所以章疑別微以爲民坊者也故貴賤有等朝廷有位示民不爭不貳不疑以有上下而不聘覲之禮明也教民追孝示民有君臣之別而弒獄不作矣則孝之獄罕矣則喪祭之禮明也夫禮坊民所淫章民之別使民無嫌以爲民紀者也教民無以色厚於德而淫亂之獄絕矣則昏姻之禮明也出乎禮入乎刑春秋爲聖人之刑書實聖人之禮書也所以正三綱五倫不外乎四際八類故坊記凡三引春秋一引春秋不書楚越之王喪以明君爲臣綱次引春秋記晉喪以明父爲子綱末引春秋書孟子卒以明夫爲妻綱而制國不過千乘都城不過百雉家富不過百乘以明列國并吞兩下相殺近鬬爭而遠洽睦亦春秋之所戒也沈約以坊記表記緇衣中庸皆子思之所作坊記言截然各正之理禮之用而春秋之義也表記言仁者天下之表乃詩樂中和之極緇衣又申言君與大臣爲民之表端好惡謹言行而四方望以取正即書洪範皇極之義也中庸則易所謂龍德正中者體用一原顯微無閒其義爲尤至焉中庸說本二篇自哀公問政分上下禮儀威儀待人而行與坊記相首尾而表記禮以節之緇衣齊之以禮皆本禮以成仁故四篇入禮書而爲子思子二十三篇之精粹也然則經解定六經之名言六經之用而歸重於隆禮者豈亦

子思子之徒本坊記之意爲之而賈子復從而述之歟

論盛德本命亦言四際之義

大戴盛德篇云凡不孝生於不仁愛不仁愛生於喪祭之禮不明喪祭之禮所以教仁愛也致愛故能致喪祭死且思慕饋食況於生而存乎故喪祭之禮明則民孝矣故有不孝之獄則飾喪祭之禮凡弒上生於義不明義者所以等貴賤明尊卑貴賤有序民尊上敬長而弒者未有也朝聘之禮所以明義也故有弒獄則飾朝聘之禮凡鬬辨生於相侵陵相侵陵生於長幼無序鄉飲酒之禮所以敬讓也故有鬬辨之獄則飾鄉飲酒之禮凡淫亂生於男女無別夫婦無義昏禮所以別男女明夫婦之義也故有淫亂之獄則飾昏禮凡刑罰之源生於嗜慾好惡不節禮所以御民之嗜慾好惡以成德法也刑所以威不行德法者也坊記曰禮以坊德刑以坊淫即此意也盛德篇言四禮與禮經相應亦與經解相應未知孰爲先後而意實相爲發明仁義序別即四德也不獨綱紀五倫亦且根極五性而其上又言有天災則飾明堂有姦邪竊盜歷法妄行之獄則飾度量蓋協時月正日以順天同律度量衡以應地與四禮合爲六法古書言理道度數多錯舉而互陳之故其後文遂推諸六官以爲冢宰成道則國治司徒成德則國安宗伯成仁則國和司馬成聖則國平司寇成義則國成司空成禮則國定盛德推其治而及六官經解本其學而及六藝皆以聖代智聖字本有二義無所不設之謂聖實主有事祖豆有數曰聖所謂知仁聖義中和聖爲禮之大

備而可以聖代禮無所不通之謂聖心之精神是曰聖所謂道德仁聖禮義聖又爲智之至精而可以聖代智彼經解所云道仁聖禮義之序者卽此春夏秋冬四官而本命篇所謂禮象五行則爲五禮而本命又以冠昏朝聘喪祭賓主鄉飲酒軍旅爲九禮者似賓主兼燕禮食禮相見禮軍旅則寓諸射禮而上文言八者維綱天地以發明聖人以合陰陽之數維綱者四正四隅是爲八方則固自四際分八類與禮運相符所以統舉三百三千禮文之變而仍謂其義象夫四時也與周官掌交九禮之親不知同異要以禮有賓主貫乎八者維綱之中猶之播五行於四時耳機字盧訓作危則原無木旁幾之爲言豈也下句其文當作其義曰機其文之變也其義變也言禮經三百威儀三千若是變動而不居者豈聖人好變其文哉乃其義遷徙從宜義先已變文不得不從而變也故禮象五行似乎不變而其義變而從時則象四時之變化有恩有義有節有權也大抵禮以順人心爲本率性之謂道天理之節文有隨時處中而不可執者井以辨義而又必異以行權也禮以節民心爲用節性惟日其邁人事之儀則有一定之矩而不可踰者履以和行而又必謙以制禮也本其初則協義以起禮而天地爲官者至變者也要其成則修禮以達義而小大其由者不變者也明乎其至變三百三千前聖之所以制爲禮也明乎其不變四際八類後聖人之所以定爲經也然則據乎昏義之目合諸禮運之次驗諸經解坊記之所述推諸盛德本命

之所云而安溪四際八類之旨可昭晰而無疑大戴十有七篇之序至確當而不易矣

論儀禮之稱當復爲禮經

本命及春秋緯漢書藝文志並云禮經三百威儀三千將軍文子中庸孝經緯並云禮儀三百威儀三千禮器云經禮三百曲禮三千禮緯則云有正經三百動儀三千朱子謂禮篇諸說禮器爲勝蓋禮器之言經禮即本命之言禮經也荀卿曰亡於禮經而順人心者皆禮也白虎通引儀禮必曰禮士冠經曰禮昏經曰禮士喪經曰禮士虞經曰禮服傳初不目爲儀禮也自東漢人崇重周官乃改題周禮復改題禮經爲儀禮其意以周官當禮經三百以儀禮當威儀三千而西漢禮家以禮與記相爲經傳之意遂亡幾若周禮爲經而儀禮爲其傳矣宋張淳謂前人見十七篇中有禮有儀合而題爲儀禮者非也彼奪其禮經之大名而姑予以威儀之細目也其初也外奪於別出之周官已屈而居其下其繼也內偪於自附之禮記直駕而出其上於是聖人手定之正經投閒置散幾乎不能自立欲進就三百則壓於周官之僭稱周禮退就三千又礙於禮記之首稱曲禮矣然後世用周官者未嘗不誤國事何休以爲六國陰謀之書固未必然而漢武以爲末世瀆亂不驗之書則未始不然也末世瀆亂謂爲後王所附益修改又推之諸經而禮制官名多不相符驗耳一盛於東漢始援而入諸經再盛於宇文三盛於北宋乃欲見諸行事唐初定五經正義既不敢復儀禮又不

敢任周官兩置不用而升禮記與易春秋詩書竝列爲小戴有曲禮內則等古禮之遺切於日用世亦相與安之而聖人定禮之意從此湮晦以至於今矣宋王氏學行定三經新義其時禮經既廢禮記亦微而五經中禮之統緒直爲周官所獨纂而世莫之能爭朱子始特表章之於是李如圭敖繼公輩相與發明而儀禮之稱未之改也近人解周官者已知辨標題周禮之非而特復其稱名之舊獨禮經之誤稱儀禮尙仍而不改革必如白虎通定目爲禮經而後可下統戴記而不失其尊推遠周官而不嫌於溷矣

皇清經解續編卷千二百七十七終

長沙王先愼善化劉鉅校

南菁書院

周易爻辰申鄭義

光澤何秋濤願船著

易之取象於互卦消息者鄭與諸家同至以爻辰爲說則康成之所獨元和惠氏嘉定錢氏武進張氏皆有纂述以明其義例溯其源流高郵王氏江都焦氏獨起而攻之抉剔垢瘢摧堅陷銳比於箴膏肓發墨守可謂辯矣竊意易涵萬象不可執一爻辰之濬於古必有所受推之鐘律放之次舍往往相協則鄭之立義不可誣也特其書殘闕徒見於諸家所援引或不免有迂曲穿鑿之處諸儒攻之誠中其短然自輔嗣易行鄭學久已微絕蒐采者存古誼於千百夏鼎商彝固不以剝泐譌闕見棄矣因補苴罅漏設爲問答以窮二家之辨要知於易之正義非徒

申鄭亦竊效筦闚云爾

難者曰漢儒推求卦象皆與說卦相表裏而康成則又以爻辰說之陽爻之初二三四五上值辰之子寅辰午申戌陰爻之初二三四五上值辰之未酉亥丑卯巳而以十二辰之物象十二次之星象配之舍卦而論爻已與說卦之言乾爲坤爲者異矣申鄭義曰說卦取象固以卦言而繫辭明言六爻相雜唯其時物又云雜物撰德辨是與非則非其中爻不備又云二多譽四多懼三多凶五多功是爻又各有其象也道有變動故曰爻爻有等故曰物斯爻之值辰所由仿也明堂月令義起邃古則十二辰之物象不可廢仰觀天文實始庖羲則十二次之星象無可疑矣

難者曰漢書律歷志十一月乾之初九故黃鐘爲天統六月坤之初六故林鐘爲地統正月乾之九二（今本二誤作三）故太簇爲人統而周官大師鄭注周語韋注皆祖述之此爻辰之所自出也案律呂以陰陽相閒而乾坤之爻則六位相連斷無相閒主月之理黃鐘下生林鐘三分損一也林鐘上生大呂三分益一也而乾之初九不能下生坤之初六坤之初六不能上生乾之九二然則律爻次序絕不相同以爻配律斯不通之論矣

申鄭義曰乾初九配建子月九二配建寅月九三配建辰月九四配建午月九五配建申月上九配建戌月坤初六配建未月六二配建酉月六三配建亥月六四配建丑月六五配建卯月上六配建巳月此皆古訓相承合天地自然之數故鄭於易注

言之於周禮注又言之陸績何妥並同此義至於律之爲制黃鐘九寸合陽九之數林鐘六寸合陰六之數故國語伶州鳩論律自黃鐘而下二曰太簇三曰姑洗四曰蕤賓五曰夷則六曰無射正以協於乾之六爻也是爻律相配自周已著豈得以班志爲爻辰之始乎且易言九六義取變化故初九爻變則爲初六相閒之序出於自然與律呂之三分損益隔八相生事雖異而理則同互證卽明無煩疑惑

難者曰十二辟卦各主一月爻辰則每爻各主一月而其說每多抵牾如乾主建巳之月者也而爻辰則初九值子九二值寅九三值辰九四值午九五值申上九值戌皆非建巳之月坤主建亥之月者也而爻辰則初六值未六二值亥而初六則值未六二則值酉六四則值丑六五則值卯上六則值巳皆非建亥之月臨二陽在下建丑之月也而爻辰則九二值寅六四始值丑姤一陰在下建午之月也而爻辰則初六值未九四始值午爻與卦不相背而馳乎

申鄭義曰十二辟卦與爻辰各爲一事亦兩不相妨卦有卦之義爻又有爻之義所謂事各有當者也攷說卦以兌爲正秋而乾爲西北之卦則乾在秋居戌亥之際可知故易緯以戌亥爲天門卽本說卦爲言也然以十二辟卦言之則乾又主建巳之月豈得信其一而廢其一乎明乎此則爻與卦背馳之疑可釋然矣

難者曰十二卦分主一月易之例也故經有至于八月之文若

每一爻分主一月則易無此例今爻辰以乾六爻主奇數月坤六爻主偶數月乾初九值子一陽始生猶有說也坤初六值未則在二陰浸長之月不乖於建始之義乎

申鄭義曰十二卦消息所異者一爻耳然則辟卦亦是以爻主月則爻辰何不可以爻主月乎且卦爻之例雖殊皆主扶陽抑陰者也故乾爻自午至戌皆陽居陽位所以制陰之方盛坤爻自未至亥皆各退其位所以示陰之避陽此與姤復消息之旨殊途同歸也不得以建始之義爲疑

難者曰卦之值月各有其序應時候氣厥度罔愆今卦爻之陰陽相間者如屯則初九值子六二遂值酉蒙則初六值未九二遂值寅推之他卦無不皆然亂次奪倫莫此爲甚豈經義之所有乎

申鄭義曰寒暑相推則爲歲剛柔交錯則爲文子丑寅卯之迭更亦何異九六七八之互易彼講互卦者或二爲坎而三爲離論旁通者或爻取乾而象取坤說者不以爲異蓋變動不居易理固然也是則子酉比肩未寅接跡何傷於屯蒙哉

難者曰鄭述爻辰多陳天象如未宮之天廚丑宮之天弁史記天官書漢書天文志皆不載是西漢時尚未有此星名況易作於殷周之際安得所謂天廚天弁者而比象之乎

申鄭義曰按班志言凡天文在圖籍昭昭可知者經星常宿中外官凡百一十八名積數七百八十三星皆有州國官宮物類之象是西漢天官本有定數可稽今以其數攷之天官書不盡

合也且遷書於二十八舍闕東壁班氏沿譌亦未增入豈得因其偶闕遂謂西漢時無東壁乎天弁在南斗之次正與東壁相近安知非簡編斷爛偶爾脫去以天弁例推則天廚偶闕亦不足爲怪史遷明言皋唐甘石因時務論其書傳故其占驗凌雜米鹽然則古之言天者說本繁雜天官書剟取或有遺漏不得執以相繩又按隋書天文志云後漢張衡爲太史令鑄渾天儀總序經星謂之靈憲其大略曰中外之官常明者百有二十可名者三百二十爲星二千五百微星之數萬有一千五百二十衡所鑄之圖遭亂堙滅星官名數今亦不存三國時吳太史令陳卓始列甘石巫咸三家星官著於圖錄總二百八十三官一千四百六十五星高祖平陳得善天官者周墳幷宋氏渾儀之器乃令參校官私舊圖刊其大小正彼疏密依準三家星位以爲蓋圖自此太史觀星始能識天官由此論之東漢張衡所作星圖三國時已無傳本後來之圖乃陳卓所裒集官名星數皆少於東漢之時蓋僅得其略而已鄭君生張衡之後處東京方盛圖籍未湮之際其言天象信而有徵今日正可據康成所言補遷書之闕豈得轉因遷書之漏而議康成之非哉又甘石二家之書不見於藝文志然遷固皆引以爲說蓋星經存於太史不在祕書亦猶漢律令藝文不載不得疑西漢無律令也

難者曰鄭既以爻值辰則訓詁當有定式而康成取義類多迂曲如九二爻辰當值寅而困九二困于酒食注云二據初辰在未未上值天廚酒食象則舍本爻之寅而言初爻之未未值天

廚何不繫於值未之初六而繫於值寅之九二乎

申鄭義曰困之爲卦取於剛揜言有揜之者故困也受困者值寅之九二而困之者則值未之初六故天廚取象於未而辭繫於九二此正合乎卦義也朱紱方來鄭義亦以四爻辰在午時離氣赤爲朱是亦不繫於四而繫於二以爻辭稱方來則非本爻也其例一也困於石據於蒺藜虞仲翔易注以三在艮山下故困於石則石指四又云坎爲蒺藜二變艮手據坎故據蒺藜則蒺藜指二皆取象於他爻豈得概目爲迂曲乎

難者曰既以爻辰取星象矣當言本宮不當及於他宮鄭說則又不然九三爻當值辰者也而於離九三鼓缶而歌注云艮爻也位近丑丑上值弁星弁星似缶則舍辰宮之星而言丑宮之星丑者六四所值之辰豈九三所值乎艮主立春所值者寅也何不取象於寅而取於所近之丑乎

申鄭義曰鄭意九三言鼓缶近取諸身則艮爲手故舉艮爻爲言缶之星象不取於寅宮而取於丑宮者以缶是所鼓之物不得就本身取象故求之於所近之宮也此順經文以爲義不以辰宮溷艮爻之象正鄭之善於說經也

難者曰坎六四尊酒簋貳用缶注云爻在丑丑上值斗可以斟之象斗上有建星似簋建星上有弁星弁星形又如缶爻辰既值斗何不遂取斗象而取於斗所酌之尊又不直取建星弁星而取建星與缶不亦迂囘而難通乎

申鄭義曰詩云維北有斗不可以挹酒漿亦以斗爲酌酒之具

然但言斗則尊酒之義不見言尊酒則象之取於斗可知也星本無名自人命之故見牽牛則詠服箱見織女則詠七襄易之見建星而言簋見弁星而言缶亦因物起義不爲典要者也易無達占猶之詩無達詁可比類而通矣

難者曰坎上六繫用徽纆注云爻辰在巳巳爲蛇蛇蟠屈似徽纆也爻辰既在巳而爲蛇何不遂取蛇象而取蛇所似之徽纆乎爻各値辰辰各有禽所謂十二肖也豈亦將象其禽之所似以爲爻乎展轉牽合徒見糾紛耳

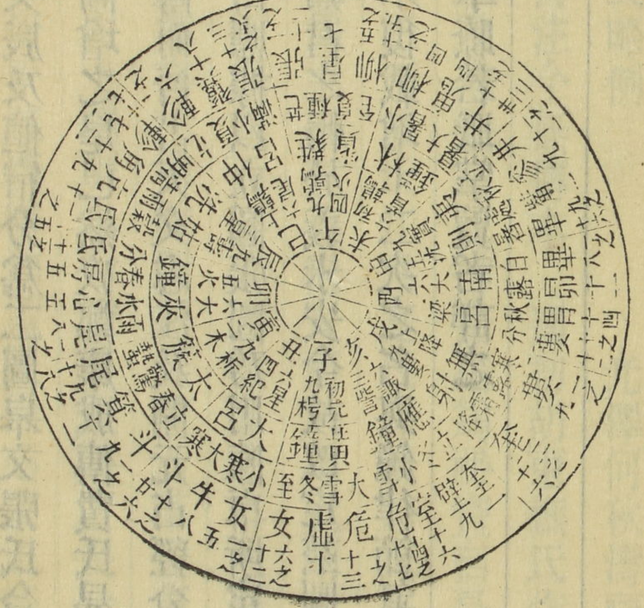
申鄭義曰十二禽之說詳於蔡邕月令王充論衡謂之生肖者其取象本以形似也故篆文巳似蛇亥似豕自蒼頡以來無異言巳之方位與巽同巽爲風有扶搖旋轉之象又爲木有曲直之象由風與木推之則爲繩徽纆徽卽繩之類然則蛇之蟠屈其形無殊於風之旋轉木之曲直巳與巽同位其必取諸此矣鄭第言巳者舉巳以該巽也非强爲牽合也

難者曰諸家論易未有主爻辰者惟鄭以此爲家法今疏通證明羣疑頓釋然則爻辰之義果足以盡易之蘊乎

申鄭義曰爻辰者易之一象而非易之全義也康成之論爻辰亦隨事取象而非以注釋全經也近儒裒集鄭注十得四五而爻辰之論不過數條如鄭兩解缶字皆引弁星似缶而比初六有孚盈缶注則但云爻辰在未上値東井井之水人所汲用缶缶汲器而已又鄭解坎之簋貳引建星爲象而損二簋可用享注則但云四巽爻也巽爲木五離爻也離爲日日體圜木器而

圜篕象而已是則有汲井之象卽可以言缶非必待弁星以爲缶也有木器而圜之象卽可以言篕非必待建星以爲篕也此皆鄭已取象於爻辰者而爻辰何不必泥況鄭未取爻辰之象者又豈得概求諸爻辰乎是知高密論易理象兼該其言爻辰也譬之納甲卦氣不可盡廢而亦不可專用在善學者擇取之耳然則攻爻辰之說以爲無與於經者固未免於矯枉過正而執爻辰之說欲强經義以從爻辰者亦皮傅之學豈眞知康成者哉

爻辰圖



爻辰圖說

定宇惠氏以爻辰及値宿分爲二圖皋文張氏合而爲一今按惠圖太略張圖增之是已然攷鄭康成傳費氏易費氏有周易分野書雖不傳而晉書天文志注及開元占經分野略例皆引其宮度之說自應據以立圖張圖乃用陳卓所定宮度既在費氏之後又乖鄭君之恉於義未安今故改定茲圖其八卦八風方位易明圖不復載增十二次之名與鐘律節氣相比附庶使鄭氏一家之學瞭若眡掌覽者詳之

湘陰吳光耆
長沙王先愼
校

南菁書院

禹貢鄭氏略例

光澤何秋濤願船著

敘曰鄭氏尚書注今無傳本　國初胡東樵氏作禹貢錐指謂鄭注閒見義疏及他籍三江一條足爲祕寶自是說經家始知重之乾隆以來王西莊氏江艮庭氏孫淵如氏爲尚書今古文之學咸以鄭注爲主雖互有得失而於禹貢則未能專明其誼余既治禹貢學因徧觀而詳攷之知鄭之言地理得者有三諸家述鄭而失者亦有三博綜圖籍詳稽沿革援東京之簡策訂遂古之遺聞可以上綴班志旁證桑經鄭之長一也沱潛證以爾雅降水不在安平雖精密如孟堅猶必攷正其失不爲苟同鄭之長二也攷東原覈九江讀和爲桓質是爲氏其所不知不

事傅會證實志疑可爲後法鄭之長三也他如政令禮制訓詁名物與諸經箋注可以互證又不待言諸家掇拾成書務尊師說然王則偏執己見歷詆羣儒質諸鄭義轉多乖繆江則鮮所發明孫則簡略已甚其於地理咸無裨焉因惜鄭學未明經恉有舛輒不自揣爲作略例一卷求其會歸析其疑滯庶以旁推曲通拾遺補佚存此一家之言草拉其說質諸有道加吕是正所深望焉

凡注文采自王氏後案段氏撰異江氏入注音疏孫氏注疏者其出處諸家皆具列今不復贅有自他書補正者言其書引諸家之說各識其端

略例鄭氏本書已佚今由掇拾而成次其義例未能完備故云略例

掇

冀州壺口治梁及岐注地理志壺口山在河東北屈縣之東南梁山在左馮翊夏陽岐山在右扶風美陽西北案此條引地理志與班合司馬彪續漢書郡國志河東郡北屈有壺口山左馮翊夏陽有岐山並與鄭同

既修太原至于岳陽注岳陽太岳之南于地理志太原今以爲郡名案班志續郡國志有太岳在河東故絳縣東名霍太山太原郡均與鄭同

案班志河東絳縣有霍太山此稱故絳縣與班異者攷續志河東永安縣故絳陽嘉三年更名有霍太山與鄭同是鄭所稱地理志實東漢時書也

覃懷底績至于衡漳注覃懷爲縣名屬河內案班志續志河內郡有懷縣均與鄭同地理志云漳水出上黨沾縣大黽谷東北至安平阜城入河行千六百八十里案班志上黨郡沾縣大黽谷清漳水所出東北至邑成入大河過郡五行千六

百八十里王曰邑成乃昌成之誤也又案續志安平國阜城縣故昌城卽此今續志不載水道里數觀鄭所引知彪書非東漢之舊矣

恆衞既從注地理志恆水出恆山衞水在靈壽案班志並同續志中山國上曲陽縣恆山在西北不言有恆水常山郡靈壽縣衞水出焉

兗州雷夏既澤雍沮會同注雍水沮水相觸而合入此澤中地理志云雷澤在沛陰成陽案班志續志並同

浮于沛濼達于河注地理志云濼水出東郡東武陽案班志續志並同

青州濰淄其道注濰淄兩水名地理志云濰水出琅邪箕屋山案班志云琅邪郡箕禹貢維水北至都昌入海不言所出山說文濰水出琅邪箕屋山東入海是東漢時圖籍本有屋山之名許鄭據以爲說足補班志之闕又案續志琅邪國無箕縣當是今本脫誤王氏以爲併改非也若併改鄭當言故箕矣淄水出泰山萊蕪縣原山案班志與鄭同續志誤作潘水當依鄭正之

浮于汶達于沛注地理志汶水出泰山萊蕪縣原山西南入沛案班志泰山郡萊蕪縣下既云原山甾水出云云其下卽云又禹貢汶水出西南入沛是汶與淄同出一山而東西異流也與鄭正同續志未載

徐州淮沂其乂注淮沂二水名地理志沂水出今泰山蓋縣案班志續志並同

嶧陽孤桐注地理志嶧山在下邳今下邳西葛嶧山也案班志東海郡下邳縣西有葛嶧山古文以爲嶧陽續志下邳國下邳縣本屬東海葛嶧山本嶧陽山說與鄭均同

揚州彭蠡既豬注地理志彭蠡澤在豫章彭澤縣西案班志續志並同南方謂都爲豬

梁州岷嶓既藝注地理志岷山在蜀郡湔氐道案班志續志並同嶓冢山在漢陽西言在漢陽郡西縣也案班志隴西郡西縣禹貢嶓冢山西漢所出續志西縣改屬漢陽郡注云

故屬隴西鄭據當代書故云漢陽西也

蔡蒙旅平注地理志蔡蒙在漢嘉縣案班志蜀郡青衣縣禹貢蒙山谿大渡水東南至南安入濾應劭曰順帝更名漢嘉也續志蜀郡屬國漢嘉縣故青衣陽嘉二年改有蒙山二志皆云蒙山而鄭云蔡蒙者王氏曰蓋蔡蒙本一山亦可單稱蒙故也

織皮西傾因桓是來注織皮謂西戎之國也西傾雍州之山也地理志西傾在隴西臨洮案班志隴西郡臨洮禹貢西傾山在西南雍戎二野之閒人有事於京師者道當由此州而來

雍州涇屬渭汭注地理志云涇水出今安定涇陽西幵頭山東南至京兆陽陵行千六百里入渭案班志與鄭同續志無涇陽縣當是脫誤也終南惇物至于鳥鼠注地理志終南惇物皆在右扶風武功也

原隰底績至于豬野注詩云度其隰原卽此原隰是也原隰連地從此致功西至豬野之澤也地理志都野在武威名曰休屠澤案班志武威郡武威縣東北有休屠澤古文以爲豬野與鄭同惟無都野之名續志武威下未載亦闕略也

導汧及岐注地理志汧在右扶風案班志續志並同王本作岍今從孫本

西傾朱圉鳥鼠至于太華注地理志云朱圉在漢陽南攷班志冀縣禹貢朱圉山在縣南梧中聚案天水郡明帝改爲漢陽郡續志漢陽郡武帝置爲天水郡圉山鄭據後漢志故與班志異也太華在宏農華陰南攷班志華陰屬京兆尹太華山在南此與班異者以後漢時華陰屬宏農也續志所載與鄭同

熊耳外方桐柏至于陪尾注屬豫州言四山皆屬豫州地理志熊耳在盧氏東班志續志並同外方在潁川嵩高山也班志云潁川郡崇高縣有太室少室山廟古文以爲外方山也續志云潁川郡陽城縣有嵩高山桐柏山在南陽平氏東南班志續志

並同陪尾在江夏安陸東北若橫尾者班志江夏郡安陸橫尾山在東北古文以爲陪尾山續志未載

導嶓冢至于荆山注地理志荆山在南郡臨沮案班志續志並同

內方至于大别注地理志內方在竟陵名立章山班志作章山古文以爲內方續志作立章山此見大别在廬江安豐縣班志六安國安豐縣禹貢大别山在西南續志安豐改屬廬江郡故鄭云廬江安豐此東漢圖籍也孔疏檢之未得乃云地理志無大别誤矣

導弱水餘波入于流沙注地理志流沙在居延西北名居延澤案班志續志並同地記曰弱水西流入合黎山腹餘波入于流沙通于南海案弱水下流並不與他水相連此云通南海者孫氏曰南海謂流沙迤南之澤卽括地志之居延海是也玉氏後案竟以弱水流沙皆入南海斯爲舛矣

導沇水東流爲泲入于河溢爲滎注地理志沇水出河東案王本據史記集解所引此下又有一東字攷漢時止有垣縣無東垣乃誤衍也今刪垣王屋山東至河內武德入河泆爲滎班志河東郡垣縣與此同續志河東郡垣縣有王屋山沇水出亦同但詞略耳東出于陶邱北注地理志陶邱在沛陰定陶西北案班志續志作西南餘同

案鄭注禹貢所引地理志往往別有所據不本班志王光祿以爲多與續漢書郡國志合今攷其說但郡縣名多同續志耳至山水澤地則又續志所未備也攷續志乃晉司馬彪作鄭不及見東漢明帝嘗詔伏无忌黃景作地理志或疑卽此然攷其沿革則與漢末諸書合非伏无忌等所作矣劉昭注續漢志序云推檢舊記先有地理是東漢別有地理志鄭據當代之書故不與班合而司馬彪則取之以作志者故郡縣名與鄭合也今謝承後漢書久不可見明人輯後漢書補遺國朝諸儒頗增益之亦罕及地理事然則斯注尤可寶貴矣

駁正班志

荆州九江孔殷注地理志九江在尋陽南皆東合爲大江班志同殷猶多也九江從山谿所出其孔眾多言治之難也案尚書傳江於

此州界分爲九道釋文引尋陽地記云一曰烏白江二曰蚌江三曰烏江四曰嘉靡江五曰畎江六曰源江七曰累江八曰提江九曰箘江又引張須元緣江圖亦有九江之名大略相同又引太康地記曰九江劉歆以爲湖漢九水入彭蠡澤也孔疏引鄭此注云如鄭此意九江各自別源其源非大江也下流合於大江耳然則江以南水無大小俗人皆呼爲江或從江分出或從外合來故孔鄭各爲別解宋毛晃禹貢指南云鄭康成以爲九江乃廬江尋陽山谿九小水入江者愚案鄭此注蓋駁班志九江在尋陽南之非也書疏引鄭注蓋有闕略非其全文既云九江從山谿所出則鄭意與舊說異故引尋陽九江而辨之鄭於導江注多不從先儒說如解至于醴爲陵名之類是也王氏不明鄭義轉引尋陽記所言九江爲其孔眾多之據則與山谿所出之語矛盾孫氏以出自山谿者爲湖漢九水謂鄭君用劉歆說案湖漢九水即彭蠡上源鄭君既以彭蠡爲南江是三江之一不當又目爲九江且地屬揚州不得載於荊州也毛氏以爲尋陽九小水亦非是以管見攷之當依山海經所云以九江爲沅湘諸水此皆出於山谿與鄭義合鄭君博采羣書以注禹貢如地記地說之類皆資證據則山海經此條亦必采摭特原注殘闕後人可以意會也鄭於東陵無注九江既在洞庭則東陵可知矣朱子九江之辨胡氏雖指從之最爲精審不知鄭君先已言及可見理之同然者古今若合符也

沱潛既道注爾雅釋水云水自江出爲沱漢別爲泲今南郡枝江縣有沱水其尾入江耳首不于江出也華容有夏水首出江尾入沔葢此所謂沱也潛則未聞象類案此駁班志載江沱在枝江之非也志云南郡枝江縣江沱出西南東入江水經禹貢山水澤地所在云荊州沱水在南郡枝江縣鄭因其水首不從江出與爾雅義不合故以爲非然汝水經枝江沱水實從江出鄭葢偶誤班志不言首受江爲沱又與班說不同故以華容之夏爲沱水所歧分不出於大江亦漏略也胡朏明氏則謂南爲江北梁州沱潛既道注二水亦謂自江漢出者地理志江沱案孔疏引此二字誤在鄭縣下今改正在今蜀郡郫縣案班志蜀郡郫縣禹貢江沱在西東入大江此沱首從江出實禹迹也故鄭不從江出鄭首舉之王氏以爲不取之非也汶江王本江本有此及漢中安陽皆有沱水潛水其尾入江漢耳首不于此出案班志云蜀郡汶江縣江沱在西南東入大江胡氏云益開明之所鑿者非禹迹也故志不言禹貢或云即威州玉輪江則非首受江者不可謂沱

蓋當時已有疑之者鄭亦不以爲然也又志云漢中郡南鄭縣旱山池水所出東北入漢池與沱古字通是亦名沱而首不從江出又志云漢中郡安陽縣有嶓谷水出西南北入漢師古曰嶓音潛其字亦或从水水經作漾水云漢水東過安陽縣南漾水出自旱山北注之是此水首不于漢出之證也鄭言此者明同名異地不可相涸後之讀班志者宜知之

江原有鄨江首出江南至犍爲武陽又入江豈沱之類歟案班志與鄭同班以鄨縣之沱爲禹貢沱故推言此鄨江首受江尾又入江則亦沱之類所以廣班氏所未及也 **潛蓋**

西漢出嶓冢東南至巴郡江州入江行二千七百六十里漢別爲潛其穴本小水積成澤流與漢合大禹自廣漢王江均作廣漢孫本作導漢 **疏通卽爲西漢水也故曰沱潛旣道**案班志隴西郡西縣禹貢嶓冢山西漢所出南入廣漢白水東南至江州入江過郡四行二千七百六十里卽此水也過郡四者隴西武都廣漢巴郡也王曰彼以爲西漢水不名潛而鄭指作潛者鄭因東漢水別出伏流之潛從廣漢葭萌入西漢以達于江故連西漢始源亦曰爲潛也郭璞爾雅音義云有水從漢中沔陽縣南流至梓潼漢壽入大穴中通嶓山下西南潛出一名沔水舊俗云

卽禹貢潛也郭說正與鄭合孔疏以爲與鄭異者非愚案潛水首受東漢入穴潛出至廣漢葭萌始大南流入江以其本漢水支流故得西漢之目至西縣嶓冢所出之水下流合潛故亦得西漢之名後世但稱西漢而潛之名晦矣非鄭君詳攷莫能明其源流也水經注桓水條又云葭萌西漢卽鄭康成之所謂潛水者也說可互證

導河北過降水至于大陸注地說云大河東北流過降水于里至大陸爲地腹地理志曰大陸在鉅鹿絳水在安平信都南

如志之言鉅鹿與信都相去不容此數也言信都鉅鹿相距不容千里之數與地說不合知班志爲誤 **水土之名變易世失其處見絳舊作降非水則以爲**

降絳舊作水故依而發舊作廢非讀或作絳字非也言世人見絳水則以爲禹貢之降水因而發讀降字爲絳音或竟改作降字皆非也古人字或數音觀義點發故張守節史記正義有發字例所云發讀指此王江孫諸家皆以絳降字互易又作廢讀並譌誤顚倒不可復知今爲校正如此 **今河內共縣北**

山共水出焉東至魏郡黎陽縣入河近所謂降水也降當讀

如郝降于齊師之降聲轉爲共葢周時國于此地者惡言降故改謂之共耳又今河所徙去大陸遠矣館陶北屯氏河其故道歟王曰此鄭據地說駭班志以絳水爲禹貢降水之失也愚案班以大陸在鉅鹿鄭不言其非近儒孫氏乃併鉅鹿之大陸亦詆之非鄭義也

導渭自鳥鼠同穴注鳥鼠之山有鳥焉與鼠飛行而處之又有止而同穴之山焉是二山也鳥名爲鴟似鷄而黃黑色鼠如家鼠而短尾穿地而共處鼠內而鳥外案班志隴西郡首陽縣禹貢鳥鼠同穴山在西南渭水所出是班以鳥鼠山同穴爲一山此駭之以爲二山水經注引地說云鳥鼠山同穴之枝幹也渭水出其中東北過同穴枝閒鄭葢據此爲說

辯正他地理書

冀州夾右碣石入于河注戰國策碣石在九門縣今屬常山郡則亾佚矣惟續漢志常山國九門縣劉昭補注曰碣石山戰國策無此文葢城縣今縣西北二十五里有九門城故縣也四面五百餘里皆平地求一部婁以當所謂碣石亦不可得鄭戒子書云吾嘗遊學往來幽并沇豫之域然則九門無碣石鄭目驗知之也案王說本閻若璩潛邱劄記孫曰水經云碣石山在遼西臨渝縣南水中鄭云別有碣石在臨渝今注脫文耳

雍州織皮昆侖析支渠搜西戎卽敘注衣皮之民居此昆侖析支渠搜三山之野者皆西戎也昆侖謂別有昆侖之山非河所出者也案爾雅言河出昆侖虛故後人以河源所出之山名爲昆侖此云別有其山未知其審

地理證實

冀州注兩河間曰冀州案此用爾雅文孫炎郭璞皆以釋地爲殷制而鄭注禹貢云爾者舜肇十二州合爲九州分冀之東北爲幽并故十二至夏仍分青爲營冀爲幽并而正北并州之地仍屬冀周職

方冀之東北設幽州正北
冀州互有更改者總在東
則無不同故鄭郎
取釋地解之也

大陸既作注鄭曰大陸澤名在鉅鹿北班志同爾雅釋地十藪晉
有大陸

鳥夷皮服注鳥夷東北之民賦食鳥獸者案王氏後案誤
作島夷今攷正

沇河惟沇州注言沇州之界在此兩水之間案沇王本作兗今
注作沇則正文亦當依史
从橫書之變爲三若益州等字是也誤作六者傳寫之譌今
經典相承不
可復正矣

九河既道注九河之名徒駭太史馬頰覆釜胡蘇簡潔鉤盤鬲
津周時齊桓公塞之同爲一河今河間弓高以東至平原鬲
津往往有其遺處焉案九河名見爾雅釋水注內平原鬲津
涉上而衍漢有鬲縣無鬲津縣也班志

平原郡鬲縣下云平當以
池河民曰徒駭河東光縣云有胡蘇亭是禹跡可攷者也

桑土既蠶注其地尤宜蠶桑因以名之今濮水之上地有桑閒
者案鄭作毛詩邶鄘衛譜
北踰衛漳東及兗州桑土之野是桑土在春秋爲衛地

海岱惟青州注今青州界東至海西至岱東嶽曰岱山案鄭作
譜云在禹貢青州岱山之陰濰淄之野此
言齊國于青州爾雅齊曰營州亦其義也

海岱及淮惟徐州注徐州界又南至淮水江曰不言海岱
蒙羽其藝注蒙羽二山名案鄭作毛詩魯頌譜云其封域
在禹貢徐州大野蒙羽之野

大野既豬注大野在山陽鉅野北名鉅野澤此與班同而
東原底平注東原地名今東平郡郎東原不言地理志此班所未言而
續志亦從闕如

泗濱浮磬注泗水出沛陰乘氏案班志有兩泗水魯國卜縣下
三行五百里青州川沛陰云泗水西南至方與入沛過郡
入淮過郡六行千一百一乘氏縣下云泗水東南至睢陵
十里實一水而分載二處耳然卞

縣爲上源鄭不應遺之疑史記集解所引有脫略也又鄭作毛詩商頌譜云其封域在禹貢徐州泗濱及豫州盟豬之野

淮夷蠙珠暨魚注淮夷淮水之上夷民獻此蠙珠與美魚也

淮海惟揚州注揚州界自淮而南至海以東也

三江既入注左合漢爲北江會彭蠡爲南江岷江居其中則爲中江故書稱東爲中江者明岷江至彭蠡與南北合始得稱中也以上皆徐堅初學記所引三江分於彭蠡爲三孔東入海以上書疏所引○案漢晉唐宋諸儒言三江者人各一說自胡氏錐指拈出初學記所引鄭君此注以爲定論而諸家之辨又紛然而起近儒則又有主書疏所引之注而力攻初學記所引謂必非鄭君之說者實則兩引皆鄭氏注語似相左而義實相成無可疑也詳見三江古義中

荆及衡陽惟荆州注荆州界自荆山南至衡山之南

荆河惟豫州注豫州界自荆山而北至于河

滎波既豬注沇水溢出河爲滎播在其縣東春秋魯隱公二年衛侯及狄人戰于滎處爲滎播在其縣東春秋魯隱公二年衛侯及狄人戰于滎澤此其地也

導荷澤案鄭作毛詩曹譜云曹國封域在雷夏荷澤之野被孟豬案尚書大傳鄭注云孟豬宋藪也

華陽黑水惟梁州注梁州界自華山之南至于黑水也

和夷底績注和夷所居之地也和讀曰桓桓地志曰桓水出蜀郡蜀山西傾俱有桓水案馬融說及書傳並以和夷爲地名惟鄭以爲水名即桓水也注云岷山西傾俱有桓水出蜀山西南行羌中者也案地志蜀郡禹貢桓水出蜀山西南行羌夷從鄭讀爲桓謂即蜀山桓水繫郡下不繫縣下蓋徼外山也水經桓水因謂自桓水以南爲夷即書所謂和夷蓋用鄭說也然班志桓水行羌中入南海則非近徼之水孫氏曰或云即大

金沙江入蕃地南海者也未知其審又案鄭說西傾桓是不以爲水名酈注西傾桓水南至葭萌入西漢以爲因桓之桓與鄭說不同也

織皮西傾因桓是來注桓是隴坂名其道盤桓旋曲而上故名曰桓是今其下民謂坂爲是曲爲桓也案鄭以織皮爲西戎山此二地之人道由梁州因桓是以之國西傾爲雍州之來也訓是爲坂說詳改讀正字篇

浮于潛逾于沔注或謂漢爲沔

黑水西河惟雍州注雍州界自黑水而東至于西河也

三危既宅注河圖及地記書云三危之山在鳥鼠之西南當岷山則在積石之西南王曰引河圖疑括地象文案水經以三危在燉煌與此不同

導河東過洛汭至于大伾注山一成曰伾大伾地喉也沇出伾際矣然則大伾在河內修武武德之界沛沇之水與滎播之水出入自此王氏曰大伾地喉也沇出伾際矣此鄭引地說文也大陸注引地說以爲地腹此言地喉義與彼相似但言沇出出入以增成地喉之義也兼

導漾又東爲滄浪之水注滄浪之水今謂之夏水卽漢之別流也來同故世變名焉案水經注引劉澂之永初山川記云夏水古文以爲滄浪漁父所歌也知鄭義本古文是從漢水出之夏水與華容之夏水首從江出鄭以爲荊州之沱者不同王光祿涵合爲一謂夏水介江漢之間既爲江之別又爲漢之別可謂大謬矣又案水經沔水注引地說曰水出荊山東南流爲滄浪之水是近楚都故漁父歌曰滄浪之水清兮可以濯我纓滄浪之水濁兮可以濯我足是此水也案此言滄浪出荊山乃地說之文與鄭義不合鄭君博采眾家凡有抵梧必加糾正此雖語出地說鄭固不以爲據也王氏乃以意定爲鄭注於義頗乖茲故附辯於此

過三澨注三澨水名在江夏竟陵縣界案班志不言三澨所在卽縣之北與此不同酈注亦疑而不能定也酈引地說曰漢水東行過三澨合流觸大別之陂南與江合此或鄭之所本

東漸于海西被于流沙朔南暨聲教訖于四海注朔北方也南北不言所至容踰之

地理志疑

荆州沱潛既道注爾雅釋水云水自江出爲沱漢別爲泲云云潛則未聞義類案鄭意潛必首出自漢者荆州境内無其水以應故闕疑不强說也或謂鄭注滄浪以爲漢之別流似可當之案三澨在竟陵縣界滄浪又在其上流當在今襄陽府地乃荆山之北是豫域非荆域故不得爲荆州之潛或說非也

導黑水至于三危入于南海注地理志益州滇池有黑水祠班同而不記此山水所在地記曰三危山在鳥鼠之西南而南當岷山又在積石之西南當黑水祠案此四字疑衍黑水出其南脇今中國無也案諸家言黑水者皆誤以爲在張掖惟鄭引地記之說合之班志黑水祠則此水在雲南灼然可證云今中國無者以黑水源流皆在漢之徼外也王光祿以爲鄭闕疑不强說然據鄭此注稽之今日圖籍則黑水即今喀喇烏蘇也喀喇譯言黑烏蘇譯言水相距四千年其名未改與鄭說方隅皆合然則黑水之不湮沒賴有鄭君此注也當鄭之時地在徼外故爲疑辭今則源流俱在域中無可疑矣詳見黑水攷

導河東至于砥柱注案地說河水東流貫砥柱闕流今世所謂砥柱者蓋乃闕流也砥柱當在西河未詳也案班氏不言砥柱所在故鄭疑之水經注引鄭此注而云非是蓋酈氏以三門爲砥柱五戶灘爲闕流與鄭說異也愚案經言至于龍門西河則龍門在西河也自華陰折而東則南河非西河矣即地說亦云河水東流貫砥柱不云南流鄭注砥柱當在西河西字必是南字之誤乃王西莊孫淵如均不能是正並以爲當在西河非也惟江氏獨以鄭說違異經文不用其注所見甚確然不知正西字之譌故附辯之

導山釋義

隨山刊木注必隨州中之山而登之除木爲道以望觀所當治

者則規其形而度其功焉案虞書予乘四載隨山刊木刊亦作栞說文木部栞字注云槎識也從木㡭聲以表其道也木新勦處色白遠望見之能知其處史記夏本紀云行山表木即此義也鄭以爲除木則與書傳同

夾右碣石入于河注禹由碣石山西行盡冀州之境還從山東南行入河治水既畢禹復行之觀地肥瘠定貢賦高下正義曰鄭以北行則東爲右南行西爲右故夾山兩旁山常居右與孔傳異王氏曰鄭以每州末記水道是治水畢更行之觀地肥瘠此所記即治水所涉殊覺無謂若傳云每州畢還都白帝尤非也愚案州末記水道繼貢篚之下後儒以爲貢道極是若冀州則帝都也禹貢書法多異於他州其不言貢篚鄭說以爲納穀不貢是也鄭意既無貢篚自不言貢道且碣石是山非水篇末特舉爲言乃明隨山之事故以爲禹巡行之道此鄭於冀州特發之義非餘州悉用此例也攷梁州織皮西傾因桓是來鄭注云織皮西戎之國西傾雍州之山雍戎二野之間人有事於京師者道當由此州而來云云可見鄭意他州末所記水道仍是州人往京師之路非謂禹治水每一州畢輒巡行之也王氏江氏以冀州之

注說餘州其於鄭義似是而非

導沂及岐至于荆山逾于河注四列導沂爲陰列西傾爲次陰列嶓冢爲次陽列岷山爲正陽列案馬氏融分導山三條岍及岐爲北條西傾爲中條嶓冢爲南條攷班志已有北條荆山南條荆山之說是馬本於班而鄭與班異也王曰鄭意以下文導水就水之原委言則此導山就山之首尾脈絡言也漢天文志云中國山川東北流其維首在隴蜀尾沒于勃海碣石本史記天官書文鄭此注順經文前後言之其實當先正陽次次陽次正陰次次陰而至于碣石入于海正居陰列之末所謂東北流尾沒于勃海碣石者鄭注與史漢合此古義也愚案胡氏云導者循行之謂導山猶曰隨山蘇氏云自此以下至敷淺原皆隨山之事是也鄭注雖殘闕然以隨山注推之義亦當與蘇胡之說同王以山之脈絡爲言蓋循行必順其脈絡兩義實一義也

導水釋義

導河又北播爲九河注播散也河水自上至此流盛而地平無岸故能分爲九以衰其勢壅塞故通利之也史記河渠書云禹道河至大邳

禹以爲河所從來者高水湍悍難以行平地數爲敗乃廝二渠以引其河北載之高地過降水至大陸播爲九河廝漢志作釃孟康云釃分也分其流泄其怒也案二渠九河皆蒙上文葢言河從高而下至平地不可不分史遷之論與鄭義合也又案此條注王氏列九河既道下今移於此

同爲逆河入于海注同合也下尾合名曰逆河言相逆受也史漢皆作同爲迎河入于勃海初學記云逆迎也言海口有朝夕潮以迎河書傳曰同合爲一大河名逆河而入于勃海

導漾東匯澤爲彭蠡注匯同也漢與江關轉東成其澤矣

導江又東至于醴注醴陵名也大阜曰陵長沙有醴陵縣其以陵爲名乎王氏曰案班志長沙國有臨湘無醴陵續志長沙郡有醴陵葢後漢析臨湘縣南境置也鄭以此證江濱當有醴陵耳非謂江至其縣也江湘之間地以陵名者甚多良臨湘有醴陵不足怪矣不敢質言故爲疑詞也愚案鄭注九江指洞庭之九江前辨已明則以醴爲陵名亦當在洞庭之西北澧醴古字通葢近澧水以水名其陵耳若臨湘之醴陵縣在洞庭東南葢遙取陵以名縣王氏乃謂醴陵實在臨湘非鄭意也鄭所以知醴爲陵名非水名者以經言至于也義見下此經自導弱水已下其言會者皆是水名言至于者或山或澤皆非水名也此鄭言導水之通例今備引經文如左

言過言會皆水名

導河東過雒汭雒者豫州之川洛者雍州之浸凡伊雒字皆當作雒此段茂堂說江氏從之

北過降水注今河內共縣北山共水出焉東至魏郡黎陽縣入河近所謂降水也據鄭說降水即洪水也

導漾過三澨注三澨水名

導江過九江鄭說已見前

東迤北會于匯注東迤者爲南江鄭此注有脫文當作東迤北所會者爲南江葢鄭以彭蠡水名此注謂所會者爲南江非謂東迤者爲南江也今本書疏引鄭注誤脫去三字遂不可解且經文下句即云東爲中江鄭不容不知而妄指爲南江也王氏後案云東迤北而會

于匯者爲南江語意仍未明了

導沇水又東北會于汶江曰沛水至東平國壽張縣汶水入焉

導淮東會于泗沂江曰泗會沂于下邳淮會泗于睢陵相近故合言會泗沂

導渭東會于澧又東會于涇又東過漆沮渭水並見雍州

導維東北會于澗瀍又東會于伊江曰三水入雒雒水入河經言至于者或山或澤皆非水名

導弱水至于合黎注山名

導黑水至于三危注三危山

導河積石至于龍門班志左馮翊夏陽禹貢龍門山在北

南至于華陰書傳曰河自龍門南流至華山北而東行

東至于砥柱書傳曰底柱山名

又東至于孟津書傳曰孟津地名

至于大伾注山一成曰伾

導沇水又東至于荷荷卽荷澤班志鉅鹿禹貢荷澤在定陶東

至于大陸書傳曰大陸澤在北郡鉅鹿縣禹貢大陸澤在北

導漾至于大別京相璠曰大別山名在安豐縣南

導江至于醴已見前至于東陵書傳曰東陵地名

導沇水又東至于荷荷卽荷澤班志禹貢荷澤在定陶東

改讀正字

冀州至于衡漳注衡漳者漳水橫流入河案此讀衡爲橫也書疏曰衡古橫字案說文云衡牛觸橫大木其角詩曰設其楅衡此衡之本義引申借爲橫直之橫考工記玉人云衡四寸鄭注衡古文橫假借字也

徐州厥土赤埴墳注埴讀曰熾熾赤也案釋文埴鄭作戠徐云鄭王皆讀曰熾韋昭音

試攷說文戈部戠大徐本無从戈从音小徐本無从戈从音有職从此古職字古之職役皆執干戈十四字蓋後人箋記之語非許語也虞氏易明此二處玉篇戠音之力切晉成公綏天地賦云海岱赤埴華梁青黎埴从土旁戠廣韻有戠字云赤土也戠从戠下土皆後人加偏傍字孔疏云戠埴音義同集韻云埴或作戠案諸書皆以埴與埴同惟鄭讀爲熾者蓋熾爲火盛貌火色赤故熾爲赤也鄭欲解戠爲赤而戠無赤義故讀爲熾以熾从戠聲故也江艮庭曰赤戠連文若戠亦爲赤於誼重繁且赤已言色戠當言性故訓戠爲黏愚案書傳埴黏也江解戠字本此考工記弓人云凡昵之類不能方鄭注故書昵作樴杜子春云樴讀爲昵或爲黏黏黏也元謂樴脂膏膩敗之膩膩亦黏也書之借戠爲膩當以康成彼注正此注之失矣

揚州松于江海注松當爲沿 此釋文所引也史記夏本紀作均江海集解引鄭注曰均讀曰沿沿順水行也疑裴駰所據鄭本不同或釋文有誤字也王氏肇晉文沿作船松作船二字相似而誤松字無理已極鄭破其讀者猶不改其字鄭於諸經破讀皆如此或疑鄭好改經字非也

梁州和夷厎績注和讀曰桓 惠定宇云漢酷吏傳如淳注曰亭傳於四角面百步築土四方上有屋屋上有柱出高丈餘有大板貫柱四出名曰桓表縣所治夾兩邊各一桓陳宋之俗言桓聲如和今猶謂之和表東京賦云敉和樹表是和讀爲桓之證也

西傾因桓是來注桓是隴坂名其道盤桓旋曲而上故名曰桓 是今其下民謂坂爲是句曲爲桓也水經注引此作今其下民謂是坂曲爲盤也孫本從之王本改曲爲盤之盤作桓段氏玉裁校訂此注云今其下民謂坂爲是曲爲桓也江本從段氏今依之是與氏同古經傳氏是二字多通用漢書漢碑假氏爲是不可枚數說文氏部云巴蜀名山岸脅之自旁箸欲落墮者曰氏引揚雄賦響若氏隤者氏隤今文選作坻隤其山堆旁箸崩落作聲聞數百里故曰坻隤韋昭曰坻音若是理之是坻亦作阺江氏曰雍戎之人來此州者道由桓是而來說文云隴天水大坂也郡國志漢陽郡隴州縣有大阪名隴阪漢陽縣故天水郡則桓是即天水之隴阪矣西傾山在隴西郡郡名隴西是在隴坂之西而梁州在隴阪南則自西傾而來梁州道由桓是也愚案漢陽隴州縣在今甘肅秦州清水縣北西傾之人來梁州不必踰隴鄭說桓是爲隴坂酈注疑之蓋以此也然據說文所云則巴蜀名山岸脅皆可名氏似鄭意非指漢陽之隴坂記此俟攷

二百里蔡注蔡之言殺減殺其賦王曰說文米部粲字注云糂粲散之也左傳昭元年周公作粲音同字從殺下米義故訓放也隸書改作已失本體寫者全類蔡字至有重爲一蔡字加點以讀之者定四年亦有蔡蔡叔之文五經文字云粲春秋多借蔡字爲之是也又案蔡字本有殺音左傳爲放殺之殺鄭以爲減殺之殺愚案鄭本書文當正是粲字故讀爲減殺之殺耳非蔡有殺音也

明書法

冀州注不書其界者時帝都之使若廣大然孔疏引此以爲焉以爲周漢經師相承古義是也蓋所以示王者之無外也與鄭同王氏後案

壺口治梁及岐注於此言治梁及岐者蓋治水從下起以襄水害易也江曰鄭以梁岐皆在雍州而於此冀州言之故申其意云治水從下起易爲功也從壺口而梁而岐則自下流上溯故云從下起

厥土惟白壤鄭注周官大司徒云壤亦土也變言耳以萬物自生焉則言土猶吐也以人所耕而樹藝焉則言壤壤和緩之貌案以鄭此注之闕於禹貢書法正合

厥田惟中中注地當陰陽之中能吐生萬物者曰土據人功作力競得而田之則爲之田田著高下之等者當爲水害備也王曰鄭意以上中下之緩下者宜急馬與鄭同上上明高爲上揚在東南田下下明卑爲下荆在揚西高一等梁在荆西又高一等三州當下三等愚案西河自雍東入豫冀之境則雍地高於豫南河自豫北入冀兗之境則豫地又高於冀惟沇州受九河之水地最卑故豫中上冀中中沇中下也青徐皆依岱山地勢高而汶水自青入徐注濟入沇是青較高於徐可知故青上中徐上中徐上下也以王說此數州地高下語意不明晰故詳言之

沇州是降邱宅土注此州窮于山而夾川兩大流之間遭洪水其民尤困水害既除于是下邱居土以其免于尼尤喜故記

之應劭風俗通引此經宅作度而說之云堯遭洪水萬民皆山棲巢居以避其害禹決江疏河民乃下邱營度爽塏之場而邑落之義與鄭同

荊州江漢朝宗于海注江水漢水其流遄疾又合爲一共赴海也猶諸侯之同心尊天子而朝事之荊楚之域國有道則後服國無道則先彊故記其水之義以著人臣之節疏曰詩云朝宗于海是假人事言水公羊傳曰盟于召陵喜服楚也楚有王者則後服無王者則先叛愚案是時三苗頑不即工地在荊域故禹記此以明朝宗之義

雍州弱水既西注眾水皆東此獨西流故記其西下也

涇屬渭汭注涇水渭水發源皆幾二千里然而涇小渭大屬子渭而入于河此明經所以言屬之義也

政令

禹敷土注敷布也治九州之水土案山海經云帝乃令禹卒布土以定九州布土卽敷土說文專布也以敷爲尃尃假借字也又案周官大司樂鄭注云禹治水布土言其德能大中國也又商頌禹敷下土方鄭注箋云禹敷下土正四方定諸夏廣大其竟界又皐陶謨鄭注云奄大九州之土敷土既畢廣輔五服而成之三注義並同然則此節鄭注雖不全亦必以爲廣大其界也孫曰敷一作溥書傳云溥大也釋文引韓詩云敷大也

冀州既載注載之言事事謂作徒役也禹知所當治水又知用徒之數則書于策以告帝徵役而治之孫曰因夏本紀有奉帝命命諸侯百姓興徒役故云然也

厥賦惟上上錯注此州入穀不貢賦之差一井上上出九夫稅上中出八夫稅上下出七夫稅中上出六夫稅中中出五夫稅中下出四夫稅下上出三夫稅下中出二夫稅下下出一夫稅通率九州一井稅五夫江曰詩甫田正義引此注論貢賦之輕重縣殊疑非實稅案左

傳襄二十五年云度山林鳩藪澤辨京陵表淄鹵數疆潦規偃豬町原防牧隰皋井衍沃疏引賈逵注云山林之地九夫爲度九度而當一井藪澤之地九夫爲鳩八鳩而當一井京陵之地九夫爲表六表而當一井淄鹵之地九夫爲數五數而當一井偃豬之地九夫爲町三町而當一井隰皋之地九夫爲牧二牧而當一井衍沃之地畝百爲夫九夫爲井夫曰九度而當一井非卽一井出一夫稅乎其九等之差正與此九等之稅同則九夫一夫之差理勢固然不足怪也則九夫

沇州厥賦貞作 句十有三年乃同注貞正也治此州正作不休

十三年乃有賦與八州同言功難也其賦下下注見史記夏本紀集解作其賦中下江氏改爲下下云九州之賦當有九等參八州八等獨無下下此州當下下也益裴駰所引誤

厥貢漆絲厥篚織文注貢者百功作物之府受而藏之其實于

篚者入于女功故以貢篚別之

揚州錫貢注此州有錫則貢之或時乏則不貢錫所以柔金也

江曰此既是貢而不於厥篚之上言之退之在下別出貢文故知非常貢也王肅以錫貢屬上讀謂橘柚錫命而後貢案說文木部引厥包橘柚則錫貢自是別爲一句又周禮職方氏揚州其利金錫則揚實產錫不應不貢鄭義精確肅說非也

梁州厥賦下中三錯注三錯者此州之地有當出下下之賦者

少耳又有當出下上中下者差復益少 益言正賦之外雜出三等也

庶土交正底慎財賦注眾土美惡及高下得其正矣亦致其貢

篚慎奉其財物之稅皆法定制而入之也

咸則三壤成賦注三壤上中下各三等也

中邦錫土姓祗台德先不距朕行注中邦九州也天子建其國

諸侯胙之土賜之姓命之氏其敬悅天子之德既先又不距

違我天子政教所行 王曰鄭注皋陶謨言堯初制五服服各五百里每面二千五百里四面相距共

方五千里要服之內方四千里曰九州其外荒服曰四海此禹所受治水既畢奄大九州四海之土廣輔五服而成之下文甸侯綏要荒是五服其間百里賦納總等是禹所弼則面方各五千里四面相距爲方萬里猶用要服之內爲九州方七千里每州封一千二百國八州九千六百國餘四百國在圻內共爲萬國故此以中邦爲九州天子建其國也左傳眾仲曰天子建國因生以胙之土而命之氏蓋卽此義以賜姓

五百里甸服百里賦納總二百里納銍三百里納秸服四百里粟五百里米注甸服堯制賦其田使入穀禹弼其外百里者賦入總謂入所刈禾也二百里銍銍謂刈穗斷去稾也三百里秸秸謂禾又去其穎惟稾秸也四百里入粟五百里入米者遠彌輕也甸服之制本自納總禹爲之差使百里者從之耳案王制疏引五經異義云今尚書歐陽夏侯說中國方五千里古尚書說五服方五千里相距萬里鄭義與古尚書說同蓋禹廣堯之五服云百里賦納總者乃甸服之外百里去王城六百里者也云二百里納銍者乃甸服之外二百里去王城七百里者也餘皆仿此云甸服之制本是納總者鄭以甸服之弼在五百里之外猶使百里納總則甸服之內自皆納總矣

五百里侯服百里采二百里男邦三百里諸侯五百里綏服三百里揆文教二百里奮武衛五百里要服三百里夷二百里蔡五百里荒服三百里蠻二百里流注蠻者聽從其俗羈縻其人耳故云蠻蠻之言縵也每言五百里一服者是堯舊服每服之外更言三百里二百里者是禹所弼之殘數也堯之五服服五百里耳禹平水土之後每服更以五百里輔之堯之時土廣五千里五服服別五百里及禹弼之每服之間更增五百里面別至於五千里相距爲方萬里甸服比周爲王畿其弼當侯服在千里之內侯服於周爲甸服其弼當男服

在二千里之內綏服於周爲采服其彌當衞服在三千里之內要服於周爲蠻服其彌當夷服在四千里之內荒服於周爲鎭服其彌當蕃服在五千里之內案鄭說禹敷土謂禹之以上王節注皆詳言敷土之事也

禮制

奠高山大川案史記以奠爲定尙書大傳說高山大川五嶽四瀆之屬馬融曰定其差秩祀禮所視也書疏及王制疏引鄭注大傳云所視者謂其牲幣粢盛籩豆簠簋之數蓋言秩祭典禮與馬義同也

徐州厥貢惟土五色注土五色者所以爲大社之封周書作雒解曰乃建大社于國中其壝東青土南赤土西白土北驪土中央釁以黃土將建諸侯鑿取其方一面之土以爲土封書傳曰王者封五色土爲社建諸侯則各割其方色土與之使立社燾以黃土苴以白茅茅取其潔黃取王者覆四方

羽畎夏翟注羽山之谷貢夏翟之羽周官夏采鄭注云夏采夏翟羽色禹貢徐州貢夏翟爲飾禹貢曰羽畎夏狄是其總名其類有六曰翬曰搖曰鷮曰甾曰希曰蹲其毛羽五色皆備成章染者擬以爲深淺之度是以放而取名焉案此注甚詳足補禹貢注畎畎狄狄字並通也

厥篚元纖縞注纖細也祭服之材尙細孫曰周禮齋服有元端又有素端是祭服葯元縞也鄭注閒傳云黑經白緯曰纖不注此者禫之變服非祭服之材也

揚州島夷卉服注此州下溼故衣草服貢其服者以給天子之官孫曰說文衰艸雨衣越語云譬如衰笠時雨既至必求之也大羅氏天子之掌鳥獸者也諸侯貢屬焉草笠而至尊野服也是卉服給官用也王曰地官掌葛徵草貢之材于澤農注云績紵之屬可緝績者是也

厥包橘柚詩木瓜鄭箋云以果實相遺者必苞苴之江本包作勹从說文改也

荆州厥名包匭菁茅注匭猶纏結也菁茅茅之有毛刺者給宗

廟縮酒重之故既包裹而又纏結也縮酒文具左傳說文酉部云禮祭束茅加於祼圭而灌鬯酒是爲酋象神歆之也春秋傳曰爾貢包茅不入王祭不供無以酋酒酋與縮同古今字也周官甸師祭祀共蕭茅注鄭大夫云蕭字或爲莤莤酒其上酒滲下云若神飲之故謂之縮杜子春讀爲縮束茅立之祭前沃酒也元謂茅以莤酒縮酒沸酒也又司尊彝醴齊縮酌鄭注云沸之以茅縮去滓也是鄭解宗廟縮酒與諸家異然皆用茅也

名物

青州海濱廣斥注斥謂地鹹鹵王曰說文東方謂之斥西方謂之鹵而鄭以鹵解斥者蓋對文則異散文則通也

海物惟錯注海物海魚也魚種類尤雜孫曰以海物釋爲海魚者爾雅岱岳生魚鹽周禮職方其山鎮曰岱山其利蒲魚故據以爲說也

徐州淮夷蠙珠暨魚注蠙珠名說文玉部玭珠也宋宏云淮水中出玭珠夏書玭从虫賓

義與鄭同

揚州陽鳥攸居注陽鳥鴻雁之屬隨陽氣南北說文篠作筱義與鄭同

篠簜既敷注篠箭簜大竹也

惟金三品注金銀銅三品者三色也案王江孫本皆據書疏及詩泮水疏史記集解所引作三品者銅也銅有青白赤三色王氏後案謂是黃白赤言三色則可以爲金爲銅終屬假借或云青白赤或云黃白赤言三色則可以爲三品則義有未安及檢禮器疏引禹貢鄭注以爲金銀銅三品者三色也然後恍然悟鄭義本與書傳之說無異蓋唐人轉鈔偶脫去銀字作疏者誤謂訓金爲銅訓三品爲三色諸家曲爲之辭皆非也今从禮疏改正

厥篚織貝注貝錦名也詩云蒌兮蒌兮成是貝錦凡爲織者先染其絲乃織之則文成矣禮記曰士不衣織

荆州櫄榦桔柏注櫄榦桔柏四木名榦柘榦柏葉松身曰桔

惟箘簵楛三邦底貢注箘簵聆風也楛木類周之始肅愼氏貢
楛矢石砮此州中生聆風與楛者眾多三國致之
豫州厥土惟壤下土墳壚注壚疏也江曰鄭注周禮草人云墳
以疏訓 壚黏疏者以黏訓墳則亦
壚矣
梁州厥貢鏤鐵銀鏤注黃金之美者謂之鏤剛鐵可以刻鏤
雍州厥貢惟球琳琅玕注琳美玉也玲美石也琅玕珠也案詩
釋文則鄭本經注皆作玲大雅
王孫二本作琳非也今从江本作琳不作玲

附訂誤

嶓冢導漾東流為漢注地理志漾水出隴西氐道至武都為漢
至江夏謂之夏水案此言漾水仍班志之誤王西莊曲為之
說江氏孫氏則循文衍義更不匡正斯為
巨謬禹貢雖指辨之最
明非他家所可及也

導淮自桐柏注凡言導者發源于上未成流凡言自者亦發源
于上未成流案此言導與自無所區別當
有舛誤鄭本文不如是也

皇清經解續編卷千二百七十九終

湘陰吳光耜
長沙王先愼校