皇清經解續編

白仁12
698
164

門 口 12
號 卷

儀禮正義二十

續溪胡培翬竹村著

南菁書院

覲禮第十 鄭目錄云覲見也諸侯秋見天子之禮春見曰朝夏見曰宗秋見曰覲冬見曰遇朝宗禮備覲遇禮省是以享獻不見焉三時禮亾唯此存爾覲禮於〔疏〕正義曰五禮屬賓禮大戴第十六小戴第十七別錄第十〔疏〕毛本賓下脫禮字小戴下脫第字集釋俱有臧鏞堂本賓下亦有禮字○云覲見也者爾雅釋詁文云諸侯秋見天子之禮者據周禮言也云春見曰朝夏見曰宗秋見曰覲冬見曰遇者周禮大宗伯文鄭彼注云六服之內四方以時分來或朝春或宗夏或覲秋或遇冬名殊禮異更遞而徧朝猶朝也欲其來之早宗尊也欲其勤王覲之言勤也欲其勤王之事遇偶也欲其若不期而俱至又大行人曰春朝諸侯而圖天下之事秋覲以比邦國之功夏宗以陳天下之謨冬遇以協諸侯之慮鄭注圖比陳協皆考績之言王者春見諸侯則圖其事之可否秋見諸侯則比其功之高下夏見諸侯則陳其謀之是非冬見諸侯則合其慮之異同六服以其朝歲四時分來更迭如此而徧司馬濛曰春以禮朝諸侯圖同事夏以禮宗諸侯比同功冬以禮遇諸侯圖同慮詩韓奕孔疏云說周禮者賈逵以為一方四分之或朝春或覲

秋或宗夏或遇冬藩屏之臣不可虛方俱行故分趣四時助祭也馬融以爲在東方者朝春在南方者宗夏在西方者覲秋在北方者遇冬是由經無正文故先儒爲此二說鄭大宗伯大行人二注竝言分來則是從賈逵之說一方而分爲四方諸侯其在北方爲西偏荅於時分之使時也韓侯雖是北方諸侯疏誤謂春則東方盡來夏則南方盡來致當秋覲也周禮賈疏謂諸侯皆來卒有乘閒而起孰能禦之褚氏王氏與之駁之謂諸侯寅亮儀禮管見云康成言六服之內四方以時分來謂每一方內各分四時再以六服遠近定疏數之節此期一定子孫率以爲典其有事而朝者又不在此數故東方亦可以秋覲而朝北方亦可以夏宗也此足申鄭義矣云朝宗禮備覲遇禮省者曲禮天子當依而立諸侯北面而見天子曰覲天子當宁而立諸侯北面而曰朝鄭注諸侯春見曰朝受摯於朝受享於廟生氣文也秋見曰覲一受之於廟殺氣質也朝者位於內朝而序進覲者位於廟門外而序入王南面立於依宁而受焉夏宗依春冬遇依秋春秋時齊侯嗇晉昭公以遇禮相見取易略也今案樂記曰朝覲所以教諸侯之臣也經解曰朝覲之禮所以明祭義曰朝覲所以教諸侯知所以臣君臣之義也禮每以朝覲對舉則朝可該宗覲可該遇鄭氏夏宗依春冬遇依秋朝宗禮備覲遇禮省之說當有所受矣白虎通云朝則迎之於著覲則待之於阼階是亦言朝覲之異也陳氏祥道云朝宗於朝以春夏者萬物交際之時故諸侯公東面諸侯面面以象生氣之文而王於堂下見之所以通上下之志也覲遇於廟以秋冬者萬物分辨之時故諸侯一於北面以象殺氣之質而王於堂上見之所以正君臣之分也朱子語類云覲是正君臣之禮較嚴天子當宁而立在路寢門之堂而見諸侯朝是講賓主之儀天子當依而立在路寢門之外相與揖讓而入二說足申朝覲禮異之義云是以享獻不見焉者案下經明言享而此云享獻不見此句疑有闕誤難以強說舊解享字上讀以獻不見爲義賈疏譏其不辭誠然但謂鄭據周禮大行人而說卻亦未確也云三時禮亾唯此存爾者以儀禮十七篇中止有覲禮無朝宗遇禮故鄭注曲禮亦云覲禮今存朝宗遇禮今亾也五經異義公羊說諸侯四時見天子及相聘皆曰朝以朝時行禮卒而相逢於路曰遇古周禮說春曰朝夏曰宗秋曰覲冬曰遇許愼按禮有覲經詩曰韓侯入覲書曰江漢朝宗于海知有朝覲宗遇之禮從周禮說鄭駁之云此皆有似不爲古昔案覲禮曰諸侯前朝皆受舍於朝朝通名也秋之言覲據時所用禮段氏玉裁說文注云此條許鄭本無異不得云駁也今案朝與覲對文異散文亦通此覲禮云諸侯前朝云乃朝以瑞玉則覲亦可名朝故鄭云朝通名也至以秋見爲覲則鄭與許同春秋隱公四年秋九月衛人殺州吁于濮而傳云王覲爲可又云朝陳使請案左氏於陳言朝於王言覲是秋覲之名至春秋時猶存也萬氏斯大謂朝覲止是一禮并疑周官春朝夏宗秋

覲冬遇之文不足據非矣○褚氏寅亮云此篇分三節自至于郊至乃歸言在廟受覲正禮諸侯覲于天子以下言時會殷同之禮祭天以下言巡狩而盟之禮王氏士讓儀禮細解云此篇主言朝中特覲之禮甚明自篇首至謦禮乃歸覲於廟中者也自諸侯覲于天子至末復以覲於國外覲于方岳之禮附焉所謂覲于方岳者謂祭天以下王巡狩而一方之諸侯皆覲也

覲禮至于郊王使人皮弁用璧勞侯氏亦皮弁迎于帷門之外再拜郊謂近郊去王城五十里小行人職曰凡諸侯入王則逆勞于畿則郊勞者大行人也皮弁者天子之朝服也璧無束帛者天子之玉尊也不言諸侯言侯氏者明國嫌舍異禮不凡之也郊舍狹寡爲帷宮以受勞掌舍職曰爲帷宮設旌門疏之正義曰張氏爾岐儀禮鄭注句讀云此下言侯氏入覲初至之事至郊則郊勞至國則賜舍凡二節○校勘記云帷石經補缺誤作惟張氏曰注曰小行人職目按監本目作曰從監本多逆徐本作迎束重脩監本誤作束今案嚴本作曰作逆各本同嚴本聘禮禮郊勞以前有許多禮儀此直從至于郊始者盛氏世佐儀禮集編云此篇自郊勞以前賜車服以後文多不具必其詳已見於朝禮故略之也今案使者聞王命郎出迎無出請入告禮辭之節與聘異者不敢自同客禮也再拜拜使者也或以爲拜天子之命亦不得僅云再拜矣覲時服冕勞服皮弁者勞禮輕於正禮也侯氏云皮弁者賓主服宜同也書序命君陳分正東郊成周鄭注云郊謂近郊去王城五十里者五十里與此注同餘詳此無正文以凡諸侯入王小行人職文爲證也禮小行人職文爲證也必知郊是近郊者以聘禮賓至近郊主國使卿勞知也左傳昭公如晉自郊勞至于贈賄無失禮又遠路曰入有郊勞聘禮謂近郊之勞五等諸侯子男一勞或侯伯加以幾勞爵尊者其勞近禮宜然也下經賜侯氏以車服明言使諸公此但云使人者以五等諸侯皆有之大行人曰上公三勞侯伯再勞以遠郊勞上公加以幾勞爵尊者其勞遠虎通曰諸侯將至京師使人通命於天子天子遣大夫迎之百里之郊遣世子迎之五十里之郊矣又引尚書大傳曰天子大子年十八曰孟侯於四方諸侯來朝迎于郊案此鄭所不用蓋以諸經無使世子郊迎法也考工記王人曰案十有二寸棗栗十有二列諸侯純九大夫純五夫人以勞諸侯鄭注夫人王后也勞朝諸侯皆五列則十有二列者勞二王之後也又聘禮夫人勞以二竹簋方其實棗烝栗擇據此則王后亦當有勞經不言可知也互詳聘禮云皮弁者天子之朝服也以常朝者周禮司服云眡朝則皮弁服此天子常朝之服也以常朝

之服勞侯氏亦如聘禮諸侯以朝服勞聘賓也云璧無束帛者天子之玉尊也者下經侯氏行享皆束帛加璧此用璧而不用束帛特之所以重其事也敖氏云璧無束帛加璧別於享禮且爲其當還之也云不言諸侯言侯氏者明殊舍異禮不凡之也者五等通曰諸侯此曰侯氏就來覲之一人言之故云不凡之也云郊舍狹寡爲帷宮以受勞掌舍職曰爲帷宮設旌門者據聘禮云帷門不云舍門則知別爲帷宮以受勞矣以天子使勞徒旅眾多郊舍恐不足以容之也引掌舍文者取證帷宮之事非以旌門爲帷門也彼注云張帷爲宮則樹旌以表門褚氏云帷宮而旌門天子之制也帷宮而帷門諸侯之制也既有門則未有不圍其四旁以象宮者語最分析敖氏謂帷門不爲宮非矣

三揖至于階使者不讓先升侯氏升聽命降再拜稽首遂升受玉不荅拜者爲人使不當其禮也不讓先升奉王命尊也升壇使者東面致命侯氏東階上面面聽之疏曰注面面聽之毛本面誤向○王氏紹蘭云上云璧此云玉凡圭璋璧琮琥璜皆玉爲之故總稱玉下文奠圭稱瑞玉加璧稱撫玉其義也禮經釋例云凡入門將右曲揖北面曲揖當碑揖謂之三揖此於郊爲帷宮非若寢廟有碑而亦三揖蓋將右曲揖北曲揖至于中庭又揖皴三揖皆在入帷門之後經不云入門又不具也細解云經著再拜稽首之文凡十一次此受玉與還璧及下受賜舍受戒日四次皆未親覲王而先凜咫尺也張氏惠言儀禮圖云經言遂升受玉則不升成拜也下還玉亦同注云不荅拜者爲人使不當其禮也者詳士昏禮納采下姜氏兆錫吳氏廷華皆以奉王命尊故不荅拜與下不讓先升同今案昏禮納采主人迎于門外再拜賓不荅拜彼夫家與女家尊同賓又何爲不荅拜乎姜吳之說非矣下經賜侯氏車服侯氏迎于門外再拜經不云荅拜則亦不荅拜也云不讓先升奉王命尊也者凡讓而先升者敵禮下賓使者侯氏與之讓升侯氏先升是也此時奉王命來則使者尊故不讓先升王氏紹蘭云此王使尊不讓故特著之云升者升壇者以帷宮無堂故知升爲升壇也必知帷宮有壇者襄二十八年左傳云子產相鄭伯以如楚舍不爲壇注云至敵國郊除地封土爲壇以受郊勞是也又宣十八年傳子家卒壇帷復命于介壇帷連言則帷宮內有壇明矣云使者東面致命侯氏東階上面面聽之者以下經賜車服諸公升自西階東面侯氏升西面面知此亦然也○敖氏謂升就使者北面詔受之北面詔受非是使者於授玉之後方南面明是時猶東面也敖氏以爲使者左還南面示將去也立者見侯氏受玉之位當柱西面與使者相竝下云使者左還而立是使者左還而立侯氏還璧使者受侯氏降再拜稽首使者乃出左還還南面示將去也立者見侯氏將有事於己俟之也還玉重禮疏曰注還玉重禮毛本誤璧正義二十

嚴本亦誤○還璧注不言面位張氏儀禮圖云當北面以使者南面也蔡氏德晉禮經本義云前降拜受玉也後降拜送玉也或曰前降拜拜王命也後降拜拜王勞已也使者乃出勞禮畢也　注云左還還南面示將去也者謂由東面轉而南面以示將去也敖氏謂左還東面非是敖氏葢以使者授玉時南面故左還爲東面也不知由南面轉而東面是右還非左還矣云立者見侯氏將有事於己侯之也者謂南面少立以俟還璧也云還玉重禮者聘禮勞用束帛不還此覲用璧則還之聘義曰已聘而還圭璋此輕財而重禮之義也賈疏云此以天子之璧不加束帛尊之與圭璋同故亦還之爲重禮也　侯氏乃止使者使者乃入侯氏與之讓升侯氏先升授几侯氏拜送几使者設几荅拜侯氏先升賓禮統焉几者安賓所以崇優厚也上介出止使者毛本出誤正校勘記云張氏曰注曰則已布席也按杭本已作已從杭本案嚴徐鍾本集釋俱作已○敖氏云有司既布席侯氏乃出止使者止止其去也且迎而欲儐之使者亦禮辭許侯氏揖先入使者乃入也既入不言三揖者如上禮可知讓升侯氏與使者三讓而先升使事既畢則行賓主禮也儐而用几尊王使也授几設几之儀見於昏禮聘禮及少牢下篇此經文略也　注云侯氏先升賓禮統焉者李氏如圭儀禮集釋云統者統於主人以此時侯氏爲主人也曲禮主人與客讓

登主人先登客從之孔疏主人先登亦肅客之義又云聘禮歸饔餼賓設禮儐大夫賓升一等大夫從升以賓作主人故也此亦然云几者安賓所以崇優厚也者案有司徹受宰几注云几所以坐安體此使者不坐而亦設几優之又對聘禮儐勞者無几爲優厚也云上介出止使者則已布席也者楊氏復儀禮圖將無席何以設几故知上介出止云設几則必有席葢几席相將無席何以設几故知上介出止使者時已布席也經云侯氏乃止使者不云上介止上介出之繼乃自出迎賓入也張氏惠言儀禮圖云司儀諸侯相朝勞皆有擯介傳辭則此亦陳擯介可知也　侯氏用束帛乘馬儐使者使者再拜受侯氏再拜送幣儐使者所以致尊敬也拜者各於其階　疏　正義曰王氏士讓儀禮細解云聘禮儐勞者以束錦不以束帛質皮輕而馬重觀崇於聘也今案使者拜受侯氏拜送皆再拜同爲王臣敵也　注云儐使者所以致尊敬也者案儐主人待賓之禮此及下賜舍賜車服皆有儐者所以致尊敬之意云拜者各於其階者謂侯氏與使者行敵禮若鄉飲鄉射賓于西階上拜主人于阼階上拜也　使者降以左驂出侯氏送于門外再拜侯氏遂從之騑馬曰驂左驂設在西者出授使者之從者於外從之者遂隨使者以至朝　疏　正義曰注其餘三馬校勘記云徐陳閩葛通解楊氏俱作二集釋作

三與疏合今案嚴本作三毛本同○注云騑馬曰驂者說文騑驂也旁馬也馬之在旁者謂之騑亦謂之驂詩小戎鄭箋驂兩騑騑也孔疏車駕四馬在內兩馬謂之驂在外兩馬謂之騑兩騑卽兩驂也云在驂設在兩者馬在庭北首以西爲左左驂取西一馬也云其餘三馬侯氏之士遂以出授使者之從者於外者案聘禮記主人之庭實則主人遂以出賓之士訝受之注此謂餘三馬也左馬賓執以出矣據此知餘三馬主人使人牽之從賓出以授賓之從者於門外也此侯氏儐使者侯氏爲主人使者爲賓也云從之者遂隨使者以至朝者約聘禮下大夫勞者遂以賓入至于朝知之高氏愈云遂從之者以天子勞使旣至故不敢卽安而急趨王所也

右王使人郊勞

天子賜舍以其新至道路勞苦未受其禮且使卽安也賜舍猶致館也所使者司空與小行人爲承擯今文賜皆作錫

疏正義曰注作上毛本脫皆字校勘記云嚴本集釋俱有皆字○此舍與下受舍于朝之舍異蔡氏云賜舍之舍館舍也有屋宇受舍之舍次舍也以爲冪爲之注云以其新至道路勞苦未受其禮且使卽安也者李氏云聘禮賓至卽欲受之者主人之禮觀且使卽安者君上之惠云賜舍猶致館也者案館舍通稱曾子問有司所授舍則公館已是館亦稱舍也此賜舍與聘禮致館一也義互詳彼但聘是鄰國之臣此是己臣故云賜耳云所使者司空與者聘禮卿致館此司空亦卿故云司空歟必知是司空者國語周禮敵國賓至司里授館先大父樸齋先生儀禮釋宮云據國語云營室之中土功其始火之初見期于司里則司里當爲司空之屬主營宮室者客館亦宮室之事故司空致之而其屬司里授之也云小行人爲承擯者此致館亦陳擯介周禮小行人職曰及郊勞賜幣爲承而擯是也云今文賜皆作錫者胡氏承珙儀禮古今文疏義云案賜正字錫假借字皆者皆下文賜伯父舍也曰伯父女順命于王所賜伯父舍此使者致館辭

疏正義曰校勘記云唐石經脫曰字今案嚴本及各本俱有○也下經言伯父同此女與汝通凡諸侯朝覲之禮皆天子命之故言順命而來也春秋曰公朝于王所敖氏曰賜舍不用幣尊者之禮也注云此使者致館辭者使者當卽司空也吳氏廷華儀禮疑義云此當是擯者傳辭然後使者帥至於館非是王氏紹蘭解云侯氏至朝其時天子卽降賜舍之命於是帥至於舍而司空乃宣是命辭於舍門外焉聘禮大夫帥至于館卿致館可推

侯氏再拜稽首受館

疏正義曰注猶儐之者尊王使也侯氏受館於外旣則儐使者於內

疏正義曰注猶儐之者校勘記云儐徐陳閩葛俱作擯誤今案嚴本及各本俱有○也下經言伯父同此女與汝通凡諸侯朝覲之禮皆天子命之故言順命而來也春秋曰公朝于王所敖氏曰賜舍不用幣尊者之禮也注云此使者致館辭者使者當卽司空也吳氏廷華儀禮疑義云此當是擯者傳辭然後使者帥至於館非是王氏紹蘭解云侯氏至朝其時天子卽降賜舍之命於是帥至於舍而司空乃宣是命辭於舍門外焉聘禮大夫帥至于館卿致館可推

侯氏再拜稽首受館

疏正義曰注猶儐之者尊王使也侯氏受館於外旣則儐使者於內

本不誤　注云王使人以命致館無禮猶儐之者尊王使也者對上郊勞言也郊勞用璧是有禮此空致館辭無物以將之是無禮也猶儐之者以王使爲尊尊王使卽尊王命也敖氏云注云禮謂禮物是也云侯氏受館於外旣則儐使者於內者外謂館舍門外內謂館內據上郊勞節其禮不可行之於外此儐使省文耳敖氏謂儐之亦在舍門外褚氏云注言受於外者受而後卽館也受舍後豈有儐於門外之理敖誤甚

右王賜侯氏舍

天子使大夫戒曰某日伯父帥乃初事　大夫者卿爲訝者也掌訝職曰凡訝者賓客至而往詔相其事也初猶告也其爲告使順循其事也古文帥作率〔疏〕正義曰張氏爾岐云此下言將覲之事王使人告覲期諸侯先期受次於廟凡二事○注卿爲訝者也校勘記云陸氏曰卿或作鄉非張氏曰監本皆作鄉從釋文嚴本今文帥作率今嚴本作古文帥作率則此注皆云古文帥作率○蔡氏云某日告以覲日也　注云大夫者卿爲訝者也者案周禮掌訝職曰凡賓客諸侯有卿訝卿有大夫訝大夫有士訝士皆有訝鄭注此謂朝覲聘問之日王所使迎賓客於館之訝據此則諸侯朝覲之日有卿爲訝故鄭云卿爲訝者也又引掌訝職曰凡訝者賓客至而往詔相其事之訝亦卽上云卿爲諸侯訝大夫爲卿訝之類非謂掌訝也經但云使大夫戒鄭知大夫是卿爲諸侯訝者以此訝主迎賓客於館故告覲日使之也云戒猶告也其爲告使順循其事也者公食禮使大夫戒注戒猶告也與此同爾雅釋詁率循也率與帥同國語帥長幼之序韋注帥循也帥又有順意逸周書大匡解諸侯咸率孔注率謂奉順也鄭以順循二字解經帥字謂其所爲告者告之使有始義又有故義禮記檀弓夫魯有初鄭注初謂故事也此帥乃初事亦卽帥循故事之謂非始事故鄭以故解之云古文帥作率者詳聘禮帥衆介夕下　侯氏再拜稽首　受覲〔疏〕正義曰謂拜受覲日之命也

訝職曰凡訝者賓客至而往詔相其事者取以證使戒之義案此詔相其事之訝亦卽上云卿爲諸侯訝大夫爲卿訝之類非謂掌訝也經但云使大夫戒鄭知大夫是卿爲諸侯訝者以此訝主迎賓客於館故告覲日使之也云戒猶告也其爲告使順循其事也者公食禮使大夫戒注戒猶告也與此同爾雅釋詁率循也率與帥同國語帥長幼之序韋注帥循也帥又有順意逸周書大匡解諸侯咸率孔注率謂奉順也鄭以順循二字解經帥字謂其所爲告者告之使有始義又有故義禮記檀弓夫魯有初鄭注初謂故事也此帥乃初事亦卽帥循故事之謂非始事故鄭以故解之云古文帥作率者詳聘禮帥衆介夕下　侯氏再拜稽首　受覲〔疏〕正義曰謂拜受覲日之命也

右王戒覲期

諸侯前朝皆受舍于朝同姓西面北上異姓東面北上　言諸侯者明來朝者衆矣顧其人覲不得竝耳受舍於朝受次於文王廟門之外聘禮記曰宗人授次次以帷者尊舍也天子使掌次爲之諸侯上介先朝受焉此覲也言朝者覲遇之禮雖簡其來之心猶若朝也分別同姓異姓受之將有先後也春秋傳曰寡人若朝薛不敢與諸任齒則周禮先同姓〔疏〕正義曰校勘記云注受舍於朝於重脩監本誤作子

次以帷徐陳閩本帷俱作惟誤葛本亦作惟今案嚴本作帷毛本同又聘禮下嚴本無記字集釋有毛本亦有○前朝謂先朝也朝覲於朝之朝異蔡氏云同姓面面從主人之位異姓東面從賓位也今案皆北上者以近王爲尊也曲禮曰諸侯北面而見天子曰覲此云面面東面者謂廟門外爲位時其入見則皆北面耳　注云言諸侯者明來朝者衆矣顧其入覲不得竝耳者上言侯氏祇就一人言之此云諸侯又云皆者依周禮六服四時分來則同時入覲者必多其行之有次序不得竝故須前期受舍以防凌越也云受舍於朝受次於王庫門之外者賈疏謂聘禮待聘賓在祧天子待覲遇亦當在祧祭法云天子七廟有二祧周禮守祧鄭注遷主所藏曰祧穆之遷主藏於武王廟昭之遷主藏於文王廟今案鄭注聘禮云待賓客上尊者賈說是矣但未明言受舍於朝爲何朝致滋後人以外朝去廟門甚遠疑鄭說爲未確考曲禮孔疏云凡天子三朝其一在路門內謂之燕朝太僕掌之其二是路門外之朝謂之治朝司士掌之其三是皐門之內庫門之外謂之外朝朝士掌之又周禮小宗伯掌建國之神位右社稷左宗廟鄭注謂庫門內雉門外之左右非也劉敞天子五門議云禮說天子五門曰皐門曰庫門曰雉門曰應門曰路門此有五門之名無五門之實以詩書禮春秋考之天子有皐門無庫門有應門無雉門有畢門無路

門諸侯有庫門無皐門有雉門無應門有路門無畢門天子三門諸侯三門門同也而名不同何以言之邶詩曰乃立皐門皐門有伉乃立應門應門將將書曰二人雀弁執惠立于畢門之內又曰王出在應門之內此皆道天子之禮者也無道庫門雉門者非天子門故也明堂位曰庫門天子皐門雉門天子應門此言魯之庫門雉門制如皐門魯之雉門制如應門也魯用王禮故門同王門其制雖同而名不同也春秋曰雉門及兩觀災雉門諸侯之禮諸侯有路寢路寢之門是謂路門此諸侯三門也無道皐門應門畢門者非諸侯門故也天子三朝諸侯三朝天子治朝在應門之內其建國之神位左宗廟右社稷皆夾治朝此春秋所云閒于兩社爲公室輔者也仲尼助祭於廟事畢出遊觀之上觀者雉門也祭畢而出遊乃得至觀之上明於廟在治朝之左雉門之內也戴氏震作三朝三門考說與劉略同亦舉五事證宗廟社稷在中門內路門外之左右其說甚確詳聘禮公揖入每門每曲揖下然則受舍於朝即治朝也廟在治朝之左故鄭云受次於文王廟門之外也李氏以朝爲外朝非矣樂記曰祀乎明堂而民知孝朝覲然後諸侯知所以臣鄭注文王之廟爲明堂制是其意亦以覲爲在文王廟也云聘禮記曰宗人授次次以帷少退于君之次者引之以證此舍爲次舍也褚氏云廟門外豈能容許多廬舍故注以爲帷次敖氏以舍爲廬舍非是又云春夏朝宗受摯於朝受享於廟則設次於大門外而廟門外無次秋冬覲

遇一受之於廟大門外不須次而廟門外有次說本賈疏云是次也言舍者以其受自王朝尊之故言舍也云天子使掌次爲之諸侯上介先朝受覜者周禮掌次諸侯朝覲則張大次小次是次係天子使張之有定處諸侯使上介先朝受覜也知上介受者以下經有上介皆奉其君之旂置于宮之文知此亦上介也云此覲也言朝者覲遇之禮雖簡其來之心猶若朝也者釋經稱朝之意也云分別同姓異姓受之將有先後也春秋傳曰寡人若朝于薛不敢與諸任齒則周禮先同姓者言次位如此分別者爲將來受覲有先後之序也左傳隱十一年滕侯薛侯來朝爭長公使羽父請于薛侯曰周之宗盟異姓爲後寡人若朝于薛不敢與諸任齒是其先同姓之禮也曲禮孔疏云覲禮同姓面面異姓東面鄭注受之將有先後也則是覲禮之法先同姓後同姓若然案檀弓注云朝覲齔同同位則齔尊先見覲禮見不同者二文雖異其意則同就齔同之中先受同姓之朝周之盟會亦先同姓也故定四年祝佗稱踐土之盟載書云晉重魯申蔡甲午鄭捷齊潘鄭雖小國而在齊上也王公士讓云同異姓皆北上則同異姓又各以其齔爲序公居上侯次之伯次之子男又次之相繼而南也

右受次於廟門外

侯氏裨冕釋幣于禰 將覲質明時也裨冕者衣裨衣而冠冕也將覲之爲言埤也天子六服大裘爲上其餘爲裨以事尊卑服之而諸侯亦服焉上公衮無升龍侯伯鷩子男毳孤絺卿大夫玄此差司服所掌也禰謂行主遷主矣而云禰親之也釋幣者告將覲也其釋幣如聘大夫將受命釋幣于禰之禮既則祝藏其幣歸乃埋之於祧面階之東今文冕皆作絻正義曰張氏爾岐云此下至升成拜降出備言入覲之事此下乃入覲以瑞玉爲贄次行三享次乃出○按勘記云裨閩監俱誤從宋本注疏同又注上公衮監本衮誤作袞孤絺陸氏曰絺劉本作希案司服注讀希爲絺以希爲字之誤今文冕皆作絻注末嚴本有此六字與單疏標目合今本俱脫徐本亦脫案作單疏標目作希作爲今案集釋亦有此六字日質明時釋幣也聘禮賓厥明釋幣于禰云裨冕者衣裨衣而冠冕也者是釋裨冕二字之義五等諸侯衮鷩毳服不同而統名爲裨衣先鄭注司服專以裨衣爲鷩故後鄭不從也云裨之爲言埤也者說文裨益也埤增也增益也裨埤皆訓爲益鄭以詩云政事一埤益我埤之爲益其義較顯故以埤釋裨也云天子六服大裘爲上其餘爲裨以事尊卑服之而諸侯亦服焉上公衮無升龍侯伯鷩子男毳孤絺卿大夫玄此差司服所掌也者周禮司服云王子吉服祀昊天上帝則服大裘而冕祀五帝亦如之享先王則衮冕享先公饗射則鷩冕祀四望山川則毳冕祭社稷五祀則希冕祭羣小祀則玄冕鄭注六服同冕者首飾尊也書曰予欲觀古人之象日月星辰山龍華蟲作繢宗彝

藻火粉米黼黻希繡此古天子冕服十二章舜欲觀焉希讀爲
絺王者相變至周而以日月星辰畫於旌旗所謂三辰旂旗昭
其明也而冕服九章登龍於山登火於宗彝尊其神明也九章
初一曰龍次二曰山次三曰華蟲次四曰火次五曰宗彝皆畫
以爲繢次六曰藻次七曰粉米次八曰黼次九曰黻皆希以爲
繡則衮之衣五章裳四章凡九也鷩畫虎雉謂宗彝也其衣三
章裳二章凡五也希刺粉米無畫也其衣一章裳二章凡三也玄者衣無文裳
刺黻而已是以謂玄冕凡冕服皆玄衣纁裳司服又云公之服予男
自衮冕而下如王之服侯伯之服自鷩冕而下如公之服子男
之服孤之服自希冕而下如子男之服卿大夫之服自玄冕而下如孤之服是鄭所據以爲差也禮
記曾子問大祝裨冕執束帛鄭注諸侯之卿大夫所服裨冕絺
冕也玄冕也案周禮弁師掌王之五冕皆玄冕而下如侯伯之服孤服絺冕卿大夫士服玄冕此注統言卿
大夫者孔疏云周禮謂三孤六卿爲九卿是卿名通於孤也曾
子問又云諸侯適天子冕而出視朝鄭注諸侯朝天子必裨冕
爲將廟受也裨冕者公衮侯伯鷩子男毳玉藻諸侯裨冕以朝
鄭注朝天子也裨冕公衮注裨冕衣裨衣而冠冕也孔疏云衮之屬謂從
衮冕之衣以下皆是也是鄭解裨冕俱與此注同李氏如圭儀
禮集釋云衮者卷龍衣也上公亦服之以無升龍爲異鄭志云
大裘之上又有玄衣與裘同色亦是無文采是鄭意以大裘玄

衣爲上其衮鷩毳以下但天子享祀
饗射亦隨事服之不名爲裨者蓋
以爲此所服者俱是天子之衣非上衣亦有金路象路革
路木路之稱偏駕有不敢自同於尊之意或因下注有衮衣者
裨冕之上也一語遂疑裨冕當指鷩冕以下言之不知注意謂裨
冕有五衮冕爲上猶之衮衣在裨冕之上也敖氏直以裨冕爲公鷩侯伯毳子男希又云此
朝以裨冕與周官大行人異褚氏云玉藻裨冕以朝鄭注裨冕
公衮侯伯鷩子男毳與大行人職所云上公冕服九章侯伯七
章子男五章同也盛氏云上公衮冕九章侯伯鷩冕七章子男
毳冕五章皆其上服也而謂之裨者據王而言猶下記以金路
而下爲偏駕也玉藻亦云諸侯玄冕以祭裨冕以朝是三禮所
言合矣侯氏裨冕爲將朝
異也褚氏云諸侯自祭玄
不各指其冕名而均曰裨
尊君抑臣之義也又云裨字之義當從注訓爲埤不當如楊倞
裨之言卑也卑字當是埤
改埤爲卑不知卑冕即裨
遷主矣而云禰親之也者
遷廟主行載於齊車言必有尊也此遷主也又曾子問曰古者
師行無遷主則何主孔子曰主命問曰何謂也孔子曰天子諸

侯將出必以幣皀皮圭告於祖禰遂奉以出載於齊車以行此所謂主命卽行主也文王世子守於公禰鄭注公禰行主也行以遷主言禰在外親也是其言親之意但彼注及此注先言行主似兼主命在內蓋謂若章氏平云經云禰蓋始設未有遷主而載主命者言之今案會子問明云諸侯適天子必告於祖奠於禰既奠告於祖禰則必奉奠告之幣皀皮圭以行可知是經言禰之意也云釋幣者告將覲也者謂因以將覲告禰而行釋幣之禮也挪氏敬云古者天子受覲於廟所以昭先烈也諸侯入覲告禰所以逃先職也云其釋幣如聘大夫將受命釋幣於禰之禮既則祝藏其幣歸乃埋之於祧西階之東者案聘禮不言祧此注言祧者諸侯以始祖廟爲祧還主藏焉故言祧與大夫異也又案曾子問云反必告設奠卒斂幣玉藏諸兩階之閒此雖指將出告奠之幣玉言其覲日所釋之幣亦歸埋於兩階之閒也而階之東卽兩階閒也餘詳聘禮敖氏云釋幣之禮筵几于其館堂戶牖之閒南面祝升自西階君升自阼階祝奠幣于几下君北鄉祝在左君及侯某子再拜興祝曰孝嗣侯某將覲天子敢用嘉幣告于皇考某侯又再拜君就東箱祝就束箱有閒君反位祝乃取幣藏之君反于阼乃降而遂出也歸則埋幣于禰庙西階之東王氏士讓云敖氏約聘禮特牲少牢諸篇爲此儀所謂推而致於諸侯之說也今竝錄之云今文冕皆作綖者胡氏承珙云說文冕大夫以上冠也從曰免聲綖冕或從糸作㡛段氏玉裁云覲禮注云今文冕皆作綖疏作本今文玉爲圭嚴本通解俱正義曰校勘記云注本葛本誤

文冕皆作綖許或之者許意從古文也綖字亦見管子淮南子逸周書封禪書案鄭出今文於注意正與許同乘墨車載龍旂弧韣乃朝以瑞玉有繅乘墨車大夫制也乘之者入天子之國車服不可盡同也交龍爲旂諸侯信圭伯躬圭子穀璧男蒲璧繅所以藉玉以韋衣木廣袤各如其玉之大小以朱白蒼爲次正義曰校勘記云注本葛本誤倒六色今文玉爲圭繅或爲璪疏作本今文玉爲圭嚴本通解俱作圭今案毛本圭作璧○乘墨車觀之日自館舍乘此車以入親也龍旂弧韣載之於車也朝卽覲也鄭志云朝覲四時通稱故覲禮亦云朝覲禮亦云大朝也瑞玉分封時所頒小行人成六瑞鄭注瑞信也皆朝見所執以爲信是也有繅者備奠玉也　注云墨車大夫制也者周禮巾車職云夫乘墨車此侯氏乘之從大夫制也敖氏云乘墨車扁也載龍旂不沒其實也王氏士讓云墨車加黑色而漆之不畫者也自士昏乘之爲攝盛自入覲乘之則爲屈云乘之者入天子之國車服不可盡同也者張氏爾岐云市車云同姓金路異姓象路四衛革路各得天子五路之一今乘大夫之墨車者以金象等路皆在本國所乘既入天子之國方服裨冕以朝不可更乘此車同於王者故注云車服不可盡同也云交龍爲旂諸侯之所建者周禮司常云交龍爲旂又云諸侯建旂鄭注諸侯畫交龍一象其升朝一象其下復也旂與旗別旗畫熊虎也云弧所以張縿之弓也弓衣曰韣者案旂

之正幅爲繆張繆之弓曰弧韜弓之衣曰韣其繆外又有旂綴於繆以爲飾考工記弧旌枉矢以象弧也鄭注引此文云旌旗之屬皆有弧也弧以張繆之幅有衣謂之韣又爲設矢象弧星有矢也枉矢蓋畫之考工記又云龍旂九旂則旂有旌矣說文韣弓衣也鄭注既夕記及少儀亦皆以韣爲弓衣廣雅釋器云韣之言櫝也內則注櫝韜也今案韜與韣弓藏也王氏疏證云韣弛同說文弛弓衣也張氏弛弓仍是旂上一物侯考盛氏世佐云龍旂象文德也弧弓也載弧不忘武備也似以龍旂與弧韣爲二今案考工記言弧旌於旂下明堂位亦云載弧韣旂十有二旂連屬言之則弧卽張旂之物明矣月令之帶以弓韣自別爲一物非旂上之弧也云瑞玉謂公桓圭侯信圭伯躬圭子執穀璧男執蒲璧以朝覲宗遇會桓圭侯執信圭伯執躬圭子執穀璧男執蒲璧以韣玉以韋衣木廣袤各如其玉之大小同於王是也云繅所以藉玉以朱白蒼爲六色者聘禮記所以朝天子圭與繅皆九寸剡上寸半厚半寸博三寸繅三采六等朱白蒼是也餘詳聘禮記云今文玉爲圭繅或爲璪者胡氏承珙云言玉則兼圭璧言圭嫌不見于男故鄭從古文云繅或爲璪者詳聘禮賈人西面坐啓櫝取圭坐繅下天子設斧依于戶牖之閒左右几也左右者優至尊也斧謂之黼几玉几也左其席莞席紛純加繅席畫純加次席黼純〔疏〕正義曰校勘記云注有繡斧文繡徐

陳閩葛倶作屏集釋通解楊敖倶作繡與疏合今案嚴本作繡○周禮司几筵凡大朝覲大饗射几封國命諸侯王位設黼依依前南鄉是斧依司几筵設之此云天子設斧依者言天子之制如是猶云王位設黼依亦作扆鄭依云爾下文天子袞冕負斧依乃言見諸侯之事斧亦作扆鄭義以天子廟制如明堂此云於戶牖之閒則仍是中央室左右房之制非明堂五室之制詳下記几侯于東箱下所云戶牖之閒者據堂後之室言之古人宮室之左右爲東房西房房有戶而無室則戶牖在東牖在西皆在室之南壁向堂開之故堂上以室爲中而室戶之西室牖之東又爲室外正中之地堂上以此爲尊位故設斧依注窗東戶西窗卽牖也牖之東戶之西卽所謂戶牖之閒也書顧命云狄設黼扆綴衣牖戶之閒南嚮邵氏晉涵爾雅正義云牖閒卽戶牖之閒舉牖以該戶是也士昏禮主人筵于戶西鄭注戶西者尊處是戶西亦卽此戶牖之閒也明堂位天子負斧依鄭注亦以斧依在戶牖閒孔疏引皇氏云在明堂中央大室戶牖開此說非也明堂爲五室之制與此經所言廟制殊每室四戶八牖一戶有兩牖夾之所謂兩夾窗也戶在中牖在戶之兩旁則戶牖閒不得爲正中故經但言負斧依不言戶牖之閒鄭據此經推之疏矣左右几者謂斧依之左右皆設几也注云依如今綈素屏風也有繡斧文所以示威也者案鄭注司几筵云斧謂之黼其繡白黑文以絳帛爲質依其制如屏風然明堂位

注云斧依爲斧文屏風邵氏爾雅正義云鄭屢以屏風況依者據漢制言之釋名云扆倚也屏障風也是鄭以屏風釋依而詩公劉疏乃云斧者屏風之名扆則戶牖之閒地誤矣漢書文帝紀身衣弋綈注弋皁也黑色也賈誼傳又云身衣皁綈是漢之綈多黑色素白也漢之綈素屏風也或曰綈說文云厚繒也素不畫也魏志太祖平柳城頒所獲器物有素屏風特以賜毛玠漢之素屏風以綈爲之故云綈素屏風與又鄭注司几筵云以絳帛爲質謂以絳爲地而施白黑於其上也王氏鳴盛尚書後案云周人尚赤黼絳正赤色也今案以白黑文繡斧形於依上故字作斧又作黼扆言之考工記云白與黑謂之黼故云黼扆之近刃白近銛黑則曰斧是也爾雅釋器曰斧謂之黼郭注黼文畫斧形因名是二字得通用又依書顧命及爾雅作扆倚義故字亦得通用又依禮多作依倚也王制諸侯賜鈇鉞然後殺中庸不怒而民威於鉄鉞鉞卽斧也是斧有威儀故鄭云所以示威賈氏周禮疏以爲取斷割之義失鄭意矣聶氏三禮圖引舊圖云依從廣八尺畫斧無柄設而不用之義邵氏爾雅正義云大雅公劉既登乃依鄭箋云登堂負依士虞禮記佐食無事則出戶負依南面鄭注云戶牖之閒謂之依是天子諸侯以及士皆設依依天子唯畫斧文爲異耳云几玉几也者據司几筵左右玉几及顧命馮玉几諸文而知

也云左右設几優至尊也者儀禮凡爲神設几右之少牢饋食禮祝設几于筵上右之是也此左右並設几于筵上左之是也此左右並設以安至尊也爲人設几左之有司徹已奠几于筵上左之是也此左右並設是優尊之意郝氏敬曰神几尚右人几尚左右兼設以安至尊爲神人共主也云其席莞席紛純加繅席畫純加次席繡純者周禮司几筵云王位設繡依依前南鄉設莞筵紛純加繅席畫純加次席繡純左右玉几凡設几必先布席此經言几不言席略之故鄭據司几筵之文補之也彼言莞筵此注言莞席筵與席一物對文近地爲筵以上加之爲席散則通耳天子衮冕負斧依之爲九章其龍天子有升龍有降龍衣此衣而冠冕詳公食大夫禮文

南鄉而立以俟諸侯見　疏正義曰盧云衮從古誤○云衮衣上衮亦杜碑中說見前衮王者之服唯上公以王者之後亦得服之賈疏云五等諸侯衣有三等不得定其號故總言碑衣此據天子一身故指其衣體言衮冕是也周禮節服氏掌祭祀朝覲衮冕六人維王之大常則朝覲服衮冕也詩衮衣繡裳毛傳云衮衣卷龍衣也衮爲正字卷爲假借字禮記多作卷玉藻天子龍卷以祭鄭注龍卷畫龍於衣字或作衮又王制一命卷鄭注卷俗讀也其通則曰衮是衮爲正字也云繡之繡之爲九章者卽司服注所云龍至宗彝五者繡之於衣藻至黻四者繡之於裳衣五章裳四章爲九也詳見前云其龍天子有升龍有降龍者對上公所服之衮無升龍言也云衣此衣而冠冕者言天

子服此龍袞之衣而冠後高前傾之冕也云南鄉而立以俟諸侯見者曲禮天子當依而立諸侯北面而見天子曰覲明堂位天子負斧依南鄉而立故知言背也言斧依在後背之而立也國語王背屏而立是鄭言背之義也敖氏云負斧依以俟侯侯氏入所謂不下堂而見諸侯也而周官齊僕乃言車送逆朝覲者之節大行人言朝位賓主之間相去之步數與是禮異者詳後行享節侯氏升致命王撫玉下○案鄭氏九章之說先儒多疑之禮經釋例云案鄭氏鍔云日月星辰登於旌旗王與公同服九章之袞君臣無別其說創自康成六經無見也今以此經文質之子男之服自毳冕而下如侯伯則上不服鷩冕可知公之服自袞冕而下如王則不服日月星辰可知如侯伯則上不服鷩冕可知公之服自袞冕而下如王則不服日月星辰可知經文謂自袞冕而下則袞服而上之章非日月星辰而何王服十二章明矣說與康成異楊氏復敖氏繼公皆主之近方氏苟戴氏震亦謂大裘而冕當爲十二章之服也江氏永云三代制禮有益亦有損天子用物雖得備十二然冕戴於首既有十二旒十二玉以則天數冕服之變也古用十二章周損爲九章之義以九爲尊取陽數之極禮尚相代損益之精意倘有益無損則制度彌文伊於胡底乎鄭說俱允當今案陳氏禮書亦云鄭康成謂周服九章登龍於山升火於宗彝藻周禮稱袞冕禮記稱天子龍袞言龍袞而不及山則升龍於山可知也司服五章之服則毳冕毛物虎雌也五章

言毳冕而不言藻則升火於宗彝可知也左傳三辰旂旗昭其明也然則冕服止九章而日月星辰畫於旌旗鄭氏之說當有所受之矣

齋夫承命告于天子

齋夫益司空之屬也爲末擯承命於天子侯氏下介傳而上上擯以告於天子天子見公擯者五人見侯伯擯者三人皆宗伯爲上擯春秋傳曰宗伯擯者四人見子男擯疏正義曰上擯無于字校勘記云嚴本集釋俱有于字與疏合○曲禮諸侯見天子曰臣某侯某鄭注謂齋夫承命告天子辭也其爲州牧則曰天子之老臣某侯某奉圭請覲然則此承命告天子者益以侯氏請覲之辭告也

注云齋夫益司空之屬又引春秋傳齋夫馳者左傳昭十七年叔孫昭子救日食引夏書云辰不集于房瞽奏鼓齋夫馳庶人走儀禮釋官云案齋夫之名始見於夏書周始因夏制歟夏小正齋人不從齋人疑即齋夫漢書五行志引左傳齋夫馳庶人走說曰齋夫掌幣吏庶人其徒役曲禮疏引音義隱云齋夫主諸侯所齎幣帛皮圭之禮奉以白於天子解與此經略合儀禮唯覲禮尚存天子之制而有齋夫其爲冬官之闕無疑又曰案漢書百官公卿表及張釋之傳皆有齋夫鄭氏箋詩云田畯司齋今之齋夫則漢亦有此官所掌或與周異顧氏炎武曰注不引書而曰春秋傳者孔氏古文康成時末見也鄭又以齋夫爲末擯者釋官曰據漢書云庶人其徒役則齋夫當士爲之聘禮卿爲上擯大夫爲承擯士爲紹擯此雖諸侯禮天子亦然故注以齋夫爲末擯也云承命於侯氏下介

傳而上上擯以告於天子者賈疏云案周禮司儀職兩諸侯相朝皆爲交擯則此諸侯見天子之外門東陳擯從北鄉南門面案此命卽謂辭也君朝用交擯聘禮卿爲上擯節下此經交擯云承命於侯氏下介者蓋侯氏於次介次介傳於下介天子末擯承侯氏下介之辭傳於承擯承擯傳於上擯所謂傳而上也於是上擯入以告於天子又下節注云上擯又傳此而下至齊夫侯氏入之辭又以傳於次介次介傳於上介亦所謂傳而上也又云上介以告侯氏侯氏遵天子命乃天子乃據擯介交接者言之以省文耳其實齊夫承命非親承於侯氏其告亦非親告於天子也此與聘禮注言天子諸侯朝覲命介紹傳命者略同義互詳彼注但諸侯相朝主國當先以請事之辭傳於賓此先以請覲之辭傳而入則天子禮與諸侯異也又諸侯相朝主君迎于大門外此覲禮則天子不下堂又司儀云交擯三辭據此經則一辭而已皆覲禮簡嚴故也賈疏云司儀交擯三辭據諸侯自相見言其天子春夏受享於朝亦可交擯三辭矣然朝宗禮亦無可徵也云天子見公擯者五人文云皆宗伯爲上擯者大宗伯職云朝覲會同則爲上相上相卽上擯也又肆師職云大朝覲佐儐鄭注云爲承擯小行人職云凡諸侯入王將幣爲承而擯賈疏謂時會殷同則肆師爲承擯四時常朝則小行人爲承擯是承擯或肆師爲之或小行人爲之而爲上擯則皆大宗伯也故注云皆也賈疏又云齊夫爲末擯若天子男三擯此則足矣若侯伯四擯增一士上公五擯增二士天子曰非他伯父實來予一人嘉之伯父其入予一人將受之言非他者親之辭嘉之者美之辭也上擯又傳此而下至齊夫侯氏之下介受之傳而上上介以告其君君乃許入今文實作寔嘉作賀〔疏〕正義曰校勘記云天子下石經補缺脫曰字○曲禮君天下曰天子朝諸侯分職授政任功曰予一人鄭注皆擯者辭據此經言也又玉藻凡自稱天子曰予一人孔疏謂天子與臣下言及遣擯者接諸侯皆稱予一人是也曲禮注引覲禮曰伯父寔來余一人嘉之蓋云余予古今字則是曲禮作予覲禮作余也今覲禮作予寔又作實非鄭本矣此節爲擯者辭云天子曰者傳述王言以納賓也蔡氏云伯父實來言其專爲勤天子而來也伯父其入命之使入不出迎也注云言非他者親之辭者盛氏云案詩云豈伊異人兄弟匪他昏禮壻見之辭亦曰某以非他故皆親之之意也詁嘉美也云上擯又傳此而下至齊夫云云解已見上云今文實作寔嘉作賀者胡氏承珙云案說文實富也爾雅寔是也公

羊桓六年傳云寔來者何猶曰是人來也穀梁傳曰寔來者是來也實寔二字聲義竝殊大雅韓奕實墉實壑鄭箋正之曰實當作寔寔是也此經伯父實來猶言伯父寔來是來依義當作寔鄭從古文作實者以三字經典多通毛詩寔命不猶韓詩作實猶是也意謂假實爲寔寔其義亦猶寔之訓是也不必改耳廣雅曰賀嘉也是賀與嘉義同爾雅嘉美也又曰嘉善也則作嘉於義更親故鄭從古文

侯氏入門右坐奠圭再拜稽首

賓客〔疏〕正義曰校勘記云圭閩監葛本誤作圭注入門下嚴本集釋通典楊敖俱有而字通解無不敢由賓客位也張氏曰監本客作之從監本卑者見尊者字今案戴校依張氏識誤改客爲之并刪客字茲從嚴本　注云入門而右客入門而左是門左爲賓客位也又曰大夫士出入君門由闑右注云臣統於君是門右爲臣道也禮經釋例曰凡以臣禮見者則入門而右詳士相見禮賓奉摯入門左入門右詳士相見禮賓客位也云卑者見尊下此侯氏入門右故云執臣道不敢由賓客位也又曰大夫士出入君門由闑右注云臣統於君是門右爲臣道也禮經釋例曰凡以臣禮見者則入門而右詳士相見禮賓奉摯入門左入門右故云執臣道不敢由賓客位也云卑者見尊者於尊者皆奠而不授詳士相見禮納采下此注釋經坐奠圭之義也案奠圭再拜稽首皆臣禮曲禮坐而遷之戒勿越孔疏云坐亦跪也坐通名跪跪名不通坐此坐奠圭謂跪而奠圭於地乃拜下記奠圭于繅上是也吳氏章句引明堂位崇坫康圭意謂奠之於坫又謂坫亦在門右非矣崇坫康圭與反坫出尊此別也

擯者謁

謁猶告也上擯告以天子前辭欲親受之如賓客也謁告也此注云謁告也者蓋以謁爲傳辭猶上告於天子之告也云上擯告以天子前辭欲親受之如賓客也者凡卑見尊奠而不授賓客則親受之如賓客故上介傳天子之命以告侯氏即用前辭唯易伯父其入爲伯父其升耳禮經釋例曰凡相大禮皆上擯之事觀禮擯者謁注以擯者爲上擯則下文擯者延之曰升又擯者曰予一人將受之又擯者謁諸侯天子皆上擯之事注不言者可知也餘詳聘禮凡筵設擯者出請命下

侯氏坐取圭升致命王受之玉侯氏降階

東北面再拜稽首擯者延之曰升升成拜乃出

擯者請之侯氏降拜稽首送玉也從〔疏〕正義曰校勘記云乃出通解出作還今後詔禮曰延延進也〔疏〕案唐石經及各本俱作出○前坐奠圭坐取圭則遂左跪而奠之於地此坐取圭亦是跪取之執以升也致命鄭無注方氏苞儀禮析疑云朝覲述所職也小大庶邦各有所命之常職今來王所親致之吳氏廷華儀禮疑義曰朝覲本王命此致其奉命而來之意與聘賓致命不同一說命卽辭也致命猶致

辭其辭蓋曰臣某侯某奉圭覲王李氏云階東西階之東也案燕禮大射臣升降皆自西階故知階東西階之東非阼階東也禮經釋例云凡臣與君行禮皆堂下再拜稽首此侯氏降階東北面再拜稽首臣禮也所謂北面而見天子也所謂拜下禮也釋例又云凡君待以客禮下拜則辭之然後升成拜觀禮執圭行覲侯氏坐取圭升致命降再拜稽首賓者延之曰升升成拜王勞之再拜稽首賓者延之曰升升成拜王賜侯氏車服侯氏降兩階之間北面再拜稽首升成拜注大史辭之此皆先拜於堂下君使人辭之復拜於堂上者也此即上注所謂欲親受之如賓客也王受之玉即親受也乃出覲事畢也王氏士讓云燕禮大射賓客各有成拜之文公有荅拜此篇侯氏再拜稽首王無荅拜者此見王禮視侯禮爲嚴也今案大戴禮朝事儀曰奠圭降拜升成拜明臣禮也則遂左者謂侯氏初奠圭在門右今聞擯者請告之辭即取圭徑趨門左升自西階致命賈疏謂坐取圭即言升致命無出門之文明知遂向門左從左堂塗升自西階致命是也吳氏疑義據聘賓私覿初入門右擯者辭如之今案此與聘賓固殊聘賓爲他國之臣此爲己臣故禮有不同也凡臣禮之異於客禮者有三入門右也拜下也奠而不授也上經擯者謁注以欲親受解之又著其辭曰伯父其升是但告以升堂授玉非令其入門左也且侯氏奠圭時王已在堂上天威不違咫尺而顧出門入門爲此迂曲之禮乎則其徑趨門左宜矣張氏儀禮圖謂經言乃出不言東知自闑西出亦非也禮曰大夫士出入君門由闑右諸侯之於天子亦猶大夫士之於國君則出入固皆由門右也下覲畢侯氏內祖于廟門之東入則右告聽事再拜稽首出自屏南適門西遂入門左王勞之此勞禮略如賓客與覲時正君臣之禮殊且經明云出明云入門左則固與此經異矣云降拜稽首送玉也者禮經釋例曰凡卑者於尊者皆奠而不授若尊者辭乃授經言王受之玉則侯氏升堂授玉可知故降拜爲送玉也云從後詔禮曰延者案特牲饋食禮祝延尸尸升自西階入祝從是祝在尸後詔之也此擯者亦在侯氏後北面詔之也云延進也釋詁文○禮經釋例曰覲禮不云還玉考覲郊勞用璧侯氏還璧使者受注還玉重禮覲用命圭白無不還之理今覲禮存春朝夏宗冬遇禮亦重禮或別見三時禮歟今案白虎通引覲禮曰侯氏執珪升堂又引尚書大傳曰諸侯執所受珪與璧朝於天子無過者復得其珪以歸其邦有過者圜其珪能正行者復還其珪此足爲覲還圭之證也

右侯氏執瑞玉行覲禮

四享皆東帛加璧庭實唯國所有四當爲三古書作三四或皆積畫此篇又多四字字相似

由此誤也大行人職曰諸侯廟中將幣皆三享其禮差又無取於四也初享或用馬或用虎豹之皮其次享三牲魚腊籩豆之實龜也金也丹漆絲纊竹箭也其餘無常貨此地物非一國所能有唯所有分爲三享皆以璧帛致之（疏）正義曰云注皆三享徐本三作一誤金也徐陳金俱作今誤此地物集釋無地字唯所有唯下集釋有國字今案戴校集釋云地衍又云注疏本脫國字案嚴本有地字無國字此地物謂此土地之物也今仍從嚴本有地字聘禮案朝事儀曰奉國地所出重物而獻之明臣職也（注）云四當爲三古書作三四或皆積畫此篇又多四字字相似出此誤也者賈疏云堯典云帝曰咨三岳汝陶云外薄三海泰誓序云作泰誓三篇是古書三四皆積畫也今案說文三籀文四周禮內宰職注天子巡守禮制幣丈八尺純四制貫疏引鄭志荅趙商問云四當爲三古三四積畫是以三誤爲四也又周禮質人疏本經聘禮疏引鄭志荅趙商問竝同惠氏棟九經古義云畏也劉炫伯規過云楚語云今吾城三國無四國也古四字積有誤耳云此篇又多四字者賈疏云下有四傳擯又云路下四亞之又云四馬四門四尺四字既多積畫四又似三由此故誤爲四字也云大行人職曰諸侯伯子男五等皆三享其禮差又無取於四也者案大行人公侯廟中將幣三享

是無四享也先大父論語補箋云諸侯朝於天子三享諸侯相朝一享諸侯使其臣聘亦一享又小聘曰問不享是享雖有差等要無取於四也云初享或用馬或用虎豹之皮者聘禮記曰凡庭實皮馬相間可也鄭注閒猶代也土物有宜君子不以亞之又云四馬四門四尺四字既多積畫四又似三由此故誤爲四字也云大行人職曰諸侯廟中將幣皆三享其禮差又無取於四也者案大行人公侯伯子男五等皆三享諸侯朝於天子三享諸侯相朝一享諸侯使其臣聘亦一享又小聘曰問不享是享雖有差等要無取於四也云初享或用馬或用虎豹之皮者聘禮記曰凡庭實皮馬相間可也鄭注閒猶代也土物有宜君子不以亞之又云四馬四門四尺四字既多積畫四又似三由此故誤爲四字也云大行人職曰諸侯廟中將幣皆三享其禮差又無取於四也者案大行人公侯伯子男五等皆三享諸侯朝於天子三享諸侯相朝一享諸侯使其臣聘亦一享又小聘曰問不享是享雖有差等要無取於四也云初享或用馬或用虎豹之皮者聘禮記曰凡庭實皮馬相間可也鄭注閒猶代也土物有宜君子不以亞之又云四馬四門四尺四字既多積畫四又似三由此故誤爲四字也云大行人職曰諸侯廟中將幣皆三享其禮差又無取於四也者案大行人公侯伯子男五等皆三享諸侯朝於天子三享諸侯相朝一享諸侯使其臣聘亦一享又小聘曰問不享是享雖有差等要無取於四也云初享或用馬或用虎豹之皮者聘禮記曰凡庭實皮馬相間可也鄭注閒猶代也土物有宜君子不以亞之又云四馬四門四尺四字既多積畫四又似三由此故誤爲四字也云大行人職曰諸侯廟中將幣皆三享其禮差又無取於四也者案大行人公侯伯子男五等皆三享

方五百里謂之男服三歲壹見其貢器物又其外方五百里謂之采服四歲壹見其貢服物又其外方五百里謂之衞服五歲壹見其貢貨物鄭彼注云祀物擾牲之屬嬪物絲枲也器物尊彝之屬服物玄纁絺纊也材物入材也貨物龜貝也此皆諸侯貢享之物與禮器亦略相合故鄭據禮器釋經也鄭又云此地物非一國所能有唯所有分爲三享者謂土物各有所宜如禮器注據禹貢云荆揚二州貢金荆州納錫大龜貢丹砮州貢漆絲豫州貢纊揚州貢篠簜之類非一國所有者分之爲三享非謂一國三享中盡用此物也吳氏疑義乃譏鄭以禮器所陳出之四海九州者今一國貢之則讀此注未審矣云皆以束帛加璧則知三享庭實雖有異而以皮帛致之者以經云三享皆人曰合六幣圭以馬璋以皮璧以帛琮以錦琥以繡璜以黼鄭注云六幣所以享也五等諸侯享天子用璧享后用琮其大各如其瑞皆有庭實以馬若皮皮虎豹皮也用圭璋者二王之後也二王後尊故享用圭璋而特之禮器曰圭璋特義亦通於此其於諸侯亦用璧琮耳子男於諸侯則享用琥璜下其瑞也凡二王後諸侯相享之玉大小各降其瑞一等及使卿大夫覲聘亦如之考工記玉人曰命圭九寸謂之桓圭公守之命圭七寸謂之信圭侯守之命圭五寸謂之躬圭伯守之是所謂瑞玉也又曰璧琮九寸諸侯以享天子璋八寸諸侯以享夫人上

言享天子不言享君互相見也鄭注鄉黨享禮云既聘而享用圭璧鄉黨圖考辨之曰按享禮用圭者唯二王後享天子鄭注小行人云其於諸侯亦用璧琮耳先大夫論語補箋據此諸文詳考朝聘時享禮所用之玉曰諸侯朝天子五等諸侯享天子用璧享后用琮其大各如其瑞上公九寸侯伯七寸子男五寸二王後亦用圭享后用璋而特之諸侯自相朝二王後及公侯伯享君用琥享夫人用璜大小各降其瑞一等二王後及上公八寸侯伯六寸子男四寸諸侯聘臣聘二王後及公侯伯之臣享用璧琮子男之臣享用琥璜上公八寸侯伯六寸子男四寸今案此經言束帛加璧則通謂五等諸侯也經言享天子不言享后於春夏故不言也○禮經釋例云注據者方氏苞謂儀法已見於春禮器言非也聘禮記凡庭實皮馬相間言有皮則以皮有馬則以馬即覲禮唯國所有之義不云他物則三享皆皮馬無他物可知聘禮享庭實云皮私覿庭實云馬覲禮享庭實亦云馬事與又云其出也肆夏而送之蓋指饗食燕之饗禮而言故有三牲魚腊籩豆之屬非謂覲禮之享也禮器注以爲祫祭先王亦非郊特牲所云亦指饗禮而言故有以下爲論燕饗之禮謂旅幣無方以下爲論朝聘庭實之物蓋依違鄭注而爲此說不知禮經聘覲之享庭實唯有皮馬也今案鄭注小行人云五等諸侯享天子皆有庭實以馬若皮不言

他物與此注似異然莊二十二年左傳曰庭實旅百奉之以玉帛天地之美具焉奉之以玉帛則所陳之物甚多當非僅皮馬故杜注云百言物備也又云天地之美具焉則與禮器所云四海九州之美味四時之和氣義正同聘禮享諸侯惟一享享天子有三享享故止用皮馬觀禮奉束帛匹馬卓享故備物或亦隆殺之義宜然歟

上九馬隨之中庭面上貨幣再拜稽首

卓讀如卓王孫之卓卓爲上書其國名後當識其何產也馬必十匹者不敢庸王之乘用成數故也○奉侯氏親奉也上云束帛加璧此止云束帛省文璧加於束帛之上言束帛則璧在其中也下貨幣之幣亦兼璧帛言小行人合六幣璧以帛是璧帛同稱幣也匹馬一馬也聘禮記曰凡庭實隨入左先注隨入不並行也此經云匹馬卓上九馬隨之謂一馬前行九馬隨之而入也云中庭面上謂此馬陳於庭南北之中而以面爲上郤聘禮記左先之義凡入門向堂以面爲尚其後則以次並列面東故曰面上云左此一馬先進者在面而其貨幣再拜稽首者亦如前受享時貨圭再拜稽首侯擯者傳將受之辭乃升致命也故氏云此貨幣蓋於入門左之位張氏儀禮圖云享不言入門右則由闑西二說並誤臣之於君出入皆由闑右前已辨之矣玉藻公事自闑西注以公事爲聘享者彼自行享禮與彼異此是已臣代其君行聘享之禮此貨幣蓋諸侯朝覲以辨等威至享益嚴豈觀入門右而享乃入門左哉經不言入門右者以文已見於覲時不言可知也

注云卓讀如卓王孫之卓卓猶的也以素的一馬以爲上書其國名後當識其何產也者段氏玉裁云說文卓本訓高竹角切鄭意蓋不以卓爲高欲見卓爲素的故以的比方其義的卽易的額的顙雅的顯之的然則鄭訓的並訓爲明可知卓有的義段云白馬出衆故謂之卓猶其音而以的比方其義的卽易的額的顙雅的顯之的然則鄭訓的並訓爲明可知卓有的義段云白馬出衆故謂之卓猶高竹角切鄭讀此卓字似與凡言卓異廣雅卓卓明也此卓字似與凡言卓異廣雅卓卓明也高時讀卓王孫之卓末審何音漢書江都易王非傳淖姬顏注引鄭氏曰淖音卓卓而必用此爲況者蓋卓不直音卓而必用此爲況者蓋卓姓之卓固與卓異讀也書其國名貢疏云謂若晉有鄭之小駟復有屈產之類是也云馬必十匹者不敢庸王之乘用成數敬也者案五經異義易孟京春秋公羊說天子駕六毛詩說天子駕六毛詩說天子至大夫同駕四士駕二鄭駁從毛詩說是王所乘止四馬也今用十馬備王選擇故云不敢庸王之乘也又聘禮賓覿庭實用乘馬乘馬四馬也此篇賓使者亦多用四馬今用十馬以享王之禮盛於他禮故云用成數敬也李氏如圭云書康王既尸天子諸侯皆布乘黃朱賓稱奉圭兼幣曰一二臣儛敢執壤奠皆再拜稽首乘黃朱四黃馬朱鬣也彼因喪而見與此禮異○案鄭訓匹馬卓上之卓爲的後儒駁之者多惟王尙書經義述聞從之說取詳今並錄於後熊氏朋來云案韻釋卓棁也蓋諸侯朝

覲進十馬難盡數牽引至殿庭先引上一馬而九馬隨之當以
卓訓蚤於義爲通敖氏云匹馬卓上謂以馬卓然居前而先行
也言此者明其人不與九馬相屬也王氏士讓云詩楊駾騵周
尚赤也享王不宜尚白凡朝覲會同毛馬而頒之校人齊其色
享王亦當齊色又似不宜別以素的矣經義述聞云卓之言超
也絕也獨也上前也卓上者超絕其類獨行而前之謂也廣雅
趠絕也李善面都賦注趠躁猶超絕也匡謬正俗曰趠者謂超
偷不依次第趠連與卓古竝同聲其義一也說苑君道篇踔然
獨立說文檡特止也徐鍇傳曰特止卓立也踔與檡卓古亦同
聲皆獨貌也卓上猶云獨前耳古者上與前同義往前謂之上
行而向前亦謂之上此與下文中庭面上之上殊義擯者曰予一人將受之亦言王欲親受之〔疏〕正義曰秦氏蕙田云按受覲聽事所稱天子之命皆擯者述之彼云天子曰此云擯者曰互見爲義侯氏升致命王撫玉侯氏降自西階東面授宰幣面階前再拜稽首以馬出授人九馬隨之〔疏〕正義曰校勘記云注授王人閻葛通解王誤作尊益君侯氏卑益臣之卑作至張氏曰案疏云今至於三享云云詳其義主字當作至今案毛本作至戴校集釋改至嚴本亦誤主○侯氏先奠幣聞宾

者辭卽取幣奉以升與前覲事儀同此不言取幣省文致命者方氏謂職貢皆王所命也一說致命猶致辭其辭蓋曰臣某侯某敢執璧奠享玉卽東帛所加之璧也幣兼璧帛言詳上侯氏自奉幣降西階下東面授宰聘禮記賓之幣唯馬出其餘皆東時宰在東故東面授也宰賈疏謂卽大宰是也周禮大宰職大朝覲會同贊玉幣鄭注玉幣諸侯享幣也聘禮享時云公受幣而授宰此覲禮王不親受而侯氏又云公側授宰幣是公親受而授宰也西階前再拜稽首送幣也敖氏云西階前非正位以欲執馬由便也卽財也者撫以手撫之不受玉謂不親受非不受也敖氏云撫之者示受之是也撫是尊者之禮與昏禮舅撫婦之摯同聘義曰以圭璋聘重禮也已聘而還圭璋此輕財而重禮之義也鄭注財謂璧琮享幣也但彼以圭璋還而璧帛不還爲輕財此對上瑞玉親受而璧帛不親受爲輕財卽謂璧帛也云以馬出者謂侯氏親執一馬以出云隨侯氏出授王人於外也者謂九馬隨之而出均以授王人於外也鄭注玉人職云王人其卽校人歟云王不使人受馬者至於享王之尊益君侯氏之卑益臣者對上入覲時王親受玉此不親受又庭實幷不使人受之於庭又行覲時降拜此降拜不辭爲益君益臣也聘禮賓覿使士受馬于廟內此侯氏自執以出故云王不使人受馬也郊特牲曰覲禮天子不下堂而見諸侯下堂而見諸侯天子之失禮也由夷王以下此篇受玉撫玉

俱在堂上是不下堂也觀以正君臣之禮故益嚴也又案周禮大行人朝位謂大門外賓下車及王車出迎所立處也案經文於鄭注朝位謂大門外賓下車及王車出迎所立處也案經文於立當車軹擯者五人下卽云朝中將幣三享注又云朝先享不言朝者朝正禮不嫌有等也則是出迎之禮據享而言賈疏謂春夏受贄於朝無迎法受享乃迎之觀禮則受摯受享皆無迎法與曲禮疏所引熊氏說同又齊僕云朝覲宗遇饗食各以其等爲車送迎之節賈氏謂因此朝覲宗遇而與諸侯行饗食在廟有迎法是齊僕所云送迎者乃饗食之禮非謂朝覲宗遇正禮也朱氏大韶云經云朝覲宗遇饗食者謂朝覲宗遇之饗食非以六字平列覲禮主乎嚴故不下堂饗食略君臣之分而致賓主之儀故有送迎此說是也陳氏禮書乃謂春朝夏宗秋覲冬遇送迎之禮同誤矣○賈疏謂聘禮享君尚有幣問卿大夫據隱七年左傳戎朝此諸侯享天子訖亦當有幣問公卿大夫據隱七年左傳戎朝于周發幣于公卿爲證此與篇無之蓋亦文不備與

言初享用馬之儀其次二享庭實惟圭所有無定物故經不言而以事畢括之又三享物雖不同其禮則一卽一享可例其餘也注云三享訖者以經云三享皆束帛加璧則三享實分三享訖云事畢也賈疏謂一度致之非矣

右覲已卽行三享

凡以禮事者左祖入更從右者臣益純也告聽事者〔疏〕正義曰宜施於右也告王以國所用爲罪之事也易曰折其右肱無咎〔注〕無咎毛本無作无校勘記云通解作無與單疏標目合今案嚴本作無○大戴禮朝事儀曰肉祖入門而右以聽事也卽謂此郝氏敬云此諸侯述職待罪也覲享旣畢黜陟未分懼王或譴乃右肉祖請事是也門以向堂爲正東爲右解見前祖于廟門之東便於入門右也北面立荅君之義也告告擯者轉以告王也注云右肉祖者刑宜施於右也者肉祖祖而無衣見肉也江氏鄭以爲刑宜施於右也云凡以禮事者左祖者謂禮事無問吉凶皆祖左也詳鄉射禮司射適堂西祖決遂下此祖右敖氏以爲變於禮事是也云入更從右者臣益純也者玉篇更復也前觀享入門右此入復從右肉祖待衆臣禮益純也云告聽事者告王以國所用爲罪之事也者謂已國所以得罪之事張氏爾岐云告王以已國所爲多罪願聽王譴責之事也云易曰折其右肱無咎者係豐卦九三至四三至五兩體交互各成一卦先儒謂之互體故鄭隨其義而注云三艮爻艮爲手互體爲巽巽又爲進退手而便於進退右肱也猶大臣用事於君君能詠之故無咎引之者證刑理宜

乃右肉祖于廟門之東乃入門右北面立告聽事右肉祖者刑

於右之義張氏惠言周易鄭氏義云互體兌爲毀折又云此雖言大臣實兼有觀禮初震在雖前爲朝春三離後體兌爲觀秋也

擯者謁諸天子天子辭于侯氏曰伯父無事歸寧乃邦謁告寧安也乃猶女也〔疏〕正義曰邦毛本邦誤拜校勘記云唐石經嚴本通典集釋通解楊敖俱作邦徐本誤同毛本注猶女也葛本女作汝○敖氏云凡擯者於侯氏之行臣禮如奠圭之類皆以謁諸王其告於侯氏也則皆傳王命也上文不言謁諸天子天子辭於侯氏此不言擯者告於侯氏皆互見其文耳今案上云告聽事告王以己國所爲得罪之事此云伯父無事言無所爲得罪之事也李氏引書文侯之命曰王曰父義和其歸視爾師寧爾邦乃邦即爾邦故鄭云乃猶女也女與汝通

侯氏再拜稽首出自屏南適門西遂入門左北面立王勞之再拜稽首擯者延之曰升升成拜降出王辭之不即左者當出隱於屏而襲之也天子外屏勞之而待以客禮也出自屏南適門西遂入門左蓋王將勞其道〔疏〕正義曰適門西下毛本有一圈校勘記云蓋因通解下又再拜稽首拜王勞也勞也出門右也下升成拜降出出門字但注云當出隱於屏而襲之則是經言襲注恐人不知襲之字○侯氏再拜稽首拜王辭也所在而注之也似鄭本原有襲字○敖氏云分節而誤敖氏云西下似脫襲字今案各本皆無襲

屏南乃適門西則侯氏出入天子之門亦必由闑東矣姜氏兆錫云適門西者將入門左也至是乃入門左者王將勞之成君意也據此二說則觀享時禮待之之意也禮經釋例云臣於君入門右係常禮若君以客辭之乃出復入門左侯氏再拜稽首出出門右也下升成拜降出出門左也經文兩出同而有異如此注云王辭之不即左者當出隱於屏而襲之也者賈疏云以屏外不見天子爲隱向者右袒今王辭以無事故宜襲也云天子外屏者賈疏云據此文出門乃云屏南即是外屏又引禮緯云天子外屏諸侯內屏大夫以簾士以帷今案天子外屏荀子淮南子均有此文釋宮屏謂之樹論語邦君樹塞門李氏云屏謂立小牆當門中以自蔽也諸侯內屏在路門之外天子外屏在路門之內天子云路門內外本曲禮孔疏江氏嘗駁之敬故屏有遠近也案李云是也應門外諸侯以雉門爲正門屏在雉門內說詳鄉黨圖考但以上皆據朝言之此屏則設於廟氏又云觀禮廟門外之屏唯天子有之明堂位所謂疏屏天子之廟飾者也諸侯廟內無屏聘禮賓入廟門內霤不見有屏邪君樹塞門之制在朝不在廟此言是也春秋哀公四年亳社災穀梁傳亳亡國也亡國之社以爲廟屏戒也范注云立亳之社於廟之外以爲屏蔽此天子廟屏之制歟明堂位言魯用天子

禮有疏屏故有亳社他國不得有也云勞之勞其道勞也者謂勞其道路勤勞敖氏云王勞之亦擯者傳王之辭也○朱子云周禮冦是大行人等官屬之司寇難曉葢覲禮諸侯行禮既畢則降而肉袒請刑王曰伯父無事歸寧乃邦然後再拜稽首出此所謂懷諸侯則天下畏之也如此等處皆是含著如此初非聖人私意

右侯氏請罪天子辭乃勞之

天子賜侯氏以車服迎于外門外再拜

賜車者同姓以金路異姓以象路服則衮也鷩也毳也古文曰〈疏〉正義曰張氏爾岐云自此至乃歸皆言王賜迎于門外也〈禮〉侯氏之事○賜侯氏以車服即虞書所謂車服以庸也高氏愈云不賜於人觀之時而特遣使賜於侯氏之館重其禮也吳氏廷華云此亦報享之意方氏苞云迎拜及送皆與勞者同王氏士讓云此時諸公太史亦不荅拜如郊勞注云賜車者同姓以金路異姓以象路者周禮巾車掌王之五路一曰玉路以祀賈疏謂尊之不賜諸侯是也又金路同姓以封四衞木路以封蕃國賜車中兼有此四者鄭止言金路象路舉以例其餘也云服則衮也鷩也毳也者據司服云公之服自衮冕自冕冕而下是也云古文曰迎于門外也者古文作門外與今文作外門外異敖氏云上文賜舍則此門外乃舍門外也凡舍惟有一門胡氏承珙云案聘禮賓館于大夫其歸饔餼還玉皆于外門外天子賜諸侯之舍何知惟有一門敖氏之說殊不足據鄭於聘禮還玉從古文作外門外此又從今文有外字其去取當矣路先設而上路下四亞之重賜無數在車南路謂車也凡君之車乘馬又何子之玄袞及黼重猶善也亞之次車而東也所加賜善物多少由恩也春秋傳曰重錦三十兩〈疏〉正義曰注云賜恩又何子之毛本子作與校勘記云嚴本集釋楊敖俱作子○路先設先字對服言下文服也毛本東誤東由恩也毛本恩誤恩諸公奉之服可奉車不可奉故先設之於舍之庭也上路字兼車馬言車面馬東以西爲上故曰面上也下路字專指車言敖氏云四馬設於車東異於駕也吳氏廷華云重賜在車南加賜也凡君所乘車曰路者案巾車王與后之車皆稱路白虎通云路大也道也正也君至尊制度大所以行道德之正也路者君車也天子大路諸侯路車云路下四也云亞之次謂乘馬也者四馬所以駕車故車而東也者亞以東西言謂車設於而四馬次之而設於東竝列也引詩者采菽篇文引以證賜車服之事采菽序以幽王於諸侯來朝不能錫命以禮故思古以刺也毛傳君子謂諸侯也子賜也路車乘馬賜車也玄袞及黼賜服也又韓奕詩云韓侯入覲王錫韓侯淑旂綏章簟茀錯衡鉤膺鏤鍚鞹鞃淺幭鞗革

金厄是賜車玄袞赤舄是賜服亦與此經合也云重猶善也所加賜善物多少由於君之恩解經無數之意也周禮小宗伯掌衣服車旗宮室之賞賜國人凡賓客牽馬而入陳鄭注賓客之馬王所以賜之者內府掌受九貢九賦九功之貨賄良兵良器以待邦之大用鄭注大用朝覲之頒賜樂記所謂大輅者天子之車也龍旂九旒天子之旌也青黑緣者天子之寶龜也從之以牛羊之羣則所以贈諸侯也鄭注贈諸侯謂來朝將去報之以禮然則內府所謂大用樂記所謂寶龜牛羊其即此重賜之類歟云春秋傳曰重錦三十兩者閔二年左傳文服注云重牢也孔疏云杜以遺夫人之錦貴美不貴牢故易爲錦之熟細者是重錦即美錦美有善義故鄭引以證重之爲善也

諸公奉篋服加命書于其上升自西階東面大史是右

言諸公者王同時分命之而使賜侯氏也右讀如周公右王之右乃居其右古文是爲氏也正義曰篋制詳士冠禮服盛於篋上也使諸公奉之者見錫予之重也大史掌禮書者詳下注云言諸公者王同時分命之而使爲侯氏也者以來覲非一國王同時使三公分往命之故言諸公也春官序官大史下大夫二人上士四人是亦足敷分命矣敖氏謂奉篋服者一人耳乃云諸公者若師若傅若係不定也則是以命賜者止一人設來覲國多恐日不暇給矣敖說非也云

右讀如周公右王之右是右者始隨入於升東面乃居其右者案周公右王宴二十一年左傳文言周公左右王室也諸侯職崇大史職卑始隨入在公後及升自西階則與公同東面而居公之右蓋在公之南也吳氏章句云經曰是右則非但在其右也蓋如周公右王之右謂左右之如下述命加書之事云右文是爲氏者惠氏棟云曲禮五官之長曰伯是職方注云是或爲氏漢書造父後有非子玄孫氏爲莊公顏注曰氏與是同韓勅脩孔廟後碑以於氏爲於是漢末有是儀亦作氏氏是兩字本通非有異義胡氏承珙曰鄭注周禮射人引此經大史氏右仍依古文作氏於此則從今文作是者以大史係在諸公之右若作氏恐與侯氏之氏混故從今文

侯氏升西面立大史述命讀王命

疏正義曰侯氏升西面立則升降自阼階可知蓋侯氏在館有主道也述命而云西面立則升降自阼階可知蓋侯氏在館有主道也述命謂讀王命書亦詔辭自右之義或因周禮內史掌書王命遂疑讀之者爲內史不知此命書內史書之大史讀之也大史職曰大祭祀戒及宿之日與羣執事讀禮書而協事又云大會同朝覲以書協禮事定讀命書正其職儀禮釋官云玉藻疏引此經大史是右謂大史代內史宣行王命故居右非也

侯氏降兩階之閒北面再拜稽首

受命疏正義曰兩階謂東西兩階之閒正中也周禮射人射朝之位三公北面諸侯在朝亦北面據明堂位三公中階之前北面東上則在朝三公居中諸侯在旁可知故前覲享或拜於西階

之東或拜於西階之前不於兩階之中拜避三公位也此在已舍與朝廟異故拜於兩階之閒也郊勞但云降再拜稽首不言何處當亦在兩階閒拜也注升成拜大史辭之降也春秋傳云受命者謂此拜爲拜受命也且有後命以伯舅耋老毋下拜正義曰注云大史辭之降也謂辭其降拜也引春秋傳證辭下拜之事僖九年左傳云王使宰孔賜齊侯胙齊侯將下拜孔曰且有後命天子使孔曰以伯舅耋老加勞賜一級無下拜齊侯卒下拜者臣之正禮耳齊侯拜者此節升成拜經不言辭文不備故注特末有不辭而升成拜者此節升成拜尊者之禮盛氏世佐云案升補之敖氏乃謂不辭之而升者非也既拜成拜以公辭之故也既拜於下乃辭禮之正也左傳王使宰孔賜齊侯胙齊侯末下拜而孔辭之待以殊禮也既不復成拜於上者謙不敢貪天子之命也與此異敖說非褚氏云辭之而升成拜者順君之命不得不辭之而升成拜儼若天子以賓禮待已者不已亢乎秦氏謂不辭之說極當但鄭注謂大史辭之盛氏謂葛田云盛氏駁敖不辭之公辭之案上文述王命者大史則此辭侯氏者亦必大史也盛說似非今案秦說是也

侯氏受　受篚　疏　正義曰敖氏云此受於堂乃不著其所是就而服　篚之文則吳說是也

使者出侯氏送再拜儐使者諸公賜服者束帛四馬　疏　受之明矣就而受謂侯氏就諸公受也但敖氏謂受亦北面諸公南面詔受之張氏儀禮圖則以爲東面面受案上文諸公東面經不更著南面之文則張圖是也姜氏兆錫云又言加書者取讀之復加之也蔡氏云大史宣讀已畢乃加之篚內服上吳氏廷華云服在篚故亦曰服上今案經未有開篚之文則吳說是也

儐大史亦如之　既云拜送乃言儐使者　疏　正義曰使者出賜車以勞有成禮略而遂言　疏　服事畢也使者兼公與大史言儐使者爲總目之辭下乃分言也諸公賜服者即上奉篚服者儐之東帛四馬也使事同儐禮亦同也王氏士讓云此與郊勞賜舍儐使同而又有異彼止一人此則二人矣考典命王之三公八命其大夫四命大史下大夫也而與公同儐數尊王命也　注云既云拜送乃言儐使者以勞有成禮略而遂言者張氏爾岐云儐使者在拜送前乃於送後略言之者以前經郊勞時已詳載成禮故略言已足也○汪氏克寬云周制諸侯踐位而入見則有錫命修聘來朝則有錫命能敵王所愾而獻功則有錫命此禮之正也無就其國而錫命之禮如春秋書王使榮叔來錫桓公命天王使毛伯來錫公命之類皆非正也

右王賜侯氏車服

同姓大國則曰伯父其異姓則曰伯舅同姓小邦則曰叔父其異

異姓小邦則曰叔舅據此禮云伯父〔疏〕正義曰其異姓小邦則同姓大邦而言〔疏〕曰叔舅唐石經及各本皆如是經義述聞云異姓大國曰伯舅不言大國者蒙上而省也然則異姓小邦曰叔舅小邦亦當蒙上而省今本有小邦二字則賈所見本字即涉上句而衍周官大宰疏引此有小邦二字則賈所見本已然不始於唐石經矣康王之誥正義文侯之命正義小雅伐木正義隱五年左傳正義引此皆作其異姓則曰叔舅則孔所見本無小邦二字於義爲長朱氏大韶云經以國之大小分別伯父伯舅叔父叔舅之稱於同姓大國曰伯父則稱伯舅者亦同姓小邦曰叔父則稱叔舅者亦小邦可知上下大國可知於同姓小邦曰叔父立文相對此句不須重言小邦當以孔所引爲正石本始衍各本因之今案注據此禮云伯父毛本云誤曰嚴本作云據字敖本荏伯父下句○此天子稱諸侯之辭父與舅以姓同異而別也謂之伯叔父伯舅九牧稱叔父叔舅與此異稱也案曲禮則以二伯稱伯父當以此爲定稱經邦國五言說文邦國也國邦也是二字本通鄭注周禮云大曰邦小曰國此無注則亦以爲通稱也方氏苞云以國大小爲別未安今案方說非也儀禮經是周公所作周初之稱可知也　注云據此禮經兼言同姓小國異姓大小國以覲兼五等故並詳其稱謂也注意蓋謂據此禮云伯父乃指同姓大邦言若小邦則曰叔父異姓大小邦則曰伯舅叔舅矣敖氏引此注作此禮云伯父據同姓大邦而言義似較顯然敖氏引注多所移易未必注本如是也

右王辭命稱謂之殊

饗禮謂會燕也王或不親以其禮幣致之略言饗禮互文也掌客職曰上公三饗三食三燕侯伯再饗再食一食一燕〔疏〕正義曰校勘記云注略言饗禮楊氏作享下並同又三饗再饗一饗毛本俱作享校勘記云嚴徐陳閩葛本集釋通解敖氏俱作饗段氏玉裁注說文享字云案周禮用字之例凡祭享用享字凡饗燕用饗字如大宗伯吉禮下六言享先王嘉禮下言以饗燕之禮親四方賓客尤其明證也禮經十七篇用字之例聘禮內臣享君字作享士虞禮少牢禮尚饗字作饗小戴記用字作享者左傳則皆作享無作饗者毛詩之例則獻於神曰享神會其所享曰饗如楚茨以享以祀下云神保是饗周頌我將我享下云既右饗之魯頌享祀不忒享以駿惠下云是饗是宜商頌以假以享下云來假來饗皆其明證也鬼神來會曰饗即禮經尚饗之例也獻於神曰享即周禮祭享作享之例也今案段

氏之說詳矣而禮經饗燕字作饗侑未言及儀禮聘禮臣享君燕字作享覲禮亦然至饗燕之饗則聘禮公食大夫禮覲禮字皆作饗此注引掌客職三饗再饗一饗周禮本作饗儀禮各本亦皆作饗惟毛本作享誤矣一周禮作壹○歸反國也方氏苞云聘使饗燕畢將歸而後贈賄而後饗禮何也奉使而誤不過主君不親饗食而邦交如故也故次第致禮侯氏而有千王章或賊賢害民暴內陵外雖時會來王不遽加以九伐之法必將有削地降律之罰焉故必肉袒請聽事待天子有無事歸寧爾邦之命更賜車服重加命書然後繼此得爲諸侯於是乎榮以饗食厚其燕好而歸之此先王制禮之精意也　注云禮謂食燕也者案待賓客之禮有饗食燕三者此經不單言饗而言饗禮故知禮謂食燕也云王或不親以其禮幣致之者謂王或有故不親食燕如公食大夫禮若不親則公作大夫致之以酬幣致食以侑幣之類是也又周禮酒人共賓客之禮酒飲酒而奉之鄭注禮酒饗燕之酒王不親饗燕不親食而使人各以其齊以酬幣侑幣致之則從而以酒往是王有致食燕之事也掌客職亦曰若弗酌則以幣致之此注云禮幣者禮即聘禮記所云凡致禮之禮注謂以幣致其禮是也云略言饗禮互文也者容王無故親饗有故不親食燕以禮幣致之無故即親食燕故云互文也引掌客職曰上公三饗三食三燕侯伯再饗再食再燕子男一饗一食一燕者證饗之外有食燕也但今本周禮掌客作侯伯三饗鄭引作再饗者郊特牲孔疏辨之曰南本或云侯伯亦三饗誤也則今所傳始唐時誤本是以周禮內宰職金疏引掌客文俱作侯伯再饗也或疑掌客所言係諸侯自相朝非天子待諸侯禮據大行人云饗禮九獻食禮九舉不言燕禮似天子待諸侯有饗食無燕者不知大宗伯云以饗燕之禮親四方賓客司儀云王燕則諸侯毛又湛露詩序云天子燕諸侯也鄭箋云諸侯朝覲會同天子與之燕所以示慈惠則覲有燕明矣賈疏因聘禮言致食以侑幣致饗以酬幣不言致燕以幣遂謂燕禮無幣詩孔疏謂燕禮亦當有幣今案鹿鳴詩序云燕羣臣嘉賓也而其詩曰承筐是將則燕有幣明矣陳氏祥道謂古人燕賓未嘗不用酬幣特燕禮之文不備耳是也又案周禮酒人疏云案鹿鳴燕羣臣嘉賓有實幣帛則致燕亦以酬幣致之與饗同是賈亦自相矛盾矣○方氏苞云諸侯適天子必告於祖禰於禰命祝史告於社稷宗廟所過山川命五官道而出如曾子問所記是也入王畿則有誓眾謁關人習覲享展羣幣小行人出勞所經致積之禮一切不具而自至於王郊始益凡此皆具於春朝夏宗而無庸複出也今案周禮司儀云凡賓客至則戒官脩委積與士則與行人送逆之掌訝若將有國賓客送逆同禮訝士邦有賓客逆賓於疆爲前驅而入及歸禮及歸有送之之禮聘禮云士送至于竟此不言者蓋亦見於春朝夏宗禮而此不具耳

諸侯覲于天子爲宮方三百步四門壇十有二尋深四尺加方

右略言王待侯氏之禮以上廟受覲禮竟

明于其上四時朝覲受之於廟此謂時會殷同也宮謂壝土爲墉壁也爲宮者於國外春會同則於東方夏會同則於南方秋會同則於西方冬會同則於北方八尺曰尋十有二尋則方九十六尺也深謂高也從上曰深司儀職曰爲壇三成成猶重也三重者自下差之爲三等而上有堂焉堂上方二丈四尺上等中等下等每面十二尺方明者上下四方神明之象也上下四方之神者所謂明神也會同而盟明神監之則謂之天之司盟有象者猶宗廟之有主乎王巡守至於方嶽之下諸侯會之亦爲此宮以見之司儀職曰將會諸侯則命爲壇三成宮旁一門詔王儀南鄉見諸侯也〔疏〕張氏爾岐云自此至篇末皆言時會殷同及王巡守爲壇而見諸侯之事今案據鄭注則自此以下至禮山川邱陵於西門外爲會同之禮祭天而下爲巡守之禮也方氏苞云記字宜冠此節之首又云方明者木也自爲注釋通經所無記文多此類吳氏廷華云上侯氏裨冕疏謂白虎通引禮記天子乘龍載大旆象日月升龍其文與下節略同則漢人固以此數節爲記也考十七篇中有有記者有無記者獨此篇記只三語又與諸經不同則此節以下其爲記說無疑盛氏亦以爲詳其文體有似乎記今案

四傳擯下注云王受玉撫玉降拜於下等及請事勞皆如覲禮是以記之覲云據此則鄭注固明以此數節爲記矣方氏吳氏說可從○校勘記云張氏曰注曰官謂壝土爲埒案諸本官皆作宮從諸本從上曰深浦鏜云按秋官司儀職疏引此作從上向下爲深義尤悉案通典巡守篇引此亦有向下二字所謂神明也神明監本集釋楊氏俱作明神與疏合則命爲壇命徐本未刻陳閔監本俱作會爲徐本作壝本沿宋刻今案嚴本宮亦誤官牆作牆黃氏丕烈云各本作牆隅乃誤字又所謂明神嚴本作神明毛本同案作明神是也又命爲字及詔字嚴本俱不誤○此下言會同而云諸侯覲于天子者周禮每以會同爲大朝覲此記之於覲故以覲言上是覲於廟中之禮也云爲宮方三百步者司馬法六尺爲步方三百步縱橫皆三百步則爲方一里之地也四門謂四方皆有門取洞達之義于八百尺即方一里之地也四門也掌舍職會同爲壇壝宮棘門則周禮司儀所謂宮衛一門也掌舍爲之司儀主令之歟司常又云會同置旌門此謂王此宮掌舍爲之設旌門是也此門當爲畫行止息之地即掌舍職所云爲帷宮設旌門是也此門當爲棘門非旌門矣壇築土爲之漢書注築土而高曰壇是也十有二尋者宮內之壇之廣也此云深四尺而司儀云爲壇三成三成即上等中等下等三等也每等一尺通堂上計之爲四尺文異實同也方明者謂上下四方之神形制詳下加於壇上待祀也必加

方明者會同爲非常之事故設此以爲神所憑依鄭注司儀云加方明於壇上而祀焉所以敬尊尊也王氏士讓云王者行事百神享之必有所依高氏愈云蓋卽協和萬邦而懷柔百神之意　注云四時朝覲受云於廟此謂時會殷同也者賈疏謂朝宗雖在朝受享則在廟故并言之大宗伯曰時見曰會殷見曰同鄭注鄭以爲時會殷同之禮也大宗伯曰時見者言無常期諸侯有不順服者王將有征討之事則既朝覲王爲壇於國外合諸侯而命事焉春秋傳曰有事而會不協而盟是也殷猶衆也十二歲王如不巡守則六服盡朝朝禮既畢王亦爲壇合諸侯以命政焉大行人曰時會以發四方之禁政焉大行人曰時會殷同以施天下之政鄭注時會卽時見也無常期諸侯有不順服者王將有征討之事則既朝王命爲壇於國外合諸侯而發禁命事焉謂九伐之法殷同卽殷見也王十二歲一巡守若不巡守則殷同卽殷同者六服盡朝既朝王亦命爲壇於國外合諸侯而命其政政謂邦國之九法殷同四方四時分來歲終則偏矣殷同又謂之殷國大行人曰十有二歲王巡守殷國鄭注殷國則四方四時分來如平時是也司儀曰將合諸侯則令爲壇三成鄭注合諸侯謂有事而會也爲壇於國外以命事又云王巡守殷國而同則其爲宮亦如此歟是會同爲壇於國外也諸侯來朝之禮又謂爲宮於國門外也放氏專以此爲王不巡守諸侯來朝之禮於國門外合諸侯而發之南方諸氏寅亮辨之云以王不巡守之歲爲壇以合諸侯未免漏卻時會一禮時會之時而遂朝覲其當朝諸侯既循常制見於廟復偕羣后見於壇其不當朝者則惟兒於壇若殷同之歲竝無當朝諸侯祇見於壇而已其來亦分四時其爲壇自必各以其方而不專在南方矣注言之未詳故後人往往致疑今案合周禮注觀之則鄭氏於會同之禮未嘗言之不詳也特放氏以臆說經未足爲據耳又諸氏以殷同之歲竝無當朝諸侯會同則於南方秋會同則於東方夏會同則於西方冬會同則於北方者以會同諸侯來者衆多城中恐不足容之故於國外又見下經先言拜日於東門外故知春會同則於東方夏秋冬以此推之可知矣鄭注司儀職云天子春帥諸侯拜日於東郊則爲壇於國東夏禮日於南郊則爲壇於國南秋禮山川邱陵於西郊則爲壇於國北亦據下經言也云八尺曰尋詳公會大夫禮十有二尋則方九十六尺也者八尺曰尋十有二尋縱橫皆十

二尋故注以爲方九十六尺此謂壇之下等其廣如是也云深謂高也從上向下曰深者據校勘記增向下二字謂從堂上向下至地其高四尺也云司儀職曰爲壇三成成猶重也者此經但言深四尺不言重故引司儀文證之成猶重也謂三成爲三重本司儀先鄭注也云三重者自下差之爲三等而上有堂堂上方二丈四尺上等中等下等廣於上等故云自下差之爲三等也云堂上有堂則堂在三等之上矣堂上方二丈四尺其下三等每面十二尺兩面加二十四尺則上等當方四十八尺中等當方七十二尺下等當方九十六尺矣盛氏云堂上以祀方明并王立之所云方明者上下四方之神明之象也上下四方神明之象而上下四方之神者所謂明神也者言方明爲上下四方神明之象也上下四方之神者所謂明神也司盟所謂明神也司盟云北面詔明神監之則謂之天之司盟者襄十一年左傳云司盟也鄭意蓋以天之上下四方之神盟時即爲司盟之神二而一也但方明不專爲盟設曲禮云涖牲曰盟會同有不盟者據春秋傳云不協而盟是協則不盟矣云有象者猶宗廟之主以依神也鄭注司盟職云觀禮加方明於壇上所以依之也是也云王巡守至於方嶽之下諸侯會之亦爲此宮以見之者如舜典王制言歲二月東巡守至于岱宗

覲諸侯五月至南嶽八月至西嶽十有一月至北嶽皆如之是也知亦爲此宮者據尚書大傳云維元祀巡守四嶽八伯壇四奧是知亦爲壇爲宮也又左傳王巡虢守虢公爲王宮于玤亦其一證但會同壇於國門之外巡守壇於方嶽之下爲異耳云司儀職曰將會諸侯則命爲壇三成宮旁一門詔王儀南鄉見諸侯者引以證會同爲壇見諸侯之事但彼本文會作合合命作令會與合命令義亦通也

方明者木也方四尺設六色東方青南方赤西方白北方黑上玄下黃設六玉上圭下璧南方璋西方琥北方璜東方圭六色象其神六玉以禮之上宜以蒼璧下宜以黃琮而不以者則上下之神非天地之至貴者也設玉者刻其木疏正義曰校勘記云注而不以下通典有此字○此節而著之疏詳方明之形制案竹書紀年大甲十年大饗于大廟初祀方明漢書律曆志伊訓篇曰伊尹祀于先王誕資有牧方明則祀方明之禮殷已有之矣方明以方四尺之木爲之上下四方共有六面設六色者每面各設一玉以爲之飾方明不必定指日月山川蓋言上下四方而六合以內之神悉該之矣會目特加於壇而祀焉其典至重其物至貴飾以玉焉宜也孟康漢書音義曰方明者神明之象也以木爲之畫六采然則六色畫之於木歟聶氏三禮圖引舊圖云方明者四方神明之象用槐木爲之未知然否泰氏

蕙田云六色先東南面北而後上下六玉先上下而後南西北東變文無義例也　注云六色象其神是也云六玉以禮之則非且與下設玉者刻其木而著之之說不合上節言加方明于壇上此節因釋方明之形制非以禮神也下經反祀方明乃是禮神之事注云刻其木而著之賈疏謂刻木突於中是也然禮神用玉多矣未有刻而著之於木者既云刻其木而著之則是以玉飾木非禮神明矣郝氏敬云設六玉每方以其玉圭木上而飾以玉皆不從注禮神之說也大宗張氏爾岐云刻木爲陷而節伯職曰以玉作六器以禮天地四方以蒼璧禮天以黃琮禮地以青圭禮東方以赤璋禮南方以白琥禮西方以玄璜禮北方係言禮玉與此別不過璋琥璜圭名偶同耳注云上宜以蒼璧下宜以黃琮而不以者則上下之神非天地之至貴者也者鄭注大宗伯以天爲天皇大帝地爲崐崘故以爲神之至貴者不知言上下四方則天地之神亦在其中矣奚賅區別乎總之大宗伯所言係禮神之玉此孫詒方明之玉二者不容合爲一鄭欲依彼爲解故語多出入敖氏遂以彼禮玉爲方明之玉褚氏云經言設六玉與六色之木相配竝不言禮神也又蒼璧不可以爲圭黃琮不可以爲璧天人而知之也敖氏乃欲以大宗伯職所謂玉作六器以禮天地四方者當之未免附會牽合今案褚說是也　上介皆奉其君之旂置于宮尚左公侯伯子男皆就其旂而立　置於宮者建之豫爲其君見王之位也諸公中階之前北面東上諸侯東階之東面北上諸伯西階之西東面北上諸子門東北面東上諸男門西北面東上尚左者建旂公東上侯先伯伯先子子先男而位皆上東方也諸侯入壇門或左或右各就其旂而立王降階南鄉見之三揖土揖庶姓時揖異姓天揖同姓見揖位疏正義曰注尚左者毛本者作皆校勘記乃定古文尚作上　疏云徐本無皆字陳閩葛本集釋通解俱作者與疏合楊氏作皆今案嚴本作者戴校集釋云作皆訛土揖庶姓毛本上誤上校勘記云嚴徐陳本集釋通解俱作土閩葛俱誤作士○云上介皆奉其君之旂則似旂各以其國爲識故賈疏謂與銘上介也云奉其君之旂置于宮者上介諸侯之旌及在軍徽幟同然謂以尺易仞小而爲之恐非司常云諸侯建旂又云凡祭祀各建其旂不聞小爲之也李氏集釋引摯虞曰建旂者所以殊等威也又引詩曰君子至止言觀其旂今案周禮典命云上公建常九旂侯伯七旂子男五旂是旂以齊命爲殊也　注云置於宮者建之豫爲其君見王之位也者以下云公侯伯子男等就旂而立必旂已建而後可就是建之在先故云豫爲其君見王之位也經云置注云建之也諸侯諸伯諸子諸男面位鄭皆據大戴禮朝事儀而言周公明堂其位亦如此云尚左者建旂公東上侯先伯伯先子子先男而位皆上東方也者盛氏世佐云尚左者據王而言

也王南鄉以東爲左故諸公北面者東上諸侯在諸伯之東諸子在諸男之東是皆以左爲上也云諸侯入壝門或左或右各就其旂而立者以旂在左者趨而右旂在右者趨而右故云或左或右也經雖有四門但據司儀王南鄉則諸侯均當自南入也泰氏蕙田云會同爲宮方五尋也壇方十二尋居宮之中央壇之下距壝門一百六尋有四尺則公侯伯子男立位在焉士介奉旂而置於宮者是也云王降階南鄉見之三揖土揖庶姓時揖異姓天揖同姓見揖位乃定者案司儀云詔王儀南揖同姓鄭注謂王既祀方明諸侯上介皆奉其君之旂置於宮乃詔王升壇諸侯皆就其旂而立諸公中階之前北面東上諸侯東階之東西面北上諸伯西階之西東面北上諸子門東北面東上諸男門西北面東上也土揖推手小下之也異姓昏姻也時揖平推手也天揖推手小舉之據此注是王升壇在先諸侯乃入門就旂而立也鄭以彼經據王而言此經據諸侯而言其儀則一故兩經互引爲證但注云見揖位乃定則似諸侯初入門時就旂而立皆北面既揖乃各如其面位以燕禮卿大夫入門皆北面公降揖之卿乃面面北上大夫北面少進推之可知也又司儀南鄉見諸侯不揖約燕禮而知也云古文尚作上者胡氏承珙云案上下字作上尊尚字作尚鄭從今文作上者或可降拜者皆降於地升成拜於氏必以上義優於尚非矣

四傳擯王既

揖五者升壇設擯升諸侯以會同之禮其瑞玉及享幣公拜於上等侯伯於中等子男於下等擯者再延之升堂致命王受玉撫玉降拜於下等及請事勞皆如覲禮是以記之覲云四傳擯者再一位畢擯者以告乃更陳列而升其次公也侯也伯也各一位子男俠門而俱東上亦一位也至庭乃設疏正義曰注擯則諸侯初入門王官之伯帥之耳古文傳作傳王受玉撫玉毛本誤作撫王校勘記云嚴徐閩監葛本集釋通解俱作撫玉陳本受玉撫玉俱作王尤誤皆如覲禮閩葛皆俱誤者而俱東上閩本上誤作士張氏曰注曰王官之伯帥之耳吉觀國所校監本改王爲曰未知孰據篇末之注有是王官之伯會諸侯而盟從諸本官通解作宮古文傳爲傳重脩監本傳誤刻作傳○傳擯者設擯而傳命與旅擯異義見前云王既揖五者升壇設擯升諸侯以會同之禮者謂王從壇降揖五等諸侯既揖乃復升壇於是設擯傳告五等諸侯使升壇行會同之禮也云其享幣公拜於上等諸侯使升壇降揖五等諸侯既揖乃瑞玉及享幣公拜於上等侯伯於中等子男於下等者據司儀及其擯之各以其禮公於上等侯伯於中等子男於下等而言也但彼文不言拜此言拜者案彼注云上等中等下等者謂所奠玉處也又云諸侯各於其等奠玉降拜升成拜明臣禮也侯伯奠玉於中等降拜於下等子男奠玉於下等降拜於地及升成拜皆於奠玉之處也又云或可降拜者皆降於地升成拜於奠玉之處也今案聶氏降拜之說以後說爲長其前說則仍司

儀賈疏之文耳臣之拜君以下爲敬自應皆降拜於地其升成拜則俱謂於賔玉之處據鄭彼注云既乃升堂授王玉上升成拜不言升堂則亦謂於賔玉處拜也然則此注所云公拜於上等侯伯於中等子男於下等者謂賔玉幣及升成拜公皆於上等侯伯皆於中等子男皆於下等也姜氏兆錫云見以土時天之三揖以尚親而拜以上中下之三等以尚齊是也云賔者每延之升堂致命王受玉撫玉降拜於下等及請事勞皆加覲禮者謂上云於上等中等下等者係會同之禮在壇與覲異至賔者延之升堂致命以下諸儀節則皆與覲禮同受玉謂覲時撫玉謂享時典瑞職云公執桓圭侯執信圭伯執躬圭子執穀璧男執蒲璧以朝覲宗遇會同于王是會同亦執瑞玉與覲同司儀又云其將幣亦如之鄭注將幣享也是會同亦行享禮與覲同降拜於下等等字係涉上文下等而衍降拜於下卽降拜於地也若以爲下等則義有難通矣請事勞謂覲時內祖請事及王勞之也會同以發禁施政其禮較大於覲亦必有告聽事及王勞之禮以上各事擯者每延之曰升此會同亦然故云皆如覲禮也云是以記之覲云者以會同之禮略與覲同故記之於覲是鄭亦以諸侯覲於天子以下爲記也云四傳擯者每一位畢擯者以告乃更陳列而升其次公也侯也伯也各一位子男同一俠門而俱東上亦一位也者鄭以公侯伯三次傳擯子男同一次傳擯爲四傳擯敖氏則以一朝三享爲四傳擯褚氏云注四位之說本於孟子夫有所受之也禮經釋例云敖氏以五等之位皆北面爲一列又以一朝三享爲四傳擯皆與注異竊謂五等之齊不應無差等享時亦不應升拜注說不可易也秦氏蕙田亦以敖說爲非云至庭乃設之耳者謂如康王之誥大保帥西方諸侯入應門右是也至庭乃設擯則諸侯初入門王官之伯帥方諸侯入應門右是也至庭乃設擯對覲禮門外設擯言之必知至庭乃設擯者以司儀云及其擯之各以其禮在工見諸侯三揖之後故知諸侯入門時未有擯也云古文傳作傳者胡氏承珙云傳與傳聲義皆不相近自由形似而誤周禮訓方氏誦四方之傳道注故書傳爲傳杜子春云傳當爲傳書亦或爲傳是也天子乘龍載大旂象日月升龍降龍出拜日于東門之外反祀方明此謂會同以春者也馬常也王建大常繪首畫日月其下及旒交畫升龍降龍朝事儀曰天子晃而執鎮圭尺有二寸繅藉尺有二寸搢大圭乘大路建大常十有二旒樊纓十有二就貳車十有二乘帥諸侯而朝日於東郊所以敎尊尊也退而朝諸侯由此二者言之已祀方明乃以會同之禮見諸侯也凡會同者不協而盟司盟職曰凡邦國有疑會同則掌其盟約之載書及其禮儀北面詔明神既盟則藏之言北面詔明神則明神有象也象者其方明乎及盟時又加於壇上乃以載辭告焉詛祝掌其祝號〔疏〕曰載大旂毛本旂作旃校勘記云唐石經集釋通解楊敖俱作旂注同與疏合張氏曰載大旃諸本旃作旂從諸本今案陳鳳梧本

經注俱作旂玉海引亦作旂嚴本經作旆注作旂黃氏丕烈云旂是旆誤注王建大常者司常亦得稱旂云王建大常也云繆首畫日月其下及旒交畫升龍降龍者白虎通引禮記曰天子乘龍載大旂象日月升龍傳曰天子升龍諸侯降龍是日月升龍降龍皆畫於旂也旂之正幅爲繆下屬爲旒爾雅纁帛繆郭注云繆眾旒所著是旒屬於繆也經先言日月次言升龍降龍故知日月畫於繆首而其下及旒畫升龍降龍也郊特牲曰旂有十二旒龍章而設日月升龍降龍者九旂之制上得兼下不得兼上故以日月與交龍爲旂則旂與常別此云大旂大常也者案周禮司常云日月爲常對文異散則通桓二年左傳三辰旂旗服氏注云九旂之總名是九旂總名旂旗故司常職文引以證大旂之爲大常也云繆首畫日月其下及旒交畫升龍降龍者白虎通引禮記曰天子乘龍載大旂象日月升龍傳曰天子升龍諸侯降龍是日月升龍降龍皆畫於旂也旂之正幅爲繆下屬爲旒爾雅纁帛繆郭注云繆眾旒所著是旒屬於繆也經先言日月次言升龍降龍故知日月畫於繆首而其下及旒畫升龍降龍也郊特牲曰旂有十二旒龍章而設日月升龍降龍者九旂之制上得兼下不得兼上故以日月與交龍爲旂則旂與常別此云大旂大常也者案周禮司常云日月爲常對文異散則通桓二年左傳三辰旂旗服氏注云九旂之總名是九旂總名旂旗故司常職文引以證大旂之爲大常也云繆首畫日月其下及旒交畫升龍降龍者白虎通引禮記曰天子乘龍載大旂象日月升龍傳曰天子升龍諸侯降龍是日月升龍降龍皆畫於旂也旂之正幅爲繆下屬爲旒爾雅纁帛繆郭注云繆眾旒所著是旒屬於繆也經先言日月次言升龍降龍故知日月畫於繆首而其下及旒畫升龍降龍也郊特牲曰旂有十二旒龍章而設日月升龍降龍者九旂之制上得兼下不得兼上故以日月與交龍爲旂則旂與常別此云大旂大常也者案周禮司常云日月爲常對文異散則通桓二

年左傳三辰旂旗服氏注云九旂之總名是九旂總名旂旗故司常職文引以證大旂之爲大常者司常亦得稱旂云王建大常者司常職文引以證大旂之爲大常也云繆首畫日月其下及旒交畫升龍降龍者白虎通引禮記曰天子乘龍載大旂象日月升龍傳曰天子升龍諸侯降龍是日月升龍降龍皆畫於旂也旂之正幅爲繆下屬爲旒爾雅纁帛繆郭注云繆眾旒所著是旒屬於繆也經先言日月次言升龍降龍故知日月畫於繆首而其下及旒畫升龍降龍也郊特牲曰旂有十二旒龍章而設日月升龍降龍者九旂之制上得兼下不得兼上故以日月與交龍爲旂則旂與常別此云大旂大常也者案周禮司常云日月爲常對文異散則通桓二年左傳三辰旂旗服氏注云九旂之總名是九旂總名旂旗故司常職文引以證大旂之爲大常者司常亦得稱旂云王建大常者司常職文引以證大旂之爲大常也云繆首畫日月其下及旒交畫升龍降龍者白虎通引禮記曰天子乘龍載大旂象日月升龍傳曰天子升龍諸侯降龍是日月升龍降龍皆畫於旂也旂之正幅爲繆下屬爲旒爾雅纁帛繆郭注云繆眾旒所著是旒屬於繆也經先言日月次言升龍降龍故知日月畫於繆首而其下及旒畫升龍降龍也郊特牲曰旂有十二旒龍章而設日月升龍降龍者九旂之制上得兼下不得兼上故以日月與交龍爲旂則旂與常別此云大旂大常也者案周禮司常云日月爲常對文異散則通桓二

義禮正義二十

嚴本經作旆注作旂黃氏丕烈云旂是旆誤注王建大常者司常亦得稱旂云王建大常也云繆首畫日月其下及旒交畫升龍降龍者白虎通引禮記曰天子乘龍載大旂象日月升龍傳曰天子升龍諸侯降龍是日月升龍降龍皆畫於旂也旂之正幅爲繆下屬爲旒爾雅纁帛繆郭注云繆眾旒所著是旒屬於繆也經先言日月次言升龍降龍故知日月畫於繆首而其下及旒畫升龍降龍也郊特牲曰旂有十二旒龍章而設日月升龍降龍者九旂之制上得兼下不得兼上故以日月與交龍爲旂則旂與常別此云大旂大常也者案周禮司常云日月爲常對文異散則通桓二年左傳三辰旂旗服氏注云九旂之總名是九旂總名旂旗故司常職文引以證大旂之爲大常者司常亦得稱旂云王建大常者司常職文引以證大旂之爲大常也云繆首畫日月其下及旒交畫升龍降龍者白虎通引禮記曰天子乘龍載大旂象日月升龍傳曰天子升龍諸侯降龍是日月升龍降龍皆畫於旂也旂之正幅爲繆下屬爲旒爾雅纁帛繆郭注云繆眾旒所著是旒屬於繆也經先言日月次言升龍降龍故知日月畫於繆首而其下及旒畫升龍降龍也郊特牲曰旂有十二旒龍章而設日月升龍降龍者九旂之制上得兼下不得兼上故以日月與交龍爲旂則旂與常別此云大旂大常也者案周禮司常云日月爲常對文異散則通桓二

義禮正義二十

就成也云貳車十有二乘者貳車副車也大行人上公貳車九乘故王十二乘哀七年左傳云周之王也制禮上物不過十二以爲天之大數故天子服物多用十二也云帥諸侯而朝日於東郊者朝日於東郊與此經拜日于東門之外一也郊柱國門外云東郊則知東門之外爲王城東門外鄭注玉藻云東門謂國門是也故氏乃以東門爲郤此宮之東門非矣云所以敎尊尊也者與瑞鄭注云王朝日者示有所尊訓民事君是敎尊尊之義也云退而朝諸侯者以上皆朝事儀文退而朝諸侯下郤云爲壇三成宮旁一門則知退而就壇朝諸侯矣云由此二者言之已祀方明乃以會同之禮見諸侯也者言朝事儀朝拜日之後郤祀方明是已祀方明乃以諸侯在朝日之後而此經見諸侯也王制孔疏據此注申之謂未祀方明未有見諸侯之事皇氏以爲未祀方明之前已見諸侯非也云凡會同者不協之而盟又引司盟職文者不協而盟而有不協者則會同之後必盟故引司盟文以證之也云盡盟而有不協者則會同司盟職曰凡邦國有疑會同則掌其盟約之載書及其禮儀北面詔明神既盟則藏之者案周禮本文載下無書字又藏作貳云言北面詔明神則明神有象也象者其方明乎者鄭意欲解方明與司盟之明神爲一與上諸侯覲于天子節注意略同故言詔明神必有象乃可詔則此方明者郤明神之象也云及盟時又加於壇上乃以載辭告焉者言會同之禮先祀方明既祀方明於壇上以載辭告

曷云詛祝掌其祝號者案周禮詛祝云掌盟詛類造攻說禱禜之祝號鄭注入者之辭皆所以告神明也其職又云作盟詛之載辭是引以證盟時以載辭告之義也○案鄭注據朝事儀考之謂已祀方明乃以會同之禮見諸侯又謂此言拜日于東門之外爲春會同之禮下禮日于南門外禮月與四瀆于北門外禮山川丘陵于西門外爲夏冬秋會同之禮其說至精確敖氏乃謂此言已受諸侯之朝享乃帥而拜日其節與朝事儀不同又謂禮日于南門外以下三禮皆與上事相屬而舉之盛氏世佐從其說以鄭注爲非姜氏兆錫至以此訾鄭之踳駁今引諸儒之說正之張氏爾岐云推其次第上介先期置旂質明王帥諸侯拜日東郊反祀方明二伯帥諸侯入壝門壬降階南鄉三揖諸侯皆就其旂而立乃傳擯褚氏云此及下兩節行禮次第當在公侯伯子男皆就其旂而立之前東門王城東門也先拜日于東門外乃至壇祀方明然後徹方明朝諸侯或有盟誓之事則朝畢復加方明節次宜如是若先受朝而始拜日祀方明恐非敬神之道夏秋冬以此推之若如敖氏不分四時專就壇宮三百步之地一日而徧輯五瑞姑無論日力不給也郤如此日受朝之後乃始出壇東門而拜日復反而祀方明又至南門重禮已拜之日乃越西門至北門而禮月與四瀆終乃旋至西門以祀山川丘陵其紛糅無緒甚矣周公制禮夫豈其然秦氏蕙田云敖氏謂此三禮者皆與上事相屬則是於拜日祀方明之後復舉之既拜日東門外又禮日南門外一事而再祭毋乃

數而瀆乎以上三說皆辨正敖氏之失而褚氏之說尤詳備其有功經注大矣禮日于南門外禮月于西門外此謂會同以夏冬秋者禹者尚書明也詩曰謂予不信有如皦日春秋傳曰縱子忘之山川神祇其忘諸乎疏正義曰注夏冬秋是也詳下又容祀也毛此皆用明神爲信也疏冬今案作冬秋校勘記云賈疏作秋本容作容校勘記云嚴本集釋通解俱作容與單疏述注合通典作祭誤今案盛氏云作容者傳寫之譌耳又大陰之精嚴本集釋俱作大毛本作太據釋文大史音泰注云後大陰同則作大是下同○此亦就其異者言之也上言天子車旂之制及反祀方明此三時會同禮亦皆如之惟夏則禮日于南門外冬則禮月與四瀆于北門外異故特記之也祀方明係總祀羣神於壇此則各就其方位拜禮之四瀆爾雅釋水云江河淮濟爲四瀆四瀆者發原注海者也臣降詳下節郝氏敬云曰爲陽精故於南月與四瀆陰精故於北山川丘陵主成物故於西王氏士讓云日大陽之精拜於東而禮於南皆陽方也月大陰之精四瀆爲極陰故同配北方月又尊故先言之山川邱陵出雲見風雨爲微陰故同配西方也　注云此謂會同以夏冬秋者也者上拜日東門外爲春會同之禮則此三者爲夏冬秋會同之禮明矣鄭於同

儀注言之特詳已見前經言南北西故注言夏冬秋淺人謂爲秋冬誤倒非也云變拜言禮者容祀也者鄭意以此拜與禮當有祀事但言拜則祀不見言禮則祀見故云變拜言禮容祀也秦氏蕙田云上言拜此言禮互文也云禮月於北郊者月大陰之精以爲地神也者日爲大陽之精月爲大陰之精淮南子說文等書多言之春秋感精符曰月者陰之精地之理鄭注禮記以日爲天神故以月爲地神也言此者見日月同尊故言禮日即言禮月解經先北於西之意四瀆與月同禮於北而川不於北者敖氏云四瀆尊宜遊之是也然巳陵亦山類四瀆亦川類故下注以日月山川括之云盟神必云日月山川舊者尚著明也者即司盟注明神神之明察者謂日月山川是也引詩者王風大車篇文引春秋傳者定元年左傳宋伸幾語然傳文本作山川鬼神此引作山川神祇是也云此皆用明神爲信也者言詩與傳皆用著明之神獨禮日月山川故引詩傳反復中有盟此經於上下四方之神爲信之事也鄭意益以會同必明以爲盟神之證焉耳然祀方明與拜禮日月山川原係兩事祀方明凡會同皆然拜禮日月山川則各因其方位行之春夏不必禮月且亦不專爲盟禮之即不盟亦然方明爲上下四方之神也○案敖氏誤以此三禮皆與上事以方明爲日月山川之神也連舉辨見上又注容祀二字俗本誤作容祀張氏爾岐據之遂作主客之容解爲儀禮集編所譏則讀書校訂之功不容少矣

右會同之禮

祭天燔柴祭山丘陵升祭川沈祭地瘞升沈必就祭者也就祭之盟祭也其盟惕其著明者燔柴升沈瘞祭禮終矣備矣郊特牲曰郊之祭也迎長日之至也大報天而主日也宗伯職曰以實柴祀日月星辰則燔柴祭天謂祭日也柴祭日則祭地瘞者祭月也日月而云天地靈之也王制曰王巡守至於岱宗柴是王巡守之盟其神主日也春秋傳曰晉文公爲踐土之盟而傳云山川之神是諸侯之盟其神主山川也月者大陰之精爲天使臣道莫貴焉是王官之伯會諸侯而盟其神主月與右文瘞作壎勘記云揭嚴徐陳本通解俱作愒與單疏述注字賈疏作於校勘記云揭嚴徐陳本通解俱作愒與單疏述注合集釋楊氏从手案釋文亦誤作揭唯宋本不誤或曰愒當作揭職金係愒字今本釋文亦誤作揭注曰今人之書有所表識謂之揭檕今案陳鳳梧本亦作愒下其字嚴本及各本俱作其從嚴本又主山川也毛本主誤上校勘記又云月者通解者作乃是王官通解王作五〇此經言巡守祭祀之禮與上異上不言祭天地又川與四瀆分禮此言祭天地祭山丘陵川不及四瀆益巡守但就所過山川祭之四瀆不必兼祭矣其敘於覲禮之末者以巡守至方岳有覲諸侯之事故因會同而竝記之也張氏爾岐云此言天子巡守四岳各隨方向祭之於山言升於川言沈是就其處而舉此禮故知是王者巡守之事鄭前注云王巡守至於方岳之下諸侯會之亦爲此宮以見之爲此經設也秦氏蕙田云案此經自諸侯覲于天子以下論會同之禮此條謂王巡守覲諸侯之禮也王巡守諸侯來覲爲壇壝宮加方明四傳擯皆與時會殷同之儀同但會同則拜日及禮日月山川丘陵四瀆而已巡守則祭天地其禮尤大故特記之尚書曰歲二月東巡守柴望秩于山川肆覲東后王制曰歲二月東巡守柴而望祀山川覲諸侯郊特牲曰天子適四方先柴此巡守祭天與山川之明文經傳雖不言祭地然有柴又有望則有瘞從可知蔡氏德晉云舜典王制所謂柴望既祭天自未有不祭地者此云祭地瘞可補二經之缺今案王制天子將出類乎上帝宜乎社社即祭地巡守將出而祭地則所至亦必祭地明矣詩序云時邁巡守告祭柴望也般巡守而祀四岳河海也皆是爲此經之證祭法曰燔柴於泰壇祭天曰燔柴天也瘞埋於泰折祭地也是每歲常祭之禮爾雅祭天曰燔柴祭地曰瘞薶祭山曰庪縣祭川曰浮沈是泛釋祭名周禮大宗伯云以禮祀祀昊天上帝以實柴祀日月星辰以槱燎祀司中司命風師雨師以血祭祭社稷五祀五嶽以貍沈祭山林川澤以疈辜祭四方百物是總言祀天神祭地祇之禮皆與此別燔柴郭注爾雅云既祭積薪燒之鄭注周禮禋祀實柴槱燎云三祀皆積柴實牲體焉或有玉帛燔燎而升煙所以報陽也鄭司農云實柴實牛柴上也是三祀皆積柴加牲其上而燒之惟玉

帛或有或不有耳案肆師云立大祀用玉帛牲鄭司農云大祀天地則此燔柴祭天當玉帛俱有矣柴說文作柴云燒柴祭天也引虞書亦作柴廢縣海經曰縣以吉玉是也此不云廢縣郭注云或廢或縣置之於山而云升者以巡守兼有封禪之事鄭時邁篆云天子巡行邦國至於方岳之下而封禪也白虎通封禪篇云王者易姓而起必升封泰山何報告之義也封者增高也禮器因名山升中於天鄭注名猶大也升上也亦引孝經說曰封乎泰山是其言升之義也祭山兼言丘陵者說文丘土之高也非人所爲也陵大阜也是丘陵謂山之高大者考工記玉人職曰天子以巡守宗祀以前馬鄭注禮王過大山川則大祀用事焉將有事於四海山川則校人飾黃駒是巡守過大山川皆祭之也浮沈郭注云投祭水中或浮或沈此但言沈者周禮小子職云凡沈辜侯禳飾其牲鄭司農云沈謂祭川大宗伯注亦云祭川澤曰沈是也瘞埋郭注云既祭埋藏之此但言瘞者鄭注禮運云埋牲曰瘞是瘞與埋義一耳司巫職曰凡祭事守瘞鄭注瘞謂若祭地祇有埋牲玉者也守之者以祭禮未畢若有事然祭禮畢則去之是祭地言瘞也　注云升沈必就諸侯之盟祭也者案山川各有主名各有處所不比戴天履地四方皆同也經言升則是就其山之處沈祭之故云必就祭也注以就祭謂王巡守是矣而以爲及諸侯之盟祭也則非禮曰天子祭天地祭山川諸侯祭山

川而已諸侯之盟何得祭天地也云其盟愒其著明者段氏玉裁云字作愒從心義作揭從手揭者舉也愒蓋揭字之假僭應基竭切而陸氏乃苦蓋反賈疏亦不定愒字之義云燔柴升沈瘞祭禮終案揭其著明即上注盟神尚著明之義云燔柴升沈瘞祭禮終矣備矣者郭璞謂燔瘞在既祭之後即注所謂終也天地山川四者皆舉所謂備也注引郊特牲及宗伯職文以證祭天之爲祭日又以柴爲祭日推之謂瘞亦祭月又因經言祭天地不言祭日月復云日月而云天地靈之也展轉申說義多未安又引王制以證王巡守之盟其神主日引春秋傳以證諸侯之盟其神主山川今案王制注以柴爲祭天告至其說自當左傳晉文公爲踐土之盟在僖二十八年竝無山川之神語未知鄭何所據又云月者大陰之精上爲天使臣道莫貴焉者案淮南子云月者大陰之精又云日月天之使也是鄭所本言此以證王官之伯會諸侯而盟其神主月義多牽合陳氏祥道云經言祭天而鄭氏言祭日經言祭地而鄭氏言祭月且方明以象上下四方而經傳凡言主盟者多稱明神曰司愼司盟名山名川羣神羣祀先王先公七姓十二國之祖齊語桓公與諸侯約誓於上下神祇則諸侯之盟非特主山川也鄭氏謂王之盟主日諸侯主山川王官之伯主月其禮無據秦氏蕙田云鄭氏據大宗伯以實柴祀日月星辰因謂燔柴祭日瘞祭月但周禮禋祀實柴燔燎三者自昊天上帝日月星辰司中司命風師雨師皆同之燔柴祭月瘞則不可以祭月爲瘞

者鄭之臆說也燔柴與瘞自是巡守告祭天地之禮非祭日月以爲盟神不得與方明牽合爲一且日月天神非地示也祭天可以主日祭地必不可以主日月據祭義大報天而主日配以月祭天則日月從祀故言祭天可以包日月不得以祭日月而冒天地之稱也今案此節注本支離陳氏秦氏駁之甚是鄭氏之意蓋謂會同巡守必有盟故前後注多謂日月山川爲盟神以牽合方明不知會同固有不盟者至巡守以考制度頒政教竝非爲盟而起必以盟言之誤矣云古文瘞作瘞者胡氏承珙云爾雅孫注云瘞者翳也既祭翳藏地中也大雅皇矣其菑其翳釋文翳韓詩作瘞釋名瘞翳也就隱翳也是瘞瘞二字聲同義亦可通故古文假瘞爲瘞鄭從今文者用其正字

右巡守之禮

記〔疏〕正義曰校勘記云記文無疑石經補缺亦作記徐本作設者始因注而誤也嚴本與徐本同今案黃氏現刻嚴本作記不作設不知校勘記何據云然○或以記字宜在諸侯覲于天子之上似是詳前今未敢移易而附其說於此

几侯于東箱王即席乃設之也東箱東夾之前相翔待事之處〔疏〕正義曰校勘記云几侯石經補缺徐陳閩葛俟俱誤作侯集釋通解俱作俟今案嚴本作俟　注云王即席乃設之也者儀禮凡爲神則几席並設凡賓則几席並設爲人則先布席而後設几聘禮凡筵既設賓者出請命注云有几筵者以其廟受宜依神也是爲神几席並設也又宰夫徹几改筵注云將禮賓徹神几改神席更布也賓席東上又公迎賓入升公受宰夫几執以受賓賓詔受于筵前北面設几是爲人先布席而後設几也昏禮賓亦然有司徹司宮筵于戶西南面注爲尸席也又主人迎尸升堂執几授尸尸受奠于筵上是布席在先設几在後矣此云俟故知俟王即席乃設几筵也敖氏謂天子登席於既設几之後此云俟于東箱指未設几之前而言案既設凡而後登席則無所庸其俟也敖說非也云東箱東夾之前相翔待事之處者案東箱即東夾注乃云東夾之前則是以東箱爲東堂矣詳特牲几席兩敦在西堂下釋名云翔佯也相佯亦作相羊亦作徜徉後漢書注相佯猶徘徊也又云徜徉猶翱翔也漢書注相羊翱翔也然則鄭意蓋謂東夾之前可以徘徊待事故云相翔待事之處也公食禮公揖退于箱注云箱東夾之前俟事之處與此一也賈疏云觀在文王廟中案鄭周禮注宗廟路寢制如明堂明堂有五室四堂無箱夾此有東夾者周公制禮據東都乃有明堂此文王廟仍依諸侯之制是以有東夾室若然樂記注云文王廟爲明堂今案王藻疏以此記東箱爲記人之誤非是據上經

設斧依于戶牖之閒則亦是中央室左右房之制與明堂五室異矣詩斯干箋云宗廟及路寢制如明堂孔疏云顧命說成王崩陳器物於路寢云西房東房鄭志荅趙商云成王崩之時在西都文王遷豐作靈臺辟廱而已其餘猶諸侯制度故喪禮設衣服之處有夾室與東西房也周公攝政致太平制禮作樂乃立明堂於王城如鄭此言則西都宗廟路寢依先王制不似明堂此言如明堂者鄭志荅張逸云周公制禮士中洛誥王入大室裸是也顧命成王崩於鎬京承先王宮室耳宣王承亂未必如周公之制以此二荅言之則鄭意以文王未作明堂其廟寢如諸侯制度及周公制禮建國土中以雒邑爲正都其明堂廟寢天子制度皆在王城爲之其鎬京先王之宮室尚新周公不復改作故成王之崩有二房之位由承先王之室故耳及厲王之亂宮室毀壞先王作者無復可因宣王別更修造自然依天子之法故知宣王雖在西都其宗廟路寢皆制如明堂不復如諸侯也此疏較賈疏尤詳鄭志荅趙商張逸問二條書顧命疏以朝是也偏駕之車舍之解楊氏俱作在與疏標目合與王同王重脩監本作主謂之偏駕集釋楊氏俱重偏字不入王門入重脩監本誤作人今案嚴本又輅集釋俱作路云在旁與已同同曰偏同姓金輅異姓象輅四衞革輅蕃國木輅駕之與王同謂之偏駕者案同姓金路國乘金路也以下俱見巾車云金路同姓以封是同姓之備乘之諸侯止得駕其一與王同故謂之偏駕禮記仲尼燕居曰達於樂而不達於禮謂之偏駕鄭注偏不備耳國語注偏偏有一也是也列子注訓偏爲遍是鄭言在旁與己同之義云不入王門乘墨車以朝是也者據上經朝時乘墨車是金路象路之等不乘以入王門矣云偏駕之車舍之於館與者此無正文但既不入王門自舍於館矣盛氏世佐云王門王城門也不入者以其疑於天子也然則諸侯在天子之國乘墨車不獨朝時爲然故記著之方氏苞曰入王都而羣駕天子之車則使人疑故五等之國乘墨車所以彰臣節定民志也不入王門則於幾內得乘可知矣今案上經乘墨車鄭注云入天子之國車服不可盡同也是諸侯在天子之金路等車矣盛氏方氏之說是也

疏○正義曰校勘記云注末古文繅作璪五字諸本俱脫嚴本有右貦圭於地時以繅爲之藉解之也云古文繅作璪詳聘禮○淩先生諱廷堪補觀義曰古者天子以賓禮親邦國春見曰朝夏見曰宗秋見曰覲冬見曰遇時見曰會殷見曰同是故天子當依而立諸侯北面而覲天

本作在又偏字不重從嚴本又輅集釋俱作路云在旁與已同曰偏同姓金輅異姓象輅四衞革輅蕃國木輅駕之與王同謂之偏駕者案同姓金路國乘金路也以下俱見巾車云金路同姓以封是同姓之備乘之諸侯止得駕其一與王同故謂之偏駕禮記仲尼燕居曰達於樂而不達於禮謂之偏駕鄭注偏不備耳國語注偏偏有一也是也列子注訓偏爲遍是鄭言在旁與己同之義云不入王門乘墨車以朝是也者據上經朝時乘墨車是金路象路之等不乘以入王門矣云偏駕之車舍之於館與者此無正文但既不入王門自舍於館矣盛氏世佐云王門王城門也不入者以其疑於天子也然則諸侯在天子之國乘墨車不獨朝時爲然故記著之方氏苞曰入王都而羣駕天子之車則使人疑故五等之國乘墨車所以彰臣節定民志也不入王門則於幾內得乘可知矣今案上經乘墨車鄭注云入天子之國車服不可盡同也是諸侯在天子之金路等車矣盛氏方氏之說是也

疏○正義曰校勘記云注末古文繅作璪五字諸本俱脫嚴本有右貦圭於地時以繅爲之藉解之也云古文繅作璪詳聘禮○淩先生諱廷堪補觀義曰古者天子以賓禮親邦國春見曰朝夏見曰宗秋見曰覲冬見曰遇時見曰會殷見曰同是故天子當依而立諸侯北面而覲天

子當宁而立諸公東面而朝凡朝覲宗遇會同於王公執桓圭侯執信圭伯執躬圭繅皆三采三就子執穀璧男執蒲璧繅皆二采再就廟中將幣皆三享諸侯朝于天子曰述職一不朝則貶其爵再不朝則削其地三不朝則六師移之故曰朝覲之禮所以明君臣之義也朝者位於內朝而序進受贄於朝受享於廟生氣文也覲者位於廟門外而序入受摯受享皆於廟殺氣質也覲禮至于郊王使人皮弁用璧勞侯氏也天子袞冕負斧依鄉明出治象天道也天子賜舍使侯氏卽安也天侯氏裨冕入門右所以承天象地道也覲用命圭特達禮以少爲貴也享用束帛加璧有庭實隆殺之義也奠圭于堂下擯者辭然後升致命降階再拜稽首送玉擯者辭然後升成拜覲禮盛侯氏先以臣禮見天子以客禮受之也三享皆中庭奠幣升堂致命降階再拜稽首不復升成拜者享禮殺全乎爲臣也享畢不禮賓天子尊也不覲侯氏自來非使人也禮畢乃右肉袒於廟門之東天子威諸侯也賜侯氏以車服天子懷諸侯也或曰奠圭降拜升成拜明臣禮也肉袒入門而右以聽事也饗禮乃饋賓客之道也時會殷同之禮諸侯覲于天子爲宮方三百步四門壇十有二尋深四尺加方明于其上古者諸侯不順服王將有征討之事則既朝覲王爲壇於國外合諸侯而命事焉謂之時會十二歲王如不巡守則六服盡朝朝禮既畢王亦爲壇合諸侯以命政焉所命之政如王巡守謂之殷同方明設六色六玉者禮天地四方也覲受之於廟會同受之於壇文質相變也上公建常九旂侯伯建常七旂子男建常五旂故曰公侯伯子男皆就其旅而立也拜日于東門之外日生于東也禮山川丘陵于西門之外山川尊自西而也禮日于南門外就陽位也禮月與四瀆于北門外就陰位也祭天燔柴祭山丘陵升本乎天者親上也祭川沈祭地瘞本乎地者親下也天子將行會同之禮必先朝覲諸侯於廟故孔子曰宗廟會同非諸侯而何爲其相者諸侯之卿大夫士也故曰宗廟之事如會同端章甫願爲小相焉朝覲宗遇禮也會同如祠禴嘗烝之於禘祫也先王之制邦內甸服邦外侯服侯衛賓服賓服夷要服戎翟荒服甸服者祭侯服者祀賓服者享要服者貢荒服者王日祭月祀時享歲貢終王先王之訓也大雅曰韓侯入覲以其介圭入覲于王言覲禮也又曰王錫韓侯淑旂綏章簟茀錯衡玄袞赤舄鉤膺鏤鍚鞹鞃淺幭鞗革金厄言既覲而賜之車服也小雅曰赤芾金舄會同有繹言會同之禮也

右記附覲義

皇清經解續編卷七百十七終

桐城劉　峻
太倉畢長慶　校

儀禮正義二十一

績溪胡培翬竹村著

喪服經傳第十一 鄭目錄云天子以下糾而相喪衣服年月親疏隆殺之禮也喪必有服所以爲至痛飾也不忍言糾而言喪喪者棄亾之辭若全存於彼焉疏正義曰棄亾之耳大戴第十七小戴第九劉向別錄第十一疏喪服經傳第十一單疏作喪服經傳與今本同釋文作喪服經石本原刻作喪服經傳第十一後磨改然則今本石經不足據也校勘記云案隋書經籍志馬融等注喪服其題皆曰喪服經傳則此四字乃舊題也疏云傳曰者不知何人所作人皆云孔子弟子卜商字子夏所爲師師相傳蓋不虛也若題中本有子夏傳三字則賈疏何必云爾儀禮目錄校證云據賈疏則賈本亦無子夏傳三字今本蓋後人所增當依舊題作喪服經傳從之又目錄親疏隆殺之禮下釋文有也字又有喪必有服所以爲至痛飾也十一字今據增若全存居於彼焉已下有棄字賈疏云儀禮十七篇餘不爲傳獨爲喪服作傳者喪服一篇總包天子以下五服差降六術精麤變除之數既繫出入正嫝交互恐讀者不能悉解其義是以特爲傳解敖氏云先儒以傳爲

南菁書院

子夏所作未必然也今且以記明之漢藝文志言禮經之記
顏師古以爲七十子後學者所記是也而此傳不特釋經文
亦釋記文則是作傳者又在作記者之後明矣今案經文精
微詳悉非周公莫能作記傳亦皆聖賢之徒爲之但此傳爲
子夏所作與否似當在闕疑之列近儒乃謂傳文有莽歆增
竄者禮經經釋例云周官晚出故宋人或疑爲莽歆僞撰若儀
禮自西漢立學以來從無有疑及之者爲此論者自非喪心
病狂不至于此葢深惡其說之足以害經也○鄭云天子以
下逆而相喪服年月親疏隆殺之禮也者此篇言喪服自
天子至庶人總包在內故云天子以下與士喪士虞專言士
禮者不同吳氏紱云小宗伯辨吉凶之五服注但言王及公
卿大夫士者彼以尊爲差此庶人之服無異於士而寄公爲
所寄之君服大夫士爲其舊君服且下同於民據此則庶人
亦在其內矣敖氏謂此篇言諸侯以下喪服郝氏敬謂篇內
服制繫自大夫以下天子諸侯缺焉盛氏世佐云中庸曰期
之喪達乎大夫三年之喪達乎天子諸侯以上絕旁期至於
爲高曾祖父母父母妻長子之屬則貴賤一而已曾子云哭
泣之哀齊斬之情饘粥之食自天子達於庶人三代共之以二子之言
疏之服飦粥之食自天子達於庶人三代共之以二子之言
斷之喪服亦安有貴賤之等哉所異者或絕或降耳其不絕
不降者則固無以異也而是篇已具矣何闕焉今案敖氏郝
氏有意違鄭而不知說之難通盛氏駁之是也鄭而相喪衣

服謂斬衰齊衰大功小功緦麻年月謂三年期年九月七月
五月三月親者隆而疏者殺其禮具存於此也賈疏謂喪服
十有一章從斬至緦麻升數有異以下遂極論衰冠升數及
降正義服其說多前後牴牾不詳不備今悉心參考別爲圖
說附于本篇記末而此不具錄焉所謂十有一章者斬衰一
也齊衰杖期三也齊衰不杖期四也齊衰三月五也殤大功六也成人大功七也緦衰八也殤小功九也
成人小功十也緦麻十一也云喪必有服所以爲至痛飾也三
者所以爲至痛飾也三年問文但哀有淺深則服有隆殺此
鄭申言聖人制服之義也家語云斬衰菅菲杖而歠粥者則
志不在于酒肉白虎通云喪禮必制衰麻何以副意也服以
飾情情貌相配中外相應是之謂飾云不忍言凶而言喪喪
者棄凶之辭若全存於彼焉已棄凶之耳者白虎通云喪者
何謂也喪者亡人凶之謂其凶不可復得見也曲禮庶
人曰凶鄭注凶之言澌精神澌盡說文亦云凶澌也故不言
凶而言喪者是孝子不忍凶其親之意謂親尚全存於彼此
棄亡之不得見耳臧氏庸云已猶此也是也曰虎通又云天
子下至庶人俱言喪何欲言身體髮膚俱受之父母其痛一
也賈疏云喪字去聲人人凶曰喪喪去聲此謂生人喪之喪平聲今案鄭目錄云凶
而相喪亦據生人言之釋文喪字無音則讀平聲是也云劉
向別錄第十一者別錄向所作但他篇不言劉向此言之者

孔叢伯云劉向二字衍文蓋儀禮中軼刊監本者依士冠禮疏補因誤加也朱子云夏商而上大槩只是親親長長之意到得周來則又添得許多貴賤禮數如始封之君不臣諸父昆弟封君之子不臣諸父而臣昆弟期之喪天子諸侯絕大夫降然諸侯大夫尊同則亦不絕不降姊妹嫁諸侯者則亦不絕不降此皆貴貴之義上世想皆簡略到得周公搜剔出來立爲定制更不可易禮經釋例云禮記大傳服術有六一曰親親二曰尊尊三曰名四曰出入五曰長幼六曰從服鄭注術猶道也親親父母爲首尊尊君爲首喪服小記亦云親親尊尊人道之大者也親親尊尊二者以爲之經其下四者以爲之緯也今案孔子云親親之殺尊賢之等禮所生也貴貴即尊賢之義古者喪期無數虞書言三載四海遏密八音孟子言堯崩三年之喪畢則三年之喪自虞已然但殷以前質至周更參以貴貴之制而五服等殺益明今之律令言服制必本是篇古禮之行於今者此其最著也後人安可視爲無用而忽之哉○三禮札記云喪服一篇唐以前亦別行於世馬融王肅孔倫陳銓裴松之雷次宗蔡超田僧之劉道拔周續之並專注喪服見釋文宇錄惠氏棟云喪服傳有南北諸儒之說故賈疏甚詳亦較明暢今按此篇於鄭注外兼存馬王諸家說至賈疏之可從者亦多采錄焉

喪服斬衰裳苴絰杖絞帶冠繩纓菅屨者 者者明爲下出也凡服上曰衰下曰裳麻首在要皆曰絰絰之言實也明孝子有忠實之心故爲制此服焉首絰象緇布冠之缺項要絰象大帶又有絞帶象革帶齊衰以下疏正義曰前題喪服經傳乃後世編禮者所加此喪服用布二字則禮經本文爲一篇總目也斬衰裳先言斬者李氏云斬之而後成衰裳也不言裁割而言斬者取痛甚之意喪記曰三年之喪如斬焉與齊對斬是斬截布斷之斷之而不緝爲斬緝之則爲齊也苴絰杖絞帶者賈疏云以苴麻爲首絰要絰又以苴竹爲杖以苴麻爲絞帶禮記孔疏云苴是黎黑色又云苴者黯也至痛內結必形色外章心如斬斫故貌必蒼苴所以衰以一苴目此三事謂苴麻爲首絰要絰又爲絞帶禮記孔疏云苴是惡貌也所以首其內而見諸外也喪服四制又曰苴衰不補則衰裳亦苴色矣今案衰裳不李氏云絞帶與要絰同在于要蓋亦以苴麻爲之閒傳曰斬衰何以服苴苴惡貌也所以首其內而見諸言苴而言斬者沈氏彤謂斬之義重于苴是也絞是糾而合之絞帶亦蒙苴文則用苴麻明矣敖氏謂用牡麻褚氏寅亮云按士喪禮云婦人之帶牡麻結本指齊衰婦人也注云婦人亦有牡麻結但言帶者明其異於婦人異男子而用枲則男子兩帶俱苴可知若絞帶用牡麻必明著之以別于苴矣敖說非也又此章明婦人之服異者但云布總箭髮衰而不言經可見斬衰婦人要經與男子同敖氏謂用牡麻亦非也婦人喪服要重于首豈反用牡麻邪冠繩纓者賈疏云以六升布爲冠又屈一條纓爲武垂下爲纓又云齊衰冠繩用布則知此繩纓不用苴麻

今案衰本亦作縗釋名縗摧也言傷摧也經實也傷摧之實也云首經象緇布冠之缺項者鄭以吉時緇布冠別有缺項以固冠此喪服別有首經加冠上故云象之吳氏紱云緇布冠有缺項而纓屬之所以固冠也喪冠自有纓不藉經而固則二者不類矣又凡弔事弁經服弁亦有經不獨冠則首經不從冠取象更明矣敖氏云古未有喪服時但加此經以表哀戚後聖因而不去且異其大小之制以爲輕重是說僞之云要經象大帶又有絞帶象革帶者賈疏云吉備二帶大帶申束衣革帶以佩玉大帶乃申束之耳申重也故謂之紳今案白虎通云要經者以大帶是正帶以束衣者不專爲佩而設也經亦名帶見下傳而又有絞帶是喪服亦備二帶故鄭謂要經象吉時大帶絞帶象吉時革帶也云齊衰以下用布者是專指絞帶言之楊氏復云斬衰絞帶用麻齊衰絞帶用布是也○李氏云凡喪皆既虞卒哭變而受以輕服以初喪冠之布爲衰冠降其衰一等受麻經以葛經閒傳曰斬衰三升既虞卒哭受以成布六升冠七升去麻服葛葛帶三重。十三月而練又以七升爲之七升者始入大功之喪既練服其功衰。禫記曰三年之喪雖功衰不弔是也閒傳曰期而小祥練冠縓緣要經不除檀弓曰練葛要經繩屨無約既虞卒哭之屨無文以既練用大功繩屨差之其用齊衰麤蔈以既練去杖縞冠素紕布純深衣閒傳曰

用枲麻李氏云冠纓不蒙苴文故混次帶下杖齊其心故序帶上也今案管屨詳下傳裹公十七年左傳曰齊晏桓子卒晏嬰麤縗斬苴絰帶杖管屨倚廬寢苫枕草其老曰非大夫之禮也曰唯卿爲大夫案此喪服斬衰之制貴賤皆同至春秋時而有異故其老疑之然晏子所服與喪服經傳符合亦可證此禮遵行已久非出後人僞撰也杜氏云其異唯枕草耳然枕由亦非喪服正文不言三年可知　注云者者明爲下出也者周公作經上陳其服下列其人此經言者是指人言之故云明爲下出也後章言者者放此云凡服上曰衰下曰裳者李氏云凡服上曰衣喪服以布爲衰綴之于衣因統名此衣爲衰今案下記云衰長六寸博四寸是指當心者言之又云凡衰外削幅則統指衣言之禫記端衰喪車皆無等鄭注喪者衣也衣衰言端者玄端吉時常服喪之衣衰當如之此亦謂衣爲衰故喪服每以衰與裳對言也鄭云凡服兼五服解之云麻在首在要皆曰絰者絰有二記婦人說首絰是也在要者謂之要絰士喪禮要絰小焉是也首絰亦謂之絰帶絰言絰實兼二者故鄭云在首在要皆曰絰也云絰之言實也明孝子有忠實之心故爲絰也者實也此鄭所本成伯璵禮記外傳云絰者實也表其有喪實之情實也李氏云喪服皆因吉服以表哀摧之義惟此二者別制名耳

又期而大祥素縞麻衣檀弓曰祥而縞玉藻曰縞冠素紕既祥之冠也二十七月而禫禫冠朝服閒傳曰中月而禫禫而纚無所不佩禫之履無文先儒以爲大祥白麻屨禫履無絇禫逾月卽吉萬氏斯大云喪服之重者有變有除變者不遽除而除者不更變故變有受而除無受夫變則變矣而已受之者然也考禮喪冠於此有不忍遽變之心若人授之而已受之者何也孝子爲父六升既卒哭受七升爲母七升既卒哭受八升至練而易爲練冠祥而更易而纚此冠之變也喪衰爲父三升既卒哭受以成布六升爲母四升既卒哭受以成布七升之練後易衰不見於經禮記曰有父母之喪既練矣服其功衰注疏謂練後之衰升數與大功衰同父七升母八升又閒傳注大祥除衰杖此衰之變也初喪成衰之衣經無可考觀檀弓云練練衣黃裏縓緣則前此不練不縓可知大祥變而麻衣禫後變而素端黃裳此衣之變也首要之絰父喪以苴麻牡喪以牡麻男子婦人所同也卒哭後男子以葛絰變要麻婦人以葛絰變首麻而重者不變故至練男子除首絰而要葛猶杖婦人除要絰而首葛不去閒傳小記所謂易服者易輕者除服者先重者此也至於屨父喪初以菅母喪則蕝蒯卒哭後父與母同而練後皆易以麻檀弓所謂練繩屨無絇者此也合而觀之冠也衰也衣屨也男之要絰婦之首絰也屨也則除而不更變者也喪服之變除如此此經有所

及有所未及因取禮記中可見者以明之今案此篇惟大小功略言變之節餘不言者周公作經舉其大綱於五服精麤及喪期多寡之節則略之故錄李氏萬氏說於此以備參考又案衰裳冠屨之屬俱是三日成服服之未成服以前斬衰者髽髮齊衰者免此經不言髽髮與免者以篇名喪服故主成服以後言之杖亦自成服始大祥除服則棄之喪大記云棄杖者斷而棄之於隱者是也下經云女子子在室衰三年家語孝桓子喪康子練而無衰子游問曰既服練服可以除衰乎孔子曰無衰衣者不以見賓何以除焉則衰固服之以終喪矣因李萬說更考之如此

傳曰斬者何不緝也苴絰者麻之有賁者也苴絰大搹左本在下去五分一以爲帶齊衰之絰斬衰之帶也去五分一以爲帶大功之絰齊衰之帶也去五分一以爲帶小功之絰大功之帶也去五分一以爲帶緦麻之絰小功之帶也去五分一以爲帶其杖竹也削杖桐也杖各齊其心皆下本杖者何齊也無齊而杖者何擔主也非主而杖者何輔病也童子何

以不杖不能病也婦人何以不杖亦不能病也絞帶者繩帶
也冠繩纓條屬右縫冠六升外畢鍛而勿灰衰三升菅屨者
菅菲也外納居倚廬寢苫枕塊哭晝夜無時歠粥朝一溢米
夕一溢米寢不脫絰帶既虞翦屏柱楣寢有席舍疏舍水飲
朝一哭夕一哭而已既練舍外寢始舍菜果飯素舍哭無時
盈手曰掬掬捥也中人之捥圍九寸以五分一爲殺者象五
服之數也齊謂天子諸侯卿大夫士也無齊謂庶人也擔猶
假也無齊者假之以杖尊其爲主也非主謂眾子也屬猶著
也通屈一條繩爲武垂下爲纓著之冠也布八十縷爲升升
字當爲登登成也今之禮皆以登爲升俗誤已行久矣禫記
曰喪冠條屬以別吉凶三年之練冠亦條屬右縫小功以下
左縫外畢者冠前後屈而出縫於武也二十兩曰溢爲米一
升二十四分升之一楣謂之梁柱楣所謂梁闇疏猶麤也舍
外寢於中門之外屋下壘擊爲之不塗墐所謂堊室也素猶
故也謂復平生時飡也斬衰不書受月者天子諸侯卿大夫
士虞卒、正義曰此傳自斬衰已下則略言孝子居喪之禮節也傳文多設
哭畢、疏倚廬以下

爲問荅斬者何問辭不緝也荅辭馬氏融云不緝不緝也李
氏云不緝衰裳之邊側也今案緝之義爲縫說文云齊緝也
下傳云齊者何緝也賈疏云緝斬布爲衰裳而其邊側不
謂斬不縫也馬氏又云蕢者枲實枲麻之有子者其色麤惡故用之苴者麻之色案馬氏以蕢爲枲實本爾雅釋草孫氏注云蕢麻子也案此傳云苴絰者麻之有蕢者也下傳云牡麻者枲無子而爾雅云枲實者對文異散則通枲實猶言麻實耳爾雅又云荎母郭注苴麻盛子者則苴麻名荎不名枲也詩九月叔苴毛傳苴麻子也是因苴麻有子又謂麻子爲苴御覽引本草云麻子一名麻蘊齊民要術引崔寔曰苴麻麻之有蘊者荎麻是也一名蕡敖氏云麻有蕡則老而麤惡矣故以爲斬衰之絰閒傳曰斬衰貌若苴齊衰貌若枲是苴之形尤麤於枲故鄭注士喪禮云苴麻者其貌甚以爲絰服重者尚麤惡又云牡麻絰者其貌易服輕者宜差好也苴絰大搹左本在下者謂苴絰之大如搹圍乃絰之最大者即斬衰之首絰也本麻根也大功以上麻結本下張氏爾岐云左本在下者首絰之制以麻根置左當耳上從額前遶項後復至左耳上以麻之末加麻根之上綴束之也今案士喪禮婦人之帶牡麻絰大高下本在左與此文異義同又云牡麻絰右本在上下齊衰章傳同朱子云齊衰首絰之制以麻根處著頭右邊而從額前向左圍向頭後卻就右

邊元麻根處相接卽以麻之上綴殺之案張氏左本在下之說蓋由朱子說推之士喪禮注云下本在左重服統於內而本陽也右本在上輕服統於陰而統於外此鄭釋左右下上之義下本在左爲父也右本在上爲母也父是陽左亦陰故本在右內謂下外謂上也去五分一以爲帶謂斬衰之要經小於首經五分之一也齊衰之經斬衰之帶也謂齊衰之首經與斬衰之要經大小同吳氏章句云經帶各五經首經帶要經曰帶者蓋指象大帶者言之去五分一者謂要經得首經五之四也齊衰之經斬衰之帶也與斬衰要經同下竝倣此去五分一以爲帶齊衰要經又去首經五之一也下竝倣此合五服發於此者圍數迭減遞陳故連及之苴杖斬衰之杖削杖齊衰之杖因經但言苴杖未言杖之用竹故傳明之竝明下章削杖用桐也白虎通云所以杖竹桐何取其名也竹者蹙也桐者痛也父以竹母以桐何竹者陽也桐者陰也竹何以爲陽竹斷而用之質故爲陽桐削而用之加人功文故爲陰也王氏肅云削杖削爲象竹賈疏云父者子之天竹圜亦象四方杜元凱云員削之象天又竹能貫四時而不變子之爲父哀痛亦經寒溫而不改故用竹也爲母杖桐者欲取桐之言同內心同之於父又引斐服變除去削之使下方者取母象於地故也斐服小記亦云苴杖竹也削杖桐也孔疏云苴者黯也削奪其貌也削殺也削而心本同也徐氏乾學不使苴也必用桐者明云外雖被削而心本同也徐氏乾學云敖引杜元凱說證削杖爲圜愚謂小記言杖大如經經之形旣圓則杖形亦圓可知況桐之言同謂其制同之於父也何必取天圓地方之說乎今案徐說是也桐言削者蓋削之使合大小之度竝削去其枝葉也斐服小記云經殺五分而去一杖大如經鄭注如要經也孔疏云鄭所以知然者以其同杜下之物故也褚氏云小記兩經字俱指要經敖氏謂杖如首經非也杖各齊其心要也皆指二杖言卽旣夕記所謂杖下本竹桐一也竝注云順其性也謂根杜下順竹之性也敖氏云下本所以別於吉凡吉杖下末曲禮曰獻杖者執末謂吉杖也今案吉杖本在上或刻鏤以爲飾此削杖但削之以別於苴而苴杖不削亦尚麤惡之意問喪曰爲父苴杖爲母削杖喪服小記曰母爲長子削杖蓋禮服斬衰者用苴杖服齊衰者用削杖也杖者何齊也又設爲問荅之辭以下一問一荅凡五問荅賈疏云有齊衰之人必有德有德則能爲父母致病深故許其以杖扶病雖無齊然以適子故假取有齊之杖爲之喪主眾子雖非爲主子爲父母致病是爲輔病也敖氏云傳意蓋謂此杖初爲有齊者居重喪而設所以優責者也其後乃生擔主輔病之義焉今案白虎通云所以必杖者孝子失親悲哀泣三日不食身體羸病故杖以扶身明不以杖傷生也是輔病之義也白虎通又云禮童

子婦人不杖者以其不能病也卽本此傳言也賈疏以此童子爲庶童子謂當室童子則杖引問喪云禮曰童子不緦惟當室緦緦者其免也當室則免而杖矣謂適子也檀記云童子哭不偯不踊不杖不菲不廬注云未成人者不能備禮也直有衰絰帶而已賈疏又以此婦人爲童子婦人引喪大記云三日子夫人杖五日大夫世婦杖諸經皆有婦人杖文故知成人婦人正杖也明此童子婦人又云童子得稱婦人者案小功章云爲姪庶孫丈夫婦人之長殤是未成人稱婦人也喪服四制云婦人童子不杖不能病也孔疏婦人童子謂未成人之婦人童子謂幼少之男子又喪服小記疏云喪服傳婦人何以不杖爲鄭學者則謂爲童子婦人是與賈疏同雷氏以爲此喪服妻爲夫妾爲君女子子在室爲父三年如反在父之室爲父三年如傳所云婦人者皆不杖喪服小記婦人不爲主而杖者姑在爲夫唯著此一條明其餘不爲主者皆不杖賈疏非之案賀氏循亦云婦人不杖謂出嫁之婦人不爲主則不杖其不爲主而杖者唯姑在爲夫沈氏彤云童子何以不杖包女子子言案小記云女子子在室爲父母其主喪者不杖則子一人杖鄭云女子子在室亦童子也一人杖謂長女也然則非長女不杖且有男昆弟主喪者則女子皆不杖矣不能病以稚弱不能致哀故婦人何以不杖承上文言婦人則成人矣雖非主而宜杖故問也此婦人謂異姓來嫁之婦人則成人矣案喪大記君之喪夫人世婦杖大夫之喪主婦杖士之喪婦人皆杖大夫之喪則主婦而外有不杖者矣凡此不杖者恩皆疏故曰不能病楊氏圖云不杖者蓋婦人不皆杖非不杖也金氏榜云婦人唯爲主者杖不爲主者不杖以經校也妾爲君女子子在室爲記申其義曰婦人不爲主者不杖矣又曰女子子一人杖明主喪者杖則正與喪服傳婦人不杖義相發明喪大記士之喪三日之朝皆杖然則婦人皆杖者唯士之喪耳若婦人皆杖此謂主婦於三日之朝皆主人而杖不得下通眾婦人君之喪五日世婦尊同夫人所謂杖者齊也不得下通於大夫士之妾鄭君於小記注謂婦人成人者杖違失經意今案此傳婦人鄭無注賈孔以爲童子婦人者皆杖傳婦人成人婦人細繹傳意自以成人婦人爲是而沈氏金氏之說尤詳蓋傳層遞問下其問童子者以男子非主皆杖童子何以不杖其問婦人者以童子未成人非主不杖婦人已成人非主何以不杖此兩問俱跟非主而杖婦人爲主而杖則其義已該於攝主中矣童子自包女女子在內若以上句爲問童男下句爲問童女則童男既以稚弱不能病豈童女又能病乎此問所不必問者也賈孔之說失之餘詳下經女子子在室爲父

下傳以纚帶釋絞帶李氏云纚帶者絞麻爲纚作帶也五服之經皆絞麻絞帶則不但兩股矣今案首經要經皆用散麻絞帶當是先以麻糾作纚而後絞之以爲帶說文絞縊也段氏注引此傳云兩纚相交而緊謂之絞是也王氏云絞帶如要經雷氏云絞帶在要經之下言之則要經五分去一爲帶賈疏是王非雷朱子則取雷氏之說謂絞帶小於要經要經象大帶兩頭長垂下絞帶象革帶一頭有鞾子以一頭串於中而束之張氏惠言云案生時大帶四寸革帶二寸是半於大帶則絞帶之大不當如要經可知雷說爲是又賈疏謂絞帶虞後變麻服葛葛帶三重不言何帶則合要經絞帶竝言可知今案斬衰絞帶既與要經同用苴麻則虞後亦當與要經同用葛吳說是也冠六升賈疏云以冠爲首飾布倍衰裳而用六升又加以水濯勿用灰而已今案冠衰升數下記詳之廣雅云鍛椎也蓋椎治之使略成熟以冠在首尊之但色不須白故勿加灰也敖氏云言鍛而勿灰者嫌當異於衣也故以明之凡五服之布皆不加灰賈疏云不言裳裳與衰同今案既夕記亦云衰三升注云衣與裳也案衰裳升數同傳記舉衰以包裳故鄭兼裳言之閒傳云斬衰三升餘詳本篇記未菅屨者菅菲也周公時謂之屨後世或謂麤屨爲菲故作傳者據當時之名釋之菲與扉同說文扉屨屬段氏注云屨之麤者曰扉方言扉麄屨也釋名齊人謂草屨曰扉杜注左傳曰扉草屨也菲者扉之假借字菅草名廣雅菅茅也王氏疏證云爾雅白華野菅鄭注云白茅屬又藐牡茅注云白茅屬小雅白華菅兮白茅束兮傳云白華野菅也已漚爲菅箋云人刈白華於野已漚名之爲菅菅柔忍中用矣而更改取白茅收束之茅比於白華爲脆是菅與茅不同物也但菅茅同類亦可通名故說文以菅茅互釋菅可爲索陳風可以漚菅陸璣疏云菅似茅而滑澤無毛互下五寸中有白粉者柔韌宜爲索漚乃尤善矣又可爲席南山經云白菅三其實皆瀾又可爲席南山經云白菅爲席又云毛傳已漚爲菅菅對野菅言之非對茅言也段氏玉裁云菅別於茅野菅別但對文異散則通故說文廣雅皆云菅茅也是茅亦可稱菅矣此以菅爲惡屨不必爲已漚之菅也故襄十七年左傳注云菅屨惡取麤惡不必爲已漚之菅也故襄十七年左傳注云菅屨草屨也賈疏云士喪禮屨外納鄭注云納收餘也王謂正向外編之今案屨外納士喪禮下篇之記也彼疏云謂收餘末向外爲之取醜惡不事飾故也張氏爾岐云外納謂編屨畢以其餘頭向外結之是也張氏又云自居倚廬至不脫絰帶言未葺時事既虞謂葺畢卒哭後練謂小祥後今案倚廬者孝子既殯所居謂之倚者以木倚於東壁爲偏廬始痛泲不忍安處之意也既夕記居倚廬注云倚木爲廬在中門外東方北戶案此中門既寢門亦卽殯宮門也士止有二門在外寢門在內故謂寢門爲中門必於

東方者孝子中門內哭位直東序柱阼階下故此亦於東方也白虎通云所以必居倚廬何孝子哀不欲聞人之聲又不欲居故處居中門之外倚木爲廬質反古也故禮聞傳曰父母之喪居倚廬於中門外東牆下戶北面此鄭所本也馬氏云倚木以爲廬柱東牆下而向門開戶至既虞翦屏柱楣乃西向開戶馬說始據虞後言之苟子屬茨倚廬謂一邊著地如倚物然聶氏三禮圖云唐大歷中楊垕撰喪服圖說廬形制云設廬次於東廊下無廊於牆下北上乙起廬先以一木橫於牆下去牆五尺臥於地爲楣即立五椽於上斜倚東墉上以草苫蓋之其南北面亦以草屏之向北開門一孝子廬門簾以繩布廬形如偏屋其間容半席程氏瑤田翦屏柱楣說云廬地不納明北戶而已又云鄭注楣所謂梁闇其注喪服四制諒闇云諒古作梁楣謂之梁闇謂廬也廬有梁者所謂柱楣也案爾雅楣謂之梁又云桷謂之梁蓋言屋之上覆者楣也即梁也非如後世以持檐之橫木爲梁也屏謂楣上但結草屏蔽之初不翦既虞乃翦其屏於是柱其梁之坐於地者而西啟戶焉是之謂柱楣云爾今案喪大記曰父母之喪居倚廬不塗既葬柱楣塗廬孔疏不塗者但以草夾障不以泥塗之也既葬情殺故注楣以納日光又以泥塗之而至於既葬君大夫士皆

宮之鄭注宮謂圍障之也禮祖也謂不障是父母之喪無貴賤皆居廬也記又曰凡非適子者自未葬以於隱者爲廬鄭注蓋廬於東南角既葬猶然據此則適子蓋廬於大門內之東北角近中門爲顯處也禫記曰疏衰皆居堊室不廬廬嚴者也鄭注言廬哀敬之處非有其實則不居案此疏衰是疏者若爲母齊衰亦居廬也堊室者無飾之室既練居之喪大記曰既練居堊室孔疏堊白也方氏慤云所居之室以堊則以表哀素之心爾非致飾也記又曰既祥黝堊鄭注黝堊堊室之飾也鄭以既祥黝飾明矣故白虎通云練而居堊室無飾之室是也此注云於中門之外屋下壘墼爲之不塗墮所謂堊堊爲飾則堊室無飾明矣故白虎通云練而居堊室無飾之室也者周書曰惟其塗墮茨塗墮是致飾不塗墮亦謂無飾也壘集釋作纍戴氏震云纍卽累字今注疏本訛作壘今案說文云垒絫擊也則其字當以作垒爲正學者多見壘少見垒故垒訛爲壘作纍亦非說文擊令適也爾雅瓿甒謂之甀令適與瓿甒卽瓿也前此爲廬但以草爲屏蔽此則有屋又於屋下累甎爲牆故謂之室亦於中門之外者賈疏云以墼後不居舊廬還於廬處爲屋故仍在中門外三禮圖云以墼累三面上至屋屋以瓦覆之按以墼累三面亦謂倚東壁爲之堊室亦西向開戶杜氏通典云練居之堊室在中門外屋下面向開戶婿子在前庶子在後此言孝子喪居變改之節練後易廬而爲堊室者也周禮宮正大喪則授廬舍辨其親

疏貴賤之居鄭注親者貴者居倚廬疏者賤者居堊室又禫記曰大夫居廬士居堊室此言初遭喪而以親疏貴賤分別廬與堊室之居則三禮圖所謂廬南爲堊室者非於舊廬處爲之也餘詳士喪禮主人揖就次下禫記曰三年之喪廬堊室之中不與人坐焉在堊室之中非時見乎母也不入門喪大記曰婦人不居廬禫記曰童子不廬則亦不居堊室可知既夕記亦云寢苫枕塊注苫編藁塊塊堛也案藁卽草也塊堛也爾雅釋言文郭注草編也塊堛也爾雅釋言文云苫編藁也塊堛也案藁卽草也謂編土塊也喪大記作枕凷凷與塊同凷正字塊俗字左傳晏嬰寢苫枕草釋文引王儉云夏枕凷冬枕草問喪曰成壙而歸不敢入處室居於倚廬哀親之在外也寢苫枕塊哀親之在土也據此則既葬亦寢苫枕塊可知既夕記亦云哭晝夜無時注哀至則哭非必朝夕案士喪禮既殯後朝夕哭于殯宮有一定之時此則于朝夕哭外每日在廬中或晝或夜哀至則哭無一定之時故鄭云非必朝夕也喪服小記云哭皆於其次鄭注無時哭也孔疏次謂倚廬唯朝夕哭入門內卽位耳若晝夜無時之哭則皆於廬次之中也張氏爾岐云歠粥三句三日始食後之食節也今案問喪云親始沒水漿不入口三日不舉火故鄰里爲之糜粥以飲食之間傳云父母之喪既殯食粥爾雅釋言云鬻糜也郭注淖糜郝氏懿行云鬻糜也此云淖糜然則四者同類而異名稠者糜淖者曰粥也既夕及開傳俱云不脫絰帶鄭注既夕云哀戚不在於安案首絰在冠之上要絰絞帶在衰裳之外言絰帶則冠衰裳俱不脫可知此皆未葬以前事也虞葬畢始祭之名既虞仍居倚廬唯翦屏柱楣爲異說詳上寢有席者賈疏謂以席加於苫上但此傳云既虞寢卒哭苫翦不納期而小祥寢有席與此異者案鄭注苫今之蒲草也孔疏蒲草爲席翦頭爲之不編納其頭而藏於內也然則苫翦不納卽謂席矣徐氏乾學疑間傳寢有席句原在苫翦不納之上而記者脫誤或然食疏云未虞以前朝一溢米夕一溢米而爲粥今既虞之後用麤疏米爲飯而食之明不止朝一溢夕一溢而已未虞亦飲水而在既虞後言者恐虞後飲漿酪之等故云水飲而已也朝一哭夕一哭而已者既夕卒哭注云卒哭三虞之後祭名始朝夕之間哀至則哭至此祭止也朝夕哭而已彼疏云始以主人哭不絕聲小斂之後以親代哭亦不絕聲至殯後主人在廬思憶則哭又有朝夕於阼階下哭至此爲卒哭祭唯有朝夕哭而已今案朝一哭夕一哭乃禮制如此以止晝夜無時之哭而但循朝一哭夕一哭之常言而已者示不以哀致毀之意非必孝子於既虞後除朝夕哭外便一無哀痛之時也此等處正須善會張氏爾岐云練十三月之祭此日以練布爲冠服故以名祭卽小祥也既練舍外寢者舍亦居也古者宮室之制正寢亦曰外寢王藻將適公所宿齊

戒居外寢是也此外寢非正寢蓋謂中門外之寢爾氏又云但於中門外舊廬處爲屋以居是也寢字與上寢不脫經帶寢有席之寢異上寢字謂臥也此寢是有室之名鄭以喪大記及閒傳諸篇皆言既練居堊室故以外寢爲堊室注云所謂堊室也所謂卽指彼文言之始倉菜果者案喪大記云既葬主人疏食水飲不食菜果此傳云始倉者明自初喪至既葬主人疏倉水飲不倉菜果期而小祥倉菜果又名蔬爾雅蔬不熟爲饉郭注凡草菜可食者通名爲蔬是也鄭注既夕云實柱木曰果柱地曰蓏許氏淮南注柱樹曰果柱地曰蓏臣瓚漢書注木上曰果地上曰蓏皆與鄭同馬氏融云果桃李屬蓏瓜瓠屬而鄭注喪大記又云果瓜之屬則蓏亦果矣蓏之與果蓋散文異散文通也應劭宋衷云木實曰果草實曰蓏張晏云有核曰果無核曰蓏與鄭說小異大同哭無時者謂既練離止朝夕之哭而哀動於中則猶哭焉但不拘朝夕之時耳喪大記曰祥而外無哭者禫而內無哭者明練後猶哭也通典云哭無時哀殺十日五日可也吳氏紱云哭無時者與上文異既殯哭晝夜無時疏而無時也此說得之賈疏謂哭有三無時一有時教氏又謂凡哭三無時二有時紛紛之論俱屬支離今不錄焉注云盈手曰摣摣捉也者說文摣把也把握也則摣爲一手所握矣說文摣或从尼作捉是摣捉一字而鄭以捉釋摣者殷氏玉裁云漢時少用摣故以今字釋古字也士喪禮摣作扇注云扇捲也顏師古漢書注云捲與捉同史記集解引服虔云滿手曰捲則摣捉三字義同云中人之捉圍九寸有手字義長賈疏云雷氏以摣捲不言寸數則各從其人大小爲捲非鄭義據鄭注無問人之大小皆以九寸圍之爲正若中人之跡尺二寸也朱子云首經大一捲只是拇指與第二指一圍吳氏章句云以指尺度之一圍不過六寸豈鄭所據之尺爲最小者歟云以五分一爲殺者象五服之數必以五分去一者象服之數也者謂經帶大小降殺之數論經帶寸分之數甚密而難用約法甚疎而易見今圖只用約法其說善矣然以小功之帶爲圍二寸八分有奇則猶未確金陵汪士鐸爲余考之曰五服之帶甄鸞李淳風皆四得數記於左斬衰之首經據鄭君圍九寸去五分一以爲帶四其實五其法得帶圍七寸二分齊衰之經與斬衰之帶同去五分一以爲帶四其七寸二分五爲法除之則大功之帶得四寸六分零八豪小功之經與大功之帶同去五分一以爲帶四其四寸六分零八豪五爲法除之則小功之帶得三寸六分八釐六豪四絲緦麻之經與小功之帶同去五分一以爲帶四

其三寸六分八釐六豪四
寸九分四釐九豪一絲二
云齊謂天子諸侯卿大夫
爲齊故王制曰王者之制
上大夫卿下大夫上士中
齊稱也是自天子至士皆
則不得杖而亦杖故鄭謂
主而亦杖者眾子是也喪
此同云屬猶著也者此與
引字書云皆相附著也說
連是附著之意故云猶著
著之冠也者既夕記云冠
通屈一條繩爲武絰下爲
以一條繩屈而遶之爲武
謂武纓皆上縫著於冠也
武非矣禫記喪冠條屬鄭
絰下爲纓屬之冠案此傳
言之禫記云喪冠則統五
下冠布纓者亦通屈一條
八十縷爲升升字堂爲登
已行久矣者賈疏云布八
之是以今亦云八十縷謂
之宗宗卽古之升也又云論語新

穀既升升亦訓爲成今從升者凡織紝之法皆纓纓
相登上乃成縿布登義強於升也胡氏承珙云案說文禾部
布八十縷爲稷蓋此無正文稷宗登升皆一語之轉鄭既破
升爲登而諸經注仍用升字者則以經典相承已久不復追
改耳引禫記者證條屬是喪冠及右縫是大功以上喪冠之
制也彼注云別吉凶者吉冠則纓武異材焉
右縫者右辟而縫之小功以下左左辟象吉輕也孔疏三年
之練冠亦條屬右縫者三年練冠小祥之冠也雖微入吉亦
猶條屬右縫與凶冠不異也吉冠則襞上辟縫向左左爲陽
陽吉也凶冠縷向右右爲陰陰喪所尚也小功以下輕故縫
同吉向左也案禫記小功以下左無縫字此注引有縫字者
蓋鄭增之以足義也云外畢者冠前後屈而出縫於武也者
賈疏云冠廣二寸落頂前後兩頭皆在武下鄉外出反屈之
縫於武而爲之兩頭縫畢向外故云外畢案曲禮云厭冠不
入公門鄭注厭猶伏也喪冠厭伏是五服同名由在武下反
屈之故得厭伏之名今案外畢通典引作褊既夕亦作外褊
注褊謂縫著於武也外者外其餘也然則褊是縫合冠武之
名冠謂冠梁武謂冠卷古時無論吉冠喪冠初皆冠武別爲
之而後以冠前後兩頭縫著於武外褊猶外納謂以冠兩頭
之餘向外縫之也考工記玉人天子圭中必鄭注必讀如鹿
車褊之褊褊謂縫約此縫合冠武亦有約玉篇廣韻皆云褊
冠縫也似褊爲正字畢爲假字檀弓曰古者冠縮縫今也衡

縫江氏永云冠以梁得名冠圈謂之武梁之廣無正文喪冠廣二寸則吉冠當亦如之非若後世之帽盡舉頭而蒙之也吉冠之梁兩頭皆在武上從外向內反屈而縫之不見其畢喪冠外畢前後兩頭皆在武下自外出反屈而縫之見其畢謂之厭冠也喪冠三辟積于二寸之梁上緝縫之大功以上右縫小功以下左縫殷以上吉冠亦三辟積向左縫周始變爲橫縫辟積無數案此說最明析黃氏幹云五服之喪冠其制之異者有四升數之不同一也緝縫之與布纓澡纓二也右縮之與左縫三也勿灰之與灰四也其制之同者亦四條屬一也外畢二也辟積之數三也廣狹之制四也謂自斬至緦其冠皆三辟積廣二寸又黃氏以勿灰與灰爲異仍賈疏七升以上灰之說也云之一者案禮記喪大記及閒傳皆有朝一溢米莫一溢米之文鄭注喪大記云二十兩曰溢於栗米之法一溢爲米一升二十四分升之一孔疏案律曆志黃鐘之律其實一籥合籥爲合則二十四銖合重一兩十合爲一升升重十兩二十兩則米二升與此不同者但古秤有二法說左傳者云百二十斤爲石則一百九十二兩則一升爲十九兩有奇今一兩爲二十四銖則二十兩爲四百八十銖計十銖唯有十九銖二絫有奇爲一升則總有四百六十銖八絫以成四百八十銖成宜作滅今案說文邑部曰絫十黍之重也段氏注云十黍爲一絫十絫爲一銖二十四銖爲兩十六兩爲斤三十斤爲鈞四鈞爲石石許作秅禾部曰秅百二十斤也然則依百二十斤爲石計之一斗十二斤一升當有一斤三兩四銖八絫以二十四銖爲兩計之則二十兩爲四百一十九銖除去四百六十銖八絫仍有十九銖二絫在再以百八十銖除之得一升作二十四分分之商分適得十九銖二絫是四百八十一升之一也粟米者古九數之一鄭注依其法推之故彼注云粟爲一升仍十九銖二絫爲二十四分升之一也粟米之法也皖夕記亦云朝一溢米夕一溢米鄭注與此同賈疏兩篇亦相同語多繁而難曉惠氏棟謂其算甚拙可刪之誠釋文云射慈與鄭同王肅劉逵袁準孔倫葛洪皆云滿手曰溢徐氏師曾云溢一手所握也握容隘必有溢於外者故曰溢米吳氏紱云二十兩曰溢者與隘同滿手曰溢者溢與隘同或以如鄭注則曰倉米二升有奇疑於太多然古量一升當今一合五勺二撮有奇與滿手之盛亦差相倣耳胡氏承珙云小爾雅一手之盛謂之溢王肅等蓋據此案古量甚少漢二斗七升當今五升四合以古之五當今之一則米一升二十四分升之一不過當今二合稍贏王說與鄭注亦不甚相懸耳今案吳氏胡氏之說是也注槀謂之梁及舍外寢於中門之外云云已詳上云疏猶麤麤也者案詩召旻云彼疏斯粺鄭箋疏麤也謂糲米也云素猶

故也謂復平生時食也者賈疏云此食爲飼讀之知者天子以下平常之食皆有牲牢魚臐練後始食菜果未得食肉飲酒明專據米飯而言古者多飯爲食與公食大夫者同音也敖氏云案注云復平生時食則傳之飯字似當作反盧氏文弨云食正作反俗本訛作及今案鄭注弧云白虎通曰既練反素食食亦作飯與論語飯疏食文或本白虎通之義此傳文自作飯釋疏則所云素猶故也復平生時小爾雅云素故也鄭以麤釋疏既練之後隨其常居所食之米而食之不必專取食者亦謂既練之後隨其常居所食之米而食之不必專取麤糲者以爲飯也程氏瑤田疏食素食說云疏食者稷食也賤者食不食稻粱黍也素食鄭注云復平生時食謂黍稷也若稻粱二者稷然豐年亦得食黍良耜之詩其饟伊黍是也若稻粱二者據聘禮公食大夫禮皆加饌非平生常食居喪更何忍食故夫子斥宰我曰食夫稻于女安乎是雖既練飯素食亦必不食稻粱宜止於黍稷也素食對上疏食二食字竝讀去聲顏師古匡謬正俗說素食謂但食菜果糗餌之屬無酒肉也據禮家變節漸爲降殺安得練時便復平生故食以難鄭注不知注據飯素食飯字之義蓋指米而言非飲酒食肉之謂顏說難鄭未當又云居喪飲食變除之節初唯歠粥直不飯食已而飯疏食也練後飯素食復平生時食也平生時唯子卯稷食否則兼得飯黍稷兼飯平生之常故曰飯素食也然而不食梁肉佐以菜果果而已故喪大記曰練而食菜果祥而食肉明平末祥不飲酒食肉也今案程氏疏食稷食

之說以解喪服傳可備一義若以解論語之疏食則未可何也玉藻曰子卯稷食鄭注云忌日貶也則居喪而稷食於禮爲宜論語有食不厭精一語則所謂飯疏食者自指麤糲之飯言非必稷食矣云斬衰不書受月者天子諸侯卿大夫士虞卒哭異數者賈疏云葬後有受服有不受服案下齊衰三月章及殤大功章皆云無受正大功章即云三月受以小功衰即葛九月者今此斬衰章及齊衰章應言受月而不言故鄭君特解之今案大功章注謂天子諸侯卿大夫既虞受服士卒哭受服檀弓記曰士三月而葬五月而卒哭諸侯五月而葬七月而卒哭士三虞大夫五諸侯七王制曰天子七月而葬以此差之天子九虞九月而卒哭鄭氏謂天子至士葬即反虞是天子以下虞卒哭月數有異則受服之月亦異故經不書受月也受服詳前斬衰經下

父疏正義曰喪服四制曰其恩厚者其服重故爲父斬衰三年也此章恩義竝設義由恩出故先言父之人若服之者亦有父也三禮札記云喪服四制諸侯爲天子是先言服之之人而後言所服之人此單言所服之人者喪服一經凡所服者同而服之者有異則兼言服之之人若服之者亦同則不必言服之之人子之於父無論適庶其服竝同故但言父而不必言子爲父也下單言所服者倣此

傳曰爲父何以斬衰也父至尊也（疏）正義曰言何以者據爲晉云父者身所由生家之至尊故服斬衰三年自天子至庶人同也吳氏廷華云父母家之嚴君而父又尊於母故曰至尊

諸侯爲天子（疏）正義曰言諸侯爲天子者嫌諸侯有君國之體或不爲天子服斬故特著之文在父下君上者下文君兼天子諸侯卿大夫而言此專言爲天子故在君上也曰虎通曰天子崩遣使者訃供臣子之事者有號泣悲哀舞走道路者有居其國痛哭思慕竭盡所供以助喪事者李氏云諸侯爲天子斬衰爲王后齊衰昏義曰斬衰服父之義也齊衰服母之義以爲君之妻故服期也服問曰君爲天子三年夫人如外宗之爲君也外宗爲君期也服問又曰世子不爲天子服大夫之適子爲君夫人大于士服諸侯世子世國卿大夫不世爵故其服異也蔡氏云天子之喪凡畿內公卿大夫士固皆爲天子斬衰諸侯於天子猶是守土之臣故亦服斬衰唯諸侯世子不爲天子服以遠嫌也諸侯之大夫爲天王總衰既葬除之以自有君也今案周禮司服凡喪爲天王斬衰疏謂諸侯諸臣案諸臣自指王朝卿大夫士言之若諸侯之臣則服總衰不服斬矣吳氏紱云王朝之卿大夫士爲天子服斬統於下文君一條內其說是也

傳曰天子至尊也（疏）正義曰此不發問而直以義釋之也曲禮云君天下曰天子馬氏融云天下所尊故曰至尊是也

君（疏）正義曰君總包天子諸侯及卿大夫在內凡爲之臣者皆委贄及仕焉而已者不在此數也以下經庶人爲國君并舊君數條合觀之可見矣

傳曰君至尊也天子諸侯及卿大夫有地者皆曰君（疏）正義曰賈疏云君者臣之天故亦同於父爲至尊是專據諸侯言之不及鄭義之精矣敖氏又兼士言之謂有臣者皆曰君吳氏紱云賈疏謂士無臣然特牲記私臣門東北面上則士自有臣敖氏兼士言之於義爲合又總麻章爲貴臣服總大夫無總服則爲

貴臣服者必士也士之有臣可見矣盛氏云案特牲禮士亦有私臣但分卑不足以君之故其臣不爲服斬也褚氏云傳文明以有地者爲君故注本以釋經蓋有地則當世守義與有國者等與暫時涖官而爲其臣屬者不同服斬宜矣士既無地雖爲其臣安得服斬如阜臣輿輿臣隸名亦臣也而豈遽爲之服斬乎今案盛氏褚氏之說是也吳氏駿賈士無臣之說亦是但以敖義爲合則非耳惡服四制曰資于事父以事君而敬同貴貴尊尊義之大者也故爲君亦斬衰三年以義制者也鄭注貴貴謂爲天子諸侯也義與此注同李氏云凡與國君爲族親者不敢以輕服服君

喪服小記曰與諸侯爲兄弟者服斬

父爲長子

不言嫡子通上下以長

疏 正義曰古者重宗法父爲長子也亦言嫡子通上下也亦言次於子爲父臣爲君之後也 注云不言嫡子通上下也亦言立嫡以長者李氏云天子諸侯曰世子大夫以下曰嫡子天子諸侯亦爲世子三年故通上下而言長子也公羊傳曰立嫡以長不以賢言長者又以見斯義今案嫡對庶言嫡妻所生爲嫡子經言長不言嫡者亦以見父所爲三年者止嫡長子一人其餘嫡子不爲三年也

傳曰何以三年也正體於上又乃將所傳重也庶子不得爲

長子三年不繼祖也 此言爲父後也然後爲長子三年重其當先祖之正體又以其將代己爲宗廟主也庶子者爲父後者之弟也言庶者遠別之也小 疏 正義曰不繼祖與禰此但言祖不言禰容祖禰共廟何以者據爲衆子期而問也經但言父爲長子而父之爲長庶未明傳嫌凡父皆得爲長子三年故特明之 注云此言爲父後者然後爲長子之父言爲父後則亦長子也此傳所言是分別父之長庶必其父是長子爲父後乃得爲其長子三年者爲父後指長子之父言爲父其將代己爲宗廟主也者兩其字指長子言爲宗廟主是重也雷氏次宗云父子一體也而長嫡獨正故曰體既爲正體又將傳重兼有二義乃加其服程氏瑤田婺服足徵記云正體於上言己與尊者爲一體而爲繼禰之宗子主禰廟之祭斯謂之重言其爲受重之人也其長于適適相承是已所受之重將於長子傳之是爲又乃將所傳重也如此則傳文所字乃著力字猶云又乃將所受之重傳之也先有重然後傳非傳與長子然後謂之重注謂重其當先祖之正體意以長子當先祖正體吾乃重之不合傳文傳重之旨傳言正體於上言己正其體於上以主祜已猶未傳然將欲傳之而將使之當先祖之正體而繼乎祖故爲長子服三年也庶子之長子不繼祖以庶子本非正體不能正體於上不主禰廟之祭其重本非庶子所得受則

亦非庶子所能傳其長子烏得繼祖哉傳重故繼祖不傳重故不繼祖服三年與不服三年繼祖之分而已矣今案程氏瑤傳文極詳細然注重其當先祖之正體亦謂己是嫡長爲父之正體而長子又爲己之正體是承先祖之正體而長於上故重之與傳文非有二義也云庶子之爲父後者之弟也者案庶子是妾子之稱意鄭謂爲長子三年止爲父後承宗祀之一人則嫡妻之第二子亦不得爲長子在內統言庶者是遠別之見其不得與爲父後者同也云小記曰不繼祖與禰此但言祖不言禰容祖禰共廟者案大傳曰庶子不得爲長子三年不繼祖也與此傳同褒服小記曰庶子不爲長子斬不繼祖與禰故也與此傳稍異故鄭引其文釋之案祖禰共廟謂中下士一廟者詳少牢禮鄭以傳重爲宗廟主故以廟言之然因小記此文說禮者遂多枝節馬氏融云長子爲五世之適父乃爲之斬也又云體者嫡嫡相承也正爲體在長子之上上正於高祖體重其正故服三年庶子賤其爲長子服不得隨父服三年故言不繼祖也通典云漢戴聖聞人通漢皆以爲父爲長子斬者以其爲五代之嫡也馬融注喪服經用之鄭玄注小記則以爲己身繼禰便得爲長子斬自後諸儒皆用鄭說案鄭注小記云尊先祖之正體不二其統也言不繼祖與禰故也與此傳稍異故鄭引其文說也其言尊先祖之正體則與此注重其當先祖之正體

語意亦同乃賈孔二疏因鄭但言不必五世未明言世數又因小記有不繼祖與禰之文遂謂必父適祖適繼父祖身三世長子四世乃得三年聚訟所由起其弊在誤認不繼祖與禰者皆爲庶子耳譙氏周曰不繼祖與禰者謂庶子身不繼禰故其長子爲不繼祖合而言之也是可以正諸說之失矣馬融王戴聖聞人通漢五世之適說舍子而言孫乃得爲長子三年外此則雖繼禰之嫡子亦不得遂三年之服是又舍子而言孫其失與馬氏等盛氏世佐云子爲父母三年父母爲子期服之正也爲長子三年以其承祖之重而加隆焉爾此尊祖敬宗之義通乎上下者也重謂宗祀也庶子不得祭祀不得爲長子三年以其無重可傳也庶子不爲父後者也云不繼祖五宗皆得行之矣雖繼禰者指其子而言也然則爲長子三年者以身既繼禰即得主禰廟之祭是亦有傳重之道故也先儒謂必至四世乃得三年失其義矣今案吳氏盛氏辨正疏說是也譙周賀循虞喜庾蔚之之說具載通典或曰此注末云容祖禰其庙則不繼祖似指庶子本身言矣曰此鄭欲通合小記與此傳爲一而不覺其說之岐也古者有大宗有小宗大宗一小宗四繼高祖繼曾祖繼祖繼禰皆宗也此注兩言爲父後明主繼禰者言之即通典所謂己身繼禰便得爲長子斬是

也則庶子不繼禰其長子自不得繼祖傳義昭晰無疑況傳言庶子不言庶孫經但言父爲長子則爲三年不爲三年自當以父之長庶爲別又安得舍繼禰之宗而專以祖適爲說耶以經傳之言繹之四世之說其不足憑益明矣○程氏瑤田又云此傳須將正體於上言爲父後者與尊者爲一體明非庶子也又乃將所傳重者言爲父後者又將傳重於其長子明其長子將繼祖也此繼祖斷指長子言是爲父後者之長子乃得繼祖故爲之服三年若已不爲父後而爲庶子則其長子將不傳重而不繼祖矣故不爲之服三年也小記云庶子不繼禰者明其宗也言其非繼禰之宗也故曰不繼祖與禰指庶子不爲祖禰宗廟主故不爲長子斬與齊服傳義雖一貫而言各有當一主庶子之長子不傳重而言一主庶子非宗子而言非一端隨文解之自然通一爲道若彼此互躔則鑿矣今案此亦臆破鄭氏注末之說而其解傳文極明又解小記可備一義故錄存之

爲人後者〔疏〕正義曰此爲人後者後大宗也賈疏云出後大宗故設文次在長子之下也雷氏云此文當云爲人後者爲所後之父闕此五字者以其所後之父或早卒今所後其人不定或後祖父或後曾高祖故闕之見所後不定定故也

傳曰何以三年也受重者必以尊服服之何如而可爲之後

同宗則可爲之後何如而可以爲人後支子可也爲所後者

之祖父母妻妻之父母昆弟之子若子

〔疏〕正義曰言何以者據生己之父母三年不生己之父母亦三年故問也受重者必以尊服服之荅辭尊服謂斬衰馬氏融云受人宗廟之重故三年通典載吳商云禮貴嫡重正也其爲後者皆服三年夫人倫之道有本焉重本所以重正也重正所以明尊祖也尊祖所以統宗廟也是以宗絕而繼之使其正宗百代不失也其繼宗者是曰受重受重者必以尊服服之若不三年豈爲尊重正祖者邪蔡氏云公羊傳曰爲人後者爲之子故爲之服斬也何如而可爲之後以下再問再荅同宗則可爲大宗也謂同在繼別一宗之內乃可爲後若同姓而別宗亦不可也汪氏琬云禮同宗皆可爲之後則不必親昆弟之子矣支子適妻次子以下及妾子也其適子當自爲小宗故以支子爲大宗後也通典載許猛云喪服傳曰何如而可以爲人後支子可也言大宗無支子則猶不奪己之正以後之也案此論是猛又云小宗無支子則

大宗自絕矣此說非詳後傳之祖父母則爲後者之曾祖父母妻卽爲後者之母也妻之父母妻之昆弟妻之子於爲後者爲外祖父母及舅與內兄弟也李氏云傳舉正尊以見旁親舉外親以明本族其餘有服者服之一如親子故經於斬衰章舉爲人後之日空其文以包見之後不重出也若宗子爲嫡而外子者曾子問曰宗子爲嫡而外庶子弗爲後也小記云言妻之昆弟以見從母昆弟也此於尊者唯言所後者之祖父母於親者唯言所後者之父母以下乃備言妻蓋各舉其一以見餘服也至於其妻之父母以下不見者言之又詳此之者嫌受重之恩主於所後者而或略於其妻黨也經見爲人後者如子之服僅止於父傳言爲人後者爲所後者祖父故傳爲凡不見者言之又詳此父若父或猶存於祖父若父猶存而子孫得置後者以其爲宗子故爾蓋尊者已老使子孫代領宗事亦謂之宗子所謂宗子不孤者也程氏瑤田云所後者之妻之父母昆弟昆弟之子若子者例在記庶子爲服爲私外親無服則是將爲適母外親服也今爲人後自與庶子爲後者同也褚氏云賈疏及諸說已無遺義顧氏炎武乃以昆弟昆弟之子俱屬所後者言則所後者之本宗卦漏

反多說易惑人斷不可從今案所後者之昆弟昆弟之子皆屬旁親下記曰于所爲後之之兄弟之子卽所後者昆弟之子則旁觀已包於記若子之內故此傳唯舉正親外親言之以補經記所未及也盛氏說與顧同皆非顧氏又以若子爲後人者從父昆弟之子則與傳上下文義不可通矣尤非又顧氏盛氏分祖父母爲二謂所後者之祖卽爲後者之曾祖舉祖以包祖母所後者之父母卽爲後者之祖父母此說似尚可從耳　注云若子者爲所爲後之後則與親子同故之親如親子者此子本非親子之服一如親子之爲所爲後者之親之服一如親子之爲之如爲曾祖齊衰三月祖父母期之類是皆親而爲後者亦如之故傳云若子也

妻爲夫疏　正義曰賈疏云自此以下論婦人服也婦人卑於男子故次之王氏肅云言夫則可知舉妻者姝妾之文也今案王意謂但言夫已可知爲妻服必言妻爲夫者以別於妾也案曲禮云天子之妃曰后諸侯曰夫人大夫曰孺人士曰婦人庶人曰妻而哀公問云答三代明王之政必敬其妻子則妻之稱上下通之故言妻以見爲夫斬衰之服亦上下同也吳氏紱云子爲父臣爲君妻爲夫他服所生遞殺他服而不爲

傳曰夫至尊也疏　正義曰馬氏云婦人以夫爲天故曰至尊蔡氏云以父服服之故曰至尊

女子在室天父適人則天夫故在室爲父服斬適人則降其父服爲期而爲夫服斬也吳氏廷華云小記姑在爲夫杖妻雖以齊爲義而夫實尊於妻今案妻爲夫妾爲君傳皆以至尊釋之者亦家無二尊之義也已

妾爲君〔疏〕正義曰陳氏銓云降於女君故不敢稱夫稱爲君者同於人臣也敖氏云妾與臣同故亦以所事者爲君春秋傳曰男爲人臣女爲人妾之加尊之也者以妻與夫有體敵之義故稱夫妾不得體夫故加尊之而稱爲君其斬衰之服則與妻同也雷氏次宗云言妻以明其齊所以得稱夫也言妾以見其接所以乃稱君也云雖士亦然者以上注云大夫以上有地者爲君似士不得君稱然妾之事夫實與臣同故雖士妾亦尊夫爲君也賈疏云內則聘則爲妻奔則爲妾鄭注妾之言接聞彼有禮走而往焉以得接見於君子是名妾之義但其竝后匹適則國以家爵之本故淺抑之別名爲妾也既名爲妾即不得名婿爲夫故加其尊名名之爲君也今案賈疏義特嚴正故錄之

傳曰君至尊也妾謂夫爲君者不得體疏正義曰馬氏云妾之加尊之也雖士亦然疏賤事夫如君故曰至尊也

女子子在室爲父女子子者女子也別於男子也言在室者關已許嫁疏正義曰注女子也各本皆作子

女通典作女子盧氏文弨氏倶據通典改正今從之別於男子也於嚴本作然誤關已許嫁關嚴徐作謂通典集釋通解毛本倶作關儀禮識誤云監本謂作關疏關通也從諸本及疏○李氏云上父條女子子在其中矣嫌許嫁即從降服故重出此文放氏云在室在父之室也與不杖期章適人者對言注云女子子者女子也別於男子也者言女子子即女子也是男女對父母之稱故男稱男子也云言在室者關已許嫁者言之顧氏炎武云關該也謂許嫁而未行遭父之喪亦當爲之布總箭笄髽三年也內則曰有故二十三年而嫁曾子問孔子曰女在塗而女子父母死則女反是也今案顧說亦通但鄭云關已許嫁明是謂已許嫁者與未許嫁者其服皆同也喪服小記曰女子子在室亦童子也許嫁及二十而笄笄爲成人成人正杖也案彼文女子子在室與此正同而鄭乃以女子子爲專指未許嫁之童子言與此注兩歧矣且據人杖明有主喪者杖則女子子皆不杖可知辨見前傳婦人何以不杖下布總箭笄髽三年此妻爲夫女子子子喪服之異於男子者總束髮謂之總者既束其本又總其末箭笄篠竹也髽露紒也猶男子之括髮斬衰括髮以麻則髽亦用麻以麻者自項而前交於顪上卻繞紒如著幓頭焉小記曰男子冠而婦人髽凡服上曰衰下曰裳此

但言衰不言裳婦人不殊裳衰如男子〈疏〉正義曰賈疏云經之衰下又無在下之文例皆上陳服下陳人此服在下言之者欲見與男子異者如後也又云越妻妾而在女子子之下言之者雷氏云服者本爲至情之在女子之下爲文也今案妻妾女子是正服下子嫁反在父之室是變服故於此言之也三年之文亦至此始見者舉後以該前且以見箭笄髽衰終三年而不變也　注云此妻妾女子喪服之異於男子者李氏云經杖帶屨婦人同於男子其異者總笄髽以易男子之冠纓衰云總束髮孔疏總裂練縮爲之是吉時以縮爲總喪則以布爲總也曾子問女服縞總縞白縞也彼是在塗初聞喪之服此是在家成服之服故不以縞而以布檀弓注婦人弔服素總黃氏榦疑所謂素者縞與布未詳案布總爲斬衰以下之總則弔服自當用縞也程氏瑤田云據內則櫛縰笄總之大蓋櫛而後縰縰而後纚纚而後笄則笄總之大蓋櫛而後縰縰而後纚纚所束之髮結其末而垂之令不飛逢故謂之總然髽必去纚縰韜髮者也縰云則紛露總用布其不以覆紛明矣豈如今之勒子歟云箭笄篠竹也者禮器如竹箭之有筠也注箭篠也鄉射禮箭長八十注同廣韻篠同筱說文筱箭屬小竹也然則箭笄者以小竹爲笄也黃氏榦云始死將斬衰婦人去笄至男子括髮著麻髽之時猶不笄今成服斬衰婦人箭笄終喪有除無變唯妾爲君之長子雖服斬

衰不著箭笄今案喪服小記云箭笄終喪三年與此文同又小記云齊衰惡笄以終喪惡笄詳下記云髽露紒也猶男子之括髮斬衰括髮以麻則髽亦用麻以麻者自項而下交於額上卻統紒而著慘頭鄭注人髻髮祖下鄭意蓋以婦人之髽與男子之髻髮略同然此指用麻之制詳士喪禮主人髻髮祖下鄭意以婦人之髽與男子之髻髮兔三者形象略同然此指用麻布亦如著慘布之髽言之故士喪禮婦人髽于室注云其用麻布亦如著慘頭然是也賈疏云髽有二種一是未成服之髽即士喪禮所云者是也將斬衰者用麻將齊衰者用布二是成服之後露紒之髽即此經注是也喪服小記孔疏云髽者形有多種有麻有布有露紒也今辨男女竝何時應著此兔髽之服男子之兔乃有兩時而唯一種婦人之髽則有三別其麻髽之形與括髮如一其著之以對男子括髮時也前云斬衰括髮以麻則婦人於時髽亦用麻也何以知然案喪服女子子在室爲父髽衰三年鄭云髽露紒也酒男子之括髮兔先去冠纚用麻婦人亦去笄纚用麻髽以對男括髮時也又知有布髽者案此云男子兔髽用布則婦人髽不容用麻也是知男子爲母兔時則婦人布髽也又成服後知有露紒髽者喪服傳云布總箭笄髽衰三年之內男不恆兔則婦人不用布髽故知恆露紒也故鄭注喪服云髽露紒也且喪服所明皆是成服後不論未成服麻布髽也何以知然喪服既不論男子之括兔則不容說女服之未成義也既言髽衰三年益知恆髽是

露紵也然露紵恆居之髽則有笄此三髽之殊是皇氏之說今考校以爲正有二髽一是斬衰麻髮二是齊衰布髽皆名露紵必知然者以喪服女子子在室爲父箭笄髽衰是斬衰之髽用麻鄭注以爲露紵明齊衰髽用布亦謂之露紵髽也沈氏彤云三髽之說發於皇氏頗得經意至齊衰期成服之髽布總枲結去纚又自爲一益實四髽而二之通名有去笄之髽有著笄之髽去笄之髽猶男子之髻髮免未成服時之著笄之髽去笄之髽猶男子之冠纚也著笄之髽猶男子之冠纚既成服時之制也是故布總箭笄髽衰是也布總枲笄髽衰之髽也於男子則冠纚也喪服所謂布纚也檀弓記夫子誨南宮縚之妻喪姑之髽所謂枲以爲笄喪服記所謂惡笄有首以髽是也皆既成服時之髽也今案皇氏謂有三髽分麻與布爲二賈疏謂髽有二種合麻與布爲一而以成服未成服後之髽爲二以布總箭笄爲斬衰之髽其說疏矣沈氏程氏又分成服後之髽爲二以布總箭笄爲斬衰之髽布總枲笄爲齊衰之髽其說益細要之此注云髽露紵也實爲定詁益吉說而又駁去成服後之髽謂止有麻布二髽其說與皇似異而實同孔疏既引皇說而又駁去纚則紵露紵與結同卽今之髻故鄭時以纚縮髮喪則去纚去笄注士喪禮及禮記皆以去纚而紵言之此無論未成服已成服之髽皆爲露紵唯未成服時無笄總以麻若布白項而前交於額上與男子之髻免同雖繞紵而不覆紵故紵仍露於外鄭注士喪禮云髻髮者去笄纚而紵是男子之髻亦露紵與髽同但男子成服後則去髻髮免而冠喪冠婦人成服後云麻若布服總與笄而其爲露紵自若故仍謂之髽皇氏賈氏專以露紵爲成服後之髽而不知未成服以前之髽亦露紵其說猶未善也此經云髽三年謂未成服而露紵終三年不變則所謂髽者自指成服後言之皇氏謂此經不論男子之括免則亦不容說女服未成之髽是已鄭氏既以露紵釋髽而又云猶男子之髽髮斬衰髻髮以麻則髽亦用麻是以未成服之髽等之於未成服之髽釋之也沈氏形云此經主成服以後言鄭欲以成服之髽等之於未成服之髽豈不思髽以麻若布爲其無笄總而代之也既布總箭笄髽髮矣又安用麻布之慘頭邪麻布代笄總而不代纚纚韜髮以爲飾可去也笄總以安紵而束髮不可去也故不笄總第枉成服之前而纚則終喪無之今案沈說是也馬氏融云髽屈布爲巾高四寸著於額上此說于室下注引小記者證笄髽與髮之用也男子冠而婦人笄者孔疏云吉時男首有吉冠女首有吉笄若親始死男去冠女則去笄若成服爲父男則六升布爲冠女則箭篠爲笄爲母男則七升布爲冠女則榛木爲笄是冠與笄相對也男子免而婦人髽者當襲斂之節男子著免婦人著髽是免與髽相對也但齊衰之男子以布爲髽斬衰之男子以麻爲髽是髽兼對免言之故賈疏云人以麻爲髽是髽兼對免男子陽多變斬衰名髽髽而記但舉免言之故賈疏云男子陽多變故齊髽也髽髮與免之制詳士喪禮主人髽髮袒襠主人免

于房下云凡服上曰衰下曰裳此但言衰不言裳婦人不殊裳者陳氏銓云不曰縗裳婦人縗而不裳雷氏次宗云縗者當心六寸布也在衣則衣爲縗裳則裳爲縗男子雖其縗裳故縗獨在衣上婦人同爲一服故上下其稱也今案雷說是陳氏謂縗而不裳非也婦人之裳連於衣故言衰可以該裳也上經云斬衰裳此不云裳故鄭釋之以當心六寸布爲衰與男子同其下則如男子之深衣也案婦人之服裳皆連衣爲之男子唯深衣連衣裳餘皆上衣下裳不相連故云如深衣也云深衣則衰無帶下又無衽者下記云衣尺有五寸注衽所以掩裳際也案此謂男子衣衰之制也若婦人之衰服如深衣裳連衣爲之則不用衣帶下廣尺之布以掩裳之際亦不用二尺有五寸之衽以掩裳之兩旁故云無帶下又無衽也

傳曰總六升長六寸箭笄長尺吉笄尺二寸總六升者首飾象冠數長六寸謂出紒後所垂爲飾也疏正義曰經但言衰不言升故傳明之箭笄斬衰之笄傳云長尺而檀弓載南宮縚之妻之姑之喪榛以爲笄亦長尺榛笄即下記所云惡笄齊衰之笄也斬衰齊衰笄同一尺則五服之笄皆同一尺可知傳又云吉笄尺二寸見吉笄與喪笄異也李氏云下記有用吉笄折首之制故於此併傳之賈疏云吉笄大

夫士之妻用象天子諸侯之后夫人用玉注云總六升者首飾象冠數者上斬衰男子之冠六升此婦人之總亦六升故云象冠數也敖氏云此總六升亦但指卒哭以前者也其卒哭以後當與男子受冠之布同七升既練則八升也張氏爾岐云總象冠升數餘服當亦各象其冠布之數云長六寸謂出紒後所垂爲飾也者內則注云總束髮也垂後爲飾孔疏束髮之本垂餘於髽後故以爲飾也案紒即髽也鄭必知長六寸爲紒後所垂者以其束髮爲人所不見無寸可言也賈疏云此斬衰長六寸南宮縚妻爲姑總八寸大功當與齊同八寸小功緦麻同一尺吉總當尺二寸與笄同也檀弓孔疏略同案大功以下無正文存以俟考

子嫁反在父之室爲父三年謂遭喪後而出者始服齊衰期出則小祥亦如之既除喪而出則已凡女行於大夫以上曰嫁行於士庶人曰適人疏正義曰子女子也云嫁則是女子子可知反在父母之家案七出詳後出妻之子爲母下王氏肅云嫌已嫁而反與在室不同故明之蔡氏云女出嫁則恩隆於夫家故爲父降服期被出則夫婦義絕而恩也隆於父母家矣故仍爲父三年也吳氏紱云有反室不關七出者如國亾子亦無大宗收族之類彼若夫亾則已爲夫三年矣不更爲父貳斬也互見下不杖

期章無主節
注云謂遭喪後而出者喪謂父喪鄭意蓋以此經子嫁反爲父妀後被出而反者也云始服齊衰期者以喪後而出則初遭父喪時未出故服女子子適人者爲父齊衰期之服也云出而虞則受以三年之喪受者案父母之喪既虞受以輕服此被出在未虞之前則虞祭後不以期喪所受之服爲受也以三年之喪受服爲受者謂而以三年之喪所受之服爲受者謂斬衰初从衰裳三升冠六升既虞以其冠爲受受衰六升總七升此被出之女初時雖受齊衰期至虞後亦受衰六升總七升服三年之喪服也云既虞而出則小祥亦如之者案虞與小祥俱是居喪變服之節此女被出者在既虞後未小祥之前則小祥後受服亦宜受以三年之喪受與出而虞者同故云亦如之也小祥後以受三年之喪受謂受衰七升總八升也云既除喪而出則已者此謂既小祥而出者女子子適人爲父期則小祥時服已除此後若被出不重爲父服故云則已已止也喪服小記曰爲父母喪未練而出則已練卽小祥祭名此鄭所本但鄭又推出未虞而出一層則比記加詳耳小記又曰未練而反則期既練而反則遂之孔疏未練而去則期者此謂先有父母喪而爲夫所出今喪猶未小祥而去已反則還夫家至小祥而除是依期服也既練而反則遂之者若被遣還家已隨兄弟小祥服三年之受而夫命之反則猶遂三年乃除隨兄弟故也王肅亦引小記之文以釋此經則與鄭義同故氏云言反在父之室明其見出於父時也諸之者嫌與未嫁者異也沈氏彤云此文兼存妀言故是正解鄭義亦當備盛氏云此經所陳兼未遭喪遭喪而出及遭喪未練而出者言也今案沈盛說是或以敖駁鄭或以鄭駁敖均非賈疏申鄭謂若父未妀而被出自然是在室與上文同何須設此經案經言子嫁反在父之室明以別於未嫁在室之女則父存而被出者自不得包內賈疏未的敖氏又云此喪父與未嫁者同則其爲母以下亦如之可知經特於此發之也自父以下凡爲此女服者亦皆從其本服說亦詳備云凡女行於大夫以上適人者敖氏謂爲妻者曰嫁兼爲妾者言曰嫁行於士庶人曰適人非也褚氏云嫁之曰適人之曰嫁屬大夫適人指士庶人與士不別者禮統則同也公士大夫之眾臣爲其君布帶繩屨士卿士也公卿大夫厭其君布帶繩屨貴臣得伸不奪其正疏正義曰士卽卿公卿大夫仕於天子諸侯者也君謂公卿大夫也眾臣眾家臣也吳氏章句云此本在君服節內因帶屨有異故別言之仍繫之此章之末則斬衰之服猶是也○江氏筠云三升有半之服戴氏震專以公士大夫之臣當之確不可易葢年月既同正君而服杖冠絰又悉與之相等豈不似國有二君乎況其帶屨止於眾臣降之而貴臣固不與也禮言大夫之避正君者多矣則益其衰之升數爲三升有半以異於三升之凡爲君者正別嫌明微之意又經不綴於臣爲君之後而獨著之末條則等殺亦從可知矣今案

賈疏以諸侯爲天子臣爲君之等爲義服三升有半戴氏嘗辨之金氏榜云傳者於斬衰菅屨下但言衰三升足明君父至尊衰同升數則三升有半爲布帶繩屨者言之也說與戴同江氏永申戴義亦詳似可從

注云士卿士也者賈疏云以其當公之下大夫之上尊卑當卿考之疑士卽卿字傳寫誤也方氏苞云詩書多言卿士戴記諸國曰某士左傳晉士起歸時事于宰旅是也今案據注則士字非誤但鄭雖作士仍以卿釋之據下傳云公卿大夫也卿士之義方說得之天子有三公九卿二十七大夫大國有孤一人亦稱公詳鄉飲禮云公侯故降其衆臣布帶繩屨者案公卿大夫天子諸侯則猶臣也故其衆臣之爲之服於私臣有君道而於天子諸侯則加斬也云貴臣得伸不奪其正者謂大功同其餘服杖屨依上經則加斬也云貴臣得伸不奪其正者謂貴臣得伸其正服依上經菅屨也貴臣詳下傳又案郝氏敬分公士與大夫之衆臣爲二以公士爲諸侯之士衆臣爲大夫之衆家臣不如諸侯之士亦公臣不宜與卿大夫異服後儒雖彌縫其說與下傳終屬齟齬不可從

傳曰公卿大夫室老士貴臣其餘皆衆臣也君謂有地者也

衆臣杖不以卽位近臣君服斯服矣繩屨者繩菲也室老家相也士邑宰也近臣閽寺之屬君嗣也斯此也近臣君服斯服無所降也繩菲今時不僭也疏言君謂有地者則無地者無斬服矣卽位卽朝夕哭位也衆臣杖不以卽位下於貴臣猶庶子不以杖卽位下於適子然也張氏爾岐云傳言公卿大夫之家臣唯家老與邑宰二者是貴臣其餘皆衆臣經所言爲其君布帶繩屨者皆是屬也公卿大夫有有地有無地此所謂君謂有地者也今案傳云君謂有地者卽釋經爲其君之君指公卿大夫言也與下君字指嗣君者別前傳曰君至尊也注謂卿大夫有地者爲君卽本此傳注云室老家相也士邑宰也者士不名家相大夫以上亦謂室老之尊主相家事故又稱家相也禮士居堊室鄭注士謂邑宰與此同詳士冠禮宰自右少退贊命下一無所殺與衆臣異者以其於君恩深義重也云近臣閽寺之屬者周禮序官內小臣奄上士四人閽人王宮每門四人下士之正內五人內豎倍寺人之數鄭注閽門亦如之寺人王之正內五人內豎倍寺人之數鄭注閽人司晨以啟閉者寺之言侍也案此數者皆近君之小臣公卿大夫亦有近臣者儀禮釋官云禮記檀弓季孫之母死哀公弔焉曾子與子貢弔閽人爲君在弗內也是大夫之家有閽人左傳宋公使寺人召司馬之寺人宊僚齊崔子使寺人御而出是大夫之家有寺人故鄭云閽寺之屬也云君嗣君也者此謂公卿大夫之子父死而嗣爲後者亦謂之君

故鄭以嗣君釋之以別於上所謂君也云斯此也者爾雅釋詁文云近臣從君喪服無所降也者近臣常在君之左右故其服不得與君異嗣君爲其父苴帶菅屨則此服亦如之無所降也盛氏云近臣卑於貴臣而其服乃無所降者以其近君故也今案經但言眾臣傳特言貴臣以別於眾臣而於眾臣之皆以補經所未備喪服小記曰近臣君服斯服矣其餘從而服不從而稅服問曰君之母非夫人則羣臣無服唯近臣及僕驂乘從服唯君所服服也斯皆近臣從服不與眾臣同之證也云纕菲今時不偕也者今時漢時也傳以菲釋屨鄭以漢時不偕釋之皆據今釋古謂之不偕者釋名云言賤易有宜各自蓄之不假偕人也○吳氏紱云斬衰經所未著者不杖期章爲君之父母條傳云父卒然後爲祖後者服斬所謂適孫承重者也其承曾高之重者亦如之鄭荅趙商云天子諸侯之喪皆斬衰無期然則天子諸侯之孫若曾玄皆不以孫曾之服而以臣服也小記與諸侯爲兄弟者服斬嫌不以臣服而以兄弟服故明之服問諸侯之世子不爲天子服大夫之適子爲君如士服先儒以爲凡卿大夫之適子爲君皆斬也

右斬衰三年

疏衰裳齊牡麻絰冠布纓削杖布帶疏屨三年者 疏猶麤也〈疏〉正義曰說

文齊作齋經典通作齊王氏肅云疏以名衰輕乎斬也斬不同數麤可知也承裳以齊制而後齊也因衰以斬斬而後衰也李氏云疏衰裳以疏布爲之斬衰裳已制而後齊故後言齊也斬衰固麤矣而麤不足以言之故以斬名衰見其痛甚之意至齊衰而始有麤稱蔡氏云疏衰裳齊即齊衰也江氏筠云疏與斬皆據初喪之服而言至既葬而後斬者改加緝緝疏者變入治功故以相對惟齊則終三年喪皆然喪服中言齊可以包斬故論語兩著見齊衰者孟子對滕文公亦祇言齊疏之服闔百詩議孟子所言爲對父遺斬不知其文承三年之喪而下欲其終三年服故特舉齊且若論斬則彼於時固已成服而斬矣案江說以釋孟子尚可若此經則斬與齊對不與疏對以斬衰亦用麤布也左傳言晏子麤衰斬可證矣今案李說載賈疏爲簡明而賈則又本於王也牡麻絰者以牡麻爲首絰要絰牡不帶子惡減於苴冠布纓者以布爲武坐下爲纓也敖氏云此冠衰冠六升視苴絰杖帶爲輕此變苴杖爲削杖變絞帶爲布帶非重於冠故冠在上乃合削杖詳前賈疏云纓帶言布者以對斬衰纓帶用繩疏屨取用草之義斬衰章言菅屨見草體者以其重此言疏以其稍輕故舉草之總稱李氏云疏屨草屨也讀如周禮聚斂疏材之疏姜氏兆錫云斬衰不言三年者斬衰無不三年不待言也齊衰有三年有期有三月故言之盛氏云此於衰裳則齊之杖則削之以無子之麻爲絰纓帶以成布爲之

皆殺於斬也年月同而服少異者殊尊卑也以父餘尊之所厭故也布帶與絞帶對亦冀革帶也郝氏謂大帶非注云疏猶麤者賈疏以爲直釋經疏衰之疏是也若疏屨之疏則傳釋爲蔗蒯矣詳下王氏士讓云齊衰三年章只有四條皆以繫母子之恩而不及其他今案斬衰齊衰父母而制故斬衰首父齊衰首母也

傳曰齊者何緝也牡麻者枲麻也牡麻經右本在上冠者沽功也

功也疏屨者蔗蒯之菲也沽猶麤也冠尊加其麤麤功大功卿大夫士虞疏正義曰齊緝也齊衰不書受月者亦天子諸侯卒哭異數疏傳下右本在上故曰右本又孔氏倫云爲母本在上亦詳前馬氏融云在上指右注疏屨者蔗蒯之菲也謂用蔗蒯之草爲屨菲與扉同詳前說文蔗鹿藨也一曰蒯之屬南都賦其草則蔗茅蕝莞廣韻蔗可爲席蒯本作蔽說文蔽蔽草也左傳引詩曰雖有絲麻無棄菅蒯玉藻屨蒯席史記集解云蒯茅之類可爲繩郝氏敬

沽猶麤也冠尊加其麤麤功大功卿大夫士虞疏正義曰齊緝也齊衰不書受月者亦天子諸侯卒哭異數疏傳下右本在上故曰右本又孔氏倫云爲母本在上亦詳前馬氏融云在上指右注疏屨者蔗蒯之菲也謂用蔗蒯之草爲屨菲與扉同詳前說文蔗鹿藨也一曰蒯之屬南都賦其草則蔗茅蕝莞廣韻蔗可爲席蒯本作蔽說文蔽蔽草也左傳引詩曰雖有絲麻無棄菅蒯玉藻屨蒯席史記集解云蒯茅之類可爲繩郝氏敬

注云沽猶麤也者鄭注檀弓云沽猶略也是沽有麤略之義云冠尊加其麤麤功大功也者以人功麤略之布爲之卽大功之冠七升閒傳曰大功七升八升九升此七升之布爲大功之首稍加以麤略之功者也若六升

以下不加人功則并無麤功可言矣故傳曰冠者沽功也謂用麤功之布爲之對斬衰冠六升無麤功也敖氏云冠布濯之制與繩纓同已見於前傳故此唯言沽功則爲大功之首可知云齊衰不書受月者此與斬衰傳注云斬衰不書受月者義同說已詳前

父卒則爲母尊得伸也疏云則者對父在爲母期父卒則三年者爲此服亦惟笄總髽衰異爾下及後章放此又云案注云尊得伸者謂至尊不在則無所屈而得伸其私尊也今案敖氏釋經注最明馬氏融云父卒無所屈故得伸重服三年也義與鄭同襍記如三年之喪則既顚其練祥皆行孔疏謂先有父喪而後母外練祥亦然以前文父卒章云父卒則爲母是也據此是父卒卽得爲母三年也故喪服齊衰三年章云父卒則爲母三年孔與馬鄭無異義也賈疏乃謂經云則者欲見父卒三年之內而母卒仍服期要父服除後而母外乃得伸三年徐氏乾學云經不曰父卒爲母而曰父卒之後而遭母喪卽服三年也豈必父服除而母卒然後行三年之服乎且子之所以不得遂其三年者以有父在爾父卒則爲母不云父服卒則爲母而疏乃以臆亂經此大惑也吳氏紱云則者決辭非難辭也方氏苞云則者急辭也但父卒乎此禮之必不然而賈氏之妄無待論者姜氏兆錫云經云父

卽得爲母伸疏引三驗皆不可通今案則字古與卽通言父卒卽爲母三年也廣雅云則卽也可證賈疏之謬諸儒論之甚詳茲不備錄其所引內則有故二十三年而嫁閒傳爲母母旣虞卒哭衰七升及服問注爲母旣葬衰八升諸文皆無父服除後爲母三年之義賈之曲說亦不足辨至父在爲母期父卒爲母三年仍服齊不服斬者則以母之與父恩無輕重而分有尊卑不可以母而竝之於父也互詳杖期章父在爲母下○李氏云父卒君母存妾子爲其母當何服案小記曰庶子在父之室則爲其母不禫則父在爲妾母亦杖期同宮者惟不禫耳父殷君母存得伸三年可知萬氏斯大云齊衰三年首言父卒則爲母下卽及繼母慈母因知妾子之爲其母當與此同經不言者包於父卒爲母之中也禮經釋例云或謂經傳無所生母明文何以知其兼言之也案經云慈母如母爲之三年而謂所生母不得三年乎蓋經所云繼母如母者謂如所生母也經文簡括儒者罕通其意唯漢鄭氏能窺見之故其於緦麻三月章庶子爲父後者爲其母注云君卒庶子爲母大夫庶子爲母皆如眾人於慈母如母注云大夫之妾子父在爲母大功則士之妾子爲母期矣父卒則皆得伸也蓋父在則有諸侯大夫士之差父卒則皆得申齊衰三年也鄭氏此注直可補經今案自父言之則有適母妾母之分自子言之則生我者卽養我者也適母同經無所生母明文謂卽包於父卒爲母之中其說是也

繼母如母疏正義曰賈疏云繼母本非骨肉故次親母後惡之出之後而父再娶以繼續己母者也

傳曰繼母何以如母繼母之配父與因母同故孝子不敢殊也疏正義曰賈疏云傳以繼母本是路人今來配父輒與己母無別故孝子不敢殊斯問荅之繼母配父卽是胖合之義母與己母不殊故也注氏同歟曰有之母出則爲繼母之黨服則不爲繼母之黨服母歿則爲其母之黨服此不同者也母出則爲母服期繼母出則不服父服此又不同者也喪禮如於禮爲加服非正服也然則設有前妻之子不爲繼母所撫甚則如孝己伯奇之屬將遂不之服乎曰何爲其然也非出也非嫁也孝子緣父之心不敢不三年也先儒謂子當以父服爲正父若服以爲妻則子亦應服之由是言之不敢殊者孝子之文也其不能不殊者孝子之情也今案繼母如母而傳以配父釋之則服之亦以重父而已與下慈母貴父之命

義同或謂繼母有撫育之恩故服之非也設繼母來時子已長成亦必服之則傳配父之義其不可易明矣此聖人制作之精意也　注云因猶親也者盛氏云因猶依也詩云靡依匪母故親母曰因母命案詩皇矣因心則友毛傳因親也論語學而篇集解引孔注同是因與親古義通故鄭云因猶親也

慈母如母　疏　正義曰賈疏云慈母非父卑合故次後也

傳曰慈母者何也傳曰妾之無子者妾子之無母者父命妾曰女以爲子命子曰女以爲母若是則生養之終其身如母

夫則喪之三年如母貴父之命也　此主謂大夫士之妾妾子其使養之不命爲母子則亦服庶母慈己者之無母父命爲母子者也之妾子父在爲母大功則士之妾子爲母期矣父卒則皆得伸　疏　正義曰傳中別舉傳者是作傳者引舊傳證成己義程也　疏　氏瑤田云傳中別舉傳凡六條經五條記一條賈疏云妾之無子者謂舊有子今無者終其身者終慈母之身而已今案命爲母子必母是妾而子亦爲妾子者以母是適則凡妾子皆其子不須父命而適妻之子又不可命以爲妾子故也云生養之終其身如母者謂生則養之如親母也夫則喪

之三年如母者謂父卒而母夫兩如母字校勘記謂宜屬上讀是也慈母本非骨肉之屬又無配父之尊而服之三年者以父嘗命爲母子故耳徐氏乾學云慈母非謂母夫絕乳使他妾乳之即爲慈母也即妾子年已稍長父命之爲母子則成母子矣故曰貴父之命也觀小記爲慈母後之語益命之爲後而非但命之養已義自可見若但命之養已則自有庶母慈己及乳母二條豈必等之於親母而行三年之服乎今案徐氏是也褻服小記曰爲慈母後者爲庶母可也鄭注謂父命之爲子母庶母可也鄭注謂父命已庶子爲後者也緣爲慈母後之義又云祖庶母者謂己父之妾亦經有子子夫今無也故命己之妾子與父妾爲後故呼己父之妾爲祖庶母顧氏炎武疑小記爲誤沈氏彤云此爲後即鄭注爲嫡後所謂據承之者是也傳曰爲人後者爲之子既曰以爲子則亦可云爲後矣亭林之說再商之今案此爲後不過生養死喪而已與爲大宗後者不同小記又云慈母不世祭又云爲慈母之父母無服鄭志趙商問慈母嫁亦當爲服如繼母否鄭荅云慈母賤何得如繼母邪又通典載劉智庾蔚之之說謂孫不服慈祖母婦不服慈姑則慈母雖云如母而其實異於親母者多矣　注云此主謂大夫士之妾無子妾子之無母父命爲母子者賈疏云知非天子諸侯之妾與妾子者案下記云公子爲其母練冠麻衣縓緣既

葬除之父叚乃大功明天子庶子亦然何有命爲母子爲之三年乎故知主謂大夫士之妾與妾子也云其使養之不命爲母子則亦服庶母慈己之服可也者敖氏云謂妾或自有子或子之母有他故不能自養其子是以不可命爲母子但使慈之而已若是則其服唯加於庶母一等可也今案小功章君子子者貴人之子也爲庶母何以小功也以慈己加至小功彼是適子服庶母慈己者之服此妾子於妾之慈命則但服小功不服三年與適子爲庶母慈己者同故鄭云亦也南史司馬筠傳載梁武帝曰禮言慈母有三條一則妾子無母使妾之無子者養之命爲母子服以三年齊衰章所言慈母如母是也二則嫡妻子無母使妾養之雖均乎慈愛但嫡妻之子妾無爲母之義而恩深事重故服以小功喪服小功章所以不直言慈母而云庶母慈己者明異於三年之慈母也其三則子非無母擇賢者視之義同師保而不無慈愛故亦有慈母之名師則云擇於諸母與可者使爲子師其次爲慈母其次爲保母此其明文言擇諸母是擇人而爲此三母非謂擇取兄弟之母也子游所問自是師保之慈非三年小功之慈也故夫子答以非禮云云豈非師保之慈母無服之證乎鄭康成不辨二慈混爲訓釋引彼無服以注慈已後人致譏實此之由今案曾子問篇子游問曰喪慈母如母禮歟孔子曰非禮也古者男子外有傅內有慈母君命所使教子也何服之有爵者良及其死也公弗忍也欲喪之有司以聞曰古之禮慈母無服今也君爲之服是逆古之禮而亂國法也鄭注禮所云者乃大夫以下父所使妾養妾子此無服指謂國君之子也據此則曾子問及內則所云慈母與此章慈母名同而實異緣無母子之命而國君之禮又與大夫以下異也梁武帝分別三條意亦近是但訾鄭注爲未合耳互詳君子子爲庶母慈己者傳下云大夫之妾子父在爲母大功則士之妾子爲母期矣父卒則皆得伸也者此鄭因經無妾子爲母明文故推言之以明大夫士之妾子亦父卒爲母三年也大夫妾子父在爲母大功章士之妾子下杖期章父在爲母之巾也○吳氏疑義云呂氏四禮疑載慈母注有謂所生之母死父命別妾撫育者十三字

母爲長子疏〈正義曰賈疏云長子卑故在母下馬氏云母不傳衰章者以子當服母齊衰也今案喪服三年從於夫也不在斬鄭注嫌服男子當杖竹也母爲長子削杖此服齊不服斬義與彼同小記又云婦人爲夫與長子檐頹其餘則否案此爲長子三年謂適子之妻爲長子也詳下

傳曰何以三年也父之所不降母亦不敢降也

祖禰之正體疏正義曰云何以者據母爲衆子期而問也敖氏云夫妻一體故俱爲長子三年此加隆之服也不宜云不降父母於子其正服但當期初非降服今案敖說亦近是但傳意謂父不降長子與衆子同服故母亦不敢降耳

注云不敢降者不敢以己尊降

爲長子傳云正體於上言也雷氏云父之重長以居正嫡之肩當爲先祖之主故也母亦以此義而加崇焉夫父之服長以其仰述祖禰堂構斯荷母亦以其承夫嗣業三從是寄父尚不以大夫之嚴降祖禰之主母亦不敢降以婦人之尊降所天之嫡故曰父之所不降母亦不降以父況母明父猶屈體母亦不敢降耳

今言父母者豈非自子而言也今案雷云如舊曰妻從服則當云夫妻今言父母明是據此子爲祖禰之正體故義耳或疑父在子爲母期而母爲長子三年不分父在與否又婦爲舅姑期而爲長子三年俱嫌於過李氏云母爲三年自爲服祖禰之正體無厭屈之義方氏苞云婦爲舅姑期則情適至是而止長子外家之大變先祖之正體摧故與夫同其哉今案父在爲母期婦爲舅姑期一則屈於父之尊一則明所天之重乃盡人皆然此母爲長子三年必其夫爲適子承宗者乃得服之蓋此禮專爲尊祖敬宗而設故不嫌於過也善乎萬氏斯大之言曰此母專指宗子之妻非凡爲母者皆爲長子三年也據傳云父之所不降母亦不敢降是母之服重從乎父也上父爲長子傳云正體於上又乃將所傳重也之服重尊乎祖也故傳又云庶子不得爲長子三年不繼祖也然則庶子之妻其服長子也亦從夫而殺矣豈得三年乎當與爲衆子不杖期同案萬氏所言宗子兼大宗小宗言即繼禰者之妻亦爲長子服三年也下記云妾爲君之長子與妻君同鄭注不箠有首布總衰服小記云妾爲君之長子與妻君同鄭注不敢以恩輕輕服君之正統然則凡適子之妻爲長子三年其妾從服三年亦重君之正體也戴氏德云繼母爲長子亦三年小記又云妾從女君而出則不爲女君之子服盧氏植云謂俱有過而出女君爲其子服嫌妾當從服故言不也案此條兼衆子期言不專爲長子也○吳氏紱云小記曰祖父卒而後爲祖母後者三年則其承曾高祖母之重者亦如之上斬章傳云爲人後者爲所後者之妻若子郎所後者之繼妻亦同如爲人後而兼承重則所後或祖母若曾祖高祖母並同也女子子反在父室者父不在爲母三年

右齊衰三年

皇清經解續編卷七百十八終

吳縣汪家鰲
歸安陳兆熊校

皇清經解續編卷七百十九

南菁書院

績溪胡培翬竹村著

儀禮正義二十二

疏衰裳齊牡麻絰冠布纓削杖布帶疏屨期者（疏）正義曰此服屨皆與前章不殊而備列之者賈疏云以此一期與前三年懸隔恐服制亦多不同故須重列也敖氏云是章凡四條其三言爲母其一言爲妻也以禮考之爲母宜三年乃爲之期者以父在若母出故屈而在此也妻以夫爲至尊而爲斬衰三年夫以妻爲至親宜齊衰三年而服期者不敢同於母故爾然則二服雖在於期實有三年之義此杖屨之屬所以皆與三年章同也賈疏又云此章雖止一期而一月而練十三月而祥十五月而禫注云此謂父在爲母即此章也母爲父所屈而至期猶伸禫杖爲妻亦伸吳氏紱云此期同是有禫然亦有辨凡禫必主喪者主之母之喪父爲之禫故今案喪服小記云爲父母妻子從父而禫之若出母與繼母嫁而從者則己非喪主無禫也唯言宗子母在爲妻禫則其餘父母在爲妻皆不禫可知也下傳云父在則爲妻長子禫又云宗子母在爲妻禫案問女未廟見而死壻不杖然則爲妻禫杖亦有不得伸者矣

傳曰問者曰何冠也曰齊衰大功冠其受也緦麻小功冠其衰也帶緣各視其冠

問之者見斬衰有二其冠同今齊衰有四章不知其冠之異同爾緣如深衣之緣與冠布同也先緦麻而後小功者特取與大功協句耳無意義也聶氏崇義云斬衰亦冠衣相受何者凡喪制服所以表哀哀有盛時殺時其服乃隨哀隆殺故初服麤惡至葬後練後大祥後漸細加飾斬衰裳初三升冠六升既葬以其冠爲受受衰七升冠入升此是葬後祥後皆更以輕服受之故有受冠受服之名其降服齊衰初亦衰裳四升冠七升既葬以其冠爲受受衰七升冠八升正服齊衰五升冠八升既葬以其冠爲受受衰八升冠九升義服齊衰六升冠九升既葬以其冠爲受受衰九升冠十升降服大功衰七升冠十升冠十一升正服大功衰八升冠十一升既葬衰十升冠十一升義服大功衰九升冠十一升既葬冠升數皆與既葬受衰升數同故云齊衰大功冠其受又曰小功緦麻冠其衰者謂降小功衰冠皆十一升義服小功衰冠皆十二升緦麻十五升抽其半而七升半衰冠升數亦同李氏云冠其受者以受衰之布爲冠也冠其衰者冠與衰同

也大功以上有受故冠其受小功以下無受故冠其衰盛氏世佐云帶緣布帶之緣也各各齊衰以下也斬衰絞帶無緣齊衰以下以布爲帶又有緣帶之升數各視其衰歐賈疏分帶緣爲二物訓緣爲中衣之緣非敖指爲冠衰之緣尤誤夫重服斬而不緝齊衰僅緝之而已其冠則五服皆條屬外畢安得有緣今案盛說是也斬衰絞帶賈謂以苴麻爲之則齊衰亦當與衰同不當與冠同賈於前章疏云布帶以七升布爲之非也此傳所云各視其冠者帶之緣耳非謂帶也玉藻天子素帶朱裏終辟而素帶辟垂士練帶率下辟鄭注辟讀裨冕之裨裨謂以繒采飾其側是帶有緣也此帶之緣各與其冠布升數同當謂大功以下服輕者若齊衰以上帶未必有緣也於此言之者因廣陳大功以下之冠而并及之耳　注云問之者見斬衰有二其冠同今齊衰有四章不知其冠之異同爾雅傳發問之意也斬衰有二謂三升及三升有半也齊衰有四章謂三年及杖期不杖期三月也斬衰冠俱六升此齊衰四章不知其冠之異同故於此發問也敖氏云問者惟疑此章之冠荅者則總以諸章之冠爲言以其下每章之服亦各自不同故也云緣如深衣之緣者玉藻言深衣之制云緣廣寸半注緣飾邊也鄭以深衣之緣人所共曉故以彼況此謂此緣亦是飾邊也賈因注言深衣而誤解爲中衣致滋後人之謬云今文無冠布纓者

之服亦除家無二尊也方氏苞云祥禫而後父將舉吉禮而已之服不除則不可與於祭抑父已禫矣至三年闋而又禫父主之乎已主之乎均有所不可也吳氏紱云此所謂夫爲妻綱父爲子綱也凡傳言屈與厭不同屈者爲服之人自屈而不得伸也厭者从者爲尊者所厭也講者多混宻別之今案傳云父必三年然後娶達子之志也二語申明經義特深益古人爲母期雖不得三年亦必盡心喪之實故父俟三年乃娶以達之顧氏炎武云假令娶於三年之內將使爲之子者何服以見何情以處乎理有所不可也抑其子之服於期而申其父之不娶於三年聖人所以損益百世而不可改者精矣敖氏繼公謂三年後娶所以終伾合之義非爲達子之志意主厭傳而不知於禮意已失也○通典唐前上元元年武后上表請父在爲母終三年之服詔依行焉開元五年盧履冰上言准禮父在爲母一周除靈三年心喪請仍舊章庶叶通禮于是下制令百官詳議田再思建議云服紀重輕從俗斟酌隨時循古未必是依今未必非也履冰又上疏曰天無二日土無二君家無二尊以一理之也所以父在爲母服周者避二尊也元行沖奏議今若捨尊厭之重虧嚴父之義事不師古有傷名教開元七年下敕曰惟周公制禮當歷代不刊況子夏爲傳乃孔門所受諸服紀宻一依喪服文白是卿士之家父在爲母行服不同議者是非紛然元行沖謂人曰聖人制厭降之理豈不知母恩之深也但尊祖貴禰欲其遠

鄭以此章所陳服制俱與前章同不應獨無冠布纓三字故從古文不從今文也鄭本經傳相連故於此釋之也

父在爲母〔疏〕正義曰李氏云喪服四制曰資於事父以事母而愛同天無二日土無二王國無二君家無二尊以一治之也故父在爲母齊衰期者見無二尊也此以權制者也猶心喪三年今案不言繼母慈母亦期可知士之妾子父在爲父異宮者得伸禫與杖同宮者不禫雖杖而不以卽位見小記又案大夫之妾子父在爲其母大功君之庶子父在爲其母練冠麻衣縓緣既葬除之不在五服之中詳下大功章及記

傳曰何以期也屈也至尊在不敢伸其私尊也父必三年然後娶達子之志也〔疏〕正義曰以子爲母當三年今服期故問也屈也以下荅辭私尊謂母據子言之馬氏云屈者子自屈於父故期而除母服也父至尊子不敢伸母服三年賈疏云父非直於子爲至尊妻於夫亦至尊母則於子爲尊夫不尊之故言私尊也子於母屈而期心喪猶三年故父雖爲妻期而除三年乃娶者通達子之心喪之志也左傳晉叔向云一歲王有三年之喪二據太子與穆后天子爲后亦期而云三年喪者據達子之志而言三年也朱子云父在爲母期非是薄於母只爲尊在其父不可復尊在母然亦須心喪三年吳氏澄云夫爲妻之服既除則子爲母

別禽獸近異夷狄故也人情易搖淺俗者眾一紊其文度豈可正乎後蕭嵩與學士改修五禮又議請依元敕父在爲母齊衰三年遂爲成典朱子曰喪禮須從儀禮爲正又曰父在爲母盧履冰議是徐氏乾學云父在爲母不止期歲也禫記曰期之喪十一月而練十三月而祥十五月而禫注云父在爲母則是名雖爲期而其實十有五月與他期服有異又益以心喪之禮則其所以居喪之實未嘗異也乃唐人欲增爲三年謂何至與伯叔母同制豈知伯叔母之期服曷嘗有祥禫之禮乎哉華氏學泉云天尊地卑而乾坤定父天也母地也地統乎天母統乎父陰陽之大分人道之大防也夫資於事父以事母而愛同然而父在爲母三年嫌於無父也故不得不屈而期聖人之制服凡以順天地之理定尊卑之分而已是故知地之不同於天則知母之不同於父矣知陰之必屈於陽則知父在不得伸爲母三年之說而百王之典禮以一悍妻纂母易之迄千百年而莫之能正何後世之自武氏以後猶爲母齊衰至明洪武時始易以斬而父母之服凡衰裳帶絰之制悉混同而無別先王制禮之意蕩然無復存焉然而人心安之蓋嘗推其故父尊而母親故人之親其父常不如親其母人之欲伸其私尊於母也常過於欲尊其父故父尊於母者天理之公也同母於父者人情之私也私亥乎武氏之制一易迄千百年莫之

能正又從而甚焉者矣子夏曰知有母而不知有父禽獸是也野人則曰父母何算焉夫父母何算焉野人之論也然則今有聖人作其於此必有所不安者矣

妻疏 正義曰賈疏云妻卑於母故次之徐氏乾學云妻服既爲夫之杖又爲之禫同於父在爲母所以報其三年之斬異於他服之齊衰期也盛氏云此亦同大夫之庶子父在爲妻在大功章公子爲其妻在五服之外父沒乃爲之大功

傳曰爲妻何以期也妻至親也 適子父在則爲妻不杖以父爲之主也服問曰君所主夫人妻大子適婦父在子爲妻以杖卽位謂庶子疏 正義曰以父在爲母期而爲妻亦期故問也此云何以期也與上爲母云何以期也語同而意別上問怪其輕此問怪其重故雷氏云妻與己共承宗廟所以同於母雷氏云不直云至親而言妻者明其齊體判合之親以別於至極之稱而言注云適子父在則爲妻不杖以父爲之主也服問曰君所主夫人妻大子適婦者案爲妻父在亦期父沒亦期但父在適子爲妻期而不杖以父主其喪故也父在則爲妻不杖本下不杖章傳文引服問者證父主適

婦喪之事彼注云言妻見大夫以下亦爲此三人爲喪主也則士亦士適婦之喪明矣云父在子爲妻以杖卽位謂庶子者案喪服小記云父在庶子孔疏舅主適婦則適子不得杖舅不主庶婦故庶子爲妻可以杖卽位是也以上依鄭義釋之但經於此章止云妻無適子庶子及父在父沒之分下不杖章云大夫之適子爲妻無適又似專言大夫之適子不以通於士竊疑士卑父在適子庶子爲妻皆得杖期大夫尊父在庶子爲妻大功其適子爲妻雖不降其期服而降在不杖有別也若父沒之後大夫之適子庶子爲妻皆得杖期故於此章惟言妻而於下章特言其異者曰大夫之適子爲妻而傳以父在釋之也大夫之庶子爲妻條注云言大夫矣總之經以杖期不杖章而降則於父卒如國人是也又據小記孔疏引或問云適婦之喪長子亦得有杖祇不得卽位然則適子之異於庶子者在不以杖卽位非不杖也又祭記云爲長子杖則其子不以杖卽位孔疏其子長子之子祖在不厭孫其孫得杖此是祖主子喪而孫亦得杖但與祖同處不得以杖卽位案說合可證士主適婦之喪而其適子亦得杖也如謂士之適子父在不杖則經於下章當云大夫士之適子爲妻不得專言大夫矣總之經以杖期不杖章而於下章特言大夫之庶子爲妻條注云言從大夫

明文漢石渠議問父卒母嫁爲之何服蕭太傅云當服期爲父後則不服韋玄成以爲父沒則母無出義王者不爲無義制禮若服期則是子貶母也故不制服也宣帝詔曰婦人不專事姑不奉祭祀下不慈子是自絕也故聖人不爲制服明子無出母之義玄成議是也吳氏紱云此謂出母之反在父室者也義雖且杖不杖則疑於旁親也若出之期絕於夫恩猶繫於子故爲之期而再適則無服以拜自絕於子也蔡氏云出母不嫁爲父守也其情可憫爲之杖期宜也出母而嫁則甘自絕於我父而失身於人不爲之服亦宜矣舊說以爲出母而嫁亦服杖期者非也今案大戴禮云有所取無所歸不去是古之出妻者大都使之歸還本宗而已非出之使適他族也小記曰未練而反則期出而嫁者其未嫁故夫可命之反也據石渠議嫁母本無服則出而嫁者更無論矣故經無爲嫁母杖期之文其服者以己之從之耳徐整問出母亦當報其子期也李氏云母雖出白爲其子期小記曰妾從女君而出則不爲女君之子服也許猛答步熊問爲人後者本生母出及所後母出云爲人後者不應服親母出以廢所後者之祭也爲所後者若子言若者明其制如親其情則異也母出亦當異於親子矣雷氏云不直言爲出母嫌妾子及前妻之子爲之服故氏云此禮亦關上下言之若妾子之爲其出母或有不然者非達禮也今案以理論之嫡母繼母所後母非己所生其出也固無服本生母出以爲人後而無服若繼妻及妾所生之子於其母之出也亦宜服期以母子之義同也故說似亦可通○注云出猶去也者國策注云去出亦謂遣逐之不使在室故義與去同也此經出妻謂之出大戴禮謂之去公羊注謂之棄大戴禮本命篇云婦有七去不順父母去無子去淫去妒去有惡疾去多言去竊盜去不順父母去爲其逆德也無子爲其絕世也淫爲其亂族也妒爲其亂家也有惡疾爲其不可與共粢盛也多言爲其離親也竊盜爲其反義也婦有三不去有所取無所歸不去與更三年喪不去前貧賤後富貴不去孔氏廣森云婦人雖應此三事若淫與不孝猶出者公羊傳莊二十七年何注云婦人有七棄無子棄淫泆棄不事舅姑棄口舌棄盜竊棄嫉妒棄惡疾棄人戴同此婦人犯七出之事也鄭氏易注云棄於天子雖失禮無出道廢遠而已若其無子不廢遠之

傳曰出妻之子爲母期則爲外祖父母無服傳曰絕族無施服親者屬出妻之子爲父後者則爲出母無服傳曰與尊者爲一體不敢服其私親也在旁而及曰施親者〔疏〕正義曰案屬母子至親無絕道此傳因經

故不敢服私親而廢宗祀也此無服唯承宗祀者一人雖無服猶持心喪其餘則皆服杖期也經但著出母之服未言爲父後者不服故傳明之爺人因此遂有謂父在則服父沒不服者誤之甚矣檀弓載子上之母死而不喪斯時子思猶在也檀弓又云伯魚之母死期而孔疏亦以出母解之謬江氏永鄉黨圖考云近甘氏祓辨孔子無出妻之事云檀弓載門人問子思曰子之先君子喪出母乎於开官也初叔孫氏出妻而正所謂無子當出者家語後序乎此說甚有理施氏卒夫子爲之服期梁公娶施氏生九女無子此始指夫子之於施氏而言非謂伯魚之於开官也初叔孫氏出妻是也此說甚有理施氏卒夫子爲之服期梁公娶施氏生九女無子此始指夫子之於施氏而言非謂伯魚之於开官也初叔孫氏出妻是也此說甚有理施氏卒夫子爲之服期

蓋少時事子思云爺者吾先君子無所失道先君子謂孔子非謂伯魚孔子雖有兄孟皮妾母所生則孔子實爲父後者爲出母無服聖人以義處禮父既不在施氏非禮爲父後者爲出母無服聖人以義處禮父既不在施氏非有他故不幸無子而出實爲可傷故從其隆而爲之服設有他故被出則當從其污不爲之服矣所謂無所失道也若伯魚之母死當守父在爲母期之禮過期當除故抑其過而止言不喪出母不正言不喪出母爲之何得誣爲出母也今案子思咎門人之問不正以夫子爲父後而喪出母爲之故而但云道隆道污者正謂夫子爲父後而喪出母爲之過禮之事故耳檀弓此節解者紛紛俱無是處唯江氏說實及曰施者此母黨之服親移服是旁服非正服故云施服禮記大傳亦云絕族無移服之文移作移釋文移

而推言之見其異於見在之母者有此二義以補經所未及也當以出妻之子爲母期至親者屬爲一條出妻之子爲父後者不敢服其私親也爲一條程氏瑤田云據兩出妻之子文法則兩條皆爲子夏傳別出兩傳曰皆爲引舊傳證成也

己義也賈以後出妻之子傳釋爲父後者不合爲出母服而以末一傳曰爲子夏釋舊傳意大誤褚氏云經所言皆指有服者傳則有明其無服者此出妻之子爲父後者則爲出母無服二句傳也顧氏炎武以下有傳曰母出則爲繼母之黨服則不爲其母之黨服明甚傳唯言外祖父母爲經文謬甚今案程氏褚氏之說是也服問曰母出則爲繼母之黨服母死則爲其母之黨服案

舉其重者以見輕者皆無服耳敖氏云絕族無施服言所以爲外祖父母無服也親者屬言所以爲出母期也此傳者引舊禮而復引傳以釋之也下放此吳氏紱云出母已雖爲服不服出祖母蓋私恩祇在一身而大妻則不從服出姑子亦不服小記曰爲父後者爲出母無服無服也義已絕也又案喪服小記曰出母爲父後者無服此尊祖敬宗之重者喪者不祭故也朱子曰出母雖不苟蓋如此敖氏云與尊者不配父則爲子之私親郝氏云適子作精微家無二上之意先王制作一體釋爲父後也母不祭故也與尊者爲一體釋爲父後者與父爲體父至尊也也若服私親是違尊故不敢今案喪服小記云喪者不祭故也與此傳似異而實同彼注云適子正禮於上當祭禮也蓋與尊者爲一體即承宗廟祭祀之重

或作施同以豉反移猶旁也
母出則母之族亦與父族絕而不爲親矣故不延移及之此
李氏云施讀如詩莫莫葛藟施于條枚之施云親者屬母子
至親無絕道者言母之族可絕而母子至親之恩無可絕也
釋名釋親屬云屬續也恩相連續也孝經云父母生
之續莫大焉故父沒爲服杖期父在則持心喪也
父卒繼母嫁從爲之服報〔疏〕正義曰馬氏云繼母後夫重成母爲己父故隨爲己父三年
之服繼母不終已父三年喪則隨爲之服父喪貴終母子之恩故貴終是終父三年喪然鄭下注則不服也李氏云馬鄭以繼母傳云已爲
意不以母之服父喪與否也今案惠說是但鄭於此節雖無注則鄭
而於檀弓子思之母死於衛節注云嫁母齊衰期則以此經文鄭
卒繼母嫁爲服期與馬同矣從則不從則不報則不報云從乎父
繼母而寄育則爲服不從則不報則不報庾蔚之謂王順經文鄭附傳說王卽情易安於傳亦無礙敖氏云從字句父
之謂王順經文鄭附傳說王卽情易安於傳亦無礙敖氏云從字句父
卒而繼母不嫁則爲之三年從母而嫁也從之義也從母之服也盛氏云賈疏以從爲之三年
謂年幼不能自立從母而嫁也從之義已絕於父故不得
而其恩猶在於子不可以不爲之服惠氏棟云如貴終其恩則鄭注則傳云已爲
服爲句從鄭義也後儒以從字絕句用王說也以義斷之當以
王說爲正蓋繼母本非屬毛離裏之親又改嫁與父絕乃令前
妻之子爲正蓋繼母本非屬毛離裏之親又改嫁與父絕乃令前
之自居其室者亦爲之服此不復舉其服也如杖期章是也
所未順者矣唯從繼母而嫁者則爲之服以其有撫育之恩故
也今案如王說從字方有著落如馬鄭說則從字似贅文矣姜
氏兆錫以王說爲不易之定論是也經但言繼母之嫁而無父
卒母嫁之文蓋舉繼母以該親母謂繼母嫁而子從乃爲之服
則母嫁而子不從者皆不爲服可知謂繼母嫁而子從之者必
爲之服則親母嫁而子之從之者亦必爲服可知此省文以見
不服譙周乃云父卒母嫁非父所絕袁準因云爲父後猶服嫁
自絕於父而母子之恩亦絕義無服故夫死改嫁子不從則則
義也六朝諸儒沿用鄭說每謂嫁母有服蔡氏德晉云母嫁則
徐原一駁之謂適子之不喪母嫁亦與廟絕卽與父絕矣況父
母亦與廟絕矣與廟絕卽與父絕矣況父固未嘗命之嫁也此
而可服安在出母之不可服乎江氏筠云母嫁而子得不從則
其子尚有大功同財之親而在母亦可不嫁其嫁也已自絕於
其父而并絕其子何杖期之有乎案此二說是也敖氏云報者
以其服反服之名謂出妻於其子與此繼母皆報也是報爲總
承兩節之辭盛氏駿之謂上文出母不云報者出母於其子
骨肉至親不因報施而服故空其文不知母既被出卽不足以
加尊故言報可證也敖說是程氏瑤田云報者同服相爲之名以
父母亦言報大小功報期以大小功以此一例其義然在喪服有兩
繐報繐無此重彼輕之殊故謂之期報章父卒爲彼服而見報文則彼之爲此
繼母嫁從爲之服報而繼母爲所從之子期不見杖期章是也

其一此爲彼彼爲此竝舉其服經卽不復見報文而傳必見報之之文也如不杖期章昆弟之子爲世叔父母世叔父爲昆弟之子竝見於經而傳必曰報之是也今案以此推之餘可知矣

傳曰何以期也貴終也

也通典載皇密云婦無再醮之義禮許其嫁謂無大功之親不能自存攜其孤孩與之適人使無窮屈之難故曰貴終也若偏亷之日志存爽貳不遵共姜靡他之節而襲夏姬無厭之欲輕忽先亾棄己如遺何貴終之有郝氏云父死繼母嫁是相依也生相依死相棄是無終也生依之死服之所以貴終終其爲母子之義也秦氏蕙田云貴終貴繼母之嫁而能終撫字之恩也非嘗爲母子之說也繼母嫁則無服矣今案皇氏郝氏以終屬子說卽注貴終其恩之意秦氏以終屬嫁母說義尤精又案崔凱庾蔚之謂爲父後者雖從繼母嫁亦不服萬氏斯大云身爲父後業從母往已不能如常禮行爲後事其服自不容無果能如禮爲父後則已克自立不從繼母往矣又奚服哉盛氏云此不別其爲父後與否者以從乎繼母而嫁必其幼弱不能自存者也受恩既同持服豈得而異故無分乎適庶也今案此傳但云貴終不云爲父後者無服以此服本由從制繼母嫁而子從雖爲父後者亦不服也萬氏盛氏之說得之或疑從一之義終身不改禮婦人不貳斬而乃爲嫁母制服又爲繼父制服何哉曰此聖人恤孤之義不得已而制之禮之權也蓋夫死子幼無大功之親相養以生守死固爲義而孤則無與立矣嫁而以從俾不致轉於溝壑則於子猶能終其恩故不可絕也互詳繼父條下○吳氏紱云爲母則繼母慈母皆如母爲妻則繼妻如妻適孫承祖母之重曾立孫承曾高祖母之重者人後者所後父在爲所後母若繼母與在室同今案黃氏補服有大夫之庶子爲妻杖期大夫之適子者父在爲母若繼母與在室同父沒爲妻杖期二條徐氏乾學刪大夫之庶子爲妻一條是也大夫之庶子爲妻已該於經妻內若父在爲妻大功不服期也

右齊衰杖期

不杖麻屨者此亦齊衰言疏

其異於上者謂此亦齊衰之服唯不杖與上杖異麻屨與上疏屨異故經特言之其餘疏衰與上同故不言也王氏肅云自此以下衰殺病輕故不杖也易蕉崩之屨爲麻屨輕重之節也吳氏章句云以上四者但不言受月葢三年之喪達乎天子諸侯雖絕期尚爲后齊衰變除之日不盡同故也

正義曰賈疏云此不杖章輕於上禫杖故次之注云此亦齊衰言其異於上者謂此亦齊衰之服唯不杖與上杖異麻屨與上疏屨異故經特言之其餘疏衰與上同故不言也王氏肅云自此以下衰殺病輕故不杖也易蕉崩之屨爲麻屨輕重之節也吳氏章句云以上四者但不言受月葢三年之喪達乎天子諸侯雖絕期尚爲后齊衰變除之日不盡同故也

祖父母（疏）正義曰此孫爲祖父母服也女孫在室同出嫁亦不降祁氏云此有父在之正禮父沒適孫爲其祖三年以代父也禮各舉其正者故斬衰首父齊衰首母不杖期首祖父母也徐氏乾學云齊衰三年章有繼母如母之文而此不言繼祖庶母者古文簡省已包於祖母之中也汪氏琬云繼祖庶母有辨繼祖母之沒也祔於廟而祖庶母不祔夫既祔於祖廟而爲之孫者方歲時享祀之而可以無服乎今案喪服小記云妾母不世祭則庶子之子不爲祖庶母服也

傳曰何以期也至尊也（疏）正義曰爲祖何以期答云至尊也者祖是至尊故期若然不云祖非孫之至尊也今案此之不同而其奉爲至尊至尊於祖言至尊則一以統緒所自來也故傳於父云不敢以兄弟之服服至尊也則自曾高以上皆爲至尊可知朱子曰父母本是期加成三年祖父母世父伯父母叔父母小功者乃正服之不加者耳敖氏云謂不可以大功之服服至尊故加而爲期也

世父母叔父母（疏）正義曰此昆弟之子爲之服也世叔非正尊而爲世父後生爲叔父父之兄妻爲世母父之弟妻爲叔母那疏繼世以嫡長先生於父則繼世者也故曰世父說文叔作未从上小言尊行之小者釋名父之兄曰世父言爲嫡統繼世也又曰伯父伯把也把持家政也叔少也案世母亦稱伯母見禮記盛氏云父之先生者不皆世嫡而爲祖後者亦存焉故謂之世吳氏廷華云二者不言適庶蓋其服同

傳曰世父叔父何以期也與尊者一體也然則昆弟之子何以亦期也旁尊也不足以加尊焉故報之也父子一體也夫妻胖合也昆弟四體也故昆弟一體也故父子首足也夫妻一體也昆弟一體也故昆弟之義無分然而有分者則辭子之私也子不私其父則不成爲子故有東宮有西宮有南宮有北宮異居而同財有餘則歸之宗不足則資之宗世母叔母何以亦期也以名服也（疏）正義曰傳先問世母叔母者以欲明一體之義也言何以者甯氏云非父之所尊嫌服重故問也與尊者一體也荅辭馬氏云與父一體故尊者父也所謂昆弟一體也李氏云不降而服期陳氏銓云五屬之服同父者期同祖者大功同曾祖者小功同高祖者

宗者世父爲小宗典宗事者資取也爲姑在室亦如之（疏）正義曰傳先問世母叔母者以欲明一體之義也言何以者甯氏云非父之所尊者一體也荅辭馬氏云與父一體故尊者父也所謂昆弟一體也李氏云五屬之服同父者期同祖者大功同曾祖者小功同高祖者

緦世父叔父與己同出於祖應服大功以其與父爲一體故進服期也盛氏云尊者兼祖若父言世叔父者祖之子而父之昆弟也下云父子一體昆弟一體是世叔父與己之祖若父皆爲一體也以是而加隆焉故爲之期也案盛說與馬陳異卻亦可通又問昆弟之子者以非一體而與世叔父同期故問也旁尊也不足以加尊焉故報之也荅辭敖氏云昆弟之子本服亦大功世叔父不以本服服之而報以其爲己加隆之服者以己非正尊不足以尊加之故也今案正尊則可以加尊而降卑如孫爲祖期而祖但爲孫大功是已父子一體也三句因上言一體而廣明一體之人父子首足也三句則又申言一體之實父尊子卑其一體如首足夫陽妻陰其一體如胖合昆弟同氣連枝各得父之體以爲體如四體之本爲一體然馬氏云言一體者還是至親因父加於世叔故云昆弟一體也又云首足者父尊若首加祖荏期子卑若足曾孫荏緦也集韻胖合也其半以成夫婦也盛氏云胖與判通半也周禮媒氏掌萬民之判鄭注引此傳文亦作判今案傳雖以三者竝言而意主於昆弟故下專言昆弟之義無分亦承一體言以一體則義不宜分也然重也昆弟之子猶己之子故傳引之以證古之昆弟亦有分而不同宮者焉今案異居而同財以下則又卽宗法以明昆弟而有分者則辭子之私也以下乃特言不容不分之理辭與雖分而財則同有餘謂常用之餘不足謂用有不足也盛氏世宮而同之義由命士以上父子皆異宮異居卽異避同于各私其父故世叔父不得不避之子之私其父亦本乎天理人情張子曰子不私其父則不成爲子古之人曲盡

人情如此若同宮有伯父叔父則爲子者何以獨厚於其父爲父者又烏得而當之敖氏云東宮西宮南宮北宮蓋古者之說傳引之以證古之昆弟亦有分而不同宮者焉今案異居而同財以下則又卽宗法以明昆弟雖分而財則同有餘謂常用之餘不足謂用有不足也盛氏云支庶之贏餘賑乏皆宗子總攬其大綱而爲之裒益於其閒故宗法立而無貧富不平之患又問世母叔母者以世叔母本是路人而亦期故問也以名服也荅辭謂世叔母以配世叔父而有母名故服亦與世叔父同大傳服術有六三曰名鄭注名世母叔母之屬是也大傳又云同姓從宗合族屬異姓主名治際會名著而男女有別其夫屬乎父道者妻皆母道也此所謂以名服也李氏云雖以名服其情則輕褻大記曰叔母世母故主宗子食肉飲酒異於他期褻之未葬不食肉飲酒也今案祿記孔子曰伯母叔母疏衰踊不絕地姑姊妹之大功踊絕於地鄭注伯母叔母義也姑姊妹骨肉也葢姑妹服雖輕而情重故踊絕於地世母叔母服雖重而情輕故踊不絕地也互詳夫之昆弟之子下注云宗者世父爲小宗鄭謂世父爲小宗主繼禰者言之若繼禰以上之小宗則有不服期者矣或謂當兼大宗言之大宗服齊衰三月不服期且此傳係申明大功同財之義故知謂小宗也宗事謂冠昏喪祭之

事世父主之也云資取也者鄭注書大傳資猶于天子之國同謂不足則取之于宗以濟其乏也云爲姑在室亦如之者案姑在室服之與世叔父母同出嫁則大功也雷氏云不見姑者欲見時早出之義

大夫之適子爲妻疏正義曰賈疏云凡大夫之子服例在正服父爲主故降入不杖章是以進之在昆弟上也今案喪服小記云世子不降妻之父母其爲妻也與大夫之適子同鄭注世子天子諸侯之適子也案此不杖章唯言大夫之適子爲妻而小記謂天子諸侯之世子亦同此不杖章唯言大夫之適子爲妻而小夫之適子始故特舉以爲言然則大夫以上皆然以其不杖自大則士之適子爲妻亦杖明矣

傳曰何以期也父之所不降子亦不敢降也何以不杖也父在則爲妻不杖如其親服服之降有四品君大夫以尊降公子大夫之子以厭降公之昆弟以旁疏正義曰言何以者據尊降爲人後者女子子嫁者以出降言大夫之眾子爲妻大功而問也父之所不降二句荅辭又問何以不杖者以既不降期服則亦當不降杖故問也父在則爲妻不杖亦荅辭傳知父在者李氏云凡言子者父在之稱又云大夫之適子爲妻雖得伸服猶厭於其父直去其杖故在此章今案此說是

禫記爲妻父母在不杖注云尊者在不敢盡禮於私喪也據此注則大夫以上之適子不杖爲大夫以上尊故耳非以父爲之喪主也問喪曰父在爲之喪然其言尊者在不杖之義則固有合矣張氏爾岐云前章注云父在子爲妻以杖卽位謂庶子爲妻以杖卽位乎今案張說是但大之庶子父在僅得服大功何得以杖卽位謂庶子者蓋士禮也若大夫之夫之適子庶子父沒皆得杖期士之適子父在亦得杖期故經於前章但著妻服而不言服之人以杖期是爲妻之正服也程氏瑤田亦有此說而張氏屢駁之今附錄於此程氏云杖期章傳曰爲妻何以期也妻至親也此條下文不增一字則是士庶爲妻不論父在父卒竝杖期也至不杖麻屨章乃曰大夫之適子爲妻則是爲妻父在不杖期專爲大夫之適子特著一例故傳問曰何以期也曰父之所不降子亦不敢降也然既不降則當如眾人在杖期章今乃移入不杖期故又問曰何以不杖也曰因荅之曰此大夫父也父在則爲妻不杖若大夫卒則仍歸之於士庶之父在爲妻其杖期章爲妻條之大夫之適子言實通乎士庶此疏於禮例之言不足辨也至則固爲父卒者立法而父在之例則於大夫之適子見之若如程說士庶爲妻父在得杖豈其父不主適婦之喪乎父主適婦之喪既杖而子亦杖可乎禫記爲妻父母在不杖不稽顙曷嘗有大夫之子之文乎今案此經言大夫大夫之子皆其與士異者張氏謂通乎士庶此疏於禮例之言不足辨也至

謂父主適婦之喪其子不杖及禫記爲妻父母在不杖之文則前已辨之詳杖期章妻條下　注云大夫不以尊降適婦者重適也者謂降庶婦不適不降大功子從父不敢降其妻故服期也案舅爲適婦大功夫爲妻期今父既重適不降適婦大功之服故子亦不敢降妻之期服也是馬義與鄭同李氏云凡大夫大夫之子不降者達於天子皆然以大夫爲尊降之始其子爲厭降之舉以例其餘其說是也云凡不降者謂如其親服服之者親服云凡不降仍服期是如其親爲妻本服期今不降仍服期是如其親之本服服之也云降有四品以下是鄭廣言降服之義賈疏云君大夫以尊降者天子諸侯爲正統之親后夫人與長子長子之妻等不降餘親則絕天子諸侯絕者大夫降一等卽大夫爲眾子大功之等是也云公子大夫之子以厭降者此謂非身自尊受父之厭屈以降無尊之妻下記云公子爲其母練冠麻衣縓緣爲其妻縓冠葛絰帶麻衣父卒乃大功是也大夫之子爲從父昆弟在小功皆云大夫之子卽小功章云爲人後者女子子嫁者以出降者謂若下文云爲人後者爲其父母昆弟爲父後者爲其父母報又云女子子適人者爲其父母昆弟爲父後者降其親皆同此二者是出也李氏云尊厭降者禮始於周檀弓曰古者不降上下各以其親隊伯文爲孟虎齊衰其叔父也至周而大夫以上始以尊降其叔父也爲孟皮齊衰其叔父也天子諸侯服高曾祖父母大夫以上始以尊降其親惟正統不降下尊不同者皆絕服大夫於天子諸侯所絕者降一等緦則不服司服職曰凡凶事服弁服弁服卿大夫加以大功小功是也服弁服謂斬衰齊衰也其尊同者皆不降大夫以上其子厭於其父降與不降服與不服一視其父也公之昆弟其尊視大夫大功以下以旁尊降其尊降其尊同者一等期以上則厭於先君餘尊先君所不服者服之不過大功又大夫以尊厭其子而公之昆弟無厭此其異也其爲人後者及女子子嫁者則通乎上下皆以出降其親一等大夫以上於其尊不同者則又以己尊累降之此四品降服不盡見於經參互出之今案注降有四品之說甚精賈疏謂公之昆弟有兩義既以旁尊又爲餘尊厭此非也先君餘尊之所厭卽所謂以厭降也易得分爲二閻氏若璩本之謂降有六於鄭注外增餘尊降降二者不知傳所云降降皆據成人正服言之既謂之降則降義自明不得增入此內敖氏以公之昆弟以旁尊降併入厭降中謂降止有三而於以尊降者則但言大夫而不言公子皆不可從或又疑注厭降之說吳氏廷華云公子大夫之子所以有降服者因其父降服其子厭於父而不得伸非以其貴也注謂厭

降信然○敖氏謂大夫於庶婦降之而至於不服方氏苞謂庶婦服見小功章敖誤也今案庶婦小功本服也大夫以尊降當緦麻而大夫無緦麻故至於不服敖不誤

昆弟昆兄也爲姊妹在室亦如之〔疏〕正義曰賈疏云昆弟卑於世叔故次之此亦至親以期斷沈氏彤云昆弟本服齊衰期由昆弟而推之從父緦昆弟雖至親而非至尊與至重故服其本服而無所加也今案傳昆兄弟之未爲大夫者之喪服如士服士爲其父母兄弟之爲大夫者之喪服如士服正禮辨見後大夫爲祖父母適孫爲士者下注云昆兄也者爾雅㒳兄也說文作罷云周人謂兄曰罷詩葛藟謂他人昆毛傳昆兄也此鄭所本字以作罷今作昆者假字也說文昆之本義爲同也爾雅男子先生爲兄後生爲弟說文弟韋束之次相次第而生也白虎通兄者況也況父法也弟者悌也心順行篤也是兄弟與昆弟異悉服傳曰何如則可謂之兄弟傳曰小功以下爲兄弟又曰婦之黨爲婚兄弟壻之黨爲姻兄弟詩小雅兄弟無遠爾雅㒳兄也說文作罷云周人謂兄曰罷詩葛藟謂他人昆毛傳昆兄也此鄭所本字以作罷今作昆者假字也說文昆之本義爲同也爾雅男子先生爲兄後生爲弟說文弟韋束之次相次第而生也白虎通兄者況也況父法也弟者悌也心順行篤也是兄弟與昆弟異悉服傳曰何如則可謂之兄弟傳曰小功以下爲兄弟又曰婦之黨爲婚兄弟壻之黨爲姻兄弟詩小雅兄弟無遠爾箋云兄弟父之黨母之黨姪兄弟云者或專言異姓或兼同姓異姓皆舉遠不以闕大功之親故自同父同母下至同族均有是稱一本之誤也至兄弟雖亦昆弟之通稱對言之則有親疏之別故自大功以上爲昆弟小功以下爲兄弟若推廣言之不特同姓之親通爲兄弟即母黨妻黨均有兄弟之稱又兼異姓言之矣此二者不同之大致也又曰悉服昆弟之文凡三十有八皆一本之誤也今案戴氏臧氏之說似矣然謂大功以上稱昆弟而外弟而小功章緦麻章皆有昆弟之稱謂一本之誤稱昆弟而外姻從母之子亦稱昆弟則其說猶未盡確也今以此篇考之凡經皆言昆弟不言兄弟經是周公所作用周時語說文所云周人謂兄曰罷是也記與傳則有言昆弟者有言兄弟者傳曰小功以下爲兄弟此指服言之益悉服功者兄弟之服也又曰小功以下乃有之古人通謂外姻爲兄弟以小功緦麻內皆有異姓之服故名其服爲兄弟服其言昆弟者則皆指人言之仍經例也然兄弟亦有指人言者鄭記注云兄弟猶言族親是也緦之服制之稱止可言兄弟不可言昆弟則兄弟與昆弟亦通他經多有言兄弟者非謂昆弟之必不可稱兄弟也云爲姊妹在室亦如之者謂姊妹在室服與昆弟同出嫁則大功也

爲衆子衆子者長子之弟及妾子子在室亦如之士謂之衆子衆子未能遠別也大國君不服之內則曰冢子未其右手適子庶子已食而見必循其首〔疏〕正義曰賈疏云衆子卑於昆弟故次

之注云衆子者長子之弟謂適妻所生第二子以下也前斬章云父爲長子一人則此爲衆子明兼適妻所生第二以下及妾子言也敖氏云士妻爲妾子亦期通典載劉玠答王徽之問云長子有廢疾不得受祖之重則服與衆子同在齊衰益以不堪傳重故不加服非以廢疾而降也子婦之服例皆小功以夫當受重則加大功若夫有廢疾則居然小功亦非降也庾蔚之謂劉說爲得理云女子子在室服與衆子同出嫁則大功也各本室亦如之者謂女子子在室皆有在室二字賈謂鄭不云在室益所見本異耳或據以刪在室二字非也雷氏云經於伯叔父無姑文於昆弟下無姊妹文於衆子下無女子子文者以未成人則爲殤已成人則當出故於衆子不見於此今案雷說與鄭異鄭謂經言世叔父昆弟衆子卽包姑姊妹女子子在內是省文之例故於各條下補之雷則謂經特不見其文以明嫁當及時然則女年二十以上或有故未嫁而夭亦爲殤服乎雷說非矣云士謂之衆子未能遠別也者李氏云喪服本文皆據士此云衆子則士之稱也案前庶子不得爲長子三年注云言庶者遠別之此以士卑未能遠別故不稱庶子而稱衆子也云大夫則謂之庶子降之爲大功天子國君不服之者謂大夫以上皆謂此其實長子衆子與適子庶子名大夫天子諸侯無期以下服故不服之引內則者證長子之弟與妾子同服之義彼注云家大也家子猶言長子然則未仓而見者惟長子一人其餘適子庶子則皆已仓而見是長子之弟

與妾子同也或疑注分別大夫之庶子故以長子衆子爲士之稱前父爲長子下注適子大夫之庶子故以長子云不言適子通上下蓋亦謂此異實同凡言長子者則不獨長子之弟爲衆子而妾子亦爲衆子言適子則不獨妾子爲庶子而適子之同母弟亦爲庶子經中凡以適對庶言者適謂適長一人其餘皆庶也

出嫁亦降大功

昆弟之子疏正義曰此世叔父爲之服也賈疏云昆弟子疏於親子故次之陳氏銓云男女同耳今案女在室同

傳曰何以期也報之也檀弓曰喪服兄弟之子猶子也蓋引而進之疏正義曰傳欲明報義故假問以發之注引檀弓孔疏云己子服期兄弟之子應降一等服大功今乃服期故云引進也朱子云猶子訓如謂己子也沈氏彤云凡旁親卑屬之服皆報也惟昆弟之子同於己子故又有引而進之之義今案檀弓說與上傳旁尊也不足以加尊旁故報以報字義上傳已盡故引檀弓釋之以見昆弟與己一體其上爲衆子節賈疏云昆弟衆子及昆弟之子皆不發傳者以其同是一體故無異問此疏云引同己子與親子同故不言報據此似此節本無傳文先大父曰世父母傳明云昆弟之子何以亦期也旁尊也不

足以加尊焉故報之也則義已見於彼此不當重出然則此傳曰何以期也報之也九字疑後人因夫之昆弟之子傳文而誤衍耳至賈疏謂引同己子故不言報亦非蓋報義已見前傳無煩重出耳

大夫之庶子爲適昆弟兩言之者適子或爲兄或爲弟〔疏〕正義曰敖氏云大夫嫌於適亦然故以明之今案庶子謂適妻所生第二以下及妾子也適昆弟謂其爲父後者一人也天子諸侯爲長子服斬則天子諸侯之庶子於適昆弟與大夫之庶子同可知注云兩言之者適子或爲兄或爲弟者經言昆弟以其適子有長於妾子者亦有小於妾子者不定故兩言之也盛氏云立子以適不以長故容有弟而爲父後者其庶兄服之亦如斯例也

傳曰何以期也父之所不降子亦不敢降也大夫雖尊不敢降其適重之也〔疏〕正義曰言何以者據庶子相爲大功而問也下二句荅辭與大夫之適子爲妻傳義同盛氏云父於長子三年庶子期昆弟相爲亦期服之正也大夫以尊故降庶子於大功而於長子自若也大夫之庶子厭於父降其庶昆弟於三年是父之所不降也大功而於適昆弟自若期是子亦不敢降也〔注云大夫雖尊不敢降其適重之也者此釋傳父所不降之義云適子爲庶昆弟庶昆弟相爲亦如大夫爲之者以父之所降子亦不敢不降也如大夫爲衆子大功也陳氏銓云大夫爲衆子大功嫡子期今案大夫自是承宗傳重者當爲長子三年陳氏謂期非也

適孫疏正義曰賈疏云孫卑於昆弟故次之此謂適子死其適孫承重者祖爲之期今案適孫承重爲祖斬衰祖似當從父爲長子之例服斬今期者吳氏廷華云適子死其祖已爲之服斬故不復爲適孫斬也

傳曰何以期也不敢降其適也有適子者無適孫孫婦亦如之周之道適子死則立適孫是適孫將上爲祖後者也長子在則皆爲庶孫耳孫婦亦如之適婦在亦爲庶孫之婦凡父於將爲後者正義曰言何以者據爲衆孫大功而問也非長子皆期也疏不敢降其適也荅辭有適子者無適孫則申明經之所云適孫者乃適子已死之稱也孫婦亦如之又因適孫而兼明孫婦之例也盛氏云傳意蓋謂孫爲祖期祖亦當報之以期以正尊故降之於大功而爲適孫則在此章是不敢降其適也注云周之道適子死則立適孫是適孫將上爲祖後者也者謂適子已死乃立適孫爲後是適孫將上爲祖後之人鄭於檀弓仲子舍其孫而立其子注云周禮適子死適子死立次子爲後言也云長子在則皆爲庶孫耳者謂長子在則

不立適孫無適庶之別雖孫
明傳所云無適孫之義也顧氏炎武云冢子身之副也家無
二主亦無二副故有適子者
太孫非矣云孫婦亦如之適
在則雖長孫之婦亦不得爲
云凡父於將爲後者非長子
章唯言父於爲長子故也又云鄭言此者爲適子死而無適孫
者見之且明爲適孫亦期之
爲庶長及爲後者而
子族人支子之已立者皆將
齋以後人生而立後者爲非
孫三年之義而又以廣明立
父實則孫曾之爲後者亦統
服議者不一通典載賀循云
服如舅姑孔瑫問虞喜曰假
曾孫之婦尚存纔總麻近輕
者無嫡孫又若爲宗子母服
後若其母尚存玄孫之婦猶
在姑矣庾蔚之云舅沒則姑
自以姑爲嫡萬氏斯大著承
氏則取虞庾之說方氏苞云
存祖姑期其本服且當爲主
也孫婦期從夫也唯姑本大
功

然不可以姑輕而婦重緣亡夫之義則祖姑婦三世皆期
歟今案據鄭注云適婦在亦爲庶孫之婦自當以虞氏庾氏
之說爲是方說
亦未可從也

爲人後者爲其父母報疏正義曰此爲人後者爲本生父母服
也賈疏云欲其厚於所後薄於本親
抑之故次在孫後也王氏肅云凡服不報以適尊降也既出爲
大宗後其父母不得服以加也故不以出降而報之雷氏次宗
云據無所厭屈則期爲輕言報者明子於彼則名判於此故推
之於無尊遠之以報服女雖受族於人猶存父子之名故得加
尊而降之今案此二說釋經報字之義謂亦如世叔父之於昆
弟之子以爲尊不足加尊而報之也程子曰既爲人後便須將
所後者呼之以爲父母不如是則不正也禮文益言爲其
父母以別之非謂將本生父母亦稱爲父母也張子曰爲其父
母不論其族遠近竝以期服服之敖氏云言其以別於所後者
也既爲所後者之子統不可二也顧氏炎武云言其父母其昆
弟皆私親之辭吳氏廷華云不降於齊衰三年及杖期者嫌同
於所後之母也故降同世叔父母之服以示大宗之重華氏學
泉云或問爲人後者不皆親昆弟之服何如曰禮爲人後者爲其父
無服者爲之於其本生父母之服亦稱爲人後者爲其昆弟大功亦
不聞以所後者之親疏異也蓋人子不得已而爲人後降其親

一等以伸所後之尊足矣不容計所後之親疏遠近而異其服也其所以必降其親者何也降於所後也其所以降於所後亦不得薄於所生也先王之制服所以交致其情而無憾也曰降其父母之服不易其父母之名何也曰此特欲著其服不得不係之其父母也非爲人後者自稱之辭也既已稱所後者謂之父母又仍其父母之稱而不易非二統之旨矣夫人子於所生其恩罔極一旦出而爲人後誠有大不忍於其父母聖人斷之以義爲降其父母之服使之同於世叔父母而其父母亦降其尊而爲之報以同其子於昆弟之子凡此者皆所以重大宗使割其私恩而制之以義也烏有仍其父母之稱使名與實相違也哉然則歐陽公曾子固爲人後之議所生稱親之說主於恩者也吾折衷之於朱子朱子之說主於義者也歐曾之說主於理有所不可矣今案墓氏之論詳其父母之稱朱子之說非歟曰非也歐曾之言曰爲人後者於此一日所後之父與所生之父竝坐而其子侍側稱所後父曰父稱所生父又曰父自是道理不可朱子之所謂不可者主以理也而未嘗非情歐曾之所言者主以情也而於理有所不可矣今案墓氏之論詳而正吳氏謂不降之於齊衰三年及杖期而降之於不杖期嫌與所後之母同服亦得制禮精意亹亹小記曰夫爲人後者其妻爲舅姑大功此亦謂本宗舅姑也妻從夫服夫降期故妻降

功服大

傳曰何以期也不貳斬也何以不貳斬也持重於大宗者降其小宗也爲人後者孰後後大宗也曷爲後大宗大宗者尊之統也禽獸知母而不知父野人曰父母何算焉都邑之士則知尊禰矣大夫及學士則知尊祖矣諸侯及其大祖天子及其始祖之所自出尊者尊統上卑者尊統下大宗者尊統也大宗者收族者也不可以絕故族人以支子後大宗也適子不得後大宗都邑之士則知尊禰近政化也大祖始封之君也及始祖之所由出謂祭天也上猶遠也下猶近也收族者謂別親疏序昭穆大傳曰繫之以姓而弗別綴之以食而弗殊雖百世婚姻不通者周道然也〔疏〕正義曰此傳者設爲問荅以明服期之降其小宗也再問再荅皆以明服期之義但問與荅專據爲父服斬言者母統於父明重者降則輕者亦降可知馬氏云爲大宗後當爲大宗斬還爲小宗期故曰不貳斬也敖氏云父不可二斬不竝行既爲所後父斬則於所生父不得不降

爲期也今案大宗百世不遷之宗小宗五世則遷之宗喪服小記云別子爲祖繼別爲宗繼禰者爲小宗有五世則遷之宗宗其繼高祖者也大傳云別子爲祖繼別爲宗繼禰者爲小宗有五世不遷之宗有五世則遷之宗百世不遷者別子之後也宗其繼別子之所自出者百世不遷者也鄭注小記云小宗有四或繼高祖或繼曾祖或繼祖或繼禰皆至五世則遷注大傳云繼別爲宗別子之世嫡也族人尊之謂之大宗又云小宗四與大宗凡五孔疏小宗四謂一是繼禰弟爲宗二是繼祖與同堂兄弟爲宗三是繼曾祖與三從兄弟爲宗四是繼高祖與再從兄弟爲宗五也案此傳大宗謂所後小宗謂其父母持重謂主持宗廟祭祀之重即前傳所謂受重也爲人後者孰後者蓋發問辭後後大宗也谷辭既云持重於大宗矣而又云孰後者孰後問以明古唯大宗乃立後之義通典載張湛曰禮所稱爲人後後大宗所以承正統若非大宗之主非正統之重無相後之義徐氏乾學云古禮大宗無子則立後未有小宗無子而立後者也自秦漢以後世無宗子之法凡無子者即小宗亦爲之置後彼豈盡爲祭祀起見哉大要多爲貲產爾不知小宗無後者古有從祖祔食之禮則雖未嘗繼嗣而其祭祀固未始絕也今案從祖祔食之禮見小記曷爲爲後大宗又發問以起下也大宗者尊之統也以下乃反復申明大宗不可無後之義白虎通云宗者尊也爲先祖主

者宗人之所尊也是大宗小宗皆族人所尊而大宗又統乎小宗故爲尊之統禽獸與人異知生於母而不知有父野郊外之地野人謂鄉曲之人聞見淺狹也都邑是城內人民聚會之地故左傳云邑有先君之主曰都無曰邑邑曰築都曰城穀梁傳民所聚曰都釋名邑人所聚會之柄也此士字泛指士民言與下學士異算字義未詳或曰算分別也程氏瑤田云算恐尊字之訛觀下連言則知尊似蒙上何尊言之汗簡載古文尊字與算相似今案以上下文義考之似謂野人之尊於母故下接云都邑之士則知尊父矣禰謂父也或說與程說似俱可通大夫是服官政有治人之任者學士謂升於學校之士通三物六行者也故知尊祖敖氏云諸侯言太祖天子言始祖則始祖太祖異矣周祖后稷又祖文王白虎通云后稷爲始祖文王爲太祖此其徵也及謂祭及之也程氏又云禽獸以下言其尊之統有自然之及云禽獸以下言其尊之統有自然之別由其所知各有限也聖人緣人情以制禮因以辨上下而別尊卑此所以有尊者是比擬之辭言由尊禰尊祖以至祭及始祖之所自出是天子之尊比諸侯大夫所統爲上由繼禰繼祖以及繼別子之所自出則大宗之尊比小宗所統爲上故曰尊者尊統上卑者尊之統以結上意也賈疏謂尊者天子諸侯卑者天子卑者諸侯似俱泥大宗者收族者也此又從尊之統上推出收族一義皆以明

大宗之重而不可絕何休公羊傳注云小宗無子則絕大宗無子則不絕重本也故族人以支子後大宗也謂大宗不可以絕故族人爲之立後陳氏銓云大宗爲尊者之正宗故後之也適子不得後大宗謂適子自當主小宗之事然此論其常耳若同宗無支子則適子亦當後大宗白虎通云小宗可以絕大宗不可絕故舍己之後往爲後於大宗所以尊祖重不絕大宗也通典載戴聖云大宗不可絕言適子不爲後者不得先庶耳族無庶子則當絕父以後大宗范汪云夔小宗昭穆不亂廢大宗昭穆亂矣先王所以重大宗也豈得不廢小宗以繼大宗乎方氏觀承云適子不得後大宗正以申言支子爲後之義非謂大宗可絕也敖氏大宗有時而絕之說非矣今案戴范之論甚正據前傳云何如而可以爲人後支子可也玩可也語氣非執定之辭自是有支子當以支子爲之不得以適子後人耳非謂無支子即可聽其絕也敖說害理方駁之極是通典又載劉得問同宗無支子唯有長子長子不後人則大宗絕後則違禮如之何田瓊荅曰以長子後大宗則成宗子禮請父無後祭於宗家後以其庶子還承其父案此論正足濟禮之窮也　注云都邑之士則知尊禰近政化也者案都邑之中有官府以宣布政令故其居此者近習禮法而知以父爲尊對野人僻處遠地言也云大祖始封之君若周公大公是也云始祖者感神靈而生稷若稷契也者案史記及各書多言姜嫄履巨跡而生稷

簡狄吞乙卵而生契故鄭箋詩生民玄鳥二篇亦本之是其感神靈而生之事也云自由出謂祭天也者案大傳王者禘其祖之所自出也及始祖之所由出謂祭天也曰禘自由也大祭其先祖所自出以其祖配之鄭注凡大祭之所由生謂郊祀天也王者之先祖皆感大微五帝之精以生蒼則靈威仰赤則赤熛怒黃則含樞紐白則白招拒黑則汁光紀皆用正歲之正月郊祭之蓋特尊焉孝經曰郊祀后稷以配天配靈威仰也又喪服小記注云始祖感天神靈而生祭天則以祖配之此注所謂祭天也云猶遠也者謂尊統上者所統遠尊卑與鄭異云上猶遠也下猶近也者謂尊統上者所統遠近故以猶遠釋之也云收族者謂別親疏序昭穆者蓋親疏別則詖僻不紊白虎通謂大宗所以紀理族人者此也又引大傳者證收族之事繫之以姓而弗別謂若周禮小史定繫世繫之以會而弗殊謂若大宗伯以飲會之禮親宗族兄弟雖百世婚姻不通者周道與殷異鄭意蓋謂有大宗以收族故其統緒可以百世不亂如大傳所云也

女子子適人者爲其父母昆弟之爲父後者　疏正義曰賈疏云故次男子後吳氏廷華云不言婦人者以其服父之黨故從父言之今案女子子適人父母降服期昆弟降服大功此爲昆弟

仍服期不降者以其爲父後也故經言昆弟之爲父後者以別之檀弓曰妻之昆弟爲父後者死之適室非爲父後者哭諸異室敖氏云此昆弟不言報是亦爲之大功耳盛氏云爲父後者父之適長子也不云適昆弟而云爲父後者容立庶子及族人爲後也

傳曰爲父何以期也婦人不貳斬也婦人不貳斬者何也婦人有三從之義無專用之道故未嫁從父既嫁從夫夫死從子故父者子之天也夫者妻之天也婦人不貳斬者猶曰不貳天也婦人不能貳尊也爲昆弟之爲父後者何以亦期也婦人雖在外必有歸宗曰小宗故服期也從者從其教令歸宗者父雖卒猶自歸宗其爲父後特重者不自絕於其族類也曰小宗者言是乃小宗也小宗明非一也如其親之疏正義曰自爲父何以期也至婦人不能貳尊也服辟大宗皆釋爲其父母之義以下乃釋昆弟之爲父後者也獨問爲父者以父在爲母亦齊衰期而父之服本斬衰三年故問也婦人不貳斬也荅辭李氏云上傳止言不貳斬此言婦人不貳斬者彼謂不兩統貳父耳爲君爲長子猶有斬服婦人則惟於所天服斬故傳每連言婦人不貳斬以別之或曰鄭氏謂內宗外宗爲君服斬何言乎婦人不貳斬也曰非也服問曰君爲天子三年夫人如外宗之爲君也夫人爲天子期則內宗爲君亦期矣禫記曰外宗爲君夫人猶內宗也是內宗外宗之服不異也所謂與諸侯爲兄弟服斬者自爲男子生文婦人不貳斬何義而以斬服服君乎周禮曰內宗外宗內女外女之有齊者謂嫁於卿大夫士者也爲夫之君自應服期其異者并服夫人猶之仕焉而已者并服小君耳遂以爲服斬則誤矣今案此駁禫記注之說也婦人出嫁爲父尚不服斬而謂爲君服斬乎李氏之駁是矣婦人不貳斬之義故下申言之案婦人之義貳斬者何也是更問不貳斬之義也在從人無自專自用之道郊特牲曰婦人從人者也幼從父兄嫁從夫夫死從子與此文略異而義同敖氏云人所尊大者無如天故以之爲比蓋婦人未嫁以父爲天故爲父服斬既嫁則移所天於夫故降父之服爲期而爲夫服斬人無二天則服亦無二斬故曰婦人不貳斬者猶曰不貳天也又云婦人不能貳尊也者謂婦人之德在純一不能有二尊猶易傳所謂從一而終也爲昆弟之爲父後者何以亦期也與上問同而意異上問怪其輕此問怪其重謂昆弟當降大功而亦期故問也婦人雖在外以下荅辭必有歸宗謂婦人雖出嫁在外而不能保無被出之時故於本族必有所宗主也吳

氏紱云歸宗雖或然之事而必有可歸之宗此見婦人在夫家阨凜凜有不克終之戒焉案此說甚善曰小宗故服期也言昆弟之爲父後者是小宗歸則當宗之故仍服期不降以示加隆之意也此傳言經制服獨隆於爲父後者其義如是非歸宗後始服之與下節不降其祖義同注云從者從其教令者鄭注郊特牲云從謂順其教令蓋婦人之義以順從爲正也云歸宗者父雖卒猶自歸字屬下句歸卽公羊傳大歸曰來歸之歸何注所謂廢棄來歸是也言父雖卒猶自有來歸之時云宗其爲父後持重者爲不自絕於其族類也者言父卒而歸必以爲父後持重者爲宗主者以其爲己之族類雖見絕於夫家而不自絕於族類也持重二字釋爲父後言主持廟祀之重鄭必以父卒爲言者以父在則所謂子嫁反在父之室者自有父主之不必以父後明是指繼禰之小宗言之但古者小宗無子不立後則爲祖後爲曾高後者皆可以爲歸宗故云明非一也小宗有四者此鄭又轉一義以釋傳言小宗之意蓋以經云爲父後者之義也云曰小宗者言是乃小宗也者謂傳恐人疑爲大宗故特明之王氏肅云嫌所宗者唯大宗故曰小宗也昆弟之爲父後者曰小宗此順傳文釋之鄭則特言宗其特或誤作服文義遂不可通矣馬氏云歸宗者歸父母之宗也昆弟之爲父後者曰小宗言之但古者小宗無子不立後則爲祖後爲曾高後者皆可以爲歸宗故云明非一也小宗有四詳前云丈夫婦人之爲小宗各如其親之服辟大宗者此鄭因上言小宗有四而并言小宗之服也案下齊衰三月章丈夫婦人爲宗子此爲大宗也在五屬外者服之如是五服內者亦先服齊衰三月而後以本服足其月數此爲小宗則各如其親之服服之如同高祖緦同曾祖小功同祖大功同父期與大宗異故云辟大宗也

繼父同居者〔疏〕正義曰賈疏云繼父本非骨肉故次在女子子之下今案經不云繼父同居者明同居乃有繼父之稱若不同居則不稱繼父下章繼父不同居者亦是昔嘗同居後異居也李氏云繼父服此子無文以繼母嫁報服推之或者以報服乎同母異父之昆弟亦無文檀弓曰公叔木有同母異父之昆弟亦問於子游子游曰其大功乎狄儀有同母異父之昆弟亦問於子夏子夏曰我未之前聞也魯人則爲之齊衰狄儀之問也鄭氏謂服大功者是今案同母異父之昆弟有服乃末俗之失鄭以齊衰行之今之齊衰狄儀服大功爲是亦非也據禮父族之服因己與同宗而制母黨之服因母所自生而制此繼父同居者本路人不過以其有恩於己而服之與父族異則不得因繼父而及其子至母既再嫁此異父之子乃母再嫁所生與母黨異亦不得因嫁母而及其子故禮經不爲同母異父者制服也惜聖門弟子亦沿末流之失不能援禮經以正之耳

傳曰何以期也傳曰夫从妻稱子幼子無大功之親與之適
人而所適者亦無大功之親所適者以其貨財爲之築宮廟
歲時使之祀焉妻不敢與焉若是則繼父之道也同居則服
齊衰期異居則服齊衰三月也必嘗同居然後爲異居未嘗
同居則不爲異居妻稱謂年未滿五十子幼謂年十五已下
於家門之外神不歆非族妻不敢與焉恩雖至親族〔疏〕正義曰言
已絕矣夫不可二此以恩服雖未嘗同居則不服之
何以者謂繼父非親屬而服期故問也復云傳曰乃傳者引
舊傳以荅之夫从妻稱子幼以下詳言繼父同居之義與之
適人謂此子隨母適人也所適者謂母所再嫁之夫也馬氏
云無大功之親以收養之故母與之俱行適人說文財人所
寶也貨財也二字亦通蓋金玉布帛泉穀之屬皆爲貨財也
若是則繼父之道也是字指上文言謂必此子與母所再嫁
之夫皆無大功之親其夫更以貨財爲此子築廟祀先而妻
不與焉乃得爲繼父同居之道非泛謂嫁母後夫爲繼父也
郝氏云設使子有大功之親則亦不依他人爲父使其人有
大功之親則亦不得養他人爲子或私其貨財不與同利易

其宗姓使不得自奉其先祀或使其妻預既絕之禮使鬼神
不享有一於此則恩誼薄矣得稱父此說是也必嘗同居云
云傳蓋恐人以不隨母適人者爲異居故特辨之喪服小記
曰繼父不同居也者必嘗同居而後爲異居盛氏云小記皆
爲同居有主後者爲異居有主後者則傳所謂繼父同居而
子無大功之親所適者亦無大功之親也同財而祭其祖禰
即傳所謂以其貨財爲之築宮廟歲時使之祀焉也三者其
爲同居一不具即爲異居居舉一以例其餘耳今案小記之文蓋亦以釋此經繼父同居不同居之義
與此傳略同也　注云其實四十三十以下亦包之也云子幼謂年十五已下者曲
禮人生十年曰幼學二十曰弱冠士冠禮云棄爾幼志明十
九以下皆爲幼鄭必云十五以下者謂十五以上則可自成
立不隨母嫁故內則成童舞象鄭注成童十五以上也馬氏
云稺少幼小也無年限故鄭易之云子無大功之親謂同財
者也古者同祖皆同財此無大功之親謂無同祖以上親
也云爲之築宮廟於家門之外不歆非族者以傳云爲之
築宮廟明爲此子築之故於家門之外不與已廟同處以神
不歆非族也賈疏云隨母嫁得有廟者非必正廟但是鬼神
所居曰廟若祭法庶人祭於寢也神不歆非族大戴禮文云
妻不敢與焉恩雖至親族已絕矣夫不可二者謂夫妻雖至
親但既嫁後夫則於前夫之族已絕夫不可二故也據此則

不敢與者爲不敢與於祭爾馬氏云不敢與知之也恐非云此以恩服爾者謂繼父本非親屬特以其養育已竝爲已築廟於生者亦生者皆有恩故服之耳云未嘗同居則不服之者以始終同居服齊衰三月今未嘗同居則不獨與同居者異卽與先同居後不同居者亦異故無服也馬氏釋未嘗同居則不爲異居云謂已自有宗廟不隨母適人初不同居何異居之有也賈疏云謂子初與母往繼父家時或繼父有大功內親或已有大功內親或繼父不爲已築宮廟三者一事闕雖同在繼父家全不服之矣今案馬以子不隨母往爲未嘗同居以此傳及小記之文考之則賈說爲有一闕卽爲未嘗同居一有大功之親卽非無主後者不爲築宮廟卽非同財祭先之義故一事闕卽不爲同居也惟其初時兩無大功細密益一有大功之同財祀先覺獨相倚恩誼至深故得以繼父同居目之而爲倚恩誼不可忘故爲之齊衰三月也若繼父更有子或己自有子更立家廟雖不居之恩誼亦不爲同居則前章所云繼母制服而不爲嫁母之後夫制服矣葦氏學泉云或問儀禮有繼父之服父可繼乎曰此以恩服也聖人所以通人道之窮使鰥寡孤獨各得其所舉天下無顚連而無告者也婦人不二夫禮之常也夫死妻稱子幼謂之無告之民者也夫死妻稱子幼謂之

變也而又無大功之親以相周恤則此煢煢孤子係祖父再世之血食設一旦轉死溝壑棄兩世之孤斬先人之祀聖人之所大不忍也不得已爲通其窮制同居繼父之服而傳爲之申明其制曰夫死妻稱子幼子無大功之親與之適人而所適者亦無大功之親所適者以其貨財爲之築宮廟歲時使之祀焉妻不敢與焉若是則繼父之道也嗚呼傳之言盡之矣夫其所以適人而所適亦無大功之親此其孤單獨立年老無倚與稱倚聖人之所不禁也而第爲之敎曰所適者能以其貨財爲若子築宮廟不絕其先祖之血食而又爲之不悖於禮義相埒耳是故兩人之窮常兩相恤恩莫隆焉是則有繼父之道矣聖人固許之爲父子矣許爲父子而後天下之爲繼父者能盡其心以相恤亦惟命之爲繼父者不肖其恩以相棄使所適者幸而他日有子則此子歸其本宗而爲異居繼父仍不敢忘其前日之恩爲制齊衰三月之服以報之若不幸而所適者終無子則以恩相終始而爲同居繼父生則爲之養死則爲之齊衰期此亦情之不容誖義之無可辭者也然必妻稱子幼之大功之親而後許之適人非是不得藉口以適人矣必所適者以其貨財爲之築宮廟以存其先祀而後謂之繼父非是不得託名於繼父矣必兩無大功之親同財而祭其祖禰而後謂之同居繼父非是不得比恩於同居矣且其所以必爲之築宮廟於家門之外者神不歆非族而不敢以非禮

瀆也其所以妻不敢與焉者婦人不二夫而不敢以非禮干也其所以專舉築宮廟歲祀爲繼父之道者恩莫隆於崇其先誼莫重於尊其祖而不敢以私恩混也此禮之作所謂仁至義盡非聖人莫之能定者也俗儒謂周立宗子之法以收族安有顯連而入繼父之家者疑其非周公之舊夫宗子之法窮鄉庶姓或有不能及且恐法久不能不廢救制繼父之服以通人道之窮禮之作合經權常變以垂則於萬世而豈拘拘守一法以爲盡善而不爲法外之慮哉嗟乎三禮惟儀禮最古而乃從而疑之奮其拘曲之說以詆毀之則是天下舉無可信之書也甚矣其妄也盛氏云俗之薄也柏舟之節未可槩諸凡人凱風之嘆時或興於孝子聖人慮後世失節之婦必有棄其遺孤而莫之恤者故於齊衰杖期章爲制繼母嫁從之服而於此章又著繼父同居之文使之相收相養而六尺之孤庶不至轉於溝壑焉此聖人之微權也賈疏以爲許婦人改嫁誤矣或又因是而訾聖經是惡知禮意哉今案此禮蓋爲庶人而設士之辨亦是故竝錄之以諗後之疑此經之義至詳且盡盛氏之辨盡盛氏之辨經者○通典載王方慶問徐堅曰女子年幼而早孤其母貧窶不能守志攜以適人爲後夫之鞠養及長出嫁不復同居今母後夫亾欲制繼父服不知可否堅荅曰儀禮喪服經繼父同居齊衰期鄭康成曰以恩服耳小戴禮記繼父服竝有明文斯禮經之正說也至於馬融王肅賀循等竝稱大儒達禮更無異文唯傅玄著書以爲父無可繼之理不當制服此禮棨書之後俗儒妄造也袁準作論亦以爲此則自制父也亂名之大者竊以父猶天也愛敬斯極豈宓覩貌繼以他人哉然而藐爾窮孤不能自立既隨其母託命他宗本族無養之人因託得存其繼嗣在生也實賴其長育及其亾也顏同之行路重其生而輕其亾篤其始而薄其終稱情立文豈應如是故袁傅之駁不可爲同居者施焉咎朋友之亾同爨之喪竝制緦麻詳諸經典比之於此蓋亦何嫌繼父之服宜依正禮今女子母攜重適人寄養他門所適慈流情均膝下長而出嫁始不同居此則幷總之儀無不畢備與築宮立廟無異焉蓋有繼父之道也戴德喪服記曰女子子適人者爲繼父服齊衰三月不分別同居異居梁氏集說亦云女子子適人者服繼父與不同居者服同今爲服齊衰三月竊爲折衷方慶深善此荅今案此論女子子爲繼父之服也其服儀禮所不載而其論足與禮經相發明矣

爲夫之君　疏正義曰爲夫之君其情疏故次繼父同居者下吳氏紱云諸侯夫人幾內公卿大夫士之妻爲國君凡公卿大夫士之妻爲天子君皆是也方氏苞云爲夫之君服期經有明文而孔穎達禮記疏亦云於君服斬誤也案方說是辨見前

傳曰何以期也從服也〈疏〉正義曰言何以者謂父母親而夫之君疏今與出嫁爲父母同故問也從服也荅辭馬氏云夫爲君服三年妻從夫降一等故服期李氏云從乎夫而服之也凡從服降所從一等大傳曰有屬從有徒從屬從者所爲服者於己有血屬之親也徒從者與彼非親空從而服之耳子爲母之黨妻爲夫之黨夫爲妻之黨妾爲女君之黨妾之黨屬從也臣爲君之黨妾爲女君之黨妻爲夫之君徒從也小記曰從服者所從止則已屬從者所從雖沒也服從服謂徒從也今案此經不言爲君之夫人有服而禫記云外宗爲君夫人猶內宗也是內宗外宗於夫人有服彼注云內宗五屬之女外宗謂姑姊妹之女舅之女及從母是本有服者與此泛言從夫而服者異也

姑姊妹女子子適人無主者姑姊妹報〈疏〉正義曰以憐其無主而加服期故次爲夫之君下爾雅曰男子謂女子先生爲姊後生爲妹父之姊妹爲姑白虎通云男稱兄弟女稱姊妹何男女異姓故別其稱也父之昆弟不俱謂之世父父之女昆弟俱謂之姑何也以爲諸父內親也故別稱之也姑當外適人疏故總言之也姊者咨也妹者末也釋名父之姊妹曰姑姑故也言於己爲久故之人也姊積也妹昧也餘詳士冠禮敖氏云爲姑姊妹女子子出適者降爲大功今以其無主乃加於降服一等而爲之期其姑姊妹於昆弟姪亦不容不以其所加者服之云報者服期之義生於己而不在彼故也女子子適人者爲父母自當期不必言報文程氏瑤田云此言姑姊妹報下經大夫之子節言唯子不報蓋互相足今案此經主謂父母昆弟姪爲姑姊妹女子子之無主者服之以示矜憐之意其姑姊妹亦以夫家既無主後遇本親昆弟姪之喪亦加隆焉是之謂報敖氏謂服期之義生於己而不在彼是矣郝氏乃謂姑姊妹於姪昆弟亦無主亦然此說非也姪昆弟無子而亦自有本宗主之即或小宗不立後亦可從祖祔祭宗子之家其妻不從夫祭乎吳氏紱云適子自祭其祖禰尚有吉祭未配者無後者與殤者等禮從其略焉得配祔又案女子子不爲父服斬者此無主與被出異前斬衰章子嫁反在父之室爲父三年乃被出而歸與夫絕者故爲父服斬此則夫亡時已服斬故不貳斬也

傳曰無主者謂其無祭主者也何以期也爲其無祭主故也〈疏〉正義曰此傳先釋經無主之義而後言之故也賈疏云無主有二謂喪主無後無主者若當家無喪主或取五服之內親又無五服親則取東西家若無則里尹主之今無主者謂無祭主也今案賈說本禫記是也注云不忍降者謂不忍降服大功仍服期也雷氏云案檀弓曰姑姊妹之薄也蓋有受我而厚之者也既無受我之厚則我不得降其本情故哀

發於無主而服依於天倫也敖氏云祭主者夫若子若孫也
从而無祭主尤可哀憐故加服期以其本服如是也今案此
無主謂爲士妻者與下經言無主者異賈疏云不言嫁而云
適人者適人謂士也若言嫁乃嫁於大夫於本親又以尊降
不得言報
其說是也

爲君之父母妻長子祖父母

疏 正義曰此從服之輕者故次姑姊妹女子子無主下先言父母妻長子而後言祖父母者以其非服之常故退在後也李氏云此服雖重而恩則輕祿記曰母與妻比之兄弟檀弓曰居君之母與妻之喪居處言語飲食衎爾小記曰爲君之父母妻其禮若小功以下耳君之適孀適婦從服無文案下記君之所爲兄弟服室老降一等則君爲之服者臣皆從服也庾蔚之以爲經惟見重服之從則輕服不從可知未知然否服問曰大夫之適子爲君夫人大子如士服君之母非夫人則羣臣無服惟近臣及驂乘從服惟君所服服也小記曰近臣君所服斯服矣其餘從而服不從而祝君雖未知喪臣服己惟君所服者其服視君無所降也祝謂喪服年月已過乃追服之今案據此經則庾氏之說爲是室老降一等彼注云公士大夫之適子而問君之妻長子之服及於大夫之適子而君之父母與祖父母則否是亦其異也

傳曰何以期也從服也父母長子君服斬妻則小君也父卒

然後爲祖後者服斬此爲君矣而有父若祖之喪者謂始封之君也若是繼體則其父若祖有廢疾不立父卒者父爲君之孫宜嗣位而早卒今君受國於曾祖

疏 正義曰言何以者以其情也以下荅辭馬氏云父母長子君服斬故臣從降服一等期也妻則小君服母之義故期也敖氏云此先總言從服則夫人之服亦在其中矣以其非從斬而期故復以小君別言之

疏 而俱服期故問也從服爲小君亦謂之從服者謂其得配於君乃有小君之稱故也皆三年而略從其文耳父卒然後爲母齊衰亦云斬者以皆三年而祖之不爲君者卒君雖爲之後亦祖後者服斬則是父在而祖後於父而卒者君乃爲之斬也蓋唯服期以父在故耳唯祖後者服斬然後臣從服期又此其斬與期唯以父之存沒爲制君服斬然後臣從服期又此言爲君之母與其祖母皆指其卒於夫从之後者也其夫若在君爲之期則臣無服也今案傳兩言君之服斬明臣所以服期妻則小君也者臣爲小君本服期而君之妻即小君其義又與他從服期者不同故特言之然期雖小君本服亦緣君而服故均謂之從服敖說得之經言父在爲母期喪服小記曰祖父卒而後爲祖母後者三年明君三年臣乃從服期祖母皆指夫不在者說亦是也○敖氏云案注云此爲君矣而有父若祖之喪者謂始封之君也

若是繼體則其父若祖有廢疾不立此總釋國君有不爲君之祖若父也注又云父卒者父爲君之孫宜嗣位而早卒今君受國於曾祖此釋父卒然後爲祖後者服斬之文也夫君之無父而爲祖後者有二有君已卽位而父先卒祖後卒者如注所云者是也亦或有父爲君而卒子旣代立而祖乃卒者注乃舉其一而遺其一意似未備今案敖氏分別注釋傳之意尙是但謂其有未備則於注義尙欠審察蓋注父卒者以下雖釋傳父卒然後爲祖後者服斬之文要仍是承上父若祖有廢疾不立說下故結言今君受國於曾祖也此不過舉父卒爲祖後之一端以示人注意總以經所云君之父若祖皆是未爲君而卒者若旣爲君而卒則其臣當服斬不服期矣張氏爾岐云注云繼體之君容有祖父之喪者謂父有廢疾不立父宜立而又早卒祖或祖有廢疾不立父宜立而又早卒受國於曾祖故身已爲君而又有父若祖之喪皆爲之三年其臣從服爲之期也案此說極明但傳意係主祖之未立爲君者說故注亦以受國於曾祖言耳賈疏云趙商問已爲諸侯父有廢疾不任國政不任喪事而爲其祖服制度之宜年月之斷云何荅云父卒爲祖後者三年斬何疑趙商又問父卒爲祖後者三年已闔命矣所問者父在爲祖如何欲言三年則父在欲言期復無主斬杖之宜主喪之制未知所定荅曰天子諸侯之喪皆斬衰無期彼志與此注相兼乃具章氏平云彼志之說惟與此注父若祖有廢疾不立同而兼具父

在一義也今案朱子於宋孝宗之喪得鄭志此條深服鄭康成詳宋史禮志及建炎以來朝野襍記後人因此謂君於祖喪不論父在與否皆當服斬不知朱子論宋事則祖與父皆爲天子者與此注義當服斬並謂臣於君之父若祖之喪亦別至鄭所云天子諸侯之喪皆斬亦自爲其嗣君及孫行言耳劉氏績三禮圖說云君在位猶臣致仕無二斬但從君之父祖雖曾爲君既老而傳嗣君皇旣禪位於嗣皇則其崩也嗣皇自行三年之服而羣臣從君降一等服期可也豈必執君服皆斬之說乎據此則君之父若祖未立爲君者臣不宜服斬益明矣○汪氏琬云禮父在爲祖期父卒爲祖後者服斬衰此喪服傳之明文也後儒若賀循徐廣之徒乃言父在父卒則先成父服而後成祖服當其成祖服之時父謂父屬尙在不忍變於父服既先卒則先成父服而後成祖服當其成祖服之時父屬己嬪矣夫何不敢服重之有祖無適子而猥云不忍不忍於父而忍於其祖則父之服於父在也愚竊以爲不然禮嬪而後成傳曰正體於上又乃將所傳重也是父生存已許其子傳祖父之重矣及其沒也適孫不敢申祖服然則主祖之喪者當誰屬乎小記父母之喪偕先葬者不虞待後事祭記有父之喪如未沒喪而母死額其練祥皆行由是言之父卒尙不得以其除父之喪也服其除服卒事反喪服餘尊厭母安有適孫爲祖而不敢服重者哉然後知賀徐皆

妾說也庾蔚之言賀循所記謂大夫士又非也爲祖後者自天子達士庶皆同則其服不得有異今案承重之服經無專條此傳所云爲祖後者服斬卽適孫承重之通例也賀徐之說正與賈疏謂父卒三年內母卒仍服期者同一謬妄汪氏駁之是矣

妾爲女君〔疏〕正義曰賈疏云妾事女君使與臣事君同故次之敖氏云此服期與臣爲小君之義相類今案妾亦服女君之黨稠記曰女君亦則妾爲女君之黨服攝女君則不爲先女君之黨服孔疏引賀瑒云抑妾故爲女君黨服防覬覦也攝女君差尊故不爲服

傳曰何以期也妾之事女君與婦之事舅姑等

無服報之則〔疏〕正義曰妾與妻同事一人而獨爲重服故問重降之則嫌也妾之事女君女君於妾也傾覆之階故抑之雖或姪娣使與婦事舅姑同也今案妾事二句荅辭賈疏云竝后匹適女君如婦事舅姑故爲女君服期亦與婦服舅姑同也注云女君適妻云女君君適妻也者案妻與夫體敵郊特牲曰婦人無爵從夫之適妻爲女君也擇名妾謂夫之嫡妻曰女君也云女君於妾無服者以經傳無文也云報之則重降之則嫌者此鄭釋

無服之由也雷氏云今抑妾使同婦尊女君使同姑女君於妾不得同姑之降婦不降則應報所以不報者欲伸聖人抑妾之旨若復報之則有舅姑之嫌故使都無服無重嫌之責褚氏云妾稱適爲女君儻有君臣之分矣若仍以本族娣姪出降一等之服服之是等夷也當以康成無服之論爲正或謂士妾有子則稱貴妾妻當從服不知從服降一等仍無服也推之買妾更可知今案注降之則嫌之說後人駁之者甚多不知自居也若竟降之則是視妾如子婦矣而可乎雷氏申鄭義極是褚氏之說蓋因敖謂妾於女君有親者宜以出降一等者服之竝引緦章貴妾之文而駁之也

婦爲舅姑〔疏〕正義曰妾事女君與婦事舅姑同故文相次也說文婦服也蓋取卑服之義白虎通稱夫之父母謂之舅姑何尊如父而非父者夫之父曰舅舅久也久老稱也舅者舅也親如母而非母者姑也釋名昏禮王氏志長云婦爲舅姑不天從夫則父母降矣何也之子爲天也舅姑亦言故也餘詳士古人婦爲舅姑齊衰期蓋引而與己之親父母同則亦恩義之盡矣婦人不貳斬也不容有二傳所謂婦人之義以夫爲天墜氏學泉云先王之制禮稱情而立文夫斬者斬也三年之喪

如斬所以爲至痛極也先王以爲惟妻之於夫孝子之於親其情爾矣非可以責婦之於舅也且禮女子子適人而降其父母舅也不二天也夫臣之於君子之於父婦之於夫三綱也臣以君爲天子以父爲天婦以夫爲天一也臣爲君服斬而爲君之父母期子爲父服斬而爲夫之父母期婦爲舅姑期何也稱情而爲之弗可易也方氏苞云立文適至是而止也婦之痛其舅姑信及其子之半可以稱情順矣其義之重比於孫之齊其祖不可謂非隆矣後世易以斬衰三年將責以誠乎抑任其僞乎信乎禮非聖人不能作也今案諸說發明經義精矣然舅姑之服雖期而與他期服異通典劉系之問子婦爲姑既期練衣耶荀訥荅曰子婦爲姑既期除服時人以夫家有喪猶白衣吳氏澄云期之後夫未除服婦已除服而居喪之實如其夫是舅姑之禮云與更三年喪不去或疑經無繼姑之文案繼母如母則繼姑如姑夫之所服婦亦不敢不服也經不言者已於姑中該之之妻爲其君姑鄭注皇君也故爲小君同舅不厭婦也孔疏云子謂諸侯之妾子皇姑即公子之母也然則妾子之妻爲夫所生母亦期明矣下記云婦爲舅姑惡笄有首以髽檀弓子柳之妻爲舅服衣衰而縰絰子柳使之縰衰而環絰非禮也

傳曰何以期也從服也疏正義曰言何以者據婦爲夫三年而爲舅姑期疑其輕故問也從服也荅辭馬氏云從夫而爲之服也從服降一等故夫服三年妻服期也今案喪服小記云婦當喪而出則除之此言當舅姑之喪而夫出之則除服明此服從夫而服也○唐李涪刊誤曰女子在家以父爲天婦人無二天則婦之爲舅姑不服齊衰三年著矣貞元十一年蕭據狀稱今時俗婦爲舅姑服三年恐爲非禮詰禮院詳定李苕議曰謹案開元禮五服制度爲舅姑及女子適人爲其父母皆齊衰不杖期蓋以婦人之道以專一不得自達必繫於人故女子適人服夫以斬而降其父母喪服傳曰女子已適人爲父母何以期也婦人不二斬也先聖格言歷代不敢易由此論之父母之喪尚止周歲舅姑之服無容三年黃氏榦云宋乾德三年十一月尹拙等言婦爲舅姑服期後唐劉岳書儀稱婦爲舅姑服三年與禮律不同請別裁定詔百官集議魏仁浦等奏議曰謹案內則云婦事舅姑如事父母則舅姑與父母一也古禮有期年之說雖於義可稽書儀著三年之文實在禮爲當蓋五服制度前代損益已多只如嫂叔無服唐太宗令服小功曾祖父母舊服三月增爲五月適子婦大功增爲期眾子婦小功增爲大功父在爲母服期高宗增爲三年婦人爲夫之姨舅無服明皇令從夫而服又增舅母服緦麻又堂姨舅服袒免訖今遵行遂爲典制又況三年之內凡筵尚有豈可夫喪屬衰

婦襲紱綺夫婦齊體哀樂不同求之人情實傷至治況婦人爲夫有三年之服於舅姑而止服期是尊夫而卑舅姑也十二月丁酉始令婦爲舅姑是不知禮意甚矣唐李苕之論得之年爲尊夫而卑舅姑是

夫之昆弟之子 男女〈疏〉正義曰此世叔母爲之服也賈疏云以皆是

云父在爲母期而世母叔母亦期何也恩之所難屬也故重其義以維之幼失父母舍是子亦期何也恩之所難屬也故重其義以維之幼失父母舍是無依也發而獨舍是無歸也故非其子也而子之所以責母之義也非其母也而母之所以責子之義也沈氏彤以方說爲得之 注云男女皆是者謂經所言子兼男女言之也女子子在室則世叔母亦服之以期出嫁大功降成人者以殤降成人而未嫁者逆降其女子女子則異於是其未成人者以殤降成人而未嫁者逆降其女子子嫁者未嫁者爲世叔母在大功章

傳曰何以期也報之也 〈疏〉正義曰何以期也此問疑其重報之也荅辭陳氏銓云從於人者宜服大功今乃期者報之也李氏云從乎夫而服則當大功報之故期也凡爲夫之黨其夫一等卑者以名服報服之重者故著之餘皆例此今案李說與陳同而義益顯

也

公妾大夫之妾爲其子〈疏〉正義曰賈疏云二妾爲其子應降而侄也雷氏云嫌二妾從於君尊降不言士妾也敖氏云二妾之子亦然故以明之今案敖說與雷其子亦然故以明之今案敖說與雷雖異要皆以明經不言士妾之故耳

傳曰何以期也妾不得體君爲其子得遂也 此言二妾不得其子也女君與君一體從於女君尊降三年其餘以尊降之與公子與君同體以厭其親也妾無公子之厭故得遂其親也而事鄰於體君跡幾於不遂故每以不體得遂爲言也賈疏云傳嫌二妾承尊應降今不降故發問荅云妾不得體君爲其子得遂也者諸侯絕旁期爲衆子無服大夫降一等爲衆子大功其妻體君皆從夫而降之至於二妾賤皆不得體君君不厭妾故自爲其子得伸遂而服期也今案鄭唯據女君體君言之雷氏兼公子與君同體言案緦麻章庶子爲父後者爲其母傳曰與尊者爲一體不敢服其私親也據此則公子非爲父後者不得云與君同體矣雷說未的賈依鄭義言之較明晰又程氏瑤田謂妾不

得體君當以妾子比例不當以女君比例詳後公妾以及士妾爲其父母下注云其餘以尊降之與妾子同也者謂女君所生第二子以下以尊降與妾子同諸侯夫人無服大夫妻爲之大功也敖氏云公與大夫於其子有以正服服之者有以尊降之若絕之者其妻與夫爲一體而從之故不問己子與妾子其爲服若不服皆與女君同唯爲其子得遂獨與女君異者則以不得體君故也蓋母之於子本有期服初非因君而有之故不得體君則此服無從君之義是以得遂也褚氏云敖謂唯爲其子得遂獨與女君異者則以不得體君故也此明妾於己子若不爲服則同乎女君矣同乎女君即體君矣故爲服期此正解注不得從女君尊降其子之義也極明晰

女子子爲祖父母〔疏〕正義曰賈疏云章首已言爲祖父母兼男女孫言女子子者婦質者在室適人也敖氏云斬衰章曰女子子在室爲父對適人者言之也此惟云女子子而已云此係專指出嫁者而言沈氏彤云察傳意經女子子下當脫適人者三字蓋作傳時固有之今案此經初閱馬氏敖氏之說以爲得之矣及細覈之而知其有未然蓋不杖期章之例多兼男女言之如言昆弟不別言姊妹言眾子不別言女子子明即兼之可知又昆弟之子陳氏銓云男女同耳夫之昆弟之子鄭注云男女皆是此其證也則女子子在室爲祖父母之服已包於上祖父母條內矣奚容重出乎唯此條專指適人者言故傳直云不敢降其祖也降先申言適人而後言不敢降人傳必申言適人是也當氏之說爲正陳李諸家說亦同見下

傳曰何以期也不敢降其祖也〔疏〕正義曰此經似在室傳似已嫁明雖有出道猶不降故問也不敢降其祖也荅辭孔氏敬云祖至尊也以適人猶可祖降與昆弟同不降則大功與昆弟等父母降與祖同之敖說未的注云經似在室傳似已嫁者案經當有適人者三字馬鄭作注時已脫故云經似在室又以傳云不敢降其祖必出嫁乃有降義故云傳似已嫁也云明雖有出道猶不降者明其已嫁傳義詳之李氏云章首已言爲祖父母兼男女言之如言昆弟不別言姊妹言眾子不別言女子子明即兼之可知又昆弟之子陳氏銓云男女同耳夫之昆弟之子鄭注云男女皆是此其證也則女子子在室爲祖父母之服已包於上祖父母條內矣奚容重出乎唯此條專指適人者言故傳直云不敢降其祖也降先申言適人而後言不敢降人傳必申言適人是也當氏之說爲正陳李諸家說亦同見下

傳指適人者言之何以敢降其祖也荅辭孔氏敬云祖至尊也以適人猶可祖降與昆弟同不降則大功與昆弟等父母降與祖同之敖說未的注云經似在室傳似已嫁者三字馬鄭作注時已脫故云經似在室又以傳云不敢降其祖必出嫁乃有降義故云傳似已嫁也云明雖有出道猶不降者鄭以傳是主已嫁者言故云女子子有出嫁之道明雖出猶不降其祖也賈以許嫁而未嫁者言之誤矣陳氏銓云鄭曰經似在室失其旨也在室之女則與男同已見章首何爲重出言不敢降者明其已嫁傳義詳之李氏云章首已

著祖父母今重出之明爲已嫁者生文下章女子子嫁者未嫁者爲曾祖父母之服同知此雖已嫁者亦不降也女子子適人者爲昆弟之爲父後者爲祖父母曾祖父母皆與在室者同然則女子子於正統之親雖出猶不降其爲父母期者屈於不貳斬耳不敢降其祖則得降其緦降其祖父母曾祖父母不降之義最精詳下之說是也又敖氏說祖父母條下○通典載崔凱喪服駁云代人章女子子爲曾祖父母或有出後大宗者還爲其祖父母期與女子子出適不降其祖同義凱以爲女子出適人有歸宗之義故上不降祖下不降昆弟之爲父後者今出後大宗大宗尊之統收族者也故族人尊之百代不遷其父母報之期所謂尊祖故敬宗也又曰持重於大宗者降其小宗降其小宗還當爲其祖父母大功耳近儒若王氏錫闡程氏瑤田等多援女子子出適人之例謂爲人後者亦當不降本生祖服此似是而非之論道光四年　上令諸臣會議大清通禮各條時內閣主稿有中書湯儲瑤者欲主其說以問於培翬培翬以書荅之其略云此說已見通典崔凱曾駁之謂女子出適人有歸宗之義與孔倫說同此已足見爲人後者不得以女子子例矣然義猶不止此女子子出適人也若爲人後者既有所後之祖父母爲服期矣而又爲本生祖父母服期非二祖乎且女子子不降祖經已著之傳特明何以無一語及之乎朱子嘗云如今

有人爲人後一日所後之父與所生之父相對坐其子來喚所後父爲父終不成又喚所生父爲父這自是道理不如此以是推之其無二祖服明矣女子出嫁與出爲人後似同實異願詳察之其後此說遂寢不用至崔凱謂當降服大功於

儀禮後大宗之義

亦尚未合詳後

大夫之子爲世父母叔父母子昆弟昆弟之子姑姊妹女子子無主者爲大夫命婦者唯子不報

命者加爵服之名自士至上公凡九等君命其夫則后夫人亦命其妻矣此所爲〔疏〕正義曰賈疏云此言大夫之子爲此者凡六大夫六命婦應降而不降故次在女子子爲祖下李氏云案下章大夫爲世父母叔父母子昆弟昆弟之子爲士者大功則其爲大夫者期矣今案此十二人本皆期服大夫之子從父降爲士者世叔母之爲士妻者皆降服大夫者世叔母與己父同故服期姑姊妹女子子出嫁降大功適士又降小功今以其爲大夫妻尊同但降大功又以其無主而憐之加一等故服期也此大夫之子從大夫而服不經不見大夫者舉大夫之子以包之也萬氏斯同以大夫之子爲適子盛氏謂兼適庶章氏平云禮記云大夫之適子服大夫

之服不得概之庶子此經從服則適庶同父卒則如國人又子在昆弟上者舊說皆謂大夫之子所生子郝氏以爲世叔父之子謬甚又此子敖氏以爲不別適庶盛氏謂是衆子非長子據斬衰章父爲長子三年不服期盛說是也爲大夫命婦者謂此世叔父子昆弟昆弟之子是爲大夫者世叔母姑姊妹女子子是爲命婦者也此句總承上文言故下傳先釋之而後釋無主之義也唯子子字兼男女言詳下經嫌諸人以大夫命婦之尊或皆不報故特言唯子不報以明之此經言唯子不報而不言諸人之報前經言姑姊妹報而不言女子子之不報皆舉一以見二省文之法也敖氏云姑姊妹女子子云無主則是夫先卒也夫爲大夫而先卒其妻猶用命婦之禮則嘗爲大夫而已者亦用大夫之禮可知吳氏紱云父爲大夫而已之子昆弟之子又爲大夫之法不可執也祖孫同爲大夫又見一國之大夫不止五十也其或老而致事又見致事者同於現爲大夫者也

傳曰大夫者其男子之爲大夫者也命婦者其婦人之爲大夫之妻者也無主者命婦之無祭主者也何以言唯子不報也女子子適人者爲其父母期故言不報也言其餘皆報也何以期也父之所不降子亦不敢降也大夫爲不降命婦也報男女同不報爾傳以不降命婦據大夫於姑姊妹女子子也其有祭主者如衆人唯子不者又以尊降在小功也夫尊於朝與己同貴於室從夫尊也疏正義曰何以期也謂此六降大功今不降而服期故問也父之所不降子亦不敢降也此荅辭也蓋大夫之子謂爲士者本無應降之理因大夫已降子厭於父不得不從父而降今父既不降故子亦不敢降章氏平云此章傳言父之所不降者三上經大夫之適子爲妻父自爲適婦大功大夫之庶子爲適昆弟父自爲適子斬傳皆曰父之所不降此經子昆弟之子大夫爲庶孫不降服大功女子子祖亦以命婦無主爲之大功歟程氏瑤田云案父之所不降言大夫於此六大夫六命婦之親服期不降非大夫於此人本無服不得云不降其子之衆子則大夫之嫂與弟婦孫本大功服亦不得云何以期也今案章氏以父之所不降指其子之親而言也若其子之世叔母則大夫之庶即指子所服之十二人言與前傳言父之所不降者例同程氏則以父之所不降指父身之世叔父母子昆弟昆弟之子姑姊妹女子子言謂父於此等親不降故子於此等親亦不

以期也父之所不降子亦不敢降也大夫爲不降命婦也

夫尊於朝妻貴於室矣無主者命婦之無祭主謂姑姊妹女子子也其有祭主者如衆人唯子不

降其說似較章氏爲優葢其中有無服者若以前傳例之究於不降之義窒礙難通耳敖氏云大夫曷爲不降命婦承父之所不降者而問也夫尊於朝則妻貴於室言其夫妻一體同尊卑也是以不降之尊於朝謂爲大夫貴於室謂爲內子程氏又云大夫不降大夫亦宜發傳而不發者欲於大夫本服中發之下經大夫爲世父母諸人爲士者服大功人數正與此同故發傳曰尊不同也尊同則得服其親服於尊不而竝發尊同之傳所以補此傳之所未發者也　注云命者加爵服之名也周禮大宗伯以九儀之命正邦國之位典命上命晉侯爲侯伯覲禮諸公奉篋服加命書于其上是命爲加公九命侯伯七命子男五命王之三公八命其卿六命其大夫四命公之孤四命其士一命侯伯之卿大夫士亦如之子男之卿再命其大夫一命其士不命鄭注王之上士三命中士再命下士一命是自士至上公凡九等也此經無士鄭欲解命有九等故兼士言耳云君命其夫則后夫人亦命其妻矣者言后夫人則君亦總謂天子諸侯也周禮內宰凡邦事佐后使治外內命婦正其服位先鄭云外命婦卿大夫之妻王命其夫后命其妻王藻君命屈狄鄭注君女君也禮天子諸侯命其臣后夫人亦命其妻以衣服所謂夫尊於朝妻榮於室也云此所爲者凡六大夫六命婦者賈疏云六大夫謂世父一也叔父二也子三也昆四也

弟五也昆弟之子六也六命婦者世母一也叔母二也姑三也姑姊妹四也姊妹五也女子六也云無主者命婦之無祭主謂姑姊妹女子子也其有祭主者如衆人者無祭主義已詳上此謂命婦與上別也但命婦中兼有世母叔母此無主專指姑姊妹女子子言以世叔母既爲大夫本宗即無子亦自有主之者不得言無主且世叔母因尊同服期姑姊妹女子子因尊同而又無主憐之加服期二者本異傳言命婦葢以別於上經之適人無主者然嫌世叔母亦在其中矣故鄭特辨之而又申言之曰其有祭主者如衆人明有祭主則不服期也云唯子不報男女同不報爾傳以爲主謂女子子似失之矣者鄭謂經中子字兼男女言與傳異義故駁傳王氏肅云姑姊妹本大功今以無主爲之期故亦報已以期女子子亦大功今以無主爲之期女子子本爲父母期今雖具報自其本服故曰唯子不報雷氏云以報之爲言二服如一父母爲女子子適人亦爲父母期與報相亂故經別其非報也案此二說皆專指女子子言與傳同徐氏乾學云經言唯子不報傳獨以女子子擇之者葢言男子則子爲父三年從無服期而期原其本服不得以報言故經曰唯子不報鄭氏乃謂男女同不報而以傳之專言女子子者爲失何其考之不精與至敖氏又謂經言不報指男子爲父三年與期服異故言唯子不報則益支離矣胡氏承珙云經文渾括唯子不報自

兼男女言之傳以同服相爲之謂報子爲其父母三年無疑於期之報故獨舉女子子適人者爲其父母自當期不因其父母哀其嫁於大夫而無主爲之加服而乃服期以報故曰女子子適人者爲其父母期故言不報也此於經文自是專明一義鄭以經文唯子不報必兼男女而後世父母叔父母昆弟昆弟之子姑姊妹無主者此十人於大夫之子相報服期之義始截然分明況傳以不報主謂女子子而又云其餘皆報雖皆指兩相服期者爲報而文義嫌於以子亦爲報故鄭駁之沈氏彤謂女子子一句蓋爲傳彌縫殊可不必今案鄭氏以傳爲失而後人又多申傳以駁鄭似爲定論矣及閻胡氏之說而知傳其餘皆報一語自是罅漏蓋女子子適人爲父期是本服非報子爲父三年亦非報況經明言子不言女子子謂言子兼女子子可也謂言子不兼子不可也胡氏此說深有功於經不獨爲功鄭氏云大夫爲不降命婦據大夫於姑姊妹女子子既以出降大功其適士者又以尊降在小功也者謂傳據大夫於姑姊妹女子子明有降道故發曷爲不降之問也案大功章大夫大夫之子爲姑姊妹女子子嫁於大夫者是以出降也小功章大夫大夫之子爲姑姊妹女子子適士者是以出降而又以尊降也云夫尊於朝與己同妻貴於室從夫齊也者謂妻以夫之齊爲齊夫之尊與己同則妻之尊亦與己同故不降也據傳夫尊於朝二句則不降命婦之問兼有世叔母在內鄭唯據姑姊妹女子子言似尚未備

大夫爲祖父母適孫爲士者疏正義曰祖父母適孫服已見前此疑大夫或降故因言大夫降則服而及之次在此也李氏云三年之喪達乎天子祖與適孫則稍殺矣嫌得以尊降故舉大夫者之喪服如士服大夫大夫以明之案祭記曰大夫爲其父母兄弟之未爲大夫者之喪服如士服大夫爲大夫則爲其父母服大夫之禮也曰唯卿爲大夫則大夫喪服寢苫枕草其老曰非大夫之適子服大夫之服大夫之庶子與士服有異也故鄭氏以爲士爲父服縗如三升半而三升爲母蓋五升縗而四升爲兄弟六升縗而五升大夫以上乃備儀之異孟子亦云三年之喪齊疏之服飦粥之食自天子達記傳盡飾大功以下大夫士服則同然案經斬衰章不見大夫士服所言蓋周衰禮壞或自爲服制以相別異記禮者因祭記之非舊典也敖氏云此祖父適孫爲士也乃合祖母言之所謂妻從夫齊者也上已見祖父母適孫矣此復著大夫之禮則經凡不見爲服之人者雖曰通上下言之而實則主於士也明矣盛氏云大夫爲祖父母謂父在者及父卒而不爲祖後者也適孫謂適子早卒者也

傳曰何以期也大夫不敢降其祖與適也不敢降其祖與適則可降其緦親也

疏正義曰何以期也謂大夫於他期親之爲士者皆降此獨不降故問也大夫不敢降其祖與適也荅辭馬氏云尊祖重適自尊者始也故不敢降敖氏云大夫不降祖與適聖人制禮使然非謂大夫之意亦欲降此親而不敢降之也傳言似有害於義理沈氏彤云聖人制禮皆緣人情謂於其祖與適而以貴貴之義降之則其心必有所不敢故聖人不之降使其心之卽安也何嘗謂大夫之意欲降此親而不敢降乎凡傳之言不敢者皆當以此意推之敖說非賈疏云大夫以尊降其殺親雖有差約不顯著故於此更明之傳云不降祖與適明大夫於殺親降可知

公妾以及士妾爲其父母

疏正義曰此以妾自爲其黨服故次在此章之末馬氏云公謂諸侯也李氏云經嫌妾以賤降其私親故明之下記曰凡妾爲私兄弟如其閒有卿大夫妾故言以及士妾也皆爲其父母得服期也李邦人今案上經云女子子適人者爲其父母則是服已在其中復言此者嫌妾或屈於其君爲父母不得服期故特著之郝氏云舉國君及士見凡爲妾者皆得爲父母期也

傳曰何以期也妾不得體君得爲其父母遂也

疏母者與春秋之義雖爲天王后猶曰吾季姜是言子尊不加於父母此傳似誤矣禮妾從女君而服其黨服是嫌不自厭然則女君有以尊降其父母者於文何注亦云明子尊不加於父母蓋說公羊者相傳之義如此故鄭與何同也云禮妾從女君而服其黨服是嫌不自服其父母故以明之者此鄭既駁傳更自立一義以解經謂經因妾服女君之黨嫌不自服其黨故特言此以明之妾爲女君之黨服見檀弓記郝氏云鄭以傳爲誤傳未嘗謂女君可降其父母也謂妾之父母君同凡人嫌妾自爲重服違君自遂似乎不可降之例也傳之此言所以明君不厭妾之義與經合士妾亦有厭降之嫌者妾謂夫爲君通上下之辭也沈氏彤云此不對女君以尊降其父母言蓋以女君體君得爲其父母遂無所厭屈妾不得體君君於女君也傳本不誤小記謂世子不降妻之父母況妻而自

降其父母乎禫記謂妾從女君而服其黨服豈女君而顧不自服其父母之服乎此本無可疑者不知鄭何以駁之如此程氏瑤田云妾不得體君二條當以妾子比例不當以女君比例益妾之爲其子猶妾子之爲其母妾子有體尊者之時而爲其母不得遂之事緦麻章曰庶子爲父後者爲其母傳曰何以緦也傳曰與尊者爲一體不敢服其私親也據此是妾子本不與尊者爲一體爲其母得遂今二妾不體君亦爲又妾之爲其父母猶妾子之爲其父母妾子有體尊者之時而爲其外祖父母不得遂之事若一體爲其外祖父母得遂也下記曰庶子爲後者爲其外祖父母無服不爲後如邦人是也今諸妾子爲後者爲其外祖父不體君亦爲其父母得遂是其例也今案上傳妾不得體君謂諸侯之君於眾子無服大夫之君於眾子降服大功妾不得遂是其例也今案上傳妾不得體君謂諸侯之君於眾子無服大夫之君於眾子降服大功妾不期此傳妾不得體君謂君於妾之父母無服妾不體君故爲其父母得服期此義之易明無煩比例而得者其以女君爲比例乃注家僭以勘明經義非傳者立言之意鄭誤以傳言妾妾不得體君爲對女君得體君言故於此傳遂窒礙難通諸家辨之是矣至程氏以妾子比例在此條卻精切於上條尚未合不如仍從注說葢公妾之子爲其在五服外不得云遂服也○吳氏紱云既與男女同則其爲世叔父母昆弟姑姊妹在室者昆弟之子昆弟之女子子在室者爲其眾子女子子在室者亦期也其嫁而反在室者親屬相爲亦如之妾子子在室者夫之昆弟之子女子子在室者亦公妾以及士妾爲其女子子在室及反在室者與子同矣妾爲君之黨服與女君同則爲君之父母當如女君之爲舅姑士之妾爲君之眾子同己子矣繼母如母則繼祖母如祖母繼姑亦如姑慈母如母則夫之慈母亦如姑矣但孫不服慈母則己之祖父母矣其爲姑姊妹若昆弟之女子子在室者亦如之其相報者亦如之爲人後者之妻爲夫所後如舅姑夫所後之昆弟之女子子在室者亦如之爲人後者之妻爲夫之昆弟之女子子在室者相爲亦如之士爲適子廢疾不受重者期則同於眾子爲妻也凡庶昆弟爲世子也世子爲妻期則同於大夫之適子且又臣從君服也大夫之適子爲君夫人太子期同於父也則亦臣從君之服也大夫之子爲君夫人之嬪其孫曾玄之婦人則以尊者不降其適推之也君夫人之嬪其孫曾玄之婦人從夫而服者及內宗外宗皆期以輕服不可服至尊又婦人不貳斬也公子之妻爲其皇姑夫不服而妻服之以在內也則公大夫之庶女子子在室爲其母其亦期歟

右齊衰不杖期

皇清經解續編卷七百十九終

太倉畢長慶校
江山劉鏞家