皇清經解續編

吐二12
698
114

毛詩後箋二十七　涇胡承珙墨莊著

周頌臣二之什

臣工

嗟嗟保介箋云保介車右也月令孟春天子親載耒耜措之于參保介之御閒介甲也車右勇力之士被甲執兵也高誘注呂覽云保介副也承珙案釋詁介右也右卽副貳之意高以保介爲副當亦指車右謂其輔君耕藉但高渾言之鄭注禮記以保爲衣介爲甲切言之耳後儒疑車右不過勇力之士與農事無涉故用高注以副爲農官之副不知古者士大夫皆嫻於射御故君之御及車右皆以大夫爲之初非別有甲士此詩敕保介

自是呼諸侯之車右而告之則保介卽月令之保介無疑若農官則詩中每言田畯不謂之保介況又以爲農官之副將以何者爲農官之正呼但此詩爲廟遣諸侯不忘農事以保介預於勸農故託以爲詞必如正義謂不戒諸侯之身嫌其太斥則烈文無封靡于爾邦直戒諸侯何以不嫌太斥乎

庤乃錢鎛奄觀銍艾傳庤具錢銚鎛鋤銍穫也箋云奄久觀多也敎我庶民具女田器終久必多銍艾勸之也釋文正義皆以錢鎛銍爲三器案錢說文用毛傳訓銚云古者田器斗部斛下引爾雅斛謂之鍵古田器也是銚斛同物卽今之鏵鍤所用以耕者正義引宋咸注世本銚刈也以爲刈物之器非是鎛說文一曰田器亦引此詩木部槫蘧器也从木辱聲或从金作鎛正義云鎛當是一器但諸文或以爲槫卽鋤或云鋤類古器變易未能審之案齊語挾其搶刈槫鎛以鎛與鋤爲二物然皆所以芸苗亦小異大同耳至銍毛但訓穫鄭云必多銍艾似本不以爲田器陸孔皆引釋名說文以銍爲穫禾之器然說文銍穫禾短鎌捋穫禾聲二字迥殊艮耜穫之捋捋釋訓作舒銍是聲同通借此傳蓋亦以銍爲捋之假借生民疏引鄭注尚書二百里銍云銍謂刈穗斷去藁也亦是以銍爲捋借耳又箋訓奄爲久正義曰釋詁文王肅云奄同也毛於執競之傳以奄爲同言同多銍刈但爲傳可據故同之鄭焉承珙謂王訓同者蓋顧上眾人爲義然詩言錢鎛是方趣其耕耘則其穫尚需時日故箋以爲久多銍艾揆之文義似當同毛於鄭耳

江氏古韻標準曰此篇韻不分明如何新畬似與來咨來茹遙韻虞東學詩從顧氏詩本音以茹畬帝艾四韻爲長調工公求牟年人各爲韻承珙案顧說是也

噫嘻

噫嘻成王傳噫歎也嘻和也釋文引傳亦作嘻和也正義曰孔子見顏淵死曰噫天喪予成湯見四面羅者曰嘻盡之矣則噫嘻皆是歎聲爲歎以敕之傳因其文重分而屬之非訓噫嘻爲歎敕是正義本傳作嘻敕也承珙案噫嘻之文在成王之上若如正義謂噫嘻猶上篇嗟嗟故毛以爲敕彼敕臣工保介此豈敕王乎若謂成王事者嗟歎而有所戒敕則經文當云成王噫嘻矣考說文無嘻字言部譆誦也又詼可惡之詈一曰詼然春秋傳曰詼詼出出今左傳作譆譆出出是詼譆字通又口部唉麾也與言部詼然說文當本作詼然也同義方言欸譬然也廣雅欸譬然也欸也是詼唉欸三字皆麾聲之詞此傳云嘻和者說文和相麾也蓋以噫爲歎而嘻和之故箋云噫嘻有所多大之聲也詩嘻字疑卽譆之假借噫嘻雖歎聲要是有美有惡此經當是歎美成王事者之能勸農重穀耳

既昭假爾箋云假至也噫嘻乎能成周王之功其德已著至矣謂光被四表格于上下也戴氏考正曰詩凡言昭假者義爲昭其誠敬以假於神昭其明德以假天精誠表見曰昭貫通所至曰假爾之言此也虞東學詩曰烝民言昭假于下商頌言昭假遲遲皆事天也承珙案烝民商頌之昭假毛皆無傳惟雲漢昭

假無贏傳假至也王肅以爲昭其至誠此詩序云祈穀上帝則昭假當言事天謂能成是王事者既昭其至誠以祈禱於帝矣然後率農播種而使之盡力焉爾字毛無傳箋云已著至矣蓋即以爾爲矣毛意亦當然也

駿發爾私終三十里亦服爾耕十千維耦傳私民田也言上欲富其民而讓於下欲民之大發其私田耳終三十里言各極其望也正義曰毛以所在皆有公田在民井田之閒亦當民所耕發而云駿發爾私者上意欲富其民而讓於下欲民之大發私田使之耕以取富故言私而不及公大田雨我公田遂及我私是民意之先公也此云駿發爾私言不及公上意之讓下也以彼公私相對知此言私對公又解正言三十里意終三十里者各極其望謂人目之望所見極於三十每各極望則徧及天下矣三十以極望爲言則十千維耦者以萬爲盈數故舉之以言非謂三十里內有十千人也承珙案此疏申毛甚當鹽鐵論取下篇曰君篤愛臣盡力上下交讓而天下平浚發爾私上讓下也遂及我私先公職也此言正與毛合其義古矣但私者對公言之經不及公所以爲讓富於民耳非此中絕無公田若因此謂是溝洫用貢法無公田則是本皆私田何必言讓且此詩祈穀上帝以天子而戒農播穀何以所言止及鄉遂而不通於畿甸乎傳言各極其望者疏引王肅云三十里天地合所之而三十則天下徧惠氏定宇曰五六三十易之數也五六爲十一三統歷曰十一而天地之數畢又五六天地之中合易大傳曰五

位相得而各有合故云三十里天地合納甲之數亦然終三十里終竟復始詩通于易矣承珙謂三十以極望爲言十千以盈數爲言傳義實爲該括不必如箋疏以一川之間萬夫爲三十里與十干耦相配之數也

顧氏詩本音以爾與私里協耦古音魚矩反與夫穀韻江氏古韻以此爲無韻之章謂顧爲强叶孔氏聲類以穀音彀與耦韻而謂八句祇兩韻承珙案王氏總聞已以爾與里協穀居候切與耦協此說亦通

振鷺

振鷺于飛傳興也振振羣飛貌或謂此詩但言振未嘗言振振且既曰于飛不當先言羣飛故嚴緝引錢氏祇以爲自振其羽而已承珙案詩中一字而傳以疊字訓釋者甚多此振鷺卽與魯頌之振振鷺同振振者盛也在鳥則羣飛爲盛貌故以振振爲羣飛貌耳若玉篇別出鷞字以鷞鷺爲名劉淵林蜀都賦注亦以鷞鷺爲鳥名此則後人所加不然明矣

于彼西雝傳雝澤也箋云白鳥集于西雝之澤言所集得其處也正義曰以鷺是水鳥明所往爲澤故知雝澤也謂澤名爲雝故箋云西雝之澤也明在作者之西有此澤言其往向彼耳無取於西之義也承珙案靈臺傳云水旋邱如璧曰辟雍以節觀是辟雍本取四周有水形如璧環爲名說文邕四方有水自邕成池者水經注釋漁陽郡雍奴縣曰四方有水爲雍不流爲奴皆與毛合宣十二年左傳云川壅爲澤故辟雍又謂之澤宮單

言之或曰雍如周麗敦王在雝位格廟或曰澤如周禮澤共射
椹質之弓矢及禮記王立于澤必先習射于澤皆是靈臺言辟
雍故傳以水旋如璧釋之此經但言雝故傳亦祇訓爲澤其云
鷺白鳥也蓋即謂靈臺之白鳥是傳意以雝爲辟雍澤即辟雍
之澤不釋西字者豈古稱西雝猶言東膠東序人所易曉歟後
漢書邊讓傳注引辭君章句曰西雍文王之雍也鄭君注禮謂
殷制小學在公宮南之左大學在西郊樂記疏引熊氏云武王
伐紂之後猶用殷制然則文王辟雍自當在西郊此箋云西雝
之澤者蓋亦以爲文王之雝正義以爲泛言川澤無取於西失
傳箋之旨矣

豐年

序云豐年秋冬報也箋云報者謂嘗也烝也此序及傳不明指
所報之神正義申箋云言烝畀祖妣則是祭於祖廟但作者主
美其報故不言祀廟耳不言祈而言報者所以追養繼孝義不
祈於祖父至秋冬物成以爲鬼神之助故歸功而稱報亦孝子
之情也作者見其然而主意於報故此序特言報耳其餘則不
然故郜與烈祖實爲烝嘗而序稱爲祀以義不取於報故也其
天地社稷之神雖則常祭謂之祈報故噫嘻載芟良耜之等與
宗廟異也承珙案此疏義多窒礙郜與烈祖經有烝嘗義反不
取於報此經無烝嘗而意又主於報豈周人歸功祖父有孝子
之情而殷人獨不然乎至載芟祈社稷而亦有烝畀祖妣之文
安見非廟祀即不可言祖妣邪箋疏以後諸儒各自立說王介

甫以爲祭上帝蘇傳以爲秋祭四方冬祭八蜡朱傳以爲祭田祖先農方社之屬曹放齋詩說謂季秋大饗明堂秋祭四方冬祭八蜡天地百神無所不報而同歌是詩故不言其所祭何氏古義據郊特牲順成之方其蜡乃通以此經言豐年故專主蜡祭近季氏黼平毛詩紬義又據楚語周人報高圍太王以此詩爲宗廟之祭諸說致多錯迕蓋專主上帝則序但當言秋報而不必兼冬若但指方蜡則載芟爲祈上帝不應有祈而無報方社之社其報祭正歌良耜不當又用豐年至謂經言豐年必係一方順成之祭則良耜報社稷亦云崇墉比櫛室盈婦甯又豈必順成乃歌邶楚語所稱廟祭固有報名然又未見其必在秋冬也今一以序及經證之似當以曹氏之說爲近噫嘻序言春夏祈穀此言秋冬報明是一祈一報相對爲義彼言上帝而此不言何神者考祈穀之郊主祀上帝而百神亦當從祀左傳載孟獻子曰啟蟄而郊郊而後耕是魯郊正所謂祈穀之郊春秋每卜郊不吉獨三望左傳或曰望郊之細也（僖三十一年）或曰望郊之屬也（宣三年）可見祈穀之郊幷及方望至夏雩則月令於雩帝之外兼及百辟卿士噫嘻序但言上帝舉其重者耳此秋冬報祭亦必自上帝百神凡有功于穀實者徧祭之而皆歌此詩月令季秋大饗帝孟冬祈來年于天宗大割祠于公社及門閭臘先祖五祀鄭注皆以爲蜡郊特牲云蜡者合聚萬物而索饗之可見秋冬之報所祭甚廣故序不指言何神但經文首稱豐年則其爲百穀報成之祭義甚著明故傳亦不言何祭況烝畀祖

妣卽云以洽百禮載芟亦有此文箋以百禮爲饗燕之屬賓之初筵以洽百禮箋又以爲合見天下諸侯所獻之禮然則此百禮合亦言合祀百神之禮鄭注月令郊特牲皆以祭百神爲蜡祭宗廟爲息民禮運仲尼與於蜡賓注以蜡爲索饗亦祭宗廟然則烝畀祖妣者言宗廟之祀無不舉以洽百禮者言百神之祀無不舉而皆歸功於豐年之報自不得泥祖妣之文專主廟祭又月令大饗帝下云嘗犧牲告備于天子鄭注嘗者謂嘗羣神天子親嘗帝使有司祭于羣神可見嘗不定是廟祭之名推之孟冬大飲烝下卽言天宗公社諸祭鄭注雖以烝爲升俎然高誘注淮南時則訓卽以此烝爲冬祭楚語觀射父曰日月會于龍瓏土氣含收天明昌作百嘉備舍羣神頻行國於是乎蒸嘗家於是乎嘗祀夫龍瓏乃建亥之月何以言嘗祀竊意秋冬報祀取嘗新烝眾之義亦名嘗烝與廟祀之秋嘗冬烝同名而異實箋以報爲嘗烝豈亦謂四時之外別有嘗烝歟

萬億及秭傳數萬至萬曰億數億至億曰秭正義曰此於今數爲然定本集注皆云數億至萬曰秭釋文云數億至萬曰秭一本作數億至億曰秭是陸用集注本與正義不同或據說文秭下一曰數億至萬曰秭許書多用毛氏則此傳當從陸本然心部十萬曰意與楚茨傳萬萬曰億不同則說秭亦未必同毛氏以楚茨傳用今數例之此傳亦必用今數自以孔本作數億至億曰秭爲合甄鸞五經算術曰毛氏數萬至萬曰億舉中數也又云數億至億曰秭則有可疑蓋黃帝數術中數交之上萬萬

京曰陔萬萬陔曰秭此應云數陔至萬曰秭而言數億至億曰
秭者有所未詳段注說文曰十等之說起於漢末取周頌云秭
國語云經畧者演之三等之說取鄭云今數古數者演之許鄭
所不言未可盡信承珙案秭數諸書不同一切經音義引算經
黃帝十等億兆京垓壤秭溝澗正載與甄氏所引秭壤二字互
倒廣韻引風俗通千生萬萬生億億生兆兆生京京生秭秭生
陔御覽引風俗通又云十陔謂之秭廣韻又云秭千億也郭注
爾雅又云十億爲秭是秭數本無定論但毛在先秦必有所受
以經文萬億及秭數本層累而下故以萬萬爲億億爲秭正
義曰毛以億云及秭萬下不云及億嫌爲萬箇億故辨之也知
然者以億言及秭則萬與億亦宜相累但不可再言及耳此疏

於經文傳意體會最精

內則注云萬億曰兆天子曰兆民諸侯曰萬民正義曰萬億曰
兆者依如算法億之數有大小二法其小數以十爲等十萬爲
億十億爲兆也其大數以萬爲等從萬至萬是萬萬爲億又從
億而數至萬億曰兆億億曰秭故詩頌毛傳云數萬至萬曰億
數億至億曰秭兆在億秭之閒是大數之法鄭以此據天子天
下之民故以大數言之詩魏風刺在位貪殘魏國褊小不應過
多故以小數言之云十萬曰億段注說文云數億至萬曰秭亦
不爲不多矣不必從毛之數億至億也承珙案詩主詠歌不同
紀事此詩欲極言黍稂之多由萬而億由億而秭皆形容之辭
故雖數有二等當取其多者言之並非實計年之所入與廩之

所藏無容疑於數之寥闊也箋云王者治定制禮功成作樂

有瞽

序云有瞽始作樂而合乎祖也箋云王者治定制禮功成作樂合者大合諸樂而奏之正義以始作樂爲始作大武之樂以箋合諸樂謂合諸樂器不合諸異代之樂稽古編駁之謂始作樂是始作大武合乎祖是以大武與諸樂合奏之諸樂兼六代之樂不止周樂承珙案經云在周之庭傳云縣鼓周鼓正以見其皆爲周樂不必合諸異代況功成作樂未必止大武一樂箋云大合諸樂與獨斷云始作樂合諸樂而奏之語同獨斷於周頌三十一篇皆云某事所歌可見自清廟以下皆周初所作樂章合樂者卽合此諸樂也虞東學詩曰禮經多合樂之文合樂必

有詩而今無別見者或始作樂時歌此以合乎祖後亦移而他用歟應田縣鼓傳應小鞞也田大鼓也縣鼓周鼓也箋云田當作輁輁小鼓在大鼓旁應鞞之屬也聲轉字誤變而作田正義申毛云應旣是小田宜爲大其申鄭則云以經傳無田鼓之名而田與應連文皆在縣鼓之上應者應大鼓則田亦應之類故知田當爲輁是應鞞之屬承珙案經文應田縣鼓承上業虡崇牙言之謂業虡之所縣者爲應田二鼓故傳以應爲小鞞田爲大鼓而總之曰縣鼓周鼓謂此二鼓皆縣者乃周家之制其下云鞉鞉下鞞字近本作小從宋本改鼓也此別其不縣者也箋云有視瞭者相瞽又設縣鼓繼之云田當作輁輁小鼓在大鼓旁似以縣鼓與應輁別言其下箋又云旣備者縣也輁也皆畢已也故禮器

疏以縣鼓爲大鼓應鼓爲小鼓後儒說此詩者亦以應田小鼓縣鼓大鼓爲說夫倕大鼓而別之爲縣則似小鼓不縣矣大雅縣箋云凡大鼓之側有應鼙朔鼙大射儀建鼓之旁有應鼙朔鼙而其上文云樂人宿縣則大小鼓必皆在縣若此詩專謂縣鼓爲大鼓以別於應棘則承上業虡之文不當以小鼓之不縣者廁其閒若統言所縣之鼓又不當偏舉二小鼓以該縣故應從毛傳以應小田大皆爲縣鼓者於文義尤愜也（陳奐秦此說未見明晰辨）

見商頌

潛

猗與漆沮傳漆沮岐周之二水也正義曰漆沮自豳歷岐周以至豐鎬以其薦獻所取不宜遠於京邑故不言豳言岐周者鎬京去岐不遠故繫而言之其實此爲潛之處當近京邑或謂鎬京去岐三百餘里近京爲潛河必遠繫於岐周之水因疑傳言岐周明此爲成王六年薦于岐陽薦獻先王別廟之詩乃是就地取魚故經表以漆沮承珙案周公制禮合萬國之歡心以事其先王則祭時備物四海九州之美皆具何必以漆沮非近京爲疑況岐周爲興王之地取其所有而薦之示不忘本亦思其所嗜之意（此彭執中說）經言漆沮傳言岐周皆指其實非以鎬岐相近繫而言之也

潛有多魚傳潛槮也釋文云槮素感反舊詩傳及爾雅本竝作米旁參小爾雅云魚之所息謂之橬橬槮也謂積柴水中令魚依之止息因而取之也郭景純因改爾雅從小爾雅作木旁參

音霜甚反正義曰釋器云槮謂之涔李巡曰今以木投水中養魚曰涔孫炎曰積柴養魚曰槮郭璞曰今之作槮者聚積柴木於水中魚得寒入其裏藏隱因以薄圍捕取之槮字諸家本作米邊爾雅作木邊積柴之義也然則槮用木不用米當從木爲正也校勘記謂槮字乃郭璞所改不可轉依以改詩傳正義所說非是當以釋文本爲長承珙案槮謂之涔爾雅列於釋器若以米養魚不得爲器況漆沮大川非可投米以養若如韓詩謂涔爲魚池則又當入釋地矣爾雅既與戛罩罩罩並列則槮自是圍魚待捕之具水中列木所以聚魚亦可謂養非必以米畜養也積柴之訓義本李孫非郭所改釋文又云槮字林作罧說文罧積柴水中以積魚也此又呂忱孫炎所本然則罧爲正字

槮爲借字卽舊詩傳作槮亦以聲近故借投米養魚之說恐是望文生義耳

有鱣有鮪箋云鱣大鯉也毛詩細義曰正義鱣鮪已釋於衞風故不再釋按衞風碩人傳云鱣鯉也此箋因下有鰋鯉故以大鯉別之爾雅釋魚云鱣鯉舍人駐鯉一名鱣說文亦鱣鯉互訓皆與毛鄭合郭景純據今之赤鯉魚故謂與鱣別不知鱣自名鯉非謂今之赤鯉水經河水篇云河水又南得鯉魚水酈注云歷澗東入窮溪首便其源也爾雅曰鱣鮪承珙案鮪疑當作鯉出鞏穴三月則上渡龍門得渡爲龍矣否則點額而還非夫往還之會何能便有茲稱乎如酈注鱣渡龍門而其水名鯉魚則鱣之名鯉審矣成公子安大河賦曰鱣鯉王鮪莫春來游鱣鯉與王鮪

對舉其意亦以鱣鯉爲大鯉也玉篇鯉云今赤鱓鱣云鯉也大魚也最爲明晰承珙案箋以鱣爲大鯉不過謂鯉類之稍大者其小者自名鯉不得名鱣非如鮪之大者名王鮪小者名鮛鮪又可通稱鮪也然此二魚詩凡三見（碩人四月潛）皆以鱣鮪連言自是種類相近故郭璞以鮪爲鱣屬但陸璣郭璞皆以鱣爲身形似龍大者長二三丈重千餘斛鮪似鱣而小亦長七八尺此則誤以爲今之鱣黃魚非施罛積柴之所能取其非詩所詠之鱣鮪可知矣正義引陸璣疏云河南鞏縣東北崖上山腹有穴舊說云此穴與江湖通鮪從此穴而來北入河西上龍門入漆沮水經注漢水東經鱣滿者舊言有鱣魚奮鬣望濤直上至此暴腮因以名滿據此是鱣鮪本出於河至河魚大上之時乃逆流而至漆沮故周人取以薦新然則其至有時潛槮之不得爲投米以養尤可知矣

雝

序云雝禘大祖也箋云禘大祭也大於四時而小於祫大祖謂文王承珙案禘祫之說先儒聚訟有據國語歲貢終王以祫爲歲祭禘爲三年喪終之祭者劉歆（見漢書）徐禪袁準虞喜（皆見通典）也有謂禘祫一祭二名取其諦審昭穆謂之禘取其合集羣祖謂之祫三年一大祭者賈逵劉歆鄭眾馬融王肅杜預（見通典及王制正義）也有謂禘祫分二祭而皆及遷廟者臧燾（見宋書本傳）也有謂禘祫分三年五年而祫則止及毀廟禘則總陳昭穆者張純（見後漢書本傳）也有謂禘及毀廟祫惟存廟者王肅（見通典）也有謂三年喪畢遭

禘則禘遭祫則祫而禘異於祫功臣皆祭者何休公羊解詁也有謂五年再殷凡六十月中分每三十月殷而禘在祫前三年而禘五年而祫者徐邈通典楊士勛穀梁疏也有謂禘祫竝三年者徐彥公羊疏也有謂禘祫奇偶閒歲一祭者高堂隆通典也有謂禘祫自相距各五年者孔穎達周頌疏也有謂禘以夏四月祫以冬十月者張純本傳也有謂禘以夏祫以秋者崔靈恩通典也有謂禘以五月祫以六月者杜佑通典也今一以經文爲斷大宗伯以肆獻祼享先王以饋食享先王鄭注肆獻祼爲祫饋食爲禘司尊彝凡四時之閒祀追享朝享先鄭注追享爲禘朝享爲祫周官經雖無禘祫之名然中庸以禘嘗爲宗廟之禮明堂位言魯以禘禮祀周公於太廟下云天子之祭可知天子自有宗廟之禘與祭

黃帝禘嚳爲祭天圜丘大傳禘其祖之所自出爲祭感生帝於南郊者不同故鄭氏有三禘之說若祫則曾子問祫祭於祖公羊傳大事者大祫也則禘祫確爲二祭不得爲一祭二名又不得謂左傳無祫文但當有禘而無祫矣曾子問孔子曰祫祭於祖則祝迎四廟之主非祫祭則七廟五廟無虛主公羊傳大祫者合祭也其合祭奈何毀廟之主陳於大祖未毀廟之主皆升合食於大祖若禘則禘於大廟唯有毀廟之主通典引逸禮及韓詩內傳皆云然若禘於文武似當兼及親廟鄭君魯禮禘祫志推周法謂禘不及親廟但文武以下依昭穆於文武廟中祭之王季以上於后稷廟祭之然元鳥箋云三年喪畢祫於大祖明年春禘於羣廟自此之後五年而再殷祭一禘一祫春秋謂

之大事夫曰禘於羣廟則必指親廟言之此禘卽爲五年再禘之張本若明年之禘旣及羣廟而後五年之禘又祇有毀廟之主而不及親廟無此禮矣竊意禘於大廟唯毀廟之主升合食於夫祖禘於文武則文以下穆主武以下昭主無論已遷未遷皆各祭於文武之廟此曾子問所以但言祫祭迎四廟之主公羊傳但言大祫則毀廟未毀廟皆升合食也左傳言禘於武公禘於襄公之類專祭一公固爲非禮然亦必仿周人有分禘文武之法（左傳王使宰孔賜齊侯胙曰天子有事于文武此卽周人禘文武之明證）故於禘大廟之外別禘羣公且禘襄公在昭二十五年襄乃禰廟若禘本毀廟之祭而無故於親廟行之嘗雖僭禮亦必不爲此創制據此可見禘於大祖祇及毀廟禘於文武兼及羣廟不得謂祫止及毀廟

禘總陳昭穆又不得謂禘及毀廟祫唯存廟矣若禘祫之年以閟宮毛傳核之閟宮云秋而載嘗傳云諸侯夏禘則不礿秋祫則不嘗惟天子兼之正義曰毛以載爲則言秋而則嘗謂當祫之年雖爲祫祭而則爲嘗祭故解其意據此知諸侯以禘祫廢一時祭則必非每歲爲之天子雖不廢時祭亦必有當祫當禘之年禮緯春秋說皆言三年一祫五年一禘故鄭云百王通義說文示部禘祫下又引周禮五歲一禘三歲一祫張純又有法天道三年一閏五歲再閏之說此皆證據明確則凡謂禘祫竝三年又或謂祇有三年之禘者皆不足信矣且禘夏祫秋毛傳明白如是而雖序正義謂此禘毛以春鄭以夏又誤矣且據此知諸侯之禘亦必及親廟若祇及毀廟則因禘而廢親廟一時

之祭有是理乎序於雝云禘大祖也於長發云大禘也鄭箋謂雝之禘大於四時而小於祫謂長發大禘爲郊祭天引禮記王者禘其祖之所自出以其祖配之觀序一止曰禘大祖一則曰大禘二詩之禘自當不同春秋言大祫稱大事禘稱有事公羊言合食惟大祫曾子問言無虛主惟祫祭通典引逸禮祫祭七尸禘於太廟之禮惟立二尸是祫兼存廟禘於大祖惟毀廟則鄭氏祫大禘小之說爲近長發言帝立子生商則鄭氏南郊祭感帝之說亦合毛於雝之禘無明文但序言禘大祖當指后稷王制天子七廟三昭三穆與大祖之廟而七注云此周制七者大祖及文王武王之祧與親廟四大祖后稷唐神龍元年張齊賢議曰始封之君謂之大祖大祖之廟百代不遷商之元王周之后稷是也又云伏尋禮經始祖卽大祖大祖之外更無始祖或有引白虎通義云后稷爲始祖文王爲大祖武王爲大宗及鄭注詩序云大祖謂文王以爲說者其義不然何者彼以王者祖有功而宗有德周人祖文王而宗武王以謂文王爲大祖自非祫祭羣主合食之大祖耳承珙案漢書劉向傳武王周公繼政朝臣和於內萬國驩於外故盡得其驩心以事其先祖其詩曰有來雍雍至止肅肅相維辟公天子穆穆言四方皆以和來也韋元成傳唯聖人爲能饗帝唯孝子爲能饗親立廟京師之居躬親承事四海之內各以其職事來助祭亦引詩有來雍雍云云劉韋蓋皆出魯詩劉向雖以爲武王之詩然曰事其先祖則非祭文王可知韋元成傳又謂禮王者受命諸侯始封之君

皆爲大祖周之所以七廟者以后稷始封文王武王受命而王云云故鄭以文王爲大祖又其禘祫志言禘則大王王季以上遷主祭於后稷之廟文武以下遷主若穆之遷主祭於文王之廟此箋以大祖爲文王卽謂禘於文王之廟但其所推周禮禘祫自可逆探後世言之若周頌作於成王周公之時文武皆在親廟其下竝無昭穆安所用毀廟合食之禘通典引韓內傳曰禘取毀廟之主皆升合食于大廟若係此篇之傳則韓義亦必不以爲禘文王惟以序之大祖爲后稷則經中皇考卽斥后稷祭法五廟皆曰考始祖卽曰祖考故后稷可稱皇考通典引逸禮禘於太廟毀廟之主升合食而立二尸又曰昭共一牢穆共一牢祝詞稱孝子孝孫則綏子孝子卽爲成王對后稷之稱亦可宣哲維人文武維后似指毀廟諸祖而言既右烈考亦右文母傳云烈考武王也文母大姒也孟子引書曰丕承哉武王烈洛誥曰烈考武王列女傳大姒號曰文母大雅文定厥祥傳云言大姒之有文德也故此箋云文德之母或疑武王不宜先大姒此則杜鄴所云雖有文母之德必繫於子者竊意武王有天下時文母猶在經意蓋以周家受命而王得行禘禮皆由於大祖以下功德積累足以右助烈考及文母耳鄭箋謂爲烈考文母所右則禘於大祖不及親廟若禘於文王不必歸美武王此當如長發祭天南郊以其祖配不及相士與湯而經言之者美其爲天所命得以郊天配祖之由耳

武

序云武奏大武也箋云大武周公作樂所爲舞也案此箋言周公所作卽此武詩又言所爲舞者以周頌惟維清及此序言奏明是既歌此詩卽爲此舞但維清箋言象舞武王所制則似武王時已象文王之伐而爲舞周公乃爲歌詩作樂而奏之於廟大武則似樂歌樂舞皆成王時周公所作獨斷謂大武周武所定蓋本左傳武王克商作武之語而國語引此以爲周文公之頌且經云於皇武王云耆定爾功必非武王時所作意此亦同維清其舞作於武王時詩則周公所定至此乃合詩與舞而奏之歟何氏古義據呂覽云武王伐殷克之歸乃薦俘馘于京大室令周公爲作大武墨子亦云武王因先王之樂又自作樂命曰象武象武卽大武周禮言舞大武意者大武之舞已作于武王之世特其詩未備周公乃始成之此說近是

酌序言告成大武也彼箋云周公居攝六年制禮作樂歸政成王乃後祭於廟而奏之其始成告之而已正義述之以洛誥爲攝政七年之事而周公戒成王云肇稱殷禮記于新邑明待成王卽政乃行周禮故知大武之樂歸政成王始祭廟奏周公初成之日告之而已而武序下疏又云此與有瞽及酌或是一時之事兩疏已自違異又云周公作大武之樂既成而於廟奏之詩人覩其奏而思武功故述其事而作此歌此與維清序疏同誤兩序皆言奏奏者進也明用此舞卽歌此詩如謂此是詩而非樂則必象舞武舞別有樂章顧何以告成大武有詩述奏大武有詩而大武爲一代盛樂其本詩反無一語見於三百篇乎

且左傳疏既據國語以武詩爲周公作矣而此又云詩人述事作歌何也總之告成大武當是周公既作武樂別爲詩以告廟故不言奏此則歌詩以爲舞節故言奏但告成當在先奏之當在後今不然者自是簡編有錯亂耳

耆定爾功傳耆致也箋云耆老也年老乃定女之此功言不汲汲於誅紂須暇五年正義曰宣十二年左傳引此文耆定爾功耆昧也其意言致討於昧故以耆爲致王肅云致定其大功謂誅紂定天下稽古編曰左傳云耆昧也者乃隨武子之言引於鑠王師遵養時晦而釋之耳其楚子引耆定爾功亦在宣十二年然竝不訓耆昧疏誤合二文爲一承珙案杜注左傳於耆昧也下云耆致也致討於昧於耆定爾功下亦云耆致也言武王誅紂致定其功此卽用王肅義也疏兼采二義故誤然既曰勝殷遏劉矣似不必復言致討傳云耆致也者致與至同謂至此而後定女之此功與鄭引須暇五年意同箋申傳非易傳也

左傳楚子曰武王克商作武其卒章曰耆定爾功其三曰鋪時繹思我徂維求定其六曰綏萬邦屢豐年朱氏通義曰朱子謂春秋傳以武爲大武之首章賚爲大武之三章桓爲大武之六章嚴華谷因其說謂酌與殷亦大武篇內之一章以愚考之其說誤也周頌簡嚴故篇止一章無有蘟章者左傳既以耆定爾功爲大武卒章則此句之下不應更有武詩而下之其三其六斷皆以篇言而非以章言矣傳意蓋謂武爲武王之樂桓與賚亦皆武王之樂故以其三其六數之雖當時篇次已不可考然

桓賚四篇必無屬武樂分章之理承珙案左傳首言武王克商作頌然後曰又作武云云蓋謂時邁及武賚桓諸詩皆頌武王克商之事傳文於時邁言作頌所以包下武賚桓三篇而於武則舉篇名於賚桓則舉篇次此不過行文錯舉互見耳然於時邁汎言作頌固已別於武樂其上文隨武子引汋曰又引武曰亦可見酌及時邁必非武樂中之詩篇矣嚴華谷以酌爲大武之一章何黃如幷以時邁亦爲大武之一章皆臆說也至篇次不同杜注謂楚樂歌次第亦未必然楚子明言克商作頌自必用當時周頌之次其與後世不同不必推及未刪定以前即如左正義引沈氏難云今頌篇次桓第八賚第九而周頌譜疏所次則桓在二十九賚在三十是六朝篇次又與鄭譜不同

況未經秦火時乎所謂可與物論難與精悉者也

皇清經解續編卷四百七十四終

長沙王　先謙
湘陰吳　宗寶　校

皇清經解續編卷四百七十五　南菁書院

毛詩後箋二十八　涇胡承珙墨莊著

周頌閔予小子之什

閔予小子

序云閔予小子嗣王朝於廟也箋云嗣王者謂成王也除武王之喪將始卽政朝於廟也正義曰此朝廟早晚毛無其說毛無避居之事此朝廟事武王崩之明年周公卽已攝政成王未得朝廟且又無政可謀此欲夙夜敬愼繼續先緒必非居攝之年也王肅以此篇爲周公致政成王嗣位始朝於廟之樂歌毛意或當然也此及小毖四篇俱言嗣王文勢相類則毛意俱爲攝政之後成王嗣位之初有此事詩人當卽歌之也鄭以爲成王

除武王之喪將始卽政則是成王年十三周公未居攝於是之時成王朝廟自言敬愼思繼先緒訪落與羣臣共謀敬之則羣臣進戒文相應和事在一時則俱是未攝之前後至太中之時詩人追述其事爲此歌也小毖言懲創往時則是歸政之後元年之事承珙案烈文序云成王卽政諸侯助祭彼疏云烈文敕戒諸侯以賞罰爲已任非復喪中之詞故知是致政後年之事然則閔予小子序變成王言嗣王又但云朝於廟其爲免喪後始朝於廟可知箋云將始卽政者成王居武王之喪自遵亮陰不言之制既除喪則雖年在幼沖亦當躬親庶政所謂周公誕保七年者不過伐叛營洛及制作禮樂數大事耳總之武王崩後周公攝政非攝位則免喪朝廟者實爲嗣王以及訪謀進戒何莫非一時之事正義以毛無避居之事遂謂武王崩周公卽已攝政故用王肅述毛以此及小毖四篇俱爲攝政後成王嗣位之初有此事今玩小毖傳以莽蜂爲痺曳以集蓼爲辛苦雖似指管蔡之事而言然安知非三監方叛大誥東征時所作何必定爲太平以後追述之詞至前三篇傳更未見必爲周公致政後事則毛義當與鄭同王肅所述未必得毛旨曾氏釗曰召誥王朝步自周則至于豐馬融注豐文王廟所在按營成周在居攝五年時未還政成王已告廟經有顯文可據何謂成王攝政周公未得朝廟邪承珙又案漢書匡衡曰煢煢在疚言成王喪畢思慕意氣未能平也文選寡婦賦注引韓詩惸惸余在疚章句曰凡人喪曰疚獨斷云閔予小子成王除武王之喪將始卽

政朝于廟之所歌也此幷與鄭箋大同可見三家皆以此詩爲喪畢毛以閔疚皆訓病正當爲免喪後之辭疏述箋意又謂是太平之時詩人追述其事亦未必然也

念茲皇祖陟降庭止傳庭直也箋云念此君祖文王上以直道事天下以直道治民言無私枉各本言作信正義於乎皇王箋云歎文王武王也解之曰上文之意言皇考自念皇祖非成王念之此言繼緒思不忘宜爲繼武王之緒思不忘武王耳而以爲兼念文王者以成王美武王能念文王明成王亦當念之承珙案箋以經言皇考皇祖竝指成王思念文武故於於乎皇王箋總言歎文王武王此與匡衡傳言成王思述文武之道以養其心休烈盛美皆歸之二后而不敢專其名者義同疏以於乎

皇考爲成王思武王以念茲皇祖爲武王念文王似非箋旨惟匡衡引詩念我皇祖陟降廷止以庭爲廷故言成王嘗思祖考之業而鬼神祐助其治顏注因說鬼神上下臨其朝廷此疑三家詩本作廷字其義因隨字異然不如傳箋訓庭爲直謂文王以直道事天治民者與大雅文王陟降及訪落紹庭上下義皆融貫也

訪落

率時昭考傳時是率循箋云羣臣曰當循是明德之考所施行正義曰此篇所述皆是王言獨知率時昭考一句爲羣臣言者以王方謀於臣不得自言率考且於乎悠哉朕未有艾是報荅率時昭考之言序云謀於廟明此句是臣爲君謀也蘇傳以此

詩皆爲成王之言李迂仲謂當從其說承珙案自閔予小子以下三篇皆有維予小子語毛於前二篇無傳惟敬之維予小子傳云嗣王也毛意蓋以上二篇皆爲成王之詞則所稱小子自係嗣王敬之前六句皆羣臣進戒之詞忽接以維予小子嫌於羣臣自稱故特爲發傳其精析於此若訪予落止爲王言率時昭考爲臣言兩句之中一問一荅則傳家不應混同無別僅以訪謀落始時是率循平平訓詁而已孔疏卽以鄭說述毛恐非毛旨

將予就之繼猶判渙傳猶道判分渙散也箋云女各本女作艾從岳本訂正扶將我就其典法而行之繼續其業圖我所失分散者收斂之正義引王肅云將予就繼先人之道業乃分散而去言己才不能繼傳意或然箋易傳者以謀於羣臣當是求臣之助不宜過自謙退言已不堪繼續故易之承珙案謀訪羣臣自爲謙詞未爲不可但既云才不能繼道將分散下又云未堪家多難文義重複竊謂傳意當云女羣臣將予就近先王繼其道之分散者而收斂之維予小子未堪家之多難耳道卽鄭箋所謂典法分散者猶上篇遭家不造言家道未成是將分散矣此當用箋申傳王肅之說非是

紹庭上下陟降厥家箋云紹繼也厥家謂羣臣也繼文王陟降庭止之道上下羣臣之職以次序者正義曰武王所繼者文王故知繼文王陟降庭止之道上篇陟降庭止與此文相協故全引而說之承珙案集傳於陟降庭止既用漢書顏注鬼神上下

臨其朝廷之語遂不得不以此紹庭之庭亦爲朝庭但云紹其上下於庭陟降於家語意複沓且不可謂繼鬼神之上下陟降故輔氏以爲紹武王內外所行之事上下指外事陟降指內事則又與閔予小子篇之陟降不同矣且經云紹庭上下而改爲紹其上下於庭可乎故必如箋說則閔予小子謂文王之以直道事上治下訪落謂武王紹文王之直道以上下其臣敬之謂天之上下其事三陟降皆同義於經文亦不相戾也

敬之

天維顯思命不易哉箋云天乃光明去惡與善其命吉凶不變易也釋文易鄭音亦王以豉反正義仍用鄭述毛以易爲變易之易承珙案左傳僖二十二年邾人以須句故出師公卑邾不設備而禦之臧文仲曰國無小不可易也引詩曰敬之敬之天維顯思命不易哉又成四年公如晉晉侯見公不敬季文子曰晉侯必不免詩曰敬之敬之云云夫晉侯之命在諸侯矣可不敬乎據此皆以詩不易爲難易之易漢書孔光傳亦云命不易哉謂不懼者凶懼之則吉知此宜用王音申毛箋說似非經旨

陟降厥士日監在茲傳士事也箋云天上下其事未轉運日月施其所行日月瞻視近在此也承珙案此箋天上下其事三句釋經陟降厥士末句釋經日監在茲轉運日月指天之事於經中日字無涉日月瞻視當作日曰瞻視與匡衡云言天之日監王者之處義同各本俱作日月瞻視涉上箋日月字誤校勘記因宋本正義有日月瞻視其神近在於此語疑正義所見本作

日日然其述毛仍作日月視人其釋箋又云天神祭物不必以日月而知以人事所見舉驗者言之是正義所據箋本已作日月瞻視其誤久矣

學有緝熙于光明傳光廣也箋云緝熙光明也欲學於有光明之光明者謂賢中之賢也承珙案傳訓光爲廣者古字光廣聲同義通說已見前文王及昊天有成命篇　皇矣載錫之光傳云光大也此廣與大義相成毛以緝熙之熙已有廣義則經文於緝熙下綴以光明不當但爲明義故必以廣訓光謂學有其明既廣而更廣其明者乃明益求明之意箋謂學於有光明之光明者不獨文義迂曲且任賢意在下二句此但言其學日月積漸庶明而益明耳淮南子修務訓知人無務不若愚而好學引詩云日就月將學有緝熙於光明潛夫論讚學篇詩曰日就月將學有緝熙於光明是故揚光烈者莫良於學矣中論云學者所以總羣道也述千載之上若其一時論殊俗之類若與同室度幽明之故若見其情原治亂之故若見已效故曰學有緝熙於光明此皆以緝熙光明屬學言疏用箋義述毛謂賢中之賢乃從之學未必得傳意也

佛時仔肩傳佛大也仔肩克也箋云佛輔也時是也仔肩任也輔佛是任示道我以顯明之德行正義曰佛之爲大其義未聞釋詁云肩克也直以肩爲克耳傳言仔肩克也則二字共訓爲克猶權輿之爲始箋亦云仔肩任也雖所訓不同亦二字共義李氏紬義曰說文弗大也从大弗聲讀若予違汝弼毛蓋讀佛

爲弗而廣韻云胇肹大貌胇肹卽佛肹是佛亦本訓大也曾氏釗異同辨曰凡从弗之字卽有弼違之意如矯弓之戾以使正爲弊矯人之非以合宜爲弗其字皆从弗弗从大从弗言大矯之鄭訓佛爲輔實與傳相將非違傳也釋文謂毛音符弗反失之承珙案傳以佛爲弗借是專取大義鄭讀若弼則由聲得義說文弼輔也重文作弊孟子法家拂士趙注謂輔拂之士曲禮獻鳥者佛其首注佛戾也是作拂作佛皆弊之借毛鄭取義自各不同至疏述傳謂大是相克勝之道語殊費解克卽任也傳意當云大矣是予之所任者倘賴羣臣示以顯明之德行耳書大誥予造天役遺大投艱于朕身下文責邦君多士綏予云云義與此略同箋直言輔弼是任則二句一貫然實與傳意別也

小毖

序云小毖嗣王求助也正義曰毛以周公爲武王崩之明年卽攝政爲元年時卽管蔡流言成王信之周公舉兵誅之成王猶尚未悟旣誅之後得風雷之變啟金縢之書始得周公箋言王意以管蔡流言爲小罪恨不登時誅之毛不得有此意是其必異於鄭當謂將來之惡宜愼其小耳承珙案疏意以居東卽東征鴟鴞金縢皆管蔡旣誅後事實皆本王肅之言於毛傳竝無可據辨已見豳風若此箋謂周公歸政成王受之而求賢臣以自輔助其實桃蟲飛鳥之喻多難集蓼之言乃似方當武庚作亂國家不靖之時急求輔助故其詞危迫大誥曰殷小腆誕敢紀其敍卽桃蟲飛鳥之謂也曰天降割於我家曰有大艱于西

土卽多艱集蓼之謂也曰予惟小子若涉淵水于惟往求朕攸濟卽序求助之謂也大抵武王崩羣叔卽流言周公居東二年始知流言所起鴟鴞貽王風雷示警時已免喪卽政然後悟而迎周公命師伐叛小毖之作似正値東征之時曰予其懲者懲戒往日之誤信流言致疑周公史記所謂推已懲艾悲彼家難也曰毖後患者謂禍難未已當日愼一日大誥所云朕言艱日思也逸周書成王卽位因嘗麥而語羣臣求助作嘗麥解其曰求助與此序相應其文曰維四年孟春又可證此及上三篇通爲免喪卽政時事毛意未必如鄭以此爲歸政後之詩也

予其懲而毖後患段氏詩小學云疏於而字絕句各本皆云小毖一章八句承珙案釋文亦以懲而作音是陸孔章句正同唐石經於毖下旁添彼字或當時別有本作毖彼後患鄭箋等因據以旁注未必祇緣正義有愼彼在後之文遂肊增經字也

莫予荓蜂自求辛螫傳荓蜂瘉曳也箋云羣臣小人無敢我瘉曳謂爲誦詐誑欺不可信也女如是徒自求辛苦毒螫之害耳謂將有刑誅正義曰王肅云以言才薄莫之藩援則自得辛毒孫疏云羣臣無肎牽引扶助我我則自得辛螫之毒此二家以荓蜂爲掣曳爲善自求爲王身自求按傳本無此意故同之鄭說汪氏異義曰序以此篇爲嗣王求助王孫之解是也如箋說則是敕戒之詞非求助矣承珙案大雅荓云不逮傳荓使也此用爾雅釋詁之拼使也郭注謂使令此傳全用釋訓彼作卑夆掣曳也郭注謂牽挽依說文字當作徲徲義皆訓使葢頌之荓蜂與雅之

荓同義癘曳者謂牽引而使之也王肅以荓蜂爲藩援似讀荓爲屏周書嘗麥解有屏助予一人語似爲肅所本孫炎注雅謂相掣曳入於惡乃用箋說孫毓謂扶助爲善則與箋相反今案嗣王創艾求助而先恤羣臣以毋相掣曳爲惡固非自怨自道卽謂無人扶助爲善亦非責已怨人之義竊意莫予與自求文相呼應莫者無也言往日之事無有癘曳使我爲之者乃我自求辛螫之害耳潛夫論愼微篇云德輶如毛爲仁由己莫與併併與𥑮字同𥑮之誤拼同自求辛螫禍福無門唯人所召此引詩正謂無人掣曳於我禍福皆自己求之解經較箋爲勝

肇允彼桃蟲拼飛維鳥傳桃蟲鷦也鳥之始小終大者箋云肇始允信也始者信以彼管蔡之屬雖有流言之罪如鷦鳥之小不登誅之後反叛而作亂猶鷦之翻飛爲大鳥也鷦之所爲鳥題肩也或曰鴞皆惡聲之鳥正義曰定本集注皆云或曰鴟皆惡鳥也按月令注云征鳥題肩齊人謂之擊征或曰鷹然則題肩是鷹之別名與鴞不類鴞自惡聲之鳥鷹非惡聲不得云皆惡聲之鳥也說文云鷦鷯桃蟲也郭璞云桃蟲巧婦也諸儒皆以鷦爲巧婦與題肩又不類也此疏殊誤箋本以鷦卽桃蟲題爲桃蟲長大而爲鷦鳥又云鷦與題肩不類失箋旨矣肩乃鷦所爲之大鳥疏乃云始其義未詳且云鷦之爲鳥題肩事亦不知所出遺諸後賢承珙案桃蟲飛鳥不過小患大變之喻猶云爲虺弗摧爲蛇若何耳卽有所指亦當謂殷遺可慮若管蔡之誅周公雖以大義滅親事非得已故詩中爲親者諱如鴟鴞但云既取我子東山但云

我心西悲至常棣尤惓惓以莫如兄弟爲言箋謂流言之罪恨不早誅似非詩人之意王肅述毛言患難宜愼其小非悔不誅管蔡者是也爾雅桃蟲鵙說文謂之鶹鵴一單評之一粲評之耳鶹鵴卽莊子之鵴鶋其爲小鳥甚明箋云鶹之所爲鳥題肩正申傳始小終大爲者化也鄭注大射儀云鄭鳥名齊魯之閒名題肩爲正鳥之捷黠者也月令注題肩或名曰鷹下有仲春化爲鳩語箋意蓋以此桃蟲飛鳥亦鳩鷹變化之類玉篇鶹下云鶹鶹應仲春化爲鳩廣雅鶹鶹鶵也列子天瑞篇鶵之爲鸇鸇之爲布穀布穀久復爲鶵蓺文類聚引陸璣疏引隼鶵也齊人謂之題肩或曰雀鷹春化爲布穀此屬數種皆爲隼然則題肩實有變化故箋云鶹爲題肩或曰以下當從定本集注作或

曰鴟皆惡鳥者爲是詩爲梟爲鴟與梟並言斷爲惡鳥與墓門泮水之鴞自別陸疏云桃蟲今鶹鶵微小於黃雀其雛化而爲鴞故俗語鶹鶵生鴞是毛傳始小終大之說至陸時猶有實驗易林云桃蟲生雕雕亦鷹鷂之屬其言皆與傳箋合劉肅大唐新語云崔希高轉幷州兵曹廳前叢葦有小鳥如鶹鶵來巢孕卵五色如雞子數日殼毀雛見已大於母月餘五色成文大如鷹人到今號爲兵曹鳥此亦可見物類之變自有此種焦贛陸璣必非肊說也

毛氏詩札曰臣工小毖詩皆不用義盡處爲韻如臣工茹與畬合帝與艾合小毖蜂與蟲合鳥與蓼合漢鐃歌樂府曲與烏生入九子相和歌辭等用韻比視此

載芟

序云春藉田而祈社稷也稽古編曰此疏既引祭法以此社是泰社祭法疏又云泰社在庫門內右王社所在書傳無文崔氏云王社在藉田中王所自祭以其齊盛今從其說詩頌春藉田而祈社稷是也兩疏皆出孔氏而說互異較論之詩疏言爲民祈祭當主泰社爲是況詩言主伯亞旅婦媚士依自說民閒父子家室藉田終畝惟甸徒三百人乃庶人之役於官者不應有此稱也則藉田與祈社當各爲一事而社爲泰社無疑矣至崔氏之說據穀梁傳云天子親耕故自立社則云在藉田者非無本矣但蘇氏用以釋此詩序則未必然耳承珙案穀梁傳竝無天子親耕故自立社之文惟唐神龍初祝欽明奏云先儒以爲王社在藉田中乃改先農壇爲帝社陳氏禮書謂此於經無見特附會詩序而爲之說至國語云司空除壇於藉曰除則似臨時之事若王自立社則當有常設壇壝不得言除矣

有厭其傑厭厭其苗傳有厭其傑言傑苗厭然特美也箋云傑先長者厭厭其苗眾齊等也段注說文厭下云湛露傳厭厭安也釋文及魏都賦引韓詩作愔愔按愔見左傳祈招之詩愔卽厭之或體厭乃厭之假借詩有厭其傑厭厭其苗亦厭之假借廣韻稺稺苗美也用載芟傳也承珙案說文猒飽也今字作厭猒本飽足之稱苗之得氣足者先長爲傑故曰有厭乃氣至則眾苗齊足故曰厭厭管子五行篇苗足本然則詩厭字卽從厭足義亦得不必改爲厭也

緜緜其麃傳麃芸也正義曰釋訓云緜緜麃也孫炎曰緜緜言詳密也郭璞曰芸不息也王肅云芸者其眾緜緜然不絕也承珙案釋文引韓詩作民民云眾貌王肅似用韓義然不如孫炎詳密之解爲當蓋苗已長齊其芸恐致傷苗自以詳密爲要若謂眾芸不絕此指上文干耦其耘則可以解此文失詩人體物措辭之妙疏引郭注芸不息也似用王義今本郭注言芸耨耤則又同孫說豈郭注亦有兩本歟

匪且有且匪今斯今傳且此也箋云匪非也心非云且而有且謂將有嘉慶禎祥先來見也心非云今而有此今謂嘉慶之事不聞而至也正義曰且實語助但今謂今時則且亦今時其實是一作者美其事而丁寧重言之耳王氏釋詞曰且字亦作徂

菁菜誓曰徂茲淮夷徐戎並興徂讀爲且且今也言今茲淮夷徐戎並興也某氏傳以徂爲往征往征茲淮夷徐戎並興斯不詞矣且經言徂不言徂征也承珙案爾雅徂往也又徂存也出其東門匪我思且箋云猶匪我思存也是鄭讀且爲徂存之徂故釋文云且音徂存者見在之詞故且爲此亦爲今矣又案傳以且爲此蓋兼聲轉爲訓古人訓隨聲轉疑聲亦隨訓轉且有此義或亦可讀此聲則正與末句茲字協也

振古如茲傳振自也箋云振亦古也承珙案郭注爾雅引此詩曰猶云久若此是但約略爲訓耳今謂鄭本訓起韋注國語鄭慶淹云振起也禮運云凡禮之未有者可以義起也起有始義越語云人事不起弗爲之始釋詁治古同訓爲故治當爲始振

起之義亦近古始此振古如茲猶言起于古初已如此矣毛訓振爲自與起義合又易振恆說文作搌恆書酒誥庶羣自酒自本或作嗥（疏見書疑）振與自古聲亦相轉箋用爾雅正申傳自字之意故疏云毛雖有此訓其義與鄭不殊也

艮耜

叟叟艮耜傳叟叟猶測測也箋云艮善也農人測測以利善之耜熾菑是南畝也正義曰以叟叟文連艮耜則是刃利之狀故猶測測以爲利之意也釋訓云叟叟耜也舍人曰叟叟耜入地之貌郭璞曰言嚴利也承珙案詩言以我覃耜有略其耜覃略自皆言耜利此既言艮耜則叟叟似非狀耜之詞傳轉叟叟爲測測用今語釋古語故曰猶說文叟治稼叟叟進也从田几从又詩曰叟叟艮耜箋云農人者即從田几之意几亦人也云農人測測者謂測測然進治其田即从夂之意夂訓行遲曳凡入深者必以漸而進爾雅深測也說文測深所至也叟叟測測皆狀農人深耕之貌疏引舍人郭璞注專以叟叟屬耜言失經旨矣

其鎛斯趙傳趙刺也正義曰其鎛斯趙趙是用鎛之事鎛是鋤類故趙爲刺地也承珙案儀禮刺草之臣注云刺猶剗除也若趙是剗除則下文薅字贅矣竊意其笠伊糾糾爲笠之狀則其鎛斯趙趙亦當爲鎛之狀非言鎛之用也傳訓趙爲刺者淮南氾論訓修戟無刺注刺鋒也蓋刺者鋒利之謂言其鎛鎒鋒利故可以剗草耳箋云以田器刺地薅去荼蓼之事考說文薅拔

去田艸也段注云眾經音義作除田草釋文玉篇五經文字作拔田草惟繫傳舊本作拔不誤拔者迫地削去之也承珙案今人除草但去其莖葉者尙有呼毛反之音則薅不必以鎛刺地箋說恐非傳旨

以薅荼蓼傳蓼水草也正義曰釋草云蔷虞蓼某氏曰蔷一名虞蓼孫炎曰虞蓼是澤之所生故爲水草也蓼是穢草荼亦穢草非苦菜也釋草云荼委葉某氏引此詩則此荼謂委葉也李氏巡義曰爾雅蔷虞蓼列於蘞蘇之下說文蘇荏芡蕳葵蘘下列蓼字注云辛菜蔷虞也則蓼是菜名曰蔷虞自舍人讀爾雅以爲虞蓼孫炎又謂澤之所生郭景純承其誤注云虞蓼澤蓼遂幷忘其爲辛菜矣此蓼如爲虞蓼傳應直舉其名今但云水草者上篇厭厭其苗縣縣其麃傳麃芸也說文耨除苗閒穢也本篇上言實函斯活苗已生矣下言荼蓼朽止黍稷茂止草除而禾茂是此句之薅乃除苗閒之穢也傳以蓼爲辛菜農人應采之非穢草可比而水澤之蓼生于江皋河濱之上不生于苗閒古但以水草釋之而不實其名蓋草之芬秀亦爲荼草之長大亦爲蓼古無四聲之分六聲與了聲一也承珙案傳於誰謂荼苦堇荼如飴訓苦菜以有女如荼訓英荼於予所捋荼訓萑苕而此荼不言者於言蓼見之蓼爲水草則荼爲陸草可知矣小毖予又集于蓼傳云言辛苦也明以蓼爲辛物而此不言者自是泛言水田之草不指辛菜故王肅云荼陸穢蓼水草疏以爲田有原隰故並舉水陸穢草是也

有捄其角傳社稷之牛角尺正義曰王制云祭天地之牛角繭栗宗廟之牛角握賓客之牛角尺無社稷之文卑於宗廟宜與賓客同尺也禮緯稽命徵云宗廟社稷角握此箋不易毛傳蓋以禮緯難信不據以爲正也承珙案捄當作觩說文角部作觓云角貌與此箋同桑扈及絲衣皆云兕觥其觩桑扈箋謂觩然陳設惟魯頌泮水角弓其觩傳觩弛貌竊意弓弛則形長此有捄其角亦當謂其角之觩然而長以此推之知毛公角尺之言必有所據若如禮緯云角握鄭注王制握謂長不出膚不當言有捄其角矣

續古之人諸家皆以此句無韻孔氏詩聲類云眞清音本相近三百篇審音較精故通者較少然巧笑倩兮倩从青聲青从生聲美目盼兮

兮無競惟人四方其訓之不顯維德百辟其刑之確然爲兩部合用易繫辭以身與成同用而我聞其聲不見其身何人斯實有之革象傳兌象傳以人與成貞同用而百室盈止婦子寧止續古之人扈邦實有之承珙案此篇末句人與上文盈寧隔協而中以角續爲閒韻與生民末章韻同張氏詩貫亦謂人叶盈寧爲眞蒸通韻但不若孔氏之詳諦耳

絲衣

序云絲衣繹賓尸也高子曰靈星之尸也箋云繹又祭也天子諸侯曰繹以祭之明日卿大夫曰賓尸與祭同日正義曰繹祭之禮主爲賓事此尸但天子諸侯禮大異日爲之別爲立名謂之爲繹言其尋繹昨日卿大夫禮小同日爲之不別立名直指

其事謂之尸賓耳此序言繹者是此祭之名賓尸是此祭之事故特詳其文也承珙案繹與賓尸本是一事但天子諸侯與卿大夫異其名耳此詩箋疏甚明郊特牲孔子曰繹之於庫門內祊之於東方失之矣注云祊之禮宜於廟門外之西室繹又于其堂此二者同時而大名曰繹其祭禮簡而事尸禮大彼疏云祊是求神之名繹是接尸之稱求神在室接尸在堂詩絲衣云繹賓尸但有繹名而無祊稱是大名曰繹也又絲衣云自堂徂基自羊徂牛是祭神也下云兕觥其觩旨酒思柔是接尸也故知祭神禮簡事尸禮大承珙謂此疏引絲衣分屬祭神事尸但鄭注禮謂祭神在室而絲衣竝無室中之事是誤以祊與繹爲二事不知祊者門內之地楚茨傳祊門內地祝祭于祊乃正祭時孝子不知神之所在而博求諸遠之義繹祭則第於廟門內西塾爲之故孔子以庫門內東方爲失蓋繹言其事祊言其地非有二祭家語云繹祭于祊是也然此乃天子諸侯之禮若卿大夫之賓尸自於廟堂之上耳總之祊與繹是一祭繹與賓尸是一事爾雅繹又祭也穀梁傳繹者祭之旦日之享賓也禮儀有司徹承少牢饋食之文養事既畢即埽堂薖徂迎尸而賓之其升降辭讓迎於賓禮而稱之爲尸猶有以神事之之意其云若不賓尸不過其禮稍殺非謂但有事神而無賓尸也故詩序云繹賓尸此天子之禮專言之當日繹通稱亦可連言賓尸全詩祇爲一事若如郊特牲疏以上五句爲事神下四句爲接尸則安見牛羊鼎鼎禮之簡兕觥旨酒禮之大邪至鳧鷖乃專言

賓尸既獻後行旅酬無算爵爲燕禮故每章皆曰公尸燕飲且似述事爲歌故列於雅此詩雖統言繹祭始終之事然自於賓尸時歌之故當列於頌耳高子以爲靈星之尸者正以序言賓尸不明何祭之尸故特著此語史記封禪書漢興八年或曰周興而邑邰立后稷之祠至今血食天下於是高祖制詔御史其令郡國縣立靈星祠常以歲時祠以牛張晏曰龍星左角曰天田則農祥也晨見而祭張守節正義引漢舊儀云五年修復周家舊祠后稷於東南爲民祈農夏則龍星見而始雩龍星左角爲天田右角爲大庭天田爲司馬教人種百穀爲稷靈者神也辰之神爲靈星故以壬辰日祠靈星於東南金勝爲土相也其後漢書郊祀志續漢書祭祀志皆因之以漢法推周制考周語虢文公曰農祥晨正伶州鳩曰昔武王伐殷月在天駟月之所在辰馬農祥也我大祖后稷之所經緯也晉語董因曰大火閼伯之星也是謂大辰辰以成善后稷是相此三條皆足爲周人祀靈星之證續漢書又引舊說云言祠后稷而謂之靈星者以后稷又配食星也然則靈星之祀其來甚古淮南主術訓君人之道其猶零零同靈星之尸也是靈星之有尸亦久矣高子與孟子同時去古未遠故能確知此詩爲祀靈星之作毛公分序篇端存而不削自必意與之同至鄭箋乃注宗廟繹祭孔疏遂謂高子別論他事云祭靈星以人爲詩後人引之以證宗廟之尸此繆說也宗廟有尸誰人不知何用假靈星以明之乎又絲衣次載茭芦耜古今注云元和三年初爲郡國立稷及祠社靈

星禮器後漢東夷傳高句驪好祠鬼神社稷零星可知古者靈星之祀與社稷爲類此詩之次於載芟良耜殆非無故矣

絲衣其紑載弁俅俅傳絲衣祭服也紑絜鮮貌俅俅茻順貌說文紑白鮮衣貌詩曰素衣其紑段注云絲衣乃篇名素恐譌字承珙案釋文俅說文作緲此語亦有譌脫說文絑下不引此詩俅下引詩載弁俅俅無緣復有作絑之文陸氏殆引他字書誤爲說文歟傳云俅俅茻順貌者爾雅釋言俅戴也郭注引詩載弁俅俅釋訓又云俅俅服也郭注謂戴弁服夫俅之訓戴是謂戴弁之容者俅俅訓復仍謂弁服則弁服乃絲衣非俅俅之謂矣竊疑服當是屈服柔服之服正傳所謂茻順貌也傳以絲衣爲祭服俅俅爲茻順箋申之以爵弁而祭於王爲士服繹禮輕

故使士與經文首言祭者之服繼言祭時之事次第相應若劉向五經通義以絲衣爲靈星公尸所服之衣則下文自堂徂基云云文義不相承接矣

鼐鼎乃鼐傳大鼎謂之鼐小鼎謂之鬲鼐承珙案傳雖不純用爾雅然義與之同故箋即用圜弇上句申之說文鼐鼎之圜掩上者手部掩斂也小上曰掩是爾雅弇當作掩傳但云小者渾言之爾雅析言之耳說文鼐鼎之絕大者魯詩說鼐小鼎此自是傳魯詩者之說許意存爲別解或據說苑引詩自堂徂基自羊徂牛言自內及外以小及大也因謂魯詩者劉向家學故說鼐小鼎大考韓詩外傳三引詩曰自堂徂基自羊徂牛言先小後大也此小大指羊牛言正與毛傳合說苑即用外傳不得援爲

魯說爾小鼎之證也

不吳不敖傳吳譁也箋云不讙譁不敖慢也正義曰人自娛樂亦讙譁爲聲故以娛爲譁也定本娛作吳釋文不虞（各本作吳舊如字說文作吳吳（各本兩吳字作吳亦從盧校）大言也何承天云吳字誤當作吳從口下大故魚之大口者名吳胡化反承珙案據此是正義本作娛釋文本作虞史記孝武本紀引詩作不虞不驁索隱引毛傳吳譁也姚氏引何承天云此虞當爲吳音洪轟反此作虞者與吳聲相近故假借或者本文借此虞爲歡娛字也封禪書引詩又作不吳是古虞娛吳三字本通用說文吳大言也徐鍇以爲从口从矢寫詩者改吳作吳何承天之說爲謬不知吳字古文作晱从口从大何說本此非謬也漢書郊祀志引正作不吳不敖或當時亦有此本耳然毛詩本文自當依定本作吳虞娛皆吳之假借吳則吳之古文其訓則當爲大言讙譁卽大言也又吳與華本一聲之轉後漢書戴就傳燒鍛斧李注鍛从吳詩云不吳不敖然一切經音義卷十一鍛此古文奇字鏵可見吳作華音不必作吳音話也

酌

序云酌告成大武也言能酌先祖之道以養天下也正義曰經有遵養時晦毛謂武王取紂鄭爲文王養紂此言以養天下則是愛養萬民非養紂身雖養字爲同非經養也承珙案養卽經中養字傳訓養爲取序養天下卽取天下大武之功在於取天下此告成大武之詩而篇名酌者言酌時之宜所謂湯放桀武

王伐紂時也曰酌先祖之道者先祖謂文王文王之道三分有二而不取武王酌其時八百會同則取之孟子曰取之而萬民不悅則勿取文王是也取之而萬民悅則取之武王是也序以大武之取天下爲能酌文王之道卽此意也稱先祖者據成王作頌時言之耳春秋緐露質文篇云周公輔成王成文武之制作勺樂以奉天此勺卽酌也漢書董仲舒傳虞氏之樂莫盛于韶于周莫盛于勺曰奉天者不過言革命所以順天言其盛者以周之武功爲極盛耳禮樂志云周公作勺言能酌先祖之道也此正與毛詩序同白虎通義禮樂篇云周樂曰大武象周公之樂曰勺合曰大武此或出三家詩然亦足證此序言告成大武故有合曰大武之語至蔡邕獨斷應劭風俗通亦皆言酌先祖之道知序義之來古矣

遵養時晦傳遵率養取晦昧也正義曰宣十二年左傳引此云遵養時晦者昧也故轉晦爲昧言取是暗昧則謂武王取紂不得與鄭同承琪案此疏引左申毛不誤左傳晉隨武子曰兼弱攻昧武之善經也沟曰於鑠王師遵養時晦者昧也是者昧卽攻昧傳以養晦爲取昧其義自異於箋乃此疏申箋又云左傳者昧也皇矣上帝者之是養之至老故云養是闇昧之君以老其惡此則與武詩者定爾功下疏引左傳者昧也又異彼疏因傳訓者爲致而引此申之言致討於昧然宣十二年左傳楚子引詩者定爾功竝無者昧之語辨已見前此疏申傳申箋又兩引者昧一以爲取昧一又以爲養昧幾不知其所從愼矣陳碩甫曰

傳釋養爲取此古義也禮記羣鳥養羞鄭注羞謂取食則養羞猶言取食也汪氏異義曰此篇與武頌本因作大武之樂而思武功經首言於鑠王師明是美武王用師伐紂末句正與首句相應兩師字不得爲異解

我龍受之傳龍和也正義曰龍之爲和其訓未聞王肅云我周家以天人之和而受殷用武德詞文之功潛研堂答問云毛公釋詩自爾雅訓詁而外多用雙聲取義如泮爲坡苞爲本懷爲和之類也或兼取同位相近之聲如願爲每龍爲和之類也段氏詩經小學云此及長發傳皆以龍爲雝之假借故曰和也李氏紬義曰龍乾道也易稱乾道變化各正性命保合大和故龍得爲和承珙案傳於蓼肅爲龍云寵既以龍爲寵之假借而此及長發必改訓爲和者自是古說詩者相傳如此毛公師承有自不敢改移後漢時已失此故訓矣說苑辨物篇神龍能爲高能爲下能爲大能爲小能爲幽能爲明能爲短能爲長昭乎其高也淵乎其下也薄乎天光高乎其著也一有一無忽微哉斐然成章虛無則精以和動作則靈以化廣雅釋魚本之云龍能高能下能小能巨能幽能明能短能長淵深是藏敷和其光據此二條似古人言能者實有和義或亦可推毛訓龍爲和之故歟

桓

序云桓講武類禡也桓武志也釋文云桓武志也本或以此句爲注承珙案正義云序又說名篇之意桓者威武之志是孔本

以此句爲序蓋此及下賚予也般樂也皆說名篇之意文義一例皆當爲序詩者之言般疏言定本般樂二字爲鄭注不如崔集注本以般樂也三字爲序文見釋文之當此序首言講武類禡而經文無其事恐啟學者之疑故繼之以桓武志也意謂講武類禡者固武王伐商之事而詩人因其事以推言其志在于安萬邦而保厥士用四方而定厥家耳是此序首言頌之所由作繼言頌之所由名其時仍一義也或據左傳以桓爲大武之六章賚爲大武之三章因幷酌及時邁皆牽入以附會武樂六成而又闕其一皆肊說也荀子禮論云韶夏濩武汋桓箾簡象蓋言此九者皆樂名以汋桓與武竝稱則必非統於武樂明矣於昭于天皇以閒之傳閒代也箋云于曰也皇君也於明乎曰天也紂爲天下之君但由爲惡天以武王代之正義曰毛傳未有以于爲曰皇多爲美此義必不與鄭同也王肅云於乎周道乃昭見於天故用美道代殷定天下傳意或然承珙案大雅文王於昭于天彼箋以爲文王之德著見於天故天命以爲王使君天下此篇文與之同不必異解毛雖訓皇爲美而思皇多士則以皇爲天此詩即謂周道昭見于天故天以周代殷用此申毛亦可不必如王肅以皇爲美也

顧氏詩本音謂首三句無韻下文王方爲韻天閒爲韻江愼修則謂全章無韻閒與天古音不相協張氏詩貫謂起二句提起二韻如有瞽之例下天命匪懈四句以王方爲韻承上邦字江陽通韻末三句以天與閒韻承上年字承珙案天與閒固不同

部然因自相近戚氏證讀曰此當如釋名豫司兗以舌腹言之
天顯也與閒叶

賚

序云賚大封於廟也賚予也言所以錫予善人也李氏紬義曰
正義引武成列爵惟五封土惟三大賚於四海而萬姓悅服以
爲武王大封之事按彼大賚承上散財發粟而言非此序之所
謂賚也書序武王既勝殷邦諸侯班宗彝作分器正義曰詩賚
序云大封于廟謂此時也兩正義皆出孔手彼引此賚以證分
器而此引大賚以證大封則書正義之說長矣序賚予也明此
賚非分財粟乃以宗廟彝器錫予諸侯諸侯之有功者卽善人
也論語稱善人是富當亦指武成大賚此序大封于廟與書序

邦諸侯同賚予也與書序班宗彝同未可輒引武成大賚矣承
珙案今尚書武成篇以散財發粟爲大賚本是用史記論語撮
合而成但周本紀云命南宮适散鹿臺之財發鉅橋之粟以振
貧弱萌隸此伐罪弔民一時之事所及當不過商紂畿內必非
大賚四海亦必不別富善人與此詩大封絕不相涉今武成孔
傳牽引論語大賚其實論語正與此序相應集解以善人爲亂
臣十人亦與此箋云武王伐紂時封諸臣有功者合孔疏引武
成證此詩之賚李氏謂論語之大賚非詩賚亦誤也

敷時繹思傳繹陳也箋云敷猶徧也敷是文王之勞心能陳繹
而行之下於繹思箋又云陳繹而思行之是鄭以思爲思念毛
但訓繹爲陳而敷字不爲傳小旻敷于下土傳云敷布也宣十

二年左傳引此詩作鋪時繹思鋪亦布也大雅陳錫哉周彼箋云能敷恩惠之施以受命造始周國彼疏引王肅述毛云文王能布陳大利以賜予人竊意此詩亦當云文王既勞心於政事我當而受之將布陳文王之恩惠以錫子善人我徂維求定當如范補傳云我自今以往唯知求善人以定王業耳末乃云此封爵雖我周之新命於乎其猶是陳文王之德以爲賚歟蓋大封在文王廟故始終推本文王言之毛傳凡思皆語辭此但訓繹爲陳不必云陳而思之也

於繹思箋云於女諸臣受封者陳繹而思行之正義曰於亦歎辭也釋文於鄭如字王音烏承琪案酌於鑠王師箋云於美乎文王之用師桓於昭于天箋云於明乎曰天也皆以於爲歎辭此箋文法同前當亦以於爲歎辭孔說是陸音非也

顧氏詩本音云此篇或以止之思爲韻然詩無全用語助爲韻者承琪案首三句以止之思爲韻中間定命雖不同部然易象傳每以命與正韻大招以命與盛韻則定與命亦可相通爲閒韻末復以思字應前爲韻耳

般

序云般巡守而祀四嶽河海也般樂也承琪按此詩與時邁相似但時邁序云巡守告祭柴望也此所重在告祭天神而山川百神皆在從祀之數故經首言昊天然後及百神河嶽郊特牲云天子適四方先柴祭典東巡守至于岱宗柴說文柴燒柴焚燎以祭天神鄭王制注柴祭天告至也此可見時邁以柴爲重

望秩山川不過連而及之耳般則絕不及柴燎維祀山川而已此其所以不同況時邁言載戢干戈載櫜弓矢明是頌武王初克商後巡守祭告之事般則通言陟山翕河敷天裒對似當爲既定天下後時巡四方而作正義不分別二詩之異同則豈同是武王一時巡守之事而分爲二頌邪於義疏矣

陟其高山傳高山四嶽也承珙案時邁傳以喬嶽爲岱宗此則以高山爲四嶽是必毛公時古書尚多確知武王克商後有巡行至泰山之事及天下既定乃舉巡守四嶽之禮至成王周公述武王之功爲此二詩俱屬武王之頌故傳文分別若此至鄭於時邁序箋云巡守告祭者天子巡行邦國至于方兵之下而封禪也白虎通義封禪引詩云於皇明盧校云明從詩考引周陟其高山言周大平封泰山也又曰墮山喬嶽允猶翕河言望祭山川百神來歸也是漢儒於二詩皆有封禪之說時邁疏謂封禪之見於經者惟大宗伯王大封則先告后土案大封鄭無注惟通典引袁準正論以大封爲封禪或出於賈逵干寶注而毛於二詩皆不言封禪蓋封禪之禮古者帝王巡守必皆行之封卽堯典封十有二山之封鄭注書大傳云祭者必封封亦壇也禪與墠同東門之墠傳云墠除地町町者然則封土爲壇除地爲墠乃巡守祭祀之常事故經典皆未嘗特言之但巡守爲天子之禮非諸侯之所得爲齊桓公之欲封禪蓋自以功德無異於三代受命之王管仲知不可窮以辭故設爲地瑞天祥不可致之物所以止其侈心而不知適以啟後世人君之驕志秦皇漢武踵事而增玉檢金泥爲世大詬漢儒狃

于所聞未免鄭重言之似於巡守之外別有此盛典者白虎通義所載亦三家詩說猶是漢人之見毛公生於先秦尚知不侈言封禪其見卓矣

隍山喬嶽允猶翕河傳隍山山之隍隍小者也翕合也箋云小山及高嶽皆信按山川之圖而次第祭之河言合者河自大陸之北敷爲九祭者合爲一正義曰允猶之文承山岳之下可按山圖耳而幷云川者山之與川共爲一圖言望秩山川則亦按圖耳但河分爲九合而祭之亦故退翕河之文在允猶之下使之不蒙允猶自河以外其餘眾川明皆按圖祭之故云信按山川之圖信者謂審信而按之承珙案板傳云猶圖也圖者謀維之意此傳於隍山謂山之小者所以別於喬嶽於翕訓合也傳意似謂山則分祭河則合祭分合之故信乎宜謀維而後行之故經以允猶之文上承山下包河竝見其義不必如箋訓猶爲山川之圖更不當如疏謂翕河之文不蒙允猶也

裒時之對傳裒聚也箋云裒眾對配也徧天之下眾山川之神皆如是配而祭之李氏紬義曰常棣原隰裒矣殷武裒荊之旅傳訓聚皆屬人說此亦當指天下之民對如對揚王休之對言天下之人於巡守所至皆聚是方而對僉曰是懷柔百神乃周之所以受命也言人美而樂之與名篇爲般之義或傳意或當然也承珙案序疏謂經不言海不知敷天之下即海在其中矣但上文山嶽翕河配祭之義已盡似不必又訓對爲配毛傳對多訓遂遂者進也謂敷天之下至于海隅山川之神皆各聚于

是方嶽之下進而受命焉是乃我周之命百神所當受職也賚
篇言周命以敕羣臣此篇言周命以臨百神其義一也此箋謂
周之受命由於祭神似非經旨疏曲申之以爲受命之前已能
敬神尤非也

虞東學詩曰嶽轉音戛下音戶嶽河下平上入通對轉音敦命
轉音民張氏詩貫曰河字與下字本音爲叶承珙案皆臆說也
時邁及河喬嶽允王維后孔厥軒謂嶽后同用嶽从嶽聲是屋
燭爲侯厚之入則此詩當以嶽與周韻古尤幽侯三部古音本
同入也下則三百篇皆讀戶無由與河叶惟末二句似可爲韻
兩無正訊與退遂瘁對今詩作聽言則荅案當作對說見本篇退爲韻三百篇命
字皆入震韻與訊同然則命之韻對猶訊之韻對矣

皇清經解續編卷四百七十五終

長沙王 賓
湘陰吳宗 實 校

毛詩後箋二十九

涇胡承珙墨莊著

魯頌

譜云初成王以周公有太平制典法之勳命魯郊祭天三望如天子之禮故孔子錄其詩之頌同於王者之後李氏巽義曰魯有郊禘明堂位祭統皆言之宋代學者始以戴記爲誣謂此乃東遷後之僭禮惠公請之而平王賜之也又謂成王賢王伯禽賢君不應躬行非禮啟後世人臣加九錫之漸爲此說者是譏孔子不當進魯頌於周商也非常之禮所以待非常之人昔者堯見天因郊而生后稷因命稷得祀天成王之于周公亦若是焉已矣以成王爲非禮豈堯亦非禮乎觀孔子之錄魯頌一切

紛紛之論其可以息矣承琪案魯無冬至圜丘之郊而有孟春祈穀之郊無帝嚳配天之祭而有宗廟殷祭之禘明堂位言祀帝于郊配以后稷與閟宮言皇皇后帝皇祖后稷正合閟宮又云周公皇祖亦其福女卽明堂位以禘禮祀周公於大廟祭統所謂大嘗禘是也（閟宮經文言嘗傳竝言禘嘗可見）周人於崇德報功之中亦微寓等差之意所以竝行不悖未可謂成王不當賜伯禽不當受也或疑郊祭不及周公何以言報不知此正欲尊周公同於二王之後爲王者所不臣故得與杞宋同郊如諸侯不敢祖天子而魯有出王之廟亦此義也春秋閔以前不書魯郊至僖三十一年始書者自當從左氏以魯郊爲常祀不書所書者或卜郊不吉及郊牛傷有故則書耳禘之書亦以有故如致夫人躋

僖公之類非書其不宜郊禘也至魯之無風自當如譜說尊魯故巡守述職不陳其詩與賜郊禘同意而得有頌者風雅頌以體而分本無天子諸侯之別故王城之詩謂之王風而豳風有豳雅豳頌之目則以其中有體近風雅者故也然則三百篇何以別無諸侯之雅頌竊謂太史陳詩以觀民風所得者惟風耳其諸侯朝廟之詩雖或有作不入輶軒之采故非太史之所職焉豈諸侯之臣必不使其言政事之得失諸侯之祭皆無樂以告神明邪或又謂諸侯既得作頌魯頌之作季孫何必請命于周則以頌者爲祭祀而作而魯頌惟稱其君之功諸侯人臣而作爲詩歌以頌揚功德自與商周之頌故必假天子之命以爲之然當時雖請命爲頌而其詩仍不列於周太史故春秋列國

大夫賦詩無及魯頌者譜所謂孔子錄之同於二王之後是也
若嚴華谷疑生前祝願之辭以疏謂僖公薨後作頌者爲非則
虞東學詩辨之曰詩人追頌前王往往敘其生平如聞如見卽
閟宮篇熾昌壽臧云云竝是追述當年承祭獲福之事亦因僖
公在位日久有壽考弗祿之慶也無容以文辭害志

駉

駉駉牡馬傳駉駉良馬腹幹肥張也釋文駉古熒反說文作驈
又作駉同今本說文驈良馬也駉馬盛肥也詩曰四牡駉駉
牧馬苑也詩曰在駉之野臧氏經義雜記曰據釋文駉說文作
駉則說文當於駉下引詩駉駉牡馬駉或爲重文今引四牡駉
駉及在駉之野皆非是蓋唐人李陽冰等所改宋王伯厚詩考
以說文駉字下引詩四牡駉駉遂幷此四牡駉駉皆引作烝民
四牡彭彭之異文誤也玉篇驈勇急捷也良馬也駉馬肥壯盛
貌駉同上又牧馬苑也駉駉馬行貌今作彭可證驈駉同文駉
卽彭之異與駉不同驈與駉異字異訓釋文謂駉又作驈者誤
承珙案說文驈下本不引詩釋文當是駉又作驈蓋陸所見毛
詩有作驈一本耳下乃云說文作駉同則陸所見說文自作駉
駉牡馬與今本異矣段注說文謂毛詩必亦作駉駉故許倂駉
駉而後人譌亂作駉駉則未必然許所稱詩與毛異者甚多此
或三家詩作駉駉而馬肥盛之訓正與毛訓駉駉爲腹幹肥張
者同義毛多借字此特借馬苑之駉字爲之耳至牧馬苑乃駉
之本義其引詩在駉之野則當如段說宜本作在冋之野詩言

牧馬在坰故許引之以證从馬同會意馬在坰爲駉猶草木麗于地爲麗也但駉爲牧苑之通名元和郡縣志又云坰澤在兗州曲阜縣東九里魯僖公牧馬之處此則後人因詩附會耳

釋文牡茂后反草木疏云騭馬也說文同本或作牧正義曰定本牧馬字作牡馬顏氏家訓云江南本皆爲牝牡之牡河北本悉爲放牧之牧其荅鄴下博士云若作放牧之牧通於牝牡則不容限在良馬獨得駉駉之稱良馬天子以駕玉輅諸侯以充朝聘郊祀必無騿也臧氏曰據正義知孔本作牧馬釋文作牡馬唐石經作牧改刻作牡文選李少卿荅蘇武書注藝文類聚九十三御覽五十五引作牧馬初學記二十九白帖九十六引作牡馬則六朝及唐人皆兼具兩本今考傳箋之文則知在坰之野薄言駉者二句方及牧事首句止言馬之良駿而未及於牧也釋文引草木疏云騭馬也則陸璣亦作牡馬矣陸在顏前其本更爲可據毛當作牡馬爲定也校勘記曰正義云毛以四章分說四種之馬故言駉駉良馬腹幹肥張明首章爲良馬二章爲戎馬也又云以四章所論馬色既別皆言以車明其每章各有一種故言此以充之不於上經言之者以上文二句四章皆同無可以爲別異故就此以車異文而引之也正義此言深得傳旨若如顏說則四章止有良馬耳自與傳乖已不可通矣當以正義本爲長段氏玉裁曰考周官馬政特居四之一絕無郊祀朝聘有騭無騿之說顏氏說誤承琪案傳云駉駉良馬腹幹肥張者此但釋經駉駉二字其云良馬者對下三章戎田駹

言之以此見戎田鴈三種亦皆腹幹肥張耳固非以良馬釋經牡馬亦非謂四章皆良馬也顏說自與傳不合然謂經當作牡馬不誤凡禽獸之類皆牡大於牝詩意形容肥張自當舉其牡言之周禮言馬以一牡乘三牝言牡之盛則其牝之盛亦可見以有駜詩證之首章言乘黃三章言乘駽而次章言乘牡此是以中間包前後見黃馬騂馬之皆牡亦可知詩人貴牡之意顏氏所謂頌舉其強駿者言之於義爲得也至釋文引陸疏牡騭馬固非有專疏此詩之明證然楊雄太僕箴云僖好牡馬牧於坰野此豈非又在陸璣之前者乎況家訓云今以詩傳良馬通於牡騭恐失毛生之意且不見劉芳義證乎劉芳北魏人爲毛詩箋音義證者亦作牡馬可知傳箋本固作牡馬矣

在坰之野傳坰遠野也邑外曰郊郊外曰野野外曰林林外曰坰正義曰釋地云邑外謂之郊郊外謂之牧此傳出於彼文而不言郊外曰牧注云郊外曰野者自郊以外野爲通稱因卽據野爲說不言牧焉且彼郊外之牧與此經牧馬字同而事異若言郊外牧嫌與牧馬相涉故略之也承棋案野有死麕燕燕于飛傳皆作郊外曰野竝無郊外謂之牧之文叔于田箋亦云郊外曰野說文凡下亦與毛同是毛所據爾雅本無此句未可據爲此詩牡馬當作牧馬之證也

有騏傳蒼祺曰騏釋文祺字又作騏正義曰蒼騏曰騏謂青而微黑據此是正義本卽釋文之又作本也今各本皆作蒼祺惟相臺本作蒼騏段氏詩經小學曰蒼騏卽蒼綦也小戎傳騏騏

文也正義作綦文李善緒白馬賦注引同尸鳩傳騏騏文也釋文作綦文顧命馬鄭本作騏弁枚本作綦弁是古通段綦爲騏此傳俗本作蒼祺誤今依正義及岳本承琪案綦下从糸祺旁从示糸示形近易混故綦誤爲祺若作騏無由誤祺既小戎尸鳩傳皆有作綦文者此傳亦當是蒼綦曰騏也

有騢有雒傳赤身黑鬣曰騢黑身白鬣曰雒正義曰雒爾雅無文爾雅有騢白駁騢馬黃脊騝則騢是色名說者以騢爲赤色若身鬣俱赤則騂馬故爲赤身黑鬣曰騢郭今之騢馬也黑身白鬣何所出耳承琪案此傳當本多作駁字爾雅騢白駁謂赤白雜色駁而不純非黑身白鬣也其字定當爲雒但不知黑身白鬣何所出耳承琪案此傳當本作赤身白鬣曰駁郭爾雅之騢白駁也考爾雅騢白駁黃白騧自以騢黃爲其馬之全體而有一處白者曰騢白黃白其立文與言雜毛者不同凡爾雅所指一處雜色者脊與鬣爲尤顯騢白黃白雖謂指其白處所在毛公或別有所本故不純用爾雅大抵駁爲騢白馬之專名引申之爲斑駁爲駁犖說文駁馬色不純是也若如疏以騢白駁爲赤白雜則黃白騧亦爲黃白雜無以異於彤白雜毛之騢黃白雜毛之騢矣疏又云東山傳騢白曰駁若此亦爲駁不應傳與彼異不知毛公博采故訓不必盡同如小戎傳騧騏綦文也此傳又云蒼綦曰騏是也至謂注爾雅者不引此詩則樊孫等於詩文失引者多矣豈得據以爲準乎

思馬斯作傳作始也箋云作謂牧之使可乘駕也正義曰謂令此馬及其古始如伯禽之時也曾氏異同辨曰按正義所云葢王肅之義非毛義也下章徂無傳正義引王肅云徂往也所以養馬得往古之道據此則以古始訓作必王肅申毛如此故孔引之以申毛耳竊謂此詩作當與易作足同義周易述引王劭云馬行先作弄其四足毛以始訓作意亦當爾不然上章思馬多材此章忽思古始何詞之不倫邪箋云作謂牧之使可乘駕亦與毛義相成葢馬先作弄四足者正是調習之狀但毛傳奧簡鄭恐人不明故以牧之使可乘駕箋之耳秦風載獫猲驕箋載始也謂達其搏噬始成之也以始爲調習正與此同正義乃用王說遂以鄭爲異毛失之矣承珙案曾說是也

有驒傳豪骭曰驒正義曰驒爾雅無文說文骭骸也然則骭者膝下之名釋畜云四骸皆白騚無豪骭白之名傳言豪骭白者葢謂豪毛在骭而白長名爲驒也騚則四骸雜白而毛短故與驒異也稽古編曰如疏云云則傳豪骭下當有一白字否則曰當作白承珙案釋文驒下云豪骭曰驒是陸本作曰孔本作白也爾雅驪馬黃脊騚說文則云驒驪馬黃脊讀若簟又別有騚字云馬豪骭也考爾雅釋文云騚說文作驒音簟今爾雅本亦有作驒者卽此可見騚爲驒之異文豪骭或驒之別義故段注說文據玉篇廣韻皆於騚下竝列馬豪骭及驪馬黃脊二義知許氏原本或驒下有一曰豪骭之文或驒後有重文作騚之篆覃之古音如淫其入聲則如熠古音又如尋其入聲則如習故

騵騢必一字烏之鶹鵌蟲之熠燿其理一也承珙謂段說是矣但豪骭曰騵當從正義曰作白爲是毛蓋以駉篇馬名本有爾雅無文者故訓釋亦不盡依爾雅此章殆以騜騢魚皆有白色故於騵特取其豪骭白一義以配之而不用驪馬黃脊之色歟有魚傳二目白曰魚釋文毛云一目白曰魚爾雅云一目白瞷二目白魚正義不言毛傳與爾雅異是孔本傳作二目曰魚矣說文騜馬一目白曰騜二目白魚段注云一字賸下二當作一以理覈之蓋陸本是孔本非毛傳是爾雅誤傳言一目者以別於二目也假令二目則傳不言二許本毛則必上句言目白下句言一目白毛本爾雅則知爾雅轉寫失其眞也承珙案段說是也爾雅釋文引蒼頡篇云瞷目病也羅端良云相馬之說曰目小而多白則驚畏驚畏者馬之大病故其序尤在後然漢武帝得西域之駿蒲梢龍文魚目汗血之馬充於黃門以魚目爲名豈此類耶承珙謂目病之瞷與騜不同爾雅特借瞷爲騜耳此詩方美牧馬之盛不應以病馬終篇羅氏後說近之

無從示之祛至集韻而後有之唐石經從衣作祛祛不誤承珙案文選殷仲文南州桓公九井詩注引辟君章句曰祛去也輯韓詩者多於遵大路執子之祛下引之非是當是此祛祛之注謂駕車而去然與下斯徂義複竊謂祛本衣袂之名釋名袂掣也掣開也開張之以受臂屈申也廣雅祛開也馬之開張者必彊健故毛以祛祛爲彊健猶上傳云腹幹肥張也

有駁

在公明明箋云在於公之所但明義明德也禮記曰大學之道在明明德校勘記云正義曰以經有二明故知謂明義明德也定本集注皆云議明德也無上明字段氏云義是衍字羣經言明明者皆連二字爲文當作但明明德也今考此箋之下引大學在明明德彼注云謂顯明其至德也訓同爾雅及毛大明傳還與此明明相證成不得如正義所說以二明字分屬一義一德也段說爲是下箋則相與明義明德而已義字衍同定本集注亦誤承琪案孔本二明字分屬義德固非然經文傳箋絕無義字不應兩衍義字此恐當如定本集注作但義明德也益箋以義字釋經上明字以明德釋下明字其引大學不過證經明明連文耳下箋云君臣無事則相與議明德而已謂之相與自當云議孔本益議誤爲義淺人又於義上加明字而孔遂依之爲說耳

振振鷺鷺于下鼓咽咽醉言舞于胥樂兮箋云于於胥皆也僖公之時君臣無事則相與明義明德而已潔白之士羣集於君之朝君以禮樂與之飲酒正義曰既言君臣相與明義明德別言潔白之士羣集君朝則潔白之士謂舊臣之外新來者也承琪案此疏非是此箋僖公之時以下十七字當接上箋大學之道在明明德之下仍是足上文義下乃云于於胥皆也潔白之士云云古本傳箋皆是於經文之後各自爲篇後人散入句下者誤將此箋僖公之時云云置之振振鷺之下孔疏依之爲說

殊失鄭旨觀次章箋云飛喻羣臣飲酒醉欲退竝不分別舊臣新來亦可見矣歐陽本義謂疏者妄爲分別是也而又謂如鄭說則舊臣夙夜在公新來之士飲酒醉舞不近人情此亦誤以疏義爲箋義耳

在公飲酒傳言臣有餘敬而君有餘惠宋本惠下有也字正義曰臣禮朝朝暮夕不當常在君所今閒暇無事而夙夜在公是臣有餘敬也君之於臣饗燕有數今以無事之故卽與之飲酒是君有餘惠也承琪案此章飲酒是專指一事傳云有餘惠者謂於足祿之外復與飲酒故曰餘下章在公載燕乃通言凡在公閒暇則與燕飲故箋云載之言則也

自今以始歲其有傳歲其有豐年也釋文歲其有本或作歲其有矣又作歲其有年者矣皆衍字也唐石經本有字旁添年字校勘記曰正義本未有明文惟周頌豐年正義引魯頌歲其有年當是其本有年字與或作本同考此詩有與下子韻不容更有年字依釋文本爲是惠棟引漢西嶽華山廟碑有歲其有年之文此或出於三家耳又正義標起止云傳歲其有豐年正義云定本集注皆云歲其有年考此經本云歲其有傳本云歲其有年傳以有年說經之有也經誤衍有字年字傳又誤衍年上豐字皆失其旨當以定本集注爲長承琪案校勘說皆是也正義曰春秋書有年者皆謂五穀大熟豐有之年故知其有年謂從今以去當有豐年也此其有年三字明指經文謂字以下則述傳意也定本集注皆云歲其有年自謂此二本傳文如是盧

氏釋文考證以歲其有年爲定本集注之經文誤矣

君子有穀詒孫子釋文詒厥孫子本或作詒厥孫子詒于孫子皆

妄加也唐石經詒下旁添厥字校勘記曰考正義說此經云可

以遺其孫子若以其說厥則其本或有厥字也但當依釋文爲

是惠棟引列女傳貽厥孫子此正三家詩也承珙案校勘說是

也

泮水 已下長洲陳奐補

思樂泮水傳泮水泮宮之水也天子辟廱諸侯泮宮奐案泮宮

魯學名經中或言泮宮或言泮故傳以泮宮釋經之泮也泮宮

有水故曰泮水靈臺傳曰水旋邱如璧曰辟廱以節觀者辟廱

四面有水泮宮則當半於天子也箋曰泮之言半也半水者蓋

東西門以南通水北無也白虎通義曰諸侯曰泮宮者半於天

子宮也明尊卑有差所化少也半者象璜也獨南面禮儀之方

有水耳其餘壅之言垣宮名之別尊卑也明不得化四方也鄭

與班同說文西南爲水東北爲牆許說稍異水經泗水注魯共

王殿之東南卽泮宮也宮中有臺臺南水東西一百步南北六

十步臺西水南北四百步東西六十步鄺言東西通水與說文

合禮記王制天子命之教然後爲學小學在公宮南之左大學

在郊天子曰辟廱諸侯曰泮宮鄭注曰此小學大學殷之制案

殷制大學在郊靈臺辟廱是也周制天子大學在國小學在郊

文王有聲辟廱是也天子郊學國學各四諸侯用殷制小學在

國大學在郊各一鄉射記君國中射則皮樹中於郊則閭中注

曰國中城中也謂燕射也於郊謂大射也大射於大學此諸侯大學在郊之義證矣明堂位曰米廩有虞氏之庠也序夏后氏之序也瞽宗殷學也米廩周之上庠虞學也序周之東序夏學也瞽宗即殷之右學也頖宮周之東膠周人名大學爲東膠也魯路寢明堂與周同制於路寢明堂四門外亦得立四代之學唯天子四門之學總爲辟廱故瞽宗亦稱西廱若魯唯周學稱頖宮則其餘三代之學不必皆依頖宮形也此魯國學之制也禮器曰魯人將有事於上帝必先有事於頖宮注曰頖郊之學也詩所謂頖宮也字或爲郊宮葢周四郊之學亦總爲辟廱魯郊近於周郊不必於四郊設四學或亦從殷制諸侯大學在郊者止有一泮宮亦不四郊皆設泮宮也此魯郊學之制也泮宮與禮器頖宮同處而與明堂位頖宮爲異處爾泮宮在郊其遠近未聞也魯有國學有郊學國外郊內又有州黨之學若鼂相之圖之類此州長黨正爲主人而魯侯所不至者也魯侯之所至者泮宮也

思語詞文王傳曰思詞也禮記禮器篇正義引詩作斯樂泮水斯亦詞也箋以思爲思念之思失之

鸞聲噦噦與案鸞當作鑾李善東京賦注引毛傳作鑾聲說文鈚車鑾聲从金戉聲引詩鑾聲鈚鈚徐鉉曰今俗作鐬鐬說文注云攷玉篇廣韻皆作鐬字注呼會切鈴聲也鑾聲即鈴聲疑古毛詩泮水本作鈚鈚後乃變爲鐬字許所據作鈚戊聲辛律切變爲鐬呼會切案集韻十四泰鈚鐬噦三同呼會切說文車

鑾聲也引詩鑾聲鉞鉞是丁度所據說文引詩作鉞鉞也此其證庭燎篇同

載色載笑傳色溫潤也奧案色讀令儀令色之色禮記聘義溫潤而澤仁也鄭注色柔溫潤似仁也晉語韋注言於大子無溫潤也初學記鳥部引春秋元命包注僂呼溫潤生長之言又邶谷風箋云君子洸洸然潰潰然無溫潤之色是溫潤蓋古語也

薄采其葖傳葖鳧葵也奧案葖當作葖釋文徐音柎是也周官醢人有葖菹說文葖鳧葵也引詩作葖又孿鳧葵也廣雅孿葖鳧葵也齊民要術引陸璣義疏云葖與荇菜相似葉大如手赤圓有肥者著手中滑不得停也莖大如箸皆可生食又可瀹滑美江南人謂之蓴菜或謂之水葵釋文引鄭小同說與義疏同

蓴卽蘜也

在泮飲酒奧案說文曰饗鄉人飲酒也廱天子饗飲辟廱也泮諸侯饗射泮宮也侯春饗所射侯也鄉人飲酒此饗之本義引申之義凡飲酒皆曰饗天子饗飲於辟廱諸侯饗飲於泮宮其禮同也春入學釋菜詩詠采菜正謂僖公行春饗之禮而不言射者文不備也

既飲旨酒永錫難老奧案此飲酒之必遂養老也禮記文王世子曰天子視學釋奠於先老遂設三老五更羣老之席位焉適饌省醴養老之珍具遂發詠焉退休之以孝養也地官黨正以禮屬民而飲酒于序以正齒位此皆飲酒養老之禮行輩曰曾孫維主酒醴維醹酌以大斗以祈黃耇所謂既飲旨酒也又曰

黃考白背以引以翼壽考維祺以介景福所謂永錫難老也順彼長道奠案順遂也長道謂尊長養老之道也行葦傳曰引長也義與此同箋解順從長遠之道既非傳義卽王肅述毛云能順彼仁義之長道王於長道上增設仁義二字未免增字成文且仁義與上下經旨無涉也不如蒙上文二句作解爲得之屈此羣醜傳屈收醜衆也奠案屈古詘字詘卽詘也爾雅釋詁屈收衆也屈訓衆亦訓收轉相爲訓醜衆釋詁文釋文引韓詩云屈收也收斂得此衆聚韓與毛同王肅云斂此羣衆此本韓以述毛是也文王世子曰凡語於郊者必取賢斂才焉或以德進或以事舉或以言揚曲藝皆誓之以待又語三而一有焉乃進其等以其序謂之郊人遠之於成均以及取爵於上尊也注天子飲酒於虞庠則郊人亦得酌於上尊以相旅鄉射記曰古者於旅也語然則傳云屈收者卽取賢斂才之義云醜衆者亦卽郊人相旅之義毛韓解詩正與禮記胳合蓋此章未及伐淮夷之事鄭箋訓屈爲治醜爲衆謂在泮宮謀治淮夷羣爲惡之人與毛韓不合陳氏稽古編已辨及之

既作泮宮淮夷攸服穀梁傳曰作爲也有加其度也奠案前四章言修泮宮之化後四章言伐淮夷之功此二句蒙上生下之詞春秋僖十三年夏公會諸侯于鹹傳會于鹹淮夷病杞故十六年冬公會諸侯于淮十七年秋九月公至自會傳會于淮謀鄫且東略也書曰至自會猶有諸侯之事焉案淮夷病杞又病鄫于鹹于淮皆齊桓公兵車之會而僖公與焉淮之會于十六

年之冬十二月至自會在十七年秋九月其時齊侯先歸晉魯侯與諸侯以爲東略之謀則僖公自有伐淮夷之事淮夷在魯東南世與魯爲難故周公伯禽之世尚有淮夷竝興伯禽征討之後或爲魯屬國僖公又能征伐淮夷故詩人歌以美之昭二十七年左傳晉范獻子曰季氏甚得其民淮夷與之是淮夷與魯固畔則爲難服則聽從者也

矯矯虎臣在泮獻馘淑問如皐陶在泮獻囚傳囚拘也奭案囚訓拘者囚與馘對文皇矣傳曰不服者殺而獻其左耳曰馘是馘謂已死囚謂生者生拘之問其辭也王制曰出征執有罪反釋奠于學以訊馘告禮記言訊馘告學詩言囚馘獻泮其事正同後漢書祭祀志劉昭注引蔡邕明堂論曰王制曰天子出征執有罪反釋奠於學以訊馘告樂記曰武王伐殷爲俘馘於京大室詩魯頌云矯矯虎臣在泮獻馘京鎬京也大室辟雍之中明堂大室也與諸侯泮宮俱獻馘焉卽王制所謂以訊馘告者也

狄彼東南毛無傳瞻卬傳曰狄遠也釋文王他歷反遠也孫毓同正義引王肅云率其威武往征遠服東南謂淮夷來服也古狄邊聲同狄彼東南與書邊矣西土之人句法一例釋文引韓詩作鬄訓除箋作剔訓治從韓詩義

不吳不揚吳毛無傳奭案絲衣傳曰吳譁也則此吳字當亦訓爲譁箋云吳譁也正本絲衣傳訓車攻之子于征有聞無聲傳曰有善聞而無讙譁之聲是卽不吳之義也王肅解吳爲過誤

實非毛義漢衛尉衡方碑引詩作不虞本三家詩虞者吳之叚借字

不揚傳揚傷也奐案不揚漢碑作不陽揚陽皆叚借字釋文云瘍余章反是陸所據傳作瘍謂揚讀爲瘍非經文作不瘍也盧刻釋文徑作不瘍余章反則直改經字校勘記已辨之矣陸所據傳作瘍王肅所據傳又作傷瘍傷義相近不譁言不讙譁也不傷言不傷害也鄭讀揚如字則與讙譁義複矣

不告于訩奐案古告與鞫通文王世子告于甸人鄭注告讀爲鞫十月之交曰月告凶漢書作鞫凶此告鞫聲通之證鞫亦作鞫說文鞫窮治罪人也訩與凶同不告于凶言不窮治凶惡唯在柔服之而已

束矢其搜傳五十矢爲束奐案五十矢爲束周禮地官疏引爲束作曰束古曰與爲通荀子議兵篇曰負服矢五十个此傳所本也正義引無服字與漢書刑法志同束矢五十一束猶交弓二弓一鞬所以示不復用兵此傳義也周制獄訟坐成罰以束矢其束矢之數未識與詩束矢同否鄭注秋官大司寇從尚書左傳賜諸侯一弓百矢爲說韋注齊語及高注淮南氾論篇竝從射義三發四矢共十二矢爲說然二者皆非束矢矣說文搜衆意也廣雅搜衆也玉篇廣韻皆曰搜聚也聚亦衆義

翩彼飛鴞集于泮林食我桑黮懷我好音傳翩飛貌鴞惡聲之鳥也奐案鴞爲惡聲之鳥陳風墓門傳同鴞以喻荊楚也孟子滕文公篇南蠻鴃舌之人非先王之道趙注曰南楚蠻夷其舌

之惡如鴞鳥然則鴞聲比荆楚與鴃舌指南蠻同孟子卽本此詩意也集于泮林所謂出于幽谷遷于喬木也匪風傳曰懷歸也日月傳曰音聲也歸我以好聲所謂用夏變夷也此章末乃承上文淮夷攸服而因及荆楚耳下文云憬彼淮夷來獻其琛元龜象齒大賂南金傳文南謂荆揚也蓋傳意謂此淮夷既服而聲教所被雖荆揚之遠亦來大遺元龜象齒與金也大賂二字句屬上下與韋顧既伐昆吾夏桀文法相同荆揚貢金三品大龜齒革皆荆州產南謂荆揚但就物產之地爲言其意實指荆楚也僖公時楚已兼有禹貢揚州之域在魯之南閟宮篇淮夷蠻貊及彼南夷莫不率從莫敢不諾魯矣是若傳曰南夷荆楚也詩義正同箋曰荆揚之州貢金三品正義既引左傳楚子

以金賜鄭伯爲南金作證而又云淮夷來獻大龜象齒廣賂我以南方之金則直謂元龜象齒與金皆屬淮夷所產貢魯之物矣孔失經傳之恉

憬彼淮夷傳憬遠行貌奠案釋文憬說文廣音獷文選沈約齊故安陸昭王碑文李注引韓詩作獷群君章句獷覺寤之貌今說文瞿部引詩作穬心部廣下不引詩而憬下引詩云憬覺悟也其字同毛其義同韓段注以爲淺人竄改疑不能明也玉篇憬遠行貌益希馮所據毛詩已如此

閟宮

閟宮有侐傳閟閉也先妣姜嫄之廟在周常閉而無事采蘩傳曰宮廟也此傳探下文言赫赫姜嫄故閟宮爲姜嫄廟生民傳

曰姜嫄后稷之母配高辛氏帝焉是姜嫄周之先妣也春官大司樂乃奏夷則歌小呂舞大濩以享先妣鄭注曰先妣姜嫄周立廟自后稷爲始祖姜嫄無所妃是以特立廟而祭之謂之閟宮閟神之奥案周享先妣在天神地元四望山川之下先祖之上則先妣尊於先祖故鄭注以先祖爲后稷先妣爲后稷母姜嫄斯干似續妣祖筵亦曰妣先妣姜嫄廟也蓋周人以后稷爲太祖立廟更於孟春南郊配天帝嚳爲遠祖尊不立廟特於冬至圜邱之禘配天以爲后稷親而帝嚳尊也周家歷世有聖母功起后稷必推本於姜嫄尊親之至理應立廟但帝嚳無廟姜嫄既不得援春秋經禘于太廟用致夫人之禮以婦人祔於男子同帝嚳在圜邱后稷有廟姜嫄亦不得援春秋經惠公仲子僖公成風之例以母繫子同后稷以合食故周人特爲姜嫄別立一廟周官守祧奄八人賈疏云天子七廟通姜嫄爲八廟廟一人故八人此姜嫄別廟之證也于是后稷有母而帝嚳有妃后稷非無父亦姜嫄非無夫矣此周禮也魯無圜丘之禘不禘嚳雖得郊祀后稷然祈穀非南郊無后稷廟亦不立姜嫄廟傳云在周以別言廟不在魯也鄭以爲魯有姜嫄廟故末章新廟爲新姜嫄廟則此詩爲頌僖公能修姜嫄宮而作也既與毛義不符又於周禮且乖矣正義曰按祭法王立七廟五廟皆月祭之二祧享嘗乃止彼文據周爲說其言不及先妣先妣立廟非常而祭之又疏月朔四時祭所不及比於七廟是閑而無事也奚謂據月令仲春祀高禖有天子親往之文則姜嫄每歲止

此一祭故傳云常閉而無事
傳孟仲子曰是禖宮也正義曰姜嫄祈郊禖而生后稷故名姜嫄之廟爲禖宮月令祠於高禖鄭注曰媒氏之官以爲媒官嘉祥而立之而生契後王以爲媒官嘉祥而立其祠焉變媒言禖神之也奠案鄭說殷之禖宮起於簡狄與孔說周之禖宮起于姜嫄皆非也生民篇厥初生民時維姜嫄生民如何克禋克祀以弗無子履帝武敏傳曰古者必立郊禖焉元鳥至之日以大牢祠于郊禖天子親往后妃率九嬪御乃禮天子乃御帶以弓韣授以弓矢于郊禖之前帝高辛氏之帝也從於帝而見於天將事齊敏也元鳥篇天命元鳥降而生商傳曰春分元鳥降湯之先祖有娀氏女簡狄配高辛氏帝帝率與之祈于郊禖而生契故本其爲天所命以元鳥至而生焉然則禖宮始于上古在帝高辛之前帝高辛率簡狄祠禖宮而生契率姜嫄祠禖宮而生后稷簡狄姜嫄猶周禮之九嬪也殷周皆高辛之後故殷周之世皆禘嚳而周人又爲姜嫄立廟卽爲后夫人祀天祈子之宮是謂之禖宮周祀姜嫄則殷祀簡狄或周因殷也說文曰禖祭也御覽禮儀部引五經異義曰王者一歲七祭天仲春后妃郊禖禖亦祭天也呂氏春秋仲春紀高注曰祭其神於郊謂之郊禖據此則禖宮當在郊故毛傳謂之郊禖其廟爲高辛妃廟故月令謂之高禖魯郊亦有祈禖之宮然謂魯有禖宮則可謂魯禖宮卽姜嫄廟則不可故傳引孟仲子說周以姜嫄廟卽禖宮爲別說也

實實枚枚傳釋實實爲廣大末章松桷有舄舄大貌義同東山傳枚微也則此枚字當亦訓爲微傳云鼒密者既已鼒之復加密石是卽微之意也案春秋莊公二十四年春刻桓宮桷穀梁傳曰禮天子之桷斲之鼒之加密石焉諸侯之桷斲之鼒之大夫斲之士斲本國語及尚書大傳並有此文閟宮爲先妣廟在周故傳就天子廟桷言之也釋文引韓詩枚枚閒暇無人之貌蓋韓必連實實作訓以狀其常閉而與毛義異

上帝是依傳上帝是依依其子孫也案上帝天也傳採下文解依爲依姜嫄之子孫說子謂后稷孫謂大王以下至僖公生民曰上帝不甯居然生子又曰上帝居歆以迄于今卽其義也箋就馮依姜嫄本身說於義各通

黍稷重穋稙菽麥傳先種曰稙後種曰穋七月篇黍稷重穋傳云後熟曰重先熟曰穋與案凡黍稷菽麥皆有先後種熟之異此經於黍稷言重穋菽麥言稙傳又於重穋言後熟先熟義箸於七月而此稙穋言先種後種皆互辭以見者也釋文引韓詩云稙長稼也穋幼稼也韓毛似異而實同

實始翦商傳翦齊也與案傳釋翦爲齊齊者正也小宛傳曰齊正也翦謂之齊齊謂之正此一義之申故訓中多有此例實始翦商者正商者言周家有正商室之功而推其由是始於大王者卽大王之緒也文王受命已前尚循服事之忱猶是事耳爾雅曰翦齊也又曰翦勤也二訓並釋詩辭齊商勤商義