皇清経解續編

仁12
698
110

皇清經解續編卷四百六十六　南菁書院

毛詩後箋十九　涇胡承珙墨莊著

小雅節南山之什

節南山

序云節南山家父刺幽王也呂記云左傳昭二年韓宣子來聘季武子賦節之卒章杜注謂取其訛爾心以畜萬邦之義此詩在古止名節陸堂詩學據此謂孔叢子于節南山見忠臣之憂世也其編輯已在毛公之後承珙案孔叢此章所載孔子讀詩之言已先見於毛傳竝說苑諸書亦多引之其言必有所自大抵古詩篇名亦有異同不必疑序稱節南山爲與左氏不合十月之交箋云節刺師尹不平亦單稱節祇是便文無關義例也

箋云家父字周大夫也正義曰桓十五年天王使家父來求車上距幽王之卒七十五歲此詩不知作之早晚若幽王之初則八十五年矣古人以父爲字或累世同之宋大夫有孔父者其父正考父其子木金父此家氏或父子同字父未必是一人也此疏辨求車之家父非作詩之家父甚明且核劉瑾以隱三年尹氏卒卽詩之師尹求車之家父與之同時稽古編駁之當矣陸堂詩學乃謂孔疏泥序說以凡伯仍叔爲例余謂伯爵可以通稱家父爲字當有專屬孔疏又云古人以父爲字或累世同之因舉孔父爲例然正考金木其名亦絕殊矣韋昭定爲平王時作古人有先得我心者張氏貫亦云古人賜姓唯別族雖以王父之字爲氏然曰某氏者爲子孫之通稱曰某父者爲本人之自稱則皇父家父俱非前後兩人矣承珙案二說皆非是左傳文十一年魯有富父終甥哀三年又有富父槐杜注槐終甥之後此以某父爲字先後不嫌相同之明證也何氏古義曰董仲舒云周室之衰其卿大夫緩於誼而急於利亡推讓之風而有爭田之訟故詩人疾而刺之曰節彼南山惟石巖巖赫赫師尹民具爾瞻今觀篇中絕無一語及爭田事惟天方薦瘥說文作薦嗟云殘蔑田也豈卽爭田說邪然卽如所言義亦小矣承珙案五章降此鞫訩傳云訩訟也箋以爲下此多訟之俗則董氏所謂無推讓之風者毛詩似亦有此義但爭田及薦嗟字異則當出於三家耳高誘淮南注云訟閒田者暴桓公蘇信公是也董仲舒所云似卽其事則何人斯篇所言刺之然據此可見江都亦以節南山爲幽王時詩矣

許白雲詩鈔曰此詩刺王用尹氏前九章惟極言尹氏之罪而卒章以言歸之王心則輕重本末自見此家父之善於辭也其所以刺尹氏者大要有二事爲政不平而委任小人也一章言尹氏之失民望而致愁蹙二章言爲政不平而不顧天怒民怨三章言大師爲國根本爲政當均平而其任之重如此四章言任用小人連引私黨五章言君子可消天變六章承上言尹氏不但不能弭天變抑且生禍亂下四句則應前第四章而又起下章欲遁逃之意七章言欲遁無所往八章言小人情狀九章言尹氏自用拒諫十章歸之於王承琪案此所釋前九章皆是惟以末章歸本王心蓋用東萊詩記之說然玩全詩首章民具爾瞻末章式訛爾心起結兩爾字相應必皆指尹氏而言末章之爾心即九章之其心不懲式訛反正言之刺其不懲而冀以式訛乃詩人忠厚之意惟不平者尹氏而任尹氏者則王也篇中一則曰天子是毗再則曰我王不寧而終之以究王訩故序者推其本而以爲刺幽王耳其實詩詞專責尹氏而刺王之旨自在言外詩中直言其事而序或溯其由來或究其終極往往有之鄒忠胤曰其詩諫尹氏而非諫王故自稱其字是也

憂心如惔傳惔燔也釋文惔韓詩作炎字書作燄說文作炎字才廉反小熟也段注云說文炎小熱也从火羊聲詩曰憂心如炎炎羊聲羊讀如餁今誤作炎干聲非也小熱一作小熱或作小熟皆非也詩曰憂心如炎今本說文誤爲憂心炎炎尤非也釋文正義於此句皆云說文作炎若依今本陸孔末田定爲此

句之異文薈毛詩本作如炎或同韓詩作如炎不知何人始加心作惔惔憂也豈憂心如憂乎又於說文惔下妄加詩曰憂心如惔六字而說文之眞沒矣此傳曰炎燔也匏葉傳曰加火曰燔說文燔爇也炎小爇也爇加火也與毛詩合而今詩譌炎改惔雲漢如炎如焚傳炎燎也而今本亦譌惔矣承珙案韓詩字皆作炎雲漢如惔如焚後漢章帝紀注引韓詩亦作如炎說文惔下引詩當是憂心如炎薈用韓詩以明惔字從炎之意後人從誤本毛詩改作惔耳毛傳於節南山訓燔於雲漢訓燎當如段說經文一作炎一作炎也

不敢戲談箋云又畏女之威不敢柘戲而言語疾其貪暴以刑辟也宋儒皆從箋義惟李迂仲曰其言非戲實其國之將亡也此似謂正言莊論以救之之意承珙案鹽鐵論散不足篇云夫賢人君子以天下爲任者也任大者思遠思遠者忘近誠心憫悼惻隱加爾故忠心獨而無累此詩人所以傷而作比干子胥遺身忘禍也其惡勞人若斯之急安能默乎詩云憂心如惔不敢戲談據此亦有不敢不以正告之意是漢儒已有此解較箋義爲長

國既卒斬何用不監傳卒盡斬斷監視也箋云天下之諸侯日相侵伐其國已盡絕滅女何用爲職不監察之正義云言卒斬者甚言之耳虞東學詩曰既者已然之辭疑舉其和以前爲鑒此章薈總叙作誦之由以爲東遷後詩固無所據若虛擬將來文義不當如是承珙案此泥於國既卒斬一語以爲驪山未禍

以前不應作此語耳潛夫論賢難篇云夫宵小朋黨而固位讒妬羣吠齮賢爲禍敗也豈希三代之以覆列國之以滅後人猶不能革此萬官所以屢失守而天命數靡常者也詩云國既卒斬何用不監嗚呼時君俗主不此察也此所引詩亦似以監爲宜監于殷之監然國既卒斬原不必謂國已盡滅亦不必偏指諸侯但其君失道大臣專恣卽是國脈將絕言既者猶祖伊所稱天既訖我殷命也監者謂當察視其亂之所由生也潛夫論愛日篇曰詩云國既卒斬何用不監傷三公居人尊位食人重祿而曾不肯察民之盡瘁也此又同傳箋以監爲察視釋文引韓詩云監領也蓋監者臨也臨莅有治義華嚴經音義引國語賈注云臨治也領亦治也禮記樂記仲尼燕居注竝云領猶治然則韓詩訓監爲領猶訓監爲臨義取理治其旨亦與傳箋相近也

有實其猗傳實滿猗長也箋云猗倚也言南山既能高峻又以草木平滿其旁倚之畎谷使之齊均也正義曰傳以綠竹猗猗是草木長茂之貌故爲長也王肅云南山高峻而有實之使平均者以其草木之長茂也承珙案據王肅說是讀長爲長養之長釋文於長字無音則似如字讀然長茂與高長義亦相因如毛義則此有實其猗與正月有菀其特文例正同彼言阪田之中有菀菀然茂特者不言苗而可知其爲苗此謂南山之上而有實然長茂者不言草木而可知其爲草木又如載芟之有厭其傑有實其積文法皆與此同不足怪也鄭箋云猗倚也者疑當讀倚如阿釋文倚於綺反非是長發實維阿衡箋云阿倚棣

釋載外黃令高彪碑猗衡篤禮釋云說書者以阿衡爲倚平偏旁假借倚與猗近是阿猗倚三字皆通箋旁倚卽旁阿阿者衰也曲也畎谷言阿猶韓外傳所云阿谷之隧也

尹氏大師維周之氐傳氐本正義曰毛讀從邸如四圭有邸故爲本黃氏元吉曰氐字毛鄭異訓鄭固破字孔謂毛讀從邸豈亦破字乎李氏光型曰爾雅氐爲天根謂角亢下繫於氐如木之有根故曰天根國語本見而草木節解本謂氐是氐本同義毛義爲長承珙案李說是也說文氐至也小徐本又有本也一訓此卽用毛傳也木部柢根也广部底下也凡从氐者皆有本義不必讀氐從邸

箋云氐當作柢鍇之柢釋文柢之實反又丁履反礙也本或作

手旁至者誤也稽古編曰案字書柢字止有之實一切但康成破字多取音同則丁履反當是古音而字書不收亦屬疏漏承珙案丁履反不當爲柢字之音校勘記曰當是抵字誤柢別體字抵作扺與柢字形近是也

正義曰易傳者以天子爲周之本謂臣爲本則於義不允故易之承珙案此說非是君相皆爲國本猶後人言中書爲政本也

常武王謂尹氏箋云尹氏天子世大夫也逸周書武王伐紂厲翼于尹氏八士又云尹氏八士大師三公咸作有績則尹氏自周初以來已爲大族故公羊於尹氏卒有譏世卿之說夫以貴族世秉國政豈非所謂國本故潛夫論志氏姓云尹者本官名也若宋有大師楚有令尹左尹矣尹吉甫相宣王著大功績詩

云尹氏大師維周之底也
天子是毗傳毗厚也箋云毗輔也釋文王作埤埤厚也承珙案
依毛義當同王本作埤北門傳云埤厚也此正字也此傳毗厚
也采菽傳朏厚也皆假借字荀子宥坐引詩作庳民不迷庳亦
埤字之借爲毛義之所從出楊倞注云庳讀爲毗轉同鄭義作
輔非也隋書律厤志引作天子是裨裨亦厚義也
荀子宥坐篇曰先王既陳之以道上先服之若不可尚賢以綦
之若不可廢不能以單之綦三年而百姓往矣邪民不從然後
俟之以刑則民知罪矣詩曰尹氏大師維周之氐秉國之均四
方是維天子是庳卑民不迷承珙案韓詩外傳說苑及家語始
誅篇所載孔子之言與荀子互有異同而皆引此詩蓋詩大旨

皆言爲國者當持刑政之平與緇衣大學言愼好惡而引節彼
南山維石巖巖赫赫師尹民具爾瞻其釋詩旨趣一也
不弔昊天傳弔至箋云至猶善也不善乎昊天怨之也楷古編
曰節南山詩兩言不弔昊天傳訓弔爲至箋又轉至爲善後儒
據成七年襄十三年左傳引此詩改爲愍恤之義然玩左氏兩
傳善義自通其訓爲愍恤者杜注之說耳未必邱明本意承珙
案陳說是也書大誥弗弔天降割于我家某氏傳曰言周道不
至天降凶害于我家又多士弗弔閔天大降喪于殷君奭弗弔
天降喪于殷此皆與詩不弔同弔卽至弗弔言不善也曰降割
曰降喪故先以不善言之王莽擬大誥云不弔天降喪于趙傳
丁董此正謂趙傳丁董皆爲天所不善不應言不爲天所弔閔

卽多士君奭言降喪于殷亦不必言天不愍恤近儒又以弗弔天三字爲句言此不祥善之天亦非語氣總不如從毛鄭義爲當杜注左傳於成七年引詩謂小雅刺在上者不能弔愍下民襄十三年引詩又注云言不爲皇天所恤改文改詁殊非的解至哀十六年傳閔天不弔注云弔至也仍用善義亦可知其無定詁矣又左傳閔天不弔周禮大祝司農注作閔天不淑漢書五行志注應劭曰閔天不善於魯家此釋不弔皆與毛傳訓至者合葢此詩不弔昊天猶言昊天不弔謂天不善於尹氏也與昊天不傭昊天不惠昊天不平義同但文法倒裝耳箋順文解釋以爲呼天而愬之義亦可通正義述之云尹氏政既不善訴之於天言尹氏爲政實不善乎昊天不宜使此人居位以窮困我天下之眾民此則似以不弔絕句昊天屬下爲句於經文失句讀矣

弗躬弗親庶民弗信弗問弗仕弗罔君子傳庶民之言不可信勿罔上而行也箋云仕察也勿當作未此言王之政不躬而親之則恩澤不信於眾民矣不問而察之則下民未罔其上矣正義曰易傳者言庶民不信於王其文自明不當橫加不可故易之承珙案襄七年左傳晉韓獻子告老公族穆子有廢疾將立之辭曰弗躬弗親庶民弗信無忌不才讓其可乎楚語靈王虐白公子張諫曰齊桓晉文皆非嗣也還軫諸侯不敢淫逸心類德音以德有國近臣諫遠臣誦輿人誦以自告也是以其入也四封不備一同而至於是有畿田以屬諸侯至於今爲令君桓

文皆然君不度憂於二令君而欲自逸也無乃不可乎周詩有之曰弗躬弗親庶民弗信臣懼民之不信君也故不敢不言據此內外傳引詩之意皆謂民不信上而箋與之合故當以箋說爲長淮南繆稱訓身苟正則懷遠易矣故詩曰弗躬弗親庶民弗信說苑桓公問管仲以羣臣依服與馬甚汰吾欲禁之可乎管仲曰詩云不躬不親庶民不信君欲禁之胡不自親乎此皆與箋說合至下句箋云仕察也用釋詁文正義失引又云勿當作未釋文鄭音未正義云未略欺罔其上其實鄭破勿爲未不爲末焦里堂曰淮南子天文訓未昧也未罔謂蒙昧欺罔其上是也但此詩皆責尹氏五章君子如屆箋云君子斥在位者此君子義亦當同卽指尹氏謂其勿罔勿察而任用小人則小人必昧罔其上箋於此君子指王言尚有未合

式夷式已無小人殆傳式用夷平也用平則已無以小人之言至於危殆也箋云殆近也爲政當用平正之人用能紀理其事也無小人近正義曰下文戒王勿厚任親戚欲令任賢去惡宜爲勿用小人不當遠言小人之行終至危殆故易之也承琪案大戴禮衞將軍文子篇子貢曰學以深厲以斷送迎必敬上友下交銀乎如斷是卜商之行也孔子曰詩云式夷式已無小人殆而商也其可謂不險也險卽危殆不險謂子夏交友必愼不困小人以至危殆由此觀之毛義爲優矣

昊天不傭降此鞫訩昊天不惠降此大戾傳傭均鞫盈訩訟也箋云盈猶多也戾乖也昊天乎師氏案師氏當作尹氏正義演經文三言尹氏可證各本

皆誤今正爲政不均平乃下此多訟之俗又爲不和順之行乃下此乖爭之化疾時民傚爲之恕之於天承琪案箋以不傭不惠屬尹氏與上昊天文義不貫此當謂昊天以尹氏爲不均不順故降此鞫訩大戾耳與大雅瞻卬昊天則不我惠孔填不寧降此大厲文意正同多訟乖爭雖由民俗然戾氣所致有似天降箋以爲由尹氏而降亦非是傭釋文引韓詩作庸云庸易也易者平易與九章昊天不平同亦謂昊天以尹氏爲不平也

君子如屆傳屆極箋云屆至也案瞻卬靡有夷屆箋云屆極也其爲殘酷痛病於民如極賊之害禾稼然爲之無常亦無止息據彼箋訓屆爲極義取止息則此傳屆極亦爲止息與下句閔息義更協言君子如息其爭心則民鞫訩之心亦息矣箋於此又訓屆爲至而云如行至誠之道恐非傳意

誰秉國成禮記緇衣引詩誰能秉國成釋文云毛詩無能字承珙案箋云觀此君臣誰能持國之平乎言無有也據此是鄭詩見毛詩本有能字與禮記同正義既云君臣不能持國乎又云君臣以竝言不能疑正義本亦當有能字與陸德明所據毛詩本異也歐陽本義以詩無能字爲句刪其字尤非是

駕彼四牡四牡項領傳項大也箋云四牡者人君所乘駕今但養大其領不肯爲用喻大臣自恣王不能使也新序雜事五云宋玉事襄王而不見察意氣不得形於顏色或謂曰先生何談說之不揚計畫之疑也宋玉曰不然子獨不見夫元蝯乎當其居桂林之中峻葉之上從容游戲超騰往來龍興而鳥集悲嘯

長吟當此之時雖羿逢蒙不得正目而視也及其在枳棘之中
也恐懼而悼慄危視而蹟行眾人皆得意焉此皮筋非加急而
體益短也處世不便豈可以量功較能哉詩
不云乎鴛彼四牡四牡項領夫久駕而長不得行項領不亦宜
乎易曰臀無膚其行趑趄此之謂也易林履否噬嗑未濟等卦
並云名成德就項領不試潛夫論三式篇曰周公之戒不使大
臣怨乎不以詩云鴛彼四牡四牡項領其下卽言列矦關內矦
宜試補吏以信其志旌其能云云中論爵祿篇云良農不患疆
場之不修而患風雨之不節君子不患道德之不建而患時世
之不遇詩曰鴛彼四牡四牡項領我瞻四方蹙蹙靡所騁傷道
之不遇也豈一世哉豈一世哉詳此四書引詩之意皆謂士不
見用如四牡久鴛不行至于項領然則項領之項不爲大義觀
親序並引易臀無膚可見矣此傳既訓項爲大自當如箋所申
以爲養大其領新序等所據或三家詩義與毛不同然全詩皆
言大臣專恣致亂並無感士不遇之意項領之喻仍當以毛鄭
爲長後漢書呂强傳羣邪項領膏脣拭舌劉肅大唐新語載神
龍中監察御史崔琬劾奏宗楚客等曰臣聞四牡項領亘御不
乘二心事君明罰無捨此用傳箋之解最爲明晰
式訛爾心以畜萬邦箋云訛化畜養也案此爾心傳箋皆不明
所指新語術事篇云季孫貪頴臾之地而變起于蕭牆之內夫
進取者不可不顧難謀事者不可不盡忠故刑立則德散佞用
則忠亡詩云或或當是式之譌訛爾心以蓄萬邦言一心化天下而

字國治此之謂也詳此言季孫顓臾之事則引詩爾心當指臣心陸賈在漢初當四家未出之先猶是周秦遺說尤可見後儒以末章歸本王心者非古義也

正月

序云正月大夫刺幽王也陳氏稽古編曰集傳載或說疑正月詩是東遷後作以赫赫宗周褒姒滅之二語爲據夫此何害爲西周未亡時語邪國語幽王三年山川震伯陽父料周之亡不過十年又鄭桓公爲周司徒謀逃死之所史伯引檿弧之謠龍漦之讖決周之必弊其期不及三稔然則周之必亡而亡周之必爲褒姒當時有識之士固已明知之且明言之矣安在褒姒滅周之語獨不可著之於詩乎

民之訛言亦孔之將傳將大也漢書劉向上封事曰霜降失節不以其時詩曰正月繁霜我心憂傷民之訛言亦孔之將言民以是爲非甚眾大也此訓將爲大與毛同眾謂訛言之民民猶人也對天言之則皆爲民非專指草野之民也小人訛言者眾羣邪害正故下文曰念我獨兮我對上民而言人眾則我獨矣第十二章念我獨兮亦對上昏姻孔云言小人姻黨聚會而已孤黨無與離騷經曰世並舉而好朋兮夫何煢獨而不予聽一篇之中亦屢曰我獨曰余獨此離騷所以爲三百篇之遺也

癙憂以痒傳癙痒皆病也爾雅釋詁癙病也舍人注云癙心憂憊之病也孫炎曰畏之病也呂大臨曰此與雨無正鼠思泣血文小異而義同承琪案說文無癙字據釋文則字林乃有之蓋

古祇借鼠爲癙後人乃加疒旁淮南子說山訓貍頭已鼠山海經中山經脫扈之山有草焉名曰植楮可以已癙郭注癙病也竝引淮南之言是癙卽鼠矣舍人以癙爲憂慮之患是癙兼病憂二義毛以此癙憂連文故從爾雅訓病正義演經文云痛憂此事以至於身病也殆以癙痒皆訓病爲複故易爲痛不知癙憂以痒者謂旣病於憂又以憂而愈病文義自有次第不嫌其複也

父母生我胡俾我癙傳父母謂文武也我我天下癙病也箋云天使父母生我何故不長遂我而使我遭此暴虐之政而病正義曰上言念我獨兮因此而告天是先訴己身未及論天下也文武雖受命之王年世已久念今時之虐政訴上世之哲王非人情也故知訴天使父母生我也承珙案傳以父母爲文武者言自文武以來深仁厚澤休養涵濡之久何以至今日而遭此暴虐正與下文不自我先不自我後相接若如箋說爲己之父母則所謂先後者正義以爲非父祖卽子孫旣曰我之父母生我而謂不自我之父母及子孫語意不順小宛念昔先人傳云先人文武也此等訓義毛必有所受之瞻卬亦云不自我先不自我後其下卽曰無忝皇祖遭時亂而呼先王何謂非人情乎焦里堂毛詩補疏曰訓詁之例不外雙聲疊韻疊韻如子孳也丑紐也雙聲如叔拾也且薦也而假借行乎其中有直指其事者如此傳癙病也是也此外有比例之詞則加謂字猶之云者如盈猶多也至猶善也以其非雙聲疊

韻之假借亦非直指其事則於其相近者而指擬之也如云眾謂羣臣也眾不定是羣臣也此云父母謂文武父母不定是謂文武也傳擬度之以爲詩人所云父母指文武非謂文武令天生我天下之民也箋云天使父母生我豈父母又使天生我邪正義失之

憂心愈愈傳愈愈憂懼也爾雅痟痟病也郭注賢人失志懷憂病也邢疏引詩憂心愈愈何氏古義曰愈當作悆說文云忘也嘾也嘾者含深也蓋含憂之深而至於善忘也承珙案何說近之廣雅悆憺懷憂也楚辭七諫心悆憺而懷寃兮王逸注云悆憺憂愁貌大抵此傳及下傳惸惸憂意也之類必皆經師相傳古訓王氏蘇氏或以愈愈爲益甚或以惸惸爲獨憂皆就後世文義以改古人之訓詁不足據矣

瞻烏爰止于誰之屋傳富人之屋烏所集也案此傳意以屋即家也末章此者所有之屋則富人即哿矣之富人末章言民今無祿惟此此蔽蔽者爲富人此章上云念我無祿又云哀我人斯于何從祿故傳云富人之屋烏所集者言祿之所在皆歸於小人試瞻烏之爰止于誰之屋夫非彼此者所有之屋乎箋以烏集富人之屋喻民當求明君而歸之似非傳意後漢書建甯元年陳蕃竇武爲閹人所害郭林宗哭之慟既而歎曰人之云亡邦國殄瘁但不知瞻烏爰止于誰之屋耳此則與箋意相同

既克有定靡人弗勝傳勝乘也箋云王既能有所定尚復事之

小者爾無人而不勝言凡人所定皆勝王也正義曰此傳甚略王述之云既有所定皆乘陵人之事言殘虐也今據爲毛說孫毓云小人好爲小善矜能自臧以爲大功其所成就細碎小事凡人所勝而過者反以驕人是詩所刺幽王也若乘陵殘虐之事動則有惡豈得名之爲克有定乎箋義爲長承珙案此疏引王肅述毛及孫毓所評義皆迂曲毛於此傳雖略然合上文觀之瞻彼中林侯薪侯蒸傳云中林林中也薪蒸言似而非此謂小人在朝似賢而實非與韓詩外傳引此二語而曰言朝廷皆小人者合又民今方殆視天夢夢傳云王者爲亂夢夢然然則此定字正對殆字言之謂今在朝者皆小人助王爲虐民之切齒久矣今方危殆之時視王之所爲夢夢然誠無如此小人何

矣儻其既定將無人不起而乘其敝故繼之曰有皇上帝伊誰云憎言上帝非小人之是憎而誰憎乎如此似於通章詞意較爲明貫

謂山蓋卑爲岡爲陵傳在位非君子乃小人也田閒詩學曰此言王之信訛言而弃老成史伯所謂弃高明昭顯而好讒慝暗昧去和而取同是也夫山非不高也謂之爲卑別求所謂岡陵猶謂舊人不足用而以新進之小人爲賢也周語衛彪傒曰自幽王而天奪之明使迷亂弃德而卽慆淫夫周高山廣川大藪也故能生之良材而幽王蕩以魁陵糞土溝瀆其有悛乎正謂此也焦里堂曰毛以爲此在當前者若以爲山蓋又卑小卑小則非山乃岡陵耳與箋義異承珙案自傳箋後各家之說皆以

此二句爲訛言故以高爲卑似於下文爲順然傳義本自貫通
如云謂之爲山而其實則卑乃爲岡爲陵而已猶謂之爲君子
其實乃小人而已小人在位徒好爲詐僞之言王曾莫之禁止
卽有故老但訊以不急之務而實則君臣皆自以爲聖也箋解
謂山蓋卑二語旣詰鞫難通而以民之訛言爲衆民尤誤說見
下

民之訛言甯莫之懲箋云小人在位曾無欲止衆民之爲僞言
相陷害也承珙案此二語與汚水正同彼箋云訛僞也言時不
令小人好詐僞爲交易之言使見怨咎安然無禁止是訛言卽
下文之讒言唐風采苓刺聽讒而曰人之僞言此依定本毛義本作僞言則
訛言與讒言本無二義民猶人也本不指無位之衆民此詩義
亦相同而箋乃云小人在位不止衆民之僞言夫小人在位其
害甚多何僅以懲訛相責望且箋於首章云人以僞言相陷入
使王行酷暴之刑次章云疾此訛言之人好惡同出其口我心
憂政如是與訛言者殊塗是訛言卽指在位之小人又民之無
辜並其臣僕箋云王旣刑殺無罪並及其家之賤者是此民亦
不指衆民皆與此章箋意矛盾毛詩曰箋云觀好言自口莠言
自口則所謂訛言者乃變亂是非之小人非思亂之民也姚舜
牧曰政行慘虐而又欲箝天下之口故造此姦僞之言耳不曰
執政而曰民者不敢斥言也此說得之

維號斯言有倫有脊傳倫理脊道也箋云維民號呼而發此言
皆有道理所以至然者非徒苟妄爲誣辭後儒皆用箋義惟戴

岷隱以爲小人無忌憚號此訛言其造作有次第有由來承琪
案斯言緊承上兩謂字說苑敬愼篇載孔子論詩至于正月惕
然如懼曰彼不逢時之君子豈不殆哉從上依世則道廢違上
離俗則身危時不與善己獨繇之則曰非妖卽妄也故賢者旣
不遇家語好生篇遇下有天字恐不終其命焉桀殺關龍逢紂殺比干皆其
類也詩曰謂天蓋高不敢不踧謂地蓋厚不敢不踖此言上下
畏罪而無所自容也蓋天高地厚其詞危急鄭以號爲號呼於
義允矣春秋繁露深察名號篇是非之正取之逆順逆順之正
取之名號名號之正取之天地天地爲名號之大義也號凡而
略名詳而目目者偏辨其大也凡者獨舉其事也物莫不有凡
號號莫不有散名事各順于名名各順于天天人之際合而爲
一同而通理動而相益順而相受謂之德逆詩曰維號斯言有
倫有迹此之謂也董氏以號爲名號或出三家詩然其解有倫
有脊爲理道意正與毛鄭合也

胡爲虺蜴傳蜴蠑也案毛於斯干維虺維蛇無傳此亦但以蠑
釋蜴而不及虺蓋古人以虺卽蛇虺小蛇大故吳語云爲虺弗
摧爲蛇將若何斯干虺蛇連言自無庸傳此亦不及虺者以斯
干明之可知爾雅本不釋虺其釋魚云蝮虺者此別一種蛇蝮
其正名虺乃蛇之通名蝮虺猶言螣蛇蟒蛇蝮可連稱虺虺不
得單稱蝮也爾雅無文者毛多不釋殆虺爲小蛇通名當時所
其知與呂記引董氏謂崔集注是虺蜴之虺作蝮非是自舍人孫炎注爾雅以蝮一名
虺詩疏引郭氏音義又云蝮蛇一名反鼻如虺類後人遂專以

虺爲毒蛇然顏氏家訓云蜮古虺字見古今字詁疑後人所謂毒蛇之虺字古只借蜮字爲之（說文蜮蛹字）而虺則蛇之通名說文虺以注鳴者引詩胡爲虺晰與蜥蜴蜓蛻諸篆類廁初未詳其形狀蓋蜥蜴似蛇而有足虺爲似蜥蜴之小蛇故相廁耳至虫下云一名蝮博三寸首大如擘指象其臥形蝮下云虫也段注疑此二篆轉注非許書之舊許它下注云虫也从（从疑當作似）虫而長象冤曲垂尾形虫下注云象其臥形然則虫乃不垂尾之它它乃垂尾之虫此二篆實一物也承琪謂段說是也說文虫下博三寸首大如擘指八字當本是蝮下注文而誤置於虫下後人因如其上加一名蝮三字又以蝮下綴虫也二字以爲轉注實則許書虫下當如段說但云它也象其臥形其下即云物之細微或行或飛或毛或羸或介或鱗以虫爲象蓋統論虫篆之用而終之曰凡虫之屬皆從虫此則它虫皆蛇而虺又小蛇之似蜥易者其蝮則蛇之一種非如虫虺之通名也至爾雅蠑螈蜥蜴蜥蜴蝘蜓蝘蜓守宮李巡孫炎皆以爲一物四名說文易下云蜥易蝘蜓蝘蜓守宮而不及蠑螈虫部蜥蜴易也蝘在壁曰蝘蜓在艸曰蜥易蜓蝘蜓也一曰蜆蜓蛻蠑它醫以注名者雖分別言之然本爲一類特所在別其稱名故方言有守宮蜥蜴蠑螈蛇醫等名而不及蝘蜓方俗稱有異同耳毛傳更簡故但云蜴蜮也而已詩虺蜴之蜴經傳皆當同說文作蜥（鹽鐵論周秦篇亦作胡爲虺蜥）蓋蜴卽蜥之或體因其亦名蜥易或又誤易爲蜴而以蜥蜴爲連稱則非是釋文當云蜥星歷反字又作蜴今本是毒蛇之虺字古只借蜮字爲之（說文蜮蛹字）而虺則蛇之通名說文虺以注鳴者引詩胡爲虺晰與蜥蜴蜓蛻諸篆類廁初未詳其形狀蓋蜥蜴似蛇而有足虺爲似蜥蜴之小蛇故相廁耳至虫下云一名蝮博三寸首大如擘指象其臥形蝮下云虫也段注疑此二篆轉注非許書之舊許它下注云虫也从（从疑當作似）虫而長象冤曲垂尾形虫下注云象其臥形然則虫乃不垂尾之它它乃垂尾之虫此二篆實一物也承琪謂段說是也說文虫下博三寸首大如擘指八字當本是蝮下注文而誤置於虫下後人因如其上加一名蝮三字又以蝮下綴虫也二字以爲轉注實則許書虫下當如段說但云它也象其臥形其下即云物之

蜥蜴二字誤倒致爲嚴緝所譏稽古編辨之當矣陸璣疏云虵蜴一名蠑螈水蜴也或謂之蛇醫如蜥蜴青綠色大如指云云此後人見蜴有水陸故加虵於蜴以別之本草唐本注有蛇師生山谷蝘蜓似蛇師不生山谷在人家壁間名守宮等語或謂蛇師卽蛇醫之義不知蛇師乃蛇斯之誤斯析同聲蛇斯猶陸疏之虵柳但毛傳祇以蠑訓蜴而不連虵明是二物陸疏合而一之非毛義也

執我仇仇亦不我力傳仇仇猶謷謷也箋云王既得我執留我其禮待我謷謷然亦不問我在位之功力言其有貪賢之名無用賢之實經義述聞曰仇仇或作扤扤廣雅曰扤扤緩也集韻曰扤扤緩持也緇衣注曰持我仇仇然不堅固卽是緩持之意義與廣雅同與爾雅毛傳詩箋皆異蓋本於三家承珙案執者荀子堯問篇貌執之士者百有餘人楊注執猶待也以禮貌接待之士百有餘人也然則執我猶言待我矣爾雅仇仇敖敖傲也郭注曰皆傲慢賢者仇疑當爲咎之借說文咎高气也从口九聲咎字與仇通國策西周策注咎與咎同由或作仇首史記咎由作仇猶呂覽注作仇酋韓非子作仇由高氣與傲義近大戴禮文王官人篇好臨人以色高人以氣謂傲慢也傲慢卽有緩意爾雅傲慢也廣雅慢緩也禮記大學見賢而不能舉舉而不能先命也注云命讀爲慢聲之誤也舉賢而不能使君以先己是輕慢於舉人也此所謂慢者兼傲與緩二義蓋傲則不固左傳舉趾高心不固矣然則鄭緇衣注以仇仇爲不堅固與此傳

猶謷謷者義相成也
燎之方揚甯或滅之傳滅之以水也箋云火田爲燎燎之方盛
之時炎熾熛怒甯有能滅息之者言無有也以無有喻有之者
爲甚也經義述聞曰甯猶乃也言以燎火之盛而乃有滅之者
以赫赫之宗周而乃爲褒姒所滅四句以上興下一氣相承詞
意甚爲迫切若上言燎火難滅下言褒姒滅周則上下相承之
閒多一轉折而詞意迂回矣傳云滅之者水此正釋經文或滅
之之意不如箋所云也甯乃一聲之轉故詩中多謂乃爲甯能
與甯亦一聲之轉而同訓爲乃故甯或滅之漢書谷永傳又作
能或滅之承珙案王說是也傳云滅之以水下傳云威滅也即
以滅訓威謂褒姒之威周猶水之滅火二文自皆正說疏謂傳

曰滅之以水爲反語非是
赫赫宗周褒姒威之傳威滅也阮氏學經室集曰說文滅盡也
盡爲器中空从皿烕聲烕火餘也威與滅義相同詩人必變滅
書威者一字分二韻則別二字書之義同字變之例也說文威
字下引褒姒威之解曰从火戌聲火死于戌陽氣至戌而盡此
詩作于幽王未喪之前直曰褒姒威之者豫決其必滅也承珙
案滅威本非同字似不得爲義同字變之例釋文云威本或作
滅者乃後人所爲耳左傳昭元年呂覽疑似篇注列女傳漢書
外戚傳皆引作滅者由轉寫之誤未必當時卽有作滅之本漢
書五行志引仍作威此其未經誤寫者耳釋文威呼說反齊人
語也此雖不著所本然可見古人讀威字竝與滅異音矣

又窘陰雨傳窘困也箋云窘仍也案窘之爲困此常訓也呂記引董氏曰韓詩章句以窘爲迫此與毛義同也箋云窘仍也者邵二雲爾雅正義於釋詁郡乃也云郡通作窘卽引此箋爲證承珙案謂爾雅郡仍既皆訓乃故郡亦訓仍王氏經傳釋詞云法言郡勞王師郡者仍也仍者重也數也言數勞王師是也此箋以窘爲仍謂又將仍憂於陰雨仍憂言頻憂也漢書淮南衡山濟北敘傳云敢行稱亂窘世薦亡謂父子相仍再亡其國也員于爾輻傳員益也說文員物數也从貝口聲案凡物之數多然後見億十五年左傳物生而後有象象而後有滋滋而後有數滋者益也員爲物數故有益義益于爾輻者謂輔能利益其輻中論貴驗篇云無棄爾輔員于爾輻屢顧爾僕不輸爾載親賢求助之謂也

昏姻孔云傳云旋也箋云云猶友也案云本古文雲說文以雲象回轉之形又有古文雲作𠂤埤雅引詩昏姻孔云傳以雲象周旋盤薄之形故訓云爲旋是也箋以云爲友乃從雙聲得義似不如傳訓之古

此彼有屋蔌蔌方有穀釋文方穀本或作方有穀者非也段氏詩小學云此彼有屋富者也而方受祿於朝民今之無祿煢獨者也而又君天之在位椓之故曰哿矣富人哀此煢獨此彼二句非以屋穀爲儷也擧經室集曰陸本作蔌蔌方穀陸本是也自唐石經以下皆衍有字此四句此彼有屋五字與民今之無祿相諧蔌蔌方穀四字與天天是椓相諧其無有字明

矣承珙案正義云其菽菽窶陋者方有爵祿之貴矣是正義本
明與釋文本不同經中如此者甚多不能決其皆孔非而陸是
後漢書蔡邕釋誨速速方穀天天是加彼係對文自不得用有
字且以穀爲穀注謂小人乘寵方穀而行中閒自無有字若毛
鄭本作穀有屋有穀當爲曼句如上章旨酒嘉肴之曼二有字
卽章懷注引小雅速速方穀無有字不過順史傳成文非所見
詩本如是觀其引鄭元注云穀祿也天穀也祿也又繼之
曰韓詩亦同然後言穀字之異可見上文引速速方穀天天是
祿皆便順史文非別徵詩本不得據此謂詩無有字也
天天是祿傳君天之在位祿之箋云民於今而無祿者天以薦
荐天殺之是王肯之改又復系彼之文殺天云

作天皆是譌字錢唐張賓鶴云親見蜀石經作天天是蜀本誤
耳焦里堂曰傳以天爲君是爲在位是字指上有屋有穀之人
也菽菽方穀則小人在位故民之無祿既由君害之又卽是菽
菽方穀之人祿之毛於大雅昏作靡共解云祿天祿也以天則
祿則此祿字亦與箋同耳正義於大雅述毛義云傳義以正月
云天天是祿天謂天殺祿謂祿彼是也而述正月傳義則云在
位又祿譜之是以祿爲謠諑之諑與大雅正義相岐蓋正義非
一人之筆宜其異耳祿通於琢祿之剝擊猶琢之雕刻在位祿
之謂此菽菽者刻剝之在位之於小民無所謂譖也蔡邕釋誨
云速速方穀天天是加此文上下俱用駢對則天天自對速速
乃屬文裁剪之法毛旣以天訓祿謂大雅召閔傳則祿亦是天故以天

椓爲天天既以椓爲天則不云是椓而云是加天天是加猶云天椓是加不得依毛詩謂蔡爲譌亦不得依蔡而改詩爲天天蜀石經作夭夭是椓非也或以蔡文天天是加爲天天是加之譌亦非也承珙案蔡文速轂之異據章懷云韓詩同毛則當出魯齊詩速速與爾雅同猶說文引詩伯侮伯彼有屋皆與毛字異郭注爾雅速速蹙蹙惟速鞫也云陋人專祿國侵削賢者求哀念窮迫說文伯小也則又皆與毛同義矣至天天是加加當以韻枯幸邪与家等字天天乃儷上句爲修辭之故竝非詩本有異同說苑敬愼篇孔子之周觀于大廟有金人焉三緘其口而銘其背曰勿謂何殘其禍將然勿謂莫聞天妖伺人妖卽天也此正同詩天天字雖不必同傳以天爲君然其爲天天則一也

哿矣富人哀此惸獨傳哿可獨單也箋云此言王政如是富人猶可相臺本七經孟子考文猶作已爲是惸獨將困也經義述聞曰哿與哀相對爲文哀者憂悲哿者歡樂也言樂矣彼有屋之富人悲哉此無祿之惸獨也雨無正篇哀哉不能言匪舌是出維躬是瘁哿以能言巧言如流俾躬處休哀與哿亦相對爲文言悲哉不能言之人身困瘁樂矣能言之人身處於安也哿嘉俱以加爲聲而其義相近昭八年左傳引詩哿矣能言杜注哿嘉也鄭注禮運嘉樂也毛訓哿爲可可亦快意愜心之稱故鄭箋曰富人已可惸獨將困正義曰可矣富人猶有財貨以供之失傳箋之意矣承珙案趙注孟子梁惠王篇云哿可也詩人言居今之世可矣富人但憐憫此煢獨羸弱者耳似亦以上句爲樂矣富人也

十月之交

序云十月之交大夫刺幽王也箋當爲刺厲王作詁訓傳時移其篇第因改之耳節刺師尹不平亂靡有定此篇譏皇父擅恣日月告凶正月惡褒姒滅周此篇疾豔妻煽方處又幽王時司徒乃鄭桓公友非此篇之所云番也是以知然承琪案十月之交以下四篇毛鄭分主幽厲正義雖言各從其家然意實右鄭王肅皇甫謐申毛之說佚而不存後儒既據大衍述義虞劇之說推得幽王六年辛卯朔入食限此係實測確有可憑則此詩之爲幽王已無疑義其他正義申鄭各條皆有可辨者如節刺師尹此篇譏皇父專權不得並時而有二人案節之尹氏爲大師此皇父則卿士明係二官如常武之卿士爲南仲其大師則皇父（此毛義也）彼同爲宣王之將帥此同爲幽王之大臣雖賢奸不同何害一時有兩且節與十月之作亦未必卽在一時也又云正月惡褒姒滅周此篇疾豔妻煽方處敵夫曰妻王無二后褒姒幽王所嬖豔妻非幽王之后案天子八十一御妻不必正后乃得名妻況幽王既出申后固嘗立褒姒爲后邪又云毛以豔妻爲褒姒美色曰豔鄭必爲別人者以詩論天子之后不當以色名之不知此正著其以色升而非以德選也若如所疑則瞻印之哲婦傾城又可謂之婦邪又據鄭語桓公初爲司徒褒姒尚未爲后詩以番爲司徒在豔色方盛之時司徒一官不得有二人桓公又非代番爲之此最爲鄭箋所據之孤證然國語言幽王八年桓公始爲司徒而史記言幽王三年已嬖褒姒番爲

司徒自在桓公之先褒姒未爲后以前怙寵專房豈不得爲煽處乎又引中候摘雒戒曰昌受符厲倡變及刻者配姬已放賢以刻對姬則刻爲其姓故知非褒姒夫既云厲變而詩曰豔妻是與所言褒姒爲幽變不得言妻之說已自相矛盾若刻姓爲后之說則稽古編云宣王元舅是申伯則厲王后自應姜姓何得姓刻其辨當矣至孫毓評以褒姒龍齕之妖所生無有私黨皇甫以下七子之親而令在位若此之盛此又不然正月傳云褒國姒姓彼既爲褒人所以獻冒其國姓安見必無姻黨如後世賀蘭敏之之冒武氏楊炎山之冒宗者乎又云下篇言正大夫離居莫知我勩莫肯朝夕庶曰式臧覆出爲惡之言鄭箋皆謂厲王流于彘之後於義爲安此尤非是兩無正謂爾遷于王都箋以王都爲彘謂刺羣臣之不從王者夫厲王流彘宣王在召公之宮國人圍之召公以子代宣王乃得解然則厲王之流宣王尚不能從而謂羣臣能從之乎總之十月篇中川沸山崩爲幽王時事證之外傳史記而皆合褒姒之事又屢見於正月車舝白華及瞻卬諸詩雖皇父等七子無他書傳可考然厲王臣子之見於經傳者亦絕無七子其人而山川之變女戎之禍在厲王時更無影響可尋豈皆書缺有閒邪故鄭箋以爲厲王竝未能質言所據正義始援緯書爲證耳其云魯詩以爲厲王者出顏師古漢書注魯詩亡於西晉不知顏氏何據云然考谷永傳建始三年日食地震上書有云昔褒姒用國宗周以喪閻妻驕煽日以不臧又云幽王惑於褒姒周德降亡又云

絕驕嫚之端抑褒閻之妻廣繼嗣之統息白華之怨又云遠皇父之類損妻黨之權此書前後屢用十月詩中語而惟言幽王竝不及厲則其以褒姒閻妻對舉者祗是一人一事相儷爲詞古人多此文例初非以幽厲竝言顏注引魯詩言厲王無道內寵熾盛政化失理故致災異祇就鄭箋約其文義耳申公魯詩本無傳顏氏何從得此言歟又外戚傳班婕妤賦悲晨婦之作戒兮哀褒閻之爲郵亦以褒閻連稱閻豔古字通褒閻猶褒豔耳何氏古義曰使厲王時別有豔妻則當敘閻於褒之前不應皆先褒而後閻也顏注班賦又但云小雅刺幽王曰褒姒滅之以閻妻煽方處亦足見其注谷永傳之全無依據矣若漢書劉向上封事云幽厲之際朝廷不和轉相非怨其下歷引角弓小

閔十月之交正月四詩而繼之以厲王奔彘而幽王見殺似四篇中有厲王之詩者然其所引密勿從事讒口嗜嗜皆從韓詩則向於十月之交篇用韓義而韓詩篇次在正月後固與毛同屬幽王者其竝舉幽厲亦如後漢左雄傳上疏言幽厲昏亂不自爲政褒豔用權七子黨進賢愚錯緒深谷爲陵故其詩云四國無政不用其良又曰哀今之人胡爲虺蜴言人畏吏如虺蜴也此所云褒豔縱使分屬幽厲而二王之時又豈皆有七子可見幽厲之稱乃連類而及向雄之意皆未嘗以十月之詩爲厲王而顏注向傳四詩竝言刺幽王尤足見谷永傳注之妄也吾友魏默深曰劉向列女傳孽嬖類中於妹喜妲己後卽次以褒姒而無厲之閻妻向撰此傳以規成帝其于是門特所用意豈

有事關三代詠列六經且係魯詩之傳而遺略若此又班固論贊漢書皆用魯說而古今人表有褒姒無閻妻其餘皇父等七子竝列於幽王下品之次則魯詩之爲刺幽明如星日與厲王風馬牛不相及矣

朔月辛卯毛氏汲古閣本月誤作日明監本以上皆作月段氏詩小學引劉向封事後漢丁鴻傳據明汪文盛本李賢注章帝紀呂氏讀詩記皆作月承珙案范氏補傳嚴氏詩緝劉氏克詩說亦皆作月范氏以朔月證詩人以夏正皆言月爲稽古編之所駁然其作朔月固不誤也劉氏云其日爲朔日而曰朔月者日之食在此月朔是宋人詩本皆作朔月集傳作朔日自傳寫之誤耳考朔墅字皆從月說文朔月一日始蘇也墅月滿與日相望以朝君也故古人朔日稱朔月儀禮禮記皆有朔月之文尚書或稱元日上日而不曰朔日卽墅亦但曰月幾墅或既墅而不曰墅日故知經文定當以朔月爲是也

彼月而食則維其常漢書五行志引詩傳曰月食非常也比之日食猶常也日食則不臧矣此所引傳不知於三家何屬正義云彼月而食雖象非理殺臣猶則是其常道所解與此傳略同然以月食爲常似非經旨上文言日月告凶當時必亦有月食之事步算家言日食前後月必當食故云彼月而食則既視爲常事矣此日而食則一何又臧之甚維常者詩人所以刺時不非其自以爲常也下章震電及川沸山崩亦皆實有其事但不必在同時耳

不寧不令箋云雷電過常天下不安政教不善之徵正義云震雷之電其聲駿駛過常令使天下不安祇由王政教不善之徵所致也焦里堂曰天下不安解不寧政教不善解不令非以天下不安爲政教不善之徵也正義漫以箋義入傳而箋義亦失承琪案初學記太平御覽皆引詩含神霧曰爍爍震電不寧不令此應刑法之太暴故震雷驚人故天下不安箋義當卽本此下卽以百川相乘陵由貴小人山頂崩爲君道壞與此一例正義釋箋不誤但竝以述傳則未知其必然否耳

高岸爲谷深谷爲陵傳言易位也箋云易位者君子居下小人處上之位也案左傳昭三十二年公薨于乾侯晉史墨曰魯君世從其失季氏世修其勤民忘君矣雖死於外其誰矜之社稷無常奉君臣無常位自古以然故詩曰高岸爲谷深谷爲陵此以高下變遷爲尊卑易位之象毛傳正與之合鄭箋謂君子居下小人處上乃用推度災高岸爲谷賢者退深谷爲陵大臨小之說義自可通然非左氏及毛公之意也

皇父卿士箋云六人之中雖官有尊卑權寵相連朋黨於朝是以疾焉皇父則爲之端首兼擅羣職故但目以卿士云正義曰言兼擅者於六卿之外更爲之都官總統六官之事兼擅爲名故爲之卿士承琪案周禮六卿分職三公不過兼官都官之制非經所有經典言卿士者甚多大率六卿中執政者是也謂之士左傳鄭武公莊公爲平王卿士杜注王卿之執政者是也此章首言皇父卿士下二章又專稱皇父則此卿士當是六卿之

長洪範卿士維月下王一等常武王命卿士在大師皇父之前可知朝卿士爲最尊之位江愼修云周初官制冢宰總百官後來改制總百官者謂之卿士蓋卿士秉政殷時已然周之官制後改從殷制也今案商頌長發降于卿士郎指阿衡則江氏謂卿士秉政爲殷制者是也竹書紀年周穆王時有王命卿士祭公謀父之文江氏謂周官制後來改從殷制者亦非無據大約卿士一職卽以六卿爲之如鄭桓莊以司徒王子虎以大宰之類韋昭注國語大宰文公王卿士王子虎也初非於六卿之外更爲之都官也

家伯冢宰箋云冢宰掌建邦之六典正義曰周禮有大宰卿小宰卿大夫宰夫下大夫鄭司農宰夫注云詩人曰家伯維宰謂此宰夫也王肅以此宰爲小宰鄭以爲冢宰者以宰夫等經傳之中未有單稱宰處小宰亦不得單稱宰以此知家伯維宰是冢宰也朱氏通義謂當以先鄭爲是若是冢宰不當在司徒之下承珙案正義謂此詩大率以官高爲先而有不次者便文以取韻考雲漢冢宰亦在庶正之下或由取韻若此詩則當如周禮賈疏謂太宰在司徒下者彼以權寵爲次不以尊卑故內史中大夫在膳夫上士之下師氏中大夫在趣馬下士之下漢書古今人表亦作大宰家伯知鄭箋有本矣

仲允膳夫漢書人表作膳夫中術案術與遂古同音通用說文遂導車所載全羽以爲允是允與遂亦雙聲故仲允又作中術

潛夫論本政篇云皇父蹶蹐聚而致災異案此詩以卿士司徒冢宰與膳夫趣馬等彙敘一處者欲見皇父等句通宮禁必有

膳夫趣馬一輩人爲之交關如齊之雍巫宋平公夫人之步馬者皆其類也

楀維師氏漢書人表作萬承琪案漢游俠萬章長安人急就篇有萬段卿路史成王封夏公有萬氏王僧孺百家譜云蘭陵蕭道游娶萬氏女元和姓纂引風俗通禹姓夏禹之後支庶以證爲姓炎深氏族略云禹氏姒姓此則楀當爲褒姒之族箋云番聚蹶楀皆氏而蹶爲姞姓見於韓奕或褒姒之姻婭故鄭統以七子爲妻黨盛女謁行之甚歟

豔妻煽方處傳煽熾也釋文云煽說文作偏云熾盛也處一本作熾熾尺志反盛也案小徐本說文引詩作豔妻偏方熾是與釋文一本同不知處與上馬夫徒爲韻不得作熾且傳訓煽爲熾經必非又作方熾可知一作本殆因箋方熾之文而誤箋云七子皆用后嬖寵方熾之時並處位此以方熾釋經煽字以並處釋經方處其文明甚非以方熾訓方處也詩歷敘七子而終以豔妻所以見七子皆由豔妻而進正義以方處爲七人並處大位是也終以豔妻者乃歸重亂本之義七子自爲其親黨故李尋災異對引詩百川沸騰咎在皇甫卿士之屬惟陛下留意詩人之言稍抑外親大臣孟康注漢書亦云十月之交刺后族太盛也後漢書楊賜傳熹平元年上封事有云女謁行則讒夫昌讒夫昌則苞苴通故殷湯以之自戒終濟亢旱之災惟陛下思乾剛之道別外內之宜崇帝乙之制受元吉之祉抑皇甫之權割豔妻之愛此語與李尋略同抑此皇父箋云抑之言噫噫是皇父疾而呼之釋文抑如字韓詩云意也案陸引韓詩者非謂以意訓抑言抑韓詩作意也古

抑意字通九經古義已詳鄭云抑之言噫卽本韓詩蓋以意爲噫之省耳下章不愍遺一老釋文愍韓詩云閺也此亦謂愍韓詩作閺如春秋厥愍公羊作屈銀皆字之假借非訓詁也

曰予不戕箋云戕殘也言皇父既不自知不是反云我不殘敗女田業禮下供上役其道當然言文過也釋文戕王作臧臧善也孫毓評以鄭爲改字臧在東曰上文于何不臧箋云臧善也此曰予不臧箋云戕殘也戕字最有區別如鄭改字宜云臧當作戕必不遽易本經也蓋三家詩本有作臧者故肅據之以改毛氏而與鄭爲異陸氏謂孫毓朋於王故反誣鄭也承珙案曰予不戕正與上豈曰不時曰字相應惟其自以爲時故不以徹屋妨農爲戕害而謂下之供上禮則宜然通章詞意聯貫

釋文但言王肅作臧而不存其說然作曰予不善則予乃邑人自予謂皇父反以予爲不善不知下供上役之禮於文勢多一轉折不如箋義之順也

作都于向傳向邑也正義曰左傳說桓王與鄭十二邑向在其中杜預云河內軹縣西有地名向上則向在東都之畿內也承珙案春秋時向地名凡四見一爲隱二年莒人入向寰宇記所云向城在密州莒縣南二十五里者一爲襄十四年會吳于向此當爲吳地方輿紀要向城在鳳陽府懷遠縣東北四十五里者也二地相近恰非一處然皆不在東都畿內一爲隱十一年桓王與鄭之邑寰宇記云向城在孟州河陽縣二十五里今河南懷慶府濟源縣西南有向城者也一爲襄十一年諸侯伐鄭

會於北林師于向杜預曰向城在長社東北水經渠水注沙水首受洧水於長社縣東東北逕向岡西卽鄭之向鄉也長明溝又東逕向城北城側有向岡左傳諸侯伐鄭師於向者也方輿紀要云在開封府尉氏縣西南五十里此二向皆在周東都畿內後皆爲鄭地皇父所居之向當有一於此但未詳孰是路史以爲沛國龍亢卽莒人入向之向此周之國非邑名也詩地理考引九域志同州有向城詩作都于向謂此今九域志無此語此又出於春秋所有之外然於古無徵恐不足據

擇三有事傳有司國之三卿稽古編云司當作同是也正義曰箋云禮畿內諸侯二卿者大宰云乃施則於都鄙而建其長立

制注云畿內之國二卿是也其伍大夫與畿外同言此者明皇父當二卿今立三有事是自同畿外增一卿以比列國也承珙案此疏雖係釋箋然曰自同畿外曰以比列國卽依傳義爲文若傳作有司國之三卿則語不可解矣大雅三事就緒疏引此卿與今本異不知何故然箋疏之意皆謂皇父立卿不應三而三則傳文自當作有同國之三卿常武疏葢脫誤也

文引說文作僔云聚也承珙案左傳僖十五年引詩亦作僔廣雅亦云僔僔衆也說文口部又有噂字云聚語也引詩噂沓背憎據箋云相對談語則毛詩當作噂或三家有傳者歟沓猶沓沓者大雅板傳云泄泄猶沓沓也蕩箋云其笑語沓沓又如湯之沸羹之方熟故此箋亦以沓爲相對談語也

職競由人傳職主也箋云逐爲此者主由人也承珙案逐釋競主釋職便文解義故於經爲倒耳凡主相爭逐爲其事者古語蓋謂之職競襄八年左傳兆云詢多職競作羅杜注謂既十且謀多但主相競逐爲網羅之事無成功也哀二十三年傳宋景曹卒季康子使冉有弔且送葬曰敝邑有社稷之事使肥與有職競焉是以不得助執紼此謂國事方殷主爲奔走無暇赴弔故杜於此注云競遽也其實義皆相近桑柔職競用力亦同此義說詳大雅

悠悠我里亦孔之痗傳悠悠憂也里居也痗病也箋云里居也悠悠乎我居今之世亦甚困病釋文里如字本或作痻後人改也陳氏稽古編曰呂記引董氏曰里顧野王作痻爾雅以痻爲病蓋當毛作傳時字爲痻也爾雅痻病集注同之今毛以里爲病也邢疏引悠悠我里爲證而云里痻音義同總觀諸說方知傳文有誤也凡箋義與傳同者例不重訓毛果云里居鄭不應複出矣孔述毛云爲此而病指里也亦甚困病指孔痗又言鄭里居與毛異合之呂記邢疏引毛傳里字訓病不訓居明甚源謂傳文當云里病也中間居也痗三字乃昧者妄增耳伯兮心痗傳已有釋故此詩祇訓里字俗儒怪病義非里字常訓因增入痗字以當之見里字無釋則譏箋文居也以實之耳但呂謂毛作傳時字當作痻此未必然古字多通用當借里耳毛義由師授不必望文生訓後儒據爾雅改爲痻容有之釋文所云亘是也承珙案爾雅釋訓儽儽嘽嘽罹禍毒也釋文儽樊本作攸

引詩攸攸我里釋訓此條雖當屬小弁然可見樊所據十月之交字本作里玉篇引詩作痻者乃所謂後改之本陳氏之言可謂洞中癥結

雨無正

序云雨無正大夫刺幽王也雨自上下者也衆多如雨而非所以爲政也集傳引劉元城云嘗讀韓詩有雨無極篇序云雨無極正大夫刺幽王也范氏補傳曰凡詩之命名皆摘取詩中之語獨雨無正巷伯常武酌賚般六篇特出詩人之意非有序以發之雖孔子亦不能知其爲何詩也然則詩之有序庸可少哉說者多取韓詩爲證謂名雨無極正大夫刺幽王也篇首多雨無其極傷我稼穡八字竊意韓詩世罕有其書或出好事者之附會是詩七章前二章今皆十句加以二句已不可信正大夫乃詩中之語故欲以正大夫刺幽王合之據今序之文以求詩人之言亦可見非所以爲政之意且與前篇弗躬弗親不自爲政正大夫刺幽王也章句曰無衆也書曰庶草繁蕪說文曰蕪豐也則雨衆多者其爲政令不得一也故爲正大夫之刺劉董俱疏韓詩而所見殊異劉氏謂篇首多二句朱子亦以章句參差疑其不合若董氏竝見辭君章句讀無爲蕪似非盡妄雨蕪政者蓋謂政亂如雨之蕪辭君以衆訓無則韓義與毛序略近惟謂正大夫之刺則篇中明有正大夫離居莫知我勩之語對彼言我其不作於正大夫明矣至歐陽本義謂詩人篇名往往

無義例其或有命名者則必述詩之意如巷伯常武之類是也今兩無正之名據序所言與詩絕異承珙謂蘇傳嚴緝及劉克詩說皆於詩詞求所以命篇之意其實詩篇名有但原作詩之由而詩中竝無其語者卽如周頌酌謂酌先祖之道賚謂錫予善人求之詩中詞旨實渺不相涉可見古詩自有此例不得執篇名以疑詩序也稽古編曰使序果出漢儒何難依傍經文爲明白易曉之語而故艱晦其詞開後世以疑端平觀此序愈信其來之古

浩浩昊天不駿其德傳駿長也箋云此言王不能繼長昊天之德釋文於長字無音下章正長也始云長張丈反是讀長如字承珙案傳意謂皇天無親不能長施德惠於人長與常同卽天命靡常之意箋謂王不能繼長天德則經文但言昊天不駿其德似不當如箋所云也

旻天疾威箋云王旣不駿昊天之德今昊天又疾其政以刑罰威恐天下正義曰上有昊天明此亦昊天定本皆作昊天俗本作旻天誤也承珙案定本出於顏師古等故顏注漢書敘傳亦引此詩作昊天釋文則以本作昊天者爲非近人陳長發戴東原是孔臧玉林段懋堂又是陸陳氏據唐石經作昊戴氏又據巧言首章三言昊天不變文相避以孔說爲得承珙謂但觀箋語曰旣曰又則毛鄭古本必皆作昊本證自明無煩辭費矣

淪胥以鋪傳淪率也箋云胥相鋪徧也言王使此無罪者見牽率相引而徧得罪也晉灼注漢書敘傳引齊魯韓詩淪作薰薰帥也從人得罪相坐之刑也章懷注後漢書蔡邕傳引詩勳胥

以痛勳帥也胥相也痛病也言此無罪之人而使有罪者相率而病之是其大甚見韓詩惠氏九經古義據易厲薰心虞翻本作閹漢書楚元王傳申公白生諫不聽胥靡之應劭引此詩淪胥以鋪云胥靡刑名也是薰爲閹胥爲胥靡詩言王赦有罪之辜而反坐無罪者以薰胥之刑三家詩得之毛公誤也王氏述聞曰韓詩作痛本字也毛詩作鋪借字也江漢淮夷來鋪傳曰鋪病也是痛鋪古字通又淪薰聲相近薰帥聲之轉故爾雅毛詩訓淪爲率韓詩訓薰爲帥薰亦淪也淪胥以鋪謂相率而入於刑入於刑則病苦故韓詩曰薰胥以痛漢書曰薰胥以刑其義一也晉灼注楚元王傳曰胥相也靡隨也古者相隨坐輕刑之名此以胥靡爲刑名非以胥爲刑名應劭以淪胥之胥爲刑名於義未安惠氏讀薰爲閽而以薰胥爲刑名則後文之淪胥以敗淪胥以亡皆不可通矣毛詩作淪韓詩作薰而同訓爲率惠以三家爲是毛爲非竊所未喻承珙案王說是也爾雅淪率也率者類也賓之初筵箋云所以敗亂天下率如此也釋文率音類正義曰言率者非一之辭考工記梓人注是取象率焉釋文率本又作類胥者相也皆也淪胥猶言類相皆是一概之辭亦即有牽率之義此必當時成語故毛詩三言淪胥以鋪謂類相與受其病淪胥以敗淪胥以亡謂類相與入于敗亡也三家淪作薰者或謂以同韻假借其實淪薰二字古讀雙聲如綸與淪同侖聲而讀古還反薰亦作葷作焄然則淪之爲薰猶鰥之爲鯤瑣薰亦訓率者又如鍰之爲率皆由聲轉而字變者也

周宗既滅稽古編曰周宗宗周見於經傳者不一在西周則指鎬京在東周則指王城爲天下所宗故曰周宗宗尊也朱傳解宗爲族姓而謂將有易姓之變殆是臆說承珙案朱傳之說本於蘇氏昭十六年左傳引此詩又作宗周是二字顚倒皆通正義文雖異而義同是也既滅者王肅以爲其道已滅是與國既卒斬同意先儒引祖伊言天既訖我殷命爲證不必因此疑爲東遷後詩也

三事大夫箋云三公正義曰鄭以卿則當有六人孤則無主事故知三事大夫唯三公耳王肅以三事爲三公大夫謂其屬案上文正大夫爲一人則三事大夫不得分爲二也且其文對邦君諸侯若三公下私屬大夫則不得特通於王不宜責其莫背夙夜也承珙案上言正大夫爲長官之大夫當指六卿之長其中卽兼三公不得又以三事爲三公下文邦君諸侯是統言此亦不當以三公與大夫分爲二三事大夫疑爲在內卿大夫之總稱對下邦君句爲在外諸侯之統稱尚書立政云立政任人準夫牧作三事其上文云宅乃事宅乃牧宅乃準下文云立事準人牧夫又曰三宅曰三有宅皆謂有此三等官職任人謂任事之官準夫謂平法之官牧謂養民之官作三事者言作此三事其下虎賁綴衣至司徒司馬司空亞旅皆有此三事之責者詩三事大夫當亦是統言之大夫者丈夫之成名故公卿以下皆可通稱也

曾我暨御傳暨御侍御也箋云曾但侍御下臣懵懵憂之大臣

無念之者承琪案此詩自是瞽御之臣所作而序云大夫刺幽王則瞽御未必是小臣之稱楚語居寢則有褻御之箴韋注褻近也褻與瞽同崧高王命傅御傅云御治事之官也然則此瞽御當是近臣之治事者說文瞽字雖訓目珉習相嫚然第言瞽字本義耳毛以侍御訓瞽御則當爲左右親近之臣故章末傳云遭亂世義不得去則其非小臣可知後世侍中常侍何嘗非尊官乎箋泥於瞽字之解以爲左右小臣恐非毛旨

聽言則答譖言則退傳以言進退人也案此傳以進釋答字答本當作對大雅桑柔聽言則對與此正同蕩流言以對傳云對遂也遂之義爲進謂彊禦多懟之人爲流言以進於王月令遂賢良注云遂進也易大壯不能退不能遂虞注遂進也爾雅對

遂也郭注引詩對揚王休對揚謂進揚故江漢傳亦云對遂孔疏於蕩傳對遂謂遂成其惡於江漢傳對遂云遂稱揚王之德美皆以爲因事之詞殊失毛公訓對爲遂之旨皇矣以對于天下傳云對遂者亦謂文王整師遏寇以篤周家之福以進於天下乃無敵於天下之意趙注孟子以對于天下云以揚名於天下即毛傳對遂義也孔疏於此對遂又謂遂天下之心則經文于字爲贅設此詩傳意葢謂聽言則對譖言則退者有時聽淺近之言則進用其人有時受讒譖之言則排退其人季布所謂以一人譽召臣以一人毀去臣及王尊傳云一尊之身三期之閒乍賢乍佞皆其類也此二語所以申上文凡百君子莫肯用訏今本作訊誤言由其輕信好讒故眾在位者無肯用危亡之事相告語者下章能言不能言亦即承此章而反復明之惟聽言之不善故拙者病而

巧者安也漢書賈山傳言秦退誹謗之人殺直諫之士是以道諛嫰合苟容天下已潰而莫之告也其下引詩曰聽言則對譖言則退新序雜事篇齊宣王謂閭邱卬曰子有善言何見寡人之晚也卬對曰夫雞豚讙嗷則奪鐘鼓之音雲霞充咽則奪日月之明讒人在側是以見晚也詩曰聽言則對譖言則退庸得進乎二條皆與傳義相近鄭箋於此云荅猶距也有可聽用之言則其以辭距而違之於桑柔聽言則對又云對荅也見道聽之言則應荅之文同義異固非而此箋以荅爲距尤不合孔疏雖云受之與距皆是以言荅之然經但言荅何知其必爲距而不受乎

哀哉不能言匪舌是出惟躬是瘁哿矣能言巧言如流俾躬處休傳哀賢人不得言不得出是舌也哿可也可矣是所謂能言也巧言從俗如水轉流稽古編曰夫世所謂則僅見許於俗人決非賢者箋疏申之謂賢者之中有此巧拙二種恐失毛旨古未有以巧言爲善者表記辭欲巧未必是聖人語七十子之徒得於傳聞耳仲達引以爲證誤矣至左傳昭八年晉叔向引不能言證小人之言僭而無徵引能言證君子之言信而有徵此特斷章耳杜注謂叔向時詩義如此亦未必然承琪案陳說是也潛夫論本政篇曰詩傷巧言如流俾躬處休蓋言佞彌巧者官彌尊也此最得毛傳之意

謂爾遷于王都曰予未有室家鼠思泣血無言不疾昔爾出居誰從作爾室傳賢者不肯遷於王都也無聲曰泣血無所言而

不見疾也遭亂世義不得去思其友而不肯反者也此傳文義甚明宋儒有疑爲東遷後詩者毛西河以遷爲遷易無還歸之義序以王都爲洛夫使遷洛則其初本在西都竝非自洛而往何以云昔爾出居乎葢遷者移徙之名其先自王都而出固可謂之遷卽其自他去而還亦可謂之遷曲禮坐而遷屨注云遷或爲還是遷與還字亦通也上篇末章我不敢傲我友自逸傳云親屬之臣心不能已此篇末章傳云思其友而不可反可見二篇實一時之事此不肯遷于王都之賢者卽上篇之我友亦卽此篇之朋友也幽王之時亂形孔亟羣臣離散鄭桓公尙寄孥虢鄶爲逃死之計其不去者必實有義不得去之故此等傳義毛公當有師承斷非望文衍說也

鼠思泣血箋云鼠憂也案毛意鼠卽癙憂以痒之癙故於此無傳憂病義本相近故字亦多通爾雅釋文引舍人注云癙癮瘕痒皆心憂鬱之病十月之交悠悠我里傳云里病雲漢云如何里箋云里憂爾雅悝悝憂也說文悝一曰病也爾雅賴閔皆訓病而說文悴憂也左傳注閔憂也皆其比例管子侈靡篇鼠應廣之實注云鼠憂也葢本此箋

小旻

序云小旻大夫刺幽王也箋云所刺列於十月之交雨無正爲小故曰小旻正義曰十月之交言日月告凶權臣亂政雨無正言宗周壞滅君臣離散皆是事之大者此篇唯刺謀事邪僻不任賢者是其事小於上篇與上別篇所以得相比者此四篇文

體相類是一人之作故得自相比校爲之立名也案此云四篇者合下小宛然彼疏又云名曰小宛者王才智卑小似小鳥然則又當篇取義不關比校立名二篇相連而彼此參差殊爲穿鑿若宋儒謂小旻小宛小弁小明皆以別其爲小雅其在大雅者謂之召旻大明獨宛弁闕焉者孔子所刪郝仲輿駁之曰凡篇目皆作者自命或太史記之太師目之未有二雅先有篇目如前說是先有小雅而後以此詩從之非也且小雅詩多矣何獨別此四篇若然大東名小東正宜反以大名何也至謂大宛大弁夫子刪之然則頌有小毖又焉得有大毖乎此辨甚快然則名篇之義竟從闕疑爲是

謀猶回遹傳回邪遹辟案說文遹回避也避當依韻會作辟辟謂邪僻大雅抑桑柔皆有回遹箋皆訓爲維邪維回聲之轉邪僻義相成耳釋文引韓詩遹作駃文選西征賦注引作決幽通賦注引作穴皆假借字也西征賦注又引辟君章句曰回邪僻也回下當脫決字蓋亦以邪訓回以僻訓決故釋文云韓詩作駃義同

淪淪訰訰傳淪淪然患其上訰訰然思不稱乎上陳碩甫曰淪淪說文作翕翕詩正義釋文皆作淪淪訰訰說文作詘詘傳曰思不稱乎上正義曰不思稱於上案作不思者是也爾雅釋文引字林云訰訰不思稱乎上之意皆用毛傳此其證淪淪有彊禦之義淪讀爲是謂脅君之脅傳云患其上者言與上爲患也訰訰有病弱之義史記貨

殖傳呰窳偷生晉灼曰呰病也漢地理志注應劭曰呰弱也呰與訾同傳曰不思稱乎上者言不思報稱乎上意也皆謂臣下不供職之事召旻傳訾訾窳不供事也二傳意同韓詩云滄滄訾訾不善之貌承琪案荀子脩身篇云小人致亂而惡人之非己也致不肖而欲人之賢己也心如虎狼行如禽獸而又惡人之賊己也諂諛者親諫諍者疏脩正爲笑至忠爲賊雖欲無滅亡得乎哉詩曰嗡嗡訾訾亦孔之哀謀之其臧則具是違謀之不臧則具是依此之謂也漢書劉向封事曰眾小在位而從邪議欽欽相是而背君子故其詩曰欽欽訾訾亦孔之哀謀之其臧則具是違謀之不臧則具是依宋儒王氏蘇氏皆本此以滄滄爲苟相合同訾訾爲苟相詆毀以異於毛其實毛義與荀劉二說本相引申惟其黨同伐異背公徇私故足以爲上之患而不思勤其職事以報稱乎上荀劉推其原毛傳指其實耳郭注爾雅云賢者陵替奸黨熾背公卹私曠職事二語於雅傳及荀劉義皆有合也

是用不集王氏詩考引韓詩外傳集作就影元鈔本外傳亦作就呂記引董氏則云韓詩集注俱作就顧氏詩本音以改就與上猶下咎協爲是江愼修謂左傳引詩亦作集則就字似是韓詩所改此四句之韻葢第一句與第四句韻猶決拾既俠與助我舉柴韻民之未戾與覆背善詈韻也我龜既厭厭字雖在豔韻而葉韻亦有厭字於葉切葉韻本與維通故厭與集可爲韻孔疏軒則謂大明有命既集與文王初載爲韻而合字陽字俱無韻之句

下涘止子乃連用三韻如是則集字可改歸志職一韻則小旻之集與猶協爲古通韻承棋案孔江二說皆牽强小旻毛傳集就也則毛本經文自當作集與韓不同但毛云集就也者乃謂集爲就之假借非以就訓集顧命用克達殷集大命漢石經集作就蓋二字聲轉義同字相假借古人幷假以與猶咎爲韻如文王無遏爾躬與天韻躬義爲身卽讀如身以與天韻此其例也惟集字本韻仍當如大明之與合韻爲緝合通用毛於彼傳云集就也者則是以就訓集與此異也

如匪行邁謀是用不得于道箋云匪非也君臣之謀事如此與不行而坐圖遠近是於道路無進於跬步何以異乎左傳襄八年傳子駟引詩曰如匪行邁謀是用不得于道杜注匪彼也邁謀謀於路也不得於道衆無適從也近顧氏杜解補正惠氏九經古義王氏經義述聞皆本杜說謂古匪彼通用雨無正如彼行邁及此詩下章如彼築室于道謀語意相同則匪卽彼也承棋案如彼行邁則靡所臻直言行而無至故可云如彼築室道謀理宜不成故亦可云如彼若此句行邁謀行爲行路邁亦訓行又訓遠行說文邁遠行也又訓往廣雅如此而已若云如彼行而遠謀行而往謀則正宜得道故箋以匪爲非謂不行而坐圖乃與下句承接杜注以匪爲彼雖字本可通然以行邁謀爲謀於路人祇與下章于道謀同意而行路究與築室不同問塗於路旁之人未見其必不得道左傳正義申之云如者如似他物故以匪爲彼不知如匪澣衣亦是如似他物又豈得以匪爲彼乎詳

玩二句文義仍當從鄭以非訓匪爲長左疏又云鄭以行爲道亦當然案此乃黍離行邁靡靡箋義此箋不行而坐圖遠近直言不行必非以行爲道坐圖遠近釋邁謀二字似是以邁爲遠謂不行而欲遠謀也近者便文連言之耳左傳疏亦誤

維邇言是聽維邇言是爭傳邇近也爭爲近言箋云聽順近言之同者爭近今本無此近字從岳本增言之異者承珙案傳云爭爲近言是謂上之人惟邇言是聽則下爭爲邇言以迎之邇爲近者所謂肉食者鄙不能遠謀也鹽鐵論復古篇文學曰扇水都尉所言當時之利權一切之術也不可以久行而傳世此非明王君國子民之道也詩曰哀哉爲猶匪先民是程匪大猶是經惟邇言是聽此詩人刺不通於王道而善爲權利者此釋邇言甚明箋謂爭近言之異者乃與毛別義孔疏卽用以述毛誤矣

民雖靡膴箋云膴法也正義曰鄭順膴音模爲法王肅讀膴喜反嘸大也無大有人言少也國雖小民雖少猶有此六事未審毛意如何今同之鄭說承珙案毛以靡止爲小葢訓止爲基止國無基止故言小則靡膴不當同鄭說釋文引韓詩作靡腜云猶無幾何王肅以靡膴言少義本韓詩大雅緜周原膴膴文選魏都賦注引韓詩膴亦作腜僖二十八年左傳原田每每亦與腜同每之義爲艸盛上出是膴腜每皆盛多之義靡膴言少王氏述毛爲是

不敢暴虎不敢馮河人知其一莫知其他傳馮陵也徒涉曰馮河徒搏曰暴虎一非也他不敬小人之危殆也正義曰一非也者言唯知此暴虎馮河一事非而不知其他事也稽古編曰毛

傳釋小旻卒章用不敬小人則亦危殆之意本於荀子狎虎語見臣道篇華谷非之謂此篇諸章止言不能聽謀並無畏小人之說荀子引詩是斷章取義毛乃荀之弟子故祖其師說非詩之正旨也斯言似之而實非詳玩經文前五章皆刺時之語末一章獨爲自警之詞何必全篇皆言聽謀乎荀毛師弟同堂其詩說應得之面受非若異世徒據成書也荀果斷章毛豈不知而用爲正解乎承珙案左傳昭元年楚公子圍設服離衛晉樂王鮒曰小旻之卒章善矣吾從之杜注謂卒章義取非惟暴虎馮河之可畏也不敬小人亦危殆王鮒從斯義可見此章毛傳義實本於左氏不止荀卿也輔漢卿謂荀子左傳皆以此章爲畏小人而發是古之傳經者已有此說而集解不取者蓋此詩初不爲小人而賦此說與華谷同其實非是淮南本經訓引此詩高注云言小人而爲政不可不敬不敬則危猶暴虎馮河之必死人皆知暴虎馮河立至害也此曰知其一而不知當畏慎小人危亡也故曰莫知其他此語亦與傳箋合若鹽鐵論詔聖篇引詩曰不敢暴虎不敢馮河爲其無益也以比刑法峻則民不犯此或斷章取義耳

小宛

序云小宛大夫刺幽王也（今本作宣王誤唐石經相臺本俱作幽王）國語晉語秦伯宴公子重耳秦伯賦鳩飛韋注云鳩飛小雅小宛之首章曰宛彼鳴鳩翰飛戾天我心憂傷念昔先人明發不寐有懷二人言己念晉先君及穆姬不寐以思安集晉之君臣也詩序云文公

遭驪姬之難未反而秦姬卒所以念傷亡人思成公子案詩序二字必有脫誤然宋本韋注已然姝不可解鳩飛自是逸詩韋附會以爲小宛耳昭元年左傳趙孟賦小宛之二章則鳩飛之不得爲小宛亦明矣

宛彼鳴鳩傳興也宛小貌鳴鳩鶻鵴鵴案毛於哀吁嗟鳩兮傳云鳩鶻鳩也食桑葚過則醉而傷其性此固以目驗知之實亦據月令鳴鳩拂其羽戴勝降于桑二語本爲蠶事紀候則桑閒之鳩自當爲鶻鳩此詩言鳴鳩又與月令鳴鳩同故傳以爲鶻鵴卽氓傳之鶻鳩也爾雅鵴鳩鶻鳩孫炎注云鶻鵴一名鳴鳩用毛傳也太平御覽引蔡邕月令章句亦以鳴鳩爲鶻鳩郭注爾雅云似山鵲而小短尾青黑色多聲今江東亦呼爲鶻鵴禮記疏引郭景純云鵴音九物反鵴音嘲今人尙名此鳥爲鶻嘲其形狀與郭注正合毛云宛小貌者方言鳩大者謂之頒鳩小者或謂之鶻鳩釋文引字林骨鳩小種鳩也皆與毛合埤雅以爲卽莊子之鴝鳩與鶻聲相轉莊子釋文引崔譔注鴝讀爲滑又引李注以爲滑雕知埤雅之說有本爾雅鴝山鵲而此鳩亦得鴝名又知郭注似山鵲之說亦非無因莊子言鴝鳩決起而飛搶榆枋時則不至而控於地尤與毛傳取興行小人之道責高明之功終不可得者意義爲合陸疏以爲斑鳩者本舍人爾雅注然左傳鶻鳩司事樊光以爲春來冬去東京賦亦云鶻鳩春鳴若斑鳩則四時皆有之宜郭景純以舊說爲非也

念昔先人傳先人文武也禮記祭義詩云明發不寐有懷二人

文王之詩也祭之明日明發不寐饗而致之又從而思之祭之日樂與哀半饗之必樂已至必哀注云明發不寐謂夜至旦也祭之明日謂繹日也言繹之夜不寐也二人謂父母容尸侑也正義曰此幽王小雅小宛之篇而云文王詩也者記者引詩斷章取義且詩人陳文王之德以刺幽王亦得爲文王之詩也承琪案孔子閒居引詩云嵩高維嶽峻極于天云云而曰此文武之德也引明明天子令聞不已曰此三代之德也引弛其文德協此四國曰此乃大王之德也凡皆取象其德而已此所謂斷章也若此云文王之詩則似文王當日之詩實有此明發不寐二語不當如孔疏以爲斷章小宛詩人殆是稱述舊篇故以念昔先人引起毛傳直指爲文武蓋必有所受之觀正月父母生我傳倘云父母謂文武也此則並不言謂矣連稱文武者文王世子云武王率而行之不敢有加焉文武道同故可通稱耳毛於二人無傳者意以先人指文武則文武之所懷者必自懷其父母可知正義以二人亦卽文武則念昔有懷文義不應如是複沓也

明發不寐傳明發發夕至明正義曰夜地而闇至旦而明明地開發故謂之明發也承琪案呂記引董氏以此爲王基語詳基意以發亦是明故發明卽旦明發夕亦卽旦夕明發不寐者猶言達旦不寐也觀此益知傳文明發發夕至明中閒衍一發字試思發爲旦明開發若開發之夕至明則於文爲不辭矣餘詳載驅下

壹醉日富傳醉而日富矣段氏懋堂曰宋本岳本作醉日而富矣謂當壹醉之日頓自富矣與箋小別承珙案此傳仍當依閩本作醉而日富葢壹者專壹富者盛也論語富哉言乎集解引孔注富盛也長樂劉氏曰彼昏而不醒壹志於酒日增其甚故曰壹醉日富彭山季氏曰壹醉專務酣飲也富益也飲酒至醉多剛暴故以溫克爲貞二說皆於經旨切合鄭箋以壹爲一富爲以財驕人近於望文生義矣

中原有菽庶民采之傳中原中也菽藿也力采者則得之稽古編曰集傳釋小宛三章以庶民采菽與善道人皆可行螟蛉有子興不似者可教而似因以式穀終采菽意似之終負子意此亦強爲分配語耳采菽之興何自獨別爲善道乎況似之者正似其善道何得分爲兩義承珙案集傳釋中原二句義本歐蘇宋書武三王傳云仁義之在天下若中原之有菽理感之被萬物故不繫于貴賤是此解本不始於歐蘇但上章云天命不又此章正申言天命靡常之意故當以毛鄭之解爲正唐書蘇源明傳史思明陷洛陽而詔幸東京將親征源明諫曰中原有菽庶民采之思明楚元皆采菽之人也陛下何遽輕萬乘而速成之豹此依毛鄭爲說者葢詩人興義乃如秦人失鹿之喻毛云力采則得者所謂力征經營也宋書以喻仁義者自是斷章取義陸機文賦云彼瓊敷與玉藻若中原之有菽則又以喻文學豈得爲詩本義豹

螟蛉有子蜾蠃負之傳螟蛉桑蟲也蜾蠃蒲盧也負持也箋云

蒲盧取桑蟲之子而負持去煦嫗養之以成其子喻有萬民不能治則能治者將得之承琪案法言學行篇云螟蛉之子殪而蜾蠃祝之曰類我類我久則肖之矣說文蠃蒲盧細要土蠭也天地之性細要純雄無子詩曰螟蛉有子蜾蠃負之此說即本楊雄亦與列子純雄其名稺蜂莊子細要者化（司馬彪注云取青蟲子祝使似之也）淮南子貞蟲之動以毒螫（高誘注貞蟲細要蜂果蠃之屬無牝牡之合曰貞）諸說皆合然則傳箋之解不可易矣陸疏亦無異說惟陶隱居注本草有細要蜂捕青蟲以俟其子大爲糧之說其後掌禹錫本草注嚴有翼藝苑雌黃董彥辰聞辨新錄葉大慶考古質疑范處義解頤新語戴侗六書故楊慎丹鉛錄王廷相雅述篇皆用其說且云剖蜾蠃之巢親見有細卵如粟寄螟蛉身上久則螟蛉盡枯其卵日益長大乃爲果蠃之形穴竅而出然季舍光本草音義又云呪變成子近亦數有見者是不得信彼而疑此今姑無庸悉辨第以經文證之若如後儒謂蜾蠃寄子螟蛉身上則詩當云蜾蠃有子螟蛉負之矣固可一言而決者也

題彼脊令載飛載鳴我日斯邁而月斯征夙興夜寐無忝爾所生傳題視也脊令不能自舍君子有取節爾忝辱也案毛傳取節之義所包者廣日邁月征與周頌日就月將學有緝熙于光明大旨略同鄭箋以日視朝月視朔爲言乃與序言刺王切合說經固當如此韓詩外傳云昨日何生今日何成必念歸厚必念治生日愼一日完如金城詩曰我日斯邁而月斯征漢書東方朔傳曰士所以日夜孳孳敏行而不敢怠也譬如鴈鴿飛且

鳴矣潛夫論讚學篇曰詩云顧彼鶺鴒載飛載鳴我日斯邁而月斯征夙興夜寐無忝爾所生是以君子終日乾乾進德修業者非直爲博己而已也蓋乃思述祖考之令聞而以顯父母也中論貴驗篇故有進業無退功詩曰相彼脊令載飛載鳴我日斯邁而月斯征遷善不懈之謂也此則所謂詩無達詁宋人最喜此種義非不通而非注經之體矣

交交桑扈傳桑扈竊脂也言上爲亂政而求下之治終不可得也箋云竊脂肉食今無肉而循場啄粟失其天性不能以自活案爾雅釋鳥有兩桑扈竊脂陸農師李迂仲謂有二種一種盜竊脂膏者與鳩鶻剖葦對文皆指其性一種淺白色如脂者與竊玄竊藍竊黃等相廁乃指其色范氏補傳則謂二者實一物耳謂一名有二義則可謂一物有二種則不可邵氏爾雅正義獨據賈逵舍人樊光及說文獨斷諸書所述九扈次第斷爲唐石經重出桑扈竊脂四字於冬扈之下唐後諸儒皆沿其誤立七證以明之其言甚核又云左傳疏謂竊脂爲淺白不信盜竊脂膏之說非惟不達物性又不明於詩義今桑扈色青翠春暮常在叢薔間孔疏定爲淺白當由未識此鳥以肌決之三百篇善言物性前後互見宜得其會通詩不云乎交交桑扈有鶯其羽交交桑扈有鶯其領毛傳云鶯然有文章是鶯者指其色之青翠而言後世以黃離爲黃鶯亦言其文采也若如孔疏以桑扈爲淺白之鳥則白鷺白鷗亦可云有鶯其羽有鶯其領乎淮南說林訓馬不食脂桑扈不啄粟非廉也古人盡物之性以正

其名至今可得之目驗豈得强所不知斷爲淺白哉承珙案邵說是也桑扈郭注陸疏及高誘注淮南皆以爲青雀則邵云青翠有文采與鶯羽之桑扈爲一物審矣中山經崌山有鳥赤身白首亦名竊脂則竊脂之非淺白色亦信大抵竊脂肉食者非必盡盜竊脂膏凡蟲蟻亦脂膏肉食也傳言桑扈啄粟喻上爲亂政箋以失其天性申之可謂善於體物者

哀我塡寡傳塡盡箋云可哀哉我窮盡寡財之人釋文塡韓詩作疹疹苦也承珙案古从眞从彡之字互相假借此傳訓塡爲盡者蓋以塡爲殄之假借瞻卬邦國殄瘁傳云殄盡也韓詩作疹者疹乃籀文胗字胗脣瘍也非其義韓蓋以疹爲癲之假借說文癲病也雲漢召旻箋並云癲病也雲漢釋文癲韓詩亦作

疹岸宧獄傳岸訟也釋文岸如字韋昭注漢書同韓詩作犴云鄉亭之繫曰犴朝廷曰獄案毛詩以岸爲犴之假借說文豺胡地野狗从豸干聲或从犬作犴引詩宧犴宧獄蓋犴獄字皆从犬者取犬所以守之意鹽鐵論刑德篇周禮射人注引詩皆作犴從韓本也荀子坐宥篇獄犴不治注亦引詩宧犴宧獄傳訓岸爲訟者訟爲訟繫獄則讞成故韓詩以鄉亭朝廷分屬之若淮南說林訓云亡犴不可再後漢書皇后紀家嬰縲紲於圄犴之下此則散文通稱耳

小弁

序云小弁刺幽王也太子之傅作焉趙注孟子云小弁小雅之

篇伯奇之詩也趙氏鹿泉四書溫故錄曰毛詩以小弁爲平王
事故得言親之過大以所關在天下國家之大故較之凱風失
在一身者則爲小矣足明孟子所主詩說與毛同高子亦未嘗
不同特其見理未精得孟子析言之而後信遂爲毛詩授受所
從出注則以爲伯奇之詩是見琴操尹吉甫愛後妻子而棄其
適子伯奇者或以爲韓詩說蓋趙注言詩往往從韓如引摽有
梅之摽作孛解以御于家邦之御爲享與毛異趣以鴟鴞詩爲
刺邠君竝違尚書孫氏音義聞有證明而此獨闕第觀注云父
虐之其辭甚輕則亦與母不安其室者均爲人子所遭之不幸
不足深較大小適足以見所傳之不確此毛詩所以單行至今
而三家多放失也焦里堂曰太平御覽引韓詩及曹植令禽惡

鳥論皆以黍離爲伯奇之弟伯封所作而不言伯奇爲小弁之
詩漢書中山靖王勝傳云斯伯奇所以流離比干所以横分也
詩曰我心憂傷怒焉如擣假寐永歎唯憂用老心之憂矣疢如
疾首臣之謂也此上言伯奇下引小弁之詩中乃間以比干未
必以小弁爲伯奇所作惟論衡書虛篇云伯奇放流首髮早白
詩云惟憂用老則或者當時有伯奇作小弁之說也承珙案漢
書馮參傳贊曰伯奇放流孟子宮刑申生雉經屈原沈湘小弁
之詩作離騷之辭興經曰心之憂矣涕既隕之此似亦以小弁
爲伯奇作者然究不知其所本近人或以爲出於琴操考琴操
本無完書其見於文選長笛賦注世說言語篇注太平御覽宗
親部郭茂倩樂府解題所引雖皆有伯奇事然文選注但云伯

奇作歌宣王聞之曰此放子之辭也樂府解題則有履霜操竝
載其辭絕無作小弁語若說苑載伯奇伯封事又以爲王國君
之子竝非吉甫明人僞撰詩傳詩說乃有伯奇被逐其鄰大夫
閔之爲賦小弁之語此何元子所謂委巷傳譌不足取信者也
劉氏詩益曰孟子親之過大一語可斷其爲幽王太子宜臼之
詩蓋太子者國之根本國本動搖則社稷隨之而亡故曰親之
過大若在尋常放子則已之被讒見逐禍止一身其父之過與
凱風七子之母不安其室等耳何得云親之過大哉朱氏通義
曰詩言踧踧周道鞫爲茂草是憂國家之將亡非宜臼作必無
此語承珙案漢書杜欽傳言成帝爲太子時以好色聞及卽位
欽說大將軍王鳳歷陳女戒皆言后妃之事而末云小弁之作
可爲寒心卽此亦可見此詩必有關君國而非士大夫一家之
事矣

弁彼鸒斯傳鸒卑居卑居雅烏也正義曰鸒卑居釋烏文也卑
居又名鴉烏郭璞曰雅烏小而多羣腹下白江東呼爲鴉烏是
也此烏名鸒而云斯者語辭猶蓼彼蕭斯菀彼柳斯傳或有斯
者衍字定本無斯字以劉孝標之博學而類苑烏部立鸒斯之
目是不精也承珙案此鸒斯之斯自與本篇柳斯鹿斯一例與
周南之螽斯不同詳見周南爾雅釋文云毛詩傳鸒卑居雅烏也小
爾雅云小而腹下白不反哺者謂之雅烏說文字林皆云楚烏
也一名鸒一名卑居秦云雅烏本多無斯字是詩人協句之言
後人因將添此字也而俗本遂斯旁作烏謬甚據此合之詩正

義可見爾雅鶯卑居本無斯字毛傳卽用爾雅而陸氏詩釋文又云鶯斯音豫一云斯語辭轉似鶯斯二字本爲鳥名者何其無見定也或據法言頻頻之黨甚于鶯斯以爲斯非語辭不知此古人屬辭之法取便成句耳至師曠禽經本屬僞書玉篇廣韻皆依誤本爾雅而衍斯字說文佳部雅楚烏也一名鶯烏部鷚卑居也皆無斯字不此之信而別從誤本僞書以立異亦見其惑矣

怒焉如擣傳怒思也擣心疾也正義曰怒思釋詁文擣心疾所思在心復云如擣則似物擣心故云心疾也說文云擣手椎一曰築也稽古編曰案釋文擣或作癗韓詩作疛癗疛皆从疒是毛韓直以爲心疾之名則擣字特借耳疏語恐非毛旨但說文無癗字而疛訓小腹痛與心疾不合疏姑據擣字本訓釋之亦非無見承珙案毛詩擣字自是假借說文疛雖訓腹痛然心腹義本可通玉篇云疛心腹疾也引呂氏春秋云身盡疛腫（肉部別有癗字除有切小腹痛也）是疛不專訓腹疾矣毛殆以擣爲疛借故直訓心疾歟

菀彼柳斯鳴蜩嘒嘒有灌者淵萑萑淵箋云柳木茂盛則多蟬淵深而菀生萑葦言大者之菀無所不容正義曰定本無菀所二字承珙案韓詩外傳引詩曰有灌者淵萑萑淵言大者無不容也此似爲鄭箋所本亦無菀所二字說苑雜言篇引詩曰菀彼柳斯鳴條嘒嘒有灌者淵萑萑淵言大者之菀無所不容則又有菀所二字二書皆在鄭前但柳之容蜩不必言菀

固當以定本爲是

譬彼壞木傳壞瘣也謂傷病也案此傳非以瘣訓壞謂壞爲瘣之假借故復以傷病釋之爾雅瘣木正釋此詩作瘣者乃其本字說文及某氏注爾雅玉篇皆引詩譬彼瘣木者或出於三家中論藝紀篇木無枝葉則不能豐其根幹故謂之瘣亦是用其本字毛不直云瘣木符婁者或如舍人注爾雅以符婁屬下讀或以符婁義難通俗故直釋以傷病歟

伐木掎矣析薪扡矣傳伐木者掎其巔析薪者隨其理箋云掎其巔者不欲妄踣之扡謂觀其理也必隨其理者不欲妄挫析之以言今王之遇大子不如伐木析薪也承琪案掎與踦風猗彼女桑字異而義略同說文掎偏引也蓋仆木者以繩繫其巔徐而引之防其驟蹶也今之伐木者尙如是矣扡唐石經作枻玉篇引詩析薪枻矣謂隨其理也今經文作扡者當是借字說文枻落也此謂籬落與析薪義不合段氏謂詩取迆裹隨理之意當是假扡爲迆今案正義曰析薪而言扡明隨其理也扡者施也言觀其裂而漸相施及故箋云觀其理是也考大元元圖地扡其緒注云扡謂施大之也則孔疏以扡爲施聲義亦近此二句卽上文舒究之喻凡伐本析薪者皆緩引其巔徐觀其理以言王之聽讒有來卽受不復舒謙所以舍彼譖人之罪而妄加於太子之身曾伐木析薪之不若也嚴緝以爲讒人橫相離絕之喻不知此章但言聽讒之禍未及讒人若以伐木析薪比讒人則與上下文皆不相貫矣

予之佗矣傳佗加也正義曰此佗謂佗人也言舍有罪而以罪與佗人是從此而往加也故曰佗加也承琪案疏說非是說文佗負何也是加者佗之本義方言凡以驢馬橐駝載物者謂之負佗亦謂之賀儀禮士喪禮注云賀加也賀之爲加猶佗之爲加矣釋文佗土賀反不誤正義乃謂是他人而以罪往加迂矣

莫高匪山莫浚匪泉傳浚深也箋云山高矣人登其巔泉深矣人入其淵以言人無所不至雖逃避之猶有默存者焉承琪案依箋則經文當作莫高于山莫浚于泉且似詩語未完必待注家以登巔入淵足成其意今謂此二句與北風莫赤匪狐二句文例相似彼傳云狐赤烏黑莫能別也此言無高而非山無浚而非泉山高泉深莫能窮測也以喻人心之險猶夫山川君子苟輕易其言耳屬者必將迎合風旨而交構其閒矣戴氏讀詩記已作此解似較箋義爲長

君子無易由言箋云由用也王無輕用讒人之言人將有屬耳於壁而聽之者知王有所受之知王心不正也承琪案大雅抑無易由言箋云由於也此文與彼正同乃又訓由爲用夫既謂王又用讒言而又戒之以屬垣豈反代讒人者慮其言之不密邪韓詩外傳云孔子正假馬之言而君臣之義定矣詩曰君子無易緐言名正也是韓詩正以此爲無易於言也此當是戒王無易於言致爲左右窺探意旨耳何氏古義曰宣臼齊申之時尚未見慶國語史伯所謂王欲殺太子以成伯服必求之申是也故此詩云然者惓惓慮王醉飽之昏或有溺愛輕許之語則

羽翼伯服者愈多而媒孽宣曰者益甚人皆集于菀誰肯集于
枯勢不至廢立不止矣呂記云唐德宗將廢太子而立舒王李
泌諫之且曰願陛下還宮勿露此意左右聞之將樹功于舒王
太子危矣此正君子無易由言耳屬于垣之謂也

巧言

序云巧言刺幽王也大夫傷於讒故作是詩也案詩以悠悠昊
天發端而取五章之巧言名篇蓋讒人之言非巧不入詩人所
深惡也大夫傷於讒者非獨一已傷困於讒謂大夫傷聽讒言
之亂政故其詞屢言亂而深望君子之能察而止之秦氏詩測
曰人主輕喜易怒人之所畏也然有時爲疾風迅雷亦有時爲
和風甘雨雖不中節小人猶有所畏忌君子之言或尚可乘機
而進更有一種不痛不癢之說羣裾流涕置若罔聞累牘連章
留中不發而肘腋之間近習之地有陰爲播弄於其中者外廷
遂無可如何此詩所以深望君子之如怒如祉也始未嘗不知
其爲譖言也但欲兼聽竝觀姑含容之以爲御下之術迨涵之
既久遂爲譖言所化矣始未嘗不知其爲盜言也但欲調停中
立姑盟約之以消朋黨之風迨盟之至屢遂爲盜言所奪矣蓋
正言之苦不若盜言之甘故也是則輕信生于多疑多疑生於
多欲詩人歷指亂源一一如越人之視病承珙謂此條於全詩
大旨得之

亂如此幠唐石經作幠爲是傳幠大也稽古編曰巧言首章兩幠字上
幠毛訓大下幠無訓鄭兩幠皆訓敖必欲畫一則鄭義勝矣昊

天大幠疏申毛云王甚虐大不成文義承珙案亂如此幠毛訓幠爲大者蓋謂天降喪亂如此其大本不同鄭意以昊天爲呼天以亂幠爲斥王則下文昊天已威昊天大幠毛意當卽承上亂字言之謂天降喪亂可畏與甚大耳此詩前三章八言亂字末復結以亂階自是一篇綱領孔疏申毛大幠爲虐大既知不安又云易傳者以下言已威爲甚可畏而泰幠爲甚大非類故爲傲慢然言亂如此傲慢究爲不辭不如從傳爲順也

子愼無罪傳愼誠也箋曰爾雅愼誠也詩毛鄭多用此訓宋儒以其不入俗悉改之案愼爾優游考愼其相猶可釋爲謹愼至巧言兩子愼非誠義莫通矣承珙案經典誠僞之誠無用眞字然觀爾雅愼誠之訓當卽以愼

眞字考[illegible]語子百家乃有眞字爲眞之假借眞之本義爲變化說文眞僊人變形而登天也引申之則爲眞誠段云凡稹鎭瞋謓塡闐嗔滇鬒瑱謓從眞聲卽兼眞聲多取充實之意

義韓非解老云眞者愼之固也傳箋於詩愼多訓誠者蓋深明爾雅假借之例韓詩外傳七引傳曰伯奇孝而弃於親隱公慈而殺於弟叔武賢而殺於兄比干忠而誅於君詩曰予愼無辜觀此知韓詩亦當以愼爲誠耳

僭始既涵傳僭數涵容也箋云僭不信也既盡涵同也王之初生亂萌羣臣之言不信與信盡同之不別也釋文僭毛音陰反鄭子念反涵毛音含鄭音咸承珙案毛意自以僭爲譖之借古僭譖字本通抑不譖不賊柔柔朋友已譖瞻卬譖始既背釋文皆云譖本作僭一切經音義五引此詩作譖始既涵是也毛訓

數者數與愆同說文譖愆也毛蓋謂亂之初生由於譖愆始入王既受而容之文義明順之至鄭箋以僭爲不信涵爲同義亦可通但又云不信與信盡同之則經文止言僭是惟有不信無所謂信也釋文引韓詩作滅云滅少也茍威字固可通然以滅爲少當謂亂萌初起僭端尚少而合之下文則詞義不切矣呂氏讀詩記亦作譖始既涵此不過因釋文有側蔭反然其注仍用不信之訓音從毛義從鄭與集傳同其誤耳

君子如祉傳祉福也箋云福者福賢者謂爵祿之也案正義合上章如怒引洪範作福作威爲證是也但不必同鄭箋以君子斥在位耳此章君子皆當指王怒則有形福由於喜義可互明

魯語慶其喜而弔其昭十七年左傳范武子曰喜怒以類者鮮易者實多詩曰君子如怒亂庶遄沮君子如祉亂庶遄已君子之喜怒以已亂也是左氏正以喜釋祉何氏古義謂可爲此詩義疏若文二年傳君子謂狼瞫如是乎君子詩曰君子如怒亂庶遄沮昭三年傳晏子一言而齊侯省刑詩曰君子如祉亂庶遄已皆借詞立義也

君子信盜傳盜逃也正義曰文十八年左傳曰竊賄爲盜則盜者竊物之名毛解名曰盜意也風俗通亦曰盜逃也承琪案漢書惠帝紀如淳注亦曰盜逃也傳意以讒人謂之盜者取義於逃謂隱匿其情而以言誘人下文盜言孔甘所謂以甘言誘之也凡誘人者必逃隱其情故說文羨卽誘字相詆呼也一切經音義誘古文有誙謏等形皆取遁逃廋匿之義卽此傳訓盜爲逃

意也

亂是用餤傳餤進也此用爾雅文龍龕手鑑引爾雅舊注曰餤甘之進也案爾雅餤羞皆訓進者自由進食之義而引申之禮記表記子曰君子之接如水小人之接如醴君子淡以成小人甘以壞小雅曰盜言孔甘亂是用餤此於詩旨最爲切合

匪其止共維王之卬箋云卬病也小人好爲讒佞既不共其職事又爲王作病呂記引董氏曰止共韓詩作止恭承琪案釋文但云共本又作恭不言韓詩董氏殆據外傳之文王伯厚詩考云外傳作恭是也外傳兩引此詩一云有大忠者有次忠者有下忠者有國賊者不恤乎公道之達義偷合苟同以持祿養者是謂國賊也其下引詩曰匪其止恭維王之卬又云詩曰匪其止恭維王之卬言其不恭其職事而病其主也字皆作恭禮記緇衣引詩曰匪其止恭維王之卬注云匪非也卬勞也言臣不止於恭敬其職惟使王之勞此注以其爲恭當本三家蓋詩言止共故云止於恭敬其義爲順若謂共其職事則止爲賸字矣正義衍之云非於其職廢此供俸而已似以廢釋止未免牽强說苑政理篇孔子曰匪其止共維王之卬此傷姦臣蔽主以爲亂者也夫曰蔽主爲亂則不止於不供其職事而已故知恭敬之義爲長

奕奕寢廟一章箋云此四事者言各有所能也因已能忖度讒人之心故列道之爾歐陽本義謂鄭以田犬之能擬聖人之能不惟四字不類又殊無指歸是已集傳以君子聖人四句與他

人有心二句於詞意輕重亦不倫呂記亦從箋疏嚴緝則略同歐義然皆不如戴氏讀詩記曰四章言國家宗廟宮室故在皆君子之爲也典章法度具存皆聖人之定也彼讒人者將有心破壞之我安得不忖度其故忖度之則情狀得譬如狡兔之躍遇犬則獲矣此說似於經旨尤合

秩秩大猷傳秩秩進知也案爾雅秩秩智也小戎秩秩德音傳秩秩有知也正用爾雅文此云進知也者蓋秩義爲積積有次第之意故爲進知謂遞進愈知之大道也說文大部載大也讀若詩曰載載大猷此引詩第比方其音耳字仍當作秩秩也

躍躍毚兔遇犬獲之傳毚兔狡兔也箋云遇犬犬之馴者謂田犬也戰國秦策云白起與韓魏共伐楚楚使黃歇說秦昭王曰王姁楚之不毀也而忘毀楚之強韓魏也又云楚國援也鄰國敵也詩曰他人有心予忖度之躍躍毚兔遇犬獲之高誘注云他人有毀害之心己忖度之躍躍跳走也毚狡也喻狡兔騰躍以爲難得也或時遇犬獲之喻讒人如毀傷人遇明君則治女罪也史記春申君傳卽取國策此文惟引詩躍躍作趯趯他人有心二句誤倒在下耳集解引韓嬰（當作韓詩）章句曰趯趯往來貌獲得也言趯趯之毚兔謂狡兔數往來逃匿其跡有時遇犬得之據此辭君章句及高注國策皆以遇犬爲犬值之遇毛於遇犬無傳當與韓同正義引王肅云言其雖騰躍逃隱其跡或適與犬遇而見獲此正用韓說以述毛義鄭云遇犬犬之馴者自是以遇爲愚與上毚兔爲狡相對素問解精微論云請問有毚

愚朴陋之問此毳與愚對之證釋文云遇如字世讀作愚非也不知讀愚者雖非毛義固鄭義也

荏染柔木傳荏染柔意也案荏當作栠說文栠弱皃从木任聲此其本字也毛詩假桂荏之荏爲之耳何氏古義謂任通作恁引說文下齎之訓借爲柔弱非是染釋文音冉其實染卽冉字之借說文冉毛冉冉也徐鍇云冉冉弱長皃廣雅釋文栠弱也釋冉之柔莖是也又通作姌說文姌弱長皃廣雅釋文栠弱也釋訓栠栠姌姌弱也

往來行言心焉數之箋云此言君子樹善木如人心思數善言往來行言心焉數之箋云此言君子樹善木如人心思數善言而出之善言者往亦可行來亦可行於彼亦可於已亦可是之謂行也案此箋義善精數者計也行言者可行之言箋謂心數善言而出之正與下出自口矣相對故下箋云徒從口出非由心也宋儒以行言爲行路之言或讀焉於虔切謂不足計數或訓數爲辨謂心能辨之皆於上下文詞旨不合

蛇蛇碩言出自口矣傳蛇蛇碩言出自口矣相對故下箋云徒從口出非由心也承珙案傳云淺意者合下句出自顧其行徒從口出非由心也箋云碩大也大言者言不口矣爲形容之詞言但出口而不從心淺孰甚焉蛇蛇與孟子訑訑同孫氏音義云訑訑張吐禾切云蓋言辭不正欺罔於人自夸大之貌此字本當作詫詫說文沇州謂欺曰詫今方言作訑孟子作訑皆一字也凡欺謾者雖爲大言而其器量實淺故毛以蛇蛇爲淺意鄭以碩言爲大言也

無拳無勇傳拳力也案說文捲气勢也从手卷聲國語曰有捲

勇今齊語桓公問曰於子之鄉有拳勇股肱之力秀出於眾者
韋注云大勇爲拳　葢假拳爲捲與此詩同盧令其人美且髮箋云髮讀
當爲權權勇壯也吳都賦覽將帥之權勇李注云毛詩無拳無
勇拳與權同段懋堂曰張參五經文字木部權下注云从手作
攏者古拳握字因知鄭箋及李文選注之權字皆當作攏爲捲
之異體此說是也　莊子讓王篇捲捲乎后之爲人
釋文捲用力貌字仍作捲

何人斯

序云何人斯蘇公刺暴公也暴公爲卿士而譖蘇公焉故蘇公
作是詩以絕之蘇氏詩傳曰何人斯爲刺暴公而本詩主言何
人葢譖出于暴公而何人預焉刺何人正以刺暴公也虞東學
詩曰何人必蘇公素所交好之人而新附暴公者故以從暴爲
疑反覆究詰至末章責以反側其義顯矣歐嚴並以何人指暴
公既與二人從行不合集傳謂不欲直斥暴公則詩中業已指
名無容曲爲之說承琪案正義云經八章皆言暴公之侶疑其
讒已而未察故作是詩以窮之此疏是也葢全詩但惟暴之云
一語微露本意而其餘皆指何人言之欲窮極何人之情乃所
以實暴公之譖意在於此而文成於彼此詩人譎諫之義故序
特據事執書曰刺暴公曰作是詩以絕之也

箋云暴也蘇也皆畿內國名稽古編曰春秋文公八年公子遂
會雒戎盟于暴杜注云鄭地范甯穀梁注亦同幽王時鄭尚未
遷暴未爲鄭有且與雒戎盟于此則暴必近雒意暴亦東都畿
內國歟王氏詩稗疏曰春秋公子遂王午及趙盾盟于衡雍乙

西及雒戎盟于暴相去三日就盟兩地暴與衡雍其近可知衡雍在今懷慶府蘇者蘇忿生之國今懷慶府溫縣蘇暴二國境土犬牙相入故嫌忌而相謅承琪案路史暴辛公采地鄭邑也一云隧（隧上當脫一暴字成十七年左傳云楚侵鄭及暴隧是暴一名暴隧春秋時鄭地也）其地在今懷慶府武縣境與溫接壤高誘注淮南精神訓云訟閒田者暴桓公蘇信公也此語必有所本王志長謂蘇公被譖之事必有關於社稷安危若止同列得謅相詬厲之言何足登之於雅張氏詩貫遂謂平王之廢暴公實陰構其間而蘇公乃因之得禍此眞無稽之說也君臣朋友皆人之大倫此詩雖止絕交而其詞反復推詳婉而不激所以爲溫柔敦厚之教彼谷風亦朋友相怨之詩又得謂以國事起釁邪

伊誰云從維暴之云傳云言也箋云譖我者是言從誰生乎乃暴公之所言也由己情而本之以解何人意黃氏元吉曰孔疏申鄭謂猶冀其不然欲與和好乃開解之曰今譖我者維誰之所云從而出乎維乃暴公之所云耳言爾應不與當與我和親也此意甚美然於首章即言欲與和好無步驟矣承琪案傳以云爲言者蓋承上文胡逝我梁不入我門二句若曰是從誰之言而與我疏闊如此維其從暴公之言耳下章云不我可正與此章云字相應謂始者言我可今則言不我可也若譖言從暴公出則既明知其事矣何以又云誰爲此禍邪且詩言微婉必不直斥暴公之譖故知箋說非傳旨也

胡逝我陳我聞其聲不見其身傳陳堂塗也箋云堂塗者公館

之堂塗也陳碩甫曰塗當作涂周禮匠人堂涂注引爾雅釋宮堂涂皆其證今字作塗又作途釋宮曰堂涂謂之陳毛所本也孫炎郭璞注並云堂下至門徑堂涂在門內詩曰逝陳則入門矣而不入我室所以聞聲不見身也鄭以上章云不入我門不入唁我故謂堂塗爲公館之堂塗但公館在他處與我聞其聲文不相承箋失之承珙案聲不必專指言語聲音凡通問皆可謂之聲王氏總閒曰當是過門留語而去姜氏廣義曰天下豈有聞聲而不見其身者蓋通問而不請見也二說於情事爲近正義以公館爲舍客別館蓋其人至此通問而去故雖聲息相聞而面目不接無疑于逝陳之與不入門相戾矣戴氏讀詩記以陳爲屋壁塗墅之側過陳而聞其聲但不見其身耳此泥於

聲爲音聲其解陳字尤屬肊撰

彼何人斯其爲飄風胡不自北胡不自南胡逝我梁祇攪我心

傳飄風暴起之風攪亂也箋云祇適也何人乎女行來而去疾如飄風不欲入見我何不乃從我國之南不則乃從我國之北何近之我梁適亂我之心使我疑女黃氏元吉曰孔疏謂以其徑來而徑去知爲疾也非在道急速故下章言其安行所辨甚明上章由梁而至陳自遠而及近也此復以梁言者忽而在陳者又忽而在梁正見其蹤跡之詭祕也承珙案匪風傳用爾雅迴風爲飄文此但云暴起之風者惟狀其去來之疾不取迴旋此詩前四章三言逝梁一言逝陳則正義所云數過其國而不入者是也

壹者之來云何其旰箋云一者之來見我於女亦何病乎正義曰毛云若不譜我則一者之來見王以後云何使我有罪譴之病乎亦以我得病在汝見王之後所以尤疑也毛以此云何其旰與下俾我祇也互文皆言云何而使我有罪病也箋以上章責其不來見己下章言人與不入則一者之來當爲來見蘇公不得爲見王也且蘇公之所疑者以不見何人故言一者之來見我於汝亦何病也是欲見以解疑之辭此本之於何人爲不病下反之已爲得安是章次相成也承珙案毛於旰字無傳者當同卷耳訓吁爲憂以吁吁皆忏之假借（說詳卷耳）不必同下章訓祇爲病但曰憂曰病皆承上文攪我心而言壹者之來卽指上文逝梁逝陳之事壹者猶言乃者高誘注呂氏春秋知節篇云一猶乃也漢書曹參傳乃者吾使諫君注云乃者者謂曩日也蓋此章是言其過者之時謂爾若安行何以不暇舍息爾若急行何以有暇脂車非徐非疾行蹤莫測而乃僅逝我梁陳而來云何不使我有攪心之憂乎下章又言其行反之時謂爾若還而入唁我則我心悅也今還而不入則其與於譖我情事不難知也而乃猶逝我梁陳而來則惟使我有攪心之病而已上來字對舍字言謂但來而不舍息下來字對入字言謂但來而不入唁總之自蘇公言來定當是來見蘇公正義述毛以壹者之來爲來見王夫蘇公遭譴則已不在王所其於見王之人祇應言往不應言來也且下章明云還矣而仍以來爲見王豈往返皆見王乎正義申鄭以此章言何人不病下章言已得安但兩

章皆言壹者之來而下句又分屬兩人亦有未安
否難知也箋云否不通也釋文否方九反不通也一云鄭符鄙反承珙案釋文此處疑有誤其方九反乃爲毛作音不當釋以不通其不通也三字當在符鄙反之下說文否不也从口不不亦聲方九切此詩否字讀方九反則當訓不盍章首其心孔艱言其心難知此則言其心不難知皆反覆窮究之意箋謂反又不入見我則我與汝情不通此乃讀符鄙切與易之泰否書之否德同皆否字引申之義也
出此三物以詛爾斯傳三物豕犬雞也民不相信則盟詛之君以豕臣以犬民以雞正義引鄭異義駁云詩說及鄭伯使卒及行所出皆謂詛耳小於盟也周禮戎右職云若盟則以玉敦辟

盟遂役之贊牛耳桃苅哀十七年左傳孟武伯問於高柴曰諸侯盟誰執牛耳然則盟者人君用牛伯姬盟孔悝以豭下人君牲以上皆駁異義文是盟用牛也承珙案曲禮正義云盟牲所用許愼據韓詩天子諸侯以牛豕大夫以犬庶人以雞毛詩說君以豕臣以犬民以雞是毛韓略同但韓言盟不言詛者以盟足該詛毛不及牛者自專指詛時所用之牲正義引定本民不相信則詛之無盟字是也

有靦面傳靦姤也箋云姤然有面目女乃人也正義曰說文云靦面見人姤面靦也然則靦與姤皆面見人之貌也檜古編曰釋文姤面醜也與孔疏異按韋昭國語注亦云靦面目之貌廣雅亦訓姤爲靦靦皆不及醜義詩亦但言其與人相見無窮極

耳竝無可醜之意當以疏引說文爲正承珙案毛用爾雅文說文姤面醜也正與爾雅相轉注今本說文及詩釋文作面醜者字誤耳廣韻十三末姤下云醜也十五鎋又云姤面醜則其字誤已久然詩云有醜面目國語范鑫曰余雖醜然而人面哉詳其詞意當謂面貌醜然猶云儼然人面也爾雅釋文引舍人注云醜擅也一曰面貌也謂自專擅之貌義亦相近後漢樂成王傳安帝詔曰有醜其面而放逸其心

卷伯

序云卷伯刺幽王也寺人傷於讒故作是詩也箋卷伯奄官寺人內小臣也奄官上士四人掌王后之命於宮中爲近故謂之卷伯與寺人之官相近讒人譖寺人寺人又傷其將及卷伯故以名篇稽古編曰周禮內小臣奄人而稱上士是奄官之長故箋疏以卷伯當知伯長也寺人無爵且屬於內小臣則奄人之卑者故不以當伯長之稱宋之說詩者謂寺人卽卷伯已失據矣朱傳又謂寺人卽內小臣則誤尤甚夫內小臣與寺人竝列于周禮天官屬下明是二職豈未之見乎承珙案寺人內小臣本於車鄰毛傳詩主諷詠之文難以拘定官制彼傳以寺人爲內小臣本不過謂小臣之在內者非專指王之正內五人也寺人非一而自稱曰孟子傳所謂罪已定矣而將踐刑作此詩也正義云自言孟子以殊於餘寺人不被讒人是也但詩爲寺人所作而名篇以卷伯故箋有寺人傷其將及卷伯之語然詩中未見此意末章言凡百君子則不止於將及卷伯矣故後儒以

寺人卽巷伯者亦非無理葢詩篇名有作詩者自名亦有采詩者所名此詩或作者自稱寺人而采詩者名之以巷伯巷伯不見周官惟見於襄九年左傳宋災令司宮巷伯儆宮杜注卽以巷伯本內奄之通稱（後漢書宦者傳贊泥迺巷職遠參天機注云巷職卽寺人之職也）故經言寺人序稱巷伯歟漢書司馬遷傳贊云迹其所以自傷悼小雅巷伯之倫後漢書宦者傳序云詩之小雅亦有巷伯刺讒之篇詳其詞意似皆以此詩卽巷伯所作然則以巷伯卽寺人其說不始於宋儒矣孔融傳駁復肉刑議有冤如巷伯語尤足見是巷伯被讒而作禮記緇衣正義乃謂寺人傷讒巷伯懼將及己故作此詩章懷注後漢書又謂巷伯被讒將刑寺人傷而作詩其言又皆與鄭異然而皆非也檀古編曰案序故作是詩也下脫巷伯奄官四字箋巷伯下內小臣上衍奄官寺人四字疏申序謂經無巷伯字而篇名巷伯故序解之曰巷伯奄官言奄人爲此官也則知序未脫此四字矣又申箋謂巷伯內官用奄人上士四人內小臣而謂之巷伯者以此官於宮中爲近是箋文內小臣解巷伯非解寺人也不應云寺人內小臣下文云奄官不應上文先出奄官則知箋文直當云巷伯內小臣也而中間奄官寺人四字皆衍文矣阮氏校勘記段氏毛詩傳說皆略同承珙案此明箋無奄官寺人四字其辨甚晰而必謂序有巷伯奄官四字則終未敢信三百篇之序文例多同從無於作是詩也之下贅以解釋篇名體同故訓者正義雖言序有此四字而仍以定本無者爲是釋文云官本或將此注爲序文是亦不以

序有四字爲然唐石經序文無此四字正從定本可見唐人以
序有巷伯奄官者爲俗本當時所不用也
萋兮斐兮成是貝錦傳興也萋斐文章相錯也貝錦錦文也案
尚書禹貢厥篚織貝正義引鄭注曰貝錦名竝引詩萋兮斐兮
成是貝錦此詩首次二章皆言成是蓋錦本非貝以織作萋斐
而成爲貝文下章星亦非箕以踵舌哆侈而成爲箕象皆謂羅
織細碎之故巧構形似之言以成其罪耳
哆兮侈兮成是南箕箕星也侈之言是必有因
哆兮侈兮成是南箕傳哆大貌段氏詩小學云說文姼字注引詩
也斯人自謂辟嫌之不審也
侈兮哆兮王伯厚詩考引之而作姼兮哆兮其所據本侈僞作
姼也又引崔靈恩集注本作侈兮侈兮然則毛詩古本上侈下

哆唐後乃倒易之或云毛傳鄭箋皆言因箕星之哆而侈大之
似今本爲是玉裁謂傳箋釋其義耳經文所謂侈大者乃其本
哆口者也侈大之而成是南箕矣文意如此又按因箕星之哆
而侈大之此自鄭說非毛說也詩緺斐哆侈皆一句中用韻緺
斐爲重字則哆侈亦重字也毛傳當云哆侈大貌猶上章云萋
斐文章相錯也又云哆侈之言是必有因也云云此釋成是南
箕亦卽釋成是貝錦也轉寫改竄遂不可讀說文今本譌舛崔
氏集注出於讀詩記者恐未可信不必從上侈下哆之本也承
珙案段氏後說是也今本毛傳先釋哆卽釋南箕然後言侈倒
亂經文傳無此例足知毛傳當以哆侈連文爲雙聲疊韻之字
鄭云因箕星之哆而侈大之斷無經文上侈下哆箋不明其所

以而遽反之者臧氏經義雜記謂箋反言以申傳非倒易經文其說迂拙不可信

緝緝翩翩傳緝緝口舌聲說文㬎聶語也从口耳詩曰㬎㬎幡幡聶附耳私小語也釋文引說文云㬎鬲語也承珙案詩緝字自當爲㬎之假借釋文云鬲語者鬲如今胸脇字亦謂小語無聲若在鬲閒之意傳云口舌聲者曲盡聶語之狀後儒或云緝人之罪或云緝緝有條理皆望文生義耳至說文引詩緝緝幡幡則段氏云幡幡二字當云翩翩而誤舉下章之幡幡猶生民或春或舀而誤云或簸或舀者是也

愼爾言也謂爾不信箋云愼誠也女誠心而後言王將謂女不信而不受欲其誠者惡其不誠也正義曰上言謀多而巧此言爲謀之狀言口舌緝緝然往來翩翩然相與謀欲爲讒譖之言以害人自相討議唯恐不成相教當誠汝之心而後言也若言不誠實則所言不巧王將謂汝言爲不信而不受也故須誠實言之承珙案此疏誤會箋意箋誠不誠三字誤倒上言誠心而言王將不信下當云欲其不誠者惡其誠也蓋讒人相教以不誠之言庶幾巧於取信若言過誠實則不能巧何以致王之信受文義自當如此疏說與箋不相應且言不誠實則所言不巧等語亦於理不順殆據誤本箋欲其誠者惡其不誠故云須誠實言之而不知與上文誠心而言王將不信之語相戾也

捷捷幡幡謀欲譖言傳捷捷猶緝緝也幡幡猶翩翩也釋文捷如字又音妾承珙案漢書楊雄傳蘇林注曰唼音詩唼唼幡幡

之唼是讀詩捷字作唼古字捷接多通故亦通作唼史記司馬相如傳正義云唼喋鳥食之聲也彭越傳集解引徐廣曰喋一作唼匈奴列傳喋喋而估估索隱引服虔曰口舌爲喋葢此無正字作唼喋又假倢爲之故集韻云捷捷譖言或从人亦作唼總之皆口舌多言之貌故傳云捷捷猶緝緝也毛傳故訓之祖凡言猶者皆比儗切合非泛爲蒙上作解後儒望文生義以捷捷爲儇利貌失傳旨矣幡者反也賓之初筵傳幡幡失威儀瓠葉傳幡幡瓠葉貌角弓翩其反矣逸詩偏其反而葢偏反曼韻語皆形容反覆不定之貌故傳云幡幡猶翩翩也

豈不爾受既其女遷傳遷去也箋云遷之言訕也王倉卒豈將不受女言乎已則亦將復訕誹女承琪案遷去者讒人相戒以爲術不工恐無以堅王之信而或有遷心耳鄭以遷爲訕謂王將訕誹譖者實不如傳義明易正義乃云以遷去爲理不安故易之非是又此兩章爾字女字箋疏皆以爲譖人相戒教之辭其義不易葢兩章皆言謀欲故當爲謀譖者自相爾女後儒多以爾爲詩人爾譖者且謂是忠告之言迂矣

驕人好好勞心草草傳好好喜也草草勞心也戴氏詩考正曰爾雅旭旭憍也郭注云小人得志憍蹇之貌讀旭爲好承琪案邶風旭日始旦釋文引說文旭讀若好（今說文作讀若勗誤）字林呼老反是旭好聲同字通毛傳訓喜者自由好字引申之意爾雅作旭或古本詩借旭爲好段氏說文注轉謂今詩好好字爲旭旭之借非是至爾雅慅慅勞也邢疏引詩勞人慅慅邢昺在北宋初或猶及見韓詩說文慅動也此則三家詩用其正字毛詩又借

草爲之耳

彼譖人者誰適與謀取彼譖人投畀豺虎集傳云再言彼譖人者甚疾之故重言之或曰衍文也承琪案此以爲衍文者疑謀字不入韻耳顧氏詩本音以者與虎韻江氏古韻標準謂首二句複次章以起下文爲無韻之句惟段氏音均表云謀本音在之咍部苍伯以合韻者虎字猶毋本音亦在第一部蝃蝀以韻雨是也孔氏詩聲類云謀字詩凡九見或讀爲媒或讀爲每唯小旻民雖靡膴或哲或謀及苍伯六章似皆讀爲姥且苍伯一篇之中二章以謀協篤六章以謀協虎是在當時固可兩讀矣今廣韻上聲有慔字文甫切承珙謂皇皇者華周爰諮謀淮南修務訓作諮謨史記陳杞世家集解引徐廣曰謀一作謨是謀謨同字亦當同音故可叶膴虎猶集讀爲就鴞讀爲身之例也一說禮記緇衣注後漢書朱勃上書訟馬援竝引詩取彼讒人投畀豺虎若上文有彼譖人者二語下不應忽變稱讒人則似本無章首二句今本有者因次章誤衍今案漢書戾太子傳壺關三老上書引詩取彼譖人投畀豺虎仍同今本作譖不作讒則此說亦未可信

楊園之道猗于畝邱傳楊園園名猗加也畝邱邱名箋云欲之楊園之道當先歷畝邱以言此讒人欲譖大臣故先欲近小者始案猗與倚同字倚者依也凡因依者皆自此加彼之意故傳云猗加也毛意當以楊園喻近小畝邱喻高大謂譖人者由近而加遠由小而加大如楊園之道而橫侵及畝邱也箋語似與傳相反

寺人孟子作爲此詩釋文一本云作爲作詩挍勘記云考正義

本是作爲作詩與一本同此二本之異在第三字正義是作釋文是此不同耳故正義箋竝有作起也作爲也二訓以經有二作字而各釋之也正義又云定本云作爲此詩又定本箋有作起也作爲也二訓自與經相乖非也所謂乖者經字既是此矣不復有二作而箋訓有之是其乖也正義之意據其箋有二訓證其經止一作之失耳不謂不當有二訓也段氏云詩爲字誤當是一本云作而作詩也正義曰當云作而賦詩定本云作爲此詩據此則孔疏本原是作而作詩也承珙案傳云寺人而曰孟子者罪已定矣而將踐刑作此詩也箋云作起也孟子起而爲此經傳作此詩之作但就經文爲字言之故箋以起釋經作字然後繼之曰起而爲此詩詳毛鄭之文未必經有二作字且若經云作而作詩下作字文義易明何庸更釋以爲家父作誦作此好歌皆未嘗別訓作字知此箋有二訓之本亦未可從也

毛詩後箋二十

涇胡承珙墨莊著

小雅谷風之什

谷風

序云谷風刺幽王也天下俗薄朋友道絕焉案此序首句但云刺幽王詩中實予弃予等語焉知非君臣道睽進若加膝退若墜淵之謂而序下及傳獨以爲朋友之詩自當有所受之韓詩外傳載宋玉讓其友引詩曰將安將樂弃予如疑古字遺是毛韓義略同此後則新序雜事五宋玉事與外傳同蔡邕正交論風俗通窮通篇幷云谷風有弃予之怨朱穆絕交論亦同兩漢儒者無不以此爲朋友之詩若後漢書陰皇后紀光武詔曰吾微賤

長沙王　賓　善化劉　鐸　校

之時娶於陰氏因將兵征伐遂各別離幸得安全俱脫虎口其
下引小雅曰將恐將懼維予維汝將安將樂汝轉弃予風人之
戒可不愼乎此但取恐懼安樂爲義非詩本旨
維風及穟傳穟風之焚輪者也風薄相扶而上喻朋友相須而
成稽古編曰風薄指穟風相扶指谷風也穟風力薄不能上升
賴谷風扶之而上以喻友之相成如此孔疏解此甚明嚴氏譏
毛以焚釋穟誤矣傳語簡意賅豈可以粗心讀之哉且焚從下而
上穟從上而下是李巡孫炎之說而郭璞因之耳據爾雅正文
未見其必然也扶搖謂之焚卽南華之扶搖信從下而上矣焚
輪謂之穟焚取象於火火乃炎上之物安得自上而下乎注爾
雅者止因穟是下墜之名故爲此解然以字義考之穟从悉貴
聲悉兒又暴風也隕从自貴聲下墜也說文玉篇諸書幷同俗通作頹是
穟隕本各一字不得援下墜之隕釋暴風之穟矣毛傳風薄相
扶薄當爲迫義谷風穟風皆欲上升相迫則其升愈速喻朋友
相規切則德業益進也疏以風薄指穟風相扶指谷風特通毛
鄭兩家之說毛意未必然也陸農師曰風之銳而上者爲焚風
之旋而上者爲穟莊子曰搏扶搖羊角而上者九萬里扶搖卽
焚是也羊角卽穟是也今羊角旋轉而上如燄焚輪之象也案
莊子釋文引司馬彪云風上行謂之扶搖風曲上行若羊角然
謂之羊角陸義應本此合之爾雅則上行如焚旋轉如輪名義
允協可正景純之誤承琪案焚輪爲疊韻字文選海賦渭潰淪
而湓潔注潰淪相糾貌江賦神蛟蝘蜓以沈游注蝘蜓行貌又

或混淪乎泥沙注渾淪輪轉之貌封禪文紛綸葳蕤注引張揖云紛綸亂貌此皆疊韻形容字與焚輪同穨風曰焚輪者謂其回旋糾亂之狀猶之乎紛綸混淪也陸氏啟焚車輪之說尚非古義淮南原道訓扶搖捄抱羊角而上高注云捄抱了戾也扶搖如羊角轉曲縈行而上也案了戾卽紛綸糾錯之謂亦卽所謂焚輪者也但旋風迴轉無定其力自薄且不能久當得方應候之谷風助之而其升愈速故傳云風薄相扶而上也

習習谷風維山崔嵬無草不死無木不萎傳崔嵬山巔也雖盛夏萬物茂壯草木無有不死葉萎枝者箋云此言東風生長之風也山巔之上草木猶及之然而盛夏養萬物之時草木枝葉猶有萎槁者以喻朋友雖以恩相養亦安能不時有小訟乎承

琪案此章自傳箋後劉原父蘇潁濱及呂記朱傳諸說皆以爲天地之功有所不足生物之恩及於崔嵬是爲大德一草一木偶然死萎是爲小怨惟嚴緝范傳獨以谷風爲暴風及雨及穨以喻事變草死木萎則事變愈甚喻當大患之時必賴朋友以濟此蓋泥於經文無不二字以爲草木盡死耳據正義引定本及集注云草木無有不死葉萎枝者則正義本不同可知今觀正義云雖至盛夏之月萬物茂壯無能使草不有死者無能使木不有萎者可見傳文無有不死葉萎枝者當作無不有死葉萎枝者無不有卽偶然有之之意非謂草木盡死也中論脩本篇詩曰習習谷風惟山崔巍何木不死何草不萎言盛陽布德之月草木猶有枯落而與時謬者況人事之應報乎此雖不爲

朋友德怨之喻然其言草木猶有枯落正與傳箋同也
忘我大德思我小怨王雪山曰怨字以聲取旁紐作越亦可叶
德陳氏毛詩古音考曰怨似宜音威與嵬萎爲韻然獻玉歌以
怨與汶分韻楊雄逐貧賦引忘我大德思我小怨以怨與焉山
韻諸如此類尚多讀者似宜以韻爲主此則仍謂末二句無韻
也顧氏江氏皆同段氏音均表云怨本音在第十四部元寒桓刪山仙
類詩谷風合韻嵬萎字讀如伊此與北門之敦讀堆采芑之焞
讀推碩人之頎讀畿新臺之鮮讀斯正同孔氏詩聲類云此章
嵬字連上章積懷遺爲韻與正月之又有嘉肴召罔之不云自
頻同例怨轉音肥去聲與萎協萎古讀若倭去聲戚氏毛詩證
讀云國語人皆集於苑一本作萎萎苑古音近此怨得從萎叶

承琪案諸家以段說爲近又案詩鬱彼北林周禮注作宛疑古
怨字本有鬱音古韻物月爲脂微之入怨讀若鬱正與嵬萎四
聲同部不煩合音也

蓼莪

序云蓼莪刺幽王也民人勞苦孝子不得終養爾箋不得終養
者二親病亡之時時在役所不得見也釋文養餘亮反注除鞠
養也穀養也二字餘竝同承琪案陸氏從切韻以養育之養爲
餘兩切謂飲食之也以供養之養爲餘亮切謂凡服事也蓋分
爲上去二音漢魏以前未必有此區別然此序言終養自兼服
勞奉養言之儀禮既夕記養者皆齊禮記文王世子齊元而養
皆謂侍疾檀弓事親左右就養注謂扶持故箋以親疾將亡不

得見釋經養是也晉王裒齊顧歡竝以孤露讀詩至蓼莪哀痛泣涕唐太宗生日亦以生日承歡膝下永不可得因引哀哀父母生我劬勞之詩是自漢至唐無不以此詩爲親亡後作者歐陽本義乃謂鄭箋泥滯試思詩中無父無母銜恤靡至等語尚得爲父母在之辭邪

蓼蓼者莪匪莪伊蒿傳興也蓼蓼長大貌箋云莪已蓼蓼長大我我各本作貌反各本作故此從相臺本視之以爲非莪反亦從相臺本謂之蒿興者喻憂思雖在役中心不精識其事此二句自箋疏後各爲其說呂記謂莪蒿不能報天地之生育猶人子不能報父母之劬勞說本歐陽但於匪伊二字無著朱傳以莪爲美菜蒿爲惡草以比父母生我以爲美材而今乃不能終養本於蘇傳然莪與蒿本非二物菁菁者莪傳云莪蘿蒿也是莪乃蒿之一種耳陳長發謂莪美蒿賤之說未知何據是也嚴緝據爾雅蘜之醜秋爲蒿及彼注疏蘜蕭莪蔚之類始生氣味各異其名不同至秋老成則皆蒿之語以爲莪始生香美可食至秋高大則粗惡不可食喻子初生猶是美材至於長大乃是無用之子此說於取喻甚合且與首句蓼蓼長大下文生我劬勞語意尤融貫陳長發又謂其於次章伊蔚終屬難通承珙案下傳云蔚牡菣也用爾雅文蔚既名牡菣自當以郭注無子者爲是陸疏云牡蒿八月爲角似小豆角銳而長不知角蒿見本草唐注及蜀本皆云有子埤雅以爲角蒿卽蘿蒿亦卽蘿蒿然則陸疏乃以莪爲蔚其誤明矣莪爲有子蔚爲無子草木自以有子者爲材匪莪伊蔚正

與上句一例未見其難通也焦里堂曰毛傳之義每寓訓詁中其言雖略尋之可得此訓蓼蓼爲長大若曰父母生之使長大者子也今則不能終養非子也而他人矣視我而以爲蒿傳義不如是

餅之罄矣維罍之恥傳餅小而罍大罄盡也箋云餅小而盡罍大而盈言爲罍恥者刺王不使富分貧眾恤寡正義申箋云言爲罍恥者是爲主罍者之恥卽酌者也承珙案此實事外添設經但言罍恥不言酌罍者之恥左傳昭二十四年鄭子大叔語范獻子云詩曰餅之罄矣維罍之恥王室之不甯晉之恥也正義曰餅是小器常稟受於罍今餅罄盡罍更無物以共餅惟是罍之恥也此疏釋詩不誤惟謂餅喻周罍喻晉則非是詳左傳

上文云今王室實蠢蠢焉吾小國懼矣然大國之憂也吾儕何知焉吾子其早圖之其下卽引詩云云蓋以餅自喻以罍喻晉謂王室衰弱非小國之憂而大國之恥耳集傳以餅比父母罍比子語意倒置劉氏瑾謂但取相資之義而不取義於餅罍之大小究有未安嚴緝則據易巔其餅儀禮罍水在洗東謂餅以汲水罍以盛水餅罄竭則罍無所資爲罍之恥猶子窮困則貽親之羞此說雖勝集傳然序言刺王仍當以箋疏爲正但大旨謂民勞失養乃國家之恥猶所謂四郊多壘卿大夫之恥者不必以罍喻富眾餅喻貧寡後漢陳忠曰父母於子同氣異息一體而分三年乃免於懷抱先聖緣人情而著其節制服二十五月周室陵遲禮制不序蓼莪之人作詩自傷曰餅之罄矣惟罍

之恥言已不得終竟子道者亦上之恥也忠於安帝建光中上書在鄭箋之前其釋詩最合經旨

鮮民之生不如死之久矣傳鮮寡也箋云此言供養日寡矣而我尚不得終養恨之言也承琪案此箋似非經意亦失傳旨傳以鮮爲寡者蓋鮮民猶言孤子卽下無父無母之謂經傳雖多以孤爲無父之稱然管子輕重巳云民生而無父母者謂之孤子孤寡義同此鮮民所以訓寡也放齋詩說曰以無怙恃故謂之鮮民言其薄德而寡怙也戴氏東原曰春秋傳葬鮮者謂不得以壽終爲鮮鮮似有少福之意故無怙恃者曰鮮民二說義亦可通或據鮮斯字通謂鮮民如論語斯民之例然末章兩言民莫不穀皆對我獨而言是言斯民同處亂世而未至抱恨終天則猶勝於我不應此章乃統言斯民之生不如死也大戴禮用兵篇子曰鮮民之生矣不如死之久矣盧注以爲困於兵革之詩正謂民勞於戍役不得終養父母耳陸堂詩學乃謂蓼莪孝子其父母遭兵而死以附會王褒之事亦鑿甚矣

無父何怙無母何恃案怙恃傳箋無訓唐風鴇羽父母何怙傳云怙恃也本爾雅釋言說文亦云怙恃也恃賴也蓋怙恃皆依賴之義故此箋云怙恃父母依依然以爲不可斯須無也釋文引韓詩云怙賴也恃負也雖分別釋之大旨亦同說文負恃也正與韓詩相轉注恃又通持小宛果贏負之傳云負持也是也

父兮生我母兮鞠我拊我畜我長我育我顧我復我出入腹我欲報之德昊天罔極傳鞠養腹厚也箋云父兮生我者本其氣

也畜起也育覆育也顧旋視也復反覆也腹懷抱也正義申釋
以生我爲本流氣以生我鞠我爲懷妊以養我是也其又云拊
循我起止我長遂我覆育我顧視我反覆我分疏皆不甚切當
箋但云畜起不兼止義覆育爲覆近而愛育旋視爲去之而反
顧語亦未晰承珙案首二句生我鞠我自指初生之時楊子所
謂父母人之天地歟無天何生無地何形是也以下三句六我
字皆相對爲義箋云畜起也自是讀畜爲慉慉說文慉起也此畜
我謂有時作之使起則拊我乃撫之使止也後漢書梁竦傳作撫我畜我箋
云育覆育也者謂覆芘而育之則長我當爲培植而長之如養
草木者之或長遂其根或覆芘其顛也顧旋視者謂周旋視之
復反覆者謂往來視之箋義似當如此分別嚴緝以拊爲防其
驚畜爲乳之長乃能就口食育爲哺之顧爲回首以顧復爲顧
之又顧文例殊不相比附非其義也至出入復我乃承上而總
言之傳云腹厚也是統言愛厚箋以懷抱申愛厚之義正義以
爲易傳非也

南山烈烈飄風發發傳烈烈然至難也發發疾貌箋云民人自
苦見役視南山則烈烈然飄風發發然寒且疾也范氏補傳曰
烈烈律律猶言栗烈謂其氣之凜發發弗弗猶言觱發謂其風
之疾承珙案此申箋義是也箋塞且疾似不專承飄風蓋謂南
山之氣烈烈然寒飄風發發然疾四月冬日烈烈飄風發發箋
云烈烈猶栗烈也發發疾貌可證若傳云烈烈然至難也似不
得以爲寒義當如行路難蜀道難之難以烈烈爲險阻之狀說

文巖危高也讀若厲玉篇廣韻作嶲云巍也集韻類篇巖力蘗切山高貌古有嶲山氏禮記祭法注厲山氏炎帝也起于厲山或曰有烈山氏然則烈烈爲山之高峻故傳以爲至難下章南山律律王介甫以爲山之崒嵂說文無嵂字玉篇有碏字云碏砎危石文選七發上擊下律注云律當爲碏是律碏同字故傳云律律猶烈烈也

大東

序云大東刺亂也東國困於役而傷於財譚大夫作是詩以告病焉箋譚國在東故其大夫尤苦征役之事也正義曰言東國者譚大夫以譚國在東而見偏役故經云小東大東序亦順之而言東國焉不指譚而言東者譚大夫雖自爲已怨而王政大經偏東非譚獨然故言東以廣之案次章小東大東箋云小也大也謂賦斂之多少也小亦於東大亦於東言其政偏歐蘇多從之惟范氏補傳云東方諸侯無小無大杼柚皆爲之空觀序下正義云言東以廣之則似以小東大東爲東方之小國大國者與序言東國義合商頌受小國是達受大國是達此亦以小大言國者惠氏詩說引魯頌遂荒大東箋云極東周禮日東則景夕多風注謂大東近日以證此詩之大東是也若東人之子則仍當從傳指爲譚人耳但幽王虐取於民東西當皆被其害未必獨於輦轂之人所謂西人之子恐亦是指小人之在位者也

有饛簋飧有捄棘匕傳興也饛滿簋貌飧熟食謂黍稷也捄長

貌匕所以載鼎實棘赤心也案傳意止當以首二句爲興箋謂
喻古者天子施予之恩於天下厚是也其下周道如砥其直如
矢傳云如砥貢賦平均也如矢賞罰不偏也此則正言周家貢
賦賞罰之道是賦而非興矣韓詩外傳云周道如砥其直如矢
言其易也君子所履小人所視言其明也鹽鐵論刑德篇亦有
此語蓋皆與毛義合鄭箋以君子所履承有饛二句小人所視
承如砥二句似非毛旨墨子兼愛下篇引詩其直若矢其易若
砥君子之所履小人之所視王逸注楚辭招魂引詩其平如砥
字句與毛詩異或出三家然今毛詩與孟子荀子見宥坐篇同知其
源流尤確也

佻佻公子傳佻佻獨行貌釋文佻韓詩作嬥嬥往來貌王氏
廣雅疏證云案糾糾是葛屨之貌非履霜之貌則嬥嬥亦是公
子之貌非獨行往來之貌說文嬥直好皃此句但言其直好下
三句乃傷其困乏之言此嬥嬥然直好之公子馳驅周道往來不
息是使我心傷病耳廣雅訓嬥嬥爲好當是齊魯詩說毛韓皆
緣辭生訓非詩人本意也承珙案爾雅佻佻契契愈遐急也此
句明爲大東作釋下文契契憂苦也爾雅以佻
佻契契幷言自不得謂佻佻爲好貌爾雅釋文引詩云佻佻獨
行歎息也詩下當脫傳字疑陸所見毛傳獨行下尚有歎息二
字爾雅愈遐急者當是遠行急切之意乃就本詩大旨爲釋毛
訓獨行則意重在獨不重在行葢佻本音苕文選魏都賦注引
爾雅郭注云佻音鞗苕又佻字亦作苕楚辭九歎注引詩作苕

苕公子西京賦狀亭亭以苕苕固爲高貌亦孤迴無依之意此
佻佻亦謂其獨行無依非必毛傳因行彼周行而遂緣辭生訓
也

薪是穫薪尙可載也傳載載乎意也箋云薪是穫薪者析是穫
薪也尙庶幾也庶幾析是穫薪可載而歸蓄之以爲家用承珙
案上文無浸穫薪毛云穫艾也鄭云穫落木名也蓋字本從禾
作穫鄭依爾雅從木作檴毛謂是已刈之薪鄭謂析檴木以爲
薪說文椸或作檴某氏爾雅注陸璣詩疏皆與鄭同實則毛鄭
義竝可通至薪是穫薪上薪字卽檉樸薪之檉之之薪樊光孫
炎注爾雅采薪卽薪皆引此詩白華樵彼桑薪正義曰樵者薪
之一名但諸事皆反其名以名其事此樵彼桑薪猶薪是穫薪
也惟傳云載載乎意也正義曰又言薪蓄是穫刈之薪者尙以
爲可存載於意當餉而掌之以爲家用此解殊迂迴難通段懋
堂云意當作車承珙謂彤弓薄言載之傳云載以歸也箋云出
載之車也此傳意字或車字之誤載車如孟子輿薪之謂歟
舟人之子熊羆是裘傳舟人舟楫之人熊羆是裘言富也箋云
舟當作周裘當作求聲相近故也周人之子謂周世臣之子孫
退在賤官使搏熊羆在冥氏之職稽古編曰肖與周裘與
求不僅音同形亦相似況古衣裘字原作求象形其从衣後人
所加耳翁氏詩附記曰上句只概言東人與西人相對說未嘗
明說譚人則西人亦不明說某地之人乃與東人詞順也此下
則舟楫之人私家之人亦各就一事指陳之而鄭獨謂舟當作

周此處忽明出周字是何文理承珙案若作周人仍與西人無別且經言人不言臣也舟人私人卽於西人之中特舉其卑賤者以見官之師旅不勝其富耳或疑熊羆不可爲裘不知周禮穴氏掌攻蟄獸獻其皮革注卽以爲熊羆之屬禹貢梁州貢熊羆狐狸大雅韓奕獻其貔皮赤豹黃羆莊子豐狐文羆蓋皆爲裘之用不必以後世無熊羆之裘爲疑卽如玉藻之虎裘又豈後世所有耶何氏古義云說苑見正諫篇載晉平公使叔向聘于吳吳人拭舟以逆之左五百人右五百人有繡衣而豹裘者有錦衣而狐裘者此卽所謂舟人之子熊羆是裘者也

或以其酒不以其漿傳或醉於酒或不得漿正義曰毛以爲言王政之偏蘇傳李解皆無異說歐陽本義云言當飲漿者今飲酒矣此第就一人言之未見其偏意范氏補傳云釀秫以爲味亦非薄也西人視之不以爲漿而無故輕用之所謂無所愛惜也因此欲以五章首四句合東人之子以下爲一章割裂章句尤爲無理承珙案韓詩外傳云宋燕相齊見逐罷歸之舍召門尉陳饒等二十六人曰悲乎哉何士大夫易得而難用也饒曰君弗能用也則有不平之心是失之已而責諸人也三斗之稷不足於士而君雁鶩有餘粟是君之一過也果園棗栗後宮婦人以相提擲士曾不得一嘗是君之二過也綾紈綺穀靡麗於堂從風而弊士曾不得以爲緣是君之三過也且夫財者君之所輕也死者士之所重也君不能行君之所輕而欲使士致其所重猶譬鈐刀畜之而干將用之不亦難乎宋燕面有慙色逡

巡避席曰是燕之過也詩曰或以其酒不以其漿此引詩之意正與毛同其義甚古不可易也

鞙鞙佩璲不以其長傳鞙鞙玉貌璲瑞也箋云佩璲者以瑞玉爲佩佩之鞙鞙然居其官職非其才之所長也徒美其佩而無其德刺其素餐陳碩甫曰釋文鞙又作琄爾雅作琄說文無琄字作鞙是也鞙鞙謂珮玉鞙鞙然非謂玉也傳玉貌當作佩玉貌三字蓋脫一佩字耳續漢書輿服志劉昭注鞙鞙佩玉貌又集韻四十一迴琄佩玉貌皆可證承珙案一切經音義云鞙古文琄同是佩玉貌之琄字古人只作鞙矣說文亦無璲字爾雅毛傳璲瑞也者蓋謂璲卽瑞之假借崧高以作爾寶傳云寶瑞也是瑞與寶同義故此箋以瑞玉爲佩者言以寶玉爲佩非必指桓躬蒲璧之瑞芃蘭箋又云容刀也遂瑞也亦謂遂爲瑞之假借也爾雅又云縌綬也此則謂佩玉之組與此詩之璲專言玉佩者無涉續漢志謂古者君臣佩玉尊卑有度上有韍貴賤有殊三代同之五伯迭興戰兵不息佩非戰器韍非兵旗於是解去韍改佩留其係璲以爲章表故詩曰鞙鞙佩璲此之謂也此誤以爾雅之縌當詩之璲不知詩言不以其長刺美其佩而無其德夫玉以表德無關於組後儒以鞙鞙爲長貌謂與之以鞙鞙之佩玉而西人曾不以爲長亦由誤混璲縌爲一也

終日七襄傳襄反也箋云襄駕也駕謂更其肆也從旦至各本無至字此从岳本莫七辰辰各本少一辰字亦从岳本一移因謂之七襄文選顏延之夏夜呈從兄詩注引辭君章句曰襄反也是毛韓義同正義述

毛謂終一日歷七辰至夜而迴反又云襄反者謂從日至暮七辰而復反於夜也承珙案此疏非是經言日竝不及夜況移七襄而至夜亦不得謂之迴反益反卽更也呂覽愼人篇返瑟而弦察微篇舉兵反攻之知度篇具患又將反以自多高誘注竝以反爲更此傳言反者亦謂從旦至莫七更其次鄭箋謂更其肆者乃申傳非易傳也爾雅襄除也斯干傳除去也除去者變更之義故韓毛皆以襄爲反下文不成報章傳云不能反報成章此反乃迴反之反爾反字義異疏一例釋之誤矣

睆彼牽牛傳睆明星貌何鼓謂之牽牛正義曰何鼓謂之牽牛釋天文也李巡曰何鼓牽牛皆二十八宿名也孫炎曰何鼓之旗十二星在牽牛之北也或名爲何鼓亦名爲牽牛如爾雅之文則牽牛何鼓一星也如李巡孫炎之意則二星今不知其同異也承珙案郭注爾雅云今荆州人呼牽牛星爲擔鼓擔者荷也此當以郭注爲是鼓星在天漢之旁故名河鼓牽牛在河鼓之下故謂之何鼓天官書牽牛其北河鼓張守節正義謂河鼓三星在牽牛北爾雅當本作何鼓乃擔何之何謂何此鼓者爲牽牛非謂河鼓三星一名牽牛也李巡雖以河鼓牽牛爲二星而誤以河鼓爲二十八宿之名孫炎雖云河鼓在牽牛北而皆不知爾雅之何鼓非河鼓若邢疏則直以河鼓牽牛爲一矣詩釋文云何鼓胡可反是讀爲擔何不誤其又云音河星名則仍混而未別正義殆據誤本毛傳作河鼓遂誤會爾雅之文謂以河鼓牽牛爲一星非毛義矣

東有啟明西有長庚傳曰且各本作旦誤出謂明星爲啟明日既入謂明星爲長庚庚續也正義曰釋天云明星謂之啟明孫炎曰明星太白也晨出東方高三舍命曰明星昏出西方高三舍命曰太白然則啟明是太白矣長庚不知是何星也或一星出在東西而異名或二者別星未能審也何氏古義曰按太白名號甚多獨不見長庚之稱其廣如一匹布著天者雖名長庚乃妖異之星非常見者不應與啟明對言鄭樵則以長庚爲水星謂金水二星附日而行金在日西故曰將出則東見水在日東故曰將沒則西見夫水星自名辰星古來載籍未嘗聞以長庚呼水星也且據史記稱太白出以辰戌入以丑未辰星出入亦常以辰戌丑未安得每日東西見乎及考張揖廣雅則云太白謂之長庚啟明本是一星韓詩案此見史記天官書索隱毛傳亦皆指爲明星特從來解說東西二字不明似乎每日東西兩見者然孟康有云太白陰星出東當伏東出西當伏西過半爲經天謂出東入西出西入東也今使每日皆東西兩見豈每日皆經天乎夫東西原非同時當其晨見東方去夕見之期甚遠及其夕見西方去晨見之期甚遠啟明長庚正因東西見而異其名耳承珙案夾漈分金水二星之妄前人已多言之陳長發駁之尤快稽古編曰金水各有晨昏度行晨度則在日西行昏度則在日東耳如鄭言是金星有晨度無昏度水星有昏度無晨度矣豈不謬哉至太白名長庚亦不止見於廣雅徐氏管城碩記云前漢鄒陽上梁孝王書曰衛先生爲秦畫長平

之策太白食昴張衡週天大象賦衛生設策長庚入昴此太白爲長庚之確證又在張揖之前者也若何氏謂太白不能一日東西兩見則又不然新法表異云金星或合太陽而不伏水星離太陽而不見所以然者金緯甚大凡逆行緯在北七度餘而合太陽於壽星大火二宮則雖與日合其光不伏一日晨夕兩見者皆坐此故水緯僅四度餘設令緯向是南合太陽於壽星嗣後雖離四度晨猶不見也合太陽於降婁嗣後雖離四度晨有抶天畢傳抶畢貌畢所以掩兔也箋云祭器有畢者所以助載鼎實正義云掩兔祭器之畢俱象畢星爲之必易傳者孫毓云祭器之畢狀如畢星名象所出也畢弋之畢又取象焉而因施網於其上雖可兩通箋義爲長承珙案此說非也史記天官書畢曰罕車爲邊兵主弋獵後漢書蘇竟傳畢爲天網主網羅無道之君是天官家言皆謂畢爲田器證一說文畢田罔也又率下云捕鳥畢也是畢之制字亦祇有田器一義證二盧令序襄公好田獵畢弋鴛鴦畢之羅之傳云畢掩而羅之是序及詩言畢者皆爲田具祭器之畢不見於詩證三漸漸之石月離于畢傳畢噣也此用爾雅濁謂之畢文史記律書濁者觸也言萬物皆觸死也索隱引孫炎云掩兔之畢或呼爲濁郭注本之是田器濁畢兩名皆取星象若謂祭器取象在先則祭器之畢更無濁名證四易繫辭佃漁始于包犧茹毛飲血之時未必卽有祭器自應以田獵之畢取象在先而助載鼎實者爲後證五且

本經下句明言載施之行兎置云施于中逵施于中林若非畢翳何得言施證六然則箋義雖亦可通究當以傳爲正也

維北有斗正義以爲南斗蘇傳李解呂記嚴緝皆以爲北斗集傳兩存其說王氏經義述聞曰經言維北有斗西柄之揭南斗之柄常西向而高於魁故云西柄又云揭揭高舉之名也若北斗之柄固不常指西卽指西亦不得云揭也且經先言南有箕後言北有斗明箕斗與牽牛不甚相遠承珙案王說是也箋謂自四章東人之子以下不言政偏則言眾官廢職正義謂自鞙鞙佩璲以下皆言眾官廢職韓詩外傳引詩維南有箕不可以簸揚維北有斗不可以挹酒漿言有位無其事也韓昌黎集注引嘉話拾遺施士丐毛詩說曰維北有斗不可以挹酒漿言不得其人也意皆與毛鄭合歷舉諸星竝是虛名無用之意章末維南有箕載翕其舌維北有斗西柄之揭卽承上四句申明所以不可之意故傳云翕合也正義以爲此星合聚相接其舌非是又言箕星踵狹舌廣而言合於天文不便亦非是傳義蓋謂箕舌雖張而不可以簸揚則如合其舌而已箋云翕猶引也引舌者謂上星相聚玉篇引詩作吸云引也亦同箋義此解本句可通但箕之引舌未見其不可簸揚耳斗之挹物必平其柄乃能有所盛若高揭其柄則斗魁且傾仄而外寫故不可以挹酒漿亦徒揭其柄而已後儒或以箕引其舌斗揭其柄爲西人悉索東人之象非經意也

四月

序云四月大夫刺幽王也在位貪殘下國構禍怨亂竝興焉稽古編曰四月篇當亂而行役之詩也韓詩祇以爲歎行役嚴緝議其未盡詩意當矣毛傳質略不明王肅述其意以爲四月行役六月未得歸闕一時之祭故云我先祖獨非人乎王何忍不恤我使我不得修子道孔疏非之以爲序不言征役傳亦無此意因引孫毓語謂從征踰年乃怨文王之師猶采薇而行歲莫乃歸又行役不親祭祀攝主修之亦未有闕豈有數月之闕而以爲刺孔又自言首章始慶一祭已恨王之忍復闕二祭彌應多怨何秋日冬日之下更無先祖之言源案序傳雖不言征役然詩人託興恆據日覩爲言六章滔滔江漢定應身在南國故有斯語獨非征役之一證乎又左傳文十三年公自晉還鄭伯會公于棐欲其如晉請平季文子賦四月見征役蹤時思歸祭祀不欲如晉又孔叢子記孔子云吾於四月見孝子之思祭則王氏之解歷有明徵仲達譏之過矣承珙案此詩第三章與蓼莪第五章文義皆同彼爲民人勞苦孝子不得終養則此亦當爲征役在外不得歸祭之詩鄭亦純用蓼莪語且蓼莪五六兩章亦幷不言父母則此詩首章言先祖已見思祭之意不必以秋日冬日之下不言先祖爲疑此序雖無大夫行役祭祀之事但作序者祇言全詩大旨此詩以構禍怨亂爲重而苦役特其一端思祭又苦役之一端故序不言耳傳於首章不言興則維夏徂暑及次三章之秋日冬日皆爲紀時其意當不同鄭

箋以酷暑嚴寒興王之虐政當是歷舉行役之時先祖之言毛雖不及祭祀正當依左傳韓詩以申毛義孔疏乃使附之鄭說誤矣

先祖匪人胡甯忍予箋云匪非也甯猶曾也我先祖非人乎人則當知患難何爲曾使我當此亂世乎稽古編曰漢唐諸儒解此皆云我先祖豈非人乎忍使我遭此亂孔仲達既以此說爲悖慢之言而復曲爲之說引正月詩怨父母爲比不知匪人二字非僅怨也直是詈矣源謂古人文字簡質須頓挫讀之方明暢如昊天不傭昊天不平等句箋皆以昊天二字讀斷下二字自指師尹與王矣呼天而愬之也此詩亦當云先祖乎我獨非人乎何忍使我遭此亂呼天呼祖總是怨極而無可控告之詞耳又此特依鄭義爲遇亂自傷當少易其說耳若以爲行役思祭之詩則王肅之解自安不必更新也承珙案匪人二句諸家多有以害理而易之者王楙野客叢書云鄭箋詈先祖爲非人豈理也哉不若曰先祖不以爲人乎何忍使我當此亂世范氏補傳曰一章歎先祖之神今已在天非復人矣何忍我受禍而不知卹乎何氏古義曰禮卿大夫宗廟四時有祭今以行役于外而此典缺焉不修我先祖獨非人情乎所望於後人之報本反始者謂何甯能姑含忍予而無怨恫否也諸說義皆可通但大雅雲漢云父母先祖胡甯忍予文句與此正同不應異解王肅以忍予屬王不如曰先祖獨非人情乎胡甯忍予之久役于外乎蓋行役閱祭其咎在王而自呼其先祖者此詩人無可柰

何之語也

百卉具腓傳腓病也稽古編曰詩腓字凡三見采薇生民傳皆訓避獨此傳訓病訓避之腓與葩通其訓病之腓則本作痱李善注文選引韓詩曰百卉具腓辭君曰腓變也俱變而黃也毛萇曰腓病也今本作腓字非也據李言則毛詩作痱唐世寫詩者誤以韓字入毛詩後遂相沿莫知改正耳校勘記云釋文腓房非反病也韓詩云變也不言其字有異是毛詩經亦作腓但傳訓爲病以爲痱之假借字承珙案文選謝靈運戲馬臺詩注稽古編作謝瞻誤引韓詩具又作俱稽古編仍作具亦誤玉篇疒部引詩百卉具痱雖未著毛韓然作具則當是毛詩玉篇在釋文之前是所見毛詩本有作痱者葢韓作俱腓毛作具痱陳氏之說未爲無據

亂離瘼矣爰其適歸傳離憂瘼病適之也箋云爰曰也今政亂國將有憂病者矣曰此禍其所之歸乎言憂病之禍必自之歸於各本於皆作爲據校勘記改亂正義曰宣十二年左傳引此詩乃云歸於怙亂者也是之歸於亂也戴氏詩考正曰杜注云爰於也言禍亂憂病於何所歸乎此猶未得語意王介甫曰亂出乎上而受患常在下及其極也乃適歸乎其所出矣承珙案兔爰逢此百罹傳云罹憂也釋文罹本作離斯干釋文同說文無罹字古祇作離尹宙碑遭離寢疾離卽罹也此詩亂憂病三者連文正義以爲政亂害民國有憂病是也鄭箋解爰其適歸以爲亂有所歸與左氏合此古義也又案爰家語作奚此必本三家詩何以明之文選潘岳關中詩亂離斯瘼李善注曰韓詩亂離斯瘼奚爰

其適歸辭君曰莫散也毛詩亂離瘼矣毛萇曰瘼病也今此既引韓詩宜爲莫字詳李善之意謂潘詩不曰瘼矣而曰斯瘼知其用韓詩故云宜爲莫字但李注所引韓詩爰其適歸爰當本作奚寫文選者以形近致誤或毛詩曰熟遂改爲爰耳葢辭君以莫爲散家語辨政說苑政理引此詩亂離斯瘼瘼皆當作莫皆云傷離散以爲亂是韓詩離莫爲離散本與毛訓憂病異義夫上言政亂離散下文當云奚其適歸故家語作奚今說苑本作爰者亦傳寫誤耳任彥昇爲范尚書讓吏部封侯第一表云亂離斯瘼欲以安歸李注瘼字雖傳寫誤同毛詩然任表云安歸正奚其適歸之意此亦足見韓當作奚與毛異字異義也段氏詩小學曰常璩華陽國志引亂離瘼矣奚其適歸疑三家詩有作奚者承世案趙壹刺世疾邪賦曰原斯瘼之攸興實執政之匪賢仲長統昌言法誡篇曰亂離斯瘼怨氣幷作凡此皆用韓詩依選注則瘼皆當作莫

廢爲殘賊傳廢忲也箋云言在位者貪殘爲民之害無自知其行之過者言忲於惡釋文云一本作廢大也此是王肅義正義曰說文云忲習也恆爲惡行是慣習之義定本訓廢爲大與鄭不同稽古編曰忲當依王肅及定本改爲大爾雅釋詁廢大也傳以大爲忲當是後人傳寫增入心旁忲訓慣習箋語幷無慣習意其言大於惡則正是大爲殘賊也是箋詩時原據傳中大字爲說鄭王述毛本同孔陸皆以爲異誤矣洪筠軒曰列子楊朱篇廢虐之主張湛注廢大也列女傳引詩廢爲殘賊言忲於惡是三家詩義鄭箋言忲於惡宋本可證俗本改作大於惡非

是

曷云能穀傳曷遏也箋云曷之言何也穀善也言諸侯日日構戍其禍亂之行何者可謂能善正義述毛云我此諸侯日日構戍其禍亂之行遏何時能爲善承珙案此疏非毛意也曷訓何者乃鄭義毛既用爾雅以曷爲遏則不得復言何且如孔疏則經文云字無著竊謂毛傳善讀經文往往得其微婉之意如唐風噬肯適我及此詩曷云能穀用爾雅遏噬遏也之訓皆以遏爲及唐風葢謂彼君子兮及今而肯適我乎此詩則云我日構禍及此尚云能穀乎若如疏說言其日益禍亂不能遏於善時則經文曷能二字倒置矣

滔滔江漢南國之紀傳滔滔大水貌其神足以綱紀一方案大雅棫樸云勉勉我王綱紀四方假樂云受福無疆四方之綱之綱之紀燕及朋友傳云朋友羣臣也此傳葢以江漢之神綱紀一方興王者當綱紀四方則凡臣下之勤勞職事無不周知何至盡瘁以仕曾莫我有哉蘇傳意同鄭箋見詩江漢字遂有吳楚之說孔疏曲爲申解實多背理歐陽本義所謂詩人本患下國之構禍豈可反稱吳楚僭叛之君以爲美者是也又盡瘁以仕與北山之盡瘁事國正同箋乃云王盡病其封畿之內以兵役之事亦非也

匪鶉匪鳶翰飛戾天傳鶉鵰也鵰鳶貪殘之鳥也正義曰說文云鶉鵰也從敦而爲聲字異於鶉也鵰之大者又名鷻孟康漢書音義曰鷻大鵰也說文又曰鳶鴟鳥也鶉鳶皆殺害小鳥故

云貪殘之鳥以喻在位貪殘也釋文鶻字或作鶻鳶以專反鴟也說文鷻雕也从鳥敦聲詩曰匪鶉匪鳶段注云佳部曰鵰鷻也小雅四月匪鶉毛曰鶉雕也鳥部隹下曰一曰鶉字鶉者鷻之省鷻鶉字與隹部雜字別又說文鳶鴟鳥也从鳥弟聲段云說文自鷻至鷂九篆皆鷙鳥獨於鳶鷂言之者鳶鷂無他名則直謂鷙鳥而已矣詩匪鶉匪鳶正義鳶作鶻引孟康曰鶻大雕也又引說文鳶鷙鳥也是孔沖遠固知鳶即鶻字陸德明乃作鳶云以專反今毛詩本因之又以與專反改說文鳶字之音誤之甚矣鳶即鴟弋之字說文鵰雕也雕今之鷂鷹夏小正作弋字變爲鳶鳶行而弋廢矣鳶讀與專切者與鵰聲韻而又雙聲毛詩正義引倉頡解詁鳶即鴟也然則倉頡有鳶字从鳥弋聲

許無者謂鵰爲正字鳶爲俗字也大雅鳶飛戾天魚躍于淵語與四月相類鳶亦當爲鳶箋云鳶鴟之類言類則別於鴟經文字本爲鳶明矣正義又引說文云鳶鷙鳥也此亦引說文鳶鷙鳥而從俗寫爲鳶耳蓋唐初已認鳶爲鳶二字不分故正義不能質言錢獻之曰凡鳶皆以弟爲聲所從同讀之亦同又別爲鶻轉從器聲讀亦無異後世因鳶字艱于書寫趨易作鳶遂令諸經凡鳶悉改爲鳶四月傳鳶貪殘之鳥也旱麓箋鳶鴟之類鳥之貪惡者曲禮前有塵埃則載鳴鳶注鳶鳴則將風皆鷻也又誣妄其音讀之爲悅宣切鳶从弋字亦不得有悅宣之音其謬首見於陸德明釋文一音悅宣切一音以專切而玉篇乃以鳶字爲正反云鳶字同上眞所不解者矣更有疑者爾雅鳶烏

醜其飛也翔鷹隼醜其飛也畢翔回飛畢大飛力大則飛大力小則飛小翔之勢小于畢則鳶烏比鷹隼爲物亦減若鳶既是鳶則當屬鷹隼醜不當與烏連舉爲類疑鳶別爲一鳥又射烏氏以弓矢毆烏鳶注烏鳶喜鈔盜便汙人二物亦竝舉穆天子傳烏鳶郭璞注鳶鴟也鴟雖之俗字郭意直以鳶爲雖是鳶烏之鳶必非鸇鳶之鳶可見或別爲一字本有悅宣之音俗乃溷于鳶遂一往而不能考正然實不識烏鳶之鳶當爲何物應爲何字也又鳶中庸釋文亦作鴟漢書梅福云鴟鵲遭害則仁鳥墳逝又與鵲幷舉是此鴟必非鸇鳥鳶與烏鵲連屬相稱者大半相近之物特難于究證存此疑以俟通儒可也承琪案錢氏段氏謂鳶與鳶不得爲一字是也必據說文作鳶謂詩鳶字皆當作鳶則未必然旱麓正義引倉頡解詁謂鳶爲鴟則以爲今之鵰鷹者近之國語鳶肩而牛腹注鳶肩肩竝升出後漢書梁冀傳亦云鳶肩今鵰鷹實竦肩善於摩空曲禮載鳴鳶即古人所謂聲作鵝鴟叫者今鵰鷹鳴聲亦厲於他鳥此雖與鴟不同然同是貪惡之鳥故詩以鴟鳶竝言容可三家作鳶毛詩作鳶不必盡同許書無鳶者或偶有脫遺正義云雕大名鷻所以廣鴟之名下乃引說文鳶鷙鳥也以釋鳶字不得謂疏引說文鳶爲鳶之誤旱麓疏即引倉頡以鳶即鴟又引說文鳶鷙鳥也此鳶斷不可謂鳶字之誤六月正義引說文隼鷙鳥也亦今許書所無是可見矣姚氏秋農曰說文脫鳶字當據旱麓四月疏補者从弋五經文字云俗作鳶弋耳至鳶聲甚遠無緣相借鉉說非是至鳶之爲與專切在毛

詩鳶字本非韻不定爲何音王氏廣雅疏證以諧聲之例求之謂當從鳥戈聲而書作鳶引說文鬩从戈聲而讀若縣戾从戈聲而讀若環爲證又云鳶字上半與武字上半同體故隸書滅之則譌爲鳶增之則又譌戴引漢書五行志戴焚其巢地理志朱戴縣急就篇鳶鵲鴟梟皇象碑本鳶作戴張公神碑戴鵠勒兮乳俳佪爲證承珙謂潛夫論引旱麓戴飛厲天尤可爲毛詩不作鳶字之證至取與之意王孫述毛與箋義皆可通耳

北山

序云北山大夫刺幽王也役使不均己勞於從事而不得養其父母焉正義曰經六章皆怨役使不均之辭憂我父母是由不得養其父母所以憂之也經序倒者作者恨勞而不得供養故言憂我父母序以由不均而致此怨故先言役使不均也范氏

詩譜曰孟子曰是詩也勞於王事而不得養父母也已盡通篇之意後四章但言役使不均而失養之怨自明姜氏廣義曰二章言天下孰非臣而父母惟有子王無我非無可使之臣親無我更無可依之子何爲從事獨賢不容終養也三章旅力方剛經營四方是報國日長之意故此篇孝子之悲思非勞臣之感憤也承珙案二說以此詩通章意主不得養父母故可以怨足破李迂仲謂北山懷怨不及北門大夫之說呂覽愼人篇云舜自爲詩曰普天之下莫非王土率土之濱莫非王臣所以見盡有之也焦里堂曰當時益相傳此詩爲舜作故咸邱蒙引以爲問孟子直據北山之詩解之則詩非舜作明矣孟子不獨論舜

兼以明詩承珙謂此當是不韋之時經師道絕六籍榛蕪門下食客因咸邱蒙事而遂誤託於舜耳毛公遭秦滅學而獨與孟子合其源流斷非三家所能及矣

率土之濱傳率循濱涯也正義曰詩意言民之所居民居不盡近水而以濱爲言者古先聖人謂中國爲九州者以水中可居曰洲言民居之外皆有水也鄒子曰中國名赤縣赤縣內自有九州禹之序九州是也其外各本脫外字從挍勘記補有瀛海環之是地之四畔皆至水也濱是四畔近水之處言率土之濱舉其四方所至之內見其廣也或據漢書王莽傳白虎通義喪服引詩濱字作賓遂疑三家有作賓者爲率土賓服之義似與莫非王臣意更協承珙案濱賓乃古字通用此濱字除白虎通義王莽傳作賓外文選難蜀父老注亦云濱本或作賓其他如孟子萬章左氏昭七年傳國策東周策史記漢書司馬相如傳荀子君子韓子忠孝呂覽愼人賈子匈奴諸篇字皆作濱可知當爲水涯必無賓服之義書皐陶謨云光天之下至于海隅蒼生萬邦黎獻其爲帝臣與此詩正同不必作賓服始與王臣義合也

我從事獨賢傳賢勞也箋云王不均大夫之使而專以我有賢才之故獨使我從事於役自苦之辭王氏廣雅疏證曰孟子萬章篇引此詩而釋之曰此莫非王事我獨賢勞也賢亦勞也賢勞猶言劬勞故毛傳云賢勞也鹽鐵論地廣篇亦云詩云莫非王事而我獨勞刺不均也鄭箋趙注竝以賢爲賢才失其義矣

段懋堂曰賢多財也引申之凡多皆曰賢人稱賢能因習其引

申之義而廢其本義矣小雅大夫不均我從事獨賢傳曰賢勞也謂事多而勞也承珙案朱傳云王不均平使我從事獨勞也此從毛傳以賢爲勞其下又曰不言獨勞而曰獨賢詩人之忠厚如此此則又從鄭箋以賢爲賢才然毛鄭異義不容竝爲一解也

王事傍傍傳傍傍然不得已承珙案廣雅旁旁盛也傍與旁通事多而不得已亦盛之義古人言旁皇仿徨皆促遽不能自已之意史記禮書旁皇周浹索隱云旁皇猶徘徊也莊子天運有上彷徨釋文引司馬注作旁皇飄風也吳語王親獨行辟營仿徨於山林之中玉篇引注云辟營猶仿徨也楚辭九思遠偉遑兮驅林澤步辟營兮行邱阿注云憂憒不知所爲徒經營奔走

也蓋旁皇者疊韻形容語單言之則曰旁旁曰皇皇義皆相似

耳

旅力方剛傳旅眾也稽古編曰書秦誓旅力既愆孔傳亦訓眾李氏迂仲疑此卽北山兩旅力但指作詩者及良士是一人之力不得云眾力故改訓爲陳引左傳庭實旅百杜注及後漢傳毅傳注爲證訓旅力爲陳力於義亦通嚴緝云秦誓夏氏解云眾力如目力耳力手足力也或說旅爲陳然陳力方剛則不詞矣案華谷斯言得之集傳曰旅與膂同蔡沈書傳宗其說殆非是古膂本作呂象形篆文始作膂从肉从旅膂旅通用古未之有惟黃公紹韻會云然此特因朱蔡而附會非典也說文呂脊骨也象形膂篆文呂从肉旅聲段注云秦誓旅力既愆小雅旅力

方剛古注皆訓爲眾力不敢曰旅與膂同者知詩書倘以心膂爲義則其字當從呂矣僞君牙襲國語云股肱心膂此未知古文無膂泰文乃有膂也承珙案桑柔靡有旅力以念穹蒼箋云朝廷曾無有同力諫諍念天所爲下此災正義曰旅訓眾眾力非一人所能故總之而言靡有葢此旅力謂眾人之力周語云四軍之帥旅力方剛義亦相同若秦誓及北山則當如夏氏以爲一人耳目手足之力箋云王謂此事眾之氣力方盛乎何乃勞苦使之經營四方意似以爲眾人之力與上文嘉我鮮我二我字不順故集傳以膂易之然方言廣雅雖云膂力也乃是以力訓膂非眷骨有力之謂方言又云膂田力也郭注田力謂耕墾也明與詩書之旅力異義不得援以爲證故知陳氏段氏之說是也

或不知叫號傳叫呼號召也稽古編曰叫號之義毛訓呼召孔申之爲徵發呼召故釋文號字讀去聲協平聲夫徵發呼召正劬勞之事不聞之所以爲安逸也今號字讀平聲言深居安逸不聞叫呼之聲義亦可通承珙案匡謬正俗引徐仙民號音呼到反乃從毛義作音顏師古謂此三章上下句句相韻宜爲號呶之號以徐音爲非由不悟古無四聲之別耳

或王事鞅掌傳鞅掌失容也箋云鞅猶何也掌謂捧之也貢何捧持以趨走言促遽也稽古編曰毛云失容鄭云促遽語異而旨同也其釋鞅爲貢何掌爲捧持正促遽之實促遽必失容鄭乃以申毛耳孔云意異殆未然承珙案鞅掌疊韻字猶之憔悴

或盡瘁事國昭八年左傳引作憔悴棲遲憔悴爲雙聲棲遲爲疊韻此類形容之詞義多卽寓於聲毛以鞅掌爲失容蓋其時相傳故言有此訓義至鄭箋詩時已不行用此語不得不逐字生解雖促遽失容大旨相近然馬鞅手掌二物絕不相蒙且負何捧持未見促遽之意又必加以趨走二字殊爲迂曲此詩十二或字各兩兩相反棲遲偃仰爲從容自如之貌鞅掌反之義自可見莊子庚桑楚篇擁腫之與居鞅掌之爲使釋文引崔云擁腫無知貌鞅掌不仁意向云擁腫鞅掌樸鬻之請司馬云皆醜貌也案不仁猶言手足不仁不能恭足容不能重卽是失容之意向以樸屬擁腫鬻屬鞅掌鬻者拘鬻合之司馬云醜貌皆與失容義近至郭象注云鞅掌自得也此則古訓詁多相反爲義鞅掌不自如之貌故反之又爲自得然莊子與擁腫連稱則郭義非是

無將大車

序云無將大車大夫悔將小人也稽古編曰此序與荀子大略篇引詩合大略篇曰無將大車維塵冥冥言無與小人處也又韓詩外傳引此詩以證所樹非其人外傳魏文侯之時子質仕而獲罪簡主曰夫春樹桃李夏得陰其下秋得食其實春樹蒺藜夏不可採其實秋得其刺焉繇此觀之在所樹也今子所樹非其人也故君子先擇而後種也詩曰無將大車維塵冥冥亦同序義可見古義相傳如此非一家之說也承琪案易林井之大有云大車多塵小人傷賢其憂百端三國志趙王幹傳幹私通賓客爲有司所奏賜璽書戒之曰易稱開國承家小人弗用詩著大車維塵之戒此皆與序合者朱子詩序辨謂此序不識興

體而誤以爲比因改爲勞苦而憂思者之作不知毛傳雖不言興然首章傳云大車者小人之所將也此小人謂小民與序小人不同故箋云鄙事賤者之所爲君子爲之不堪其勞以喻大夫而進舉小人適自作憂累故悔之據此傳箋本皆以爲興卽正義亦云將此大車適自塵蔽於己以興後之君子無得扶進此小人適自憂累於己文義明白如是而曰序不識興體何也且此詩首章與齊甫田首次二章文例大同彼傳箋皆以爲興集傳改爲比而於此又不爲比亦未免自亂其例

祇自疧兮傳疧病也段氏詩經小學云釋詁疧病也說文疧病也从疒氏聲毛詩三用此字爲韻白華與卑韻傳疧病也何人斯祇與易知箋知斯韻傳祇病也此皆在十六部本音何人斯

借地祇字爲之於六書爲假借若無將大車之疧毛傳亦云病也而與十二部之塵韻讀若眞此古合韻之例宋劉彝妄謂當作疧音民考爾雅說文五經文字玉篇廣韻皆無疧字集韻始有非古元戴侗謂卽瘖字之省不知瘖从疒昏聲昏在十二部民聲在十三部从氐省氐者下也一曰民聲按昏从氐省爲會意字非民聲日从氐省氐者下也一曰民聲瘖字昏聲不得省爲疧也唐人避廟諱愍作愁珉作玟泯作泯蟲作蟁顧炎武以唐后經祇自疧兮爲諱民減畫作氏由不知古合韻之例而附會劉彝臆說以求得其韻也張衡賦思百憂以自疢疢與疧音近禮記畛於鬼神鄭注畛或爲祇也又說文觭一作觶又古狋字讀如權精於此可求合韻之理釋文疧都

禮反是陸氏誤作疵也江氏詩經韻讀則以疵塵相去甚遠不能合韻仍從六書故以爲瘡字之譌承珙案此字自當從脂眞互轉爲韻經典中如禮記祇見孺子注祇或作振書祇敬六德治民祇懼史記祇竝作振震動萬民漢石經作祇動吉日其祁孔有簋云祁當作麎易振恆凶說文作搌恆皆其例證也

小明

序云小明大夫悔仕於亂世也虞東學詩曰此篇詩義說者紛錯箋以共人指君固屬迂曲後儒或謂大夫之友隱居不仕者邱氏或謂先時曾諫阻大夫之仕者陳少南皆無可據惟謝疊山謂共人卽靖共爾位之君子與詩人志同道合者也其言通貫前後蓋仕亂世者惟敬慕可免故君子本其而又勉以靖共蓋卽

河水卒章之義

我征徂西至于艽野二月初吉載離寒暑傳艽野遠荒之地初吉朔日也箋云我行往之西方至於遠荒之地乃以二月朔日始行至今則更夏暑冬寒矣尚未得歸昔我往矣日月方除傳除除陳生新也箋云四月爲除昔我往至於艽野以四月昔我往矣日月方奧傳奧煖也何氏古義曰按二月初吉文繫在至于艽野之下當是此時作詩之日非徂征初行之日玩後章云昔我往矣日月方除則知此大夫徂西在前歲之十二月中歷一歲至今歲之二月猶未得歸故云載離寒暑也陳氏稽古編曰此詩述毛者皆以二月爲始行之時昔我往矣卽指始行方除方奧卽是二月鄭以二月爲始行與毛同而釋方除方奧爲

四月釋昔我往矣爲初到芃野則與毛異今總兩家之義而較論之毛訓除爲除陳生新二月仲春非新舊代禪之時又二月天氣方寒不得言奧述毛者未必得毛恉矣不如鄭讀除爲余用爾雅訓爲四月與下章方奧相應也但鄭謂二月始行四月至芃野則未當凡詩中昔我往矣皆言始出時非既到時訓往爲到不亦迂乎源謂詩二月周二月也建丑之月也爾雅余月夏四月也建巳之月也小明大夫當巳月始行至丑月尚未得歸而作詩耳二月初吉正指未歸而作詩之時也方除方奧追憶其始行之時也載離寒暑總計其自始行至不得歸之時也時巳由暑迄寒矣暑即方除方奧寒即二月初吉也張氏以甫曰周二月夏十二月也言自我之徂西至于芃野之地其時十二月朔旦今則已離歷冬寒夏暑尚未得歸此心之所以憂而且苦也二章三章乃追叙其始發之時除者除舊布新之謂奧與厥民隩之義同周以十一月爲歲首民寒而聚居於隩蓋小明大夫以夏十一月始發徂西以十二月至於芃野至明年九月尚未得歸經歷踰年之久所以憂也此詩首尾相應次序甚明與周正合若以夏正二月而說則仲春非歲首不得以爲除舊布新自二月至九月則二月氣已暖九月肅霜而肇寒不得以爲離歷寒暑也戴氏詩考正云爾雅十二月爲涂廣韻涂直魚切除涂正同音古字通用方以智云謂歲將除也其說得之夏正十二月周之二月故首章曰二月初吉載離寒暑此時正寒歷暑至秋尚未歸故云爾又蕭與菽皆收之於秋者而曰歲

聿云莫采蕭穫菽以夏正季秋周之正冬也若夏正之歲莫非
采蕭穫菽時矣倘自夏正二月春溫時往至於其秋又不得言
載離寒暑詩用周正非夏正甚明承珙案諸說皆有未安如何
氏謂二月爲行役後年之卯月去啟行時已閒一年陳氏謂二
月爲當年之丑月皆指二月爲作詩之時則篇中不當但以九
月之采蕭穫菽爲久役未歸之詞矣張氏戴氏謂二月爲丑月
與方除方奧皆追叙其始行之時然奧隩雖通而堯典厥民隩
謂民避寒就煖則可究不得謂日月方煖也惟姜氏廣義云此
二月若云夏正卯月下不得言日月方除若云周正丑月又不
得云日月方奧按本文二月初吉繫至于艽野之下則至艽野
之日爲二月溯其啟行之日乃在正月之初以夏正言也下章
日月方除傳云除陳生新正月之初日月始除之後也三章方
奧傳云煖也正月始和東風解凍故又云方奧也由方除而方
奧立言之序也作詩在今年之冬此初吉追憶至于艽野之日也
處東學詩云二章言昔以歲除而往日望還歸而今又歲莫則
經年矣前言二月至艽野則初行當在前歲之除孔疏乃以二
月之朔爲除舊布新恐非其義三章言以歲除啟行則冬去春
來時方向煖故曰奧也孔疏疑于此章奧字故以除爲二月以
就奧字之解不知歲除卽已向春春令固主奧也以上二說於
經文全無窒礙又不悖傳義實勝諸家三百篇中兼用周正夏
正但當順依經文不必偏執一解歲聿云莫與唐風歲聿其莫
同彼傳謂蟋蟀九月在堂蓋九月而云歲莫者一歲之中已歷

三時卽可云莫不必以周正建子之故又蟋蟀十月其除傳云除去也箋謂日月且過去與此傳除陳生新正同是傳意本末嘗以方除爲卯月也鹽鐵論執務篇云古者行役不踰時春行秋反秋往春來寒暑未變衣服不易固已還矣今則徭役極遠盡寒苦之地危難之處今茲往而來歲還父母延頸而西望男女怨曠而相思故一人行而鄉曲恨一人死而萬人悲詩曰念彼共人涕零如雨豈不懷歸畏此罪罟詳此引詩之意所以證行役經年若如箋說以卯月始行至采蕭穫菽之時而未歸則是甫逾春行秋反之期不當遽云其毒大苦矣

念彼共人箋云共人靖共爾位以待賢者之君承珙案此共人後儒多指在朝僚友言之其說實勝於箋小宛溫溫恭人大雅

抑釋文云恭人本亦作共然則此詩共人卽指下靖共爾位之人無疑矣但或謂行役之人以在朝供職者爲美仕稱其人羨之也田間詩學或謂大夫西征畏其在朝同列之讒因作此詩詒之欲平其怨而彌其閒秦氏詩測此二說皆非是幽王之時內外岌岌在朝者亦未必可羨若謂恐僚友之不容則又與篇中共人君子不合輔漢卿曰僚友不一而足有出者有處者安也已之征役固勞苦矣然以其所謂罪罟譴怒譬急反覆者觀之則僚友之處者亦豈有樂事哉此所以思之而涕零如雨也嚴華谷曰君子仕於亂世懍懍畏罪然其勢不可以去也則惟敬其以聽天命而已蓋以已之所自處者告其同志也二說似於經旨有合

靖共爾位正直是與神之聽之式穀以女傳靖謀也正直爲正能正人之曲曰直箋云共具式用穀善也有明君謀具女之爲位其志在於與正直之人爲治神明若祐而聽之其用善人則必用女是使聽天任各本任作乎從岳本改正命不汲汲求仕之辭正義曰襄七年左傳公族穆子引此詩乃云正直爲正正曲爲直此傳解正直取彼文也承琪案左傳引詩之意承上文言韓起與田蘇游而曰好仁則是謂人臣靖共其職求正直之人與之爲友毛既用左傳釋詩正直則靖共句亦當同左義靖謀用釋詁文韓奕虔共爾位傳訓共爲執而此無傳者自是以共爲恭之借所解皆未必與鄭同鄭於表記曰君子不下達不尚辭非其人弗自小雅曰靖共爾位正直是與神之聽之式穀以女注訓穀爲祿言敬治汝位之職事與正直之人乃與爲倫友則神聽汝之所爲用祿與汝此或本三家詩其義亦與左氏合其箋詩以靖共屬明君乃別自爲說本非申毛禮記緇衣有國者章善癉惡以示民厚則民情不貳詩曰靖共爾位好是正直此引詩意似於鄭箋爲近韓詩外傳兩引此詩其一謂齊桓公伐山戎過燕燕君送之出境管仲曰非天子不出境桓公曰寡人不可使燕失禮乃割燕君所至之地以與之諸侯聞之皆朝於齊詩曰靜共爾位好是正直神之聽之介爾景福此似亦以靖共屬人君其一論舜之事云以人觀之卽是也以法量之卽未也詩曰靜恭爾位正直是與神之聽之式穀以女此則去詩義甚遠荀子勸學篇首章言不聞先王之遺言不知學問之大又云干越

夷貊之子生而同聲長而異俗教使之然也其下卽引詩嗟爾君子無恆安息靖共爾位好是正直神之聽之介爾景福亦於詩意不切漢書董仲舒傳武帝策賢良制曰詩云嗟爾君子毋常安息神之聽之介爾景福顏注言人君不當苟自安處而已若能靖共其位直道而行則神聽而知之助以大福也此雖與鄭義略同然其他典籍言靖共者如宣元六王傳淮陽王欽與舅張博謀悖逆賜璽書曰詩不云虖靖恭爾位正直是與王其勉之中論法象篇故君子居身也謙在敵也讓臨下也莊奉上也敬四者備而怨咎不作福祿從之詩云靖共爾位正直是與神之聽之式穀以汝隸釋苑鎮碑膺姿管蘇靖供衞上此皆與鄭異義者也

介爾景福傳介景皆大也箋云介助也朱氏通義曰若如毛訓則大爾大福成何語後篇報以介福又當訓大蓋介字本有二義當隨文取之承珙案毛訓介爲大亦本左氏襄七年傳云如是則神聽之介福降之此字當以介爲大正義亦云神明聽順之大福降與之杜於上文引詩下注云介助也景大也正義引定本介景皆爲大此定本是也蓋謂君子當有大福而爲明神所順因其大福而益大之古人自有此種文法如天保俾爾單厚傳引或曰單厚也正義以單厚連文謂以厚德厚天下亦其例也

鼓鐘

序云鼓鐘刺幽王也正義曰鄭於中候握河注云招王時鼓鐘

之詩所爲作者鄭時未見毛詩依三家爲說也歐陽本義謂史無幽王東巡之文范逸齋嚴華谷皆云經既有之不當舍經而徵史陳氏稽古編以爲篤論姜氏廣義范氏詩藩皆據左傳昭四年椒舉對楚靈有幽王爲大室之盟戎狄叛之之語以爲淮水出桐柏山桐柏與大室皆豫州山杜注謂卽中嶽然則幽王因大室之盟遨遊桐柏以證幽王會諸侯於淮上之語可謂善於援據矣陸堂詩學疑之謂嵩山大室祠盛於漢武周時未列中嶽蔡邕明堂月令論引古樂記曰武王伐殷薦俘馘於京大室是幽王所盟者乃鎬京明堂之大室承珙案此無庸疑也嵩高爲中嶽見於爾雅雖未必是唐虞之制要不得謂起於漢世詳見大雅嵩高篇中嶽之山禹貢曰外方左氏卽曰大室且椒舉所言

其上文云夏桀爲仍之會有緡叛之商紂爲黎之蒐東夷叛之皆舉其會諸侯於外地者安見大室必爲鎬京之大室乎故以左證詩可爲明據鄭注緯在前箋詩在後亦當以從毛爲定論也

鼓鐘將將淮水湯湯憂心且傷傳幽王用樂不與德比會諸侯于淮上鼓其淫樂以示諸侯賢者爲之憂傷箋云爲之憂傷者嘉樂不野合犧象不出門今乃於淮水之上作先王之樂失禮尤甚正義曰毛直言淫樂不知以何爲淫樂王基曰所謂淫樂者謂鄭衛桑閒濮上之音師延所作新聲之屬王肅云凡作樂而非所則謂之淫淫過也幽王既用樂不與德比又鼓之於淮上所謂過也桑閒濮上亡國之音非徒過而已未知二者誰當

毛旨也孫毓云此篇四章之義明皆正聲之和欽欽人樂進之善同音四縣克諧以雅以南既以其正且廣所及以籥不僭又爲和而不僭差皆無淫樂在其閒也則未知幽王曷爲作先王之樂於淮水之上耳二者之說箋義爲長承琪案傳言幽王用樂不與德比此正與三章淑人君子其德不猶相對謂其用先王之樂而不知比于先王之德卽蘇氏詩傳所謂樂是人非者然則淫樂之解當以王肅爲是此詩毛鄭同義孫毓誤會毛旨而以箋說爲長孔疏從之謬矣

鼓鐘喈喈傳喈喈猶將將箋毛於首章將將無傳蓋有女同車佩玉將將傳云將將鳴玉而後行庭燎鸞聲將將傳云將將鸞鑣聲采芑八鸞瑲瑲傳云瑲瑲聲也烈祖八鸞鶬鶬傳云鶬鶬將將言文德之有聲也將瑲鶬皆於聲見義各隨文解之則此鼓鐘將將不言鐘聲自可知耳葛覃其鳴喈喈傳云喈喈和聲之遠聞也王逸注楚辭云喈喈鳴之和大元鐘鼓喈喈范望注云喈喈和聲也此皆本毛義然則傳云喈喈猶將將則將將亦爲和聲可知烝民八鸞鏘鏘無傳而下章八鸞喈喈傳云喈喈猶鏘鏘也與此正同毛義之簡而可互見者大率類此且卽此傳以喈喈猶將將亦可知必以此鼓鐘爲正樂而非所謂桑閒濮上之淫樂矣

鼓鐘欽欽鼓瑟鼓琴笙磬同音傳欽欽言使人樂進也笙磬東方之樂也同音四縣皆同也箋云同音者謂堂上堂下八音克諧以雅以南以籥不僭傳爲雅爲南也舞四夷之樂大德廣所

及也東夷之樂曰南西夷之樂曰朱離北夷之
樂曰禁以爲籥舞若是爲和而不僭矣箋云雅萬舞也雅也南
也籥也三舞不僭言進退之旅也周樂尚武故謂萬舞爲雅雅
正也籥舞文樂也陳氏稽古編力主傳義謂鄭箋不釋笙磬意
與毛同孔疏申鄭以笙磬爲二器未必得鄭意又歷考經傳凡
言南者皆謂南夷之樂未有指周南召南之南者承琪案陳說
皆是也後人於此詩據以駁傳箋者有二一則據熊朋來堂上
樂受笙均堂下樂受磬均之說謂此詩笙與磬爲二物與儀禮
之笙磬不同不知堂下樂受磬均固可以商頌之依我磬聲爲
證若以鹿鳴鼓瑟吹笙爲堂上樂受笙均之證則非是鹿鳴鼓
瑟吹笙自是兩事儀禮笙詩並不與瑟和即合樂眾器並作亦

未有以琴瑟之貴而隨堂下匏笙之賤者熊說殊不足據傳以
笙磬爲東方之樂者即眡瞭之笙磬與頌磬東西相對笙頌皆
磬名並非與笙鏞相應之謂此詩鼓瑟吹笙鼓琴舉堂上之樂而於
堂下獨言笙磬者自以笙磬在阼階東舉一方以包四面故又
云同音四縣皆同也鄭注尚書皋陶謨周禮眡瞭儀禮大射皆
云東方樂謂之笙與毛同義此箋謂堂上堂下八音克諧者亦
即四縣皆同之義八音金石爲重詩有琴瑟鐘磬已足賅八音
不必更分笙與磬爲二器也又以南爲二南而非南夷之樂者
則始于七經小傳謂南夷之樂曰任不曰南詩以雅以南及文
王世子之胥鼓南左傳之象箾南籥皆文王之樂鄭漁仲本之
並據儀禮作樂之次以解此詩謂凡奏樂有四節首節升歌三

經比歌以瑟次節笙入三終輔笙以磬三節間歌三終歌笙相
禪所謂鼓瑟鼓琴笙磬同音者也已上皆奏雅四節合樂三終
歌二南所謂以雅以南者稽古編駁之曰鄉飲酒燕禮歌笙閒
合四節乃鄉國禮鼓鐘所詠天子作樂之事其所用之樂節與
詩章未必與鄉國同區區以二篇之文附會而爲之說陋矣承
珙謂笙入三終不過立於磬南而已並無輔笙以磬之語夾漈
乃援以證笙磬同音直是杜譔禮經耳

稽古編曰雅南之義三家詩說皆與毛同文選魏都賦注劉淵林
引韓詩內傳云王者舞六代之樂舞四夷之樂大德廣之所及
六代皆雅樂也四夷則南樂在其中也德廣語毛傳亦云也又
後漢陳忠引詩以雅以南韓任朱離注引韓詩辭君云南夷之

樂曰南四夷之樂惟南可以和於雅以其人聲音及籥不僭差
也又云毛詩無韎任朱離之文益見齊魯詩卽注語觀之辭君
南義既同毛而齊魯之詩復備列四夷樂名可見南爲南夷古
義皆然矣承珙案南卽任也既云以南不必復言韎任陳忠特
引傳文以足經句耳章懷謂見齊魯詩亦肊度之詞然詩以雅
以南自是以雅爲王者之正樂南爲四夷之南樂其下以籥乃
兼雅南言之雅舞固用籥而南舞亦用籥也不僭者傳謂和而
不僭是與上琴瑟鐘磬節奏齊同鄭分雅南籥爲三舞以不僭
爲舞之行列似非經傳之意正義引白虎通義四夷之樂唯爲
舞以使中國之人是夷樂唯舞也然蔡邕獨斷云王者必作四
夷之樂以合天下之歡心祭神明和而歌之以管籥原作管樂今以意改

爲之聲則夷樂亦未始無聲矣白虎通又載一說東方持矛南方歌西方戚北方擊金此又似與辭君謂四夷之樂惟南可以和雅者合故惟南方有歌要可見不僭總上樂器言之而不專爲舞者進退之旅矣

楚茨

序云楚茨刺幽王也政煩賦重田萊多荒饑饉降喪民卒流亡祭祀不饗故君子思古焉朱子辨說謂楚茨以下十篇和平詳雅無風刺之意如出一手當是正雅錯脫在此序以爲傷今思古不應十篇相屬無一語見衰世之意集傳既定爲公卿力農奉祭之詩又引或說以楚茨以下四篇爲幽雅陳氏稽古編力申思古之義虞東學詩謂楚茨信南山二篇所陳祭祀節次與禮經纖悉皆合在幽公時不應如此明備若係周公追敘更不得以手定儀文誣其先世卽甫田大田幷有田祖田畯之文康成亦援儀章爲說其實祈年歆幽雅未聞有琴瑟之用此幽雅之說未可信也至公卿力農奉祭則特牲少牢兩篇既無祭祊之節而送尸亦安得有金奏邪吳易堂云禮記大夫之臣不稽首此云小大稽首其非公卿之詩決矣竊考編詩限斷其在前王時者竝無竄入後王之篇而就一王之世或事在晚歲而詩反居前或事在初年而詩反居後從其義類爲次也今按刺幽之詩節南山以下十二篇皆小人女子構讒召禍之事大東以下則賦役不均而天下皆困故年難順敘要在幽世之限斷畫如也涕泣之道至是已窮而心猶不已乃稱引古昔以動其深

思故鼓鐘篇反復于君子之德而盛稱古樂之不僭愚謂思古之義當自鼓鐘始序特於楚茨著其說耳集傳信鼓鐘之思古而于楚茨以下盡改序說者以鼓鐘有憂心之語而餘詩無之也不知詩人感傷時事述古興懷其所指陳皆非無爲周家以穡事開國而幽王政煩賦重田卒汚萊故楚茨四詩反覆農事宣王以奮武中興而幽王荒于酒色朝會盡廢故瞻洛四詩鋪陳盛美皆所以鼓舞歆動之至頖弁爲角弓之反車舝爲白華之反規切尤深矣承珙案虞東此辨融會貫通可爲確論集傳公卿之說不獨祊祭求神鼓鐘送尸非公卿所有卽如絜牛騂牡之牲君婦諸宰之號奏寢之樂燕毛之禮千倉萬箱之入四方八蜡之祭皆非公卿所宜有也至於既曰思古則但爲想慕

盛世之詞而傷今之意自在言外正詩人善於立言猶班固所云抒懷舊之蓄念發思古之幽情博我以皇道宏我以漢京也卽如楚茨章首言力農墾闢而繼之曰自昔何爲則居今思古之意甚明曹風鳲鳩通篇皆贊美君子之辭而序云刺不壹正與此諸詩相似讀詩者不可以文害辭以辭害志也

稽古編曰采齊肆夏先鄭注周禮劉德文穎注漢書皆以爲逸詩惟玉藻趨以采齊康成注云齊當爲楚薺之薺葢謂齊音當讀如薺耳非謂采齊卽楚薺詩也大全載劉瑾語曰先儒以楚茨卽采齊豈誤讀康成注乎何闇於文義至此承珙案呂記云說文薺蔈黎也而茨則以茅葺屋覆之名然則當康成世字猶爲薺其爲茨者後人誤也今考說文薺下引詩牆有薺是鄘風

及此詩皆當以薺爲本字毛詩作茨者其假借字鄭注禮作楚薺或三家詩有用本字者耳然鄭但言齊當爲薺不言采亦爲楚段氏詩小學竝云采楚異部而音近非也

楚楚者茨言抽其棘傳楚楚簍云茨蒺藜也伐除蒺藜與棘茨言楚楚棘言抽亙辭也焦里堂曰毛言茨棘貌卽謂茨之棘也方言凡草木刺人者然猶分茨與棘爲二而不之通名此棘則茨之棘也簍云茨與棘爲兩物於經文其字爲不達承琪案嚴緝已引方言此文竝謂爾雅釋草之茢刺卽此棘楷古編又據方言注引楚辭橘頌之曾枝剡棘卽謂橘枝有刺以證此詩之棘泛指草木刺人者然猶分茨與棘爲二而不悟此棘卽蒺藜之刺由未詳玩經文其字語氣耳

我庾維億傳露積曰庾萬萬曰億今汲古本傳作十萬曰億億與簍同此轉寫之誤簍云倉言盈庾言億亦互辭喻多也王氏述聞曰億亦盈也語之轉耳說文意滿也方言臆滿也竝與億同此維億猶既盈也億字但取滿盈之義而非紀其數與萬億及秭之億不同承琪案傳云露積曰庾說文庾倉無屋者故正義云庾在於空非有可滿明露積者難言滿故當以數紀之又云言互辭者庾舉億爲多以至億爲滿也是億雖紀數亦未嘗不與既盈相對傳簍之義不可易也

或剝或亨或肆或將傳亨飪之也肆陳將齊也或陳于互或齊其肉簍云祭祀之禮各有其事有解剝其肉字從正義本者有煮熟之者有肆其骨體於俎者或奉持而進之者正義曰將齊釋言

文郭璞云謂分齊也地官牛人云凡祭祀共其牛牲之互注云互若今屠家縣肉架則肆謂既殺乃陳之於互上也齊其肉者王肅云分齊其肉所當用則是既陳於互就互上而齊之也或肆或將其事俱在或亭之前以二者事類相將故進或亭於上以配或剝耳易傳者以祭雖有互不施之於既亭之後非文次也孫毓云此章祭時之事始於絜牛羊成於神保饗各以次第也既解剝則當亭煮之於鑊既煮熟當陳其骨體於俎然後奉持而進之爲尸羞不待既亭熟乃分齊所當用也箋義爲長五禮通考曰毛所言是殺牲當朝踐時事鄭所言是饋食時事今案楚茨所述禮儀節次頗分明絜爾牛羊下祇當言殺牲至執爨以下方是饋食時事若方言絜牛羊遽及饋食則遺卻朝踐一節矣況云肆其骨體於俎與下爲俎孔碩又相複則鄭義不如毛義之長承珙案秦說是也正義謂祭雖有互不施於既亭之後不知此經四或字本非相爲次第或者有也四者各有其事無妨先言亨後言肆也

祝祭于祊祀事孔明傳祊門內也箋云孝子不知神之所在故使祝博求之平生門內之匊待賓客之處祀禮於是甚明正義曰釋宮云祊謂之門彼直言門知門內者以正祭之禮不宜出廟門也而郊特牲云直祭祝於主注云直正也謂薦熟時也祭以熟爲正又曰索祭祝於祊注云廟門外之西室於此不同者以彼祊對正祭是明日之名又彼記文稱祊之於東方爲失明在西方與繹俱在門外故禮器

曰爲祊於外祭統曰而出於祊對設祭於堂爲正是亦明日之繹故皆在門外與此不同以廟門謂之祊知內外皆有祊稱也承珙案此詩傳箋皆以祊爲門內說文祊作鬃云門內祭先祖所以傍偟然則祊祭雖有正祭繹祭之別要皆在門內禮家謂繹祭之祊在門外者非是何氏古義曰禮器云設祭于堂爲祊乎外蓋對堂而言則門爲外非謂祊在門外也祝祭于祊爲行禮之始略如迎神之類雖其禮不傳然祭統稱祭有十倫首言鋪筵設同几爲依神也詔祝于室而出于祊此交神明之道也是則祭祊爲行禮之始之明據也祭祊以前尚有灌地迎牲告幽全升臭等事不詳悉言之者與信南山互見故略之也五禮通考曰楚茨絜爾牛羊是朝踐事執爨以下是饋食事而祝祭于祊在殽牲之下執爨之前禮器設祭於堂正朝踐之事而即繼之曰爲祊乎外祭統詔祝于室與郊特牲詔祝于室同文而彼則繼之曰坐尸于堂此則繼之而出于祊明一時事也朱子經傳通解馬氏文獻通考俱以祝祭于祊列于既徹之後似正祭畢而後行祊祭者非其序矣

執爨踖踖傳踖踖言爨竈有容也承珙案書大傳洛誥傳亦曰爨竈者有容爾雅釋訓踖踖敏也說文踖長脛行也从足昔聲一曰踧踖爾雅本釋此詩之踖踖合之說文長脛者自敏于行然則執爨踖踖當以敏爲本義說文一曰踧踖乃論語之踧踖馬融注所謂恭敬貌者與詩別義集傳踖踖爲敬非爾雅及毛意也

爲俎孔頴或燔或炙傳燔取脅臂炙炙肉也箋云燔燔肉也炙肝炙也皆從獻之俎也其爲之於爨必取肉也肝也肥碩美者正義曰易傳者以燔燎報陽祭初之事君親爲之此文承爲俎之下言執爨有容則序助祭之人非君親之也且脅臂燎之于鑪此燔炙爲之於爨禮有燔肉炙肝從獻所用以此知非報陽燎薦之事故易之也承琪案郊特牲云周人尚臭灌用鬯臭陰達於淵泉灌以圭璋用玉氣也既灌然後迎牲致陰氣也蕭合黍稷臭陽達於牆屋故既奠然後燔蕭合羶薌注云奠謂薦熟時也特牲饋食禮所云祝酌奠于鉶南是也蕭薌蒿也染以脂合黍稷燒之詩云取蕭祭脂羶當爲馨聲之誤也正義云饋熟有黍稷此云蕭合黍稷既奠然後燔蕭故知當饋熟之時也凡祭血腥之時已有脾臂燔燎故鄭注詔祝于室云取牲脾臂燎于鑪炭洗肝之鬱鬯而燔之是也至薦熟之時又取脾臂而燔之故上經云蕭合黍稷鄭注云以蕭合燒之謂饋熟時也據此是燔燎有二事毛於此或燔或炙以燔爲取脾臂炙爲炙肉生民取蕭祭脂傳云取蕭合黍稷臭達牆屋先奠而後爇蕭合馨香也此雖非宗廟祭事然毛意以生民之載燔載烈與此詩之燔炙皆卽郊特牲既奠焫蕭之事故楚茨言於執爨之下不嫌非次鄭注郊特牲亦引取蕭祭脂用毛義也至信南山取其血膋正承以啟其毛之下當是制祭時事毛不言者以本文自明彼箋云毛以告殺膋以升臭合之黍稷實之於蕭合馨香也此亦據既奠焫蕭爲義若朝踐時制祭燎脾

脅無所謂蕭合黍稷也此箋又以燔肉炙肝爲從獻之俎既本禮經且於爲俎之文尤相比附後儒多謂燔燎不宜在執爨之後故以箋說爲長由不考郊特牲既奠爓蕭之文耳金氏輔之禮箋云祭義二端既立報以二禮建設朝事燔燎羶臭以蕭光以報氣也此教眾反始也薦黍稷羞肝肺首心臭以俠甒加以鬱鬯以報魄也朝事主于報氣饋食主于報魄是謂報以二禮燔燎羶臭以蕭光爲饋食禮郎郊特牲之蕭合黍稷臭陽達於牆屋者其時亦兼報氣臭以俠甒加以鬱鬯郎郊特牲之既灌然後迎牲司尊彝之朝踐用獻尊大尊者其時亦兼報魄祭義各本其所主言之故于報氣循序立文報魄逆陳見義臭之言祼也謂其報氣報魄更相祼厠孝子祭其親求諸陰陽者非一時一事曰臭曰加義取諸此注云燔燎羶臭以蕭光取牲祭脂也正義以朝踐取膟膋燔燎于爐炭當之誤矣今案此解尤爲精細

爲豆孔庶爲賓爲客傳豆謂內羞庶羞也繹而賓尸及賓客正義曰毛以豆言甚眾爲過常之辭而云爲賓爲客則所爲有二事也然則非但正祭所用至繹又用之故云繹而賓尸及賓客也言於繹祭可以此賓敬於尸而薦之解爲賓也今又正祭賓用之爲薦是爲客也繹雖在後而尸尊於賓客故先言爲賓也

承珙案儀禮有司徹云宰夫羞房中之羞於尸侑主人主婦皆右之司士羞庶羞於尸侑主人主婦皆左之注云二羞所以盡歡心房中之羞其籩則糗餌粉餈其豆則酏食糝食庶羞羊臐

豕膮皆有胾醢房中之羞內羞也內羞在右陰也庶羞在左陽也考少牢爲大夫正祭其羞於尸庶羞四豆至賓尸則尸侑主人主婦內羞庶羞兼有之賓兄弟內賓及私人亦有庶羞若不賓尸羞於尸亦庶羞四豆致爵後則尸祝主人主婦內羞庶羞亦兼有之卒乃羞於賓兄弟內賓及私人辨注謂乃羞者羞庶羞據此知大夫正祭尸祝以外別無羞豆況天子諸侯之尊正祭禮不及賓故賓長受酢後惟薦尸以羞豆羞遍必至繹祭而後及於主祭與助祭者此詩於爲豆之下專言賓客自以朝事饋食加羞諸豆所以事神事尸者本不待言特推廣豆之用於賓客者以見其孔庶毛善會經旨故言此豆及繹而賓尸之時竝及於賓客耳傳繹而賓尸爲一句及賓客爲一句賓客卽經文之爲賓爲客非以賓尸釋爲賓以賓客釋爲客也正義以爲賓指繹祭之賓尸以爲客指正祭之賓獻又嫌繹祭在前而云尸尊於賓故先言爲賓皆誤會傳意箋於賓客句無解意當同毛正義申之謂既以朝獻爲賓客以爲薦故賓客用而獻酬蓋疑鄭以爲賓爲客屬下獻酬交錯爲義耳然旅酬但有舉觶而無羞豆不得牽合爲一是疏亦誤會鄭意也淩次仲禮經釋例謂楚茨第三章皆言儐尸之禮謂執爨爲俎卽少牢下篇之鋭尸俎爲豆孔庶卽宰夫房中之羞司士庶羞之豆獻酬交錯卽主人主婦上賓獻尸及主人酬尸酬賓以至旅酬無算爵然全詩節次始終皆言正祭之禮無緣第三章忽夾入繹祭此說恐未可據

獻酬交錯禮儀卒度笑語卒獲傳東西爲交邪行爲錯度法度也獲得時也箋云始主人酌賓爲獻賓既酌主人主人又自飲酌賓曰酬至旅而爵交錯以徧卒盡也古者於旅也語姜氏詩序廣義曰獻酬交錯蓋獻尸之後而賓主導飲疏云獻酬笑語當處祝告嘏辭之下文在先者以獻酬是賓客事因說羣臣助祭而言之耳按皇尸未起而遽行旅酬非祭典次第故以爲因助祭而類及之可謂能圓其說而張氏又引特牲禮主人酳尸主婦亞獻賓朝獻畢遂行旅酬無算爵別獻酬交錯又似應屬於此竊謂獻羞籩羞豆之後諸臣進以酳尸獻酬者指酳尸言之交錯同異姓皆酳尸也非旅酬之謂酬者進酒亦非自卒爵而酬賓之謂且特牲非天子之禮儀禮殘闕或有錯簡未可據

也承珙案王禮饋食三獻既畢固有酳尸三獻然亦在祝告嘏辭之後不得以進酳當此詩之獻酬何氏古義則謂祝嘏爲行禮終事引禮運孔子曰後聖有作作其祝號元酒以祭薦其血毛腥其俎孰其殽與其越席疏布以冪衣其澣帛醴醆以獻薦其燔炙君與夫人交獻以嘉魂魄是謂合莫然後退而合亨體其犬豕牛羊實其簠簋籩豆鉶羹祝以孝告嘏以慈告是謂大祥此禮之大成也據此所言行禮次第與此詩雅相仿佛不必泥於特牲少牢之文耳案此雖善於立說然禮運祝以孝告二句究是總括上文之語如據此謂嘏爲祭末則不應連祝言之宋親祠儀注改皇帝飲福受胙於亞獻終獻行禮已訖之後陳祥道以爲非禮蓋自宋以前無祭末受嘏之事況楚茨一詩每

章次序分明究不應於朝獻之後受嘏以前插入旅酬一節竊意此蓋統言祭祀之獻酬皆有法度時宜以爲受福之本獻則統九獻皆可名之彤弓傳云酬報也此則尸酢王酢后酢諸臣皆所以報卽皆可言酬交錯者獻則有賓兄弟之從獻酬則有賓兄弟之旅酬其事皆交錯而行者也祭祀之事不外獻酢酬三者具而禮成祭之始中終皆有獻酬前後難於位置故特於中閒言之所以該始終也卒者盡也自是統括祭事之辭不必泥於旅酬一節以爲不當在受嘏之前卽如坊記曰堂上觀乎室堂下觀乎上引詩曰禮儀卒度笑語卒獲亦統言祀事得宜不專指旅酬時禮儀笑語也

既齊既稷既匡既敕傳稷疾敕固也箋云齊減取也稷之言卽也嘏之禮祝徧取黍稷牢肉魚臑于醢以授尸孝孫前就尸受之天子使宰夫受之以筐祝則釋嘏辭以敕之釋文齊王申毛如字整齊也鄭音資一音才細反謂分之齊也正義曰王肅云執事已整齊已亟疾已誠正已固愼也傳意或然其申箋則據少牢特牲大夫士受嘏之禮皆取黍而已此言徧取黍稷牢魚肉以爲天子與大夫尊卑既殊禮數有異又特牲尸親嘏少牢命祝嘏此言既卽是孝子自就取則亦尸親嘏不嫌與士同也姜氏廣義疑之謂大夫猶命佐食授祝王尸何至親嘏主人且搏黍菹豆論者猶疑其瑣細而天子之禮乃徧取豆品以臑于醢其褻不已甚乎承琪案正義申箋僅據特牲少牢比附其事故後人多不能信然鄭作箋時所稱天子受嘏之禮自必別有

所據如宰受以筐之類豈盡肊譔亦必非僅準大夫士之禮以爲說但以齊爲減取稷爲前就匡卽爲受物之筐勅又爲祝釋嘏辭文義破碎與經文四既字語意不順且上文徂賚孝孫既云以嘏之物往予主人而此又云孝孫前就尸受之亦微相矛盾惟毛傳以稷疾勅固爲訓稷當爲叟之借周頌叟叟艮耜釋文叟本作稷說文叟治稼叟叟進也耋叟者疾人之意故稷有疾義勅與飭同說文飭致堅也讀若勅是也以傳意推之則既齊既匡與稷疾勅固義當一律王肅訓以整齊誠正者得之蓋此承上文孔熯莫愆統言祭祀之得禮爲下文錫極之本正義謂亟疾固愼當指執事者不知此章唯說受嘏之禮不得有執事於其閒也

鼓鐘送尸段氏詩小學云考鼓鐘將將傳云鼓其淫樂正義云鼓擊其鐘白華鼓鐘于宮正義亦云鼓擊其鐘此篇上文曰鐘鼓此不應變文宋書禮志四兩引皆曰鐘鼓送尸正義云鳴鐘鼓以送尸是唐初不作鼓鐘今本承開成石經之誤承珙案段說是也北堂書鈔亦作鼓鐘送尸（今本此下注係明人所補其引詩此句猶虞世南原文也）何氏古義謂此以金奏肆夏故但言鼓鐘非是

信南山

序云信南山刺幽王也不能修成王之業疆理天下以奉禹功故君子思古焉稽古編曰信南山甫田大田三詩皆詠曾孫傳箋指成王因信南山序有幽王不能修成王之業語也東萊非之謂曾孫之名周之後王皆可偁然周之後王可當詩人追思

者孰有如成王哉文武開拓時武功多于文治禮樂制度尚有未遑周公攝政之六年制禮作樂頒度量于天下始號太平疆理之法祭祀之典大率皆成王時所定康王以後坐享其成而已故正雅及周頌文武而下止有成王詩餘後王弗及焉則思古者惟思成王固其宜也承珙案此本長樂劉氏之說見嚴緝而推擴之更爲周至嚴緝又云楚茨信南山一體之詩楚茨先傷今而後思古信南山便從思古起卽所以傷今矣

信彼南山維禹甸之傳甸治也箋云信乎彼南山之野禹治而邱甸之六十四井爲甸甸方八里居一成之中成方十里出兵車一乘以爲賦法嚴緝曰言禹甸治之則平水患理溝洫皆在其中矣不必破甸爲乘也韓奕亦云維禹甸之不必專言邱乘矣承珙案傳訓甸爲治者古甸田敵字皆通周禮小宗伯注云甸讀爲田說文田敵也李巡注爾雅釋地田敵也謂敵列種穀之處夫敵列種穀固已含治義矣稍人注甸讀與維禹敵之之敵同賈疏以爲韓詩作敵考韓詩字雖作敵訓亦當同毛爲治爾雅神治也邵二雲謂神爲敵之轉又說文俶理也理卽爲治亦以聲近義同也鄭注小司徒云甸之言乘也乘亦可訓治幽風亟其乘屋箋云乘治是也此箋必申以邱乘者以下文疆理南畝皆所以奉禹功故又本甸治之意推而言之耳稍人疏謂鄭據韓詩爲說敵是軍陣故訓爲乘恐未必然

我疆我理傳疆畫經界也理分地理也正義云孟子曰夫仁政必自經界始趙岐注云經亦界也分地理者分別地所宜之埋

若孝經注云高田宜黍稷下田宜稻麥是也稽古編曰理字如此解方與疆義有別左傳云先王疆理天下物土之宜而布其利杜注云布殖之物各以土宜與此詩傳疏同義緜詩疆理孔疏之解亦相符宋王氏以疆爲大界理爲溝涂劉氏以疆爲徑畛涂道路理爲遂溝洫川彼徒取與南東其畝文義相接耳然非古義也承琪案大雅迺疆迺理之下繼以迺宣迺畝嚴緝謂宣是宣通溝洫則理不得爲治溝涂總之溝涂之事自在下文南東其畝中與疆理固不相涉也

南東其畝傳或南或東正義曰成二年左傳曰先王疆理天下物土之宜故詩曰我疆我理南東其畝是於土之宜須縱須橫故或南或東也馮氏名物疏曰畝卽田之身也古之治田者雖有溝洫井田二法不同然田之形體大抵因地勢水勢而爲之其在於東者謂之東田王制所云當今東田是也其在於南者謂之南畝詩屢云南畝鄭注遂人云以南畝圖之是也范氏補傳曰田事喜陽而惡陰東南向陽則茂遂西北傍陰則不實故信南山云南東其畝也朱子信南山傳云畝壟也書傳云終竟壟畝左傳注云使壟畝東西行又云晉之伐齊循壟東行易是畝可以謂爲壟也漢書陳勝輟耕之壟上師古曰田中高處是正訓壟字朱子所云畝壟者只是今之田所謂若干畝非必其中之高處也長樂劉氏云遂東則畝南遂南則畝東正言順地勢及水所趨之事蓋于此方爲水道則於彼方爲地畝南東交互其勢宜然雖溝洫之法遂縱溝橫井田之法遂橫溝縱而其

爲畝之制則相仿也朱公遷疏義有畝以防水之說今之學者遂爲所惑不知古有遂溝洫澮川以通水之流大小淺深以次相注自不至于決溢有徑畛涂道路以通車徒之行而卽在遂溝洫澮川之上初不聞田之畔更有所謂畝以防水也若然郤克欲使齊盡東其畝賓媚人責以無顧土宜何不云無顧水防乎方氏注禮記引詩南東其畝而以廬之所向爲言可見古人竝未以畝爲防水之具矣然范氏云田喜陽惡陰未爲通論如黍宜燥稌宜溼正古人所謂土宜而古人只云南東者乃人道貴陽賤陰之義耳非地道固然也承琪案田中之畒所以行水其壟所以播穀亦謂之畝每一畒一壟相間成列畒必順其畝之首尾而行水以入於遂地之大勢西北高東南下畒之行水多自西北而注於東南故詩云南東其畝范氏專主貴陽賤陰義猶未盡程氏易田通藝錄謂匠人之畒爲每畝開行水之畒一畝一畒與播種之畒一畝三畒者不同此說似未確古人畒祇一名未聞又分爲二事說文云水小流也周禮匠人爲溝洫耜廣五寸二耜爲耦一耦之伐廣尺深尺謂之倍倍遂曰溝倍溝曰洫倍洫曰澮凡之屬皆从水小流占文云从田川田之川也畎篆文从田犬聲六畎爲一畮古者步百爲畝廣一步長百步爲一畝據說文以畒爲田之川是所以行水者而漢書食貨志又云后稷始畊田以一耜爲耦廣尺深尺田畊長終畝一畝三畊而播種於畊中二說不同其實一也每畝之中畒壟相間三畒者亦三壟壟卽田畝播種

之處通言之則壟亦可稱畝故班云一畮三甽許云六畎者竝壟言之謂其地可容六畎耳許以畝爲田之川而班云播種於甽中者則以穀宜高燥者畏水當爲畝以行水而播種於壟金仁山所謂種豆麥者作田疇是也穀宜下溼畏旱當爲壟以培土而播種於甽節班志所謂苗生葉以上稍耨隴草因隤其土以附草根者也其事雖殊其法仍一耳程氏又據鄭遂人注以南畮圖之爲遂縱溝橫因謂南畮者自北視之其畮橫陳於南南畮故畝橫畝流於遂故遂縱匠人賈疏云井田之法畝縱遂橫溝縱洫橫澮縱川橫爲東畮之圖是自西視之畮橫於東且引左傳盡東其畝謂東畮則川橫而川上路乃可東西行云云今案古人制田始於一畮行水始於一畝姑以一畮之畝言之

畝順水勢畮順畝勢畝縱則畮縱畝橫則畮橫此自然之理也南北曰縱東西曰橫畝自北而注南爲縱則畮之長亦隨畝而南曰南畮畝自西而注東畮之長亦隨畝而東曰東畮此詩云南東其畝當是指畮之直長所謂廣一步長百步者非橫陳於南東之謂惟其指水之所注以爲名而水勢趨東南者爲多故有南畮東畮若謂自北視之爲南則使改而自南視之不亦可曰北畮乎鄭注之遂縱溝橫賈疏之畝縱遂橫正劉氏所云遂南入溝則其畮東遂東入溝則其畮南者注疏之南畮東畮乃適相反程氏從之誤矣甫田禾易長畮傳易治也長畮竟畮也此以一畮之長爲竟尤可見南畮東畮指其直長者而言最爲本經之確證至左傳盡東其畝乃晉人逞忿於齊脅以必不能

行之事如所云以蕭同叔子爲質者謂使齊人畎皆向東則田
間道路皆東西直達晉人自西而來可以無溝渠之阻耳故杜
注但云循壟東行不必泥於東畎則川橫謂晉人惟欲使川上
路通東西以便戎車因以爲東畎乃橫陳於東之證試思東畎
若果爲橫陳於東之法其川固橫矣而尙有縱溝縱澮又豈不
可限戎車乎可見晉人是欲使齊之田畎皆向東耳賓媚人引
詩乃以正言責之謂必無盡東其畎之理也姜氏廣義曰凡遂
在田首攔截於田之起處使諸畎之水得以同注於此也遂之
東入於溝者必橫截於畎之南諸畎之水皆直注於遂畎直畎
亦直遂東則畎南矣遂之南入於溝者必縱截於畎之東遂南
則畎東矣畎雖亦有西北而溝遂總在東南一縱一橫者溝洫

之定制則畎但言南東可矣

雨雪雰雰傳雰雰雪貌何氏古義曰說文雰卽氛字云祥也與
雪無涉當通作紛承珙案白帖二引詩固作雨雪紛紛然毛詩
字多假借不必改雰爲紛楚辭怨思雪雰雰而薄木兮王逸注
云雰雰雪霜貌卽用毛義也

曾孫之穡以爲酒食畀我尸賓壽考萬年箋云斂稅曰穡畀予
也成王以黍稷之稅爲酒食至祭祀齊戒則以賜尸與賓尊尸
與賓所以敬神也敬神則得壽考萬年正義曰經云畀我尸賓
何知不指謂祭時予之而箋以爲齊戒賜尸賓者此詩陳事有
次序五章卒章始言祭時之事則此未祭而言畀我尸賓明祭
前矣承珙案鄭氏以禮箋詩每不明言所出如此詩五章箋所

云迎牲降神及告純告殺皆本三禮則此章齊戒畀尸賓亦必有所據但其書不存後人不能援以爲證耳然以經文核之此畀我尸賓不過言稼穡之爲酒食用於祭祀之尸賓乃統祭事始終用酒食言之不必泥前後次序專指爲齊戒之時卽如四章是剝菹獻之皇祖亦第言其瓜可以爲菹可以共祭耳不然豈有未殺牲而先薦豆者乎

中田有廬箋云中田田中也農人作廬焉以便其田事案大雅于時廬旅傳廬寄也說文廬寄也秋冬去春夏居與此箋農人作廬便田事者正合而於訓寄之義尤明伐檀傳又云一夫之居曰廛此卽遂人所謂上地夫一廛者說文廛二畝半也一家之居此一家卽謂一夫也但毛於廛廬竝不言國中野外之別卽鄭注周禮載師園廛取孟子五畝之宅樹之以桑以解廛取此詩中田有廬疆場有瓜以解園初不取何休公田內二十畝八家各二畝半之說故此箋田中作廬云云當是指私田之中各自爲廬以便作息耳周禮賈疏取趙岐廬井邑居各二畝半之說以園廛二地合成一五畝之宅不知五畝之宅自是民之恆居非止取便田家必因山水樵汲之便陰陽向背之宜云在邑者民之所聚卽爲邑故十室千室皆曰邑猶今之村落然不必定在都邑孟子之言自以五畝爲一宅非二畝半之謂此宅雖亦可名廛要與國中市廛無涉更非中田之廬可比廬在田中者猶今人田間草舍不必在公田中亦必無二畝半之廣甫田正義曰史傳說助貢之法惟孟子爲明食貨志云井方一里

是九夫八家共之各受私田百畝公田十畝是爲八百八十畝
餘二十畝爲廬舍其言取孟子爲說而失其本旨班固既有此
言由是羣儒遂謬何休之注公羊范甯之注穀梁趙岐之注孟
子宋均之注樂緯咸以爲然皆義異於鄭理不可通何則言井
九百畝其中爲公田則中央百畝共爲公田不得家取十畝也
又言八家皆私百畝則百畝皆屬公矣何得復以二十畝爲廬
舍也若二十畝爲廬舍則家別二畝半亦入私矣家別私有百
二畝半何得爲八家皆私百畝也此皆諸儒之謬甫田箋云井
稅一夫其田百畝是鄭意無家別公田十畝及二畝半爲廬舍
之事俗以鄭說同於諸儒是又失鄭旨矣承珙案一井八家家
爲公田十畝餘二十畝共爲廬舍之說其誤實始於韓詩外傳
引詩中田有廬爲證班志特承韓而誤耳

疆場有瓜是剝是菹傳剝瓜爲菹也箋云於畔上種瓜瓜成又
入其稅天子剝削淹漬以爲菹貴四時之異物正義云徧檢書
傳未見天子稅民瓜以共祭祀者承珙案周禮閽師任圃以樹
事貢草木貢非卽稅乎何元子又疑七菹無瓜然天子庶羞百
二十品七菹何足以盡之正義云場人祭祀其果蓏是祭必
有瓜菹矣籩人豆實無瓜菹文不具耳

祭以清酒箋云清謂元酒也酒鬱鬯五齊三酒也何氏古義曰
鄭以清酒爲元酒禮運云元酒在室醴醆在戶粢醍在堂澄酒
在下益第設之而不用與此無涉也承珙案何說非是禮運又
云作其祝號元酒以祭薦其血毛與此詩祭以清酒在執其鸞

刀之上正同彼注謂朝踐之時設此元酒於五齊之上以致祭鬼神此重古設之云云蓋元酒是水言以祭者卽周禮大祝所謂執明水火而祝號也亦未始非祭事所用不得謂與祭無涉箋分別清爲元酒酒爲醪皆五齊三酒皆據三禮爲言正義申之詳矣

皇清經解續編卷四百六十七終

善化劉鐸
湘陰吳宗實校