皇清經解續編

日仁12
698
106

皇清經解續編卷四百五十五　南菁書院

毛詩後箋八　涇胡承珙墨莊著

齊

雞鳴

序云雞鳴思賢妃也哀公荒淫怠慢故陳賢妃貞女夙夜警戒相成之道焉釋文警居領反本又作敬承珙案箋於首章云夫人以蠅聲爲雞鳴則起早於常禮敬也次章云夫人以月光爲東方明則朝亦敬也三章云無使眾臣以我故憎惡于子戒之也此正用序敬戒二字毛傳亦云古之夫人配其君子亦不忘其敬孔叢子引孔子曰於雞鳴見古之君子不忘其敬也據此知序警當作敬釋文正義本始皆作警耳

序下正義云二章章首上二句陳夫婦可起之禮下二句述諸
矣夫人之言至經下正義又云陳賢妃貞女警戒其夫之辭乃
言曰雞既爲鳴聲矣朝上既以盈滿矣言已以雞鳴而起欲令
君以朝盈而起也作者又言夫人言雞既鳴矣之時非是雞實
則鳴乃是蒼蠅之聲耳次章經下正義略同亦以上二句爲夫
人告君之言下二句爲詩人敘述之語承珙案細繹經文首次
兩章上二句自當爲夫人之言下二句乃詩人推原夫人所言
之時實景如此而其恐晚之心愈見若如序疏以下二句述諸
矣夫人之言則是夫人自以爲尚早非經意矣此序下正義恐
有譌脫否則當時非一手所成致與經下正義彼此互岐未及
檢照耳

稽古編曰此詩人陳古刺今設爲此警戒之詞耳首章舉君夫
人可以起之時次章舉君夫人可以朝之時以爲立言之次第
非眞有兩度語也末章又自言警戒之故與上二章竝一時語
非兩促之不起至蠅飛時又促之也承珙案黃氏詩經通解已
云三章皆一時之言首章卽所聞以告君二章卽所見以告君
三章卽將旦之候以告君本心常恐晚故言之複耳此說先於
陳氏皆足正集傳初告再告三告之失

匪雞則鳴蒼蠅之聲傳蒼蠅之聲有似遠雞之鳴太平御覽引
韓詩云雞鳴讒人也又引薛君章句曰雞遠鳴蠅聲相似也韓
詩序雖與毛異義而薛君說匪雞則鳴二句正與毛同黃氏日
鈔曰古說皆以賢妃欲其夫之早起誤以蠅聲爲雞聲晦菴云

心常恐晚聞其似者而以爲眞至曹氏始謂哀公以雞聲爲蠅聲嚴緝則云蠅以天將明乃飛而有聲雞未鳴之前無蠅聲也戴岷隱曰哀公荒淫雞鳴矣乃託辭曰此蒼蠅之聲耳東方明矣乃託辭曰此月出之光耳一以爲賢妃之言一以爲哀公之言未知孰是然讀者且當從古說庶三章之義聯貫承珙案雞鳴蠅聲諸說紛紛不一季氏詩說解頤曰蒼蠅之聲此疑其已遲之詞也月出之光此幸其尚早之詞也范氏詩濬曰言非但雞則既鳴蒼蠅似將作聲矣可安寢而怠朝哉次章言若非東方之明豈猶是月出之光乎警之愈切也毛氏國風省篇有二說一說謂雞既鳴矣其實乃蠅已有聲不但雞鳴也是既莫矣而以爲夙也東方明矣其實乃月出之光東方未明也尚夙也

而以爲莫焉所謂不能辰夜不夙則莫刺興居無節也一說以爲刺婦亦以下二句爲其君之言與戴氏說略同孔穎軒經學卮言曰此篇與東方未明所刺同意首章以夙爲莫也諸臣聞雞鳴之聲既盈於朝君猶曰莫矣蒼蠅之聲矣次章則又以莫爲夙東方明矣君曰是月出之光耳此與毛西河前說略同而詞意又微異毛前說兩匪字文同義異孔說首章於既字不合至以爲哀公託辭者虞東學詩駁之云據曹說是蠅聲晚雞聲早哀公既不欲早起何反以聲之早者爲晚其說顯自矛盾白雲許氏又以一章爲賢妃之相警二章爲國君之相拒安溪李氏復疑月出之光爲日出之光此本集傳不知詩人摹擬賢妃恐晚神情恍惚惚疑似蠅聲月光皆歸想像無容泥滯承珙謂虞東之

說較勝諸家然諸家皆因疑於蠅聲不先雞鳴故不得不曲爲之說其實蠅雖不夜飛或人起驚觸或火光所照衝蠅亦有時羣飛作聲北方多蠅夜起每逢此景毛群以爲似遠雞鳴者實工於體物之言況蠅以驚飛作聲惟夜靜乃聞若天明羣籟俱動轉未有聞蠅聲者此詩首次兩章下二句文義竝同不必別爲周旋轉多窒礙若因蠅聲之故而幷改次章之月出爲日出尤爲武斷矣

呂記引王氏曰蟲飛薨薨甘與子同夢情也會且歸矣無庶予子憎義也二語釋經義極正大傳箋本皆以此章爲賢妃告君之語何氏古義以爲君告其妃之詞聞妃言而能自克若此嚴緝又云君起已晏猶曰吾方甘與子同夢迫於視朝而起吾會朝卽歸庶無爲子所憎此兒女昵昵恩怨爾汝之辭承琪案此二說皆可不必

會且歸矣季彭山曰蘇傳云羣臣亦欲退朝而歸治其家事此毛說也集傳云倘君不出將散而歸恐無此理徐氏常吉曰不曰君之荒於內而言己之甘於同夢不曰以君之故憎我而反言以我之故及君其言溫厚和平承琪案二說皆極有理趣

太平御覽九百四十四引韓詩曰雞鳴讒人玉海詩考云一本作說人也沈氏清瑞韓詩故曰御覽又引韓詩外傳湊與淯說人也考今外傳無此文疑本湊淯序文也雞鳴之說人豈因二篇而混邪雞鳴又無讒人之意簡編紊缺無以定之

還

子之還兮遭我乎猗之閒兮傳還便捷之貌猗山名說文猗山在齊地詩地理考云水經注作猗案今水經淄水篇仍作猗方輿紀要青州府臨淄縣南十五里有猗山漢書地理志臨淄名營邱詩云子之營兮遭我虖嶩之閒兮師古曰毛詩作還齊詩作營之往也嶩山名字或作猗亦作嶩錢氏竹汀曰釋邱水出其左營邱郭景純謂淄水過其南及東是營邱本取回環之義營還同物非別音也營爲地名則茂與昌亦地名釋邱云涂出其後昌邱卽此詩之昌與范氏拾遺云或謂營邱故城卽瀰之昌樂茂卽泰山之牟牟茂古字通王氏經義述聞云凡詩中旄邱頓邱宛邱之類皆連邱字言之無單稱上一字者錢以茂與昌亦爲地名又引爾雅昌邱皆非也

鄭風子之丰兮子之昌兮豈得亦以丰昌爲地名乎承珙案王說是也讀詩記引崔集注已以還茂昌三者皆地名而未實指其處此詩三章第二句皆言猗若還茂昌爲三地何以每往輒遇于猗此不煩言而破者矣還韓詩作嫙雖與毛異亦不以爲地名也

豝驅從兩肩兮傳獸三歲曰肩姚氏識名解云陸農師以爲一章言肩二章言牡三章言狼蓋狼物之尤暴戾者故詩以爲後但以狼列後則前肩牡二者不知何獸而先言之羅端良又謂首章從狼之子次章從其牡末章又從其牝先牡而後牝者蓋鳥之類雄摯於雌獸之類牝猛於牡以乳護其子非可得犯也總之先後之說不可以論詩如陸氏泛言肩牡而謂以狼之暴

戾者列後羅氏又以肩牡屬狼而必別其子母牝牡之序作者之意豈暇及此邪承珙案傳云獸三歲曰肩後漢書馬融傳注引韓詩辯君章句正與毛同說文豕部引此詩作豜豳風之豜周禮注引又作肩可知肩豜同物豳風傳豕三歲爲豜彼以豜與豵對故屬之豕此但言獸三歲者或者豵豜等本爲豕名因而廣爲凡獸之通稱爾雅云獸一歲爲豵二歲爲豝三歲爲肩四歲爲特是凡獸之大小皆可名之豳風獻豜于公是肩爲大獸故此篇首章舉其大者言之秦風奉時辰牡則田獵貴牡故次章舉所貴者言之陸疏云狼猛捷自是難獲之獸故末章舉最猛者言之此所以互相參譬以爲戲樂詩意止於如此不必過爲穿鑿

揖我謂我儇兮箋云子則揖耦我謂我儇譬之也承珙案揖耦者謂以揖相親耦也大射儀揖以耦注言以者耦之事成於此意相人耦也聘禮每曲揖注以相人耦爲敬也公食大夫禮賓入三揖注相人耦匪風箋云人偶能烹魚者人偶能輔周道治民者正義引論語注云人偶同位人偶之辭禮注云人偶相與爲禮儀皆同也中庸仁者人也注人也讀如相人偶之人以人意相存問之言據此各注所言人偶猶曰親近所謂同則相親者字當從二伐爲耦說文耒廣五寸二伐爲耦諸注多借桐人之偶爲之此箋作耦乃正字

竝驅從兩狼兮陸疏云狼其膏可煎和其皮可爲裘周禮庖人掌共六獸辨其名物鄭司農云六獸麋鹿熊麑野豕兔鄭康成

云獸人冬獻狼夏獻麋又內則無熊則六獸當有狼而熊不屬又獸人注狼膏聚麋膏散正義亦引內則狼臅膏爲證昭二十五年左傳爲六畜五牲杜注云五牲麋鹿麕狼兔正義引服虔云麕鹿熊狼野豕陳祥道云考之於詩及禮內則少儀諸文當有野豕無狼承珙案內則自狼臅膏外又有狼去腸語是狼實古人供膳所用至熊蹯雖見經傳其物珍貴非田獵所常有不可以充庖故周禮六牲當以後鄭爲正

著

漢書地理志引詩云俟我於著乎而顏師古曰著地名卽濟南郡著縣也范氏拾遺曰此蓋三家說承珙案顏於上文子之營兮明言齊詩作營此則不言所據未必出於三家且濟南之著

韋昭音弛荅反乃著龜之著字魏收地形志亦作著顏氏乃音竹庶反以韋昭爲失竝謂卽齊風之著皆非也

虞東學詩曰朱子集傳及呂記引昏禮俟于門外以下之文爲著庭堂之證竊有未盡釋然者爾雅門屏之間謂之宁陳氏禮書言大夫以簾士以帷則無屏矣詩曰俟我於著蓋簾帷之爲蔽限亦謂之屏旣以著爲宁則賈疏所謂路門之外屏樹之內此據天子言李巡所謂正門內兩塾間此據諸侯以下言韓詩說所謂門屏之間曰闔皆不在大門之外而儀禮注門外謂壻家大門外則俟於門外非著也當時古禮盡廢旣無壻往婦家之節而婦至壻家其禮亦復簡略曰俟著不復行俟於門外之禮矣曰俟庭不復行寢門揖入之禮矣曰俟堂不復行升自西階之禮矣節

節與記傳所引者相反故詩人連下九乎而字言不過如是云云也逸齋有其說而於侯著侯門猶似混併爲一今爲剖別而著其義如此承琪案集傳之說本之呂記呂記又引張氏曰著夫家之著也但以侯著當昏禮之侯於門外與此詩節次不合虞東之說略本范處義補傳而辨析尤詳若毛傳祇云門屏之間曰著未嘗明指夫家或婦家序下正義謂毛意是受女於堂出而至庭至著乃以鄭義述毛不知傳以三章各一人則侯著侯庭侯堂本非一人一事無容疑於先後失次惟箋疏以此爲壻在婦家相待之事則不應先外而後內穀梁傳曰禮送女父不下堂母不出祭門諸母兄弟不出闕門廟門謂之祭門爾雅觀謂之闕諸侯以雉門爲闕門是則壻在婦家於著庭堂皆無侯婦之事蓋是時闕門以內猶有送者故士昏禮壻乘其車注謂壻車在大門外此詩若從箋疏解爲一人一事則以婦至壻家自著而庭而堂相次爲順若隱二年公羊傳注云夏后氏逆於庭殷人逆於堂周人逆於戶疏以爲書傳文者尤與此無涉矣

充耳以素乎而傳素象瑱箋云君子以素爲充耳謂所以縣瑱者或名爲紞織之人君五色臣則三色此言素者目所先見而云正義引孫毓云按禮之名充耳是塞耳郎所謂瑱縣當耳故謂之塞耳縣之者別謂之紞不得謂之充耳猶瑱不得謂之爲紞耳孫意是毛非鄭孔疏謂其不然承琪案王基云紞今之絛色不雜不成爲絛夫絛既雜色織成何以獨先見素正義謂取

其韻句殊爲無理故當從毛以每章一人者爲正我當爲詩人
我嫁者非嫁者自謂也至尚之以瓊華乎而毛於尚字無訓但
以瓊華爲士服瓊瑩爲卿大夫之服瓊英爲人君之服正義述
之以爲見其身之所佩者蓋以傳言服當爲衣服之飾不知冠
冕皆可言服南山傳云冠緌服之尊者可見此經云尚之則瓊
華瓊瑩瓊英疑卽冕弁之飾禮人君冕而親迎儀禮士昏服爵
弁周禮冕弁皆用玉則瓊華等自是冕弁之飾故曰尚之充耳
在冕弁之下而加之以瓊華曰尚若身之所佩不得言尚之矣
虞東學詩云陳祥道曰弁師王五冕皆玉瑱而詩於衛夫人言
玉瑱則不特施於男子也冕服用瑱而詩言充耳琇瑩會弁如
星則不特施於冕也何元子謂惟冕服用充耳一命以下不得
用則士喪禮所謂瑱用白纊檀弓所謂練角瑱者何氏殆未之
詳歟明瑱之不獨用於冕則異說可以息矣承珙案小雅彼都
人士充耳琇實此尤爲士庶人用瑱之明證說文紞冕冠塞耳
者此雖當作所以縣塞耳者不應以紞爲塞耳然言冕又言冠
則雖冠亦有紞有瑱可知況昏禮主人爵弁何土不可用瑱之
有

尚之以瓊瑩乎而傳瓊瑩石似玉者此與上章瓊華下章瓊英
同義嚴緝引曹氏曰英華瑩皆光采是也但傳以瓊華爲美石
以瓊瑩爲石似玉以瓊英爲美石似玉語有深淺蓋卽以此爲
君卿大夫士之別次章云瓊瑩者謂石色如瓊玉之瑩猶淇澳
琇瑩耳必非以瓊瑩爲二物毛傳三章皆石瓊不可以爲石故

當連華瑩與英釋之非謂華瑩英皆石名也說文瑩玉色也从玉熒省聲逸論語曰如玉之瑩今本說文省聲下多一曰石之風傳有琇瑩美石齊風傳有瓊瑩石似玉語遂以瑩亦爲石名不知說文引論語如玉之瑩者七字此後人因毛詩衞石之次玉一語於理宜刪段注謂是字義別說非是次章箋云石色似瓊似瑩也下似字當本作之鄭以似瓊之瑩申毛意正義本誤作似瑩遂云瓊瑩俱玉石名故云似瓊似瑩觀其引定本末章箋云瓊英猶瓊華瓊瑩可見瑩與華英一例定本次章箋必不作似瑩正義反以定本兼言瓊瑩者爲衍字非也

東方之日

序云東方之日刺衰也君臣失道男女淫奔不能以禮化也案毛傳以日月在東方皆言君臣明察之盛所謂言在此而意在彼主文而譎諫者也序又以男女淫奔歸於君臣之失道亦是推本之論毛以每章下四句皆陳昏禮之正以刺今之不然其云姝者初昏之貌葢與靜女之姝同乃指女子之美下句室爲男子之室履禮也即就也言彼姝之子所以在我之室者由我以禮聘始來就我而爲昏也次章闥亦男子之闥發行也言我以禮迎始能歸我而行夫婦之禮也如此釋傳文理皆順若箋以彼姝者子爲男子來在女室則是强暴矣天下有遇强暴而尚以美好稱之者哉下又云在我室者以禮來我則就之天下有强暴在室而尚望其以禮來者哉宋儒因之竝謂是女子淫奔而日出輒來月出卻去尤爲不近情理矣

東方之日兮傳興也日出東方人君明盛無不照察也次章東方之月兮傳月盛於東方君明於上若日也臣察於下若月也承珙案楚辭曒曒將出兮東方王逸注云日始出東方其容曒曒而盛大也揚子曰月未望則載魄于西既望則終魄于東故傳以日月在東方皆爲明盛呂記引程氏曰日月明照則物無隱蔽姦慝莫容如朝廷明於上也今君不明故有淫奔之行詩人以東方之日刺其當明而昏也此說最合傳旨箋以日月在東方皆喻不明義殊迂曲文選注引韓詩辟君章句謂詩人言所說者顏色盛美如東方之日其義淺矣

在我闥兮傳闥門內也說文無闥字門部闈樓上戶也段注以爲卽今闥字引西京賦說神明臺曰上飛闥而仰眺西都賦說井榦樓曰排飛闥而上出此二闥皆樓上戶在高處故名之曰飛承珙案賦稱飛闥以爲是樓上戶之闈於義似近故辟注西京賦飛闥云突出方木也玉篇闥訓門內用毛義又云飛闥突出方木也則與辟同然西京賦又云重閨幽闥辟注宮中之門小者曰闥此則與闈爲樓上戶者不同或別有闥字或通作達東京賦八達九房達卽闥字漢人多作闥前漢書高后紀贊樊噲傳霍光傳注皆云闥宮中小門後漢書宦者傳注引爾雅曰小閨謂之闥與今本爾雅不同此所據當是古本毛訓門內者以與上室字同義蓋切言之則闥爲小門渾言之則門以內皆爲闥釋文引韓詩門屏之間曰闥亦是謂門以內也

東方未明

序云東方未明刺無節也朝廷興居無節號令不時挈壺氏不能掌其職焉朱子辨說云刻漏不明固可以見其無政然所以興居無節未必皆挈壺氏之罪也黃氏實夫曰詩人微其意以責臣而作序者原其本以責君也嚴緝云哀公興居無節詩人歸咎於司漏者以諷之杜蒉酌而飲師曠李調乃所以規晉平也郝氏仲輿曰興居號令非辰夜者所得司無所歸咎不敢斥君而求諸挈壺氏所謂敢告僕夫云爾承珙案以上諸說皆足以解辨說之惑若許氏名物鈔云詩無明刺挈壺氏之語故傳亦無挈壺之意而於序下言之今案傳於三章云古者有挈壺氏以水火分日夜以告時於朝許氏何以未見序下箋云挈壺氏掌漏刻者何以又誤爲傳許氏竟似目未見注疏者大奇

韓氏怡讀詩傳譌曰竹書懿王元年天再旦于鄭沈約注謂興居無節號令不時挈壺氏不能掌其職據齊世系哀公適當懿王之時是齊廷之顛倒化起於周王正所謂一國之事繫一人之本承珙案孔疏以哀公當懿王時不誤沈約注竹書用東方未明之序殆以懿哀相值故移之於王朝歟然齊之挈壺失職當不止哀公一世序既不斥何公是當時已不能明其世次無庸肊爲之說

荀子大略篇云諸侯召其臣臣不俟駕顛倒衣裳而走禮也詩曰顛之倒之自公召之說苑奉使篇魏文侯封太子擊于中山後遣趙倉唐賜太子衣一襲敕倉唐以雞鳴時至太子起拜受賜發篋視衣盡顛倒太子曰趣早駕君侯召擊也倉唐曰臣來

時不受命太子曰君侯賜擊衣不以爲寒也欲召擊無誰與謀故敕子以雞鳴時至詩曰東方未明顛倒衣裳顛之倒之自公召之遂西至謁文侯大喜據此人臣朝君未明求衣自是常禮但自公召之則於時過早故箋云漏刻失節君又早興至末章不夙則莫而興居無節之弊始盡見矣

不能辰夜傳辰時案莊子齊物論見卵而求時夜釋文引崔注云時夜司夜此蓋以時爲伺如孔子時其亡也之時謂察候夜之早晚傳但以辰爲時只當如正義云不能時節此夜之漏刻不必又轉時爲伺若集傳云辰夜之限甚明則誤以辰爲晨矣正義云馬融王肅注尚書以爲日永則晝漏六十刻夜漏四十刻日短則晝漏四十刻夜漏六十刻日中宵中則晝夜各五十刻鄭於堯典注云日中宵中者日見之漏與不見者齊也日永者日見之漏五十五刻日不見之漏四十五刻又與馬王不同者鄭言日中宵中者其漏齊則可矣其言日永日短之數則與馬甚錯馬融言晝漏六十夜漏四十滅晝以裨夜矣鄭意謂其未滅又滅晝五刻以增之是鄭之妄說耳此蓋用王肅難鄭之說尚書正義引肅云鄭知日見之漏減晝漏五刻不意馬融爲傳已滅之矣因馬融所滅而又減之故日長爲五十五刻因以冬至反之取其夏至夜刻以爲冬至晝短此其所以誤耳王氏西莊尚書後案云元授時麻夏至晝六十二刻夜三十八刻冬至晝三十八刻夜六十二刻又與馬鄭竝不同蓋地勢有在南在北之異馬據地中而言故晝夜刻數長極于六十短止于四

十授時厤據燕都而言故晝夜刻數長極于六十二短極于三十八其不同以此而鄭則又取南北之適中者言之耳然則馬鄭授時厤三者皆是也王肅妄駁孫氏淵如尚書疏云鄭與馬異者周禮挈壺氏疏云馬云春秋晝夜五十刻據日見之漏若兼日未見日沒後五刻則晝五十五刻夜四十五刻若夏至晝六十刻通日未見日沒後五刻則晝六十五刻夜三十五刻一年通閏有三百六十五日四分日之一四時之間九日有餘較一刻爲率云高誘注呂覽云夏至之日晝漏水上刻六十五夜漏水上刻三十五各不同者日自長至漸長日增刻數各據一月上中下旬言之也承珙案尚書正義又云天之晝夜以日出入爲分人之晝夜以昏明爲限日未出前二刻半爲明日入後二刻半爲昏損夜五刻以裨於晝則晝多於夜復校五刻據此知鄭注尚書於日永晝漏較馬少五刻日短晝漏又多五刻者蓋欲備二法日永晝漏不兼日未出日入言之故少五刻日短晝漏兼日未出與日入言之故多五刻其注考靈燿云九日增減一刻計春分至夏至九十二日當增十刻春分晝漏五十則夏至六十刻矣此注正與馬同高誘注呂氏春秋日短至云冬至之日晝漏水上刻四十五夜漏水上刻五十五亦與鄭同而其所云夏至之刻又與馬鄭互異且多於鄭十刻則並不止兼日未出與日入而言此王氏所云地有南北者理或然歟

南山

序云南山刺襄公也箋疏以上二章刺襄公淫乎其妹下二章

責魯桓縱恣文姜嚴緝謂齊人不當以雄狐目其君欲改爲喻魯桓之求匹不知齊襄鳥獸之行何不可目以雄狐且詩人嘗以雄雉目衛宣公矣季彭山又以詩稱齊子疑爲魯人之作誤入齊風尤爲臆斷齊子者謂其爲齊之子而非齊之婦也不曰姜而曰齊者諱其氏而爲一國之通稱此所以爲齊人之作也吳氏易堂曰前兩言齊子是刺文姜後兩言取妻是刺魯桓皆所以刺襄公也虞東學詩曰章首既以南山雄狐發端是意主於刺襄以及文桓耳承珙謂全詩本皆爲刺襄而作後二章乃惡其君之大惡無所歸咎而責之魯桓敝笱之惡魯桓亦此意也

南山崔崔傳南山齊南山也崔崔高大也國君尊嚴如南山崔

崔然正義曰詩人自歌土風山川不出其境故云齊南山案水經注淄水逕牛山西又東逕臨淄縣故城南東得天齊水口水出南郊山下左思齊都賦曰牛嶺鎮其南者也方輿紀要南郊山在淄臨縣東南一十五里一名南野山此當卽詩所謂南山者歟

雄狐綏綏傳雄狐相隨綏綏然無別失陰陽之匹李氏迂仲曰孔疏雄當配雌今雌雄無別失陰陽之匹以喻夫當配妻今襄公兄與妹淫亦失陰陽之匹此非也雄狐亦如雄雉于飛言鳥獸之雄者惟雌之匹而無別也承珙案李說最得傳旨傳云雄狐相隨者非謂二雄相隨謂雄狐但與其類相隨鳥獸之性淫不避親配非其正故曰綏綏然無別失陰陽之匹箋惟以狐在

山上合二句爲一喻與傳南山雄狐各自爲喻者異義其云雄
狐行求匹偶形貌綏綏然則意與傳同正義謂箋以狐無二雄
相隨之理其實傳本不謂二雄也
葛屨五兩冠緌雙止傳葛屨服之賤者冠緌服之尊者箋云葛
屨五兩喻文姜及姪娣與傳姆同處冠緌喻襄公也五人爲奇
而襄公往從而雙之冠屨不宜同處猶襄公文姜不宜爲夫婦
之道承珙案毛於上章南山雄狐各自爲喻此葛屨冠緌亦各
自爲喻謂葛屨賤服而下有五兩之多冠緌尊飾而上有成雙
之美貴賤各有其耦如此箋說迂曲孔疏强爲申之皆非是後
儒惟蘇氏詩傳云葛屨五兩則屨具於下矣冠緌雙止則緌具
於上矣言文姜有匹於魯襄公有耦於齊曷爲又相從哉又呂

氏大臨曰屨與屨爲耦雖五兩各有耦冠緌之雙亦自爲耦襄
公文姜非其耦也二說皆能得毛意至葛屨所以言五兩者放
齋詩說引周禮屨人注有繶屨黃屨白屨黑屨散屨爲五兩姚
氏識名解謂屨惟夏用葛爲便於時其繶黃白黑諸色未必皆
以葛爲之士喪禮夏葛屨冬白屨變皮言白可見葛屨惟用本
色故喪服不易其稱安得有五者之異承珙又案士冠禮記云
屨夏用葛其下卽云元端黑屨素積白屨爵弁繶屨則是葛屨
未嘗不可備繶黑諸色曹氏之言不爲無據或又據說苑言親
迎之禮諸侯以屨二兩加琮大夫庶人以屨二兩加束修夫人
受琮取一兩屨以履女然則葛屨五兩親迎之禮也二兩當作
五兩大夫以下二兩則諸侯五兩明矣今案下二章方言取妻

此章恐未及親迎之事且於冠緌又將何說也

藝麻如之何衡從其畝傳藝樹也衡獵之從獵之種之然後得麻正義云在田逐禽謂之獵則獵是行步踐履之名衡古橫字衡獵之從獵之謂既耕而踐躡槩摩之也古者推耒耜而耕不立縱橫耕田且書傳未有謂耕爲獵者故知是摩獵之也承珙案獵經典亦通作躐疏以踐躡槩摩言之自與耕田不同箋云必先耕治其田者約略言之亦非謂縱橫耕田坊記引詩橫從其畝注云橫從游行治其田也此從釋文今注疏本作橫行治其田非是游行者往來踐治之謂亦與此傳言獵意同也

段氏詩經小學云賈思勰齊民要術曰凡種麻耕不厭熟縱橫七徧以上則麻無葉也此正合毛說獵猶踐也治也衡治之縱治之乃種之然後得麻韓詩從作由由亦從也古隨從與縱橫不分二音承珙案釋文引韓詩東西耕曰橫南北耕曰由一切經音義又引韓詩傳曰南北曰從東西曰橫可見韓詩字雖作由訓仍爲從正與毛同耳

取妻如之何釋文取七喻反段云眾經音義曰娶七句切取也詩曰取妻如之何傳曰娶取婦也元應所據毛詩與陸異或是韓詩承珙案白虎通義引詩亦作娶妻如之何當是用三家詩即如坊記引下章云伐柯如之何匪斧不克與今毛詩不同疑亦三家字異耳

必告父母傳必告父母廟箋云取妻之禮議於生者卜於死者此之謂告正義引曲禮齋戒以告鬼神昭元年左傳圍布几筵

告於莊共之廟而來以證娶妻自有告廟之法而又云箋必以爲卜者以納吉爲六禮之一故舉卜言之按昏禮婦家受納采之禮云主人筵於戶西注云爲神布席其後諸禮皆轉以相似女家尚每事告廟則夫家將行六禮皆告於廟非徒一卜而已明以卜爲大事故特言之承琪案士昏禮親迎以前不言告廟之事白虎通義因有娶妻不先告廟示不必安也之說其實他經言告廟者甚明傳說自不可易鄭君蓋亦主不告廟之說故解左傳先配後祖以祖爲軷道之祭其說已爲孔疏所駁至注曲禮之告神又以女家之布神席當之然曲禮之意實主男氏而言觀上下文可見至文王世子曰五廟之孫祖廟未毀雖爲庶人冠娶妻必告鄭云告於君也亦既告君必先告廟是則鄭君本未有定論矣

甫田

序云甫田大夫刺襄公也無禮義而求大功不修德而求諸侯志大心勞所以求者非其道也詩序廣義曰古人云甫田悟進學衡門悟處世楊子修身篇亦引此詩蓋言詩之用而此詩之作實指齊襄以詩之言遠人者證之春秋傳襄公討鄭而殺子亹伐衞而納惠公侵紀而滅其國乃兄弟之間弗能防以至篡弒此忽近圖遠之明證承琪案詩序辨說以此未見其爲襄公之詩故泛指爲戒時人而作夫詩無達詁讀詩者原有引伸觸類之法故楊雄法言引之以說修身李和伯於此悟進學見困學紀聞未爲不可而風人當日則實有所指必非泛作格言了無關

係鹽鐵論地廣篇云夫治國之道繇中及外自近者始近者親附然後來遠百姓內足然後鄙外今中國糜落不憂務在邊境意者地廣而不耕多種而不耨費力而無功詩云無田甫田惟莠驕驕其斯之謂歟此所引證乃詩本義何氏古義反以爲舊說相傳與詩不合何也

此詩首次兩章傳箋皆以上二句興下二句詞旨明白無可疑者集傳改爲比若以田甫田之難獲比思遠人之徒勞尚屬可通而乃云戒時人厭小而務大忽近而圖遠以每章四句平列爲比則所比之意在於言外非比顯興隱之謂矣至末章箋云人君內善其身外脩其德居無幾何可以立功猶是婉孌之童子少自脩飾廿然而稚見之無幾何突耳加冠爲成人也蘇傳李解呂記皆從其說集傳亦因之范氏補傳嚴氏詩緝乃謂童子冠弁爲襄公躐等躁求之喻說自可通然不如箋疏之深婉矣

維莠驕驕毛傳無訓次章維莠桀桀傳云桀桀猶驕驕也法言作喬喬承珙案驕薆喬字之借爾雅喬高也下文桀桀亦高出之義載芟有厭其桀傳云言桀苗厭然特美也箋云桀先長者故此傳云桀桀猶驕驕也潘安仁射雉賦何調翰之喬桀邈儔類而殊才與此驕驕桀桀意近

勞心忉忉傳忉忉憂勞也說文無忉字當通作惆惆之爲忉猶觲之爲舠耳說文惆失意也荀子禮論篇惆然不慊楚辭九辨惆悵兮而私自憐玉篇惆悵恨也莊子天地篇釋文引字林作

怊嵇忉又怊之省也匡謬正俗云甫田篇勞心忉忉爾雅音切切憂也後之賦者叙憂慘之情多爲忉怛王仲宣登樓賦心悽愴以感發意忉怛而愷惻諸如此類皆當音切字與忉字相類切字从刀匕聲轉寫誤亂或變爲忉今之學者諷誦辭賦皆爲忉怛不復言切失之遠矣承琪案顏氏此條當有脫誤今爾雅釋訓忉忉憂也釋文亦不云有作切者郎謂古本有此然於韻不協或謂次章怛怛有作切切者而顏氏又明言忉當作切殊不可解

總角廾兮傳廾幼稺也說文磺銅鐵樸石也从石黃聲讀若穬段注云各本此下出廾篆解云古文磺周禮有廾人按周禮鄭注廾之言礦也賈疏云經所云廾是總角之廾字此官取金玉於廾字無所用故轉從石邊廣之字語甚明晰廾之言礦廾非礦字也說文卽無廾乃有淺人於石部妄增之廾果是古文磺則鄭何必云之言賈何必云此官取金玉於廾字無所用哉說文卯字古音如關亦如鰥引伸爲總角廾兮之廾又假借爲金玉樸之礦皆於其雙聲求之讀周禮者徑謂廾卽礦字則非矣又或云與角廾之字有別亦誤承琪案段說是也或據一切經音義礦古文砿同是說文石部之廾當作砿不

知鄭注明以廿礦爲二字若果有從石之研則周禮多古文注不必轉廿爲礦矣或又據高誘注呂覽本味篇云九古卵字不應又有廿爲古卵字不知高注謂古字或以九爲卵是以聲義相近假借非以九爲卵之本字也廿訓幼穉猶是人以稚子爲雛之意嚴緝乃云兩角如廿字之形鑿矣

盧令

序云盧令刺荒也襄公好田獵畢弋而不脩民事百姓苦之故陳古以風焉何氏古義曰國語及管子書皆稱襄公田獵畢弋不聽國政公羊傳載莊四年公與齊侯狩于郜左傳載莊八年齊侯田于貝邱此足爲襄公好田之明證承珙案後儒說詩者多謂此詩與還意略同不信序陳古以風之語不知還詩揖我謂我等語是自夸其從禽之事故通篇直刺其荒此詩云其人者是想望之詞故以爲陳古首章傳云言人君能有美德盡其仁愛百姓欣而奉之愛而樂之順時游田與百姓共其樂同其獲故百姓聞而說之其聲令令然傳文多簡而此獨詳者自以序刺襄公故詳述人君之事足知序傳所言必皆有所受之正義引孟子爲證此善申傳義者也

盧令令傳盧田犬也令令纓環聲說文犬部獑健也詩曰盧獑獑承珙案呂記引董逌曰韓詩作盧泠泠此雖與毛異字然泠泠當亦指聲言若說文作獑而義爲健殆據齊魯詩歟下二章言重環重鋂則此章作環聲爲是蓋田犬頷下有環必先聞其聲而後見其狀故於首章言令令情景最合玉篇獑獑聲也亦

作鏻則不明爲何聲廣韻獜獜犬健也出說文今說文健上脫犬字力珍切又青韻引玉篇獜獜犬聲也郎丁切以爲犬聲尤非是正義作鈴鈴者以今字明古字易而說之疏中每有此例非別有本作鈴鈴觀序下正義云盧令三章章二句經下云盧令至且仁皆作令不作鈴可見

其人美且鬈傳鬈好貌承琪案還詩揖我謂我儇兮釋文引韓詩作嬛音權好貌陳風碩大且卷傳云卷好貌釋文卷本又作嬛合之此傳是嬛與鬈同又省作卷說文髟部鬈髮好貌詩曰其人美且鬈此鬈之本義雜記燕則鬈首管子百工商賈不得服長鬈貂長鬈謂毛長也皆與說文本義相近此傳但言好貌則是由髮好引申爲凡好之稱耳箋讀鬈爲權五經文字以爲其字从手作攡但訓爲勇壯與下章偲字意複正義云箋以諸言且者皆辭兼二事若鬈是好貌則與美是一也故易之稽古編曰美是美德首章傳甚明好指儀容與美異義何嘗一乎此詩序云陳古以風故三章皆以美德爲主而仁則又有其政也鬈則又有其才也容貌與才技雖非美仁之比然詩人頌君往往及之終南之顏如渥丹駟鐵之舍拔則獲皆是矣承琪案鄭風叔于田洵美且好彼何不嫌美好是一乎其人美且偲傳偲才也箋云才多才也說文偲彊力也引詩曰其人美且偲案彊力與才義亦近如能部云能獸堅中故稱賢能而彊壯稱能傑亦其義也稽古編曰集傳訓鬈爲鬚髮好訓偲爲多鬚而引左傳于思語爲證則兩章意複矣況說文鬈髮

好貌不云鬚也左傳杜注云于思多鬚貌釋文正義載賈逵云白頭貌皆不云鬚且合于思二字爲義非徧釋一思字也

敝笱

序云敝笱刺文姜也齊人惡魯桓公微弱不能防閑文姜使至淫亂爲二國患焉陳氏稽古編曰序以爲惡魯桓微弱是也朱傳以爲刺莊公失之矣案女子之歸有三于歸也歸甯也大歸也舍是無言歸者文姜如齊始于桓末年耳時僖公已卒不得言歸甯又非見出不得云大歸則詩言齊子歸止定指于歸無疑然于歸時文姜淫行未著也末年如齊桓即斃於彭生之手詩何得責其防閑而以爲刺哉蓋嘗考之矣魯桓弒君自立惟恐諸侯見討急結婚於齊以固其位故不由媒介自會齊侯于嬴以成婚文姜又僖公愛女於其嫁也親送之讙則嫁時扈從之盛與文姜之驕逸難制可知桓既恃齊以自安勢不得不畏內養成驕婦之惡已非一朝特於晚年發之耳然則笱之敝也不敝於彭生乘公之日而敝於子翬逆女之年矣詩人推見禍本故不於如齊刺之而於歸魯刺之恉深哉承珙案首序言刺文姜是全詩本旨其下云齊人惡魯桓微弱不能防閑文姜則因敝笱之興而推原文姜淫亂之所由來呂記引胡氏楊氏之說皆從序以爲惡桓集傳始改爲刺莊又疑於子不宜制母而以爲當制其僕從其說牽率不如序義之長或又泥於序首之言以敝笱比文姜尤非詩旨

其魚魴鰥傳鰥大魚正義引孔叢子衞人釣於河得鰥魚焉其

大盈車爲證稽古編曰嚴緝謂鰥與魴鱮同稱非甚大之魚衛人所釣偶得其盈車者耳斯語良然然案本草鰥魚體似鯨而腹平頭似鯇而口大頰似鮎而色黃鱗似鱒而稍細大者三四十斤善吞啗故又名鮹魚又名鮹魚鰔者敢也鮹者啗也則定非微筍所制矣承珙案本草以鰔魚爲鰥乃李時珍說考上林賦鰅鱮鰋鯉鮭郭僕注云魦鰔也一名黃頰山海經東山經減水其中多鰔魚郭注亦云一名黃頰說文魦侈口魚也玉篇魦黃頰魚廣雅魦魦鰔魦也陸疏又以小雅之鱨卽黃頰魚然皆不以爲鰥說文別有鮹魚亦不名鰥綱目之說似未可信總之毛傳云大魚者不過以見非微筍所能制不必定是盈車若果盈車之魚雖强筍亦不能制矣馮氏名物疏云次章釋鱮亦云大魚則鰥特魴鱮之類耳非必大至於盈車也盈車卽鰥之尤大者如今鱮亦有小有大鄭箋以爲魚子殊不知魚子尚未成魚何云制以筍邪

齊子歸止案南山齊子由歸箋云婦人謂嫁曰歸集傳從之而於此又從張氏說以爲歸齊虞東學詩云考莊二年至七年經書姜氏會齊侯及如齊師者各一皆於齊魯之境未嘗歸齊如下篇載驅所云是其事也此詩三言歸止惟桓十八年經書公與夫人姜氏遂如齊乃歸齊實事承珙案南山之曷又鞠止曷又極止固謂桓與姜氏如齊爲淫縱其欲而兩詩所云歸止者則皆謂于歸此詩本其初嫁言之以見文姜驕伉由來者漸非一日之積耳若南山之歸止爲歸魯而敝笱之歸

止又爲歸齊詞同義異恐非詩旨

其從如雲傳如雲言盛也案鄭風出其東門有女如雲大雅韓奕諸娣從之祁祁如雲傳皆以如雲言衆多鄭惟韓奕同毛於出其東門箋云如雲者如其從風東西南北心無有定此與下文雖則義不甚協此箋又云其從姪娣之屬言文姜初嫁于魯桓之時其從者之心意如雲然雲之行順風耳後知魯桓微弱文姜遂淫恣從者亦隨之爲惡夫從者之如雲如雨如水皆言其衆盛以見豪奴悍婢簇擁而來其驕伉難制之意隱然言外箋乃以三如字皆爲從者心意無定可善可惡之比正義遂云由文姜淫泆故從者亦淫非也

其魚唯唯傳唯唯出入不制箋云唯唯行相隨順之貌釋文唯唯韓詩作遺遺言不能制也案毛韓字異而義同唯與遺皆有隨義唯本言語聽從之稱引伸爲凡物之聽從角弓莫肯下遺箋云遺讀曰隨玉篇遺遺魚行相隨廣韻遺魚盛貌此蓋皆本韓詩又加水旁耳

載驅

序云載驅齊人刺襄公也無禮義故盛其車服疾驅於通道大都與文姜淫播其惡於萬民焉許氏詩深曰序詩之例鄭詩不書鄭齊詩不書齊而此篇獨繫之齊人正恐讀者但見詩稱齊子不辨其何以刺襄故加齊人以著之使知載驅若指文姜當其發夕于魯齊人何由見其薄薄惟屬之襄公則知簟茀者國君之路車非夫人之翟茀固以齊人目擊襄公之薄薄載驅遂

想見齊子之發夕魯道而後詩意了然可謂發淫人隱微深痼之疾而善言其情狀矣承珙案齊人自刺其君其詞宜隱故簞第四驪但言其車馬馳驟之盛無所指斥而以齊子對照出之所謂言隱而旨顯也至諸詩皆稱齊子而不稱姜其有諱惡之意亦復昭然詩與春秋相表裏豈不信哉

虞東學詩曰載驅刺襄公毛鄭俱以上二句指襄下二句指姜集傳改爲刺文姜嚴華谷言四句分作二人詞意斷續必竝言文姜文方貫也今案春秋莊二年冬夫人姜氏會齊侯于祝（杜注齊地）傳曰書姦也七年春會齊侯于防（杜注魯地）傳曰齊志也杜氏以爲至齊地則姦發夫人至魯地則齊侯之志詩中四舉魯道兩言汶水始終不及齊境正杜所謂至魯地爲齊侯之志者況首言載驅薄薄明已在道疾行未言齊子發夕明是聞襄來而暮夜啟行赴之若敘一人之事豈容先在道而後啟行傳箋無誤文亦無不貫也承珙案何氏古義引陳祥道禮書云襄公方叔之車以簟第衞夫人之車以翟第以爲此男子婦人車蔽之別毛詩明辨錄又云婦人不立乘但乘安車駕一馬而無四驪其實亦不必盡然總之齊人作詩刺上不應反舍襄公而不一及耳

齊子發夕傳發夕自夕發至旦惠氏古義曰小宛詩云明發不寐群夫子王叔師皆訓發爲旦故焦氏易林云襄送季女至於蕩道齊子旦夕留連久處旦夕猶發夕也說文曰昏鼓四通爲大鼓夜半三通爲戒晨旦明三通爲發明發猶旦明也承珙

案毛義亦是以發爲旦自夕發至旦當本作自夕至旦傳寫衍發字小宛傳云明發發夕至明當本作明發夕至明亦傳寫衍發字祭義注以明發爲自夜達旦卽所謂夕至明也此發夕猶言旦夕彼明發猶言明旦耳正義以此發夕爲夕時發行以小宛明發不寐爲從夕至明開發以來不能寢寐皆未悟傳意卽以發爲旦耳

齊子豈弟傳言文姜於是樂易然承琪案毛於蓼蕭孔燕豈弟直云豈樂弟易也此獨云於是云然猶言此何事也而乃於焉樂易乎樂易與下翱翔游敖一例蓋首章齊子發夕言其旦夕往來魯道爲一篇之提綱下三章形容其在道坦易舒徐豪無慙恥之狀而發夕豈弟翱翔游敖皆爲疊字儷句文義未嘗不配鄭箋讀豈爲闓以弟爲圜正義云若是其心樂易非獨在道爲然不知此樂易猶言流蕩豈得泥於强教悅安之訓而疑文姜不當言樂易乎段氏尚書撰異云鄭箋欲改豈弟爲闓圜與發夕相儷而不知圜與濟不韻尚書之一作涕一作圜此古今文絕殊非闕聲誤者不當引以說詩承琪謂此說是也詩小學又云方言發舍車也東齊海岱之閒謂之發郭注今通言發寫也詩發夕猶言發寫此則用戴氏詩考正之說然下三章方言在道不應首章先言解息車徒耳

汶水湯湯箋云汶水之上蓋有都焉襄公與文姜時所會稽古編欲以水經注所謂文姜臺者當之毛詩明辨錄云莊二年會禚禚在禹城博平之閒是文姜渡汶而往也四年會祝邱注云

魯地而不知其所在五年如齊師師未出齊境亦文姜渡汶以往七年會防防在金鄉是襄公渡汶而來再會於穀穀在東阿亦文姜渡汶以往至鄭箋所云都爲何邑已不可考今以春秋所紀會地按之或者祝邱在汶水之上邾承珙案首章箋云襄公既無禮義乃疾驅其乘車以入魯境正義云魯在汶側齊在魯北水北曰陽僖元年左傳稱公賜季友汶陽之田當齊襄公之時汶水之北尚是魯地處東孚詩云原山之汶以今輿地考之自萊蕪泰安肥城甯陽至東平入濟綿亙數百里或分或合出入皆在魯境馬之貞臨清新聞記凡東蒙徂徠之陰岱岳之陽諸山溪澗之水皆滙於汶魯之大川也據此知箋云汶上有都者依序大都言之不必定在汶水切近之處嚴緝以春秋姜氏五會齊侯無會汶之事諸氏錦曰此不必拘春秋可以補詩之亡詩亦可以補春秋之闕也

汶水有二漢志於泰山萊蕪下注云禹貢汶水出西南入沛桑欽所言於琅琊朱虛下注云東泰山汶水所出東至安邱入維說文汶水出琅琊朱虛東泰山東入濰从水文聲桑欽說汶水出泰山萊蕪西南入沛班許皆以二汶竝列然水經於二汶源流詳略迥異則以出萊蕪入沛之汶書詩春秋所稱皆即此水而朱虛之汶其流短促非經傳所言故也郭緣生述征記有五汶之名曰北汶曰嬴汶曰柴汶曰浯汶合經流爲五所謂泰山郡水皆名曰汶者也元和志以牟汶易浯汶爲五于欽齊乘曰入濟之汶見禹貢論語謂之汶上書傳謂之北汶即今大清河

入濰之汶見漢書入沂之汶見水經齊有三汶清河爲大承珙案酈注水經雖不言五汶而所敘牟汶石汶柴汶等皆不過汶水支流惟出萊蕪原山至安民亭入沛之汶在齊南魯北出入二國之境此詩與魯道連言則必其在魯地者也王氏蘭泉曰詩言汶薿指大汶言之酈氏云汶水南逕鉅平縣故城東而西南流城東有魯道詩所謂魯道有蕩齊子由歸者也今汶上夾水有文姜臺案成二年齊侯伐我北鄙圍龍注龍在泰山博縣西南桓三年公會齊侯于嬴注嬴齊邑今泰山嬴縣哀十一年會吳子伐齊克博壬申至于嬴然則嬴博以南屬魯界龍以北屬齊界酈氏云汶水屈從博縣西南流經龍鄉故城南益知齊魯往來要道實在嬴博當今甯陽東平間故襄公之來會由之

扼要之地卽爲大都通邑惜正義之未能詳指其地也

猗嗟

序云猗嗟刺魯莊公也齊人傷魯莊公有威儀技藝然而不能以禮防閑其母失子之道人以爲齊侯之子焉王氏總聞以爲莊公早年而桓公已歿文姜挾母之尊倚齊之強安可防閑其後郝氏敬胡氏允嘉鄒氏忠允黃氏懋容皆於莊之不能防閑有恕詞焉然則曷爲刺莊考莊公生於桓公六年至卽位之時纔十三歲耳固難責以防閑其母其卽位後二年至七年文姜屢會齊襄莊公身已弱冠責以不能防閑固已無所逃罪惟詩中歷言莊公容貌技藝之美非齊人熟觀而審悉之不能言之如此其詳而莊公二十二年以前其身實未嘗至齊詩人無由

興刺惟二十二年如齊納幣二十三年如齊觀社二十四年如齊逆女穀梁一則曰不正其親迎於齊也再則曰娶仇人子弟以薦舍於前其義不可受也蓋莊之忘親曜仇於此爲甚猗嗟之作當在此時觀末章猗嗟孌兮傳云壯好貌毛於甫田候人之婉孌姡訓爲少好貌獨此言壯好者豈亦以猗嗟作於如齊納幣逆女之時乎

抑若揚兮傳抑美色揚廣揚美目揚兮傳好目揚眉承珙案抑美色者毛蓋以抑爲懿之假借爾雅懿美也韋注國語懿讀曰抑是也此句與碩若長兮文法一例（正義本作碩若定本作碩而）碩爲長身之貌抑爲廣額之美故曰碩若抑若也美目揚兮此揚專指目而言與廣揚之揚不同集傳以揚爲目之動似不足以言美惟嚴緝引錢氏曰揚起也言目俊范氏補傳引禮記曰揚其目而視之謂其瞻視之明是也方言盱揚雙也黸瞳子（今本子上衍之字說文引無之）燕代朝鮮洌水之閒曰盱或謂之揚郭注盱舉眼也揚詩曰美目揚兮是也毛云好目揚眉者揚眉猶言盱衡漢書王莽傳盱衡厲色李善注文選引漢書音義曰眉上曰衡謂舉眉揚目也然則毛傳正以揚眉形目美謂好目於揚眉見之故美目謂之揚揚屬目不屬眉末章清揚婉兮乃總上二章揚兮清兮而言婉者好也皆謂目之好毛云婉好眉目者渾言之其實揚眉卽揚目耳正義云眉毛揚起故名眉爲揚非毛意也

猗嗟名兮美目清兮傳目上爲名目下爲清正義曰釋訓云猗嗟名兮目上爲名孫炎云目上平博郭璞曰眉眼之閒爾雅既

釋如此清又與目共文名既目上則清爲目下承珙案說文顏眉目之閒也是眉下目上爲顏若目下爲顴頰之際不得謂清竊謂此目上目下當讀爲視不上於袷之上不下於帶之下謂目之仰視俯視也爲名爲清卽所謂視容清明也下文儀既成兮終日射侯不出正兮故先言目之名兮清兮蓋形容其射時審固之狀名與明通檀弓子夏喪其子而喪其明注云明目睛冀州從事郭君碑卜商號咷喪子失名何超晉書音義云名目也此固不誤又引玉篇云詩猗嗟顯兮顯眉目閒也本亦作名此則非是如云喪子失名豈得謂失其眉目閒乎西京賦昭藐流盼一顧傾城昭與名同昭藐雙聲卽方言驢瞳子謂之矂郭注爲矂藐者矂藐猶眇藐也辭綜注西京賦云昭眉睫之閒藐好視容也二字分釋誤矣至目下爲清卽清揚之清彼清與揚對揚爲舉目則清爲低目此清與名對名爲上視則清爲下視其義一也上視爲名名卽明也明人目上視則多白說文眄多白眼也者春秋傳曰鄭游眄字子明此亦一證說文又云瞷戴目也廣韻瞷人目多白也戴目卽上視諸書謂之望羊羊與揚通此美目揚兮當爲舉目之證也晉書阮籍能爲青白眼白眼者仰視不顧之狀則青眼當爲俯視青與清同此亦足見清爲下視也

儀既成兮箋云成猶備也正義以爲威儀容貌既備承珙案儀卽謂射儀也周禮射人以射法治射儀淮南俶眞訓善射者有儀表之度如工匠有規矩之數泰族訓射者數發不中人教之以儀則喜矣此言莊公善射惟其射儀既備所以終日不出正也不當泛作威儀釋之

展我甥兮傳外孫曰甥正義云傳言外孫曰甥者王肅云據外

祖以言也謂不指襄公之身總據齊國爲言外孫得稱甥者按左傳云以肥之得備彌甥孫毓云姊妹之子曰甥謂我舅者吾謂之甥此爾雅之明義末學者之所及豈毛公之博物王氏之通識而當亂於此哉抑者以襄公雖舅而鳥獸其行犯親亂類使時人皆以爲齊侯之子故絕其相名之倫更本於外祖以言也凡異族之親皆稱甥以上孫評以下孔駿然此是毛傳之言不應代詩人爲絕其相名之倫孫毓之言非也承珙案傳云外孫曰甥者不過如左傳云我之所自出耳文十四年公羊傳接菑晉出也獲且齊出也何休注以出爲外孫爾雅女子子之子爲外孫儀禮喪服緦麻三月章有外孫傳以外孫爲甥正義所謂總據齊國爲言是也鄭箋姊妹之子曰甥雖不見爾雅正義以爲釋親文今爾雅但云男子謂姊妹之子爲出或者鄭所見本有之與毛外孫曰甥義相成也

舞則選兮傳選齊正義曰選之爲齊其訓未聞承珙案爾雅既差我馬差擇也宗廟齊豪戎事齊力田獵齊足擇者選擇齊豪齊力齊足皆選擇之事故選可訓齊史記仲尼弟子列傳任不齊字子選史記平準書吏道益雜不選謂雜出不齊也又選從巽聲虞翻注易云巽爲齊是選之訓齊蓋從聲得義至舞曰齊者正義云當謂其善舞齊於樂節此用辟君章句釋韓詩舞則纂兮言其舞應雅樂也但此詩三章皆言射此舞亦當謂以樂節射之事卽禮所云容體比於禮節比於樂者箋云選者謂於倫等最上夫全詩美其善射不應雜此一語美其善舞或又謂供事于舞者皆極一時之選此則何與於莊公而與射則貫兮

竝言乎

四矢反兮箋云反復也禮射三而止每射四矢皆得其故處此之謂復承珙案莊子田子方篇列禦寇爲伯昏無人射引之盈貫措杯水其肘上發之適矢復沓釋文適丁歷反郭注箭適去復敵沓也列子作鏑矢復沓張湛注引郭象曰箭鏑去復往沓列子仲尼篇善射者能令後鏃中前括發發相及矢矢相屬前矢過準而無絕落後矢之括若銜弦視之若一焉韓非子曰夫新砥礪殺矢彀弩而射雖冥而妄發其端未嘗不中秋毫也然而莫能復其處不可謂善射無常儀的也此皆足爲箋說之證得其故處當卽五射所謂參連也釋文引韓詩反作變云變易周禮保氏五射五曰井儀疏云四矢貫侯如井之儀也此於韓詩變易之義爲近然此義

上章不出正兮已足該之必如箋說乃爲更進一義耳

皇清經解續編卷四百五十五終

湘陰吳宗實善化劉鐸校

皇清經解續編卷四百五十六　南菁書院

毛詩後箋九　涇胡承珙墨莊著

魏

葛屨

序云葛屨刺褊也魏地陋隘其民機巧趨利其君儉嗇褊急而無德以將之姜氏廣義曰風人從無說出所以刺之之故者而此詩明言之以儉本美德原無可刺儉而太過至於褊急則不能無譏矣詩人之意正使後世驕侈惰慢者不得以是詩爲口實也張氏鳳岡詩貫曰此詩末二句直自標題目故不必別立詩柢編與儉異儉本美德儉之失乃爲褊褊者瑣屑蹙迫之謂瑣屑之至則與民爭利汲汲沮洳之所以作也蹙迫之至則貪殘

竝進碩鼠之所以歌也瑣肩蹙也而徒爲容好修飾威儀則有名無實此園有桃之所以憂也然比鄭衞之淫靡流蕩畢竟差勝故竝稱唐魏之風焉

糾糾葛屨可以履霜傳糾糾猶繚繚也夏葛屨冬皮屨葛屨非所以履霜正義以繚繚爲稀疏之貌承珙案此說非是說文糾部云糾相糾繚也又云糾繩三合也糸部云繚纏也此可知糾爲纏繚之貌故毛以繚繚釋之嚴緝言魏之男子葛屨既敝而以繩糾纏之糾而復糾謂其可以奔走道路祁寒不休也李解引王氏程氏說同范氏補傳亦云男子穿糾糾繩繚之葛屨此皆善讀毛傳者姚氏識名解曰今江東以絲合物皆呼繚繚卽傳說耳集傳因繚字通爲繚戾寒涼意以合下履霜然此四字乃霜空秋氣之云非所以言屨者也

首二句毛不言興蓋以爲賦集傳作興則謂以葛屨之履霜喻女手之纖裳耳承珙案小雅大東亦有此二語彼以貧乏此以儉嗇其意正同皆實賦其事不當爲興

摻摻女手傳摻摻猶纖纖也說文攕好手貌从手戠聲詩曰攕攕女手段注云毛詩字當作攕俗改爲摻非是遵大路傳曰摻摻猶執也是摻字自有本義孔正義引說文摻參聲此音反訓爲斂操橾聲七遙反訓爲奉是唐初說文確有摻字之證淺人摻操不分而奪摻篆知摻之有本義則知用摻爲攕之非矣承珙案說文戈部戔下亦云讀若詩攕攕女手玉篇引詩亦作攕卽本

纖矣文選古詩十九首注引韓詩作纖毛傳云糾糾猶繚繚摻摻猶纖纖者皆以今語釋古語糾繚叠韻摻纖雙聲韓詩作纖乃以訓詁字代經文耳楊氏旭以摻爲攕之俗字由不知說文本有摻字也段氏謂俗改攕爲摻但毛詩多假借或者假摻爲纖亦未可定耳易林摻摻女手絃績善纖字亦作摻

要之襭之好人服之傳要褭也襭領也好人好女手之人箋云服整也褭也領也在上好人尚可使整治之謂屬著之正義曰士喪禮襚者左執領右執要又曰襚者以褶必有裳執衣如初然則襚服有衣有裳而左右執之則左執衣領右執裳要此要謂裳要字宜從衣故云要褭也要是裳要則襭爲衣領說文亦云襭衣領也二者於衣於裳各在其上且又功少故好人可使整治屬著之衣正義云褭爲裳要此語陋甚是未考儀禮禮記衣服之制承珙案箋云褭也領也在上自當專指衣言裳爲男子之下服斷無又分別裳要爲上者士喪禮及褅記所云襚者左執領右執要皆指衣之要領竝非一手執衣一手執裳孔疏誤讀禮文乃爲此說呂記嚴緝皆本之以要爲裳要惟李氏集解曰士喪禮左執領右執要蓋衣之要也說文襭衣領也皆是衣之上也有好人之所事而乃使之縫裳失其宜矣

段氏詩經小學曰傳褭也當本作要也淺人加衣耳如禮記玉藻深衣等篇言衣服皆作要禮喪服注曰衣帶下者要也字不從衣傳本謂此要乃人衣帶下之要非人身要領之要古人傳

注有此義例邶風傳虛虛也亦此例此說焦里堂已有駁正見毛詩補疏承珙案古人訓詁固有卽用本字之例獨毛傳此二條則未必然北風傳仍當作虛徐也葢虛徐疊韻是當時有此語毛謂詩之虛邪卽漢人之言虛徐也辨已見本篇此傳要褭也褭字雖不見說文然玉篇云褭攀也攀帥下系廣韻褭於霄切褭攀又攀普患切衣攀集韻褭衣攀也或从系又衣系曰攀類篇同據此褭爲衣系猶今人言紐非衣裳之要葢褭與領皆衣之所有故箋云在上又皆以他物聯合於衣者故箋云屬著之若衣身之要但當云縫鉄緝之不得言屬著矣且領與褭攀是用功少猶今人縫衣者亦以領紐爲易事也說文以小篆所無故不收此字或漢時通用有之故毛公用以釋詩觀鄭箋褭也領也卽承傳文而以在上及屬著申釋之益知此褭非指衣之要矣

朱氏通義曰集傳解首章本用毛鄭惟好人異耳好人卽縫裳之女于下章左辟象揥語方順左辟婦入門辟夫不敢當尊也象揥婦人之盛飾言女子始嫁治其禮儀如此而遽可使之縫裳要襚以自服歟魏俗如此由其用心褊急吾是以刺之序刺其君意只見之言外朱子疑縫裳之女所作而以好人爲大人則佩其象揥如何作男子之服承珙案古亦有以美人佳人爲男子之稱者然美與佳本有大訓此好人只當作容好解方言云自關而西秦晉之閒凡美色或謂之好是也況象揥兩見於詩一爲宣姜之飾一爲好女之佩以經證經知毛傳不可易也好人提提傳提提安諦也爾雅釋訓媞媞安也毛傳用雅義說

文媞諦也又用傳義又云婁媞也从女規聲讀若癸秦晉謂細要爲婁方言自關而西秦晉之間謂細而有容曰婁 承珙案楚辭七諫西施媞媞而不得見令王逸注云媞媞好貌也詩曰好人媞媞漢書敘傳姁姁公主顏師古謂與詩好人提提音義同說文姁美女也是古人皆以媞媞爲女子好貌矣檀弓吉事欲其折折爾注云安舒貌引詩好人提提蓋毛詩作提者媞之借字禮記作折者又提之譌字也

汾沮洳

序云汾沮洳刺儉也其君儉以能勤刺不得禮也釋文云其君子一本無子字是陸氏以有子字者爲正矣正義云王肅孫毓皆以爲大夫采菜崔靈恩集注序亦作君子儉以能勤惟定本直云其君承珙案毛鄭釋此詩竝無一語及君顏師古等定本每有異字然輒多乖謬孔疏反據之以爲魏君采菜而嚴緝從之虞東學詩且謂康成泥於其君立說豈竟未一檢傳箋乎嚴緝云或以公路公行公族皆晉官汾水又出於晉疑魏風皆晉詩猶邶鄘皆衞詩非也季札觀樂邶鄘皆爲衞風而魏與唐異知魏風非晉矣園有桃十畝之間皆言國之侵削非晉事也姜氏廣義曰地理志汾水出太原西南入河王氏謂入河之處卽魏舊國所謂南枕河曲北涉汾水也安得言汾者卽爲晉地哉吳有太宰陳鄭宋魯亦有太宰鄭有少正魯亦有少正晉有公行齊亦有公行安見晉有是官而魏必無之承珙案潁濱詩傳以魏風爲晉詩范氏處義遂據此詩汾水晉地公行晉官爲

說然班志云魏在晉之南河曲故其詩曰彼汾一曲寘諸河之側魏譜正義引此側作干此爲詩作於魏世之明驗齊之公行亦見於荀子大略篇有公行子之子之燕楊倞注孟子公行子趙岐注齊大夫也子之蓋其先也自不得因此二者斷此詩爲作於晉既幷魏之後也

彼汾沮洳傳汾水也沮洳其漸洳者錢氏獻之曰地理志汾陽在今太原府嵐縣西南三十里北山汾水所出山海經以爲管涔山也在今忻州靜樂縣北百四十里淮南子作燕京古燕管字聲相同京涔相轉水經注曰燕京亦管涔之異名說文汾水出晉陽山或說出汾陽北山案後說是也晉陽山晉水所出無汾水承琪案鄭注周禮職方亦云汾出汾陽山海經謁戾之山東三百里有沮洳之山郭璞注引詩彼汾沮洳王氏稚疏據之謂沮洳山名非漸洳之謂今案水經注引山海經云淇水出沮如山則洳當作如山在今河南輝縣與汾殊不相涉詩之沮洳與下一方一曲同義若汾沮洳以水與山連言之不成文理劉帝臣曰汾沮洳即左傳所謂汾隰也郭注山海經以詩之沮洳爲山名謬矣

言采其莫傳莫菜也正義引陸璣疏云莫蔓大如箸赤節節一葉似柳葉厚而長有毛刺今人繅以取繭緒其味酢而滑始生可以爲羹又可生食五方通謂之酸迷冀州人謂之乾絳河汾之閒謂之莫堶雅云子如椹實而紅故冀人謂之乾絳今吳越之俗呼爲茂子承琪案陸佃所云似指爲爾雅之蔗蕮廣志引音茂切韻苺然蔗蕮藤生惟子甘酸可食與毛傳言菜者不合陸疏亦祇言葉可爲羹未及其實不得因乾絳之名附會爲苺齊民要術

則以莫爲爾雅之蓁月爾引詩義疏云蓁菜也葉狹長二尺食之微苦卽今莫菜也詩曰彼汾沮洳言采其莫此所引義疏未知何家以莫爲蓁亦無他證惟錢氏潛揅堂答問曰爾雅無莫草孫淵如校本草據陶隱居說羊蹄有一種極相似而味酸呼爲酸摸酸摸卽爾雅之須蘦無亦卽詩之莫陸璣所云酸迷也古人訓莫爲無規模字亦作撫孫說得之

彼其之子美無度箋云是子之德美無有度言不可尺寸韓氏怡曰案地官大司徒施十有二教九曰以度教節則民知足無度則不知足得寸則寸得尺則尺不可限量皆由其君儉不中禮是以居官者亦不知足世俗且以爲美而詩人美之正所以刺之承珙案美無有度卽是儉不中禮之意箋言不可尺寸似非盡美之詞下二章美如英美如玉猶言虛有其表也孔疏以爲其美如是信無限度殊失箋意王氏總聞曰采莫采桑采蘦起興然外之事也賦丰美之容而躬窮賤之役殊不似貴族詡之之辭也韓詩外傳引此詩極言君子之美有雖在下位民願戴之語何氏古義遂以彼其之子爲指賢人刺晉君疏公室而信任卿族故因汾水之閒有隱居不得位者以采莫采桑采蘦起興然外傳斷章似非本旨田閒詩學曰春秋世卿雖有賢者在下豈能驟用之於上位其信任卿族不獨晉爲然也何刺之有

殊異乎公路傳路車也殊異乎公行傳公行從公之行也箋云公路主君之軺車庶子爲之晉趙盾爲軺車之族是也從公之行者主君兵車之行列正義引左傳宣二年杜注以軺車爲公行

之官因謂傳有公族餘子公行詩有公路公行公族知公路非餘子者餘子自掌餘子之政不掌公車不得謂之公路明公路卽公行變文以韻句耳陶定山曰周官巾車掌王之五路車僕掌戎車之倅據此諸侯亦疑分公路公行爲二官公路掌路車主居守公行掌戎車主從行左傳宦卿之適子以爲公族又宦其餘子亦爲餘子其庶子爲公行杜注餘子適子之母弟也庶子妾子也晉有餘子公族公行而無公路故疏疑公行公路爲一官公路箋引趙盾爲軹車之族案軹車是兵車非路車兵車主行路車主守或卽以餘子爲公路觀周官小司徒大故致餘子鄭注餘子卿大夫之子當守於王宮者也可見承珙案公路公行當是兩官軹車服虔以爲戎車之倅路爲車之大名主軹車者不當名爲公路箋說似未可據又左傳先言晉麗姬之亂詛無畜羣公子自是晉無公族成公卽位始立此三官疑魏之公路公行公族亦皆以同姓爲之文王世子云公若有出疆之政庶子以公族之無事者守于公宮與餘子守宮制合既云同姓不得不以卿大夫之子爲之末章傳云公族公屬亦謂公族屬也將仲子畏我諸兄傳云諸兄公族明非公族大夫矣黃氏元吉曰正義云餘子自掌餘子之政不掌公車不得謂之公路說固詳矣然餘子所掌之政據左傳注祇主教卿大夫適妻之次子其職甚簡卽以之主君路車宎亦可辦安知不掌公車乎左傳自有餘子公行公族三官而詩分公路公行公族爲三章自當卽以公路爲餘子不然詩人何分一官爲兩章而一官祇

一章平承珙謂公路公行周官無文不得不以左傳釋之然魏制亦未必盡同於晉惟三章自當各爲一官必謂公路卽公行則孔疏之泥耳

言采其蕢傳蕢水鳥也正義曰釋草云蕢牛唇郭璞引毛詩傳曰水葛也如續斷寸寸有節拔之可復陸璣疏云今澤葛也其葉如車前草大其味亦相似徐州廣陵人食之稽古編曰爾雅蕢牛唇郭注不用陸璣澤葛之說爾雅別有渝葛郭注云今澤葛蓋明以陸疏爲非也孔疏兼存郭陸之言呂記朱傳亦因之惟嚴緝引曹氏語辨之甚悉以爲蕢非澤葛其說當矣承珙案李氏集解亦引陳翥注本草謂蕢非澤瀉然神農本經澤瀉一名水鳥與毛傳釋蕢者同說文蕢水鳥也正用傳文陸疏自爲有據蘇頌云澤瀉春生苗多在淺水中葉似牛舌此爾雅牛唇之名以其形似耳爾雅一物數名者甚多不得因既有渝葛遂疑蕢非澤瀉郭注云如續斷寸寸有節者不知當今何草王氏稗疏以爲牛膝亦未見的據不如陸說爲長

園有桃

序云園有桃刺時也大夫憂其君國小而迫而儉以嗇不能用其民而無德教日以侵削故作是詩也正義雖云國小而迫以下於經無當然序不過推原作詩之由耳鄭箋乃云魏君薄公稅省國用不取於民食園桃而已不施德教民無以戰其侵削之由由是也承珙案魏風葛屨刺褊汾沮洳刺儉與碩鼠刺重斂跡似相反而實相因蓋褊嗇者性必貪其勢然也若果薄稅

省用則必無重斂之事矣何反不能用其民乎諸詩雖未必盡
屬一君然箋語實多窒礙正義曲爲解說非也
園有桃其實之殽傳興也園有桃其實之殽國有民得其力校
勘記云傳殽字小字本相臺本作食案食字是也此傳以食解
殽非複舉經文正義說箋云明食桃爲殽正用傳承琪案經文
殽當本作肴釋文殽本作肴初學記二十四引作肴賓之初筵傳殽豆實也以與
核對文此但以食解殽卽彼箋云非穀而食之曰殽也說文肴
啖也蔡邕注典引云肴食也呂記引傳文亦作園有桃其實之
食
秦醊仙毛詩日箋曰詩中雖無不能用民力之言而其意固在
言外或謂二句止是託興無他意義亦未必然承琪案集傳云
言園有桃則其實之殽矣心有憂則我歌且謠矣此蓋疑篇中
不見用民力意故以上二句興下二句改心之憂爲心有憂黃
氏佐遂謂兩有字相應爲興然經文未嘗有兩有字也許氏名
物鈔以此詩爲無義之興是三百篇不過信口亂道何以爲經
不知詩以園桃可食興民力可用取義深隱故毛以爲興呂記
引朱氏說以傳文爲比又與比顯興隱之旨戾矣
不知我者校勘記云唐石經作不我知者小字本同相臺本作
不知我者案相臺本非也箋倒經作不知我者正義依之耳不
可據以改經下章同承琪案李黃集解范氏補傳呂氏讀詩記
戴氏續詩記許氏名物鈔皆作不我知者惟蘇氏詩傳王氏總
聞朱傳嚴緝與相臺本同當從唐石經爲正

謂我士也驕箋云士事也不知我所爲歌謠之意者反謂我於君事驕逸故承珙案鄭風豈無他士傳云士事也此不言者當卽以士爲人臣之通稱箋釋爲事者蓋以序言大夫憂其君不當自稱爲士然古者卿大夫皆可稱士儀禮喪服公士大夫之衆臣爲其君注云士卿士也是公士猶言公卿尚書秦誓疏云士者男子之大號臣通稱之下章士也罔極與氓詩語同傳皆訓極爲中彼以士與女對此自不當訓士爲事季氏本以士爲未仕之稱亦可不必

彼人是哉子曰何其傳夫人謂我欲何爲乎正義曰夫人卽經之彼人也今定本云夫人不云夫人義亦通何爲卽經之何其也彼人謂我何爲者言彼不知我者之人謂我歌謠無所爲也

承珙案毛以彼人指不我知者則子亦當斥彼人謂我之謂釋經曰字其釋文音基何其與何居同史記集解引鄭注尚書若之何其云其語助也齊魯之閒聲如姬與檀弓何居注云居讀如姬姓之姬齊魯之閒語助也正同毛意蓋云彼人豈果是哉而子乃謂我欲何爲乎正義述毛以爲彼人又言君之行是哉子之歌謠欲何其爲乎既於經文是哉上增君之行三字又代彼人目憂者爲子皆失毛旨鄭箋乃云彼人謂君也曰於也不知我所爲憂者既非責我又曰君儉而嗇所行是其道哉子於此憂之何乎此解迂曲不如傳義爲勝

其誰知之蓋亦勿思箋云無知我憂所爲者則宜無復思念之以自止也鄭意似以宜釋蓋蓋與盍古字通爾雅釋詁盍合也

史記司馬相如傳索隱引文穎云蓋合也孟子蓋亦反其本矣趙注蓋當反王道之本蓋當猶合當也與此訓蓋爲宜同蓋亦者猶蓋亦也王氏經傳釋詞曰凡言蓋亦者以亦爲語助左傳僖二十四年蓋亦求之也昭元年子蓋亦遠績禹功而大庇民乎蓋遠績而大庇民也吳語王其蓋亦鑑於人蓋鑑於人也孟子蓋亦反其本矣蓋反其本也據此蓋亦勿思爲作詩者自言其止而勿思耳後儒則皆以勿思指不我知者言之義亦可通

陟岵

序云陟岵孝子行役思念父母也許氏詩深曰詩稱猶來無止猶來無棄則其遠行從役必有不得已於此者矣然作詩之意主於思親非若揚水鴟羽爲刺其上而作故以孝子書之鄒氏忠允曰采薇以公義言故曰我行不來陟岵以私情言故曰猶來無止

陟彼岵兮陟彼屺兮傳山無草木曰岵有草木曰屺爾雅多草木岵無草木岐三蒼字林聲類並云岐卽屺字說文釋名皆與爾雅同與毛傳異詩正義以爲傳寫之誤釋文云王肅依爾雅後儒亦多以爾雅爲是段氏詩經小學云岵之言瓠落也屺之言萋滋也岵有陽道故以言父無父何怙也屺有陰道故以言母無母何恃也毛公所據爾雅似勝毛又曰父尙義母尙恩則屬辭之意可見矣許宗毛者也疑有無字本同毛後人易之承珙案段說是也韓昌黎集注引施士丐詩說云山無草木曰岵此所以言陟彼

岵兮無可岵也以其無草木故以譬之此說申毛亦善終南有紀有堂紀崔集注本作岵見正義毛傳訓紀爲基基者根基也易箕子釋文引劉向作荄滋史記律書云箕者萬物根棋此亦可爲有草木名岵之證

父曰嗟予子顧氏詩本音引李因篤曰父曰母曰兄曰皆至行役爲句而子季弟於句半爲韻各協下音猶之半句爲讀也承琪案此有見於子季弟之爲韻而仍以父曰至行役爲句所云句半爲韻詩中似無此例不如段氏曰此五字句父曰嗟予子子與已止韻次章季寐棄韻三章弟偕死韻行役夙夜無已六字句此說直截

行役夙夜無已箋云無已無解倦承琪案鄭以此詩三曰字爲

行役者思其父母兄戒已之言無解倦者戒其解倦也觀次章傳云無寐無寤寐也其爲戒詞尤明箋意實本於傳集傳以爲其父母兄思念之詞夫無已無寐尚可爲閔其勤勞不得止息至三章云必偕殊與閔勞語意不合此自是以失伍爲戒而乃云言與其儕同作同止不得自如語殊牽强故當以傳箋之說爲長隸釋載漢石經殘碑作毋已是魯詩亦以爲禁戒之詞毛詩假無爲之耳

上愼旃哉箋云上者謂在軍事作部列時嚴緝云上猶赴也謂赴役也如上官上工之上姜氏廣義曰旃之也上愼旃猶云往愼之不必改爲尚承琪案隸釋載石經殘碑作尚是魯詩本作尚尚者庶幾也毛詩以上爲尚之假借儀禮鄉射禮上握焉注

今文上作尙觀禮尙左注古文尙作上此可見古文多借上爲尙論語草上之風孟子作尙論語亦古文也又足爲毛詩多古文之證蘇氏詩傳訓上爲尙呂記朱傳從之是也

猶來無止猶來無棄毛鄭於止與棄皆無訓集傳以止爲死則止而不來棄爲死而棄其尸是也末章無死一意然不如李解引左傳見獲於敵爲止及呂記云母尙恩故曰無棄言無棄母而不歸也二說較勝方氏詩補正云曰止曰棄者體父母之心不忍正言子之死但恐其久止於外或見獲而棄在他國耳於兄始正言之

十畝之閒

序云十畝之閒刺時也言其國削小民無所居焉魏風言刺時者二篇園有桃序云不能用其民傳云國有民得其力語正相應此篇序但云其國削小民無所居後儒或疑國小民多未見可刺承琪案首章傳以閑閑爲男女無別可見魏以削小之故自安僻陋禮教不興苟且成俗乃至男女無別所以可刺傳意蓋以經中所言不僅刺其削小鄭箋乃專以削小解經耳

十畝之閒兮水經注云故魏國城南西二面竝去大河可二十餘里北去首山十餘里處河山之閒土地迫隘故著十畝之詩此不過以見其國之小耳鄭箋云古者一夫百畝今十畝之閒往來者閑閑然削小之甚蘇傳疑一夫十畝無以爲生橫渠張氏謂周制國郭之外有聽爲場圃之地者疑家授十畝以毓草木朱傳卽本此爲說呂記則云橫渠指桑地爲場圃合於古制

但又謂魏地侵削無井授之田徒有近郭園廛而已則似不然果如是民將何所食乎政使周制果家賦園廛十畝魏既削小豈容尚守古法容或數家共之也況詩所謂十畝者特甚言之耳未可以爲定數也嚴緝又云或謂井廬邑居各二畝半合爲五畝之宅八家則在井者二十畝在邑者亦二十畝一處本共有二十畝之桑今止有十畝是削其半要之詩人情性之言亦不必屑屑求合李氏集解曰詩中言多則曰則百斯男言少則曰靡有孑遺言廣則曰日闢國百里言窄則曰一葦杭之十畝亦此類也

桑者閑閑兮傳閑閑然男女無別往來之貌承珙案下章泄泄爲多人之貌此閑閑義當略同惟其地隘人多故閑閑然男女無別莊子齊物論大知閑閑小知閒閒釋文引簡文云閑閑廣博之貌閒閒有所閒別也然則廣博者無所閒別與此傳閑閑爲無別義亦有合皇矣臨衝閑閑者傳云閑閑動搖也此閑閑往來者亦羣動紛紜之意故廣雅云閑閑盛也

行與子還兮傳或行或來還者正義曰云還兮相呼而共歸下云逝兮相呼而共往傳探下章之意故云或行來者或來還者見往來相須故總解之承珙案此疏極是毛傳每有此法前以閑閑爲往來貌往來即合下還兮逝兮而總解之且男女無別即可見其多人泄泄多人又可見其無別二傳亦互相足也正義又云言之閒則一家之人下章之外地旁徑路行非一家故泄泄爲多人貌此則未必然耳

桑者泄泄兮傳泄泄多人之貌說文咄多言也从口世聲詩曰無然咄咄言部詘多言也引詩無然詘詘毛詩大雅作泄泄傳云泄泄猶沓沓也與孟子同說文曰部沓下云語多沓沓也然則泄泄沓沓皆爲多言之貌多言由於多人故此傳又以泄泄爲多人也

伐檀

序云伐檀刺貪也在位貪鄙無功而受祿君子不得進仕爾范氏三家詩拾遺曰孔叢子曰於伐檀見賢者之先事後食也董仲舒曰不素食兮先其事而後其食謂治身也文選曹植求自試表潘岳關中詩傳咸贈何劭王濟詩注引韓詩辟君章句曰何以爲素餐素者質也人但有質樸而無治民之材名曰素餐又司馬相如上林賦注引張揖曰伐檀刺賢者不遇明王也案孔叢子董仲舒及辟漢之說皆與孟子答公孫丑意同毛詩序謂在位貪鄙賢者不得仕進張揖謂賢者不遇明王俱非詩意承琪案范說非是董辟諸義皆止說章末二句耳全詩之旨自以序傳爲正漢書王吉傳吉上疏曰今使俗吏得任子弟率多驕驁不通古今至於積功治人亡益於民此伐檀所爲作也宜明選求賢除任子之令王吉學韓詩者見儒林傳其以伐檀爲刺不用賢正與毛詩義同不獨張揖也

毛於章首三句雖不言興然云伐檀以俟世用若俟河水清且漣則其爲興體明矣箋本序文以首三句爲君子不得進仕中四句爲在位貪鄙無功受祿末二句君子斥伐檀之人仕有功

乃肯受祿詞旨明白無可易者後儒或謂伐檀河干玩清漣以自樂呂記嚴緝皆同或謂伐檀河干遇清漣而無用范傳朱傳略同直以首三句爲賦意味索然矣又謂中四句爲君子厲志之詞則於曰胡曰爾詰問指斥語氣不合且既爲自耕而食安得有三百之多乎末二句又以伐檀食力爲不素餐則於義甚隘與孟子所謂其君用之則安富尊榮其子弟從之則孝弟忠信不素餐兮孰大於是之言悖矣考義玩辭故知傳箋不可易也

胡取禾三百廛兮傳一夫之居曰廛放齋詩說曰三百廛爲田三萬畝以漢志準之畝收一石有半三百廛當四萬五千石許氏詩深曰三百廛大國之卿田也每井八夫每夫一廛助耕公田八十畝而制祿出焉故以廛計之重民力也大國卿田三千二百畝其三百舉成數也何氏古義曰易云其邑人三百戶論語稱伯氏駢邑三百蓋下大夫食邑制也此云取禾以食邑所入言耳承珙案三百廛自只舉其所食有三百夫之入約略言之若如放齋云三萬畝固非人臣之制卽如許氏準以大國之卿而魏在當時又不得爲大國也

胡瞻爾庭有縣貆兮傳貆獸名箋云貉子曰貆貉當依爾雅作貙說文貙似狐善睡獸也段注云凡狐貉連文者皆當作此貙字今字乃皆假貉爲貙造貆爲貉說文貉豸種也並非獸名又云貆貉之類則由轉寫譌舛釋獸曰貙子貆然則當云貆貙之類矣陳氏稽古編曰李時珍本草云貆與貛同今狗貛也彼見埤雅言貛貉同穴而說文以貆爲貉類故爲此說耳不知貛乃

野豕亦見說文貜卽爾雅之貙耳非貙也承珙案今說文貙獸也貜野豕也段注據內部引爾雅貜野豕一字貜乃貙之或體野豕也三字後人所加今考鄭注地官草人云貆貙也賈疏引爾雅貙子貙或曰貆然則李氏以貆爲貜似非無據

胡取禾三百億兮傳萬萬曰億箋云十萬曰億三百億禾秉之數正義云詩內言億者毛鄭各從其家故楚茨傳箋與此同三百億與三百廛三百囷相類若爲釜斛之數則太多不類故爲禾秉之數秉把也謂刈禾之把數漢徐岳數術記遺曰黃帝爲法數有十等及其用也乃有三焉十等者億兆京垓秭壤溝澗正載三等者上中下也下數者十十變之若十萬曰億十億曰兆十兆曰京也中數者萬萬變之若言萬萬曰億萬萬曰兆曰京也上數者數窮則變若言萬萬曰億億億曰兆兆曰京也甄鸞注云詩云胡取禾三百億兮毛用中數鄭用下數鄭注以數爲多故合而言之韋昭注國語曰賈唐說皆以萬萬爲億今數也後鄭十萬爲億古數也詩正義因謂傳以時事言之今九章算術皆以萬萬爲億箋以詩書古人之言故合古數言之王制正義云尹文子百姓千品萬官億醜皆以數相十此謂小意也鄭氏所用毛詩傳數萬至萬爲億此周頌傳文是大億也承珙案三百億爲禾秉之數蓋指其露積者而言楚茨我庾維億傳云露積曰庾疏以一庾之積方一尺而長二十七萬尺立方開之幾六十五尺非倉所能容故爲露積然則三百億者

亦極言其露積之多萬萬十萬皆屬約略其辭不比出於田而貯於倉者數有定限無庸疑其與上廛下囷之數相遼絕也

胡瞻爾庭有縣特兮傳獸三歲曰肩豜傳曰三歲曰豜矣則此三當作四廣雅之所本也承珙案盧說是也古字三三皆積畫故傳寫多誤鄭司農注周禮云三歲爲特四歲爲肩此或別有師承與毛互異耳

不素飧兮傳熟食曰飧箋云飧讀如魚飧之飧正義曰鄭以爲魚飧之飧則非傳所云熟食也說文云飧水澆飯也从夕食言人旦則食飯飯不可停故夕則食飧是飧爲飯之別名易傳者鄭志答張逸云禮飧饔大多非可素不得與不素飧相配故易之也承珙案小雅祈父有母之尸饔傳云熟食曰饔又豈謂禮食之饔乎蓋毛於饔飧皆謂熟而可食者若掌客之飧饔與常食不同且多生腥不盡熟物也故大東有饛簋飧傳云飧熟食謂黍稷也此飧自指客禮然毛必以熟食專屬黍稷正由牲牢不皆熟物故耳尤可見此但言熟食者必非指禮食之飧矣釋文引字林飧水澆飯也正義以此爲說文（今說文飧餔也从夕食旦言飧爲飯之別名試卽以飯言之又豈得謂非熟食乎傳義本通無庸改易

碩鼠

序云碩鼠刺重斂也國人刺其君重斂蠶食於民不脩其政貪而畏人若大鼠也戚氏學標曰韓外傳於接輿去楚伊尹去殷田饒去魯竝引此詩呂氏春秋舉難篇甯戚擊牛角疾歌高誘

注云歌碩鼠也馬融傳注引說范甯戚擊車輻而歌碩鼠今說苑善說篇作歌顧見以上下文義求之顧見自是碩鼠之譌蓋相傳以此爲賢人去國之詩承琪案鹽鐵論取下篇周未有履畝之稅碩鼠之詩作潛夫論班祿篇亦云履畝稅而碩鼠作此詩正意自因重斂民不堪命甘心流亡其引以證賢人去國者緣詩中有適彼樂土云云耳未必爲此詩所由作也至史記集解引應劭所稱南山矸白石爛者以爲甯戚之歌其詞氣似是後人擬作藝文類聚別載甯戚歌一首末云黃犢上坂且休息吾將捨汝相齊國亦僞託之詞劉向高誘以所歌爲碩鼠必有所據碩鼠在齊桓時已有亦可證魏詩之不作於晉世矣

碩鼠碩鼠篆云碩大也案碩鼠卽爾雅之鼫鼠亦卽易之鼫鼠鄭氏箋詩但以大鼠釋之其注易晉九四卽引此詩碩鼠碩無食我黍是以碩鼫爲一也易釋文鼫子夏傳作碩古字本只作碩可知又九家易曰鼫鼠喻貪謂四也翟元曰鼫鼠晝伏夜行貪猥無已皆足爲詩序之證詩正義云舍人樊光注爾雅同引此詩亦卽以鼫鼠爲碩鼠蓋爾雅所列十三鼠惟此鼠最大故謂之碩鼠玉篇鼫鼫鼠也鼫亦大義說文以鼫鼠爲五技之鼠此則荀子之所謂梧鼠雖不妨有鼫鼠之名然荀許皆未嘗以爲詩之碩鼠自孫炎注爾雅以鼫鼠爲五技鼠詩正義遂云舍人樊光亦同此臆說也陸氏詩疏云今河東有大鼠能人立交前兩腳於頸上跳舞善鳴食人禾苗人逐則走入樹空中亦有五技或謂之雀鼠其形大故序云大鼠也魏國今河北縣是也言其方物

宜謂此鼠非鼫鼠也此又於鼫鼠之外別有所謂大鼠者而所云或謂之雀鼠郭注爾雅鼫鼠卽云關西呼鼬音雀鼠是郭氏已不從其說孔疏猶泥於碩鼫字殊當從陸說誤矣至崔豹古今注云螻蛄亦名鼫鼠有五能而不成技此更與詩無涉無論螻蛄不得有五技亦豈能食禾黍者乎

三歲貫女傳貫事也惠氏古義曰貫魯詩作宦外傳云入宦于吳韋昭曰宦爲臣隸也貫當讀爲宦釋文徐音官此宦字之誤傳云貫事也蓋本爾雅而與宦義亦通承珙案說文宦仕也大雅文王有聲云武王豈不仕傳訓仕爲事然則宦訓爲仕亦有事義魯詩作宦仍當同毛義爲事耳婁壽碑謂宦卽貫字

逝將去女適彼樂土樂土樂土爰得我所韓詩外傳引此詩首章曼適彼樂土二句次章同新序節士篇引三章亦同宋氏綿初曰今毛詩作樂土樂土按文從韓詩爲得承珙案嚴緝云連稱樂土者喜談樂道於彼以見其厭苦於此也今謂古人曼句乃長言嗟歎之意祇曼樂土二字尤見悲歌促節不必改毛從韓

爰得我直傳直得其直道箋云直猶正也戴氏詩考正曰箋與傳相足其說是也論語人之生也直得我直謂得遂其性不違生人之正道或謂什而取一取民正道得我直謂不重斂也說亦可通集傳訓直爲宜未知所本

莫我肯勞箋云不肯勞來我集傳云勞勞苦也謂不以我爲勤勞也案釋文勞如字又力報反注同是當讀爲勞還帥之勞若

謂不以我爲勤勞則於肯字不可通矣

毛詩後箋十　涇胡承珙墨莊著

唐

蟋蟀

序云蟋蟀刺晉僖公也儉不中禮故作是詩以閔之欲其及時以禮自虞樂也陳氏稽古編曰漢傳毅舞賦云哀蟋蟀之局促古詩云蟋蟀傷局促局促之義正與序儉不中禮同哀之傷之即序所謂閔之也傅毅明帝時人古詩亦名雜詩玉臺新詠以爲枚乘作乘景帝時人文選十九首昭明列於蘇李前則亦以爲西京時人作也此時毛學未行而詩說已如此序義有本可知矣承珙案孔叢子引孔子曰於蟋蟀見陶唐儉德之大也左

傳襄二十七年鄭伯享趙孟印段賦蟋蟀趙孟曰善哉保家之主也此皆以儉爲美德漢書地理志曰參爲晉星其民有先王遺教君子深思小人儉陋故唐詩蟋蟀山樞葛生之篇曰今我不樂日月其邁宛其死矣他人是愉百歲之後歸于其居皆思奢儉之中念死生之慮可見諸詩皆欲其奢儉得中原非專爲刺儉後漢書馬融上廣成頌云臣聞孔子曰奢則不孫儉則固奢儉之中以禮爲界是以蟋蟀山樞之人竝刺國君諷以大康馳驅之節顏師古注言僖公以大康貽戒昭公以不能馳驅被譏馬融傳毛詩者其言與班志合蓋此詩因刺僖公儉不中禮故全篇皆言中禮之事中禮則樂而無荒仍不害其爲儉不中禮則不可謂儉祇見其不樂而已經之大旨如此每章前四句似爲荒樂者代述其言後四句又似戒其耽於逸樂其實不然前謂吾君亦姑行樂毋一於儉後則謂樂自有節乃是奢儉得中耳所云憂深思遠者正在於此鹽鐵論通有篇引孔子曰不可大儉極下此蟋蟀所爲作此尤足見序說之古不止如稽古篇所引枚乘傅毅之言也

歲聿其莫正義云七月之篇說蟋蟀之事九月在戶此言在堂謂在室戶之外與戶相近是九月可知時當九月則歲未爲莫而云歲聿其莫者言其過此月後則歲遂將莫耳謂十月以後爲歲莫也采薇云曰歸曰歸歲亦莫止其下章云曰歸曰歸歲亦陽止十月爲陽明莫止亦十月也小明云歲聿云莫采蕭穫菽采穫是九月之事云歲聿云莫其意與此同也陸堂詩學曰

據豳風則自九月而十月矣歲聿其莫可證晉用夏正夢溪筆談云以新易舊謂之除日知錄云據左傳晉用夏正獻公滅虢之月平公時絳縣老人甲子其文可以互證余謂平王以前晉國仍用周正竹書曲沃莊伯改用夏正本注云莊伯之十一年十一月魯隱公之元年正月也何氏義門讀書記則據僖四年十二月左傳稱申生縊於新城而經書其事於五年春傳自注云晉侯使以殺太子申生之故來告蓋經必來告乃書左氏特發此爲例以後傳載於前經書於後皆準諸此豈可云晉用夏正且告有遲速亦有卽告於當時者僖五年經書冬晉人執虞公傳亦言是年冬十二月也二十八年經書三月丙午晉侯入曹城濮之戰經云四月己巳傳年月日無不同知晉自叔虞以

至春秋之末皆用周正因以闢竹書之說及羅泌所云傳據晉史經據周厤之誤承珙案莫者晚也九月以後自秋徂冬歲事已晚不必定謂歲終事可無泥於周正夏正之異卽以晉詩而論綢繆之三星在天毛以三星爲參在天爲始見東方謂秋冬爲昏姻正時此亦據夏正言之蓋三正通於民俗十五國風皆然非必由莊伯改用夏正之故也

職思其居傳職主也稽古編曰十月之交篇云職競由人左傳鄭子駟引逸詩云職競作羅晉范宣子責戎云言語漏洩則職汝之由職皆訓主言主當如此非實字也職思其居謂主思其所居之事義在居不在職也語本渾成集傳旣訓職爲主復云顧念其職之所居則又以爲職任之義自相戾矣承珙案歐陽

本義云不廢其職事而更思其外蘇氏詩傳云既思其職又思其職之外蓋皆以職爲職事爲集傳之所本然經言職思其外不言思其職外若以職爲職事則經文爲不辭矣

山有樞

序云山有樞刺晉昭公也呂記曰詩人豈眞欲昭公馳驅飲樂哉蓋曰是物也行且爲他人所有曾不若及今爲樂之爲愈所以激發之非勸其爲樂也呂祖謙棄軍其姑呂燮悉出珠玉寶器散堂下曰毋爲他人守也乃此詩之意末章尤可見胡氏允嘉曰是時昭公弱不自豎桓叔强且漸逼若朝生之菌夕而卽落識者傷之以甚愚之主至急之勢百務積廢不舉之時而欲告之以保身甯家之道則其說也長而其入也無緒故喟然曰與其齷齪以待亡何如快樂以永日所以發其傷心之痛而振其欲死之氣詩人語苦而意促迫矣朱氏通義曰唐俗儉嗇不應此詩忽作曠達語是時曲沃成師勢盛昭公不能制日就危亡故詩人作此以諷之其詞不直斥昭公託爲同儕相告語者憂危之情最爲迫切朱子乃以爲答蟋蟀之詩相勸行樂若然不過如後世將進酒箜篌引來日大難之類此何關於理亂者而夫子錄之乎承珙案蟋蟀本非行樂之詩若又以此爲答前篇之意則前篇尙以好樂無荒爲戒而勸之者乃遽怵以死期將至他人且來是欲相率而入于流蕩放曠之域尙得爲陶唐之遺風哉

山有樞釋文樞本或作蘧烏侯反爾雅蘧蒢郭氏引詩作山有

薖漢地理志山樞師古曰樞音甌段氏詩小學曰石經魯詩作薖毛詩當作樞亦作薖唐石經譌爲戶樞字而俗本因之校勘記云說文薖下云草也不以爲樞莖字是毛氏詩作樞也爾雅加艸於首所以別戶樞字耳漢志山樞亦然其實毛詩本作薖釋文或作本非也亦不作樞故說文艸部木部皆無樞字承珙案校勘說是也隸釋載魯詩作薖者亦字之借薖本草名非木類說文薖艸也爾雅音義引說文烏薖艸也廣韻烏薖草名本說文郭璞注爾雅葵葖云江東呼爲烏薖此不得言山有明矣爾雅作樞者其从艸是後人所加然則此字毛詩本用戶樞之字但其讀則烏侯反此以音爲別者耳

踰東家牆而摟其處子劉熙注摟牽也玉篇手部引詩弗曳弗摟據據馬融訓牽則毛詩蓋本作摟承珙案曳者說文云臾曳也臾曳卽牽引之意說文又云摟曳聚也是摟有曳義故傳云婁亦曳也

宛其死矣傳宛死貌案宛與蘊與鬱聲義皆通宛有蘊結之意又近鬱幽之稱故傳以爲死貌釋文云本亦作苑淮南本經訓百節若苑注云苑病也苑讀南陽之宛也又俶眞訓形苑而神壯注云苑枯病也苑讀南陽宛此尤足爲毛傳死貌之證秦風宛在水中央箋云宛坐見貌此爲思見其人而言之集傳乃用以釋此篇之宛於義疏矣

他人是愉傳愉樂也箋云愉讀曰偸偸取也臧氏經義雜記曰

漢書地理志引詩它人是媮文選西京賦鑑戒唐詩他人是媮辭綜注引詩同說文愉薄也恌愉也鹿鳴傳亦云恌愉也定本作偷是愉爲偷之本字說文媮巧黠也義稍別而國語晉語媮居幸生賈山至言媮合取容及漢志張賦皆以媮爲偷盖康成時以愉爲愉樂字恌薄字則作偷或作媮故鄭隨俗改愉爲偷使人易曉猶召閔不云自頻卽水顣字之省而鄭依俗改爲濵也承琪案說文心部愉薄也人部佻愉也無恌字臧引作恌愉也誤又媮訓巧黠當爲偷之本字臧以愉爲偷之本字亦誤考說文憪愉也愉薄也憪本閒靜之意則愉薄也當如段注作薄樂也故愉下引論語私覿愉愉如也愉愉者和氣之薄發於色也引申之爲凡淺薄之稱故佻又訓愉如鹿鳴示民不恌之訓

愉周禮則民不愉皆是若女部媮爲巧黠故引申爲偷盜古無偷字當卽作媮毛於此詩訓愉爲樂是用其本義鄭自以三家詩有作媮者遂讀愉爲偷然毛於首章言樂次章言安語有次第鄭以是愉爲偷取是保爲居則次章與末章入室意義無別故應從毛爲正

山有栲傳栲山樗也樗臭櫙也櫙乃杶之或體書禹貢作杶左傳作椿俗書爲椿見莊子別一木又名橁式閏切椿樗栲三木同類而微分本草綱目云椿皮細肌實而赤嫗葉香甘可茹樗皮粗肌虛而白其葉臭栲生山中亦虛大瓜之如腐朽陸謂山樗不名栲然栲之爲山樗爾雅說文毛傳皆同不誤也又案說文栲作槁云从木尻聲苦浩切陸疏云許愼栲讀爲糗則

徐鉉此切非許意矣詩栲字叶杻陸語應不謬承琪案栲名山
樗而實非樗類鄭注爾雅云似樗者或謂其葉及皮色之似耳
幽風小雅毛傳皆云樗惡木也此詩取興於山隰之木可爲材
用不應及樗且此及小雅皆以栲杻並舉杻既彊韌中爲車輞
則陸疏以栲爲栲櫟皮厚數寸可爲車輻者近之陸氏又言許
愼栲讀爲糗今人言栲者失其聲不知栲从尻苦口切聲未嘗不
可讀栲亦未嘗不與杻叶也

隰有杻傳杻檮也說文無杻字檮說文作榹云梓屬大者可爲
棺槨小者可爲弓材與考工記取榦之道七柘爲上檮次之合
先鄭注周禮檮讀爲億萬之億與陸疏官園種之正名曰萬歲
者合或謂說文自有檮字云柅也从木意聲柅下云木也从木
屯聲夏書曰柅榦栝柏或从熏作櫄又云杻古文柅檮既爲柅
柅又作杻故爾雅毛傳皆云杻檮段懋堂曰玉篇柅下無杻字
依汗簡所載當卽柅之變體屯旁側書作丑非从子丑之丑韻
會云說文作榹今文作檮可知榹檮爲一不必別有檮字許無
杻字豈其字正作紐俗作杻與承琪案爾雅毛詩之杻古人蓋
卽借手械之杼字爲之後人始寫作杻然郭注爾雅云關西呼
杻子是詩人所詠至晉尙有其名郭又云杻似棣細葉材中車
輞一名土檮考山海經西山經英山其上多杻檮大時之山下
多杻檮每以杻與檮連言說文檮枋也枋木可作車然則杻與
栲亦同爲彊韌有用之木可知
弗鼓弗考傳考擊也釋文云鼓如字本或作擊非正義曰今定

本云弗鼓弗考注云考擊也無亦字義竝通據此是陸據定本孔據或作本今注疏本乃以陸改孔耳盧氏召弓曰文選二十六李善注引詩弗擊弗考承琪案御覽五百八鐘鼓不擊不考此皆同或作本毛傳考亦擊也與上文婁亦曳也同例陸必以或作本爲非恐未然也

揚之水

序云揚之水刺晉昭公也昭公分國以封沃沃盛彊昭公微弱國人將叛而歸沃焉承琪案詩所謂刺其君者非徒刺之已也必實有愛君憂國之心而事有不容顯言者故其慮深其情切而其詞轉隱或且有詭詞以託意反言以著事者如此詩託爲叛者之辭云既見桓叔而樂又反言聞命而不敢告乃正所以告之此所謂主文譎諫風人之旨也鄭風之叔于田大叔于田皆刺鄭莊而詩詞反似言叔段之美與此揚之水椒聊皆刺晉昭而詩反似言桓叔之美者同意蓋其美者非眞美也彼以大都耦國擅子傾宗而爲人所歸附如此爲之上者任其包藏禍心而不早爲之所其可刺孰甚焉故此序云刺昭公是國史推見至隱之語其下云沃盛彊昭公微弱國人將叛而歸之乃是據事直書鄭箋泥於此文遂有桓叔除民所惡民得以有禮義之說嚴緝云昭公時晉人之心尚未渙散其樂從沃者沃之黨耳作詩者設爲國人相語之詞曰我聞有命不敢以告人正所以泄沃黨之謀而非叛晉者之所自作也其說最爲當理後儒多從之者今考毛於國風三揚之水惟鄭風有傳此及王風皆

不明興意然其於白石鑿鑿云鑿鑿然鮮明貌次章云皓皓潔白也三章云鄰鄰清澈也皆不過謂激揚之水微弱無轉石之力徒使之鮮明潔白以興昭公微弱無制桓叔之權徒坐視其彊盛而已鄭箋以揚水喻桓叔白石喻民既與王風所云激揚之水喻平王政教煩急鄭風喻忽政教亂促者自相乖異卽案之本詩亦多不合固未必得毛旨也至傳於末章云曲沃沃有善政命不敢以告人所謂善政命者當如齊陳氏厚施之類潛通逆黨收拾人心詩人見微知著故曰聞之而不以告人者正所以告之也

秦氏詩測曰素衣朱襮從子于沃褚炤所云不知汝家司空以一家物復與一家亦復何謂也云何不樂云何其憂則如徐廣所云君爲宋朝佐命身爲晉朝元老悲歡故是不同前二章已有微詞不特末二語爲發潘父之邪謀也凌氏濛初云素衣朱襮何等服物我聞有命何等密謀而明明見之篇什且不敢告人一語直同兒戲不虞敗乃公事邪謬意此陽雖爲沃陰實聳晉猶斯養卒所云名爲求趙王實欲燕殺之也承琪案以上數說似頗得詩人微婉之旨集傳以爲叛者所自作天下有欲叛之人而乃爲此以自彰其事乎且叛人之詩又何錄焉此不煩言而破者也

素衣朱襮傳襮領也諸侯繡黼丹朱中衣案傳似當作襮黼領也用爾雅文說文襮黼領也从衣暴聲詩曰素衣朱襮卽全用毛義毛既訓襮爲黼領故下卽引郊特牲之繡黼丹朱中衣而

於次章之素衣朱繡但云繡黼也其義已明釋文云繡音秀衆家申毛竝依字正義云傳意繡得爲黼者繪是畫繡是刺之雖五色備具乃成爲繡初刺一色卽是作繡之法故繡爲刺名傳言繡黼者謂於繒之上繡刺以爲黼非訓繡爲黼也孫炎注爾雅云繡刺黼文以褒領是取毛繡黼爲義其意不與箋同不破繡字義亦通也此疏申傳甚諦鄭據魯詩素衣朱綃破繡爲綃正義云考工記白與黑謂之黼五采備謂之繡若五色聚居則白黑共爲繡文不得別爲黼稱繡不得同處明知非繡字也故破繡爲綃承琪案繡既爲刺繡自不妨與黼連文漢書郊祀歌黼繡周張賈誼傳美者黼繡皆以二字連稱故不必破繡爲綃也

易林否之師曰揚水潛鑿使石絜白衣素表朱游戲皋沃黃氏生義府據呂覽高誘注訓褖爲表遂謂朱褖非領不知郊特牲繡黼丹朱是二事繡黼爲黼領之褖丹朱當從鄭注爲中衣之純經傳未有言中衣以朱爲表者詩之朱褖亦祇謂中衣以朱爲緣以黼刺領首章之褖次章之繡其義一也至黼領爲褖亦自有表暴之義鄭注士昏禮卿大夫之妻制黼以爲領如今偃領賈疏未詳其制孫炎作褒領方言祋謂之褒郭注卽衣領也祋卽玉藻深衣之袷袷者交領也鄭注深衣云古者方領如今小兒衣領說文褒褊領也褊下云一曰次裏衣方言緊袼謂之褊彼注云卽小兒次衣也漢書廣川惠王傳曰姬榮愛爲廣川王去刺方領繡服虔曰如今小兒卻襲衣也頸下施衿領正方

據此知褕領之制如小兒次衣蓋別以綺繒爲之加於領上故謂之褕領又謂之褖亦取義於表褖也士昏禮女從者畢褕元纁袡被纁褕注云纁褘也士妻始嫁被褘褕於領上言彼明非常服此可見婦人褕領亦別施於衣上與男子同也說文糸部玉篇作領連謂與褖同字領者聯領於衣郎偃領之義也暴顯連也

從子于鵠傳鵠曲沃邑也水經注涑水又西南逕左邑縣故城南故曲沃也晉武公自晉陽徙此秦改爲左邑縣詩所謂從子于鵠者也承珙案此說微誤漢書地理志河東郡左邑莽曰兆當作洮亭聞喜故曲沃晉武公武公作成侯自晉陽徙此武帝元鼎六年行過更名考武帝本紀云將幸緱氏行至左邑桐鄉聞南粵破以爲聞喜縣今左邑在聞喜縣東三十里桐鄉在今平陽府曲沃縣西南四十里酈注以左邑爲詩之鵠則是以爲卽故曲沃非也但二地相去不遠故傳祇以鵠爲曲沃邑正義謂都在曲沃旁更有邑者得之

我聞有命不敢以告人段氏詩經小學云荀子臣道篇迫脅於亂時窮居於暴國而無所避之則崇其美揚其善違其惡隱其敗言其所長不稱其所短以爲成俗詩曰國有大命不可以告人妨其躬身按所引卽此詩異文前二章皆六句此章四句殊太短左氏定十年傳言臣之業在揚水卒章之四言者恐漢初相傳有脫誤臧氏在東曰杜注左傳云卒章四言曰我聞有命是杜以一字爲一言也承珙案關雎正義云左氏曰臣之業在揚之水卒章之四言謂第四句不敢告人也此又與杜注異且

以四言爲第四句非謂一字一言似較杜注爲合然傳箋皆云不敢以告人此所引無以字不知傳寫脫誤抑別有此本歟

椒聊

序云椒聊刺晉昭公也君子見沃之盛彊能修其政知其蕃衍盛大子孫將有晉國焉嚴緝云此詩言桓叔之强而不及昭公其意則憂昭公之弱而非主桓叔言在此而意在彼也說詩不用首序則以此詩爲美桓叔可矣

椒聊之實傳椒聊椒也阮氏葬經室集曰椒聊字舊訓爲語助謬矣毛傳云椒聊椒也字上必脫栘字鄭箋云一栘之實意實承傳而述言之緣傳已專訓不必再爲聊栘也之訓矣爾雅云椒樧醜莱莱即栘也又云朻者聊朻亦即栘也詩兒觕其觚觚每作觕斗求通也是爾雅此句專爲唐風而釋毛鄭皆知而郭璞未詳陸璣妄爲語助之說然則斯義自魏晉以後皆昧之矣段氏詩經小學曰傳不以聊爲語辭椒聊疊韻單呼曰椒桑呼曰椒聊毛詩明辨錄云爾雅朻者聊郭注未詳又曰櫬大椒又曰椒樧醜莱合觀之大椒名櫬小椒名朻朻一名聊朻與莱同可以爲聊字非語助之證承珙案此以小椒名朻雖未有據然固知椒聊之即朻者聊矣今考本草經蔓椒一名家椒名醫別錄陶注云俗呼爲樛樛即朻字毛詩南有樛木韓詩作朻朻亦即栘字鄭箋之栘自是釋經之聊亦必毛傳已作椒栘也故但云今一栘之實耳楚辭九歎云懷椒聊之敶敶兮王逸注云椒聊香草也詩曰椒聊且敶敶香貌據此益可見聊非語助至王逸以爲

香草者猶說文以菜入艸部蓋草木散文得通耳

虞東學詩云馮復京曰椒樹種不一秦椒色黃黑似蜀椒而大即爾雅檓也蜀椒則陸疏所謂似菜萸有刺者皮紫赤色晉地近秦當指秦椒聊爲語助集傳本陸疏然聊既語助且又語助恐難成句按爾雅犁者聊說文犁高水也疑即椒之高大者承琪案山海經北山經云景山其草多秦椒郭注子似椒而細葉草也考水經注涑水又與景水合水出景山大平寰宇記云景山在聞喜縣東南十八里據此則馮疏以此椒爲秦椒說似可通秦椒本經列木中品而山海經以爲草亦散文則通耳虞東引犁爲高木以此椒爲檓則不知犁即棣字無庸泥於高木之說至何氏古義云檠梅名枕其犁者名聊聊即枕之高者與椒爲二物此說尤爲肛撰

蕃衍盈升文選景福殿賦曹子建求通親親表李善注竝引詩作蔓延盈升此所引疑三家詩蔓延與蕃衍聲同字通耳又李注兩引詩下皆有美其繁興四字疑亦三家詩傳之語古人取於椒者祇以其蕃衍如後漢紀注引漢官儀云皇后稱椒房取其蕃實之義又第五倫傳注后妃以椒塗壁取其繁衍多子皆是鄭箋欲合沃盛反常之喻轉謂椒性少實蕃衍者非其常恐非詩意

箋云今一株之實蕃衍盈升正義云知蕃衍盈升謂一株之實者若論一樹則不啻一升纔據一實又不足滿升驗今椒實一裹之內惟有一實時有二實者少耳今言一株滿升假多爲喻

非實事也王肅云種一實蕃衍滿一升若種一實則成一樹非徒一升而已不得以種一實爲喻也承珙案爾雅菜櫬醜菜與櫟其實栜之栜義同而微異櫟之栜彙自裹者一栜祇一實若椒櫪之菜則郭注云菜莢子聚生成房貌說文菜菜櫪裹如裘也皆謂其實叢生攢蔟爲菜耳鄭樵注爾雅云此類結子成毬朵是也箋云一栜者乃借櫟實之栜爲之孔疏誤以一栜卽今椒之一粒故云一裹之內惟有一實則所謂實者乃椒目矣夫椒之一粒焉得言菜今椒與菜莢皆多實結聚成菜詩人正因其蕃衍故以取興何得云假多爲喻非實事乎

碩大無朋傳朋比也箋云無朋平均不朋黨釋文云王肅孫毓申毛必履反謂無比例也一音必二反鄭云不朋黨則申毛作毗至反正義引孫毓云桓叔阻邑不臣以擅傾宗與潘父比至殺昭公而求入焉能均平而不朋黨斯不然矣承珙案孫氏之論極爲正大傳以朋爲比無比者卽陳敬仲占辭莫之與京之意次章碩大且篤傳云篤厚卽鄭子封謂叔段厚將得眾之意箋以無朋爲不朋黨乃易傳非申傳也陸氏謂鄭申毛作毗至反孔述傳朋比謂無朋比之行誤以鄭義爲毛義乃駁孫毓云桓叔能修國政撫民平均別封於沃自是鄰國不得以傾宗阻邑爲罪此眞悖理傷教之言豈可爲訓

椒聊且遠條且傳條長也校勘記云案正義云尚書稱厥木維條謂木枝長故以條爲長也其說非是此傳以長訓條乃謂條爲修之假借古字條修相通如漢書修厓之比考箋云椒之氣

日益遠長是此經遠條二字皆以氣言之也下章同考文本改經二條字皆作修及依長也之訓而爲之耳非有所本此經自正義及唐石經以下各本俱作條也

蕃衍盈矧傳兩手曰矧稽古編曰宋董氏引崔集注謂矧大於升古升上徑一寸下徑六分深八分陳氏祥道呂氏大臨亦言二升曰矧周禮考工記陶人疏引小爾雅云矧二升二矧爲豆豆四升陳呂之說應本於此承珙案埤雅云先盈升後盈矧則古者矧大而升小升之所容不足以盈矧故也或曰廣雅以爲兩手謂之矧矧一升也故是詩先言升後言矧相備而已考今廣雅無兩手謂矧語當卽小爾雅文然賈疏所據二升爲矧必當不誤自御覽諸書引孔叢子兩手爲矧葢宋以後已誤二升爲兩手此傳及小雅采綠傳皆當本作二升後人改爲兩手耳

遠條且傳言聲之遠聞也阮氏孳經室集曰目得者可概以聲聞鼻得者亦可概以聲聞故說文曰馨香之遠聞者从香殸聲殸古文磬又曰殸聲也从只声聲讀如馨案詩椒聊次章遠條且毛傳曰言聲之遠聞也聲字與馨字音義相近漢人每相假借故衡方碑亦借聲爲馨矣段氏詩經小學云一章曰遠修且傳曰修長也二章遠條且傳曰言馨之遠聞也今本前後章皆作條則毛不應別爲傳矣而足利古本尙可證經言修者枝條之長條者芬香條鬯之謂傳馨字今譌聲校勘記云考此條與上章同皆訓長爲修字之假借非有異也不宜更爲之訓此傳言聲之遠聞也乃篇末總發一篇之傳謂此椒聊詩乃言桓叔

聲之遠聞也篇末總發傳毛氏每有此例如采蘋木瓜之屬是矣此傳毛當有所案據自作正義時已無文以言之後遂專繫諸第二章遠條且一句而疑其不可通也承珙案校勘說是傳於上章云條長也是總兩章條字釋之次章云言聲之遠聞也是總兩章遠字釋之且上章解言椒氣之長次章解喻桓叔聲聞之遠此訓詁互相足之例不嫌於經同而傳異也至衡方碑耀此聲香聲自是馨字之借漢志郊祀歌造茲新音永久長聲氣遠條鳳鳥鵜此歌上文多言樂聲則聲氣必非馨氣遠條二字又與詩同則此傳聲字似不必改作馨鳥鷺傳馨香之遠聞也此經文本馨字傳自作聲與此不同

綢繆

綢繆束薪傳興也綢繆猶纏緜也男女待禮而成若薪芻待人事而後束也興義明白不可改易顧濱詩傳放齋詩說皆能發明毛說鄭箋乃謂束薪於野爲三月之末四月之中見於東方故云不得其時則以束薪爲賦矣集傳既從毛爲興而又云詩人敘其婦語之詞曰方綢繆以束薪也而仰見三星之在天則似此夫婦自爲束薪之事無論昏夕負薪不合情理且束薪既爲實事則所謂興者又何指也

三星在天傳三星參也在天謂始見東方也三星在天可以嫁娶矣毛以秋冬爲昏姻正時十月參見東方自此至正月皆可嫁娶故陳昏姻之正時以刺亂鄭以嫁娶用仲春則以三星爲心心爲大火三月火始見則時已晚矣疏家於毛鄭昏期異說

往往兩存之承珙案經傳以星紀候自堯典夏小正以至春秋內外傳無不指其見者言之從無既指某星爲候而又取其將見未見之時以言之者箋云三星謂心星也心有尊卑夫婦父子之象又爲二月之合宿故嫁娶者以爲候焉昏而火星不見嫁娶之時也夫既不見矣何以爲候古人觀象授時所以明民民所不見何以示之孔疏曲爲申釋云左傳火伏而後蟄者畢此取將見爲候彼取已伏爲候其說過於紆回故知毛義不可易矣

見此良人傳良人美室也正義曰小戎云厭厭良人妻謂夫爲良人知此美室者以下云見此粲者粲是三女故知良人爲美室良訓爲善故稱美也諸家皆以古無稱女子爲良人者儀禮

良席在東孟子其良人出鄭注婦人稱夫曰良是也承珙案良既訓善則良人男女皆可通稱戰國策賣僕妾售乎閭巷者良僕妾也出婦嫁於鄉曲者良婦也此婦人稱良之證漢書外戚傳漢興因秦之稱號適稱皇后妾皆稱夫人又有美人良人師古曰良善也此良人當卽因詩而有此稱可見毛公以前經師已有訓此良人爲美室者矣

子兮子兮傳子兮者嗟茲也王氏經義述聞曰嗟茲卽嗟嗞說文嗞嗟也廣韻嗞嗟憂聲也秦策曰嗟嗞乎司空馬管子小稱篇曰嗟茲乎聖人之言長乎哉說苑貴德篇曰嗟茲乎我窮必矣楊雄青州牧箴曰嗟茲天王附命下土皆歎辭也或作嗟子楚策曰嗟乎子乎楚國亡之日至矣儀禮經傳通解續引尚書

大傳曰諸侯在廟中者愀然若復見文武之身然後曰嗟子乎此蓋吾先君文武之風也夫是嗟子與嗟嗞同經言子兮猶曰嗟子乎嗟嗞乎也故傳以子兮爲嗟茲鄭箋謂子兮子兮斥娶者殆失其義承珙案說文言部謷咨也段注謂咨當作嗞今考爾雅釋詁嗟咨嗟也此嗟咨亦當作嗟嗞鄭箋以子斥娶者固誤然猶謂詩人子此娶者集傳言男女自謂曰子兮子兮則從古無自稱爲子者矣

見此邂逅傳邂逅解說之貌稽古編曰鄭野有蔓草傳不期而會曰邂逅此云解說之貌意當日經文必有不同鄭風釋文云邂本亦作遘此釋文邂本亦作解逅本亦作覯此字形互異略可見者也案說文不期而會是邂逅本訓鄭詩正當此訓唐詩邂逅指昏姻言昏姻之禮必相約而後成豈可言不期而會乎宜毛公之別爲釋也傳解說釋文音蟹悅其義則箋疏俱無發明韓詩云邂覯不固之貌雖與毛義殊亦足證此邂逅與鄭詩別矣承珙案說文邂逅係新附字陳誤以爲許氏本文非也陳意謂鄭風爲君臣遇合與此詩言男女昏姻者不同其實邂逅字只當作解構但爲會合之意淮南俶眞訓孰肯解構人間之事高注解構猶會合也蓋凡君臣朋友男女之遇合皆可言之魏志崔季珪傳注大丈夫爲有邂逅耳亦是遇合之意傳云解說之貌卽因會合而心解意說耳韓詩云不固之貌則由不期而遇卒然會合故云不固後漢書閻后紀安帝幸章陵崩于葉閻后與兄弟謀曰今晏駕道次濟陰王在內邂逅公卿立之還爲大害此邂逅亦謂倉卒

遘會與韓詩不固義近總之解覩大旨是會合無分期與不期皆可稱也

杕杜

序云杕杜刺時也君不能親其宗族骨肉離散獨居而無兄弟將爲沃所幷爾稽古編云綢繆杕杜羔裘三詩序不言刺何君疏以其在椒聊鴇羽之閒繫判爲昭公詩殆非也鴇羽序云刺時不云刺昭公又言昭公之後大亂五世明是亂後始作鴇羽非昭公詩則綢繆諸篇可知矣承珙案序但云刺時自以非一君之世故不能定指某公總之爲昭公以後曲沃日盛晉國日衰詩人憂時感事之作明白無疑郝氏仲輿曰晉自昭公被殺與沃五世相攻宗族離叛公室孤立詩人以杕杜特生比晉椒聊蕃衍比沃一盛一衰比晉將折而入沃也如王風葛藟鄭風揚之水皆親戚叛之所以不振安得目爲泛泛行道之語乎

有杕之杜其葉湑湑傳興也杕特貌杜赤棠也湑湑枝葉不相比也此傳杕特貌宋本作特生貌釋文引傳但云特貌無生字說文木部杕樹貌樹當作顏氏家訓引傳云杕獨貌亦無生字說文木部杕樹貌樹當作特卽用毛傳然家訓引說文已作樹貌其誤久矣釋文湑湑下云不相比次也是傳文比下有次字疑卽取經文胡不比焉胡不佽焉之義朱氏道行曰詩以獨生之杜猶葉茂起獨行之人終無與此反興也虞東學詩曰毛取正興當從集傳取反興承珙案正義云裳裳者華亦云其葉湑兮則湑湑與菁菁皆茂盛之貌傳於此云湑湑枝葉不相比下章言菁菁葉盛互相明耳

言葉雖茂盛而枝條稀疏以喻宗族雖彊不相親暱也此疏申傳甚諦葢傳意湑湑菁菁皆爲葉盛其云枝葉不相比次者則以杕爲特貌凡樹木必枝葉相兼始見扶疏茂盛之狀特生之杜有幹無枝雖其葉繁密而枝條稀疏不相比次其幹之孤特自若也猶獨行之人宗族雖多而離心離德不相親附其身之孤立自若也故傳仍以湑湑菁菁就經文言葉之盛而以不相比次形容有杕郎以影合興意可謂善於體物且亦是反興非正興也箋以菁菁爲希少之貌則與綠竹菁菁及菁菁者莪諸言盛者訓義乖異疏曲爲申之云箋以此刺不親宗族不宜以盛爲喻菁菁實是茂盛而得爲希少者葉密則同一色由希少故見其枝不取葉爲興耳語多牽强於文義殊不順也

胡不佽焉傳佽助也箋云何不相推佽而助之正義曰佽古次字欲使相推以次第助之耳非訓佽爲助承珙案呂記引崔靈恩集注云佽作次車攻決拾既佽箋云謂手指相次比也亦是以佽爲次次與比本互相轉注群綜注東京賦云次比也鄭注爲禮云比次也此胡不佽與上胡不比同義比訓輔次亦非不可訓助也焦里堂曰次且一聲之轉佽之爲助猶趦趄之與趑趄以推佽並言儒行注推舉也舉猶與也與猶助也以推明佽正是以助明佽耳

獨行嬛嬛傳嬛嬛無所依也釋文嬛本亦作煢又作煢書洪範正義引此詩作煢王逸注楚辭九思李善注文選思元賦引皆作煢毛於此傳訓無所依於小雅正月哀此惸獨周頌閔予小子嬛嬛在疚皆無傳葢以嬛惸爲一字矣正月之惸獨孟子

引作煢獨閔予小子之嬛嬛釋文引崔集注本作煢似毛詩本皆作煢說文煢回疾也段注云回轉之疾飛也引申爲煢獨取裘回無所依之意其說亦通又說文睘下云目驚視也引詩獨行睘睘字同今詩而訓與毛微異然無依之人獨行多懼義亦未始不相通耳不如我同姓傳同姓同祖也案古稱同姓有親疏之別周官司儀土揖庶姓時揖異姓天揖同姓注云庶姓無親者異姓昏姻也則此同姓乃統宗族言之襄十二年左傳同姓於宗廟注云所出王之廟此同姓亦統言之禮記大傳四世而緦服之窮也五世祖免殺同姓也六世親屬竭矣其庶姓別于上而戚單于下昏姻可以通乎疏云四世謂上至高祖以下至己兄弟同承高祖之後相報緦麻是服盡于此五世祖免殺同姓也其庶姓別于上者五世以後庶姓別異于上與高祖不同各爲氏族不共高祖別自爲宗是別于上也庶眾也高祖以外人轉廣遠分姓眾多故曰庶姓也據此則以共承高祖者爲同姓高祖以爲上庶姓此詩對他人言之則同姓當謂共始祖者上章同父舉其至親下章同姓舉其至疏所謂以兩頭該中間也傳以同姓爲同祖乃統宗族言之非卽以祖爲祖父（正義云上云同父故云同姓爲同祖非是）若謂曲沃亦晉同姓服屬未遠爲疑則虞東學詩云桓莊武三世弒逆律以春秋之義絕不爲親詩人所言同父同姓義別有屬不得疑此謂非爲沃事也

羔裘

序云羔裘刺時也晉人刺其在位不恤其民也案呂記引朱氏曰在位者不恤其民故在下者謂之曰彼服是羔裘豹袪之人是朱子初說本從序也及著集傳以居居究究義未詳不敢强解夫爾雅爲釋詩之祖又興於中古在毛鄭之前此而不信是古書無可證據者矣毛詩寫官記乃又以居居究究爲美其大夫夫苟蔑棄雅訓而徒憑肊決亦復何所底止乎

羔裘豹袪傳袪袂也本末不同在位與民異心校勘記云釋文袪下云袂末也鄭義云此解直云袪袂定本云袪袂末與禮合釋文本與定本同下傳云本末不同正義云以裘身爲本裘袂爲末無取於袂爲本袪爲袂末當以正義本爲長承琪案遵大路傳已云袪袂也散文得通此可無庸復傳自因取喻本末故以袪爲袂末別之仍當從定本爲是

自我人居居傳自用也居居懷惡不相親比之貌箋云其役使我之民人其意居居然有悖惡之心不恤我之困苦正義曰釋詁云由用也案左傳昭八年疏亦引爾雅曰用也今爾雅無此語自由也展轉相訓是自爲用也大雅緜自土沮漆傳云自用也正義曰釋詁云由從自也此由訓爲用故自得爲用也承琪案毛於執競自彼成康傳亦云用彼成康之道鄭箋大雅江漢自召祖命及注尚書自服于土中皆云自用也蓋此訓雖不見爾雅實爲經傳通義但此詩毛祇訓自爲用而我人二字無釋箋既云役使我之民人又云不恤我之困苦上我似詩人自我下我又民自言我語意不順今謂自者詞之用也我人對下句他人言之乃指其在位者

云此羔裘而豹袪者我人也乃用是居居然懷惡不相親比何也自我人居居猶言我人自居居倒裝句耳下乃云豈無他人能恤我者乎念子故舊之人而不去如此似於文義較順

正義引李巡注爾雅云居居不狎習之惡與毛義合案說文居處字作尻蹲踞字作居曹憲廣雅音云今居字乃箕居字故居又與倨通說文倨不遜也倨敖無禮故爲惡也漢書鄧都傳丞相條侯至貴居亦以居爲倨荀子子道篇云子路盛服見孔子孔子曰由是裾裾何也汝服既盛顏色充盈天下且孰肯諫汝矣裾裾與居居同亦謂其有倨敖之色也魯頌駉以車袪袪唐石經作袪袪傳云袪袪健也方言袪謂之裾郭注云裾或作袪是古字裾袪同袪袪爲彊健亦於裾裾聲義相近豈無他人箋云此民卿大夫采邑之民也故云豈無他人可歸往者乎正義曰指謂他國可往非欲去此采邑適彼采邑也王肅云我豈無他國可歸乎維念子與我有故舊也與鄭同承珙案疏申箋義是也後儒有謂他人指曲沃晉氏廣義曰曲沃之君民已讐之屢世豈以上不見恤而萌事讐之心箋泛指他國是也故者謂祖父以來已相服屬一旦去之誠所不忍且子爲舊君之臣猶足以繫人心好者言子在故國而無異志亦足爲人所親愛皆忠義感發語聖人存羔裘見唐民有不渝之忠義亦見君臣無立國之經猷也

自我人究究傳究究猶居居也正義引孫炎注爾雅云究究窮極人之惡承珙案王逸楚辭九歎章句曰究究不止貌也其訓與孫炎窮極義相通傳以究亦爲惡故云究究猶居居是於雙聲取義蘇傳以究爲久嚴緝以究爲察皆可不必

鴇羽

序云鴇羽刺時也昭公之後大亂五世君子下從政役不得養其父母而作是詩也稽古編曰鄭箋以昭公孝侯鄂侯哀侯小子侯爲五世此非也序既云昭公之後不得倂數昭公矣朱子初說不數昭而數緡最得之緡在位二十八年視前數君獨久其時豈得無亂又滅緡之後曲沃武公始繼晉而作無衣之詩不容言晉亂者反闕緡而不數也承珙案以孝侯至緡爲五世李氏集解范氏補傳已云然況詩中明言王事左傳引五年秋王命虢公伐曲沃而立哀侯於翼桓八年冬王命虢仲立哀侯之弟緡於晉九年虢仲芮伯梁伯荀侯賈伯伐曲沃皆所謂王事也然則此詩云刺時者當作於小子侯及緡爲最後一二君之世孔疏以爲追刺昭公謬矣

集于苞栩傳栩杼也稽古編曰此詩苞栩及秦風之苞櫟皆有杼櫟之名說詩者不明言其爲兩木惟嚴緝云詩有二杼櫟爾雅栩杼唐棣之苞栩是也又櫟其實梂秦風之苞櫟是也今案草木疏二風之杼櫟各有釋藝文類聚於杼引爾雅栩杼及車牽采菽旱麓緜諸詩於櫟引爾雅櫟其實梂及秦風苞櫟之陸疏則嚴說非無據矣承珙案陸疏於苞栩苞櫟雖各爲說然其說苞栩云栩今杼櫟也徐州人謂櫟爲杼或謂之爲栩其子爲阜或言阜斗其殼爲汁可以染阜今京洛及河內多言杼汁謂櫟爲杼五方通語也其說苞櫟云秦人以杼櫟爲櫟河內人謂木蓼爲櫟椒椒之屬也其子房生爲梂木蓼子亦房生故說者

或曰柞櫟或曰木蓼璣以爲此秦詩也宜從其方土之言柞櫟是也據此陸雖以柞櫟與木蓼之櫟爲二木然於唐秦之苞栩苞櫟皆爲柞櫟仍一木也說文栩柔也其實皁一曰樣從木羽聲柔栩也从木予聲讀若杼樣栩實也从木彙聲艸部草斗櫟實也一曰象斗从艸早聲此則栩柔樣櫟竝爲一木樣卽今之橡字惟木部櫟下云木也株下云櫟實段注云許櫟株二篆連屬正與陸疏云木蓼子房生爲株者合然則許意謂櫟爲木蓼也艸部草斗櫟實也當作柞櫟實損柞字耳草下之櫟非木部之櫟許意栩柔樣草爲一物是名柞櫟亦名櫟而非柞也亦非子株生之櫟也柞與棫爲類櫟似檓椒艸部以菜系諸檓椒矣此則以菜系諸櫟也今案段說分析甚細詩單言柞或連言柞棫者自與柞櫟不同若苞栩苞櫟則同爲柞櫟卽說文別以木蓼爲櫟然本非詩所有也

王事靡盬傳盬不攻致也箋云我迫王事無不攻致故盡力焉正義曰此云盬不攻致四牡傳云盬不堅固其義同也經義述聞云如毛鄭所解王事靡盬之下須先述其勞苦不息而後繼之以不能藝稷黍云云殆失之迂爾雅棲遲愒休苦息也苦讀與靡盬之盬同王事靡有止息也王事靡息故不能藝稷黍也所解似較直截承珙案正義以盬與盬同於義爲近周易山風蠱正義引褚氏曰蠱者惑也物既惑亂終致損壞序卦云蠱者事也謂物蠱必有事非訓蠱爲事此解甚晰他若周禮之苦鹽儀禮之沽功皆卽此盬字方言盬雜猝也郭注皆

倉卒也又盬且也亦苟且之意漢書息夫躬傳器用盬惡卽不堅固之謂王事無不堅固已含有勞苦不息意原不必更作一折且四牡云王事靡盬我心傷悲傳云盬不堅固也思歸者私恩也靡盬者公義也傷悲者情思也此則語本各開義尤正大若以爲王事靡有止息則近於怨懟以說鴻羽北山尙可施之四牡杕杜則文王方率諸侯以朝聘伐狄戎以敵愾而於勞使臣勞還役之詩乃致憾於王事靡息則是相市以恩而歸過於上恐非有二服事之心且將不免陰行善事之謗矣靡息之言似非詩旨不如從毛鄭爲正也左傳襄二十九年葬靈王鄭上卿有事子展使印段往伯有曰弱不可子展曰與其莫往弱不猶愈乎詩云王事靡盬不遑啟處東西南北誰敢寧處堅事晉楚以蕃王室也王事無曠何常之有此謂固事晉楚乃所以蕃屏王室卽王事無不堅固之意傳箋所解確合古義不可易矣

肅肅鴇行傳行翮也段氏詩經小學曰行翮求諸雙聲合韻詁訓之法如此羽翼翮以類相從不釋爲行列也承珙案訓行爲翮疑謂行爲翮之假借說文翮羽本也翮羽莖也二篆相次雖似微別然爾雅云羽本謂之翮鄭注地官亦云翮羽本也是翮與翮析言之則別統言之則同也翮行雙聲之轉且詩以鴇羽鴇翼鴇行皆連肅肅言之行自當爲翮此及鴻雁肅肅其羽傳皆云肅肅羽聲也鴻雁釋文云肅本又作翻廣雅翻翻飛也總之不當舍羽翼而別求解埤雅鴇羣居如雁自然有行列之說非詩意也

無衣

序云無衣美晉武公也武公始幷晉國其大夫爲之請命乎天

子之使而作是詩也美字注疏本有作刺者此疑武公非所當
美而唐譜正義有無衣有杕之杜皆刺武公語故據以改此序
美爲刺耳然序下正義屢言美武公則序本作美可知至不當
美而美則正義明云世家稱武公厚賂周僖王乃賜之命
是於法武公不當賜之美之者其臣之意美之耳此可謂善於
讀序張氏詩貫曰此詩人述其賂王請命之意似恭而實倨以
著其無王之心也劉仁恭嘗謂使者曰旌節吾所自有但要長
安本色爾何其與此詩語氣如出一轍也許氏詩深曰此詩之
美晉武作者美之非序者美之也凡里巷淫邪之詩皆愚夫愚
婦之所爲故正其失而善刺此所謂美者正如符命美新九錫
美魏作史者但據事直書而其惡自昭揭于萬世而不可揜此

序之書法亦如是而已韓氏讀詩傳譌曰此詩作自曲沃之大
夫當其作之之始亦止據事直陳初不知其爲美爲刺也而序
詩者特以爲美武公正以著曲沃大夫黨惡之情刺意不言自
見聖人錄其詩所以傷王靈之不振欲使後世亂賊知所懼也
序首國史所題其下推說意深且遠宜爲淺近者所訾議矣案
諸說皆足以發明序義
不如子之衣子字毛鄭皆未明言所指正義曰就天子之使請
天子之衣故曰子之衣語意亦未明晰集傳以子爲天子則古
無斥天子爲子者且武公雖有無王之心然方其請命必且謬
爲恭敬何敢爲此倨傲之詞公然指斥或又以子指武公如公
子暈謂隱公曰百姓安子諸侯說子是諸侯之臣亦呼君爲子

以此爲作於晉大夫美其君始得王命之時然使果謂武公服其命服安且吉兮則命服章數有定次章何復以衮六爲言故惟嚴緝以子爲指王使者得之但謂言六者變文成章則又非是孔氏經學卮言曰傳直言天子之卿六命車旗衣服以六爲節初無變七言六爲謙之意推序云請命乎天子之使而作是詩則毛公所謂天子之使也因使者有六命之衣傀己未受服于王不如其衣安燠耳雖上章子之衣亦斥使者之衣也大車傳曰天子大夫四命其出封五命如子男之服正義曰毛意以周禮出封爲出於封畿非封爲諸侯也尊王命而重其使出於封畿卽得加命然則此天子之卿來使於晉亦假以七章之服矣故兩言子之衣一其加服一其本服承琪案孔說是也此述其請命之辭若曰子之衣乃王命之服也今晉君未得王命則雖有衣六衣七而不如子服命服之安且吉安且燠也所以要之令爲請命于王而賜服耳如此兩子字乃爲親切言之既非傲慢之言而六兮亦非徒變文成章之謂至鄭箋云變六言七者謙也不敢必當侯伯得受六命之服列於天子之卿猶愈乎不觀左傳（莊十八年）王使虢公命曲沃伯以一軍爲晉侯注云小國故一軍疏云晉地雖大以初幷晉國故以小國之禮命之蓋春秋之初周禮猶在如曲沃之傾宗弒逆事所罕見故雖釐王受賂尚不敢遽以大國之禮待武公則當武公請命或不敢必爲侯伯亦情事之常但於子之衣三字總少著落耳豈曰無衣六兮傳天子之卿六命車旗衣服以六爲節正義曰

云車旗者蓋謂卿從車六乘旌旗六旒衣服者指謂冠弁也飾則六玉冠則六辟積三公毳冕則孤卿絺冕衣一章裳二章止有三章而此云六爲節不得爲卿六章之衣故毛鄭竝不云章周禮司服賈疏云舊說天子九章據大章而言其章別小章章依命數則皆十二爲節上公亦九章與天子同無升龍有降龍其小章章別皆九而已自餘鷩冕毳冕以下皆然必知有小章者若無小章絺冕三章則孤有四命六命卿大夫元冕一章卿大夫中則有三命二命一命天子之卿六命大夫四命明中有小章乃可得依命數承琪案毛於首章七兮云冕服七章此但依典命文車旗衣服以六爲節不言六是章數當以正義所申爲是賈疏小章之說似非毛意

有杕之杜

序云有杕之杜刺晉武公也武公寡特兼其宗族而不求賢以自輔焉姜氏廣義曰武公以篡弒得國國人以王命無二心而超然于塵俗之表泥而不滓如後世申屠蟠管幼安之徒固自有人也豈以武公之飲食爲義而就之歟故采一刺武公無以得賢人之詩列于無衣之後以見鴻飛冥冥天子亂命不得而脅亂臣賊子不得而汙易曰肥遯其殆斯人歟此編詩之意也田間詩學云三國時賈詡謂袁紹使者曰歸語袁本初兄弟不相容焉能用天下國士乎卽此詩意承琪案戴氏續詩記已有此說謂武公翦滅宗國孤立無助猶杕杜也當時賢者必有不義其事相率而去之者故詩人以爲刺近人乃有以此詩美武

公能好賢者試思有杕之杜是杜不皆杕凡言有杕者皆取興於特貌若果美其好賢則當於菁莪棫樸舉其盛者言之何故以特生之杜起興乎此不待辨而明者矣

虞東學詩曰此刺武公不能求賢自輔耳諸儒解義各出謂教武公求賢之法何但飲食而已此疏申箋義也謂使武公誠有好賢之心惟恐無以飲食賢者此呂記用陳氏說也謂好賢而恐不足以致之無自而飲食之此集傳說也謂君不能養賢國人自致其意曰何以飲食之此嚴緝說也餘說雖多要不出四者之域今案詩言君子適我而來遊若果中心好之何不飲食之病其不能飲食所謂悅賢不能舉又不能養也以杜之孤生道左興武公之不求自輔事非切類不得爲比爾雅曷盍也郭注盍何不諸家皆據說文以曷爲何似不如爾雅注之曉達承珙案蘇氏詩傳云苟誠好之曷不試飲食之庶其肯從我乎是已以曷爲曷不矣盍緩言之曰曷不如曷不肅雍是也急言之則曰盍亦曰曷聲近義通故爾雅曰曷盍也

噬肯適我傳噬逮也毛於邶曰月逝不古處云逝逮次章逝不相好云不及我以相好是訓逝爲逮訓逮爲及此訓噬爲逮蓋以噬爲逝之假借爾雅作遾方言釋文引韓詩作逝云逝及也曰噬則毛韓義同噬肯適我謂及今可以適我乎箋云彼君子之人至於此國皆可求之我君所正義曰逮又別訓爲至此則與適我來遊語意重複不如訓及爲善

中心好之曷飲食之孔氏詩聲類云好在幽部食在之部杕杜

好與食韻乃之幽之通食音飢好讀近海去聲今歙縣方言有之九章妬佳冶之芬芳兮嫫母姣而自好雖有西施之美容讒妬入以自代承珙案王氏總聞已謂好音祖似切食音象齒切與好相叶然不如以兩之字爲韻之說爲正且好與好食與食二章亦可自爲韻也

生于道周傳周曲也案王氏詩考引韓詩云道周周右也是訓周爲右非以周爲右字呂記引釋文曰周韓詩作右與今本釋文同誤矣周右以疊韻爲訓毛則取周旋之義故云周曲也

葛生

序云葛生刺晉獻公也好攻戰則國人多喪矣箋云喪棄亡也承珙案此棄如猶來無棄之棄亡如說文云亡逃也故云夫從征役棄亡不反非卽謂其死亡車鄰逝者其亡傳云亡喪棄也亦非死亡之謂此詩三章傳明有夫不在語則必不以爲嫠婦之作故箋讀予美亡此之亡爲無能得傳意季氏詩解頤曰程子以此詩思存者非悼亡者而華谷則直以爲悼亡今觀詩意角枕錦衾之粲爛夏日冬夜之懷思豈悼亡者之所宜言乎但曰予美亡此則知其或已喪亡而心猶冀其歸也其情亦可哀矣范氏詩濬曰晉自武公以後用兵之多未有過於獻公者序以爲刺獻是也古注及程朱皆不作悼夫之亡而嚴華谷獨主以爲說今玩詩文意尙和緩似異於寡婦之嘵殺然曰予美亡此誰與獨處曰百歲之後歸于其居則唐人所謂其存其沒家莫聞知者殆彷彿似之矣世說袁羊嘗詣劉恢恢在內眠未起

袁作詩調之曰角枕粲文茵錦衾爛長筵劉尚晉明帝女主見詩大不平劉孝標亦引小序以見袁以死嘲劉故主不平耳何氏古義據此以爲悼亡之詩然傳箋並無此說公主之不平殆以其言褻慢孝標注引小序不過以肊解之未必六朝說詩者果有此義也

予美亡此誰與獨處箋云予我亡無也言我所美之人無於此謂其君子也吾誰與居乎獨處家耳毛鄭詩考正曰漢書云不以在亡爲辭亡此者今不在此也既言其夫今不在此而又曰誰與非義也與當音餘誰與自問也誰與獨處與檀弓誰與哭者語同其夫從征役不歸生死未可知婦嗟無所依託故以葛藟之必得所依爲興而言子所美之人不在此誾誰獨處哉反顧歎傷之辭明其爲一婦人隻身無託也承珙案毛詩寫官記亦引檀弓以證此誰與爲婦人自問之辭是也若田間詩學陸堂詩學又謂此四字兩韻如易之匪寇婚媾則下二章獨息獨旦又非韻矣

葛藟于域傳域營域也嚴緝云變野言域知爲征夫所死之地今我所美之人死於此地不得卒於牖下故何氏古義引詩翼云讀葛生蒙棘蘞蔓于域宛然荒塚纍纍祭埽悲哀之景承珙案三章言角枕錦衾而亦曰予美亡此則一二章此字不當指野與域而亡亦不當作死亡解矣

角枕粲兮錦衾爛兮傳齊則角枕錦衾禮夫不在斂枕篋衾席韣而藏之箋云夫雖不在不失其祭也攝主主婦猶自齊而行

事後儒多疑齊用角枕錦衾未見所出則王風正義有云毛時書籍尚多必有所據此語可爲讀毛傳者之通例周禮玉府大喪共角枕喪大記小斂君錦衾此皆天子諸侯斂時所用疑生時則齊日用之如斂有明衣而論語齊必有明衣是也然天子諸侯之所服用而此國人亦有之者豈庶人不嫌上同如碩人傳云夫人嫁則衣錦加褧襜而丰詩又以衣錦褧衣爲庶人之妻嫁服乎至正義釋傳云齊則角枕錦衾夫在之時用此以齊今夫既不在妻將攝祭其身既齊因出夫之齊物故覩之而思夫也傳又自明己意以禮夫不在斂枕簟衾席韣而藏之此無故不出夫衾枕則是齊時所用是以齊則出角枕錦衾也又釋箋云夫雖不在其祭也使人攝代爲主主婦猶自齊而行事是故因已之齊出夫之衾枕非用夫衾枕以自齊也故王肅云見夫齊物感而增思是也此疏申釋語皆明暢孔氏經學卮言云毛意以爲角枕錦衾本齊時所用而詩言之者婦人以夫不在韣其常所與共寢之衾以禮自防有若齊然故亦用角枕錦衾耳箋疏以爲攝夫齊祭乃演傳義而失之者今案此說過于迂曲仍從箋疏爲得

百歲之後歸于其居後漢書蔡邕傳百歲之久歸乎其居注云詩晉風也毛萇注云居墳墓也承珙案今注疏各本居墳墓也四字是箋非傳此殆傳寫脫誤當從章懷所引作傳葢傳於居訓墳墓故下章云室猶居也箋乃更申之曰室猶冢壙則以居爲兆域室爲穸穴別之若毛於居無訓而下忽云室猶居也不

應鶴突至此

采苓

序云采苓刺晉獻公也獻公好聽讒焉案此序語簡意明後儒從之皆無異義范氏補傳王氏總聞竝引申生事以實之呂記引朱氏曰獻公好聽讒觀驪姬譖殺太子及逐羣公子之事可見也及作集傳則第以爲聽讒之詩謂未見其果作於獻公時郝氏仲輿曰事之可據孰有如獻公聽讒者乎如是猶謂不信則詩必有年月日時作者姓名乃可

采苓采苓首陽之巔傳興也苓大苦也首陽山名也采苓細事也首陽幽辟也細事喻小行也幽辟喻無徵也埤雅云苓生于隰葑生于圃則首陽之巔不必有苓其下也不必有苦其東也不必有葑則理可以無信矣爾雅翼云苓甘此誤以苓爲甘草故云然辨已見邶風而苦若讒者之入人必先甘而後苦而葑則甘苦相半所謂采葑采菲無以下體下體惡而上體美者也則讒人之所以嘗試其君者無所不用矣此與范氏補傳略同承珙案諸說過於穿鑿不如毛傳所云細事小行幽辟無徵其取譬爲切且於好聽讒義尤合故呂記曰孔疏引申毛傳謂讒言之起由君數問小事於小人雖求之太過然實天下之名言也

段氏詩小學曰枚乘七發蔓草芳苓楊雄反離騷颺煜煜之芳苓曹植七啟搴芳苓之巢龜皆借苓爲蓮漢人葢讀蓮如鄰故假借苓字史記龜策傳龜千歲乃游蓮葉之上徐廣曰蓮一作領聲相近假借是又借領爲蓮也顏師古注漢書楊雄傳但云

苓香草名不知爲蓮之假借字李善注文選於七發直聽斷曰古蓮字於七啟又曰與蓮同皆不指爲假借以致朱彝尊引李注證唐風苓卽蓮其說曰水華而采於山巔喻人言之不足信若然豈首陽之東必無葑乎由六書之假借不明也苓本大苦不得爲蓮承琪案義門讀書記亦誤以詩采苓爲蓮其說與朱氏同爾雅翼知古字苓蓮通借乃以史記龜策傳又云常巢於芳蓮之上故曹植七啟用之若苓爲大苦不得言芳漢人多言芳苓故當爲蓮之假借若詩自言苓本無庸改爲蓮也

人之爲言箋云爲言謂爲人爲善言以稱薦之欲使見進用也釋文云爲言于僞反或如字下文皆同本或作僞字非陸意因箋言爲人故讀經爲言如相爲之爲以詐僞之義爲非正義云王肅諸本作爲言定本作僞言正義從定本故皆作僞言然又用箋義述毛云人之詐譎之言有妄相稱薦欲令君進用之者君誠亦勿得信之不知箋云爲人爲善言則鄭意爲言是作爲之爲非詐僞之僞疏說既非鄭意而又以箋義通爲傳義承珙案詩以采苓首陽與人言之不可信傳以采苓細事喻小行首陽幽辟喻無徵夫無徵之言必僞言也則毛意似當作僞言與鄭義異孔疏合而一之殊誤王氏經義述聞曰白帖詐僞類引此作僞言晉語曰僞言誤衆是其義也

舍旃舍旃箋云旃之言焉也舍之焉舍之焉謂謼訓人欲使見

貶退也歐陽本義曰人之爲言四句以文意考之本是述一事而鄭分爲二其下文再舉人之爲言而不舉舍旃舍旃知非二事承珙案此說是也人之爲言只當作人之僞言箋云稱薦人之言則序本刺聽讒讒者言人之不善何反云爲善言以稱薦之鄭於爲言既誤解而於舍旃又云詡訕人與爲言分爲二事末句人之爲言乃云人以此言來則又總稱薦詡訕爲一揆之文義皆屬不合

苟亦無信苟亦無然傳苟誠也毛意以苟爲決詞葢然者是也無然者無是也皇矣無然畔援無然歆羨傳云無是畔道無上是援取無是貪羨凡經言無然皆如是解言人之僞言誠亦無可信矣當舍之當舍之陟岵傳云旃之此文曰旃誠亦無是事理也首章無信者不信其言次章無與者不用其言三章無從者不聽從其言而皆繼之以無然者則直斷其無是如此則人之僞言何得施其伎哉此眞止讒之法也

鄭箋訓苟爲且訓然爲答謂且無信受之且無答然後儒因謂人言當舍亦且無遽舍之而徐以待其審察則是猶豫狐疑聽讒之根尚伏幾何不復爲讒人之所中哉故知訓苟爲誠傳義確不可易

皇清經解續編卷四百五十七終

善化劉鐸
湘陰吳宗寶校