皇清經解續編

□仁12
698
105

毛詩後箋五　涇胡承珙墨莊著

衞

淇奧

序云淇奧美武公也有文章又能聽其規諫以禮自防故能入相于周美而作是詩也正義曰賓之初筵云武公既入而作是詩也則武公當幽王時已爲卿士又世家云武公將兵佐周平戎甚有功平王命爲公則平王之初未命爲公亦爲卿士矣此云入相于周不斥其時之王或幽或平未可知也承珙案徐幹中論虐道篇云昔衞武公年過九十猶夙夜不怠思聞訓道命其羣臣曰無謂我老耄而舍我必朝夕交戒又作抑詩以自儆

也衛人誦其德爲賦淇澳何氏古義據此謂歐陽補圖以淇奧屬之平王較嚴緝幽王時詩之說轉爲有據今觀詩言終不可諼自是武公耄年國人誦美之詩耳

綠竹猗猗傳綠王芻也竹篇竹也毛詩字多假借綠禮記爾雅說文皆作菉竹釋文引石經是漢釋文引石經乃魯詩及說文皆作藩惟爾雅作竹與毛同爲借字而綠之爲王芻竹之爲篇蓄漢儒竝無異說惟兩漢志竝言淇園之竹戴凱之竹譜云根深耐寒茂彼淇苑李巡引謝瞻竹贊云瞻彼中唐菉竹猗猗而識其乖謬宋儒乃專指綠竹爲竹箭容齋三筆載吳安度試綠竹青青詩不依注作王芻篇竹謂之失旨放罷富弼疏稱史記河渠書有云淇園之竹安度未爲不識題義乞下學士院看詳于是賜安度出身此宋人以綠竹爲竹箭之始然鄭注水經云今通望淇川無復此物惟王芻

篇竹不異毛與此得諸目驗者豈淇園之竹惟盛於漢時至後魏而無復遺種耶況揚貢篠簜荊貢箘簵而豫州未聞貢竹材易言蒼筤禮言竹箭皆不兼綠爲稱則綠竹之名自非經典所有矣至陸璣以綠竹爲一草名蓋本博物志謂淇旁有綠竹草見後漢書注李巡爾雅注謂菉竹一物二名見詩正義孔疏引終朝采綠證綠與竹別草以駁其非考采綠之綠毛無傳以已見淇奧故鄭箋仍以王芻釋之王逸注離騷贅菉施以盈室今卽引終朝采綠字作菉而義同毛鄭段氏詩小學引魏都賦南瞻淇澳則綠竹純茂言綠與竹同茂故以冬夏異沼對句其又引上林賦揜以綠蕙張揖注以綠爲王芻今按爾雅翼已引此句但上林賦所謂綠蕙與江蘺留夷薜蕪對言竝是一物殆卽所謂樹蕙

百畝者以綠狀其色似非綠王芻之綠也爾雅菜王芻郭注云今呼爲鴟腳莎鄭氏樵以爲卽蠶草但說文既有蠶草又有菜王芻亦似非一物招魂云菉蘋齊葉以菜與蘋連言自是水草故生於淇奧耳說文薄水篇莙也从艸水毒聲讀若督篇篇莙也从艸筑省聲經義雜記據之謂魯韓詩作薄以爲水篇莙毛詩作竹以爲岸篇莙然毛詩既假借竹字安知必爲莙字之借而非薄字之借乎爾雅作篇蓄者蓄與莙蔓韻通用郭注似小黎赤莖節好生道旁可食九章云解篇薄與雜菜兮王逸注云篇篇蓄也是篇蓄乃可食之菜鄭采綠箋亦以王芻爲易得之菜然則諸家本草僅以王芻篇竹爲草類者尚未必然也

如切如磋唐石經初刻作瑳是也說文有瑳無磋如琢如磨傳治骨曰切象曰磋玉曰琢石曰磨道其學而成也聽其規諫以自修如玉石之見琢磨也岳本無也字傳義本之釋訓禮記大學亦同孔疏謂記者引爾雅而釋之是也毛以切磋爲道其學而成者道學猶毛詩學中庸道問學注云道猶由也禮記孔疏云道學也者論道其學矣蓋切磋者朋友講習之事故云道其學而成也鄭注大學則云道猶言也末章如金如錫如圭如璧箋云四者亦道其學而成也似亦以道爲言與傳異義大學正義以鄭注道猶言也專謂經中道盛德至善之道蓋亦不以道學之道爲言矣

太平御覽九百六十四引韓詩如錯如磨宋氏綿初云東晳補亡詩白華篇曰粲粲門子如磨如錯其韓詩之語與李善注引毛詩

如琢如磨未之考也承珙案禮記大學論語皆孔門引詩皆作如琢如磨而毛詩源流七十子所以勝于三家也

瑟兮僩兮赫兮喧兮傳僩寬大也說文僩武貌引詩瑟兮僩兮段注云許與毛異者以爾雅及大學皆云瑟兮僩兮者恂慄也恂或作峻讀如嚴峻之峻言其容貌嚴峻與寬大不相應故易之僩左傳方言廣雅皆作撊撊服虔楊雄張揖皆訓僩爲猛而荀卿子塞者俄且通也陋者俄且知也則以陋陋與寬大反對與毛公固受詩於孫卿子者承珙案賈子傳職篇明僩雅以道之文又道術篇容志審道謂之僩反僩爲野僩雅猶言嫻雅容志審道亦寬大嫻雅之意反僩爲野與荀子陋僩反對相同是亦與毛義近釋文引韓詩云僩美貌亦不以爲武說文所據其齊魯詩歟又赫兮喧兮傳云喧威儀容止宣著也釋文引韓詩作宣宣顯也毛作喧者蓋宣之借字故以宣著釋之說文引詩作愃云寬閒心腹貌與毛韓義異當亦出齊魯詩耳

會弁如星傳弁皮弁所以會髮釋文云會古外反注同鄭注周禮則如字說文作髻段氏周禮漢讀考云說文髻骨擿之可會髮者引詩髻弁如星是詩本作髻與周禮故書合今本毛傳疑有錯誤當云髻所以會髮爲許叔重所本蓋毛詩作髻三家詩有作會者鄭君注禮時未治毛詩其所云會弁如星其弁伊綦蓋皆韓詩至箋毛詩時則又合周禮注及韓詩爲說改字而髻

讀爲會之文葢今本佚去詩小學又云正義引儀禮注收者所以收髮證傳會者所以會髮之文孔氏所見傳未誤也此葢毛公謂經會爲髻之假借傳當云會者所以會髮弁皮弁淺人刪去會者二字幷倒置其文耳承珙案段氏兩說微異其云會者所以會髮是也云毛詩作髻則釋文正義皆未言及鄭箋又不云髻當爲會殆未必然也周禮弁師王之皮弁會五采注故書會作髻鄭司農云讀如馬會之會謂以五采束髮也士喪禮曰檜用組乃幷檜讀與髻同書之異耳說曰以組束髮乃著幷謂之檜沛國人謂反紒爲檜此先鄭以儀禮之檜釋周禮之髻用經證經可爲確詁所引儀禮說乃先師舊訓士喪禮之檜今本作鬠用組爲之經有明文知周禮之會五采亦是以五采組束髮且五采二字屬上會字讀句與後鄭連下玉字讀者不同毛傳以會爲所以會髮當亦謂以組束髮經言如星者謂以五采束髮而加弁文駁如星也如星不必指玉之光卽如鄭箋會謂弁之縫中飾之以玉鑠鑠而處狀似星也亦祇言其布置疏落之狀非取象於星光也陳氏櫧古編辨之極晰五經文字云春秋傳注引詩以爲繪弁見昭二十八年左傳注今本又作璯是杜注左傳所據詩作繪仍作會弁釋文會本亦作璯注今本是杜注左傳所據詩作繪亦五采之義也說文以髻爲骨擿引詩作髻弁此三家義不必同毛鄭箋則仍用其周禮注之說但讀會義不同初未嘗與毛異字高誘注呂覽上農篇引詩冠弁如星則又出於說文諸書所引之外者矣

猗重較兮傳重較卿士之車較說文作較云車輢上曲鉤也鉤今本譌作銅文選西京賦七啟注引皆作鉤又云輇車耳反出也輒車兩輢也輢車旁

也考工記三分其隧一在前二在後以採其式以其廣之半爲之式崇以其隧之半爲之較崇注云兵車之式高三尺三寸較兩輢上出式者兵車自較而下凡五尺五寸蓋車深四尺四寸其前三之一式也後三之二輢也較分冒於兩輢之上干與軹之植者相貫式在前而低較在後而高故鄭云兩輢上出式者也以式低較高望之若兩重然故曰重較段氏云較之制蓋漢與周異周時較高於軾高處正方有隅故謂之較較之言角也至漢乃圜之如半月然故許云車上曲鉤曲鉤言句中鉤也圜之則亦謂之車耳其飾則崔豹云文官青耳武官赤耳西京賦云戴翠幄倚金較荀卿及史記禮書彌龍以養威彌許書作麛解云乘輿金耳也皆謂駁爲龍形而飾以金司馬氏輿服志乘輿金薄繆龍爲輿倚較是其義也下文云公列侯安車倚鹿然則較辨尊卑自周已然故劉熙曰較在箱上爲輦較也重較其較重卿所乘也毛公謂重較卿士之車必有所受之矣承琪案詩正義謂周禮無重較單較之文然考工記疏云鄭云兵車自較而下五尺五寸者以其前文式已崇三尺三寸更增此隧之半二尺二寸故爲五尺五寸昭十年左傳公使王黑以靈姑銔率請斷三尺而用之服注云斷三尺使至於較大夫旗至較按禮緯諸侯旗齊軫大夫旗齊軫至較五尺五寸斷三尺得至較者蓋天子與其臣乘重較之車諸侯之車不重較故有三尺之較也據此疏則傳謂卿士之車蓋以武公爲周卿士故有重較歟又考凡卿大夫之車皆名軒杜注左傳於軒皆曰大夫車

定九年曰犀軒卿車說文軒曲輈藩車藩當本作轓段注謂此與軨爲車耳不同用顏師古注景帝紀駾應劭之說不知藩轓字本通大元積次四君子積善至于車耳測曰至于蕃也此蕃亦當謂轓謂車之輈與轓皆曲者爲軒曲輈卽梁輈也轓亦言曲者卽所謂輢上曲鉤與車耳反出者車耳反出必邪迤向外故云曲轓其曲如角故謂之較重出式上故名重較崔豹古今注曰重較重耳也在車轓上重起如牛角然車之重較者名軒正取軒舉之義荀子非相篇軒較之下而以楚霸楊注引詩重較侯人傳云大夫以上乘軒與此傳義相備戴氏震謂傳因詩辭傳會非也

臧氏經義雜記云猗重較兮猗字傳箋無說禮記曲禮尸必式正義荀子楊注文選李注皆作倚然釋文作猗云於綺切依也正義釋經云倚此重較之車兮似本從人旁而下引經仍作猗則陸孔皆從犬旁爲倚之假借字說文繫傳較字下引詩作猗羣經音辨犬部引詩亦作猗則自六朝至宋初皆作猗字唐人雖多引作人旁要未若從犬者尤信而有徵也承琪案謂猗爲倚之假借是也傳箋無說者以當時猗倚假借人所共知耳要其字爲猗其義則倚後漢書輿服志乘輿倚龍伏虎皇太子諸侯王倚虎伏鹿公列侯倚鹿伏熊此倚皆謂倚較伏皆謂伏式較在兩旁可倚人直立稍後一手可以憑較俛躬向前兩手可以憑式曲禮疏謂於車式上二尺二寸橫一木謂之爲較讀詩記引呂和叔說卽本之其實非也式在車前二分深之一而卑於較者以便車前射御執兵亦因之伏以致敬較在車兩旁三分深之二稍後於式而高出於式者以輪在輢外車驅疾則塵

上較在輢上所以蔽塵亦便於左右憑依楚辭九辨倚結軨兮長大息涕滂沲兮下霑軾軨爲車闌所以固輢亦交錯於較倚軨猶言倚較較高於軾故倚軨而其涕得下霑軾也若如曲禮疏式上又橫一木爲較則橫於當面射御皆有不便卽俛而伏式首且爲較所觸矣朱傳既以猗爲歎辭而仍用釋文於綺反之音亦誤

考槃

序云考槃刺莊公也不能繼先人之業使賢者退而窮處案此序是推本作詩者言外之意詩詞則止專美碩人猶簡兮亦止美碩人而序云刺不用賢也蓋天地閉而後賢人隱衛之考槃王之邱中有麻小雅之白駒皆詠賢人之肥遯以刺其君者鄭箋泥于序下之說以詩詞之費忘卽爲刺君故不能無語病若毛傳則就詩釋詩有美無刺說者槃以毛鄭同譏過矣陳氏見復曰序謂刺君上之失賢詩謂美隱居之得所美在此則刺在彼矣美在言中刺在言外其說最爲圓通

毛傳考槃樂二訓皆本爾雅孔疏不言者以人所共知耳集傳考槃二說前說謂成其隱處之室卽黃氏一正所云槃者架木爲屋有槃結之義皆本鄭樵木偃蓋爲槃之說然結室而在澗在阿在陸分爲三處恐無此理後說引陳傅良云考擊也槃樂器也扣之以節歌如鼓盆拊缶之爲然此乃貧無聊賴者之所爲賢者當不如此惠半農曰孔子自衛將入晉及河聞趙殺竇犨鳴犢及舜華臨河而歎遂還息于鄒作槃操琴曲名也然則考槃卽槃琴歟考猶鼓也盍古有是名而孔子作之曰考曰作皆鼓之義案此說亦近附會顧虞東曰世固有隱而弗成者無眞樂斯弗成矣無可

隱斯弗樂矣成其樂乃所以成其隱也反復詩言毛義深矣

考槃在澗傳山夾水曰澗釋文引韓詩作干云墝埆之處也惠氏古義云澗當作閒古字干閒通引聘禮記皮馬相閒注云古文閒作干承珙案作澗亦與干通小雅秩秩斯干傳云干澗也此二字通借之證毛詩正字韓詩借字其實一也易鴻漸于干釋文引荀王注竝云干山閒溜水也虞注云小水從山流下稱干翟注云干厓也此皆謂干卽澗耳劉淵林吳都賦注又引韓詩地下而黃曰干黃疑潢字之誤潢汙者停水之處小雅正義引鄭注漸卦云干者大水之傍故停水處卽其義也至韓詩干有兩訓則或由韓故韓說與辟君章句之不同若呂記引董氏說謂次章在阿韓詩亦作在干謬矣文選西都賦注引韓詩曲景曰阿一切經音義引作

嚴緝云舊說以弗諼弗過弗告皆爲賢者缺畧不忘君之意其義亦正但與上文槃樂寬大之意不類故此詩不過極言賢者山林之樂以見其時之不可爲而賢者無復有意於仕所以刺其君之不能用也戴岷隱云弗諼者誓不忘山中之樂若蕙帳空而山人去者皆忘之也弗過者弗與人相過弗告者弗與人議論也閉門絕交口不言世事此隱遁者之常也黃氏日鈔以此說爲當承珙案弗諼弗過毛皆無傳諼之訓忘已見淇奧傳以近在前篇可不復出但疏引王肅述毛以弗諼爲不忘先王之道則不如以不忘此樂者爲近至次章弗過以末章弗告傳云無所告語也推之則弗過當是無所過從之意疏引王肅云

歌所以詠志長以道自誓不敢過差其言亦未必得毛旨也

碩人

序云碩人閔莊姜也案此詩但極言夫人族戚之貴容貌之美來嫁之儀及齊國之富而無一語及其可閔之處若無此序首句則將以爲美莊姜矣然莊姜之賢固當不止於此也序云閔莊姜者自有左傳可證且序以閔言者七篇如君子陽陽之閔周揚之水之閔無臣詩中皆不見其意而序能言之其必有所受之矣

碩人其頎臧氏經義雜記曰玉篇頁部頎渠依切詩云碩人頎頎傳具長貌又頎頎然佳也案下章箋云敖敖猶頎頎也知詩頎字本重文六朝時猶未誤故顧野王據之然據下正義曰以類宜重言故箋云頎頎然長也知唐初孔所見本已作其頎矣

校勘記云考經文一字傳箋疊字者多矣如明星有爛箋云明星尚爛爛然等是也玉篇乃依箋疊字耳非六朝時經有作碩人頎頎之本也承珙案玉篇引傳云頎頎具長貌則傳文自重一頎字與今本不同葢經作頎傳作頎頎即洸洸潰潰之例耳

衣錦褧衣傳錦文衣也夫人盛德而尊嫁則錦衣加褧襜說文赫部㷆炪屬从赫熒省聲詩曰衣錦㷆衣又衣部褧㷆也詩曰衣錦褧衣示反古案今毛詩作褧則許衣部引者毛詩赫部引者三家詩也要其於緝炪爲衣則無異義鄭箋衞風褧禪也此用禮記禪爲絅文而不言禪用何物鄭風箋云褧禪也葢以禪穀爲之其說與許異穀者細絹是以絲而非以枲矣孔疏云婦

人服尚輕細且欲露錦文必不用厚縐故以單穀爲之夫衣錦尚絅方謂惡其文著而乃云欲露錦文是矛盾矣鄭義似不如許毛云褺襜者謂以褺爲襜襜猶言襜褕說文直裾謂之襜褕釋名荆州謂禪衣曰布襜亦曰襜褕言其襜襜宏裕也爾雅衣蔽前謂之襜引申之凡衣或曰襜褕或曰襜褕皆取蔽義蓋禪衣不殊裳如今之直裰故謂之襜是襜已有禪義故孔疏云襜褕亦禪而在上毛既褺襜連文則褺必不同鄭訓禪當是以褺爲禪衣許云反古疑亦毛詩家舊說也

蝤首蛾眉傳蝤首顙廣而方說文顙好皃从頁爭聲詩所謂顙首毛傳不言蝤爲何物鄭箋乃言蜻蛉知毛作顙鄭作蝤承琪案鄭不言顙當爲蝤自是與毛同字毛本亦作蝤但毛以蝤爲顙之假借不以爲蜻蛉耳許云詩所謂顙首者此顙亦當作蝤謂詩蝤首字卽此顙字之借也猶他處云某字古人以爲某字疋下云古文以爲詩大雅字謂詩大雅之雅古文作疋此則謂詩蝤首之蝤小篆作顙皆所以明假借也許凡引詩無言所謂者此獨變文故知引詩仍當作蝤不得因此謂毛亦作顙也史記扁鵲倉公列傳其尺索刺麤而毛美奉髮徐廣曰奉一作奏又作秦索隱曰徐氏云奉一作奏非其義也又云一作秦秦謂蝤首承珙案御覽三百八十引詩秦首蛾眉亦不作蝤皆顙聲之借蝤自非取象蟲名也至蛾眉傳箋皆無說詩小學云王逸注騷云蛾眉好貌師古注漢書始有形若蠶蛾之說離騷及招魂注竝云娥一作蛾今俗本倒易之娥作蛾者字之假借娥者美好輕揚之意方言娥好也秦晉之間好而輕者謂之娥大招娥眉曼只枚乘七

發皓齒娥眉張衡思元賦嫮眼娥眉陸士衡詩美目揚玉澤娥眉象翠翰倘從今本作蛾則一句中用蛾又用翠羽稍知文義者不爲矣承珙案漢書外戚傳武帝悼李夫人賦云連流視而娥揚師古曰娥揚揚其娥眉字亦作娥不作蛾也

碩人敖敖傳敖敖長貌箋云敖敖猶頎頎也案敖益贅之假借說文頁部贅下云贅顙高也廣雅亦云顙高也贅爲頭高此字之本義引申爲頭長故廣韻云顙頭長又引申爲長貌亦如頎本頭佳貌而引申爲長貌也

河水洋洋爺氏附記云齊衛二國固皆可以河言要以河道論之經衛者多經齊者少其河流與衛都近與齊都遠且經明言北流則衛言河北流者適齊之路也若齊言北流則是通海也河之通海與此章有何關係而衛人作詩必鋪叙齊北通海之水以爲齊境之廣斯亦可謂弗通也矣承珙案爺說非也讀詩記引董氏曰齊地西至於河衛居河之西則自齊適衛河界其中故曰北流活活此數語頗有分曉衛西齊東以河爲界河流於齊衛之閒漸趨而北自衛適齊之路可言北流則自齊來衛又豈不可言北流邪且言嫁女則盛稱其所適之國韓奕之五章是也言娶婦則盛稱其所出之邦此詩是也序云閔莊姜全詩皆爲莊姜而詠首章極言其族類之貴盛末章極言其國產之廣饒皆以見其宜見答於莊公而不然者所以可閔爺謂河之通海與此章有何關係然使以衛人而言衛河之洋洋與莊姜又有何涉也孔疏云以庶姜庶士類之知不據衛之河爺云

庶姜庶士自指齊來媵從與章首言河者無涉不知首敘境地次及物產次及士女敘述分明無可疑也

施罟濊濊傳濊濊施之水中釋文濊呼活反案說文四引此詩眱下俱作濊濊不誤水部引作惟网部罟下目部藩藩大部引作濊濊皆非是馬云大魚網目大豁豁也韓詩云流貌說文云凝流也案凝流今說文作礙流此句本承北流活活言活活之流施罟則於水似礙此語最善形容益與傳所謂施之水中者皆兼罟與水言之若韓詩云流貌則專指水馬云網目又專指罟皆於詩語不合說文大部奭空大也从大歲聲讀若詩施罟濊濊此似近馬說然許意但引詩比方奭字之音耳桂氏馥遂謂說文引詩以證空大詩當本作施罟奭奭後人改爲濊濊又加讀若二字而水部濊下引詩亦後人所加夫施罟者必於水中網在水中不見所謂空大之狀桂氏乃欲以易礙流之訓亦不善於體物矣

鱣鮪發發傳鱣鯉也說文鯉鱣也鱣鯉也段云毛傳於鱣云鯉於鯉不云鱣者鯉者俗通行之語不待注也舍人云鯉一名鱣爾雅古說如此自陸璣郭璞乃分鯉鱣爲二周頌有鱣有鮪鱣鱏鯉鱣鯉並言似非一物而箋云鱣大鯉也然則凡鯉曰鯉大鯉曰鱣猶小鮪曰鮥大鮪曰鮪謂鱣與鯉鮥與鮪不必同形而要各爲類也承珙案爾雅鯉鱣鱷鮎鱣鮫舍人孫炎皆以爲釋二名則是以鱣釋鯉郭氏乃分爲六物夫爾雅故訓之書正名辨物無庸竝列六魚不加訓釋全書無此文例故毛傳以鯉訓鱣以鮎訓鱷皆本爾雅說文又本之毛傳至周頌鱣鯉竝言

則當如鄭箋以鱣爲大鯉詩以多魚爲言故連類而竝舉之歟發發傳盛貌釋文發補末反馬云魚著罔尾發發然韓詩作鱍說文魰鱣鮪魰魰从魚发聲段云作魰者非毛非韓又不言其義篇韻皆無魰字其可疑如此承珙案楊倞注荀子榮辱篇儵魚一名鰷魰是魰本魚名與此詩無涉然韓詩之鱍亦不見說文或許書原有鱍字本之韓詩今說文魰字又爲鱍之或體說文此處傳寫有脫誤耳集韻魰或作發亦從魚乃欲合毛韓許

而一之

薖葵揭揭詩或言薖葵或言蓁薖或言蓁或言萑葦皆竝舉二物爾雅釋言既云葵騅也葵薊也釋草又云薖華蓁蘆葵薊此皆以二字爲一物薖蘆卽薖華也葵薊卽蓁蘆也毛傳於碩人云

薖蘆葵薊也於秦風云蓁蘆薖蘆也於七月云薊爲萑薖爲葦是則詩之薖與葦同爲一草又謂之蘆葵與萑與蓁同爲一草又謂之薊又謂之蘸又謂之騅其分析皆本於爾雅說文薖葦之未秀者葦大薖也蓁萑之未秀者蘸蓁也萑薊也薊薊也八月薊爲萑薖爲葦各本脫萑薖爲三薊萑之初生一曰薊一曰騅此與爾雅毛傳竝同夏小正傳云萑未秀爲葵葦未秀爲蘆故豳風七月孔疏云此二草初生者爲葵長大爲薊成則名爲萑初生爲薖長大爲蘆成則名爲葦分別甚明碩人疏所引李巡以蘆薊爲一草自不如孫炎郭璞以爲二草之諦然此二草形類本不甚相懸析言之則別統言之或亦可以通稱如爾雅列薖華等草而總之曰其萌蘿郭注萑葦之類其初生者皆名

讙非以其形類相近故乎大車傳云葵雖雖當作雖也蘆之初生者也此似以葭葵合爲一草不知毛意於詩中葭葵對文者既分釋之此單言葵故不嫌於通稱耳或謂大車傳蘆乃萑字之誤亦通夢溪筆談云詳諸家所釋葭蘆葦皆蘆也則葵蒹萑自當是荻耳詩釋文云蒹江東人呼之爲烏蘆今吳中烏蘆草乃荻屬也則蒹爲荻明矣然召南彼茁者葭謂之初生可也秦風曰蒹葭蒼蒼白露爲霜則散文言之霜降之時亦得謂之葭不必初生若對文須分大小之名耳荻芽似竹筍味甘肥可食莖肥可曲如鉤作馬鞭節花嫩時紫肥則白如散絲葉色重狹長而白脊一類小者可爲曲薄其餘惟堪供爨耳蘆芽味稍甜作蔬尤美莖直花穗生如狐尾褐色葉闊大而色淺此堪作障席筐筥織壁覆屋絞繩雜用以其柔韌且直故也古書名字雖多今世俗只有蘆與荻兩名

岘

抱布貿絲傳布幣也箋云幣者所以貿買物也承珙案此幣即錢幣之幣漢書賈人緡錢如淳引胡公云緡錢爲緡者詩云岘之蚩蚩抱布貿絲故謂之緡也蓋古人即以幣爲錢可以貿易不必定用錢刀然亦非僅以布粟易物即謂之布先鄭注周禮載師云里布者布參印書廣二寸長二尺以爲幣貿易物詩云抱布貿絲抱此布也案先鄭又云言布參印書者舊時說也其說正與毛同然則詩所謂布必非布帛之通稱孔疏乃云此布幣爲絲麻布帛之布鹽鐵論文學曰古者市朝無刀幣各以其所有易無抱布貿絲而已疏說蓋本於此然如此則傳不必更訓以幣矣

送子涉淇至于頓邱毛氏毛詩寫官記曰衛有頓邱三其一名五軍謂魏置五軍於邱旁故也在淇水南其一名五觀在淇上宿胥口其一名帝邱帝頓聲轉亦近淇凡此三頓邱未審至于

頓邱是何地承琪案水經注淇水自元甫城東南逕朝歌縣北又東屈而西轉逕頓邱故闕駟云頓邱在淇水南又屈逕頓邱西詩所謂送子涉淇至于頓邱者也魏徙九原西河土軍諸胡置五軍於邱側故其名亦曰五軍也其後歷敘至淇水合瀉故瀆下又云東北逕帝嚳冢西世謂之頓邱臺非也皇覽曰帝嚳冢在東郡濮陽頓邱城南臺陰野中者也其下又云淇水又北逕頓邱縣故城西古文尚書以爲觀地矣蓋太康弟五君之號曰五觀者也竹書紀年晉定公三十一年城頓邱皇覽曰頓邱者城門名頓邱道世謂之殷皆非也蓋因邱而爲名故曰頓邱矣據此酈注雖三言頓邱而獨以詩之頓邱系於五軍者河水篇於氾水滎陽下歷敘所經至石濟津云河水又東淇水入焉又東逕遮害亭南溝通志曰在淇水口東十八里又有瀉口舊河水北入處也淇水篇云淇水右合洹瀉故瀆瀆受河於頓邱縣遮害亭東黎山西北會淇水處立石堰遏水令更東北注魏武開白溝因洹瀉故瀆而加其功也故蘇代曰決洹瀉之口魏無虛頓邱也考春秋時淇水入河當在黎陽以西其黎陽以東之淇水乃魏武帝於水口下大枋木成堰遏而東入白溝以通漕運者也闕駰曰頓邱在淇水南自是淇水尚未入河之處詩言涉淇而至頓邱是其地相去不遠黎陽漢魏郡地頓邱當在其西若東郡之頓邱則在黎陽以東去舊淇口稍遠其非詩之頓邱明矣故酈氏於淇水合洹瀉口下雖言頓邱而絕不及詩王氏詩地理考兩引水經之頓邱漫無區別又引輿地

廣記以爲澶州清豐縣亦誤認東郡之頓邱而不知其非春秋時淇水所經之地也

將子無怒傳將願也箋云將請也廣雅釋詁欲羨顧貪欲欽將閼欲也顧卽願字之借（廣韻願顧皆魚怨切）是願與將皆爲欲故毛訓將爲願鄭易訓爲請正義謂面與之言宜爲請案穆天子傳西王母爲天子謠曰將子無死尚能復來此將亦當爲願蓋可云願其無死不可云請其無死也且此亦相對唱酬之詞不必面言卽宜爲請也

秋以爲期通典引董仲舒云霜降迎女冰泮殺止舉此詩云將子無怒秋以爲期媒氏疏引王肅聖證論亦舉此詩馬昭則以此爲淫奔之詩不足爲據承珙案此婦雖係被誘然其言曰良媒曰卜筮則必猶託於婚姻之正禮以行者秋以爲期自是嫁娶之時故以此相訂毛義秋冬爲昏正可據此爲本經之一證馬昭之說非也

乘彼垝垣以望復關傳復關君子所近箋亦不言其地之所在寰宇記澶州臨河縣復關城在南黃河北阜也復關隄在南三百步自黎陽下入清豐縣界考宋臨河縣故城今在開州西其云自黎陽下入清豐縣界爲復關隄則其去黎陽以西之淇水頓邱尚遠似未可以乘垝垣而望見之也

爾卜爾筮體無咎言箋云爾女也復關既見此婦人告之曰我卜女筮女宜爲室家矣兆卦之繇無凶咎之辭言其皆吉又誘定之歐陽本義謂上下文初無男子之語忽以此兩句爲男告

女豈成文理據詩所述是女被棄逐怨悔而追敘與男相得之初我乃決以卜筮於是我從子往爾推其文理爾卜爾筮者爾其男子也承琪案坊記云子云善則稱人過則稱己則民不爭善則稱人過則稱己則怨益亡詩云爾卜爾筮履無咎言鄭注爾女也履禮也言女鄉卜筮然後與我爲禮則無咎惡之言矣言惡在已彼過淺鄭注禮時用韓詩然陸德明詩音義云體韓詩作履履幸也鄭則訓履爲禮又不盡用韓詩其云卜筮而後爲禮本無咎惡之言似以此婦人但自怨自艾而不深責其男子較之箋說更爲忠厚且以爾爲爾其男子與箋詩亦異觀下句以爾車來則上兩爾字自以爾男子爲是

桑之未落其葉沃若于嗟鳩兮無食桑葚傳桑女工之所起沃若猶沃沃然鳩鶻鳩也食桑葚過則醉而傷其性毛意蓋以此爲婦人之詩故因女工所起之桑爲興卽沃若黃隕亦不過顏色盛衰之況耳鄭箋泥於秋期之說遂分未落爲仲秋黃隕爲季秋殊不知貿絲是孟夏時事桑葚是孟夏時物若謂沃若是仲秋其時安得有葚乃云鳩以非時食葚興女子非禮行嫁義殊迂曲

自我徂爾三歲食貧此二句正與下章三歲爲婦靡室勞矣相應蓋初至其家食貧力作盡心於家事靡室勞矣言不以室家之事爲勞猶邶谷風之昔育恐鞠及爾顚覆也言既遂矣至于暴矣者謂三歲之後久而見酷暴猶谷風之既生既育比予于毒也鄭箋以三歲食貧謂往之女家女家乏穀食已三歲貧矣

夫其時婦尚未往又安知其家食貧必三歲乎於三歲爲婦二句又云無居室之勞言不以婦事見困苦兩三歲異義非是王肅述毛又云往之女家從華落色衰以來三歲食貧此於上句自我徂爾中間多一轉折亦於文義不合

言既遂矣簋云遂猶久也案遂非卽訓久而義近於久葢遂本訓終訓竟皆有久意比方爲訓故曰猶也曹風侯人箋同

及爾偕老老使我怨箋云及與也我欲與女俱至於老老乎女反薄我使我怨也此値謂本期偕老不意其老而見棄耳箋詞氣抑揚嚴緝遂謂此詩言總角之宴則此婦人始笄便爲此氓之婦三歲見棄不應便老葢言始也將與汝偕老今未老而已見棄若從爾至老其被暴戾必有甚者愈使我怨也虞東學詩以此說爲長不知三歲食貧三歲爲婦皆謂初爲夫婦時耳其下文言既遂矣自在三歲之後久乃見棄非必三歲便棄也惟總角之宴一語則似幼卽爲婚而抱布來謀涉淇遠送又非穉男弱女之所爲此爲可疑王氏志長以總角別有所指葢謂氓所私者所謂士貳其行者捐故憐新婦人之所爲恨也田間詩學又疑是改適之婦見棄後夫轉追念其故夫結髮之情解愈支離承珙案總角之宴以下祇自悔其少不更事爲人所誘言笑盟誓以爲可託終身而不知其不可信也總角正與上老字對宴安也謂其初本相安無事非同今日之不能安于室耳宴訓已見邶谷風故毛於此無訓

信誓旦旦校勘記云考釋文云旦旦說文作悬悬說文心部怛

下重文云悬或从心在旦下詩曰信誓悬悬是許本毛詩經字作悬也鄭箋之本字與許異經字作旦傳同而旦卽悬之假借故箋云言其懇惻歎誠字爲旦義仍爲悬實與許未嘗不合也正義引定本云定本旦旦猶怛怛是定本改悬用怛考文古本作信誓旦旦然猶怛怛也一本作旦旦猶怛怛然皆采正義而誤承琪案說文怛憯也憯痛也方言怛痛也或疑此於信誓義不協不知傷痛者至誠迫切之意故可通爲形容誠懇之貌如說文惻亦訓痛而後漢書張酺傳云閭閻惻惻出於誠心注云惻惻懇切也又如說文懽懽喜歎也又引爾雅曰懽懽慆慆憂無告也懽本訓喜歎而憂者之歎歎亦與喜樂之歎歎同其誠切是其例矣

不思其反反是不思亦矣焉哉箋云反復也今老而使我怨曾不念復其前言已焉哉謂此不可柰何死生自決之辭正義曰今老而使我怨是曾不思念復其前言而棄薄我我反復是君子不思前言之事則我亦已焉哉無可柰何據正義則經中兩反字異義非是反是不思者卽疊上不思其反變文以叶下哉字耳

表記子曰口惠而實不至怨菑及其身是故君子與其有諾責也甯有已怨國風曰言笑晏晏信誓旦旦不思其反反是不思亦已焉哉觀此知反卽言可復也之復集傳以反爲反覆言我不思其反覆以至此爲婦人自悔之語此與表記引詩證諾責之意不合戴氏續詩記反謂回思前日之事惠半農云反謂爲

夫家所遣引穀梁傳婦人謂嫁曰歸反曰來歸爲證此皆與上文信誓義不相應故知箋說爲允

竹竿

序云竹竿衛女思歸也適異國而不見答思而能以禮者也案序首句但言衛女思歸下乃推原其所以思歸由于不見答耳詩前三章第言夫婦相接之禮竝無不見答意亦竝未露思歸之情故毛於首章傳云釣以得魚如婦人待禮以成爲室家於三章傳云舟楫相配得禮而備比興深微使人不覺至章末駕言出游以寫我憂始露不答思歸之意故傳云出游思鄉衛之道則全詩情事瞭然矣集傳以此詩未見不答之意嚴緝辨之曰此雖不言其夫家之不見答而觀其思歸之切如此則其情不言可知矣或又疑傳箋屢言室家夫婦似誤認序中歸字作嫁字獨不思末章傳云思嚮衛之道正與序思歸相應何嘗誤認爲謂嫁曰歸乎

泉源在左淇水在右傳泉源小水之源淇水大水也呂氏大臨曰淇水出相州林慮縣東流泉水由西北來注之左右蓋主山而言之相衛之山東面故以北爲左南爲右集傳云泉源在衛之西北而東南流入淇故曰在左淇在衛之西南而東流與泉源合故曰在右承琪案水經注左爲菀水右則淇水自元甫城東南逕朝歌城北又東屈而西轉夫衛都朝歌淇水自其城北屈而西轉是亦在衛之西北其下流乃在西南耳經文於泉水曰泉源水經云水有二源一曰馬溝一曰美溝皆出朝歌西北

詩自其源而言之故曰在左淇水詩不曰源則是目其下流已至衞之西南故曰在右卽一字之分別其不苟如此徐氏光啟以爲泉源之委在左淇水之源在右正與經文相背謬矣

女子有行遠父母兄弟臧玉林曰家藏明人舊刻本作遠兄弟父母始知俗本爲誤母讀若每與上淇水在右爲韻後見唐石經亦然校勘記云小字本閩本明監本皆作遠兄弟父母釋文以遠兄二字作音可證承珙案王風葛藟魯頌閟宮皆母與有韻小雅沔水母與友韻與此母右爲韻正同顧氏詩本音仍作遠父母兄弟何氏焯謂其未加考正漫從大全本耳

巧笑之瑳傳瑳巧笑貌案瑳疑齹之假借瑳字本一作磋一切經音義云磋古文齹同說文齹齒參差也詩不必定作是解但當爲笑而見齒之貌耳

佩玉之儺傳儺行有節度說文儺行有節也引詩佩玉之儺此用毛義也段云此儺字本義曹風之猗儺則說文之旖施也承珙案曹當作檜隰有萇楚之猗儺卽小雅隰桑之阿難毛訓猗儺爲柔順阿難爲美盛其義相因說詳檜風要皆與行有節度之儺異嚴緝因錢氏柔緩之解而爲腰身裹儺之說宜稽古編譏之

茷蘭

茷蘭之支傳茷蘭草也案傳草字或蘀字之誤或草上脫蘀字當作茷蘭蘀草也如木瓜楙木也之例爾雅蘀茷蘭郭注蘀茷蔓生邢疏蘀一名茷蘭郭注蘀茷或傳寫誤茷衍字也說文茷蘭莞也此莞當爲蘀或謂莞亦衍字也陸疏茷蘭一名蘿摩幽

州人謂之雀瓢蔓生葉青綠色而厚摘之白汁出食之甜脆鬻爲茹滑美其子長數寸似瓠子陳氏稽古編云宋沈括言芃蘭莢在枝間如解結錐故以爲興韘亦當似葉但不復見耳近世本草綱目祖其說言芃蘭實纖卽尖字如錐葉後曲如張弓指彊據此則韘是決非沓矣但詩人託興本喻人君當柔潤溫良信任大臣豈專爲觿韘二物取象乎況首章言支不言莢也毛鄭義優沈說見夢溪筆談其云莢出葉間如解結錐與陸疏子長數寸者合支本與枝同唐石經及說苑引詩皆作枝莢綴於枝上亦可云枝名醫別錄云芃蘭葉嫩時似蘿摩圓端大莖李時珍云葉長而後大前尖韘音涉張弓指彊也此葉後彎似之其說雖本沈括然亦得之目驗近時程氏瑤田

芃蘭疏證亦云葉油綠色厚而不平正本圓末狹考玦形如環而缺則此葉圓端象其環狹末象其缺沈括云古人爲韘之制亦當與芃蘭之葉相似者固可存之以備一解也

能不我知王氏述聞曰詩凡言甯不我顧既不我嘉子不我思皆謂不顧我不嘉我不思我也此不我知不我甲亦當謂不知我不狎我非謂不如我所知不如我所狎也能乃語詞之轉非才能之能能當讀爲而言童子雖則佩觿而實不與我相知雖則佩韘而實不與我相狎益刺其驕而無禮疏遠大臣也雖則之文正與能字相應古字多借能爲而承珙案傳云不自謂無知以驕慢人也是毛本讀能爲而鄭箋乃如字訓爲才能耳惟以能不我知爲不自謂無知於經文不順段懋堂云無當作有

此說是也詩蓋以芄蘭之支興君子當柔潤溫良正與驕慢相對又人君治成人之事故以童子而佩觿然雖服成人之佩而不自謂我知所以爲柔潤溫良而有成人之德下章能不我甲亦當云不自謂我已狎習蓋觿爲解結之物故言知鞢是射御之事故言狎習此皆正言之以反刺惠公之驕慢所謂陳美以刺惡也傳用此意釋詩於詞旨最爲深婉若如箋說不如我眾臣之所知爲不如我眾臣之所狎習則淺直少味矣

垂帶悸兮傳垂其紳度段懋堂曰此未知以悸字爲何字之假借承琪案釋文悸韓詩作萃蓋悸卽萃字之借悸从季聲季从穟省穟亦聲穟萃聲相近故悸亦可借爲萃韓詩以萃爲垂貌猶爾雅之崒者厜儀也毛云垂其紳帶悸悸然是亦以悸爲垂貌則悸爲萃之借字無疑說文欒垂也哀十三年左傳曰佩玉纍纍兮注云纍然服飾備也案纍然者垂意纍與萃音亦相近文選注引蒼頡篇聚也卽以爲萃之假借

童子佩鞢傳鞢玦也能射御則佩鞢箋云鞢之言眥所以驅眥手指稽古編曰說文訓鞢與毛意同案射禮右巨指蓄決以鉤弦食指中指無名指著眥以放弦決用韘及骨及象爲之眥用朱韋爲之亦名極極取其中於指眥取其眥於指也鞢之爲決爲眥皆無明文而毛說較古又有許說相輔當得其眞許云鞢射決也所以鉤弦以象骨韋係著於右巨指从韋葉聲詩曰童子佩鞢承琪案孔疏謂禮無以鞢爲決者故鄭易爲眥然禮亦未有以鞢爲眥者馮氏名物疏駁之當矣而右佩決捍見於內則佩極之文則不見於禮經或謂眥以韋爲之鞢字从韋故宏

爲沓然說文不云韘或从弓作韘乎蓋韘卽今之扳指而制微不同今之扳指如環無端古之玦則如環而缺其缺處當聯以韋系所以著指示可以佩段注說文謂士喪禮注云決以韋爲之藉又云以紐環大擘本皆爲送死而設恐未必然也

河廣

序云河廣宋襄公母歸于衛思而不止故作是詩也嚴緝云箋謂宋襄卽位其母思之而作河廣之詩疏因以爲衛文公時非也衛都朝歌在河北宋都睢陽在河南自衛適宋必涉河自魯閔二年狄入衛之後戴公始渡河而南河廣之詩作于衛未遷之前時宋桓猶在襄公方爲世子衛戴文俱未立也舊說誤矣許氏詩深曰說苑宋襄公爲大子請于桓公曰請使目夷立公曰何故對曰臣之舅在衛愛臣若終立則不可以往左傳僖公八年冬宋公疾大子茲父固請曰目夷長且仁君其立之公命子魚辭曰能以國讓仁孰大焉臣不及也夫不言母之愛子而託于舅固由不忍傷父之意然夫人之思子不止形諸哀吟故襄公於前請未獲命至父疾而又固請之自鄭箋以辭害志遂謂襄公卽位夫人思宋而義不可往竊謂桓公在時必無出婦思返之理若襄公既已卽位不惟衛徙楚邱無河可渡而母出與廟絕尤不宜復萌此想也使此時思及往宋是前乎此者未嘗思今見先君已沒其子卽位思以國母就養而義有不可遂不勝其拳拳而作此焉則亦愚婦之鄙情安見其發于愛子之至性而有循禮度義之志也哉虞東學詩曰鄭箋謂襄公卽位

而夫人思之與詩義不相應集傳亦仍其誤疏謂本不渡河特假有渡者之詞此是曲說詩固從賦不從興也四書釋地引劉曰珩言謂不必渡河而仍以故國之山川言者其有深情與此亦滯於鄭箋而欲稍變疏義以通其說非達詁也范氏詩瀋曰詩雖以望宋爲言然於桓公無相思之理詩億引宋仁宗廢后郭氏不宜與仁宗私見一事明夫人之不思桓公是也蓋望宋但以思子承珙案序云宋襄公母歸于衞思而不止則是被出之時卽思之矣奚必待襄公卽位而後思哉序不言桓公夫人而曰襄公母者以此詩爲思子而作耳孔疏以河廣葦杭爲設詞嚴緝則以爲實詠今玩毛傳於首二句不言興則嚴說實指渡河者爲得序傳之意箋疏之說非也

許氏名物鈔以集傳旣云衞在河北宋在河南而又言河廣之詩作于襄公卽位之後則衞不在河北矣其說自相枘鑿夫桓公迎衞渡河疑此時未出夫人桓公卒於衞文公之八年其出夫人當在衞旣渡河之後然則衞在河北之說爲誤承珙案桓姬之出經傳不詳其事然夫人雖出而宋衞之好未必遂絕況說苑立節篇載襄公茲父以大子讓目夷目夷逃之衞茲父從之三年是雖出母在衞而襄公從之桓公未嘗禁也逆河宵濟之事恐不足爲夫人未出之證

詩序廣義曰襄公甯讓千里之國不忍疏母子之情孝之至也而夫人之作是詩恐傷襄公之心也假而曰靡日不思其子將何以爲情假而曰遠莫致之是又明明以迎養示其子矣是以

甯置母子之情於不論而曰誰謂宋遠乎跂而望之卽是也曾不崇朝可至也若曰吾於汝不過咫尺之睽耳蓋意實思之而語若爲未嘗思者然守不可歸之義而又曲體孝子之心夫人之情苦矣夫人之賢至矣故孔子以爲德之至承珙案此說蓋欲以曲通箋疏卽位後思之之說所引孔子語出鹽鐵論執務篇然其云好德如河廣者大旨謂有求則得所思不遠與論語唐棣之解略同實于本詩母子之義不相關涉也

一葦杭之傳杭渡也說文杭方舟也从方亢聲段云衞風一葦杭之杭卽杭字詩謂一葦可以爲之舟也舟所以渡故謂渡爲杭承珙案段說非是說文杭下但引禮天子造舟諸侯維舟大夫方舟士特舟竝不引詩毛傳但云杭渡也杭在說文爲抗之或字抗有舉而加之之意故箋云一葦加之則可以渡之以加字申成傳義則杭之爲抗明矣廣雅釋詁云抗渡也疑詩杭字本亦有作抗者杜篤論都賦造舟於渭北杭涇流章懷後漢書作北抗注云說文抗字在方部今流俗不解遂與杭字相亂據此是章懷改杭爲抗夫上言造舟而忽雜以方舟之抗無此文理段氏反從其說誤矣次章曾不容刀釋文正義皆引說文舠字今說文脫此字而於一葦杭之竝不及方部之抗是陸孔皆知杭非卽抗字也

跂予望之王逸注楚辭九歎引作企予望之說文企舉踵也跂足多指也是企正字跂同音假借字小雅如跂斯翼玉篇人部亦引作企文選贈蔡子篤詩注云跂與企同謂其聲同可通借

耳

伯兮

序云伯兮刺時也言君子行役爲王前驅過時而不反焉嚴緝引曹氏曰是役也王爲主而衛人屬焉故不專刺宣公而云刺時也朱氏通義曰從王伐鄭事在衛宣公十三年三國之從王正也而序以爲刺時者刺其過時非刺宣公也鄭在衛之西南而詩言東者時三國從王必會兵東都乃行非謂鄭在衛東也孔仲達解此詩最當朱子終以鄭在衛西疑之又云無明文可考然則春秋非明文邪若但是衛國用兵何以有爲王前驅之語承珙案首序雖止云刺時然經中有爲王前驅一語已爲確據鄭箋以繻葛之役當之證佐明白無可疑者陸堂詩學又因自伯之東一言乃引春秋莊六年王人救衛謂之東者東與齊戰不知王人救衛非爲王前驅一戰卽罷亦非過時不歸也自當以箋疏爲正

伯兮揭兮傳揭武貌碩人庶士有揭傳云揭武壯貌彼釋文云有揭韓詩作桀云健也段氏以傳訓揭爲武壯貌者謂揭卽仡之假借承珙案有揭韓旣作桀桀與傑古字同疑毛亦以揭爲傑之借字韓曰健毛曰武壯義亦相近此揭兮韓詩又作偈文選高唐賦序注引韓詩曰偈桀侹也疾驅貌玉篇引詩從韓作偈而訓仍同毛云武貌蓋說文雖無偈字一切經音義引字林云偈邱竭反健也武健義同毛殆以此揭兮又卽偈之假借耳惟傳於檜風之偈兮云偈偈疾驅此不同韓作疾驅而略同碩

人訓義者蓋以爲王前驅義尚在下此與邦之桀連文故當爲武貌耳

伯也執殳爲王前驅傳殳長丈二而無刃箋云兵車六等軫也戈也人也殳也車戟也酋矛也皆以四尺爲差正義引考工記注云戈殳戟矛皆插車軫用則執之此據用以言也承珙案戈戟皆可言執何以獨云執殳說文殳以枝枝當依太平御覽作杖殊人也禮殳以積竹八觚長丈二尺建于兵車旅賁以先驅周禮司戈盾祭祀授旅賁殳故士戈盾注云故士王族故士也與旅賁當事則衛王也疏云旅賁氏掌執戈盾而趨此執殳以其與故士同衛王時以爲儀衛故不執戈盾旅賁氏云掌執戈盾夾王車而趨左八人右八人注云夾王車者其下士也下士十有六人中士爲之帥焉據此則執戈盾夾車者爲下士其執殳前驅者當爲中士歟司戈盾所謂授旅賁殳者蓋以授中士故說文獨於殳下言旅賁以先驅禮書云殳雖建于車及王行則執而前驅急就篇注云旅賁以先驅者曰殳皆本說文雖引禮文而實合於詩義傳以伯爲州伯正義以內則州伯釋之鄭彼注云州長中大夫一人而此執殳之旅賁則爲士曲禮列國之大夫入天子之國曰某士注云三命以下於天子爲士衛之君子爲王前驅者自是諸侯大夫於王朝則爲士耳自伯之東毛詩明辨錄云衛在鄭之正北王在衛之西南俱與東不合惟孔疏謂兵至京師乃東行伐鄭庶幾近之然思婦在室豈遽忘其身所居之地而以伯爲東行邶鄘氏泉曰周既東遷衛自西北而往故云之東豈有以淇縣目洛陽爲東者胡氏

紹曾曰衞人從王屬右軍虢公林父正東行矣夫左右軍皆從王而東伐鄭由京師向鄭南行右軍在西路焉得援爲東行之據然則何以云東也蓋伯以衞人仕於王朝常供護衞周禮虎賁旅賁之職夾車而趨卽執戈盾者不必拘泥殳字若泥定兵器爲殳則建於車右非常執者又王有從車貳車而無前驅之車故於執字前驅字而知前驅步從正旅賁也其妻從仕于周故云自伯之東承珙案田間詩學云周室東遷天下稱爲東周之東者猶言之周又云三國之士其始至京師以赴王命猶未知其果伐與否迨聞王師之東則伐鄭決矣伯也前驅室人殆有死亡之慮故憂思益深耳此蓋因王不在衞之東又無主爲容當自始別已然何以必自之東之後故轉而爲此二說然終

近於迂曲當以明辨錄謂其妻從夫仕於王朝者情事爲合惟既知前驅者爲旅賁而又云殳字不必泥則未檢及周禮之授旅賁殳說文之殳下云旅賁以先驅耳

願言思伯甘心首疾傳甘厭也箋云我願思伯心不能已如人心嗜欲所貪口味不能絕此正申傳訓甘爲厭之意正義引左傳請受而甘心焉謂始欲取以甘心則甘心未得爲厭似以鄭爲易傳者誤矣

焉得諼草傳諼草令人忘憂按勘記云此當作諼草令人善忘故箋云憂以生疾恐將危身欲忘之傳不言憂箋以憂申之也若傳已云憂則生疾危身人所共曉何煩更箋乎釋文云令人力呈反善忘亡向反又如字爾雅釋文引詩云焉得萲草毛傳

云菱草令人善忘是釋文本不誤也正義說傳云諼訓爲忘非草名故傳本其意言焉得諼草謂欲得令人善忘憂之草此正義本忘上有善字之證其仍云忘憂者以鄭說爲毛說凡正義以爲毛鄭不異者其自爲文每如此非傳有憂字也正義本當亦不誤釋文云說文作藼云令人忘憂也所以著其異耳不知者反據之幷取正義自爲文者以解此傳失之甚矣承琪案此說是也孔疏以諼非草名嚴緝力辨其非爾雅翼云衞之君子行役過時不反其婦人思之則心痗首疾思欲暫忘之而不可得故願得善忘之草而植之庶幾漠然而無所思然世豈有此物哉蓋亦極言其情說者因萱音之與諼同也遂命萱以爲忘憂之草蓋以萱合其音以忘合其義耳然忘草可也而所謂忘憂憂之字何從出哉據此云願得善忘之草似羅所見傳本亦無憂字故於忘憂之名但引說文養生論博物志以爲皆諸儒附會之語可謂善讀傳箋者矣文選謝惠連西陵遇風詩注引韓詩焉得諠草辟君曰諠草忘憂也然則忘憂之說始於韓詩章句說文從韓與毛異義傳箋皆祇作設想之詞不謂實有此草於焉得二字最合爾雅備列草名而但有諼訓別無諼草陳氏稽古編因釋訓萲諼忘也郭注云義見伯兮考槃詩釋文引詩作萲草遂謂伯兮詩當作萲爲草名與考槃不同然正義引孫注爾雅云焉得諼草是叔然所見詩仍作諼不從艸作萲也毛西河詩札引陸機贈從兄車騎詩云焉得忘歸草言樹背與襟則且易忘憂爲忘歸矣此可爲解頤之論

有狐

序云有狐刺時也衛之男女失時喪其妃耦焉韓詩外傳曰昔者不出戶而知天下不窺牖而見天道非目能視乎千里之前非耳能聞乎千里之外以己之情量之也己惡饑寒焉則知天下之欲衣食也己惡勞苦焉則知天下之欲安佚也己惡衰乏焉則知天下之欲富足也云云故先王之法天子親耕后妃親蠶先天下憂衣與食也詩曰父母何嘗心之憂矣之子無裳此以鴻羽篇語與有狐二語同引者因上文竝言故也雖不及男女婚姻而與毛序刺時之意正合

又案序有男女失時喪其妃耦之語喪亦失也謂失其妃耦之道不得早爲室家故正義云久而無匹非先爲妃而相棄也此語甚明初非寡婦鰥夫之謂卽箋云時婦人喪其妃耦寡而憂是子無裳無爲作裳者欲與爲室家此寡是獨處之謂非必以爲未亡人正義云首章傳曰裳所以配衣二章傳曰帶所以申束衣則傳皆以衣喻夫以裳帶喻妻宜配之故箋云是子無裳欲與爲室家之道申說傳裳所以配衣之義據此是傳箋皆以無裳喻無妻非憂其無人縫裳而欲與爲室家也讀注疏者不子細輒謂集傳本鄭箋立說豈其然哉

有狐綏綏讀詩記曰有狐國人作也狐多媚故有匹多疑不涉水故在淇梁與岸側綏綏然安閒而不迫衞之男子失時故有感於狐言未有妃耦猶之可也衣帶之屬無與治之此可念爾黃氏日鈔曰諸家皆以爲婦人欲嫁之詞岷隱之說覺優游

得詩人之意戚氏雄曰岷隱謂有狐爲國人憫鰥夫則表國人之仁心固勝于彭寡婦之淫志承珙案如果寡婦欲嫁而作爲自媒自炫之詞尙何所取而列之三百故後儒多覺其不安而有取于戴說但戴以無裳爲無與治之猶不及傳箋以無裳喻無妻得比興之自耳

日鈔又云綏綏毛以爲匹行貌朱子以爲獨行求匹之貌李迂仲祖毛說戴氏獨以爲安閒不迫諸家祖朱說者以狐非美物不欲以綏綏爲安閒耳然恐詩人託物起興不似此拘也稽古編曰朱傳特見齊南山鄭箋求匹之訓因移以釋衞詩耳然南山之綏綏毛義實勝鄭矣承珙案玉篇夂行遲貌詩雄狐夂夂今作綏戴氏安閒之義與行遲正合然凡獸之性獨行多急遽匹行多安閒亦其大較也故匹行已足該行遲之義陸堂詩學

云塗山歌綏綏白狐爲毛色舒散之貌猶荀子所云綏綏兮其有文章也其實舒散與安閒意近要皆不如訓匹行者取興尤切合也

在彼淇厲傳厲深可厲之厲毛鄭詩考正曰水經注河水篇引段國沙洲記曰吐谷渾於河上作橋謂之河厲此可證橋有厲名詩淇梁淇厲竝稱厲固梁之屬也經義述聞曰厲謂水厓也廣雅隒厓也又隒厓厲方也又邊厓旁隒方也隒厓厲皆在旁之名故皆訓爲方淇厲與淇側同義猶河干與河側同義是淇厲爲淇水之厓非承上淇梁言之戴以厲爲梁屬非也承珙案傳以厲爲深可厲之旁固明知此厲非深則厲之厲但厲必深

水其匊水淺處亦可名厲實則此厲當爲瀨之借字史記南越傳爲戈船下厲將軍漢書作下瀨說文瀨水流沙上也楚辭石瀨兮淺淺是瀨爲水流沙石閒當在由深而淺之處上章石絕水曰梁爲水深之所次章言厲爲水淺之所三章言側則在岸矣立言次序如此說文砅履石渡水也或从厲作濿厲賴同聲故履石渡水之砅與水流沙上之瀨義足相成聲亦同類而又與涉水之厲轉相引申故深則厲說文作砅此水匊之厲又借深厲之字爲之若但訓水匊與側無別傳云深可厲之匊者用彼厲以見此厲故也李集解引王氏曰岸近危曰厲則望文生義矣

木瓜

序云木瓜美齊桓公也漢唐宋諸儒皆從序說朱子讀尊孟辨云詩錄木瓜春秋序績之意亦以善衛人之情也正用序說呂記引朱子說則但以爲尋常施報之言已稍變其義至作集傳乃以爲男女贈答之詞疑與靜女同類當時輔廣最爲篤信師說者尚疑此詩但見忠厚之意絕無褻慢之情以小序云云恐非後人揣度者所能及因疑是齊桓既歿之後衛文伐齊殺長立幼衛人感桓公之惠而責文公之無恩故爲是詩以風其上而朱子不以爲然但謂美桓之說於經文無所據不知衛人戴桓之德實有難於報稱者故作此詩以致其意詩乃詠歌之文非紀事之史安得盡著實跡於篇中哉且此詩在衛風之末或如輔說爲衛文忘齊大惠而作則風刺之詩更不當直言其事

何可以經無明文疑之劉氏瑾又駁序云齊桓之德豈可僅比于草木衛人之報何乃自擬于重寶不知作者之旨正以人當薄遺厚報故設爲瓊瓜不等之喻言若有厚于此者報當何如此尤詩人微婉之意也至靜女之詩如古序說本非男女贈答之作卽謂美人靜女經有其言而此詩則有何明文可據乎且傳引孔子曰吾於木瓜見苞苴之禮行孔叢雖非眞古書然如此等已先見於毛傳當必有所授之春秋昭二年左傳韓起聘衛衛侯享之北宮文子賦淇澳宣子賦木瓜使果爲男女贈答之私則何以謂之行禮而名卿燕享安所取之若謂賦詩斷章則孔叢所引孔子之言自二南至采菽皆實據詩義與古序相符何獨於木瓜節取焉而北宮之賦淇澳託意宏深宣子顧自取歌詩不類之誚邪至賈誼新書禮篇以木瓜爲下報上此則因施報之義而推廣之耳未可爲此詩正詁也

投我以木瓜傳木瓜楸木也呂記引徐氏曰瓜有瓜瓞桃有羊桃李有雀李此皆支蔓也故言木瓜木桃木李以別之陸氏埤雅始謂實如小瓜食之津潤不木者爲木瓜圓而小於木瓜食之酢澀而木者爲木桃大於木桃似木瓜而無鼻者爲木李李氏集解從之姚寬遂以木桃爲楹子木李爲楔楹李時珍本草祖述其說陳氏稽古編從之承珙案楹子楔楹在本草別錄圖經竝無木桃木李之名後人因詩而被以此名耳傳以木瓜爲楸用爾雅文而木桃木李無訓爾雅以瓜不木生故獨釋楸爲木瓜若桃李本皆木耳自不必復稱爲木詩言木桃木李者因

上章木字以成文耳毛公無訓蓋卽以爲桃李徐安道謂別於羊桃雀李其說亦通若檀子及樸樕皆與木瓜同類不應目爲桃李任昉述異記云桃之大者爲木桃足知木桃卽桃烏得爲木瓜之類乎

報之以瓊琚傳瓊玉之美者琚佩玉名正義曰以言瓊琚是玉名則瓊非玉名故云瓊玉之美者言瓊是玉之美名非玉名也此與應劭云瓊玉之華者同義說文瓊赤玉也段注云赤當作亦說文時有言亦者如李賢所引診亦視也鳥部鸞亦神靈之精也之類此上下文皆云玉也則瓊亦當爲玉名倘是赤玉當廟瑞琥三篆閒矣唐人陸德明張守節皆引作赤玉則其誤已久詩瓊琚瓊瑤瓊華瓊瑩瓊英瓊瑰毛傳云瓊玉之美者也

蓋瓊支爲玉之最美者故廣雅言玉首瓊支因而引伸凡玉石之美皆謂瓊是也琚佩玉名者正義曰有女同車云佩玉瓊琚故知琚佩玉名段氏云名當作石謂佩玉納閒之石承珙案此說非也雜佩謂之佩玉亦謂之玉佩故鄭風言佩玉瓊琚秦風言瓊瑰玉佩一也佩玉名者雜佩非一其中有名琚者耳段以琚乃佩玉之一物不得爲佩玉名誤矣

報之以瓊瑤傳瓊瑤言佩玉名瑤言美石玖言玉名名當作石說見下三者互文是此傳當作瓊瑤美石釋文瑤音遙美玉也說文云美石是陸所見傳作美玉故引說文以存異義孔所見傳本作美石故首章正義引傳云瓊瑤美石今本傳文作美玉者轉寫之誤呂記引傳尙作美石段氏云說文琨珉瑤皆

石之美者今說文瑤下亦作玉之美者誤周禮王獻玉爵后獻瑤爵禮記玉爵
獻卿瑤爵大夫是其等差承珙案正義又云瑤亦佩玉名者
賈誼新書言佩玉捍珠以納其閒大戴作蚔珠韓詩外傳作蠙
珠然珠字從玉其初蓋以玉爲者後乃用蚌珠代之荀卿賦曰
旋玉瑤珠不知佩也古人殆以瑤爲珠以充佩玉故知瑤亦佩
玉名也

報之以瓊玖段氏云王風傳曰玖石次玉者說文玖石之次玉
黑色者今此傳作玉名乃玉石之誤耳玉石見楊雄蜀都賦漢
書西域傳師古曰玉石石之似玉者也承珙案首章正義云此
言琚佩玉名下傳云瓊瑤美石瓊玖玉名三者互也此瓊玖玉
名名當作石蓋謂傳訓瓊玖爲玉石與琚爲佩玉名瑤爲美石
三者互文見義若作瓊玖玉名則與琚佩玉名同不得云三者
互矣正義又云琚言佩玉名瑤玖亦佩玉名瑤言美石玖言玉
名明此三者皆玉石雜也此玖言玉名亦當作玉石蓋以瑤之
美石玖之玉石證琚雖佩玉名而亦爲玉石雜也今本正義瓊
玖玉名玖言玉名二名字皆石之誤若此傳本以玖爲玉名則
正義不當引邱中有麻傳以明玖非全玉矣

善化劉鐸
相塗吳嵓校

南菁書院

毛詩後箋六

涇胡承珙墨莊著

王

譜云平王以亂故徙居東都王城於是王室之尊與諸侯無異其時不能復雅故貶之謂之王國之變風正義曰風雅之作本自有體而云貶之謂之風者言當爲作雅猶（挍勘記云猶同由）貶之而作風非謂採得其詩乃貶之也承珙案鄭意似謂詩人之作自降爲風耳范甯誤會鄭意其穀梁序云孔子就大師正雅頌因魯史修春秋列黍離於國風齊王德於邦君明其不能復雅政化不足以被羣后也因學紀聞已駁之即鄭謂詩人自降亦無此理陳潛室又謂雅詩多朝會燕饗樂章及公卿大臣規諫獻

納之作東遷以後朝廷既無制作公卿又無獻納故雅詩遂亡獨有民俗歌謠其體製音節與列國之風同也然王風之首篇爲黍離卽作于周大夫君子于役序亦云大夫思其危難以風是豈得謂盡出民俗歌謠乎黃實夫曰周室未遷則其聲天下正聲也平王遷而東之則其音乃東土之音耳故曰王國風此爲聲調之說亦近渺茫無已則惟孔疏以風雅之作各自有體者似爲近之正義又引服虔云尊之猶稱王猶春秋之王人稱王而列於諸侯之上黍離箋平王東遷政遂微弱下列於諸侯其詩不能復雅而同於國風焉釋文云崔集注本此下更有猶尊之故稱王也似鄭亦同服義然詩譜謂之王城譜則王卽東都王城亦地名也陸堂詩學曰春秋魯國之史于元年春必書王正月猶可目爲尊王黍離十章採自王畿將不稱王而奚稱或曰周可稱也余謂王亦以地而言自平王歷景王都王城者十二世敬王避子朝亂乃徙都成周義固不得舍王而稱周目稱周則與周南混矣故謂以風貶周者非也謂以王尊周者亦非也顧氏日知錄曰邶鄘衞王列國之名其始於成康之世乎太師陳詩以觀民風采於商之故都者則繫之邶鄘衞采於東都者則繫之王采於列國者則各繫之其國至驪山之禍先王之詩率已闕軼而孔子所錄者皆平王以後之詩此變風之所由名也詩雖變而太師之本名則不敢變此十二國之所以猶存其舊也先儒謂王之名不當僭於列國而爲之說曰列黍離於國風齊王德於邦君誤矣

范氏詩濬曰孟子曰王者之迹熄而詩亡詩亡然後春秋作詩亡者太師不采詩王朝無掌故諸侯之國史亦不紀錄之以進於王國亡則四詩俱亡非僅雅亡也春秋所以繼詩亡者詩之爲教長於諷諭其微婉常餘於言外猗嗟稱禦亂而實刺莊公揚水諷晉昭而詞嘉桓叔其有深切著明如所謂赫赫宗周褒姒滅之者必其事著於王官迫於忠憤而有然也詩存而列國之事可得之絃誦之閒若其亡矣亂臣賊子何以彰其惡於萬世孔子以匹夫而操筆削事核其實文生於義天王狩河陽夫人孫于齊有不必直言而見者約而達微而臧是在讀史者之善會其旨惟弒父與君則直書之耳是故春秋卽詩詩亦史也孟子之言明白易曉如此而後儒乃曰黍離降爲國風而雅亡夫王降爲風或是衰周時勢何至雅詩亦變爲風乎王室雖陵遲而雅詩誰能禁之不作且二南與豳雖爲風之終始而其爲國風則一也豈亦有升降之殊歟善乎夾漈鄭氏之言曰七月者西周之風黍離者東周之風非黍離降爲國風而雅亡章如愚曰王之風非貶王也體自風也魯之頌非褒魯也體本頌也詩體有風雅頌之殊非雅重於風頌高於雅汪琬曰十五國風中有二南王豳皆天子之詩雅頌有賓筵抑戒魯頌皆諸侯之詩不得以風詩專屬之諸侯或曰平王政教東遷故斥爲風行父請命於周然後有頌然則王之斥爲風也孰斥之王不自斥也作詩者不自斥采詩者必不敢斥其所得之詩以告於王也幽厲之詩猶列於雅而平王獨不是不逮幽厲也由三家之說

思之則王降爲風之謬顯然矣

虞東學詩曰先儒以王風係平王猶以周南召南係二公其失同也周爲周之南召爲召之南王則澗水東瀍水西之王城皆以地言不應從人立說曲言黍離降風也又曰自康成有不能復雅之云楊龜山據之以雅亡爲詩亡者也然考趙岐注孟子則曰太平道衰王跡止息頌聲不作故詩亡是漢儒原立兩義後世鄭學盛行遂遺趙說李迂仲兼而存之古義略具王魯齋則謂風雅頌俱亡而安溪詩所又特據風雅爲說論莫能一愚竊以爲都非要義所欲究者王迹耳王者之迹何預於詩春秋之作何與於跡此義不明則不獨黍離降風支離難據即迂仲魯齋安溪諸說亦可存而不論蓋王者之政莫大於巡狩述職巡狩則天子采風述職則諸侯貢俗太師陳之以攷其得失而慶讓行焉所謂迹也夷厲以來雖經板蕩而甫田東狩曷茀來同撻伐震於徐方疆理及乎南海中興之跡爛然著明二雅之篇可考焉洎乎東遷而天子不省方諸侯不入覲慶讓不行而陳詩之典廢所謂迹熄而詩亡也孔子傷之不得已而託春秋以彰褒貶所以存王迹於筆削之文而非進春秋於風雅之後今即諸儒所論詩亡者而折衷之則魯齋爲近蓋詩者風雅頌之總名無庸舉彼遺此若疑國風多錄東周魯頌亦多僖世則愚謂詩之存亡繫於王迹之熄與不熄不繫於本書之有無也

黍離

序云黍離閔宗周也新序衞宣公子壽閔其兄伋之見害作憂

思之詩黍離是也王氏詩考以劉向所傳當爲魯詩說承珙案說苑奉使篇載魏文侯封太子擊於中山三年使不往來趙倉唐爲太子奉使於文侯文侯曰子之君何業倉唐曰業詩文侯曰於詩何好倉唐曰好晨風黍離此蓋亦以黍離爲公子壽之詩故倉唐於文侯父子之閒借以爲風新序說苑劉向一人之作其說詩旨趣當同但左傳衞壽鑿旌先徃是死在伋先安得有閔兄見害之事且使黍離果爲壽作當列之衞風何爲冠於王風之首其不足據明矣詩考又引韓詩序云黍離伯封作也陳思王令禽惡鳥論曰昔尹吉甫信後妻之讒而殺孝子伯奇其弟伯封求而不得作黍離之詩此大旨與劉向說同而事與人又異然尹吉甫在宣王時尚是西周不應其詩列於東都也

太平御覽又引韓詩曰離離黍貌也詩人求亡不得憂懣不識於物視彼黍離離然憂甚之時反以爲稷之苗乃自知憂之甚也劉勰云思親者棫樸不分閔周者黍稷莫辨此用韓義而閔周又本毛序范氏補傳許氏名物鈔皆以視黍爲稷釋首二句惟李氏集解以爲不必如此說承珙謂黍稷皆言彼者正見有黍有稷彼地皆然序所謂盡爲禾黍是也

序云周夫夫行役至宗周過故宗廟宮室盡爲禾黍閔周室之顚覆彷徨不忍去而作是詩季氏本謂以事理推之未必盡然所見黍離當在野外錢氏天錫亦謂岐周故地盡以封秦不應鞠爲禾黍虞東學詩曰此惑於鄭氏秦譜橫有西都八百里之說以爲秦不應毀廢本朝宗廟宮室也案史記平王賜襄公岐

以西之地曰戎侵奪我岐豐秦能逐戎卽有其地是秦封在岐
以西豐鎬在岐東爲戎所據非秦有也終襄公世不能克戎至
文公十六年逐戎始得至岐岐以東仍獻之周是豐岐故都仍
隸周境秦不得過而問焉特爲戎殘破平王視同敝帚不復加
葺銅駝荆棘固所不免耳史言殷墟城壞生麥則周墟黍稷理
亦有之承珙案史記秦獻地于周在平王東遷後二十一年當
犬戎蹂躪之後至此而周始得有其地大夫行役因以經近故
都箋云宗廟宮室毀壞而其地盡爲禾黍此事之必然者虞東
之說足破季本謂詩人見黍稷之盛知秦地廣民勤將以富强
雄天下而傷周室不競之謬論

彼黍離離彼稷之苗鄭氏注三禮及箋詩不詳稷之形狀氾勝

之種殖書鄭氏頗引其說亦不言稷集傳云黍似蘆者本陶隱
居黍與稷相似之語而陶說唐本注已辨之云黍有數種亦不
似蘆許氏名物鈔互易朱傳黍稷之訓以爲得實陳氏稽古編
以黍爲今之黍子以黍之不黏者爲稷此誤以稝爲稷非是說見下陸氏稼
書引雷禮之說謂黍貴而稷賤黍早而稷晚黍小而稷大黍穗
散而稷穗聚黍有黏有不黏而稷性疏所辨似明然雷氏仍是
以稷爲今之小米其誤更甚其餘言人人殊皆不若程氏瑤田
九穀考之精析其黍考曰說文黍禾屬而黏者也以大暑而種
故謂之黍說文以禾況黍謂黍爲禾屬而黏者非謂禾爲黍屬
而不黏者也禾屬而黏者黍則禾屬而不黏者麋對文異散文
則通稱黍謂之禾屬要之皆非禾也麋一曰稝飯用黍之不黏

者黏者釀酒及爲餌餈酏粥之屬不黏者有糜與稝之名於是黏者得專稱黍矣今山西人無論黏與不黏統呼之曰糜黍太原以東則呼黏者爲黍子武邑人呼糜之米曰穄米北方穄稝音相近稝名承譌日久論者因謂穄稝一物而以黏不黏分黍穄失之矣諸書言種黍皆云大火中是以夏至而種也說文獨言以大暑而種蓋言種黍之極時其正時實夏至也段氏以說文大字爲衍文案氾勝之云黍暑而種者必待暑正與許同承珙謂段說是也其穄考

曰說文穄齋也五穀之長齋穄也重文作稑秫穄之黏者重文作秫案穄齋大名也黏者爲秫北方謂之高粱或謂之紅粱通謂之秫秫又謂之蜀黍蓋稝之類而高大似蘆故元人吳瑞曰穄苗似蘆粒亦大南人呼爲蘆稝也月令孟春行冬令首種不入鄭氏注舊說首種謂穄今以北方諸穀播種先後考之高粱最先粟次之黍糜又次之然則首種者高粱也管子書日至七十日陰凍釋而藝穄百日不藝穄秦漢以來諸書竝冒粱爲穄無論穄粱二穀缺一不可卽以管子言之日至七十日乃八九之末今之正月也雖南北氣候不齊曾未聞有正月藝粱粟者而高粱早種於正月者則南北竝有之故曰穄爲首種首種者高粱也諸穀惟高粱最高大而又先種謂之五穀之長不亦宜乎故司農之官曰后稷因之爲五穀之總名也廣韻穄五穀總名因之爲祭穀之總名也鄭氏注甸師職齍盛祭穄所用穀也粢穄也穀者穄爲長是以名云其黏者黃白二種所謂秫也以秫爲黏穄於是他穀之黏者亦假借通稱之曰秫崔豹古今注所謂秫爲黏稻是也不黏者赤白二種民俗

多穜赤者故得專紅粱之名穀譜蜀黍一名高粱蜀黍爲秫之緩聲秫爲蜀黍之合聲黍類之大者爲蜀黍猶葵類之大者名蜀葵又凡經言疏食者稷食也稷形大故得疏稱論語疏食菜羹玉藻稷食菜羹二經皆與菜羹並舉則疏稷一物可知疏言其形稷舉其名也承珙案黍名古今不易而高粱尚有木稷之名卽南人謂之蘆穄者穄當亦稷音之譌程氏所言可爲定論惟高粱正月下種黍糜五月下種而小雅黍稷方華正義以二物大時相類者蓋高粱早種而晚熟黍糜遲種而疾熟程氏云嘗以六月過天津見黍糜正秀而高粱竟畝無一秀者因問之農民則曰高粱種在黍糜前秀在黍糜後在地時日久其秀反遲若不早種斷不能收向疑高粱首種而詩乃云黍離離稷猶苗者至此始信詩言不謬矣承珙又案二章傳云詩人自黍離離見稷之穗故歷道其所更見三章傳云自黍離離見稷之實正義稷則穗實改易黍則常云離離欲記其初至故不變黍文大夫役當有期而反但事尚未周了故也嚴緝以苗穗實惟取協韻此卽呂記所引張氏說以爲作文者須是如此不可都謂之苗然經文豈有如此湊韻者劉氏安世以爲往來非一見楊用修駁之以爲猶興桃夭者因葉及華因華及實蓋一時所見一日所賦然桃夭傳本云嫁女容德非以華實紀時不得援以爲比爾雅翼云農家種黍以三月上旬爲上時四月上旬爲中時五月上旬爲下時故月令仲夏之月天子以雛嘗黍庶人秋乃薦黍是黍有早晚三輩則當離離時而或值稷之苗稷之穗

稷之實葢以早晚而異此說亦通總之離離言其垂自秀至實皆可言之湛露其實離離傳云離離垂也是其明證程氏曰離離者狀黍生下垂之形秀亦離離也穗亦離離也實亦離離也故黍已離離而稷或猶苗及黍猶離離而稷或已實時有先後種有早晚大致不差抑非必可以執一論者姜氏詩序廣義亦有此說然則毛傳歷道所見之云自因行役既久而作此詩苗與穗皆追溯之詞本不相妨也

釋文云離說文作穲承琪案今說文無此字王氏詩考亦引說文作穲黃公紹韻會同未知二家係采釋文之說抑宋元時說文尚有此字與否玉篇則云穲禾把也葢取其稀疏適歷之意故字从离聲毛詩作離離者明堂位叔之離磬注謂編懸之磬歷歷非一疏以爲磬希疏相離是也

行邁靡靡稽古編曰靡字釋文無音反據文義當讀上聲玉篇靡迷彼反黴黴猶遲遲也今作靡此詩靡靡毛傳訓遲遲義同當亦音同承琪案靡本不訓遲說文靡披靡也披靡者解散之意引申之則爲慢緩故傳不直訓靡靡爲遲遲而曰猶遲遲也中心搖搖傳搖搖憂無所愬此卽用爾雅灌灌慆慆憂無告也之訓毛葢以搖爲慆之借耳正義不引爾雅而第引戰國策心搖搖如懸旌之語豈以搖慆字異故邪玉篇心部引詩憂心慆慆正作慆不作搖也

彼稷之穗傳穗秀也嚴緝云朱氏論語解吐華曰秀是秀爲未穗今毛氏所謂秀則已成穗而秀茂與彼秀別承琪案說文采

禾成秀人所以收从爪禾穗俗从禾惠聲凡穀之華皆吐於穗非華而後穗故毛傳說文皆以采爲秀月令注黍散舒秀卽謂黍穗嚴氏以吐華曰秀與成穗之秀別不知穀類惟菽作華餘皆不華而秀吐穗卽秀旣秀卽實出車黍稷方華此華卽秀散文通耳非於華之外別有秀也

中心如噎傳噎憂不能息也段氏詩小學云玉篇引詩中心如噎謂噎憂不能息也噎憂雙聲字憂老子作嗄氣並也承珙案此說非是毛傳於首章云搖搖憂無所愬次章云醉於憂也末章云噎憂不能息也三傳皆探下句謂我心憂憂字釋之不應末章忽作噎嗄之嗄正義噎者咽喉蔽塞之名憂深不能喘息如噎之然玉篇以噎謂噎憂是自爲解非引傳文以噎憂爲句也鄭風狡童使我不能息兮傳云憂不能息也此則經文竝無噎字而段亦云當作噎憂與黍離同尤非是

君子于役

序云君子于役刺平王也君子行役無期度大夫思其危難以風焉呂記曰攷經文不見思其危難以風之意承珙案范氏詩補傳云行役之人所憂者死亡耳飢渴則致疾病疾病則致死亡所謂危難卽疾病死亡也卒章祝其苟無飢渴蓋思其危難所由致而風諭之使無飢渴以生患也此闡發序義甚明范氏在南宋初必其時已有疑序之言者故爲此說蓋不始於讀詩記矣

朱子詩序辨說以爲國人行役而室家念之之辭集傳又以爲

大夫行役室家思而賦之其說微異豈欲扭合下篇君子陽陽與此爲一人所作故俱以爲大夫妻歎然果何所據而知之至室家之思王氏總聞已引班叔皮北征賦曰晻晻其將暮兮覩牛羊之下來寤怨曠之傷情兮哀詩人之歎時四句爲證不知李善注文選於上二句引此詩於下二句引雄雉序曰大夫久役男女怨曠是則怨曠者並不指此詩不得援以爲證

君子于役王城譜疏云君子行役及揚之水葛藟序皆云平王是平王詩矣文選北征賦注引詩君子行役如之何勿思李氏集解嚴氏詩緝兩目錄皆作君子行役或據之以爲篇目當作君子行役承珙案詩首句箋云君子于往行役往字明爲于字作訓凡篇目多取詩首句自當仍作于役譜疏選注及李嚴目錄皆涉序下君子行役之文而誤耳

曷至哉箋云何時當來至哉思之甚朱傳云今亦何所至哉虞東學詩云此說本李迂仲今輔氏廣嚴氏粲皆從其說遂分不知案李氏集解竝無此說

其期爲時之久曷至哉爲地之遠夫古人行役歸期難卜則有之若聘問遣戍皆有定所何有不知其所至者且通章皆言行役之反無期不應此句獨言不知所至也

羊牛下來自唐石經以下皆作羊牛熊氏經說謂詩不曰牛羊而曰羊牛日之夕矣則畜之小者先歸而大者次之有大於羊牛者亦當歸矣別本又有次章作牛羊者不過傳寫誤倒而說者遂謂首章敘歸之先後次章順類之大小殊爲穿鑿詩中先羊後牛者此詩及小雅無羊及周頌我將絲衣凡四處惟絲衣

傳意云自羊徂牛先小後大也其餘傳箋無說者自以便文不關意義耳埤雅云羊性畏露故早出晚歸此說亦近於鑿昜其有佸傳佸會也說文人部佸會也引詩曷其有佸蓋佸會疊韻爲訓故栝與檜髻與髻皆同字又佸與括字異而義亦略同說文括絜也絜有約束之義凡物之總會者曰括故此傳云佸會也而小雅車舝德音來括傳又云括會也釋文括本亦作佸會與至義亦相因下文羊牛下括傳云括至也而釋文於有佸又引韓詩云佸至也是矣又案括與格聲亦相近易略例語成而後有格釋文云一本格作括尚書格其非心正義以格謂檢括格有至訓故括亦訓至矣

君子陽陽

序云君子陽陽閔周也君子遭亂相招爲祿仕全身遠害而已案此詩及中谷有蓷兔爰皆云閔周彼二詩皆有憂詞此獨言樂而亦云閔周者蘇氏詩傳曰君子以賤爲樂則貴者不可居也雖有貴位而君子不居則周不可輔矣蓋此詩正中谷有蓷兔爰之所兆也陳氏稽古編曰序詩者其知本乎

朱子初解本從序說後疑此詩亦前篇婦人所作者因篇首俱以君子爲言耳當時如輔廣已疑其師說許氏名物鈔曰以大夫招其妻入於舞位亦或有徵礙否毛詩明辨錄曰古者士大夫家有樂不自考擊卽幼習象勺成人之後亦不聞無故自舞若君子行役初歸雖有室家之樂亦何至執簧執翿聲容竝肆承琪案此詩自當與簡兮同意徐氏與喬曰春官磬師教縵樂

燕樂之鐘磬注燕樂房中之樂也陽陽之君子其磬師之流歟
磬師鐘師皆中士下士爲之於論鼓鐘周何以盛執簧由房周
何以衰論世者可以思矣

右招我由房傳由用也國君有房中之樂案房中對廟朝言之
人君燕息時所作之樂故曰房中下章由敖箋云
從之於燕舞之位者此燕亦燕息之燕非燕享之燕也虞東學
詩據儀禮燕朝服于寢注謂燕於路寢駁正義小寢之說章氏
易又謂執簧執翿樂舞既備不應作於房中皆誤
左執翿傳翿纛也段氏云翳也之上當有纛字此熠耀厥舞
也舞熒火也之例校勘記云考文古本翳上有纛字考正義引
爾雅翿纛也又引纛翳也然後說之云故傳並引之正說傳用
爾雅而去其一纛字之意考文古本反用添傳失之甚矣承珙
案說文羽部翳翳也所以舞也从羽設聲詩曰左執翳此據集韻今說
文引詩作翿乃後人據俗本毛詩改據此知詩本作翳說文無翿字翿乃儔之別
體人部儔翳也从人壽聲徐鍇曰儔古與翿字同義蓋儔正字
或作翿經典遂通用翿若纛字六書所無不但作纛爲俗卽作
纛亦非爾雅釋言當本作翳翿也後人多識翿翳
又別有作纛之俗字寫爾雅者既以翿易翳復以纛易翿而他
經傳亦往往有俗人據改者周禮鄉師執纛及鄭注引爾雅纛
陳風值其鷺翿傳云翿翳也皆當作翿詳見爾雅古義
爾雅本作翿翳也不作纛翳也正義曰翿翳釋言文可知孔所見
也翳也傳本用爾雅釋詩爾雅二句雖是以翿釋翳以翳釋翿
也此詩當是左執翳傳當是翳翿

然翳翿聲義竝同故傳引爾雅中間可省一翿字若爾雅本作翿翳也翳也則詩文竝無翳字何用竝引翳翳也一句乎王風翿翿也正義仍引爾雅作翿翳翳也自是後人因誤本改之至翳既爲翿翿又爲翳一義相承故說文卽約之曰翳翳也若陳風經文則本作翿不作翳故傳亦止引爾雅翿翳也一句耳

箋云翳舞者所持謂翳舞也虞東學詩曰宛邱箋謂翳舞者所持以指麾陳祥道引春秋傳舞師題以旌夏言以麾與旌引二舞者其說信矣而此箋又謂羽舞按羽舞析羽爲之非麾也燕舞自用旌舞當以宛邱箋爲正承珙案此說非是周禮樂師有旌舞鄭司農云旌舞者氂牛之尾辟雍以旌是旌舞竝非用於燕樂顧氏特以旌人有祭祀賓客舞其燕樂之文耳不知祭祀賓客舞亦謂持羽葆幢以指麾陳人注云旌旌牛尾舞者所持以指麾此翳是羽葆幢自是析羽爲之固非旌人所持以指麾者說文翳翳也所以舞也翌下云樂舞以羽翳自翳其首故鄭以執翳爲羽舞卽宛邱箋亦謂持羽葆幢以指麾非謂旌舞也右招我由敖案小雅嘉賓以敖傳訓爲遊此由敖不應無傳釋文敖五刀反游也陸氏詩音義凡傳箋竝舉或竝引他說者則著毛云鄭云之類其有單舉一義不著某云者多係故訓傳文此敖游也疑卽所引毛傳後來各本皆脫賴釋文存之毛以敖爲游者游謂燕游執翳是舞之事則由敖卽謂用燕游之舞相招箋更不爲敖字作訓而但云欲使我從之於燕舞之位豈非以毛既訓游不煩更釋乎嚴緝引錢氏曰敖游也因謂游處爲

敖猶周禮之囿游也此卽本之釋文但未悟敖游之訓卽毛傳耳

揚之水

序云揚之水刺平王也不撫其民而遠屯戍於母家周人怨思焉陳氏稽古編以集傳謂周制凡有討伐皆用諸侯之師王師止衛王室不以出征未知出何典記因歷舉周官大司馬諸職所言偏兩卒伍之名蒐苗獮狩之法及成王踐奄伐東夷穆王征犬戎其王滅密宣王伐玁皆王師親征之明證見於書序與外傳者又周公之東征宣王之南征北伐卽見於詩不得謂天子之六師不用以征伐其說甚辨承琪案出征究與遣戍有別經傳所言皆天子征伐諸侯之事從未有以畿甸之民而爲諸侯戍守者此序言不撫其民而遠屯戍于母家固西周以前未有之事也

揚之水不流束薪傳興也揚激揚也不言興意正義以鄭風揚之水傳云激揚之水可謂不能流漂束楚乎則此篇興意當同鄭箋於此篇云激揚之水至湍迅而不能流移束薪喻平王政教煩急而恩澤之令不行於下民於鄭風云激揚之水喻忽政教亂促不流束楚言其政不行於臣下二篇興意略同而於唐風揚之水則云激揚之水波流湍疾洗去垢濁白石鑿鑿然喻桓叔盛强除民所惡云云取興與王鄭二詩大異承琪案若如鄭風傳義則揚之水二句爲反興而於唐風仍不明所興之意惟以經證經國風言揚之水者三不應異義鄭箋旣云激揚之

水湍迅又云不能流移東薪語意不貫

彼其之子黃氏日鈔曰古注云是子獨處鄉里不與我來守申是思之言也至歐陽程蘇則以爲國人怨諸侯不戍申言周人不當遠戍也詩記詩緝皆從之晦菴傳獨從古注云彼其之子成人指室家而言夫室家豈有同戍之理而詩人云爾者思之情然也蔣氏悌五經鑫測云集傳以之子指戍者之室家以國風事類考之彼其之子凡五未有目其室家者況征戍之人初無攜室同行之理承琪案序下鄭箋云思其鄉里之處者首章箋云彼其是子獨處鄉里此第謂行者思居者而言耳許氏謙曰彼其之子指留國中不出戍之人而言是也並不以爲室家孔疏衍之乃云役人所思當思其家雖託詞於處者其實所思在父母妻子黃氏所謂古注指此然實誤讀鄭箋而强爲之說既云室家無同戍之理而又以爲是思之情天下理外之情尚得爲情之正哉

不與我戍申傳申姜姓之國平王之舅又云甫諸姜也許諸姜之國平王之舅又云甫諸姜也許諸姜也閻氏伯詩曰詩集傳云甫卽呂也今未知其國之所在計亦不遠於申請證以潛夫論炎帝苗胄四岳伯夷或封於申城在南陽宛北序山之下故詩云亹亹申伯于邑于序宛西三十里有呂更證齊太公世家注徐廣曰呂在南陽宛縣西又司馬貞云地理志申在南陽宛縣申伯之國呂亦在宛縣之西也三證水經注淯水條宛西呂城四岳佐禹治水虞夏之際受封於呂所以括地志最可信者云故申城在鄧州南陽縣北三十里故呂城在鄧州南陽縣西四十里然則兩國相距四十八里有奇

其密邇明晰至此而朱子不知葢緣誤本通典謂申在今鄧州信陽軍之境申既不確呂遂茫然宜哉承珙案周語富辰曰齊許申呂由大姜鄭語史伯曰當成周者南有申呂左傳楚子重請取於申呂以爲賦以禦北方然則申呂相距必近可知一統志申伯國在河南南陽府南陽縣附郭呂城在南陽府西三十里今名董呂村許今河南許州正義云言甫許者以其同出四岳俱爲姜姓既重章以變文因借甫許以言申其實不成甫許此說非是申息爲南北門戶甫許與申爲屬蔿成申必兼成甫許何氏古義引國語史伯曰王欲殺太子以成伯服必求之申申呂方強其隩愛太子亦必可知也竹書紀年幽王十一年爲犬戎所弒申侯魯侯許男鄫子立故太子宜咎于申然則平王戍此三國皆以其助己而德之耳此說於情事似近至集傳以爲申在信陽軍則梁氏益謂是楚靈王所遷在信陽州之方城丙非平王時之申矣又郡國志云汝南新蔡有大呂亭故呂侯國與地廣記蔡州新蔡縣故呂國王伯厚曰今以左傳考之楚有申呂時新蔡屬蔡非楚邑當以在宛縣爲正王氏詩考往往雜引他說鮮所折衷獨此條所見甚確

不流束蒲傳蒲草也箋云蒲蒲柳釋文引孫毓云蒲草之聲不與戍許相協箋義爲長今則二蒲之音未詳其異耳盧氏考證曰孫毓以蒲草之蒲讀平聲蒲柳之蒲讀上聲故以傳爲不協箋義爲長不知古人同字異義無煩改音也承珙案說文蒲水草也或以作席从艸浦聲是則蒲草讀從浦聲正與許協周禮

職方其澤藪曰弦蒲司農注蒲或爲浦堯時萑蒲生庖廚論衡作脯或亦作蒲古無四聲浦柳本皆可與許協安見必爲蒲柳乃協許韻乎孫毓朋王難鄭者此字獨從鄭箋强生區別殊屬謬說陸作音義時已不能詳其所以異然卽蒲草與蒲柳異音亦在四聲既分以後未足以評毛鄭也

中谷有蓷

中谷有蓷傳蓷鵻也馮氏名物疏曰案毛傳云蓷鵻大車傳云蒚鵻考本草諸書充蔚子並無鵻名豈毛以蓷爲蒚乎毛又云陸草生谷中傷於水據本草充蔚正生海濱池澤非陸草也魏博士等以爲菴閭本草菴閭生雍州川谷及上黨道邊春生苗葉如艾蒿高二三尺亦無蓷名不知古人何以云爾說文蓷萑也从艸推聲詩曰中谷有蓷段氏注云萑當作隹各本皆誤王風傳曰蓷鵻釋草曰萑蓷蓋爾雅本作隹與毛傳鵻字同後人輒加廿頭耳蒚亦一名鵻皆謂其色似夫不也承珙案說文萑鵻也从艸萑聲胡官切萑艸名多兒从艸隹聲職追切二字音訓絶殊皆與蓷無涉爾雅之萑蓷自當祇作萑以別於萑萑廿頭固後人所加毛傳於大車訓蒚鵻也恐其與蓷相亂故又申之云蘆之初生者也毛氏何嘗以蓷爲蒚乎且爾雅釋言之蒚鵻也說文之蒚一曰鵻及毛傳之蓷鵻蒚鵻其字皆當作隹馬鳧鳧亦皆轉寫所加耳至正義引陸疏云舊說及魏博士濟陰周元明皆云菴閭韓詩及三蒼悉云益母嚴緝據本草益母生濱海池澤以毛傳傷水之說爲非不知蘇頌圖經又言充蔚今園圃

及田野極多是不必盡生水濱王氏總聞又云益母草在野甚多最能任酷烈日愈烈色愈鮮則其性不宜水可知旦凡隰草固生於下溼若谷中水之所注亦不能生卽如菴閭在于虛賦亦卑溼所生究未必能久浸於谷中之水而不菸也

曠其乾矣傳曠菸貌陸草生於谷中傷於水諸家皆誤認曠字故以乾爲乾燥溼爲卑溼不知說文曠下訓乾但引易燥萬物者莫曠乎火竝不引詩惟水部灕水濡而乾也引詩灕其乾矣是則詩本作灕不作曠可知毛傳亦必作灕云菸貌者說文菸鬱也从艸於聲一曰殘也於鬱者兼乾與溼言之乾謂槁瘁溼謂浥爛百草經此皆於邑而無色觀經於乾脩溼皆以曠言之則必非乾義可該故傳以灕爲於貌竝非如曠之但訓燥也然經文承上中谷言之故傳又以爲陸草生於谷中傷於水蓋谷中水之所注庶草所不能生既傷於水而病則或成槁瘁或成浥爛皆有菸鬱之形次章脩爲且乾者又介於槁瘁浥爛之間也（阚風予尾脩脩傳云脩脩徹也脩定本作脩訓徹與此義略同）箋於末章云雖之傷始則溼中而脩久而乾有似君子於已有薄厚孔疏衍之云先舉其重然後倒本其初此由泥於乾燥卑溼之義而不知其同爲草病之狀乾固菸貌脩與溼亦皆爲菸鬱之形耳蘇氏詩傳以爲先燥其乾者終更燥其溼者以爲旱由漸而甚與夫妻之以漸而薄李解嚴緝皆從之然經文曠其與嘅其條其啜其四其字皆連上一字作形容之詞非以其乾其脩其溼二字相連也說文灕不同曠但訓乾而曰水濡而乾者以灕字从水說其本義此

乾與乾燥異義當如外強中乾之乾謂菁華已盡乾竭徒存許書此種訓義最爲微妙毛傳於三章云雖遇水則溼者此溼亦非乾溼之溼說文乙部乾上出也从乙乙物之達也倝聲土部墐下入也从土堇聲則是與乾對稱者字本作墐水部溼幽溼也此與涪訓幽溼同幽卽叔爲幽未之幽廣雅鬱幽也幽與鬱同義是溼亦當爲菸鬱之貌方言溼憂也注云溼者失意潛沮之溼故在人則爲於邑後漢書馮衍傳曰噎噎其將暮兮獨於邑而煩惑在物則爲菸邑楚辭九辨葉菸邑而無色此其義也與泛言乾溼者不同不然遇水則溼凡物皆然尚何待於故訓乎

何嗟及矣箋云及與也泣者傷其君子棄己嗟乎將復何與爲室家乎詳玩箋語經文當作嗟何及矣何及二字文義相連傳嗟字自當在句首

寫者誤倒之今各本皆然從來無人是正序下正義云何嗟及矣是決絕之語可知孔所見本已誤倒矣韓詩外傳二說苑建本篇引詩皆作何嗟及矣然外傳引孔子曰不愼其前而悔其後嗟乎雖悔無及矣說苑同無嗟乎二字是正以何及二字相連爲義而所引詩仍作何嗟亦皆傳寫誤倒王氏釋詞謂韓外傳兩引詩孔子語遂以嗟爲句中語助嗟字當在何字下非今本誤倒此說非是

兔爰

序云兔爰閔周也桓王失信諸侯背叛構怨連禍王師傷敗君子不樂其生焉呂記引朱氏曰爲此詩者蓋及見西周之盛故曰方我生之初天下尚無事及我生之後而逢時之多難如此

此朱子初說後作集傳仍用此語　戴氏續詩記曰東遷以來至于桓王伐鄭之

時近七十年矣我生之初雖時已亂離尚未至此今禍患之興稠沓如此不如無生之爲愈也范氏詩濬曰後序以此爲桓王詩朱子不詳其世考桓王在位二十三年惟率蔡衞陳伐鄭一事見春秋傳他無所考詩曰我生之初尚無爲我生之後逢此百罹則明爲平王詩也幽王之初年周室尚平故生初無爲至犬戎入寇王死驪山禍始大劇東遷以後戎患未息平乃靦顏庇仇戍申戍許征役不息非逢此百罹逢此百凶乎毛詩明辨錄曰此篇當是幽王時詩不必拘定平王葢我生之初正當宣王中興爲西周之盛我生之後正當幽王時遇此君弑國亡之亂故逢此百羅言若東遷已定民方安集不至於如幽之甚細繹之非痛定之思也序謂桓王失信王師傷敗君子不樂其生其人自序生初猶及見西周之盛卽在宣王中興二三十年又歷幽至平至桓五十餘年則是八十老人矣豈經幽王之亂反安然不憂至此桓王伐鄭一用兵而遂爲百憂乎翁氏詩附記曰陳啟源辨朱傳我生之初天下尚無事之說云序以此爲桓王時其曰王師傷敗指繻葛之戰事在桓王十三年距西周六十四年距宣王之崩七十五年如朱子之言則此人作詩時應八九十歲尚從征役無是理也此言甚辨然以愚度之所謂我生之初天下尚無事者只是概論中國諸侯之不臣未有若此時構怨連禍之甚則雖屬東遷之始而尚不至傷敗若此陸務觀生於北宋末戎馬倥傯之際而其詩曰宣和七年冬十月尚是中原無事時卽此尚無爲之義矣蔡文姬十八拍亦云我生

之初尚無爲我生之後漢祚衰尤足相證豈亦必其生於東漢
盛時邪承珙案諸家皆泥於生初無爲指時事而言故以序云
桓王時者其人不及見西周之盛而以爲幽王時者又不應列
於王風次平王諸詩之後故虞東學詩云此與上篇俱爲閔周
而衍者綴以桓王失信云疏謂兔爰本在葛藟之下但簡劄
失次耳因此序言桓王下序言平王也若不用衍序則篇次相
從正得是亦以爲平王時詩其實皆不必然我生之初尚無爲
傳云尚無成人爲也箋申之云言我幼稚之時庶幾於無所爲
是則我生之初但自言其幼時竝不繫於時代無爲者言不識
不知無所事事次章尚無造傳云造僞也三章尚無庸傳云庸
用也僞卽爲也相臺五經無用亦猶無爲也葢因長大之後多

歷艱難轉憶少不更事之時爲足樂耳如此說則不必較量竝
平桓之世而皆可通矣

有兔爰爰雉離于羅傳興也爰爰緩意鳥網爲羅言爲政有緩
有急用心之不均箋云有緩者有所聽縱也有急者有所躁蹙
也案此箋善申傳意聽縱者謂解放之一切經音義引韓詩曰
爰爰發蹤之貌也蹤當作縱顏師古注漢書蕭何傳曰發縱謂
解紲而放之也箋云聽縱與韓詩義同躁蹙者正義云定本作
操此卽公羊傳操之已蹙之義釋文既音七刀反又云
今作躁與箋義合非是正義曰
兔言緩則雉爲急矣雉言在羅則兔無拘制矣舉一緩一急之
物故知喻政在緩急王心之不均也或謂政有緩急未爲大害
何至於欲寐而不動以死不知政刑乖舛皆由于緩急失中解

縱則法制日隳操切則禁防益屬斯民之視聽無所從手足無所措百獘叢生未有不至於大亂者非所謂百罹百憂百凶乎且尙寐無叱者不過欲付世事於不知耳原非如士燮叔孫婼之祈死故黃氏日鈔曰人寤則憂寐則不知故欲無叱無覺無聰付理亂于不知耳近世繹以爲欲死者過也

葛藟

序云葛藟王族刺平王也周室道衰棄其九族焉案春秋文七年左傳宋昭公欲去羣公子樂豫曰不可公族公室之枝葉也若去之則本根無所庇廕矣葛藟猶能庇其本根故君子以爲比況國君乎杜注孔疏皆引此詩爲證則序說與左傳合無可疑者集傳謂世衰民散有棄其鄉里家族而流離失所者於葛藟取興之意殊不親切翁氏詩附記曰序云刺平王棄九族故三章皆言終遠兄弟族親爲兄弟是此句實陳棄九族之事若作流民失所解則應首二章自云遠其父母而末一章乃云遠其兄弟方與謂父謂母謂昆義相比協不宜三章皆以遠兄弟爲說也

正義云定本作刺桓王義雖通不合鄭譜釋文云刺桓王本亦作刺平王案詩譜是平王詩皇甫士安以爲桓王之詩崔集注本亦作桓王按勘記曰譜下正義云今葛藟序云平王則譜言非也定本葛藟序云刺桓王誤也考此是集注定本釋文本皆誤以皇甫謐所改入毛鄭詩承珙案皇甫不過因其次兔爰後而改之別無他據然自秦火之後篇帙散亡傳者失次先後之

序固有難以過執者矣

縣縣葛藟在河之滸陳氏稽古編曰箋疏本謂葛藟得河潤而生長興已不受王恩葛藟之不如宋胡氏旦反其說以爲葛藟宜生邱陵不宜生水畔以喻己之失所又引他詩詠葛藟語以爲葛性喜燥惡溼之證然所引諸詩惟旄邱誠爲高阜耳若樛木條枚蒙楚止言其附木而生不言所附之木必在山不近水也至葛覃篇言中谷者爾雅以爲水注谿之名其近水更甚於河滸詩言萋萋莫莫反足爲葛性好水之一證又此詩亦云縣縣夫物生縣縣不絕安見其不得地哉承珙案胡氏此說呂記嚴緝皆取之然案之文七年左傳所言雖不見在河之意而曰葛藟能庇其本根則非生不得地之喻明矣大平御覽引毛詩題綱云葛藟一名燕薁緣好生河滸邊得水潤而長喻王九族蒙王恩惠以育子孫今王無澤於族人不如葛藟生河滸邊也此言藟名燕薁與陸疏云藟名巨瓜似燕薁者微異然云好生河滸邊與別錄千歲藟不生大山川谷合則非性不宜水可知姚氏識名解亦駁胡說云河滸河涘河濱乃近水高出之地竝非水中正葛藟之所託以生者而曰必生於山谷邱野而不生於水厓吾不信也李集解又引王氏說謂水所盪危地也潤澤葛藟而生之亦所以自固陸氏埤雅卽用其義此則節外生枝殊可不必

終遠兄弟謂他人父傳兄弟之道已相遠矣箋云兄弟猶言族親也王寡於恩施今已遠棄族親矣是我謂他人爲已父母族尚親親之辭其下謂他人父亦莫我顧箋云謂他人爲已父無恩於我亦無顧眷我之意後儒解此異於箋疏者有二說焉一

說斥王不愛其親而愛他人是謂他人爲父呂記所引王氏李氏蘇氏之說是也然指斥過甚恐無是理一說風王以一本之義嚴氏粲郝氏敬張氏杉之說是也此則謂王不顧兄弟卽是不顧父母直自視如他人之父母亦於理不順惟箋疏以父母昆皆指王言蓋九族之戴王本所謂天地父母者乃王已遠棄族親則雖戴王爲父而不異謂他人爲父矣夫謂他人爲父尙安肯顧我乎傳訓終爲已正與亦莫我顧亦字相呼應言王已遠我雖謂爲父而亦如他人之莫我顧矣次章箋云王又無母恩此本箋語正義標起止不誤今各本脫去句首箋字遂屬之傳文非是校勘記曰又者繫前之辭所以又上箋無恩於我也傳未有無恩之文安得云又哉　謂有父道者必兼母道也三章傳云昆兄也段懋堂云小功以下爲兄弟篇中言兄弟者自其親疏言之謂於王疏也喪服曰昆弟曰從父昆弟曰從祖昆弟曰族昆弟雖疏必曰昆弟親親之辭也此詩自稱曰兄弟謂王曰昆不敢以其戚戚君而得循九族之稱也此說甚精足明箋以兄弟爲族親之義將仲子畏我諸兄傳云諸兄公族亦是謂小功以下爲兄弟也且於每章皆言兄弟而其下文謂父謂母謂昆各異之處曉然易明陳氏稽古編曰元后作民父母況九族之親乎名雖父母情則他人親親之道微矣所以爲刺也

采葛

序云采葛懼讒也黃氏日鈔曰詩傳折衷載晦菴新說以采葛比聽讒晉風采苓之詩亦以比聽讒此說近人情而不反古或謂采苓刺聽讒詩中明言及之與此篇不同承珙案此詩三言

不見正懼讒隱微深切之語葢讒言之入必乘其閒故曹氏引古語云一日不朝其閒容刀郎孟子一暴十寒之喻雖非爲懼讒亦足見情疏之易閒李氏集解曰小人譖人多因其不見則乘閒而讒之如上官桀等謀譖霍光伺光出沐日奏之宏恭石顯欲譖蕭望之候望之出沐日上之范氏補傳曰汲黯不願之郡疑張湯也京房不敢離左右疑石顯也詩人懼人之讒至不敢去朝廷故以一日不見君爲三歲此皆足以申明古序之義彼采葛兮一日不見如三月兮傳興也葛所以爲絺綌也事雖小一日不見於君憂懼於讒矣呂記云毛氏所謂事雖小葢通三章言之葛之爲絺綌蕭之其祭祀艾之療疾特訓釋三物所以見采之由不於此取義也鄭箋失傳意矣陳氏稽古編曰詩言采多矣或言采之地則以地取義沫鄉新田之類是也或言采之時則以時取義蘩之春日薇之柔止剛止之類是也或言采之事則以事取義不盈頃筐不盈一匊之類是也采葛之詩言采之外無他詞焉則義在葛蕭艾三草矣傳文至簡茲獨詳焉良以興義攸存不容略爾箋申其意以首章爲小事使出次章爲大事使出末章爲急事使出亦非穿鑿之見也東萊非之太過承珙案毛傳三所以字葢言采此三物皆爲有用猶人臣出使於外本屬奉公而暫違君側則讒說遂行顚倒是非變亂黑白無所不至所以可懼在此蘇氏詩傳曰朝有讒人則下不敢有所爲采葛所以爲絺綌采蕭所以供祭祀采艾所以攻疾病耳雖事之無疑者猶不敢行畏往而有讒之者是以一日不

見君而如三月之久也此說申傳似勝於箋至箋本以采葛等喻使寺之小大緩急初非眞爲采葛而出使黃氏震乃云采葛非人臣之事於情事未通眞瞽說矣

大車

序云大車刺周大夫也禮義陵遲男女淫奔故陳古以刺今大夫不能聽男女之訟焉呂記云此所謂陳古其在文武成康之後歟蓋惟止其奔未能革其心與行露之詩異矣亦僅勝于東遷之時而已承珙案此說非是序於變風變雅中凡詩詞之美者多謂之陳古夫詩人既欲陳古何不直陳文武成康之盛而必陳其後之不能革心者以爲古歟諸儒特以豈不爾思畏子不敢二語以爲免而無恥特政刑之效耳不知此正所謂發乎情止乎禮義者詩人抑揚之詞何可固執范氏補傳曰據詩所陳當禮義陳陵遲之時男女淫奔由無所忌憚而然詩人因言之大夫能聽男女之訟與行露美召伯之意略同然行露言不能此詩言不敢其急訟雖同而所以息者有異曰不能者德明惟明也曰不敢者德威惟畏也明與威皆出于德其可美均也此說得之矣

大車檻檻毳衣如菼傳大車大夫之車毳衣大夫之服天子大夫四命其出封五命如子男之服乘其大車檻檻然服毳冕以決訟箋云古者天子大夫服毳冕以巡行邦國而決男女之訟嚴緝引曹氏曰毳衣冕服也享王於廟及助王祭禮則服之未有服以聽訟者陳氏啟源曰毛謂服毳冕以聽訟當本於師說

或古制爾耳康成好以禮釋詩而不易此傳必有見也承珙案毛意亦祇以大夫出巡邦國決獄斷訟故因車服以指目其人謂乘此車服此服而來者爲出封聽訟之大夫如漢遣直指使者衣繡衣巡行郡國稱爲繡衣使者之比不必泥於羔裘晏助祭而非聽訟之服也

羔衣如瑞傳瑞賴也賴下當脫玉字陳氏稽古編曰說文引詩棻作緻云帛雖色瑞作瓀云以羔爲緻故埤雅據此爲說謂羔衣別是一物非羔裘晏李彭山馮嗣宗亦謂羔裘之服以絲爲之羔衣以毛布爲之名同實異此似之而實不然也毛布者褐也左傳云褐之父孟子云褐夫老子云被褐皆以爲賤服大夫安得服之又據說文瓀字之訓則瓀卽毛布矣旣謂羔衣爲毛布之衣而又曰如毛布有此文義乎承珙案說文瓀以羔爲緻色如蘘故謂之瓀蘘禾之赤苗也从毛苒聲詩曰羔衣如瓀說文旣以羔緻爲瓀則引詩羔衣自當同大鄭周禮注以羔衣爲羆衣與毛異義其糸部云緻帛雖色也从糸刻聲詩曰羔衣如緻此所據亦與毛傳不同疑皆三家詩說蓋謂羆衣之雖色如緻帛之雖色耳但西胡羔布究未必以爲晏服則當以後鄭周禮注爲正耳

穀則異室死則同穴傳生在於室則外內畏死則神合同爲一也箋云此章言古之大夫聽訟之政非但不敢淫奔乃使夫婦之禮有別正義引檀弓曰合葬非古也自周公以來未之有改也然則周法始合葬也經稱死則同穴則所陳古者陳周公以

來賢大夫承珙案漢書哀帝太后丁氏崩上曰朕聞夫婦一體詩云穀則異室死則同穴附葬之禮自周興焉此西京詔書將以太后合葬定陶恭王而引此詩足知詩所陳者必夫婦之正禮此詔與毛義正合箋疏之言皆爲有本若係淫奔者約誓之辭何至用以比太后之葬且天下有生不得爲婦而死可合葬以同穴者乎晏子春秋諫上景公成路寢之臺逢於何欲葬其母於其牖晏子言之景公許之引詩云穀則異室死則同穴此亦謂是夫婦之正禮也

邱中有麻

彼留子嗟傳留大夫氏嚴緝引曹氏曰留本邑名其大夫以爲氏說文有鐂無劉然劉瀏皆从劉聲故或疑許書脫劉篆或疑鐂之卽下本作刀轉寫譌田竊意劉卽鐂之別體鐂又省作留故留氏卽劉氏路史以留爲國名唐堯長子監明之後妘姓漢地隸彭城陳氏稽古編駁之曰留乃東周畿內邑緱氏縣有劉聚者是若堯之後在夏世已有劉累其來舊矣不以周邑氏也厥後八十餘年而留邑復爲王季子采地是爲劉康公豈子嗟之遭放逐竝失其爵邑乎承珙案括地志云劉聚卽劉累故城蓋在夏爲劉累邑在周則爲周大夫留氏之邑漢書地理志河南緱氏縣劉聚周大夫劉子邑水經洛水注云合水北與劉水合水出半石東山西北流注於劉聚三面臨澗在緱氏西南周畿內劉子國故謂之劉澗諸書所言皆合春秋劉康公見成十一年之後有劉夏襄十五年劉摯卽劉伯蚡劉狄卽伯蚡獻公子皆食采於此雖未知其卽子國子嗟後人與否要皆以邑氏者襄十五年公羊傳云劉者邑也其稱劉何

以邑氏也若桓十一年公羊傳云古者鄭國處于酆及遷鄭焉而野酆至蔡仲省酆而爲宋所執此則地與宋近卽水經渠水注所引孟康曰酆鄭邑也後爲陳所幷故曰陳酆者至路史所云彭城之酆則左傳襄元年楚子辛侵宋呂酆者皆不足以證王風之酆也

傳以子嗟爲大夫字子國爲子嗟父正義云毛時書籍猶多或有所據承琪案不但毛公必有所據鄭箋從毛竝無異說亦必其時古籍尙存有可徵信者歐陽本義謂其人其事不見於春秋史記以毛爲附會善乎李氏集解曰此猶陳風所謂子仲之子豈必求於他書蓋詩中所陳便是實事跡不必於春秋史記中求之也至正義云子國是子嗟之父不應同時見逐又不應先思其子今首章先言子嗟二章乃言子國然則賢人放逐皆言子嗟耳但作者既思子嗟又美其奕世有德遂言及子國耳故首章傳曰麻麥草木乃彼子嗟之所治是言麥亦子嗟所治非子國之功也二章箋言子國使邱中有麥著其世賢則是引父以顯子非思子國也卒章言彼留之子亦謂子嗟耳此疏善達傳箋之意姜氏廣義曰先言子嗟而後及子國或王惡子嗟竝子國去之或王惡子國先去子嗟使之不安其位說者乃云無父子竝斥之理又曰不宜先子後父皆非也

將其來施施傳施施難進之意臧玉林曰此詩三章章四句句四字獨將其來施施五字顏氏家訓書證篇云江南舊本悉單爲施又以傳箋皆施施重文疑江南本誤然顏氏所述江北本

往往爲人所改江南者多善本如有杕之杜駉駉牡馬等則此之單爲施不得據河北本以疑之矣若以毛鄭皆重文爲疑則傳箋每正文一字釋者重文所謂長言之也如邶谷風有洸有潰傳箋竝云洸洸潰潰十月之交噂沓背憎傳箋云噂噂沓沓皆是承琪案臧說是也又釋文云將王申毛如字鄭七良反下同正義述毛云彼留氏之子嗟其將來之時施施然此所謂讀將如字也然依此則經文當作其將來不應作將其來矣竊謂毛讀將如字者猶氓詩將子無怒之訓將爲願將其來者願其來正序所謂思也釋文云鄭七良反是謂鄭訓將爲請然次章箋云言其將來食是鄭意讀如箇兮方將萬舞之將訓當爲且非訓爲請而讀七良反也

邱中有李箋云邱中而有李又留氏之子所治陸氏埤雅曰言麻以衣之麥以食之又有李焉且皆邱中植之則留子之政脩矣此人之所以思也法言曰男子畎婦人桑之謂思呂子曰子產相鄭桃李之垂於街者莫之援也然則邱中有李又能使人不盜也承琪案此說最合詩旨篇中思人愛樹之意與甘棠略同其人必能勸農桑教樹藝如循吏傳所稱桑麻滿野麥秀兩岐者蓋賢大夫之有惠愛者故去而國人思之如此何氏古義乃以陸說爲不識比興之意過矣

毛詩後箋七

鄭

緇衣

序云緇衣美武公也父子並爲周司徒善於其職國人宜之故美其德以明有國善善之功焉呂記云此詩武公入仕於周而周人美之也若鄭人所作何爲三章皆言適子之館兮好賢如緇衣所謂賢卽謂武公父子也後之講師習其讀而不知其義誤以爲稱武公之好賢遂曰明有國善善之功失其旨矣黃氏震曰明善善之功費解朱云武公有善而天子善之亦就其文爲說耳承珙案箋云善善者治之有功也蓋卽所謂善於其職

者朱子之解不誤范氏詩補傳云周之國人以鄭武公父子善於其職宜在此位故作此詩以美之此說是也其又云序詩者發明其意以武公之德所以能有其國者由善善之功遂以授粲爲武公適館而還以所得王之廩粟授之賢者猶後世開東閣之比此則詩中適子之館子指武公授子之粲子又指賢者無此文義考鄭注禮記緇衣云言此衣緇衣者賢者也宜長爲國君其衣敝我願改制授之以新衣是鄭注禮時本以緇衣之賢者卽指武公竝非別有武公所好之賢至箋詩更一本序傳改衣授粲皆周人愛武公而致其惓惓之意其義甚明至陳氏稽古編謂若周人之作當入王風則嚴緝云破斧伐柯九罭皆周大夫所作而附於豳何不可之有

適子之館兮傳適之館舍箋云卿士所之之館在天子之宮如今之諸廬也正義引考工記說王宮之制內有九室九嬪居之外有九室九卿朝焉注云內路寢之裏外路寢之表九室如今朝堂諸曹治事之處也六卿三孤爲九卿彼言諸曹治事處此言諸廬正謂天子宮內卿士各立曹司有廬舍以治事也承琪案周禮宮正比宮中之官府次舍之衆寡注云此諸吏直宿若今部署諸廬者疏云此次謂若匠人云外有九室九卿治之卽詩云適子之館兮彼二者與此次爲一物是也

還予授子之粲兮傳粲餐也段氏詩小學曰此假借也粲餐同部是也又云依釋文作飧禮公飧五牢以下之類承琪案此說非是飧餐音義皆異魏風伐檀不素飧與不素餐分言甚明傳

何至訓餐爲飧周禮掌客上公飧五牢以下乃待賓客之禮武公入仕於周初非朝王爲客也且傳云諸侯入爲天子卿士受采祿則粲者所包甚廣不必沾沾一飯李解引王氏又泥於粲字以爲粟治之精於義亦隘

緇衣之蓆兮傳蓆大也正義曰釋詁文言服緇衣者大得其宜也承琪案毛於首章宁字無訓但云有德君子宁世居卿士之位焉此宁字卽釋經宁兮蓋訓如象服是宁之宁故次章傳云好猶宜也正義於蓆大也仍蒙首章宜字以爲大得其宜於理亦通而文義稍迂曲釋文引韓詩云蓆儲也說文云蓆廣多也此與毛傳蓆大之訓義正相足大卽謂所儲之廣多也蓋於卒章致其殷勤尤爲有加無已雖其衣大多猶恐其敝而思改作

此正所謂宁世居卿士之位者也

將仲子

序云將仲子刺莊公也不勝其母以害其弟弟叔失道而公弗制祭仲諫而公弗聽小不忍以致大亂焉春秋鄭伯克段于鄢公穀二家皆謂是甚鄭伯之惡左傳云稱鄭伯譏失教也謂之鄭志不言出奔難之也范氏補傳謂克段之事論者多過其實非聖人以恕待人之道獨將仲子之序與左氏合莊公本不得爲大惡特以庸闇無識不能權利害之輕重舉措乖違故聖人以恕待之陳氏稽古編卽用其說云公穀二子未嘗見國史段實出奔誤以爲殺彼特據傳聞以懸斷耳豈足以定當日之情事哉今觀兩叔于田詩段所長祇在飲酒田獵馳馬暴

虎耳莊公機險百倍於段心固未嘗忌之祇以母所鍾愛遠嫌避讒不加抑制詩所云畏父母畏兄弟畏人之多言是也致段不克令終莊公不得無罪焉若以爲有意殺弟恐未必然也嚴緝言將仲子首序必經聖人之筆故意與左氏合良不謬矣承琪案序首言刺莊公已具春秋褒貶之法其下云云乃就詩詞言之蓋詩人託爲公拒祭仲之詞其時實祇以母所鍾愛順母私情恣其寵榮初非有心殺害作詩者以此爲諷不失溫柔敦厚之意序亦因而明之不必牽合後事過爲誅心之論也

無折我樹杞傳杞木名也承琪案詩言杞者凡七惟此言本名及小雅四牡之集于苞杞四月之隰有杞棫傳皆以爲枸櫪其他如小雅杕杜之言采其杞南山有臺之南山有杞湛露之在彼杞棘北山之言采其杞皆無傳毛意蓋以將仲子之杞首見於經而爾雅無明文故特言木名以別四牡之枸櫪至四牡訓以枸櫪則其後杕杜南山有臺北山之單言杞者當皆蒙此傳而爲枸櫪四月又傳者以杞棫連文棫爲赤棟叢生與杞爲枸櫪之叢生者相配湛露與棘連文而不傳者以棘之叢生爲人所共知由棘可以知杞故無庸傳歟然則自四牡以後言杞者六當皆爲枸櫪惟將仲子爲別木陸疏云杞柳屬也生水旁樹如柳葉麤而白色本理微赤故今人以爲車轂今共北淇水旁魯國泰山汶水邊純杞也考孟子性猶杞柳也趙注云杞柳杞柳也爾雅檓杞柳郭注云未詳或曰柳當爲柳杞柳似柳皮可煑作飲玉篇亦云柳杞柳與郭引或說同後世謂之檉柳別錄

謂櫟樹削取裏皮去上甲煎服之夏日作飲去熱亦與郭注或說合圖經云今人取其細條火逼令柔韌屈作箱篋又與孟子爲梧檟義近然則陸疏所言杞柳當卽爾雅之桎柳毛傳於雅無明文者每不欲質言之然以下章傳桑本之衆檀彊刃之木例之此杞當是大木本草衍義云櫟木本最大者高五六十尺合二三抱此陸疏所由以將仲子之杞與枸檵別歟嚴緝謂詩杞有三將仲子同陸說四牡杕杜四月北山皆爲枸杞而別南山湛露之杞爲山木不知湛露與棘並言自當爲叢生之枸檵不必別爲山木南山亦當爲枸檵其所據陸疏杞一名枸骨山材也云云姚氏識名解援崔豹古今注所言陸璣乃釋下南山由有杞非此章之杞其解甚確（別見小雅）是詩祇有二杞並無三杞之別也

無折我樹桑傳桑木之衆也下無折我樹檀傳檀彊刃（今本作韌）之木案二傳於木必兼言其形性者自以取興所在故箋申之云無折我樹杞喻言無傷害我兄弟也然則所謂桑與檀者蓋皆以喻段可知桑以喻段之得衆所謂厚將得衆也（段懋堂云此諸兄多言非是）檀以喻段之恃强所謂多行不義也李解引王氏以謂始曰無踰我里中曰無踰我牆卒曰無踰我園以言仲子之言彌峻而莊公拒之彌固也始曰無折我樹杞中曰無折我樹桑卒曰無折我樹檀以言莊公不制段於早而段之彌强也李迂仲雖謂不必如此分別然玩傳以桑爲木之衆檀爲木之彊箋謂祭仲驟諫莊公固拒則王說似於傳箋有合

吳氏肅公曰子展賦此詩見左傳襄二十六年取兄弟相護之意則豈淫奔語乎承珙案子展之賦此詩杜注雖云義取眾言可畏然實以全詩皆有關于兄弟竝非斷章惟晉語姜氏勸重耳歸國專引卒章末三句此則斷章取義耳

叔于田

序云叔于田刺莊公也叔處于京繕甲治兵以出于田國人說而歸之陳氏稽古編曰叔段善飲酒工服馬而得仁武美好之名猶誦宣姜爲邦媛皇姑爲孔聖云爾是君子微文之刺非小人虐譽之詞嚴緝謂京城私黨諛說之稱爲美仁猶河朔之人稱安史爲聖過矣鄭師一出京城皆叛段何嘗有私黨哉承珙案嚴氏安史之說本於李黃集解王士禎集亦云其黨如淮南之伍被左吳宸濠之李士實

正義曰但以此爲私黨美段之詞則於刺莊不合是猶泥於詩中仁武等語不知所謂仁武美好者不過飲酒服馬之事蓋以爲舍是皆無足道者故許氏詩鈔亦云詳味其辭非小人黨惡者之言乃君子知幾者所作也

何氏古義曰朱子于此詩既從序矣而又云或疑此亦民間男女相說之辭則胡不思後篇獻于公所之語其爲叔段之事鑿鑿明甚夫猶此叔于田也此而可疑孰不可疑邪承珙案詩序辨說泥于詩中巷字謂段以國君貴弟不應出居閭巷下雜民伍不知傳訓巷爲里塗即說文所謂巷里中道也鄭箋但言國人不復言巷猶云傾城出觀里巷爲空耳且謂從叔者巷之人非以叔爲居此巷也明乎此可無所用其疑矣

劉氏詩益曰美且仁對居人言蓋巷居者宜相仁愛也次章冬
獵曰狩承首章于田而申言其時美且好對飲酒言蓋飲酒者
宜好會也三章郊外曰野承前二章于田于狩而申言其地美
且武對服馬言蓋乘馬者宜有武容也

大叔于田

序云大叔于田刺莊公也叔多才而好勇不義而得眾也嚴緝
云二叔于田皆美叔段之材武無一辭他及而首序以爲刺莊
公蓋與春秋書鄭伯克段譏失教之意同首序經聖人之手矣
說詩不用首序則二叔于田皆爲美叔段椒聊爲美桓叔叔段
桓叔可美也乎哉承琪案二詩皆祇言叔之材藝武勇詞似愛
之實則形容其輕揚麤暴之氣習知其不足以有爲而且將及
于禍故意又似乎戒之然言外見公之於叔不早諭教卒使陷
于不義所言在此所刺在彼此風人主文譎諫之義也

大叔于田阮氏校勘記云唐石經小字本相臺本皆有大字此
正義本也釋文云叔于田本或作大叔于田者誤正義標起止
云大叔至傷女又上篇正義云此言叔于田下言大叔于田作
者意殊是與或作本同此詩三章共十言叔不應一句獨言大
叔或名篇自異詩文則同如唐風杕杜有杕之杜二篇之比其
首句有大字援序入詩耳當以釋文本爲長承琪案顏師古注
漢書匡衡傳引詩將叔無狃而釋之曰叔莊公之弟大叔也可
見小顏所據詩本與釋文同章首無大字故於將叔字作此解
開成石經則據正義本耳蘇傳云二詩皆曰叔于田故加大以

別之不知者乃以段有大叔之號而讀曰泰又加大於首章失之矣此謂首章不應加大是也而讀大爲大小之大非也上篇叔于田傳云叔大叔段也釋文大音泰後大叔皆放此然則此序加大以別之者自以段有大叔之別故卽以爲別耳嚴緝云短篇者止曰叔于田長篇者加大爲別亦是以大小爲說有是文理乎

兩驂如舞傳驂之與服和諧中節正義曰此經止云兩驂不言兩服知驂與服和諧中節者以下二章皆說兩服兩驂知此經所云亦總驂服董氏逌曰五御之法有舞交衢者蓋詩所謂如舞也服制於衡不得如舞其言舞者驂也承珙案周官保氏注舞交衢疏云御車在交道車旋應於舞節此謂四馬安行能與舞節相應非謂馬有舞蹈之容如唐明皇舞馬之類然則如舞自當依傳兼驂與服言之何疑於服爲衡制不能如舞邪

禮禓暴虎獻于公所嚴緝云暴虎而獻于公傳謂從田公者是蓋叔有示勇於公之意戴氏續詩記曰言勇力之士暴虎以獻於叔也黃氏日鈔云晦菴以公爲莊公華谷遂以爲叔段從莊公出田暴虎以獻氣陵其兄不如岷隱之說爲當段爲京城之主其所寓卽公所也承珙案叔從公田說本毛氏竝不始于朱子黃氏姝誤禮禓暴虎正叔段好勇輕脫之常態得虎以獻莊公乃自矜武力以驕其兄嚴緝極爲得情黃氏駁之亦非是漢書匡衡傳鄭伯好勇而國人暴虎王氏詩考引此爲齊詩之說此雖三家傳聞異詞然正可作毛詩以公爲鄭伯之證

叔于田乘乘黃傳四馬皆黃何氏古義曰後章乘鴇豈又四馬皆鴇乎何叔乘馬之驟易如此愚謂乘黃乘鴇俱當於乘字略斷讀之蓋四馬爲乘於乘之中有黃者又有鴇者或兩服爲黃而兩驂爲鴇也姚氏炳曰此不過舉馬之上色誇之固不必泥四馬爲一色亦不必分驂服各一色如小雅四黃既駕魯頌駉彼乘黃則亦非必不可得者以叔之驕侈何知不比物齊色以快一時耳目邪承珙案姚說是也

兩服上襄箋云兩服中央夾轅者襄駕也上駕者言爲眾馬之最良也承珙案說文駕馬在軶中也上駕者言兩服在前駕軶與兩驂在後雁行者文義相對高誘注呂覽云上猶前也是上駕卽謂前駕大雅下武箋云下猶後也是上爲前下爲後古人自有此稱諸家因箋說而以上駟解之非是或引說文驤馬之低卬以襄通驤亦可不必

火烈具揚傳揚揚光也正義曰言舉火而揚其光耳非訓揚爲光也稽古編曰玩疏語傳衍一揚字呂記嚴緝引此亦無下揚字承珙案陳說是也毛蓋以揚光二字通讀卽蒙經文揚字作訓不必更疊揚字如北風傳虐徐也卽蒙經文其虐其邪訓之此所以簡奧難通也

抑磬控忌抑縱送忌傳騁馬曰磬止馬曰控發矢曰縱從禽曰送黃氏元吉曰考磬控縱送之義孔氏申毛謂無正文朱傳磬控從毛而縱送別解則以上言善射良御而分以應之耳然此章言射者只一句下三句言御馬之良下章言馬者只一句下三句言射畢之事體如羅文又未嘗不相配也承珙案朱傳言

舍拔曰縱覆彇曰送二語本蘇氏詩傳舍拔見秦風駟驖覆彇二字殊不可斷許氏名物鈔云覆倒也彇弓稍也禮疏弓頭稍劣差斜似簫故亦謂爲簫射者既發矢則弓隨矢傾倒直指於前以送矢此說非是凡張弓稍皆內向僅一發矢亦不至傾倒指前若如所言乃所謂翩其反矣者小雅角弓正義云北狄角弓弛則體反故惟弛弓始有覆彇之象此則獵畢之事又當在下章矣嚴緝亦覺其不安故改爲縱放箭也送送箭也如射者之後手勞子悅切前手擲勞卽縱也擲卽送也其實毛謂發矢曰縱從禽曰送從禽謂逐獸命中亦是言射之事磬控縱送仍分承善射良御而言不必改易傳訓也

毛詩明辨錄云騁馬曰磬謂使之曲折如磬夫馬之馳驅不能如磬折惟人之馭馬收縱俱在轡轡操之則身直舍之則身傴故曰磬磬以言乎人之馭馬也承珙案磬卽磬折之謂禮凡言磬折者皆謂屈身如磬之折殺凡騁馬時人之立於車中者身必稍曲向前故謂之磬或疑磬折不當單言磬考曲禮立於齊注云磬且聽也疏云磬之折殺其形如曲人之倚立亦當然也此則磬折亦可單言磬也

乘乘鴇傳驪白雜毛曰鴇釋文鴇音保依字作鴇承珙案爾雅釋畜本作鴇詩疏引爾雅作鴇者後人據詩文改之唐石經及五經文字爾雅皆作鴇釋文鴇音保說文云黑馬驪白雜毛此所引說文今本所無陸氏尙及見之故詩音義亦云依字作鴇益毛詩特借鴇爲鴇耳說詩者謂馬名取諸鳥以其毛色

相似如後世紫燕晨鳧之類顧氏詩本音第引廣韻𪁉烏驄爲證皆不知說文本有𪁉字也

兩驂如手傳進止如御者之手箋云如人左右手之相佐助也正義曰鄭以如者比諸外物故易傳承珙案齊首與前章上襄義同兩服在前而齊其前兩驂在後而如夫手則如手與上雁行比喻略同此似箋勝於傳正義申之是也

火烈具阜傳阜盛也下文云叔馬慢忌叔發罕忌箋田事且畢則其馬行遲發矢希夫田事既將畢矣何以復言火盛承珙案首章火烈具舉傳以烈爲列箋云列人持火俱舉正義曰火烈嫌爲火猛故轉烈爲列言火有行列也火有行列由布列人使持之故箋申之云列人持火此爲宵田故持火炤之陳氏禮書云宵田爲非呂記朱傳皆用其說然謂此卽爾雅之火田以疏經文云具舉具揚則宵田之說爲近且若係火田則周官大司馬蒐田火獘注云火獘火止也春田主用火因焚萊除陳草皆殺而火止則獵畢之時其火將止不應復言火盛此詩自是宵田用燎前章初獵之時其火乍舉次章正獵之際其火方揚末章獵畢將歸持炬炤路其火自當更盛故知箋疏之說不可易也

清人

序云清人刺文公也案序以此詩爲公子素作亦如王風毛傳之子國子嗟必有所據漢書古今人表之公孫素當卽其人何休注公羊閔二年傳云鄭伯素惡高克或因素字偶同遂謂鄭

伯爲公子時素惡高克此於序文上下皆不順其說非也

清人在彭傳清邑也彭衞之河上鄭之郊也箋云清者高克所帥衆之邑也續漢書郡國志河南中牟縣有清口水劉昭補注云左傳閔二年遇于清杜預曰縣有清陽亭此語誤甚左傳閔二年無遇清事隱四年公及宋公遇于清杜云清衞邑濟北東阿縣有清亭與中牟絕不相涉不知劉昭何以舛誤至此惟水經注渠水又東清池水出清陽亭西南平地東北流逕清陽亭南東流即故清人城也詩所謂清人在彭彭爲高克邑也故杜預春秋釋地中牟縣西有清陽亭是也清池水澗屈而北流至清口澤七虎澗水注之下又云期水北與七虎又合逕期城北東會清口水司馬彪郡國志曰中牟有清口水即是水也案酈氏所引甚明但其云彭爲高克邑此條上下文皆止言清不當贅及於彭疑彭當爲清傳寫之誤即箋所云清者高克所帥衆之邑也至王氏總聞引左傳（昭二十年）衞侯甯喜盟于彭水之上鄭衞相近彭或指此考左傳上文云丁巳晦公入則是入國而盟彭水當在衞都與傳云衞之河上鄭之郊者不合不當引以爲證

二矛重英箋云二矛酋矛夷矛也正義曰考工記云酋矛常有四尺夷矛三尋注云八尺曰尋倍尋曰常酋夷長短名也酋短夷長是矛有二等也記又云攻國之兵用短守國之兵用長此禦狄于竟是守國之兵用長宜有夷矛故知二矛爲酋矛夷矛魯頌以二矛與重弓共文弓無二等直是一弓而重之則知二

矛亦一矛而有二故彼箋云二矛重弓備折壞直是酋矛有二無夷矛也承珙案伯兮箋引考工記兵車六等亦無矛此箋以二矛爲酋夷正義申之謂禦狄于竟爲守國之兵用長宜有夷矛是也然伯兮詩爲王前驅則是攻國之兵故箋不言夷矛而彼疏乃云前驅在車之右當有勇力以用五兵不得無夷矛顯與鄭義相戾總之考工記言兵車六等之法與廬人言六建不同六等是就車身言之故自軫數之至酋矛皆以四尺爲差司農注云酋發聲直謂矛是兵車但以矛爲一等不必更數夷矛若六建言建於車上故不數軫而取五兵與人爲六蓋夷矛雖亦可建於車上但其長至三尋自非車上所利用惟守國之兵宜之守國者或嬰城陁隘不必用車故兵車之六等不數若清人言重英重喬則必二矛有長短所建高下不一故見爲重自與魯頌但言二矛者義異此疏及魯頌疏釋箋皆當惟伯兮疏牽於六等六建之文致生轇轕耳

王氏詩稗疏云兵車所載之戎器有酋矛而無夷矛夷矛之長三尋古尺二丈四尺當漢尺一丈八尺所謂丈八鋋音委蛇之蛇矛也隴西健兒歌丈八蛇矛左右盤鋋蛇夷三字通用今尺丈六尺有四寸後世步騎或用之古者惟用以守若建於車上則不相等而易搖持之以刺則礙于車後之籓而舉之必後舉之後則前重而無力故不可以攻而惟用以守望守者步卒操之進卻隨手所謂長兵短用者也車無夷矛而云二矛者二俱酋矛也常制將執弓右用矛臨敵則惟所便用二矛猶小戎之有二

弓右持矛而弓備將執弓而矛備因勢之遠近則隨用承珙案
王氏謂兵車無夷矛雖與鄭異然夷矛之建車與酋經無明文
尙可存之以備一說至謂二矛一爲車右所持一備將帥之用
則右人所持者當建於車右而將居車左所備之矛又當建於
車左二矛分建無由見其爲重是與經文重英重喬之言相背
其說非矣

二矛重英傳重英矛有英飾也箋云各有畫飾下章重喬傳重
喬累荷也箋云喬矛矜近上及室題所以縣毛羽釋文喬毛音
橋鄭居橋反雉名韓詩作鴡荷舊音何謂刻矛頭爲荷葉相重
累也沈胡可反謂兩矛之飾相負荷也正義曰魯頌說矛之飾
謂之朱英則以朱染爲英飾釋詁云喬高也重喬猶如重英以
矛建于車上五兵之最高者也而二矛同高其高復有等級故
謂之重高傳解稱高之意故言累荷侯人傳曰荷揭也謂此二
矛刃有高下重累而相負揭箋申說累荷之意言喬者矛之柄
近于上頭及矛之銎室之下當有物以題識之其題識者所以
縣毛羽也二矛於其上頭皆懸毛羽以題識之似如重累相負
荷然故謂之累荷也經傳不言矛有毛羽傳以時事言之猶今
之鶩毛矟也承珙案重英重喬傳箋所釋大意本同陸孔申之
各有得失傳以重英爲矛有英飾箋云各有畫飾英飾者謂刻
矛柄爲飾周禮掌節以英蕩輔之杜子春云英蕩畫羽疏云以
英華有畫義故曰畫羽干寶注曰英刻畫也見續漢書百官志注此蓋刻
矛柄而以朱畫之故箋云各有畫飾即閟宮所謂朱英也彼疏

以朱英爲絲纏非是傳云重喬累荷者謂矛有短長刻畫之處重累如荷箋謂矛柄刻畫爲題識乃所以縣毛羽者非卽以喬爲毛羽鄭讀喬字亦當同毛釋文因韓詩作鷮而牽合鄭意以爲雉名鄭固無是說也其引舊說謂刻矛頭矛頭卽矛柄者則是而以爲荷葉則非惟沈重音胡可反而云兩矛之飾相負荷者得之正義釋傳引侯人傳訓荷爲揭二矛重累如相負揭其釋箋謂題識者所以懸毛羽皆是而又云懸羽重累爲累荷則與箋說不合馮氏名物疏云重喬猶云重英諸說紛然不如直從毛氏陳氏稽古編曰重英重喬均當以毛傳爲正箋云畫飾刃云重高俱善述毛意者也兵車六建之中二矛最出其上人舉目卽見之故指以爲言首章言其采畫之飾次章言其負揭之形

耳

左旋右抽中軍作好傳左旋講兵右抽抽矢以射居軍中爲容好箋云左左人謂御者右車右也中軍謂將也兵車之法將居鼓下故御者在左闕宮箋云兵車之法左人持弓右人持矛中人御正義以此爲士卒兵車尚書甘誓左不攻于左右不攻于右史記集解引鄭注云左車左右車右孔疏以爲凡兵車甲士三人所主者如此若將之兵車馬御者在左勇力之士在右將居鼓下在中央主擊鼓與軍人爲節度王氏詩稗疏云御必居中所以齊六轡而制馬也使其居左則攬轡偏而縱送礙且視不及右驂之外靭而舒斂無度矣故雖以天子之尊而在車亦無居中之理周禮大馭掌馭玉路犯軾王自左馭馭下祝其曰

王自左馭者自左而嚮中也馭犯軾暫攝馭居中王位固在左矣戎僕掌馭戎車犯軾如玉路之儀則天子卽戎且不居中而況將乎鞏之戰齊侯親將逢丑父爲右公羊傳曰逢丑父者齊侯之車右也代頃公當左此將居左之明證（案王氏考之經傳立爲四證惟此條經有明文故特錄之）至鞏之戰張侯御郤克曰矢貫余肘余折以御左輪朱殷則似郤克居中而御者左要之杜預所云自非元帥御者居中將在左之言既無典據而郤克或以傷夷易位未可知也然則左旋右抽者非以車左車右言之蓋言戎車回旋演戰之法耳毛傳曰左旋講兵右抽抽矢以射是已蓋兵車之法有左旋以先弓矢者有右旋而先矛者左旋先弓以迎敵於左則車右持矛以刺右旋先矛以要敵則將抽矢以射勢以稍遠而便也田獵之法逐禽左馳驅之詩曰公曰左之禽左則我右此所謂右抽矣蓋車戰之法類然清人曠日翱翔而以軍戲斯可傷已中軍者大將之幕下卒也古未有呼將爲中軍者鄭于時未有三軍中軍者對左拒右拒而言非對車左車右而言翱翔作好者中軍之士亦以見衆之且散也承珙案左傳言車戰之法如僖三十三年秦師過周北門左右免胄而下宣十二年楚許伯御樂伯攝叔爲右樂伯曰致師者左射以菆皆足爲御在車中之證故詩疏唯據成二年鞏之戰以爲郤克在鼓下而居中解張有左輪朱殷之言而居左然將執旗鼓豈必鼓定在中解張之血染左輪焉知非射傷左手而流血於左邪且是戰也韓厥因夢避左右而代御居中杜注因有自非元帥御皆在中之

說近於因文遷就非有明證總之此詩左右中本不當以一車言之傳云居軍中爲容好則以中軍爲軍中猶中谷谷中之比並未嘗以中軍爲將故左右亦必非車左車右之謂王氏謂左旋右抽爲戎車回旋演戰之法申明毛義甚的此卽是居軍中爲容好也至云鄭時未有三軍則非是桓元年左傳衞人以燕師伐鄭鄭祭足原繁以三軍軍其前是鄭之三軍舊矣繻葛之戰原繁高渠彌以中軍奉公但不必以證此詩之中軍耳

羔裘

序云羔裘刺朝也言古之君子以風其朝焉毛詩明辨錄云鄭之羔裘美其大夫較羔羊之美在言外更爲著明何以在列國則爲變風羔王化之行如羔羊惟述其衣服威儀之合度舒徐而已其他無溢美之詞與羔羊桃夭同一平談斯其所以爲盛與只此便分正變如小序於變風中有頌美者皆云思古之盛以刺今之不然則是變風有刺而無美豈理也哉承琪案此說非是此詩所陳純是思古之美而其意則以刺今序所言者詩之意非詩之詞也所美在此則所刺在彼耳許氏詩深曰刺朝如宋人諫院記及待漏院記之類此就衣服言之彼就官與地言之皆以風刺其同朝非有所顓斥之人所謂言之者無罪聞之者足以戒也此說得之沈氏又云如序說則變風有刺而無美亦不然淇澳緇衣車鄰駟驖諸篇序何嘗不言美乎

溱洧洵訏且樂釋文引韓詩作恂同是毛云皆直且侯韓云信

直且侯義竝可通釋文又引韓詩云侯美也如大雅文王烝哉毛本爾雅訓烝爲君釋文引韓詩訓美此則異義不可强同案次章云邦之司直三章云邦之彦兮彦爲士之美稱則首章洵直且侯似統下二章而言直卽司直之直侯卽美士之美此訓似宜從韓

彼其之子韓詩外傳作彼已之子新序節士義勇兩篇亦皆作彼已左傳襄二十七年引彼已之子邦之司直正作已知韓詩亦本古文王風揚之水箋云其或作記或作已讀聲相似蓋古人於此等以聲爲主聲同則字不嫌異推之大叔于田之忌箋云忌讀如彼已之子之已崧高之邁箋云聲如彼記之子之記皆然然其字亦必各有師承不相錯亂如毛必作其揚之水汾沮洳聊候人及此詩是也韓必作已汾沮洳彼其之子美如英韓外傳亦引作已是也若文選陸士衡吳趨行及漢高祖功臣頌注兩引毛詩曰彼已之子邦之彦兮又謝元暉答呂法曹詩注引毛詩曰彼已之子美無度此毛詩恐皆韓詩之誤

舍命不渝傳渝變也惠氏古義曰箋云舍猶處也王肅云舍受也案舍猶釋也管子小問曰語曰澤命不渝信也徐廣史記注云古釋字作澤周頌其耕澤澤爾雅作釋釋康成周禮注曰舍卽釋也士冠禮注云古文釋作舍是澤命卽舍命也葢古有是語詩引之以美君子之信戴氏詩攷正曰考工記水有時以凝有時以澤澤李軌音釋澤與舍義竝爲釋言自受命於君以至復命而後釋終始如一也承珙案釋文舍音赦此因箋訓舍爲

處故爲作音又云沈書者反是沈重意以舍爲舍釋之舍矣然
鄭雖訓舍猶處而云是子處命不變謂守死善道見危授命之
等是以命爲軀命之命韓詩外傳云崔杼弒莊公合士大夫盟
謂晏子曰子不與吾殺子直兵將推之曲兵將鉤之晏子曰吾
聞晉以利而倍其君非仁也劫以刃而失其志非勇也其下引
詩曰羔裘如濡恂直且侯彼已之子舍命不渝晏子之謂也新
序義勇篇同此蓋以舍命爲授命與鄭義合戴氏用王肅之訓
以爲受君命非也

羔裘豹飾傳豹飾緣以豹皮也姚氏識名解曰正義以君裘用
純此詩裘飾異皮爲臣之服引唐風作證謂緣以豹皮爲袪裘
也陸農師言國君體柔而文之以剛其義上達引玉藻豹裘

飾異文明飾非裘傳所謂緣蓋言領人君之服也愚按飾義通
用凡緣領緣裘緣履皆謂之飾豹飾自指裘袪而言裘惟有緣
裘之制未聞有緣領者玉藻以豹飾爲君子之服亦指士大夫
言未嘗專指人君之服也承琪案姚說是也玉藻首云君衣狐
白裘錦衣以裼之下乃言君子狐青裘豹裘羔裘豹飾之等其
下又云錦衣狐裘諸侯之服也分析甚明故鄭注以君子爲大
夫士正義以狐青羔裘君皆用純大夫士雜以豹裘豹飾爲異
埤雅引管子見揆度篇今管子作卿大夫豹飾列大夫豹幦正足證豹
飾爲人臣之服而以爲非古過矣嚴緝云或謂槍羔裘專刺其
君唐羔裘專刺其臣鄭羔裘兼刺君臣然此詩言豹飾止是臣
下之服舍命不渝及司直邦彥皆臣事也止當爲刺在朝之臣

三英粲兮傳三英三德也箋云三德剛克柔克正直也粲眾意嚴緝云三英或以爲裘之英飾前後有三如五紽五緎五總之類只是肊度無文可據毛氏以爲三德或疑牽合於三之數今考立政三俊注以爲剛柔正直英卽俊也毛氏之說有源流矣此詩每章第二句皆言德美知三英非英飾也承珙案嚴氏但知三俊爲剛柔正直之出書孔傳而不知皋陶謨疏所稱以九德分配淇範三德者實出鄭注其義尤古爲東晉孔傳所本毛公以三英爲三德自以英俊本爲才德之稱（淮南泰族訓智過爾雅序引禮辨名記德過千人曰英箋以剛柔正直申毛亦必因書之九德三俊萬人謂之英邢疏）皆關卿大夫之事若後儒以英爲裘飾則羔羊傳云古者素絲以英裘是英飾之說原本毛公而以之駁傳豈非竇生於木而自戕其木者乎

遵大路

摻執子之祛兮傳摻擥祛袂也毛詩寫官記曰摻既爲擥何又云執摻當爲摻摻女手之摻以摻然之手而執子之祛也若宋玉賦云遵大路兮擥子祛則以擥爲執原無摻情承珙案何氏古義已有此說謂說文無摻字宜通作攕云好手貌不知此詩正義明云說文摻字參聲訓爲斂也操字桑聲訓爲奉也二者義皆小異是孔所見說文本有摻字訓斂與方言同（方言摻細也斂物而細謂之揫或曰摻）毛訓摻爲擥者說文擥撮持也撮亦與斂義近總之摻執二字義本有別不必改爲好手之攕天下有執裾褋人而自稱爲好手者乎

王氏稗疏曰毛傳云袪袂也案元端之制士之袂二尺二寸袪尺二寸大夫以上袂三尺袪尺八寸袂袪殊裁袂聯腰腋之際而袪則袖口也唐風羔裘豹袪豳風羔裘豹袪蓋以豹皮飾裘之袖口若以袪爲袂則橫施異飾于肘腋之閒甚不類矣後世文人不審而有聯袂分袂把袂之語皆沿毛傳之誤承珙案正義引喪服云袂屬幅袪尺二寸則袂是袪之本袪爲袂之末唐羔裘傳云袪袂末則袪袂不同此云袪袂者以袪袂俱是衣袖本末別耳故舉類以曉人此釋傳義甚明經傳或言以袂拂几儀禮有司徹或言反袂拭面公羊傳皆指袖口而言是袪未嘗不通稱袂王氏不察而以之譏傳妄矣王逸注楚辭哀時命云袪袖也此散文得通之證

無我惡兮不逮故也傳逮速也箋云子無惡我擘持子之袂我乃以莊公不速於先君之道使我然承珙案箋云不遠於先君之道者言不急急於先君之道釋故字非讀故爲是故之故孔疏衍之乃云以莊公不速於先君之道故也殆誤會箋末使我然三字以爲釋經故字耳殊不思下章箋云好猶善也我乃以莊公不速於善道使我然是明以先君之道釋故字以善道釋好字使我然三字於經無當矣宋儒不能通鄭箋之意而欲變其說如李解云言君子無惡我也我之故惟願子之不速去也呂記引朱氏曰子無惡我而不留故舊不可遽絕也揆之經文皆於逮故二字倒置嚴緝云莊公失道君子惡之遵循大路而去其國人欲擘持其裾袖以留之曰子無惡我而不留不可倉卒於故舊也言棄去之

速也不言其惡莊公而以爲惡我婉辭也言故舊以先君之義
風之庶其或留也范氏補傳云詩人謂君子何忍舍我君遵大
路而去我欲摯其袪而留之君子勿以我爲可惡不敢速忘故
舊之情也我欲執其手而留之君子勿以我爲可醜不敢速忘
昔日之好也既欲摯其袪又欲執其手以見爲王留行之意甚
堅既陳故舊之情復陳昔日之好以見詩人述已之私情期君
子之必聽非愛君憂國者安得此言哉承珙案唐風羔裘豈無
他人維子之故豈無他人維子之好與此詩故也好也正同鄭
彼箋云我不去者乃念子故舊之人又云我不去而歸往他人
者乃念子而愛好之也以彼證此固當以嚴緝范傳之說爲長

女曰雞鳴

序云女曰雞鳴刺不說德也陳古義以刺今不說德而好色也
陳氏稽古編曰首二章士弋鳧雁女則宜之以爲燕賓之用皆
陳古說德事也歐陽氏以勤生解之夫勤生者小民之細行耳
以此爲賢將白圭猗頓皆可升堂入室邪況夫婦相燕樂而不
及賓客則與說德何關夙寤晨興祇自謀口腹之需斯乃飲食
之人與留色者相去無幾竝不得謂之勤生惡得謂之賢始信
古注之義長也惟二三章五子字箋疏皆指賓客與首章差殊
爲未當今案子字應是女目士之言與子宜之女爲士宜之也
與子偕老承飲酒言則所燕之賓與士相親愛老而不衰也若
末章則集傳當矣承珙案陳說是也女主中饋惟酒食是議豈
徒以之自享古之賢婦善相其夫爲酒食以待賓友延譽者史

傳多載其事此詩已先之矣唐李華曰將翱將翔弋鳧與雁此主酒食待賓客之儀也義本傳箋何等正大歐陽本義泥於偕老二字以爲賓客一時相接豈有偕老之理葢見鄘風君子偕老氓詩及爾偕老皆夫婦之詞然擊鼓之言偕老卽爲卒伍約誓之語安見賓客必不可言偕老況以婦人而願其夫之賓友白首如新尤足見其賢智至琴瑟在御莫不靜好傳云君子無故不徹琴瑟賓主和樂無不安好宋儒必以爲夫婦親愛之意者亦泥於妻子好合如鼓瑟鼓琴之類耳獨不思鹿鳴又曰我有嘉賓鼓瑟鼓琴邪

弋言加之與子宜之傳宜肴也箋云所弋之鳧雁我以爲加豆之實與君子共肴也蜱雅云加與元鶴加加雙鶩之意同弱弓微矢乘風振之曰弋承琪案陸說是也弋言加之專言弋下宜之方言肴自不應以加之卽爲加豆蘇氏詩傳亦引史記弱弓微繳加諸鳧雁之上呂記朱傳竝從其說此弋之承上弋字則下宜言之宜亦當承上宜字傳於宜之訓肴而下宜字無訓則爲同義可知箋云宜乎我燕樂賓客而飲酒與之俱至老正義謂與上宜肴別王氏述聞謂不當與上異訓爾雅宜肴也李巡注云宜飲酒之肴正義引是也

知子之來之雜佩以贈之傳雜佩者珩璜琚瑀衝牙之類稽古編曰佩玉瓊琚傳云佩有琚瑀所以納閒孔疏引說文列女傳玉藻注玉府注合諸說以推詳佩制大約珩上橫兩璜下垂衝牙在兩璜中央衝突前後琚瑀則納於眾玉與珩之閒玉藻疏

所言亦略相同而不及琚瑀皆未若賈公彥玉府疏言之詳也
玉府注引詩傳曰佩玉有葱衡（衡卽珩也大戴禮保傳篇作雙衡漢書顏師古注魚豢魏略及三禮圖韻會皆從之）下有雙璜衡牙蠙珠以納其閒疏云詩傳謂韓詩衡横也謂葱玉爲横梁下以組懸于衡之兩頭兩組之末皆有半璧曰璜（半璧曰璜乃逸禮記文見大宗伯注）故曰雙璜又以一組懸于衡之中央於未著衡牙使前後觸璜故曰衡牙案毛詩傳別有琚瑀其琚瑀所置當於懸衡牙組之中央又以二組穿琚瑀之內角衷係衡之兩頭組末係于璜蠙蚌也蚌珠故曰蠙珠納其閒者組繩也賈疏之言佩制較明於孔矣朱子集傳有五皆穿於其閒故也賈疏之言佩制較明於孔矣朱子集傳錢氏詩詁皆祖其說但朱以琚瑀皆爲佩名琚在旁組之中瑀在中組之中錢以琚爲佩名瑀乃石之可爲琚者非佩名也又

惟中組之中有琚瑀旁組之中不別係玉二說各異源案中組有琚瑀爲拘捍兩衷組之用不應旁組亦置之故賈疏言琚瑀所置在衡牙組之中央不言兩璜之組中有係玉又毛傳云琚佩玉名孔疏引說文云瑀石次玉也據此知詩詁之說良是承琪案朱錢二說皆有所失朱謂琚在旁組之中既與賈疏不合而謂大珠曰瑀雖本盧辨大戴禮及聶氏三禮圖然瑀中既貫中組又貫衷繫於珩璜之兩組以一珠而受三組天下安得此徑寸之珠而佩之錢氏以琚爲佩玉名瑀卽石之可爲琚者則是以瑀石爲琚佩於文當爲瑀琚而傳兩云琚瑀說文瑀石之次玉者（據正義引今說文作瓊非辨見木瓜）然則琚瑀二物琚佩玉名也（此亦據正義引今說文次作似琚也誤段注謂名當作石亦然）琚瑀爲玉瑀爲石皆納於珩與衡牙之中

竝非以瑪石爲琚佩大戴禮保傅篇玼珠以納其閒琚瑪以雜之韓詩傳言蠙珠不言琚瑪毛傳言琚瑪不言蠙珠大戴則玼玼卽蠙珠琚瑪竝稱是所佩有玉有石有珠非一類故曰雜正義申傳云佩玉之名未盡于此故言之類以包之王氏稗疏謂琚瑪卽玼珠而玼珠專名雜佩亦非也

顧氏詩本音曰集韻來字贈字皆叶入聲然來字或可讀入聲贈字斷不可讀入聲姑闕之段氏詩小學云戴先生曰當作貽然古人徵召爲宮徵得來爲登來仍孫爲耳孫詩訓爲承皆之咍職德韻與蒸登韻相通之理此來贈爲韻古合韻之一也不當改爲貽孔氏詩聲類云之咍爲蒸登之陰聲若乃之與仍疑之與凝徵訓火音則音祉上林賦蔵持韋昭云持音懲古書用等字率爲多改反朕字在登韻則爲朕蛇之朕在德韻則爲螣與忌協樂記人不能無樂注以爲古書能字可以讀耐朕可以讀朕則贈亦可以讀載又何足爲異曾之言則也則之言載也此六書轉注之遵也承珙案改贈爲貽始於雪山總閩葢疑二字形近致誤然貽字雖見於漢碑經典祇作詒贈之與詒形不相近段氏孔氏以來贈韻本可通所辨極確今更考得說文倗讀若陪朋讀若陪德訓爲升漢書周緤傳注憑陪聲相近亦皆之咍職德與蒸登相通之證也

有女同車

序云有女同車刺忽也鄭人刺忽之不昏于齊大子忽嘗有功

于齊齊侯請妻之齊女賢而不取卒以無大國之助至於見逐故國人刺之正義云鄭志張逸問曰此序云齊女賢經云德音不忘文姜內淫適人殺夫故齊有雄狐之刺魯有敝笱之賦何德音之有乎答曰當時佳耳後乃有過或者早嫁不至於此作者據時而言故序達經意如鄭此答則以爲此詩刺忽不娶文姜張逸以文姜爲問鄭隨時答之此箋不言文姜鄭志未爲定解也若然前欲以文姜妻之後復欲以他女妻之他女必幼於文姜而經謂之孟姜者詩人以忽不娶言其身有賢行大國長女刺忽應娶不娶何必實賢實長承珙案春秋桓三年夫人姜氏至自齊卽文姜也六年北戎伐齊鄭大子忽帥師救齊是時文姜歸魯已久則所謂齊侯又請妻之者其非文姜明甚至稱孟姜者古者男女異長嫡長稱伯宋伯姬是也庶長稱孟齊孟姜是也或文姜是嫡出孟姜是庶出耳

陳氏稽古編曰鄭詩二十一篇其六篇皆爲忽而作計忽兩爲君其始以桓十一年五月立是年九月奔衞其繼以桓十五年六月歸至十七年遇弒前後在位不及三載事至微矣而國人閔之刺之惓惓無已者豈非以其世子當立而不克令終故獨加憐惜歟案忽六詩孔氏以有女同車褒裳二篇爲作於前立時以山有扶蘇蘀兮狡童揚之水四篇爲作於後立時今合之鄭事殆不謬也忽之立而出奔也因宋人之執祭仲也釁起於外也使結齊昏有大援或當時有賢方伯起而正之則鄭突不能恃宋以竊國矣故有女之刺辭昏褒裳之思見正皆汲汲於

外援也忽之歸而復見弒也因惡高渠彌而不能去也禍生於內也篡忽能用賢去奸斷制威福權臣不得擅命與忠臣良士共圖國政則臣下之逆節無自萌矣故山有扶蘇諸篇刺其遠君子近小人主弱臣專孤立無輔之事所憂在內也然則前立二詩其作於忽之既奔後立四詩其作於忽之未弒乎既奔故多惋惜之情未弒故多憂危之語詩人忠愛之思千載如見矣

承珙案呂記引廣漢張氏曰忽之不昏於齊未爲失也而詩人追恨其失大國之助者蓋見忽之弱爲甚追念其資於大國或有以自立此國人之情也蓋忽者先君之世子其立也正故其始也國人見其逐而憐其無助至於其復入也不能懲創而用賢於是至有目之爲狡童者而猶憂之而不能餐不能息也又閔其無忠臣良士而至此極也夫忽蓋不足道而人之情猶不欲遽絕之者以其立之正故耳陳氏之說蓋本於此而推闡情事尤爲曲暢

趙氏文哲有竮雅堂別集曰朱子以忽之辭昏未爲不正其失國以勢孤援弱亦未有可刺之罪故力斥序爲失是非之正害禮義之公而疑此詩亦淫奔之作閒嘗考之忽之辭昏有二始以非耦爲辭繼以師昏爲辭其守義不可謂不正特是鄭莊之時內多嬖寵外有權臣羣公子交構其閒禍亂之萌已非一朝夕之故忽以守小節而亡大援以致失國國人目擊心傷形諸嗟歎亦未失忠厚之遺也且忽之辭昏祭仲不言之乎君多內寵子無大援將不立忽不能聽君子譏其善自爲謀而謀不及國是當

時鄭之廷臣及後之據經作傳親承孔子之教如左氏者皆以其辭昏爲失豈作詩者與序詩者一人之私言乎至以爲淫奔之詩者朱子特以鄭風而臆之耳今就經文詮之同車者親迎授綏之禮也同行者御輪三周之候也曰佩玉是有矩步之節曰孟姜則本齊族之貴彼溱洧之相謔桑中之相要有如是之威儀盛飾昭彰耳目者乎虞東學詩曰左傳昭十六年六卿餞韓宣子子旗賦有女同車子柳賦摽兪皆有求助大國相與唱和之義若果淫詩豈有鄭人賦鄭詩而自彰其醜者如曰賦詩斷章則牀第之言不踰閾伯有之賦鶉奔何以見斥於趙孟邪承珙案宣子謂六卿賦詩皆昵燕好則所賦諸詩自子產羔裘外其餘如野有蔓草褰裳風雨必皆非淫詩固無疑義至諸家以忽之辭昏無可刺者殊不知詩人之意以忽雖言自求多福而卒之不能自保國亂身亡尚不如許昏於齊猶或可藉大國之助以圖存也凡詩人意外之意不必詩中所有而以序合之則微婉之旨畢見此序之所以不可廢也

有女同車顏如舜華傳親迎同車也舜木槿也箋云鄭人刺忽不娶齊女親迎與之同車故稱同車之禮齊女之美正義謂忽實不同車假言同車以刺之嚴緝以有女卽孟姜其文重複彼乃別指之辭有女同車指忽所娶者彼美孟姜指忽所不娶者承珙案以有女爲娶他國之女其說出自歐陽本義田間詩學因之謂卽忽所娶之陳嬀考春秋鄭公子忽如陳逆婦嬀乃以王命結昏在隱八年何得因後日辭昏追咎於前娶之不當殊

爲無理嚴緝又謂所娶之他女如木槿之華朝生暮落雖翱翔佩玉徒有威儀服飾之美而不足恃說本埤雅亦多穿鑿其實此詩祇因辭昏失援故設言親迎之時有女同車其容色佩服之美若此彼何人哉則孟姜也通篇皆形容歎羨之詞而不娶之失自在言外上言有女者虛想其人下言孟姜實指其姓不得謂之文複也

將翱將翔佩玉瓊琚傳佩有琚瑀所以納閒校勘記云女曰雞鳴正義引此傳瑀作玖此據宋本今考女曰雞鳴傳云雜佩珩璜琚瑀衝牙之類正義說之於字皆引說文而證其爲佩則衝牙及珩引玉藻璜引列女傳琚引此經惟瑀獨無所證故先引說文瑀玖石次玉後引邱中有麻云貽我佩玖而云然則琚玖與瑀皆是石次玉玖是佩則瑀亦佩也若此傳作瑀則傳自有明證不當舍之而借玖爲譬況矣作玖者是也承琪案上篇傳言琚瑀此篇傳言琚玖古人注經原有互見相足之例校勘說是又李華書云詩曰將翱將翔佩玉瓊琚此奉舅姑助祭祀之儀也亦可見此詩是極言昏禮之美唐人說詩其恪守傳箋不敢橫生異義如此

德音不忘箋云不忘者後世傳道其德也校勘記云近本誤作小字本作傳道其德也爲是釋文以傳道作音可證呂記引長樂劉氏曰德音謂齊侯請妻之音鄭人懷之不能忘也此蓋疑於所指者爲文姜不足當德音之美不知孟姜本非文姜安知其必無賢德嚴緝云言齊女有賢譽至今使人不能忘恨不娶之也車舝德音來括言其

有賢舉此言德音不忘卽所謂賢而不娶也

山有扶蘇

序云山有扶蘇刺忽也所美非美然朱氏鼒著經學質疑云朱子初說所美非美謂賢者佞智者愚也呂東萊取其說著之讀詩記朱子亦曾與之後改此詩爲淫女戲其所私者白雲許氏申之曰此是淫女見絕於男子而復私於人乃思絕者之美好而厭所私之狂狡也夫鄭國之女縱有淫行何至明斥新好之狡顯推舊交之都作爲歌詩肆情無忌以聖人之經而錄此惡詩幾何不慮後人之唾棄乎此必不可從之說也

山有扶蘇傳扶蘇扶胥小木也段氏詩小學云此從釋文無小字爲長正義作小木乃淺人用鄭說增字非也說文扶扶疏四布也段注扶之言扶也古書多作扶疏同音假借也上林賦垂條扶疏劉向傳梓樹上枝葉扶疏上出屋楊雄傳枝葉扶疏呂覽樹肥無使扶疏是則扶疏謂大木枝柯四布疏通作胥亦作蘇鄭風山有扶蘇毛意山有大木隰則僅有荷華是爲高下大小各得其宜後人以鄭箋混合而改之承珙案佩觿引山有扶蘇與扶持別是經字本亦作扶埤雅引毛傳扶蘇扶胥木也是所見本尚無小字惟傳旣以扶胥爲木似非僅枝柯四布之謂呂覽求人篇東至搏木之地注云搏木大木也搏亦作扶淮南墜形訓扶木在陽州此扶木卽搏桑搏桑猶言大桑管子地員篇五沃之土宜彼羣木桐柞扶檮及彼白梓據此則柞自爲木名葰緩言之曰扶蘇急言之曰扶扶蘇卽柞木耳

毛傳以山有扶蘇隰有荷華言高下大小各得其宜箋云扶胥之木生于山喻忽置不正之人于上位也荷華生于隰喻忽置有美德者于下位此言其用臣顛倒失其所也承珙案傳意高下謂山隰大謂扶蘇松小謂荷龍正言以刺忽二章一例皆謂各得其宜箋互易其小大義近牽强以荷華喻美德不宜置于下位豈欲樹荷于山上乎且首章既以扶蘇喻不美荷華喻美下章又以喬松喻美而游龍喻不美使山隰倒置比物錯互非也

不見子都傳子都世之美好者也嚴緝云世稱美好之人爲子都孟子所稱子都以貌也美此詩所稱子都以德之美猶美人之名或稱美貌或稱美德也詩彼姝者子兩出一爲賢者一爲女子也若以此子都爲美貌則與狂且意義不貫承珙案子都子充皆假言賢者不必實有其人易林蠱之比云視闇不明雲蔽日光不見子都鄭人心傷蓋不見者謂有所蔽則雖美而不見下乃見狂且則所美非美耳後儒因左傳公孫閼字子都遂附會爲此詩之子都而子充無所考豐坊乃造爲瑕叔盈字子充之說竝以宣十二年左傳之宋大夫名狂狡者爲狂且狡童類皆無稽之言不足與辨

稽古編曰首章子都狂且鄭以美惡妍媸爲君子小人之喻次章子充訓忠良狡童訓有貌無實則正言之兩章一喻一正文義差殊未爲盡善承珙案序下正義云箋傳皆是所美非美人之事定本云所美非美然與俗本不同據此是一本有作美人

者子都鄭美人但如西方美人之謂而非以爲美色耳

隰有游龍傳龍紅草也正義引釋草云紅龍古其大者蓨舍人曰紅名龍古其大者名蓨陸璣疏云一名馬蓼葉大而赤白色生水澤中高丈餘承珙案廣雅云鴻龍蕸馬蓼也鴻卽紅龍蕸卽龍古語之轉本草經云荭草一名鴻蕸如馬蓼而大生水旁語與廣雅微異大抵龍爲蓼之大者卽今之水紅圖經云荭草卽水紅下溼地皆有之引詩隰有游龍是也爾雅翼云龍與荷華是隰草之偉者然所配扶蘇喬松不同管子言五沃之土桐柞栘櫟秀生莖起五臭疇生蓮與蘼蕪藁本白芷然則首章言扶蘇荷華應此五沃之土也其五位曰其山之淺有龍與斥注云龍斥皆古草名羣木安遂條長數丈其桑其松其杞其苴次章言喬松游龍應此五位之土也淮南言水草之始海閭生屈龍屈龍生容華容華生蔈蔈生萍藻萍藻生浮草凡浮生不根茭者生於萍藻屈龍豈亦此龍草邪姚氏識名解云淮南逆溯浮草所自必是從其始生微者言之豈有紅龍之大而生萍蔈細物者邪羅瑞良以屈龍爲游龍未可据也承珙案淮南墜形訓歷言人物所生皆取其類之相近者言之蓋謂同類者相聚以生耳非必以彼物生此物也況高誘注云屈龍游龍鴻也詩云隰有游龍言屈字之誤然則其說不始於羅氏矣

乃見狡童傳狡童昭公也稽古編曰子都子充指君子狂且狡童指小人鄭說是也毛以狂狡目昭公失之矣惠氏定宇曰狡童序以爲刺忽毛說不爲無據承珙案狡爲狡好之狡鄭箋亦

但云有貌無實則卽以目昭公原不爲過于指斥彼狡童兮自指昭公而言但此詩首章狂且傳祇訓爲狂人未嘗明指昭公兩章文義竝同不應異訓故正義竝以狂且指昭惟序云所美非美則子都子充爲美而狂且狡童爲不美正與經文脗合箋義實勝於傳不必曲爲解說汪氏龍謂傳以狡童爲昭公於義雖通不若箋指小人爲長其言是矣然以傳義求之疑傳文有誤也傳以章首二句爲反興則下二句義當接成傳釋子都爲美好子充爲良人正指君子則狂且狡童當指小人用舍失當反正對言合序所美非美之義無由以狂且狡童目昭公也傳如以目昭公亦必於釋狂且下著之不應於下章始言又上章解狂且之義而狡童之義於狡童篇釋之似此傳狡童昭公也係彼傳上文後脫誤移於此耳彼序刺忽不與賢人圖事爲賢人指昭公之言故曰狡童昭公也昭公有壯狡之志傳以狡童之義在後總釋此因略而不言不然於此言其人於彼言其義傳文何雜碎乃爾彼此參校知不如是也承珙案此說雖無明據然細繹文義固是通論

蘀兮

蘀兮蘀兮風其吹女傳蘀槁也人臣待君倡而後和李氏集解云君倡臣和理之常也今也君弱臣强專命自恣不稟於君不待君命而動詩人所以刺之也蘇氏詩傳則謂此憂懼之詞而非倡和之意呂記嚴緝皆本之以風之吹蘀喻國將危亡以倡予和女爲大臣相約倡和以謀國難或且因箋裳序云思大國之見正竝謂倡者望晉之倡義納忽以此詩叔兮伯兮與旄邱同承珙案風喻號令本屬古義君出令臣行令又係常經仍當以傳箋爲是若謂思大國之倡則倡字當略斷予和女之女是指大國而言而風其吹女之女不得指大國又當自喻其國是兩女字異義非也

稽古編曰叔兮伯兮倡予和女傳以君責臣之詞爲言倡者當是予和者當是女也箋以爲羣臣相謂之詞言女倡矣則我將和之也如箋意則倡字當略斷予和女三字連讀然傳義勝矣鄭之君臣不相倡和應舉倡和之常理以正之也康成之意徒以叔伯爲兄弟之稱當是羣臣自相謂耳案左傳魯隱公謂公子彄爲叔父鄭厲公謂原繁爲伯父晉景公謂荀林父爲伯氏安在叔伯之稱君不可施於臣乎承琪案經以風吹薄隕與君倡臣和必如傳義下二句乃與上興意一貫箋以倡和屬羣臣則與興意乖隔且既云伯叔羣臣相謂而倡和又爲羣臣自以強弱相服將倡者叔而和者伯乎抑倡者伯而和者叔乎於文義殊不明晰

顧氏唐韻正云吹古音倡戈反引老子故物或行或隨或呴或吹或强或羸或載或墮隨古音旬禾反羸古音羸墮卽墮之俗字皆在歌韻承琪案說文吹噓也从口欠是會意字以詩音讀之自當如瑳以協和王氏總聞讀和戶圭切引老子高下之相傾長短之相形聲音之相和前後之相隨爲證是徒見今韻隨入支韻而不知隨本从隋省聲也

狡童

序云狡童刺忽也不能與賢臣圖事權臣擅命也朱氏通義曰程子謂春秋止書鄭忽不以忽爲君也不以忽爲君故詩人目爲狡童此說殊非夫春秋書鄭世子忽則國固忽之國也立不一時而爲突所逐歸國二年旋爲高渠彌所弒中間不書鄭伯

非故略之也生不同盟死不赴告孰從而書之春秋此類多矣
杜預譏忽守介節而失大援父没而不能自君鄭人亦不君之
此蓋爲篡國者左袒也伊川奈何亦踵其失乎朱子之辨正矣
但解此詩爲淫女所作則其失殆有甚焉以愚臆之此詩乃昭
公見弒後國人哀之而假狡童以爲刺也狂且狡童蓋當時有
此方言動相指斥不必未成人者始可加之也史記箕子過殷
墟作麥秀之歌尚書大傳以爲微子作曰彼狡童兮不與我好兮狡童可
目紂則此不嫌於擬忽矣朱子又云忽無大罪國人不應數刺
之然昭公之復國也祭仲擅權而不能制高渠彌發難而不能
察突居鄭別都而不能討外無强援內無良輔以至於亡則固
多可刺之道也聖人錄此等詩以示戒萬世豈私一鄭忽乎哉

承珙案桓十七年左傳初鄭伯將以高渠彌爲卿昭公惡之固
諫不聽昭公立懼其殺己也辛卯弒昭公而立公子亹君子謂
昭公知所惡矣孔疏云韓子以爲言君子知所惡者非多其知
之明而嫌其心不斷也曰知之若是其明也而不知早誅焉以
及於死故言知所惡以見其無權也此與桓六年傳君子謂忽
善自爲謀者皆不足於忽之詞蓋忽之爲人殆見賢而不能舉
見不善而不能退者故山有扶蘇擩兮狡童及揚之水皆致慨
於其不能任忠良去權奸以致身弒國危而不悟也
錢氏竹汀曰古本狡當爲佼山有扶蘇箋云狡童有貌而無實
孫毓申之以爲佼好之佼非如後世解爲狡獪也狡童傳云昭
公有壯狡之志疏亦云佼好之幼童則佼童只是小年通稱非

甚不美之名衛武公刺厲王云於乎小子古人質樸不以爲嫌
段氏詩經小學云壯狡與月令之壯佼皆當作姣姣好也有壯
狡之志正義以童心釋之是也承琪案狡佼姣三字古通月令
養壯佼呂氏春秋作壯姣詩碩人簚長麗佼好還簚猗嗟簚昌
佼好貌月出佼人僚兮釋文竝云佼本作狡荀子非相篇古者
桀紂長巨姣美天下之傑也據此則箕子以狡童目紂者亦止
爲形貌佼好之稱明甚且此傳云壯狡之志則又非徒形貌高
注呂覽云壯狡多力之士是壯狡與雄武意略同昭公志在自
奮而所與圖者非其人故惟有壯狡之志而闇于事機終將及
禍愈使人思其故而憂之至不能食息焉然則謂毛以狡童目
昭公爲悖理者皆不達古人文義者也

褰裳

序云褰裳思見正也狡童忿行國人思大國之正已也昭十六
年左傳鄭六卿餞韓宣子子大叔賦褰裳宣子曰起在此敢勤
子至于他人乎子大叔拜宣子曰善哉子之言是不有是事其
能終乎朱子以爲詩序之失本於左傳而未察其斷章取義之
意不知斷章取義者於詩本爲鄭忽而作而歌詩者爲晉賦之
卽是斷章取義矣若謂以本國淫詩而公然歌於聘卿爲餞之
際必無是理且如所言則狂童之狂乃斷章以譏韓宣天下有
如是之唐突者乎呂覽求人篇曰晉人欲攻鄭令叔向聘焉視
其有人與無人子產爲之詩曰子惠思我褰裳涉洧子不我思
豈無他士叔向歸曰鄭有人子產在焉不可攻也秦荊近其詩

有異心不可攻也晉人乃輟攻鄭此尤義炳事白無庸別生岐說爲之詩卽謂誦其詩耳

狂童之狂也且傳狂行童昏所化也承珙案狂童箋疏皆以指突蘇氏詩傳謂狂童爲忽固非或又以爲指祭仲高渠彌者亦未是祭仲等固屬亂臣而突略宋奪嫡實爲戎首春秋桓十一年書突歸于鄭穀梁曰曰突賤之也桓十五年鄭伯突出奔蔡公羊曰突何以名奪正也鄭世子忽復歸于鄭公羊曰其稱世子何復正也夫突爲奪正忽爲復正與序云思見正者合然則所謂狂童非指突而何玉篇云僮幼迷荒者詩云狂僮之狂也且傳曰狂行僮昏所化也字皆作僮今毛詩作童者乃借字耳

褰裳涉溱釋文云褰起連反本或作搴說文云褰袴也承珙案說文衣部搴下引春秋傳徵搴與褲是袴爲本義毛詩借爲摳衣之字段注說文於褰下云古搴衣字作搴搴虧也蓋因釋文或作故云然耳又手部攓摳衣也从手褰聲段云詩言褰裳當作此篆褰訓袴非其義也亦有作搴者謂虧其下體之衣較作褰者爲長今案作褰者固屬借字卽如左傳襄二十六年注拂衣搴裳也作搴亦以聲同故借以手摳衣不必有虧損之義也白虎通云易曰黃帝堯舜垂衣裳而天下治何以知上爲衣下爲裳以其先言衣也詩曰褰裳涉溱所以合爲下也弟子職言摳衣而降也名爲衣何上兼下也此謂褰裳與摳衣同義則褰當爲攓可知嚴緝引釋文云褰摳也摳挈也摳恪矦反此正用說文攓字之訓今釋文無此語蓋有脫誤宋本釋文本或作搴下有

非字是陸亦不以爲當作騫也

傳溱水名也段氏詩經小學云說文湒水出鄭國从水曾聲詩曰湒與洧溱水出桂陽臨武入洭从水秦聲廣韻曰水南入洧詩作溱洧誤也按秦聲在今眞臻韻曾聲在今蒸登韻此詩一章溱與人韻二章洧與士韻出鄭國之水本作溱外傳孟子皆作溱說文及水經作湒誤也又注說文溱字云地理志鄭水作溱粵水作秦又方輿紀要引舊志云溱與蓁同音故水經觀峽亦名秦峽也據此可證溱水讀如秦國前志秦爲古字其注湒字云按曾聲在十六部而經傳皆作溱秦聲側詵切則十二部鄭風湒與人韻學者疑之玉裁謂說文水經皆云湒水在鄭溱水在桂陽蓋二字古分別如是後來因鄭風異部合韻遂形聲俱變之耳說文引詩爲湒字之證知今經傳皆非古本廣韻曰詩作溱洧誤承珙案段氏說文與詩小學異湒下注又與溱下注異不知何以舛錯如是全氏謝山曰按溱水說文以出桂陽臨武者當之而水經注汝水篇亦有出平輿之溱水若其出鄭縣者說文以爲湒水其音如溱其字不作溱也不知何時盡毛詩國語孟子史漢諸書之湒胥改爲溱猶幸水經存其舊稍留說文之學承珙又案溱湒雖異部殆以音近而通小雅室家溱溱與閟宮烝徒增增皆爲眾盛之義爾雅烝塵也幽風傳烝寘也箋云古聲寘填塵同此眞臻與蒸登二部中字自有可通轉者故湒與人亦韻經傳作溱說文水經作湒蓋皆不誤也錢氏養新錄曰溱溱之溱本當作湒今毛詩作溱者讀湒如溱以諧韻耳溱卽湒之轉音不可謂詩失韻亦不可據詩以疑說文也

又說文蔑司馬相如从遊

豈無他人箋云言他人者先鄉齊晉宋衛後之荆楚正義云齊晉宋衛宋本衛作是盖宋衛乃本是二字之誤諸夏大國與鄭境接連楚則遠在荆州是南夷大國故箋舉以爲言見子與他人之異耳其實大國非獨齊晉他人非獨荆楚也定本云先鄉齊晉宋衛後之荆楚義亦通校勘記云據此是正義本箋無宋衛二字今正義作齊晉宋衛諸夏大國者誤下文又云而告齊晉宋衛者此承定本之下因引春秋經有宋公衛侯遂逆說義亦通耳與上文不同承珙案正義又云春秋突以十五年入于鄭之櫟邑其年冬經書公會宋公衛侯陳侯于袲伐鄭十六年四月公會宋公衛侯陳侯蔡侯伐鄭左傳稱謀納厲公也則是諸侯皆助突矣由宋衛蔡魯助突爲篡故思大國正已耳考袲之會公羊多齊侯二字左傳穀梁無之是齊不在助突之列箋當止言齊晉必不兼及宋衛定本有宋衛者非是嚴緝云舊說謂爾不我思則當有他國思我者如此則自爲悠緩之詞非告急之意當云予不我思則豈無他國思我者乎何爲皆不來也望大國之正已其情甚切不主一國也蘇氏詩傳則云子不我思豈無他人我恐他人之先子也是則激之之意二說似皆可通

豈無他士傳士事也段氏懋堂曰經當本作他事傳當作事士也謂事卽士之假借字轉寫以注改經又以經改注經果是士字何須傳乎前文士曰昧旦何以不傳也吉士誘之無與士耽皆不傳承珙案傳訓士爲事者正謂與泛言士者不同猶云子

不我思豈無能任其士者乎蓋士本訓事其稱人爲士者亦以其能任事故名之耳北山偕偕士子傳云士子有王事者也皆因文立訓使與本義相比附故此傳訓士爲事與祈父予王之爪士傳同段氏於彼亦云與東山勿士行枚敬之陟降厥士桓保有厥士直訓士爲事者義異故箋申之云他士猶他人也

丰

序云丰刺亂也昏姻之道缺陽倡而陰不和男行而女不隨戴氏東原曰此坊記所謂親迎婦猶有不至者也蓋言俗之衰薄婚姻而卒有變志非男女之情而其父母之惑也故託爲女子自怨之詞以刺之悔不送以明己之不得自主而意終欲隨之後二章望其復迎已以行昏禮以名通在女子不必知其夫之字也叔兮伯兮便文連稱不知其字之辭非不知其人也或曰女子始有所爲留者非歟曰非也凡後世婚姻變志皆出於父母不出於女子詩言迎者之美固所願嫁也必無自主不嫁者也此託爲女子之詞正以見惑由父母爾使父母知男女之情如此惑亦可以解矣承珙案此說極爲圓通記云婚姻之禮廢則夫婦之道苦而淫辟之臯多然序但云刺亂未必定爲淫亂或者國亂民貧父母變志男親迎而女不行者有之若以爲淫奔之詩天下豈有淫奔而備衣裳駕車馬以行者乎且既稱叔又稱伯一女子而欲從二人是人盡夫也廉恥道盡尚足以污簡冊哉

悔予不送兮傳時有違而不至者或謂昏禮女隨男行無所謂

送故當與桑中言送者相似承珙案送猶致也荀子富國篇云男女之合夫婦之分婚姻娉內送逆無禮注內謂曰納納幣也送致女逆親迎也春秋言致女者卽以女授壻之謂此女悔其不行故託言於其家之不致非自謂其不送男子也傳以違而不至釋之蓋卽以送爲致女之意坊記子云昏禮壻親迎見于舅姑舅姑承子以授壻恐事之違也以此坊民婦猶有不至者毛傳卽用此語鄭彼注以違爲夙夜無違命毋違宮事之違以不至爲不親夫以孝舅姑解殊迂曲陳風東門之楊序云刺時也昏姻失時男女多違親迎女猶有不至者也其昏以爲期明星煌煌傳云期而不至也正與丰詩相類匡謬正俗謂康成詩箋爲得其義何爲注禮乃更安生異說不知鄭先注禮後箋詩固當以詩箋爲定論但於鄭風云時不送則爲異人之色於陳風亦云女曰雞鳴他色不肯時行其實違而不至變故或非一端未必盡由未嫁之女先從奔誘而然耳

俟我乎堂兮正義曰此傳不解堂之義王肅云升于堂以俟孫毓云禮門側之堂謂之塾庶人不必有塾不得待之於門堂事人君之禮尊故於門設塾庶人不必有塾不得待之於門堂也著云俟我於堂文與著庭爲類是待之堂室非門之堂也士禮受女於廟堂庶人雖無廟亦當受女於寢堂故以王爲毛說箋以著篇言堂文在著庭之下可得爲廟之堂此篇上言於巷此言於堂巷之與堂相去懸遠非爲文次故轉堂爲帳上言待於門外此言待之於門事之次故易爲帳也承珙案帳爲門闥

上豎木非可待人之處且上既待於門外此又待於門仍是自外而內亦非事之次雖申棖論語申堂史記二字古通然此詩本不煩改字若王肅以爲堂室之堂則不應先言巷而後言堂惟孫毓謂門側之堂者爲是庶人雖未必有塾然里門自有塾名學記古之教者家有塾正義曰周禮二十五家爲閭同共一巷巷首有門門邊有塾故云家有塾爾雅釋宮閎門謂之閭門側之堂謂之塾二句連文門側卽閎門之側塾卽家有塾之塾郭注以閭爲閈頭門以塾爲夾門堂不誤尙書大傳上老平明坐於右塾庶老坐於左塾漢書食貨志亦云春秋出民里胥平旦坐於右塾鄰長坐於左塾又云冬民旣入婦人同巷相從夜績此可見一里之巷巷外有門門側有堂親迎者旣出寢廟之門始俟乎里中之巷繼俟乎巷首之門次第分明不必從鄭改堂爲棖亦不得同王謂堂在寢也

東門之墠

序云東門之墠刺亂也男女有不待禮而相奔者也翁氏詩附記曰朱傳以鄭詩多屬淫奔故於東門之墠序云男女有不待禮而相奔也獨取其得解乃今詳繹諸家之說而知序說亦不如此也毛傳本渾言男女交際之難易初無女奔男之說惟以踐爲淺疏以爲無明解準上章亦難易爲喻踐淺疏以爲釋言文據爾雅釋言踐淺也無踐淺之文李樗曰此詩最難曉此是思古之詩當時旣不待禮而奔故思古之人能以禮自防也東門之墠言東門除處之地易往也而有茹蘆在阪焉言其難行也其室則邇其人甚遠者

言其人雖甚近卓然有不可犯故曰甚遠如晉人所謂室邇人
遐者鄭謂望其來迎已則曲說也陳氏稽古編曰墠平易踐阪
峻難登毛義本無不通鄭箋則爲淫奔之說濫觴矣承珙案此
詩每章下二句實與漢廣之不可求思靜女之愛而不見相似
皆有可望不可卽之意傳以墠阪之遠近難易喻禮與非禮之
別比興深奧其義甚精若但云門外有墠墠邊有阪茅蒐生焉
則是任意指目意味索然矣劉氏克詩說曰此詩之意大抵與
丰相似無淫奔之風婦人女子猶知所守而不輕從者也出其
東門亦同此非難蹤之物特義不得往耳室既邇矣人之遠者
不容越禮而行有禮以限之也此說亦足以發明傳義

東門之墠傳東門城東門也墠除地町町者正義云徧檢諸本
字皆作壇左傳亦作壇其禮記尚書言壇墠者皆封土者謂之
壇除地者謂之墠壇墠字異而作此壇字讀音曰墠蓋古字得
通用也今定本作墠技勘記云釋文云壇音善依字當作墠是
釋文正義經字皆作壇注同唐石經以下乃依定本作墠盧召弓云
惠氏棟余氏蕭客所據唐石經亦作墠今唐石經亦作墠承珙案周禮大司馬職暴內陵外
則壇之注云壇讀如同墠之墠王霸記曰置之空墠之地鄭司
農云壇讀從憚之以威之憚字亦或爲墠據此知古墠字多作
壇毛詩古文故作壇韓詩則作墠華嚴音義引韓詩傳曰墠猶
坦是也毛云除地町町者町町平意論衡語增篇町町若荊軻
之閭謂平夷其地韓詩訓墠爲坦亦平易之意也

茹藘在阪傳茹藘茅蒐也男女之際近而易據正義當無而易二字今各本俱衍

則如東門之墠遠而難則如字據相臺本增茹蘆在阪毛詩寫官記據易林作茹蘆以爲是菜蘆故曰其室又曰有踐家室汪氏梧鳳曰此因漢書菜茹有畦以成易林之誤不足據也承珙案鄭詩兩言茹藘茜茅蒐是其地產古字藘蘆可通不當改藘爲蘆爾雅釋地陂者曰阪說文作坡者曰阪从阜反聲一曰澤障一曰山脊也禮記月令阪險高誘注呂覽云阪險傾危也書立政阪尹鄭注云其長居險故言阪尹是阪者險遠之地故傳以喻遠而難也

其室則邇其人甚遠傳邇近也得禮則近不得禮則遠案易林賁之鼎東門之壇茹蘆在坂禮義不行與我心反此正用毛氏得禮不得禮之說淮南說山訓行不合趨不同對門不通高誘注云詩所謂室邇人遠亦與傳義相合卽如晉酒泉太守馬岌求見宋纖不得銘曰丹厓百尺青壁千尋室邇人遠實勞我心卽此亦可見詩言爲可望不可卽之意其非淫奔之詩決矣

東門之栗有踐家室韓詩踐作靖藝文類聚引韓詩云靖善也太平御覽引韓詩云栗木名靖善也言東門之外栗樹之下有善人可與成爲室家也據此與毛傳言男女之際者正同既曰善人必非淫奔之謂或謂與下風雨思君子同者則又未必然耳

豈不爾思子不我卽傳卽就也箋云我豈不思望女乎女不就迎我而俱去耳正義述毛亦云貞女謂男子曰我豈不於女思爲室家乎但子不以禮就我我無由從子貞女之行非禮不動

今鄭國之女何以不待禮而奔乎故利之承琪案首章下二句傳謂不得禮則遠此章下二句自當謂無禮則貞女不從但經文曰爾曰我當爲男子曰女之辭尤足見正言以刺亂之意且與上章室邇人遠文義相同一貫也

風雨

序云風雨思君子也亂世則思君子不改其度焉毛氏大可曰陳晦伯作經典稽疑載風雨一詩行文取證者甚備郭麐粄呂光遺楊軌書曰陵霜不彫者松柏也臨難不移者君子也何圖松柏彫於微霜而雞鳴已於風雨辨命論云詩風云風雨如晦雞鳴不已故善人爲善焉有息哉廣宏明集云梁簡文於幽縶中自序云梁正士蘭陵蕭綱立身行己終始如一風雨如晦雞鳴不已非欺暗室豈況三光數至於此命也如何自淫詩之說出不特春秋事實皆無可拮即漢後史事其於經典有闕合者一概埽盡如南史袁粲傳粲峻於儀範廢帝倮之迫之使走粲雅步如常顧而言曰風雨如晦雞鳴不已此風雨之詩蓋言君子有常雖或處亂世而仍不改其度也如此事實載之可感言之可思不謂淫說一行而此等遂闃然即造次不移臨難不奪之故事俱一旦歇絕無可據已承琪案文選陸士衡演連珠云貞乎期者時累不能淫是以迅風陵雨不謬晨禽之察亦是用序意也

風雨淒淒傳風且雨淒淒然說文作潸云水流潸潸也从水皆聲一曰潸水今本作潸潸此從宋本寒也詩曰風雨潸潸段注云今鄭風

祇有風雨淒淒邶風傳曰淒寒風也許引詩證寒義所據與今本異或是兼采三家承珙案玉篇亦引詩曰風雨潸潸雖承用說文亦必當時有本作潸潸者矣

風雨瀟瀟傳瀟瀟暴疾也段氏詩經小學云說文瀟水清深也水經注湘水篇二妃從征溺於湘江神游洞庭之淵出入瀟湘之浦用山海經語又釋瀟字云瀟者水清深也用說文語今俗以瀟湘爲二水名且瀟誤爲瀟矣羽獵賦風廉雲師吸嚊瀟率西京賦飛罕瀟箭流鏑遮擾皆形容歘忽貌與毛傳之暴疾意正合思元賦迅焱瀟其勝我舊注瀟疾貌李善引字林瀟深清也考廣韻一屋二蕭皆有瀟無瀟詩風雨瀟瀟是淒清之意入聲音肅平聲音修轉音霄俗本誤爲瀟明刻舊本毛詩作瀟承珙案玉篇瀟訓與說文同別有瀟字從簫曰水名集韻則云瀟瀟風雨暴疾貌一曰水名或作瀟轉似以瀟爲正字誤矣

雞鳴膠膠傳膠膠猶喈喈也承珙案玉篇口部嘐古包切雞鳴也嘲下引說文云嘲嘐也又引楚詞曰鵾雞啁哲而悲鳴廣韻引詩曰雞鳴嘐嘐是毛詩作膠膠者嘐之借字埤雅以膠爲固義嚴緝以膠膠擾擾爲雜意姚氏炳又以膠粘有接續不已之意皆所謂郢書燕說者也

子衿

序云子衿刺學校廢也世亂則學校不修焉毛氏大可曰青衿一詩原屬風刺未嘗儳薄且亦漢唐以來行文之甚有據者如北魏獻文詔高允曰道肆陵遲學業遂廢子衿之歎復見於今

北史太常中徵虞喜爲博士詔曰喪亂以來儒軌陵夷每攬子衿之詩未嘗不慨然如此引用不一而足朱子作白鹿洞賦亦云廣青衿之疑問宏菁莪之樂育則又從序說矣承珙案首章箋云學子而俱在學校之中己留彼去故隨而思之耳蓋三章皆有此意魏武短歌行云青青子衿悠悠我心但爲君故沈吟至今亦與詩旨有合也

青青子衿傳青領也學子之所服承珙案漢書馬援傳勃衣方領能矩步注引前書音義曰頸下施衿領正方學者之服也此卽深衣所謂曲衿如矩者注以衿領連言正同毛義衿當從漢石經作襟襟之別體或作襟玉篇云襟衣襟交領也與襟同然不當作衿襟乃是紟之誤字張有曰紟古作紟別作衿非說文紟衣系也士昏禮施衿結縭又云視諸衿鞶皆非衣領之謂爾雅衿謂之裕與上衣皆謂之襟迴非一事郭注於衿謂之裕云衣小帶於佩衿謂之稷云佩玉之帶上屬此皆與說文衣系義近系紟同謣衣爲衿又以聲同假借爲襟經典相承通用遂致襟衿三字不分說文襟交衽也衽本所以掩裳際者襟爲文衽在領之下而謂之領者顏氏家訓書證篇云古者斜領下連於衿故謂領爲衿是也正義云衿是領之別名故云青衿青領之衿領一物而重言青青者古人之復言也家訓亦云孫炎郭璞注爾雅曹大家注列女傳竝云衿交領也鄭下詩本既無也字羣儒因謬說云青衿青領是衣兩處之名皆以青爲飾用釋青青二字其失大矣今案釋文云青青如字學生以青爲衣領緣衿也此

亦似以青衿青領爲一蓋深衣自領及衽皆以青緣之總謂之青衿說文襟緣也經文言襟者以與心協韻傳以衿統於領故舉領以見襟說文言字之本義故但曰交衽孫炎注爾雅用毛義故曰交領其實義相成耳爾雅繡領謂之褖蕭該漢書音義引字林云褖繡衿也亦是以領爲衿

子甯不嗣音傳嗣習也古者教以詩樂誦之歌之絃之舞之承琪案傳訓嗣爲習者習與襲同皆有因繼之義引申爲學習故訓嗣爲習卽學記云善歌者使人繼其聲善教者使人繼其志也釋文云嗣韓詩作詒詒寄也曾不寄問也詒嗣音本相近尙書舜讓于德弗嗣徐廣曰今文作不怡見史記集解是毛韓字通而訓各異箋嗣續之訓亦與毛同其下云女曾不傳聲問我則從韓說耳中說房元齡問於辟收曰道之不行也必矣夫子何營乎辟收曰子非夫子之徒歟天子失道則諸侯修之諸侯失道則大夫修之大夫失道則士修之士失道則庶人修之修之之道從師無常誨而不倦窮而不濫死而後已得時則行失時則蟠先王之道所以續而不墜也古者謂之繼時縱我不往子甯不嗣音如之何以不行而廢也此蓋謂從師修業不宜廢墜之意其引詩猶用毛義也

惠氏詩經古義曰墨子公孟篇云誦詩三百弦詩三百歌詩三百舞詩三百謂三百篇可誦可弦可歌可舞也其說與毛詩合學者不察遂謂詩有千二百篇矣

挑兮達兮傳挑達往來相見貌正義曰城闕雖非居止之處明其乍往乍來故知挑達爲往來貌承琪案據此則正義本傳文

似無相見二字釋文云挑達往來見貌無相字當本作往往來貌古貌字作皃或誤爲見淺人因於見下添貌字耳挑與佻同說文走部小徐本引詩作佻夸初學記十八引詩亦作佻小雅大東佻佻公子釋文引韓詩作嬥嬥往來貌毛彼傳云佻佻獨行貌此傳云挑達往來貌正與韓詩大東傳同其實往來者謂其避人游蕩獨往獨來二義自相足也說文叉滑也詩云叉夸達夸此達與泰音義皆同說文水部泰滑也太平御覽引詩達作撻殷武傳云撻疾也疾速亦滑利之意許云行不相遇毛謂乍往乍來皆狀其滑泰耳

在城闕兮武氏虔谷曰說文歰字注古者城闕其南方故謂之歰窌是則城故有闕見于南方矣定十二年公羊傳注天子周城諸侯軒城軒城者闕南面以受過也與許氏說合鄭爲侯國其城制宜闕南方詩人目驗知之發於刺文如此段氏說文注云案毛詩傳曰闉曲城也闍城臺也城門上有臺謂之闍周官匠人詩靜女所謂城隅也無臺謂之歰詩子衿所謂城闕也三面有臺而南方無臺故謂之歰猶軒縣之缺南方泮水之缺北方不敢同天子也毛詩城闕當作歰闕其假借字非象闕之闕也傳曰乘城而見闕箋申之曰登高而見於城闕明非城塘不完如公羊疏所疑也

揚之水

序云揚之水閔無臣也君子閔忽之無忠臣良士終以死亡而作是詩也郝氏仲輿曰國風揚之水有三皆微弱之比一王風

比平王不能令諸侯也一唐風比昭侯不能制曲沃也一此篇比昭公不能制突也昭公之于突與昭侯之于曲沃其事同故其比同突與子儀子亹皆忽之弟同氣相殘迄無甯歲詩所以謂之終鮮兄弟傷忽之無助也何氏古義曰鄭突奪適非正然其出奔也諸侯尚有會師而謀納之者忽以世子當立乃自其失位以至復國迄於被弒外不聞鄰國之援內未有臣民之戴意其人必多猜喜忌于物無親者讀此詩可想其概朱傳改爲淫者相會之辭而于兄弟難通則曰兄弟昏姻之稱禮所謂不得嗣爲兄弟是也或又云兄弟如所謂宴爾新昏如兄如弟者蓋親親之辭然章首揚之水二句當作何解承珙案以兄弟爲昏姻非獨章首二句難通卽本句亦自不協兄弟可以多寡言若夫婦而曰終鮮此何言乎

終鮮兄弟嚴緝引曹氏曰按左傳忽突爭國而子儀子亹更立及至莊十四年忽與子儀子亹皆已死而原繁謂厲公曰莊公之子猶有八人不得爲鮮蓋昭公兄弟雖衆無與同心者故言今兄弟雖多終竟是少謂要其終必不相助雖多猶少也承珙案戴氏續詩記曰忽兄弟多矣謂之終鮮猶司馬牛曰人皆有兄弟我獨無是也嚴以終爲終竟蓋本鄭箋云忽兄弟爭國親戚相疑後竟寡於兄弟之恩獨我與女有耳今案王風終遠兄弟毛傳云已遠兄弟是以終爲已此終鮮之終雖無傳其意當與葛藟同已與維文法正對言已無兄弟之恩矣維有我與女同心耳如此則不必以終爲終竟然李密陳情表云旣無叔伯

終鮮兄弟葢亦同鄭箋以終爲終竟矣

出其東門

序云出其東門閔亂也公子五爭兵革不息男女相棄民人思保其室家焉承珙案傳以有女如雲爲衆多以匪我思存爲思不存乎相救急以末二句爲願室家得相樂解經本極平正箋乃云作者之妻時亦棄之心不忍絶轉非經文聊樂聊娛之意葢將棄復留在經文本不見有此意且如所言則於時方悲哀之不暇又何娛樂之有

匪我思存陳氏稽古編曰毛以存爲存救則思應如字讀鄭箋以爲思之所存則思應讀去聲毛義在存鄭義在思也下章匪我思且釋文云且音徂爾雅云存也舊子徐反合之上章則音徂者毛義子徐切者鄭義也陸不分毛鄭而別後反爲舊未知舊指誰家承珙案此說非是匪我思存傳云思不存乎相救急箋云此如雲者皆非我思所存也毛鄭皆訓存爲在其義一也釋文爲思字作音乃謂毛音如字鄭息嗣反其實存義不殊思音當亦無異陸氏強生分別耳正義於上章述毛云言其見棄既多困急者衆非己一人所以救恤故其思不得存乎相救急此解不誤下章又云雖則衆多如荼非我思所存救陳氏遂據此以傳訓存爲存救不知傳文是存乎相救而非相爲存救不得謂毛義在存鄭義在思也下章箋云匪我思且猶匪我思存也鄭以毛無訓故表明之釋文音且爲徂引爾雅徂存之訓正所以證明鄭箋思且猶思存之義其又云舊子徐反者乃引他

家舊音讀且如既亟只且之且蓋以爲助語辭耳然而非鄭義也

縞衣綦巾傳縞衣白色男服也綦巾蒼艾色女服也說文作緆云帛蒼艾色从糸畀聲詩曰縞衣緆巾未嫁女所服承珙案說文蒼艾色之訓本之毛傳夏小正九月元校傳云校也者若綠傳本作緣誤色然婦人未嫁者服之綠色卽蒼艾色也說文義與小正傳同足徵其來甚古至未嫁女所服則或出三家詩說與毛義異毛云願室家得相樂當卽閔亂者自言其室家縞衣綦巾思得相保箋謂棄而復嗣固屬衍說正義述毛言詩人閔被棄之女眾多不可救拯故言彼縞衣之男綦巾之女是舊時夫妻願其還自配合似非毛意何以明之次章傳以如荼爲喪服又以茹蘆爲茅蒐之染女服若猶是見棄之女則忽而喪服忽而茅蒐染衣有是事乎

聊樂我員釋文員本亦作云商頌元鳥箋云員古文作云案員是物數云乃古文雲字皆非語辭但用爲語辭則古人多假員字爲之後人多假云字爲之如秦誓若弗云來衞包以前作員來之類正義曰云員古今字者以員爲古之借字云爲今之借字也小雅正月員于爾輻傳云員益也商頌景員維何傳云員均又正月昏姻孔云釋文云本又作員傳云云旋也獨於此員字無訓箋云言且樂我員正義以爲助句辭者得之楊升菴引秦誓雖則員然石鼓文君子員邁員獵員游爲證是也近人或據昏姻孔云之傳亦欲訓此員爲旋謂樂於與我周旋殊可不必

出其闉闍傳闉曲城也闍城臺也箋云闍讀當如彼都人士之都謂國外曲城之中市里也正義曰以爾雅謂臺爲閣在城門之上今注疏本在上衍不字非是此言出其不得爲出臺之中故轉爲彼都人士之都都者人所聚會之處故知謂國外曲城中之市里也承珙案說文闉下云闉闍城曲重門也此依正義所引今說文曲作內誤從門壁聲詩曰出其闉闍又闍下云闉闍也从門者聲毛雖以曲城城臺分釋闉闍然臺在城門之上亦卽繞于城門故許氏但以城曲重門釋之出其闉闍猶言出其重門不必以臺中不可言出爲疑況闍在城上而出於其下亦可謂之出如闕在門上豈不可云出於闕下乎鄭讀闍爲都謂曲城中市里曲城如今之甕城此地客有市聚然出其闉闍文義自通不煩改讀

有女如荼傳荼英荼也言皆喪服也箋云荼茅秀正義以爾雅荼苦采爲邶風誰謂荼苦之荼蓷委葉爲周頌以薅荼蓼之荼又引周禮地官掌荼及既夕注與此箋皆云荼茅秀則如荼者乃荼草秀出之穗非彼二種荼草姚氏識名解以釋草蔈萑荼爲卽此詩之荼承珙案蔈萑荼郭注云卽芄蘭芄注云皆芄荼之別名葦醜芄注云其類皆有芄秀是爾雅此三句相連皆言葦類之秀此乃豳風捋荼之荼彼傳云荼萑苕也疏云茅亂之秀其物相類故皆名荼毛此傳云英荼者英言其白正義引六月白旆英英證英是白貌考小雅白華傳亦云英英白雲貌是毛傳但以爲白荼如考工記所云荼白者未明言其爲茅爲亂故箋以茅秀申之詩有白茅包之白茅束兮又云白華菅兮

然則荼荼爲茅菅之秀信矣廣雅莁莁荂穗也莁卽荼之別體至毛傳以如荼言皆喪服皆者衆多之意與上意如雲一例故正義述毛云雖則衆多如荼是傳意仍重在衆多不在喪服埤雅云雲言盛荼言繁傳曰秦網密於秋荼王氏總聞范氏補傳亦皆以如荼爲密如此乃於下文雖則義協若但取喪服之義則下文當云雖則喪服非我思所存救於文義終不順也

野有蔓草

序云野有蔓草思遇時也君之澤不下流民窮於兵革男女失時思不期而會焉案此詩及出其東門朱傳皆以爲淫詩遂謂如雲爲冶游之女野田爲苟合之區後儒多疑其說今案漢書地理志云鄭國土狹而險山居谷汲男女亟聚會故其俗淫鄭

詩曰出其東門有女如雲又曰溱與洧方灌灌兮此其風也太平御覽引韋昭苔問云時草始生而云蔓者女情急欲以促時也此漢晉人詩說葢出於三家者實爲朱傳之濫觴然揆之經文東門有聊樂之言則於閔亂爲近蔓草爲偕臧之語則於遇時爲宜故知毛詩所傳爲得其正

零露湑兮釋文湑本亦作圃徒端反校勘記云考文古本湑作圃采釋文也匡謬正俗所云詩古本有作水旁專者亦有單作專者後人輒改之爲圃字讀爲圃圓之圃者卽謂此承珙案說文無湑字玉篇始有此湑兮古只作圃藝文類聚卷八十一引正作圃文選謝靈運永初三年之郡詩火閔圃朝露謝朓京路夜發詩猶霑餘露圃陸士衡苦寒行飢待零露餐謝惠連七月七日

夜詩團團滿繁露江淹雜體詩籀前露已團李善注竝引詩零露團兮此必六朝古本作團顏氏以後人改溥爲之非也

無溱洧

方渙渙兮釋文云渙韓詩作洹音丸說文作汍音父弓反段注說文云汍當作汍音丸藥之丸若作汍音父弓反則音義俱非汍汍蓋汍汍之誤汍汍與洹洹同漢志又作灌灌亦當讀汍汍皆水盛沄旋之貌承珙案段說是也玉篇汍爲洹之重文胡端切可證汍洹一字文選歐陽堅石詩揮筆涕汍瀾陸士衡弔魏武帝文涕重睫而汍瀾李善注兩引漢書息夫躬傳涕泣流兮蘼蘭又云蘼與汍古今字同此足證漢志灌灌與汍汍亦同字也

方秉蕳兮傳蕳蘭也釋文云蕳古顏反蘭香也韓詩云蘼也臧氏在東曰蕳與蘼是兩物鄭箋澤陂云蕳當爲蘼可證蕳字不得訓蘼也太平御覽引諱詩蕳蘭也方執蘭而拂除後漢書注北堂書鈔藝文類聚初學記白帖文選注皆引韓詩秉執蘭草此蘼也當作蘭也今注疏本毛傳蕳蘭也亦有譌釋文本毛傳必本是蕳香草也故又引韓詩之蘭以明同異後人據注疏本以改釋文其誤遂至於此下文贈之以勺藥毛傳勺藥香草也則此傳亦當作香草今作蘭香無理之甚此臆改之驗也正義引陸璣疏云蕳即蘭香草也蕳即蘭此用韓詩香草也正本毛傳若傳本作蕳蘭也陸璣何煩言蕳即蘭乎承珙案臧說是也毛於此傳云蕳香草也於陳風澤陂傳云蕳蘭也蓋互相足若

此傳已作蕑蘭也則於澤陂無庸發傳矣鄭箋云託采芬香之草卽承傳香草言之至澤陂箋乃謂毛傳之蘭當爲蓮耳（今注疏本箋云蕑當作蓮蕑乃蘭之譌說詳陳風）若諱詩說以此詩爲三月上巳祓除此時安得有蓮此固可不辨而明者也

陳氏稽古編曰蘭神農本草列於上品謂之水香別錄名蘭澤草出都梁山又名都梁香本草綱目以爲卽今省頭草引唐琉經驗方云夏中置髮中令髮不腄故名其說良是然今之省頭草氣不甚佳人亦莫珍而古人顧重之此物性有變更耳又曰蘭草與澤蘭同類而小別紫莖素枝赤節錄葉其莖圓節長葉無芒者爲蘭草莖微方節短葉有芒者爲澤蘭炮炙論云大澤蘭卽蘭草小澤蘭卽澤蘭也嫫時竝可佩八九月有花赤白色成穗又有生山中者名山蘭與二蘭而爲三焉其曰蕙者今之零陵香是也（零陵當作苓蓾）後人以葉長似茅花黃綠色或一莖一花或一莖數花者強名爲蘭蕙蓋誤始于黃山谷然朱晦菴離騷辨證陳正敏遯齋閒覽熊太古冀越集記陳止齋盜蘭說方虛谷訂蘭說皆已辨之矣承珙案正義引陸璣疏云蕑卽蘭香草也歷引左傳楚辭及孔子語又云其莖葉似藥草澤蘭廣而長節節中赤高四五尺漢諸池苑及許昌宮中皆種之可著粉中臧衣著書中辟白魚據此所言毛詩之蕑已極明晰按其形狀必非今之山蘭注本草者陶隱居蘇恭雖以蘭草澤蘭爲一物爲陳藏器所駁然皆指爲都梁香惟寇宗奭朱震亨始以今之山蘭當之李時珍歷引諸家之說以正其誤可爲定論矣今更

有可證者神農本草經蘭草在上品澤蘭在中品卽太平御覽引范子計然云大蘭出漢中三輔蘭出河東宏農此其別也今閩廣所產之蘭不宜於西北何由而入詩人之詠晏子春秋云今夫蘭本三年而成湛之麋醢而賈匹馬矣（說苑雜言篇同家語作湛之以漉酳）既成則易以匹馬注云本根也投物水中曰湛湛澄酒曰漉以酒嗽口曰酳姜氏廣義曰夫爲蘭之根葉俱香故投于酒而香洌其貴敵匹馬若今蘭之根投之酒中立見敗腐矣可爲今蘭非古蘭之證

王氏詩稗疏云此所秉之蕑非紫莖香葉之都梁所以然者勺藥春榮都梁秋秀不同時矣蘭與蕑通本草謂之茅香周禮男巫掌望祀望衍旁招以茅風俗通曰此祓禊之始則秉蘭之爲香茅可之又不容與都梁蘭草亂也承珙案王說蓋因漢書地理志作方秉菅兮故附會爲茅不知漢志菅乃蕑字之借山海經西山經天帝之山多菅蕙（郭注以菅爲茅類亦非）菅卽蕑也若以菅茅爲蘭別無所據況都梁之香在莖葉無庸以八九月方華疑非春游所秉也

贈之以勺藥傳勺藥香草陳氏稽古編曰疏引陸璣云今藥草勺藥無香氣非是也未審今何草東萊謂香不必在柯葉故以藥草之勺藥當之朱傳嚴緝皆從其說然古人以香草爲佩亦以贈貽往往取其柯葉之香華不與焉蓋佩欲其久柯葉之香雖殘不歇華則否矣況上已祓除時安得有勺藥華乎集傳以爲三月開華始據閩中風土非所以解鄭詩也宋董氏因韓詩

離草語遂疑勾藥是江離雖屬肛見然江離香草見離騷亦蘭之類也別錄云蘼蕪一名江離苗也陶隱居云葉似蛇牀而香騷人取以爲譬則士女相贈容或以之又案勾藥之名兩見山海經北山經云繡山草多勾藥苕蘦中山經云洞庭之山草多蓇勾藥蘼蕪苕蘦夫蘼蕪苕蘦本與江離同類而經與勾藥竝稱董以勾藥爲江離或非誤承琪案說文亦云江離蘼蕪但呂記引董氏云唐本草可離江離今本草諸書竝無此語則以勾藥爲江離恐未可信王氏稗疏云古人以勾藥爲和味故曰勾藥之和則必其香味之足咀若今之所謂勾藥者味酸苦而臭初不足以和味廣雅云勾藥蠻夷也蠻夷者楚辭之所謂蔓夷也山海經繡山多勾藥郭璞注曰勾藥一名辛夷是則蠻夷蓋辛夷之別名耳承琪又案漢書司馬相如傳雜以蔓夷（史記作流夷）張揖曰蔓夷新夷也揖著廣雅又以勾藥爲蠻夷蠻蔓音轉則蠻夷卽新夷故郭注山海經卽本之以勾藥爲新夷毛傳云勾藥香草而王逸注楚辭辛夷服虔注漢書辛雉（雉夷聲相近）亦皆云香草則辛夷自是草類非今之所謂木筆者稗疏以此爲勾藥亦非無據然陸疏以不知勾藥爲何草惟引司馬相如賦云勾藥之和楊雄賦云甘甜之和勾藥之美以此知其爲和味之草而已高誘注呂覽本生篇云鄭國淫僻男女私會于溱洧之上有詢訏之樂勾藥之和亦當謂鄭詩之勾藥爲香草之可以和味者至文選七發勾藥之醬南都賦香稻鱸魚以爲勾藥七命和兼勾藥論衡譴告篇猶人勾藥失其和諸言勾藥

者或別爲調和五味之通名要與詩言香草者有別若但是五味均調而曰贈之以調和有是文義乎

皇清經解續編卷四百五十四終

湘陰葉崇實校
長沙王寯