皇清經解續編

二12
698
104

門 12
號
卷

毛詩後箋三

邶鄘衛

涇胡承珙墨莊著

鄭譜云周武王伐紂以其京師封紂子武庚爲殷後庶殷頑民被紂化日久未可以建諸侯乃三分其地置三監使管叔蔡叔霍叔尹而教之正義曰地理志云邶以封紂子武庚鄘管叔尹之衛蔡叔尹之以監殷民謂之三監則三監者武庚爲其一無霍叔矣王肅服虔皆依志爲說鄭不然者以書傳曰武王殺紂立武庚繼公子祿父使管叔蔡叔監祿父及三監叛言使管蔡監祿父祿父不自監也言祿父及三監叛則祿父已外更有三人爲監祿父非一監矣孫毓亦云三監當有霍叔鄭義爲

南菁書院 明治 年 日購求

長陳氏稽古編曰漢志既言管蔡監鄘衛則霍叔監邶不言可知又與武庚同國故略而弗著耳史記正義引帝王世紀以爲管叔監衛蔡叔監鄘霍叔監邶此言管蔡所監與漢志異而言霍之監邶足補漢志之未及也周書作雒解孔晁注云霍叔相祿父言相則必立於其朝其監邶信矣厥後周公誅三監霍叔罪獨輕者良以謀叛之事武庚主之霍叔與之同居意雖不欲勢難立異非若二叔在外可以進退惟我也故周書多士止數管蔡商奄爲四國毛亦以爲管蔡商奄皆不及霍則霍叔與武庚同在邶固無可疑者而管蔡所監漢書與世紀二說必有一是矣承珙案逸周書作雒解武王克殷乃立王子祿父俾守商祀建管叔於東建蔡叔霍叔於殷俾監殷臣則三監之有霍叔自無疑義此譜以紂都爲武庚所封邶鄘衛皆在紂城之外而酒誥明大命于妹邦鄭注則以妹邦爲紂都於詩國屬鄘若謂三監有與武庚同國者據漢志管叔尹鄘則其叛也必管叔與武庚同謀故諸書多指管叔爲戎首書序言伐管叔蔡叔鄭云不言霍叔者蓋赦之也當由霍叔本非與武庚同處或先不知其謀後乃爲所痺曳耳未有與叛人同居而罪反輕於在外者陳氏之言殊非事理

譜云成王既黜殷命殺武庚更於此三國建諸侯以殷餘民分康叔於衛使爲之長後世子孫稍併彼二國混而名之正義曰地理志云武王崩三監叛周公誅之盡以其地封弟康叔號曰孟侯遷邶鄘之民於雒邑故邶鄘衛三國之詩相與同風如志

之言則康叔初卽兼彼二國非子孫矣服虔依以爲說鄭不然者以周之大國不過五百里王畿千里康叔與之同反過周公非其制也稽古編曰孔疏申鄭駁服似矣然殷自帝甲以後國勢浸弱又重以紂之暴土荒民散境壤益削卽如黎爲畿內國周得戡之至紂滅之豈猶是邦畿千里乎又三亳皆商之故都而去朝歌稍遠商未亡時所謂邦畿千里者定應倂數之如東西周通畿之制武王立三監固未嘗以畀之也西亳偃師在孟津之南武王觀兵於孟津又大會諸侯於此然後北行伐紂則偃師已非商有南亳穀熟及北亳蒙卽宋地也武王克殷初下車卽以封微子亦不在三監域內況殷之畿內諸侯非大無道者不應概從誅滅改建他侯則三監所統不過近郊遠郊及邦甸以內地耳康叔兼而有之安得方千里乎成王作洛之後殷之頑民盡徙下都封伯禽又以殷民六族賜之可見康叔時民得留者多在衞地邶鄘兩國已成曠土厥後生齒日繁邶鄘舊壤漸至殷庶采風之時仍各存舊名以記風土之異理或當然未必以此寓褒貶也鄭譜謂紂城北爲邶南爲鄘東爲衞楚邱與漕二地皆見鄘風在河南足徵衞地在河南者故鄘地也祝鮀論武王之封康叔曰自武父以南及圃田之北境武父不可考桓十二年與鄭伯盟于此武父乃鄭地非此圃田則豫州之澤藪也後爲鄭有鄭在衞西南圃田之北當與鄘接壤而康叔初封以此爲境則以鮀之言合之鄭譜鄘風不又康叔兼有二國之明證乎承珙案左傳祝鮀又言康叔取於有閻之土以共王職閻與鄘聲相近左

傳閻職史記作庸職是有閻卽鄘亦足爲康叔兼邶鄘之證至鄭譜以邶鄘衞就紂城三面分之江艮庭尙書集注云以周制考之王城之外盡鄉遂之地面有二百里四面相距爲方四百里邶鄘衞之大當不是過也周初封侯方四百里康叔侯爵安見邶鄘不以封康叔乎承珙又案說文邶故商邑自河內朝歌以北今河南衞輝府府東北有故邶城滑縣東南有邶水府城西又有故鄘城有庸水出宜蘇山與衞相去本不甚遠何疑於兼得邶鄘卽盡商畿千里之地乎

譜云康叔七世至頃侯當周夷王時衞國政衰變風始作故作者各有所傷從其國本而異之爲邶鄘衞之詩焉正義曰綠衣日月終風燕燕柏舟河廣泉水竹竿述夫人衞女之事而得分屬三國者如此譜說定是三國之人所作非夫人衞女自作矣泉水竹竿俱述思歸之女而分在異國明是二國之人作矣女在他國衞人得爲作詩者蓋大夫聘問往來見其思歸之狀而爲之作歌也唯載馳一篇序云許穆夫人作也左傳曰許穆夫人賦載馳列女傳稱夫人所親作而得入鄘風者蓋以於時國在鄘地故使其詩屬鄘也木瓜美齊猗嗟刺魯各從所作之風不入所述之國許穆夫人之詩得在衞國者以夫人身是衞女辭爲衞發故使其詩歸衞也宋襄之母則身已歸衞非復宋婦其詩不必親作故在衞焉幷邶鄘分爲三國鄭幷十邑不分之者以鄭在西都十邑之中無鄭名又皆國小土風不異不似邶鄘之地大與衞同又先有衞名故分之也雖分從邶鄘其實衞

也故序每篇言衞明是衞詩猶唐實是晉故序亦每篇言晉也
承珙案衞詩分繫邶鄘諸家之說紛紛不一程氏以爲從其所
得之地安成劉氏本此說朱子以爲其聲之異毛西河詩札曰或謂邶
鄘之音異於衞音則莊姜諸詩通作自衞宮者安見其一
爲邶音一爲鄘音邶且邶鄘既入衞則當通曰衞音齊音敖辟
豈仍曰爽鳩之音陳音好巫豈仍曰大皞之音此易知也假云
作之邶鄘地者爲邶鄘作之衞地爲衞則漕邑鄘地而邶曰土
國城漕泉水衞地而邶曰悠彼泉水又何也或又謂繫其國名
是太史書法猶春秋楚既滅陳復書陳災穀梁子所謂存陳者
則齊秦所幷不一將奚書之且太史采詩其職不過輯民風審
善敗耳詎事書法卽有書法亦偶一見之詎必魏唐鄭檜畢情

如是竊臆邶鄘諸名卽樂部名也周初列國不一采詩者各判
其國詩授之樂官則樂官必預班國名考按樂部然後以列國
詩分入之雖列國代有興絕其樂部班名若故也後比遇詩多
者浸假於本部過繁仍得入之其國所兼之舊部此但因之作
標識耳故無深旨也如樂記曰商者五帝之遺聲也商人識之
故謂之商齊者三代之遺聲也齊人識之故謂之齊其曰識正
以當時故有商齊遺聲而其後之爲商齊者取識焉識者記也
謂記其名也觀此則邶鄘可曉矣毛氏所駁甚辨而其自立說
者仍不外乎以音爲本若非以音而但取舊部之名更無此理
且謂邶鄘本周初列國舊有詩而亡之則康叔已兼邶鄘周初
未聞此國無據之言尤不足信矣顧氏日知錄據左傳季札觀

周樂爲之歌邶鄘衞曰吾聞衞康叔武公之德如是是其衞風乎北宮文子引衞詩曰威儀棣棣不可選也此詩今爲邶之首篇乃不曰邶而曰衞知累言之則曰邶鄘衞專言之則爲衞猶之言商而曰殷商言楚而曰荆楚云爾陸陸堂陳見復皆同其說直以某篇爲邶某篇爲鄘分自漢儒非復孔門舊次不知漢志云邶鄘衞同風故編詩以類相次而入樂亦以部相從必非累言單言之謂卽如左傳爲之歌周南召南亦合言之豈可謂不分某篇爲周某篇爲召乎北宮文子以邶爲衞則由三國皆係衞詩正如序於每篇皆言衞耳酈注水經於邶鄘亦稱衞詩便文言之豈尚在未分邶鄘之前乎虞東學詩曰以聲言者古音既不可考以地言者而詩中所指之地互見錯陳難以區界若謂分爲三者漢儒之譌則漢儒又何故誤分之也按邶風十九篇歷志淫亂無一美詩疑是著其召禍之本鄘風十篇則中興之詩在焉衞風十篇則美詩居多所謂康叔武公之德於斯可見區別觀之則當時分第之義或有取爾此說亦迂闊無味且是邶鄘衞分次之故而於衞詩之繫邶鄘仍無當也要而論之究當以鄭箋從其國本之說爲當其地名錯出者則正義云三國境相連接故邶曰亦流於淇鄘曰送我乎淇之上矣衞曰瞻彼淇奧是以三國皆言淇也戴公東徙渡河野處漕邑則漕地在鄘也而邶曰土國城漕國人所築之城也思須與漕衞女所經之邑也河水瀰瀰宣公築臺之處也此詩人本述其地作爲自歌其土也此疏足爲通論姜氏廣義曰詩有作於衞人而

鄘人傳之者亦有事在鄘地而邶人詠之者況詩多擬作非必自爲劉氏瑾云太師各從得詩之地而繫之其說是也張氏遠曰古者陳詩以觀民風審樂以知時政凡有所作采詩典樂者不敢增損至其所得之地與夫命地之名本諸詩人之言史家依其所稱無敢稍易其所謂邶鄘所謂唐者不過從民言之便熟者記之若單于稱中國爲漢西羌稱中國爲唐之義耳得之邶鄘衞者係之邶鄘衞得之王城者係之王城夫子不容改竄於其間也此二說足以補箋疏之所未備

邶

柏舟

序云柏舟言仁而不遇也易林屯之乾云汎汎柏舟流行不休耿耿寤寐公懷大憂仁不逢時退隱窮居此用序義也列女傳衞宣夫人傳引此詩我心匪石四句胡氏一桂以爲魯詩王氏詩考又引李迂仲說以韓詩云衞宣姜自誓所作今李氏集解無此語考衞之宣姜乃鶉奔所刺此外別無宣姜城門君死之事更無可考故嚴華谷據孔叢子所載孔子讀柏舟語孔叢云吾於柏舟見匹夫執志之不可易定以爲非婦人之詩朱氏通義曰朱子取列女傳以此詩爲婦人不得於夫而作又極詆序語頃公之時爲鑿空附會然宣公夫人事經史未見庸非鑿空附會乎馬貴與云列女傳出劉向向上封事論宏顯傾陷正人引是詩憂心悄悄慍于羣小而繼之曰小人成羣亦足慍也正合毛序之意夫一劉向也列女傳之說可信而封事之說獨不可信乎稽古編曰朱子雖引列

女傳爲證然不全用其說而疑爲莊姜詩蓋亦心知其非特欲借之以助己排序耳承珙案朱子作孟子集註仍用序說考朱子詩傳序成於淳熙四年孟子集注序作於淳熙十六年則是晚年定論仍從古序黃氏日鈔曰柏舟之詩說汎然流水中似與經文合初不見所謂堅守之意且合從毛氏古說以仁人不遇爲主此其所見勝於張學龍朱善輩多矣王符潛夫論斷訟篇云貞女不貳心以數變故有匪石之詩此亦說耳非別有所據以爲婦人之詩也

朱氏公遷曰柏舟與關雎鵲巢反對而處變以常不愧於后妃夫人之化所以首變風而繼二南也此欲因以見此詩爲婦人之作耳承珙案關雎憂在進賢故卷耳兔罝諸詩皆求賢得人之作至騶虞而官備矣故二南以之終篇邶不尊賢變風始作何必定以爲婦人之詩乃與關雎鵲巢對乎何氏古義曰章首言飲酒遨遊此豈婦人之事黃元吉曰胡一桂據不能奮飛句知爲婦人詩今正以此句知非莊姜詩婦人從一而終豈可自飛而我思古人實獲我心莊姜之溫厚和平如此焉得生欲飛之念哉秦氏震宇詩測曰玩亦有兄弟二句必同姓之臣所作序說恐不可易若以爲莊姜詩則莊姜係齊東宮之妹安能自衛往訴且婦人三從卽往訴之意欲何爲耶以上三說皆足正集傳以爲婦人之誤

耿耿不寐傳耿耿猶儆儆也王逸注楚辭遠遊篇曰耿耿猶儆儆不寐貌也正用毛義廣雅釋訓耿耿儆儆不安也則兼經傳義竝釋之耿又訓明者說文耿從耳炯省聲杜林說耿光也故

此詩耿耿不寐楚辭注耿一作炯
我心匪鑒不可以茹傳鑒所以察形也茹度也承珙案此二句與下我心匪石四句文義正同鄭箋云鑒之察形但知方圓白黑不能度其眞僞我心非如是鑒我於衆人之善惡外內心度知之是則謂鑒不可度而心可度矣與下傳石可轉席可卷意義兩歧歐陽本義訓茹爲納謂鑒納影在內不擇妍醜我心不能兼容善惡此於文例似合韓詩外傳云莫能以己之矇矇容人之混污卽引此二語故嚴緝最取歐說然第自言其不能容物與下文亦有兄弟四句語意不貫殊費周折惟訓茹爲度言鑒之分明可由表以度其裏我心不能披露於人使人度而知之所謂人藏其心不可測度也美惡皆在其心不見其色也此所由忠而獲謗信而見疑雖有兄弟而不可以據且至往愬而逢其怒卽離騷所云女媭之嬋媛兮申申其詈予而繼之曰衆不可戶說兮孰云察予之中情也詩中茹字如玁狁匪茹來咨來茹作度字解者甚多從毛爲是

亦有兄弟不可以據箋云責之以兄弟之道謂同姓臣也鄭竝未嘗明指兄弟爲君至逢彼之怒傳云彼彼兄弟其不以兄弟爲君可知孔疏乃指兄弟爲君彼卽彼其君於義不順故呂記引范氏曰此公侯之臣也僚類皆其兄弟耳

威儀棣棣不可選也傳君子望之儼然可畏禮容俯仰各有威儀耳正義云此言君子望之儼然可畏解經之威也禮容俯仰各有宜耳解經之儀也校勘記云正義本傳文作宜不知者改

宜字作威儀於是此傳既威儀二字分解而威字乃互見儀字解中矣毛氏以宜解儀之故訓遂不可復見失之甚者也承珙案此說是也段懋堂乃謂毛傳各有威儀用左傳北宮文子皆有威儀之文不當改爲各有宜其說非是

毛傳棣棣富而閑習也物有其容不可數也釋文數色主反賈誼容經曰棣棣富也不可選眾也與毛義合段氏據漢書引詩作算謂選爲算之假借不知選亦可訓數如左傳昭元年弗去懼選可證不必改選爲算也又案今本後漢書朱穆傳注載絕交論略引詩威儀棣棣不可選也王氏詩異字考作不可算也云出朱穆傳注葢所見本異耳

憂心悄悄慍于羣小傳慍怒也釋文慍下云怒也正義云言仁人憂心悄悄然而怒此羣小人在於君側者也校勘記云釋文本此傳作怒也正義本怒字當是怨字緜傳云慍恚正義云說文慍怨也恚怒也有怨必怒之所引說文作慍怨也亦其一證承珙案趙岐注孟子云憂心悄悄憂在心也慍于羣小怨小人聚而非議賢者也據此趙亦訓慍爲怨知正義本是也

又案慍于羣小歐陽本義謂小人慍仁人呂記嚴緝皆從其說考鄭箋於上章云言己德備而不遇所以慍也是以慍屬仁人故孔疏謂仁人怨此羣小荀子宥坐篇歷敘湯誅尹諧文王誅潘止周公誅管蔡云云而終之曰此七子者皆異世同心不可不誅也詩曰憂心悄悄慍于羣小小人成羣斯足憂矣劉向上封事云小人成羣亦足慍也本此此皆以慍爲慍此小人自不

當作見慍于羣小也

日居月諸胡迭而微箋云日君象也月臣象也微謂虧傷也君道當常明如日而月有虧盈今君失道而任小人大臣專恣則日如月然疏云微謂虧傷者十月之交彼月而微此日而微箋云微謂不明也以爲日月之食知此微非食者以經責日云何迭而微故知謂虧傷也彼十月之交陳食事故微謂食與此別承珙案釋文引韓詩迭作臷云臷常也范氏詩瀋云胡常而微言日月至明胡常有時而微不照見我之憂思此解頗直截疏曲爲附會以此微字與十月之交微字異義非也

綠衣

綠衣箋云綠當爲褖故作褖轉作綠字之誤也惠氏古義曰此或見齊魯詩今不可考矣承珙案篇名綠衣從毛爲是此與內司服綠誤爲褖者不同鄭學深於三禮往往以禮箋詩所謂按跡而議性情者以此毛傳綠間色黃正色以喻嫡妾甚爲確當疏曲附箋義以褖衣爲六服之下詩宜因其所有之服而言不宜舉實無之綠衣以爲喻夫詩人託興之辭何所不可如必謂綠衣以下眾妾以次服之是黃與黑皆媵妾所得服安見褖衣以喻妾而黃又以喻嫡乎

綠兮絲兮女所治兮釋文引崔靈恩云女毛如字承珙案毛意謂絲爲女子之所治耳傳云綠末也絲本也蓋謂素絲由於所染染之蒼則蒼染之黃則黃今以絲而爲間色之綠將歸過於女手之所治喻以妾而開上僭之端亦當歸過於人君之所致

所以思古人而欲俾其無過也鄭讀女爲汝云女女妾上僭者專以上僭責妾似非探本之論集傳女指君子且云言綠方爲綠而女又治之以比妾方少艾而女又嬖之此用正義述毛之語殊失毛意況此詩四章上二句同是興體此章第二句不應直斥君子故知毛義爲長

絺兮綌兮凄其以風何氏古義曰絺綌乃來風之物衫絺綌以禦風吾知其難矣故古語云禦寒莫如重裘止謗莫如自修也或以此章喻己之過時猶班婕妤怨歌行所謂常恐秋節至涼飈奪炎熱者雖摹情近似然斤斤以色之盛衰爲較量其於義末矣

呂記引程氏曰綠衣衛莊姜傷已無德以致之陳氏櫟云不得於夫而不疾其妾惟思古以自修其身憂而不傷怨而不怒孔子謂詩可以怨其此類也夫承珙案詩序三言莊姜傷己但傷己而無怨於人最得詩人忠厚之意左傳成九年季文子如宋致女復命公享之穆姜賦綠衣之卒章魯語公父文伯之母欲室文伯享其家老而賦綠衣之三章古人雖有斷章取義者然歌詩必類則此詩其必無忿疾怨恨之意可知矣

燕燕

序云燕燕衛莊姜送歸妾也姜氏廣義曰說者謂陳方與州吁伐鄭忽中變執之此詩動之也按此詩作於既送之後乃追述之詞若戴嬀與莊姜其於討賊自有同心不待作詩也然當時煢煢兩嫠婦郊門訣別未嘗不足以動舊臣故老之心穆姜啼

而晉靈不廢出姜過而魯人皆哭況桓公在位十六年未聞失德國人目擊其身弒母歸則州吁之未能和其民或此送助之無關詩之作與不作也又禮婦人送迎不出門於野則越禮遠送箋云舒已憤盡已情國當大變莊姜自有深心固難以尋常迎送律之

此詩列女傳以爲衞定姜子死其婦無子畢三年之喪而歸定姜送之而作承琪案是時定公尚在不得稱先君且其詞亦不類送婦之作禮記坊記引先君之思以勖寡人勖作畜鄭注以畜爲孝言獻公當思先君定公以孝於寡人鄭志答炅模云爲記注時就盧君先師亦然後乃得毛公傳既古書義又宜然記注已行不復改之案禮記緇衣引都人士首章鄭注云此詩毛氏有之三家則無據此是鄭爲記注時並非不見毛詩但其時未爲毛學故多用三家詩耳李迂仲又引韓詩以爲定姜歸其娣送之而作其說更不足信惟毛詩序莊姜送歸妾之言有經文遠送于南爲陳在衞南之證且與左傳情事適合左證明白如此豈尚不可信邪後漢書和熹鄧皇后紀和帝葬後宮人並歸園太后賜周馮貴人策曰今當以舊典分歸外園慘結增歎燕燕之詩曷能喻焉此時三家盛行毛詩並未立學官然詔策已用其義益其授受有自故足取信也

燕燕于飛傳燕燕鳦也爾雅鶡周句燕燕句鳦句孫炎曰別三名舍人曰鶡周名燕燕句又名鳦此正與傳訓燕燕爲鳦合說文鶡周燕也从隹中象其冠也商聲段注文選七命燕髀腥脣者鶡燕之髀此燕名鶡周之證一曰蜀王望帝嬭其相妻慙亡去爲子鶡鳥故

蜀人聞子鵙鳴皆起曰是望帝也許云一曰者乃別一義鵙周與子鵙異物同名爾雅不言子鵙郭景純誤讀說文以鵙周爲子鵙雖誤其以燕燕爲鳦仍與毛傳同姚氏詩識名解曰鳦鳥本名燕燕不名燕以其雙飛往來遂以雙聲名之若周周蛩蛩猩猩狒狒之類最古之書凡三見而語適合此詩及釋鳥燕燕鳦與漢書燕燕尾涎涎是也餘書省其文多單言之不知單言燕者乃鳥名釋鳥云燕白脰烏小爾雅謂之燕鳥鑿然可據則舊以燕燕爲兩燕及曲爲重言之說者皆非也承珙案此說亦泥左傳正義云或單呼燕或重名燕燕異方語也呂氏春秋音初篇有娀氏有二佚女爲之九成之臺飲食必以鼓帝令燕往視之鳴若謚隘二女愛而爭搏之覆以玉筐少選發而視之燕遺二卵北飛遂不反二女作歌一終曰燕燕往飛實始作爲北音此文既云令燕往視燕遺二卵皆單言燕而歌又曰燕燕漢書五行志童謠燕燕尾涎涎下又云王孫死燕啄矢足見其可名燕亦可名燕燕矣或謂燕燕爲兩鳥以喻行者與送者爲二人不知傳所謂飛而上飛而下者皆狀一燕之言鄭箋於差池頡頏下上皆言與戴嫣者是也試觀雄雉亦言下上其音又豈得爲兩雉邪

頡之頏之傳飛而上曰頡飛而下曰頏說文段注云當作飛而下曰頡飛而上曰頏轉寫互譌久矣頡與頁同音頁古文鴶飛而下如鴶首然故曰頡之古本當作頁之頏卽亢字亢之引申爲高也故曰頏之古本當作亢之於音尋義斷無飛而下曰頏

者若揚雄甘泉賦柴虡參差魚頡而鳥胥李善曰頡胥猶頡頏也師古曰頡胥上下也皆以毛詩頡頏爲訓魚潛淵鳥戾天亦可證頡下頏上矣承珙案段說是也爾雅亢鳥鼅釋文引舍人云亢鳥高飛也此可爲段說之一證三章下上其音卽承此下頡上頏言之傳云飛而上曰上音飛而下曰下音此亦轉寫譌倒傳當依經釋之如箋云下上其音與戴嬀將歸言語感激聲有小大今本誤作大小惟小字本相臺本不誤校勘記以雄雉箋亦作小大爲證是也盖小謂下大謂上皆依經釋義不宜倒亂

遠于將之傳將行也案鵲巢百兩將之傳云將送也彼對御之爲言此以戴嬀有行故以行訓將毛傳多訓將爲行盖於疊韻取義周頌正義云釋言將送也孫炎云將行之送是將亦行之義故爲行也

其心塞淵傳塞瘗釋文瘗崔集注本作實正義云定本作瘞俗本作實其衍傳文云其心誠實而深遠也是正義用俗本書溫恭允塞正義亦引毛傳訓塞爲實承珙案塞之爲實訓義易明定本作瘞者盖以塞爲憂之段借瘞乃瘞之段借方言厭塞安也廣雅厭寒安也是塞與寒通說文瘞靜也王褒洞簫賦清靜厭瘞厭瘞與厭寒義同故寒亦可訓瘞盖塞淵者狀其心之靜深廓風秉心塞淵傳義亦當如是鄭箋於定之方中云塞充實也於常武王猷允塞云自實滿此與毛異義不必定以俗本爲長

日月

序云日月衞莊姜傷己也此詩及綠衣終風序首句皆止云衞莊姜傷己也詩經秦火後倒亂失次經師因前燕燕是莊公歿後之詩故於此增入不見答於先君之語後儒遂有以乃如之人爲指州吁者案毛傳於逝不相好云不及我以相好於甯不我報云盡婦道而不得報則斷非莊公歿後追述既往之辭故鄭箋以胡能有定爲定完正義引左傳石碏之諫以釋經中定字實爲確論

乃如之人兮德音無良傳音聲良善也稽古編曰德音屢見於詩或指名譽或指號令或指語言嚴華谷曰德音言語也此詩德音無良及北谷風德音莫違皆婦人言其夫待己之意耳故爲聲音言語承珙案德音非必有德之音如幽風德音而曰不瑕鄭箋以瑕爲過此詩德音而曰無良所謂德有凶有吉也集傳云德音美其詞無良醜其實殊屬强解鶡冠子曰德音也者所謂聲也未有音出而響過其聲者也此雖指號令聲名然但以德音爲聲與毛傳但以音爲聲不更詁德字者合

俾也可忘毛詩明辨錄云言何時能有定而使我可忘其無良乎箋亦作忘無良解諸家解以爲莊公忘莊姜莊姜忘莊公者義皆淺承珙案可忘言何時能定而使我可忘其憂卽綠衣心之憂矣曷維其亡之意箋云亡之言忘也不必云忘其無良若陸堂詩學謂也疑我字之譌則又可不必

報我不述傳述循也箋云不述不循禮也惠氏古義曰釋文述

亦作術文選注引韓詩曰報我不術薛君曰術法也案術古文述薛夫子訓爲法非也士喪禮筮人許諾不述命注云述循也既受命而申言之曰述古文述皆作術祭義術省鄭氏云術當爲述聲之誤也翁氏詩附記曰高郵宋綿初亦引賈山至言術追厥功及隸釋諸碑術與述古字通用案術述二字古既通用則毛傳鄭箋以循禮爲述字訓義正與薛君訓法相合而呂記嚴緝乃引朱子初說以不可稱述爲訓則是術可通述而述不可通術矣惠氏駁薛君注毋乃過與承珙案首章云不以古道相處次章云盡婦道而不得報此則云雖報我而不循禮禮卽所謂古處也文意相承自當以傳箋爲是

終風

序云終風衛莊姜傷己也嚴緝云國史題曰月終風二詩止云衛莊姜傷己不言爲何時詩也後序以爲作於州吁之時或者以爲作於莊公之時且後序有毛公所不及見者固不可盡據然莫往莫來傳云人無子道以來事己己亦不得以母道往加之是毛公以爲州吁詩矣陳氏稽古編曰說終風詩者謂莊姜不忘州吁見侮慢則悼之甚至憂而不寐望其思我母子之情卷卷不已所以爲溫柔敦厚也此言非是州吁弒君篡國阻兵安忍是衛之賊也衛人未嘗以之爲君莊姜安得以之爲子況其謔浪笑敖侮慢其嫡母彼不以母道事莊姜莊姜安得以子道畜之母子之情絕久矣何自致其卷卷乎故凡經文言悼言思言願（鄭云願思也）皆非指州吁也然則何所指曰

序不云乎莊姜傷己也傷己之不能正州吁耳正之維何曰聲其弒逆之罪告於國人而誅之則甚正然非婦人所能及已故受其侮笑不敢怒也悼之已耳至莫往莫來若可幸矣然國家之禍至此豈能已於思乎此首章次章之意也下章又言其憂悼之情至不能寐且念不得伸如行而躓心之痛切如割而傷毛訓懷爲傷皆承上章言也然則莊姜所憤者亂賊之橫行所悲者宗社之多禍而已安得反結歡於篡弒之人欲與敘母子之情哉果爾則夫子不敘其詩矣朱氏通義曰作思念莊公者既不合序作思念州吁者於理未安長發此解善申序旨且於左傳莊姜惡之語甚合姜氏廣義曰州吁嬖人之子素有篡奪之心而桓得以不廢者外有石碏內有二母保護之功耳乃一旦以平日從憂危中百計扶植之嗣子絕脰於仇人之手況帷堂猶在祕不發喪棄之如孤雛腐鼠賢如莊姜何以爲情諸儒說此篇則曰州吁雖無禮莊姜猶思之也又曰我思於此彼或無故自嚘嗟乎是莊姜忘不共戴天之讐而認賊作子保若嬰兒作詩招之使來其不爲戴嬀泠齒幾何矣此朱子所以深惡而削之也顧聖人手定編次何遽知爲錯簡傳箋俱指州吁之時不得移置莊公之世然則序言傷己者傷己之不能討賊也承珙案此說與陳意略同而語較痛快

許氏伯政詩深曰朱子辨此詩有夫婦之情無母子之意僅就莫往莫來二語觀之其說似矣但謔浪笑敖卽狂蕩暴疾之發於行事者既擬諸形容又敷陳其事安在其不忍斥言乎且惠

然肯來謂子之來朝其母則可若夫人之於君以禮見則展衣而朝進御當夕則適君寢鳴玉告去未聞坐致君之來也如謂宮車亦有時臨幸守禮如莊姜肯以爲分誼應爾而曰惠然乎承琪案以莫往莫來等語遂指爲莊公之世則此詩直不過長門一賦耳惟因州吁之狂暴而思念憂傷皆關宗社晉褚太后批桓溫廢立詔曰未亡人不幸罹此百憂感念存歿心焉如割與此詩意正同詩深又曰漢廷臣詣奏昌邑之罪於太后前斥其引納騶宰官奴居禁闥內敖戲與孝昭宮人蒙等淫亂太后曰爲人臣子當悖亂如是耶此云謔浪笑敖大略與太后所以詰昌邑者亦相仿也莊姜值此念及君薨子弒國靡有定悠悠我思不遑假寐愁苦之深情見乎詞矣

終風且暴傅終日風爲終風王氏經義述聞曰毛詩終風爲終日風韓詩終風西風也此皆緣辭生訓非經文本義終猶既也言既風且暴也燕燕曰終溫且惠北門曰終窶且貧小雅伐木曰終和且平商頌那曰既和且平甫田曰終善且有正月曰終其永懷又窘陰雨終字皆當訓爲既既終語之轉既已之既轉爲終猶既盡之既轉爲終耳解者皆失之承琪案王風葛藟終遠兄弟傳云兄弟之道已相遠矣是毛公非不知終有既訓而於終風必云終日風者自由師說相承且三章不日有曀不日者謂不旋日而又曀也鄭箋以不日爲不見日非是說見下此終日亦對下不日言之終日風本非風名故爾雅無釋耳至韓詩以終風爲西風雖於古無考然謂其緣辭生訓則終之與西殊不相涉竊嘗以意說之韓

詩終風疑本作泰風故韓依爾雅釋爲西風說文舟古文終又冬古文作㠯又泰古文作古是終與泰古文形近易溷又終亦爲眾儀禮士相見禮注今文眾爲終集韻眾古作唇列子周穆王篇齊衛爲右殷敬順釋文云齊篆作泰唇與齊形亦相近韓詩自作泰風與毛師承各異無足怪也

惠然肯來稽古編曰箋云肯可也有順心則可來不欲見其戲謔此說當矣州吁安得有順心時乎言可來正欲其不來也距之之詞非望之之詞也承琪案毛傳於惠然肯來云言時有順心也虞東學詩謂如宋光宗閒歲一朝重華宮此尚非其比類州吁弒君篡國自知爲臣民所不容故有時亦欲託君母以自重然卽其時有順心而來亦不得謂其以子道事己故繼之曰莫往莫來悠悠我思傳云人無子道以來事己亦不得以母道往加之此皆決絕之語詞雖婉而意則嚴矣

終風且曀不日有曀傳陰而風曰曀全用爾雅文詩考引董氏云韓詩壎壎其陰天陰塵也說文土部壎天陰塵玉篇塵下有起字也詩曰壎壎其陰許從韓詩作壎與毛字異然天陰塵起有風可知訓雖小異義實通也鄭箋以不日爲曀不見日既曰且曀是已不見日矣何必又云不日不如呂記引王氏曰不日有曀者言不旋日而又曀也

願言則嚏釋文聿本又作啡又作嚏舊竹利反又丁四反又豬吏反或竹季反劫也鄭作嚏音都麗反又云劫也居業反本又作跕音同又渠業反孫毓同崔云毛訓聿爲劫故今俗人云欠欠

欯欯是也不作劫字人體倦則伸志倦則欯案欯音邱據反玉篇欯欠張口也正義述毛云願以母道往加之我則噫正義噫字當作壹壹後人以箋噫字亂之跲而不行又引王肅云願以母道往加則噫此噫字亦當作壹劫而不行跲與劫音義同也定本集註竝同又述鄭云言我則噫解經言則噫此噫亦當作壹謂鄭以噫解經之壹也承珙案釋文所據毛詩經文當作願言則逮其又作唈一切經音義十五十六引詩作唈又作壹者所以存別本逮卽壹之或體狠跋釋文云壹本又作唈非說文止部之逮字唈又逮之變體六朝凡字往往有之其云鄭作噫者乃指箋讀壹爲噫言之鄭雖以噫咳義釋經而經文自猶作壹蘇林漢書注云壹讀欯噫之噫陳氏啟源曰鄭云壹讀爲噫是箋詩時本尚作壹其經改經文爲噫不知始自何時陸所見傳文作逮劫也則是同王肅本作劫其別本劫又作跲孫毓本亦作跲

觀釋文云跲又渠業反孫毓同可見孫本作跲臧玉林謂孫同王肅作劫非也至崔靈恩集注經文亦作逮傳則作逮欯也與王肅作劫孫毓作跲者皆不同矣正義所據經文本作壹字傳作壹跲也與狠跋傳同其所引王肅說跲乃作劫故云跲與劫音義同也但其下云定本集注竝同則與陸所云集注作欯者又異殊不可解

說文噫悟解气也从口壹聲詩曰願言則噫又云氕卽古文欠字張口气悟也象气从人上出之形段注說文於欠下云悟覺也曲禮君子欠伸正義云志疲則欠體疲則伸通俗文曰張口運气謂之欠欯詩願言則壹崔集註云毛訓壹爲欯今俗云欠欠欯欯是也許說多宗毛許釋噫爲悟解气益用毛說也又於噫下云許說噫義非是不必曲徇說文噴下一曰鼓鼻而釋噫爲欠直

以其字從口不從鼻故耳殊不思內則既云不敢噫又云不敢欠其爲二事憤然素問說五氣所病腎爲欠爲噫亦分二字倘噫卽是欠則內則素問皆不可通矣至若詩願言則懟傳跲也或作劫者古字通段崔集註乃改劫爲欵訓以凡人體倦則伸志倦則欵蓋以附合許之噫解而不知許自解噫非解毛之懟也改懟爲噫自鄭君始許在鄭前安得從鄭易毛各本說文引詩願言則噫汪氏龍毛詩異義以爲後人妄增者是也學者可以知毛許於詩本無欵說唐石經作噫者乃從鄭非從毛承珙案段氏二注徵相矛盾既以詩作懟傳訓跲卽不應以許釋噫悟解气者爲宗毛矣其云許不當以噫同欠則是而所云引詩作噫爲後人妄加者臧玉林云考王肅孫毓崔靈恩以至陸孔

經皆不作噫而五經文字云噫見詩風開成石經作願言則噫是改毛詩從鄭箋在陸孔之後玉篇噫噴鼻也詩曰願言則噫疑引詩亦後人增入非顧氏之舊然則說文此條殆爲唐人李陽冰輩竄改者是也

陳氏稽古編曰傳訓懟爲跲與狠跋懟尾同是礙而不行之義此言徒思之不能行之誅除亂賊原非婦人事也下章願言則懷毛云懷傷也蓋言思及此則傷心也二語皆自道其思非謂州吁思我鄭以俗人道我釋之穿鑿之見耳又崔集註欠欵之說余謂人多思之極輒至困倦崔義亦優承珙案傳訓懷爲傷正與序首句莊姜傷己合鄭訓願爲思言爲我訓懷爲安於三章云女思我心如是我則噫也末章云女思我心如是我則安

也考序云遭州吁之暴見侮慢不能正鄭云正猶止也此謂不能止其侮慢自傷則有之豈復有望其思已之意箋兩言思我亦與序不合

擊鼓

序云擊鼓怨州吁也衛州吁用兵暴亂使公孫文仲將而平陳與宋國人怨其勇而無禮也范氏詩瀋曰左傳州吁以諸侯之兵伐鄭以告於宋無平陳與宋之事其伐鄭有二一圍其東門五日而還一敗鄭徒兵取其禾而還亦未嘗曠日持久如詩所云也且詩云土國城漕考春秋閔二年戴公渡河而廬于漕僖二年文公又城楚邱使漕既城不城楚邱矣諸家皆以爲疑姜氏炳璋曰州吁連陳伐鄭推宋爲主平陳與宋者連合陳宋之謂兩次雖俱未曠日持久方其踊躍用兵必不先計往返之速如是所以有居處喪馬死生契闊之悲居無宮室卽謂之廬不係乎有城無城也先城漕復城楚邱爲遷都計也何疑爲州吁之詩以上詩瀋承珙案此詩是在出軍之時人無鬬志而有怨心死亡訣別惟聞愁歎之聲卽衆仲所謂州吁阻兵而安忍阻兵無衆安忍無親衆叛親離難以濟矣者正不必以再舉伐鄭未嘗敗劒爲疑至謂漕未城故戴公曰廬文公復城楚邱此云城漕則非怨州吁詩此毛西河之說汪氏梧鳳詩學女爲曰漕衛之下邑定之方中序曰野處漕邑載馳序曰露于漕邑邑則有城矣曰野曰露者正以下邑荒陋非國君所居亦猶越在草莽云爾文公之築楚邱因利築城度土建邦猶之商人五遷周人遷

岐遷豐遷鎬耳遂云漕無城焉非也且州吁之城漕也亦猶浚洙城郎之類非創爲是邑故鄭箋曰修理漕城況未幾而州吁死則漕之增修與否皆未可定不得據後廬於漕之文而遂謂漕無城謂城漕非州吁事也

不我以歸箋云以猶與也與我南行不與我歸期何氏古義曰先是平陳與宋之後卽往伐鄭既圍其東門五日而還矣未幾魯翬帥師來會復往伐鄭自夏而秋僅隔一時耳必師歸在途又聞後命未得班師故曰不我以歸也王氏總聞亦云夏還而秋再舉當是征夫不得還家承珙案詩詞不我以歸緊接平陳與宋則是初出師時已有死亡無日之憂不必待其再舉箋云兵凶事懼不得歸豫憂之此於詩旨最合

爰居爰處爰喪其馬箋云爰於也今於何居乎於何處乎於何喪其馬乎嚴緝曰此說文意亦通然此詩爰居爰處可通至斯干爰居爰處說不行矣詩中如爰始爰謀爰衆爰有爰笑爰語之類皆無於何之意惟四月爰其適歸言何所適歸蓋其者未定之辭也爰止訓於今以爲皆發語之詞承珙案傳云有不還者有亡其馬者是亦但以爰爲發語詞並無於何之意嚴說是也

死生契闊傳契闊勤苦也釋文契本亦作挈小雅大東契契寤歎傳云契契憂苦也王逸楚辭注引作挈挈寤歎文選注引孝經鉤命決曰創肌刻骨挈挈勤思挈又作絜爾雅九河有絜禹貢正義引李巡云絜言河水多山石治之苦絜絜苦也蓋契闊者以雙聲爲義後漢書

傳毅迪志詩曰契闊夙夜庶不懈忒盧子諒贈劉琨詩契闊百罹風俗通妻者既齊于己以養舅姑契闊中饋經理蠶織垂統傳重其篤勤至矣此正用毛傳以契闊爲勤苦也宋書劉勔傳詔曰勔思懷亮粹體業淹明宏勳樹績譽洽華野綢繆顧託契闊屯夷齊書謝朓傳辭隋王牋故舍耒場圃奉筆兔園契闊戎旃從容讌語契闊與從容對亦言勤苦於兵旅隋煬帝遺史祥書於時同行軍契闊戎旃是六朝猶用此義至唐人始有以契闊爲閒別之意如杜甫詩中允聲名久如今契闊深李商隱文契闊十年流離萬里之類集傳因之以契闊爲隔遠嚴緝並引漢書閒何闊爲證誤矣通典魏徵等嫂叔服議貞觀十四年云長年之嫂遇孩童之叔劬勞鞠養情若所生分飢共寒契闊偕老此猶用毛義以契闊爲勤苦也

釋文引韓詩契闊約束也盧召弓曰李善注文選劉越石答盧諶詩引薛君韓詩章句曰括約束也是毛詩作闊韓詩作括承珙案韓詩闊既作括契疑當作絜絜括亦雙聲取義說文絜麻一耑也括絜也麻一耑者猶言一束也故系部又曰絜束也是絜括爲約束之義死生相與約結不相離棄也其言死生契闊繞腕雙跳脫齊書張敬兒傳太祖報沈攸之書云何以致之書云至於契闊杯酒殷勤攜袖薦女成姻志相然諾梁書蕭琛傳梁高祖在西邸與琛狎琛奉陳昔恩上答曰雖云早契闊乃自非同志魏書蘇湛傳魏莊帝曰聞鄉答蕭寶寅甚有美詞爲我說也湛頓首謝曰臣與寶寅周游契闊言得盡心而不能令其不反臣之罪也又魏武帝短歌行越陌度阡枉用相存契闊談讌心念舊恩梁昭明太子詩綢繆似河曲契闊等漳濱江淹詩契闊承華內綢繆踰歲年此皆以契闊爲周旋之意正與約結義相近

與子成說釋文說音悅毛數也鄭相愛悅也數色主反承珙案

陸音悅者是專爲鄭箋作音其以數爲色主反則毛於成說之說如字讀矣正義云從軍之士與其伍約死也生也其處契闊勤苦之中當與子危難相救成其軍伍之數王肅云言國人室家之志欲相與從生至死契闊勤苦而不相離相與成男女之數相扶持俱老此似述毛非毛旨也正義述毛雖與王肅異而讀數爲數目字則同說爲數目古無此訓自以釋文音色主反爲正葢數讀色主反有二義一爲責數之數左傳數之以其不用僖負羈是也一爲數說之數禮記遽數之不能終其物左傳數典而忘其祖是也此傳說數也當爲數說之數成說者成言也毛不訓說爲言而訓數者說之爲數亦有二義所說者非一事爲數所說者非一人亦爲數此爲從軍之士與其同伍者約誓以死生勤苦之意則所說不止一人一事故傳以說爲數歟

于嗟闊兮不我活兮傳不與我生活也毛於此闊字不別爲訓葢卽承上契闊之義呂記云言始欲死生勤苦其之今乃不得相依以生也此語最諦孔疏以闊兮爲乖闊與契闊異義非是或疑契闊雙聲字似不宜單言闊不知雙聲取義者單言之訓亦可通卽如九河之絜李巡以苦釋之是單言契亦可訓苦且如綢繆卽纏綿之轉聲廣雅釋詁云綢繆纏也而都人士綢直如髮毛以密直訓之密亦纏綿之意是綢繆可單言綢猶契闊可單言闊也

于嗟洵兮毛傳云洵遠釋文云韓詩作夐夐亦遠也盧召弓曰高誘注呂氏春秋盡數篇引正作夐錢曉徵曰古讀夐如洵夐

與洵音相近承珙案文選思元賦儵眴眴兮反常閭注引蒼頡篇云眴視不明也靈光殿賦目瞚瞚而喪精張載注云瞚瞚目不正也是瞚瞚卽眴眴洵之爲夐與此同例毛訓洵爲遠蓋以洵爲夐之假借耳

凱風

序云凱風美孝子也集傳以爲此詩乃孝子自責之辭陳氏稽古編曰詩人美孝子多代爲其人之辭故有似刺而實美似美而實刺者不獨三百篇也後世騷賦及樂府猶然若謂七子自作是暴揚其親之過何得云孝況人子自責惟有涕泣引咎豈暇弄文墨誇詞藻邪許氏詩深曰此詩敘七子自責而略不及其母之過所以深體其心若七子幹母之蠱積誠幾諫必惟恐人之或聞而又自作此詩流播人口則有借母立名之心不足以爲孝矣承珙案此詩自是七子遭家不造母有去心而能痛自刻責思過引咎以悟親心卒令其母感而不嫁故詩人代敘其自責之辭以美其能慰母心而孝已莫大於是矣大戴曾子立孝篇曰有子七人莫慰母心子之辭也此謂爲人子者義當歸過于已非七子眞不能慰其母心耳要非以此詩爲七子所自作也

閻氏四書釋地又續云宋晁說之以道詩序之論曰孟子凱風親之過小者也而序詩者曰衞之淫風流行雖有七子之母猶不能安其室是七子之母者於先君無妻道於七子無母道過孰大焉孟子之言安與孟子之言不妄則序詩非也黃太沖亟

取其說載孟子師說余按序又曰故美七子能盡其孝道以慰其母心而成其志爾成志成母守節之志非如鄭箋指孝子自責言因檢孔疏亦言母遂不嫁爲之快絕復憶東漢姜肱性篤孝事繼母恪勤母既年少又嚴厲肱感凱風之孝兄弟同被而寢不入房室以慰母心焉歎作詩者能安母於千載之上感詩者亦能安母於千載之下詩之有益人倫如此當日采風者親覩其事序詩者申美其事遂不爲聖人所刪序曷可非也蓋七子之母徒有欲嫁之志云爾若果嫁矣則眞於先君無妻道於七子無母道是之謂惡豈僅僅過而已哉

季氏詩說解頤曰衞有七子不能安其母之心故作此詩以自責非謂其母欲嫁也故孟子以爲過小王氏總聞曰凱風之過不能從其子之善意必寡識者也小弁之過不能救其子之顚危必寡情者也此孟子所謂大小之別也趙氏以爲凱風言以慰母心母心不悅親之過小也小弁言行有死人尚或墐之而曾不憫已親之過大也承珙案人子苟不能安其母則罪在其子其母竝無過可言孟子何以舍子而過其母哉至斤斤較量於親之待已者以爲其過之大小尤爲無理許氏詩深曰從一而終者婦人之大節而孟子以此爲親之過小豈小其失節哉嘗卽愈疏不可磯之義求之蓋曰一念雖差過而未遂譬諸蛇之方虺火之未然斯爲小矣人子當此惟有負罪引慝積誠婉諭可以挽回若遽呼天怨懟則已心未盡矣以悟親之心或反至激怒而成之故曰不可磯亦不孝也若夫小弁之親昏惑信

讒廢嫡屏子悍然見諸行事而弗顧則如火勢燎原莫可撲滅於是而不怨是目擊其就死而心弗動豈但秦越人之相視肥瘠故曰愈疏不孝也說詩者但見敘七子之自責不及其他遂疑其未能悟母以成厥志不亦惑乎

嚴緝云凱風棘心傳箋及疏皆不指爲何木惟園有棘毛氏以爲棗陸農師以爲酸棗經有二棘吹彼棘心園有棘酸棗也楚茨以棘配茨及青蠅以棘爲樊非酸棗也舊不指爲何物今按釋草云菜刺也郭璞云草刺鹹也方言凡草木刺人北燕朝鮮之閒謂之菜自關而西謂之刺江湖之閒謂之棘沈括云棗獨生高而少橫枝棘列生卑而成林以此爲別其文皆從束束音刺木芒刺也束而相戴立生者棗相竝橫生者棘不識二物觀文可知承珙案說文棘小棗叢生者此語最明晰葢棘之大者爲棗小者爲棘對文則別散文則通周禮外朝三槐九棘注云取其赤心而外刺此與槐配植者必非小木而亦謂之棘葢散文可通耳毛詩釋棘凡二處魏風園有棘其實之食傳云棘棗也以其言實故也小雅有捄棘匕傳云棘赤心也以其爲匕故也此皆因文見義故訓各不同其他如此詩之棘心秦風止于棘唐風集于苞棘小雅青蠅止于棘楚茨言抽其棘之類皆無傳葢以皆係荊棘不煩故訓自明耳此詩次章言吹彼棘薪則是此棘之長祇可爲薪其不當指爲棗木可知矣嚴氏以爲與園有棘同非是

通卦驗云南風曰景風一曰凱風爾雅翼云白虎通景風至棘

造實蓋吹彼棘心者將以趣其造實萬物之難生者棘而造實又欲其應候南風雖能生物亦已勞矣埤雅云棘性堅彊費風之長養者其心之生更難於幹承琪案易寘于叢棘虞翻注云坎多心故叢棘特牲饋食記棘心匕刻蓋棘心堅故以爲匕凡木心堅者最難長自萌芽而至于盛大其久可知故以爲母氏劬勞之興矣

稽古編曰凱風首二章皆興也集傳分首章爲比次章爲興太鑿矣劉瑾以有應無應釋之豈詩本旨乎承琪案劉氏有應無應之說謂上章言凱風棘心而下句無應故屬比次章言風與棘而下文以母與子應故屬興不知上章雖未言子而已有母氏不必定以兩物興兩人也卽如末章止說黃鳥而下乃言母與子集傳亦以爲興是又以一物興兩人矣可知詩人取興原不應如此過泥也

爰有寒泉在浚之下水經瓠子河注濮水枝津東逕浚城南而戴校而作西北去濮陽三十五里城側有寒泉岡卽詩所謂爰有寒泉在浚之下世謂之高平渠非也承琪案此及干旄之浚毛傳俱以爲衞邑當以濮陽之浚城爲是濮陽今直隸開州是方輿紀要云城東南有浚城又有寒泉其後曰濮陽以地在濮水北也若浚儀故城在今祥符西北者晉地道記以爲衞之儀邑竹書紀年云梁惠王三十一年爲大溝于北郛以行圃田之水陳留風俗傳云縣北有浚水象而儀之曰浚儀然則在春秋時本無浚名寰宇記開封府浚儀縣鴻池衞獻公射鴻於此沈小宛曰陳留縣之浚儀春秋時爲宋地輿地廣記

謂寒泉在祥符縣西十里蓋皆係後人因浚水之名而附會之

趙氏一清曰浚水爲汴水所奪故汴水經大梁北亦兼浚水之名

傳箋及正義皆以寒泉在下有益於浚喻子能奉母其義甚正

何氏古義乃謂子賴母以有生猶浚民賴寒泉以爲養舊以寒泉興七子浚民興母難通不知此章兩有字正相呼應若以寒泉比母而乃云在下於理不順故知何說非也

睍睆黃鳥載好其音說文睍出目也一切經音義引作目出皃睆大目也大徐本又云睆或从完作睆段氏注謂說文無睆字睆下之睆爲徐氏所補不知艸部莞从睆聲似不得謂無其字或者睆卽睍之重文後人誤移於睆下鈕氏樹玉曰睍睆黃鳥御覽引韓詩作簡簡黃鳥疑睍睆實一字考睆字屢見於經典而睍祇見於

凱風若博雅玉篇廣韻睆竝訓出日案今廣雅睆訓大目正與說文睍訓合然則睍卽睆矣蓋完見形近易譌論語夫子莞爾而笑釋文莞作莧引爾雅注云華皖反今本作莞後人不察分爲二字耳承珙案鈕說近是列子天瑞篇老韭之爲莞也釋文云莞一作莧若廣韻以睍爲小目睆爲大目則二義迥別不當連文其誤可知總之箋以睍睆與顏色好音訓辭令於義爲備集傳專指其音偏矣

案詩睆字凡三見凱風睍睆黃鳥傳云睍睆好貌杕杜有睆其實傳云實貌大東睆彼牽牛傳云明星也各隨文釋之其實惟凱風睆字从目若杕杜睆字據釋文云字从白或作目邊大東睆字玉篇日部睆下云明星也是三字偏旁各異稽古編但據從日之字以爲玉篇獨取大東爲詩中睆字之本義而不知玉

篇目部睨訓目出睨訓出目又於睨下引詩睨睨黃鳥何得謂獨取大東乎

雄雉

序云雄雉刺衛宣公也淫亂不恤國事軍旅數起大夫久役男女怨曠國人患之而作是詩姜氏廣義曰考春秋隱四年宣卽位明年衛人郛又與宋人鄭伐戴瓦屋之盟及鄭平矣又與陳蔡從王伐鄭既爲鄭敗又與齊鄭伐魯魯桓求好待於桃邱弗遇卒來戰於郎前後以兵爲戲故詩人託爲大夫久役室家思念之辭因以刺宣公也曰百爾君子可知非婦人自作矣朱氏通義曰序語本顯白毛公所以只解字義鄭箋以上二章爲男曠下二章爲女怨而雄雉乃喻宣公淫亂牽經配序殊覺支離不思序所云淫亂不恤國事軍旅數起者乃推久役之由久役而婦思其苦卽是男女怨曠豈必章各異詞分配其說邪翁氏附記曰凡序之說必皆實有所本如所謂衛頃公衛宣公諸詩悉非無因至謂雄雉刺衛宣公朱子雖不信之然亦未有以斷其必非衛宣公之詩也葢序說特述此詩所由起而所謂國人患之者卽使國人陳詩爲怨曠者言之亦奚不可陳氏啟源乃以毛鄭喻宣公媚說婦人義盡駁朱傳殊不思毛傳止詁字義而已初無宣公媚說婦人之說也鄭箋始有奮其衣服志在婦人之語至於序言怨曠只渾舉之詞鄭乃以前二章爲男曠後二章爲女怨繆矣承珙案毛於首二句傳云雄雉見雌雉飛而鼓其翼數數然是毛意已有奮迅形貌志在婦人之意但

未明言耳固非止解詁字義而已惟序言志在淫亂乃所以不恤國事軍旅數起之由故於首章起興以下皆敘從役怨曠之事而終之以不忮不求所以隱刺宣公搆兵無已由於忿疾貪惏所致其言微而婉矣序又言國人患之而作是詩自不當擬以唐人閨怨之作也

我之懷矣自詒伊阻箋云懷安也伊當作繄繄猶是也君之行如是我安其朝而不去今從軍旅久役不得歸此自遺以是患難承琪案箋義正與左傳合趙宣子以亡不越境反不討賊太史書其弒君而引此詩以自咎其意自當以懷爲安杜注亦云言人多所懷戀則自遺憂是也又案左傳引詩當本作自詒繄感詩正義云左傳自詒伊（伊當作繄）繄感小明云自詒伊感爲義既同明伊有義爲繄者故此及蒹葭東山白駒各以伊爲繄小明不易者以伊感之文與傳正同爲繄可知觀此足知傳本作繄今左傳仍作伊及詩疏引傳亦作伊皆寫者誤改耳（惠氏左傳補注王肅以左傳自詒伊感爲邶風雄雉之詩案今詩感作阻惟小明詩作感而上句又異王子雍或見三家之詩據以爲衞詩焉元白曰伯詒伊感感卽阻之異文非逸詩也阻从且聲且之言藉也國語甯感亢倉子賢道作甯藉此說亦通）范氏詩補傳曰百爾君子不獨指其夫舉凡從役之大夫而言謂爾諸大夫不知何者爲德行苟無忮害貪求之心則何所用而非善似指數與軍旅爲忮害貪求此國人亦姑徇見女所見數與軍旅由于國君固非諸大夫之所欲不敢斥其君乃詩人之忠厚也此詩多有含蓄不盡之意如言雄雉而不及其雌蓋爲怨女而言不欲其褻厭軍旅而言德行誦諫之義也詩瀋云

詩人託爲婦之念夫以刺衛君之搆兵而勞民前三章道思婦之情末乃指其因忮害而起釁爭因貪求而召怨亂動輒得咎以致杌隉而不安也不敢斥言君故以責之百爾君子承琪案末章箋說以爲君子不忮不求君不當使之在外不得來歸解固迂曲集傳以爲憂其遠行之犯患冀其善處而得全此卽王風苟無飢渴漢書萬里之外以身爲本及辛憲英所云軍旅之間克濟者其惟仁恕之意蓋在婦人言之固宜如此若係國人所作意當不止於此嚴緝引朱氏曰戰國之時諸侯無義戰報復私怨所謂忮也貪人土地所謂求也二者之行婦人女子知其不可足以見先王之澤猶在也此蓋朱子舊說似較集傳爲勝

匏有苦葉

序云匏有苦葉刺衛宣公也公與夫人並爲淫亂毛公雖不注序然次章傳云衛夫人有淫泆之志授人以色假人以辭不顧禮義之難至使宣公有淫昏之行此言併與序相應且傳語多簡而於此篇較詳其必有所受之矣惟夫人爲誰傳未明言箋始以爲夷姜正義曰知非宣姜者以宣姜本適伋子但爲公所要故有魚網離鴻之刺此責夫人云雉鳴求其牡非宣姜之所爲明是夷姜求宣公故云並爲淫亂承琪案宣姜淫亂在宣公既卒之後自不得云公與夫人並爲淫亂若虞東學詩所載顧宛溪說力詆左傳之誣以史記謂夷姜宣公夫人者爲是此說洪容齋已有之不始於顧卽如顧云先君之妾嚴閎深宮宣公

爲公子又出居於邢無由得近然則公子頑何以通于宣姜又云卽有之亦必閟不令宣乃顯屬諸右公子猖狂無忌如此不知左傳所謂屬急子於右公子者當是宣公卽位後之事若當爲公子時無庸屬其子也劉向新序以夷姜爲宣公前妻與史記略同盖皆三家詩說獨毛詩與左傳合不應舍此而信彼也

濟有深涉傳濟渡也案濟當作津渡解渡水謂之濟因而所從渡處亦謂之濟說文津水渡也渡濟也方言過渡謂之涉濟水經河水注云名其津爲君子濟晉書石虎載記起河橋于靈昌津宋石爲中濟此皆以濟爲渡名此詩首章以濟與雉對次章以濟與雉對皆實字也箋訓濟有深涉爲渡處深此固以濟爲津渡次章云渡深水者必濡其軌則又以濟爲渡水矣正義因之言濟此盈滿之水兩濟字虛實異義非也

深則厲淺則揭正義曰傳由膝以上爲涉後傳以衣涉水爲厲謂由帶以上揭褰衣今定本如此傳不引爾雅由膝以下爲揭者略耳涉者渡水之名非深淺之限此深涉不可渡則深於厲矣厲言深者對揭之淺耳爾雅以深淺無限故引詩以由帶以上由膝以下釋之明過此不可厲也揭者褰衣止得由膝以下若以上則褰衣不得渡當須以衣涉爲厲也見水不沒人可以衣渡故言由帶以上其實以由膝以上亦爲厲因文有三等故曰由膝以上爲涉傳因爾雅成文而言之耳非解此經之深淺也鄭注論語及服注左傳皆云由膝以上爲厲者以揭衣褰衣止由膝以下明膝以上至由帶以上總名厲也毛西河曰爾雅

云以衣涉水爲厲謂衣褌入水耳又云繇膝以下爲揭繇帶以上爲厲何也蓋言水淺及膝可揭衣以涉是爲繇膝以下假水深及帶則需衣褌入水矣然帶以上若故故曰繇帶以上以此推之似厲以帶爲節故有時帶亦稱厲方言厲謂之帶小爾雅帶之垂者謂之厲都人士垂帶而厲是也有時水碕及帶亦稱厲衞詩有狐綏綏在彼淇厲是也若衣褌入水介自帶上亦稱厲深則厲是也承珙案爾雅此篇首引詩濟有深涉三句而釋之曰揭者褰衣也以衣涉水爲厲此二語專釋此詩其深淺之限以褰衣不褰衣爲別耳下乃廣釋涉水之名有繇膝以下爲揭繇膝以上爲厲三科雅意蓋以膝爲準而分上下言凡涉水者有此三限似不專釋此詩毛傳則引由膝以上爲涉訓詩涉字又引以衣涉水爲厲而曰謂由帶以上也此毛公善解爾雅恐學者疑厲有二法耳至引揭者褰衣義訓已明故不必更引由膝以下爲揭總之毛公用雅證詩蓋以由膝以上爲涉之正限深於此而上於帶則爲厲淺於此而褰其衣則爲揭耳正義謂傳引由膝以上爲涉特因爾雅成文非是段懋堂云傳當作以衣涉水爲厲有二說而並存之定本出於小顏恐屬肊改案此說亦未必然

毛鄭詩考正曰毛傳義本爾雅然以是說詩既以衣涉水矣則何不可涉乎似與詩人託言不度淺深將至於溺不可救之意未協許叔重說文解字砅履石渡水也引詩深則砅字又作濿省用厲水經河水篇云段國沙州記吐谷渾於河上作橋謂之河厲此可證橋有厲之名詩之意以淺水可褰衣而過若水深

則必依橋梁乃可過喻禮義之大防不可犯衞詩淇梁淇厲竝稱厲固梁之屬也邵氏爾雅正義曰古字假借義相貫通不得專主一解衞風言淇厲無妨橋有厲名至於深則厲之文當從雅訓不可易也列子說符篇懸水三十仞圜流九十里有一丈夫方將厲之是厲爲以衣涉水也說文解涉字云徒行厲水也是許氏未嘗不以厲爲以衣涉水矣段氏說文注云履石渡水乃水之至淺尚無待於揭衣者與深則厲戩然二事厲砅同音故詩容有作砅者許稱之以明假借釋文引韓詩至心曰厲玉篇作水深至心曰砅蓋韓詩作深則砅假砅爲厲故許稱之歟若如戴說許當徑云石梁不當云履石渡水矣承琪案戴謂以衣涉水則何不可涉此言非是以衣涉水對褰衣而言蓋淺則褰衣可使無濡深則濡衣至帶而猶可渡故須度其深淺之宜若有橋梁可依無所庸度且卽水淺亦何妨從橋不必云深則淺則矣釋文引韓詩至心曰厲卽爾雅由帶以上之義論語集解引包注以衣涉水爲厲揭揭衣後漢書儒林傳包咸本習魯詩此所解用爾雅亦與毛同故知毛傳未可非也

濟盈不濡軌段懋堂曰軌非轍迹之名毛傳本作由輈以下爲軌此以車之高下言軌也高誘注淮南子云兩輪之間爲軌此以車之廣狹言軌也毛傳以下誤作以上故以車軾前之軏解之而禮記少儀正義開成石經竟作濟盈不濡軌釋文軌舊龜美反是晉宋古本皆作軌也又曰毛言由輈以下則輿下之輈軌也輈下之軸軌也虛空之處未至於地皆軌也濡軌者水濡

輪間空虛之處而至於軸而至於軑則必入輿矣王懷祖曰釋
文軌舊龜美反謂車轄頭也依傳意宜音犯案說文云軌車轍
也從車九聲龜美反軌車軌前也從車凡聲音犯車轄頭所謂
軌也相亂故具論之李成裕曰軌字自有二義其訓爲車轍者
中庸車同軌是也其訓爲車轄頭者少儀之祭左右軌范是也
軌范竝言則顯然兩物矣少儀注云祭兩軹祭軌軌與軹於事
同（今本事譌作車）據孔疏改正謂轄頭也軌與范聲同謂軾前也正義云軌
謂轂末周禮大馭祭兩軹祭軌此云祭左右軌范兩文正同則
左右軌與兩軹是一事故云軌與軹於事同謂轄頭也又云轂
末之軌此經左右軌是也其車轍亦謂之軌則考工記經涂九
軌是與此字同而事異也合周禮禮記觀之是車轄頭謂之軹

又謂之軌轄頭在軌之下車之濟盈必濡其轄頭不必作軌也
且以古音言之軌居酉反牡莫九反此章瀰鷹盈鳴軌牡用韻
甚密若軌字作軌則出韻矣無是理也此處訓詁當用鄭轄頭
之說爲確集傳讀軌爲九音是也但訓軌爲轍轍非車上之物
則不可以言濡矣成裕此說足正唐以後傳注相沿之誤葢傳
文本作由軜以下爲軌車軸在軜之下其兩端出轂外者謂之
轄頭又謂之軌故曰由軜以下爲軌上下字形相近又因上章
傳有由膝以上爲涉由帶以上爲厲之文遂誤作上耳鄭君不
言其誤則所見本尚未誤也釋文曰軌舊龜美反謂車轄頭也
葢徐邈阮侃王肅江惇干寶李軌諸人所見本竝作由軜以下
爲軌故有車轄頭之訓陸德明孔穎達所見本始誤作上故陸

云依傳意宏音犯而孔遂以軌爲軌之譌且以爲軌是車轍轊
頭謂之軹不謂之軌少儀軌范之軌當爲軹其說與禮記正義
自相矛盾唐石經因之改軌爲軌誤矣或謂轊頭與車轍不宏
同名不知車中之物固有異事而同名者考工記軹崇三尺有
三寸注曰軹轂末也又去三以爲軹注曰鄭司農云軹小穿也
又去一以爲軹圍注曰軹轄之植者衡者也與轂末同名又少
儀注云軌與軹於事同謂轊頭也然則輢之植者衡者謂之軹
轂末小穿謂之軹轊頭亦謂之軹轊頭謂之軌車轍亦謂之軌
皆異事而同名也晏子春秋諫篇曰景公爲西曲潢其深滅軌
亦謂轊頭爲軌也承珙案馮氏名物疏曰羅中行云車輪廣狹
高下皆定於軌軌同則轍迹亦同後人因謂車轍亦曰軌曲禮

驅塵不出軌以高下言中庸車同軌以廣狹言蓋車輪崇六尺
六寸軌居輪中若濡軌則水深三尺三寸此謂轂末之軌也予
謂軌軌二字書者易混式前轂末二處皆水可濡孔仲達不知
軹亦名軌乃謂少儀字誤朱子但取軌牡叶韻而不知軌之爲
軹遂以車轍釋之轍跡特車行之見於地者豈可濡乎當從羅
氏爲長據此是羅馮之說皆與李成裕同毛傳云瀰深水也盈
滿也深水人之所難也其下云違禮義不由其道猶雉鳴而求
其牡矣此謂水深必至濡軌犯禮必至爲非今濟既盈而不知
其濡軌猶之牡是求而不知其非偶矣此承上章深則厲二句
更進一層上祇言男女宜有禮義此直言其犯禮不顧矣但濟
盈有濡軌之道雉鳴無求牡之理二句語意反正不同箋云渡

深水者必濡其軌言不濡者喻夫人犯禮而不自知雉鳴反求其牡喻夫人所求非所求此以濡軌求牡皆喻夫人爲是集傳謂以濟盈興雉鳴然後以雉求其牡比淫亂之人非也

旭日始旦釋文旭許玉反徐又許袁反說文讀若好字林呼老反今本說文作讀若勖盧召弓曰勖從力冒聲知亦讀若好也爾雅釋訓旭旭蹻蹻驕也釋文旭郭呼老反邢疏曰郭讀旭爲好好小雅巷伯云驕人好好承珙案徐又音許袁反者集韻類篇亦引徐邈讀許元切是徐所見本不作旭易旰豫釋文旰姚作旻云日始出引詩旰旰當作旻今考姚所引詩旰日始旦與姚氏同也段注說文謂集从干不从于說文玉篇皆無旰字旰說文雖訓晚然日部又云暻旰也玉篇暻明也旰也是旰有明義故爾雅釋天注言氣皓旰釋文云旰丹采煌煌皆取光明之義旰从干讀與軒同許袁反正其音是徐所見本亦必作旰日始旦與姚氏同也段注說文謂集韻類篇許元切元乃九字之誤今之音義又改元爲袁使學者求其說而斷不能得如段說必先以形近誤九爲元後乃以聲近誤元爲袁然釋文在集韻等之前已先有許袁反矣段氏蓋未檢易釋文所引姚信注故求其說而不得耳

谷風

序云谷風刺夫婦失道也衞人化其上淫於新昏而棄其舊室夫婦離絕國俗傷敗焉呂記引朱氏曰皆述逐婦之辭也宣姜有寵而夷姜縊是以其民化之而谷風之詩作所謂一國之事

繫一人之本者如此此朱子初說也其論甚正至作集傳乃以爲未見化其上之意朱氏通義曰民風善惡何一不由上致之王者陳詩將以觀政苟無關政化焉取于風

采葑采菲無以下體傳葑須也菲芴也下體根莖也箋云此二菜者蔓菁與蔔之類也皆上下可食然而其根有美時有惡時采之者不可以根惡時併棄其葉喻夫婦以禮義合顏色相親亦不可以顏色衰棄其相與之禮承珙案此傳以葑爲須爾雅則云須葑從說文又云葑須從其實乃一物三名古今方俗語異耳須從爲雙聲葑從爲疊韻說文案呼之曰須從毛傳單呼之則曰須猶爾雅爰呼之曰葑從單呼之亦可曰從禮記正義引陸疏云葑亦謂之從是也齊民要術引爾雅舊注云江東呼爲蕪菁或爲菰菰須聲相近今考菰本當作松松卽從之同聲假借禮記學記待其從容注云從或爲松是其證郭注爾雅須葑從云未詳毛詩音義采葑下引郭璞云今菰菜也案江南有菰江北有蔓菁此所引疑卽景純爾雅注傳寫脫去誤以上文龍天薷注未詳二字移併於下陸氏所見係未脫之本邢作疏時盖郭注已脫漏乃以毛傳訓葑爲須者屬之須蓑蕪殊不知詩本言葑毛故以葑從之須釋之若須蓑蕪竝無葑名邢知有傳而不知有經亦惑矣釋文云葑字書作蘴玉篇葑蕪菁也蘴蕪菁苗也齊民要術引字林亦云蘴蕪菁苗其實一物亦方俗語異耳方言云蕪菁紫華者謂之蘆菔王氏廣雅疏證謂名醫別錄以蕪菁與蘆菔同條蘆菔之白華者古亦名蕪菁方言別

錄皆不誤不知蘆菔雖或名蕪菁而究不可以釋詩之葑何也
采葑無以下體葑之美自在葉蘆菔卽今之羅蔔其美在根與
無以下體語不合也蘇頌本草圖經云蔓菁四時俱有春食苗
夏食心秋食莖冬食根陳藏器云蕪菁今併汾河朔間燒食其
根呼爲蕪根蔓菁根莖惟秋冬可食故箋云有美時有惡時矣
菲者爾雅釋草凡兩見一云菲芴也郭注卽土瓜也一云菲蕙
菜郭注菲草生下溼地似蕪菁華紫赤色可食詩正義曰陸璣
云菲似蓫莖麤葉厚而長有毛三月中烝鬻爲茹滑美可作羹
幽州人謂之芴爾雅謂之蕙菜今河內人謂之宿菜爾雅菲芴
與蕙菜異釋郭注似是別草如陸璣之言又是一物某氏注爾
雅二處引此詩卽菲也芴也蕙菜也土瓜也宿菜也五者一物

也其狀似蓫而非蓫故云蓫類也承珙案孫炎注爾雅以菲爲
蓫類本之鄭箋郭注以菲芴爲土瓜本之廣雅陸疏合二菲爲
一而不云名土瓜郭所云土瓜乃月令之王瓜爾雅之鉤藑姑
非詩所謂菲也據某氏孫炎陸璣之說菲芴卽菲蕙菜無疑毛
傳但訓菲爲芴不及蕙菜正以其爲一物耳據陸疏蕙葉烝鬻
爲茹滑美是其美亦在葉箋以菲爲蓫類而陸疏云蓫一名蓫
其根正白可著熱灰中溫噉之則其根或亦有美時耳故詩人
與葑竝舉左傳僖三十三年臼季對晉文公引此詩而曰君取節焉
可也坊記鄭注云此詩故親今疏言人之交當如采葑采菲取
一善而已君子不求備於一人能如此則德美之音不離令名
我願與汝同死矣此雖不指夫婦其爲節取之意則同自程大

昌云古人用牲以上體爲貴蕪菁則葉可食而不如其根之美故采葑者不棄下體此雖亦本坊記鄭注君子不盡利於人無以其根美則幷取之然可以注禮而不可以釋詩何氏古義因之言二物根爲美詩人謂采葑采菲得無以下體之故乎此解殊與詩意不合至錢氏以爲下體莖葉近地多黃腐嚴緝同此則凡菜皆然詩人何獨言葑菲乎

行道遲遲中心有違傳違離也蓋謂有違者爲有離別之意釋文引韓詩云違很也說文云很不聽從也一曰行難也韓詩以違爲很卽行難之義箋云違徘徊也行於道路之人至將離別尚舒行其心徘徊然喻君子於己不能如也毛韓鄭三說略同至薄送我畿箋云言君子與己決別不能遠維近耳送我裁於門內無恩之甚何氏古義曰此非眞謂其夫之送之言我旣行矣汝與我決別卽不敢望其遠獨不可近相送而一至於畿乎柰何其不一顧也白虎通云出婦之義必送之接以賓客之禮君子絕愈于小人之交詩云薄送我畿正謂此也承琪案何說於不遠伊邇之言更覺微婉下文云比予于毒又云有洸有潰既詒我肄其夫之相遇如此豈復循送婦之禮以見其夫之不以禮送此必本三家詩似較箋義爲勝

惠定宇曰呂覽出則以車入則以輦務以自佚命之曰招蹙之機高誘曰招至也蹙機門內之位也乘輦至于宮中遊翔至于蹙機故曰務以自佚也詩曰不遠伊邇薄送我畿此不過蹙之謂畿與機古字通承琪案說苑政理篇修近理內正檄機之禮

壹妃匹之際蔡邕司徒袁公夫人馬氏靈表云不出其機化導宣暢此皆以機爲畿

涇以渭濁湜湜其沚傳涇渭相入而清濁異正義曰此以涇濁喻舊室以渭清喻新昏取相入而清濁異似新舊相竝而善惡別箋云小渚曰沚涇水以有渭故見謂（今本見謂作見渭從正義引改）濁湜湜持正貌喻君子得新昏故謂己惡也己之持正守初如沚然不動搖毛鄭皆以涇喻舊室渭比新昏但傳意以湜湜爲渭之清以比新昏之美箋謂湜湜爲持正以比己之持正守初則其沚指涇言之（經本作止鄭則讀止爲沚）程氏瑤田謂涇濁而渭清今涇反以渭爲濁嚴緝卽用其說呂記云涇新昏也渭舊室也涇渭既合則清濁易惑於洲渚淺處視之渭之清猶可見也此皆與傳箋相反東萊遺集又有說云既看得涇水濁愈見得渭水湜湜然清潔可喜此所以宴爾新昏不我屑以也此又以渭清比新昏與詩記之說自相矛盾然後說於傳箋有合亦於經文較爲融貫也

不我能慉釋文云慉許六反毛興也鄭驕也說文起也王肅養也據此是今本傳云慉養也乃王肅所改正義云徧檢諸本皆云慉養以孫毓引傳云慉興者爲非不知陸所見本卽與孫同且孫朋于王者尚引傳爲興可知古本必不作養矣毛鄭詩考正曰說文慉起也引此詩小雅蓼莪篇拊我畜我箋亦訓爲起起如晉語世相起也之起韋注云起扶持也不我能慉茲承上章何有何亡黽勉求之凡民有喪匍匐救之自言盡心力如此而其夫乃不以爲能相扶持起家反讎視之蓼莪篇上言鞠我

既爲哺養下言育我又爲覆育而畜我承拊我下拊撫摩也畜扶持也畜亦當作慉省文假借耳承琪案慉訓爲興卽謂興起家道言不以我爲能興起家道卽下文所謂既阻我德也不我能慉似當作不以我能慉蜀石經殘刻不下有以字後漢書賈融傳注引詩云不以我爲德反以我爲讎此爲德二字雖或有誤然固可證不下有以字也

說文慉起也引詩能不我慉段注云許所據如此與能不我知能不我甲句法同能讀爲而承琪案說文所引詩或以爲是我行其野篇爾不我畜之異文然呂記引董氏曰孫毓王肅詩竝作能不我慉此正與說文同自是所據本異但如段所言以說文訓慉爲起者與傳慉興也義同則經文能不我慉當解作而不我起文義不順或者傳興字如爾雅廣照興也之興鄭注樂記云興之言喜也歆也孔疏引爾雅作歆喜興也文選潘安仁關中詩如熙春陽李善注引爾雅照興也說文興悅也顏延年和謝監靈運詩興玩究辭棲注亦引說文興悅也是古本說文興下尙有悅也一訓或毛傳訓慉爲興乃喜悅之意詩言而不我悅反以我爲讎於義亦通

昔育恐育鞠及爾顚覆蜀石經恐下無育字承琪案傳云育長也及與也昔幼稚之時恐至長老窮匱鞠窮也箋云昔育育稚也及與也

故與女顚覆盡力於眾案眾當作家盡力於家事卽用箋語上箋兩云君子之家事可證今十行本相臺本毛本皆作眾誤事難易無所辟傳云育長者長訓長養謂昔時於長養之道恐至窮匱故我與爾顚覆盡力於家事下

文既生既育謂既遂其生既得所長二育字同義故於既育無訓爾雅釋詁育長也郭注育養亦爲長此正以長爲長養與孟子爲長者折枝之長同爾雅長老正伯爲官長老者別如台朕陽爲予我之予賚畀爾雅每有此例箋以昔育之育爲幼稚既育之育爲長老正義曰以育得兩訓故釋言爲稚釋詁爲長以經有二育故辨之今爾雅釋言幼鞠稺也鞠與育同承珙又案箋云昔育者對既育言之於既生既育比予于毒乃云生謂財業也育謂長老也鄭雖以昔育爲稚既育爲長與毛異其於昔育句亦必無二育字所云昔幼稚之時恐至長老窮匱者乃探下文既育言之非因恐下有育字而訓以長老也若經文作恐育則箋當云昔育幼稚也恐育長老也然後云昔幼稚之時恐至長老窮匱矣此可見傳箋本皆當作昔育恐鞠四字爲句蜀石經所據當不誤也

翁氏詩附記曰顧氏炎武以鞠覆育毒皆轉通讎舊爲韻盍泥於第一句慉字轉音許求反此作藹自縛也愚謂此章後四句自爲韻不必與首句相叶而慉德二句卻未嘗不自爲韻此即屋職通用也承珙案翁說非是戚氏學標毛詩證讀曰逸周書民善之則畜也不善則讎也讀畜如虞夏小正鞠則見解者謂即噣讀如呪書古文教育子育今作胄淮南子令民知所避就一日而遇七十毒毒亦讀竇若覆字則今本兩讀封禪頌自我天覆雲之油油甘露時雨厥壤可游滋液滲漉何生不育嘉穀六穗我穡曷畜音讀與此相倣自韻書與四聲界限判然豈知古音口齒遠近間有自然相就者惟達者能知其通

伊余來墅傳墅息也段懋堂曰墅即啚之假借大雅民之攸墅

正義引爾雅釋詁云咽息也某氏曰詩云民之攸壓此當作咽蓋三家詩作咽毛詩作壓惠氏古義云壓仰涂也非休息之謂正義以壓與咽爲古今字未知何據釋詁云愒休咽息也玉篇云厭息也今爲愒厭與壓字相似毛公傳詩多據爾雅說文無愒字則釋詁愒字當依玉篇作厭谷風伊余來壓及大雅民之攸壓皆從土既或古字假借以壓爲厭承珙案孔疏引某氏注爾雅引詩民之攸咽是詩本有作咽者則壓爲咽之假借無疑惠氏雖據玉篇以厭爲古愒字然玉篇厭下本不引詩未可卽以厭字爲詩壓字之假借如玉篇心部又云愒息也此愒字說文以爲古文愛字而後人亦有以爲詩壓字者皆誤伊余來壓對既詒我肆而言今遺我以勞苦之事不念昔者我初來之時猶能以禮相待而安息我也黃氏一正引葛屨毛傳婦三月廟見然後執婦功故婦初來曰息此亦足以發明經義

式微

序云式微黎侯寓于衞其臣勸以歸也旄邱箋云黎國在衞西今所寓在衞東考黎侯本國自在漢上黨郡之黎亭說文邑部鄨殷諸侯國在上黨東北商書西伯戡鄨漢地理志上黨郡壺關縣應劭曰黎侯國也今黎亭是通典潞州上黨縣古黎侯國西伯戡黎卽此漢爲壺關縣又云壺關縣古黎國地有羊腸坂後魏移壺關縣於此括地志云故黎城黎侯國也在潞州黎城縣東北十八里據此是唐宋時潞州之上黨黎城壺關三縣皆古黎國地但其故墟則實在黎亭故王存九域志云潞州黎侯

亭在黎侯嶺上左傳晉滅赤狄潞氏數之以奪黎氏地之罪杜注云黎氏黎侯國上黨壺關縣有黎亭此卽戡黎之黎亦卽詩之黎國若魏郡之黎陽本屬衞地水經河水又東北過黎陽縣南注黎侯國也詩式微黎侯寓于衞是也又瓠子河注瓠河又東逕黎縣故城南王莽改曰黎治矣孟康曰今黎陽也薛瓚言按黎陽在魏郡非此黎縣也世謂黎侯城昔黎侯陽寓于衞詩所謂胡爲乎泥中毛云泥中邑名疑此城也土地汙下城居小阜魏濮陽郡治也據酈注蓋誤以黎陽爲黎侯國黎縣爲黎侯寓衞之地漢書地理志黎縣屬東郡爲今直隸大名府開州地泥中在開州南旄邱在開州西黎陽屬魏郡在今河南衞輝府濬縣西濬縣之西卽開州之東二者皆衞地皆以黎侯寓此得名寰宇記謂黎陽縣以黎侯寓衞居之得名是也不得以黎陽爲其本國黎縣爲其寓居至元和郡縣志黎邱在鄴城縣西四十五里黎侯寓于衞因以爲名鄴城縣今屬曹州府爲漢東郡壽良縣地此當別是一黎非黎侯所寓之地也

朱子詩序辨說引陳氏曰說者以此爲宣公之詩然宣公之後百餘年衞穆公時晉滅赤狄潞氏數之以奪黎氏之地然則此其穆公之詩乎劉氏瑾曰黎侯臣子有勸歸之辭黎之宗社疑未滅也豈其後黎再復國至衞穆公時方爲赤狄所滅歟此詩雖未見其必作於衞宣之時亦未必作於衞穆時也劉氏韶江詩益曰衞亂風以下時世多闕但此篇既次宣公詩新臺乘舟之前云穆公時詩者非也承珙案變風終于陳靈陳靈被弒在

春秋魯宣公十年晉滅赤狄在魯宣公十五年當衞穆公時去衞宣公之世已百餘年矣惟在衞宣公時桓文未興故黎臣以救災恤鄰望之於衞若在穆公時則齊晉迭主夏盟不當復以責衞矣

詩中人名地名毛公必有所受傳以中露泥中爲衞之二邑李迂仲既誤以爲鄭氏而又譏其無據古地名豈皆有據乎黃氏日鈔又云恐無一身處二邑之理不知處之以二邑者謂以二邑之所出贍恤之耳豈必令其分身而處之乎且春秋齊景爲昭公取鄆圍郠非二邑乎此等皆拘墟之見也水經注以泥中在濮陽郡治則中露當相去不遠段氏懋堂云泉水之爾韓詩作坭當卽泥中之地廣韻坭地名承珙案鄭注士虞禮引泉水飲餞于禰釋文云禰劉本作泥是不獨韓詩作坭且有竟作泥者段說似爲有據但其云當以露與泥爲邑名泥中猶言邑中中露猶泥中也卽中林林中之例從來連中字爲邑名者非殊不知春秋時邑名上下連中字者魯有中邱晉有中牟鄭有中分晉又有平中安見中露泥中必不可連中字爲邑名乎（路史國名紀高辛氏後有中路又炎帝紀潞子嬰兒甲氏酋吁姜路之餘晉滅之後有潞氏路氏中路氏據此疑詩中路本國名而以爲邑名者也）

旄邱

序云旄邱責衞伯也詩序辨說謂其見詩有伯兮二字遂以爲責衞伯誤矣朱氏通義曰武王封康叔于衞本牧伯故康誥稱孟侯孟侯者五侯之長也非伯而何史記衞世家自頃公以前

七世皆名伯此可證矣黎侯以狄難來告正望其修先世連率之職故序云責衞伯也不應詆其誤承琪案史記衞自康叔至貞伯不稱侯頃侯賂夷王始爲侯孔氏詩正義因謂康叔之後爲時王所黜頃侯故賂夷王而復之此說本不足信司馬貞索隱駁之極明詩序之衞伯自是方伯之伯惟序云衞伯是責其君詩稱叔伯則指衞之諸臣所謂不斥其君而責其臣婉辭也豈得謂見詩有伯兮遂以爲衞伯作序者不應牽合如此也至序云責衞伯者是推本詩人之意不必定詩詞所有三百篇往往有此毛傳專釋詩詞故兩言大夫但以伯叔指衞之諸臣而竝不及其君序與傳各明其義仍兩不相悖耳

旄邱之葛兮何誕之節兮傳興也前高後下曰旄邱諸侯以國相連屬憂患相及也誕闊也姚氏釋名解云誕與覃通猶葛覃之覃書誕敷亦作覃敷是其明證覃延也詩葢曰旄邱之上有葛其節何延蔓而長雖前高後下之邱猶遠相及而我之伯叔同處一地乃多日而不相恤是何心也傳釋誕爲闊於義無據承琪案詩言葛者多取延蔓之義此傳以葛之連屬興諸侯憂患相及取義自確其訓誕爲闊卽延字引申之義蔓愈長則節愈闊已有爲時甚久之意故下傳云日月以逝而不我憂姚說謂訓闊無據非是至鄭箋云土氣緩則蔓生闊節興者喻此時衞伯不恤其職故其臣於君事亦疏廢也姚氏曰葛自有節初生節密後延蔓則愈長此自然之理非關土氣鄭氏緣詩說物於物情未必有當也

何其處也必有與也傳言與仁義也何其久也必有以也傳必以有功德正義云言與言以者互文以者自己於彼之辭與者從彼於我之辭故傳此言與仁義不云必由與自彼來下云必以有功德是自己情故云必也案此疏析義甚精其實與以二字本通漢書劉向傳注曰曰由也此必有以者言必有由也廣雅以與也江有汜擊鼓桑柔箋竝云以猶與也然則必有與也與必有以也義當略同呂氏春秋審應覽成公賈諫荊莊王曰有鳥止于南方之阜三年不動不飛不鳴云云其下引詩曰何其久也必有以也何其處也必有與也其莊王之謂邪此亦大概言其遲久之必有所爲耳毛公所謂仁義功德者殆卽詩意而推言之非截然與以二字分屬仁義功德也讀者宜善會之

儀禮特牲饋食禮主人西面再拜祝曰饗有以也注讀如何其久也必有以也之以釋文云以依注音似案鄭所據必三家詩有讀以爲似者故此讀從之必有似也者謂所以久於衛者其君臣必似有相恤之意故也然曰似則非眞能相恤可知矣

狐裘蒙戎匪車不東傳大夫狐蒼裘蒙戎以言亂也不東言不來東也傳所謂大夫者明指衛之大夫蒙戎喻亂與左傳士蔿所言同匪車猶言彼車古人匪彼通用桑扈彼交匪敖襄二十七年左傳引作匪交匪敖漢書五行志引亦作匪采萩彼交匪舒荀子勸學篇引作匪交匪舒襄八年左傳引詩如匪行邁謀杜注匪彼也廣雅亦云匪彼也毛公直云彼車不來東耳鄭箋始以匪爲非言女非有戎車乎何不來東迎我君而復之詞雖

婉而義近迂下文靡所與同箋說亦不如傳之直戡靡所與同
患恤同也箋云衞之諸臣行如傳云無救
不與諸伯之臣同言其非之特甚
流離之子傳雖未明言所指然於褒如充耳傳云大夫有尊盛
之服而不能稱則之子自指衞之諸臣所謂始而愉樂終以微
弱正謂衞臣不知救患恤同苟且偷安脣亡齒寒終必及患如
鳥之少好不足恃耳稽古編云衞不救黎而狄患終及于衞黎
臣見微知著故以流離喻之夫子錄其詩示戒深矣

自來說流離者皆以爲梟惟姚氏識名解云以爾雅文義按之
上云鳥之雌雄不可別者以翼右掩左雄左掩右雌下云二足
而羽謂之禽四足而毛謂之獸皆統論鳥獸情狀故謂凡鳥之
少美長醜者俱呼爲鸍鵂耳況上既釋梟鴟此不當復贅明甚

後人因黃鳥有栗留離留之通强以詩流離比例且飾爲食母
則醜之說何其冤也承珙案郭注爾雅但云鸍鵂猶留離詩所
謂留離之子竝未嘗指爲梟陸璣詩疏則云自關而西謂梟爲
流離且引張奐云鸍鵂食母姚氏據爾雅上下文義以鸍鵂爲
凡鳥少美長醜者之通名其解甚諦惟不信毛詩之流離卽鸍
鵂而仍用宋人流離漂散之說殊不知詩字本作留離觀郭注
引詩及爾雅釋文云留離詩字如此者可見今詩作流者乃後
人所改詩釋文云流音留者亦後人所改耳詩字既不作流則
宋人自王介甫後俱以漂散解流離者眞所謂郢書燕說矣

褒如充耳稽古編曰漢武帝簒賢良云子大夫褒然爲舉首服
虔注云褒然盛服貌正祖此詩義其云多笑者康成之妄說耳

充耳卽瑱施于冕服故爲盛飾承珙案漢書注訓褒爲盛服乃顏師古非服虔陳氏偶不檢察耳漢書敘傳又云樂安褒褒古之文學顏注亦云褒褒盛貌葢褒本衣袂之名从衣从采引申之爲盛飾亦訓爲長生民實種實褒傳云褒長也箋云枝葉長是也

簡兮

序云簡兮刺不用賢也姜氏廣義曰賢者仕于伶官詩人作此以刺時君之不用非賢者自作也詩言碩人多矣無自譽而曰碩人者何氏古義曰有力如虎赫如渥赭皆足觀贊歎之辭絕非自作之語朱氏通義曰朱子謂賢者有輕世肆志之心若自譽而實自嘲非也既稱賢者豈以輕世肆志爲心乎魯仲連東方朔之流春秋時恐無此等人物

方將萬舞傳以干羽爲萬舞箋云萬舞干舞也何氏古義曰萬初學記云大舞也所以名萬者何休以爲象武王以萬人定天下民樂之故名之然商頌曰萬舞有奕夏小正曰丁亥萬用入學竹書帝舜十七年春二月入學初用萬則萬之稱其來已久或但取萬物得所之義耳毛傳以干羽爲萬舞案武舞名干舞言干則有戚矣文舞爲羽舞言羽則有籥矣或又以文舞爲籥舞呂祖謙云鄭康成據公羊傳以萬舞爲干舞葢公羊釋經之誤也春秋書萬入去籥言文武二舞俱入以仲遂之喪於二舞之中去其有聲者故去籥焉公羊乃以萬舞爲武舞與籥舞對言之失經意矣若萬舞止爲武舞則此詩與商頌何爲獨言萬

舞而不及文舞邾左傳考仲子之宮將萬焉婦人之廟亦不應獨用武舞也然則萬舞爲二舞之總名明矣又左莊二十八年楚令尹子元欲蠱文夫人爲館於其宮側而振萬焉夫人聞之泣曰先君以是舞也習戎備也蓋謂萬舞之中有武舞焉非專以萬舞爲武舞也承珙案孔穎達於隱五年左傳疏云萬是舞之大名萬羽之異自是公羊之說宣八年疏云尋杜注意直云萬舞名不取公羊萬是干舞之義詩疏則從公羊說以萬爲干舞籥爲羽舞而所引韓詩說萬以夷狄大鳥羽則是萬亦兼羽舞矣又所引異義公羊說亦云樂萬舞以鴻羽尤自相牴牾總之舞有文舞有武舞文舞羽籥武舞干戚統名曰萬舞萬爲盈數義取眾多魯頌萬舞洋洋傳云洋洋眾多也初學記引韓詩

章句曰萬大舞也故知毛說不可易矣或又疑萬兼文武二舞而詩何以止言執籥秉翟不知上言公庭萬舞則干戚羽籥皆備可知次章籥翟單就祭末錫爵時言之蓋凡舞皆先武而後文陳氏禮書曰書言舞干羽則先干而後羽樂記言及干戚羽旄謂之樂則先干戚而後羽旄郊特牲明堂位祭統皆先大武而後大夏漢樂先武德而後文始唐樂先七德而後九功然則祭末正當文舞之時故見其執籥秉翟而繼之以公言錫爵也稽古編云如毛說則爲舞者三方四方之舞也日中教國子弟之舞也公庭宗廟之舞也鄭以方將爲方且缺四方一舞說小異而俱通承珙案傳雖爲舞有三然四方及教國子弟非一時之事但言其平時職業有此而當日詩人所見則以在宗廟公

庭者爲正下文公言錫爵乃公庭祭末之事傳引祭統文者以
經有秉翟而禮所言韗胞翟閽寺者翟卽秉翟之輩故云樂吏
之賤者也賢者失職至以畀翟之禮施之賤斯甚矣胡氏紹曾
曰錫爵之禮舊以公庭爲宗廟故云祭末勞翟朱子不拘祭祀
故引獻工毛詩明辨曰萬舞文武俱備惟於大祭祀用之燕禮
恐無萬舞之事終以從毛鄭爲妥

執轡如組傳組織組也御眾有文章言能治眾動於近成於遠
也惠氏古義曰呂氏春秋先己篇曰詩曰執轡如組孔子曰審
此言也可以爲天下子貢曰何其躁也孔子曰非謂其躁也謂
其爲之於此而成文於彼也聖人組修其身而成文於天下矣
大毛公與呂氏同時蓋皆有所受之也承珙案淮南繆稱訓亦
云聖人在上化育如神大上曰我其性與其次曰徼彼其如此
乎故詩曰執轡如組易曰含章可貞動於近成文於遠此亦與
毛義同鄘風干旄傳云紕所以織組也總紕於此成文於彼願
以素絲紕組之法御四馬也正義以總紕二語爲家語文今家
語好生篇云邶詩云執轡如組兩驂如舞（案四字疑衍引邶詩不引鄭風）孔子
曰爲此詩者其知政乎夫爲組者總紕於此成文於彼言其動
於近行於遠執此法以御民豈不化乎竿旄之忠告至矣哉觀
此諸書所引足知毛公傳義多本七十子之遺言其來古矣

左手執籥傳籥六孔說文龠樂之竹管三孔以和眾聲也又竹
部云籟三孔龠也大者謂之籟小者謂之篪段注其中謂之籟小者謂之篪段注
云毛詩傳曰龠六孔許龠下當從毛今作三孔者爲淺人所亂

然於此可以正彼此云三孔龠者謂龠之三孔者則名籥也其大者蓋六孔矣鄭注笙師少儀明堂位皆云簫如笛三孔鄭專爲籥耳承珙案段說是也趙注孟子郭注爾雅應氏風俗通皆同鄭注以簫爲三孔蓋皆舉其中者言之若廣雅又云龠七孔此則以龠有笛名故單舉笛孔言之說文笛七孔筒也羌笛三孔亦猶龠爲六孔而籥別爲三孔龠耳

山有榛稽古編曰說文榛木也从木秦聲棄果實如小栗从木辛聲鳩鳩釋文云榛木叢生也字林榛木之字从辛木云似梓實如小栗廣雅云木叢生曰榛棄栗也皆以榛棄爲兩植今經傳概作榛無復辨矣案此詩山有榛鄘樹之榛栗曹其子在榛小雅止于榛大雅榛楛濟濟凡五見以文義觀之鄘之榛與栗並言曹之榛上有梅下有棘棘者小棗皆果實二榛其棄乎止于榛前二章爲樊與棘毛云榛所以爲藩也孔云棘榛皆爲藩之物故此棘是棗音冊刺非小棗則榛亦非小栗也其叢生之榛乎餘二榛經無明據然陸疏謂山有榛與樹之榛栗子皆味如栗周語引旱麓詩榛楛濟濟章昭注云榛似栗而小則邶與大雅之榛先儒皆以爲栗實也字當作棄矣承珙案陳說是也棄榛二字本別經傳則榛棄多溷爲一詩有五榛大抵多係棄字太平御覽齊民要術皆引詩義疏云榛有兩種其一種子如杼子味似栗者既明指爲山有榛及樹之榛栗此卽說文實如小栗之棄其一種形如木蓼生高丈餘作胡桃味遼代上黨皆饒者此卽李時珍本草所謂實如櫟上壯下銳生青熟褐殼厚而

堅仁白而圓大如杏仁亦有皮尖遼東軍行食之當糧者今人
尙名榛子此非詩中所有鴟鴞之榛陳氏云曹在兗豫間未必
產遼果是也大雅之榛與楛竝言山海經西山經下多榛楛郭
注亦云榛子似栗而小與韋昭同至青蠅之榛說文榛下一曰
叢木也今本作一曰蓁也誤惟一切經音義所引不誤陳氏云
詩五言榛爲果實者四惟小雅之榛爲叢木可爲確詁

隰有苓傳下溼曰隰苓大苦說文苦下云大苦苓也段注云見
邶風唐風毛傳爾雅釋草苓作蘦孫炎注云今甘草也按說文
苷字解云甘草也倘甘草又名大苦又名苓則何以不類列而
割分異處乎且此云大苦苓也中隔數百十字又出蘦篆云大
苦也此苓必改爲蘦而後畫一郎畫一之又何以不類列也考

周時音韻凡令聲皆在十二部今之眞臻先也凡靈聲皆在十
一部今之庚耕清青也簡兮苓與榛人韻采苓苓與顚韻倘改
作蘦不若毛詩爲善許君斷非於苦下襲毛詩於蘦下襲爾雅
劃分兩處前後不相顧也蘦篆必淺人據爾雅妄增而此大苦
苓也固不誤然則大苦卽卷耳歟曰非也毛傳爾雅皆云卷耳
苓耳說文苓篆下必當云苓耳卷耳也今本必淺人刪其苓耳
字卷耳自名苓耳非名苓凡合二字爲名者不可刪其一字以
同於他物如單云蘭非茝蘭單云葵非鳧葵是也此大苦斷非
苓耳而苦篆苓篆不類廁又其證也然則大苦何物曰沈括筆
談云爾雅蘦大苦注云葉似荷莖青赤此乃黃藥也其味極苦
謂之大苦郭云甘艸非也承珙案郭注爾雅蘦大苦所云葉似

荷青黃莖赤有節節有枝相當者據詩正義乃本之孫炎其形狀正與本草黃藥相似若甘草則沈括又云枝如槐高五六尺與孫說形狀不類故知大苦非甘草但苓與藘字本可通故毛詩作苓爾雅作藘如零落之零禮記王制月令草木零落釋文俱云零本又作苓管子宙合漢書敘傳亦作苓而爾雅釋詁又作藘落也惟單言苓者自非卷耳而說文既有大苦苓卽不必復有藘大苦此皆當以段說爲是

云誰之思西方美人兮西方之人兮朱氏通義曰此詩極稱碩人才藝堪爲王臣見衛之不用爲可刺而因有思于西周之盛王西方美人卽序所謂王者蓋言如此碩人安得遇西周盛王而承事之邪東萊曰詩歎碩人之賢謂山則有榛隰則有苓惟西周然後有此人物也云誰之思西方美人見碩人而慨然有懷於西周之賢士大夫也彼美人兮西方之人兮指碩人也歎美其眞西周之人而非今世之人江左諸人喜言中朝名臣亦此意也說亦通承珙案鄭箋以西方美人指周室賢者彼美人兮指碩人或疑首言碩人末言美人文義乖異然毛於末二句傳云乃宜在王室則亦以彼美人兮爲碩人蓋周旣東遷詩人思西周之時有如此人物范氏補義曰前曰碩人言其貌後曰美人言其才固無嫌于一篇之中人同而稱異也

泉水

毖彼泉水傳泉水始出毖然流也釋文毖韓詩作祕說文作瞉云直視也段懋堂曰說文瞉字注讀若詩云泌彼泉水不作瞉

字陸氏誤又云說文泌俠流也爲正字毛作毖韓作祕皆同部
段借字衡門泌之洋洋傳泌泉水也正義曰邶風有毖彼泉水
知泌爲泉水魏都賦溫泉毖涌而自浪劉淵林引詩毖彼泉水
善曰說文云泌水駃流也泌與毖同承珙案呂記引釋文毖說
文作泌是呂所見釋文本不誤今本釋文乃後人妄改耳
變彼諸姬傳諸姬同姓之女此正指姪娣而言左傳成八年所謂
諸侯嫁女同姓媵之者是也鄭箋乃以諸姬爲未嫁之女謂我
且欲與之謀婦人之禮夫欲謀婦人之禮當就傅母而問之何
爲與未嫁之女謀之乎集傳既以諸姬爲姪娣又謂姑姊卽諸
姬考之諸書從未有以姑姊爲媵者襄二十一年左傳邾庶其
來奔季武子以公姑姊妻之此謂姑姊同嫁庶其非以爲媵昭

二年晏嬰請繼室于晉曰猶有先君之適及遺姑姊妹若而人
此言諸女之中使其自擇亦非以姑姊爲媵也曰知錄曰諸姬
猶碩人之庶姜是也至云古之來媵而爲姪娣者必皆同姓之
國其年之長幼序之昭穆則不可知故有諸姑伯姊之稱承珙
案公羊云莊十九年媵者何諸侯娶一國則二國往媵之以姪娣從
既曰姪娣而其中乃有姑姊古人正名不應如此此姑姊蓋其
別嫁或在室者斷非首章之諸姬箋云甯則又問姑及姊親其
類也杜注左傳云衞女思歸而不得故願致問於姑姊此正用
箋義范氏補義曰不言兄弟而言姑姊遠嫌也此亦足補鄭義
之所未備盧召弓曰問之爲言問訊也問遺也諸姑伯姊在其
父母國者也故君子曰禮謂其姊親而先姑也若偶
然諮諏而謂必以其序禮豈如是之譾譾拘拘者哉

聊與之謀傳聊願也箋云聊且略之辭正義云鄭以聊爲且與毛異承珙案聊之本字爲僇說文僇一曰且也聊耳鳴也是僇正字聊借字經傳皆假借爲聊願與且古義有相近者古人讀願與甯爲一聲之轉說文甯所願也甯之爲願亦聊且之意如左傳引夏書曰與其殺不辜甯失不經論語與其奢也甯儉之類凡上言與其下言甯者多係且略之意故訓聊爲願猶之訓聊爲且耳又願與憖亦一聲之轉小雅十月之交不憖遺一老釋文引小爾雅憖願也强也且也三義略同哀十六年左傳不憖遺一老杜注憖且也（王肅注家語終記篇同）應劭注漢書五行志曰憖且辭也憖爲且亦爲願故聊爲願亦爲且其例正同晉語伯宗妻謂伯宗曰盍亟索士憖庇州犂焉益言且庇州犂也楚語靈王謂白公子張曰不穀雖不能用吾憖寘之于耳言吾且寘之于耳也而韋昭注皆云憖願也韋葢猶知古訓願與且同意此傳以聊爲願箋以聊爲且正所謂表明毛意者也唐人作正義已不能通此故訓矣（鄭風出其東門聊樂我員傳云願室家得相樂也亦以聊爲願願得相樂者言如雲之女非所思存甯自樂其室家猶云我甯爲我耳箋云且苟樂我員亦非與毛異義疏謂傳以聊爲且故言且苟可以樂我亦誤認傳箋文義有異檜訓聊爲且故云願室家得相樂箋風素冠聊與子同歸兮傳云願見有禮之人與之同歸）

出宿于泲飲餞于禰傳泲地名禰地名箋云泲禰者所嫁國適衞之道所經出宿于干飲餞于言傳干所適國郊也（正義云或所適國郊者言衍字耳定本集注皆云干所適國郊箋兼云干言）

琪案傳于泲禰但言地名不著何國獨於三章云干所適國郊似傳意本不以泲禰爲所適國之地特鄭箋爲此說耳但傳於

末章須漕明言衞邑而沛禰不言者豈以下文女子有行文義緊相承接雖不言衞地自可知邶呂記嚴緝皆以沛禰爲父母之國地名于言爲適衞所經之地於毛義爲近沛禰既近衞都則不得以臨邑之沛廟冤句之大禰溝當之若干言之亦有遶臻于衞之語自非衞地亦不得以東郡之發干衞國之竿城當之惟水經注泜水又東南逕干言山隋志邢州內邱縣有干言山御覽引李公緒紀柏人縣有干言山蓋柏人與內邱連界今直隸順德府唐山縣西北有干言山延袤數十里西連內邱縣界者是也末章思須與漕水經注濮渠東逕須城北衞詩云思須與漕也案須城在今滑縣東南漕亦作曹卽白馬縣亦在今滑縣東箋云須漕自衞而來所經邑則邢州之干言其爲所適國之地歟

載脂載牽還車言邁傳脂牽其車以還我行也案傳意蓋讀還爲子之還兮之還彼傳云還便捷之貌以還我行者謂以便捷我行也正義解爲還迴其車似非傳意但釋還爲便捷與下遄臻義複箋云言還車者嫁時乘來今思乘以歸鵲巢正義引鄭箴膏肓云禮雖散亡以詩義論之天子以至大夫皆有畱車反馬之禮故此箋讀還車爲還反之還似較傳義爲勝

不瑕有害陳氏稽古編曰瑕字毛訓遠言至衞亦非遠而有害也王肅述之以爲不遠禮義稍迂鄭訓過言非有過差也張氏釋之以爲不大有害則遠過二義俱可通而文義亦明順集傳訓爲何則當云不何有害經文爲不辭矣承珙案此及二子乘舟傳雖皆以瑕

爲遐之假借而義各不同此言遹臻于衞不至遠而有害二子乘舟則言二子之不遠害至大雅下武不遐有佐傳云遠夷來佐也此則謂不遐遐也猶不顯顯也不盈盈也之例抑不遐有愆毛雖無傳亦當謂遠有愆也故箋云是於正道不遠有罪過乎言其近也此又與國風之不瑕異義亦言各有當而已

我思肥泉傳所出同所歸異爲肥泉稽古編曰爾雅水歸異出同流肥郭注引泉水毛傳釋之劉熙推其故以爲同出時所浸潤少所歸各枝散而多似肥者也惟健爲舍人反是曰水異出流行合同曰肥列子釋文亦云水所出異爲肥與劉郭異意如此則爾雅歸字成虛設殆不然而酈道元水經注以衞之肥泉實異出同歸疑舍人之言爲是云泉水有二源皆出朝歌城北

右水南流東屈左水東流南屈合爲馬溝水又東與美溝水合又東南注於淇水爲肥泉是異出同歸也其援据似不謬矣然源謂川谷流變古今多有不同河濟經流尚非禹績之故道況其小者乎酈所據者元魏時之肥泉耳未必邶風之舊也舍人之說既不合爾雅文義而毛鄭諸家之解當有師授不可盡以爲非承珙案酈注陰溝水云過水又東左合北肥水肥水出山桑縣西北澤藪東南流左右翼佩數源異出同歸此亦用舍人之說然其注肥水云呂忱字林曰肥水出艮餘山俗謂之連枷山亦或以爲獨山也北流分爲二水則又用出同歸異爲肥之義唐文粹載盧潘合肥辨曰肥水出雞鳴山北流二十里所分而爲二其一東南流逕合肥縣南又東南入巢湖其一西北流

二百里出壽春西投於淮二水皆曰肥爾雅歸異出同流肥言所出同而歸異也是山也高不過百尋所出惟一水分流而已其源實同而所流實異也故皆曰肥合于一源分而爲肥合亦同也故曰合肥此文足爲爾雅毛詩之證段懋堂曰肥之言飛也非也飛必兩張其翼非者違也故以言自同而異

北門

經寠且貧傳寠者無禮也貧者困於財正義曰寠謂無財可以備禮貧謂無財可以自給承珙案傳以寠貧爲二事正義分釋之用對文則別之例說文寠無禮居也徐鍇曰阼階升降所以行禮貧無禮故先見於屋室此以其字从宀故耳其實祇是貧者不能以貨財爲禮故曲禮主人辭以寠卽無財不能備禮之意貧則更甚於寠經文言終言且自當從毛分二義也

天實爲之謂之何哉顧氏詩本音曰哉之以語助爲韻詩中亦或有之李氏因篤曰當以爲何爲韻承珙案古音譌詩凡七見易一見楚辭八見竝同此詩末三句之哉字旣相爲韻爲何又自爲韻

王事適我政事一埤益我箋云國有王命役使之事正義曰王事不必天子事直以戰伐行役皆王家之事猶鴟羽云王事靡盬於時甚亂非王命之事也日知錄曰凡交於大國朝聘會盟征伐之事謂之王事其國之事謂之政事承珙案詩王事與政事分說則明明以王事爲天子之事況春秋之初衞人從桓王伐鄭桓五年春秋之末復爲敬王城成周定元年又從劉文公伐楚

定四年 安得云無王命之事乎

王事敦我傳敦厚釋文引韓詩云敦迫承珙案敦與督一聲之轉廣雅督促也督又與篤通篤有厚義而通於督促故敦有厚義而亦可訓爲促迫後漢書韋彪傳以禮敦勸注云敦猶逼也班固傳靡號師矢敦奮揄之容注云敦猶迫逼也傳言敦厚猶云敦篤孟子使虞敦匠亦言篤匠也毛訓雖似迂回其實與韓同意箋云敦猶投擲也淮南兵略訓敦六博投高壺此以敦與投對敦亦投也敦六博者言投瓊也此可爲箋義之證

室人交徧摧我傳摧沮也釋文摧或作催說文催相擣也从人崔聲詩曰室人交徧催我是許本作催與毛異字承珙案許於手部云搥手椎也椎疑當作推推與擣義亦相近揖下云推擣也是其證段注手椎云以手爲椎而椎之非是一曰築也从手鬲聲擣下云擣也从手崔聲一曰挏也漢書有挏馬官顏氏家訓曰此謂撞擣挺挏之蓋人部之催與手部之摧義本相近毛本作摧而訓爲沮取沮壞之意毛許所據字雖異而實則擣撞與沮壞義亦相因釋文又引韓詩作謯音干隹子隹二反云就也就疑說字之誤古尤說字通說者過也怨也此與鄭箋以摧爲刺譏之言者相近

北風

北風其涼雨雪其雱爾雅北風謂之涼風釋文云本或作颳古字同力張反說文北風謂之颽从風涼省聲蓋說文所據爾雅本如是今爾雅及毛詩乃假涼爲之耳傳於凱風谷風皆全用爾雅文而此但云寒涼之風者以經已明言北風也雱者籀文

芻字說文芻溥也籀文作雥雨雪有溥徧之意故傳云雥盛貌穆天子傳注引作雨雪其霧（廣韻十遇引同）其虛其邛傳虛虛也箋云邛讀如徐釋文邛音餘又音徐爾雅作徐虛虛也一本作虛徐也正義曰釋訓云其虛其徐威儀容止也孫炎曰虛徐威儀謙退也然則虛徐者謙虛閑徐之義故箋云威儀虛徐寬仁者也但傳質詁訓壘經文耳非訓虛爲徐校勘記云正義本當是虛徐也與釋文一本同標起止云傳虛虛或合坿經注正義時所改本也　臧玉林曰案作虛徐也是蓋經言虛邛中加其字以助句毛作傳以連合之虛徐也三字當一氣讀言其虛其徐者謂虛徐也故箋申之以邛讀如徐孫叔然以虛徐訓其虛其徐者取法乎毛鄭也因思大雅矣作矣祝傳作祝詛也毛以作字說經作字以祝詛字說經祝字兩矣字皆助句之辭猶北風雨其字也孔氏不察乃云作古詛字詛與祝別故各自言矣傳辨作爲詛故言作祝詛也是以祝詛也三字爲作字訓不知此四字連讀猶北風傳三字連讀也段懋堂曰經文作邛鄭始易邛爲徐毛意虛邛如管子之志無虛邛耳虛虛也者謂此邱虛字卽空虛字也古之訓詁有此一例如易大傳比者比也剝者剝也蒙者蒙也說文亦云己者己也經傳不可枚舉或疑毛傳內無此因舉要之襍之傳曰要褭毛公時安得有褭字褭本作要謂此要非人要領之要乃衣裳之要也正與此虛虛也一例古者虛本訓邱虛其義則空虛也如易蒙者蒙也謂此蒙草名之字其義則訓蒙覆也承珙案臧說是段說非也經作虛邛傳總釋爲虛徐蓋當時虛徐

二字爲疊韻形容之語人所易知故毛謂經言其虛其邪者猶虛徐也但毛無破字之例鄭恐人疑經邪字與傳徐字異故爲比方其音曰邪讀如徐併用爾雅釋之則更明白曉皃矣班固幽通賦承靈訓其虛徐兮曹大家注引詩作其虛其徐固學魯詩者亦以虛邪爲虛徐可知經師相承音讀有自來矣至曹注以虛徐爲狐疑管子弟子職注以虛邪爲僞此皆從疊韻之字因聲託義耳釋詩則應從爾雅以虛徐爲威儀容止者爲正虛徐對下既亟言之歐陽本義言無暇寬徐當亟去似得傳意若如段說毛但云虛虛也何以不爲邪字作訓傳文雖簡恐無此法鄭司農注考工記引弟子職作志無空邪可見虛與空同義易明故毛但以徐訓邪不復釋虛也既亟只且正義云只且語助也案只與且單言之亦爲語助只如仲氏任只毋也天只且如乃見狂且之類連言之則爲只且此詩既亟只且及君子陽陽其樂只且之類王伯申經傳釋詞曰只詞之耳也襄二十七年左傳曰諸侯歸晉之德只杜注只辭非歸其尸盟也晉語曰文公學書於臼季三日曰吾不能行矣臼季曰聞則多矣言吾但不能行耳所聞則已多矣此皆以只爲耳矣與只同且者毛於乃見狂且傳云且辭也他如狂童之狂也且及此只且等皆無傳葢皆以爲語辭文選西京賦其樂只且李善注且辭也惟載芟匪且有且傳乃云且此也鄭於此箋云言今在位之人其故威儀虛徐寬仁者今皆以爲急刻之行矣所以當去以此也於其樂只且云君子遭亂道不行其自樂此而已於狂童之狂也且云狂童之人日爲狂行故使我言此也鄭意似皆訓且爲此

但只且連文而訓爲此於語不順故不如以爲語辭只且者猶語助之耳矣也

北風其喈雨雪其霏傳喈疾貌霏甚貌何氏古義曰喈通作偕說文云强也承珙案北山偕偕士子傳云强壯貌强壯與捷疾義亦相成然不如以喈通作潛說文潛水流潛潛也鼓鐘傳云潛潛猶湯湯漢書溝洫志集注云湯湯疾貌水之狀可借爲風之狀如瀏本流清貌而王逸楚辭注云瀏風疾貌是也霏者段氏云說文無霏字古當作非非非猶飛也

莫赤匪狐莫黑匪烏傳狐赤烏黑莫能別也箋云赤則狐也黑則烏也猶今君臣相承爲惡如一案傳箋本自平易歐陽本義以爲喻民之各呼其類程子以爲狐赤烏黑以其色而知其物故觀其爲政而知暴虐之禍將及於人朱子則以狐烏爲不祥之物夫烏稱孝烏未可謂之不祥惟嚴緝以小弁莫高匪山莫浚匪泉二句例之則文義竝同不必於傳箋之外求別解矣

靜女

序云靜女刺時也衞君無道夫人無德稽古編曰詩極稱女德而序反言夫人無德所言者作詩之意非詩之詞也橫渠東萊皆從序說集傳獨祖歐陽本義指爲淫奔期會之詩夫淫女而以靜名之可乎哉虞東學詩曰序以刺時書者十有三篇言男女者居大半焉衍者謂衞君無道夫人無德而毛鄭皆以女德貞靜爲說引古女史彤管之法左氏定九年傳靜女之三章取彤管焉杜注雖悅女美義在彤管是古說與毛鄭合也歐陽氏

直例諸湊洧之類而於彤管之明白可據者乃謂樂器亦有管不知此管爲何物則不免於遁矣總之靜女不可謂淫彤管不可比芍藥則古說不可廢也承珙案三百篇序凡有美刺而指其人其事以實之者當時必有依據斷非鑿空肊造獨於靜女氓伯兮有狐著園有桃十畝之閒杖杜羔裘鴇羽東門之池東門之楊澤陂十三篇但言刺時者蓋在采詩時第得諸里巷歌謠已不能確指其爲何人何事之作故序詩者但以刺時一語括之亦不敢憑虛撰造蓋其愼也然詩中大義則經師授受相承必有所自故序者得以推演其說耳此詩思靜女而序以爲刺時者猶東門之池亦曰刺時而詩有彼美淑姬也傳云靜貞靜也文選思元賦高唐賦注竝引韓詩章句曰靜貞也天下有奔女而可目之爲貞者乎

靜女其姝俟我於城隅傳俟待也城隅以言高而不可踰箋云待禮而動自防如城隅周禮匠人疏引許叔重五經異義古周禮說天子城高七雉隅高九雉公之城高五雉隅高七雉侯伯之城高三雉隅高五雉是城隅者最高之處傳意蓋言其以禮待聘自處甚高故假城隅爲喻箋說申之愈明後儒誤以爲實故疑俟於城隅非靜女之事眞所謂以文害辭以辭害志者矣潁濱詩傳曰衞君內無賢妃之助故衞之君子思得靜一之女既有美色又能待我以禮者而進之於君思而不可得是以踟躕而求之城隅言高而不可踰也此說最得傳箋之意姚氏炳曰城隅而曰俟者從其人想望之也卽于歸秣馬之意也故下

曰愛而不見也其說亦通

黃實夫曰俟我於城隅如俟我於堂乎而以待親迎之禮戴氏

詩考正曰城臺謂之城隅靜女其姝俟我於城隅此媵俟迎之

禮諸侯娶一國二國往媵之冕而親迎惟適夫人耳媵則至乎

城下以俟迎者然後入愛而不見迎之未至也彤管者女史書

宮中之法度自牧歸荑言乎說舍近郊也荑亦以爲潔白之喻

美其管美其荑設言以欣慕其人耳靜女之刺思賢媵懷女史

之法者也承琪案韓詩外傳曰不肖者精化始具而生氣感動

觸情縱欲反施亂（亂字從說苑補）化是以年壽亟夭而性不長也詩曰

乃如之人也懷婚姻也大無信也不知命也賢者不然精氣填

溢而後傷時不可過也不見道端乃陳情欲以歌道義詩曰靜

女其姝俟我乎城隅愛而不見搔首踟躕說苑辨物篇略同據

此知漢儒說此詩者已有婚姻之義黃氏以爲如著之言俟我

者不爲無本戴氏以爲學者罕聞城隅詩遂失傳不知媵至城

下何必定是城隅必謂門臺謂之宮隅城臺謂之城隅言城隅

以表入門之所亦屬牽強不如毛鄭喻高爲當至外傳以是詩

爲歌道義則其非淫奔期會之作決可知矣

愛而不見說文僾仿佛也从人愛聲詩曰僾而不見呂記引董

氏曰石經亦作僾禮記祭義僾然必有見乎其位正義僾髣髴

見也釋文僾徵見段氏詩小學云說文又有薆蔽不見也方言

揜翳薆也郭注謂隱蔽也詩曰薆而不見禮記祭義疏引詩僾

而不見離騷眾薆然而蔽之薆而猶薆然也今詩作愛非古也

承琪案烝民愛莫助之傳云愛隱也與爾雅釋言薆隱也同訓謂愛卽薆之假借而此不言者毛自作愛悅之愛與許異義葢所據本不同不得謂作愛非古傳云言志往而行止（石經及相臺本作止諸本皆作行正惟蜀志往謂愛之行止謂踟躕行止謂愛之而不往見於傳意似未盡協

搔首踟躕文選琴賦注引韓詩章句曰躊躇猶躑躅也案文選注凡七引此詩如琴賦洞簫賦思元賦思舊賦何劭贈張華詩左思招隱詩等注皆作躊躇惟鸚鵡賦注引同毛作踟躕此後人據毛詩誤改耳說文作跦躇足部云躇者跦躇不前也此與毛詩踟躕字聲相近心部曰懻著則與韓詩躊躇音相近又足部曰躅躅卽章句之躑躅也皆雙聲疊韻而義略同

貽我彤管稽古編曰彤管毛傳以爲女史記事所執而宋儒疑之李氏謂古未有筆不稱管也解頤新語亦謂筆始於秦古以刀爲筆不用豪毛安得有管此皆謬說夫筆之由來古矣曲禮云史載筆莊子田子方篇云宋元君將畫圖眾史踢筆和墨太公陰謀載武王筆銘云豪毛茂茂此皆三代文典也已著有筆名可謂古無筆乎可謂古筆用刀而不用豪毛乎董仲舒答牛亨問曰蒙恬所造卽秦筆耳又問彤管何也答曰彤者赤漆耳史官載事故以彤管用赤心記事也夫有筆之理與書俱生具尚書中候云龜負圖周公援筆寫之其來尚矣案仲舒答牛亨問漢短書名也張華博物記崔豹古今注皆載其語仲舒去古未遠所聞必有據又武帝時毛毛詩未行而仲舒之論彤管與詁

訓傳相合不足爲確證乎承琪案三代典記言筆者尚有國語魯里革曰臣以死奮筆晉董安于曰方亞之少也進秉筆士苗曰臣以秉筆事君皆是他若管子霸形篇桓公於是令百官有司削方墨筆晏子春秋擁札摻筆說苑指武篇曰王滿生曰藉筆牘書之韓詩外傳周舍曰臣以爲諤諤之臣墨筆執牘從君之後新序雜事一同秦以前言筆者多矣說文云楚謂之筆吳謂之不律燕謂之弗秦謂之筆或因此遂誤筆始於秦耳至王介甫以形管爲樂管徐安道注謂是笙簫之屬姚寬西溪叢語駁之馮鑑事始謂筆始蒙恬史繩祖學齋佔畢亦力辨其非張氏次仲記引豐南嵎云子張書諸紳必不以刀亦爲確證歐陽本義云形管自媒何名靜女此亦以文害辭之過傳明言能遺我以古人之法蓋謂人君得此靜女能循形管之法度以事其君卽不啻貽我以形管故下文卽承此而言之曰我思形管之有煒是以悅懌于女美也宋儒說此詩者惟潁濱詩傳最得毛意其說形管有煒云樂其有法而後悅其美也蓋傳於首章云女德貞靜而有法度乃可說也法度謂形管可說謂說懌乃採下文豫言之末章傳云非爲其徒說美色而已美其人能遺我法則文義自相承一貫耳

新臺

序云新臺刺衛宣公也納伋之妻作新臺于河上而要之國人惡之而作是詩也姜氏廣義曰宣公納子之妻無復人理所貴乎刺者欲其君之感悟也此何足以感悟而刺之蓋此詩之作

新臺既成齊女未至猶意爲伋妻者守從一之義不至於從公之欲也序云要之者以前此未嘗言自娶於是作新臺使齊女登之道達其意然則齊女之來何嘗知爲宣婦哉故言燕婉之求而忽得此醜惡之人也詩瀋曰衛弱國也齊能殺哀姜之淫何甘心受恥于衛且國君之嫁女送必以卿宣何敢明目張膽要姜于中路且既欲奪之又何必作臺於河上使兩國之人耳而目之而自揚其醜乎考傳宣公烝於夷姜生伋子屬諸右公子爲之娶於齊而美公娶之以理推之當是先爲伋求娶於齊六禮未行公聞其美乃自求爲夫人宣姜未必卽是齊君女故齊人以之許其父而公往娶之新臺之作所以說宣姜而國人惡之故曰要之而作是詩耳承琪案宣公不父左傳雖具其事而曲折未明得此詩及序然後情事畢露姜氏范氏之說雖想當然固自有理

新臺有泚水經注鄄城北岸有新臺輿地廣記開德府觀城縣有新臺通典魏州黃縣有新臺汪氏詩學女爲曰鄄城在今濮州觀城縣屬黃縣在今東昌府冠縣春秋時晉邑通典之說非也濮爲衛地觀城在濮州西北八十餘里而水經注云鄄城北岸則地當在鄄觀之間明正統時鄄城爲河所圮新臺故跡今不可考承琪案觀城縣有臨黃城以縣南黃溝得名冠縣有黃城亦以黃溝爲名但觀城爲漢之畔觀本衛地冠則春秋時之冠氏乃晉地通典自以地相近誤耳

河水瀰瀰漢書地理志引邶風河水洋洋師古曰今邶詩無此

句承琪案玉篇瀰莫爾奴禮二切深也盛也洋亾爾切亦瀰字集韻瀰或作洋類篇亦同漢書所引當作洋洋卽此河水瀰瀰之異也小顏誤認爲洋故謂邶詩無此句耳王懷祖曰下文引衞詩河水洋洋則此洋洋爲洋洋之譌明矣次章新臺有洒河水洒洒釋文云洒韓詩作濯云鮮貌洒洒韓詩作浼浼音尾云盛貌段懋堂曰此必首章新臺有泚河水瀰瀰之異文濯浼與泚瀰同部與洒洒不同部毛傳瀰瀰盛貌韓詩濯鮮貌毛傳瀰瀰盛貌韓詩浼浼盛貌陸氏屬之二章誤也承琪案黃氏佐詩經通解於首章下云泚釋文作濯瀰釋文正如段說是今本係傳寫者誤屬二章非陸氏之誤然呂氏讀詩記王氏詩考所引釋文皆同今本不知黃泰泉何以得此

燕婉之求說文曶目相戲也从目晏聲詩曰曶婉之求段氏曰毛傳云燕安也婉順也許所據作曶豈毛謂曶爲晏之假借後人轉寫改爲燕與抑三家詩有作曶者與承琪案文選西京賦李善注引韓詩嬿婉之求說文嬿下則云女字也又婉下云宴婉也古宛婉字通宴婉亦卽燕婉然說文於女部字皆不引詩目部所引當是齊魯詩毛詩自作燕婉其訓燕爲安葢謂燕爲宴之假借文選注又兩引毛詩作嬿婉者劉越盧諶詩蘇自因本文作嬿婉而就其字未必毛與韓同也

籧篨不鮮鮮毛傳無訓釋文引王肅云少也鄭箋改訓善戴氏詩考正云鮮讀如史記數見不鮮之鮮詩序廣義云昭五年左傳葬鮮者自西門注不以壽終爲鮮與次章不殄意同不鮮不

殄猶言須臾無死尸居餘氣耳承珙案姜說是也次章不殄傳云殄絕也爾雅訓同瞻卬傳又云殄盡也說文訓同易繫辭傳故君子之道鮮矣釋文引師說云鮮盡也是鮮與殄同義張湛列子注亦云人不以壽死曰鮮毛訓殄爲絕而鮮不言者意在當時鮮之爲盡人所共知不煩故訓歟論衡云殄者死之比也潁濱詩傳云不殄猶言病而不死者也其實不鮮不殄皆言胡不遄死也葢深惡之之辭王肅雖名述毛每不能得毛意此以鮮爲少不知作何解而正義衍之云得行籧篨佞媚之行不少者之宣公殊不成文義何氏古義云一說方將燕婉是求豈意世固不乏籧篨者哉許氏詩深曰齊女自有燕婉之求若籧篨之人世不鮮少也世不殄絕也此竝用王肅義耳

戴氏詩考正曰方言簟或謂之籧笛其麤者謂之籧篨葢粗竹席之用以爲囷者晉語籧篨不可使俯其疾似之故名爾雅籧篨口柔也柔者媚也以言媚人者常仰觀顏色病若籧篨之不能俯故又爲口柔之名段氏云不可使俯者此謂捲籧篨而豎之不可使俯耳承珙案說文籧篨粗竹席也與方言同爾雅出隧籧蔬郭注籧蔬似土菌生菰草中類篇作蘧蒢云菰根大菌葢籧蒢與竹簟之籧篨音同亦以其輪囷擁腫名之說文尤龜云其行尤尤者尤卽菌尤亦取其樸地椎鈍之狀可知籧篨戚施雖分別不能俯仰其爲擁腫輪囷則一也

新臺有洒傳洒高峻也段氏云爾雅望厓洒而高岸高謂其頂洒謂其身峭直又夷上洒下不脣夷上者其頂平不高出也洒

下亦謂身斗峭也說文峻陗也陗峻也峻同陖酒卽陖之假借字凡言陖陗皆謂斗直不可上承琪案王風葛藟疏引李巡孫炎俱以洒下爲陗下惟郭注爾雅訓洒爲深以毛傳高峻義核之則李孫是也

河水浼浼傳浼浼平地也段云吳都賦清流瀴瀴李善注引韓詩瀴瀴水流進貌不言何篇之注今按必此章浼浼之異文也古音洒讀如詵瀴讀如門殄讀如珍承琪案說文潤水流浼浼皃从水閔聲又浼汙也从水免聲詩曰河水浼浼盍浼本訓汙毛詩作浼浼者乃潤潤之假借許从毛故於浼下引詩文選注引韓詩作瀴瀴者又潤潤之異文也傳云浼浼平地者謂水極盛則與地平矣正義云河在平地而波流盛非也

得此戚施傳戚施不能仰者說文蘢下云先蘢詹諸也其名詹諸其皮蘢蘢其行先先从龍先先亦聲醜蘢或从酋又虯下云醜虯詹諸也詩曰得此醜虯言其行虯虯从龍爾聲戴氏考正曰說文引詩得此醜虯醜虯七宿切虯式支切又名蘢醜蘢力竹切說文誤竝蘢與醜爲一字竝讀七宿切蘢醜詹諸也其皮蘢蘢當作醜醜其行先先當作蘢蘢醜之蘢說文但用先聲爾雅轉寫作蘢釋文蘢起據反醜音秋竝非也承琪案說文醜爲蘢之別體蘢醜同字爾雅既誤蘢爲蘢又以蘢醜連文自是轉寫致譌戴氏謂說文先蘢當作蘢醜亦誤先蘢之先音力竹反蘢音七宿反先蘢詹諸猶虫部之蜙蘢詹諸也其行先先者先本土菌取其樸地輪囷之狀蘢下云其行虯虯者取其施施難

進之狀蘢龍二篆相連蘢或作醲故龍下卽承之曰醲龍詹諸也醲龍猶蘢龍矣總之一物四名曰蜫蘢曰虫蘢曰醲龍曰詹諸無所謂蘢醲也御覽引薛君章句曰戚施蟾蠩喻醜惡是韓詩亦作戚施卽以詩言戚施者爲詹諸戚乃蘢之借字文子上德篇蟾蜍辟兵壽盡五月之望淮南說林訓作鼓造辟兵造亦與戚聲相近說文竈从穴蘢省聲或不省作竈周禮故書以竈爲造施則蘢之借字淮南脩務訓蟾蠩捕蚤高誘注蟾蠩蟲也字又作蠪或謂若作戚施不當訓蟾蠩非也

翁氏詩附記曰籧篨戚施皆惡疾之名故詩人以指衞宣也至爾雅口柔面柔體柔之解乃因三語同訓而比類之耳豈其刺衞宣者必肖貌而爲辭邪若國語云不可使俯不可使仰又推而言之所謂言各有當也歐陽子乃以一身不能兼二事疑之不亦迂乎承琪案籧篨戚施物名是其本義蓋籧篨之簞粗惡堅强而難於屈曲戚施之蟲蹣跚匍匐而不能高仰因而人之病傴者有似於籧篨病僂者有似於戚施故以目之因而口柔者似病傴面柔者似病僂故又以目之此詩以刺宣公自是取惡疾爲喻潁濱詩傳從毛說謂此二者天下惡疾詩人之言所以深惡宣公李迂仲極取其說鄭箋用爾雅訓爲口柔面柔之狀正如雄雉以鼓翼泄泄喻宣公振衣奮迅志在婦人其說亦通歐陽本義乃謂宣公作臺求燕婉之樂國人過其下者皆仰面視之旣而惡之或俯面不欲視之此成何文理邪王介甫又謂籧篨不能俯以刺宣公之無見於下戚施不能仰以刺宣公

之無見於上亦於詩意不切

二子乘舟

虞東學詩曰容齋五筆謂宣公在位十九年而卒姑以卽位之初便成烝亂次年卽生伋子勢須十五年然後娶既娶而奪之又生壽朔朔又能同母譖兄壽又能代爲越境非十歲以下兒所能辦也然則十九年之間如何消破陸儼山嘗舉以問穆伯潛伯潛以爲宣公上烝當在未卽位之前儼山以爲其父尙在不應認爲已子按史記衞莊公卒後十六年而後桓公被弒迎其弟晉于邢而立之是爲宣公宣公嗣爲諸侯去父亾十有六年矣其生伋子豈得謂父在時邪惜伯潛不能舉此折之或謂宣未爲君其兄桓公固在肯任其烝庶母生兒而居然以爲已子邪愚謂桓公爲世子時親見州吁之驕縱久思爲紓譬之舉乃卽位後尙容之十六年聽其與叔段爲伍釀成禍端而身受之閭弱如此安能防閑其庶母及弟也後公子頑之事亦當惠公在位時可以破疑矣承珙案衞宣之立在魯隱公四年其卒在魯桓公十二年公子朔立是爲惠公左傳云惠公之卽位也少杜預注云蓋年十五六正義謂宣公卽位三四年始生惠公新臺之作當在卽位之初烝夷姜而生伋子自當在其兄桓公之世左傳於此事原委分明無不可信諸儒皆疑其所不必疑者也

毛西河曰莘在河西齊在河東以左傳西至於河一語證之盜殺二子於莘未嘗渡河無乘舟事疑是詩非爲二子作又云莘

新聲近漢志東郡陽平有莘亭杜預酈道元無不曰衛之新臺
卽衛殺子伋之地蓋莘卽新也汪氏梧鳳曰衛宣時猶都商之
朝歌卽今濬縣自衛都達莘未嘗不取道于河豈必入齊乃渡
河邶況詩又未明言渡河若肥若淇何不可舟者奚以明其渡
之必河邶承珙案毛西河謂莘爲衛東地而在河西是也其云
漢志水經注皆言莘卽新臺則誤郡國志陽平侯國有莘亭劉
昭注云杜預注傳曰衛作新臺在縣北衛殺公子伋之地故曰
待諸莘考桓十六年左傳杜注但云陽平縣西北有莘亭無新
臺在縣北語此劉昭誤也水經濮水注云濮水又北絕莘道城
之西北有莘亭京相璠曰陽平縣北十里有故莘亭道阨限險
要自衛適齊之道也望新臺於河上感二子於宿齡詩人乘舟

誠可悲也此所云新臺者不過因其事而及之非謂新臺卽莘
西河據此二文以爲證誤矣且傳云國人傷其涉危遂往如乘
舟而無所薄明是借喻之語毛公豈不知二子皆死於陸竝非
舟中又後先繼往亦非同舟而濟邶若新序謂壽母謀沈伋於
河壽知之而與之同舟舟人不能殺伋方乘舟時其傅母閔之
而作是詩安知其不卽因是詩而附會爲此說邶
汎汎其景經義述聞曰景讀如憬魯頌泮水篇憬彼淮夷毛傳
憬遠行貌下章言汎汎其逝正與此同意士昏禮姆加景今文
景作憬是憬景古字通承珙案傳云汎汎然迅疾而不礙也毛
以迅疾不礙釋景字礙者止也竝不以爲景響之景釋文乃云
景或音影正義則云見其影之去往而不礙是直以景爲影礙

爲挂礙之義皆誤

願言思子傳願每也段懋堂曰此每如春秋外傳懷私爲每懷賈誼賦品庶每生之每毛詩願字首見於終風願言則嚏而無傳則毛意謂與今人語同耳釋詁曰願思也方言曰願欲思也邶風鄭箋曰願念也皆與今語合說文丂部曰愿願謹也用部曰甯所願也心部曰慁肯也凡言願者葢甯甯慁三字語聲之轉自詩所用已如是而二子乘舟語意尤深故傳別言之非有異也承珙案衞風願言思伯正義云毛於二子乘舟傳曰願每也則此願亦爲每甘心首疾傳云甘厭也正義曰謂思之不已至厭足於心觀於甘之爲厭而願爲每之義乃益明孔疏但以每有所言解之淺矣

不瑕有害傳言二子之不遠害朱氏通義曰不瑕有害與泉水語同意別泉水是害於義此詩是害其身過爲疑辭者不忍斥言其死也陸堂詩學曰毛傳於泉水但訓瑕爲遠而此乃云不遠害泉水當曰不以遠而有害也此則曰不以遠而有害乎黃氏文煥曰泉水明知於義不可往而聊與之謀非眞欲歸甯也此明知其身已被禍而有不忍言非直爲君諱也承珙案三說皆徵婉得詩意唐石經刻作遐因傳義而改經字其實經字祇當作瑕傳意瑕爲遐借故訓遠箋則用瑕字本義訓過泉水與此竝同

皇清經解續編卷四百五十終

善化劉鐸
湘陰吳宗實校

皇清經解續編卷四百五十一

南菁書院

毛詩後箋四

涇胡承珙墨莊著

鄘

柏舟

序云柏舟共姜自誓也衛世子共伯早死其妻守義父母欲奪而嫁之誓而弗許故作是詩以絕之史記謂衛武公和殺共伯而自立索隱力辨其誣後之說詩者呂記嚴緝及李氏集解皆從其說姜氏賢義已比正當宣王之世宣王能討魯伯御豈容武公之弒君今即以詩考之曰髮彼兩髦知共伯之卒在尹厎未薨之前了曰其世子知未立爲君也史遷之說誣矣虞東學詩曰序　姜自誓而下稱衛世子共伯蚤死其妻共姜

守義云云索隱據之以正子長之失序不獨有功於經抑且有
補於史范氏詩瀋曰其伯長於武公其死時必年近五十何云
蚤死其姜年必相仿非少艾也父母何尙欲奪而嫁之髦者垂
髮至眉被於兩旁幼小之飾若父母見在雖長不去唯拂而扱
之冠纓內則云子事父母拂髦冠纓是也至父母死乃脫其髦
喪大記云小斂脫髦是也當其伯之死釐公已葬何得仍以兩
髦稱之此皆誤也竊意其伯立爲世子早已身死武公是以嗣
爲太子其姜無倚大歸於齊其母欲奪其志故指其伯之兩髦
以自矢是時釐公尙在故曰髮彼兩髦也姜氏廣義又曰郝氏
鄒氏張氏皆以其姜爲室女蓋以髮彼兩髦一語也疏據內則
櫛纚笄總拂髦冠綏纓謂既髦乃加冠夫冠則冠加髦上安得

見髦詩舉兩髦知其伯未冠禮冠而後娶知其伯之未娶而姜
爲室女也然兩髦之制康成未詳而毛公云髮至眉安知非加
冠而兩髻之末垂於眉冠不得掩乎以是決其未冠所不敢矣
何氏古義亦云郝鄒皆以兩髦爲童子之飾卽總角卬兮是也
然詩言兩髦不言總角意卽所謂拂髦而韜之冠內者況父喪
脫左母喪脫右古有明文誰謂兩髦不可以言旣冠乎承珙案
甫田總角卬兮傳云總角聚兩髦也正義云言總聚其髦以爲
兩角郝鄒之說固自可通但內則於子事父母及男女未冠笄
者皆云拂髦則兩髦之有無衹分親在親沒實不分已冠未冠
惟據序世子蚤死一語爲斷則史記之說自不可信耳

髮彼兩髦傳髮兩髦之貌髦者髮至眉子事父母之飾正義引

既夕禮內則鄭注皆止云髦象幼時髮其制未聞項安世云以髮作僞髻垂兩眉之上如今小兒用一帶連雙髻橫繫額上是也承珙案傳言髦髮至眉是實知其形象而鄭注三禮已云其制未聞可見毛公時書康成已有不能盡見者矣惟據既夕禮云既殯主人脫髦喪大記云小斂主人脫髦內則注云拂髦振去塵著之曰脫曰著自是假他髮爲之故此傳云子事父母之飾鄭注既夕禮云長大猶爲之飾是也

說文鬈髮至眉也从髟弟聲詩曰紾彼兩鬈髮或省漢令有髮長詩釋文云髦說文作髮承珙案說文髮至眉之訓正用毛傳卽引詩云云其下乃言省畫之髮而證以漢之髮長是許以鬈髮字同而義異其所據詩本竝不作髮呂記引釋文云髦韓詩作髮益韓以髮爲鬈釋文所引當是韓詩今本誤作說文然王氏詩考輯韓詩不及此字則所見釋文已同今本矣

實維我儀傳儀匹也何氏古義曰毛傳爾雅皆訓儀爲匹書鳳皇來儀注以爲相乘匹國語丹朱馮身以儀之亦謂馮依其身而匹偶之

實維我特傳特匹也稽古編曰毛以特爲匹朱子謂特爲孤獨之義而得爲匹者古人多反語故小雅新特亦用此詩毛義釋之然毛傳以新特爲外婚鄭申之爲特來無偕之女與匹義反矣案我特韓詩作我直云相當值也兩家字異而義同意毛傳詩時字亦作直乎不然則師授如此也不得爲小雅新特例矣惠氏棟曰特猶犆也繁陽令楊君碑以特爲犆故韓詩作直承

琪案特本牛父之稱通言之則羊豕及馬皆有特名周禮校人凡馬特居四之一鄭眾注云三牝一牡也生民傳云牝牡羊也鄭眾經音義引三倉云牝特羊也爾雅豕生三豵二師一特是凡畜之牡者皆可謂之特反言之則孤特者必有偶故又爲匹偶之稱至因其獨立之意則爲雄俊之稱黃鳥百夫之特傳云乃特百夫之德是也又單獨之意男女皆可通故小雅求爾新特傳箋以爲外婚無倂之女也凡一義之反覆引申者如此但其施之各有當耳

牆有茨

牆有茨不可埽也傳牆所以防非常茨蒺藜也欲埽去之反傷牆也此於取興之意本無不合歐陽本義譏之謂牆以防非常者爲有內外之限爾若牆上有蒺藜則人益不可履而蹤是於牆反有助爾此豈詩之本意哉不知傳言牆以防非常宜於堅密而乃生不可埽之茨以興中冓宜於肅清而乃有不可道之言今欲埽之則恐傷於牆之堅猶欲道之則恐揚其國之惡耳興意深隱以下有中冓言醜故祇取於合好掩惡之意箋云國君以禮防制一國今其宮內有淫昏之行者猶牆之生蒺藜此說稍泥孔疏衍之云蒺藜不可埽埽之則傷牆而毀家以興國君以禮防制一國之非法今宮中有淫昏之行不可滅而除之欲滅而除之反違禮而害國夫淫昏之行正宜滅除何得云違禮害國此所以來歐陽之譏也而歐自爲說乃云茨生於牆理當埽除然欲埽則恐傷牆以比公子頑罪當誅戮恐傷惠公子

母之道案詩但以不可埽對不可道言之未必以茨喻人以埽除喻去其人歐說亦豈詩之本意哉

中冓之言傳中冓內冓也箋云內冓之言謂宮中所冓成頑與夫人淫昏之語案說文冓交積材也象對交之形凡冓之屬皆從冓又木部構蓋也從木冓聲杜林以爲椽桷字淮南氾論訓云築土冓木是冓與構義略同書大誥若考作室既底法厥子乃弗肯堂矧肯構堂謂築基構謂蓋屋古者堂半以後爲室室必交積材以爲蓋屋中冓者謂室中傳云內冓猶言內室漢書文三王傳谷永上書曰是故帝王之意不窺人閨門之私聽聞中冓之言以中冓與閨門對舉亦是指內室而言應劭云中冓材冓在堂之中非是玉篇宀部引詩作冓从宀者亦取交覆深屋之義其以中冓爲中夜則用魯韓詩說晉灼漢書注引魯詩曰冓夜也釋文引韓詩云中冓中夜謂淫僻之言也夫中冓爲鄉晦宴息之地故以爲夜義本相近韓云淫僻之言則箋說所本鄭注媒氏陰訟謂爭中冓之事以觸法者卽引此詩爲證蓋亦用韓詩說但頑與夫人實爲淫昏之行非由宮中所冓之語故不如傳第以中冓爲宮中隱奧之處其言亦第當爲閨門曖昧之言也馬元伯曰桑柔征以中垢傳云言闇冥也中垢與此中冓音義略同不可襄也傳襄除也段氏詩小學曰古襄攘通史記龜策傳西襄大宛徐廣曰襄一作攘承珙案出車玁狁于襄釋文亦云襄本作攘說文引漢令解衣耕謂之襄此其本義除者其引申義也

不可讀也傳讀抽也段懋堂曰抽當作擩說文擩讀書也擩之義訓抽說文敘云諷擩書九千文是也毛公及方言皆用抽爲擩抽擩漢之古今字或假紬爲擩承珙案箋云抽猶出也此如服虔左傳注云繇抽也抽出吉凶也繇與擩同於義皆爲紬繹而出之此古訓也葢道者約言之詳者多言之讀者反覆言之詩意葢謂約言之尚不可況多言之乎況反覆言之乎三章自有次第釋文引韓詩詳作揚揚猶道也不如毛訓詳審爲長

君子偕老

副笄六珈傳副者后夫人之首飾編髮爲之笄衡笄也珈笄飾之最盛者所以別尊卑箋云珈之言加也副既笄而加飾如今步搖上飾古之制所有未聞案鄭注周禮分別追師副編次云副之言覆所以覆首爲之飾其遺象若今之步搖編者編列髮爲之若今假紒次者次第髮長短爲之若今髮髻此以假紒專屬之編而此傳云副編髮爲之葢副與編皆假髮所爲但副有衡笄六珈之飾所以爲盛此箋云副既笄而加飾如今步搖上飾亦謂副上加飾則副必本以髮爲之可知廣雅云假結謂之髻髻與副同釋名云王后首飾曰副副覆也以覆首也亦言副貳也兼用眾物成其飾也眾物卽六珈之類統言之則六珈皆爲副飾毛析言之故曰副編髮爲之耳續漢書輿服志云皇后謁廟假結步搖簪珥步搖以黃金爲山題貫白珠爲桂枝相繆一爵九華熊虎赤羆天鹿辟邪南山豐大特六獸詩所謂副笄六珈者鄭氏疑古制未必然故云所有未聞然宋玉風賦云主

人之女垂珠步搖則步搖制亦古矣

稽古編曰衡笄本周禮天官追師文傳引其成語耳非合衡笄爲一物也衡垂於當耳笄橫於頭上彼注云王后之衡笄皆以玉爲之惟祭服有衡垂於副之兩旁當耳其下以紞縣瑱笄卷髮者是衡與笄本二物也孔疏引之於祭服有衡下增一笄字而不引笄卷髮之文是以釋衡者釋笄矣呂記朱傳皆仍其誤而嚴緝尤失之曰笄者婦人之首飾惟后夫人之副其笄謂之衡笄是竟以衡爲笄名又曰毛以衡笄爲一物鄭注追師以爲二物疏溷毛鄭爲一說不知毛公連引衡笄所以見笄之爲玉非合二物爲一也鄭注追師既以衡笄爲二物而箋詩副笄仍不易傳亦知毛意與己不異也疏之誤在引釋衡文而不引釋笄文耳嚴誤認毛意而謂與鄭異說其誤更甚於孔矣承珙案傳意似以衡笄爲一物非關便文言之衡笄卽謂笄之橫於頭上者不必定與鄭注周禮相同嚴緝從毛未可謂誤竊意此所謂衡笄者與尋常固髮之笄名同而實異禮男子冠而婦人笄之用楚語司馬子期欲以妾爲內子訪之左史倚相曰吾有妾而愿欲笄之其可乎然則古之爲妾者不笄非幷無簪以鬈髮也蓋笄爲婦人禮服之首飾而副笄之笄爲衡笄耳金誠齋曰周禮追后夫人之所服故毛以副笄云衡維持冠者案先鄭釋衡師衡笄鄭司農注衡不釋笄始以衡笄爲一物後鄭以衡笄爲二物左氏桓二年傳云衡紞紘綖杜注云衡維持冠者與先鄭同是衡笄卽固冠之笄也此笄既以固冠亦以縣瑱瑱之制縣之以紞上係于笄弁師言玉瑱玉笄左傳言衡紞衡之

卽笄甚明蓋既有笄不宜又有衡荀衡與笄竝設不亦過於繁複乎後鄭說非也

周禮賈疏云詩有副笄六珈謂以六物加於副上未知用何物詩正義云言珈者以玉加於笄爲飾案傳云珈笄飾之最盛者自是以珈飾笄其數有六與鄭義珈爲副飾者不同大元曹上九男子折笄婦人易髽注范望曰髽笄飾也男子有笄婦人髽之以飾髽與珈同髽之以飾言加之以飾也姚姬傳九經說云毛鄭皆以笄與珈同爲副上之物非謂以珈爲笄飾其說非是廣雅云笳鬟也笳卽珈鬟卽鬠張揖蓋以珈卽爲笄然詩言六珈未聞六笄也惟一笄而有六珈之飾則非徒固髮之譬又可知矣

委委佗佗傳委委者行可委曲從迹也佗佗者德平易也正義引爾雅釋訓委委佗佗李巡孫炎郭璞皆以爲容儀行步之美與毛言其德者異鄭以論宣姜之身則或與孫郭同承琪案一切經音義卷九引詩透透佗佗傳云委佗者行可委曲迹也亦自得之貌此或誤合召南傳箋之文耳卷三引韓詩云委佗德之美貌也與此篇釋文正同是韓詩以委佗爲德與毛義合爾雅釋文云委先儒竝作禕舍人曰禕禕者心之美詩云禕禕它它此所據字異必三家詩其以爲心之美亦同毛義自不當專指容儀行步言之傳以佗佗爲德平易者大元元攡夫地他然示人明矣注云他猶泰也此他然如易繫辭所言隤然者故大元元吉又云地隤而靜他然隤然蓋皆安泰之意傳云佗佗平易義可以此推之

象服是宜傳象服尊者所以爲飾惠氏古義曰說文褖飾也从衣象聲急就篇曰褖飾刻畫無等雙漢書外戚傳曰褖飾將醫往問疾師古曰褖飾盛飾也承珙案象卽褖之假借褖爲盛飾故毛云尊者所以爲飾范甯注穀梁以象服爲吉笄玉篇云褖首飾也廣韻又曰褖未笄冠者之首飾也顏注漢書褖飾一曰首飾在耳後刻鏤而爲之此皆別義與傳不合惠氏禮說象服卽象揥佩猶服也謂著於首然詩云是宜則斷非專指象揥一物耳

玼兮玼兮其之翟也傳玼鮮盛貌翟褕翟闕翟翟上下卽翟字依段說補羽飾衣也稽古編曰象服翟衣毛傳謂以象骨及羽爲衣服之飾而孔疏不從以爲象骨飾服經傳無文又衣裳隨身卷舒非可羽飾蓋右鄭也然古籍散亡制度不見於經傳者多矣安知象飾之服毛非有據乎至以羽飾衣春秋時尚有之楚王秦復陶翠被杜注謂秦所遺羽衣及以翠羽飾被不聞其礙於卷舒也又案說文釋褘爲畫衣褖爲翟羽飾衣陸農師謂周禮二翟曰翟而褘衣變翟曰衣當是褘衣畫雉而褖翟闕翟皆用羽飾以證說文其語良是承珙案周禮樂師皇舞注故書皇作翟鄭司農云翟舞者衣飾翡翠之羽說苑善說篇襄成君始封之日衣翠衣帶玉劒此皆足爲傳翟羽飾衣之證至象骨飾衣乃孔疏妄推毛意以言服則非揥明以象骨飾服惟尊者爲然此實書傳之所未聞毛公竝無此說而陳氏以爲必有所據不亦誣乎

象之揥也傳揥所以摘髮也說文摘搔也段云此義音剔詩釋文揥勅帝反摘他狄反本又作擿非擿音直戹反按以許說繩之則作擿爲是擿正音他狄反也以象骨搔首因以爲飾名之曰揥故云所以擿髮卽後世玉簪玉搔頭之類也廣韻十二霽曰揥者揥枝整髮叙許書無揥字承珙案說文但有揥字云拓果樹實也从手啻聲一曰指近之也此卽摘字李善文選注引說文云揥取也他狄切似說文本有揥字而今脫之但訓取則又非詩之象揥矣姚氏識名解曰嚴華谷云若音摘爲摘取之義則今之鑷子搔首之摘因以爲飾者若今之篦何元子云整髮叙也按揥若卽篦亦非佩物疑所謂整髮叙近是古禮服有玉瑱無象揥今竝舉之或是燕居之飾歟

揚且之晳也傳揚眉上廣子之清揚揚且之顏傳清視清明也揚廣揚而顏角豐滿承珙案末章兩揚字當有二義揚且之揚與次章同清揚之揚必非亦謂眉上傳文當作清揚視清明也明卽揚字之訓清揚亦作清陽說苑尊賢篇引野有蔓草清陽婉兮說文陽高明也禮記注明者曰陽猗嗟美目揚兮揚卽明也又猗嗟名兮名與明通亦謂目也傳云揚廣揚而顏角豐滿乃釋揚且之顏句不連清揚之揚爲釋也猗嗟美目揚兮美目清兮皆專指目而言文義明白傳於美目揚兮云好目揚眉者蓋以揚眉見目之美要其美仍在目不在眉也上文抑若揚兮已云眉廣揚矣不應此揚又指眉上也野有蔓草猗嗟清揚婉兮當與鄘風子之清揚皆爲視清明之貌毛傳一云眉目之閒婉然好也一云婉

好眉目也正義遂謂眉上眉下皆爲揚目上目下皆爲清不知
說文眉目之閒爲顏本有專名非清揚之謂此清祇言目之精
光目上目下皆於清義不合揚雖有二而廣顙之揚究不得爲
美目之揚目亦曰揚者方言云矇瞳之子燕代朝鮮洌水之閒
曰盱或謂之揚是其明證毛傳每於清揚之揚兼眉言之者說
文盱張目也張載注魏都賦盱衡曰眉上曰衡盱舉眉大視也
李善引漢書音義曰盱衡謂舉眉揚目也此卽毛傳好目揚眉
之義因揚眉見目之美故經以美目爲揚傳欲見揚爲舉目之
美故統言眉目之閒與好眉目耳不然經文既言子之清揚又
言揚且之顏既言抑若揚兮又言美目揚兮同一眉上廣揚何
必複沓若是乎爾雅目上爲名猗嗟傳目下爲清此謂目之上

視下視名與明通卽所謂視清明也自孫炎郭璞誤讀爾雅目
上爲在上之上孔氏正義因幷謂目之下爲清皆誤也別有辨
見齊風

瑳兮瑳兮其之展也傳禮有展衣者以丹縠爲衣箋云后妃六
服之次展衣宜白惠氏禮說云陸農師謂展一作襢通帛爲襢
襢絳色也與禮同義其說有據段氏周禮漢讀考曰說文褖丹
縠衣也本毛傳而字作褖从衣亶聲今詩禮皆無此字蓋漢時
禮家師傳不一是以毛公作褖狄褖衣而許君從之不與鄭同
也今毛詩作褖展此又鄭箋之本不與許同釋文褖字又作襢與許本合毛許馬融皆云展丹縠
衣鄭仲師始云展衣白衣而鄭君從之蓋舊說周禮鞠衣黃緣
衣緣不改字素沙白則展衣爲丹色矣沙者沙縠言衣言沙者互

見則鞠衣黃穀爲之以意揣之如是承珙案以素沙當白衣何氏楷已有此說且引雜記復有素沙爲證然若素沙爲衣則是七服而非六服其說自不可通但鄭注素沙者以白爲裏使之張顯衣展衣既爲白衣則以白裏白何能張顯丹穀之制故當以毛義爲勝益后服不必如王四時之色俱備耳孫毓推之以爲疑於凶服故展衣赤亦未必然玉篇褻丹穀衣又王后衣也則似以丹穀之展衣非六服之展衣殆以毛鄭異義故疑不能定歟

蒙彼縐絺是紲袢也傳蒙覆也絺之靡者爲縐是當暑袢延之服也箋云縐絺絺之靡者展衣夏則裏衣縐絺此以禮見於君及賓客之盛服也何氏古義云所謂蒙彼縐絺乃展衣上加縐絺蒙之即素沙也郝敬云素沙即白紗所以加于衣上者尚絅之意古婦人盛服以薄綃蒙于外凡縠薄細者皆稱絺絺即今方目紗之類不獨葛也承珙案如此則詩當云蒙以縐絺不得云蒙彼縐絺矣

稽古編曰毛云當暑袢延之服孔氏申之以爲展衣而以絺爲裏所以紲去袢延蒸熱之氣也紲袢音辭煩二字皆借用以意推之紲當是渫除去也私列切之借耳說文衣部云褻私服从衣埶聲詩曰是褻袢也段注云今詩褻作紲毛傳云當暑袢延之服當暑二字釋褻也又袢衣無色也从衣半聲一曰詩曰是紲袢也段云紲當同褻篆下作褻毛傳袢延疊韻如方言之襜褕漢時有此語揩摩之意外展衣中用縐絺爲衣可以

揩摩汗澤故曰藝紲藝紲專謂縐絺也暑天近汗之衣必無色故知一曰爲衍文矣承珙案祥延當與大雅之畔援泮奐周頌之判渙同以疊韻爲義畔援猶跋扈也伴奐自縱弛之意訪落傳判分渙散也畔援亦作扳換魏都賦雲徹扳換劉淵林注扳換猶恣睢也當暑之服縐絺近於縱弛分散然係私褻之服若以禮見王及賓客則必有展衣蒙之故曰展衣而蒙彼縐絺以縐絺是私褻祥延之服故也說文褻下引詩是證褻字祥下則以無色之衣通名祥而當暑祥延之服亦必無色故引詩以備一義一曰二字恐非衍文也焦里堂曰蜀都賦累轂疊跡扳衍謂扳衍司馬彪注扳衍猶漫衍也毛言當暑祥延之服祥延即扳衍祥延之服彗卿李善引莊子曰何貴何賤是謂扳衍祥延之寬闊者正義所言非毛義尤非詩義邦之媛也傳美女爲媛箋云媛者所依倚以爲援諸本皆作媛惟相臺本作援爲是助釋文引韓詩媛作援云援取也取當爲助之誤說文媛美女也人所欲援也鄭許及孫叔然注爾雅蓋皆本韓義

桑中

序云桑中刺奔也衛之公室淫亂男女相奔至于世族在位相竊妻妾期於幽遠政散民流而不可止朱子以此詩爲淫者自作與東萊爭論卒不能合嚴氏詩緝曰若謂奔者所自作則非所謂止乎禮義矣當從國史所題以爲刺也郝氏敬曰淫者犯禮法方祕其事惟恐人知詩人爲表暴其事韓詩所云匹夫匹婦相會于牆陰明日有傳之者矣承珙案此詩惟爲刺奔而作故所舉貴族皆明列其人而桑中上宮又歷著其地蓋如陳之宛邱鄭之溱洧爲男女聚會之所故奔者三人而期要送皆在

一處耳若以爲淫者自作則非僻之事雖至不肖者亦未必肎直告人以其人其地也且若以爲一人所作則一人而亂三貴族之女而其輩行與期會迎送之地又皆相同固無是理若以爲三人所作亦必無三人羣聚一處而賦此狹邪之詩者卽有之則廉恥道喪惡莫甚焉聖人肎錄之以示後世乎張氏敘詩貫云作詩刺淫雖傷忠厚然出于惡惡之公其思固無邪也若淫奔自述則以淫思而賦淫詩豈可供人吟誦乎乃以是垂教而又禁人之無邪是樹曲表而求直影人之拙於計邪其必不然也審矣何聖稽古編曰小序所云政散民流而不可止語偶與樂記同非謂桑中卽桑閒也朱子因此語遂全用樂記文證此詩卽桑閒殊不知樂記旣言鄭衞又言桑閒濮上明係兩事若桑濮卽桑中則桑中乃衞詩之一篇言鄭衞而桑濮在其中矣何煩竝言之

邪樂記又言亂世之音怨以怒而係之鄭衞亡國之音哀以思而係之桑閒濮上此則二音之倫節與作此二音之時世迥不相侔也又樂記注謂桑閒卽濮上地名其音乃紂所作周禮大司樂禁其淫聲過聲凶聲慢聲注云淫聲若鄭衞凶聲亡國之聲若桑閒濮上疏亦解桑濮爲紂樂則桑濮之非衞詩歷有明證矣承珙案何氏古義田閒詩學皆引史記以桑閒濮上爲紂樂非桑中之詩考史記樂書衞靈公朝晉晉平公使師涓鼓琴未終師曠止之曰此亡國之聲也聞此者必於濮水之上云云是史記竝無桑閒之名鄭注樂記乃云濮水之上地有桑閒耳續漢書郡國志東郡濮陽縣有顓帝冢皇覽曰冢在城門外廣陽里中博物記曰桑中在其中考東郡濮陽爲今開州在滑縣

東詩之桑中與沫相近當在朝歌爲今衞輝府淇縣濮陽卽有桑中要與桑濮之音無涉然漢書地理志云衞地有桑閒濮上之阻男女亦亟聚會聲色生焉故俗稱鄭衞之音是班固已以桑濮爲鄭衞之音而孔氏於詩序正義亦全用樂記文則固不始於朱子但必以桑中之詩卽桑閒則非耳左傳申公巫臣聘夏姬于鄭盡室以行申叔跪遇之曰夫子有三軍之懼而又有桑中之喜宜將竊妻以逃者也其意正以桑中爲苟合之事可見序說有所自來王氏總聞乃謂作序在左氏之後其說皆附合左氏爲之案毛公傳詩時左傳尚未行安得作序者已盡襲左氏必如所疑則天下之書更無有可信者矣

爰采唐矣傳唐蒙菜名姚氏詩識名解曰孫炎以釋草唐蒙連讀故云三名郭璞分之爲四名愚案釋唐爲蒙白傳始其讀爾雅必有所據惟以菜莪馬舄之文律之又似以女蘿釋唐蒙者不然則當多下一蒙字矣然詩亦單言唐不連蒙爾雅所釋固當指此但今菟絲子僅供合藥非食菜傳遵釋草文爲訓而於蒙下增一菜字豈唐別有蒙菜之名非釋草所謂唐蒙者邪承琪案正義引孫注唐蒙女蘿菟絲別三名而其下又引孫注蒙王女云蒙唐也則是單言之可曰唐曰蒙連言之亦可曰唐蒙草木之名方俗語言古今稱謂往往不同詩雖單言唐而爾雅毛傳或因當時稱謂以唐蒙釋之未爲不可至謂菟絲僅供合藥則今人以入藥者古人或以爲菜如蒼耳入藥而唐人尚有食之者是也

美孟弋矣傳弋姓也朱子曰春秋定姒公穀作定弋葢杞女夏后氏之後亦貴族也承琪案姒本作以白虎通義夏祖昌意以薏以生賜姓姒氏說文無姒字葢卽作以弋與以一聲之轉又漢書鉤弋廣韻作鉤姒說文姒婦官也詩弋字或卽姒之省葢姒本婦人姓故字從女而以爲婦官之稱猶姬亦姓而後世以爲眾妾之稱耳

美孟庸矣傳庸姓也范氏補傳曰鄘本庸姓之國漢有庸光及膠東庸生是其後也稽古編曰通典謂鄘國古或作庸不知何所據古未有以姓名其國者荀曹滕皆古姓而春秋時荀曹滕則皆姬姓未嘗以姓爲國名也錢竹汀曰古書庸與閻通左傳閻職史記齊世家作庸職是也漢書谷永對策引小雅豔妻作閻妻鄭箋以豔妻爲厲王后葢其女之族姓閻妻猶言姜女云爾庸閻聲相近書毋若火始焰焰漢書作庸庸故知庸卽閻承琪案定四年左傳取於有閻之土以供王職是閻本衞地古之姓氏亦有因其地而稱之者如舜居嬀汭而其後氏姓嬀嬀是也路史國名紀引風俗通云古用國見毛詩在高唐乃用地故有用姓此說亦不足據

鶉之奔奔

序云鶉之奔奔刺衞宣姜也許氏詩深曰詩以頑爲首而序專斥宣姜卽弒君書趙盾之義也盾兄也上卿也有弟弒君而不討是謂盜主宣姜嫡也君母也從子瀆倫而不恥實爲亂階兩人之罪狀既著若穿若頑俾服上刑而已不待讞而定也是故詩如史之文與事而序則聖人之所取義詩凶然後春秋作此

之謂矣古人以事關君國者多以我言之如微子曰我用沈酗于酒春秋曰齊師伐我而臣民之分誼休戚一體於茲可見使此詩必爲惠公之言則左氏傳曰仲子歸于我何以爲之解乎凡詩中如念我無祿念我土宇及我是用急之類皆通指君國必解爲詩人自指則以文害辭矣承琪案許說是也埤雅云兄者女兄也娣刺宣姜之詞君者女君也妾刺宣姜之詞此泥於兄與君字而爲之辭李氏樗不然其說稽古編乃謂序云刺宣姜不云刺頑毛以兄爲君之兄不如陸之合序非也錢氏天錫曰我以爲兄者刺其安爲之弟而不知逐也我以爲君者刺其安爲之子而不知閑也此解頗得詩旨序與傳本不相背不必鑿指娣與妾也

鶉之奔奔鵲之彊彊箋云奔奔彊彊言居有常匹飛則相隨之貌刺宣姜與頑非匹耦承琪案禮記表記注引詩鵲之姜姜鶉之賁賁人之無良我以爲君注云姜姜賁賁爭鬬惡貌也良善也言我以惡人爲君亦使我惡如大鳥姜姜于上小鳥賁賁于下據表記言君命順則臣有順命君命逆則臣有逆命其下引詩云云意蓋重人之無良我以爲君言無良之人其臣至不願以爲君以證君命逆則臣有逆命耳鄭注非詩本旨至姜姜賁賁之解似與詩言奔奔彊彊者不同然陸佃云鶉無常居而有常匹尸子曰堯鶉居莊子曰聖人鶉居而鷇食奔奔鬬也言鶉能不亂其匹鵲傳枝受卵故一曰乾鵲而莊子云烏鵲孺以傳枝少欲故曰孺也彊彊剛也言鵲能不淫其匹范氏補傳亦云

鵲所以奔奔然善鬬者惡其亂匹而鬬也鵲所以彊彊然難偶者傳枝受卵故能不淫也據此則詩箋所云居有常匹飛則相隨者與禮注相鬬義固相成耳

我以爲君傳君國小君正義曰夫人對君稱小君以夫妻一體言之亦得曰君襄九年左傳箴穆姜曰君其出乎是也承琪案左傳又云秦穆姬屬賈君焉易歸妹六五其君之袂虞翻注亦以君爲小君

定之方中

序云定之方中美衞文公也衞爲狄所滅東徙渡河野處漕邑齊桓公攘夷狄而封之文公徙居楚邱始建城市而營宮室得其時制百姓說之國家殷富焉水經注菏水分濟於定陶東北曰城武縣有楚邱亭杜預云楚邱在城武縣西南衞懿公爲狄所滅文公東徙渡河野處漕邑齊桓公城楚邱以遷之故春秋稱邢遷如歸衞國忘亡卽詩所謂升彼墟矣以望楚矣望楚與堂景山與京故鄭元言觀其旁邑及山川也趙氏一清曰程公說春秋分記云戎州已氏邑在今拱州楚邱縣天王使凡伯聘魯由雒邑道楚邱至仙源逮其歸戎乃要而伐之楚邱在河南宜爲周魯往來之地杜預誤以此爲卽僖二年衞所城之邑於隱七年釋云在濟陰城武縣於僖二年城楚邱則釋云衞邑是以城楚邱爲前日戎伐王使之楚邱矣水經亦以戎伐凡伯于楚邱爲衞文公徙居於此按濟陰城武縣卽今開德之衞南蓋

隋大業初改從此名謂梁郡有楚邱故以別之衞爲狄所滅東徙渡河野處曹邑文公徙居楚邱曹邑在今滑之白馬衞南爲近二邑不出邦域之中斯文公所由徙也又衞南之楚邱在河北凡伯安得踰河北道衞南而使于魯邪故衞南之楚邱爲衞所城之邑而拱州之楚邱則戎州已氏邑云顧氏日知錄曰濟陰之城武曹地也而言衞非也衞國本在汲郡朝歌懿公爲狄所滅渡河而東立戴公以廬于漕杜氏曰漕衞下邑詩所謂思須與漕而非曹國之曹也僖公二年城楚邱杜氏曰楚邱衞邑詩所謂作于楚宮而非戎伐凡伯之楚邱也但云衞邑而不詳其地然必在滑縣開州之閒滑在河東故唐人有魏滑分河之錄矣水經注乃曰楚邱在城武西南卽衞文公所徙誤矣一淸

案亭林之見與克齋合但克齋謂濟陰城武縣卽開德之衞南誤也濟陰郡宋時爲曹州地方輿紀要云曹州曹縣東南四十里有楚邱城春秋時戎州已氏之邑左氏隱公七年戎伐凡伯于楚邱又襄公十年宋享晉侯于楚邱蓋在曹宋閒漢置已氏縣屬梁國是卽杜氏所云在濟陰城武縣者也衞南屬滑州後改屬澶州文獻通考云崇甯四年建州爲北輔五年升爲開德府太平寰宇記澶州衞南縣下云衞文公自曹邑遷楚邱卽此城也漢爲濮陽縣地隋開皇十六年於此置楚邱縣後以曹州有楚邱縣改爲衞南此在衞之南故以名縣又云楚邱城在縣西北四里詩云定之方中作于楚宮城冢記云齊桓築楚邱之城卽此也是卽亭林所謂不詳其地必在滑縣開州之閒者

也兩地縣殊何乃混而爲一乎杜注於隱七年戎伐凡伯之邑
釋曰衞地在濟陰城武縣西南於僖二年所城則曰衞邑本自
不錯惟於戎伐下多衞地二字爲不合耳然酈氏之說亦本漢
志山陽郡城武縣下云有楚邱亭齊桓公所城遷衞文公于此
子成公徙濮陽東郡濮陽縣下云衞成公自楚邱徙此故帝邱
顓頊墟酈蓋篤信班固而不暇詳審爾承琪案程氏以濟陰城
武縣卽開德之衞南固誤而謂衞南之楚邱在河北尤誤蓋但
知宋時衞南縣之楚邱在河北而不知春秋時之楚邱當在河
南也杜氏以隱七年戎伐凡伯之楚邱爲衞地者蓋因哀十七
年左傳衞莊公登城以望見戎州又云公入于戎州已氏故以
此楚邱爲衞地要未嘗以爲是詩之楚邱也酈注水經於河水

篇云白馬濟津之東南有白馬城衞文公東徙渡河都之固明
知文公所都在滑之白馬而於濟水注乃以城武之楚邱混于
衞南之楚邱則眞誤矣
定之方中作于楚宮揆之以日作于楚室傳定營室也方中昏
正四方揆度也度日出日入以知東西南視定北準極以正南
北箋云定昏中而正於是可以營制宮室故謂之營室定昏中
而正謂小雪時毛鄭皆以定爲營室惟毛以視定星而正南北
遂以營宮室鄭以定星昏中小雪之時可以營宮室正義云經
傳未有以定星正南北者故箋以定爲記時異於傳也承琪案
考工記匠人有夜考之極星之語晏子春秋雜篇亦有古之立
國者南望南斗北戴極星之語是古人本有視星以正方位者

人君居必南面小雪之時定昏中當正南之位既以此時爲營作之候亦卽可指此星以定南北之方故辨方記時義未始不可相通惟建宮室而定四方既有揆之以日矣故以此詩首句爲記時於義更順於文亦不複此則箋勝於傳也

作于楚宮傳楚宮楚邱之宮也仲梁子曰初立楚宮也惠定宇云韓非子曰有仲梁氏之儒卽仲梁子也檀弓亦引仲梁子鄭氏以爲六國時人是也三家詩拾遺云陶潛羣輔錄有仲梁傳樂爲道語蓋先申公浮邱伯而說詩者

望楚與堂傳楚邱有堂邑卽今博州堂邑以博濮二州連界也王伯厚詩地理考引之田閒詩學云此地去楚邱遠不宜望見由誤認濮州爲濮陽耳案戴公廬漕漕在漢爲白馬縣今滑縣南猶有白馬廢城楚邱在漢爲濮陽隋改衞南今開州也在滑縣東六十里與漕相去不遠故登漕虛可以望楚考開州秦屬東郡漢晉以來皆爲濮陽衞成公遷帝邱杜預注帝邱今濮陽也有顓頊墓今滑縣東北七十里有帝邱城俗名土山村是也漢書東郡縣二十二其首曰濮陽爲郡治而白馬正所屬也成公由楚邱遷帝邱只在開滑之閒而當時總名爲濮陽總屬東郡後人不辨東郡疆域所轄之廣遂專指山左東昌爲東郡以東昌之濮州爲濮陽以爲顓頊墓在焉成公所遷之帝邱謂卽其地謬矣

景山與京傳景山大山京高邱也承珙案輿地廣記云今拱州楚邱非衞之所遷縣有景山京岡乃後人附會名之九域志云

開德府有景山詩地理考又引寰宇記景山在澶州衞南縣東南三里今寰宇記衞南縣下無此語總之毛傳但云大山高邱本未嘗以景爲山名范氏詩補傳云景山以大而得名商之故都也衞在商畿內故升墟以望知地勢之勝集傳因之曰景山名見商頌稽古編曰以商頌之景山爲山名徒據左傳景亳之語然景與亳連名定是地名非山名也

終焉允臧顧氏詩本音曰漢光和六年白石神君碑其銘曰卜云其吉終然允臧張衡東京賦卜征考祥終然允淑用此文法稽古編曰今本然誤作焉此俗人據朱傳而妄改校勘記曰唐石經相臺本皆作然考文古本同案正義云終然信善又云何害終然允臧也皆可證

命彼倌人傳倌人主駕者承琪案說文倌小臣也周禮小臣爲大僕之佐大僕掌正王之服位出入王之大命王出入則自左馭而前驅小臣掌王之小命詔相王之小法儀王之燕出入則前驅注燕出入若今游於諸觀苑此云說于桑田亦是游觀而寓勤民之事故命小臣蓋小臣既爲前驅亦可兼主駕說之事故毛傳以倌人爲主駕者秦漢官制大僕主輿馬殆沿周制歟又儀禮燕禮賈疏云諸侯小臣當大僕之事或謂周禮大僕注云僕侍御於尊者之名周禮又別有大馭中大夫與戎僕齊僕等皆掌馭車左傳諸侯有僕人又別有戎御等官其職各不相通今考春秋諸國祗有戎車之御謂之戎右謂之戎右乘車則惟晉有乘馬御餘皆無考其周禮大馭以下等官或諸侯

卽以大僕之屬兼之或文公時草創官無備制亦未可知也

星言夙駕箋云星雨止星見姚姬傳曰古晴字本作甡甡亦作

星若星辰字自作暒詩釋文引韓詩曰星精也精明晴之謂也

世久以星字當暒辰字此詩偶存古字耳其星卽晴字甫晴卽

駕足以爲勤矣若見星而行乃罪人與奔喪者之事衞文固不

得爲也承珙案說文甡雨而夜除暒見也與箋說同日部又云

暗雨而晝甡也暗字從日故屬之晝甡字從夕故云夜除星見

鄭意亦以詩之星卽甡字雨止星見之星字當作暒此非以星

見釋詩星字蓋四字總言夜晴以明預戒倌人令其早駕耳史

記天精而見景星精謂精明與韓詩釋星爲精義同漢書直作

甡亦作甠見索隱一切經音義云古文甡甠二形同或據宋本釋文引韓詩作星晴

也若經文之星爲甡則與晴同字不當以晴釋甡不知漢初已

多用晴少用甡故韓詩以今字明古字謂星卽晴字非訓星爲

晴韓非子說林下曰揭伐陳吳救之軍閒三十里雨十日夜星

此亦古晴字之僅存者

匪直也人傳非徒庸君稽古編曰言文公務農愛民如此非直

庸庸之人也故下文又美其德而因及馬耳朱傳曰非獨人之

操心誠實而淵深也其畜馬已至三千之衆則是君德之美祇

以匪直二字帶言之而專侈言多馬恐失輕重之權承珙案傳

以匪直爲非徒與孟子非直爲觀美也義同庸君者言非猶夫

尋常之君故范氏補傳云非可以常人而論吾君也嚴緝則云

文公能務農重本蕃育其人非直人也文公操心塞實淵深故

能致國富强後儒多取其說朱子答劉坪書云言非特人化其德而有塞淵之美至於物被其功亦至衆多之盛此與嚴華谷說小異而大同至集傳又別爲一說則不如前說尚少語病耳

蝃蝀

序云蝃蝀止奔也衛文公能以道化其民淫奔之恥國人不齒也朱傳以爲刺淫奔之詩承琪案後漢書楊賜傳注引韓詩序亦云蝃蝀刺奔女也夫曰刺奔則時有淫奔者而刺之也曰止奔則時未有奔者而止之也所謂禮止於未然者爾文公當中興之際敬教勸學以禮化民斯民值喪亂之餘革面洗心以禮自守與桑中諸篇之刺淫奔者不同觀乃如之人云云是引其人以爲戒自當以毛序爲正

女子有行遠父母兄弟呂記云此與泉水竹竿詞同而意異此詩蓋國人惡淫奔者言女子終當適人非久在家者何爲而犯禮也泉水竹竿蓋衛女思家言女子分當適人雖欲常在父母兄弟之側不可得也一則欲亟去家而不能得其善惡可見矣黃氏佐曰泉水竹竿言不可犯義而行也田閒詩學曰女子有行二句似是當時陳語故多引用之猶言女生外向本非父母兄弟之所能留但宜守正待聘何至于奔卵

朝隮于西崇朝其雨傳但訓隮爲升自是承上章而言謂蝃蝀朝升于西也范氏補傳嚴氏詩緝竝據曹風南山朝隮傳云隮升雲也以此朝隮于西亦爲升雲然此傳但言升不言雲恐與

曹風傳不同至周禮十煇之濟先鄭以爲升氣後鄭以爲虹引此詩朝濟于西爲證而後鄭箋詩但云朝有升氣於西方不言虹者亦以承上蝃蝀言之無庸復贅詩正義合二鄭說爲一以虹由升氣所爲故號虹爲濟劉熙釋名亦云蝃蝀見於西方曰升朝日始升而出見也至箋云終其朝則雨氣應自然以言婦人生而有適人之道亦性自然朱傳云方雨虹見則終朝而雨止二說正相反馮氏名物疏據玉麻通政經旦見於西則爲雨暮見於東則雨止旦見於西而純赤者則大雨莫見於東而色黃者則雨止然則在東者截雨者也濟西者行雨者也孟子云若大旱之望雲霓以此楊旭顧起元皆云俗諺東鱟晴西鱟雨以朱傳爲誤承珙案上章既以蝃蝀爲天之淫氣至於人莫敢指次章不應又以爲陰陽和而有雨之徵程子曰在西者陽方之氣來交於陰陽感陰則陽唱而陰從此理之順故崇朝其雨且傳云崇終也從旦至食時爲終朝玩傳意似以崇朝爲雨不久衞風曾不崇朝箋云喻近其義可見小雅終朝采綠傳亦云自旦及食時爲終朝此則言久於其事義各有當不得援彼爲證朱傳云淫慝之氣有害於陰陽之和此義仍與上章一貫且於毛意亦合況古書如逸周書云虹不收藏婦不專一河圖稽耀鉤云虹蜺主內淫春秋考異郵云虹霓出惑眾弃和京房易傳云妻乘夫則蜺見月令章句云陰陽不和婚姻失序卽生此氣淮南子云虹霓者天之忌也後漢書楊秉傳云今殿前之氣應爲虹蜺皆妖邪所生不正之象詩人所謂蝃蝀者也從未有以虹爲陰陽和而能致雨者

相鼠

序云相鼠刺無禮也劉氏詩益曰此詩所謂蓋居位有名望者故以無儀無止無禮刺之許氏詩深曰詩言無儀無止卽抑詩淑愼爾止不愆于儀之訓所以責士大夫非纖細民也蓋前篇懲污俗而約民以法故曰止此篇整綱維而勵臣以恥故書刺義各有當也

稽古編曰詩多用相字如相彼鳥矣相彼投兔相彼泉水相其陰陽之類皆訓爲視孫奕示兒編據陸璣疏河東大鼠能人立之說魏碩鼠又牽合韓愈詩禮鼠拱立之句欲解相鼠爲相州之鼠謂相州與河東相鄰當有此鼠詩以鼠有禮體喻人之不如斯亦鑿矣相州與河東中隔晉地不可謂鄰況此詩作於文公時衛已徙河南矣相在河北非復衛有詩人目其地產以爲興端何得及之哉承珙案埤雅有一種鼠見人則交其前兩足而拱謂之禮鼠亦或謂之拱鼠呂記亦引韓愈聯句爾雅翼又引關尹子師拱鼠制禮但不以相爲相州耳王氏總聞謂相卽拱字之變尤爲臆說

稽古編曰鼠乃貪惡之物故傳以喻無禮義之人言鼠則僅有皮人而無儀則亦如鼠非以皮喻儀也箋疏甚明後儒多誤解惟嚴緝得之承珙案嚴緝云舊說鼠尚有皮人而無儀則鼠之不若以人之儀喻鼠之皮非也此言鼠則只有皮人則不可以無儀人而無儀則何異於鼠如此語意方瑩然顯濱詩傳云視鼠之所以爲鼠者豈以其無皮故邪亦有皮而無禮耳人之所

以爲人者豈以其面亦以其禮也苟無禮則亦鼠矣此解正本箋疏不始于嚴華谷也

人而無儀傳無禮儀者雖居尊位猶爲闇昧之行箋云儀威儀也視鼠有皮雖處高顯之處偷食苟得不知廉恥亦與人無威儀者同或謂詩儀字當本作義故毛訓爲禮義之義鄭讀爲威儀之儀左傳劉康公曰民受天地之中以生是以有動作禮義威儀之則是禮義與威儀有別但古儀字皆作義故鄭訓爲威儀以別於傳承珙案傳云無禮儀者乃合首章無儀末章無禮而總以四字該之雖居尊位二語統括全篇傳文簡古往往有此未必以儀爲義也且鄭云威儀者亦非容儀之謂觀其云偷食苟得與闇昧義同箋固未嘗異于傳耳

人而無止傳止所止息也箋云止容止容止稽古編曰毛訓優矣人所止息自有定則無止則淫僻之行無所不爲故可刺也豈僅在容止閒哉承珙案容止猶言動靜所止義亦在其中不得謂傳勝於箋今本鄭箋孝經曰容止可觀下尚有無止則雖居尊無禮節也十字相臺本考文古本無此十字一本則雖居尊四字作韓詩止節薈無止以下十字本釋文混入於注者是韓詩訓止爲節與傳止息箋容止義皆相近也

人而無禮胡不遄死姜氏廣義曰韓詩外傳三引此詩以明禮之不可已其義甚精禮運亦引末章然不可謂卽此已盡詩意也承珙案昭公三年左傳伯石白虎通云此妻諫夫之詞臆說也

之汰也一爲禮於晉猶何其祿況以禮終始乎詩曰人而無禮

胡不遄死定十年晉人討衞之叛故曰繇涉佗遂殺涉佗君子曰此之謂弃禮必不鈞詩曰人而無禮胡不遄死涉佗亦遄矣哉又晏子春秋亦兩引此二句此皆以爲處高位之戒左傳載列國君臣不敬之事多以死決之卽此意也若婦人以夫爲天卽曰諫之何至欲其速死馮氏時可云所謂不死何爲者不忍其夫之無禮甘死而不去其說亦鑿

干旌

劉氏苹益曰周禮九旗無旌名首章干旌蓋卽謂旟旌干首之旌也但此衞大夫乘車見賢旟旌竝建義未有考今按周禮司常云國大閱州里建旟會同賓客如之注云州里鄉遂之官州長中大夫里宰下士大司馬仲秋治兵又云百官載旟以此推之凡天子之百官卿大夫士大閱治兵會同賓客竝得載旟則諸侯之大夫見賓客時或亦當載旟矣孔氏穎達泥周禮州里建旟之說疑諸侯之州長里宰皆士官恐此篇所云非大夫所建然據周禮說建旟非一官又禮文不具未可詳考學者當會通其義不可偏執也

孟子曰招大夫以旌大夫既招以旌或亦當建旌矣禮文殘闕姑依詩義存其說以備一端或又謂首章干旌末章干旌皆謂旟也旟上有旌旌朱氏倫善說鄭注禮記亦云旌總名則凡旗設旌者皆謂之旌蓋亦旗之通名　第三句首章云紕末章云祝皆謂組也篇中文義一例皆互文耳此大夫見賢時但建旟而不建旌說亦可通竝存之承珙案此詩三章本多互文首章傳云子子干旌之貌注旌焉正義謂九旗之干皆有旌則二章之干旟亦有旌矣爾雅注旌首曰旌則三章之干也箋云孤卿建旃大夫建物首皆注旌焉正義謂九旗之干

旌卽干旌矣傳於首章既用爾雅注旌首之文而於三章則用
周禮司常職云析羽爲旌又以見注旌首者亦有析羽凡九旗
皆有旌有羽干旌言其旌干旌言其羽是旌本九旗析羽者之
通名說文旌析羽注旌首也孫炎注爾雅亦云析五采羽注旌上劉氏疑大夫亦當建旌似
謂旌爲一旗之專名殊誤惟傳於首章云大夫之旃則首章之
注旌三章之析羽當皆指大夫而於次章干旗但引司常鳥隼
爲旟則或如正義所述大司馬職司官載旟卿大夫亦有建旟
之時耳稽古編曰次章干旗與首章干旌末章干旌乃一人所
建也三章皆云在浚是專論一人之事箋衞臣食邑於浚當國
之郊而下邑曰都城卽都之城一地而異其文耳鄭解干旌兼
言旃物旃則卿物則大夫也又以干旗爲州里所建而云州長

之屬侯國之州長士也其屬則士以干兼之所指非一人豈以
序言臣子多好善故廣言之歟然以在浚之文則有礙矣夫專
美一人卽可槩其餘毛說爲允

素絲紕之良馬四之傳紕所以織組也總紕於此成文於彼願
以素絲紕組之法御四馬也正義曰以二章言組卒章言織故
於此總解之此說是也總紕於此成文於彼蓋本古語而毛引
之故簡兮執轡如組傳語亦略同鄭箋大叔于田執轡如組云
如組織之爲與毛同義獨此箋與傳異案毛意素絲御馬不過
謂馬良御善以形容大夫車服之盛禮意之勤如所謂初見漢
官威儀也其云願以素絲紕組之法御四馬者古人文字闊略
容有不關意義者並未嘗明言以此御法告大夫也孔疏釋毛

乃云此好善者我願告之以素絲紕組之法而御善馬四轡之數以此法而治民也夫御馬固可喻治民然此大夫方來禮賢末句始爲賢者慮其何以異之豈有先告以治民之法此正義衍說之誤毛本無此意也至鄭箋謂素絲爲縷以縫紕旌旗之旒繆則經文紕之四之相承不應中隔在浚一語而屬之於干旄荂紕乃合絲縷而未成者組乃合紕之數股而成者皆以紮維良馬而爲御者所用也若程子及蘇傳皆以素絲爲束帛則束帛紕之束帛組之更爲不辭矣

彼姝者子傳姝順貌畀予也案靜女其姝傳云姝美色也東方之日彼姝者子傳云姝者初昏之貌此傳云順者蓋以姝爲孎之假借說文嬥孎也从女屬聲讀若人不孫爲不孎玉篇孎女謹貌宋本孫上無不字者非是考工記水屬不理孫謂之不行注云屬讀爲注孫順也說文之孎與考工之屬同義不孫謂不孎則孎爲孫順淮南氾論訓洞洞屬屬注云屬屬婉順貌也屬讀粹孎之孎也此亦與說文孎字義同姝爲孎之借故傳以姝爲順貌孎可假作姝者猶踽躅轉爲趑趄也見廣雅至毛傳未明言彼姝者子爲何人鄭箋乃云時賢者既說此卿大夫有忠順之德又欲以善道與之則以彼姝指大夫玩經文二語相承彼姝似當指賢者定九年左傳云竿旄何以告之取其忠也忠指告之者毛傳順貌亦當指告之者箋以忠順指大夫言之恐非毛意

素絲組之良馬五之傳總以素絲而成組也驂馬五轡據此則知上傳御四馬乃總言御馬之法非以解良馬四之也其不別

云兩馬四轡者以此章例之自明耳正義曰凡馬士駕二既夕禮云公賵以兩馬是也大夫以上駕四四馬則八轡矣驂馬五轡者御馬之法驂馬內轡納於觖唯執其外轡耳驂馬執一轡服馬則二轡俱執之所謂六轡在手也此經有四之五之六之以御馬喻治民馬多益難御故先少而後多傳稱漸多之由爲說從內而出外上章四之謂服馬之四轡也此章加一驂焉益一轡故言五之也下章又加一驂更益一轡故六之也此疏頗得傳意蓋此但言御馬之法執轡如組其轡可以四可以五耳不必以爲制度也亦非謂此大夫有乘兩馬三馬者疏又云馬以引重左右當均一轅車以兩馬爲服旁以一馬驂之則偏而不調非人情也此則不然古車未嘗不可駕兩駕三禮記孔

子之衛遇舊館人之喪說驂而賻之左傳陽處父釋左驂以公命贈孟明史記晏子解左驂贖越石父此可見一驂亦可以駕卽以今車言之雖異古制亦時有三馬五馬者未見其偏而不調也疏引王肅云古者一轅之車駕三馬則五轡其大夫皆一轅車夏后氏駕兩謂之麗殷益以一騑謂之驂周人又益一騑謂之駟本從一驂而來亦謂之驂經言驂則三馬之名又孔晁云作者歷言三王之法此似述傳非毛旨也株林曰乘我乘駒傳曰大夫乘駒則毛以大夫亦駕四也且殷之制亦駕四故王基云商頌曰約軧錯衡八鸞鏘鏘是則殷駕四不駕三也又異義天子駕數易孟京春秋公羊說天子駕六毛詩說天子至大夫同駕四士駕二詩云四騏彭彭武王所乘龍旂承祀六轡耳

耳魯僖所乘四牡騑騑周道倭遲大夫所乘謹案禮王制度記曰
天子駕六諸侯與卿同駕四大夫駕三士駕二庶人駕一說與
易春秋同元之聞也周禮校人掌王馬之政凡頒良馬而養乘
之乘馬一師四圉四馬爲乘此一圉者養一馬而一師監之也
尚書顧命諸侯入應門皆布乘黃朱言獻四黃馬朱鬣也既實
周天子駕六校人則何不以馬與圉以六爲數顧命諸侯何以
不獻六馬王度記曰大夫駕三經傳無所言是自古無駕三之
制也承珙案說文騑駕二馬也驂駕三馬也哀十七年左傳渾
良夫乘衷佃兩牡又二十七年傳陳成子屬孤子三日朝設乘
車兩馬史記孔子適周魯君與之一乘車兩馬尚書大傳命民
得乘飾車騑馬此皆駕二之證駕三雖於經傳無文然古無單
騎之法則饋人馬者自當備駕車一乘之數如左傳王賜虢公
晉侯馬三匹疑必古有駕三之制故賜以三馬宋書禮志梁惠
王以安車駕三送淳于髡論衡問孔篇亦有士乘二馬大夫乘
三馬之語又左傳楚公子弃疾過鄭見鄭伯以其乘馬八匹私
面見子皮以馬六匹見子產以馬四匹見子太叔以馬二匹雖
降殺以兩亦當由駕三駕二皆可御車故六匹爲二車之用二
匹者亦可爲一車之用耳至天子駕六則逸周書王會解天子
車立馬乘六莊子逸篇云金鐵蒙以大縲載六驥之上則致千
里列子湯問云六轡不亂而二十四蹄所投無差荀子脩身篇
云昔者伯牙鼓琴而六馬仰秣議兵篇云六馬不和則造父不
能以致遠史記李斯列傳是猶騁六驥過決隙也白虎通義曰

天子駕六者示有事天地四方也是古制由來已久鄭駁異義以王度記爲漢法劉昭注續漢書輿服志引史記秦始皇以水數制乘六馬其實不始於秦漢也

載馳

序云載馳許穆夫人作也衞詩三十九篇惟許夫人之載馳乃其自作正義曰載馳是許夫人作得入鄘風者於時衞戴公國於鄘地故使其詩屬鄘也案韓詩外傳高子問于孟子曰夫嫁娶者非己所自親也衞女何以得編于詩也孟子曰有衞女之志則可無衞女之志則怠夫道二常之謂經變之謂權夫衞女行中孝慮中聖權如之何詩曰既不我嘉不能旋反視我不臧我思不遠此韓詩之說與毛師承各異劉向多用韓詩故列女傳載許穆夫人事與外傳合但其以許夫人爲衞懿公女又以渡河居楚邱者爲懿公則皆謬誤不足據故知毛傳爲信而有徵也

范氏詩瀋曰春秋閔公二年狄入衞冬十二月宋桓公隨立戴公以廬于漕是年戴公卒立甫一月耳文公繼立夫人之思歸當在此時矣周之十二月夏十月也詩芃芃其麥言采其蝱豈十月所有乎蓋唁衞或在次年或戴公未立之前承琪案戴公未立以前不容有唁況狄滅衞在二年冬亦非麥蝱之候考定之方中文公營室詩也在夏之十月爲周之十二月此益魯僖公元年之十二月至僖二年諸侯乃城楚邱而封衞焉則當僖元年春夏之間戴公已卒文公雖立而尚無甯居許穆夫人所

爲賦載馳以弔失國歟揆之情事衞侯似指文公爲近蟲邱麥
野雖皆係設詞亦不宜取非時之物而漫爲託興也
載馳載驅歸唁衞侯翁氏詩附記曰侯古音固有音胡者至若
此詩自當以驅叶侯不當以侯叶驅也若陸士龍九愍肅榜人
以曾驅命湘娥而安流此驅字必應與流叶者離騷前望舒使
先驅兮後飛廉使奔屬此驅字不必與屬叶者也顧炎武因秦
小戎詩必欲以驅轉續遂執定此說甚至大雅行葦之句鋘同
韻者轉欲以句改叶故於載馳之侯必上叶驅而謂悠悠以下
別爲韻斯亦固滯之甚者矣承珙案翁說是也顧氏唐韻正博
引古書以侯當音胡又謂今人讀區萌之區古矛反豆區之區
烏矛反乃因侯而誤晉宋之間始讀驅字爲古矛反引宋讀曲
歌以驅與由韻爲證今考王逸九思將喪兮玉斗遺失兮紐樞
我心兮煎熬惟是乎用憂楊方合歡詩同聲好相應同氣好相
求我情與子親譬如影追軀從區得聲者與憂求叶韻則此詩
驅與侯自可通悠優等爲一韻且王逸漢人已讀區爲古矛反
不得謂始於晉宋也
大夫跋涉我心則憂箋云跋涉者衞大夫來告難於許時承珙
案熒澤之戰國人皆曰使鶴矣世族在位諒無有號秦而復楚
如包胥其人者閔二年左傳杜注云經不書滅者衞之君臣皆
盡無復文告是也且下文云許人尤之又云大夫君子無我有
尤此大夫既爲許之大夫何以知首章之大夫獨爲衞之大夫
平朱傳謂夫人馳驅而歸將唁衞侯於漕邑未至而許大夫有

弃走跋涉而來者夫人知其必將以不可歸之義來告故心以爲憂夫以小君之尊遠適異國豈有不告於君不命大夫倉猝潛走舉朝莫知追去路已遥始覺而追之者乎且夫人單身赴難亦復何益也碩濱詩傳謂許大夫跋涉往唁於衛夫人以將欲親唁其兄雖大夫之往而不足以解憂然宋與許皆衛婚姻之國戴公之廬漕宋桓公與有力焉而許不聞有一旅之助至齊桓公使公子無虧戍漕又城楚邱而封衛城楚邱之諸侯卽會于檉之諸侯也會檉者齊魯宋鄭曹邾而許不與焉則亦未必使大夫唁于衛也總之此詩曰馳驅曰跋涉以及陟邱采蘦行野見麥正如泉水竹竿皆設想之詞非實有其事呂記引朱氏曰夫人父母不在當使大夫甯其兄弟許夫人欲自歸唁其

兄弟而託言不欲勞其大夫之跋涉也此蓋朱子舊解最爲圓通無閡不知集傳何以改易前說舉詩中所言皆指爲實事轉致以辭害意

既不我嘉不能旋反傳不能旋反我思也視爾不臧我思不遠傳不能遠衛也既不我嘉不能旋反我思不閟傳濟止也閟閉也案傳釋旋反旋濟皆主所思而言謂我思一往不能回反我思既動不能止息耳至視爾不臧韓詩外傳作視我不臧諸家多據之以釋毛詩謂視爾不以我爲善但語意與上既不我嘉相複似宜從鄭箋以不臧指許人之不善蓋善猶親仁善鄰之善言視爾之不善而我思則不能遠而忘也視爾之不善而我思則不能閟而止也不遠承上不能旋反不閟承上

不能旋濟苟可反之則閟而止矣傳訓濟爲止者爾雅釋天濟謂之霽郭注今南陽人呼雨止爲霽洪範曰霽宋世家霽作濟史記正義引鄭注濟者兆之光明如雨止是濟霽古通故訓爲止閟爲閉者魯頌閟宮傳亦云閟閉也我思不閟言我之思不可遏抑猶云發於不容已爾呂記以不閟爲曉然易見嚴緝以爲我之所思其說非閟而不通皆非是陟彼阿邱言采其蝱女子善懷亦各有行傳偏高曰阿邱蝱貝母也升至偏高之邱采其蝱者將以療疾行道也傳雖不言興而興意自明故箋申之云升邱采貝母猶婦人之適異國欲得力助安宗國也善猶多也懷思也女子之多思者有道猶升邱采蝱也東萊文集一說曰蝱治病之物自不病者觀之采蝱若

可緩自病者觀之采蝱爲甚急夫人之思衞自無家難者觀之若可緩自有家難者觀之爲甚急今許人徒知以義止夫人之行而不知夫人之於兄弟篤厚如此雖女子善懷亦是人各有所見而行之此說善達傳箋之意朱傳言其在塗或升高以舒憂想之情或采蝱以療鬱結之疾則誤以興爲賦矣呂記又云女子雖多懷思然今之所以迫切者亦各有道他人不知則以爲女子性情之常而尤之也眾穉且狂非眞指許人以爲穉狂蓋言我憂患如此迫切彼方且尤我之歸意者眾人其幼穉乎其狂惑乎不然何其不相體悉不識緩急一至於是也此說亦得詩人微婉之旨

控于大邦傳訓控爲引說文控引也詩曰控于大邦用毛義也

箋云今衞侯之欲求援引之力助於大國之諸侯殊覺費詞一切經音義卷九引韓詩云控赴也赴謂赴告襄八年左傳無所控告是也莊子消搖游時則不至而控乎地釋文引司馬注控投也控告猶言投告也投與赴義相近韓訓控爲赴似較引義爲勝

不如我所之傳不如我所思之篤厚也毛意蓋以所之卽爲所思與上我思不遠我思不閟相應雖思至篤厚而終以義不果歸所謂發乎情止乎禮義也之爲思者素問陰陽應象大論云在志爲思釋名云詩之也志之所之也蓋思之爲之猶懷之爲至矣正義云左傳叔孫豹鄭子家賦載馳之四章義取控引大國今控于大邦乃在卒章此實五章言賦四章者杜預云幷賦四章

以下服虔云載馳五章屬鄘風許夫人閔衞滅戴公失國欲馳驅而唁之在禮婦人父母既沒不得甯兄弟於是許人不嘉故賦二章以喻思不遠也許人尤之遂賦三章以卒章非許人不聽遂賦四章言我遂往無我有尤也承琪案疏所引服說既以許人尤之爲三章則服意自以此詩通爲四章首章章六句次章章八句三章與首章同四章與次章同章六句者用一韻章八句者用兩韻古詩雖不必拘而此篇固相配整齊服氏所分當是古本如此今毛詩章句後人或有改易服云載馳五章屬鄘風者五字恐係四字傳寫之譌頴濱詩傳分爲四章不爲無據孔正義謂服置首章於外以下別數爲四章非也子家穆叔所以賦載馳者皆止取控于大邦之意無庸幷賦許人尤之之

章杜注左傳謂幷賦四章以下亦非也

皇清經解續編卷四百五十一終

善化劉鐸
湘陰吳宗寶校