皇清經解續編

D仁12
698
88

周易攷異一　長洲宋翔鳳于庭著

易　音義虞翻注參同契云字從日下月正從日勿　按參同契云易謂坎離又云日月爲易說文九篇下云祕書說日月爲易象陰陽也一曰从勿許君時以緯候爲祕書又稱說見鄭志則參同契亦緯候之一篇仲翔注易多用參同契如納甲法尤爲說易之要義知非淺書但緯書多近鄙別字見後漢尹敏傳如易從日下月亦近鄙之流故許氏取其說而不載从日从月之字知非古文也

夕惕若厲　說文夤敬惕也从夕寅聲易曰夕惕若夤七篇上

惠棟周易述曰夤敬厲危也俗本脫夤今從古按惠据說文

增夤字是也或謂說文骨部髖字下云讀若易曰夕惕若厲此厲上無夤字又黃公紹韵會舉要四支夤字下云說文恭也敬惕也從夕寅聲徐引易夕惕若此引說文以夕惕若爲徐氏所引又無夤字惠所據其譌本歟答曰毛氏汲古閣說文卽用宋本重刻又見宋本小字說文五音韵譜及影宋本說文繫傳其夤字下所引並同其本並出韵會舉要之前引夕惕若夤蓋據孟氏古文易髖下所引是施孟梁丘博士所傳之易凡漢人言讀若者必據通行之書使人易曉故髖下引博士易也作韵會者見當時易無夤字遂刪之又誤爲徐氏所引此南宋以後之通病也

亢龍有悔　說文引易亢作伉十篇下　按伉字古文也今文藉亢爲之

大人造也　音義造鄭徂早反爲也王肅七到反就也劉歆父子作聚　按漢人不言反切蓋鄭傳古文費氏易作造而後人因鄭爲也之義而作音漢書劉向傳上災異封事云賢人在上位則引其類以聚之於朝易曰飛龍在天大人聚也向雖見古文易而上書所引自據學官本向傳又引易曰拔茅茹以其彙征吉古文彙字作蕕知向不據古文易矣聚與造聲之轉也

體仁足以長人　音義京房荀爽董遇本作體信　按孟京荀三家本多同知荀氏古文卽本孟京信字古文作㑳从言省與仁字形近

利物　音義孟喜京荀陸績作利之　按此可知京出於孟荀

傳費易亦與孟同

聖人作　音義作如字鄭云起也馬融作起

其惟聖人乎　音義王肅作愚人後結始作聖人　按肅本多私改不足據故不具載又音義言一本作某皆王弼注之別本非漢學故亦不錄

仏　音義仏本又作坤坤今字也　按古文易於卦首坤作仏象文言之坤字則不作仏如經文于字葆琛先生曰仏卽象象並作於川字古音坤川同類故字可通用或改仏爲仏字作六斷者非也

由辯之不早辯也　音義辯如字馬云別也荀作變　按荀作變者乃荀氏讀正之字故不與諸家古文同

陰疑於陽必戰　音義疑如字荀虞姚信蜀才本作凝　按李鼎祚集解引孟喜曰陰乃上薄疑似於陽必與陽戰也則孟氏本作疑荀爽讀作凝說文凝字爲冰冰字爲仌隸書出乃有凝字而以冰爲仌荀虞並据隸讀也

爲其嫌於无陽也　音義嫌鄭作謙荀虞陸董作嗛　按鄭作謙者是鄭所讀也云荀虞陸董作嗛嗛字當是慊字之誤嗛字通謙謙於无陽於義尠合集解引孟喜曰陰乃上薄疑似於陽又引九家易曰陰陽合居故曰嫌說文慊疑也又云嫌不平於心也一曰疑也則慊嫌音義相通從心當爲正字漢書趙充國傳媮得避慊之便古文易上既作疑下自作慊慊字或小王所改疑之與

慊轉相爲注孟氏古文也荀虞傳古文者也而陰疑於陽荀虞疑作疑則兩家之改讀也按兩家爲疑當本鄭義鄭既讀慊爲謙說文謙薄冰也謙與疑義亦相成文選寡婦賦水謙謙以微凝注引說文謙謙薄冰也蓋冰薄則與水相雜故鄭注云謙雜也周易音義引鄭本多不備疑之作疑當同荀虞詩采薇正義引易鄭注曰謙讀如羣公慊之慊古書篆作立心與水相近讀者失之故作謙謙雜也按當作慊讀如羣公謙之謙又當作讀者失之故作慊凡書篆作立心者與水相近故讀古文者誤水爲心作慊漢書地理志汝南郡慎陽注爲愼闕朔云永平五年失卽古曰愼字本潧音眞後誤印更刻遂誤以水爲心

羊文十三年傳云羣公廩何注云廩者連新於陳上財令半

相連爾廩與謙聲相近故何鄭本互異穀連新於陳上與薄冰之在水上似之故亦爲謙若更作從心之慊則義復難通公羊疏云廩謂全是故穀但在上少有新穀財得相連而已故謂廩廩者希少之名是以鄭注廩讀如羣公廩是也詳疏所引卽鄭易注而不作謙者據何以改鄭然希少卽是謙義廩無希少之義也又按坤上六龍戰于野集解引荀曰消息之位坤在於亥下有伏乾爲其兼於陽故稱龍也則荀又讀慊爲兼又孟云疑似於陽則无字當衍

屯經論　音義論音倫鄭如字謂論撰書禮樂施政事黃穎云經論匡濟也本亦作綸　按說文無綸字凡經傳中經綸之字皆當從言作論

乘馬班如　音義班如如字子夏傳云相牽不進皃鄭本作般

按正義引馬融云班班旋不進也是馬亦以爲般旋與鄭本同蓋古文孔氏易正義引舊注輒改字以就小王本不可據爲馬亦作班也又說文十篇上驙駽驙也从馬亶聲易曰乘馬驙如按此引易未全當作駽如驙如乘馬般如屯邅古文蓋作駽驙

卽鹿无虞　音義鹿王肅作麓云山足

按集解引虞注亦作麓虞亦謂爲麓也

君子幾不如舍　音義幾鄭作機云弩牙也

泣血漣如　說文十篇下云漣泣下也从心連聲易曰泣涕漣如

再三瀆　說文十篇上黷握持垢也从黑賣聲易曰再三黷

按凡黷神黷貨之黷皆當從黑作黷從水之瀆爲川瀆字經典段藉爲之

以往吝　說文二篇上吝恨惜也从口文聲易曰以往吝又二篇下遴行難也从辵粦聲易曰以往遴

按說卦坤爲吝嗇音義吝京作遴知說文引以往遴者出京氏易蓋古文也漢書多古字如地理志民以貪遴爭訟王莽傳性實遴嗇吝並作遴說文又引以往吝者乃博士所傳之易今傳荀虞注文皆作吝無遴者經字雖用古文傳注自爲今字如毛詩周禮之類並同蓋唐時諸家易微其古文輒以今字改之惟京易於說卦存此遴字俾學者得考知其出於古文矣或謂易內

往吝往見吝以往吝皆當作遴行難也悔吝之吝作吝恨惜也說文引以往吝意後人所增然屯六三往吝音義馬云恨也則馬以恨惜釋吝矣集解引虞曰吝小疵也則虞以悔吝釋吝矣兩家與說文相爲後先知古文之遴與今字之吝其訓可通說文兩存其讀爾吝隸又作悋方言十云荆汝江湘之郊凡貪而不施或謂之悋悋恨也則貪遴之遴此又作悋知遴吝不別也

苞蒙　音義鄭云苞當作彪彪文也

順以巽也　音義以巽音遜鄭云當作遜

擊蒙　音義擊經歷反王肅云治也馬鄭作繫　按虞注亦作擊馬鄭讀爲繫漢隸擊繫字並可省作毄郭仲奇碑陰碑衛電

毄卽擊字夏官校人三阜爲毄音義毄本又作繫漢書景帝紀農桑毄畜注毄古繫字蓋古文經但作毄故諸家所讀不同爾

需于沙　音義沙如字鄭作沚　惠棟曰案沚當作沚與沙同說文沙水散石也从水从少少亦聲見譚長說沙或作沚从止穆天子傳天子東征南絕沙衍郭璞云沙衍水中有沙者水少沙見故象云需于沙衍或以衍屬下句讀非也翔鳳按惠君辯沚爲沙極當象辭衍在中也荀氏以爲美德優衍虞氏以爲衍和也則諸家並連下讀穆天子傳乃僞書金壇段氏已辯其再拜空首之不合周禮所云沙衍又安足信沚之譌沚傳鄭易者相沿已久陸亦不省故音義先言如字後

言鄭本作沚近餘姚盧氏刊經典釋文逕改作沚雖合鄭義實非陸指

致寇至　音義致寇如字鄭王本作戎　按彖曰自我致寇敬愼不敗也集解虞翻曰離爲戎乾爲敬陰消至五遁臣將弒君四上壯坤故敬愼不敗依虞義則寇亦作戎

訟窒惕中吉　音義窒馬作咥貌　按此則馬鄭同作咥云讀爲躓猶止也鄭云咥覺悔惠至掇也　音義掇徐都活反說文云拾取也鄭本作慟陟劣反憂也

或錫之鞶帶　音義鞶徐云王肅作槃　按徐者東晉徐邈爲易音者也據此則陸氏亦未能遍見諸家本亦有據舊音襲之者當時作諸經音輒以某氏所讀卽爲某氏本如論語鄭以齊古讀正五十字其半音義尚著鄭讀其半直以爲鄭本故傳易孟京馬鄭荀虞諸家並古文而本各不同以此或難毛詩周禮多鄭讀而覆校音義不徑以爲鄭本者何故答曰此爲鄭箋鄭注作音故致審音義則云鄭本作癢　若易則音王弼論語音何晏非弼非晏知亦據鄭所讀也　如陳風可以樂飢毛傳作樂箋據韓詩讀爲癢實未改經字而遂不細別

終朝三褫之　音義褫徐敕紙反又直是反本又作褷音同王肅云解也鄭本作拕徒可反　按褫虎聲拕它聲古音相近師丈人吉　集解崔憬曰子夏傳作大人　按周禮夏官序官疏引鄭氏易注云丈之言長音義亦引鄭云能以法度長於

人則鄭王諸家本並作丈人子夏傳爲韓嬰一家之學其本
輒與孟京馬鄭荀虞異李鼎祚謂王氏曲解大人爲丈人其
於鄭注何不一審也

王三錫命　音義錫星歷反徐音賜鄭本作賜

承天寵也　音義寵如字鄭云光耀也王肅作龍云寵也

田有禽　音義徐本作擒

王用三驅　音義驅徐云鄭作敺　按說文十篇上驅馬馳也
从馬區聲重文敺古文驅从支知作敺者古文易也春秋桓
四年正義引鄭此注亦从馬作驅經則古文注用今字

小畜輿說輻　音義輻音福本亦作輹音服馬云車下縛也鄭
云伏菟　按說文十四篇上輹車軸縛从車复聲易曰輿脫

輹棧輿下有輹縛軸然後得輪之用輹在輿之腹故大壯九
四壯于大輿之輹虞注作大車之腹則字亦作腹若三十輻
之輻說文謂之輪轑在輪內與輿不接則作輹者是大畜九
二輿說輹音義云輹或作輻一云車旁作复音服車下縛也
作畐者音福老子所云三十輻共一轂是也釋名云輹似人
脥又曰伏菟在軸上似之又曰輹伏於軸上大壯九四壯于
大輿之輹音義本又作輻按此知輹輻相混者由後人多聞
輻罕聞輹小王注易又不詳輹制故錄王易者易輹爲輻其
實先儒舊本自皆作輹故馬鄭之注並同說文釋名之訓又
春秋僖十五年正義引子夏易傳云輹車下伏兔也易正義
於此文下引子夏傳曰輻車劇也夫車劇卽伏兔而易輹爲

輻則非

有孚攣如　音義攣力專反馬云連也子夏傳作戀云思也

按隸釋漢唐公防碑景君碑皆以孿爲戀說文無戀字漢書敘傳既繫孿於世教矣亦以孿爲戀說文孿係也从手絲聲依孿卽依戀子夏傳爲駢脅子弓之學非古文故用俗字

月幾望　音義幾徐音祈又音機子夏傳作近

履而不疚　音義疚馬云病也陸本作疾

眇能視　按虞注云眇而視跛而履古能而字通又李氏集解本四能字皆作而

跛能履　音義跛彼我反足跛也依字作破　按作破無義破當爲跛說文十篇下跛蹇也从尢皮聲則蹇步之跛與跛異

憃憃終吉　音義憃憃由革反子夏傳云恐懼貌何休注公羊傳云驚愕也馬本作虩虩音許逆反云恐懼也說文同廣雅云懼也　按說文五篇上虩履虎尾虩虩恐懼从虎昔聲說文憃爲誦字重文當以虩爲正莊子天地篇將閭葂覩覩然驚音義覩音許逆反又生責反說文無覩字蓋虩之別體

視履考祥　音義祥本亦作詳　按宋晁氏引鄭注曰履道之終考正詳備古詳祥字通大壯上六象辭不詳也虞注曰乾善爲詳疑古文易皆從言作詳王肅始改祥字以就善義

泰后以財成天地之道　音義財荀作裁　按漢書律歷志上后以裁成天地之道注師古曰此泰卦象辭則班氏引易財亦作裁集解引鄭曰財節也知鄭亦取裁義管子心術篇聖

人因而財之荀子非十二子篇一天下財萬物注並云財同裁訓古字財裁本通用唯集解引虞曰坤富稱財則不作裁訓

以其彙征吉　音義彙音胃類也李于鬼反傅氏注云彙古偉字美也古文作蔚董作賁出也鄭云勤也　按序錄無傅氏不知何代人以彙爲古偉字似無所據說文九篇下鬲蟲似鬲腎隸皆作胃豪豬从豕胃省聲重文蝟或从虫則从蚰从虫者胃皆不省說文載古文多不備董遇作賁者以隸相近而改讀也爾雅釋詁寅進也賁寅音同故可通用說文出進也義亦相成劉向傳云在下位則思與其類俱進故易曰拔茅茹以其彙征吉攷彙爲賁或本於此然向引易自作彙以類解彙

以進解征未嘗改讀也鄭訓爲勤者蓋彙彗音近古音胃彗同部故讀彙爲彗呂氏音訓謂鄭作篲勤也大誤爾雅釋詁篲勤也說文篲彗同字鄭義本此眾經音義十四云彗古文篲篲二形同按彗字古文作篲無義蓋是篲字與彙字古文作蔚者當是一字通用者也

包荒　音義荒本亦作巟音同鄭注禮云穢也說文水廣也又大也鄭讀爲康云虛也　按說文十一篇下巟水廣也从川巟聲易曰包巟用馮河說文大訓無據此則古文易正作巟王弼訓巟爲荒穢故加艸作荒說文穢蕪也从艸歲聲小王以前當並作巟集解引虞云荒大川也字仍加艸蓋李氏沿弼之訛　又按爾雅釋詁漯虛也音義漯字又作濕同苦郎反說文云水之空也說文濕水虛也歉飢虛也與音義所引義同文異方言作窾說文無窾

字蓋子雲之奇字也亦空也郭云本或作荒荒亦邱墟据此則鄭讀爲康當依釋詁作漮經典段藉作康

翩翩不富以其鄰　音義篇篇如字子夏傳作翩翩向本同云輕舉貌古文作偏偏　按經典序錄不言向注於張璠集解十二卷下注云安定人東晉祕書郎參著作集二十二家解序云依向秀本則所云向本卽璠所依向秀之本也東漢魏晉傳易者罕言子夏惟張璠云子夏易傳或駢臂子弓所作獨知子夏傳所出則向秀之本卽依子夏傳故獨與古文異也古文作偏偏而音義本作篇篇子夏傳作翩翩三字經典可以通段故諸家字異而義同集解引虞注云二五變時四體離飛故翩翩虞用古文亦取翩翩之義

城復于隍　音義隍城塹也子夏作堭姚作湟　按堭字說文無子夏傳非古文故多俗體

否疇離祉　音義疇鄭作古壽字　按說文十三篇下疇耕治之田也从田象耕屈之形重文壽疇或省說文二篇上壽誰也从口壽又聲壽古文疇据此則疇字古文但作壽不加口字

同人乘其墉　音義墉鄭作庸　按經典墉庸字多通用

大有大車以載　音義大車王肅剛除反蜀才作輿　按輿在輪輞之上車爲輿輪之總名漢魏人引易多車輿不同各隨文以解也

匪其彭　音義彭步郎反子夏作旁干云彭亭驕滿貌王肅云

壯也虞作徣姚云彭旁徐音同　按集解引虞曰匪非也其位徣足徣體行不正四失位折震足故徣變而得正故无咎徣或作彭作旁聲字之誤据此知虞始讀爲徣

明辯晳也　音義晳章舌反王廙作晰同音徐李徐邈李軌之世反又作哲字鄭本作遊云讀如明星晳晳陸本作逝虞作折

按史記賈生傳鳳漂漂其高遰索隱音逝字又作蹍三蒼音帝郭璞注云古文奇字以爲古文逝則古文易作遰博士易作逝自鄭有明星晳晳之讀至小王以後遂改作晳虞据博士易改古文遰爲逝而讀爲折今傳其注中不著改字之由魏人注經其例不如漢儒之謹如翻奏鄭解尚書違失云古文篆卯字讀當爲柳古柳卯同字而以爲味然鄭君自傳古文家法而猥肆譏謗知虞氏雖傳孟氏易其改易經字多出後定不可盡据爲孟氏古文也

謙　音義謙子夏作嗛云嗛謙也　按謙嗛段藉

天道虧盈而益謙　音義虧盈馬本作毀盈

地道變盈而流謙　論衡引作變盈而沖謙

鬼神害盈而福謙　音義害京本作而富　按後漢劉脩碑

動乎險中鬼神富謙

裒多益寡　音義裒蒲侯反鄭荀董蜀才作捋云取也字書作

捋廣雅云捋減　按說文十二篇上捋引取也从手孚聲步侯反

反重文抱捋或从包臣鉉等曰今作薄報切以爲裒裒字非是說文又云捋把也

今鹽官入水取鹽爲捋　从手音聲父溝切則捋亦取義說文無

裒字凡經典裒字皆當作捋或作衰唐石經周易此裒字作
裒詩原隰裒矣萩文類聚引作裒玉篇說文繫傳引作捋爾
雅釋詁裒聚也音義裒古字作裒蒲侯反本或作捋小爾雅
廣詁裒多也又裒取也兩裒字並當作裒聚與取義亦相成
說文八篇下裘衣博裾从衣保省聲保古文保（傳毛切）隸書則
爲裒字又爲裒加之裒亦藉爲裒取之裒當以捋爲正葢古
文易如此故鄭荀並作捋集解引虞曰君子謂三捋取也艮
爲多坤爲寡乾爲物爲施坎爲平謙乾盈益謙故以裒多益
寡稱物平施虞注先言捋取也是作捋與鄭荀同後又云故
以裒多益寡字又作裒此李鼎祚所改鼎祚膚淺易解中多
此類

无不利撝謙　音義撝毀皮反指撝也義與麾同書云右秉白
旄以麾是也馬云撝猶離也鄭讀爲宣　按宣當作宣撝从
手爲聲爲字古音同訛宣字从多省聲古韵與戞協音亦同
訛鄭所讀或以形或以聲宣與撝形聲俱不近宣與无不利
之義亦合義者宣也利物足以和義

利用侵伐　音義侵王廙作寢　按寢伐猶言寢兵此廙所讀
謂征不服者宜先寢兵息戰然以前無不作侵

豫
四時不忒　音義忒他得反鄭云差也京作貸　按月令毋
有差貸注云差貸謂失誤有善有惡也音義貸音二又他得
反注同据此則京雖作貸而與忒同義假貸爲忒也

殷薦之上帝　音義殷於勤反馬云盛也說文云作樂之盛稱

殷京作隱薦將電反本又作蘲同本或作鷹獸名非耳　按殷隱字可通用詩邶風柏舟如有隱憂韓詩作殷憂又北門憂心殷殷音義殷本又作慇同於巾反又音隱又王逸楚辭章句引詩作憂心隱隱文選東京賦隱隱轔轔薛綜注隱隱衆多貌蜀都賦邑居隱賑劉淵林注隱盛也則隱亦訓盛京氏段藉作殷薦字本藉薦婶之薦爲薦進之薦作蘲無此字當由篆文訛寫

介于石　音義介音界纖介古文作砎鄭古八反云謂磨砎也馬作扮云觸小石聲　按說文十二篇上扮刮也从手介聲古黠切說文無砎字古文與鄭易作砎傳寫之訛陸元朗不能見古文易其云古文皆据薛虞記如垢下引薛云古文作遘繻下引薛云古文作繻　馬氏亦古文作扮是也

鄭謂磨砎卽刮摩之義與說文扮訓同

盱豫悔　音義盱香于反睢盱也向云睢盱小人喜悅之貌王肅云盱大也鄭云誇也說文云張目也字林火孤反又火于反于夏作紆京作汙姚作盱云日始出引詩盱日始旦　按說文七篇上旭日出皃从日九聲讀若勖一曰明也臣鉉等曰九非聲未詳許玉切詩邶風旭日始旦音義旭許玉反徐又許袁反日始出大昕之時也說文讀若好字林呼老反按旭字字林翻音爲呼老後翻音爲許玉寫說文者疑呼老之音遂於旭下讀若好改爲讀若勖說文好字作玅爲丑聲丑與九同部徐鉉不知好字之古音好字古翻音爲呼丑遂不能正勖字之非讀反謂九非聲而疑之亦已疏矣旭音同好故爾雅

釋訓旭旭蹻蹻憍也郭注皆小人得志憍蹇之貌邢疏曰旭
旭讀爲好好小雅驕人好好其讀與說文合說文無旰字姚
引詩作旰旦者不知何本

由豫　音義由從也鄭云用也馬作猶云猶豫疑也

朋盍簪　音義簪徐側林反子夏傳同疾也鄭云速也埤蒼同
王肅又祖感反古文作撍京作撍馬作臧荀作宗虞作哉哉
叢合也蜀才本依京義從鄭　按子夏傳作簪今易也古文
作撍與簪字形聲相去甚遠古文先師求之不得故鄭京並
依今易或讀爲簪或讀爲撍說文八篇下云先首笄也从人
匕象簪形重文簪俗先从竹从朁是簪爲當代俗字知鄭之
作簪是依今易而非古文矣說文八篇下又云蔵簪簪銳意
也从二先按說文以朁簪爲銳則簪亦當訓疾說文五篇上
簪會也从日蔵聲詩曰蔵簪不畏明七感切蓋古文易當作簪寫
者誤爲撍詩民勞憯不畏明校於說文則字又从心段藉通
用京易之撍當從心作憯說文無撍字也淮南本經云兵莫
憯於志而莫邪爲下高誘注憯猶利也墨子明鬼云若此之
憯遬是憯有疾速之義故曰利曰銳廣雅釋詁薈疾則簪字
既通爲簪又通爲薈並是隸寫按之說文定以簪字爲古文
易也馬作臧與貸形近荀又以聲近讀簪爲宗虞作哉亦與
貸形近集解引虞曰盍合也坤爲盍哉之戈切聚會也坎爲聚
坤爲眾眾陰並應故朋盍哉哉舊讀作撍作宗也詳虞之意
知作撍作宗皆諸家所讀而非其經之舊文則陸氏音義即

以某家所讀爲某家本者於此可證

上六冥豫　音義冥鄭讀爲鳴

隨官有渝　音義官有蜀才作館有　按蜀才晚出所傳或有訛字

位正中也　音義一本作中正　按集解引虞注亦作中正

臨位當也　音義本或作當位實非也　按李氏集解本作當位實也其引荀爽注亦同宜從之

觀盥而不薦　音義而不薦王肅本作而不觀薦　按集解引馬融注云觀盥而不觀薦此馬氏解釋經文盥而不薦之義王肅就之以增經文肅多憑臆私造不可据也

噬嗑明罰勅法　音義勅恥力反此俗字也字林作勑鄭云勑猶理也　按勑非俗字說文十三篇下勑勞也从力來聲洛代切則勑是勞來之正字也勑字說文無當作敕

屨校滅趾　音義本作滅止云本亦作趾趾足也　按說文無趾字說文二篇上云止下基也象草木出有止故以止爲足据此則作止爲正下賁其趾音義趾一本作止鄭云趾足則凡訓爲足者皆當作止與說文同

噬乾胏　音義胏緇美反馬云有骨謂之胏鄭云簀也字林云龕食所遺也一曰脯也子夏作脯徐音甫荀董同　按說文四篇下脯乾肉也从肉甫聲又龕食所遺也从肉仕聲易曰噬乾龕阻史切重文胏楊雄說龕从宋案楊雄所說乃古文也以古文从宋故鄭讀爲第而云簀也集解引陸績亦作胏荀

據子夏易讀肺爲脯肺脯字相近藝文類聚引尚書大傳酌酒切脯公羊疏引作酌酒切肺肺當作肺篆肺字作胏與肝肺之肺作胏者相近故肺誤爲肺

賁以明庶政　音義明蜀才本作命

舍車而徒　音義車鄭張本作輿　按張張璠璠集二十二家注其作輿是依鄭本

賁如皤如　音義皤白波反說文云老人貌董音槃云馬作足橫行曰皤鄭陸作蹯音煩荀作波　按丁氏杰云音訓云音皤顧亭林易音引釋文云鄭本作蹯音煩又引蔡邕賦爲證當從蹯字案注云進退未定則爲蹯當是然顧所見釋文卽是今本安得作蹯音煩乎盍顧但據音訓以義推之盧召弓據顧氏以改釋文或未安也翔鳳按說文無蹯字或鄭假燔爲之

束帛戔戔　音義戔戔在干反馬云委積貌薛虞云禮之多也又音牋黃云猥積貌一云顯見貌子夏傳作殘殘　按戔音在干反正同殘音盞古文作戔博士易作殘字亦通用說文四篇下殘賊也从歹戔聲又十二篇下戔賊也从二戈周書曰戔戔巧言古文易書並作戔而異其讀易戔字在干反今書戔字昨干反今文家以束帛戔戔之戔加步旁漢王君廟門碑束帛有殘今模黏似殘字漢時碑自用今文也戔戔巧言之戔加言旁故文十二年公羊傳云惟諓諓善竫言漢書李尋傳云穆公說諓諓之言當時並用今文書也說文三篇上諞字下引周書曰戩戩善諞言諓作戩竫作諞古文書之異讀也

剝剝牀以足蔑貞凶　音義蔑莫結反猶削也楚俗有削蔑之言馬云無也鄭云輕慢苟作滅　按象曰剝牀以足以滅下也苟蓋據象辭以正經字宜可從爾

剝牀以膚　音義膚京作簠謂祭器

君子得輿　音義得輿京作德輿董作德車　按集解引虞曰車爲民乾在坤故以德爲車據此知夬乾爲君子爲德坤爲車爲民乾在坤故以德爲車據此知虞本亦作德車

復朋來无咎　音義朋京作崩

无祇悔　音義祇音支辭也馬同音之是反韓伯祁支反云大也鄭云病也王肅作禔時支反陸云祇安也九家本作豉音支　按鄭訓病則祇當讀爲豉豉字說文無隸書俗字也

頻復厲　音義頻如字本又作嚬嚬眉也鄭作顰音同　按說文十一篇下顰水厓人所賓附頻蹙不前而止从頁从涉省水作頻　又顰涉水顰蹙从頻卑聲据此頻顰俱有頻蹙之訓字可通段

有災眚　音義有灾本又作災鄭作裁按說文裁正字也灾或字也災籀文也

无妄　音義馬鄭王肅皆云妄猶望謂無所希望也　按此則妄當讀爲望

天命不祐　音義不佑音又鄭云助也本又作祐馬作右謂天不右行　按說文三篇下右手口相助也从又从口臣鉉曰今俗別作佑非是則右是正字馬鄭古文皆當作右兩義竝通也

大畜　音義大畜本又作蓄勅六反義與小畜同

君子以多識　音義識劉作志　按志字說文無當作識所云劉者是劉表而非向歆也

九二輿說輹　音義輹音福蜀才本同或作輻一云車旁作复音服車下縛也作冨者音福老子三十輻共一轂是也　按此載一說足證輹之不可作輻已詳於前矣

良馬逐　音義逐如字鄭本作逐逐云兩馬走也姚云逐逐疾並驅之貌一音肯

日閑輿衛　音義曰音越劉云曰猶言也鄭人實反云日習車徒　按虞注離爲日義亦同鄭

童牛之牿　音義牿古毒反劉云牿之言角也陸云牿當作角

九家作告說文同　按說文二篇上牛觸人角著橫木所以告人也从口从牛易曰僮牛之告据此知告是正字

豶豕之牙　音義牙鄭讀爲互　按古牙音同互

頤　觀我朵頤　音義朵動也鄭同京作揣　按廣韻上聲三十四果揣搖也丁果反則揣有朵音廣雅釋訓揣抌搖捎也亦同

搖動之訓則揣是正字朵揣叚藉字又京作揣疑揣字之訛

顛頤拂經　音義拂符弗反違也薛同一音敷弗反子夏傳作弗云輔弼也　按廣雅釋詁拂輔也荀子臣道篇功伐足以成國之大利謂之拂楊倞注拂讀爲弼則拂本有輔弼之訓子夏傳拂作弗者叚藉字

其欲逐逐　音義逐如字鄭本作逐逐如字敦實也薛云速也子夏傳作攸攸

志林云攸當爲逐蘇林音迪荀作悠悠劉作窱云遠也說文
窱音式六反　按漢書敘傳下六世耽耽其欲滭滭注師古
曰易頤卦六四爻辭曰虎視耽耽其欲滭滭耽耽威視之貌
滭滭欲利之貌耽音丁合反滭音滌今易滭字作逐顏注謂
今易滭作逐指當時所行之易也其上引爻辭及音當是服
虔應劭諸家之舊注蓋古音攸聲逐聲同部故可通用
大過　枯楊生稊　音義枯楊如字鄭音姑謂無姑山榆榆羊朱
反　按鄭音即是鄭讀鄭無音但有讀若讀爲其言音
及反語並是李軌等作易音者爲之他經皆然　稊徒稽
反楊之秀也鄭作荑荑木更生音夷謂山榆之實
習坎　音義坎本亦作埳京劉作欿險也陷也
水洊至　音義洊在薦反徐在悶反舊又才本反爾雅云再也
劉云仍也京作臻干作荐
險且枕　音義險且如字古文及鄭向本作檢鄭云木在手曰
檢枕徐針鴆反王肅針甚反鄭云木在首曰枕陸云閑礙險
害之貌九家作玷古文作沈沈直林反
納約自牖　音義牖陸作誘
祇既平　音義祇音支又祁支反鄭云當爲坻小丘也京作禔
說文同　按說文一篇上禔安福也从示是聲易曰禔既平
寘于叢棘　音義寘置也劉作示言眾議於九棘之下也子夏
傳作湜湜姚作寔寔置也張作置
離百穀草木麗乎土　音義麗說文作麗土王肅本作地　按
說文一篇下麗艸木相附麗土而生从艸麗聲易曰百穀草

木麗於地陸元朗所見說文已作麗字知非譌本金壇段氏據類篇及舊鈔小徐繫傳以說文引易作麗爲譌寫者余未敢信又按土字王肅本作地與說文同肅本尚是馬鄭舊易

日昃之離　音義日吳王嗣宗本作仄音同　按說文七篇上厊日在西方時側也从日仄聲易曰日厊之離鉉曰今俗別作吳非是

不鼓缶而歌　音義鼓鄭本作擊

則大耋之嗟凶　音義耋京作絰蜀才作咥之嗟如字王肅又遭哥反荀作差下嗟若亦爾凶古文及鄭無凶字

出涕沱若　音義沱荀作池一本作洏鼓古文若皆如此　按通志堂經典釋文本鼓字仍作若今据宋本改三代彝器文若皆作鼓

戚嗟若　音義戚子六反咨慼也　按說文無戚字

嚘王公也　音義離音麗鄭作麗王肅云麗王者之後爲公王用出征以正邦也　音義王肅本此下更有獲匪其醜大有功也

周易攷異二　長洲宋翔鳳于庭著

咸

咸其拇　音義拇茂后反馬鄭薛云足大指也子夏作蹎荀作母云陰位之尊　按下經始咸皆近取諸身初爲足故馬鄭解拇爲足大指然拇从手爲將指子夏从足作蹎說文無蹎字當借母字爲之李氏集解本作母引虞注曰母足大指也艮爲指坤爲母故咸其母蹎之作母猶趾之作止也

咸其腓　音義腓房非反鄭云腨腸也腨音市纔反王廙云腓腸也荀作肥云謂五也尊盛故稱肥　按說文四篇下腓脛腨也腨腓腸也此謂足脛之後多肉者似有腸故謂之腨腸猶今俗所謂腿肚二字皆俗腓與肥通用荀作肥本同訓荀

不取諸身故於母於肥皆與鄭虞異

憧憧往來　音義憧憧昌容反馬云行貌王肅云往來不絕貌徐又音童又音鍾京作慟字林云慟遲也丈家反　按說文十篇下慟遲也从心重聲

咸其輔頰舌　音義輔如字馬云上頷也虞作酺云耳目之間頰兼叶反孟作俠　按說文十四篇上輔人頰車也集韵輔或作酺說文九篇上酺頰也頰面旁也則輔與酺同訓字亦通用頰爲上頷其位在耳目之間虞之作酺義與馬同集解引虞曰耳目之閒稱輔頰不作酺者依王注改知虞以酺頰在耳目之閒也頰孟作俠者音訓並近叚藉字也

滕口說也　音義滕徒登反達也九家作乘虞作朕鄭云送也

按集解引虞注曰滕送也此李氏改虞注以就王弼易當據音義正之虞氏當本鄭讀正義曰舊說云滕徒登反滕競與也所競者口無復心實鄭云字作朕朕送也咸道極薄徒送口舌言語相感而已不復有志於其閒據正義所引知古文易自作朕鄭始讀朕矣

恆浚恆　音義浚深也鄭作濬

或承之羞　音義或承鄭本作咸承

振恆凶　音義振之刃反馬云動也鄭云搖落也張作震　按集解引虞注作震恆知虞亦作震惠定宇曰古文震振祇三字同物同音祇有耆音故說文引易作楰恆也

遯　音義遯字又作遁同　按說文無遂字疑是古文

有疾憊也　音義憊鄭云困也王肅作斃荀作備　按說文無憊字當作備或作痛荀作備疑備字之訛

肥遯无不利　文選思元賦注引淮南九師訓曰遯而能肥吉孰大焉後漢張衡傳注引作遯而能飛

大壯贏其角　音義贏馬云大索也王肅作縲音螺鄭虞作纍

蜀才作累張作蘽　按說文十三篇上纍大索也則馬亦同鄭作纍說文無縲累字並俗字也累依說文作絫

壯于大輿之輹　音義大輿字或異音餘之輹音福本又作輻　按虞注作壯于大車之腹

喪羊于易　音義于易以豉反鄭音易謂佼易也陸作場謂埸也　按經傳疆場之場多通作易

不詳也　音義不詳鄭王肅作祥善也　按虞注乾善爲詳左氏成十六年傳德刑詳義禮信正義詳祥也古字同

晉　音義晉豕云進也孟作齊子西反義同　按公羊春秋昭十年晉欒施來奔左氏作齊欒施易孟氏春秋左氏皆古文用錫馬蕃庶　音義庶鄭止奢反謂蕃遮禽也　按遮庶聲故鄭讀庶爲遮

晝日三接　音義接鄭音捷勝也　按此亦鄭讀

罔孚裕无咎　說文引罔孚作有孚

晉如鼫鼠　音義鼫子夏傳作碩失得勿恤　音義失孟馬虞鄭王肅本作矢馬王云離爲矢虞云矢古誓字　按集解本作矢引荀爽曰五從坤動而來爲

離離者射也故曰矢得据此則漢魏易皆作矢王弼乃改失
明夷　文王以之　音義王肅云唯文王能用之鄭荀向作似之下亦然　按古以似通用

夷于左股　音義夷于如字子夏作睇鄭陸同云旁視曰睇京作睨般云旋也曰隨天左旋也姚作右

作睒左股音古馬王肅作般云旋也曰隨天左旋也姚作右

槃云自辰右旋入丑　按禮記內則睇視鄭注睇傾視也易

曰明夷睇于左股正義曰明夷睇于左股者明夷六二爻辭

彼注云旁視爲睇六二辰在酉酉是西方又下體離離爲日

九三體在震震東方九三又在辰辰得巽氣爲股此謂六二

有明德欲承九三故曰睇于左股按京作睒卽睇之別體說文無睒字　集解引九家易作夷于左股訓夷爲傷當是今文易股

與般形近故馬讀作般而云曰隨天左旋集解引鄭曰夷傷也此釋明夷之夷曰出地上其明乃光至其入地明則傷矣故謂之明夷鄭以晉與明夷皆以日言離爲日馬亦以日言但秝家皆言二十八宿從東而左行謂天日從西而右行此日不及天度言其退度其理則日自隨天左旋也姚作右槃當由訛改用拯馬壯吉　音義馬拯說文云舉也鄭云承也子夏作拚字林云拚上舉音承　按說文十二篇上拚上舉也从手升聲易曰拚馬壯吉蒸上聲重文撜拚或从登鉉曰今俗別作拯非是據此則拚是古文拯是俗體鄭本當不作拯也

明夷于南守　音義本作南狩本亦作守同　按古守狩通用說文十篇上狩犬田也从犬守聲易曰明夷于南狩則作狩

者古文也

箕子之明夷　音義蜀才箕作其劉向云今易箕子作荄滋鄒湛云訓箕爲荄詁子爲滋漫衍無經不可致詰以譏荀爽

按明夷六五箕子之明夷作箕子者博士施孟梁丘所傳之易也蓋博士授易但以章句循誦不能窮陰陽之變惟孟氏別爲古文以傳梁焦延壽蜀趙賓（儒林傳言上聞喜改師法遂不用喜此其切證）漢書儒林傳趙賓以爲箕子之明夷陰陽氣亡箕子箕子者萬物方荄茲也蜀才箕作其當是孟氏所傳之古文劉向云今易箕子作荄滋蓋古文易作其子傳古文者讀爲荄滋向自據中古文不獨趙賓也向所云今易謂今所出古文之易猶康成以古文書爲今尚書自晉以後古文盛行始以博士所傳爲今文易今文書漢時不爾也賓云陰陽氣亡箕子者指說卦傳乾爲天之類如荀九家虞仲翔所補之逸象皆本於陰陽氣也集解引馬注箕子德可以王故以當五仍用博士易以讀古文惠定宇曰蜀才從古文作其子其古音亥故讀爲亥亦作萁荀爽依劉向讀箕子爲荄滋古文其子其與亥子與茲字異而音義同淮南子爨萁燧火高誘云萁音該備之該該與荄同物故三統術曰該閡於亥孳萌於子是也五本坤也坤終於亥乾出於子用晦而明明不可息故曰其子之明夷明夷反晉晉晝也明夷晦也以十二辰言之七日來復則當子以十日言之自晦復明則當旦故昭五年左傳卜楚丘論此卦以明夷當旦亦此義

家人 家人嗃嗃　音義嗃嗃呼落反又呼學反馬云悅樂自得貌鄭云苦熱之意荀作確確劉作熇熇　按說文無嗃確字鄭云苦熱則从火作熇爲正

婦子嘻嘻　音義嘻嘻嘻喜悲反馬云笑聲鄭云驕佚喜笑之意張作嬉嬉陸作喜喜　按說文無嘻嬉字當以喜爲正字讀

當爲熙

睽 其牛掣　音義掣昌逝反鄭作犎云牛角皆踊曰犎徐市制反說文作觢之世反云角一俯一仰子夏作犎傳云一角仰也荀作觭劉本從說文解依鄭　按說文四篇下觢一角仰也从角刧聲易曰其牛觢又觭角一俛一仰也从角奇聲與義所引異說文無掣犎字鄭本或傳寫之誤

其人天且劓　音義劓截鼻也王肅作臲　按說文四篇下劓刑鼻也从刀臬聲易曰天且劓臬或从鼻王肅作臲

疑劓之誤

先張之弧後說之弧　音義後說之弧本亦作壺京馬鄭王肅翟子元作壺　按虞注亦作後說之壺

以正邦也　音義正邦荀陸本作正國爲漢朝諱

宜待也　音義宜待也張本作宜時也鄭本作宜待時也

百果草木皆甲坼　音義坼勅宅反說文云裂也廣雅云分解也馬陸作宅云根也　按文選蜀都賦百果甲宅注周易曰百果草木皆甲坼當作宅鄭元曰木實曰果皆讀如人倦之解解謂坼呼當作坼鏬皮曰甲根曰宅宅居也呼當作鏬火亞切據此

則鄭亦作宅

赦過宥罪　音義宥音又京作尤

解而拇　音義拇茂后反陸云足大指王肅云手大指荀作母

損二簋可用亨　音義二簋蜀才作軌用亨香雨反下同蜀才簋字古文作匭从軌則形亦相近

許庚反　按簋軌同音又簋字古文作匭从軌則形亦相近

蜀才既讀爲涂軌之軌則亨爲亨通之亨矣

懲忿窒欲　音義本懲作徵直升反止也鄭云猶清也劉作澄

云清也蜀才作澄室珍栗反徐得悉反鄭劉作懫懫止也孟

作恔陸作窒欲如字孟作浴　恔字蓋是隸書欲作浴音同

已事遄往　音義已事音以本亦作以虞作祀遄市專反速也

荀作顓　按說文二篇下遄往來數也从辵耑聲易曰已事

遄往又說文以作已从反已今篆文作已者誤已午之已不已之已

已用之已古音皆與祀同集解引虞注曰祀舊作已知作祀

是虞讀也遄作顓者音近段藉

自上祐也　音義祐本又作佑

益

告公用圭　音義用圭王肅作用桓圭

偏辭也　音義偏辭音篇孟作徧云周帀也　按集解本作徧

引虞曰徧周布也此用孟義

夫

壯于前趾　音義趾荀作止

惕號　音義惕荀翟作錫云賜也

壯于頄　音義頄求虯反顴也又音求又巨倫反翟云面顴夾

閒骨也鄭作頯頯夾面也王肅音龜江氏音琴威反蜀才作
仇　按說文九篇上頯權也从頁幷聲力迫切說文無頍顴字
則鄭作頯是也幷聲九聲同部故蜀才叚藉作仇
其行次且　音義次本亦作趑或作趻說文及鄭作趑同七私
反馬云卻行不前也說文倉卒也下卦放此且本亦作趑或
作趄同七餘反　按集解引虞注亦作趑趄說文二篇上趑
趄行不進也趑倉卒也从足作趻俗字音義引馬云次
卻行不前也且語助也則作次且者爲馬本
牽羊悔亡　音義牽子夏作孷　按牽孷音同叚藉
荂陸夬夬　音義荂鬧辯反三家音胡練反一本作莞華叛反
陸如字馬鄭云荂陸商陸也宋衷云荂菜也陸當陸也虞
云荂說也陸和也通志堂本音義作荂賁也陸商也此據宋本與集解引虞注同蜀才作睦
親也通也　按集解引虞曰荂說也荂讀夫子莧爾而笑之
荂陸和睦也震爲笑言五得正位兌爲說故荂陸夬夬大壯
震爲行五在中上中動而得正故中行无咎舊讀言荂陸字
之誤也馬君荀氏皆從俗言荂陸非也據此則音義所謂一
本作莞卽虞讀也陸氏論語音義云荂爾華版反本今作莞
則荂莞字可通用漢碑和睦多作和陸則睦陸字亦通用
姤　音義姤薛云古文作遘鄭同　按說文無姤字當以遘爲
正
后以施命誥四方　音義誥鄭作詰起一反止也王肅同
繫于金柅　音義柅徐乃履反又女紀反廣雅云止也說文作

檷云絡絲趺也讀若昵字林音乃米反王肅作抳從手予夏作鑈蜀才作尼止也　按說文六篇上檷絡絲檷从木爾聲讀若柅奴禮切與陸所引小異柅與檷可通用抳鑈皆俗字

羸豕孚蹢躅　音義蹢一本作躑古文作蹢　按蹢字篆作足旁啻隸作足旁商本一不靜也古文作蹢字形異說文無蹢字其載古文或不備躑字皆俗

包有魚　音義包本作庖同白交反下同鄭百交反虞云白茅包之荀作胞　按集解引虞曰巽爲白茅在中稱包詩曰白茅包之又曰或以包爲庖厨也虞云或者不知何本

以杞包瓜　音義包白交反子夏作苞馬鄭百交反　按正義曰子夏傳曰作杞匏瓜薛虞記云杞杞柳也杞性柔刃宜屈撓似匏瓜据此則子夏不作苞音義當有誤

萃亨王假有廟　音義亨王肅本同馬鄭陸虞本並無此字

聚以正也　音義聚以正荀作取以正

君子以除戎器　音義除本亦作儲又作治王肅姚陸云除猶脩治師同鄭云除去也蜀才云除去戎器脩行文德也荀作慮　按荀作慮爲圖謀之義

一握爲笑　音義握傅氏作渥鄭云握當讀爲夫三爲屋之屋蜀才同

孚乃利用禴　音義禴蜀才作躍劉作爚　按說文一篇上礿夏祭也从示勺聲廣韵十八藥礿祭名又禴上同則禴卽礿說文無禴字當以礿爲正

齎咨涕洟　按李氏集解本作齎資注引虞翻曰齎持資賻也與馬鄭王本異

升　音義升鄭本作昇　按昇俗字鄭本疑有誤

君子以順德　音義以順德如字王肅同本又作愼師同姚本德作得

積小以高大　音義以高大本或作以成高大　按集解本作以成高大其引虞注亦有成字七經孟子考文引古本足利本並有成字

允升大吉　說文十篇下糴進也从本从中允聲易曰糴升大吉　按宋朱震漢上易傳引施讎曰糴進也施易久亡益以說文傳會耳

困剭掩也　音義剭掩本又作掩虞作弇　按集解本掩作弇引荀注亦作弇

來徐徐困于金車　音義徐徐疑懼貌馬云安行貌子夏作荼荼翟同荼音圖云內不定之意王肅作余余金車一本作金輿

九五劓刖　音義荀王肅本劓刖作鼻臲云不安貌陸同鄭云劓刖當爲倪仡京作劓劊說文劊斷也　按鄭云倪仡當是隉阢之誤說文十四篇下隉危也从自从毀省班固說不安也周書曰邦之阢隉

于鼻臲　音義鼻五結反王肅妍詰反說文作劓牛列反薛同臲五骨反又音月說文作𠯿云不安也薛又作杌字同　按

說文六篇下鼏槧鼏不安也从出臬聲易曰槧鼏力結切又按考工記匠人置槧以縣鄭注槧古文臬假借字說文引易正是古文而說文無槧字蓋在逸篇中也又說文樻杌作榰柮則薛之作杌當是柮字與鼏音同叚藉

井贏其瓶　音義贏蜀才作累鄭讀曰蘽井谷射鮒　音義射鄭王肅皆音亦云厭也苟作耶　按作耶無義疑有誤

甕敝漏　音義本甕作雍盧刻本屋送反李於鍾反鄭作甕云停水器也說文作罋汲餅也

井收勿幕　音義收苟作羞千本勿作网

井水火相息　音義息說文作熄

其文蔚也　說文九篇上斐分別文也从文非聲易曰君子豹變其文斐也

鼎亨飪也　音義亨本又作烹同普庚反煮也飪入甚反熟也按說文三篇下鬻食飪也从丮鬲聲易曰孰飪殊六切

君子以正位凝命　音義凝鄭云成也翟作擬云度也　按鄭虞諸家俱作疑惟翟元作擬不可從

其形渥　音義形渥於角反沾也鄭作剭音屋　按漢高彪碑形不妄濫刑作形知古字通用說文無剭字當通作屋周禮司烜氏若屋誅注鄭司農云屋誅謂夷三族元謂屋讀如其刑剭之剭鄭引易形正作刑剭誅謂所殺不於市而以適甸師氏者也漢書敘傳彫落洪支誅剭鼎臣注服虔曰彫落洪支誅退

王氏也底致也周禮有屋誅誅大臣於屋下不露也易曰鼎折足其形渥凶謂誅朱博王嘉之屬也師古曰剭者厚刑謂重誅也音握服言屋下失其義潛夫論三式篇易曰鼎折足覆公餗其形渥凶此言三公不勝任則有渥刑也亦訓形爲刑

震震來虩虩　音義虩虩馬云恐懼貌鄭同荀作愬愬

億喪貝躋于九陵　音義億本又作噫同於其反辭也六五同鄭於力反云十萬曰億喪息浪反荀如字貝荀音敗躋本又作濟子西反升也　按廣韵濟與躋同說文無濟字蓋隸書有之

震遂泥　音義遂泥乃計反荀本遂作隊泥音乃低反　按集解引虞曰坤土得雨爲泥位在坎中故遂泥也則虞亦解泥爲泥涂之泥是遂亦當作隊

艮初六艮其趾　音義趾荀作止

艮其腓　音義腓本又作肥義與咸卦同

不拯其隨　音義本不拯作不承音拯救之拯馬云卑也　按說文十二篇上承奉也受也與拯救之拯正字訓上卑之義同作不承者當是馬鄭本列子黃帝篇使弟子並流而承之殷敬順釋文云承音拯方言出溺爲承

列其夤　音義夤引眞反馬云夾脊肉也鄭本作腎徐又音允荀作腎云互體有坎坎爲腎　按說文無腎字作夤者段藉字鄭作腎以隸讀之

厲薰心　音義薰許云反荀作動云互體有震震爲動　按集

解虞曰艮爲閽閽守門人坎盜動門故厲閽心古閽作熏馬
因言熏灼其心未聞易道以坎水熏灼人也荀氏以熏爲動
或作動皆非也又按漢書百官公卿表光祿勳注如淳曰胡
公胡廣曰勳之言閽也閽者古主門官也光祿主宮門則薰心
之薰或作勳故荀讀爲動
言有序　集解本及引虞注序並作孚
漸　居賢德善俗　音義善俗王肅本作善風俗
婦孕不育　音義孕荀作乘
利禦寇　史徵周易口訣義作利用禦寇集解引虞注亦有用
字
歸妹　歸妹以須　音義須待也鄭云有才智之稱荀陸作嬬陸

云妾也　按說文十二篇下嬬弱也一曰下妻也从女需聲
又按須或作嫮說文引賈侍中說楚人謂姊爲嫮嫮與姊相
對
月幾望　音義幾音機又音祈荀作既
女承筐　音義承筐鄭作匡　按筐匡同字
豐日中則昃　音義昃孟作稷　按公羊定十五年經日下昃
左氏同穀梁作日下稷又灌郁閣頌劬勞日稷昃稷字通用
遇其配主　音義配鄭作妃云嘉耦曰妃
雖旬無咎　音義旬均也荀作均劉昫作鈞　按鄭虞並解旬
爲十日小王解旬爲均蓋同荀讀
豐其蔀日中見斗　音義蔀馬云蔀小也鄭薛作菩云小席見

斗孟作見主　按說文無蔀字蓋假菩爲之斗主古音同

豐其沛　音義沛本或作旆謂幡幔也王輔嗣說子夏作茷傳云小也鄭干作茷今本作韋此据宋本云祭祀之蔽膝　按子夏作茷者爲蔽茷之茷韓詩作蔽芾說文無茷字濮張遷碑有蔽沛棠樹則芾沛俱可段藉鄭干作茷當是市字之誤說文七篇下市韠也重文敝篆文从韋从支則市爲敝之古文與沛字从水市聲之木異此木篆作朮宋普活切但形相近耳

日中見沫　音義沫字林作昧亡太反云斗杓後星王肅云音妹鄭作昧服虔云日中而昏也子夏傳云昧星之小者馬同薛云輔星也

折其右肱　音義肱姚作股

豐其屋　音義豐其屋說文作豐云大屋也　按說文七篇下豐大屋也从宀豐聲易曰豐其屋

闚其無人　音義闚馬鄭云無人貌字林云靜也姚作闃孟作窺並通　按說文無闚字徐鉉以爲卽臭字亦無闃字其與窺通未詳

天際翔也　音義際鄭云當爲瘵病也翔鄭王肅作祥

自藏也　音義藏眾家作戕馬王肅云殘也鄭云傷也　按眾家者謂王弼以外諸家也

旅得其資斧　音義資斧子夏傳及眾家並作齊斧張軌云齊斧蓋黃鉞斧也張晏云整齊也應劭云齊利也虞喜志林云齊當作齋齋戒入廟而受斧下卦同　按陸氏以子夏爲卜

氏爲說易之最初故舉子夏以冠眾家則自小王以外無不作齊斧矣漢書敘傳終用齊斧注張晏曰齊斧越斧也以整齊天下也又按蔡邕集太尉橋公碑爰將度遼亦由齊斧文選陳孔璋檄吳將校部曲云要領不足以膏齊斧晉書樂志乃整元戎以膏齊斧則古人多用齊斧集解引虞曰離爲資斧說卦離爲戈兵亦取黃鉞之象則虞亦作齊斧又巽卦上九引荀曰軍罷師旋亦告於廟還斧於君故喪資斧正如其故不知臣節則凶故曰喪其資斧貞凶荀此注正同齊戒入廟之義則荀亦作齊斧李氏並据王弼本改之也

巽　說文五篇上顨巽也从丌从頭此易顨卦爲長女爲風者

喪其資斧　漢書敘傳顏師古注引易作喪其齊斧

兌

麗澤兌　音義麗連也鄭作離云猶併也

渙

用拯馬壯吉　音義拯馬云舉也伏曼容云濟也王肅云拔也子夏作拼拼取也　按子夏亦與說文所引同

渙有丘匪夷所思　音義有丘姚作有近匪夷荀作匪弟

中孚豚魚吉　音義豚黃作遯

吾與爾靡之　音義靡本又作縻同亡池反散也干同徐又武寄反又忘彼反韓詩云共也孟同埤蒼作縻云散也陸作縻京作劘　按靡縻縻劘文異而義可通

月幾望　音義幾京作近荀作既

小過已上也　音義上鄭作尙云庶幾也

既濟婦喪其茀　音義茀首飾也馬同干云馬鬃也鄭云車蔽

也子夏作髽　按集解引虞曰髽髮謂髺髮也一名婦人之首飾也又曰髽或作莮俗說以莮爲婦人蔽膝之莮非也据此知虞亦作髽紱是俗字

憊也　音義憊陸作備云當爲憊憊困劣也

繻有衣袾　音義繻而朱反鄭王肅云音須子夏作襦王廙同薛云古文作繻袾女居反絲袾也王肅音如說文作絮本作絮依說文改云緼也廣雅云絮塞也子夏作茹京作絮　按說文十二篇上繻綵采也从糸需聲讀若易繻有衣又絮絮緼也一曰做絮从糸奴聲易曰需有衣絮今校說文繻下引易之繻有衣當作需有衣絮蓋讀若不當用本字需當是博士所傳之本後謂之今文易寫說文者既誤需爲繻又脫絮字其絮下引易爲古文易則需當作繻合於薛虞所見之古文又說文無袾字八篇上絮做衣也今本作褻衣依段改从衣奴聲金壇段氏謂袾絮皆褻之誤字

繫辭上剛柔相摩　音義摩本又作磨末何反京云相礪切也馬云摩切也　按說文無磨字九篇下云礱石礪也从石靡聲模臥切又礪礱也从石豈聲五對切則京氏馬氏之易皆當作礱俗省作磨

八卦相盪　音義盪衆家作蕩王肅音唐黨反馬云除也桓云動也唯韓云相推盪　按當時以韓伯注續王弼易注故音義繫辭以下皆用韓本据此知衆家作蕩唯韓作盪說文無蕩盪字詩陳風子之湯兮傳湯蕩也箋云游蕩無所不爲音義

義湯他郎反舊他浪反則蕩盪皆當作湯而讀去聲隸書始有蕩字故眾家皆作蕩

鼓之以雷霆　音義霆蜀才云疑爲電　按霆電聲之轉

日月運行　音義運行姚作違行

坤作成物　音義坤作虞姚作坤化姚云化當爲作

而成位乎其中　音義馬王肅作而易成位乎其中

繫辭焉而明吉凶　音義虞本更有悔吝二字

剛柔者晝夜之象　音義虞作晝夜者剛柔之象

易之序也　音義序陸云序象也虞本作象

所樂而玩者　音義所樂虞本作所變玩鄭作翫　按集解引虞曰玩弄也則虞本作玩鄭作翫取翫習之義

虞曰變舊作樂字之誤可證變字爲虞所改說文一篇上玩弄也从玉元聲又四篇上翫習厭也从習元聲春秋傳曰翫歲而愒日集解引虞曰玩弄也則虞本作玩鄭作翫取翫習之義

原始反終　音義反終鄭虞作及終

而道濟天下　音義鄭云道當作導

旁行而不流　音義流京作留

樂天知命　音義樂天虞作變天

範圍天地之化　音義鄭云範法也馬王肅張作犯違張云犯違猶裁成也　按犯違是假藉字

故君子之道鮮矣　音義鮮鄭作尠馬鄭王肅云少也　按說文二篇下尠是少也俱存也从是少貝侍中說又漢書鮮

作勘者勘之誤

藏諸用　音義藏鄭作臧云善也　按說文無藏字通作臧

成象之謂乾　音義成象蜀才作盛象

效法之謂坤　音義本效作爻爻法胡孝反馬韓如字云效也

蜀才作效　按集解本亦作爻注云爻猶效也

其靜也專　音義專陸作摶音同　按說文無摶字餘姚盧學士攷證曰左氏昭廿年傳琴瑟之專壹亦作摶史記始皇紀摶心壹志皆與專同則摶字當改摶

知崇禮卑　音義禮蜀才作體

見天下之賾　音義賾九家作冊京作嘖云情也　按說文無賾字當以嘖爲正

以行其典禮　音義典禮京作等禮姚作典體

言天下之至賾而不可惡也　音義惡於嫁反荀作亞亞次也

又烏路反馬鄭烏洛反並通　按尚書大傳王升舟入水鼓鍾惡觀臺惡將舟惡宗廟惡鄭注惡讀爲亞亞次也荀作亞當是荀所讀也

言天下之至動而不可亂也　音義眾家本並然鄭本作至賾云賾當爲動九家亦作冊　按說文解字敘云知天下之至賾而不可亂也亦作嘖

議之而後動　音義議之陸姚桓元荀柔之作儀之

吾與爾靡之　音義靡之本又作縻今本靡縻互易依宋本改京作劘

愼斯術也以往　音義愼鄭干同一本作順

有功而不德　音義德鄭陸蜀才作置鄭云置當爲德

則言語以爲階　音義階姚作機

作易者其知盜乎　音義爲易本異本又云作易　按集解引虞注亦作爲易

易曰負且乘致寇至　音義寇徐或作戎宋衷云戎誤

慢藏誨盜治容誨淫　音義誨教也虞作悔謂悔恨冶鄭陸虞姚王肅作野言妖野容儀教誨淫泆也王肅云作野音也

按集解引虞注作誨此據韓康伯本改非也後漢崔駰傳注引易冶容誨淫鄭元曰飾其容而見於外曰冶當作野劉向列女傳齊孝孟姬言野處則帷裳擁蔽故容見於外謂之野容

故再扐而後掛　音義掛京作卦云再扐而後布卦　按說文十二篇上扐易筮再扐而後卦說文無掛字有挂字天數二十有五地數三十　按唐石經二十三十作廿卅後萬有一千五百二十亦作廿

引而伸之　音義伸本又作信音身　按禮記儒行竟信其志鄭注信讀如屈伸之伸假借字也信或爲申集解引虞曰故引而信之則作信是虞本謂庖犧引信三才又曰故

可與酬酢　音義酢京作醋　按說文十四篇下酉部醋客酌主人進客也从酉昔聲重文酬疇或从州醋客酌主人也从酉昔聲在各切鉏曰今俗作酢酸也从酉乍聲倉故切鉉曰今俗作在各切　古音昔乍同部醋酢可通用然酬酢之酢當作醋爲正

可與祐神矣　音義祐荀作侑

易有聖人之道　音義明僧紹作君子之道

其受命也如嚮　音義嚮又作響　按集解引虞注作響說文

無嚮字隸書有之

遂成天地之文　音義天地之文一本作天下虞陸本作之爻

極深而研幾也　音義研蜀才作揅幾本或作機鄭云機當作

幾幾微也

夫易何爲者也　集解本作夫易何爲而作

夫易開物成務　音義開王肅作闓一本無夫易二字

圓而神　音義圓本又作員　按圓作員是叚藉

易以貢　音義貢京陸虞作工荀作功

聖人以此洗心　音義洗京荀虞董張蜀才作先石經同　按

知以藏往　音義藏劉作臧善也

探賾索隱　音義賾九家作冊　按說文解字敘云探嘖索隱

嘖作嘖

莫大乎蓍龜　莫大音義本作莫善本亦作莫大

又以尚賢也　音義又以鄭本作有以

繫辭下　繫辭焉而命之　音義命孟作明

吉凶者貞勝者也　音義貞勝姚本作貞稱

確然示人異矣　說文五篇下崔高至也从隹上欲出冂易曰

夫乾確然　按確以崔爲正

隤然示人簡矣　音義隤孟作退陸董姚作妥　按說文無妥

字當段綏爲之

聖人之大寶曰位　音義寶孟作保

何以守位曰仁　仁音義本作人曰人王肅卞伯玉桓元明僧紹作仁　按此則漢易皆作人也文選張平子東京賦守位以人不恃隘害李善本作仁注云綜作人又薛綜注曰人謂眾庶也隘險也言要須擢任賢臣不以嬰害爲牢固集解宋衷曰守位當得士大夫公侯有其人賢兼濟天下又泰卦虞注守位以人聚人以財皆此義

古者庖犧氏　庖音義本作包本又作庖曰包鄭云取也孟京作伏犧字又作羲鄭云鳥獸全具曰犧孟京作戲云伏服也戲化也

作結繩而爲網罟　音義爲罟無網字黃本作爲网罟云取獸曰网取魚曰罟

以佃以漁　音義佃本亦作田漁本亦作魚

服牛乘馬　說文二篇上犕易曰犕牛乘馬从牛葡聲平祕切　按服犕古音同部段藉當以犕爲正

重門擊柝　音義柝馬云兩木相擊以行夜說文作櫜　按說文六篇上櫜夜行擊柝所擊者从木橐聲易曰重門擊櫜又柝判也从木斥聲易曰重門擊柝蓋易文有異櫜是正字柝是段藉故說文兩存之

以待暴客　音義暴鄭作虣　按說文無虣字周禮有之蓋暴字之古文漢藝文志史籀十五篇周宣王太史作大篆十五

篇建武時亾六篇則許所不載者皆在亾篇中也

象也者像也　音義衆本並云像擬也孟京虞董姚還作象

易曰鼎折足覆公餗　音義餗馬作粥　按下經鼎九四鼎折足覆公餗音義引馬云餗也是馬本訓餗爲粥說文三篇下鬻鬻也从鬲侃聲重文餗或从食建聲又鬻餗也从鬲米聲武悲切鉉曰今俗作粥音之六切又鬻鼎實惟葦及蒲陳留謂餗爲鬻从鬲速聲重文餗鬻或从食束聲則餗餗皆訓爲粥作粥者馬所讀也

易曰介于石　音義介徐音戒衆家作矸通志堂本作介徐云王廙古點反　按辯見前

天地絪縕　音義絪本又作氤縕本又作氳　按說文十篇下壹壹也从凶从壺不得泄凶壺易曰天地壹壺於云切則當以壹壺爲正氤氳俗字

雜而不越　說文二篇下逾踰也从辵俞聲易曰雜而不逾

因貳以濟民行　音義貳鄭云當爲式

損德之脩也　音義脩鄭云治也馬作循

雜物撰德　音義撰鄭作算數也　按說文無撰字當通作選

論語何足算也漢書作何足選也則算亦通選

說卦參天兩地　說文七篇下兩再也从冂闕闕者其義未得故闕疑也易曰參天兩地

而倚數　音義倚蜀才作奇

日以炷之　炷音義本作晷曰京云乾也本又作晷徐音古鄧

反　按說文無晻字況恆久之恆爲从舟之亙烜乾之烜爲从囘之亘形聲俱不近不可信也

妙萬物　音義妙王肅作眇音妙董云眇成也

莫熯乎火　音義熯徐本作暵說文同　按說文七篇上暵乾也耕暴田曰曓从日墓聲易曰燥萬物者莫曓乎離

坎爲豕　音義豕京作彘

爲瘠馬　音義瘠京荀作柴云多筋幹

爲吝嗇　音義吝京作遴

爲大輿　晉語韋昭注易坤爲大車

震爲雷爲龍　音義龍虞干作虨虞云蒼色干云雜色　按集解本作爲虨引虞曰虨蒼色震東方故爲虨舊讀作龍上已爲龍非漢上易傳引此作鄭注誤

爲蕃　音義蕃王肅音孚干云花花俗字依說文當爲𦯀亦通葩

花貌謂之蕤本又作專如字虞同姚云專一也鄭市戀反

按說文三篇下尃楷隸作尃布也从寸甫聲又敷岐也从攴尃聲一切經音義卷二云敷古文作尃則古文即以尃爲敷說文無蕤字一篇下云蒨華葉布从艸傳聲讀若傳則薄即敷之正字鄭虞並作尃當是孟氏古文延篤始讀爲尃而肅因之故集解引虞曰陽在初謂震隱靜未出觸坤故尃則乾靜也尃延叔堅說以尃爲大布非也鄭音市戀反當讀爲擅義則同也

爲蒼筤竹　音義筤或作琅通　按說文無筤字當以琅爲正

爲萑葦　按唐石經萑作蒹非

爲舋足　音義舋京作朱荀同陽在下

爲的顙　音義的說文作駬　按的當依說文从日作昀說文七篇上昀明也从日勺聲易曰爲昀顙明有白義集解引虞義昀白顙額也震體頭在口上白故昀顙詩有馬白顙是也虞傳孟氏古文作昀者古文易也說文十篇上駬馬白額也从馬的省聲易曰爲駬顙作駬者博士易也說文兩存之故所引異

爲反生　音義反生麻豆之屬反生戴孚甲而出也虞作阪云陵阪也陸云阪當爲反　按集解引宋衷注漢上易傳引鄭注俱作反生反與阪古當通用故蒲阪亦作蒲反也

爲寡髮　音義寡本又作宣黑白雜爲宣髮　按集解引虞曰爲白故宣髮馬君以宣爲寡髮非也又考工記車人半矩謂之宣注頭髮皓白曰宣易巽爲宣髮疏曰按說卦云其於人爲宣髮注宣髮取四月麃草死髮在人體猶麃草在地今易文不作宣作寡者謂當時所行韓康伯是　蓋宣寡義得兩通故鄭爲宣不作寡也宋本周禮注疏宣字俱剜改作寡王伯厚輯鄭注尚未誤以此知鄭虞皆作宣

髮

爲廣顙　音義廣鄭作黃

爲矯輮　音義矯紀表反一本作橋同輮如九反馬鄭陸王肅本作此此指輮字宋衷王廙作揉宋云使曲者直直者曲爲揉京作柔荀作橈　按說文無輮揉字當段柔爲之

爲弓輪　音義輪姚作倫

爲亟心　音義亟荀作極云中也

爲乾卦　音義鄭云乾當爲幹陽在外能幹正也董作幹

爲蠃　音義蠃京作螺姚作蠡　按蠃蠡聲相通說文無螺字

科上槁　音義科空也虞作折槁鄭作枯槁

爲果蓏　音義果蓏京本作果墮之字

爲狗　狗集解本作拘引虞曰指屈伸制物故爲拘拘舊作狗

上已爲狗字之誤

爲黔喙　音義黔鄭作黚爲虎豹之屬貪冒之類

爲堅多節　音義一本無堅字　按虞注亦無堅字

爲羊　音義羊虞作羔　按集解本亦作羔引虞義曰羔女使皆取位賤故爲羔舊讀以震駾爲龍艮拘爲狗兌羔爲羊皆已見上此爲再出非孔子意也　音義又曰此六子依求索而爲次第也本亦有以三男居前三女後荀爽九家集解本乾後更有四爲龍爲直爲衣爲言爲仏後有八爲牝爲迷爲方爲囊爲裳爲黃爲帛爲漿震後有三爲王爲鵠爲鼓巽後有二爲楊爲鸛坎後有八爲宮爲律爲可爲棟爲叢棘爲狐爲蒺藜爲桎梏離後有一爲牝牛艮後有三爲鼻爲虎爲狐兌後有二爲常爲輔頰注云常西方神也不同故記之於此

按易以八卦分陰陽以七九爲陽爻八六爲陰爻以成六十四卦陰陽之氣無可見故取於仰觀俯察以成卦爻之辭

辭之取象必本於陰陽之氣既見其文於說卦荀九家之逸
文及虞氏所增之象皆古文家所傳說易者當以是求之

序卦 必反其家 按唐石經本李氏集解本其皆作於

決必有遇 按唐石經及宋本注疏同今本衍所字

雜卦 謙輕而豫怠也 音義怠京作治虞作怡 按集解引虞
義豫蔦樂祖考故怡怡或言怠也

蠱則飭也 音義飭鄭本王肅作飾 按集解引虞注作飾唐
石經亦作飾

大有眾也 音義眾荀作終

豐多故也親寡旅也 音義豐多故也無字 眾家以此絕句親寡
旅也荀本豐多故親絕句寡旅也別為句

仁和葉維幹
鎮海孫瑛 校

尚書略說一

長洲宋翔鳳于庭著

九族

白虎通宗族篇尚書曰以親九族族所以九者何九之爲言究也親疎恩愛究竟謂也父族四母族三妻族二父族四謂父之姓爲一族也父女昆弟適人有子爲二族也身女昆弟適人有子爲三族也身女子子適人有子爲四族也母族三者母之父母爲一族母之昆弟子爲二族也母昆弟子爲三族也母昆弟者男女皆在外親故合言妻族二者妻之父爲一族妻之母爲二其妻之親略故父母各爲一族禮曰惟氏三族之不虞尚書曰以親九族義同翔鳳謹案今文家皆以九族兼外親言書歐陽

夏侯儀禮竝今文也儀禮喪服本九族以究其恩以父之姓爲一族則上自高祖下至元孫服之隆殺昭然可知故爲一族也若母之父母昆弟昆弟子疑可同爲一族則推母昆弟之法而母之祖父母亦當爲服矣推母昆弟子之法而母之從父兄弟亦當爲服矣推母昆弟之法而從母之夫舅之妻亦當爲服矣數者皆無服故各爲一族以別嫌明微也母昆弟子男女合言者從母及從母姊妹雖適人無降服以本在外親故不別也妻之父母爲二族者妻之父爲外舅其妻嫌爲舅之妻妻之母爲外姑其夫嫌爲姑之夫別爲二族以別嫌明微也詩葛藟正義春秋桓六年正義竝引異義禮戴說尚書歐陽說云母族三母之父姓爲一族母姓爲一族母女昆弟適人者與其子爲一族此說非也若云母之父姓則當由母所服以推之不僅外祖及舅也母姓亦不僅外王母也然不在服制之內則不得爲族故通義言母之父母不言姓所引異義當有誤也通典引白虎通以母之女昆弟爲三族而無母昆弟者男女皆在八字亦肛改故九族當兼外親言則親疎辨恩義究而制服之理亦昭然矣

中星

堯典日中星鳥以殷仲春正義引馬融鄭元以爲星鳥星火謂正在南方春分之昏七星中仲夏之昏心星中秋分之昏虛星中冬至之昏昴星中皆舉正中之星正義又引書傳云伏生尚書大傳王春者張昏中可以種麥主夏者火昏中可以種黍主秋者虛昏中可以種麥主冬者昴昏中可以收斂此馬鄭所本也四星

皆舉四方之中宿案天文家言南方七宿曰東井輿鬼柳七星
張翼軫是南方中星爲七星而書傳言張唯史記律書先言西
至於七星後云西至於張亦互易其位與書傳正同然七星是
七在西張星是六在東天象昭然彼此互易未知所由義從蓋
闕鄭作七星或當然矣其云春分七星中月令則云仲春昏弧
中季春昏七星中云夏至心星中月令則云仲夏昏亢中季夏
昏火中云秋分昏虛中月令則云仲秋昏牽牛中季秋昏虛中
云冬至昏中月令則仲冬昏東壁中季冬昏婁中後世言歲
差者據此謂唐虞與周末中星輒差一月案歲差之法由於後
世聖人之所不言兩漢儒者亦未嘗言也劉歆三統術推昏旦
中星見月令二月節昏井廿二度中春分昏柳五度中三月節

昏張二度中清明昏翼四度中則春分之後七星已中月令頒
月朔之令故紀月初之中星堯典敬授民時必俟一月之中氣
季春之初二月中氣未盡故可云七星中三統術推五月節昏氐二度中仲夏之初四月中氣未盡故月令五月言昏亢中也五月中昏房二度中六月節昏尾七度中季夏之初五月中氣未盡故月令言昏火中也則夏至後大火已中三統術推八月節昏斗十六度中八月中昏女三度中九月節昏虛二度中則秋分後虛星已中是堯典與月令未始相差也唯三統術言大雪昏壁五度中冬至昏奎十度中小寒昏婁十度中大寒昏昴二度中馬鄭以爲冬至昏中三統術冬至則昴實未中似未可通案大寒前一日昴初度已中節氣可入前月是昴星中適是十一月晦則是月爲無中氣之月而閏月生焉堯典紀星昴於仲冬

乃閏月定四時之法也說歲差者又云夏小正正月初昏參中與月令孟春昏參中未嘗差也小正唯四月南門正五月大火中與月令昏中星不合然小正正月始啓蟄十月記時有養夜其節氣已入前月則南門大火亦是後月之節氣於前月紀之也至小正八月辰則伏辰是房而非心周書周月冬至日月俱起於牽牛之初是中氣而非節氣月令仲冬日在斗三統術大雪日在斗十其中氣與周月同後儒必謂周初在牽牛周末在南斗者俱不辨自明

案夏小正正月啓蟄莊氏說推正月甲寅朔旦啓蟄爲秝元以夏正建寅也周書周月篇惟一日既南至此以朔旦冬至爲日月權輿此周正建子也故推朔旦冬至堯正建丑故推朔旦大寒以定秝並據中氣也

一行日度議曰梁武帝據虞劇術百八十六年差一度則唐虞之際日在斗牛閒而冬至昴尚未中以爲皆承閏後節前月卻使然翔鳳案謂節前月卻者是也然惟昴中爲承閏後以見建丑之法以爲四仲皆承閏後則爲支離宜一行以頓有四閏譏之也

四岳

虞書言四岳者何漢書百官公卿表云四岳謂四方諸侯繫於四方謂之四岳其號非一人也其職非一定也其人非一時也周禮疏序引鄭尚書注云四岳四時之官主四岳之事始羲和之時主四岳者謂之四伯至其死分岳事置八伯皆王官其八

伯唯驩兜共工放齊鯀四人而已其餘四人無文可知案上文羲和四子分掌四時卽是四岳故云四時之官也云八伯者尚書大傳稱陽伯儀伯夏伯義伯秋伯和伯冬伯其一闕焉鄭注以陽伯爲伯夷掌之秋伯咎繇掌之冬伯棄掌之餘則羲和仲叔之後堯典注言驩兜四人者鄭以大傳所言在舜卽眞之年此在堯時當別自有人而經無所見故舉四人例之蓋四岳始有四伯其後爲八伯因繫於方岳之下不主中岳故變五稱四猶言四方諸侯數繫於岳故不嫌伯之或四或八也堯蓋總咨八州之伯其中遂有公舉鯀者亦猶舜之總咨四岳而公舉禹矣同列相薦古今皆有不必以舉鯀之文遂謂鯀不當居岳位也故曰其號非一人也下文云帝曰咨四岳朕在位七十載汝能庸命巽朕位史記五帝本紀集解引鄭曰言女諸侯之中有能順事用天命者入處我位統治天下者乎觀鄭意正謂咨四方諸侯令自舉其中能庸命者故下文岳曰否德忝帝位曰明明揚側陋正謂四岳諸侯無稱舉者故及側陋之舜爾若僞孔諸家直云欲使四岳順行帝位之事是則天子之位將禪四人有是理乎又女二十有二人正義云鄭以爲二十二人數殳斯伯與朱虎熊羆不數四岳五帝本紀集解引馬融曰稷契皐陶皆居官久有成功但述而美之無所復敕禹及垂己下皆初命凡六人與上十二牧四岳凡二十二人僞孔傳同案馬云不數稷契皐陶與鄭同其幷數四岳與鄭異考當時無敕四岳之辭蓋四岳之官內爲王朝之卿外爲諸侯之長非有

專職如羲和及共驩等是也故是時伯夷棄皋陶垂亦爲四岳
號八伯非別有四岳之八且經文堯巽位則咨四岳舜求宅百
揆典三禮則咨四岳事重故廣咨衆人不在命官之數故曰其
職非一定也案唐虞四岳有三其始爲羲和之四子爲四伯其
後共驩等爲八伯其後伯夷諸人爲之白虎通王者不臣篇先
王老臣不名親與先王戮力共治國同功於天下故尊而不名
也尚書曰咨爾伯不言名也案班氏說尚書知伯夷逮事堯故
居八伯之首而稱太岳春秋左氏隱十一年夫許太岳之允也
申呂齊許同祖故呂侯訓刑稱伯夷禹稷爲三后知太岳定是
伯夷也墨子所染篇呂氏春秋當染篇並云舜染於許由伯陽
由與夷夷與陽竝聲之轉大傳之陽伯墨呂之許由伯陽與書

之伯夷正是一人伯夷封許故曰許由史記堯讓天下於許由
本莊子正傳會咨四岳巽朕位之語百家之言自有所出周語太
子晉稱共之從孫四岳佐禹又云胙四岳國命爲侯伯賜姓曰
姜氏曰有呂史記齊太公世家云呂尚其先祖嘗爲四岳佐禹
平水土虞夏之際封於呂姓姜氏此云四岳皆指伯夷蓋伯夷
稱太岳遂號爲四岳其實四岳非止伯一人也故曰其人非一
時也

大麓

書納于大麓烈風雷雨弗迷孔傳曰麓錄也納舜使大錄萬機
之政陰陽和風雨時各以其節不有迷錯愆伏案東晉尚書經
二十八篇之傳大傳出於僞撰其約本古文舊說也此古文說也尚書大傳堯尊舜而尚之屬諸

侯致天下於大麓之野此今文家說也鄭注大傳云山足曰麓此順今文義而說之也又云麓錄也古者天子命大事命諸侯則爲壇國之外堯聚諸侯命舜陟位居攝致天子之事使大錄之此鄭引古文說以備大傳之義也書納于大麓音義引馬鄭注麓山足也此馬鄭以今文說注古文書也王肅又引古文說以改馬鄭故亦以爲大錄萬機之政後人以遷書多古文說（見書傳）而史記云堯使舜入山林川澤暴風雷雨舜行不迷遂以山足之訓爲古文訓而不知史記說書不盡古文也王充論衡言大麓之野凡兩見論衡吉驗篇云使入大麓之野逢烈風疾雨行不迷惑又亂龍篇云舜以聖德入大麓之野虎蛇不害此當時博士所傳今文家常說故不著尚書說云云也又正說篇云又曰（上有引尚書說語）四門穆穆入于大麓烈風雷雨不迷言大麓當作錄三公之位也居一公之位大總錄二公之事衆多並吉若疾風大雨此引書古文說也正說篇又辨之云令人庶之野（人庶當作入大麓傳寫脫誤）而觀其聖逢烈風疾雨終不迷惑堯乃知其聖授以天下說家以爲譬喻增飾使事失正是誠而不存曲折失意使僞說傳而不絕造說之傳失之久矣後生精者苟欲明經不原實而原之者亦校古隨舊重是之文以爲說證經之傳不可從案此謂校古隨舊知其說出古文家矣否則大麓之野見伏生之傳反屬之古文家乎又小爾雅廣言云禁錄也王氏（昫）以爲說文麓古文作䕫䕫與禁相近當作䕫錄也小爾雅與古文家同王說是

古禮巡守封禪

梁書許懋傳云高祖雅好禮因集儒學之士草封禪儀將欲行焉懋以爲不可因建議曰臣案舜幸岱宗是爲巡狩而鄭引孝經鉤命決云封于泰山考績柴燎禪于梁父刻石紀功此緯書之曲說非正經之通義也案此傳先言舜幸岱宗又云鄭引鉤命決者知是康成注堯典所引也毛詩序時邁巡守告祭柴望也箋云巡守告祭者天子巡行邦國至於方岳之下而封禪也書曰歲二月東巡守柴望秩于山川徧于羣神遠行也案康成以前多以巡幸岱宗爲封禪如張純班固盧植之說具在後漢書張純傳云純奏上宜封禪曰自古受命而帝治世之隆必有封禪以告成功焉樂動聲儀曰以雅治人風成於頌有周之盛成康之間郊祀封禪皆可見也書曰歲二月東巡守至于岱宗柴則封禪之義也臣伏見陛下受中興之命平海內之亂脩復祖宗撫存萬姓天下曠然咸蒙更生恩德雲行惠澤雨施黎元安甯夷狄慕義詩云受天之祜四方來賀今攝提之歲蒼龍甲寅德在東宮宜及嘉時遵唐帝之典繼孝武之業以二月東巡守封于岱宗明中興勒功勳復祖統報天神禪梁父祀地祇傳祚子孫萬世之基也班固白虎通云王者易姓而起必升封泰山何報告之義也始受命之日改制應天天下太平功成封禪以告太平也所以必於泰山何萬物之始交代之處也必於其上何因高告高順其類也故升封者增高也下禪梁甫之基廣厚也又云詩云於皇時周陟其高山言周太平封泰山也又曰

墮山喬嶽允猶翕河言望祭山川百神來歸也後漢祭祀志注云禮記曰因名山升中於天盧植注曰封泰山告太平升中和之氣於天也案此三家確指詩書禮皆有封禪而輒言泰山封禪者以太平巡狩必先至岱宗故言封禪者輒言岱宗但舉其首其實巡狩四嶽皆封禪也故易隨上六王用亨于西山惠徵士注云禮器因名山升中於天是言太平封禪之事隨三四易位成既濟定亦是太平告成之事故云王用亨于西山也詩般云於皇時周陟其高山毛傳云高山四嶽也此四嶽皆可封禪故班固以般爲封禪之詩至管仲稱封泰山禪梁父者以齊於泰山爲近且桓公卽欲效巡守封禪亦安能盡至四嶽故庳以泰山爲說況先儒言太平封禪而巡守亦必俟太平白虎通云王者始起日月尚促德化未宣獄訟未息近不治遠不安故太平巡守也何以知太平乃巡守以武王不巡守至成王乃巡守也案此知封禪巡守爲一事也況尚書下文云封十有二山可知名山皆可封漢書武帝紀注應劭曰封者壇廣十二丈高二丈階三等封於其上示增高也下禪梁父祀地言地示增廣案此說與白虎通之說已是漢人附會之談其實封者訓若畿封之封王制言名山大澤不以封謂不以封諸侯凡十二州之山使皆在天子之封內故曰封此謂非諸侯之所得管故不以封諸侯也禪是祭天故許氏說文云禪祭天也卽經文亦祇有柴望無祀地之言知祀地爲穿鑿强說封禪一名管子及鉤命決封禪分言互文以見義也考封禪之名之失一誤

於管仲之對齊桓再誤於始皇之絀儒生三誤於漢武之絀偃
霸四誤於建武中梁松爭封禪之禮而封禪爲帝王誇侈之事
遂與古義日以不合案史記封禪書管仲先言受命得封禪者
謂受命爲天子乃得巡守封禪正與晏子舉天子巡守事以諫
景公欲觀轉附朝舞之意相同而桓公方侈其山戎大夏召陵
之功於是管仲睹桓公不可窮以辭因設之以事曰古之封禪
鄗上之黍北里之禾所以爲盛江淮之閒一茅三脊所以爲藉
也東海致比目之魚西海致比翼之鳥然後物有不召而自至
者十有五焉今鳳皇麒麟不來嘉穀不生而蓬蒿藜莠鴟梟數
至而欲封禪無乃不可乎於是桓公乃止案管仲此言亦謂太
平乃巡守封禪所謂鄗上之黍云云者言太平所致非封禪實

事而後世悉依爲典故此一誤也封禪書又云徵從齊魯之儒
生博士七十人至乎泰山下諸儒生或議曰古者封禪爲蒲車
惡傷山之土石草木埽地而祭席用菹秸言其易遵也始皇聞
此議各乖異難施用由此絀儒生案郊特牲言祭天埽地而祭
焉又言筵簟之安而蒲越槀鞂之尚應劭注封禪書云秸禾槀
也去其皮以爲席則儒生所言正是祭天之禮後人詫始皇之
封禪遂并儒生之議而斥之此再誤也封禪書又云上與公卿
諸生議封禪封禪用希曠絕莫知其儀禮案春秋以後朝聘會
盟饗燕尚有其禮而巡守希聞其事故封禪之禮曠絕又云羣
儒采尚書周官王制之望祀射牛事齊人丁公年九十餘曰封
禪者合不死之名也上於是令諸儒習射牛草封禪儀案以尚

書周官言封禪似宜近禮忽有丁公爲不死之說此與李少君輩無異而西京百餘年郊祀明堂之禮無不廢壞於邪議不獨封禪爲然安得獨疑於封禪乎又云羣儒說已不能辨明封禪事又拘牽於詩書古文而不能騁上爲封禪祠器示羣儒羣儒或曰不與古同徐偃又曰太常諸生行禮不如魯善周霸屬圖封禪事於是上絀偃霸而盡罷諸儒不用案言不與古同蓋以武帝不能用埽地苴稭之制偃霸之議出於魯儒生當猶具古禮自其絀罷遂益衰滅太史公言不能辨明者言羣儒之力不能與朝廷辨明古禮言拘牽不能騁者言拘牽禮意不能騁情以順俗此三誤也後漢祭祀志云上許梁松等奏乃求元封時封禪故事議封禪所施用上以用石功難又欲及二月封故詔松欲因故封空檢更加封而已松上疏爭之案光武之意但欲循堯典二月東巡之故事行柴望之禮而松必欲依緯說刻石紀功則封禪之禮祭天爲輕刻石爲重後漢明堂郊祀事事復古而獨封禪終不異乎秦世此四誤也有此四誤而後世輒謂封禪爲妖淫之說欲斥其繆遂并其不繆者而絕之安知封山之名堯典已有埽地之禮記說分明許懋之徒校之盧鄭祗見其疏矣

太原

案太原見詩書春秋國語並與秦置太原郡不同處禹貢冀州既載壺口治梁及岐既脩太原至于岳陽覃懷底績至于衡漳案當讀冀州既載絕句壺口絕句治梁及岐既脩太原絕句梁

岐太原皆雍州地壺口岳陽覃懷衡漳皆冀州地孔傳所謂壺口在冀梁岐在雍州從東循山治水而西是也其謂高平曰太原今以爲郡名岳太岳在太原西南此說非也漢地理志壺口在河東北屈縣東南爲今山西平陽府吉州治又云梁山在左馮翊夏陽縣西北爲今陝西同州府韓城縣縣西北九十里有梁山在山西吉州西一百餘里又云岐山在右扶風美陽縣西北爲今陝西鳳翔府岐山縣治東北十里卽太王所邑在韓城西南三百餘里皆從壺口循山西行至太原更當在梁岐之西水經汾水注引春秋說題辭云高平曰太原原端也平而有度又引尚書大傳曰東原底平大而高平者謂之太原案此則凡高平之地皆得蒙太原之稱不必以春秋之晉陽秦置爲太原郡今爲太原府者當之也禹貢之太原當卽漢志安定郡高平縣等處爲今甘肅平涼府固原等州在陝西岐山縣西北三百餘里漢縣稱高平正取高平曰太原之義蓋治梁岐脩太原則壺口以西之功既畢又從壺口東治岳陽經文治梁及岐既脩太原事繫壺口之下故不嫌以雍州之地入於冀州也禹貢九州所舉山川皆先地後績惟梁岐太原則先績後地明此三地皆不在冀州而施功不可不及所重在績故先績後地也鄭注云岳陽太岳之南於地理志太原今以爲郡名此說誤同孔傳鄭注又云岳太岳在河東故氐縣東名霍太山案漢氐縣在今山西霍州直隸州太岳在州東三十里正在吉州東三百里吉州壺口所在雷首在吉州南三百里爲漢河東郡蒲反縣治卽

今山西蒲州府永濟縣治卽下文導岍及岐至于荆山壺口雷首至于太岳是也蓋先岐後壺口後太岳太岳之導正從壺口來與冀州之文適合若以脩太原後卽至于岳陽爲文不特以今平涼之太原爲官遠不合地理卽以漢太原郡今山西太原府當之亦不應舍壺口而遠溯七八百里之晉陽也故知至于岳陽之文語意上承壺口記之始與導山經文密合而於地理亦無不順矣小雅六月玁狁匪茹整居焦穫侵鎬及方至于涇陽又云薄伐玁狁至于太原毛傳焦穫周地接於玁狁者箋云鎬也方也皆北方地名玁狁處周之焦穫來侵至涇水之北又出車王命南仲往城于方毛傳方朔方近玁狁之國也又天子命我城彼朔方赫赫南仲玁狁于襄毛傳朔方北方也六月正義云毛不解鎬方之文而出車傳云朔方近玁狁之國鎬方文連則傳意鎬亦北方地王肅以爲鎬京故王基駁曰據下章云來歸自鎬我行永久言吉甫自鎬來歸猶春秋公至自晉公至自楚亦從晉楚歸來也故劉向曰千里之鎬猶以爲遠鎬去京師千里長安洛陽代爲帝都而濟陰有長安鄉漢有洛陽縣此皆與京師同名者也孫毓亦以箋義爲長案正義所言知鎬方地相近鎬已不可指名朔方約在涇陽以北漢武因之置朔方郡在今陝西榆林甘肅寧夏二府地適在今平涼古太原以北又案漢志安定郡涇陽幷頭山在西禹貢涇水所出涇陽故城在今平涼府城西四十里涇水今出固原州西南山東南流逕平涼府城北知朔方涇陽之所在則鎬與之相近而非鎬京可

知太原爲漢之高平而非晉陽亦可知顧亭林云計周人之禦
玁狁必在涇原之閒若晉陽之太原在大河之東距周京千五
百里豈有寇從西來兵從東出者乎故曰天子命我城彼朔方
而國語宣王料民于太原亦以其地近邊而爲禦戎之備必不
料之於晉國也又漢書賈捐之言秦地北不過太原漢武帝始
開朔方郡故秦但有隴西北地上郡而止若晉陽之太原則其
外有雁門雲中九原不得言不過則亦是平涼而非晉陽也案
顧氏此言甚確然又以禹貢春秋之太原爲在晉陽亦誤春秋
昭元年經晉荀吳帥師敗狄于大原公羊穀梁經並同公羊傳
云此大鹵也易爲謂之大原地物從中國邑人名從主人原者
何上平曰原下平曰陸穀梁傳云中國曰大原夷狄曰大鹵春
秋左氏經文大原作大鹵說文鹵西方鹹地从西省象鹽形安
定有鹵縣東方謂之廒西方謂之鹵以安定有鹵縣證之知春
秋大鹵亦在安定中國以爲大原者蓋禹所主名故著於禹貢
也春秋時涇原之閒久爲戎狄所據荀吳興師遠伐敗之於其
地故公羊云地從中國名從主人以狄爲主人知非晉陽晉陽
白爲晉地狄安得爲主人況春秋書晉趙鞅入于晉陽以叛如
地從中國自當書曰敗狄于晉陽并不得云大原也要以晉陽
爲大原實如子產之言昭元年左傳子產謂叔向曰臺駘能業
其官宣汾洮之水以處大原帝用嘉之封諸汾川不過謂能
治汾洮之水以處高平之地大原與大澤對文俱不可實以地
名上林賦言布濩閎澤延曼大原與子產語正同大原亦非地

名後人見汾洮出晉陽遂謂春秋時以晉陽爲大原眾喙同聲莫能改矣漢志太原郡秦莊襄王三年置蓋卽取子產之言以名之不可以當詩書春秋國語之太原也

導菏澤被孟豬

或以禹貢豫州導菏澤被孟豬亦先績後地爲難荅曰後人見禹貢菏澤孟豬皆在豫州章內遂以兩地爲禹貢屬豫州獨不思職方氏幷禹貢之徐州而於青州云其澤藪上望諸鄭注望諸明都也在睢陽疏云案禹貢云道柯澤被明都字異彼禹貢無望諸故從明都案春秋宋藪澤有孟諸明都卽宋孟諸也則孟豬於禹貢自屬徐州又鄭氏職方氏注云此州界揚荆冀之北也無徐豫州地也幽幷則青豫兗雍冀與禹貢略同青州則徐菏澤在孟豬之北則屬兗州禹貢豫州滎波既豬卽下文導沇水東流爲濟入于河溢爲滎之地正在豫州職方豫州亦言其川滎雒其浸波溠蓋濟水伏流溢出爲滎濟水又東出于陶丘北又東至于菏以溢爲滎驗濟水之伏流故施功於豫州因迹其再出之地而有菏澤遂被及孟豬自滎至陶丘伏流凡五百餘里而至菏以後會汶入河更不伏流顯然可見爲濟水所謂濟河惟兗州者是也則菏澤當在兗徐之閒以其施功始於豫境故幷及之而先績後地以見菏澤孟豬並不在豫州也

夾石碣石入于河

夏本紀禹乃行相地宜所有以貢及山川之便利禹行自冀州始禹貢冀州夾石碣石入于河正義引鄭注曰禹由碣石山西

北行盡冀州之境還從山東南行入河治水既畢更復行之觀地肥瘠定貢賦上下案禹必親行乃能定田賦九等知地宜所有是爲任土作貢故以禹貢名篇禹貢先言九州卽禹敷土也敷分也馬融注分別九州之土宜以作貢作始也廣雅言貢賦至是始定也隨山濬川皆以任土作貢故先紀分爲九州專言作貢導河以下乃言山川而王肅以爲凡每州說諸治水禹貢主於治水故詳記其所治之州往還乘涉之水名其說已非僞孔傳謂禹治一州之水既畢遂還帝都白所治胡渭駁之曰禹欲白所治不必身入帝都卽身入帝都何難陸行而必循迂回之水道案江河淮濟經歷數州豈能半涂舍而入白無是理也林之奇曰禹貢所載上言田賦貢篚下言所由達於帝都之道其始末曲折莫不具備而以河爲主蓋達於河則達於帝都故也案林氏以貢賦與康成爲近然言轉輸之道卽非敷土之義如兗州之濟漯不能徑入於河則朝貢未必盡用舟楫惟相土宜則必就水之淺深以測土之薄厚而知其肥瘠分爲九等且陰陽向背形於川瀆禹貢九州惟青言浮于汶達于濟徐言浮于淮泗達于菏說文揚言浮于江海達于淮泗六州皆言河江河淮濟爲四瀆中國山川之脈絡也曉其脈絡而肥磽高下皆可知矣

皇清經解續編卷三百八十四終

湘陰吳光堯
長沙王先慎 校

尚書略說二

長洲宋翔鳳于庭著

般庚

書序祖乙圮于耿作祖乙鄭注祖乙又去相居耿而國爲水所毀於是脩德以禦之不復徙也錄此篇者善其國地毀改政而不徙蓋當時溝洫不治故有河圮之患祖乙改脩溝洫之政故得不徙書序盤庚五遷將治亳殷民咨胥怨作盤庚三篇鄭注民居耿久奢淫成俗故不樂徙又盤庚篇鄭注祖乙居耿奢侈踰禮土地迫近山川嘗圮焉至陽甲立盤庚爲之臣乃謀徙居湯都上篇是盤庚爲君時事中下篇是盤庚爲政雖尚都耿法度可繩侈踰禮爲宮室衣食之奢淫則盤庚爲政雖尚都耿法度可繩

何必謀徙則奢侈踰禮者謂溝洫不脩井田形改奢侈者大也
如春秋鄭移而魯得取邾地耿民侵溝洫之地以侈大其田踰
先王之禮地遂迫狹而無以容溝渠土壅川潰其患易至何以
知溝洫不脩以河圮而知之也何以知井田踰制以土地迫近
而知之也故經曰盤庚遷于殷民不適攸居王制曰司空執度
度地居民山川沮澤時四時量地遠近興事任力又曰凡居民
量地以制邑度地以居民地邑民居必參相得也此居民之法
地謂井地地不必正平高庳廣狹畸零之數必執度以度之而
後可以畫井又求地防使水屬理遞用磬折句矩之法而後可
以爲溝洫小司徒經土地必先井牧其田野既有井田必治溝
洫則水土演而民用然必相其山川之勢遠近之宜大載禮主

言云三井而句烈典裂通三句烈而拒當爲句句謂句股烈謂割圜
用句股割圜之法正參差不齊之地而井田之制乃定故九數
始於方田田不能方以矩之數求其方司空不得其職隄防溝
瀆惰其事而又水旱不時山川形易變巨室齊民漸侵其經界
遂有土地迫狹山川時圮之患殆哉岌岌乃謀遷都移民均地
方能一復舊制在夏民初離昏墊人無爭心故但以溝洫之法
護民田殷民世業已久侈意漸萌乃以井田之制護溝洫王畿
之內謂之甸服周語韋昭注甸王田服其職業夏后氏用貢法
故甸服之內但什一而取無公田私田之別商用助法始於井
田之中分公田私田井田之制至商先王而始善故曰先王有
服恪謹天命使民如借亦恪謹之義也又言若綱在綱有條而

不紊謂度地居民之政也又言若農服田力穡乃亦有秋謂民各共其舊服農事不廢也其言今不承于古卽下文言惰農自安不昏作勞不服田畝惰者謂於溝洫而不能盡力不服田畝謂田畝之度非先王之舊服相與貪田疇之私利而忘惰溝洫之大患故云越其罔有黍稷也要必厥臣大家先惡于民故曰斁于民由乃在位以常舊服正法度常經也舊久也甸服井田之制先王立經常之法行之已久今取以正定其法度則自在位者始有井田而後有夫家正法度而夫家有永利故曰永建乃家下篇盤庚既遷奠厥攸居乃正厥位鄭注曰徙主於民故先定其田宅所處次乃正宗廟朝廷之位君非民不立民非食不生故曰徙主於民經又言今我民用蕩析離居罔有定極

謂溝瀆壅山川圮井田壞土地迫水土蕩析田疇仳離遂無一定之中制故經又言用永地于新邑謂必遷新邑而後能以常舊服正法度蓋井田一定而溝洫不壞河水順流斯爲永地經又言厥不肩好貨敢其生生鞠人謀人之保居敘欽金玉曰貨周禮注生生謂田穀民生所繫敢其生生謂不寶金玉而重五穀鞠養也惟井田爲養人故易言井養而不窮井地均則民安其居保其性命當次敘而敬之以戒世世子孫守其法而勿替此以井田行助法爲商先王之大政按殷本紀云帝盤庚之時殷已都河北盤庚渡河南復居成湯之故居迺五遷無定處殷民咨胥皆怨不欲徙盤庚乃告諭諸侯大臣曰昔高后成湯與爾之先祖俱定天下法則可脩舍而弗勉何以成德乃遂涉河南

治亳行湯之政然後百姓由甯殷道復興諸侯來朝以其遵成
湯之德也按書序商書首篇云自契至于成湯八遷湯始居亳
從先王居作帝告釐沃帝告者當述帝舜命契之事故尚書大
傳引帝告書曰施章乃服明上下此卽使契爲司徒敎以人倫
人倫明於上小民親於下故曰明上下釐沃者居亳爲沃土湯
始都此卽分疆畫井定七十而助之法夏后氏五十而貢殷人
徹告就其畿內七十而助周人百畝而
制之辨別見故曰釐沃釐者分也此湯之首政而盤庚之所
行者也按呂氏春秋愼大覽云武王乃恐懼太息命周公曰進
殷之遺老而問殷之亡又問衆之所說民之所欲殷之遺老對
曰欲復盤庚之政武王於是復盤庚之政所謂盤庚之政者湯
之政也惟復盤庚之政故雖周亦助蓋自盤庚遷殷以至春秋

之季五服之內未嘗一日廢井田卽不能一日廢溝洫而長無
河患浸至戰國諸侯兼幷井田不脩溝洫不治至定王五年河
徙卽定王介世本作貞王其後魏李悝有盡地力之說秦商鞅開阡陌而
井田溝洫之制遂不可復矣

武王伐殷年　伯禽受封年

按史記周本紀云虞芮之人有獄不能決乃如周入界耕者皆
讓畔民俗皆上長虞芮之人未見西伯皆慙相謂曰吾所爭周
人所恥何往爲徒取辱耳遂還俱讓而去諸侯聞之曰西伯蓋
受命之君明年伐犬戎明年伐密須明年敗耆國殷之祖伊閒
之懼以告帝紂紂曰不有天命乎是何能爲明年伐刊明年伐
崇侯虎而作豐邑自岐下而徙都豐明年西伯崩太子發立是

爲武王西伯蓋卽位五十年又云詩人道西伯蓋受命之年稱王而斷虞芮之訟後七年本作十年七與十字之誤而崩號爲文王案太史公本魯詩說伏生書大傳亦謂七年而崩書大傳云文王受命一年伐耆二年伐崇三年伐密須四年伐犬戎五年伐耆六年伐崇七年一年斷虞芮之質二年而崩周本紀又云九年武王上祭于畢東觀兵至于盟津爲文王木主載以車中軍武王自稱太子發言奉文王以伐不敢自專乃告司馬司徒司空諸節齊栗信哉予無知以先祖有德臣小子受先功畢立賞罰以定其功遂興師師尙父號曰總爾衆庶與爾舟楫後至者斬武王渡河中流白魚躍入王舟中武王俯取以祭既渡有火自上復于下至于王屋流爲烏其色赤其聲魄云是時諸侯不期而會盟津者八百諸侯皆曰紂可伐矣武王曰女未知天命未可也乃還師歸居二年聞紂昏亂暴虐滋甚殺王子比干囚箕子太師疵少師彊抱其樂器而犇周於是武王徧告諸侯曰殷有重罪不可以不畢伐乃遵文王遂率戎車三百乘虎賁三千人甲士四萬五千人以東伐紂十一年十二月戊午師畢渡盟津諸侯咸會曰孳孳無怠武王乃作太誓告于衆庶今殷王紂乃用其婦人之言自絕于天毀壞其三正離遏其王父母弟乃斷棄其先祖之樂乃爲淫聲用變亂正聲怡說婦人故今予發維共行天罰勉哉夫子不可再不可三案自九年武王上祭于畢至此皆古文太誓二月甲子昧爽武王朝至于商郊牧野乃誓云云案此知文王受命七年而崩九年武王觀兵十一年十二月伐紂書序作一月戊午者周正也此作十二月次年二月亦商正也至牧野殺紂作牧誓十一年之誓則

大誓也其云太子發上祭于畢者追敘九年之事也故書序云惟十有一年武王伐殷一月戊午師渡孟津作大誓三篇上篇追敘九年觀兵時事中下二篇敘渡河伐紂時事（周本紀僅存兩篇故馬融疑之並是十一年所作故序并記之書序又云武王勝殷殺受立武庚記本作以葆璨先生讀作祀箕子歸作洪範案周本紀云武王己克殷後二年問箕子殷所以亡箕子不忍言殷惡以存亡國宜告武王亦醜故問以天道案此以洪範經文十有三祀爲克殷後二年也遘箕子歸周之由故追敘殺受立武庚祀也金縢篇云既克商二年王有疾弗豫卽云武王既喪（其云翼日乃瘳是暫瘳而卽崩也）故史記封禪書云武王克商二年天下未寧而崩則武王崩卽在是年也魯周公世家云武王既崩成王少在强葆之中周公恐天下聞武王崩而畔周公乃踐阼代成王攝行政當國使其子伯禽代就封於魯又云管蔡武庚等果率淮夷而反周公乃奉成王命興師東伐作大誥遂誅管叔殺武庚尙書大傳亦言周公居攝一年救亂二年克殷則武庚之殺在武王崩後周公居攝之二年距武王殺紂立武庚祀將五年多方篇所謂天惟五年須暇之子孫誕作民主指武庚之立也書序云武王崩三監及淮夷叛周公相成王將黜殷作大誥又云成王旣黜殷命殺武庚立微子代殷後作微子之命五年須暇則殷命未黜也殺武庚而旣黜殷命矣魯世家又言成王七年二月乙未王朝步自周至豐使太保召公先之雒相土卽召誥之文召誥與洛誥相接爲一時事此當周公居攝而稱成王七年則周公居攝成王

卽政俱無改元之事況書序明言周公相成王相卽攝也詩朋友攸攝攝以威儀言相攝佐者以威儀也攝爲佐助之義相亦助也周公旣相成王則大誥之王若曰自代成王言鄭君以爲周公攝政稱王者周公旣稱王矣而召誥洛誥之王皆成王也土無二王之說安在乎尚書經文及序於周公則稱周公於王則稱成王而漢人猶混淆若此則劉歆實亂之也歆作三統秝於周公攝政七年之後接以成王元年而云此命伯禽俾侯于魯之歲也案魯世家伯禽就封在攝政之一年卽成王元年故世家又言伯禽卽位之後有管蔡等反也淮夷徐戎亦並興反於是伯禽率師伐之於肹作肹誓云云遂平徐戎定魯案此與書序成王東伐淮夷遂踐奄作成王政同時同事歆則以爲別是一時歆假飾書以傅會王莽而鄭君說書於武王周公之事多惑於劉歆而又參以己見不如太史公得古文舊說之爲可信也

周語泠州鳩曰昔武王伐殷歲在鶉火鶉火午宮故詩正義推是年太歲在庚午而淮南兵略篇云武王伐紂東面而迎歲高誘注云太歲在寅亦見荀子儒效篇又尸子曰武王伐紂魚辛諫曰歲在北方不北征武王不從則當時人人異說三統秝言自周昭王以下無年數故據周公伯禽卽位四十六年至康王十六年而薨案魯世家無伯禽年數則亦歆所肊度又三統術引魯世家考公以下年數多不與史記合後漢尚書令忠奏言歆橫斷年數損夏益周考之表紀差謬數百則

共和以前土推武王伐殷之歲其數已不可得但可存周語歲在鶉火之說而已

周公攝政

孟子曰周公相武王誅紂伐奄三年討其君驅飛廉於海隅而戮之滅國者五十驅虎豹犀象而遠之天下大悅案經傳皆不言武王伐奄書序武王勝殷殺受立武庚以祿父作祀箕子歸作洪範以後武王更無討伐之事書序云武王有疾周公作金縢武王崩三監及淮夷叛周公相成王將黜殷作大誥成王既黜殷命殺武庚命微子代殷後作微子之命按立武庚者使爲殷後又命管叔蔡叔與武庚爲三監言三監及淮夷叛者管蔡商奄也尚書大傳言管叔蔡叔流言于國奄君謂祿父曰武王既死矣今王尚幼矣周公見疑矣此百世之時也請舉事圖風破斧云周公東征四國是皇毛傳云四國管蔡商奄也武庚管蔡皆藉奄以叛奄蓋淮夷之長帥故東征以伐奄爲急言黜殷命殺武庚時奄尚存討伐未畢也故書大傳言周公居攝一年救亂二年克殷三年踐奄踐之言踐滅之蓋踐奄則東征事已此東山之詩言周公東征三年而歸矣即三年討其君也自陝以東周公主之欲得管蔡商奄之情則必居東奄與淮夷在兗徐之閒大抵爲荆楚羣蠻之地故史記魯世家及蒙恬傳皆有周公奔楚之說奔楚與居東實一事傳記說之各異不若詩書之可按也漢儒以洛誥已復子明辟遂謂洛誥以後若多士諸篇皆成王即攻後所作不知自大誥以至洛誥皆言黜殷之事自多

士以至多方皆言踐奄之事故書序於多方篇後總之曰成王
既黜殷命滅淮夷還歸在豐作周官凡言成王者皆周公攝爲
之非成王卽政淮夷又叛也案史記燕召公世家言成王既幼
周公攝政當國踐祚召公疑之作君奭書序君奭在多士無逸
之後成王政諸篇之前則皆攝政時事此太史公所傳古文說
也況攝政但代成王施令行政其位仍列於師保不必如漢人
言周公稱王也說見前多士篇曰昔朕來自奄予大降爾四國民
命四國管蔡商奄也民命謂君也奄在淮夷之北淮夷非一君
同時遷滅之故云滅國者五十亦爲周公攝政時事是成武王
斥大九州之界制禮成武王之意所因殷之諸侯亦以功黜陟
之正義云黜者謂於周家有過諸侯黨紂爲惡者皆黜退之不
得復爲諸侯據此知滅國五十亦爲周公攝政時事是成武王
之意也此相成王時事而孟子繫之於相武王者大誥曰予曷
敢不于前寧人攸受休畢則周公相成王之事皆武王之事亦
皆文王之事故下文引書曰丕顯哉文王謨丕承哉武王烈佑
啟我後人咸以正無缺則雖曰相武王而文王武王成王胥統
之矣呂氏春秋古樂篇云成王立殷民反王命周公踐伐之商
人服象爲虐於東夷周公以師逐之至於江南乃爲三象舞以
嘉其德案商人商奄也東夷淮夷也蓋淮夷能服猛獸以助商
奄之虐而周公驅之江南又案秦本紀中潏在西戎保西垂生
蜚廉蜚廉生惡來惡來有力蜚廉善走父子俱以材力事殷紂
周武王之伐紂幷殺惡來是時蜚廉爲紂石王伯申尚書略說云石北方
書讀爲使

還無所報爲壇霍太山而報得石棺銘曰帝令虎父不與殷亂賜爾石棺與華氏死遂葬於霍太山案此則飛廉不與殷亂武王但殺惡來孟子言驅飛廉于海隅而戮之當亦如鄭語戮之於路之戮不必殺也或者飛廉於紂亡之後仍從武庚爲之合淮夷與武庚相應故周公驅而戮之凡江淮之南與海相近皆可謂之海隅其後仍得北還故葬于霍太山則驅飛廉亦與伐奄同時矣中潏在西戎生蜚廉驅飛廉卽戎狄是膺也伐奄卽荆舒是懲也魯世家言伯禽卽位之後有管蔡等反也淮夷徐戎亦並反於是伯禽率師伐之於肸卽費作肸誓徐與舒音相近則伯禽之伐淮夷徐戎亦周公命之費誓之作與成王踐奄一時一事也伯禽封魯早矣其先則爲方百里三年踐奄滅國五十之後乃益魯以殷民六族有奄淮夷之地而有地方五百里因又命之故洛誥有王命周公後作册逸誥之事非至是乃封伯禽也定四年左傳言伯禽之封魯在封康叔唐叔之前則在管蔡未流言之始也其書傳所謂一年救亂事乎古今文說者各異遂未必皆得其實在讀書者折其衷矣

唐人引今文尚書皆馬鄭古文

隋書經籍志云後漢扶風杜林傳古文尚書同郡賈逵爲之作訓馬融作傳鄭元亦爲之注然其所傳唯二十九篇又雜以今文非孔舊本陸德明經典序錄引後漢書云中興扶風杜林傳古文尚書賈逵爲之作訓馬融作傳鄭元注解由是古文尚書遂顯於世案今馬鄭所注並伏生所誦非古文也又云永嘉喪

亂眾家之書並滅亾而古文孔傳始興置博士鄭氏亦置博士一人近唯崇古文馬鄭王注遂廢隋書經籍志亦云永嘉之亂歐陽大小夏侯尚書並亾案今文既亾古文以僞孔亂眞見馬鄭篇目絕異僞孔而並伏生所誦故二書並以爲今文如司馬貞顏師古之流所引今文尚書皆據馬鄭往往失實其誤有由乃錄而辯焉

史記五帝本紀便章百姓索隱曰古文尚書作平案此僞古文蓋讀平爲浦耕反平既訓便因作便章案所謂遷書多古文說此辭字之義非古文如其今文作辯章案此馬鄭古文後漢劉愷傳注云尚書曰辯章百姓鄭元注云辯別章明也又班固傳注所引同此爲馬鄭古文作辯之證雖後便程東作索隱引尚書大傳作辯程則今文亦當作辯章蓋今文古文並作辯古平字亦作便音婢緣反便則訓辯遂爲辯章鄒誕生本亦同也又居郁夷集解尚書作嵎夷案此引馬鄭古文而史作郁夷乃文音隅馬云嵎海嵎也夷萊夷也尚書考靈耀及史記作禺銕案史記帝紀自作郁夷夏本紀嵎夷既略又同古文則此云史記作禺銕者誤

夏本紀嵎夷既略集解馬融曰嵎夷地名用功少曰略索隱曰孔安國云東表之地稱嵎夷案今文尚書及帝命驗竝作禺鐵在遼西鐵古夷字也案此引今文御不誤蓋據帝命驗考靈耀而得之其云鐵古夷字者當謂古字從夷作銕故古文尚書作夷字也

尚書正義卷二鄭所注皆同賈逵馬融之學題曰古文尚書篇與夏侯等同而經字多異句夏侯等書句宅嵎夷爲宅嵎鐵句案說文鐵古文从夷作銕此作鐵者俗字注疏本誤昧谷曰柳谷心腹腎腸曰優腎陽案腎當作賢劓則劉剞云臏宮劓割頭庶剞是鄭注不同也案此云鄭注不同則知鄭

注非今文孔穎達正義本劉焯之舊故未嘗誤以馬鄭爲今文也　又案正義爲宅嵎鐵曰柳谷之類皆指夏侯等書閻徵士王光祿並誤其句讀以嵎夷爲夏侯書嵎鐵爲鄭注下昧谷三事並同此誤如嵎夷果爲今文則馬融正作嵎夷馬鄭同注古文安得反同夏侯也況三國時鄭學方盛而虞翻見鄭解尚書正作昧谷裴松之魏志注引今文尚書曰優賢揚歷卽此云優賢陽裴劉宋人去晉未遠引今文尚不誤　又案說文堨堨夷在冀州陽谷立春日日值之而出从土昜聲則堨之正字从土作堨其从山作嵎經典段借之字說文又云暘暘山在遼西从山昜聲一曰嵎銕崵谷也又云嵎封嵎之山在吳楚之閒汪芒之國从山禺聲錢詹事曰說文稱書曰者孔氏古文直載書辭者歐陽夏侯也藏君庸曰古文尚書作宅堨夷今文作宅嵎銕古文堨从土爲本字今文嵎从山昜封嵎山字或省作禺考靈曜帝命驗皆今文說史記所載亦多今文故俱作禺五帝本紀作郁此又是今文之異蓋歐陽大小夏侯三家互有不同陸德明云史記作禺銕此當指夏本紀言之今夏本紀作嵎夷俗人以尚書改耳毛本書疏二銕字宋板正義作崵據說文釋文二書知崵必銕字之誤

禮記月令命田舍東郊鄭注曰今尚書曰分命羲仲宅嵎夷也正義曰云今尚書者尚書有今有古有今壁裏所得膠東庸生所傳者謂之古文尚書鄭據而引之故云今尚書案孔氏以今尚書爲卽今文尚書遂以宅嵎夷爲今文然漢時但有古文尚書無今文尚書之名惟儒林傳言孔氏有古文尚書孔安國以今文字讀之因以起其家云云所謂今文字者指當時所行隸書之字以讀古文書非指歐陽夏侯爲今文尚書也東晉僞古文出而伏生所傳微滅其後乃有今文尚書之目漢人引歐陽夏侯書從無以今文別之者以學官所立功令所用也則鄭所云今尚書以古文自馬鄭作注始顯於世謂古文尚書爲今所出之書故謂之今尚書非晉以後所稱之今文尚書也

五帝本紀曰昧谷集解徐廣曰一作柳谷案此昧谷同鄭本所謂遷書多古文說也

徐廣所據正是夏侯等書

三國吳志虞翻傳注翻別傳奏鄭元解尚書違失事中云古大篆卯字讀當爲柳古柳卯同字而以爲昧案此益可證鄭氏古書作柳谷仲翔親見古今文所言必不誤江方正聲謂虞氏誣鄭以柳爲昧當時鄭書大顯若果不作昧豈能妄糾違失形諸

章奏必
不然也

周禮天官縫人衣翣柳之材注柳之言聚諸飾之所聚書曰分命和仲度西曰柳穀故書翣柳作接楘疏書曰者是濟南伏生書案賈公彥親見馬鄭古文無此文故據爲伏生書唐代鄭本尚行賈氏必不誤柳文故云度西曰柳谷案唐代書惟鄭本及僞孔本見存故云見今尚書謂見今所行之書也若今文久亡唯伏生傳爲可據故云度亦居也柳者諸色所濟南伏生書賈氏於古今文書絕不混聚日將沒其色赤兼有餘色故云柳穀引之者見柳有諸色案鄭欲證改楘爲柳之義故引伏生書

三國魏志管寧傳王基薦寧曰優賢揚歷垂聲千載注今文尚書曰優賢揚歷謂揚其所歷試左思魏都賦曰優賢著於揚歷也案此郎書正義夏侯等書優賢陽賢陽當作賢揚合下歷字也今文書亡於永嘉隋志約略之言其實宋初猶未滅絕故裴氏得而據之其時始有今文尚書之名

文選魏都賦優賢著於揚歷劉淵林注尚書盤庚曰優賢揚歷歷試也案淵林晉初人時今文顯於古文故但云尚書其時猶不稱今文尚書也

漢書郊祀志大誓曰正稽古立功立事可以永年丕天之大律注師古曰今文泰誓周書也稽考也永長也丕奉也律法也言正考古道而立事則可以長年享有天下是則奉天之大法也案今文家歐陽有大誓說詳與陳編脩書然唐時並亡師古所據今文仍是馬鄭古文也

後漢班固傳注引今文尚書泰誓篇曰立功立事可以永年丕天之大律鄭元注云丕大也律法也案此正引馬鄭古文尚書

漢書董仲舒傳書曰白魚入于王舟有火復于王屋流爲烏注師古曰今文尚書泰誓之辭也謂伐紂之時有此瑞也案陳編脩壽祺

曰仲舒對策在建元元年大誓未出而仲舒引之或本之他傳記非出本經也如緐露玉杯篇引書曰厥辟不辟去厥祇郎本坊記稱書厥辟不辟忝厥祖之文也竹林篇引書云爾有嘉謀嘉猷云云郎本坊記稱君陳之文也翔鳳案緐露同類相動篇云尚書傳言周將興之時有大赤烏銜穀之種而集王屋之上者武王喜諸大夫皆喜周公曰茂哉茂哉御覽引尚書大傳惟四月太子發上祭于畢云云並古文大誓之辭伏生從朽折散絕之餘猶憶其文著之於傳若經文有之必不錄入大傳矣如九共傳引書予平下土云云帝告傳引書曰施章乃服明上下並經文所無也正緣大誓之文不絕於傳記故婁敬在漢初已引其文但不可據此謂伏生今文已有大誓也　又案後漢班固傳注引尚書中候曰太子發度孟津有火自天止于王屋流爲赤烏史記封禪書索隱曰尚書中候及呂氏春秋皆云有火自天止于王屋流爲赤烏五至以穀俱來文選石闕銘注尚書帝命驗曰太子發渡河中流火流爲烏其色赤鄭元曰以魚燎於天有火自上復于下至于王屋流爲烏中候等書出於古文尚書前載聖錄經解以易緯爲易則仲舒容或以書緯爲書也

又周公曰復哉復哉注師古曰復報也言周有盛德故天報以此瑞也亦見今文大誓　案說見上

史記周本紀白魚躍入舟中索隱曰此以下至火復王屋爲烏皆見周書及今文泰誓　案唐人信僞古文尚書太誓遂以馬鄭實古文大誓未嘗在逸周書也

又流爲烏索隱曰案今文泰誓流爲鵰鵰摯鳥也馬融云明武王能伐紂鄭元曰烏是孝烏言武王能終父業文各隨文而解也　案流爲鵰自爲古文大誓元文太史公作烏乃古文說也非大誓有古今文之異司馬貞且不見今文書安得獨見今文大誓乎其傳今文亦馬鄭君作烏乃是改讀見詩正義

詩周頌正義尚書大誓云至于王屋流之爲鵰注云鵰當爲鴉烏也　案古鴉烏同音故爲鴉又爲烏此直云尚書大誓者孔仲達亦知馬鄭書爲古文也

漢書敘傳書云迺用婦人之言汪師古曰今文尚書泰誓之辭　案此亦馬鄭古文

漢書王商傳周書曰以左道事君者誅注師古曰逸書也案此文與說苑臣術篇引大誓附下罔上語氣正同當並是大誓下篇之文唐時已佚去故顏氏止以爲逸書而不知爲大誓也

漢書律秝志下周書武成篇惟一月壬辰旁死霸若翌日癸巳武王迺朝步自周于征伐紂案此與東晉古文書武成同然劉歆自據孔氏古文也

又武成篇曰粵若來三月既死霸粵五日甲子咸劉商王紂注師古曰今文尚書之辭案今文無武成篇歆所據實古文益可證小顏以古文爲今文之實

又武成篇曰惟四月既旁生霸粵六月庚戌武王燎于周廟翌日辛亥祀于天位粵五日乙卯乃以庶國祀毓于周廟注師古曰亦今文大誓案辯同上

書武成正義漢書律秝志引武成篇云惟一月壬辰旁死魄若翼日癸巳武王乃朝步自周于征伐紂越若來二月既死魄越五日甲子咸劉商王紂惟四月既旁生魄越六日庚戌武王燎于周廟翼日辛亥祀于天位越五日乙卯乃以庶國祀于周廟與此經不同彼是焚書之後有人僞爲之漢世謂之逸書其後又亾其篇鄭元云武成逸書建武之際亾謂彼僞武成也案武成爲馬鄭古文增多十六篇之一孔氏正義以東晉古文爲眞則不能不以此爲僞

尚書譜

長洲宋翔鳳于庭著

篇目

唐堯堯典弟一	今文	有	無	無	無	無	無	無
虞舜舜典弟二	古文	有	有	有 馬鄭注無說詳後	有 馬鄭無	有 馬鄭無	有 馬鄭無	有 馬鄭無
汩作弟三								
九共一弟四	困學紀聞云虞傳有九共篇引書曰余辯下土使民平平使民無傲					無		
九共二弟五								
九共三弟六								
九共四弟七								

湘陰吳光堯
長沙王先愼校

九共五弟八								無	有 馬鄭無
九共六弟九								無	有 馬鄭無
九共七弟十								無	有 馬鄭無
九共八弟十一								無	有 馬鄭無
九共九弟十二								無	有 馬鄭無
豪飫弟十三								無	有 馬鄭無
大禹弟十四 案書序大禹，禹謨者僞書所加								無	有 馬鄭無
皋陶謨弟十五								無	有 馬鄭無
益稷弟十六 薛琛先生曰益稷鄭作棄，稷言漢學者皆宗之不知百篇乃聖人所定稷周配天之祖也周人以詩書不諱而典謨稷契雖官惟帝命乃稱名耳此皆據周立法決無以棄稷名篇之理也								無	有 馬鄭無
夏禹禹貢弟十七								無	有 馬鄭無
啟　甘誓弟十八								無	有 馬鄭無
太康五子之歌弟十九 墨子非樂云武觀曰啓子淫溢康樂于飲食將將銘莧磬以力湛濁于酒渝食于野萬無一失奕奕章聞于天案當是此篇逸文								無	有 馬鄭無
中康允征弟二十 堯典正義引鄭云允征臣名又引鄭注禹貢引允征云厥篚元黃昭我周王								無	有 馬鄭無

右虞夏書二十篇今文古文並傳堯典皋陶謨禹貢甘誓四篇古文有錄無書者舜典汨作九共九篇大禹益稷五子之歌允征十五篇

堯典正義云堯典雖曰唐事本以虞史所錄末言舜登庸由堯故追堯作典非唐史所錄故謂之虞書此指僞孔所分鄭元云舜之美事在於堯時是也案馬融鄭元王肅別錄題皆曰虞夏書以虞夏同科雖虞事亦連夏鄭序以爲虞夏書二十篇商書四十篇周書四十篇贊云三科之條五家之教是虞夏同科也案鄭以虞夏同科知堯典并非虞史所錄也堯典有舜事皐陶謨舜時所陳並冠以曰若稽古謂順古文考古道以記之非當代之語矣虞夏所以同科者董生之言曰孔子曰無爲而治者其舜乎改正朔易服色以順天命而已其餘盡循堯道何更爲哉又曰夏因於虞而獨不言所損益者其道如一而所上同也道之大原出於天天不變道亦不變是以禹繼舜舜繼堯三聖相授而守一道無救弊之政故不言其所損益也此以發明虞夏同科之義由於政教相因而其道如一矣至於三正文質之變關乎五德之運又不在此數也史記孔子世家云孔子序書上紀唐虞之際下至秦繆編次其事漢書藝文志云書之所起遠矣至孔子纂焉上斷於堯下訖於秦凡百篇而爲之序鄭康成亦云序孔子所作緝繹書序之文疑孔子時惟有堯典皐陶謨二篇而舜典大禹益稷卽具於是未始別出三篇也書序云昔在帝堯聰明文思

光宅天下將遜于位讓于虞舜卽經文三載汝陟帝位乃讓書分爲舜典非也作堯典又云虞舜側微堯聞之聰明將使嗣位歷試諸難爲入麓試之事鄭注歷試諸難爲入麓代木卽納于大麓也不具於堯典中乎則可不必別出舜典矣又云皐陶矢厥謨禹成厥功帝舜申之作大禹皐陶謨益稷凡皐陶禹帝舜之辭及暨益暨稷之事不具於皐陶謨乎則可不必別出大禹益稷矣馬鄭王據書序分益稷於皐陶謨然據書序分篇且序言作大禹皐陶謨不言作大禹謨皐陶謨者正以禹皐之謨同在一篇中也竊謂孔子序書有數篇合爲一篇者如堯典舜典及大禹皐陶謨益稷是也有一篇分爲數篇者如盤庚大誓是也嘗聞諸葆琛先生曰堯典紀事之首也皐陶謨紀言之首也故並加之曰曰若稽古若順稽考也謂順考古道以錄之云爾案論衡書須篇云問說書者欽明文思以下誰所言也曰篇家也篇家誰也孔子也則漢儒有以堯典爲孔子之言矣春秋繁露三代改制質文篇云周人之王紲虞而號舜曰帝舜典謨之文堯舜稱帝知並以周法錄之也尚書大傳舜元年稱王入唐郊伏生以舜在當時稱王亦必以尚書之帝爲周法所定也堯典鄭注稽同古天也言堯能順天而行之與之同功馬融以爲堯順考古道同天之訓疑出緯候遷書多古文說五帝本紀帝堯曰放勳不言曰若稽古疑亦謂爲序書所加故史去之是古文家不以稽古爲同天並不以爲堯之順考古道也御覽八十一卷引尚

書中候考河命曰曰若稽古帝舜曰重華欽翼皇象此緯候
效經而失之者遂爲晚出二十八字之所本而曰若稽古之
義亾矣

正義云鄭更增益僞書二十四篇者孔穎達據東晉書斷
注書序舜典一汨作二九共九篇十一大禹謨十二益稷十
三五子之歌十四允征十五湯誥十六咸有一德十七典寶
十八伊訓十九肆命二十原命二十一武成二十二旅獒二
十三冏命當作畢命二十四以此二十四爲十六卷以九共卷除
八篇故爲十六卷以上正義文案此二十四篇之目當見鄭氏書序
之注鄭注古文書並無此二十四篇也正義又引馬融書序
云逸十六篇絕無師說則古文家雖名有二十四篇而無師

說馬鄭亦不傳之故唐人以馬鄭所注並伏生所誦遂引以
爲今文也案東晉古文書固僞而漢時得多十六篇亦未是
眞如劉歆所引諸文太史公不著於史記馬鄭又
不作注正以
不可信也

案劉歆移太常博士書云魯恭王壞孔子宅欲以爲宮而得
古文於壞壁之中逸禮有三十九書十六篇天漢之後孔安
國獻之遭巫蠱倉卒之難未及施行據歆書似十六篇至天
漢後始出然伏生大傳已引九共逸句大誓全文董生亦引
大誓則不出自魯壁也大氏十六篇者在秦漢之間去周爲
近諸子百家所記往往可傳合於經學者補綴以比於二十
八篇足以考究前聞而已故伏生能引大誓之文而所傳尙
書仍闕是篇亦以爲正經之所無而出於百家之雜說遂不

以涵於二十八篇也

篇目		今文	古文
商湯帝告弟二十一	困學紀聞云尚書大傳殷傳有帝告篇引書曰施章乃服明上下	無	無
釐沃弟二十二		無	無
湯征弟二十三	殷本紀有引湯征文	無	無
汝鳩弟二十四		無	無
汝方弟二十五		無	無
夏社弟二十六		無	無
疑至弟二十七		無	無
臣扈弟二十八		無	無
湯誓弟二十九		有	有
典寶弟三十		有	有
伸虺之誥弟三十一		有	有
湯誥弟三十二	殷本紀有湯誥文	無	無
咸有一德弟三十三	堯典正義引鄭注咸有一德云伊陟臣扈曰	無	無
明居弟三十四		無	無
太甲伊訓弟三十五	漢律歷志引伊訓篇曰惟太甲元年十有二月乙丑朔伊尹祀于先王誕資有牧方明堯典正義引鄭注典寶引伊訓云載字在亳	無	有 馬鄭無

肆命弟三十六										
祖后弟三十七										
太甲一弟三十八 引太甲文									孟子禮記並有	無
太甲二弟三十九									無	無
太甲三弟四十									無	無
沃丁沃丁弟四十一									無	有 馬鄭無
太戊咸乂一弟四十二									無	無
咸乂二弟四十三									無	無
咸乂三弟四十四									無	無
咸乂四弟四十五 殷本紀下減乂下									無	無

有太戊篇										
伊陟弟四十六									無	無
原命弟四十七									無	無
中丁中丁弟四十八 殷本紀云中丁書闕 不具 葆琛先生曰中丁書闕不具乃太史公引書序之文蓋孔子時已闕此篇故獨著不具之言若太史公時書闕不獨中丁當時有太戊闕中丁乃適有百篇也									無	無
河亶甲河亶甲弟四十九									無	有 馬鄭無
祖乙祖乙弟五十									無	無
陽甲盤庚上弟五十一 隸釋載熹平石	無	無						無	有	有

經殘字般庚下篇與上連接知今文合爲一篇古文乃分爲三

盤庚盤庚中弟五十二 有 有 有

盤庚下弟五十三 有 有 有

武丁說命一弟五十四 禮記緇衣兌命 無 無

曰惟曰起羞惟甲胄起兵惟衣裳在笥惟干戈省厥躬鄭注兌當爲說謂般高宗之臣傅說也作書以命高宗書篇名也

說命二弟五十五 無 無 無

說命三弟五十六 無 無 無

禮庚高宗肜日弟五十七 有 無 無 有

高宗之訓弟五十八 無 無 無

帝辛西伯戡黎弟五十九 有 有 有

微子弟六十 有 有 有

右商書四十篇今文傳湯誓般庚高宗肜日西伯戡黎微子五篇古文分般庚爲三篇凡七篇古文有錄無書者湯誥咸有一德典寶伊訓肆命原命六篇

周語內史過曰在湯誓曰余一人有罪無以萬夫萬夫有罪在余一人韋昭注云湯誓商書伐桀之誓也今湯誓無此言則散亾矣又論語予小子履敢用元牡敢昭告于皇皇后帝有罪不敢赦帝臣不蔽簡在帝心朕躬有罪無以萬方萬方有罪罪在朕躬注孔安國曰此伐桀告天之文墨子引湯誓

其辭若此今考墨子兼愛篇云湯曰惟予小子履敢用元牡告于上天后曰今天大旱卽當朕身履未知得罪于上下有善不敢蔽有罪不敢赦簡在帝心萬方有罪卽當朕身朕身有罪無及萬方卽此言湯貴爲天子富有天下然且不憚身爲犧牲以祠禱于上帝鬼神呂氏春秋順民篇云昔者湯克夏而正天下天大旱五年不收（墨子七患篇引殷書曰湯五年旱卽此文）湯乃以身禱於桑林曰余一人有罪無及萬夫萬夫有罪在余一人無以一人之不敏使上帝鬼神傷民之命於是翦其髮卻其手以身爲犧牲用祈福於上帝民乃甚說雨乃大至案此知周語墨子之湯誓乃因旱禱天之誓非伐桀之誓韋昭說非殷本紀載湯征文云湯曰予有言人視水見形視民知治不

伊尹曰明哉言能聽道乃進君國子民爲善者皆在王官勉哉勉哉湯曰女不能敬命予大罰殛之無有攸赦案增多十六篇中無湯征則子長所受於安國者當多於劉歆以後所見之書矣

盤庚正義引鄭注云祖乙居耿後奢侈踰禮土地迫近山川嘗圮焉至陽甲立盤庚爲之臣乃謀徙居湯舊都上篇是盤庚爲臣時事中下篇盤庚爲君時事案鄭此注明盤庚分篇之故以合書序

殷本紀云小辛立殷復衰百姓思盤庚迺作盤庚三篇案鄭義三篇事不同時明是盤庚後人集而錄之皆盤庚事故名盤庚蓋告戒行於當時而編次成於沒世史記之言與序不

武成弟六十五	漢律歷志三引武成	無			有 馬鄭鄒書武成正義引鄭云武成逸書建武之際亾
文					
洪範弟六十六		有	有	有	有
分器弟六十七	周本紀序分器在洪範前	無	無	無	無
旅獒弟六十八	鄭注獒讀曰豪謂是豪酋之長	無			有 馬鄭無
旅巢命弟六十九		無	有	有	有
金縢弟七十					
成王大誥弟七十一					

違乃索隱云尚書盤庚將治亳殷民咨胥怨作盤庚此以盤庚崩百姓思之作盤庚由不見古文也此說大非太史公豈不見古文者亦以見司馬貞全不識今文古文之別也					
殷本紀云武丁崩子帝祖庚立祖已嘉武丁之以祥雉爲德立其廟爲高宗遂作高宗肜日及訓案高宗以廟號名篇故定爲祖庚時書以立廟稱宗爲祖庚時事也與盤庚例異					
篇目		今文	古文		
武王大誓一弟六十一		無歐陽經有	有		
大誓二弟六十二		無歐陽經有	有		
大誓三弟六十三		無歐陽經有	有		
牧誓弟六十四		有	有		

| | | |

周官弟八十六								
立政弟八十七								
賄息愼之命弟八十八								
亳姑弟八十九								
君陳弟九十								
顧命弟九十一 伏生書顧命康王之誥爲一篇古文分爲二								
康王之誥弟九十二 釋文王若曰庶邦侯甸男衛馬本從此以下爲康王之誥歐陽大小夏侯同爲顧命								
畢命弟九十三 三統術有引畢命豐刑文								
穆王君牙弟九十四 釋文君牙一作君雅								
冏命弟九十五 本作冏命今依說文解字所引改								
以下五篇蔡仲之命弟九十六 別錄								
費誓弟九十七								
呂刑弟九十八								
文侯之命弟九十九								
秦誓弟一百								

右周書四十篇今文傳牧誓洪範金縢大誥康誥酒誥梓材

召誥洛誥多士無逸君奭多方立政顧命柴誓呂刑文侯之命秦誓十九篇古文多大誓三篇又分顧命爲康王之誥凡二十三篇古文有錄無書者武成旅獒畢命三篇

案周本紀尚書大傳竝載古文大誓其一篇爲九年觀兵時事蓋大誓弟一篇其一篇爲十一年師度孟津時事蓋弟二篇也並載本紀及大傳至馬融稱書傳所引五事及他書引大誓當並是弟三篇文在孔安國時則分三篇馬鄭時文更殘闕並爲一篇故經典序錄稱大誓一篇與伏生所誦合三十篇正以馬鄭並爲一篇也伏生所傳書經文無大誓故以諸儒所傳述者入大傳中歐陽生始以古文增入故歐陽經三十二卷校大小夏侯經多大誓三篇也劉敞三統術以十一年觀兵十三年克殷與史記異案三統術之年數皆附會損益以遷就其術漢人已言之不足憑也附錄與陳編脩壽祺書云據景十三王傳魯恭王治宮室壞壁得書在景帝初而藝文志言武帝末蓋據天漢後孔安國家獻古文而更追述前事非季世之誤七略記武帝末民間獻大誓正是一時一事緣古文但較今文多大誓一篇故云爾也大著證今文無大誓而有序確不可移謂古文有大誓乃由後羼入疑未審矣馬氏謂大誓後得正謂古文出於今文之後鄭氏云民間得大誓猶謂古文不立學但行民間也非古今文書之外別出大誓也大著云孔氏古文果有大誓別錄七略何以獨歸之武帝末民獻而無一語及孔壁書然別錄已明云武帝末民有得大誓於壁內獻之此正指壞宅得書不得云無一

語及孔壁也其云武帝末者亦指獻書時與荀文志同有謂
宣帝本始中得大誓者此傳譌之說別錄又云與博士使讀
說之數月皆起傳以教人蓋伏生無大誓全文而大傳述之
秦漢學者多能傳其說故婁敬董仲舒並引之今足下又考
其在周書甚明是以古文初出屋壁唯大誓一篇易讀其餘
十六篇迺經無師說故劉歆書云大誓後得博士集而讀之
別云逸禮有三十九書十六篇也儒林傳言孔氏有古文尚
書而安國以今文讀之因以起其家逸書得十餘篇蓋尚書
滋多於是矣案西漢古文不立學官安國仍爲今文博士時
又未獻古文但以私授兒寬史記儒林傳兒寬詣博士受業
受業孔安國寬受今文書於歐陽和伯又以授歐陽生之子

故歐陽經三十二卷漢志文正吕寬吕所受於安國之大誓三
篇錄入也別錄與歆書所云博士讀大誓即指歐陽博士大
小夏侯之學出於張生張生未嘗就安國讀古文故大小夏
侯經二十九卷漢志文與伏生所傳同與歐陽異此三家卷數
皆並序計之唯歐陽經多大誓三篇大著謂大小夏侯亦有
大誓恐無顯證耳大著精博膏盲多起茲錄副奉還而區區
獻疑有此數事如蒙采擇而教之則幸甚

案漢書律歷志三引周書武成文此本劉歆三統術歆讓太
常博士云逸禮有三十九篇書十六篇藏在祕府伏而未發
孝成皇帝陳發祕藏校理舊文得此三事以考學官所傳云
是向歆父子在西京時悉見此十六篇至建武之際祕書散

亾衞宏等所傳遂不說此十六篇而其文不傳矣書武成正義引鄭曰武成逸書建武之際亾蓋偶於武成序注中及之其實十六篇之逸書並亾於建武之際也如馬鄭大誓亦建武時所殘闕遂幷爲一篇矣

東晉古文武成篇云惟九年大統未集正義曰伏生司馬遷鄭元等皆以爲文王受命七年而崩故鄭元等皆以爲文王受命七年而崩故鄭元等皆韓嬰之徒不見此書以爲文王受命九年大統未集正義曰伏生司馬遷依用之案所云韓嬰卽周本紀詩人道西伯蓋受命之年稱王後七年而崩（益證十年爲七年之誤）蓋韓詩內傳之言也劉歆亦謂文王受命九年而崩此僞古文之所由出也

案周本紀云武王已克殷後二年問箕子殷所以亾箕子不忍言殷惡以存亾國宜告武王亦醜故問以天道據史記知

觀兵爲九年事師度孟津克殷爲十一年事定洪範經文十有三祀爲克殷後二年劉歆以爲文王受命九年而崩再期在大祥而伐紂故書序曰惟十有一年武王伐紂大誓八百諸侯會還歸二年乃遂伐紂克殷以箕子歸作洪範此歆刪改書序之文謂十一年乃觀兵十三年乃克殷不知史記引古文大誓明言九年觀兵盍以克殷而追敘其事然後言十一年十二月戊午師畢度孟津序言一月戊午者明周之改正故言一月惟僞古文大誓有惟十有三年春大會于孟津四時不隨正朔變周正建子不得爲春卽本歆說不可據

尚書大傳武王勝殷繼公子祿父釋箕子之囚箕子不忍爲周之釋走之朝鮮武王聞之因以朝鮮封之箕子旣受周之

封不得無臣禮故于十三祀來朝武王因其朝而問洪範箕子既封朝鮮而後來朝則在克殷後二年矣

周本紀十一年伐紂作大誓牧誓武成分器後二年問箕子作洪範則分器在洪範前書序分器在洪範後太史公以百篇之序列二帝三王之事其先後當可據也

案周本紀武王徵九牧之君登豳之阜以望商邑武王自夜不寐周公旦即王所曰曷爲不寐王曰告女維天不饗殷自發未生于今六十年（逸周書度邑同）此在克殷後則武王克殷年未六十本紀又云武王已克殷後二年武王病天下未集羣公懼穆卜周公乃祓齋自爲質欲代武王武王乃瘳後而崩（封禪書武王克殷二年天下未寧而崩）則子長考信詩書見金縢年月知武王崩年亦六十內外耳此古文家說也劉歆據二戴記謂文王十五而生武王（文王世子正義引此作大戴禮今本無）受命九年而崩崩後四年而武王克殷克殷之歲八十六矣後七年而崩故禮記文王世子曰文王九十七而終武王九十三而終凡武王即位十一年此本二戴爲今文家說然案之事理多有齟齬不如古文家之爲當也

史記魯周公世家於作嘉禾下云東土以集周公歸報成王乃爲詩貽王命之曰鴟鴞王亦未敢訓周公是作鴟鴞在伐奄得嘉禾之後與鄭注金縢謂在武庚未叛管蔡未誅之前不同案金縢云周公居東二年則罪人斯得即魯世家所載管蔡武庚等果率淮夷而反周公乃奉成王命興師東伐作

大誥遂誅管叔殺武庚放蔡叔爲罪人斯得之事詩毛氏以
周公居東爲東征罪人斯得爲管蔡與史記同爲古文說鄭
君以爲罪人周公之屬黨與知居攝者此蓋出今文家博士
相傳之誤亦若戴記述文王武王之年所當辯正者也金縢
一篇分三節既克商二年至王翼日乃瘳爲一節明周公踐
祚攝政乃新命于三王所云以旦代某謂代成王卽代武王
也武王既喪至罪人斯得爲一節明周公攝政東征誅管蔡
之事于後公乃爲詩以貽王至歲則大熟爲一節魯世家云
周公在豐將沒曰必葬成周以明吾不敢離成王周公既卒
成王亦讓葬周公于畢從文王以明予小子不敢臣周公也
郎未敢順公之事　周公卒後秋未穫暴風雷雨禾盡偃大木盡拔周
國大恐成王與大夫朝服以開金縢書王乃得周公所自以
爲功代武王之說二公及王乃問史百執事曰信有昔周公
命我勿敢言成王執書以泣曰自今後其無繆卜乎昔周公
勤勞王家惟予幼人未及知今天動威以彰周公之德惟朕
小子其迎我國家禮亦宜之王出郊天乃雨反風禾盡起二
公命國人凡大木所偃盡起而築之歲則大熟於是成王乃
命魯得郊祭文王魯有天子禮樂者以褒周公之德也漢書儒林
傳云司馬遷亦從安國問故遷書載堯典禹貢洪範
微子金縢諸篇多古文說案此載金縢卽古文說也案此卽
亳姑序云周公葬畢之事也而世家以金縢篇文爲說者周
公攝政之事以金縢始以亳姑終故錄金縢卽終言其事所
以明周公之志也周公之志以三王命其始以天彰其終處

變而正反亂而治微乎微乎不詳言之則本末不得而明也

金縢篇云我之弗辟辟治也本許叔重言欲告先王即當治殷民之罪罪人斯得東征事已于後嘉禾旅命周公歸報鴟鴞貽詩恩勤鴞子不敢離王王亦未敢順公即葬公于畢之事也雷電以風爲葬周公後事以非郊時天災卜祭啟籥金縢執書以泣故云其勿穆卜也云朕小子其新逆者讀如天子降心逆公之逆謂自新以迎天意也此記命魯得郊祭知周公攝政天意所與也而孔子序書於誅紂則闕其文於周公攝政則徹其辭以見聖人處變非常異詣也故儒者以二十八篇尚書爲備其諸知刪書之意乎

鴟鴞鴟章取子毀室以喻管蔡之誅次章桑土牖戶以喻成周之營三四危亂以喻救亂之難而不敢離成王之意亦可見矣金縢終記周公之事而序書在大誥諸篇前者以冊祝爲金縢正經也公言以旦代某但欲代武王死而新命于三王則永終是圖之命啟籥見書之言也永終是圖謂當終文武之事公則曰三王之命也成王則曰天之威也終金縢之篇而周公之所以事成王與成王之所以康周公者無不可白焉此周家一代之大經也

書序云武王崩三監及淮夷叛周公相成王將黜殷作大誥自在一年書鄭注云此以居攝二年之時繫之武王崩者其惡之初自崩始也案克殷雖在居攝二年而將黜殷作大誥自在一年書大傳說周公攝政一年救亂二年克殷三年踐奄四年建侯

衛五年營成周六年制禮作樂七年致政洛誥周公誕保文武受命惟七年是也詩東山詠周公東征三年而歸則往東之時在居攝之一年克殷殺管叔在二年故金縢云居東二年罪人斯得伐奄在三年故詩云周公東征四國是皇又云自我不見于今三年也

書序云成王既黜殷命殺武庚命微子啟代殷後作微子之命案黜殷在二年則命微子亦在是年樂記言武王克殷投殷之後於宋時武庚尚存微子封宋不得爲二王後至黜殷命始以微子爲二王後微子之命殆陳此義與有客之詩相表裏矣漢書梅福傳載匡衡議以爲王者存二王後所以尊其先王而通三統也其犯誅絕之罪者更封他親爲始封君上承其王者之始祖案此合黜殷命微子代殷後之義

書序云唐叔得禾異畝同穎獻諸天子王命唐叔歸周公于東作歸禾周本紀云唐叔得嘉穀獻之成王成王以歸周公于兵所案史記書序並次歸禾于微子之命後則是時已克殷兵所謂代奄時

書序周公既得命禾旅天子之命作嘉禾困學紀聞云伏生大傳之序有嘉禾脃誥今本闕焉案脃與奄同音字通周公伐奄時得命禾即陳天命以誥奄民故嘉禾亦名脃誥否則百篇中無脃誥之目益知脃誥即嘉禾猶畢命即豐刑矣

魯世家成王七年二月乙未王朝步自周至豐使太保召公先之雒相土其三月周公往營成周雒邑卜居焉曰吉遂國

之成王長能聽政於是周公乃還政於成王案周公攝政之七年而稱成王七年則成王卽政未嘗改稱元年況書序於大誥稱周公相成王至微子之命序首稱成王歸禾序唐叔得禾歸諸天子王命唐叔歸周公于東嘉禾序周公旣得命禾旅天子之命天子者成王也周公攝政者相成王也攝卽相義辯別見孔子序書正名之義實見明顯而劉歆撫假王竦政之逸文傳會周公攝政稱王又以七年歸政之後成王始稱元年康成亦惑於其說還就不經之談疑誤後來不可不正惟伏生傳稱攝政五年營成周蓋五年始有新邑之圖至七年經營乃定故不同也

魯世家武王崩成王少周公恐天下畔周於是卒相成王而使其子伯禽代就封於魯是伯禽就封在攝政之一年魯世家又云伯禽卽位之後有管蔡等反也淮夷徐戎亦並興反於是伯禽率師伐之於肹作肹誓注駟案尚書作粊今書作費編書費誓在後者說見後此伯禽封魯在管蔡流言之前書序云成王東伐淮夷遂踐奄作成王征鄭君注曰奄國在淮夷之北此伐淮夷與踐奄皆是攝政三年伐管蔡時事編篇於此未聞踐讀曰翦翦滅也凡此伐諸叛國皆周公謀之成王臨事乃往事畢則歸史記燕召公世家云成王旣幼周公攝政當國踐祚召公疑之作君奭則君奭成王征皆在周公攝政時而編篇在洛誥誕保七年之後者蓋自金縢至立政皆周公相成王之事金縢總言周公之始末大誥至洛誥舉救亂克殷踐奄建侯營

洛致政數大端多士至立政皆告誡語言之事故敘列於後
其實同時無先後也
書序康王命作冊畢分居里成周郊作畢命三統術曰畢命
豐刑曰惟十有二年六月庚午朏王命作策豐刑鄭注書序
云今其逸篇有冊命霍侯之事不與此序相應案序云康王
命作冊當作康王命作策豐刑豐字脫豆與冊相近而誤下又
脫刑字也三統術引逸篇王命作策豐刑策字衍文讀古文
者涉序中冊字而誤又轉寫作策也周公黜殷降辟三叔故
霍侯至康王時始命豐文王廟霍文之昭故作豐刑而命之
刑法也畢分居里其作豐刑之法乎 堯典正義載鄭二十四篇目有冏命無畢命今
案鄭當引畢命逸篇三統術亦引畢命
則二十四篇中是畢非冏正義字誤耳

謹案孔子序周書自大誓訖冀命皆書之正經以世次以年
紀其末序蔡仲之命柴誓呂刑文侯之命秦誓五篇者幼嘗
受其義於葆琛先生麤曉佔畢未能詳紀犇走燕豫留滯梁
荆函丈斯隔七年於茲茲譜尚書細繹所聞而識之曰尚書
者述五帝三王五伯之事蠻夷滑夏王降爲霸君子病之時
之所極有無如何者也蔡之建國東臨淮徐南近江漢伯禽
封魯淮夷蠻貊及彼南夷莫不率從不意蔡侯一虜熊賈始
大楚之霸業先於五邦呂命穆王實作自呂征彼九伯浸及
齊桓晉秦之興復在其後霸者之業相循而作帝王之統由
此一變史伯之對鄭桓言秦晉齊楚代興史儋之見秦獻言
別五百載復合運會所乘惟聖賢能見其微孔子序五篇於

書之終中候之文究於霸免所以戒後王制蠻夷式羣侯不可以不脩

湘陰吳光耜
長沙王先謙校