皇清經解

仁12
478
352

GTS
3-2

18
20
212
仁
478
35-2

經義叢鈔　錢塘嚴杰補編

詁經精舍文集

北過泲水至于大陸說　王　昶程作

禹之治水也以治河爲要其治河也以導河北過泲水至於大陸爲要夫泲水一水之名耳何獨以洪水當之蓋河從西北來至泲水大陸則由高而卑故散漫奔溢幾及千餘里其地在今山西河南直隸間距堯都平陽爲最近故堯謂湯湯洪水方割蕩蕩懷山襄陵又謂泲水警子者此也然則禹欲治河水卽於大陸之下別爲九河揷地而注之海足已何以導河自積石至于龍門哉蓋河南至于華陰東至于底柱又東至于孟津東過

洛汭至于大伾駸駸乎有直趨東南之勢順其所之則中州之境皆爲澤國而欲奪淮以入海不俟今日始見矣河固北條之水也從兩山中行可不憂其南侵而至底柱以東稍折而北則從太行之麓有巨山數百里爲之限制更不能復潰而南故商雖屢受汎濫之患而河終不改道者此也自至大伾地勢日卑於是分爲九河合爲逆河其勢沛然而覃懷恆衡漳無不從河歸海大陸亦可耕作而北條之水無不治矣自底柱而大伾地勢較高水由此而上故謂之逆行其所以能逆行者因龍門既鑿西北諸山之水盡入于河且數百里兩岸皆山則水積而日高以後水擁前水是以能逆流北行而過滎水也禹治河一千八百餘年及周威烈王河潰底柱而南出蓋其時河在晉境韓趙魏互相爭奪堤防久廢不能纘禹之跡是以河得潰而改道也禹之治河惟孟子所云水逆行及班固所云引而載之高地而言得盡其要蓋是時水之逆行亦水之性也因其逆行而導之東北所謂故也行所無事以利爲本其所以爲大智也歟然水性潤下乘其逆而用者古亦有之若蜀郡太守李冰鑿離碓是也聚石爲堆以分江勢其近南者激而行之百餘里而至成都數百萬頃田皆可得而灌溉此亦師禹之智也自河故道堰塞既久儒者不能推明其故故因孟子班氏之說而詳言之

唐孔穎達五經義疏得失論　胡　敬

自趙宋中葉後諸儒好逞臆見以談經而唐賢義疏之學日微蒙謂窮經當自義疏始義疏者啓來學之博聞擴經師之微緒

者也孔氏義疏非若後儒經說無師承而以已意創爲者比考唐書儒學傳貞觀中詔讎正五經繆缺頒天下又與諸儒稡章句爲義疏俾久其傳夫欲久其傳必示以可信掃成說而矜已見非傳信也傳信之道其在能述歟存其是而去其非削其繁而增其簡不敢臆斷必據舊聞穎達之序書云然書如是他經可知矣二劉熊皇南北之鉅儒穎達于書遵二劉于禮遵熊皇于春秋雖謂劉炫性好矜伐譏毀杜氏然終以劉氏辯博據以爲本則穎達之疏疏無敢背棄師說以視後儒之鹵莽滅裂者豈可同日語耶夫守一先生之言而無敢是非者古謂之拘儒然與其失之妄也寧失之拘以拘則于前儒之說尚多可考焉箴孔氏之失者曰彼此互異曰曲徇註文曰雜引讖緯如祭感生帝之爲禘鄭說也禮疏是鄭而非王春秋疏又是王而非鄭兩說參錯將安適從他如毛鄭注詩互有同異孔既不能申毛以折鄭又不能據鄭以評毛兩說並陳不知誰是其顯然攻鄭若東方未明疏之辯晝漏六十刻夜漏四十刻斥鄭減晝五刻以裨夜爲妄說不可强爲之辭者百無一二至如七經七緯出自漢代說多詭異而孔氏乃往往引之宋歐陽氏議削去而未果是三者皆孔氏之失顧正惟有此三者之失而孔氏之書之大旨率皆傳述而非創建益明矣考唐書穎達本傳明言習服氏春秋鄭氏尚書今義疏于尚書春秋宗孔杜之學知與穎達素所肄習者不同況義疏作于貞觀而書鞫作官刑宮辟疑赦下兩稱大隋其原本劉氏之跡昭然且穎達奉勅監脩其實脩

之者非一人易有馬趙書有王李詩有王齊春秋有谷那楊朱禮有朱李賈柳范張義疏之獨以孔氏稱者穎達官高專其名耳既非成于一手而又無創獲之解取前儒之詁訓畧更定之其失在于因循其得即在于能述古也且今之頒在學官者已不盡貞觀之所定考唐書穎達既卒博士馬嘉運駁其所定義疏之失有詔更定未就永徽二年詔諸臣復考證之就加增損書始布下蓋已非孔氏之舊矣統論之南北諸儒之說不至泯沒固貞觀諸臣之功而剌取前人之成書以爲已功又未必非貞觀諸臣之陋也夫

唐孔穎達五經義疏得失論　趙　坦

五經之有傳有注有箋有解由來舊矣梁陳而下義疏迭出至唐貞觀中詔孔穎達等撰五經正義蓋欲崇儒術息異議也于是成易正義十四卷書正義二十卷詩正義四十卷禮記正義七十卷春秋左傳正義三十六卷既成表上之迨宋朱子謂孔氏正義詩禮爲上易書爲下夫同出一時一人之手而有得有失何歟曰正義者就傳注而爲疏義也所宗之注不同所本之義疏亦異則得失於是乎著孔氏於易舍九家而宗王氏弼及韓氏康伯於義疏則采褚仲都弼之注易僅取剛柔乘應之說韓氏之注繫傳亦復空詮無補孔氏拘牽注義順文敷衍其於馬鄭荀虞諸家之古法間或援引輒以爲非又或取以補輔嗣之闕漏不能疏通明晰故最淺薄不足數書則宗東晉梅賾所上之僞孔傳而刪取二劉之正義焉孔傳本不足觀穎達曲爲

迴護於是馬鄭之注僅供參證而司馬遷五帝本紀中之眞古文不一引取棄周鼎而寶康瓠孔氏之謂矣詩則獨宗毛鄭卷首先列鄭譜頗得綱領其於訓詁名物制度典禮更一一詮解精確訓詁則本諸爾雅參以舍人樊光李巡孫叔然諸家之古注而陸璣毛詩草木蟲魚疏次焉制度典禮則引據羣經益之以王肅之難王基之駁孫毓之評崔靈恩之集注佐之以鄭氏之易注書注賈服之左傳注若鄭志若駁五經異義若箴膏肓諸書咸萃焉以故閎博深幾無與抗雖曰藍本二劉而其采掇之精固可謂獨具卓識已禮亦宗鄭注而以皇侃義疏爲本引證則本諸周禮儀禮旁通曲達靡不周悉記云不學雜服不能安禮故孔氏於服制分辨尤晰若鄭氏之喪服變除盧子幹之禮記解詁阮諶之三禮圖射氏之音義隱莫不援引故奧衍精通與詩竝善左傳宗杜氏於義疏則本劉光伯杜氏之精義皆從賈服竊來其淺處正復不少孔氏惟杜之從所引釋例之屬又杜氏一家之學亦奚貴焉雖有劉光伯之規杜理精辭辨足以摧折武庫孔氏槩置評駁不復遵用故左傳正義雖大旨可觀其失亦見然則將如何而後盡善耶曰易則宗鄭氏而以李鼎祚所集之古注及羣書中所引之古注足與鄭注相發明者附益之次則取左傳申箋法都爲一編附焉所謂刊輔崇之野文補康成之逸象漢易梗槩於斯可復書則采焉鄭注而益以史記中之以訓詁代經文者其他漢石經及說文及顏師古諸家之說亦復搜討靡遺而後殫心詮解庶復眞古文之舊觀

左傳則采賈服注於土地名則取裴秀客京相璠其一二古文散見說文及摹書者取以參攷庶左傳之古字古言存什一於千百而春秋亦賴以明然後博稽載籍爲之疏釋俾賈服之學復顯於世不遠駕穎達上耶要之闢漢儒之闇奧作孔氏之功臣非好學深思之士未克臻此然則五經正義有得無失豈易言也哉

唐孔穎達五經義疏得失論　陶定山

唐貞觀十六年以經學多門章句繁雜詔孔穎達與諸儒撰五經疏謂之正義由是易書詩禮春秋之學皆宗于一竊惟訓詁師承波沿兩漢章句箋釋橫決六朝一旦取長棄短務定一尊酌雅秉經型垂萬世其融貫羣言誠足消門戶黨同之習而支離曲護亦不免阿私所好之弊昔朱子嘗論之矣曰五疏之中詩禮爲上春秋次之書易爲下試參稽而博攷之猶可知其得失所在者易在輔嗣宗尚元風盡棄象數注之者既無古義之可尋疏之者難免詮釋之未當然亦間有推明鄭義者訟九二人三百戶則引下大夫一成之地之說復豪七日來復則引六日七分之說且有專闢鄭義而并不細案王注者乾卦大人本指九五惟九二雖非君位而有君德此眞彌據文言以解經故云利見大人惟二五焉疏乃謂訟塞之大人俱不指九五則失易之卦位矣蠱先甲後甲馬融云甲在東方艮在東北故曰先甲巽在東南故曰後甲此納甲之義彌所不取至先三日爲辛義取更新後三日爲丁義取丁寧正合彌注因事申令之意而

疏斥爲無端妄作則不解矣其間引莊氏張氏褚氏諸家之說皆義涉淺近尠所根據較諸他經誠爲劣矣書則專宗孔傳先儒謂因梁費甚疏而廣之非也據孔原序稱隋初爲正義者蔡大寶巢猗費甚顧彪劉焯劉炫而炫焯最爲詳雅則書疏本二劉爲多第欽明文思旁引顧氏闕石和鈞兼引費氏如作服十二章州十有二師則述鄭注以補傳所未備且亦有直斷孔傳之失者立政三亳非文王時官呂刑九黎非蚩尤未嘗曲爲回護也惟是孔傳之僞至宋以後始確有證據而沖遠往往曲爲附會斯固不待馬嘉運撫其疵王元感糾其謬矣左傳則本杜預其先爲正義者有沈文阿蕭寬劉炫三家沈長於義例故元妃孟子及華督賜族二條引之蕭多棄本文而考仲子之宮仍

叔之子二條亦引之桓七年穀伯鄧侯全述禹冀隆泰道靜之說桓九年享以上賓並著膏肓鄭箴之義其他考證之言多憑賈服旁採之說亦取劉規數典之誤桓二年戰于千畝有旨世家穆十年伐千畝有功可證而疏引王戰姜戎之事則以周事爲晉事矣舛錯之誤襄十三年九族自高祖至元孫杜注自明而桓六年則謂九族兼外親直自相矛盾矣先儒謂左多古言亡于杜注然自有此疏而杜注以明則孔又杜之功臣也至若詩疏注有毛傳鄭箋既貫通于爾雅疏有士元光伯復囊括夫羣言間有可指摘者度其鮮原本屬商周之邑有周書程寤解可證而孔誤以爲程邑古詁訓道篇首訓詁傳下疏自不易而烝民則以爲古道先王之政事要其考證之博援引之詳終唐

之世無敢異議洵足多矣禮自穎達以前傳習最衆南人有賀
循賀瑒庾蔚之崔靈恩沈重皇侃等北人有徐遵明李業興李
寶鼎侯聰熊安生等孔則以皇爲本而以熊補所未備夫禮學
固沖遠之所長而又兼採南北著錄凡古左氏說公羊說周禮
說五經異義及鄭氏張逸趙商答問皆一一旁證而疏通之注
固簡奧精微疏亦詳贍博雅後儒徒執讖緯以譏要亦朱以後
之論不可以議唐以上之儒矣蓋疏之爲體不使稍有出入其
識亦似太拘康成之箋詩也宗毛而時異毛其注周禮也本杜
而時背杜況唐之初易有孟京荀鄭書有馬鄭春秋有賈服漢
經師授受之微言猶有存者倘參互攷證兼收並蓄則鑄銅于
山煮鹽于海羅網古今包容萬有不更爲經術之淵海也哉

唐孔穎達五經義疏得失論　錢輻林

唐太宗以經籍去聖久遠章句繁雜命祭酒孔穎達與諸儒撰
定五經義疏凡一百八十卷永徽中又攷正之頒布天下誠不
朽之盛業萬世之鴻教也蓋炎漢以降箋註盛行二蕭以後始
有正義孔氏錄誤雖出已意實本先哲宏稽博覽擇善則從夫
功失所藉則思苦而意室事得其楷則效倍而力省孔氏權百
家之秀幹立百代之矜式上稟聖訓下資元覽述古之功厥云
偉矣然而卷帙既繁舛譌不免立言雖雅尋理或乖更有一事
而互相抵牾失於檢察者短長互見可得而言易宗王氏謂其
冠絕古今書用僞孔稱其立義宏雅雖其謬作詭詞猶是佈遵
上意獨鄭氏之註爲百代金科何不於疏中並存以寓微旨乃

棄削前訓千見二三混碎金於沙泥儕片玉於砆碔使後之學者鑽仰無成伊誰咎歟又解大過過涉滅頂證以龍逢比干吐詞則縛立義何取疏處書直以鄭氏之書爲僞書又云張霸之徒僞造二十四篇是直以百兩篇爲今文且謂張霸在鄭氏之後矣不特舛於譏評亦且乖其世次惟解圯於相遷於耿則直以孔傳爲必不可通疏體尊註若經此獨變文起例豈以僞書難信而奉敕脩纘艱於申難於此略加之微詞歟杜註左氏每背服義劉炫復有所規孔每袒杜而抑劉其實劉義實有勝於杜者桓三年經公會齊侯於嬴注云經之首時必書王其或廢法違常失不須麻故不書王劉氏以爲闕文僖十五年傳涉河侯車敗杜云晉侯車敗劉以侯者五等總名以侯車敗爲秦伯車敗義實明顯孔氏皆取而砦之過矣又定四年傳五叔無官注以毛叔聃充五叔之數然傳既云聃季授土季爲司空矣謂之無官可乎杜之可議無逾於此而正義亦不之正也近儒謂左傳疏雖詳實略未爲失言詩禮二疏名物象數莫不畢陳五經之中此爲翹楚昔鄭氏注周禮制度沿革務極贍備說有不盡以圖明之孔氏詩疏亦倣此義千旄之制簡而益明辟聞論說於通儒能令聽者忘怡神會疏緇衣而以孝經序爲非出鄭氏實爲陸氏不同五經之證疏樂記而以樂記之入禮記在劉向之前足見馬融增益三篇之誤取義既諦敷詞必切惟大雅疏曰鄭未見古文尚書又疏月令曰此卷所出解者不同今且申鄭旨釋之似於尊鄭之中略申微旨此

誠孔氏序左氏所謂蠭生於木還食其木非其理矣蓋五經正義作之者非一人成之者非一時意見不同故易乖忤疏咸有一德之七廟則申孔而難鄭疏王制之七廟則尊鄭而陋孔諸如此類不一而足胸無定見頗背是非然而入珠林者當取其圓澤泛玉液者在再其膏潤大醇可取小疵必棄苟覽文而尋義自披沙而遇寶軫材小儒誠奉以爲五精之祕策藉以探六籍之奧區言必宗經事皆徵聖亦可得雅才之舉兼可免俗學之譏云爾

唐孔穎達五經義疏得失論 周中孚

唐貞觀中孔穎達與顏師古等受詔撰五經義疏凡一百八十卷名曰五經正義博士馬嘉運駁正其失永徽二年中書門下

于志寧等攷證增損書始布下雖署孔穎達名其實非出一手自是以來著爲定論誠學者之宗師百世之所取信也其書專釋一家注文爲正觀其自序以爲擇善而從矣但其所從仍是江左遺習不能混南北之異而盡遵漢學故于易書則不從鄭注左傳則不從服誼與陸氏釋文所主各家無以異也蓋正義除周易外俱本前人成書而刪訂之自梁以下義疏家已不能盡從漢人所以孔氏亦因之然其元元本本引據詳明實無忝正義之日然則易疏罕徵典籍當由王韓埽棄舊聞自標新解不能以漢儒古義與之證明非其攷訂之疏也特沖遠謂江南義疏十有餘家皆祖尚元虛義多浮誕是以棄而不用而其所撰仍蹈覆轍何其言之自相違背邪朱子謂孔氏諸疏易書爲

下然書疏名物典制終足以資學者之攷證不似易疏之敷衍也故雖爲僞孔而設尚不苟于采擇惟諸疏于注家不能無所回護遇有乖礙往往牽就其說未免失之然唐以前說經之書存者絶少端賴孔疏所載猶可以得見其梗概雖陸氏釋文終不及其所載之多況其書既本前人義疏而成又歷經唐初諸儒參訂覆審始爲頒行豈得與一概官書相提並論究心經學者必先從事于此而後及唐以下諸家庶得先河後海爲山覆簣之義又案禮記疏撰人有賈公彥而周禮儀禮二疏獨爲賈氏撰定左傳疏撰人有楊士勛而穀梁疏獨爲楊氏撰定平心論之賈疏堪與孔疏鼎立而楊疏僅可與徐彥之疏公羊稱魯衛耳較之孔疏殆難爲役而有宋邢昺諸疏聊取以充數而已

若如歐陽氏倡刪定正義之說魏鶴山因之摘爲要義一書此則一家之見究無當于唐人敕撰之作也

夏小正鞠則見解　洪震煊

正月鞠則見傳云鞠者何星名也則見也者歲再見爾解云天官書星無名鞠者近注家皆謂鞠星即柳星則見爲昏見震煊謂鞠非柳星其虛星也案小正凡一月候數星者必一在晨一在昏四月昴則見者晨也初昏南門正者昏也五月參則見者晨也初昏大火中者昏也七月漢案戶初昏織女正東鄉者昏斗柄縣在下則旦者晨八月辰則伏者昏參中則旦者晨九月內火者昏辰繫于日者晨十月初昏南門見者昏織女正北鄉則旦者晨正月鞠則見若已爲昏也下初昏參中斗柄縣在下

又爲昏三星一候非小正倒也葢鞠則見者晨候也初昏參中斗柄縣在下則昏候也月令每月中星必一言昏一言旦本小正之法也小正凡言星之則見者三正月鞠則見四月昴則見五月參則見皆謂晨見五月晨見者參四月晨見者昴正月晨見者虛矣正月日躔在營室虛星東距日躔三十度許故晨見也小正凡言則見者皆謂昏見而後伏伏而再見柳自季夏以後無夜不見于天不應至正月始言則見南門之候于十月之昏也言見不言則也若虛星自十一月始伏至正月始見故經曰則見傳曰再見宜也爾雅釋詁云鞠盈也鞠有盈義盈虛相反鞠之爲虛其猶治之爲亂甘之爲苦與古人原有以義適相反命名者則謂虛星爲鞠星是也

易伐鬼方解 李方湛

既濟九三爻辭高宗伐鬼方元和惠棟云商之鬼方周荊楚之地商頌殷武即伐鬼方詩也按王伯厚困學紀聞解鬼方引後漢書西羌傳武丁征西羌鬼方三年乃克竹書云武乙三十五年周公季歷伐西落鬼戎鬼戎即鬼方文選楊子雲趙充國頌鬼方實服李善注引世本注云鬼方於漢則先零戎也其解鬼方又在今涼州試爲考之大戴禮帝繫篇云陸終氏娶于鬼方氏史記楚世家云陸終氏生子六人六曰季連芈姓楚爲芈姓之後則鬼方自當在荊楚之地又小戴記明堂位云紂脯鬼侯史記殷本紀云紂以西伯昌九侯鄂侯爲三公徐廣曰九侯一作鬼侯文王世子云武王曰西方有九國焉君王其終撫諸孔

穎達正義云西方九國庸蜀羌髳微盧彭濮之徒九國或卽鬼方種類又既濟九三爻辰在辰辰爲壽星之次鄭分野鄭南與楚隣商時或尙爲鬼國地故既濟此爻卽取象于此左傳文十六年庸人帥羣蠻以叛楚注庸屬楚之小國（後漢書南蠻傳蠻屬于楚鄢陵之役蠻與共王合兵擊晉）麇人率百濮聚于選注濮夷也昭九年傳詹桓伯曰巴濮楚鄧吾南土也韋昭國語注云濮南蠻之國孔安國牧誓傳云庸濮在江漢之南是庸蜀羌髳微盧彭濮種類皆西南夷亦與楚隣不得卽以西羌當鬼方惠說是也

釋魯郊　洪頤煊

左氏桓五年傳云凡祀啓蟄而郊杜元凱注云啓蟄夏正建寅之月祀天南郊此說非也案春秋書郊十一見于正月者四見于四月者五周正四月乃夏正二月禮記郊特牲云郊之祭也迎長日之至也鄭君注云迎長日者建卯而晝夜分分而日長也鄭正據春秋爲說孔沖遠春秋正義引杜氏釋例云厤法正月節立春啓蟄爲中氣考周髀算經逸周書淮南子通卦驗竝以啓蟄爲二月節考工記云凡冒鼓必以啓蟄之日說文云鼓春分之音是周時啓蟄本在二月鄭君引易說云三王之郊一用夏正夏正者以建寅爲歲首非謂郊用建寅之月也說文云禾二月始生八月而孰又云春分而禾生夏日至晷景可度禾有秒古人時候早二月已耕故孟獻子曰啓蟄而郊郊而後耕是當時魯本有二郊春秋所書正月之郊卽冬至圜丘之郊四月之郊卽二月祈穀之郊鄭君謂魯無圜丘之祭是據常禮而

言圜丘之祭諸侯之僭禮也郊特牲云郊之用辛也周之始郊日以至鄭君以爲魯郊魯郊用辛不卜不用辛則卜故有三卜郊四卜郊之文月令孟春之月天子乃以元日祈穀于上帝乃擇元辰天子親載耒耜帥三公九卿躬耕帝籍月令紀候用夏正非周公所作不可以注此經也鄭君於郊特牲迎長日之至注云建卯於明堂位魯君孟春祀帝于郊注云建子之月說本不誤王肅聖證論竟引月令之文說魯冬至郊天至建寅之月又郊以祈穀是誤以周正爲夏正杜元凱據之以釋春秋孔沖遠又從爲之辭曰夏四月卜郊者傳舉節氣有前有郤但使春分未過仍得爲郊眞臆說不可通矣因作此以正之

禹鑿龍門考　陳鴻壽

水莫大於河河莫險於龍門河源不自積石始禹之導河自積石始則禹之鑿龍門亦必自積石始何也水經云河出海外南至積石山下有石門酈注禹貢所謂導河自積石也積石山在隴西郡河關縣西南羌中漢書地理志曰左馮翊夏陽縣禹貢龍門山在北龍門亦名梁山水經注曰導河積石疏缺梁山經所謂龍門也自積石至龍門相距五千五百餘里孔穎達正義曰三千餘里按積石山有二唐張守節曰河自鹽澤潛行入吐谷渾界大積石山又東北流至小積石山小積石在河州枹罕鄯州龍支縣界孔氏誤以龍支之積石爲禹貢導河之積石故云三千餘里于是李賢注後漢書云積石山在今鄯州龍支縣南杜佑通典云積石山在今西平郡龍支縣南與孔氏誤同蔡

傳復因其誤而仍之耳龍門山亦有二杜佑通典曰同州韓城縣龍門山郦禹所鑿顏師古注司馬遷傳曰絳州龍門二縣皆有龍門山其西在今同州韓城縣其東在今蒲州龍門縣北考韓城古之夏陽夏陽有梁山龍門山劉昭補注郡國志曰太史公曰遷生龍門韋昭曰在縣北魏土地記曰梁山北有龍門山大禹所鑿絳州龍門郦皮氏古之壺口後魏改曰龍門至宋又改爲河津括地志曰龍門山在韓城縣北五十里此河西之山東與壺口隔水相望然則當日鑿山之始絳州之龍門固名壺口不名龍門也蔡傳引李復說曰同州韓城北有安國嶺東西四十餘里東臨大河瀕河有禹廟禹鑿龍門起於張仁愿所築東受降城之東自北而南至此山盡元和志三受降城景雲三年朔方總管張仁愿所築在河北岸以拂雲祠爲中城與東西二城相距各四百里中城在廢夏州北八百里西城在廢豐州北八十里東城在廢勝州東北二百里以今輿地考之河自大積石山由陝西西寧衛至河州入塞歷蘭州寧夏榆林諸衛復出塞逕廢豐州西折而東逕三受降城南折而南逕廢勝州東入於東城也案東城本漢定襄郡之盛樂縣後魏嘗都此唐置振武軍元和六年以韓重華爲振武營田重華請募人屯田東起所起爲禹鑿龍門之所起謬矣說者又以導訓循行非施功之謂則又不然孟子曰禹之行水行所無事言其順水之性若無

事然非謂其眞無所事也呂覽仲夏紀古樂篇曰禹北爲防原瀧爲底柱鑿龍門降通濼水以導河墨子兼愛中篇曰禹治河奏曰大禹治水山陵當路者毀龍門以利西河之民賈讓治河奏曰大禹治水山陵當路者毀之故鑿龍門析底柱是也禹之鑿山穿地非獨二孔云然若謂禹之導河不過循行故道非眞有穿鑿之事則河源實昆侖當日何不如漢之張騫唐之劉元鼎元之都實之探源星宿而轉自鄯州龍支縣之小積石山而止此則大不可解者竊謂鯀之治水已厤九載所施之功未必全無可紀特處置失當怨讟頻興故績用弗成禹席鯀之餘緒加以八年之久躬儉胼胝膚不生毛施人所不能施之力成人所不能成之功孔疏所謂鑿山穿地自積石至海皆然其言要自有據若第因舊脩闢去其齟齬以決水勢一桑鄺輩足以竟之矣安見禹之爲大禹之爲神也哉至龍門未鑿之先其故道亦有可得言者淮南子曰龍門未闢呂梁未鑿河出孟門之上大溫逆流名曰洪水大禹疏通謂之孟門孟門卽龍門之上口也穆天子傳曰北登孟門九河之隘是也寰宇記曰龍門山北有河口略似龍門而不能通相傳鯀治水時所鑿名錯開河朱子亦云未經鑿治時龍門正道不甚泄一派西滾入關陝一派東滾往河東故此爲患最甚考孟門山與龍門山相對當日龍門未鑿由孟門而逆流汎濫橫溢不可底止及禹治之而後河循龍門而華陰而底柱而盟津雒內大伾大陸播爲九河同逆河入海矣李氏有見於積石龍門相距之遠而故緇里數以遷就其說蔡氏則以穿鑿爲因舊

脩闕因述李氏之說而疑莫能明後儒則并以穿鑿爲勞民遂謂施功之說之不足據信其所不當信疑其所不當疑致令開闢以來一莫大功業盡湮沒於章句小儒之手是可惜也李復字履中登元豐二年進士麻官熙河轉運使終於中大夫集賢殿脩撰所著有滴水集先世家開封祥符以其父官關右遂爲長安人朱子語錄則曰閩人

禹都陽城考　烘隕煊

孟子云禹避舜之子于陽城趙岐章句云陽城在嵩山下史記集解引劉熙注云今潁川陽城是也史記夏本紀云禹辭避舜之子商均于陽城天下諸侯皆去商均而朝禹禹于是遂卽天子位蓋是時舜子居河北平陽禹避至河南陽城因諸侯之朝

遂定都焉古文之說如此皇甫謐作帝王世紀妄謂禹都安邑漢屬河東郡其地在河北史記正義引括地志云禹居洛州陽城者避商均時非久居也案漢書地理志云潁川郡陽翟夏禹國注臣瓚曰世本禹都陽城汲郡古文亦云居之不居陽翟也考漢志陽城亦屬潁川郡與陽翟相近或當日禹所都陽城本在陽翟漢志因注禹國于陽翟下班史去古未遠其言自是不謬尚書序云伊尹相湯伐桀升自陑遂與桀戰于鳴條之野正義引或云陳留平邱縣今有鳴條亭是也孔安國傳云桀都安邑陑之西書序又云夏師敗績湯遂從之遂伐三朡俘厥寶玉孔安國傳云三朡國名桀走保之今定陶也桀自安邑東入山出太行東南涉河湯緩追之不迫遂

奔南巢孔沖遠不知其謬從而爲之疏云今安邑見有鳴條陌
昆吾亭左氏以爲昆吾與桀同以乙卯日亡韋顧亦爾故詩曰
韋顧既伐昆吾夏桀於左氏昆吾在衛乃在濮陽不得與桀異
處同日而亡明昆吾亦來安邑欲以衛桀故同日亡而安邑有
其亭也不知漢書地理志北海郡平壽注應劭曰古斟尋史記
正義引括地志云斟尋故城今青州北海縣是也汲郡古文云
太康居斟尋羿亦居之桀又居之是桀都斟尋不都安邑今本
竹書紀年云帝癸元年卽位居斟尋十三年遷于河南河南疑
卽禹陽城故都三十一年商自陑征夏邑克昆吾大雷雨戰于
鳴條夏師敗績桀出奔三朡商師征三朡戰于郕獲桀于焦門
放之于南巢是桀先都斟尋次都河南及鳴條戰敗出奔三朡
仍欲退保斟尋故城蹤跡甚明是終夏之世未嘗都安邑也豈
復有東南涉河之迂道如書傳所說者哉故自皇甫謐謂禹都
安邑古文陽城之跡反晦而書傳反與之合亦足爲僞古文尚
書出于皇甫謐之一證竹書紀年帝禹元年居陽城今本反改
作居冀以就謐說今人往往信僞古文尚書而反以孟子史記
汲冢古文爲疑吾不敢以爲然也

笙詩有聲亡詞辨　顧廷綸

經義有可一言決者笙詩六篇無詞安得爲詩有詩必有詞不
得云無詞也有其義而亡其詞此七字毛公所著非詩序本文
蓋孔子子夏時此六詩尚存遭戰國及秦而亡耳陸氏德明曰
武王之時周公制禮用爲樂章吹笙以播其曲則其爲有詞也

明矣朱子作詩集傳讀亡爲無引儀禮鄉飲酒燕禮諸樂節以爲有聲無詞之證後之說詩者多因之吾欲存六詩之義不得不與羣說辨朱子曰南陔以下無以考其名篇之義然曰笙曰樂曰奏而不言歌則有聲無詞明矣試即以儀禮難之燕禮記云升歌鹿鳴下管新宮笙入三成鄭注新宮小雅逸篇管之入三成謂三終也賈氏公彥曰特言下管新宮乃始笙入三成者正謂笙奏新宮三終邱光庭兼明書曰新宮文王詩下管者堂下以笙奏詩也與南陔白華華黍同例左昭二十五傳宋公享昭子賦新宮新宮有詞也而亦曰笙而南陔六詩獨無詞乎鄉射命太師奏騶虞鄭注騶虞國風召南之詩篇也大射之儀命太師奏貍首鄭注貍首逸詩會孫也射義所載會孫侯氏是也騶虞貍首有詞也而亦曰奏而南陔六詩獨無詞乎試更以周禮難之凡射王奏騶虞諸侯奏貍首大夫奏采蘋士奏采繁是既燃矣鍾師以鍾鼓奏九夏王夏肆夏昭夏納夏章夏齊夏族夏祴夏驁夏杜子春曰肆夏詩也春秋傳曰穆叔如晉晉侯享之金奏肆夏之三不拜工歌文王之三又不拜歌鹿鳴之三三拜肆夏與文王鹿鳴俱稱三謂其三章也鄭注以文王鹿鳴言之則九夏皆詩篇名頌之族類九夏亦奏也而杜與鄭皆明其有詞而南陔六詩獨無詞乎大司樂奏黃鍾歌大呂以祀天神奏太蔟歌應鍾以祭地祇奏姑洗歌南呂以祀四望奏蕤賓歌函鍾以祭山川奏夷則歌小呂以享先妣奏無射歌夾鍾以享先祖賈氏公彥曰奏據出聲而言歌據合曲而說其實歌奏通

也春秋左氏傳曰晉侯歌鍾二肆取半以賜魏絳魏絳於是有金石之樂是不在歌詩亦謂之歌歌奏既可以通言而必曰歌者有詞而奏者無詞乎籥章逆寒暑豳詩祈年豳雅祭蜡豳頌鄭注豳詩七月也豳雅亦七月也豳頌亦七月也雖朱子以大田諸詩爲豳雅良耜諸詩爲豳頌要其爲有詞明矣籥章言豳不言歌而言籥不言詩言笙言樂言奏而不言歌而獨斷其爲無詞乎考有聲無詞之論創於劉敞朱傳據以爲說周頌詩序維清奏象舞也武奏大武也禮文王世子明堂位祭統皆曰下管象劉氏敞曰將舞象則先歌維清是以其序曰奏象舞將舞武則先歌武是以武之序曰奏大武是曰管曰奏劉敞亦知其有詞矣於象武則信之於南陔六詩獨疑之有是理乎黃氏震曰亡其辭之說出於毛公毛公漢人漢世以亡爲無王雪山云西漢亡一人之獄是也然則鄭康成非漢人乎王雪山又曰唐有上柱鳳雛平調清調瑟調平折命啄七曲有聲無詞黃氏震又引琴譜長清短清長側短側之類以證無其詞有其義不知有詞而後有聲有聲而後有調有調而後有譜大抵習其詞者其詞易存習其聲者其詞易亡後人因其詞之亡而遂謂作笙詩者本無其詞不無誣乎九夏中械夏杜子春曰械讀爲陔鼓之陔賓醉而出奏陔考鄉飲鄉射燕禮大射賓醉將出皆云奏陔鄭注陔陔夏也陔之言戒也南陔詩序云孝子相戒以養義正與此協國語金奏肆夏樊遏渠韋昭注肆夏一名樊遏夏一名遏納夏一名渠呂叔玉云肆夏時邁繁遏執競

渠思文吾不敢謂鍾師之九夏肆夏昭夏納夏以外卽笙詩之六篇而南陔之爲陔夏三禮已有明證至六詩之節儀禮傳之六詩之義詩序發之亡毛公著之此理甚明無可易者又案南陔白華華黍毛傳統附於魚麗之後朱子則依儀禮節次升三詩於魚麗前而以南陔殿鹿鳴之什以白華爲什之始夫南陔白華旣無詞矣又何篇什可分之與有執此以問當必有自訟其說之岐者矣

五畮之宅考　顧廷綸

古者民居之地有宅有廛有廬在都邑曰宅在市曰廛田中廬舍曰廬宅可通於廛廬不得名爲宅載師之職以廛里任國中之地鄭康成曰廛民居之區域也里居也此宅可通於廛之證也信南山詩中田有廬鄭康成曰中田田中也農人作廬以便田事孔穎達曰古者宅在都邑田於外野農時則出而就田須有廬舍此廬不得爲宅之證也漢書食貨志井方一里是爲九夫八家共之各受私田百畮公田十畮是爲八百八十畮餘二十畮以爲廬舍又云在埜曰廬在邑曰里春令民畢出在埜冬則畢入於邑趙岐注孟子遂定爲廬井邑居各二畮半以爲宅冬入保城二畮半故言五畮案匠人營國地方九里面朝後市左祖右社餘六區爲民廛無論六區之地非鄉遂之民所能容而一歲中令民兩次遷移亦甚煩擾不成政體食貨志所謂邑卽易訟卦邑人三百戶周禮小司徒四井爲邑之邑與城邑不同趙氏以井邑爲城邑而揆爲冬入保城之說其誤一矣穀梁

傳云古者公田爲居井竈葱韭盡取焉載師之職以場圃任園地鄭康成曰圃樹果蓏之屬季秋於中爲場賈公彥曰田首之界家有二畮半以爲井竈葱韭者故得種樹果蓏之屬然則在田之二畮半種樹果蓏之屬竝不樹桑漢志所謂田中不得有樹恐妨五穀也趙氏因班氏有二十畮爲廬舍環廬樹桑之說遂謂城邑之居亦二畮半其誤二矣不知五畮之宅在國中不在中田中田自名廬不名宅載師之職凡任地國宅無征鄭司農曰國宅城中宅也園廛二十而一鄭康成曰園廛亦輕之者廛無穀園少利也古之宅必樹而晉場有瓜賈公彥曰以其廛則五畮之宅在國中孟子云五畮之宅樹之以桑麻是廛無穀園則百畮田畔家各二畮半以爲井竈葱韭及瓜是園少利故亦輕之卽此可見五畮之宅非廬井邑居各二畮半矣載師之職又云凡宅不毛者有里布鄭司農曰宅不毛者謂不樹桑麻亦引孟子五畮之宅樹之以桑爲證遂人職云上地夫一廛田百畮鄭康成曰廛城邑之居孟子所云五畮之宅樹之以桑麻者也此則鄭注之尤可據者賈公彥曰百畮與一廛別言之則此乃是廛里任國中之地然則孟子五畮之宅與百畮之田別言之其不兼田畔二畮半之廬舍抑又明矣孟子生平絕大經濟於受田之法貢助兼行貢法以五起數故以五畮爲宅此則說之不可易者邠卿之注無取焉

春秋閏月在歲終解　范景福

置閏之法古今有二一在歲終一以無中氣之月爲閏周禮太

史正歲年以序事注云中數曰歲朔歲曰年蓋自歲前天正冬至至歲終天正冬至麻分至啓閉匝二十四氣者謂之歲自歲前天正經朔至歲終天正經朔麻晦朔弦望匝十二月者謂之年中數恒盈朔數恒虛而閏餘生矣唐帝命羲和以閏月定時成歲不言在歲終也至春秋時見於經者文六年書閏月不告月在冬十月之後哀五年書閏月在冬叔還如齊之後見於傳者僖七年閏月在冬鄭伯請盟之後成十七年閏月乙卯晦在十二月使國勝告難之後昭二十二年閏月晉箕遺濟師在十二月庚戌之後驗之經傳當時閏月在歲終矣然文元年閏三月傳發歸餘於終之義杜注云有餘日歸之於終積而成閏孔疏云月朔與月節每月剩一日有餘歸之於終積成一月置閏皆不言歸於何時惟萬充宗明言歸餘日於歲終故杜氏作長麻推勘經傳上下月日中間置閏以通之但文元年三月閏二年正月閏距十月而再閏毋乃數乎十二年十一月閏十六年五月閏距四十三月而再閏毋乃疏乎惟江愼修云當時不頒正朔列國自爲推步故經傳日月常有參差如昭二十二年經書十二月癸酉日食而傳歲終有閏明年正月爲壬寅朔經之十二月卽傳之閏月是周術魯術不同也蒯聵入衞傳在哀十五年歲終閏月而經書十六年正月是魯術衞術不同也總之經從赴告月日或有闕文傳閏似在歲終特當時周魯諸國算術失傳無從稽覈耳宣城梅氏云考古以歲終置閏爲合定時以無中氣置閏爲安故以授時消長上推春秋以來冬至其得

恒多也近世歐羅巴術只有閏日而無閏月時憲鎔西算入中法仍以無中氣月置閏律書淵源前編歲實小餘一八七五後編歲實小餘三三四四二〇一四一五似有消長倘得其較數上推春秋交食置閏當更密合矣

魯詩三歲宦女解　金廷棟

石經魯詩三歲宦女毛詩作貫訓貫爲事蓋本爾雅義案宦臣也宦爲臣僕見國語八宦于吳韋昭注訓宦爲臣隸言三歲爲臣莫我肯顧而將去矣三歲宦女同春秋左氏傳宦三年矣文法比事字義深彼婁壽碑謂宦卽貫字不足據以解此

齊樂施晉樂施解　金廷棟

左氏傳昭公十年齊樂施來奔公羊傳昭公十年晉樂施來奔

施字子旗齊惠公後非晉樂氏公羊異矣案晉卽齊字晉齊一也攷晉卦之晉孟氏易作齊見釋文說文曾从日蝕聲今人以晉易之非也蓋齊可爲晉晉不可爲晉蔡邕石經改晉爲晉而齊晉字不通矣然則古齊字則爲晉非古晉字讀爲齊也公羊不異

石經穀梁傳攷　金廷棟

唐石經穀梁傳四萬二千八十九字顧寧人炎武金石文字記謂誤者十有九字與今文不同而兩通者三字細思之有不全爲誤者聊爲識之并于顧所未及者備論之如隱九年所侯也侯石經作挾案侯卽挾字前漢叔孫通傳殿下郎中侯陛季布傳侯門下皆挾字之言挾以權力侯輔人也則侯挾不異

也桓九年則是故命也故石經作放此條顧本無案御覽引槀信註云放違也言世子違命而止是當不義則爭之似于曹伯失正義相融洽則故命宜作放命也莊十有七年桓公常顧本作嘗有存亡繼絕之功桓下石經脫公字顧本謂與今文不同而兩通者案穀梁傳每有此句法僖九年桓盟不日亦第稱桓字二十有二年春秋三十有四戰三十下石經脫有字案春秋隱十有一年經于寶函義十盈則更始以奇從盈數故言有也經書十有一年則是紀年必言有紀事可不必言有文不同而兩通也二十有八年經晉侯齊師宋師秦師及楚人戰于城濮齊師石經作齊侯案石經齊師多作齊侯如成二年左氏傳及齊師戰于新築齊師亦作齊侯文六年處父主竟上顧本作事一事上石經有之字顧本謂與今文不同而兩通者案穀梁傳作帥師案帥率古今字經傳每互用十有三年經夏五月公自京師遂會晉侯宋公衛侯鄭伯曹伯邾人滕人伐秦晉侯下石經有齊侯二字此條顧本無案何煌校宋建安余氏萬卷堂本亦有齊侯二字則石經或不誤襄元年經晉侯使荀罃來聘罃石經作嬰二年三年同案嬰與罃通穆天子傳黃金之嬰之屬罃作嬰嬰六年立異姓以莅祭祀立字上石經有非字案何煌校宋建安余氏萬卷堂本亦有非字則石經或不誤昭四年爲齊封也封石經作討此條顧本無案慶封不臣于齊靈王戮慶封若爲齊討

也故石經以爲齊討爲辭定四年後而再會後字石經作一事字此條顧本無案此盟皐鼬之傳也前有召陵之會一則侵楚一則畏楚故石經作一事而再會十有二年非國言圍言字上石經有不字此條顧本無按據傳文似有不字蓋以不言爲辭下乃接圍成爲大公也故石經以不言爲辭哀元年此該之變而道之也該字下石經有郊字顧本謂該字作郊字案此鼷鼠食郊牛角改卜牛之傳也爲郊之變而道之據下文該郊之變而道之句義則該字下似當有郊字子不忘三月卜郊忘石經作志此條顧本無案古文識字周禮保章氏後鄭注志意之志與記識之志同論語多見而識之白虎通引作志賢者識其大者蔡邕石經作志左氏傳以志吾過僖二十有四年傳有且曰志之昭四年傳歲聘以志業昭十有三年傳皆古文識

字弟子問穀梁子之辭若言子何不志三月卜郊也似志字義長六年入者內弗受也弗石經作不下何用弗受可以不之深者也春秋僖二十有六年公追齊師至鞫弗及言弗受也句同案弗者石經作不受此皆石經之可與傳文參互觀也

禹貢北過降水至于大陸考洪頤煊

禹貢降水據漢書地理志上黨郡屯留下云桑欽言絳水出西南東入海又信都國信都下云故章河故虖池皆在北東入海禹貢絳水亦入海鄭君注尚書云今河內共北山淇水出焉東至魏郡黎陽入河近所謂降水也降讀當如虒降於齊師之降蓋周時國於此地者惡言降故改云共耳又今河所從去大陸遠矣館陶北屯氏河其故道與博考羣籍鄭君之言信而有徵

其證有五禹貢經文次降水于大伾之後則降水當在大伾下流鄭君注大岳云在脩武武德之界漢志河內郡共故國北山洪水所出東至黎陽入河脩武武德與共同屬河內郡其地相近其證一也漢志鉅鹿郡鉅鹿下云禹貢大陸澤在北若以信都絳水當禹貢降水則同在今之順德府故鄭君引地說云大河東北流過絳水千里至大陸爲地腹如志之言大陸在鉅鹿地理志云水在安平信都鉅鹿與信都相去不容此數其證二也漢書溝洫志賈讓言近黎陽南故大金隄從河西西北行至西山南頭廻折東與東山相屬又云遮害亭西十八里至淇水口廻有金隄高一丈自是東地稍下隄稍高至遮害亭高四五丈往五六歲河水大盛增丈七尺壞黎陽南郭門入至隄下王

橫亦云河入勃海勃海地高于韓牧所欲穿處禹之行河水本隨西山下東北去與太史公所言禹厮二渠以引其河北載之高地過降水至于大陸故地相合其證三也溝洫志云塞瓠子築宮其上名曰宣防而道河北行二渠復禹舊迹又云自塞宣房後河復北決於館陶分爲屯氏河東北經魏郡清河信都勃海入海此正鄭君之所據則自漢以前皆以屯氏河爲禹河故道其證四也漢以前古音降下之降與降服之降竝讀如洪故孟子云洚水者洪水也荀子成相篇云禹有功柳下鴻楊倞注云鴻洪水也書曰降水警予說文絳讀若鴻皆與共聲相近若作絳則破讀矣故鄭君云水土之名變易世失其處見降水則以爲絳水故依而廢讀或作絳字非也其證五也有此五證禹

貢降水當以鄭君之言爲證桑欽雖傳古文尚書而班固不言古文以爲絳水或欽亦兼采今文家說故其言與鄭君違也

禹貢北過降水至于大陸考　洪震煊

河渠書云禹道河至于大伾以爲河所從來者高水滿悍難以行平地數爲敗乃厮二渠以引其河北載之高地過降水至于大陸太史公親從孔安國問故此必古文家說也漢書地理志于上黨屯留云桑欽言絳水出西南東入海于信都國信都云禹貢絳水亦入海云桑欽言絳水云禹貢絳水而不云古文明非古文家之說地理志引禹貢字作降溝洫志亦作降而地理志郡國下字特作絳二文是錯抑亦有戾于古文故鄭君駁之以爲水土之名變易世失其處見降水則以爲絳水故依而廢讀或作絳字非也鄭君傳古文是降非絳益信地理志郡國下之絳水非古文家說降水在漢時已難尋其故道故鄭君以爲今河內共北山洪水出焉東至魏郡黎陽入河近所謂降水也又今河所從去大陸遠矣館陶北屯氏河其故道與云近所謂云其故道與鄭君自爲疑詞不敢確指洪水卽爲降水屯氏河卽禹河故道以經典無明文故言之過愼顧或據水經注絳亂漳津漳絳通稱謂降卽漳則難信也禹貢有二水而同一名者矣如漆沮既從又東過漆沮是也未有一水而二名者也如果一水冀州曰衡漳道河曰降水忠賢之世主名山川何有此弊稱之文哉況地理志漳絳並列漳水入河絳水入海是古者漳絳二水分也降水非絳亦非漳案溝洫志王橫云禹之行河水

本隨西山下東北去周譜云定王五年河徙則今所行非禹之
所穿宜更開空使緣西山足乘高地而東北入海賈讓云決黎
陽遮害亭放河使北入海河西薄大山東薄金堤遮害亭西十
八里至淇水口廼有金堤高一丈自是東地稍下堤稍高至遮
害亭高四五丈王橫所稱西山卽賈讓所謂放河使北西薄大
山賈讓所謂淇水口東地稍下堤稍高則淇水口以上堤下而
地高可知此卽王橫所謂緣西山足乘高地亦卽太史公所謂
至大伾引河北載之高地賈讓所稱淇水口卽鄭君所稱淇水
近所謂降水黎陽卽鄭君所謂淇水至魏郡黎陽入河由是知
鄭君以淇爲降非出胸臆蓋亦古文家之舊說也

禹貢北過降水至于大陸考蔣　炯

降水之說有二以河內之共水當之東至魏郡之黎陽入河此
鄭說也以降爲絳在安平信都南此班氏說也正義欲回護僞
孔故力主班氏以襄國爲信都在大陸之南爲降水發源之地
不知漢志襄國自屬鄭國與安平之信都相去實遠不可牽合
而其地卽今邢臺縣地絕無降源其說之謬可見且志改字从
糸作絳而絳實至春秋始見界于秦晉之交與大陸一在冀一
在兗地勢各異經文豈得言北過而至于大陸耶則絳與降明
屬二水不得合爲一也至杜佑通典以降水爲濁漳乃觀水經
注濁漳水出上黨長子縣西發鳩山東逕屯留縣南又屈逕其
城東東北流有絳水注之絳水東逕屯留縣故城南東北流入
于漳則漳與絳當別爲一水不得卽指爲禹貢之降水明矣且

使禹貢之降果同于合漳之絳則水行必西北折始合地理何以南合于白渠故瀆而與大陸背耶況夫降與漳皆禹貢大水則導河但言北過漳水是矣何必別其文爲降耶史記河渠書禹導河至于大伾禹以爲河所從來者高水滿悍難以行平地數爲敗乃厮二渠以引其河北載之高地過降水至大陸則降水自爲二渠之一而在大伾之北經文本上下相貫自定王五年河徙二渠皆失故道降水于是時或淪于河元光中河決瓠子乃發卒塞瓠子導河北行二渠但二渠亦仍周之徙道非禹跡之舊也故司馬氏直以北瀆當禹河者亦非也惟屯氏河東北至漳武入海今館陶臨清清平高唐景州滄州鹽山諸界地與黎陽相近而居大伾之北揆之

地勢爲宜此鄭氏所以指爲降水故道歟則降水雖變易世失其處要必自淇口爲北折之始而酈注亦有舊河水北入之語與鄭注相發明則或謂之淇或謂之屯氏河皆即以爲降水之故道可也而非得據地志絳水轉以譏鄭說之謬也明矣

禹貢北過降水至于大陸考　孫同元

史記河渠書敘禹道河之功至于大伾下云於是禹以爲河所從來者高水滿悍難以行平地數爲敗乃厮二渠以引其河北載之高地過降水至于大陸播爲九河同爲逆河入於勃海漢書溝洫志所載說與遷同而後歎禹之治水以道河爲大禹之道河以降水大陸爲要閒嘗即降水之名攷之說文水部云澤

水不遵其道也洪洚水也水經河水篇云不遵其道曰降从阝作降古凡音同者多借用孟子告子下云水逆行謂之洚水洚水者洪水也是水逆行而洪者爲降水降水之義實本乎此又卽大陸之名攷之爾雅釋地云高平曰陸劉熙釋名云陸漉也水流漉而去也是高平而易使水流者爲陸大陸之義當取乎此今試參稽衆說反復羣言合遷固諸人之論以及降水大陸命名之義而後知鄭康成書注所言較爲近似案漢書地理志云魏都鄴縣有故大河在東北入于海夫旣曰故河則非班固時見行之河矣命之曰大而能直達于海則非分枝小河矣水經注敘河自戚城以至大陸悉以大河故瀆爲目此眞禹河而禹所過所至之降水大陸卽可於斯求之河水篇云故瀆東北逕元城縣西北而至沙邱堰堰障水也尚書禹貢曰北過降水不遵其道曰降亦曰潰至于大陸北播爲九河則知河本東行禹作堰以障之使北與逆水義合下又云河之故瀆自沙邱堰南分屯氏河出焉與鄭君注書云館陶北屯氏河其故道與語合又案地理志鉅鹿下云禹貢大陸澤在北鄭注書大陸卽本地理志爲言爾雅云晉有大陸書疏引孫炎等注云大陸今鉅鹿北廣阿澤也陸仍行水故亦有澤名而或以隋之昭慶唐之陸澤當之皆非也

禹貢北過降水至于大陸考　汪家禧

鄭君注禹貢本地說爲大河東北流過降水千里至大陸爲地腹而以地理志大陸在鉅鹿絳水在安平信都鉅鹿與信都相

經義叢鈔

詁經精舍文集

易消息解陳　善

昔者聖人因陰陽定消息消息者陰陽生長之名也陰不自生麗陽而生故陽言息陰言消以消陽爲義緯乾鑿度曰易无形畔易變而爲一一變而爲七七變而爲九九者氣變之究也乃復變而爲一一者形變而始又曰乾坤相並俱生曰相並俱生則易變而爲一二亦生矣一變而七二亦變而八矣七變而九八亦變而六矣由一而七而九陽之息也由二而八而六陰之消也然在形變之始有形无質至分爲天地而後陰陽之氣

去不容此數爲非又以河內共北山共水出焉東至魏郡黎陽入河者爲降水又謂降當讀如郟降于齊師之降按降音下江反古音近洪洪水橫流孟子作洚水以聲相近也後世昧于古音以絳水爲降水而共水之名掩鄭君定爲共水益審其音韻之遠近刱周禮序所謂就其原文字之聲類是也地說未知何書考鄭君注弱水黑水兩引地記而三危山數語見河圖括地象則地說或亦圖緯周禮序所謂揆祕逸是也僞孔傳注降水爲水名而不詳其地孔穎達泥地理志反謂鄭之改讀出于胸臆專已守殘詎知鄭學之閎通哉

皇清經解卷一千三百八十七終

出入變化不可形象其最顯者莫如日月繫辭所謂縣象著明莫大乎日月也庖犧於是仰觀俯察以三畫象一七九卽筮法爲二八六之三畫以爲天地之象因以乾坤相合爲日月之象以明消息見月三日昏見于庚明生于下而得震象焉八日上弦見丁明盛于下而得兌象焉至十五盈于甲明滿而乾象著矣是爲陽息月十七日晨見于辛魄生于下而得巽象焉至二十三日下弦消而魄盛于下而得艮象焉至二十九日入于乙明盡而坤象成矣是爲陰消晦朔之間日月藏于壬合于癸陰陽相通而得坎離象焉坎離者陰陽之合也庖犧旣立八卦又慮陰陽消息之旨未能發揮旁通於是以三爲六因而重之以復臨泰觀剝坤遘遯否大壯夬乾十二卦立消息以餘卦附之錯綜參互而後以陽統陰以陰從陽之義始大備漢時言易者皆明消息然亦有離合今其遺文可考者三家鄭氏荀氏虞氏鄭之贊易也述伏羲十言之教曰乾坤震巽坎離艮兌消息其言消息也則以卦氣六日七分之說解之然其注復卦云建戌之月以陽氣已盡亥之月純陰用事至建子之月陽氣始生隔此純陰一卦卦主六日七分舉其成數言之而云七日來復以剝在戌復在子隔亥坤一卦是但以辟卦爲候不論餘卦與稽覽圖所言卦氣不合其言餘卦爻象以爻辰解之陽爻就乾位陰爻就坤位則是六十四卦乾坤十二爻畢矣豈聖人設卦以盡情僞之意哉荀氏言消息較鄭氏密其言乾升坤降與乾鑿度所言合虞仲翔所以謂荀諝之注有愈俗儒也然其注泰卦云

陽息而升陰消而降陽稱息者長也起復成冥萬物盛長也陰言消者始遘終乾萬物成熟成熟則給用給用則分散故陰特言消也是以息爲陽之生消爲陰之用不以陽生爲積善陰生爲積不善于聖人履霜堅冰之旨奚取焉虞氏世傳孟氏易又具見鄭荀氏書得以考其是非故其爲注也原九六之旨以明變化考日月之行以定消息運終始之紀以敘六十四卦其言吉凶也以陽生爲吉陰殺爲凶與荀氏所言者又異矣天地之變化於是而彰鬼神之情狀於是而著聖人窮理盡性之學於是而明消息之旨莫詳於此矣王弼不明此理騁虛誕之辭以言易其盈虛消長之次不詳於繫辭象傳槩以爲不經嗚呼既以爲不經矣消息之理何以明之哉

易消息解　汪家禧

陰往陽來爲息陽往陰來爲消坎離陰陽在中得中和氣故坎離不見消息消息在三畫者三日成震八日成兌陽息也十六日退巽二十三日退艮陰消也易貴陽賤陰故成震爲餘慶退巽爲餘殃在六畫者復至夬爲陽息姤至剝爲陰消陰陽交易卦變以生而本在乾坤故乾鑿度謂聖人因陰陽起消息立乾坤以統天地消息爲陰陽自然之數夏至晝漏六十刻漸以短冬至晝漏四十刻漸以長時消息也陽律三去一下生陰律三益一上生鍾律消息也治極亂靜極動人事消息也易切于人事于剝言君子消息盈虛天行也陰盛陽微順而止之行法以

俟命消極必息也豐言天地盈虛與時消息而況于人霄火盈
實豐盛之時持盈有道息極防消也豐于卦氣值夏至剝當九
月陽衰一進之一退之臨象八月有凶消不久也臨與遯旁通
陽息至二巳憂其消蓋思患豫防之意學易可以無大過于象
三言消息徵之消息爲孟氏學震兌坎離主四方六十卦更用
事據六爻言虞氏以易道在天三爻足矣故更言納甲蓋爻用
六象備三納甲以坎離爲中宮六爻以二五得位成既濟定易
道尚中和陰陽極消息見焉坎離不盈不虛以無制有致中和
天地位焉萬物育焉大道何有消息哉

史記太初元年歲名辨　金衍緒

太初元年者漢厤太歲在丁丑而古厤太歲在甲寅也十一月
甲子朔旦冬至者漢厤初改建寅以冬至退入前一年丙子故
漢書律厤志稱太歲在子而古厤則爲甲寅之冬至也史記厤
書殘闕太初之術不傳其厤術甲子篇不知何時補入首尾七
十六年即推步家四章爲一蔀之法其間歲陽歲名本多舛錯
又與爾雅不符當有譌脫其太初天漢太始征和等年號司馬
貞指爲褚先生所續章俊卿疑爲劉歆三統厤譜有之今細檢
篇中記焉逢攝提格以後凡二十八閏與資治通鑑所載殷厤
高后元年甲寅起至武帝元鼎五年己巳止七十六年中閏月
無一不合則此篇是殷厤而非漢厤太初以後年號則後人竄
改也厤書所載武帝詔曰其更以七年爲太初元年本文與漢
志略同其下曰年名焉逢攝提格月名畢聚日得甲子夜半朔

旦冬至凡二十一字卽甲子篇之首行此必後人傳寫重出誤
接于詔書之下今試讀詔書上文旣云十一月甲子朔旦冬至
已詹而下文又云日得甲子夜半朔旦冬至有是理乎漢志載
詔書無此二十一字其爲衍文無疑也漢志云迺以前麻上元
泰初四千六百一十七歲至于元封七年復得閼逢攝提格之
歲中冬十一月甲子朔旦冬至日月在建星太歲在子已得太
初本星度新正孟康注云此爲甲寅之歲司馬貞索隱云
此甲寅之年而漢志以爲丙子當是班固用三統與太初不同
唐書麻志引一行日度議云以日月五緯復得上元本星度故
命曰閼逢攝提格之歲而實非甲寅說者云太初之元歲在星
紀故漢志以爲太歲在子而當時詔書以爲年名閼逢攝提格

者乃指歲陰所在非謂太歲所在也歲陰亦謂之太陰又曰青
龍亦左行周十二辰而常在太歲之前二辰古人以太陰紀歲
攝提格以下十二名皆謂太陰所在也又云歲陰與太歲皆百
四十四歲而超一辰故四千六百一十七歲而復其初秦漢之
間多以歲陰紀歲東漢始專用太歲而去其超辰之法難者云
太歲與歲陰太陰爲一閼逢攝提格乃是歲星所起所謂本星
度也甲寅與丁丑相去廿四年謂甲寅是歲星本度則可謂是
歲陰紀年則不然自麻元起本星度已後十二年歲星常循十
二辰之度一年行一次自後行度漸不能循常次積百四十四
年而有超辰太歲則以常次紀歲不能與之超辰也竊謂古太
歲與歲星俱有超辰之法當從前說若太歲太陰歲陰三者爲

一當從後說超辰之法見于司馬彪續漢書律厤志引永元十四年霍融之言曰百四十四歲而太歲超一辰卽服虔注春秋左傳之所謂龍度天門也周禮馮相氏保章氏鄭康成注云歲謂太歲歲星與日同次之月斗所建之辰樂說說歲星與日常應太歲月建以見然則今厤太歲非此也又云歲星爲陽右行於天太歲爲陰左行於地十二歲而小周其妖祥之占甘氏歲星經其遺象也賈公彥疏云太歲在地與天上歲星相應而行歲星爲陽右行于天一歲移一辰又分前辰爲一百四十四分而侵一分則一百四十四年跳一辰十二辰而則總有干七百二十八年十二跳辰而也歲左行于地一與歲星跳辰年數同服虔注春秋龍度天門是也由此推之則知古厤太歲跳辰以是年冬至爲甲寅漢厤太歲不跳辰以是年冬至爲丙子也天官書用石氏之說曰以攝提格歲歲陰左行在寅歲星右轉居丑正月與斗牽牛晨出東方單閼歲歲陰在卯星居子以二月與婺女虛危晨出此古厤之歲星也漢書天文志云太歲在寅曰攝提格歲星正月晨出東方太初厤在營室東壁在卯曰單閼二月出太初在奎婁此漢厤之歲星也由此推之則知古厤與太初厤紀歲星之行度相去二辰一以爲太歲在寅一以爲太歲在子也然歲星行度時有贏縮順逆雖百四十四年跳一辰不過約舉大端續漢書律厤志引虞恭宗訢等議凡九百九十三超歲有奇行八十二周有奇益三統厤由太初元年距上元十四萬三千一百二十八年計十七歲以千七百二十七歲

超爲一周則八十二周之外尙餘三十五年故云有奇究之上古之年荒遠難稽據四分術則減少九千三百六十七歲皆未可盡信若以漢志四千六百一十七歲復得本星度之語核之則一百二十八年又四分年之一而跳一辰近人以新法求之則八十七年而跳一辰此則超辰之數不可泥也或謂閼逢攝提格爲歲星行度之年則未必然歲星右行此年在攝提格明年當在赤奮若又明年當在困敦安得以攝提格單閼執徐爲次乎此則行度之年不可通也若夫太陰之名始見于淮南子天文訓而天官書則謂之歲陰漢天文志則謂之太歲甘氏歲星經則謂之攝提且天文訓言天神之貴者莫貴于靑龍或曰天一或曰太陰廣雅言靑龍天乙太陰太歲也此則太陰太歲之名不可分也惟古厤漢厤之異致啟甲寅丁丑之疑知年名焉逢以下二十一字之非武帝詔書厤術甲子篇之爲殷厤而非漢厤則無可疑矣是不可以不辨

史記太初元年歲名辨　胡　繙

太初元年歲名之不明一由不知太歲超辰之法一由不知太歲歲陰之有別太歲百四十四年超一辰此太初法班氏著之律厤志者志云迺以前厤上元泰初四千六百一十七歲至於元封七年復得閼逢攝提格之歲中冬十一月甲子朔旦冬至日月在建星太歲在子已得太初本星度蓋是年十一月歲星出星紀癸女六度日躔在星紀而是月斗杓建子故太歲在子與上元泰初所在相合故云已得太初本星度然所舉者一元

之歲數積算四千六百一十七超辰三十二推之當在甲辰非丙子也必加十三萬八千五百一十歲而得上元丙子故志又云漢厤太初元年距上元十四萬三千一百二十七也此歲數中得超辰之歲九百九十三故東漢時太史令虞恭等議云太初元年歲在丁丑上極其元當在庚戌而曰丙子言百四十四歲超一辰凡九百九十三超歲有空行八十二周有奇乃得丙子是也左傳襄二十八年疏三統云歷以庚戌爲上元益不用超辰同虞恭等所推非三統本法劉歆三統乃追述太初而作其步歲星術以千七百二十八爲歲星歲數此數卽歲星超辰一周之數以十二乘百四十四得千七百二十八其推歲所在則以積年盈歲數去之不盈者自得積次左傳疏云歷家以周天十二次次別爲百四十四分歲星每年行百四十五分是歲星行一次外剩行一分積一百四十四年乃剩行一次其欲知太歲則以六十除積次不盈者自丙子起算算外得太歲所在此超辰之法之顯然足據者太初以前雖無可考然三統以春秋內外傳言歲所在推之武王伐殷歲在鶉火至魯僖公五年積算四百六十八歲星當超三辰越鶉火鶉尾壽星而在大火是年重耳奔狄故董因言君之行也歲在大火是也自此至昭公三十二年積算百四十五歲歲星超析木而至星紀傳云越得歲而吳伐之鄭康成謂此年歲星在牽牛是也歲星旣超辰則太歲不得不從之而超所謂歲星常應太歲以見由此推之超辰之法古矣若四分則不然虞恭等謂四分仲紀之元起于孝文皇帝後元三年歲在庚辰上

四十五年歲在乙未又上二百七十五歲歲在庚申此但以六十甲子推算不復用超辰之法故恭等駁太初法云日不得空周天則歲無由超辰蓋不知歲星自有行分其超辰由積年而見與日之周天無與也明乎超辰之法則太初元年之爲丙子而合于上元本星度何疑至於虞恭蔡邕竝以太初元年爲丁丑說者以爲由不知太歲超辰故誤丙子爲丁丑此則不然漢志明云歲前十一月朔旦冬至則歲名困敦乃謂太初元年歲前非本年也武帝紀太初元年仍以冬十月爲歲首而次以十一月甲子朔旦冬至至夏五月始正歷以正月爲歲首是皆始改元封七年爲太初元年而公孫卿等所推太歲在子實在正月前造改歷後既以正月爲歲首則十一月當屬之上年而太初元年爲丙子則太歲與歲星不相應何則歲星在歲前既以十一月出星紀則本年必以十二月出元枵矣蓋改元自在丁丑而厤家據所推冬至以立法定用丙子爲元兩不相蒙也更下推至王莽建國五年距算一十六未及超辰之限自丁丑推之太歲正在酉故莽傳云倉龍癸酉若以太初元年正月後爲丙子則推至建國五年未及百四十四年而超一辰無此法矣故太初元年正月後爲丁丑而正月前冬至厤元則太歲爲丙子若史記所云年名閼逢攝提格漢志所云復得閼逢攝提格則自指丙子歲之歲陰所在言之非太歲也自東漢後罕言歲陰學者或主廣雅之說欲合歲陰太歲而一之而知二者之分者又或言之不詳竊謂太歲者歲星出時斗杓

所直十二辰之位也太陰者歲星出時紫宮中陰德星所直十二辰之位也古人詳於天事尊禮太一奉承帝車既以歲星之出步歲而復繫之以斗杓維之於天一三者相應會天位而重民時之義也言太歲者莫明於鄭氏言太陰者莫備于淮南鄭注周官馮相氏保章氏皆云歲謂太歲歲星與日同次之月斗所建之辰也者如此所建之辰也所謂歲星與日同次之月斗所建之辰也者如此年正月日在亥宮歲星亦以正月出于亥宮正月斗柄建寅卽命此年爲太歲在寅也鄭又云歲星爲陽右行于天太歲爲陰左行于地者歲星由丑而子而亥以至寅爲右行歷地盤十二位一宮一周太歲由子而丑而寅以至亥爲左行歷地盤十二位一周一行于天一行於地太歲之見于鄭義者固如此其精晰也

淮南子言天神之貴者莫貴於青龍或曰天一或曰太陰史記天官書前列直斗口三星曰陰德或曰天一此太陰爲陰德星之證淮南先言天一元始後言太陰元始異名而同實也又云太陰在寅朱鳥在卯句陳在子元武在戌白虎在酉蒼龍在辰又云朱鳥在太陰前一鉤陳在後三元武在前五白虎在後六以太陰配四象及鉤陳則太陰爲星象矣又云太陰在寅歲名曰攝提格其雄爲歲星舍斗牽牛以十一月與之晨出東方夫歲星以十一月出斗杓建子太歲當在子而淮南繫之太陰在寅之下則太陰必非太歲明矣又云子爲開主太歲丑爲閉主太陰則固顯然分別必非一物明矣太陰之見于淮南者又如此其詳盡也太陰由寅而左行據淮南及史記則太歲由子而左行歲

星之于天則由丑而右行是太初元年歲前冬至太歲在子歲星在丑則太陰必在寅矣淮南言歲星次舍與太初悉合若甘石悉差兩月蓋甘石戰國時人所用者周正以建子之月爲正月故耳其實不異也史公載之天官書偶未晰而漢書天文志承之遂成岐說律厤志載太初元年歲前十一月歲在星紀娄女六度下復云正月歲星出娄女明以正月爲十一月蓋用甘石成文也且天文志所紀大歲年名自以所用之厤爲主決不舍太初而從甘石其諸書之以太歲太陰同稱青龍者散文或可通稱耳猶之百氏星經以攝提爲太陰而天官書謂歲星一名攝提豈得以太陰歲星爲一乎故太初元年之名爲閹逢攝提格者據歲陰言也歲陰者歲星出時陰德三星所值之辰也

史記太初元年歲名辨　金鶚

史記太初元年年名焉逢攝提格月名畢聚漢志則云太歲在子孟康汁漢志謂太初之元當是甲寅愚竊以爲不然年名甲寅月當爲丙寅何云月名畢聚乎索隱謂班固用三統與太初不同是又不然漢書先敘太初次敘三統截然不紊何得謂班固用三統乎或又謂太歲超辰之故不知歲星有超辰太歲無超辰歲星年行一次有餘分故百四十四年而超一辰太歲則行十二年而地支周六十年而干支俱周別無超越所謂龍度天門者非太歲也若太歲亦與之俱超將是年一歲而太歲有二名無是理也或又以太歲後二位爲太陰謂此以太陰紀歲不知太歲即太陰淮南子天文訓太陰在寅歲名曰攝提格

史記天官書用其文作歲陰漢書天文志作太歲廣雅云太陰太歲也知太陰太歲之非二則知古人不別以太陰紀歲矣如以太陰後二位當之何以不名戊寅而名甲寅乎太初元年本是丁丑史記以爲焉逢攝提格者此殷厤之元太初厤所用故也蔡邕據緯書謂甲寅元乃殷術僧一行以太初元年起丁丑特以七曜行度合於甲寅之元故命爲焉逢攝提格而實非甲寅其說是也其云太歲在子以太初始建寅而冬至在寅月之前故特云太歲在子明此乃丙子之冬至非丁丑之冬至也漢志云以上元泰初四千六百一十七歲至於元封七年復得閼逢攝提格之歲中冬十一月朔旦冬至日月在建星太歲在子已得太初本星度其云上元泰初云復得閼逢攝提格可知爲

厤術之元矣

澣衣成事辨　趙春沂

裴松之注吳志引虞翻別傳翻奏北海徵士鄭元尚書注違失事曰云成王疾困憑几洮頮爲濯以爲澣衣成事洮字虛更作濯以從其非天子頮面謂之澣衣甚違不知盪鬬之義竊謂儀禮士喪禮云浴衣干篋又云浴用巾柜用浴衣注云浴衣已浴所衣之衣以布爲之其制如今通裁柜晞也澣衣創浴衣名異實同耳盖既用浴衣浴事已畢故云澣衣成事若祇澣濯裳衣何云成事之有喪大記云浴水用盆沃水用枓浴用綌柜用浴衣如宅日疏云柜杖也用生時浴衣拭肉令燥也賀氏云以布作之生時有作也又云綌用細葛除垢爲易玉藻云浴用二巾

上絺下綌出杆履蒯席連用湯履蒲席衣布晞身由此推之巾用絺者以除垢也衣用布者以拭身也蓋古人凡朝祭大典無不浴浴畢拭之以布謂之浴衣鄭氏則謂之澣衣既以濯解洮類又言澣衣成事言濯畢而拭以衣成事猶言濯畢也濯畢然後相被冕服于經文情事亦合此蓋鄭君據禮而知者非謂澣濯衣裳也虞氏不悟此指遂以譏鄭學者復不知鄭氏澣衣成事之指謂虞氏以此誣鄭則又非矣或又疑爲濯之上有脫文當云洮請爲濯引周禮守祧注證之然鄭注果讀洮爲濯則惟以洮爲濯不以類爲濯虞所云天子類面謂之澣衣連文讀之明是舉類以該洮與鄭相反何以誣鄭至如此之甚知其說未安矣

六飲解　徐養原

周禮漿人掌共王之六飲水漿醴涼醫酏入于酒府按內則曰飲重醴稻醴清糟黍醴清糟梁醴清糟或以酏爲醴黍酏漿水醷濫疏云漿人六飲水漿醴皆與此經同惟醴用清耳涼則此經濫也醫則此經或以酏爲醴也酏則此經黍酏也惟醷不在六飲之列水者鄭注內則云水清醴水而謂之醴者殆以其可飲歟漿者內則注云漿酢載也又酒正注云漿今之載漿也按說文酉部載酢漿也从酉戠聲又水部漿酢漿也其說並與鄭合賈公彥以爲載字从載从酉省載之言載米汁相載漢時名爲載漿此說不知何據即如所言當云从酉从載省不得云从載从酉省也醴者說文云酒一宿孰也釋名云釀之一宿而成

醴有酒味而已也漢書楚元王傳注云醴甘酒也少麴多米一宿而就又酒正五齊二曰醴齊鄭注醴猶體也成而汁滓相將如今恬酒矣疏謂醴齊恬於餘齊與酒味稍殊故亦入於六飲也涼者先鄭云以水和酒也後鄭謂涼今寒粥若糗飯雜水也按內則有漿無涼鄭氏云漿以諸和水也以周禮六飲校之則漿涼也紀莒之間名諸爲漿孔疏云以諸和水謂以諸雜糗飯之屬和水也諸者衆雜之辭說文涼作醨云雜味也其義亦與鄭合又案管子曰冬日不漿非愛水也夏日不煬非愛火也爲不適於身便於體也然則漿一名涼益宜於夏矣楚辭挫糟凍飲酎清涼注謂盛夏之時覆屋乾釀提去其糟但取清醨居之冰上而飲之則酒寒涼也此卽漿人所謂涼欻醫者有二說內則云或以酏爲醴後鄭以此當周禮之醫其說云凡醴濁釀酏爲之則少清矣醫之字從殹從酉省也案酏與醴爲六飲之二今以酏爲醴則非酏非醴故以爲醫若先鄭則以內則之醷爲醫其說云醫與醷相似實一物按說文無醷字先鄭引內則作醷今內則作醷後人所改也又說文酉部醫治病工也殹惡姿也醫之性然得酒而使从酉王育說一曰殹病聲酒所以治病也周禮有醫酒許氏所說字體與後鄭同後鄭所謂从酉省者省乃衍字也其說字義則頗與先鄭合蓋殹者噫也病者善噫故人身有謑嘻穴在背下俠脊傍三寸所厭之令病者呼謑譆謑一作醷莊子曰生者噫醷物也古以酒治病遂以名其酒後鄭雖以醷爲梅漿然於酒正載先鄭說於下而不破之是亦得

備二義且必如先鄭說然後內則所列諸飲與漿人適合無駢拇枝指之病矣醷者鄭注酒正云醷今之粥醷飲粥稀者之清也注內則云醷粥說文醷黍酒也一曰甜也賈待中說醷爲粥清然則鄭君之說傳之賈氏也漿人共六飲而酒正止辨四飲者鄭氏以爲水涼無厚薄之齊故也厚薄謂清糟也沸曰清不沸曰糟糟用梡清不用梡四飲皆有清糟故后致飲于賓客有清醴醫醷糟夫人致飲于賓客有清醴醫醷糟而酒正於醴獨謂之清益以醴爲貴故得專清之名內則序飲亦惟醴言清糟意可見矣四飲兼清糟爲八并水涼爲十列子曰吾食於十漿而五漿先饋六飲皆漿類漿人掌之故總謂之漿

中庸說　洪震煊

禮記中庸第三十一鄭君目錄云名曰中庸者以其記中和之爲用也庸用也注君子中庸云庸常也用中爲常道也二說異而同相輔而成本經以爲訓也證諸喪服四制之篇曰此喪之所以三年賢者不得過不肖者不得不及此喪之中庸也王者之所常行也不得過不及謂之中所常行謂之庸常行者卽常用是也故讚舜之大智曰執其兩端用其中於民用中者卽中庸之義是也古訓以庸爲常非平常之謂也庸德之行庸言之謹鄭君亦注云庸猶常也言德常行也言常謹也非謂平常之德亦行平常之言亦謹也證諸易文言曰庸言之信庸行之謹九家注云庸常也謂言常以信行常以謹荀子不苟篇曰庸言必信之庸行必愼之楊倞注云庸常也謂言常信行常愼故下

文反之曰言無常信行無常貞惟利所在無所不倾者是則可謂小人矣此皆以常訓庸者也後漢書胡廣傳云廣性溫柔謹常遜言恭色達練事體明解朝章雖無謇直之風屢有補闕之益故京師諺曰萬事不理問伯起天下中庸有胡公曰常曰屢此庸之所由名也論語曰中庸之爲德也其至矣乎何晏注云庸常也中和可常行之德爾雅釋詁曰典彝法則刑範矩庸恆律憂職秩常也書篇或以典名或以範名禮篇或以法名或以庸名其義一也若以庸爲平常者則必非中庸之庸之義也揚子雲云甚矣聖道無益于庸也聖讀而庸行益去諸此以庸爲平常者也揚子且欲去之惡乎孔子而以爲德之至也荀子曰鄙夫反是好其實不恤其文是以終身不免埤汚傭俗傭卽庸也左思魏都賦曰超百王之庸庸謂凡常無奇異也審是數義聖賢不貴平常之庸矣

中庸說　徐熊飛

中者藏也庸者用也惟藏之極深故通乎天命之性惟用之至廣故能爲天下國家以至於贊化育中者正也庸者功也其道正而有功故謂之達道故謂之不可離子莫之中非正也以其無功也五霸之功非庸也以其不中也正爲體功爲用不可相離易之言中也重於正九三六四皆正也三多凶四多懼以其不中也九二六五皆非正也二多譽五多功以其中也故彖傳言中三十有五彖傳言中三十有八正不必中中無不正也自古聖人言道未有不計功者故舜典曰奮庸熙帝之載皋陶謨

曰自我五禮有庸哉益稷曰車服以庸周官太宰職曰保庸司徒職曰以庸制祿皆所貴乎有用之學也子思作中庸欲以明中之必有庸庸不外於中故詳言中而略言庸一則曰中和再則曰時中和以發中時以用中不言庸而功即在堯舜之平地成天用中而已矣孔子之仕止久速時中而已矣

性情說　汪家禧

聖賢之學推情合性不尊性滅情性生于陽情生于陰獨陽不生獨陰不成乾爲性通乾于坤既濟定文言曰利貞者情性也又曰六爻發揮旁通情也性內情外何內陽外陰曰獨立者陽體物者陰情接物而生以物爲質詩烝民箋曰其性有物象其情有法則情法性陰承陽也釋氏廢情不能推性及物性爲空虛然則情無惡歟曰有欲無惡治情以性呂覽貴當篇曰治欲者不于欲于性曩奉謂五性不相害六情更興廢情偏乃害性平情所以盡性然則通性何以恕推已度物發皆中節性始有實治情何以忠因其固然無有短長情乃有常大學絜矩情通性也中庸用中性治情也情何不能治性曰陽勝陰治陰勝陽亂聖人通陰陽故能理性情參許氏鄭氏虞氏說

性情說　胡　稽

命於天而生者謂之性感於物而動者謂之情性者何仁義禮知信是也情者何喜怒哀樂好惡是也天地者性之本也人者天地之德陰陽之交鬼神之會五行之秀氣也故天有陰陽人有性情在天爲五性在天爲六氣在人爲六情有

善無不善者性也率乎性而善悖乎性而不善者情也言性而不本於仁義禮知之善者鑿于天而昧於人其爲說也駁言性情之善而不本于陰陽五行之奥者詳於人而略于天其爲說也虛孔子而後言性者不一則其說將奚從曰從孔子孔子之言性也備于易易曰一陰一陽之爲道繼之者善也成之者性也仁者見之謂之仁知者見之謂之知又曰乾道變化各正性命又曰夫易聖人之所以崇德而廣業也知崇禮卑崇效天卑法地天地設位而易行乎其中矣成性存存道義之門又曰窮理盡性以至于命又曰將以順性命之理立天之道曰陰與陽立地之道曰柔與剛立人之道曰仁與義夫言性而曰道曰善曰仁義禮智則言性惡而不以仁義禮智爲性者其說非也言性而曰天地曰陰陽則言性情而不本于陰陽五行六氣者其說亦非也曷言乎性情本乎陰陽也曰太極元氣函三爲一人受天地之中以生獨陰不生獨陽不生獨天不生陰陽三合然後生陽主性陰主情陽者善故性善陰有欲故情有不善善乎許叔重之言曰性人之陽氣性善者也情人之陰氣有欲者而白虎通亦言曰性者陽之施情者陰之化孝經鉤命決亦言曰情生於陰欲以時念也性生於陽以就理也陽氣者仁陰氣者貪故情有利欲性有仁也言性情者說莫精於此矣蓋分而言之則性情各有陰陽性對情而言之則情爲陰性爲陽陽極生陰故性之動爲陽陰極勝陽故情之動爲欲陰承乎陽則順矣情率乎性則情亦善矣易言乎五性本乎五行也按大元經曰

三八爲木性仁二七爲火性禮四九爲金性義一六爲水性知
五十爲土性信劉歆班固作律歷天文志漢書晉灼注引翼氏
說皆與之同白虎通復暢其義曰人有五藏六腑此情性之所
由出入也五藏肝仁肺義心禮腎智脾信也肝所以仁者何肝
木之精也仁者好生東方者陽也萬物始生肺所以義者何肺
者金之精義者斷決西方亦金殺成萬物也心所以禮者何心
火之精也南方尊陽在上卑陰在下禮有尊卑火照有似于禮
上下分明腎者水之精智者進止無所疑惑水亦進而不惑脾
者土之精土尚任養萬物爲之象生物無所私信之至也若乾
鑿度之論五性則又以信屬水知屬土其說曰凡人生而應八
卦之體得五氣以爲五常夫萬物始出于震震東方也陽氣始
生受形之道故東方爲仁成乎離離者南方之卦也陽得正於
上陰得正於下尊卑之象禮之敘也故南方爲禮入于兌兌西
方之卦也陰用事而萬物得宜故西方爲義漸于坎坎北方之
卦也陰氣刑盛陽陽氣含閉信之類也故北方爲信四方之義
皆統于中央故乾坤艮巽位在四維中央所以繩四方行也故
中央爲智五者道德之分天人之際也鄭君中庸注祖其說曰
木神則仁金神則義火神則禮水神則信土神則智尸子曰冬
爲冬亦同此說二說大同小異按孔子曰知者樂水則以水爲知土爲
信者其說得之按楊子以性爲善惡混而太元仍以仁義禮知信爲五性劉歆班固賈逵皆宗古學而漢志白
虎通之說皆云知屬水信屬土與湯氏太元合必周漢以來古義也故乾鑿度亦云水土二行兼
知兼信史氏周易口訣木金水火非土不載仁義禮知非信不

成明乎五者之爲性則性之善也不辨而自明矣易言乎六情本于六氣也按左氏傳子太叔述子產之言曰民有好惡喜怒哀樂生于六氣六氣陰陽風雨晦明也賈逵曰好生於陽惡生於陰喜生於風怒生於雨哀生於晦樂生於明翼奉奏議亦嘗言之曰北方之情好也東方之情怒也南方之情惡也西方之情喜也上方之情樂也下方之情哀也白虎通之論六情說與之同此周漢以來六情之說也明乎六者之爲情則情之有欲也亦明矣易言乎率乎性則善悖乎性而不善者情也按易曰利貞者性情也中庸曰率性之謂道又曰喜怒哀樂之未發謂之中發而皆中節謂之和孟子曰乃若其情則可以爲善矣又以惻隱羞惡辭讓是非之情爲仁義禮智之端此言情之率乎性而善者也樂記曰人生而靜天之性也感於物而動性之欲也物至知知然後好惡形焉好惡無節於內知誘於外不能反躬天理滅矣管子曰凡民之生也必以正平所以失之也必以喜怒哀樂漢詔曰夫人之性皆有五常及其少長耳目牽於嗜欲故五常銷而邪心作情亂其性利亂其義此言情之悖乎性而不善者也然則孔子所謂性相近習相遠者何謂也曰此其說詳見於中庸蓋性有三品或生而知之或學而知之或困而知之及其知之一也或安而行之或利而行之或勉強而行之及其成功一也一者一於善也故曰性相近也然則性既善矣孔子所謂唯上知與下愚不移者何也曰此言學也非言性也上下之義孔子嘗自言之矣曰生而知之者上也學而知之者

次也因而不學民斯爲下矣其意曰唯生知之上知與困而不學之下愚斯不可移耳苟非生知則非學不成也苟困而學之則亦無不善也然則性既善矣亦有待于教乎曰有性之有待於教者情爲之也凡人函天地陰陽之氣有哀樂喜怒之情天稟其性而不能節也聖人能爲之節而不能絕也故孔子言盡性言存性中庸亦曰率性之謂道修道之謂教率性者率其五常之性也修道者脩其五常之道也董仲舒曰性非教化不成情非度制不節又曰民之性如繭如卵繭待繅而爲絲卵待覆而爲雛性待教而爲善斯言也得之矣（董子言性純雜相半當分別觀之）聖人之治性情也以禮樂禮節性樂防情其用性情也以忠恕忠率性恕推情總之在盡其五常之性而已孔子而後言性者惟孟子子思及漢儒之言陰陽五行者爲得其實焉若周人世碩密子賤公孫尼子之徒言性有善惡荀子言性惡揚子言性善惡混是直以情之有欲者爲性也告子以性爲無善無不善是直離情以言性而近于桑門之學也故鑿于天而昧乎人其失也駁或祖孟子以言性而略于陰陽五行致五性六情之說不明于天下故詳于人而略于天其流也或病於虛是故惟聖人之論性情也言天亦言人貴實不貴虛而情以之正而性以之盡而命以之定

性情說　洪震煊

性者何仁義禮智信也情者何喜怒哀樂愛惡也仁義禮智信謂性故性無不善喜怒哀樂愛惡之謂情故情有利欲情出

於性樂記所云人生而靜天之性也感於物而動性之欲也性之欲卽情也惟情本出於性故曰乃若其情則可以爲善惻隱之心仁之端也羞惡之心義之端也辭讓之心禮之端也是非之心智之端也人之有是四端也猶其有四體也人皆有之此性所以爲相近也逮乎感物而動而情僞生好惡無節於內欲引於外不能反已天性滅矣滅天性而窮人欲於是有悖逆詐僞之心有淫泆作亂之事此不善用其情者也善用其情者六情所以扶成五性是故性本善情可以爲善孔子曰人之生也直罔之生也幸而免生之謂性也此孔子之道性善也文言傳曰利貞者性情也利爲和貞爲正因和而得正由情而復性此孔子之言情可以爲善也孔孟之言若出一轍安有如王仲任所舉而云鄭文茂記繁如春華者哉鉤命決曰情生於陰欲以時念也性生於陽以就理也說文解字云性人之陽氣性善者也情人之陰氣有欲者也其猶守孔孟之家法者歟

性情說　徐養原

今有人於此或曰善或曰惡各持其說莫能相勝試取其行事條而列之則其善惡可不辨而明孟子以性爲善荀子以性爲惡二子言性各有所指而說者不察互相譏彈宜其說之多而愈晦也孟子曰仁義禮智非由外鑠我也我固有之也然則孟子以仁義禮智爲性也荀子曰人之性生而有好利焉生而有疾惡焉生而有耳目之欲有好聲色焉然則荀子以好利疾惡好聲色爲性也今試舉仁義禮智以示人曰善耶惡耶則必曰

善試舉好利疾惡好聲色以示人曰善耶惡耶則必曰惡然而
說者多伸孟而抑荀彼將曰性一而已孟子之言是則荀子之
言非是不然性也者與生俱生者也不待學而知不待慮而能
也凡人所不學而知不慮而能者皆謂之性何必限於一哉且
荀子之言亦有所受之也召誥曰節性惟日其邁非卽荀子之
所謂性乎孟子曰口之於味目之於色耳之於聲鼻之於臭四
肢之於安逸性也又曰口之於味其性不與人殊是孟子論性
固兼二者而言之矣孟子兼而言之荀子乃舉其一端則荀子
之識不逮孟子然以荀子爲不識性則亦不可凡二子之言性
非空言性也將以勸學也學以復其性故人可以爲堯舜學以
化其性故塗之人可以爲禹孟子之爲學猶索遁然求其所亡

有者荀子之爲學猶殖貨然致其所本無者故曰聖人者人之
所積而致矣孟子言聲色臭味君子不謂之性恐人之順性而
廢學也荀子以爲正惟性惡乃不可以不學告子曰生之謂性
此亦一說也記曰凡民有血氣心知之性而無喜怒哀樂之常
以血氣心知爲性自古而然中庸曰喜怒哀樂之未發謂之中
發而皆中節謂之和夫仁義禮智非他血氣心知之不偏者是
惻隱羞惡辭讓是非非他喜怒哀樂之不乖者是孔子曰性相
近也習相遠也惟上知與下愚不移此又以知愚爲性知不極
上愚不極下其爲知愚率相近也因其所習而知者益知愚者
益愚惟上知與下愚其性本相遠矣習不能移之使相近也若
仁義禮習則上智與下愚一也何遠近之足云

格物說　洪震煊

自儒者以格物爲第一義於是分門別戶黨同伐異而未有艾也而要之皆非也夫古人未有離學以爲教者也兌命曰念終始典于學周書曰學于古訓乃有獲禮記曰人不學不知道豈有大學之教而首以離學爲事哉子曰吾嘗終日不食終夜不寢以思無益不如學也如若所言即物窮理冥心坐悟遠宗朾禦近取量度是離學之教而已矣是無益之事而已矣烏乎可哉善乎唐孔沖遠之釋禮記大學也曰欲誠其意先致其知者言欲精誠其已意先須招致其所知之事言初始必須學習然後乃能有所知曉其成敗故云先致其知也致知在格物者格來也言若能學習招致所知已有所知則能在于來物若知善

深則來善物知惡深則來惡物由斯言也學習當居致知之先格物實在致知之後善惡之來惟致知者能知之也物格而後知至言物既來則知其善惡所至若善事來則知其至于善若惡事來則知其至于惡既能知其至則行善不行惡也審若是言則格物爲身外之事非有關于學問也惟物之未來我則先學習招致所知有以待之物之既來我則知其善惡成敗所至而有以處之夫人未有喜敗而惡成者也人之不行善而行惡王由不知事物成敗所至耳使其知之意何敢不誠心何敢不正也大學一書反覆申明此義而已如云民之所好好之民之所惡惡之此之謂民之父母辟則爲天下僇矣是言善善惡惡所至也道得衆則得國失衆則失國是亦言善惡所至也財聚則民

散財散則民聚是言善惡所至也道善則得之不善則失之是
亦言善惡所至也以能保我子孫黎民尚亦有利哉以不能保
我子孫黎民亦曰殆哉是言善惡所至也必忠信以得之驕泰
以失之是亦言善惡所至也未有上好仁而下不好義者也未
有好義其事不終者也未有府庫財非其財者也小人之使爲
國家菑害竝至雖有善者亦無如之何矣言至此善惡成敗吉
凶終始極爲沈切夫善惡存物緣人所好而來大學之第一義
在先學習招致所知以待物來而知其至耳易曰遂知來物來
物卽格物也義固在知來物而不在來物也樂記曰物至知知
物至卽物格也義在知知而不在物至也知格物本非第一義
尚何紛紜辨難之有哉

格物說　徐養原

釋格物之義者多至七十二家聚訟紛紜幾如議禮夫程朱爲
理學正宗則或問所載二程之說一十六條乃格物之正義其
餘曲說固可一掃而空之矣惟鄭氏舊注立學梭者已向千載
雖精研未若闇洛而詁訓具有師承或尚可以備一解乎鄭氏
云知謂知善惡吉凶之所終始也格來也物猶事也其知於善
深則來善物其知於惡深則來惡物言事緣人所好來也接格
之訓來見於釋言非臆說也葢知者非昭昭靈靈之謂也謂其
能知物也物不來則何所知乎所謂致知在格物者言欲致吾
之知在因夫事物之來以審夫善惡之幾而已天下之物有善
有惡皆緣人所好以招致之唯因其來而有以審其善惡之幾

則自然知所當好知所當惡故曰物格而後知至凡物之未來寂然不動及其既來感而遂通易曰夫易聖人所以極深而研幾也无有遠近幽深遂知來物所謂極深也知至至之可以幾也所謂研幾也極深研幾格物致知之謂也樂記曰物至知知然後好惡形焉物之感人無窮而人之好惡無節則是物至而人化物也人化物也者滅天理而窮人欲者也此與格物之義亦互相發明夫人心之靈足以知物而物至又足以知知有斯有好惡大學一書其要在愼好惡如好好色如惡惡臭循天理者也好人所惡惡人所好狥人欲者也天理人欲善惡吉凶之所終始也苟非物來何以知之乎

格物說　謝　江

考格字十有八解漢唐宋言格物者皆宗鄭氏康成其禮記注云格來也物猶事也其知於善深則來善物其知於惡深則來惡物言事緣人所好來也孔穎達小變其說言善事隨人行善而來應之惡事隨人行惡亦來應之以格物兼及行惡說李習之復性書稍渾言之謂物者萬物也格者來至也物至之時其心昭昭然辨焉而不應於物者是致知也是知之至也司馬溫公亦不以鄭君爲非特謂其未盡古人之意其釋格物曰格猶扞也禦也謂扞禦外物而後能知至道也姚江王氏宗之以格物爲正物爲去欲按諸儒解物字俱與聖經無涉不若朱子作事物之理解事即事有終始之事物即物有本末之物也鄭君據爾雅釋言格來也又據易繫辭聖人之道無有遠近幽深遂

知來物謂當以所來之善惡驗所知之淺深是格字全無功力
知何由致不若朱子據釋詁格至也但補傳兩言天下之物
無窮格亦無窮誠難免爲後人所譏宋黎氏立武云格物者格
其物有本末之物致知者致其知所先後之知致知格物即在
誠意正心修身齊家治國平天下之中故不必重言以釋之此
說足破學者之疑而朱子或問中亦嘗及之謂以其至切近者
言之則心之爲物實主於身次而及於身之所具又次而及於
身之所接外而至於物是固以內而身心意外而
家國天下皆物也自漢以來言格物者七十二家難盡舉其同
異要必以朱子或問黎氏發微之說爲折衷若朱子補傳則大
學原無闕文固無容補耳

曾氏一貫論　洪頤煊

論語一貫之旨兩見於經宋儒謂一貫爲孔門不傳之祕惟曾
氏得其眞詮端木氏次之其餘不可得聞此其說非也案爾雅
釋詁云貫事也又云貫習也古人解貫字皆屬行說卽孔子所
謂道也曾氏以忠恕解一貫忠卽是一恕卽是貫恕非忠不立
忠非恕不行此卽一貫之義非忠恕之外別有一貫之用也孔
子因能行者少故偶呼曾氏以發之他如告哀公曰凡爲天下
國家有九經所以行之者一也一者忠也告仲弓曰己所不欲
勿施于人勿施者恕也忠恕之說盡人皆得聞之安獨二氏爲
得其傳乎又老子云天得一以淸地得一以寧王侯得一以爲
天下貞又云聖人抱一以爲天下式莊子云自其同者觀之萬

物皆一也老莊異端尚知一之爲貫曾是七十子身通六藝者而反不知一貫之爲用乎故呂氏春秋云亡國之主一貫說文引董子云一貫三爲王莊子德充符云以可不可爲一貫是一貫亦當時常語非果有不傳之祕也端木氏因論學孔子語以一貫此又別是一義周禮注十葉爲貫後人以錢十百爲一貫穀梁傳云羈貫成童范甯注羈貫謂交午鬌髮以爲飾鄭君注儀禮云一從一橫曰午是貫從十起義故說文引孔子曰推一合十爲士論語子貢曰回也聞一以知十賜也聞一以知二孔門惟顏氏生知亞于聖人故能以一貫十曾子力行忠恕已至故聞而卽唯若端木氏力行忠恕者有未至則猶有然與非之疑夫子云子一以貫之夫亦謂道在忠恕非與語曾者有二也後儒好言元妙幾若孔門一貫別有一物得其傳卽可超凡入聖孔子祕不示人者此禪家頓悟法容或有之以此而語聖人之道恐失之遠矣

曾氏一貫論　洪震煊

夫鬱草十葉爲貫錢貝十百爲貫然則貫者備十數也一者數之始十者數之終是故一貫三爲王十合一爲士一貫之旨考文可知貫從毌生從毌從貝則非無物從毌則非一數羅縷道妙必絕慮于虛無也錯綜理蘊宜辭聲于孤陋也實字從貫貫成實文實義不虛貫數非一貫之與實旁通情矣周語載單子之言曰忠文之實也戴記著孔子之言曰內思畢心曰知中中以應實曰知恕由斯以談忠恕者實學之通義一貫之雅

詁爾考中度衷必有實功聞一知十亦非空悟博學審問是爲講貫好古敏求是爲累貫夫子之道無隱乎爾故管子亦云聞一言以貫萬物謂之知道豈有高談性理存神于冥漠之鄉矯語從容荒忽于名物之數而自以爲泛應曲當哉屮之屯也上貫一木之才也上貫一艸之毛也上貫一夫一貫與貫一殊情以貫與自貫異致彼艸木之無知故貫地以自然若人爲物靈動爲世則觀玩則上下無常酬酢則人己兩盡必强識事數之全乃克盡物情之變語曰忠信爲周周正言乎其全爾而數從一始一在其下爲本一在其上爲末本末具而上下通忠恕之效也二爲偶一三爲函一四成四分五象五行八八爲六爻卦爲七分別相背者八屈曲究盡者九數之未備皆未可言貫唯至于十而全數見矣東西其八一也南北其貫也故曰一貫再猶周禮太史算器謂之中考工桃氏穿莖亦謂之中然則忠之從中得聲亦謂當握其全數而貫穿之恕從忠出忠恕同事物數雖繁一以貫之算法所謂實如法得一蓋取諸此逸書曰先其算命言王者統業先立算數以命百事也曾子首篇曰博學而算焉其亦謂此與他日兩丈問答詳盡變禮十篇書成究極天圓惟道傳于備數故功成于篤實也

曾子一貫論　趙春沂

一毋之指或曰兼體用或曰兼知行或又曰一爲忠毋爲恕此皆不明乎六書之誼者也說文毋穿物持之也从一橫毋一者何惟初太始道立于一故曰一達謂之道此一毋之恉無可易

者今且卽說文推之王天下所歸往也孔子曰一毌三爲王三者天地人也今按術家求中徑及邊形之法天體圓圓者徑一而圍三地體方方者徑一而圍四徑一者卽一毌之象也又甲字下引太一經頭宜爲甲甲爲人頭而古文甲始于一見于十是亦以一毌十之象是一毌之指通乎天地人也才艸木之初也从一上毌一將生枝葉一地也梭才卽古文哉書往哉汝諧張平子碑作才爾雅釋詁注引書茂哉釋文作茂才才哉皆始也是一毌之指又卽萬物權輿之說也百十十也數十百爲一貫是天地生一成十之數于此可悟也鉤大鎖也一鐶毌二者是老子一生二之理又于此可悟也凡六書之例文从一者一在上爲天一在下爲地如五从二在天地之間不字从一一猶天也望字从一一猶地也故古文土丁字皆从一从一一者上下通也此非一毌之謂乎士事也數始于一終于十孔子曰推十合一爲士一者道也此非一毌之謂乎十數之具也一爲東西一爲南北則四方中央備矣一一而四方中央以備此又非一毌之謂乎且曾子之所謂思慮者二字皆从心六書之例又或以一爲心如音聲也生于心有節于外謂之音从言合一一卽心也是忠恕之爲一毌亦與六書之證合此皆證之說文而無不可通者也特是一毌本古語故莊子德充符曰以可不可爲一毌其後衍之如荀子天論曰百王之無變足以爲道毌一起一廢應之以毌淮南原道訓曰所謂一者無匹合于天下者也卓然獨立塊然獨處上通九天下毌九野俶眞訓曰夫道有

綱紀條毋得一之道連于枝萬葉皆卽孔門一毋之指也至如韓非子顯學曰磐石一毋呂覽過理曰亡國之主一毋此又不專指道言蓋一毋之指備文爲道單文則泛耳要之以一爲道實肇端于孔氏而大衍于說文故曰一毋之恉卽六書之詮也許氏之功詖鉅矣哉

曾氏一貫論　揚錫蕃

蘇子云孟子之論本於子思子思之書皆聖人之微言篤論竊嘗受中庸而讀之其書始言一理中散爲萬事末復合爲一理放之則彌六合卷之則退藏於密中間多所引述文似不屬意實相承凡所以提挈綱維開示蘊奧若絲牽繩聯而下爲嘉惠以來言道者統宗之書疑其別有抑獲自道其生平所得力及

繹思夫曾子之唯一貫而以忠恕著明之爲之釋然解已忠恕違道不遠中庸言之不過下學上達之義爲乎解一貫不知忠中也天地無心而成化持載覆幬不假造作故其氣和聖人有心而無爲因物以付內而喜怒哀樂外而子臣弟友近自居室之閒遠而至于參天地贊化育一心應之各得其所而其理則庸程子有言曰忠者體恕者用大本達道也門人不知也知忠恕而已矣在天地則於穆不已在聖人則至誠無息門人不知也知下學之忠恕而已矣忠耶一耶恕耶貫耶其理衆著其蘊無窮曾子身體之而子思乃得之以著中庸然則不知曾子之一貫讀中庸可已天下國家萬事萬物之所由出其緒至紛且賾約其經有九而所以行之者一也以一行九經貫也一者誠

也誠者天之道也誠者不勉而中不思而得聖人也物以誠爲
終始不誠無物非無物也無一則無以貫也以故順乎親信乎
友獲乎上以及言之不跲事之不困行之不疚道之不窮凡事
之不廢一則豫貫則立至於以天始以天終經綸天下之大經
立天下之大本則惟一故貫惟貫故一之義也中庸一書即以
爲曾子一貫之傳書也可雖然曾子亦終其身忠恕中己耳爲
人謀而不忠乎與朋友交而不信乎傳不習乎日以三者省身
戰戰兢兢至於易簀而求安於正何敢一日以爲得聖人之道
哉惟其然而一貫乃獨歸之曾子矣何則聖人之門聞一貫者
曾氏端木氏而已端木無傳書曾子有傳人人傳其書後數十
年而孟子私淑諸人而聖道益著人言孟子功不在禹下吾爲

之揆厥淵源於曾氏尤溯洄不置焉

顏氏復禮論　洪震煊

自農皇重卦天澤兆象軒后正名冠裳垂飾而禮制開先嗣是
虞史陳謨謂天秩自我伯夷降典則惟寅惟清殷因夏禮周因
殷禮煌煌乎丕天之大律治世之鴻模也仁量周天下含此其
何歸孝經曰安上治民莫善于禮又曰道之以禮樂而民和睦
孝爲仁本禮爲仁文道非小矣功不隘矣及周之衰諸侯踰法
惡其害已盡去其籍至春秋之末則禮亡已久亡久則必復自
然之道也孔子告顏子曰克己復禮爲仁克訓爲任己詁爲身
謂顏子身任復禮之事廣錫同仁之量故又曰一日克己復禮
天下歸仁禮之時用大矣復其見天地之心乎夫典著六官繫

彰九德履以和行復以辨物釋回全好則出入之无疾也嘉會輔仁則朋來之无咎也若夫人性有男女妒忌之別爲制婚姻之禮有交接長幼之序爲制鄉飲之禮有哀死思遠之情爲制喪祭之禮有尊尊敬上之心爲制朝覲之禮去故作新制卽爲復以人治人道亦非遠正如復卦初九從坤剛反動而以順是爲不遠之復經禮三百曲禮三千厥數棼繁其要甚約視聽言動舉其凡矣故曰博我以文約我以禮約由博反復自窮來其義一也若其不爾婚姻之禮廢則夫婦之道苦而淫辟之罪多鄉飲之禮廢則長幼之序亂而爭鬬之獄蕃喪祭之禮廢則骨肉之恩薄而背死忘先者衆朝覲之禮廢則君臣之位失而侵陵之漸起正如上六之窮上極柔遠道不反是爲迷復迷復有凶來復有吉復禮之道其惟剛健乎蓋剛則能斷鮮因循習俗之情健則能行絕節文繁重之慮顏子法復之初九故見稱于孔子曰其殆庶幾乎有不善未嘗不知知之嘗復行也不善卽非禮知行必由已撥亂而反正任重而道遠合得有爲遷貳之風既革輅冕之願終售以此及天下則仁孰大焉

顏氏復禮論　趙春沂

夫禮者經天緯地本之則大一之初醻酢往來體之乃人情之欲後儒未悟厥指以天理爲禮而復禮之恉遂晦嘗按說文復往來也曲禮曰禮尚往來以之詁復禮其詁最確且聘禮注復報也樂記禮也者報也注禮有往來也其證二特牲饋食禮注今文復爲反鬼谷子捭闔篇去而復來曰反反與復詁得爲通

其證三聘禮記曰賓既將公事復見之以其摯疏云向訝者私見已今還以摯私報之此以來而往者爲復也樂記六成復綴注反位止也此以往而來者爲復也故何妥注易曰禮是交接會通之道也顧或者謂孔注復反也是復禮卽反本之謂往來者禮之文非禮之本也不知曲禮其次務施報注三王之世禮始興焉則卽以施報爲禮之本亦無不可郊特牲郊之祭也大報天而主日也國主社所以報本反始也施報旣禮爲之本則報本反始亦卽復禮之謂施報固與往來之誼合也或又謂禮尙往來者禮之體非行禮者之用以復禮爲往來禮不辭今案喪大記注復或爲服中庸注禮謂人所服行也行有往來意克已復禮者約身以往來於禮是復禮又猶之行禮也然則復禮

何以爲仁也禮不云乎禮猶有九而后君子知仁焉郊社之禮所以仁鬼神也嘗禘之禮所以仁昭穆也饋奠之禮所以仁死喪也射鄉之禮所以仁鄉黨也食饗之禮所以仁賓客也故君子欲觀仁義之道禮其本也至於復禮本古志見于左昭十二年傳聖門緒論厥有師承故證之禮經無不合者而要之復禮之誼實賴三禮鄭注後人因得旁引曲證大暢厥恉則鄭注論語雖亡而不亡矣

釋能段玉裁稚作

六書之體指事象形諧聲會意也六書之用轉注假借也六經傳注自爾雅而下皆兼言轉注假借二者而說文因字之體以言其用故只言字之本義不言假借如能是獸名其本義也下

文云能獸中堅故倆賢能而彊壯倆能傑此是許之說假借處與韋下云故借以爲皮韋爲下云故以爲烏呼來下云故爲行來之來朋下云故以爲朋攜字酉下云故因以爲東西之西子下云人以爲倆爲一例全書內發明假借祇此數條而已能之爲賢能爲能傑由能獸堅中而引伸之也引伸之則賢能能傑爲字之正義凡今人曰能者皆是也鄭說古書作耐此由古能與而同音耐與而有本義古書同音之假借也鄭以漢人文字皆作能此獨作耐故釋之非鄭謂能皆當爲耐也又才能本無正字借能獸爲之若借耐爲之則又借中之借也

釋能　徐養原

能字鄭以爲古皆作耐而以能爲三台字於禮運樂記注兩言之又注易利建侯而不寧讀而爲能注詩柔遠能邇讀能爲倆耐去寸則爲而故讀而爲耐而與與如古通用故讀耐爲倆秦誓曰其心休休焉其如有容如有容者猶言能有容也故公羊傳曰其心休休能有容此讀能爲如之證也許君之說曰能熊屬足似鹿从囚吕聲能獸堅中故稱賢能而彊壯稱能傑也能而从炎則爲熊熊而从罷則爲罷熊罷皆猛獸能亦能熊之屬又曰彤罪不至髡也或从寸諸法度字从寸子曰驥不稱其力稱其德也人之有能猶獸之有力也公孫丑曰樂正子彊乎有知慮乎多聞識乎趙氏注云丑問樂正子有此三問之所能乎按知慮多聞皆由于強強壯稱能傑不亦宜乎大司徒三年大比則攷其德行道藝而獻其賢者能者賢謂德行能謂道藝也藝

以道爲本道藝以德行爲本建邦能命龜田能施命作器能銘使能造命升高能賦師旅能誓山川能說喪紀能誄祭祀能語此唯賢者而後能之故曰君子能此九者可謂有德音明先有內美又重之以脩能乃可貴也漢書食貨志曰能風與旱師古曰能讀曰耐然則耐既可讀爲能能又可讀爲耐所謂古字音同皆相假借者也康成之說毋亦示人以假借之法而未暇詁其本義也歟

釋能　汪家禧

包衆物爲該又爲合遂民欲爲愜順之均之爲御事在已爲任力有餘不求助爲堪又爲勝在內爲善在外爲才陳于人爲力統爲舉其事殊爲道藝爲才藝爲理德法爲行政令轉音爲耐更其訓爲從以多訓同賢以有所得訓同德以過人訓同俊以勝訓同果同毅以伉訓同淑同令以本義訓爲熊羆足似鹿

說文尒正相爲表裏論　徐養原

小學之書蒼雅竝稱蒼卽蒼頡篇雅卽尒正也說文之爲書也檢以六文貫以部分蓋承蒼頡之後而變其體例者也夫尒正爲詁訓之祖而說文爲字學之宗先師相傳具有端委說文讀應尒正無不合者然著作之初意各有指歸今欲知其同必先辨其異也蓋尒正主義說文主形形則偏傍依附宜溯其原義則展轉訓釋務暢其流故說文所釋皆字之本義而尒正所訓則借義爲多假如初哉首基肇祖元胎俶落權輿始也唯初之

爲始是其本義與說文合其餘皆假借也又說文羅列諸字雖不見經典者亦皆載之尒正則專爲詩而作故毛公詩傳以詁訓命名取義於尒正也觀釋詁之張仲孝友釋訓之如切如磋直舉全句而釋之至釋言篇中自貿買也至熾盛也二十三句皆依詩之次第爲之訓釋未嘗倒置其言幕幕也者卽采薇之歲亦暮止也或有不見于詩者則後人取他經附益之要未有出六經之外者故漢書藝文志列尒正於五經奏議之後此其異于說文者也至若今本尒正往往與說文抵悟又自有故一則傳寫之淆譌也衛門謂之閎所以止扉亦謂之閎所以止扉者乃閎也而非閎也紅龍古其大者蘦蓳薈實以說文考之蘦則蓳實也亦有尒正不誤而說文誤者禧告也而

以爲祇吉是誤告爲吉也蓍大也以爲艸木到而以蓍爲大是誤蓍爲蓍也他如山有艸木曰岵則說文與尒正合而與毛傳異石戴土爲岨則說文與毛傳合而與尒正異孰得孰失有不可得而考者矣一則字體之竄改也以務爲敄以賢爲敗以貢獻之貢爲贛賜因通借而失之忽靜也說文有瘱無忽其萌蘼蕪說文曰夢蘼渝鎬侯之爲鵠也牟母之爲鴾也白蹢之爲貜也商何之爲蔏也叔鮪之爲鮛也刀魚之爲魦也當互之爲鮨也畐蹂之爲鶂鵝也見於說文注者猶存古文假借之遺不特脊令卽居毛傳爲近古也今之尒正增益偏傍殊失古意此後儒之誤非元本然也且說文引尒正禰禰禮禮今尒正竝無其文則其書之脫誤固已多矣其顯與說文背者若

二足而羽謂之禽四足而毛謂之獸是也禽頭與离兕相似其非羽族甚明以禽爲羽族殆起於秦漢之世尒正爲叔孫通梁文所增益將欲釋古今之異言亦得備存一義耳由前之異觀之異而不害其爲同也由後之異觀之有所以致異之故也知其所以異則知其無弗同矣

皇清經解卷一千三百八十八終

靈川秦培璠舊校
番禺陳起榮新校

學海堂
錢塘嚴杰補編

詁經精舍文集

孔子適周考 方觀旭

孔子適周史記世家未顯爲何年水經注以爲孔子年十七適周檃世家載適周事本於孔子年十七之後則水經注實與相合孔子年十七時爲魯昭公七年是年夏四月春秋書日食禮曾子問篇孔子曰昔者吾從老聃助葬於巷黨及堲日有食之時事相合閻氏百詩據索隱謂孟釐子卒南宮敬叔始事孔子實敬叔言於魯君而得適周則爲昭公之二十四年編以此說未是考春秋昭公二十四年經書春王二月丙戌仲孫玃卒

夏五月乙未朔日有食之二月丙戌五月乙未相距甫六十九日豈有敬叔身遭大故前及踰月親喪未葬即請從師遠遊者乎

論語大德小德解　方觀旭

論語大德不踰閑小德出入可也孔注曰小德則不能不踰法故曰出入可然則可者乃不責其備之辭所云大德小德是皆有德之人大小者優劣之謂也孟子曰小德役大德可以爲證但從古注未見子夏之語必有弊也

曾點鼓瑟解　方觀旭

四書釋地謂古人琴瑟之用皆與歌竝奏有自鼓而自歌者孔子取瑟而歌趙武靈王夢見處女鼓瑟而歌是也有一人鼓瑟一人歌者漢文帝使慎夫人鼓瑟上自倚瑟而歌是也有二人鼓瑟二人歌者鄉飲酒工四人二瑟是也無徒瑟者以此斷曾點仍有口歌梭此論似矣而未確檀弓云孔子既祥五日彈琴而不成聲十日而成笙歌喪服四制云祥之日鼓素琴而檀弓魯人有朝祥暮歌者子路笑之是琴有不與歌竝奏者矣爾雅釋樂云徒鼓瑟謂之步注謂獨作之史記藺相如傳趙王鼓瑟秦御史前書曰某年某月日秦王與趙王會酒令趙王鼓瑟使奏瑟必歌秦方求侮趙豈肯沒其歌而不書是瑟有不與歌竝奏者矣大抵古人之用琴瑟有與歌相倚者亦有獨作者安見曾點之鼓瑟必有口歌歟惟是少儀云侍坐弗使不執琴瑟則點之侍坐鼓瑟必由夫子使之又曲禮云侍坐於君子君子問

更端則起而對則記點之作而前此三子竝應作而後對可知

禹都考 金 鶚

世言禹都安邑其誤始於皇甫謐帝王世紀酈道元濟水注因之近洪氏頤煊謂禹都陽城不都安邑足以正其謬矣然其所考猶未詳也鶚竊疑禹都有二其始都在陽城而其後乃都於晉陽秦漢書地理志潁川郡陽翟夏禹國應劭曰夏禹都也臣瓚曰世本言禹都陽城汲郡古文亦云居之不居陽翟也師古曰陽翟本禹所受封耳應瓚之說皆非諸說不同洪氏頤煊謂陽城亦屬潁川郡與陽翟之地相近或當日禹所都陽城本在陽翟故漢志云云鶚考史記夏本紀禹避舜子于陽城諸侯皆去商均朝禹于是卽天子位知其遂都陽城益卽所避之處以

爲都也趙岐孟子注陽城在嵩山下括地志嵩山在陽城縣西北二十三里則陽城在嵩山之南今河南府登封縣是也晉陽翟今在開封府禹州其地各異漢書地理志於偃師曰殷湯所都於朝歌曰紂所都於故侯國皆曰國今陽翟不曰夏禹所都而曰夏禹國可知禹不都陽翟矣陽翟爲禹所封之國而陽城則爲禹之都此確解也然左傳定公四年祝佗謂唐叔封於夏虛啟以夏政例以上文康叔封於殷虛啟以商政則禹之都卽唐國也唐國在晉陽漢書地理志太原郡晉陽故詩唐國周成王滅唐封弟叔虞杜預注左傳云夏虛大夏今太原晉陽是也本於漢志其說自確水經云晉水出晉陽縣西縣壺山酈道元注縣故唐國也亦本漢志乃臣瓚以唐爲河東永安張守節以

爲在平陽不知唐國有晉水故變父改唐曰晉若永安去晉四百里平陽去晉七百里何以改唐曰晉乎唐定在晉陽今山西太原府是也又鄭康成詩譜云魏國虞舜夏禹所都之地魏與唐相近同在河北冀州故哀公六年左傳引夏書云惟彼陶唐帥彼天常有此冀方今失其行亂其紀綱乃滅而亡服虔以爲堯居冀州虞夏因之此皆禹都在河北之證也但在晉陽不在安邑皇甫謐酈道元以安邑爲禹都此爲謬耳陽城晉陽爲禹都皆有確證可知禹都有二蓋其始都于陽城卽所避之處以爲都而其後遷都于晉陽乃從堯舜所居之方也若謂禹止都晉陽固無解于世本汲郡古文及史漢諸書之說而謂禹止都陽城亦何以解左氏及服鄭之說乎汲郡古文帝舜卽位居冀

四十九年帝居于鳴條是舜亦有二都也帝禹元年書帝卽位居冀此文有脫誤當云帝卽位居陽城至遷都晉陽乃書居冀也又考鳴條在陳留其地屬河南舜自河北而遷於河南而遷於河北其事相反而相類此皆未經人道者也

千乘之國出車考 企鶚

論語道千乘之國古注解出車之制有二說包氏以爲十井出一乘馬氏以爲百井出一乘班固刑法志所言與馬氏合諸儒多主之鶚獨以爲不然孟子言天子千里大國百里次國七十里小國五十里又言萬乘之國千乘之家千乘之國百乘之家萬取千焉千取百焉是千里出車萬乘百里出車千乘十里出車百乘也子產言天子一圻列國一同圻方千里同方百里亦

如孟子之說以開方之法計之方里而井百里之國計有萬井萬井而出車千乘則十井出一乘矣若馬氏說百井出一乘則百里之國止有百乘必三百一十六里有奇乃有千乘與孟子不合包氏合於孟子是包氏爲可據矣哀十二年公羊傳注言軍賦十井不過一乘此一證也馬氏之說則據司馬法鄭康成注小司徒亦引司馬法云井十爲通通三十家爲匹馬士一人徒二人通十爲成成百井三百家革車一乘士十人徒二十人十成爲終終千井三千家革車十乘士百人徒二百人十終爲同同方百里萬井三萬家革車百乘士千人徒二千人賈疏通九十夫之地宮室塗巷三分去一又不易一易再易通率三夫受六夫之地是三十家也案司馬法一書未必盡周公之制所言與孟子子產皆不合信司馬法何如信孟子耶坊記云制國不過千乘家富不過百乘今謂大夫百乘地方百里等於大國諸侯恐未然矣或謂司馬法車乘有兩法一云兵車一乘士十人徒二十人一云兵車一乘甲士三人步卒七十二人賈公彥以士十人徒二十人爲天子畿內采地法以甲士三人步卒七十二人爲畿外邦國法此言千乘之國是畿外邦國也一乘車士卒共七十五人又有炊家子十人固守衣裝五人廐養五人樵汲五人見杜牧孫子注共一百人馬牛芻菱具備此豈八十家所能給哉不知天子六軍出于六鄉大國三軍出于三鄉益家出一人爲兵也又三遂亦有三軍三鄉爲正卒三遂爲副卒鄉遂出兵而不出車都鄙出車而不出兵孔仲達成元年邱甲疏云古

者天子用兵先用六鄉六鄉不足取六遂六遂不足取都鄙及諸侯若諸侯出兵先盡三鄉三遂鄉遂不足然後徧徵境內賈公彥小司徒疏亦云大國三軍次國二軍小國一軍皆出于鄉遂猶不止遍境出之是爲千乘之賦然則都鄙固不出兵也江愼修云七十五人者卽乘之本法三十人者調發之通制魯頌公車千乘公徒三萬正與司馬法合此說得之然則都鄙卽至出兵而調發之數惟用三十人豈八十家所不能給哉至于卽乘之法八十家而具七十五人無過家一人耳此但備而不用惟蒐田講武乃行蒐田之事未有將重車者二十五人則止七十有五又何不給之有農隙講武正當人人訓練家出一人不爲厲民也若夫車馬之費亦自不多古者材木取之公家山林而無禁則造車不難馬牛畜之民間可給民用不過暫出以供蒐田之用耳芻粟則尤野人所易得者也且以八十家而出一車四馬又何患其不給乎或又謂百里之國山川林麓城郭宮室涂巷園囿三分去一三鄉三遂又不出車又不易一易再易通率三夫受六夫之地則三百乘且不足安得有千乘乎不知百里之國以出稅之田言非以封域言也孟子言頒祿正是言田其曰地方百里者地與田通俤故井地卽井田也百里以田言則山川林麓以及涂巷園囿等固已除去矣頒祿必均若不去山川山川天下不同則祿不均矣苟境內山川甚多而封域止百里田稅所出安足以給用乎故知大國百里其封疆必不止此周禮所以有五百里四百里之說蓋兼山川附庸而言也

孟子則專言穀土耳城郭宮室涂巷等雖有定數然亦非穀土則亦不在百里之內也先儒三分去一之說亦未必然孟子言方里而井百里七十里五十里皆以井計數方里不必其形正方以方田之法算之有九百畝則曰方里地方百里等方字皆如是也然則百里之國不謂封疆其里非廣長之里矣孟子言一夫百畝而周禮有不易百畝一易二百畝再易三百畝之說蓋孟子言其略周禮則詳言之也分田必均周禮以三等均之其說至當左傳井衍沃牧隰皐鄭氏謂隰皐九夫爲牧二牧而當一井是也是則一井不必九百畝百里之國亦不必九百萬畝以通率二井當一井當有一千八百萬畝矣此亦大槩言之耳天下土田美惡不同其通率未可定也孟子但舉不易之田而言故曰一夫百畝大國百里也卿遂之民皆受田則亦有車乘但其作之之財受於官府故曰不出車非無車也夫如是百里之國豈不足於千乘哉包氏之說可無疑矣

招搖在上解　金鶚

曲禮招搖在上急繕其怒鄭注畫招搖星於旌旗上以起居堅勁軍之威怒象天帝也招搖星在北斗杓端主指者孔疏以招搖爲搖光釋文亦云招搖北斗第七星鶚案史記天官書北斗杓端有兩星一內爲矛招搖一外爲盾天鋒孟康曰近北斗者招搖一爲天矛星經元戈一星在招搖北一曰天戈元戈卽天鋒也又云招搖一星次北斗柄端主兵若角動則兵起然則招搖在搖光之端非卽搖光也文選張平子西京賦建元戈樹招

搖薛綜注元戈北斗第八星名爲矛頭招搖第九星名爲盾今
鹵簿中畫之於旗建樹之以前驅李善注引禮記招搖在上及
鄭注解之蓋北斗原有九星之俗劉向九歎訊九魁與六神王
逸注九魁謂北斗九星是也以九星言之則招搖卽搖光以七
星言之則招搖爲在北斗杓端其說可通耳案周禮司常日月
爲常交龍爲旂熊虎爲旗鳥隼爲旟龜蛇爲旐夫交龍爲旂卽
左青龍也熊虎爲旗卽右白虎也鳥隼爲旟卽前朱鳥也龜蛇
爲旐卽後元武也日月爲常卽此招搖在上矣何以知之左傳
桓公二年臧哀伯曰三辰旂旗昭其明也杜注三辰日月星也
畫於旂旗象天之明鄭注司服云周以日月星辰畫於旌旗若
然大常當有星其星必畫北斗漢書三統歷譜三辰之合於三
統也日合於天統月合於地統斗合於人統則三辰謂日月北
斗大常所畫之星非北斗而何斗爲帝車運於中央臨制四鄉
亦天子之象也大常爲天子之旗其畫北斗宜矣大常天子所
建以祀者而治兵大閱亦載之則行軍亦必載之矣詩六月載
是常服傳云日月爲常毛公以宣王親征故以常爲大常可見
天子行軍必載大常也王親征必在中軍中軍號令之所出前
後左右皆視之以進退大常有北斗星主指四方爲號令之主
招搖天鋒又各主兵則載之正宜然不曰在中而曰在上者何
也廣雅云天子旌高九仞諸侯七仞大夫五仞所謂高九仞者
卽大常也大常高於諸旗則在上矣日月星皆畫於首招搖又
在北斗杓端故曰在上也斗柄有在上者亦有在下者夏小正

正月初昏斗柄縣在下六月初昏斗柄在上此云招搖在上者
益畫如六月初昏也九星竝畫而獨言招搖者固舉其端以該
其餘亦以招搖主兵所指則殺伐故曰急繕其怒也考工記龍
旂九旂以象大火也鳥旟七旂以象鶉火也熊旗六旂以象伐
也龜蛇四旂以象營室也大常十二旒何以象日月北斗郊特
牲云戴晃操十有二旒則天數也是知大常亦然日月周行十
二次北斗旋指十二辰十二旒所以象之也左氏謂天之大數
不過十二故惟天子有之非大常不得有招搖星非王親征不
得載大常解此則經義了然矣

釋咎　金鶚

咎古通臯士昏禮贊見婦於臯姑注云古文臯皆爲咎春秋傳
臯犯他書亦多作咎犯咎與臯義不相涉而得假借者以聲同
也咎又通臯陶一作咎繇臯咎聲亦相近古韻蕭肴豪尤通
也故鼛鼓鼛字从鼓咎聲

釋庸　金鶚

庸古通傭方言庸代也廣雅亦云庸代也庸通于傭故有代義
庸又通墉易同人乘其墉釋文云鄭作庸鄭氏云小城曰附墉
附墉卽附庸也庸又通鏞書益稷笙鏞以間鄭氏鏞作庸注云
西方之樂謂之庸庸功也西方物孰有成功庸又通頌大射儀
西階之西頌磬東面注云言成功曰頌西爲陰中萬物之所成
是以西方鐘磬謂之頌古文頌爲庸頌古容字與庸同聲故通
用庸又通訟書堯典嚚訟可乎釋文馬本作庸訟借作頌故亦

借作庸也庸又通用說文庸用也庸从庚从用文省卽爲用庸用義同又聲之轉也庸又通闇左傳閻職史記齊世家作庸職又通作鏞書洛誥毋若火始鏞鏞漢書梅福傳作庸庸庸與闇鏞聲相近古韻冬鹽本通左氏春秋盟于垂隴公羊穀梁作垂斂禮記左傳窆封二字通用說文熊从炎省聲皆其證也

釋貫金鶚

貫古通摜左傳昭公二十六年貫瀆鬼神說文摜習也从手貫聲春秋傳曰摜瀆鬼神是貫與摜通也說文解貫字云錢貝之貫从毌貝是貫之本義非習也習摜之摜當从手左傳作貫爾雅貫習也亦作貫皆省文借用也說文又有遦字云習也是摜之或體字也爾雅釋文摜作慣云本又作貫又作遦同貫又通

宣詩國風三歲貫女魯詩貫作宦徐邈貫音宦此宦字之誤貫與宦聲相近又傳云貫事也本爾雅釋詁與宦義亦近故通用也貫又通關鄉射禮不貫不釋注云古文貫作關史記五子胥傳五胥貫弓執矢鄉使者注云貫烏還反後漢祭彤傳能貫三百斤弓司馬貞曰滿張弓其所謂貫皆卽呂氏春秋所謂中關而止之關也鄉射禮貫字亦當如此解讀烏還反鄭注云貫猶中也不中正不釋算也賈疏言不貫者以其以布爲侯故中者貫穿布侯故以中爲貫也釋文貫古亂反中也夫關者彎弓之限也孟子所謂彀率也張弓中關則能中正故鄭云貫猶中也賈氏以貫穿布侯解鄭說誤矣陸氏音古亂反亦以爲貫穿之貫均誤也古人射以觀德貴于中而不貴于貫侯若以貫侯爲

貫是尚力也記曰禮射不主皮鄭注云不主皮者貫其容體比於禮其節比於樂不待中爲儁也主皮者張獸皮而射之主於獲也論語曰射不主皮爲力不同科蓋人之力有甚弱者不能至侯則不中皮而比於禮樂亦必取之不主於中皮也然則射雖貴中而猶有不待中爲儁者況貫侯乎惟解爲中關而止之關則不失其穀率卽所謂比於禮樂者也雖不中猶中也故曰不貫不釋鄭氏注猶中猶字最有深意而賈疏不能知也貫又通毋說文毋穿物持之也从一横毋論語吾道一以貫之貫字當作毋今本作貫假借通用也

釋祇金　鶚

祇古通振禮記內則祇見孺子注云祇敬也或作振書皐陶謨日嚴祇敬六德史記夏本紀作振敬六德柴誓祇復之魯世家作敬復之徐廣曰敬一作振振與震通無逸云治民祇懼魯世家作震懼盤庚云爾謂朕曷震動萬民以遷蔡邕石經作祇動萬民又易恆上六振恆凶說文引易作楰恆楰與祇聲同曲禮昤於鬼神注云昤致也昤或爲祇昤與振聲相近張揖埤蒼引作呅云告也呅與祇聲亦相近皆祇振相通之旁證也古韻支眞通春秋齊師遷紀郱鄑郚鄑字音茲而公羊寅寅二字本在眞韻而亦入支韻詩祇自塵兮塵與疧字爲韻夏禹襄陵操不入父子子字與民字爲韻左貴嬪楊后誄垂萬春焉春字與時字爲韻參同契黑者水基基字與一字爲韻又是非歷臟法內觀有所思思字與晨字爲韻皆支眞相通之證也又眞元二韻

通人人所知也艮字从目从匕當取匕聲易說卦傳艮止也艮止音相近也不然何以乾健坤順坎陷離麗皆諧聲而艮止獨否乎又支微二韻通人盡知之申庸壹戎衣鄭讀衣爲殷白虎通云衣者隱也所以隱形也又沂字从斤旂字亦从斤斤卽艱字又通作譏字禮記車不雕幾幾釿也班固荅賓戲漢艮受書於邳沂沂圻也詩小雅夜向晨晨與旂字爲韻左傳龍尾伏辰辰亦與旂字爲韻然則支元通卽如支眞通卽如支眞通也惟支眞通故祇振二字以聲相近而通用也祇又通多祇同古字从氏从多每相通爾雅忯忯愛也漢書敘傳姁姁公主孟康注引作姞姞愛也

釋葵　金鶚

說文云葵菜也詩豳風七月烹葵及菽周禮醢人饋食之豆士喪禮甒豆之實旣夕東方之饌四豆士虞禮記豆實士冠禮再醮兩豆特牲少牢饋食禮皆有葵菹此葵之爲菹者也士虞禮記鉶芼有滑夏用葵冬用荁鄭注夏秋用生葵冬春用乾荁公食大夫禮鉶芼牛藿羊苦豕薇皆有滑注云滑堇荁之類賈疏經云皆有滑不言所用之物故取士虞記解之云之屬者其中兼有葵也此葵之爲羹者也凡豆實兩豆必用葵菹以贏醢配之四豆則加韭菹以醓醢配之士昏禮菹醢四豆菹謂葵菹與韭菹也六豆用昌本菁菹韭菹八豆則加葵菹公食大夫禮上大夫八豆其中皆有葵菹經雖不言可考而知

凡鋤羹必有滑夏皆用葵非特士虞禮公食大夫禮也然則自天子以至士庶人冠昏喪祭賓客之禮無不用葵葵之爲用廣矣故古人種之於園多至數畝以其爲常食之菜也葵類最多爾雅釋草云蒿菟葵郭注云頗似葵而小葉狀如藜有毛汋啖之滑又云芹楚葵郭注云今水中芹菜說文云茆鳧葵也詩曰言采其茆釋鳧葵也本草注江南人名猪蓴周禮朝事之豆有茆菹又爾雅醬苦堇郭注云今堇葵也葉似柳子如米汋食之滑又菱蚍蜉郭注云今荊葵紫色陸璣詩疏云苦菜名荊葵似蕪菁花紫綠色可食微苦又菁戎葵郭注今蜀葵似葵華如木槿華此葵之大者戎蜀皆大也此六名皆有葵名亦以其可食而味滑也然皆似葵爲葵之類非卽葵也今秋葵一名側金盞六月放花大如椀鬱黃色紫心六瓣朝開暮落隨卽結子諸葵惟蜀葵根苗嫩時可食秋葵嫩時食之尤佳格物論云葵有鴨腳之名鮑昭葵賦云豚耳鴨掌今觀秋葵其葉如鴨掌則秋葵卽葵菜之葵明矣白樂天詩貧厨何所有炊稻烹秋葵卽此秋葵歟今葵類之可食者惟蓉葵古所謂藤菜今謂之紫果菜以三月種嫩苗可食五月蔓延其葉可作蔬其子剖之赤如血然此非衞足之菜無鴨掌之形則亦與兎葵楚葵等同爲葵類而已

釋葵　孫同元

古之所謂葵菜卽所謂向日葵也葵字从癸得聲尒疋釋天云大歲在癸曰昭陽那昜疏云甲至癸爲十日日爲陽王氏農書

本謂葵爲陽草據此則向日之義已隱寓制字之中淮南說林訓云聖人之於道猶葵之於日也雖不能與終始哉其鄉之誠也曹植求通親親表云若葵藿之傾葉太陽雖不爲之迴光然終向之者誠也古人凡言葵菜皆專指向日而言左氏成十七年傳云鮑莊子之知不如葵葵猶能衛其足杜注葵傾葉向日以蔽其根急就篇注葵爲衛足之菜傾葉而蔽日者也然則衛足卽向日向日卽古所謂葵菜弟今人竝以葵爲花品不以爲菜品故鮮有食之者

釋葵　謝　淮

按葵種不一有蔬品有卉品周禮醢人饋食之豆其實葵菹儀禮士虞禮鉶芼有滑夏用葵鄭注夏秋用生葵賈疏謂舉夏以兼秋蓋卽今之秋葵鮑照園葵詩白莖紫蒂豚耳鴨掌狀與秋葵同白居易詩炊稻烹秋葵與鱠鳳七月烹食之義合本草謂之滑菜與儀禮鉶芼有滑之義合公儀休之所拔魯漆室之所種周彥倫之綠葵紫蓼盧叔彪之粟飧葵菜皆指此齊民要術引廣雅歸邱葵爾雅翼葵爲百菜之主一歲可三種爾雅蒂苽葵郭注似葵而小沟啖之滑卽劉禹錫所謂苑葵燕麥動搖春風又蘇軾詩煮葵燒筍餉春耕則可淪爲蔬者尚多要不若秋葵之爲著也其爲卉品者一曰蜀葵爾雅菩戎葵注今蜀葵也華如木槿一日錦葵卽荊葵爾雅蔨蛥蚾注今荊葵也一曰蕗葵爾雅蔨蕗蘩露注華紫黃色或謂卽今藤菜要之於卉爲近別有旌節葵陸務觀有詩蘇子由亦有紅葵旌節花之句楊升

菴謂借葵喻形非謂旋節即葵爲得其實至葵之向日其說已久而不能無疑左傳葵能衛其足杜注葵傾葉向日以蔽其根曹植求通親親表若葵藿之傾葉太陽雖不爲之迴光然向之者誠也玉篇亦言葵傾葉向日不令照其根則向日屬葉而不屬於花陸機園葵詩朝榮東北傾夕穎西南晞亦未確指爲花至杜甫詩傾陽逐露葵許白雲詩遂有向日錦苞之語則專言花能向日按向日葵一名金盤菊花大蒂重開則低垂似無隨日轉移之理況子建所云傾葉葵藿竝稱說文藿未之少也玉篇謂之豆葉則亦專指葉而言未見豆花漠漠朝暮轉向也或謂秋葵日中盛開至暮則斂謂之向日則與牽牛花見日卽葵者相反物性不同良亦有之非驗之秋圃弗能知也

問吳志虞翻傳論鄭馬違失數事當否　方觀旭

馬鄭解經最爲精審惜鄭注自毛詩三禮而外今無全書然散見他處者往往如吉光片羽彌可寶貴乃吳志注獨載虞翻論鄭馬解尚書違失凡數事如顧命上宗奉同瑁鄭注同酒梧翻駁曰康王執瑁古月似同從誤作同鄭不覺定推翻之意殆以經文當作上宗奉瑁同字爲後人誤增是以怪鄭氏不能覺定從而訓爲酒梧今按顧命篇同字見七見王用同以祭太保則別有一同用以酯用以祭及齊拜則以同授宗人夫祭者以酒灌地也太宰秉璋以酯者則禮所云太宗執璋瓚亞祼是也齊者說文云嘗也則太宰之齊是嘗酒也同之爲用皆以奉酒謂非酒梧可乎若如翻意則經中同字均屬瑁字之誤而瑁爲鎮

圭可用以祭酒及亞祼乎且用圭可嘗酒乎天子執瑁以朝諸侯而太保亦有瑁乎執圭正所以禮神何以拜則反以瑁授宗人也翻又舉馬融訓註以爲同者大同天下今經益金就作銅字詁訓言天子副璽雖皆不得猶愈于鄭桉馬云大同天下乃釋同字之義原不指同爲何物安知其非指酒梠而必加金旁作銅訓釋爲璽乎天子有璽實起秦制周禮貨賄用璽節左傳季武子取卞使公冶問璽書追而與之是周時之璽貨賄用之大夫有之竝不以爲天子傳國之寶而反取天子副璽之說爲愈于鄭尤所謂讀書不知論世者也又如王乃洮頮水鄭所定本作濯頮翻駁曰成王疾困憑几洮頮爲濯以爲澣衣成事洮字虛更作濯以從其非又曰天子頮面謂之澣衣甚違不知葢闕之義翻意葢謂洮頮爲頮面與濯字有別故怪鄭君作濯今桉洮與濯聲相近自得通假又鄭注周禮守祧職云故書祧爲濯濯既爲古洮字是作濯正從古文鄭既以洮爲濯又以濯爲澣衣者謂王服澣濯之衣耳葢王宮中禮服深衣固可澣濯者也今當顧命大禮本宜冕服因疾病止服深衣而被以冕服亦猶論語所云加朝服拖紳也若然則鄭氏經本當王乃洮爲句頮水爲句馬氏曰頮頮面也謂服澣衣頮面之後而相以冕服被其身虞氏又謂洮字虛者葢洮止有濯義卽以爲濯字亦無衣字故云洮字虛也以此難鄭亦非無說但鄭氏案據本經相被冕服之文而爲此語是固以經證經者也又堯典宅昧谷翻以古大篆卯字讀當爲柳古柳卯同字因怪鄭氏反以爲昧桉

史遷從安國問故其作五帝紀正作昧谷此眞古文也賈逵傳古文尚書鄭君所注係用逵本則作昧谷實是古文書正義引夏侯等書作柳谷又伏生書傳云秋祀柳穀則作柳者乃今文也考昧與柳本同部字鄭注書大傳以柳爲齊人語明伏生口授尚書以齊人方言讀昧爲柳故今文與古文異也翻不深考反譏鄭氏耶又分北三苗翻以爲北古別字復怪鄭君訓北猶別椉二人相背爲北古文作丬重八爲別古文作丬說文八部云丬別也又艸部云丬古文別許君學于賈逵其說應卽本古文尚書鄭亦從逵則賈逵鄭君奏定之本當從古文作分丬三苗鄭恐後人不知丬爲古別字故注云丬猶別也與說文丬別也正同有何可怪翻乃云北古別字則誤丬字爲北反以北當音虞氏所云北爲古別字未可信也顧命云王乃洮頮水馬注洮洗髮也頮類面也按沐稷釀盥見于禮經洮髮則無之古濯字有櫂音濯洮聲相近故康成以洮爲濯釋爲澣衣成事者謂王疾病不能冕服止服澣濯之衣故下經云相被冕服猶論語所云加朝服拖紳也而虞氏不察反謂天子類面謂之澣衣誤亦甚矣顧命云上宗奉同瑁下三乃受同瑁王三宿三祭三咤又云大保受同祭嚌宅說文口部託奠酹酒也从口託聲周書曰王三宿三祭三託假使同非酒器則用以嚌者果何物耶翻之言曰古日似同然則當衍一瑁字矣解經而竄經兩漢諸儒固不出此按同與彤通鄭箋詩旱麓篇瑟彼玉瓚云圭瓚之狀以圭爲柄黃金爲勺青金爲外朱中央矣然則同固圭

瓚盛酒處也故云酒梱不直以圭瓚釋同者或文不備爾翻又云馬融訓注亦以爲同者大同天下今經益金就作銅字詁訓言天子副璽雖皆不得猶愈于鄭按瑁字固取覆冒爲義不當更作大同解獨斷云春秋左氏傳曰魯襄公在楚季武子使公冶問璽書追而與之此諸侯大夫印稱璽者也秦以來天子獨以印稱璽然則周時天子固未嘗以璽爲重安得以此解尚書大抵漢儒釋經各有師承而翻特爲異說故云爾舉不足信

吳志虞翻傳論鄭馬違失數事當否 方廷瑚

吳志虞翻傳注引翻別傳奏鄭元解尚書違失事因云顧命執瑁古月似同從誤作同既不覺定復訓爲杯謂之酒杯玉人職曰天子執瑁以朝諸侯謂之酒梱誤莫大焉馬融訓注亦以爲同者大同天下今經益金就作銅字詁訓言天子副璽雖皆不得猶愈于鄭引鄭注大宗伯一人與小宗伯二人凡三人使其上二人一人奉同一人奉瑁是同與瑁爲二矣說文云冃重覆也徐音莫保切同合會也从冂从曰从口臣鉉等曰同會名也周書曰太保受同嚌故从口史籀亦从口薛氏鐘鼎款識周齊侯鎛鐘牧敦石鼓文同字皆从口說文又云詫莫爵酒也引周書王三宿三祭三詫是叔重亦以同爲爵也禮祭統君執圭瓚祼尸大宗伯執璋瓚亞祼觀下文太保秉璋以酢則同爲祼器無疑矣馬注同者大同天下亦釋爵名同義非謂同卽瑁也虞氏以同名酒器不見于他經故疑之不知同古通鍾周禮大司樂掌六律六同漢書郊祀志作六律六鍾說文鍾酒器也

何疑于同之爲酒杯瑁以朝諸侯豈可以酌酒乎同古通銅周禮典同注故書同作銅漢鏡銘善銅作善同翻見別本作銅有訓爲天子副璽者然璽之名漢始屬天子秦以前上下同之三代傳國不重印璽卽以爲副璽亦與銅字義無關以爲愈于鄭說恐未然矣虞氏又云成王疾困憑几洮頮爲濯以爲澣衣成事洮字虛更作濯以從非天子頮面謂之澣衣誤莫大焉案洮訓爲濯鄭不誤也鄭以爲澣衣成事者謂王疾病服澣濯之深衣而相被冕服猶論語所謂加朝服拖紳虞氏駁之未嘗深體鄭意也虞氏又云古大篆卯字讀當爲柳古柳卯同事而以爲昧甚違不知葢闕之義案史記昧谷徐廣云一作柳周禮天官縫人鄭注引書度西曰柳穀賈疏以爲濟南伏生書伏生書傳云秋祀柳穀鄭注云柳聚也齊人語是作柳乃今文也鄭氏據漆書古文故作昧史記一作柳葢司馬遷從安國問故引書多古文亦或雜用今文也今文作柳者管子幼官云春三卯同事秋三卯同事說文云卯冒也象開門之形卯古文酉卯爲春門萬物已出卯爲秋門萬物已入一閉門象也故虞氏以爲卯柳同字然今文古文各有師承未可據以駁鄭也虞氏又云分北三苗北古別字又訓北言北猶別也若此之類誠可怪也案說文云北作丕菲也从二人相背八別也象分別相背之形丕分也从重八八別也孝經說曰上下有別蒸庶也从艹从丕从古文別然則北別二字形本相似鄭所據古文本作北故从其文訓之曰猶別也史記五帝本紀分北三苗集解引鄭注云所竄

三苗爲西裔諸侯猶爲惡乃復分析流之析義爲別故古鼎銘
析木形有作㓞與別字形亦相近鄭正以別詁北字與虞意同
不改經文蓋其愼也不曰北讀爲別則其疏也

釋書呂刑鍰字孫鳳起

書呂刑墨辟疑赦其罰百鍰孔傳及王肅注皆云六兩曰鍰釋
文引鄭注及小爾雅並同又釋文引馬融注云鍰六銖也銖十
一絫二十五分絫之十三也賈逵說俗儒以鋝重六兩周官劒
重九鋝俗儒良是許氏說文解字云鍰鋝也鋝十銖二十五分
之十三也周禮曰重三鋝北方以二十兩爲鋝案鍰字之說不
一當以鄭注考工記六兩大半兩之說爲是考工記桃氏爲劒
上制九鋝中制七鋝下制五鋝注云上制重三斤十二兩中制

重二斤十四兩三分兩之二下制重二斤一兩三分兩之一是
鄭以六兩十六銖爲一鋝也又冶氏戈戟重三鋝注云今東萊
稱或以大半兩爲鈞十鈞爲環重六兩大半兩則三鋝爲一
斤四兩弓人膠三鋝鄭亦以鍰訓之亦謂六兩大半兩也近日
北平翁氏得古中士劒以天平法馬稱之重二十兩有五錢安
邑宋氏所藏古劒亦中中制重二十一兩三錢有奇據考工記
中士之劒當重四十六兩三分兩之二而古劒之傳于今者其
重尚不及半蓋入土年遠銅質自有剝蝕而古斤權輕小每見
漢器款識云一斤者當今權不過七兩弱周之權更輕于漢則
劒之重當必如鄭氏所云可知矣若許氏以鋝爲十銖二十五
分銖之十三準此鑄戈戟劒則太輕若北方以二十兩爲鋝則

又太重鄭注書亦云鍰重六兩同於孔王諸說特舉其大槩耳其實當以六兩大半兩爲正案鍰鋝二字古通馬氏以鍰爲六鋝固非叔重知鍰鋝同物而據古尚書爲說與北方所釋輕重懸殊未有定論鄭氏據叔重之說定鍰鋝之同據東萊所稱定權量之數較諸家爲精核矣古文省偏旁鍰鋝二字形相近薛尚功鐘鼎款識周師淮父卣銘云錫貝山埒今考定當爲錫貝卅爰爰正作爰與寽字相類又今嘉定錢氏所藏周祖寽彝銘云王錫金百爰爰作爰知其始本一字也後世小篆作而加金作鍰或作鋝文既殊而音隨異矣鍰鋝字又通作率考工記先鄭注讀鋝爲刷史記周本紀其罰百率集解引徐廣曰率即鍰也周禮職金疏引古尚書鄭注古之率多作鍰又通借作選饌等字漢書蕭望之傳有金選之品應劭曰選音刷金銖兩名師古曰字本作鋝鋝即鍰也史記平準書名曰白選漢書作撰伏生大傳死罪罰二千饌馬融云饌六兩皆假借字也近世東原戴氏據釋文所引說文校徐本知十銖十字下脫去一字據考工鄭注引說文證三鋝爲一斤四兩知說文北方以二十兩爲鋝爲字下鋝字上脫去三字甚爲精鑿至以鍰爲十一銖二十五分銖之十三鋝爲六兩大半兩且謂呂刑之鍰當爲鋝弓人之鋝當爲鍰殊違許鄭之說恐未然也

由之鼓瑟　許乃濟

論語由之瑟皇氏義疏本作由之鼓瑟考文載古本並有鼓字按集解載馬注亦應有鼓字邢疏亦然不知何時脫去鼓瑟二

字見下侍坐章以及毛詩國策史記皆有其文如單言瑟而不言鼓則由之瑟亦猶人之瑟耳何異之有說苑載此事及集注引家語並有鼓字

策問史記載尚書孰爲今文孰爲古文　徐養原

史記儒林傳云司馬遷從安國問故遷書載堯典禹貢洪範微子金縢諸篇多古文說然遷書亦參用今文非純乎古文也試略言之堯典便章百姓索隱曰今文作辯章今按鴻範王道平平徐廣曰一作辯張釋之馮唐傳贊王道便便與辯古字通昧谷徐廣曰一作柳谷今按書疏云夏侯等書作柳谷便在伏物索隱曰太史公據大傳也舜讓於德不懌徐廣曰今文作不怡怡懌也又太史公自序作不台索隱音怡若古文則作不嗣見文選典引韋昭注惟刑之謐哉徐廣曰今文云惟刑之靜哉尒疋謐靜也黎民始飢徐廣曰今文尚書作祖飢祖始也若古文則作阻見漢書食貨志孟康注牧誓如豺如離徐廣曰此訓與螭同今按文選西都賦注引歐陽尚書說螭猛獸也說文內部禽字注引歐陽喬說同歐陽喬者益歐陽高也金縢周公卒後秋未穫按論衡感類篇載今文家說正如是呂刑其罰百率按周禮職金疏引夏侯歐陽說墨罰疑赦其罰百率古以六兩爲率凡此皆用今文之確然可據者也又如咎繇謨帝曰毋若丹朱敖禹曰予辛壬娶塗山與論衡問孔篇合漢書楚元王傳帝舜戒伯禹毋若丹朱敖後漢書梁統傳舜禹相戒無若丹朱俱與史記同高宗肜日天既附命正厥德按漢書孔光傳附命

作付命付附古通用鴻範毋侮鰥寡與列女傳楚野辯女篇合
五者來備後漢書荀爽傳注引作五是按爽對策云五韙咸備
各以其敘又李雲傳五氏來備注云氏與是古字通然則韙與
是古亦通凡此雖不能明證其爲今文然漢人言書率用今文
則亦今文說也若古文說之可考者鴻範曰沸按毛詩載驅箋
云古文尚書以弗爲圍疏謂古文作悖今文作圍賈逵以今文
按之定以爲圍於古文則爲弟然則沸乃弟之譌也伊尹作咸
有一德在成湯時按鄭本序次咸有一德在湯誥後故以爲成
湯時也仲丁書雖不在逸十六篇之列而殘簡
尚存史公蓋親見之帝太戊立伊陟爲相亳有祥桑穀拱生於
朝按大傳云湯之後武丁之前王道不振桑穀俱生于朝七日

而大拱武丁召其相而問焉劉向五行傳及論衡異虛篇俱依
此說蓋今文家不見百篇之序故以大戊爲高宗顏氏以爲伏
生差謬是也惟史遷得之是其多古文說也又如堯典便程南
譌索隱曰爲依字讀正義亦云爲音于僞反是史記本作爲也
攷漢書王莽傳南巡則蕃以勸南僞僞與爲通也鴻範沈潛剛
克與左傳文五年所引合劉歆好古文古文尚書與古文春秋
皆至歆始顯是亦古文說矣他若堯典居郁夷今文作嵎鐵見索
書疏古文作堣夷見說文眚繇謨來始滑今文作采政忽見索
隱古文作在治習見集解毋逸高宗五十五年今文作百年見
石經古文作五十九年見申論胥今文作鮮誓見大傳古文
作柴誓見周禮雍氏注此則不古不今未知遷之所據若堯典

之教稷子注引孔安國曰稷胄聲相近然以說文攷之古文當作敘育子故馬融訓爲長云敎長天下之國子則稷未必爲古文也禹貢之粢播既都索隱曰古文尚書作粢波此及今文竝云粢播然馬鄭本俱作播惟漢書作波則播未必爲今文也克明俊德以俊爲馴鳥獸孳尾以尾爲微擾而毅以擾爲擾禹敷土以敷爲傳彭蠡既豬以豬爲都西伯戡黎以黎爲阞今殷其淪喪以淪爲典殆徵曰蒙以蒙爲霧此或字有古今或傳寫魚魯要於經義無涉子其大賚汝以賚爲理豈訓賚爲理邪惟貌有稽以貌爲訊豈訓貌爲訊邪爽右碻石入于河作入于海臣瓚引書亦然是有丕子之責于天以丕爲負康成釋書本此微子曰我其發出狂吾家耄遜于荒今云我其發出往吾家保于喪文侯之命乃平王命文侯仇今云襄王命文公重耳若此類蓋不能決其爲古文爲今文矣且百篇之序皆古文也故史記具載之然亦間有異字如異畝同穎畝作母旅天子之命旅作嘉是也蓋孔壁古文當以司馬遷所見者爲最眞若馬鄭之本依賈氏所定已非純用古文況梅賾所獻乎後之讀史記者見其與孔本異卽以爲今文見其與馬鄭同又卽以爲古文均失之矣

問史記載尚書孰爲今文孰爲古文　邵保和

孔安國傳古文尚書授都尉朝而司馬遷亦從安國問故史記述五帝三王時事無不取信尚書宜皆本於古文者也然取遷書而讀之凡所引堯典禹貢洪範微子金縢諸篇文有增損字

有通假義有補綴或且隨筆寫易以成己一家言班固稱遷多古文說要未盡本於古文而雜出於今文者有之焉五帝本紀能明馴德以親九族至踐帝位三十九年南巡狩崩於蒼梧之野夏禹本紀禹命諸侯百姓與人徒至於是帝錫禹元圭以告成功于天下宋微子世家微子乃問於太師少師曰至不如去遂亡又武王既殷訪問箕子至六曰弱魯周公世家武王克殷二年至王亦未敢訓周公凡若此者皆用古文者也何以明之古文與今文不同論者以爲今文久失傳第從史記注而錄之則便作辨懌作怡靜作謐始作祖嵎夸作禹鐵明都作孟諸此皆係今文史記不從則可以知遷之用古文也又周公世家周公卒後至歲則大孰載古文說不當云周公卒後史記如此則決其爲今文無疑成王葬周公而雷風著災亦見梅福傳顏師古注謂出尚書大傳據此足以爲證又高宗享國百年亦見漢書五行志及劉向杜欽兩傳益用今文書也唐張守節有言史記文與古文尚書同者則取孔傳注之與伏生書同者則用馬鄭王肅三家此史記正義所由作與然若文侯之命平王命晉文侯仇還以爲襄王命文公重耳之詞益見左傳彤弓矢旅弓矢秬鬯一卣之賜同未及察其詞之異也大抵遷書以文章樹奇其於左國楚漢春秋諸書翦綴而運量之揚榷而變化之孰爲已出孰爲非已出若淄澠混合但見其淪漣浩渺而已不能以目辨之也其於尚書亦若是焉已矣

問史記載尚書孰爲今文孰爲古文　周聯奎

太史公撰史記多引孔安國尚書桉漢書儒林傳安國授都尉朝而司馬遷亦從安國問故遷書載堯典洪範微子金縢諸篇多古文說嘗取史記所載毀之如五帝本紀之引堯典夏本紀之引禹貢咎繇謨殷本紀之引湯誓高宗肜日伊訓周本紀之引甫刑厥書封禪書之引堯典周公世家之引金縢毋逸多士肹誓燕世家之引君奭衞康叔世家之引康誥微子世家之引微子之命鴻範晉世家之引文侯之命皆與今文少異又河渠書引夏書禹抑洪水二十八字則今文所無全是古文惟夏紀所引甘誓較之今文少一汝不共命何餘同今文又殷紀所引葛伯不祀一段及湯誥維三月一段盤庚乃告諸侯大臣曰一段皆今文所無者周紀所引白魚躍入王舟中至火復王屋爲烏索隱謂是今文泰誓又武王乃作大誓一段齊世家引師尚父左杖黃鉞一段亦是今文今文傳自伏生止二十八篇古文傳自孔安國多于今文一十六篇武帝時得泰誓傳其文以合于伏生之書故爲二十九篇合古今文爲五十七篇當時列于學官博士所課者惟今文爾古文藏在祕府人所罕見太史既傳自安國其述事欲便于覽者往往以訓詁之字改變經文而今文又爲肆業所及故其所載雖文有增損字有通假義有補綴及或隨筆竄易以成就已一家言要與今文無大異處是卽眞古文所在而非後世託名古文者可竝也

今古文尚書攷證　周柄奎

伏生傳尚書於張生歐陽生實二十八篇史記言二十九篇說

者謂當時以二十八篇增大誓一篇其爲博士之業史家不復識別故統言二十九篇或以史遷據古文家分顧命王若曰以下爲康王之誥實二十九篇而大誓不在其內據劉向別錄及劉韵七略俱謂武帝末民得大誓于壁中獻之與博士讀以教人鄭康成書論亦云民間得大誓若大誓武帝末始出則不得以史記所云二十九篇謂大誓在其內矣然武帝建元元年董仲舒對策卽引大誓書曰白魚入于王舟有火復于王屋流爲烏周公曰復哉復哉則知此書出于武帝之前故伸舒得以引入馬融疑其僞歷數春秋國語孟子孫卿禮記之引大誓文五事謂今文大誓無此語融之意以非伏生所傳故疑之爾然伏生尙書大傳有云維四月太子發上祭于畢云云明係大誓之

文其所以不傳者蓋伏生年老容有遺忘自所得二十八篇之外不能記憶其全故爾大傳引九共曰予辯下土使民平平使民無傚引帝告曰施章乃服明上下能述其片語而不傳其全文是其不能記憶之驗也漢書藝文志尙書古文經四十六卷爲五十七篇計伏生書二十八篇三分殷庚則爲三十加孔氏多出之二十四篇才五十四加大誓三篇適五十七無大誓則不符其數又李氏集注尙書于大誓輒引孔安國曰則孔氏古文亦有此篇而兩漢諸儒備見今文古文者未嘗疑大誓有今古文之異則今文大誓同乎古文可知矣融獨以其後得而疑之將五十四篇中惡在其可信耶自古文亡而梅賾僞古文出中有泰誓三篇凡馬融所疑不在者悉在焉夫馬融明言略舉

五事以明之非謂盡于此五事也乃僞作古文者不能博極羣書止據融之所及而不據融之所未及故墨子尚同篇有引大誓曰小人見姦巧乃聞不言也發罪鈞等句反不見引入是知融所疑爲僞者未必是僞而梅賾古文人所信爲眞者實非眞也若以今文大誓爲漢時僞作則當劉向以中古文校尚書時早已斥其僞矣奚待後人議哉

今古文尚書增大誓說　徐養原

漢之尚書別有大誓一篇今古文皆同而其得之之由其說不一孔疏云王充論衡及後漢史獻帝建安十四年黃門侍郎房宏等說云宣帝本始元年河內女子有壞老子屋得古文大誓三篇此謂大誓出于宣帝之初也文選注引七略曰孝武皇帝末有人得大誓書于壁中者獻之與博士使讀說之因傳以教此謂大誓出于武帝之末也二說既不同矣夫大誓果自古有之乎劉歆曰大誓後得馬融曰大誓後得鄭康成曰民間得大誓豈皆謬說耶果出于武宣之世乎伏生載於大傳史遷載於史記武帝之詔引之仲舒之對引之終童之對引之何由而預見耶善乎孔沖遠曰史漢皆云伏生傳二十九篇則司馬遷時已得大誓以并歸于伏生不得云宣帝時始出或爾時重得之故於後亦據而言之按王充曰孝宣皇帝之時河內女子發老屋得逸易禮尚書各一篇然后易禮尚書各益一篇而尚書二十九篇始定矣充言益一篇不知所益何篇以他書考之易則說卦書即大誓唯禮無聞而史漢皆言高堂生傳士禮十七篇

初未嘗有所缺豈非重得之明驗乎意伏生初傳大誓時諸儒疑信參半至河內重得然後列于正經藝文志大小夏侯經二十九卷大小夏侯皆立于宣帝之世蓋至是經文始全向歆校書遂據以著錄耳若夫壁中古文五十八篇亦有大誓則大誓豈又出于孔壁乎曰非也馬鄭俱傳古文者也一則曰大誓後得一則曰民間得大誓明非孔壁所有或曰大誓既不出魯壁何以古文有大誓曰古文多於今文蓋有古文有而今文無者未有今文有而古文無者其故何也今文立于學官古文不立于學官說經者不敢以古文所有補今文亦不敢以古文所無廢今文也或曰藝文志尚書古文經四十六卷爲五十七篇疑本不數大誓故五十七此又不然大誓凡三篇若不數大誓則祇五十五不得有五十七也鄭氏敘贊云後又亡其一篇師古引此以爲証自是確論然則所亡何篇乎或以爲酒誥或以爲武成要皆非是何則古文四十六卷爲五十八篇篇與卷不同者以有一篇而分爲數篇篇雖分而卷不分故也一篇而分爲數篇者唯九共般庚及大誓般庚大誓鄭氏時具在則所亡者其九其九篇之一乎若酒誥武成則以一篇爲一卷者也亡其一篇卽亡其一卷志計篇則缺其一計卷則無所缺是所亡者非酒誥非武成尤非大誓章章明矣近世秀水朱氏謂伏生所傳二十九篇其一乃百篇之序亦未必然蓋古文有序而今文無序何以明其然也王充曰或說尚書二十九篇法斗七宿四七二十八篇其一曰斗矣此蓋今文家說充非之曰百篇之序

闕遺者七十一篇獨爲二十九篇立法如何要之爲此說者不
見百篇之序者也若知有百篇之序則此說自僞矣張霸雖
治古文春秋亦未見古文尚書故僞造百兩篇以欺世使霸見
古文百篇之序則無此謬矣使霸以前人人知有百篇之序則
霸亦不敢謬爲之矣則知伏生所傳二十九篇宜數大誓不宜
數書序或曰志稱歐陽經三十二卷章句三十一卷益三十二
者分大誓三篇爲三卷又有序也章句釋經不釋序故三十一
也似今文亦有序矣然今文卽有序亦祇有二十九篇之序無
百篇之序且三十二卷中有大誓豈二十九卷中無大誓乎宣
帝使博士讚說詔獨歐陽博士讚說而夏侯博士不讚說耶夏
侯二十九卷必無反數書序而不數大誓之理唯釋文序錄云
宣帝本始中河內女子得大誓之篇獻之與伏生所誦合三十
篇漢世行之此當是末說之所本然併書序數之而以爲三十
篇則可去大誓不數而以爲二十九篇則不可

皇清經解卷一千三百八十九終

靈川秦培璠舊校
番禺陳起榮新校
庚申補刊