皇清經解

D 412
678
351

清
20
351
七
478
351

經義叢鈔　錢塘嚴杰補編

詁經精舍文集

六朝經術流派論上　汪家禧

夫師說明然後流派著西晉承漢魏後置五經博士十九人于時師說均未亡也厥後永嘉之亂漸以散佚江左減爲九人後又增爲十六人而不復分掌五經宋魏因之宏通之軌由是變矣嗟乎傳經之貴博也羣言去則雖好學深思之士欲參攷而不得而信心蔑古者興焉寡識之士又從而和之經術之蕪遂不可復理矣永嘉以後施氏梁邱之易亡而孟京費固存也歐陽大小夏侯之書亡杜貿古文固存也齊之詩亡韓魯固存也

至賈服左氏注更爲完善當時之君苟能法東漢廣列學官又博訪通儒俾補闕遺十九家遺說或不至曠如惟因陋就寡不思廢絕遂使古文舊書澌滅殆盡西晉以後諸儒祇董景道兼通韓詩京易而魯詩不過江東孟易視爲術數蓋漢學從此微矣劉歆有言與其過而廢之也寧過而立之矧正學廢僞學反興王弼注出而易亂僞孔安國傳出而書亂杜預集解出而春秋又亂賈氏之文上符古經爻辰之說遠本分野鄭之可信較王何如也杜賈之傳實出安國太誓非僞徵信史遷鄭之可信較僞孔何如也逆旅授受確有淵源義蘊欲通不惜備力服之可信較杜又何如也當時河洛諸儒雖尚有研求服鄭者而好尚不同反有下里諸生之目僞學盛行遽有底止耶夫王氏以清言衍易故通老莊者多遵之古文尚書聞作僞于王肅晉徐邈已爲作音信者之多可知矣杜預竊服賈說掩其名而以臆見亂之諒闇短喪顯悖名教其失更甚是三者江左諸儒獨信之至貞觀作正義遂據以爲本三經漢學之亡不亦江左之失歟李延壽謂南人約簡得其英華北學深蕪窮其枝葉蓋未知簡約之可蹈空也十九家師傳之蔑南北均有過焉至信俗學之失夫固南人所獨也不亦可憫哉

六朝經術流派論下　汪家禧

流派之異同固北得而南失矣而成其失者何時曰此又貞觀君臣之眞識也升降之精之卦之密世應遊歸之奧晉以後與王竝存也鄭注無論矣孔壁眞古文鄭所未注者其殘缺聞出

于齊梁之閒既注者無論矣士燮之注董遇之章句賈逵之長經解詁隋志竝著錄服氏無論矣網羅別擇先儒之精者尚不至蕩然隘其途而取至駁者爲之疏諸家由是微矣嗟乎非習久而忘其非歟抑利前人之有成書易于奏功而遷就歟夫義疏之學易有褚仲都周宏正書有費甡春秋有沈文阿王元規皆爲王孔杜之學者也服鄭無聞焉唐人因服鄭無師說而三家之燦然也據三家以成疏北學之微豈一日耶然則唐人固是南而非北歟非也南北之分言乎隋以前也昔淸言惟盛于江左而梅賾上僞古文時晉已偏安杜預之學傳其元孫坦及驥二人皆宋臣故三家均未行于北北之守古義限于地也至隋統一而南北諸儒萃北儒之遵師說者亦尠矣二劉炫大儒

也得費甡古文義疏亦傳習焉矧俗儒之好異喜新者乎不然孔穎達固習服氏春秋鄭氏尚書者何受詔作義疏反變更耶蓋俗尚之難違諒矣若是則六朝流派均未善歟曰是何言歟昔王肅注詩述毛非鄭而晉孫毓評三家同異復朋于王圖丘七廟肅既著聖證論以駁鄭而所注小戴記周官儀禮喪服復行于時孔穎達序禮疏謂王鄭兩家同經而異注則當時亦不以爲非也使詩無二劉（炫之敬和）之禮無徐（遵明）熊（安生）謹守師傳以待來學吾恐南北之從王者未必無人卽唐未必能灼知其非也詩禮存漢果誰功歟然則六朝諸儒于易書春秋能盡遵服鄭遂全善歟亦未盡然虞仲翔易注爲孟學的傳而荀慈明言乾坤成坎離開虞氏之先是皆可輔鄭而傳者使六朝能法漢世博

收二書亦宜傳習矧僞古文掇拾諸書亦無顯悖義理者而杜預釋地尚可采取諸家之師傳不廢此亦可聽其自然也專併一途而駁者遂奪純矣敢謬斷曰博士不分經而經傳隘東京遠而流派微

六朝經術流派論　錢福林

六籍之學盛於漢代宏敷經訓鄭氏爲先歲月既縣其道用缺此非傳世之易替蓋六代學士與有過焉何則先儒鴻教布在簡策百齡影徂千載心在苟昧於古訓師夫己胸新說遞增盛爲夸飾吐辭雖藻尋理實詭更乃妄立體裁託於彖訓自寫情性上晦墳典文采既曜耳目用惑是以舍眞傳僞流弊不還也鄭氏沒後王肅之徒始與爲難逞其邪說多是臆造若詞有所窒說有不通或妄改經文以見根據或自爲一書以相左證雖言繁而意達實理疎而情漏王弼註易能作清言異彼前儒詭其新見僞孔書傳亦與此時學者珍之如玉策奉之如金科鄭學之衰浸胎於此宋齊遞禪庸陋自安公卿士夫崇此至寡然而王儉文學士也其與陸澄書云易理至微足貫六籍儘存小王豈爲賅備是猶知師祖鄭氏而賤輔嗣之學又常鈔禮論條目爲十三卷蓋與疏儀禮之信都黃慶竝傳聖道列爲聞儒焉蕭梁代興世尚儒學橫經之士深用敦奬賀循賀瑒庾蔚崔靈恩皇侃諸人各爲禮疏甚有美譽崔氏尤精左氏以杜註之後服氏浸微別創一書申服難杜僧誕因更作申杜難服以荅靈恩馬王相難未之或過皇氏又有論語義疏雖事豐瑰異辭富

膏腴而證之羣籍亦多乖舛孔氏書傳之續也然梁主雅好經術撰五經講疏以厲今世而信古不篤執業未宏李業興來使問堯時以前何時爲正李對不知則曰寅賓出日是正月日中星鳥以殷仲春卽是二月此出堯典何云不知梁主意以堯時無改正之事豈知總棄三正甘誓明文鄭註尚書亦云堯正建子舜正建丑何不省覽輒爲此言又古文泰誓情僞灼然乃兼存之云本有兩不別僞體惟取縛詞直使絲管竝綜冠履雙置混淆不別良可悲矣然較之他代猶有可觀北朝草創日不暇給魏孝文篤好墳籍劉芳李彪諸人動詣賞眷承平旣久學術用宏徐氏遵明通易及尚書三禮一以鄭氏爲宗訪義觀辭莫不措意嘗見論語序云書以八寸策誤作八十宗因曲爲之說此雖觀過足以知仁其後易傳之盧景裕書傳之權會禮傳之李鉉祖儻鄭氏之學斯猶不墜通毛詩者則有劉獻之獻之以傳劉敬和軌思其後言詩者多出二君之門李業興博涉百家說宗徐氏漢學之盛郁乎文哉齊熊安生禮疏別白經文多引難義孔氏謂遜於皇然詳正章句雖難而易曲引外義似易實難以此相方熊氏猶差勝史臣云南人約簡得其英華北學深蕪窮其枝葉其然豈其然乎隋帝平一區宇專好刑名於時舊儒多已彫謝最知名者爲劉士元光伯史氏稱其學通南北博極古今然二劉勇於自信事不師古見費甡古文書疏以爲宏雅使行於世竝又益舜典一十六字鄭氏之學雖存若亡觀此蔽冒深可痛疾要而論之鄭氏之學六藝之苑囿百家之津梁

也詩箋禮註體大物博王肅之徒雖有辨論而六代儒者莫越其軌益山岳彌高一簣自絕其比儗日月至明爝火難效其燭照也孔書王易雖出晉代傳者未廣以砆較玉必失其潤將赤比朱自形其淺理固然矣江左競喜新說不別眞僞欲兩存之鑄銅而下鉛錫煮鹽而入醯醢未見其可也徐遵明墨守先訓爲時盛德六代濟濟僅見此人至隋而江左之說行於河朔書夸飾夫孔氏易豜儀夫王弼唐正義遵之而鄭氏書易亡焉後之學者知先哲之勤懇如此憫末學之詭異如彼存遺文於既微覽碩學之未墜足以補六代學者之過亦正俗宏風之助也

六朝經術流派論　邵保初

南北朝經術流派見於北史儒林傳序者甚詳雖短長互見而宗法所在孰得孰失誠不可以無辨嘗試論之王弼名士也非經師也杜預名將也亦非經師也非經師則學無所授信心而談空疏浸淫游衍無歸檢棄舊詁競標新說何足稱顓門之業若孔安國則眞經師矣使果爲眞孔氏雖康成亦應低首而無如其僞也今習古文尚書是率天下而僞也烏乎可然而揆其所始厥由東晉方晉氏之渡江而東也修學校簡省博士置周易王氏尚書鄭氏古文尚書孔氏毛詩鄭氏周官禮記鄭氏春秋左傳杜氏服氏論語孝經鄭氏博士各一人太常荀崧上疏請增置鄭易儀禮及春秋公羊穀梁博士各一人會王敦之難不果行益鄭易之廢實始于此故張璠所集二十二家僅依向秀之本而謝萬等各注繫辭以續王弼之書元風大暢古義遂

溫陸澄貽王儉書云易自商瞿之後雖有異家之學同以象數爲宗後乃有王弼之說王濟云弼所誤者多何必能頓廢前儒是鄭氏之不可廢王氏之不可行南人固有知之者矣猶幸河北學者專習鄭易故其書至唐猶存陸氏釋文李氏集解閒述一二而王注傳習既久終不能奪竟至失傳豈不深可惜哉然晉時鄭易雖廢而尚書猶兼習鄭孔春秋猶兼習服杜其後乃廢鄭服而專用孔杜釋文云江左中興梅賾奏上孔傳學徒遂盛後范甯變爲今文集注俗閒或取辭典篇以續孔氏夫范甯固號爲能遵守鄭學者而古文孔傳則王肅之徒僞撰以難鄭氏者乃篤信不疑且爲之集注是表章孔傳偏自遵守鄭學者爲之倡始異哉而一時趨尚亦於此可卜矣然劉宋時鄭氏猶未廢絕故裴駰史記集解兼采鄭孔兩家無所偏主釋文又云近惟崇尚古文馬鄭王注遂廢釋文之作在于陳末而曰近則崇孔廢鄭實在齊梁之後矣其春秋服氏之廢不知始于何時裴駰注史記引服解頗多梁陳間未有習服氏春秋者李延壽曰晉世杜預注左氏預元孫坦坦弟驥于宋朝竝爲青州刺史傳其家業故齊地多習之是預之子孫多貴顯故其學且流入北方宜服氏之不能與爭崔靈恩申服難杜虞僧誕申杜難服莫能相勝而小劉規杜過至三百餘事則公論不可誣也夫江左儒風淵源典午專尚浮華務析名理其去繁就簡理固宜然若謂經籍英華盡在于是是以漢學爲糟粕也蓋已隱隱開篤空立說之端矣按隋經籍志于易云梁陳鄭元王弼二注列于

國學齊代唯傳鄭義至隋王注盛行鄭學浸微于書云梁陳所講有孔鄭二家齊代唯傳鄭義至隋孔鄭並行而鄭氏甚微于春秋云左氏唯傳服義至隋杜氏盛行服義浸微是梁陳間非不言鄭學但甚微耳其謂左氏唯傳服義者指北朝也獨惜隋氏起北方混一區夏而易書春秋徇南人之浮夸捐北學之精實甚至以姚方興之舜典竄入孔傳于僞之中又有僞焉唐貞觀中奉詔撰五經正義因循不革按康成聞服虔解左傳多與已同遂以所注畀之是服學卽鄭學行鄭服則學出于一行王杜僞孔則學分爲三故有兩經之疏同爲一人所作而互相矛盾使學者茫然不知眞是之歸此宋儒所以乘開而起也要之儒林之卓絕者南北各有其人以南言之如雷次宗禮服與康成竝稱號爲雷鄭釋慧遠遁跡沙門周續之事之作詩序義獨得毛鄭微旨庾蔚之喪服要記載在通典最爲詳覈何承天禮論多至三百卷而何佟之略皆上口孔子祛又續成一百五十卷崔靈恩三禮義宗說禮之總匱也其以渾蓋爲一在僧一行前可謂卓識或謂其書當于零陵桂陽閒求之嗜古之士爲留意焉他若沈麟士沈峻沈文阿太史叔明博通五經非其彰彰者乎北則劉獻之徐遵明蔚爲名儒劉焯劉炫後來之秀至如釋論語八寸策爲八十宗撰孝經閨門章自爲古文雖有小疵無傷大體且盧廣以北人而光價江南沈重以南人而騰芳河朔傑出之才又可以地限哉抑猶有可憾者施讎梁邱之易亡矣孟京不尚存乎歐陽夏侯之書亡矣馬融不尚存乎齊詩久

亡魯詩不至江左不有韓詩薛君章句乎左氏之外猶有公羊穀梁服虔之外猶有賈逵禮記有盧氏與鄭氏同師若此之類南人既未暇及北學亦寂寂無聞徒守一先生之言斤斤然唯恐失之經術之不逮魏晉亦奚足怪義疏之學自爲一派唯六朝爲最盛宋明帝之周易雷肅之之禮記其尤著者易則褚仲都書則費甝二劉顧彪詩與春秋則劉炫禮則黃慶李孟悊禮記則皇侃熊安生賀瑒凡所發明俱有可觀其確守一家不使稍有出入亦古來釋經之通例非其蔽也唯自二劉熊安生之外率皆南人故未有爲鄭氏書易服氏春秋作疏者唐之正義不能改用鄭服殆亦以前無所承難于倡造故與六朝經學之書散佚略盡惟經典釋文巋然獨存前此止作音惟陸氏兼釋經義前此止音經惟陸氏兼音注體例獨別于諸家而能集諸家之成故爲不刊之典其中周易音義最爲精博雖以王爲主特采子夏京房孟喜馬鄭劉表荀爽虞翻陸績王肅董遇姚信王廙干寶蜀才黃穎旁及九家易張璠集解萃十數家于兩卷之中視李鼎祚尤簡而該窺其微意似嫌王注空虛故博徵古訓以彌縫之餘如書之馬融詩之韓嬰亦存其概不幸生于南國故鄭服之學不得賴以流傳然音訓之詳無逾于此非徐爰沈重戚袞王元規輩所可同年而語矣皇侃論語義疏雖非正經亦經解之類竊謂何晏本清談之祖而論語集解獨能存漢學之什一其體例謹嚴迥非王弼易注可比而皇氏乃取江熙集解以爲之疏制度名物略而弗講惟以清言取勝似欲補平

叔所未及者與所作禮記疏大相逕庭祇以祕笈流傳罕而見珍故不以空談廢云崔氏義宗王伯厚周草牕俱徵引及之則宋末尚存今去宋世不過四百餘年故以爲不應遽佚兩漢傳業各有專家故三史作儒林傳分經敘述于授受源流載之詳魏晉以降稍渙散矣蓋經術既不如古而史才又不逮前故紀載有所未詳要其師友淵源初未嘗絕讀北史所序居然有兩漢遺風勝國西亭王孫著授經圖因章氏考索而加詳焉然止述兩漢不及魏晉以降未爲賅備且南北區分風尚不一苟非支分派別兼綜條貫則承學之士何繇考其異同定其得失耶試取朱氏之書次第續續必更有可觀者

六朝經術流派論　胡　墩

溯自當塗代漢之後以訖開皇垂統而還隋書著經籍之編固賢有序錄之輯經術興廢授受之原班班可考已當塗去漢未遠師說尚存大儒多出康成之門羣籍未罹晉懷之亂陸績述易元本京房王基說詩義在由鄭其最著也惜乎子雍無識倡爲聖證之論輔嗣解經流入老氏之言提暢元風詆排鄭學何其謬也典午承魏厥風尤熾杜預僻左竟捨服虔之名梅賾獻書徒承梁氏之僞雖荀崧建議表章鄭易賀循創論竝立三傳而以時多難虛言莫行兩都流風幾爲歇絕矣永嘉而後南北遂分南朝諸儒義宗簡約乃退孟易于術數斥鄭學爲支離專已守殘固陋就寡後儒騁性道之虛悟置象數于勿言其端實肇此焉河洛殫心詁訓獨守師傳遵明括其全獻之術其派安

生兼資夫衆說焯炫競爽于一門惟時古文尚書服氏春秋毛公之詩鄭君之禮各自名家統分派析以視江左殆未可同日語矣夫六朝雖屢經喪亂而朝廷猶多向學之主草野不乏傳經之儒誠能兼採異同廣立學校遵鴻都之遺經暢石渠之崇論用以繼軌建武追蹤西京豈不偉歟奈何信俗學而是末師致使四氏之易遞亡于西晉三家之詩不傳乎漢初棼厥由來良多遺憾矣然而公彥疏禮綜括賅洽沈重之說沖遠解書裒集顧彪費甝之言凡諸義疏多所徵引則諸儒之所以統承漢學沾句唐儒者其功又曷可沒哉

六朝經術流派論　吳文健

自孔子之時季札以觀樂者言游以文學稱南方之學始基於是東吳立國而虞翻華覈韋昭諸賢輩起繼之東晉以迄梁陳若虞喜徐邈范甯孔衍伏曼容何佟之雷次宗周續之崔靈恩皇侃戚衮沈不害載於正史炳炳琅琅其於先聖遺經皆有發揮紹述之功故其流風餘韻自隋唐迄今江表聲華皆稱最盛也夫經術文章本無二事文辭所以明道也六朝之文惟華靡是尚是必其所得於經者淺耳雖然自漢書而下以儒林與文苑分傳則經術文章異人異事六朝之文雖卑固不礙其經術之可取也自吳東晉以下儒林各自爲書見於隋書經籍志者奚翅數千卷迄今日乃百無一存豈所謂如飄風之過耳歟顧嘗論之經術自漢以後莫盛於唐貞觀永徽之際而六朝人所爲音義陸德明集之爲經典釋文六朝南北各本之乖異顏師

古折衷之爲五經定本六朝各家殊說及所爲義疏孔穎達賈公彥等刊定之爲經義是唐經術之盛以六朝盛假令有北學而無南學則唐初諸公隘於采取斷難典核詳明爲不朽之盛業使學者傳習於無窮若此也夫聖人教人莫重於禮士之通乎禮者尠矣讀杜佑通典引晉宋以下禮議二百餘篇凡吉凶之禮口講指畫所謂考諸三王而不謬俟諸後聖而不惑者於此見其厓略此其超軼乎國家有大事則幽冥莫知其源如劉歆所譏者矣翅萬萬朱子云王介甫新經出士棄注疏不讀猝有禮文之變相視蒞如然則六朝之禮學尤當循誦習傳而究其歸趣者歟

六朝經術流派論　徐鯤

昔范蔚宗有言王父豫章君每考先儒經訓而長於鄭常以爲仲尼之門不能過也及傳授生徒竝專以鄭氏家法豫章君卽注穀梁傳者其尊鄭學也如此隋史云漢世鄭氏竝爲衆經注解服虔何休各有所說鄭易詩書禮論語孝經虔左氏春秋休公羊傳大行於河北然則河北之重漢儒亦猶夫范甯也溯晉自渡江以後洎宋元嘉年間有丹陽尹何尚之者始創南學之目迄梁武天監時此風最盛北方之學自魏氏太和以後劉芳李虔諸人以經書進而儒術大興至末有大儒徐遵明者遂開後齊周隋經學之派其門下諸生咸能自樹幟幟故史稱魏氏雅誥奧義宋及齊梁所不能尚豈虛語哉夫儒業之興廢係乎國運之盛衰經術之淺深存乎學識之高下故梁臺建而沈峻

榮侯景亂而文阿縊拓拔興而梁越顯隋室壞而劉炫餒此其
尤大彰明較著者也若夫卓爾大雅俊悟不倫知古本之可珍
識先師之宜奉其爲學也非一家其爲教也非一藝貫古今而
越等夷者竊唯於徐遵明見之矣以明其然也蓋易體微遠理
冒羣籍鄭主爻辰實稱該備自正始風行元風丕振一變而爲
王肅再變而爲輔嗣學者爭趨時好聞者莫不風靡於是華陰
後士喟然有感屏除元學獨守康成時則有盧景裕崔瑾之徒
親承音旨權會郭茂之倫世守宗風三古四聖遺教獨宣鄭易
之得行遵明之功也孔壁古文久藏中祕漢儒所見祇據伏生
自梅賾獻而僞書出姚方興奏而舜典分始則與鄭同行繼則
唯孔是習幸而河北諸儒不關聞見二十九篇之說孤行費勰

義疏之來亦晚故李周仁張文敬與李鉉權會獨守王聰所傳
且讖康成所注師友淵源遺編宛在尚書之不亡又遵明之功
也三禮之學小戴固多祖習周儀或未兼通而徐生之業一傳
而爲李鉉再傳而爲熊安生李則稱爲高第熊則號爲祖師兼
得房虬之授竝有義疏之撰豈若沈峻特精周官遂荷陸俟之
薦戚衮就質儀禮獨得懷方之祕而已哉三禮之通講又遵明
之功也至若春秋一書左氏爲備漢儒注解服氏爲精而徐生
所得又係永嘉舊寫讀經數載手撰義章執疏敷講浸以成俗
其視河外儒生止知伏膺杜氏不窺服注精微相去奚啻倍蓰
崔靈恩著左氏條義以明之是也而虞僧誕小儒乃譊譊作申
杜難服以荅靈恩適形其謬陋而已於服氏奚損焉服氏左傳

之盛行又遵明之功也按北史云江左周易則王輔嗣尚書則孔安國左傳則杜元凱河洛左傳則服子慎尚書周易則鄭康成詩則竝主於毛公禮則同遵於鄭氏又云公羊穀梁儒者多不措懷論語孝經學徒莫不通講然則他不具述即如易書禮傳遵明一人視南學諸儒所得爲孰優而議者乃云南人約簡得其英華北學深蕪窮其枝葉豈通論哉夫經以師訓爲主學以師授爲貴江左諸儒習正始之音祖元虛之學以至好老易善元言者比比皆是宜其蔑視康成妄訾服氏忘已量之所稱指前人之瑕疵此其所以遜於北學也

六朝經術流派論　周中孚

兩漢經學最重師法各家流派具詳于班范史傳而鄭君康成集其大成王肅後起心忌其名而欲與爭因亦廣注羣經力與鄭異然其學終不足以勝之也故自晉迄隋王學仍不振焉隨志著錄六朝人著作每經不下數十家然亡佚者十之八九其見引于唐宋正義及李鼎祚周易集解各書者尚可以攷核其醇駁惟杜預左傳集解范甯穀梁集解韓康伯易繫辭注郭璞爾雅注皇侃論語義疏則皆全書具在永爲說經者所宗法但皇氏義疏爲宋邢昺所改修不得列于十三經注疏且其書已佚而復出或謂後人掇拾邢疏而成者殊不知皇疏所引皆不落梁以下之說可信其書之不出于作僞爾孫毓評毛劉炫規杜祇論一家之得失而已若守一家之注而詮解之且旁引諸說而證明之所謂義疏也梁陳以下作者多人劉焯劉炫最爲

詳雅故隨書儒林傳敘云二劉校萃出類學通南北博極今古後生鑽仰莫之能測所製諸經義疏搢紳咸師宗之如二劉者殆集六朝之大成者也當時各家或專守一藝或兼及他經攷諸史傳具有師承至如孫毓干寶劉瓛崔靈恩沈重樊深之徒窮究經義蔚爲儒宗而李軌于諸經俱各有音已開陸德明釋文之先且陸氏成書本在隨未猶然六朝之流派承前啟後厥功偉已明西亭王孫撰授經圖竹垞朱氏本之作承師一類列人經義攷然皆不及六朝人授受本末殊爲闕典倘有好古君子取史傳所羅列者一一攷其學術淵源以見當時實有通儒碩彥接踵代興不弟以六朝浮華一概相量且無使兩漢專美于前豈非斯道之光也哉

六朝經術流派論　金廷棟

漢學窮經則經明唐學疏註則註明學者立志不讀唐以後書而漢學已往唐學未起則六朝諸儒之爲功經術不少今夫六朝經術南北兩派而已傳之者曰南人約簡得其英華北學深蕪窮其枝葉壹似重南以輕北者遂至傳南以遺北而不知南人學北人教也梁天監四年詔開五館建立國學總以五經教授置五經博士各一人以平原明山賓吳郡陸璉吳興沈峻建平嚴植之會稽賀瑒補博士各主一館又選學生遣就會稽雲門山受業于廬江何允而劉昌沈熊沈宏張及孔子雲執經下坐竝傳峻業何子朗孔壽等六人奉敕受業豈特徐秀何曇黃荀子華孫宗昌王延壽孔惠宣之受業于丹陽尹也哉此南學

也若夫稱醇儒爲都講又無論然而房暉遠號五庫馬榮伯聯六儒則北學多硜硜者魏道武以經術爲先立大學置五經博士生員于有餘人天興二年春增國子大學生員三千人始光三年徵盧元高允于大學命崔光講孝經北學始基矣是時南學未起也齊神武以范陽盧景裕置之賓館以經教授景裕卒又以趙郡李同軌繼之同軌云亡復徵中山張彫武石曜勃海李鉉刁柔等遞爲師友北學盛傳矣是時南學將行矣夫魏齊之閒鉅儒輩出推徐遵明爲盟主而盧景裕李鉉諸人皆其弟子其所從來淵源有自也夫然而崔靈恩盧廣蔣顯孫詳之教風行江左江左沿晉清譚好王氏易隋史所云江左周易則王弼是也似與北學鄭註人各異師而亦有不盡然者案陸澄與王儉書云王弼註易爲元學所宗今若鴻儒鄭註必不可廢儉荅云易體微遠實貫羣籍豈可專據小王便爲賅備依舊存鄭高同來說夫王儉陸澄江左學也而猶知推尊鄭學意者徐遵明鄭學有以及之也不然何爲伏公儀以何晏疑易中九事爲不學也然則梁武帝于文德殿釋乾坤文言而武城張譏陳郡袁憲與焉以視河南青齊閒之背師訓爲何如通毛詩者多出于北魏劉獻之獻之傳之李周仁周仁傳之董令度程歸則歸則傳之劉敬和張思伯劉軌思其後能言詩者本之二劉之門彼南人張譏著毛詩二十卷夫固有所受之也況齊梁釋詩數十家而顏之推家訓李善文選註第引劉芳義疏夫劉芳北學也詩則並主夫毛公而禮則同遵于鄭氏徐遵明振起華陰閒

得屯留王聰之教通三禮傳之李鉉祖儁田元鳳馮偉紀顯敬
呂黃龍夏懷敬李鉉得遵明學又傳之刁柔張賈奴鮑季詳邢
峙劉晝熊安生安生得李鉉學又傳之孫靈暉郭仲堅丁恃德
其後能明禮經者出自安生門人通小戴記十有二三北學盛
矣崔靈恩于天監中聚徒講說南史列傳而著三禮義宗三十
卷此南北習禮時也北人往矣吾道南矣南史陸倕傳倕與徐
勉書云凡聖賢所講之書必以周官立義則周官一書實爲羣
經原本此學不傳多歷年世北人孫詳蔣顯亦經聽習而音革
楚夏故學徒不至惟助教沈峻特精此書比日時開講肆羣儒
莫不歎服人無閒言弟謂宜即用此人令其專此一學周而復
始勉從之然則非祥顯之聽習而何由知沈峻之特精也北人

至而南人始知重周官禮此南學于北之一證南史戚袞傳梁
武帝時袞爲揚州從事史就國子博士宋懷方質儀禮義懷方
北人自魏攜儀禮禮記義祕惜不傳及將亡謂家人曰戚生若
來便以儀禮禮記義遺本付之然則懷方之重戚生與蓋懷方
之授業于戚生也豈第謂袞受三禮于國子助教劉文紹乎北
人至而南人始知學禮古經此南學于北之一證隋史云左傳
則杜預河洛左傳則服虔是二註每分道而馳而不知南北學
士習服者多夫杜註惟青齊之閒坦驥有以及之耳攷崔靈恩
傳云靈恩先習左傳服解不爲江東所行乃改駁杜義每文句
常申服以難杜遂著左氏條例以明之時助教虞僧誕又精杜
學因作申杜難服以荅靈恩世遂傳焉自是江東竝行服解矣

夫靈恩非北人乎而教已行于南也若是又攷王元規傳云梁代諸儒相傳爲左氏學者皆以賈服之義難駁杜預凡百八十條元規引證通析無復疑滯著春秋發題辭及義記十一卷則服註非僅行河洛矣夫元規非南人乎而學已從于北也若是況王劭儒論春秋美疢惡石明引服註則又南人學北之確證也他若公穀二傳幾不厝懷故明三傳者南史紀一人北史紀二人明公羊傳者北學梁祚一人豈梁時尚有廩信穀梁註而後乃師說不傳邪隋志不錄崔靈恩公穀文句義十卷而略之邪江南第立五經博士而論語則河北諸儒能言之徐遵明見鄭氏論語序註書以八十策之說而訂其誤盖康成本也皇侃引十三家之學而爲之疏盖平叔本也隋志云論語唯鄭元何晏立于國學而鄭氏甚微周齊鄭學獨立至隋鄭何竝行鄭氏盛于人間本此則南人亦浸淫乎北學矣隋志又云孝經梁代孔鄭竝立國學而安國之本亡于梁亂陳及周齊唯傳鄭氏至隋祕書監王劭于京師訪得孔傳送至河間劉炫炫序其得喪述其義疏講于人間漸聞朝廷遂著令與鄭氏竝立夫南學孝經非北人劉炫序之述之不亦得一而失一與尚書在梁陳之間孔鄭二家竝行於世眞僞混淆莫辨矣齊代唯傳鄭義去僞存眞學者得所指歸矣自江左中興梅賾獻書僞傳遂出後范甯變爲今文集注俗間或取舜典篇以續之於是學徒專習孔氏而鄭學日微則純乎僞矣彼劉光伯劉士元輩即學通南北要唯是費氏義疏爲拳拳云今夫南人之學各有傳述如孔

兪之學何允傳之皇侃之學賀瑒傳之沈峻之學沈麟士傳之
全緩之學褚仲都傳之王元規之學沈文阿傳之未聞取師于
北也卽北人之學各有授受如牛天祐之學張吾貴受之王保
安之學劉蘭受之董道季之學孫惠蔚受之李鉉之學馮偉受
之包愉之學包愷受之未聞設教于南也然而南人司馬筠則
師沛國劉瓛矣北人盧廣則見賞于僕射徐勉矣南史儒林傳
列十有九人而崔靖河知爲北學來歸北史儒林傳列四十有
六人而沈武康不聞南學漸摩良有以也夫是故南人之學貽
兩晉風也北人之學進兩漢傳也非北人則南人之學初無根
柢鮮所折衷幾何而不支離其說也邪然則南學英華未始非
北學枝葉之有以發之也承漢學之統而引唐學之緒南學也
邪北學也邪故列六朝之經術而第論南學致遺北學是爲變
本加厲之論言六朝之經術而惟合北學以論南學則爲沿波
討原之論

六朝經術流派論　洪震煊

夫聖經彪炳儷象日星彝義精純比用粟帛然而詁訓不同南
北異術六朝之間沿流漢魏六藝之學擬爲讎對得失眞僞備
在汗簡是以其詳可得而言昔漢儒之經術授受相承淵源不
隔雖未盡合于微言要亦自成爲古訓北海鄭君出由博返約
集其大成竟委窮源通于聖志後有作者蓋無得而加焉自魏
王肅逞欺詐之詞張祇妄之論暗造古文私擬家語歷詆經旨
顯斥鄭君致學無心得者易惑岐途俾讀不甚解者倒紊朱紫

餘焰至于晉代梅賾誤奏安國之傳孫毓隱朋非鄭之意江左
宋魏齊梁陳隋之閒棚競穿鑿蔀蔽講家茂角互從習成士俗
伊誰之咎與由是僞詁熾而眞訓亡矣夫僞詁熾則人創新義
眞訓亡則衆棄舊籍所以西晉永嘉之亂易亡梁邱施氏高氏
書亡歐陽大小夏侯詩亡魯齊詩在魏已亡韓詩雖存無傳當
是時鄭君之學不絕如綫猶賴元黃雖雜纘述匪無江左則荀
崧奏置鄭易徐州則陳統評申鄭義徐生爲魏末大儒劉璫則
關西孔子盧景裕崔瑾權會郭茂之屬演其傳孫靈暉郭仲堅
李周仁田元鳳之倫守其學李鉉馮偉張買奴呂黃龍熊安生
劉思執之儔嘗其義祖僞那峙張奉禮夏懷敬李欽紀顯敬之
徒揚其波瀾嘉禾之疎植非莠害所得晝也且夫輔嗣注易雖

涉元言元凱注左不無規失要皆得自心裁成一師說瑕瑜不
掩疎密易見惟習聞王肅之說者但信其隱托聖言不知其僞
造古訓淆亂舊章擊排正義明訓寖成暗室萬古其爲長夜罪
深桀紂竊謂不在弼而在肅矣而舊說謂南人約簡得其英華
北學深蕪窮其枝葉滯于一偏未爲確論要而言之襲王肅諸
人之誤者易趨疎謬罕得眞詮守鄭君諸人之說者雅尚宏深
不忘古訓別囿眞僞考鏡得失百世不易也至若宗鄭之外何
氏能刪禮論劉芳雅號石經爾雅注止郭璞名家論語疏乃皇
侃擅勝穀梁則范武子力祛膚淺三禮則崔靈恩最稱精博以
及雕龍劉勰亦識宗經蠟鳳僧虔皆知科斗由是觀之六藝之
事固未可易言六朝之學殆猶近于古矣

六朝經術流派論　孫同元

漢儒治經各守家法至北海鄭氏而集其成一時學者翕然宗之洎乎三國鼎峙異說紛紜王粲虞翻迭有論難然猶未能抉其藩籬也唯魏王肅以姦人之子氣燄方張嫉鄭氏之名出己上駁其才辨僞造家語又作聖證論以實其說誠古今經籍之一厄矣幸其時爲鄭學者孫炎釋而不惑馬昭駁而常伸北海之緒賴以不墜然而江左儒者崇尚莊老清談日熾正軌云遙王弼之易撥棄象數理於何存杜預之左傳集解好違服義妄生穿鑿劉炫規之是也范甯穀梁注理無踳駮而詞失空疏雖以郭璞之博洽而其所注爾雅亦多肊說沿及宋齊朝廷大儒獨學而弗肯養衆後生孤陋擁經而無所講習蓋漢學之凌夷盡矣梁代號稱崇尚經術而不能閎深今世所存皇侃論語義疏亦頗淺露且攷之釋文所引每多不合其眞僞未可定也閒嘗綜六代而論之大抵南北諸儒好尚互有不同李延壽云南人約簡得其英華北學深蕪窮其枝葉非篤論也江左儒者當王肅之學盛行梅賾之書初獻厥聞古訓習尚空談何約簡之足云豈英華之能得乎河洛大儒則有徐遵明講之於前盧景裕承之於後恪守漢學王易孔書屏而弗道彬彬盛矣夫以綜貫百氏該通六藝之倫而目之爲深蕪斥之爲枝葉豈非耳食之見歟亦風會使然也唐陸德明南方學者其作經典釋文在未入隋之先故於易書左傳用王孔杜氏之注竝南學也觀敘錄中於王曉周禮音注云江南無此書不詳何人又於論語云

北學有杜弼注世頗行之而北儒如徐遵明諸人之說不一引及則其流派可攷也貞觀初孔穎達等作五經正義竝同於釋文蓋其時顏師古首董其事而師古之學本於之推顏氏家訓書證篇每是江南本而非河北本故師古爲定本時亦據晉宋以來古今本折服諸儒也孔穎達雖習鄭氏書王弼易兼通南北之學因有師古攷定本在先遂專用南學而北學由是廢矣夫陸孔當貞觀之世南北諸儒之書具在使兼綜條貫悉以康成爲主而參以河洛大儒之說豈非一代之偉績乎惜乎二人之見不及此也雖然鄭氏之書自詩禮外若易書論語諸注猶幸有釋文正義存什一於千百使後之學者得以罔羅散失略具梗概亦不可謂非陸孔之功矣至李鼎祚周易集解蒐羅宏富尤有功於漢學故嘗謂唐儒之於經學功過參半也夫豈嘗同伐異專己守殘者之可比哉

六朝經術流派論　陸堯春

經學惟漢爲極盛而鄭氏又集一代之成囊括大典罔羅衆家彬彬乎炳今而鑠古焉自魏晉以來虛浮相扇經業罕通雖員冠方領之徒時充黌舍重席解頤之士間出朝廷而儒宗與元教同尊釋典與聖經竝肆則其時之師門雜而學術岐矣試論之大凡藥同然之嗜者雖有異味不能奪之以所弗甘也挾先入之見者雖有至理不能喻之以所弗信也六經之義奧且深矣漢儒之傳精且博矣後之承學者家置一書人守一說於以涉其涯涘觀其會通豈不甚盛乃周易有鄭氏復有王輔嗣左

傳有服氏復有杜元凱遂使聚訟紛然集矢不已或黜王而置鄭或黜鄭而置王或難杜以申服或難服以申杜又或酌鄭劑王閒行他說始服終杜莫守師承卽此二書南北互異已不勝涇渭之分淄澠之別矣烏虖治經其難哉蓋事必有其受病之原而後其流日敝尋其原則支分派別可得而觀縷矣昔何晏王弼蔑弃先典藻飾華言于時老莊之旨靡然相從洙泗之風藐焉將墜流及乎降元學特興庠序法師加號儒臣雖以名冠同儕時稱顏子者猶且出於繹氏之門此其頹風波蕩洵非一日當時以平叔爲神懷超絶輔嗣爲妙思通微而范甯比之桀紂著論垂戒誡以眩惑將來者之罪不可追也其傑然崛起河北者則惟魏末徐遵明爲大儒易書禮遵鄭氏左傳遵服氏講學授徒海內宗仰一時如盧景裕崔瑾李鉉權會田元鳳夏懷敬輩竝執經受業其後言易者出郭茂之門言禮者出熊安生之門言春秋者竝得服氏之精微雖曰專門實皆祖習蓋惟其能得眞師所在而後羌博士之名不可越羌弟子之業有所宗不然律通絶學意稱聖人妙日下以無雙譽一臺之二絶江左人文非不云盛徒以篤好元言耽心禪誦遂致崔盧孫蔣諸儒來自北方未聞稍變其習此亦所謂上有好之下必甚焉者也或者曰自江左草創宋齊國學時或開置梁則五館建於天監陳則學官設於天嘉雖戎馬生郊流風未替其與魏齊周之置博士辟儒生亦且後先濟美矣然而南學崇虛北學多實卽如詩既竝王毛公禮則同遵鄭氏而一笄也王肅之論主婦人劉

芳之說兼男子援經立斷遽使高祖稱善設非其理義精通則
肅所謂在南諸儒共以爲然者不且無以祛平生之惑哉是故
謂南人約簡得其英華北學深蕪窮其枝葉者猶未爲篤論也
大抵江南河北義例不同以隋文平一寰宇亦既翕然嚮風矣
而策問諸生臧否莫定非其師說紛綸無所取正何以博士懷
疑久而未決若是通博如房暉遠覽筆便下無所疑滯庶幾與
二劉之學通南北博極古今同爲拔萃之士哉夫是以經堪稱
庫書亦名廚風標兩儒業冠六儒小楊墨之爲書精風角而無
說戶牖無妨別搆金湯莫與相攻柔克剛克則常爽之教可循
也經師人師則盧誕之名可賜也咸腰龜以蒙榮匿士龍而乞
雨淹中之盛稷下之風益于茲猶可想見焉若范武子之有穀

梁郭景純之有爾雅盧景宣之有大戴又皆研精覃思卓然名
家而不徇乎流俗者矣

六朝經術流派論　李遇孫

六經爲大聖人手定傳之門弟子而守之於漢儒詩之有齊魯
毛韓也三家廢而毛氏獨傳則以其出自子夏而毛鄭說詩之
功爲大猶易之有施孟梁邱費高也諸家廢而費氏獨傳則以
其專以大傳說經而術數之名不立蓋自秦燼之餘六經殘滅
漢興諸儒頗傳不絕之緒於是專門之學甚盛劉歆纂次始大
明於世至東京授受鮮有次第而經學亦稍衰然則時至六朝
其經術流派固有不足深言者矣六代之主篤好儒術莫如梁
武立士林館躬御國子講肄五經皆有講說何修之嚴植之賀

瑒明山賓等覆述制旨朱異賀琛孔子祛等遞相講述經義多
至二百餘卷然自同泰捨身而後所臨幸者同泰重雲愛敬開
善善昌覺等寺所開說者湟槃般若大品淨名三慧諸經竺乾之
典日密周孔之言日疎此孟子所云下喬木而入幽谷也竊嘗
放之南人宗王易而廢鄭易致康成易注不傳厥咎甚大而後
人因謂古經變於康成而亂於王弼此說非也夫周易之亂實
亂於輔嗣卽孔氏正義所云夫子所作彖辭元在六爻經文之
後以自卑退不敢干亂先聖正經之辭王輔嗣之意以爲象者
本釋經文宜相附近故分爻之象辭各附其當爻下此非亂經
之據乎後人謂始於康成者魏志高貴鄉公幸太學問博士淳
于俊曰孔子作彖象鄭元作注其釋經義一也今彖象不與經

文相連而注連之何也俊對曰鄭元合彖象於經者欲使學者
尋省易了也帝曰若合之於學誠便則孔子曷爲不合以了學
者乎俊對曰孔子恐其與文王相亂是以不合此聖人以不合
爲謙帝曰鄭元何獨不謙耶俊對曰古義宏深聖問奧遠非臣
所能詳盡此後人以康成合彖象於經之證也抑知魏志殊未
明帝問淳于俊彖象不與經文相連而注連之何也俊當對以
鄭元合注於經者欲使學者尋省易了也今云鄭元合彖象於
經云云者此時方論彖象不與經連何轉云合之耶方疑鄭注
與經文相連何忽及彖象之合不合耶此史家承上文有彖象
二字而誤之耳所以帝又云鄭元何獨不謙耶蓋言孔子以不
合彖象爲謙鄭元何不謙而以注合之也是則康成合注於經

非合象象於經展卷瞭然此皆六朝諸儒廢棄不講以致鄭王之是非莫辨也又六朝說詩者雖主毛公然開後人攻小序之端亦起於六朝案關雎序鄭箋內忽入沈重一段云鄭詩譜意大序是子夏毛公合作卜商意有不盡毛更足成之或云小序是東海衛敬仲所作後人謂小序作於衛宏掊擊百出皆重啟其端也且以小序爲宏作其妄有二宏後漢光武中爲議郎范史有傳祇云有毛詩序行世漢以來著書之名或曰序或曰傳或曰訓或曰解詁其名同實異者難以悉數豈可以卜子之序爲衛宏之序乎其妄一也考班書毛公爲河間獻王博士則當武帝時鄭公受學馬融爲桓靈間人去宏亦祇百年而毛傳一本小序鄭箋一本序傳之說乎且鄭豈有不知宏之所作而猥

以爲子夏作耶其妄二也是則致鄭易之不傳卜序之受攻未必非六朝諸儒階之厲也故曰時至六朝其經術流派更有不足深言者矣

磬折說　徐養原

磬氏爲磬倨句一矩有半注云必先度一矩爲句一矩爲股而求其弦既而以一矩有半觸其弦則磬之倨句也按今人以角爲主故有弧度古人以邊爲主故有句股一矩有半指句股兩邊之度不指弦度假如一尺爲句一尺爲股是爲兩矩以求其弦得一尺四寸有奇復以一尺爲股五寸爲句是謂一矩有半乃張句股之兩端以觸一尺四寸有奇之弦則句股不中矩而成磬折矣曰必先曰既而語相應也曰一矩爲句一矩爲股曰

一矩有半度相變也曰求其弦曰觸其弦術相成也總之弦度無贏縮其贏縮全在句股注意甚明賈疏以爲設句一尺股一尺則弦一尺五寸果爾則注當云度一矩爲句一矩爲股而以一矩有半爲弦以觸句股之兩端何必先求其弦又何以云觸其弦乎古之磬制但微折而已今作矩形而微倨者非古法也曲禮云立則磬折垂佩謂人身微俛則佩不附身而垂於前也欲知磬折之度觀磬折垂佩之語可得其概鞮人爲皐鼓長尋有四尺鼓四尺倨句磬折注云磬折中曲之不參正也中圍與鼖鼓同以磬折爲異按鼖鼓宮六寸三分寸之二皐鼓長丈二尺而中圍與鼖鼓同則又太倨或兩頭稍平而中穹與車人注人帶已下四尺五寸磬折立則上俛蓋身之曲必當其髀磬折

立則上俛者尺有五寸自帶至髀下直者三尺自髀至足蓋知一矩有半乃句股之度非弦度也或問車人以一柯有半爲磬折與磬氏不同何也曰一柯有半猶一矩有半也凡以一五起數者皆磬折之度一宜有半一欘有半皆以一五起數必以一柯有半爲磬折者宣象人頭磬折象帶下皆以人爲法柯欘之形直祇取其長磬之形曲故以爲倨句之度言各有當不可以一例釋之或用割圜之法以一矩爲一象限一柯有半改爲一矩有半此說甚新然柯欘乃直長之物量以角度於義無取且三角八線古無其說改經求合終覺未安要之鄭注簡奧宜就其意通之乃可議其得失否則不知其得并不能知其失更何從置議邪

量說　徐養原

考工記桌氏爲量深尺內方尺而圜其外其實一斛按劉歆斛
制用銅方尺而圜其外旁有庬焉此倣考工記而失之者鄭注
固已正其誤矣鄭云方尺積千寸於今粟米法少二升八十一
分升之二十二其數必容脩此言內方耳圜其外者謂之脣必疑
當作不此陰駁劉歆也九章算術斛有三等粟一斛積二尺七寸
劉徽曰謂方一尺深二尺七寸米一斛積一尺六寸五分寸之一菽荅麻麥一
斛皆積二尺四寸十分寸之三此記言耳三寸實一升則是粟
斛也而鄭以米斛計之者粟斛大米斛小小者猶不足六斗四
升之數則非立方一尺明甚蓋脩之形其猶斧乎斧背狹斧刃
廣脩底小脩口大內謂脩底也外謂脩口也脩底方尺向上則
漸大不止方尺矣至近口處乃遠而圜之故曰內方尺而圜其
外若如劉歆之制脩中立方一尺脩外上下皆圜則其實既不
容一脩其重又豈止一鈞而其聲亦安能中黃鍾之宮乎記又
曰其臀一寸其實一豆一寸言其深也不言方者臀之底卽脩
之底不言可知臀之四圍亦當微侈不得爲直邊也又曰其耳
三寸其實一升耳三寸不言深與方則是立方三寸矣耳常在脣下向下設之故云可舉也立方三寸其積二十七寸而容一升積百寸則爲
三升二十七分升之十九不滿一豆積千寸則爲三斗七升二
十七分升之一不及四斗然則脩與臀皆下狹上廣而非直口
益明矣先儒說脩制悉本劉歆未有取鄭注而細繹之者何也

筮說　徐養原

春秋內外傳筮卦言八者三先儒多不得其義今按筮法六爻

不變謂之八其占用本卦象辭故董因得泰之八曰是謂天地配亨小往大來然則遇艮之八當占艮之彖辭其繇曰艮其背不獲其身行其庭不見其人姜之不出審矣而史曰是謂艮之隨姜又以隨之彖辭占之人但知艮之隨不當占隨之彖辭不知艮之八非艮之隨史言妄耳若夫貞屯悔豫則又何說曰此再筮也蓋初筮得屯再筮得豫胡胐明說屯與豫皆有震體內卦曰貞外卦曰悔震在屯爲貞在豫爲悔韋昭說主器者莫若長子得國之兆也初筮得屯六爻不變再筮得豫又六爻不變故曰皆八屯六爻不變以屯之彖辭占其繇曰元亨利貞勿用有攸往利建侯豫六爻不變以豫之彖辭占其繇曰利建侯行師是以司空季子曰吉是在易皆利建侯參考傳文義例了然若如舊解則支離葛藤愈說愈晦矣或曰六爻不變何以謂之八曰九六變而七八不變乾之坤曰用九坤之乾曰用六六爻皆變謂之九六六爻皆不變謂之七八然則內外傳何以但言八而不言七經曰陽卦多陰陰卦多陽非獨三畫之卦然也即六畫之卦亦莫不然遇陽卦而六爻不變則謂之八遇陰卦而六爻不變則謂之七艮屯豫三卦皆陽卦也故曰八若三陰三陽之卦則以內卦爲主內卦有乾坎艮震爲陽卦內卦有巽離坤兌爲陰卦或以初爻爲主初爻陽爲陽卦初爻陰爲陰卦朱子啟蒙卦變圖自乾至恆凡三十二卦除坤之外皆陽卦也泰及艮屯豫皆在後三十二卦中非陽卦而何其卦遇蠱其卦遇復皆無變爻者也不言之八省文耳

凡筮得某卦則曰遇某之某或訓之爲變失之矣之語辭也蔡墨以龍論乾首稱乾之姤次言其同人其大有其同人者乾之同人也其大有者乾之大有也然則之爲語辭明矣若訓爲變則艮之八泰之八又何說乎古之筮書當如焦氏易林各以一卦爲綱而列六十三卦於下以爲變爻之識別是故乾之姤猶言乾之變爲姤者爾變字可省而之字不可省何也乾綱也姤目也言乾之姤則綱舉而目張言乾變姤則綱弛而目紊

讀周禮小宰注　徐養原

周禮小宰之職掌凡官之糾禁鄭云糾猶割也察也若今御史中丞疏引應劭曰副貳御史大夫內掌蘭臺圖籍外督刺史糾察百寮故舉漢法況之宋儒謂小宰乃漢御史大夫之職不當以中丞爲況吾謂不然鄭以小宰掌糾禁故以御史中丞解之非謂其官同也若果同官則當於序官注之若大府之爲司農司會之爲尚書職內之爲少內不當注於本篇且如大司徒掌建邦之土地之圖注云若今司空郡國輿地圖豈以漢之司空爲卽周之大司徒乎後漢百官志注於太尉長史下引盧植禮注曰如周小宰盧氏此言若與鄭異而理則可通漢儒以司徒司馬司空爲周之三公書傳曰天子三公一曰司徒公二曰司馬公三曰司空公鄭注云周禮天子六卿與大宰司徒同職者則謂之司徒公與宗伯司馬同職者則謂之司馬公與司寇司空同職者則謂之司空公一公兼二卿舉下以爲稱是周制六官之外別有三公而三公仍參六官之職也漢初沿秦制置丞

相太尉御史大夫等官其後復古三公之制遂改丞相爲司徒太尉爲司馬御史大夫爲司空後漢仍改司馬爲太尉餘悉如舊蓋漢庭儒者未見周禮故但置三公不設六官是漢之三公卽可當周之六大其屬各有長史卽可當小宰小司徒之等然則盧氏以太尉長史釋小宰特以見三公之有長史猶周之建其正復立其貳云爾若以司徒長史況小宰及小司徒太尉長史況小宗伯及小司馬御史中丞況小司寇及小司空則比例更爲窘切要之御史之有中丞猶太尉之有長史（成帝更名御史大夫爲大司空置長史司空長史卽御史中丞也）所謂盧鄭二說其理可通者以此夫周之冢宰卿也小宰中大夫也相去不遠漢之三公皆萬石長史僅千石尊卑懸絕但取正貳之義足以相況耳又後漢無御史大夫（建安時始設之）仍有御史中丞屬少府蓋有糾禁之掌焉故鄭注舉之若以御史大夫爲小宰則必不可彼見漢之丞相卽周之冢宰故爲此說不知御史大夫乃丞相之亞非丞相之屬故改爲司空而與司徒司馬竝爲三公烏得以小宰當之哉

解字　徐養原

凡象形指事之字能生他字而不爲他字所生然亦有生於他字者番象形也而生於采卒指事也而生於衣會意諧聲之字皆他字所生亦有能生他字者告从牛口會意也而譽字生焉聲从艸辱諧聲也而蓐字生焉其不生他字而又不爲他字所生者如朋冓之類象形也戌亥之類會意諧聲也亦有字體繁密必省之而後生他字者屨緺等部是也至若會意之字孚

難辨然有不可紊者止戈爲武荃乃戈之屬非止之屬因戈以見武也皿蟲爲蠱蠱乃蟲之屬非皿之屬因蟲以見蠱也諧聲之字子母易明然亦有猝難意解者霝固从霝聲矣霝非玉之屬而隸於玉部靈巫以玉事神也物固从勿聲矣物非牛之屬而繫之牛部天地萬物始于牽牛也此皆識字者所不可不知然非明于轉注惡足與語此

算法借徵論　徐養原

算法有衰分有盈朒古法也自歐邏巴之說興有所謂借衰互徵者自以爲超妙矣讀九章算經乃知此法古已有之（均輸章息雁以下數術盈不足章末且其立法與說皆比西學爲密蓋借衰者非借衰也乃問中自有之衰耳試以三人買宅一術言之乙倍甲丙又倍甲乙則甲一乙二丙六者問中自有之衰非借也又以損益術言之（二術俱見同文算指損三之二又五之一三五相棄得十五則十五者亦問中自有之衰非借也算法以簡捷爲貴故有約分之法今不以一爲甲率而以六爲甲率不以十五爲所求率而以三百爲所求率是棄簡而就煩求工而反拙也若夫盈借互徵則眞借矣不知盈借乃盈朒之本法也假如其買物人出八盈三人出七不足四八與七皆設言之猶盈借也劉徽曰所出率謂之假令假令即盈借之謂凡盈不足之數皆從假令而得是盈借固盈朒本法也若問中無假令則其術本非盈朒非盈朒而欲御之以盈朒於是別設假令以求之其別設假令也正其用盈朒術也是故言盈朒則盈借在其中問中之假令

與別設之假令皆屬借也即皆盈胸術也豈於盈胸之外別有所謂屬借互徵者邪

筆詩說上　徐養灝

詩之目三百五篇而止耳或併笙詩數之以爲三百十一篇非也詩有用之堂上者有用之堂下者堂上之詩用絃歌而不用笙管史記詩則曰笙曰管今之詩皆堂上之詩用絃歌之此其明證也言笙詩者或曰有辭或曰無辭吾不得而知也古自有無辭之樂磬師教縵樂鄭云謂磬聲之和樂者也祼聲和樂其無詞與鄭司農注樂師曰肆夏采薺皆樂名即使有辭不得或曰皆逸詩是則樂名之與逸詩固有辨矣

與三百篇列鄉飲酒疏云笙歌之詩各自一處故存者併存亡者併亡此篤論也且堂下之樂不止笙詩新宮三終金奏九夏皆堂下之詩也若併堂上堂下而計數之奚啻三百十一篇若堂下祇數笙詩而不數其餘其義安在然則其言三百十一篇者何也曰此爲序所誤也序以此六篇皆曰有其義而亡其辭鄭氏曰燕禮升歌鹿鳴下管新宮新宮亦詩篇名也左傳叔孫昭子賦新宮或謂即此新宮非也凡賦詩必賦堂上之詩不賦堂下之詩詩篇名之同者多矣何必是一詩也辭義皆亡無以知其篇第之處然則有義者有序無義者無序非必有經始有序也毛公作詁訓傳引序各冠篇首而此六序無所依附遂雜厠於衆篇之間至於分什則自鹿鳴至魚麗爲一什南有嘉魚至吉日爲一什而笙詩不與焉益以此六詩原不在三百五篇之數特作序者偶得其義故連而及之耳迨宋世大儒廢序說不用其於笙詩黜其序而猶存其題讀者不察則以爲古經

本如是也豈不謬哉

笙詩說下　徐養瀛

六經之名出於經解夫詩卽樂章也有詩經復有樂經何居善乎鄉先生竹軒胡公之言曰有不入樂之詩有不入詩之樂正風正雅三頌詩之入樂者也風自邶鄘以下雅自六月民勞以下詩之不入樂者也笙管金奏樂之不入詩者也詩之所重者音也欲使學者玩其辭而通其意樂之所重者音也欲使學者審其音而平其心詩以辭爲主故凡不入樂之詩皆得徒誦而玩其辭樂以音爲主故凡不入詩之樂皆得倚聲以審其音樂之異于詩如此康成注鍾師九夏云此歌之大者載在樂章樂崩亦從而亡然則笙管金奏在樂經而不在詩經明矣漢藝文志有雅歌詩四篇又河南周歌聲曲折七篇周謠歌詩聲曲折七十五篇漢魏之際杜夔傳雅樂四篇而琴操有古琴五曲其猶有古樂經之遺意乎朱子曰古經篇題之下必有譜焉如投壺鼓薛鼓之節吾謂樂經有譜而詩經無譜賈氏鄉飲酒禮疏云當時方以類聚笙歌之詩各在一處故存者竝存亡者竝亡吾謂論詩經則有歌詩無笙詩論樂經則笙歌竝列自樂經既亡歌詩因詩經而傳有其辭而無其譜而笙歌金奏則辭與譜俱亡矣

夏小正昏旦星說　洪震煊

用後世推步之法求古天星所在不驗不謂術疎反謂經誤吁可怪也今以夏小正之躔次還求夏小正之天星其有不合焉

者寡矣益小正直舉經星之體者有七鞠爲虛也參也鶉也四月南門爲元也大火爲心也辰爲房也十月南門爲東井也七者皆直指經星之體者也可以他星得經星之次者有四斗杓攜龍角衡殷南斗織女恒向嫩訾之日漢起箕尾之間是四者皆可以他星定經星之次者也九月辰繫于日此明言日躔也有一月日躔即可以得餘月日躔而每月晨見昏見晨中昏中伏內諸星又皆可以定每月日躔所在得每月日躔亦可以驗每月昏旦星也其法具在于經顧讀者不察耳試詳言之正月初昏參中是時夜四十八刻則旦應尾中日應在營室矣虛東距營室三十度以外故晨見也參中者參加午也參加午則龍角加寅南斗加亥斗魁枕于午杓攜于寅衡殷于亥是斗柄縣

在下也正月日在營室則二月日在婁三月日在鶉參西距鶉三十度以內故三月參于昏伏也三月日在鶉則四月日在參鶉東距參三十度以外故四月鶉始于晨見也四月日入戌即初昏之時參加戌參加戌則亢加午故初昏南門正也四月日在參則五月日在東井參東距東井三十度以外故五月參于晨始見五月日入戌即初昏東井加戌東井加戌則心加午故云五月初昏大火中五月初昏大火加午六月初昏大火加未矣大火加未則龍角加申南斗加巳斗杓攜于申衡殷于巳此斗柄正在上也五月日在東井則六月日在七星七月日在翼七月日入酉即初昏翼加酉則箕尾加午漢起箕尾之間是正南北也析木加午則婺訾加卯織女向卯是正東向也

七月初昏婺昔加卯則龍角加申是時夜亦四十八刻矣自昏至旦應首尾脉七辰則龍角昏加申者旦應加于寅龍角加寅南斗加亥參首加午故云參中則旦斗柄縣在下也七月日在翼八月日在角房西距角三十度以內故八月初昏房則伏也八月日在角九月日在房故九月房繫于日心比于房而近于角故內火內之云者視繫爲遠視伏爲近也九月日在房則十月日在箕十月日入酉卽初昏箕加酉箕西下加于酉則東井東上加于卯故十月初昏南門見謂東井見于卯也東井見卯之時營室南加于午十月時有養夜則營室自昏至旦應麻七辰初昏營室南加于午及旦營室北加于子矣織女向子是正北向也故云十月織女正北向則旦也凡此者皆以經求經而初無豪釐之差上可合于堯典下可通于月令而自唐以來無有知之者獨何與

皇清經解卷一千三百八十五終

經義叢鈔　靈川秦培瑫舊校　番禺陳起榮新校　巳庚申補刊

經義叢鈔　錢塘嚴杰補編

詁經精舍文集

孔子去魯證 洪震煊

或讀史記謂孔子以魯定公十二年冬去魯適衛此說誤也孔子去魯當在定公十三年春卽以史記論有三可證孔子世家孔子將去魯曰魯今且郊如致膰乎大夫則吾猶可以止桓子卒受齊女樂三日不聽政郊又不致膰俎于大夫孔子遂行審是孔子之去魯在郊後明甚魯郊嘗以春正月明堂位魯君孟春乘大路載弧韣祀帝于郊雜記云孟獻子曰正月日至可以有事于上帝謂此郊也魯以正月郊郊後而孔子行此孔子去

魯在十三年正月可證一衞世家及十二諸侯年表之衞皆于靈公三十八年書孔子來適之如魯衞靈公三十八年正魯定公十三年此去魯適衞在定公十三年可證二孔子世家又云孔子之去魯凡十四年而反乎魯孔子以魯哀公十一年反魯自哀公十一年追數至定公十三年正十四年此去魯在定公十三年可證三春秋定公十二年冬十有二月公圍成公至自圍成此時孔子尚在魯故也假令孔子已去魯君臣寧復思墮成乎惟史記于魯世家及十二諸侯年表之魯皆書定公十二年季桓子受齊女樂孔子去不知此著受女樂爲孔子去之張本非謂孔子卽于是年去也十二年冬十二月受齊女樂十三年春正月孔子去魯中間相去無多時故不更提其年耳或不善讀此而遂謂孔子以定公十二年冬去魯適衞其實誤已至孔子世家敘孔子誅少正卯三月大治及歸女樂去魯適衞皆在于定公十四年此十四年當爲十二年字之誤近人已詳其說茲故不具論也

莊十八年三月日食說　范景福

步春秋日食黃氏南雷用西法閻氏百詩用中法中法自太初三統以後代有改憲惟授時集諸術之大成西法自利瑪竇諸儒入中國各有發明惟

御製曆象考成推闡精備以之攷春秋日食二法小異而大同前儒或專用中法專用西法未嘗參較宣城梅氏論中西同異亦言其理而不覈其數沈存中筆談載衞樸精於算術春秋日

食樸得三十五惟莊十八年三月日食古今算皆不入食限黃南雷以西法推之在夏二月於周爲四月謂是年二月有閏故樸算不合今以西法覈之（算數附後）當在夏三月於周爲五月黃氏蓋偶誤其月而算數不訛以授時較之入限亦在夏三月於經文後二月卽置一閏尙後一月難以通矣竊疑襄公時再失閏當莊公之世似已失一閏故月數不符迨襄二十七年頓置兩閏以應天正其後始符乎厤數是以昭二十四年五月日食閻百詩以授時推之遂合其數可稽不然豈授時不合於莊公之時而獨合於昭公之時乎且古今異時術宜脩改上推有先天後天之失亦不過數日數時如莊十八年日食穀梁傳云夜食也是爲帶食加時宜在卯酉法推之在壬子戊初中法推之在壬子酉初於經文後七時此僅求平朔交泛毫釐差積古今之勢也若尙後一月中西皆同非失閏之說無以通之至黃南雷推得癸丑未初蓋密求定朔實交周尙有實距時加減分故於平朔差十餘小時而干支爲癸丑與杜氏長厤四月朔合蓋長厤閏在上年歲終故也此足見西法上推密於授時而後編歲實又與前編不同亦似更有消長之法徐文定公曰鎔西人之巧算入大統之型模惟本朝時憲之精確足以當之矣

推莊十八年三月日食

距康熙甲子積年二千三百中積分八十六萬一千六百〇

通積分八十六萬一千五百九十八日六六三七五四

經義叢鈔　三庚申補刊

日二積日八十六萬一千一百三十
日積日六百〇六日　積
朔二萬九千一　首朔十八萬九千
百七十七　通朔八十六萬一千六百三十
五七九五九八宮度分秒收之得九宮　首朔交周八宮二十
〇四度五十六分〇一秒三十四微　五度三十
四分五十三秒正月交周九宮二十六度十五分
秒四十〇微二月交周十〇七秒四十一微二
十六度五十五分二十一秒三月交周十一宮二十七度三十
秒四十二微不入食限五分三十五秒四十三
微較黃氏所求差一度蓋實交二月平朔十九日三四四
周尚有加均數也是月入食限九一六命爲癸未
辰初若日食在二月宜三月平朔四十八日八三五〇八四
爲癸未朔而非癸丑矣三命爲壬子戊初黃氏求
得癸丑末初差十六小時若密求實朔當與之合今祇明
中西二法日食同在三月故用平朔交泛而不必求定朔
距至元辛巳積年一千九百
年中積分七十一萬四千三百　通
積分七十一億四千三百　閏餘六萬二六
六十二萬九八六四　冬至五十七萬
朔五十萬〇七經　閏餘六萬二六
四九一四四經　朔入交泛日四萬二四
四六一六十二月交泛六萬
五六

二九　八萬八八
八五正月交泛一萬一九九
泛〇十三萬五一八　三月經朔四十八萬八七一五一六命爲
九二入食限　二月交泛十一萬一九九
疾加　三月交泛十一萬一九九
減差　二月交泛十一萬一九九

推昭二十四年五月乙未朔日食

距至元辛巳積年一千七百
年中積分六十五億六千七百
積分六十五億六千六百
五十四萬〇一一六
五三　天正經朔三十三萬
四　天正冬至四十五萬
九八八四　閏餘四六〇
交泛日十七萬一〇　三月入交二十六萬三八一九三四入
八四五八　食限與四書釋地同夏之三
月於周天正縮朒一百七十日〇五日六
爲五月天正縮朒一六〇七一六三日〇八
三月盈朒七十六日九　盈朒積度二度三一六三
朒二千七百〇　三月疾朒八日一七　天正疾
一分六六　三月疾朒四一三八　三月疾朒限六十八限
二七五五

一六疾末積度五度二四一分六八
四　三八五六四三　五二七五月行遲度一度
つ六九四用末　三八五六四三　五二七五月行遲度一度
限推故反爲疾積度較二度九二四減差二千二百三
一日四十二刻命爲乙未　七五〇二六　四十三　定朔三十
寅正較四書釋地多五刻　京福

三侯見鵠說　范景福

古者射各異侯大侯糝侯豻侯其製詳於周官司裘梓人等職其用詳於儀禮鄉射大射諸篇鄭司農曰侯中取數於侯道弓二寸以爲侯中則大侯九十弓中方丈八尺糝侯七十弓中方丈四尺豻侯五十弓中方一丈三分其廣鵠居一焉則大侯鵠方六尺糝侯鵠方四尺六寸太半寸豻侯鵠方三尺三寸少半寸皆據經文推之其數明確無可疑者禮曰大侯之崇見鵠於參參見鵠於干干不及地武鄭司農云武人迹尺二寸以干計之參去地丈五寸少大侯去地三丈二尺五寸少蓋參鵠下畔與干上綱齊斯鵠可見大侯亦然故增去地之數以合之然必三侯相疊不離而後可見若去二十步樹之遠者必爲近者所掩矣劉公是據句股測量法疑鵠爲干高所掩黃南雷解之曰射在堂上堂高七尺目高七尺何患鵠不可見今以測量之法覈之（算數附後）知黃氏說可通見鵠於參也蓋以鄭氏去地計之干高於目僅五尺二寸奇故所掩者少參高於目丈八尺五寸奇所掩者必多以三率法求之得參見大侯僅丈七寸當鵠上之中中上之躬舌而鵠全爲參所掩矣如欲鵠之下畔與上綱齊當更增去地之數黃氏以堂高七尺爲率禮器曰天子之堂九尺諸侯七尺大夫五尺士三尺皆有定制

大射在郊賓射在庠序其堂高當濉於是則天子大射張三侯宜云參去地丈一尺八寸少大侯去地丈八尺九寸諸侯射二侯遠尊得伸大射亦張三侯宜云參去地丈二尺六寸少大侯去地三丈四尺太大夫士惟射一侯去地皆武此隨堂之高下而屈伸去地之數以合之故干不及地武經有明文而大侯參侯初無定數亦如弓之安危因乎人矢之强弱四乎用隨地增損以見鵠爲度也如云侯高四丈射必仰企何能志正體直此當以視法解之凡人目視遠高者若卑遠近相形近少許而遠殊絶卽測量入表若干之理況矢在侯高以并夾取之司弓矢供其器射鳥氏掌其事是爲侯高之證若戴東原考工補注九節之侯高二丈七尺二寸惟之七節之侯二丈三尺二寸五節之侯丈九尺二寸以侯中加上下躬舌八尺而去地皆武無有增損則三侯並列乃可若前後相疊全體皆掩鵠不可得而見矣

算參見鵠於干依黃氏說

一率　三百尺　干五十弓弓尺通得三百尺

二率　五尺二寸　干高丈九尺二寸減堂高七尺目高七尺餘爲干高於目五尺二寸

三率　四百二十尺　參七十弓通得四百二十尺

四率　七尺二寸八分二三　爲實

參之數加堂高目高丈四尺高三丈二尺五寸奇餘丈一尺共二丈一尺二寸八分轉減參四尺鵠上之中四尺六寸六尺六寸弱鵠方四尺六寸强已掩其二尺矣

三率相乘得二千一百八十四尺爲實一率爲法除之得四率爲干見參當上躬舌二尺二寸奇爲干見參依黃氏說僅見鵠二分奇餘僅見鵠二

算大侯見鵠於參依黃氏說

一率　四百二十尺參七十
弓通之
二率　丈八尺五寸三分奇參高三丈二尺五寸三分奇減
堂高目高丈四尺餘參高於目
三率　五百四十尺大侯九十弓通之二三率相
乘得一萬〇〇〇八尺爲實
四率　二丈三尺八寸奇一率除實得四率爲參見大侯之
强減大侯高四丈八尺五寸數加堂高目高共三丈七尺八寸
鵠上中六尺躬舌四尺見鵠僅七寸强餘一丈七寸爲參見大侯當
算天子之堂大侯參侯去地九寸參去地丈一尺八寸奇
堂九尺大侯去地二丈八尺

一率　三百尺
二率　三尺二寸　干高丈九尺二寸減堂高九
尺目高七尺餘爲干高於目
三率　四百二十尺二三率相乘得一千
四率　四尺四寸八分一率除實得干見參此當鵠之下
分減鵠下之中四尺六寸六分加目高堂高丈六尺共二丈四寸八
餘一丈一尺八寸二分奇爲參侯去地之數

一率　四百二十尺
二率　丈七尺八寸奇以干見參四尺四寸八分加上躬舌
中鵠丈三尺三寸三分爲參高於目
三率　五百四十尺二三率相乘得九千六百
一十八尺四寸八分爲實
四率　二丈二尺九寸一率除實得參見大侯此當鵠之下
畔加目高堂高丈六尺共三丈八尺
九寸減鵠下之中六尺下躬舌四尺
餘二丈八尺九寸爲大侯去地之數
算諸侯之堂大侯參侯去地堂七尺大侯去地三丈四寸四
前求得七尺二寸八分爲干見參此當鵠之下畔加目高堂
分奇參去地丈二尺六寸奇
鵠下之中四尺六寸六分奇爲干見參此當鵠之下畔加目高堂
尺餘丈二尺六寸奇爲參侯去地之數高丈四尺共二丈十尺二寸八分減

一率　四百二十尺
二率　二丈六寸奇以干見參七尺二寸八分加上躬舌中
鵠丈三尺三寸三分奇爲參高於目
三率　五百四十尺二三率相乘得一萬一
千一百三十尺爲實

四率　二丈六尺四寸奇一率除實得參見大侯此當鵠之
○四寸強減鵠下之中六尺下畔加目高堂高丈四尺共四丈
尺餘三丈四寸強爲大侯去地之數

古人用推步之法說　范景福

王伯厚困學紀聞引宋書禮志載魏史官之言曰黃帝顓頊夏殷周魯六厤皆無推日食法大衍厤議云黃初以來始課日食至張子信而益詳因是說證之於經曾子問載夫子日食廢朝之言及從老聃助葬巷黨及蜮日食事似周時未能預推日食故倉卒廢禮如此宋志之說其信然乎乃杜氏作春秋長厤載漢末宋仲子集十厤以攷春秋用黃帝顓頊諸厤推經傳七百七十九日及三十七日食皆互有得失與宋志六厤無推日食法語異今徵之內外傳而知古人誠有推步之法不特用之交

食而五步亦詳或其術尚疎有中有不中耳傳稱天子有日官諸侯有日御辰在申司厤過也當時既設專官而精於推測之士又散見列國曰歲在壽星及鶉尾必獲此土子犯之言也歲在大梁將集天行董因之言也歲在星紀而涸於元枵宋鄭必儆梓慎之言也歲棄其次以害鳥帑周楚惡之禪竈之言也歲在鶉火是以卒滅陳將如之史趙之言也歲及大梁蔡復楚凶萇宏之言也是皆推至數年數十年之後然統論一歲非專指一日猶未見推步密率若周景王問律伶州鳩曰武王伐殷歲在鶉火月在析木之津辰在斗柄星在天龍景王距伐殷之歲六百年而日月五星之躔了如指掌足證當時有上推之法矣晉獻公伐虢卜偃曰克之九月十月之交丙子旦日在尾月在

策鶉火中外傳公問僖有攻號何月語必在圍上陽之前內傳
八月甲午圍上陽距丙子四十三日僖之對尤前數月而日月
五星之躔若合符節是證當時有下推之法矣特魯之司厤疎
於其術致再失閏則日食在或限帶食之數忽而不察耳而聖
人言禮周詳遂有廢朝止樞諸語豈當時曾無推步之法哉黃
帝顓頊諸厤載在藝文志今雖不傳而仲子所據漢末猶存宋
志之說有不得爲定論者矣

孔子特筆異於赴告之文攷　汪家禧

左氏言赴告公穀言褒貶漢儒各是其所習惟鄭君不主于墨
守而主于兼綜惜春秋論說未備今據其難何休駁許慎者以
定孔子特筆之異于赴告略有數端僖十三年公會齊侯宋公
陳侯衛侯鄭伯許男曹伯于幽四年春諸侯城緣陵鄭君本穀
梁謂不序其人明其散桓德衰矣葢以十三年冬公子友如齊
聘書聘則會已歸非九年葵邱之會先書會後書盟其盟不攷
諸侯爲諸侯之未有歸比也則書諸侯爲孔子特筆赴告必厤
敘其人也僖二十七年楚人陳侯蔡侯鄭伯許男圍宋鄭君據
穀梁謂時晉文爲賢伯譏諸侯不從而信夷狄故稱人以貶楚
非袁元年楚子陳侯隨侯許男圍蔡時無賢伯不當貶比也則
稱人爲孔子特筆赴告必稱楚子也昭十二年晉伐鮮虞鄭君
據穀梁謂晉爲厭憋之會實謀救蔡今又伐徐晉不糾合諸侯以遂前志舍而伐鮮虞故狄稱
之焉是專稱晉爲孔子特筆赴告必稱晉侯也哀二年晉趙鞅

帥師納衛世子蒯聵于戚鄭君據公羊說謂君薨有反國之道當稱子某如齊子糾今稱世子如君存是不與蒯聵得反立是稱世子爲孔子特筆赴告必稱衛子也夫褒貶具于公穀然亦有求之過甚者故學春秋者必合三傳而參之而後聖人之意見知此者惟鄭君惜論說之未備也

孟子周禮田制異同攷　趙春沂

孟子言井九百畝其中爲公田八家皆私百畝同養公田而周禮又有上地中地下地之別不盡以一夫百畝爲斷其故何歟蓋古者一夫受田百畝而地有肥磽不能盡一者勢也鄭康成載師注云王畿內方千里積百同九百萬夫之地也有山陵林麓川澤溝瀆城郭宮室涂巷三分去一餘六百萬夫又以田不易一易再易上中下相通定受田三百萬家也夫云定受田三百萬家是六百萬夫之地因有肥磽不同折實爲三百萬畝凡周禮所云家二百畝家三百畝司徒與民之時皆作百畝與也匹夫受田之時亦皆作百畝受也故鄭注又云六鄉之地七萬五千家通不易一易再易一家受二夫則十五萬夫之地然則孟子言八家皆私百畝舉其定數周禮上中下之別是土均之法詳周禮而孟子之說可該但小司徒注云一家男女七人已上授以上地男女五人已下授以下地是田仍限百而授人因乎人數夫民間生齒煩耗一家歲各不同設逐歲大更張之政亦過擾至一家受二夫之說又疑民力有限彼受上地者事半功倍受下地者不勝有將伯之呼馬氏貴與亦嘗以大司徒小

司徒孟子之說云三者不同矣然攷之井田因乎溝洫三代以來貢助徹名雖異而溝洫必不變不易之地不能分而爲三再易之地亦不并而爲一地之分上中下自無可疑且古尺甚短周之百畝非可以今之百畝例人力自能兼三百畝者又子弟未有室受田者亦來助耕可知迨子弟長而受田父兄已老而歸田矣一夫受二之說周禮頗有鄭注而與孟子之言一而二二而一者也又孟子云卿以下必有圭田圭田五十畝卽載師士田也先鄭以士田爲士大夫之子得而耕之田後鄭云士讀爲仕仕者亦受田所謂圭田卽引孟子言爲證然周禮無圭田五十畝明文也又孟子餘夫二十五畝餘夫卽司徒羨卒也彼遂人職餘夫非是賈疏云遂人職餘夫是餘子弟多三十壯有室者其合受地與正夫同孟子所云餘夫二十五畝與正夫不同是周禮無二十五畝明文也放鄭注宅田士田賈田云各受一夫則半農人也夫農人以上中下相通各受二夫之地折實爲一百畝此云受一夫半農人則其爲五十畝可知至其田任近郊則在六鄉又可知周禮雖無明文鄭注可參也餘夫之田當取諸公田蓋六鄉之中二十四萬夫之地既受十五萬家之民餘九萬夫塵里場圃等九者通受一夫彼遂人職所云餘夫亦如之者是正室外有室之丁亦不能受田六鄉故鄭注云餘夫在遂地之中則此未有室之餘夫亦烏能受田于鄉若亦使居六遂則未有室者離厥父母兄長遠在百里出作入息獨耕獨耨王道豈不近人情若是

意其地卽以公田給之在六鄉者不離乎鄉在六遂者不離乎遂至於貢卽於二十五畝之內各出己之田二畝半亦未見其不可也此又於鄭注中無由參攷而肊斷者也

君氏說　趙春沂

春秋隱公三年夏四月辛卯君氏卒公羊穀梁皆作尹氏既曰尹氏不得不曲爲之說遂以爲天子之大夫而又無解于外大夫不卒之例于是生出爲魯主一義何休注公羊又從而附會之以爲魯隱往奔天子之喪與尹氏交接故加禮錄之試思魯公出境恆例必書若往周奔喪經何以不書也且惟魯不奔喪故後此有武氏子來求賻杜氏云魯不共王喪致令有求爲隱公罪則隱公實未往周確有可據況天子之喪所謂周軌畢至者乃在七月而葬之時故昭三十年游吉之語曰先王之制諸侯之喪士弔大夫送葬卽天子之喪諸侯當送葬而無奔喪之禮何休所說非確論也但公羊又有譏世卿之說諸儒信之甚確然周之世卿不止一尹氏若云後此尹氏立王子朝爲周亂階然則劉子單子以敬王反正者獨非世卿乎且斷無以誌其卒爲譏也明季氏本更謂是魯之大夫卽隱公囚于鄭之尹氏與之歸而立其主者西河毛氏主其說但內大夫書卒皆世族而爲卿者故三桓之外惟臧氏叔氏仲氏數人而已他無聞焉尹氏歸魯未與國政亦不應本國之大夫而史佚其名稱爲某氏者其非尹氏可知已顧何以左氏書君氏而公穀書尹氏也曰此脫簡也左氏先而公穀後也古者記事剖竹爲簡以漆書

之藏度既久偶有剝蝕故有全字脫者如郭公夏五之類是也亦有半字脫者如三豕渡河之類是也君氏之譌爲尹氏亦此誼耳然則春秋之書君氏何案左傳爲公故曰君氏公者隱公也君氏隱公之母聲子也以君母而稱君氏自是創例亦變例耳其何以創爲君氏也蓋隱公自居于攝不以夫人之禮喪其所生之母而史臣則終以公故必謹而書之不稱夫人不書薨者戒公志也于是變其例而書卒卽後此姒氏卒之例也其不曰子氏者嫌與仲子同也其不曰聲子者卒則未有謚也蓋君者何小君也君氏者卽夫人氏之誼也或曰稱之以小君不嫌與仲子同乎曰仲子既成其喪則自有夫人子氏薨之正例也不嫌與君夫人同乎曰君夫人卒公在則恆例不書也又有難之者曰春秋惟嫡夫人有謚否則必子之爲君者聲子有謚矣安見隱公不以夫人之禮喪其母乎曰此非春秋之例也仲子桓公之母也而無謚敬歸襄公之妾也而有謚他如列國則齊姜夷姜厲歸辰嬴非嫡也而皆有謚則知有謚無謚不繫乎此也然則何以言變例乎大抵春秋之旨約而晦婉而成章仲嬰齊之卒也將以別于子叔聲伯也非以其族也昭夫人之卒也諱也不可以云姬氏則不可以恆例書也故曰此創例亦變例也

牛耕說　趙春沂

牛耕之始說者不一漢志搜粟都尉趙過爲代田始用牛犁後漢書王景遷廬江太守百姓不知牛耕景乃驅率吏民教用犁

耕是牛耕始于漢之說也文選耤田賦纚犆服于縹軛令紺轅
綴于黛耜注古耕以耒而今以牛者蓋晉時創制不沿于古也
是牛耕始于晉之說也山海經海內經云稷之孫叔均是始作
牛畎是牛耕始于叔均之說也駁之者曰賈誼書及劉向新序
載鄒穆公曰百姓飽牛而耕孔子有犁牛之言冉耕亦字伯牛
月令季冬出土牛示農耕早晚何待趙過是牛耕不始于漢矣
潘岳所賦乃指載耒耜之車牛非即耕田之牛是牛耕不始于
晉矣山經作于伯益與后稷同時何自知後世事是牛耕不始
于叔均矣案周禮里宰鄭注合人耦則牛耦可知閭師掌六畜
之數鄭注掌六畜者農事之本竊思牛之爲牲非庶民燕祭之
所得用而大車之載亦非庶民家得有之可悟周時已有牛耕
之制晉語有之曰其子孫將耕于齊宗廟之犧爲畝畝之勤此
尤牛耕之確證特是周時雖有牛耕而牛耕不始於周也嘗謂
牛耕之利與耒耜竝興莊子天下篇釋文引三蒼耜耒頭鐵也
攷工記二耜爲耦鄭注云今之耜岐頭兩金象古之耦也賈疏
云用牛耕種故有兩腳耜兩腳耜爲牛耕而設則耦亦即爲牛
耕而設耦與耜同制有耦已有耜有耜已有牛耕考之易作耒
耜者神農氏也則牛耕亦當始自神農氏矣

爾雅禕不當从而說　趙春沂

爾雅釋詁禕美也說文而部無从韋之字邵氏正義引易釋文
以爲禕與偉通亦無確證今案唐石經爾雅此字本从衣東京
賦侯其禕而薛綜注禕美也此卽釋訓之委委美也釋文委諸

儒本竝作禕舍人引詩釋云禕禕它它如山如河禕禕者心之美又詩正義三之一引李巡云皆容之美也又華嚴經音義二引郭注禕謂佳麗美豔之貌今此注在委委佗佗之下則釋訓之委當作禕可知卽釋詁之禕當从衣亦可知惟是禕之訓美經傳罕見禮記大傳殊徽號注徽或作禕釋器婦人之幃謂之縭釋文幃或作禕或作徽是禕與徽通書舜典愼徽五典傳詩角弓君子有徽猷傳思齊太姒嗣徽音箋皆云徽美也且禕又通作猗華嚴音義又云猗字又作禕猗美之訓見于漢書武帝紀注猗美盛貌見于詩緣竹猗猗傳可見禕美之禕字必从衣況禕本俗字玉篇始有之云美貌又歎辭此特襲爾雅傳本之譌漢儒雅注具在固可取而覆校也

辟雍太學說 孫同元

蔡邕月令論以明堂太廟太學辟雍爲一然攷之經籍所記輒多牴牾鄭康成則以辟雍卽太學而與明堂宗廟異處其言徵實可信乃盧植禮記注又云明堂卽太廟也天子太廟上可以望氣故謂之靈臺中可以敘昭穆故謂之太廟圓之以水似璧故謂之辟雍古法皆同一處近世殊異分爲三耳蓋兼通兩家之說商周以後文質大備其勢不可以不分然追溯其始則未嘗不合也康成所言猶是周制詩詠靈臺靈沼靈囿而繼之以辟雍則三靈與辟雍皆同處在郊而王制言太學在郊天子曰辟雍諸侯曰類宮故康成以辟雍爲卽太學其實就後世而論不但明堂太廟與太學異處卽辟雍與太學亦未嘗不異也攷

詩言辟雍與囿沼同處固以爲游息之所而非學校之地孟子備舉三代之名周官詳言成均之事皆不及辟雍說文廱字注云天子饗飲辟廱也亦不云學名漢魏以降皆以太學與辟雍爲二明帝永平中嘗幸辟雍遣使者以安車迎三老五更於太學則太學之非卽辟雍灼然可知矣大氐辟雍爲大射養孤之處太學爲衆學之居袁準正論所言不謬也至釋奠之禮漢魏故事或在辟雍或在太學迄無定所晉元康太興之世皆釋奠太學唯成帝在辟雍自是一時制也其後用太常王彪之議定於太學見太平御覽五百三十四引晉尚書大事蓋釋奠於太學行饗於辟雍其地不同其用亦不同也逮乎廢辟雍而立太學乃改舊制於太學之外圜之以水於是又合而一之矣

禮長日至非冬至解　孫同元

案月令仲夏之月日長至仲冬之月日短至此一定之說也後人又以冬至爲長至者蓋取郊特牲郊之祭也迎長日之至語謂日至冬至極短從此微長故云迎長日之至也然鄭康成郊特牲注引易說曰三王之郊一用夏正以此爲寅月祈穀之祭言迎長日者建卯而晝夜分分而日長也則不以爲冬至矣自魏王肅混冬至圜丘之祭與郊祭而一之遂以迎長日至爲冬至不知圜丘與郊非一地長日至不可云長至也如冬至可云長至則夏至可云短至乎魏晉以降沿用履長之文皆自王肅之誤解禮記始

爾雅閟謂之門解　孫同元

釋宮閎謂之門此經文有脫誤處徧攷經傳從未有以門釋閎字者蓋本作廟門謂之閎今既脫去廟字又誤易門閎二字遂致文義不順觀邢疏云廟門內外皆有閎稱故舉廟門而內外已該之矣禮記禮器爲祊乎外正義引釋宮作廟門謂之祊祊與閎同郊特牲索祭祝于祊鄭注廟門曰祊正義云釋宮文知孔穎達所見本尚不誤至郊特牲祊之於東方正義引作門謂之閎當是偶脫廟字左傳襄公二十四年正義仍引祊謂之門或後人據今本爾雅而妄改之不足爲據也

爾雅雰霧辨　孫同元

爾雅云天氣下地不應曰雰地氣發天不應曰霧霧謂之晦而說文云霧地氣發天不應天氣下地不應曰霡霂晦也與爾雅不合攷說文霧籀文省作雰徐鍇云今俗从務是霧雰霧三字竝通爾雅釋文云雰或作霧字同玉篇亦云霧同雰天氣下地不應也雰从孑聲與蒙聲相近洪範曰蒙史記宋世家作曰霧鄭康成洪範注作雰釋名霧冒也氣蒙亂覆冒物也蒙日光不明蒙蒙然也此本一條畢本誤分爲二郭注爾雅亦云雰言蒙昧古皆以蒙訓霧又文選甘泉賦李善注引爾雅天氣下地不應曰霧云霧與蒙同可見蒙與霧雰霧俱通皆指天氣下地不應而言至爾雅釋文云霧本亦作霿字林作霿霿雰霧字當爲霿字之誤爾雅釋霿字之省文說文霿字注又云霿晦也玉篇亦云霿武付切地氣發天不應也俱足爲霿字之證蓋今本說文霿字注天氣下地不應六字與上霧字注地氣發天不應互易以致相沿承

謣莫之改正觀文選注引爾雅上句作霧則下句必不作霧又釋文云霧本亦作霿可見李善陸德明所見本相同知唐本爾雅尙不誤也近人誤以霧爲霿反欲據說文以改爾雅則甚謬矣

重黎解　陶定山

甫刑乃命重黎遏孔傳云重卽羲黎卽和楊子法言曰羲近重和近黎案左傳少昊氏之子重爲勾芒是重也顓頊氏之子曰黎爲祝融是黎也楚語曰少昊之衰九黎亂德民神雜擾不可方物顓頊受之乃命南正重司天以屬神火正黎司地以屬民左傳疏引之以南正爲木正明司天之重卽勾芒之重司地之黎卽祝融之黎無二人也史記楚世家云高陽生稱稱生卷章生重黎爲高辛火正鄭語黎爲高辛氏火正者此是重黎非黎也左傳云五官世不失職以二官窮桑明木火二正皆是世掌重黎既爲稱孫稱是顓頊子疑二稱卽是左傳之黎高辛時重黎能繼之故亦稱黎如其工夷羿之類恐混爲一故加重字以別之與勾芒之事無與也其工作亂高辛命重黎誅之而不盡乃誅重黎而以弟吳回代爲火正爲重黎後是重黎無子以弟爲後也楚語三苗復九黎之德堯復育重黎之後使復興之至于夏商世守其官其在周程伯休父其後也當宣王時失其官而爲司馬氏與史記自序所載並是兼重與黎二氏言之與高辛所誅之重黎無與也自史公自序承楚語重黎氏世掌天地之文不加脩削遂使黎與重黎曚然莫辨束晳譏其併兩爲一

此也晉張華等奏云大晉之德始自重黎實佐顓頊帝合黎于重黎而唐人因之房喬等譔晉書宣帝紀其先出自帝高陽之子重黎孔穎達尚書疏云史記并以重黎爲楚國之祖吳回爲重黎重黎爲官號此乃史記之謬其實史記本自明白穎達帝刪吳回爲重黎後後字遂以吳回亦爲重黎于是有三重黎而索隱引劉氏云對重則單稱黎若自言當家則稱重黎而爲一爲二不可明矣

召公辨陶定山

史記燕世家武王滅紂封召公於北燕漢書地理志注薊故燕國召公所封案禮記曰武王克殷未下車而封黃帝之後于薊則召公是黃帝後矣穀梁傳云燕周之分子讌周古史考據之以召公奭爲周之支族帝一世紀直云文王之庶子今考燕世家曰召公與周同姓姓姬氏蓋以黃帝亦姬姓故云與周同姓爾孔穎達云左傳富辰言文王之子一十六國無名奭者則召公必非文王之子周公稱君奭若果文王之子召公無可去之理周公亦斷不稱之爲君也

公路公行公族解　陶山定山

周禮巾車掌王之五路車僕掌戎車之倅據此則諸侯亦宜分公路公行爲二官公路掌路車主居守公行掌戎車主從行左傳宣二年傳云宦卿之適以爲公族又宦其餘子亦爲餘子其庶子爲公行杜注餘子適子之母弟也庶子妾子也晉有公族餘子公行而無公路故疏疑公行公路爲一官詩公路箋引趙

盾爲軶車之族而服注左傳云軶車戎車之倅杜注云公行之官按軶車是兵車非路車杜訓爲長兵車主行路車主守或即以餘子爲公路觀周禮小司徒大故致餘子鄭注云餘子卿大夫之子當守于王宮者也可見又按左傳先言晉麗姬之亂詛無畜羣公子自是晉無公族成公卽位始立此三官疑魏之公路公行公族皆以公同姓爲之文王世子云公若有出疆之政庶子以公族之無事者守於公宮與餘子守宮制合既云同姓不得不以卿大夫之子爲之自是晉制非通法傳云公族公屬謂公族屬也將仲子畏我諸兄傳云諸兄公族明非公族大夫矣

爾雅序篇說　陸堯春

爾雅之有序篇猶周易之有序卦尚書之百篇序詩之大小序也按詩周南關雎詁訓傳正義引其文云釋詁釋言通古今之字古與今異言也釋訓言形貌也此序篇之僅存者爾雅疏襲用孔疏但於釋詁下引上三句足見邢氏之陋漢志爾雅三卷二十篇今所傳止十九篇漢志或卽合序篇而言也張揖上廣雅表云今俗所傳三篇爾雅者蓋卽漢志之三卷古人篇與卷同也陸氏釋文謂釋詁一篇周公所作釋言以下或言仲尼所增子夏所足以一篇專指釋詁而言謂張揖論之詳矣似猶讀張揖表未審也

辨爾雅禧告也之誤　陸堯春

禧爾雅釋詁一云告也一云福也禧之訓告義無可尋心竊疑

之案說文禧禮吉也廣韻則云禧福也吉也益廣韻本許氏而禮吉之禮必因上文禮字而譌又脫一也字也玉篇及顏注漢書賈誼揚雄等傳亦云禧福也此皆本之雅訓無可疑者嘗見諸通人校說文改禮吉爲禮告竝無他證及讀許氏禧告祭也之訓始悟訓告之禧當爲禧以形近致譌故廣雅禧與禳禱連文同訓爲謝與告義相近也禧亦作釐漢書文帝紀祠官祝釐注云釐本禧字假借用耳近郘二雲太史著爾雅正義卽引以爲禧告之證殊不知連祝字言之纔有告義而實不足以爲確證也

七經孟子考文補遺跋　洪頤煊

右七經孟子考文竝補遺二百卷日本西條掌院記山井鼎所撰東都講官物觀補遺嘉慶丁巳夏阮雲臺夫子視學兩浙以日本元板蒻紙本再雕于琅嬛僊館以一本贈頤煊頤煊始得卒讀是書據凡例所引各本有曰宋板者足利學所藏刻本有曰古本者足利學所藏寫本有曰足利本者本學所印活字板本有曰正德本者明正德注疏本有曰嘉靖本者明嘉靖注疏本有曰萬厤本者明萬歷注疏本有曰崇禎本者明汲古閣注疏本今中國所行惟萬厤北監本崇禎汲古閣本而已餘不可悉得也頤煊偶以他書所引證之如隨大亨貞上有利字升積小以高大以下有成字柏舟髮彼兩髦髮作仳月令鞠有黃華鞠作菊與釋文所引本同曲禮主人辭不能亨亨作烹檀弓從若斧者焉從上有吾字鄉飲酒義所以致絜也絜作潔與初學記所引本同坤象曰

履霜堅冰冰下有至字檀弓使子路問之子路作子貢禮器二者
天下之大端矣矣作也與藝文類聚所引本同羔裘彼其之子其
作己衡門可以樂飢樂作療論語舉一隅隅下有而示之三字與
文選注所引本同雜卦姤遇也姤作遘王制示弗故生也示作亦
學記燕辟廢其學辟作譬與唐石經本同緇衣敝予又改爲兮敝
作弊曲禮酒漿處內內作右檀弓凡在宮者殺無赦宮作官祭統
論撰其先祖撰作譔與太平御覽所引本同他如桓公六年疏孔
子年十九娶于宋开官氏开作幵并與韓勅碑同可訂今讀作开之
誤襄公二十八年傳武王有亂臣十人亂下無臣字與論語釋文
同可爲攻僞古文尚書者增一左證定公四年傳殷民六族殷民
七族民作氏古人氏族竝稱不可謂避唐諱也洪範五者來備者

下有是字後漢書李尋傳作五氏來備古氏是通用後人誤衍
一者字又曲禮客踐席乃坐作客踐席主人乃坐檀弓還葬下
有而無檟三字王制屏之遠方上有不變王三字樂記五成而
分下有陝字表記不犯日月上有君子二字義皆長於今本山
井鼎稱足利學所藏古本爲唐以前物益亦可信其不誣矣惟
盤庚作福作災作依福依災當是作字之譌微子之命序殺
武庚庚作康古文康庚字相近君牙率乃祖攸行攸作道攸本
作遒因譌作道秦誓斷斷猗斷斷作鮎鮎即說文詉字之譌亦
惜材力有限尚不能考覈精當耳昔人謂文選注一字一縑頤
煊于此書亦云頤煊喜公之嘉惠後學重雕是書而獲至寶也
因略書所見于卷尾嘉慶庚申五月廿三日

春秋異文解　趙坦

三傳釋經爲例不同其說自異至經文同出孔子而亦多互異者公穀率多假借字閒或譌以方音由是參錯疊出今卽其紛糾者一一疏通證明之如隱八年盟于浮來公穀作包來案鹽鐵論毀學篇昔李斯與包丘子俱事荀卿漢書楚元王傳浮丘伯者孫卿門人包丘卽浮丘一聲之轉爾禮記投壺若是者浮鄭注浮或作匏說文枹从木包聲漢書酷吏傳枹鼓不絕蕭該音義引字林音浮此浮包通轉之明證十一年公會鄭伯于時來傳云公會鄭伯于郲杜注時來郲也癸陽縣東有釐城案來古音釐時來之合言爲郲故傳作郲至釐城之釐又郲之假音儀禮少牢饋食禮來女孝孫鄭注來讀爲釐漢書劉向傳引詩貽我來牟作飴我釐麰陸璣草木疏云莱藜也此本韻訓也說文莱蔓華爾雅作釐公羊隱五年傳登來之禮記大學注引作登戾之是知公羊作會鄭伯于祁黎盍假音字僖二十一年經會于孟公羊作會于霍穀梁作會于雩案白虎通巡狩篇南方爲霍山者何霍之爲言護也言太陽用事護養萬物也崔靈恩三禮義宗云南嶽謂之霍霍者護也是霍與孟雩音相近也故公羊作霍若顏氏家訓書證篇吳人呼鑊字爲霍字亦足借證也文二年盟于垂隴公穀竝作垂斂案易繫辭云不封不樹虞翻注穿土稱封封古窆字也禮檀弓云縣棺而封鄭注封當爲窆喪大記凡封用紼去碑負引鄭注封馬禮作窆窆下棺也此封或皆作斂此方音隴斂相通之明證文十一年經楚子伐麇

釋文棄九倫切公羊作伐圈案禮記王制篇制三公一命卷鄭注卷俗讀也其通則曰衮釋名釋首飾篇衮卷也畫卷龍於衣也說文圈从口从卷聲是圈字與九倫切之棄字音正相近宣十五年經仲孫蔑會齊高固于無婁公羊作牟婁案列子黃帝篇列禦寇爲伯昏無人射釋文無莫侯反禮記郊特牲篇毋追夏后氏之道也釋文毋音牟是方音無有牟音故公羊作牟婁宣十八年經楚子旅卒穀梁旅作呂案國語周語云胙四岳國命爲伯賜姓曰姜氏曰有呂謂其能爲禹股肱心膂以養物豐民人也韋昭注呂之爲言膂也是呂旅音同義通也哀十年薛伯夷卒公羊夷作寅書堯典寅賓出日釋文寅徐邈以眞反又音夷舜典夙夜惟寅釋文寅如字徐音夷案夷與寅古音不遠

轉古方音則通廣韻既收寅入眞韻復收寅入脂韻亦因方音而[illegible]收然則公羊作寅殆讀寅爲夷爾若宣十一年經楚子陳侯鄭伯盟于辰陵穀梁作夷陵是又讀辰爲夷矣凡若此類或古字假借或古音通轉或間以方音鄭康成云其始書之也倉卒無其字或以音類比方假借爲之趣於近之而已殆謂是歟

箕子之明夷解　周中孚

易言箕子之明夷與帝乙歸妹高宗伐鬼方皆商事也故馬季長卽以箕子之事注之曰箕子紂之諸父明于天道洪範之九疇德可以王故以當五知紂之惡無可奈何同姓恩深不忍棄去被髮佯狂以明爲暗故曰箕子之明夷卒以全身爲武王師名傳無窮故曰利貞矣案彖傳明言文王以之箕子以之

與文王竝稱益知馬注之確所以虞仲翔注彖傳亦卽本馬爲說也漢書儒林傳專載諸儒傳經原流不及兼采衆說獨于孟喜傳坿一說云蜀人趙賓好小數書後爲易飾易文以爲箕子明夷陰陽氣亡箕子箕子者萬物方荼茲也賓持論巧慧易家不能難皆曰非古法也云受孟喜喜爲名之後賓死莫能持其說喜因不肯仞以此不見信觀孟堅之載此非有取于其說也正以其說之穿鑿示人以不可從爾故顏師古亦卽引彖傳以證其說之妄然後爲之解曰荼茲言其根荼方滋茂也其見卓矣釋文載劉向說云今易箕子作荼滋又載鄒湛說云荀爽訓箕爲荼詁子爲滋漫衍無經不可致詰可見持其說而信之者未始無其人也近儒尙有引趙賓之說以說孟喜之卦氣而復引朱文公說云疑當時箕子曾占得此爻後人因而記之而聖人以入爻也二說兼收自相抵牾宗漢學者當如是乎

游豫解　周中孚

孟子述晏子之引夏諺曰吾王不游吾何以休吾王不豫吾何以助一游一豫爲諸侯度趙氏注云豫亦游也游亦豫也案游與豫明是兩事攷之晏子內篇問下春省耕而補不足者謂之游秋省實而助不給者謂之豫又管子戒篇春出原農事之不本者謂之游秋出補人之不足者謂之夕豫作夕聲因知引及轉而誤夏諺正是分證春秋兩句再徵之文選東京賦曰旣春游以發生啟諸蟄于潛戶度秋豫以收成觀豐年之多稄薛綜注云春游謂仲春巡行囚嶽是時蟄蟲皆開戶帝乃東巡助宣氣也秋

行曰豫謂秋行禮高祖廟此時萬物始成李善注復引晏子以明之與孟子同是張衡亦以游屬春豫屬秋趙注既不與管晏二子合又與張賦所云亦異此趙注之不可從者阮中丞師云邠卿複壁所當見諒于後人也

爾雅釋畜脫簡攷周中孚

爾雅釋文云釋獸釋畜二篇俱釋獸而異其名者畜是畜養之名獸是毛蟲揔號故釋畜唯論馬牛羊雞犬釋獸通說百獸之為貔狗四尺為獖雞三尺為鶤總題之曰六畜依檢全篇獨闕豲屬陸氏不置一辭何與然失之于此猶可得之于彼釋獸寓焉有云豕子豬豵豲幺幼奏者豲豕生三豵二師一特所寢檜

四豬皆白豵其跡刻絕有力貔貙貔共卅五字核其文法與釋畜篇極相似其為錯簡無疑試以此段歸入羊屬之下題曰豲屬庶成全篇且于豲五尺為貔句亦前後相應矣所可異者左氏昭廿五年傳正義有云豕有野豕故因記之于釋獸耳今案釋獸此段絕不見有野豕何得如孔氏所云馬屬明有野馬即騊駼亦野馬也故釋文云一曰野馬也牛屬之麈牛麋牛亦皆野牛俱非家養者何不記于釋獸乎總之爾雅雖獸畜分篇仍屬隨類而釋不屑屑區而別之猶之釋獸而及鳥曰嗉鳥曰臭魚曰須并及人曰撟也然又不可援此為例謂豲屬亦不妨脫在寓屬也邢氏于此段疏云此辨豕之種類也絕不言及野豕尚屬有識其不及錯簡者郭注所無則不及之正義之體宜爾

近有新正義本竟采引孔氏之說爲主于釋獸篇目下復申之曰野豕非可常畜而實爲豕類故豕見于釋獸此自序所謂耳目所接時或失焉者也

左傳何以恤我非逸詩解周中孚

左氏襄廿七年傳君子曰何以恤我其收之向戌之謂乎明明周頌而杜注乃云逸詩何也案襄十四年傳引行歸于周萬民所望服虔解誼以爲逸詩蓋毛詩未出人皆習于三家詩三家所未有者皆以爲逸詩甘七年傳之注當是服注而杜氏仍之不革爾毛詩何作假恤作溢傳云假嘉溢慎箋云溢盈溢之言也又云以嘉美之道饒衍與我然則當以毛詩爲正杜承寫本之誤而注曰恤憂也失之遠矣

直躬之直非姓解周中孚

論語吾黨有直躬者釋文曰鄭本作弓云直人名弓案說文呂部躬或從躳鄭作弓者省文耳且字本相通故後漢書陳寔傳文選陳太邱碑文並作字仲弓隸釋所載碑文則作字仲躬也直躬云者蓋以善加名上猶之盜跖以惡加名上古人稱謂如此不足爲異況有韓非呂覽淮南之文高誘之注（盧學士釋文攷證陳孝廉論語古訓所依據足徵孔氏訓躬爲身之非矣至廣韻廿四職直字下云直姓楚人直弓之後姓氏急就篇直友諒注云直氏楚人直躬之後此雖知以躬爲名而誤以直爲姓氏所謂是非參半者也

接輿爲楚狂名解周中孚

論語楚狂接輿歌而過孔子之門非車前也觀鄭君注孔子下云下堂出門也可知故莊子人間世亦載孔子適楚楚狂接輿游其門曰鳳兮云云接輿本卽楚狂之名若字楚辭涉江接輿髡首兮韓詩外傳二楚狂接輿躬耕以食戰國秦策箕子接輿漆身而爲癩指箕子　被髮而爲狂指接輿　蜀志秦宓傳接輿行且歌論家以光篇漁父詠滄浪賢者以耀章皆足爲證若如注疏所說則傳記諸書皆不可通矣高士傳又謂姓陸名通更屬無稽

孟子趙注誤字解　周中孚

孟子於荅是也何有趙注云於音烏歎辭也汲古閣注疏本微此　波榭單注本俱如案音切之法起于孫炎漢末尚未有也故覆檢全書祇有之此必因孫氏音義有云丁張竝音烏歎辭也而誤增耳鄭君禮注間有一二音切皆是釋文坿刋之後混入也

孟子齊四境攷　蔣　炯

聞解孟子齊國之四境者曰南至穆陵北至無棣聊攝以東姑尤以西竊以爲皆不合蓋賜履實在境外而春秋戰國疆宇大小又不同也謹案史記田完世家威王曰吾臣有檀子者使守南城則楚人不敢爲寇東取泗上十二諸侯皆來朝吾臣有盼子者使守高唐則趙人不敢東漁於河吾吏有黔夫者使守徐州則燕人祭北門趙人祭西門然則齊之四境東接鄒魯西鄰三晉南楚北燕其大致也康公貸十五年魯敗我平陸徐廣謂東平陸則平陸齊東境也威王起兵西擊趙魏趙人歸我長城

則長城齊西境也楚威王伐齊敗之徐州徐州北燕西趙而楚寇得入則徐州齊南境也桓公午五年齊起兵襲燕國取桑邱至宣王時齊地未聞入燕則桑邱齊北境也

五霸攷　蔣　炯

五霸有二有三代之五伯有春秋之五霸左傳齊國佐曰五伯之霸也勤而撫之以役王命杜氏注爲三代之五霸確是孟子五霸者三王之罪人也今之諸侯五霸之罪人也趙氏注爲春秋之五霸確是丁氏釋孟子從左傳注與趙說異集注並存二義而無所折衷豈以嚴安云周之衰三百餘歲而五霸更起則五霸宜如趙注以經文五霸三王之罪人似統論三代之伯又左傳椒舉六王二公穀梁傳文贊子不及二伯周伯唯二但數

齊桓晉文則五霸又宜從丁釋故不折中與竊以霸古字作伯所謂侯伯也侯伯命於天子得專征伐而孟子乃以伐諸侯爲罪於此可證此五霸唯據東周以後而言若夏昆吾商大彭豕韋皆受王命爲伯征伐不得爲罪者竹書紀年夏帝仲康六年錫昆吾命作伯商祖乙元年命彭伯韋伯是也春秋之霸齊桓晉文有王命左傳莊公二十七年王使召伯廖賜齊侯命僖公二十八年策命晉侯爲侯伯然齊未受命之時已先滅譚滅遂伐宋伐鄫晉未對命之前已先入曹伐衛戰楚城濮至宋襄王者之後例不爲伯秦穆楚莊僻在戎蠻並無王命莫不連兵侵伐以爭雄長此衰周之五霸摟諸侯以伐諸侯所以爲罪也

易睽卦釋文引說文云目不相聽也校此書者輒改聽字爲視通志堂本已如此唯董眞卿周易會通載呂祖謙音訓所引釋文尚作聽字與今本說文合案玉篇耳部廣韻十二齊睽字注並引說文云耳不相聽又廣韻睽字注引說文云目少睛一切經音義一引廣蒼亦云睽目少睛也乃今本說文耳部脫去睽字而以其注併於目部復脫去睽字目少睛本訓致斯譌舛然則陸氏所引說文當作耳不相聽也睽卦之睽宜從耳也

南仲辨　徐熊飛

常武之南仲毛傳以爲宣王之臣鄭箋以爲卽出車之南仲皇父蓋其後也說者遂謂皇父受命於南仲之朝爲大將程伯休父副之案焦山海雲堂周鼎銘曰司徒南仲又曰惠敢對揚天子丕顯敦休則南仲以司徒爲上帥正合周官大司徒之職所謂大軍旅大田役以旗致萬民而治其徒庶之政令是也南仲以司徒爲帥休父以程伯爲副皇父以太師爲監皆以本職兼軍旅之任則宣王時別有一南仲明矣或謂周鼎所銘卽文王時之南仲夫南仲爲文王屬而文王尙爲西伯則所稱對揚天子丕顯敦休者又何說焉不若從毛傳之說不但常武之詩朗然明晰卽焦山古鼎所載亦可免闕疑

禹貢蠶桑說　朱　壬

詁經者曰禹貢兗州桑土既蠶外此無聞今浙江古揚州地蠶桑用天下緣蠶喜燥而桑宜濕兗地卑衍九河未疏渟潛瀦衍受惡獨深惟於桑宜揚土塗泥兼以五湖之浸於桑亦宜特當

日水過多人力未盡故不見經耳竊謂此說未盡然禹貢蠶桑之利非專屬兗也兗稱既蠶而所貢者絲與織文他州雖不著既蠶之文而青貢絲徐貢元纖縞揚貢織貝荆貢元纁及組豫貢纖纊不蠶而何以貢此此外惟冀爲帝都例無貢筐雍梁二州無文以言今證以詩魏風言桑者閑閑孟子梁惠王篇言樹牆下以桑晉語趙簡子使尹鐸爲晉陽請曰將爲繭絲乎三晉古冀州地可見冀亦宜蠶雍梁二州詩國風秦邠所跨之境秦風車鄰言阪有桑邠風七月夏時之詩言爰求柔桑蠶月條桑之美可見雍梁亦宜蠶不得云兗州而外無聞也至荆揚蠶桑之美亦不始于今日齊語桓公伐楚使貢絲於周而反楚不宜蠶何能使之貢絲此尤東南古有蠶利之明證然則禹貢獨著於

兗者何居曰治水莫重於河河流泛濫於兗九河未道民居邱陵兗無土可桑是以特著其文以見河爲害之驗今兗州無復桑亦緣齊桓塞九河而後不能復故道河勢屢移禹跡蕩然深爲兗患則土仍不宜桑此與禹貢殊者矣若蠶性惡濕喜燥乃就食葉而言故禮云風戾以食之也其地之卑濕不在所忌江浙飼蠶者水鄉居多而曲植籧筐之用有以使蠶遠於地而不受卑濕之患何嘗以蠶性燥濕異宜分別古今地利歟至東南禹功不及以江浙正當入海之處不必復施功若疑禹時東南人力未盡未宜蠶桑亦附會之說也

史記孔子世家弟子列傳正誤　王　仁

司馬遷爲孔子作世家爲弟子作列傳可謂尊聖矣然其事跡

未合者亦多如世家云孔子年十七孟釐子病且死案春秋經仲孫玃卒在昭公二十四年是時孔子三十四史因昭公七年左傳孟僖子病不能相禮與及其將死也之文而誤云繇大司寇行攝相事案韓外傳孔子爲魯司寇命之曰宋公之子弗父何孫孔某命爾爲司寇不見大字諸侯三卿兼六卿之職大司空兼大司寇昭公四年左傳杜洩曰孟孫爲司空安得有孔子爲大司寇且古者不以相名官史因定公十年左傳公會齊侯於祝其孔某相之文而誤誅亂政者少正卯聖人恐無此事使從者爲甯武子臣甯氏蓋滅已久牢曰子云爲大宰而發不爲達巷黨人吳楚稱子卽禮稱南蠻雖大曰子非春秋特加貶黜弟子傳顏子少孔子三十歲攷子淵年三十二厄陳蔡之年孔子已六十三則不止少三十歲季孫問曰子路可謂大臣歟論語本云季子然孔安國注子然季子之弟則不得爲季孫衛君出公方出子羔何以稱爲出公左傳大子焉用孔悝雖殺之必或繼之子路豈是請殺孔叔闕止字子我遭田常之亂而死非聖門之子我吳晉爭先欲擊晉人而卒先吳人非晉人擊敗吳師越滅吳夫差自縊在魯哀公二十及二十二年去伐齊會晉之歲甚遠不得以爲一時相吳者太宰嚭吳亡歸越魯哀公二十四年如越季孫猶使因太宰嚭而納賂不得謂越戮其相費季孫邑郈叔孫邑子路使子羔爲費郈宰則謬增郈字公伯僚季氏之黨故愬子路於季孫列之弟子蓋彊符七十七人之數史遷博學多聞此其偶有疎謬未加深攷者也

周南召南解王仁
逸周書云南國名南氏有力臣力鈞勢敵用分爲二南之國程
大昌說以爲南樂名詩所謂以雅以南是非南國諸侯之謂愚
案詩譜云紂命文王典治南國江漢汝旁之諸侯則南是南方
一方不止二國詩周南有漢廣汝墳召南有江汜江沱若非典
治南國何以詩咏及此左傳云江漢睢漳楚之望也又曰漢陽
諸姬楚實盡之又曰楚文王所以封汝也明南國地在荆楚爲
國亦多韓嬰序詩云在南郡南陽之閒加之閒字最爲該括漢
地理志南陽南郡並屬荆州揚子方言衆信曰諒周南召南衛
之語也是別二南爲國也至以雅以南箋以南爲南夷之樂文
王世子胥鼓南注義同明堂位云任南蠻之樂也任與南古音

義不別鉤命決亦云南夷之樂曰南則南樂不得以二南當之
二南之詩播之樂章是爲正歌燕禮謂之鄉樂磬師謂之燕樂
無名爲南樂者也

大衍之數五十其用四十有九論　陶定山

天數奇地數偶合天地之數五十有五所以成變化而行鬼神
而大衍之數獨云五十其義安在或曰河圖洛書之中數皆五
衍之而各極其數以至于十則合爲五十豈知一三五七九爲
天數二四六八十爲地數皆天地自然之數謂後世圖書之學
有合于大衍之數則可謂大衍之數出于河圖之中數則不可
也或曰天地之數五十五虛其中金木水火土五數而爲五十
則尤謬解夫衍者演也合天地之數演而用之故曰大衍周語

曰夫水土演而民用也韋昭注云水土氣通爲演演則生物民得用之是演數所以前民用而天地之用莫大于五行豈有舍五行而置空虛無用之區哉太元云一六爲水二七爲火三八爲木四九爲金五五爲土天地之數五十有五而五在地十之中故大衍之數五十五爲虛也五五爲十故伏羲演易數止五十虛者道之舍也天地之道不虛則不變然亦藏五于地十之中而非舍五行以爲虛也何以其用則四十有九焉三統曆曰太極元氣函三爲一一太極也馬融曰易有太極北辰是也太極生兩儀兩儀生日月日月生四時四時生五行五行生十二月十二月生二十四氣北辰居中不動其餘四十九轉運而用也王弼所謂其一不用而用以之通者是也由諸儒之言觀之聖言簡奧約文申義易理精微參伍錯綜誠無不該竊謂大衍五十者卦數也其用四十有九者蓍數也何則艮爲少陽其數三坎爲中陽其數五震爲長陽其數七乾爲老陽其數九兌爲少陰其數二離爲中陰其數十巽爲長陰其數八坤爲老陰其數六是八卦之數總五十也卦法長陰八八之數故六十有四蓍法長陽七七之數故四十有九先儒所謂五十之數不可以爲七八九六故卜筮之占必減其一而爲用焉況循環解之由減一之數以合五虛數則六爻之位亦備于其中是在神明乎數者能通之矣

大衍之數五十其用四十有九論　張　鑑

周易大衍一條漢魏以後說者何止數家兼綜焉而求其一是

舍康成其奚歸哉干寶曰衍合也康成曰衍演也王廙蜀才曰演廣也此以見數之不可不推廣布演而後有以見其合也今試臚列而詳覈之如王弼之言曰演天地之數所賴者五十其用四十有九其一不用也不用而用以之通非數而數以之成即易之太極者也四十有九數之極也此全以清談說經不可者一也京房之言曰五十者謂十日十二辰二十八宿也凡五十其一不用者天之生氣將欲以虛來實故用四十九焉此專以象緯說經不可者二也馬融之言曰易有太極北辰是也太極生兩儀兩儀生日月日月生四時四時生五行五行生十二月十二月生二十四氣北辰居中不動其餘四十九轉運而用也此牽牽麻數支離而無所主不可者三也荀爽之言曰卦各有六爻六八四十八加乾坤二用凡有五十乾初九潛龍勿用故用四十九焉此穿鑿全書廓落而無所紀不可者四也姚信董遇之言曰天地之數五十有五者其六以象六畫之數故減之而用四十九此單辭孤證旁舉焉而不及其全不可者五也崔憬之言曰案說卦蓍數則是大衍之數也參天者謂從三始順數而至五七九不取於一也兩地者謂從二起逆數而至十八六不取於四也此因天地致上以配八卦而取其數也艮爲少陽其數三坎爲中陽其數五震爲長陽其數七乾爲老陽其數九兌爲少陰其數二離爲中陰其數十巽爲長陰其數八坤爲老陰其數六八卦之數總有五十故云大衍之數五十也不取天數一地數四者八卦之外大衍所不管也其用四十有九

者法長陽七七之數也六十四卦既法長陰八八之數故四十九蓍法長陽七七之數焉蓍圓而神象天卦方而知象地陰陽之別也舍一不用者以象太極虛而不用且天地各得其數以守其位故太一亦爲一數而守其位也李鼎祚駁之曰聖人之言連環可解約文申義須窮指歸此眇思旁騖曲慮焉而不及其數不可者六也其餘如顧歡之說則同於王注而失之愚孔疏之說則衍推彌詞而失之亂善乎其惟鄭氏之言乎鄭之言曰天地之數五十有五以五行氣通凡五行減五大衍又減一故四十九也又曰天一生水於北地二生火於南天三生木於東地四生金於西天五生土於中陽无耦陰无配未得相成地六成水於北與天一并天七成火於南與地二并地八成木於

東與天三并天九成金於西與地四并地十成土於中與天五并大衍之數五十有五五行各氣并氣并而減五惟有五十以五十之數不可以爲七八九六卜筮之占以用之更減其一故四十有九也蓋其明於數故約言之而不傷於煩推言之而不病於雜確有見於天人合一之源而非弔詭傳會之所能知其所謂長於經者此也

大衍之數五十其用四十有九論　范景福

繫辭傳言揲蓍求卦之法云大衍之數五十其用四十有九先儒之說不一要惟本於河洛理數者爲得其宗書洪範云卜五占用二衍忒蓋卜筮推衍人事之差忒曰大衍云者猶泰筮泰龜尊之之辭如謂數始於一成於五小衍之成十大衍之成五

十豈揲蓍之外別有小衍之用乎至謂其數五十爲十日十二辰二十八宿者京君明之說也謂北辰爲太極合兩儀日月四時五行十二月二十四氣爲五十北辰居中不動餘四十九轉運而用馬季長之說也謂卦各有六爻八卦四十八爻加乾坤二用爲五十乾初九潛龍勿用故用四十九荀慈明之說也謂天地之數五十有五以五行氣通凡五行減五大衍又減一故用四十九鄭司農之說也謂演天地之數所賴五十其一不用不用而用以之通非數而數以之成即易之太極王輔嗣之說也謂天地之數五十有五減六以象六畫故用四十九姚德祐董季直之說也謂八卦陰陽老少之數總五十捨一象太極虛而不用法長陽七七之數用四十九崔憬之說也謂立五十數以數神雖非數因數而顯故虛其一數以明不可言之義只如此意則別無所以自然而有此五十顧廱之說也謂衍母一數之所起虛一不用用四十九其數七七以一一爲體七七爲用吳草廬之說也合觀諸說符於數者未能當於理似皆未得易之精蘊者也如京氏之說取十日十二辰則當舉十二月二十四氣庶合古人太歲紀年干支紀日之例而乃及二十八宿則離厥數而雜於天象矣如馬氏之說以虛一象北辰則當舉日月五星二十八宿庶合大圜轉運之象而乃及四時五行十二月則離天象而雜於厥數矣如荀氏之說六畫之卦六十有四非止於八而乾初九爻辭潛龍勿用此占者之辭與勿用取玄勿用有攸往一例豈揲蓍而不用乾之初九乎如鄭氏之說

以天地之數而減五行五行載造化之全功一三五七九二四六八十皆天地生成五行之數故九疇五行居一豈揲蓍而反不用乎如姚氏董氏之說五十有五減六以象六畫夫易曰變動不居周流六虛是謂六爻之虛位或柔來剛來或剛上柔上初無一定故謂之虛六畫正易之用也豈揲蓍反虛而不用乎若王氏顧氏以虛一象太極是矣而不詳五十數之原崔氏捨一不用象太極亦與王氏合而以八卦陰陽老少之數當五十不取天數一地數四於理未確吳氏以七七爲用合於姚董之說以虛一爲衍母而亦不詳五十之數惟朱子本義云河圖中宮天五乘地十而得大衍之數蓋河圖爲數之宗其分布於外者爲陰陽老少之數而五與十居中無爲以五乘十得五十以十乘五亦得五十故大衍之數本於河圖江氏愼脩廣其義曰河圖外列陰陽老少之數與中宮天五相乘皆得五十太陽居一而連九一與五乘得五九與五乘得四十五合之得五十二與八三與七四與六以五乘之皆得五十推之洛書相對之奇數乘五合五十相對之偶數乘五合五十故圖書之數圖饒五而書乏五其得大衍之數若合符節也朱子謂著取五十莖爲一握置一不用以象太極與王氏崔氏諸儒之說同而啟蒙一書推演河洛之數極其精備謂圓象天方象地三角象人測方圓用三角自六角八角以至無角深得古人割圓之義用長陽七七之數設徑七求方圓同徑之周得方周二十八得圓周二十二合之得五十符於大衍之數設句三其積九股四其積十

六弦五其積二十五合之得五十亦符乎大衍之數設積五十平方開之得方面七除實四十九合於大衍所用之數餘實一合乎大衍所虛之數是一數也命分則謂之分子大衍則謂之衍母亦足見圖書之精奇微妙神明於數而無不密合者矣

大衍之數五十其用四十有九論徐養原

經曰昔者聖人之作易也幽贊於神明而生蓍參天兩地而倚數鄭康成曰天地之數備於十乃三之以天兩之以地而倚大衍之數五十也必三之以天兩之以地者天三覆地二載欲極於數庶得吉凶之審也竊謂鄭君此解最得經意然鄭釋大衍別有五行氣通之說與此不同未喻其故傳曰龜象也筮數也象即五行數即奇偶夫子論筮但言奇偶初未嘗及五行參

者奇也兩者偶也不以一爲奇者一即太極也漢志曰太極元氣函三爲一老子曰道生一一生二二生三三生萬物以加減言之則倍一爲二二與一爲三是二三皆生於一也以乘除言之則二三能生他數而一不能生他數故偶數始於二而奇數始於三合二與三得天五之數天五與地十相得以五乘十即爲五十干寶曰衍合也合天五地十之數也天之生數莫大於五地之成數莫大於十是謂大衍一說天地之數備於十非僅取天五地十兩位相得爲義也凡算法每位皆至九而止蓋數不備則在本位數備則進一位進一位則仍爲一矣其用十也即用一也夫五既爲參兩之積而十又爲一之變試取天數地數各自相對則一與九併二與八併三與七併四與六併其數

皆十至五則無可與併自倍爲十是十在九數之外而爲九數之根柢也若以生數成數兩兩相對則一與六較二與七較三與八較四與九較其數皆五至五則無可與較乃與倍五爲十之數相較而仍爲五是五居九數之中而爲九數之樞紐也然則言五與十而太極也兩儀也天地生成也皆舉之矣此大衍之數必用五與十相乘而後得斂至於其用四十有九則王弼說得之弼曰用四十有九則其一不用也不用而用以之通非數而數以之成斯易之太極也雖近清談而其理自不可易且京房所謂主氣焉融所謂北辰未嘗不以太極言之則弼說固不背於漢儒矣

大衍之數五十其用四十有九論　汪家禧

夫數始于一終于十終始之數陰陽之道變化之由也陰陽相推而生變化五行者陰陽之用也一三五七九爲陽二四六八十爲陰陰陽配耦而天地之數立天一生水而地六成之地二生火而天七成之天三生木而地八成之地四生金而天九成之天五生土而地十成之一至十相幷之數天地之數也然五行各氣幷氣幷而滅五故天地之數五十有五大衍之數止于五十而五十之數不可以爲七八九六之占也故更減其一而用四十九衍之言演也洪範曰占用二衍忒卦象以變而成知大衍之數爲著數也而衍之言合也合陰陽之數演而用之而變化行焉知大衍之數即天地之數也而或者謂數成于五故一二三四得五而爲六七八九而十者二五也五爲虛數不用

減其一者其天之主氣歟馬融謂太極生兩儀兩儀生日月日月生四時四時生五行五行生十二月十二月生二十四氣太極不用是知虛之可來實而未知虛實加減之別有根也知五行之爲用而未知氣化之悉本于五行也荀爽謂卦各有六爻六八四十八加乾坤二用凡五十乾初九潛龍勿用求其說于爻而未知天地有自然之數也且忘乎經所謂五位相得而各有合也夫馬荀皆學費氏易而不如鄭君注之純茲據鄭義而推廣之

皇清經解卷一千三百八十六終

靈川秦培瑤舊校
番禺陳起榮新校