皇清經解

仁12
478
346

PL
20
345
C
478
B45

皇清經解卷一千三百六十九

甓齋遺稿　　寶應劉州倅玉麐著　　學海堂

虞書肆類于上帝孔傳肆遂也按何休注公羊引尚書肆覲東后肆作遂史記亦引作遂是肆當訓爲遂然據說文引肆類于上帝之肆作鬃義不得訓遂矣說文曰肆陳也一曰河內名豕从互下象毛足讀若弟　互音罔豕之頭象其銳而上見尒正曰肄陳也毫陸德明音義曰肄又作肆肆尒正鯉子肄肄又作肆注尒正衆家本多作肆然則肆即尒正之肄又即說文之肴矣互豕頭也希豕毛足也豕古文作豕而从互則爲肴豕从互則爲豕豕與肴實一字彖即易彖象之彖陸德明音義曰彖斷也斷之義爲析由全體析之而成爻故曰彖彖字即希義不得作肆肆爲全不爲析也汗簡云庶石經

作禷从二豕也說文又云豶古文作豵豶虞書豶類于上帝然則肆本作豶析之則豶豶爲兩牲同陳之象其義當得爲全豶與肆同音故今文作肆爾雅詩楚茨二章或肆箋肆其骨體於俎小子職羊肆注鄭司農曰體薦全烝也鄭箋詩用司農說則肆者全體也肆訓爲全故周禮小胥曰全爲肆肆本从二豕故義得爲全周語曰禘郊之事則有全烝烝升也謂全體而升于俎卽大司徒職所謂祀五帝奉牛牲羞其肆肆用全牲爲郊祭之大名故書言肆類于上帝也若夫飫有房烝房猶半也饗有殽烝殽猶折也少牢之升右胖胖猶判也少儀之致左肩皆體解節折以陳之權祀上帝始得羞其全故名之曰肆又案周禮肆師云凡師甸用牲于社宗則爲位類造上帝封于大神祭兵于山川亦如之案祭法幽宗祭星雩宗祭水旱鄭注皆破宗爲禜昭元年左氏傳子產云水旱癘疫之不時于是乎禜之說文引禮亦云雩禜祭水旱是禜卽宗也黨正職曰春秋祭禜注云雩祭水旱之神蓋亦爲壇位如祭社稷是禜祭爲位與社同社宗猶云社禜也王肅注尚書六宗亦兼及泰昭坎壇幽禜雩禜之祀是禜卽爲宗肆師之社宗與虞師之六宗畧同也至其曰上帝曰大神曰山川皆與虞書合而又統屬于肆師肆師之職首曰立大祀用玉帛牲牷之言全也古文牷作全穆天子傳官人陳牲牷五具又云蠲齊牲特全爲肆故舉肆以名其職然則周禮肆師類造上帝小宗伯職曰凡天地之大裁類

社稷宗廟則爲位禱祈之類也王制曰天子將出類乎上帝巡守之類也大疋文王曰是類是禡尒疋曰禷師祭行師之類也類各不同而其爲非時祭天則同祭雖非時禮類正祭牲用全烝故首冠之以肆重天祀也而解者乃訓肆爲遂肆字从聿聿遂也故訓與聿同孔安國漢人在許愼前豈不見古文騤字而訓爲遂乎或疑孔傳爲晉人譌作益非無稽矣劉文淇謹案說文肆極陳也毛公詩傳亶毫獸脩有長義故古文借騤爲肆段君說文注以騤爲肆之借假而不能申說其義得此爲尒疋舊通詮明經義昭然若發矇矣

詩得此戚施尒雅詁詩作龜鼀戚施說文引詩作龜鼀戚施之義毛傳曰戚施不能仰者也釋訓戚施面柔郭璞曰面柔之人常俯似之也賈逵注國語曰戚施喻醜惡也薛君傳韓詩曰戚施喻醜惡也夫曰常俯曰不能仰曰柔曰僂止解得一戚字至曰醜惡則賅括矣然未分晰也惟許氏則曰蘧蒢蘧蒢言其皮蘧蒢蘧蒢言其行蘧蒢以蘧蒢二字狀其行來之態注釋家所未嘗見及者彼邱中有麻之詩曰將其來施施孟子曰施施從外來即此戚施之施也蓋詹諸之體出目侈口豐前燿後皤腹短脰蚵皴鉏鋙縵胡蹣跚性則蜉蝣縱體甚難故淮南譏其不能捕蚤而人之舒遲其行者往往似之故詩傳曰施施難進之意箋曰舒行伺閒毛鄭之說與許氏合乃孟子趙岐注曰扁扁喜悅之兒夫齊人厭飽酒肉歸于其室邪施而行驕態盡出殆亦如詹諸之蘧蒢然若但以爲扁扁喜悅則未盡形容矣至集韻謂蜘蛗說文虫部蜘蛗蘧篨詹諸也類篇云蘧亦作蛩爲蜘玉篇謂蜘似蝦蟇而居陸蜘謂旁行旁行即斜

行也賈誼賦庚子日斜史記作日施索隱曰施猶斜也此義訓施字尤爲明確故竝及之薛傳均謹案說文晐日行晐晐也此有所本或謂咸施之施如淫斯皆爲助語之文得此疏證自了然矣

詩有簴設業設虡說文云篆文虡今作丌上虡非案尒疋大版謂之業郭璞巨業惟縱賁鼓維鏞詩作虡業說文引詩作巨業玉篇巨大也書傳賁大也賁與巨竝訓爲大賁鼓正對巨業爲言巨業卽所謂大版謂之業業字从丵讀若捷从巾丵象莘嶽相並出也巾象版也或曰周禮春官典庸器設筍虡杜子春曰橫者爲栒卽筍字植者爲鐻卽虡字禮記檀弓有鍾磬而無

筍虡注橫曰簴植曰簴簴簴卽筍虡字凡書傳稱縣鍾磬之格類以筍虡竝稱茲何以不曰筍虡而曰業虡與案孫叔然曰業所以飾筍刻版捷業如鋸齒也許叔重曰業大版捷業如鋸齒以白畫之鉏鋙相承也徐鉉曰業謂筍虡上橫版鋸齒刻之凡一層齒縫掛八鍾兩層故云相承也（按兩層謂編鍾之格）然則諸云鋸齒但刻于業不刻于筍則業固與筍殊矣至漢禮器制度謂刻筍爲龍頭及頷案頷三禮圖引作顧考工記注顧長脰貌脰項也通典樂縣注謂飾簴以飛龍此自爲筍飾淮南子謂闔閭伐楚破九龍之鍾虡此別爲虡飾禮明堂位謂夏后氏之龍簴虡此又兼爲筍虡之飾然攷工記曰鱗屬以爲簴鱗屬卽龍屬也周時但刻龍于筍耳筍飾與業飾不同故詩云設業不云設筍也或曰虡距也說文作虡云

虡或作鐻从金虡則虡宜鑄金爲之而尒疋云木謂之虡何與
案三輔舊事曰秦始皇斂天下銅鐵皆著咸陽鑄作銅鐻史記
云始皇收天下兵聚之咸陽以銷鋒鏑爲鍾鐻則是鑄金爲虡
自始皇始也劉子政說苑曰秦博士對始皇撞千石之鍾立萬
石之虡上林賦亦云撞千石之鍾立萬石之虡張揖注曰虡獸
重百二十萬斤以俠鍾質重如此非鑄金不可要亦惟始皇爲
之耳外傳曰周景王將鑄無射單穆公云先王之制鍾也大不
過鈞量不過石夫鍾體既不須鑄金爲之周
禮爲筍虡之職屬在梓人莊子亦曰梓慶削木爲鐻魯侯問其
術則是周時之虡惟用木而已至離騷云蕭鍾兮瑤簴長楊賦
云建碣磍之虡貫是修言盛飾非必以玉石爲之也但鍾虡與

磬虡不同西京賦曰洪鍾萬鈞猛虡趪趪負筍業而餘怒乃奮
翅而騰驤賈誼傳曰夫天平以深志象巨獸以屈奇又云指
高角之嵔嵔負大鍾而欲飛此所謂飾屬以爲鍾虡也至磬虡
之飾則有考工記云銳喙決吻數目顧脰小體蹙腹其狀蓋如
鳥然所謂羽屬以爲磬虡也若夫植筍于虡覆業于筍詳察而
施設之則春官視瞭之事雅詩又云崇牙樹羽案明堂位曰夏
后氏之龍簨虡殷之崇牙周之璧翣孔疏謂璧翣卽樹羽也案
崇牙璧翣既爲簨虡之飾又爲旌旗之飾又爲棺匶之飾或雕
于木或繪于繒或畫于布因物致飾而不異其名者蓋其飾同
也故以爲崇重也牙互也蓋重累交互之象樹豎也羽聚也蓋
豎立叢聚之文立此文飾隨事施之何所不可而不必定有是

物如必求其物以寔之以牙爲崗牙羽爲毛羽則失之拘牽矣

詩又云應田縣鼓箋曰田當作𨫼讀如導引之引聲轉字誤變而爲田孔疏𨫼字以東爲聲既轉去東唯有申字又誤去其上下故變作田案古田陳同聲字亦相通詩言應田縣鼓者縣鼓大鼓應鼓小鼓小鼓應和大鼓曰應故應鼓必及縣鼓陳之不必曲爲之說也又孔疏引明堂位曰夏后氏之足鼓殷人楹鼓周人縣鼓是周法鼓始在縣案鼜子曰大禹爲銘于簴虡曰敎寡人以道者擊鼓以義者擊鍾夫簴虡之銘而有擊鼓之說是鼓得有簴虡可知大疋靈臺之詩曰虡業維樅賁鼓維鏞虡業與賁鼓連文是鼓亦有虡業可知故是詩亦于設業設虡之下而曰應田縣鼓但愚以爲縣鼓與縣鍾磬不同如縣鼓之法亦如縣鍾磬結紩垂繩于上以物繫之則揮桴者力著積環考工記環如積環謂革調急也必致前卻往來難以中鼓節矣竊思夏之鼓足者鄭氏所謂足四足四木承之也殷之鼓楹者楹如桓楹兩木俠之也周之鼓縣者畧如三禮圖建鼓之狀一木戴之也歷代既異其名或亦遞減其數姑識之以俟博攷

鼓可負是一木戴之之證　文淇謹案莊子天運篇又奚傑然若負建鼓而求亡子者郭建作虡今體始亦因省文而譌也傳均謹案許書正體作虡篆文省業之爲巨業也亦非孤證又案樂施文王樂名巨業則虡經多書作𨫼者亦寫官移易其偏旁耳竊疑鄭箋易田作𨫼當亦據三家詩而改之康成注周禮令奏鼓𨫼下直引詩云應𨫼縣鼓豈有據自改之詩而竟若天下通行者乎晉儒郭景純號爲博雅其注尒疋小者謂之應亦直引詩文作𨫼更可知康成之斷非意改矣　劉寶楠謹案詩東山箋云古者聲寘塤塵同案陳完奔齊以國爲氏而史記謂之田氏是古田陳聲同釋文案陳完奔齊以國爲氏而此以應田爲應陳其義卽本鄭氏應陳縣鼓猶云陳應縣鼓顛倒爲文

周禮漿人共王之六飲水漿醴涼醫醘按禮記內則飲有醴醘
漿水醘濫注云濫涼也疏云鄭司農以醘與醫爲一物然則內
則所稱與漿人之六飲符矣或曰鄭康成曰紀莒之間名濫爲
諸是濫卽諸也王肅曰諸菹也劉熙曰諸儲也然則濫非諸之
謂與案孔沖遠曰桃諸梅諸謂桃菹梅菹說文菹酢菜也齊民
要術云酢漿煮菜爲菹也周禮七菹一曰韭菹二曰菁菹菁韭
華也內經素問藏氣濞時論以韭爲酸物岐伯曰心色赤宜食
酸小豆犬肉李韭皆
酸故韲字从韭韭性本酸故取用爲韲亦爲菹然則古人菹用
桃梅蓋亦以其性酸與又案大戴禮夏小正曰五月煮梅以爲
豆實六月煮桃以爲豆實詩毛傳曰豆薦菹醢醢人羞豆以菹
實之然則豆實惟菹煮桃梅以充之則爲桃菹梅菹菹與諸儲

聲相通故爲諸亦爲儲爾孔氏又謂桃諸梅諸卽今之藏桃藏
梅周禮謂之乾橑說文橑乾
梅之屬諸爲乾橑可藏可儲故釋名曰桃
諸藏以爲儲待給冬月用之也又曰桃濫者水漬而藏之其味
濫濫然而酢也藏諸乾橑漬之以水其酢乃出鄭氏所謂濫以
諸和水者此與乾之爲諸漬之爲濫實并屬一物此諸之卽爲
濫也管子曰冬日不濫夏日不煬不煬畏熱不濫畏寒故濫亦
爲涼涼與濫義相通而聲因以轉此濫之卽爲涼也又案後漢
書郭玉傳曰醫之言意也故醫又爲醷鄭氏曰醷梅漿左氏傳
曰醯醢鹽梅以烹魚肉孔注尚書曰鹽酸梅醋古無醋古之梅
卽今之醋然則梅漿者梅醋也又案劉氏謂桃濫味酢說文曰
酢酴也玉篇曰酢酸也古之酢卽今之醋說文曰醋客酌主人
也徐鍇引易曰可以

醋才各反玉篇曰酢且故切今音昨爲酬酢字然則桃濫者桃酢也晉公遺語云唐世風俗最重桃花酸此亦桃可作酸之證尚書洪範木曰曲直曲直作酸孔傳曰酸木實之性月令春其味酸鄭注曰酸木之味內經陰陽應象論岐伯曰風生木木生酸然則酸出于木桃梅尤甚故取以作之蓋亦從其類與然而亦有別矣桃梅並能作酸而其味之成也曰濫曰涼其字从水味稍薄矣曰醬曰醯其字从酉味較厚矣酒正辨四飲曰掌其厚薄之齊故漿人內則竝析而二之歟或曰涼醬并爲酸物周官何以不列于醯人與案說文曰醯酸也列子蝛螟一名醯雞荀子醯酸蚋聚然則醯爲酸物故蚋以之聚蝛螟亦以之名也醯與涼醬并爲酸物而周官分掌之者一以佐食一以佐飲故也許叔重曰作醯以

醯說文作醢醯也从酉盍聲徐鍇曰盍聲俗體亦从米得聲與今音相近醯即醯也醯六反醯或省从米作醯以酒釀即醯也煮米爲之而加以酒味之醲厚可知味醲則濁食宜濁飲宜清醯與涼醬周官分掌之義至精矣故不可以無辨傳均謹案許書之醯即今世所稱之醋也醋雖行而廢醯亦由醯字艱于書寫耳

曲禮國中以策彗卿勿驅塵不出軌鄭注彗竹帚掃說文曰策馬箠箠擊馬者也左氏傳注曰策馬撾也初學記曰鞭策箠皆馬撾說文所謂驅遲者也今說文鞭字注云驅也蓋脫去遲字古者用革以朴辜人亦以驅馬故其文从革其後以竹伐革故策箠二文竝从竹戴凱之竹譜云箠枚竹生于漢陽時獻以爲轄馬策此用竹爲策之明證而不聞其以竹帚也說文曰帚糞也从又持巾掃口內彗掃竹从又持帚字鑑作持帚也音義凡如尒正莽馬帚蔚王彗公羊傳孝彗莊子

操拔彗皆爲掃帚之訓而不聞其以撫馬也竊謂禮經以彗系策自有所取義文選揚雄解嘲或擁彗而先驅漢書作擁帚彗帚之有彗義蓋與策之彗同也說文曰恵（今作專）小謹也恵或作彗（彗或作恵）論語曰好行小慧說文曰惠車軸耑也惠或作轉玉篇曰轉車軸頭玉篇又曰縛細布也縛又作繷荀子菲繷注曰布細而疏者謂之繷是彗與恵通其義則爲本爲微有可以例見者如說文曰彗小聲也漢書注曰槥小棺也廣韻曰贅小鼎也詩毛傳曰畷微兒也（畷作埰今玉篇曰贅贅之末也諸文字旁作彗者不暇更僕數或爲耑爲端之名或爲微細之兒皆可取以證策之彗而鄭氏乃不之及何與鄭注曰卹勿搔摩也按尒疋矜憐撫掩之也注撫掩猶撫拍謂慰卹也轉復相訓撫掩有矜憐之義慰卹亦卽有撫拍之狀矣又莊子天下馬有成材若卹若失陸德明音義曰卹謂驚悚也枚乘七發則卹然足以駭矣李善注卹謂驚恐也然則卹爲驚恐爲驚悚又爲撫掩撫拍竝與搔摩義相近是鄭注搔摩之訓于卹字義已足不須更系以撫掩爲慰卹是慰與卹同義故詩曰迺慰迺止方言曰慰居也罨也蜀都賦匪葛匪姜疇能是卹呂延濟亦曰卹居也卹訓爲居居猶止也至如詩祈父胡轉予于恤靡所止居胡轉予于恤靡所底止杕杜期逝不至而多爲恤蓼莪出則銜恤入則靡至恤與卹同又太元經損其卹厲不至諸言卹者皆對至止爲言此固不得概釋爲憂亦不必旁通于愼

古文虞書曰惟刑之卹哉史記卹作靜徐廣曰今文云謐詩假以溢我說文作謚以溢我廣韻作謚以謐我襄二十七年左傳

作何以卹我是恤與謐與溢通毛亨詁溢爲慎是卹又爲慎也蓋卹爲意念之所營亦爲情事之所屬事有未形而意已及之如前所引言卹者是也意有所錯而事亦至之如今禮之言卹者是也禮言御車者舉策揚彗將欲導之使前又唯恐去之甚速故嘗注意于馬體之一處而先不離乎其方及乎鞭彗之至前却往來如有所矜恤者然故謂之爲卹其義甚精彼但釋卹爲搔摩猶特猉畧言之尒釋經者若詳味卹之本義如此謂國中御車者止以策之末卹然摩近馬體促令前行勿復疾驅之則塵自不出于軌與國中不馳之旨正合若如鄭氏讀以勿字上屬卹而以驅字下屬塵夫馬既驅則塵上矣能禁其不出軌乎穀梁昭八年傳車軌塵范甯注曰塵不出轍轍卽軌也兩輪閒曰軌實楠謹案朱子曰策彗疑謂策之彗若今時鞭耳吳氏澄曰彗卹句勿驅句今按此文據荀子毛傳說文玉篇漢書注廣韻證彗爲微末策彗猶云策末足以發明朱子之義據郭璞爾雅注證卹爲撫掩撫拍勿字下屬足以發明吳氏之義兩輪閒曰軌淮南子高誘注文近李氏惇段氏玉裁皆主此說以釋詩禮吳氏澄云兩轂中閒相去之度爲軌輪之爲轂字之誤歟

鄭康成注祭法曰唯天子諸侯有主禘祫大夫有祖考者亦鬼其考百世不禘祫無主爾其無祖考庶士以下鬼其考王考云云故孔沖遠稱鄭氏謂大夫士無主按大夫士無主之說非也祭法曰大夫立三廟適士二廟曲禮曰措之廟立之主蓋有廟斯有主矣士虞禮曰男男尸女女尸特牲少牢禮亦皆有尸雜記曰祭祀之有尸也宗廟之有主也蓋有尸斯有主矣說文曰禘宗廟主也周禮有郊宗石室今周禮無其語一曰大夫以石爲主哀十六年左氏傳曰使貳車反祏于西圃注西圃孔氏廟所在祏

藏主石函夫祔或以爲主或以爲藏主之函不同然孔氏大夫有主之證也何邵公注公羊引士也有廟有祔卽有主是大夫有主之證也何邵公注公羊引士虞記曰桑主不文吉主皆刻而謚之（今儀禮無其語）左氏傳曰祔而作主謂桑主也穀梁傳曰宗廟主皆用栗謂吉主也夫喪則用桑吉則用栗不同然士虞士禮也既吉凶皆有主是士亦有主之證也或曰大夫士信有主矣大夫士之妻亦有主乎按小牢饋食大夫祭禮也其言曰祝設几于筵上特牲饋食士祭禮也其言曰祝筵几于室中夫宗廟之中必有主而後有筵有几祭統曰鋪筵設同几爲依神也注曰同之言詷也疏曰詷共也死則魂氣同歸故夫婦共几（穀梁疏文二年作僖公主疏）麋信引衛次仲曰宗廟右主八寸左主八寸（昭十八年左傳疏引作左主七寸）右主謂父也左主謂

母也左右各有主故兩主共一几安得謂大夫士妻無主乎士虞禮曰來日某隮祔尒于皇祖某甫女子曰皇祖姚某氏婦曰孫婦于皇祖姑某氏又曰明日以其班祔班者廟主之班次也喪服小記曰士大夫不得祔于諸侯祔于諸祖姑妾祔于妾祖姑又曰祔必以其昭穆昭穆者其妻祔于諸祖姑妾祔于妾祖姑又之爲士大夫者所祔之主昭穆也大夫士之妻有班次有昭穆則有主矣小記又曰亡則中一以上中猶間也一卽指所祔昭穆之主而言若無主則無昭穆無班次矣安得謂大夫士妻無主乎少牢饋食禮曰來日用薦歲事于皇祖伯某以某妃配某氏注曰合食曰配禮記曰男子祔于王父則配女子祔于王母則不配疏曰在室之女及已嫁未三月而死祔祭于王母則不祭所配之王

父故春秋經莊三年紀季以酅入于齊公羊傳曰請後五廟以
存姑姊妹疏云外出之女有所歸趨而已夫歸趨者歸祔于王
[illegible]也若無主則無所歸趨矣安得謂大夫士妻無主乎或
木而許氏謂[illegible]皆有主其主之制若何余曰大夫士之主宜用
[illegible]爲主者特以石爲藏主之函余白虎通
曰主用木者木有終始又與人相似蓋記之爲題令後可知是
主宜用木也大夫士之主當八寸許叔重五經異義曰主狀正
方漢書曰前方後員白虎通曰方尺或曰尺二寸穿中央達四
穀梁疏廙信曰左主八寸右主八寸廣厚三寸穿中央達四
方中山經曰桑封者桑主也天子長尺二寸諸侯長一尺范甯曰天
方下銳上中穿而加金[illegible]天子長尺二寸諸侯長一尺云[illegible]準此以爲例是主宜八寸也大夫士藏主之
地當在廟中西壁衛宏舊儀曰已葬收主爲木函藏廟太室西

壁白虎通云納之西壁坎中去地六尺一寸祭則立主于坎下穀梁作僖主疏云祭訖則內于西壁堛中去地一尺六寸云愚案特牲饋食禮曰祝筵几于室中東面注曰爲神敷席使親接神夫神卽主也主藏西壁則面東筵几之設亦面東故曰東面又案少牢饋食禮曰主人西面再拜稽首祝曰孝孫某用薦歲事于皇祖伯某壁主在西主人西向設拜故曰西面几則東面是藏主之地在西壁矣至藏主之函或曰祏決疑要注曰毀主藏廟外戶之外西牖之中有石函名曰宗祏祭祀則共匱主杜子春云匱文匚受物之器讀若方匱宗廟名主謂木主也說文曰宗宗廟主名也徐鍇曰以石爲藏主之櫝也按左傳許公爲反祏主本作宝字而檀弓又曰重主道也殷主綴重焉周主重徹焉夫以重繫主言之則重宜爲藏主之函少牢禮所謂以重設于旌南疑卽指此重也而昔賢乃謂重

爲藏銘之器者徒以士喪禮曰祝取銘置于重耳不知重可置銘亦可藏主尒疋曰神重也重以藏主故神之也而郭宏農乃云未詳何與嗟乎秦火之後經典闕遺學者見少牢特牲不明言設主遂謂大夫士無主而又自騰其說如公羊說大夫束帛依神結茅爲叢矣崔靈恩則曰大夫士無主以幣帛衬矣孔沖遠亦曰大夫士無木主以幣帛主其神矣夫大夫士禮簡不得同于天子諸侯虞主用桑練主用栗或竟以幣帛代之未有三年喪畢入廟升祔而仍用幣者也孝子敬先祖立宗廟冀以世祀勿替爲若束帛依神豈可垂諸久遠乎故愚反覆于少牢特牲二禮竊見迎尸之前所謂鋪筵設几酌奠啟會主人再拜稽首祝曰孝孫用薦歲事于皇祖伯某夫皇祖伯某卽所題木主之號也周禮太祝掌辨六號是已赫赫明明臨之在上直如見所謂主者何必顯言設主乎祭義曰祭之日愼然必有見乎其位卽主也苟非有主吾不知位爲誰位也祭義又曰祭之日其容貌必溫身必詘如語焉而未之然奠卽奠于主也苟非有主吾不知奠爲誰奠也懿哉白虎通之言曰所以有主者神無依據孝子以繼心也若無主則先祖之神無所依也孝子之心無所繼也昔人不審識乎此徑以爲大夫士無主後之學者推波助瀾抑又加肆焉今竟有晏然于家廟中不立婦人之主者違禮亂常莫此爲甚故不可以不辨

並標許愼鄭元之解謂天子諸侯作主大夫及士則無此議雖出前儒未允情禮原夫作主之禮本以依神孝子之心非主奠依今銘旌紀柩設重憑神祭必有尸神必有廟皆所以展事孝敬想象乎存上自天子下逮於士如此四事並同其禮何至於

主唯謂王侯禮云重主道也此爲埋重則立主矣故王肅曰重未立主之禮也士喪禮亦設重則士有主明矣孔悝反祔載之左史倚食設主著於逸禮大夫及士既得有廟題祀祖考何可無主公羊傳大夫聞君之喪攝主而往今以爲攝主者攝神斂主而已不暇待徹祭也何休云宗人攝行主事而往也意謂不然君聞臣喪尚爲之不懌況臣聞君喪豈得安然代主終祭也今劉君之說益本於懌又案周制大夫三廟考廟王考廟皇考祖三者隨時而遷毀廟之主無所藏故不立主若別子爲大夫大夫其後得立別子爲太祖殷制大夫有太祖是固宜有主矣先儒或云有主或云無主各據一偏而言耳衛孔氏世系無所考得有主者或衛用殷禮如賓筵詩籥舞笙鼓先作樂而後迎牲之例與賓楠謹案孔氏云鄭駁異義從公羊說大夫無主孔悝祔主祭其所出之君而徐氏邈則云左傳孔悝反祔公羊傳大夫聞君之喪攝主而往注意以爲斂攝神主不暇待祭此大夫有主之文案何注以攝主爲攝行主事徐氏所云注意不知何指然大夫有主之說似徐氏始之矣孔氏又云孔悝之反祔孔氏姞姓春秋時唯南燕姞姓孔氏仕於衛朝已歷多世不知本出何國安得有所出公之主也知是僭爲之耳案孔氏不信反祔爲所出公之主是亦以大夫有主但惑於鄭說疑其僭爾又案士虞禮明日以其班祔注凡祔已復于寢如既祔祭主反其廟練而後還廟又適爾皇祖某甫以時祔爾孫某甫尚饗注曾子問曰天子崩國君薨則祝取羣廟之主而藏諸祖廟禮也卒哭成事而後主各反其廟然則士之皇祖於卒哭亦反其廟無主則反廟之禮未聞以其僭告之乎案鄭二注皆引天子諸侯有主以釋士禮不直言反廟用僭而云乎以疑之是鄭氏無主之說未定

尒疋既伯既禱馬祭也案詩小疋曰吉日維戊既伯既禱傳曰伯馬祖也將用馬力必先祭其先鄭用毛傳而于馬祖上增祭字者祖也將用馬力必先祭其先郭璞注爾雅曰伯祭馬知伯爲祭名孔疏乃云馬祖之謂伯伯者長也殊爲乖舛說文曰禂牲馬祭也詩曰既禂此所引詩蓋出齊魯韓三家故與毛詩作伯禱之字異然徐鍇繫傳曰禂之言罵也釋名曰罵迫也迫卽禂字之轉伯又迫字之轉故禂或爲伯耳然禂實本作貉也鄭司農注周禮大司馬職有司表貉曰貉讀爲禂書亦或爲禂是禂爲貉之或體字也杜子春注甸祝表貉云貉讀

爲百尒所思之百鄭康成注肆師表貉云貉讀爲十百之百是禡之作伯以貉音也詩釋文曰貉又作貊故讀百百與伯同故作伯也黃公紹韻會引樂書云周官言貉詩記言禡一也又晉鼓吹曲云蒐田表禡表禡卽表貉然則貉與禡音義本相通也伯又卽貉禡音轉之字安得訓爲長與或曰禡爲師祭伯爲馬祭伯何以與禡同與余曰禡祭天神武王東觀兵上祭於畢蘇寬曰畢爲天駟是已伯祭馬祖則爲天駟亦天神也禡祭人鬼鄭康成曰爲師祭造軍法者其神蓋蚩尤漢禮於武庫祀蚩尤唐禮禡祀亦祭蚩尤是已伯祭則爲始養馬始乘馬及災害馬者是亦人鬼也貉祭則立表鄭注表貉謂立表而貉祭是也王制曰禡于所征之地應劭注漢書曰至所征伐之地表而祭之謂之禡是禡祭亦立表也禡祭則有禱鄭注肆師曰于所立表之處爲師祭造軍灋者禱氣勢之百倍是也又注甸祝曰田者習兵之禮故亦禡祭禱氣勢之十百而多獲是祭表貉行禡祭故亦有禱也然則貉祭與禡祭其禮同故其名同尒疋知其然故連類紀之曰是類是禡師祭也既伯既禱馬祭也或曰伯與禡同又卽爲貉禮謂之表貉者何與案郊特牲郵表疏云若郵亭屋宇處所表田畔晉語曰置茅蕝設望表凡甸獵則爲表虞人萊所田之野爲表是也既爲表則建旗司馬建旗于後表之中者也既建旗立表則列陳誓民有司表貉于陳前羣吏聽誓于陳前是也夫表貉之祭當在聽誓之後春秋成十六年左氏傳紀鄢陵之戰既曰聽誓乃曰戰禱戰禱者禡祭爲兵禱也禱

禡祭在聽誓之後則貉祭亦如之甸禮與軍禮同也且夫表貉祭神爲尊嚴之地故車騶徒趨及表而止又爲會歸之所故師甸致禽于虞中虞人爲表獲者各以其禽來致于所表之中故謂表中爲虞中也詩豳風曰言私其豵獻豜于公是已又曰一之日于貉取彼狐狸于往也貉即表貉也言往表貉之處而取之耳傳及義問并訓貉爲狐貉豈失記表貉之義與至貉祭謂之表貉者虞人爲表計之以步積二百四十步爲四表大司徒祭貉則爲馬祖位于四表之中祭之故謂之表貉單言之則曰貉而已故詩稱既伯也或又曰貉之祭其禮若何案禮曰凡四時之大甸獵祭表貉則爲位所謂位者司几筵掌五几五席之名物與其位注謂位爲所設之席甸役設熊席右漆几鬼神之几在右

此祭表貉之位也禮曰凡師甸用牲于社宗所謂社者師祭則有軍社甸祭則有馬社是也所謂宗者鄭康成讀宗爲禜禜幽禜祭星也孝經說曰房爲龍馬祭主之亦禜祭也故曰用牲于禜一說禜猶營也賈逵以爲營壘之處臨時營其地立攢表用幣告之貉祭立表亦宜用幣此祭表貉之用牲幣者也禮曰甸祝掌表貉之祝號所謂號者校人職曰春祭馬祖夏祭先牧秋祭馬社冬祭馬步此祭表貉之號也所謂祝者太祝掌六祝之辭而祭貉之祝無聞賈誼新書曰商湯見祝網者其祝曰从天墜者从地出者从四方來者皆入吾網此非祭表貉之祝而其辭則爲祝類者也夫祭有祝則有禱肆師曰禋祀祼馬禋與禱同杜子春曰爲馬禱無疾爲田禱多

穫禽牲此祭表貉之禱也凡此皆祭表貉之見于禮經而尒疋以爲馬祭者也嗟乎古禮之亡久矣今既得于宣王吉日之詩用徵祭表貉之禮又得尒疋馬祭之說以證周官學古者實有厚幸焉若使禡伯不辨則并卽今尚存之禮而亡之矣鄭康成曰禡爲兵禱其禮亦亡然詩序曰桓講武類禡也其詩曰綏萬邦屢豐年詩以講武而作首言及此此太祝所謂多福永貞善爲兵禱者也雖謂禱禮至今存焉可也段玉裁曰說文云傳詩毛氏從其多者言之耳其實不廢三家詩如尒疋引既伯既禱毛詩也許引既禡既禂三家詩也雖然如此毛公意既禡既禱句法謂禱於馬祖加一既字以成句如侯作侯祝傳云作祝詛也亦加一侯字以成句若禡既既禂則分爲二祭矣禡貉伯三字右通用而周官經有師祭之貉有出祭之貉貉卽禡也尒疋分別禡爲師祭伯爲馬祭作者既辨禡伯之分又著禡伯之同引證精確補禮家所未備

尒疋蜺爲挈貳案京房易傳曰蜺日旁氣也河圖稽耀鉤曰霓者氣也起在日側是已尚書考靈耀鄭康成注曰日旁青赤者爲蜺漢書永和六年正月己卯日暈兩耳中赤外青是已春秋元命苞曰陰陽之氣聚爲雲氣立爲虹霓離爲倍僪分爲抱珥漢書天文志曰抱珥虹蜺是已揚雄太元經曰紫霓圍日呂氏春秋曰有暈珥高誘注曰暈讀如君氣圍繞日周而有似軍營相圍守故曰暈是已此皆以蜺爲日旁氣者詩含神霧曰瑤光如霓貫月正白易識亦曰虹霓貫月袁崧書曰興平二年十二月月在太微端門中重暈二珥兩白氣廣八九寸貫月東西南北是已此又以蜺爲月旁氣者演孔圖曰天子外苦兵威內奪臣無忠則天投蜺後漢書五行志和光元年六月丁丑有黑氣

墮北宮庭中 御覽引名臣奏詔作溫殿東庭中 如車蓋蔡邕對曰所謂天投蜺也此蜺之以黑色見者又有所謂紫蜺揚子曰紫蜺絳蜺 潘岳閑居賦曰絳蜺耿于漢陰 素蜺乘絳幡之素蜺兮 彩蜺李商隱詩曰祕殿崔巍拂彩蜺易識亦曰蜺其色青赤白黃此蜺之以采色見者謹案史傳說蜺者多原于讖緯建武以來諸儒多言元象以稽占候而實不能定物之名夫蜺一物也氣之見于日者蜺何見于月者亦蜺也色之黑者蜺何色之青赤白黃者亦蜺也然猶但謂之蜺而已蔡邕月令章句乃曰蜺常以蒙濁見日旁白而直曰白虹是直以白虹貫日者爲蜺蜺且有虹之名矣然名之曰白虹尚有別于虹耳辭賦之家不察名義益用梦如江淹賦虹而云赤蜺電出序又云親弄絳蜺是直不辨虹蜺之爲二物矣鶡冠子正曰蠕蝀謂之雩蠕蝀虹也蜺爲挈貳虹之與蜺殊非嘗然無別者漢書天文志注如淳曰雄曰虹雌曰蜺孫顑孟子疏引尒正曰雲出天之正氣蜺出地之正氣雄謂之虹雌謂之霓此蓋注尒正家舊說孔穎達禮記疏引郭氏音義曰虹雙出鮮盛者爲雄雄曰虹闇者爲雌雌曰蜺注家以雄雌別虹蜺其說甚明然雄虹之狀鮮盛易見若雌蜺則黯有能言之者惟楚詞遠遊曰雌蜺便娟以增撓兮洪興祖補注引集韻云撓纏也天問曰白蜺嬰茀王逸注曰蜺雲之有色似龍者也注又云茀白雲透迤若蛇者言比有蜺茀氣透迤相嬰 頗與說文朋合許昏曰霓屈虹郎遠遊之謂便娟王叔師之謂似龍者也又曰白色陰氣郎天問之謂白蜺王叔師之謂雲之有色者也夫蜺爲雌屬能柔故屈眄于純陰其氣上隮有似雲物繚繞而呈白色者

雨之徵也故孟子曰若大旱之望雲霓雲霓昭見雨施滂沱故大旱望之今趙岐注曰霓虹也雨則虹見是無論不辨虹霓抑思旱既太甚民情孔棘惟求得可以徵雨者而已何暇計及雨止而虹見乎此所爲見雞卵而求時夜者也或謂余曰子以爲蜺見雨施虹見雨止詩曰朝隮于西崇朝其雨孔沖遠引周禮眡祲後鄭注訓隮爲虹非與余曰周禮十輝九曰隮先鄭云隮爲升氣此義最確故康成用以釋詩亦云朝有升氣于西方終其朝則雨氣應自然然則因升氣而致雨者霓也非虹也虹不得爲雨徵也或又曰虹蜺紛其朝覆兮夕淫淫而霖雨亦楚詞之言也明以虹爲雨徵安見趙氏謂雨則虹見者非與余曰西自三日已上爲霖霖雨連晨一雨初濟一雨復零薄雲漏日則

虹來濁氣升霄則蜺見故楚詞謂之曰紛謂之曰覆則虹與蜺雖竝舉而實較然殊矣天道幽元五行錯迕未必無虹先雨後之時然學人讀書道願常道是豈足以相難哉況蜺字尒正从虫孟子與說文从雨亦以霓其爲雨之徵乎至若虹之別名螮蝀者釋文曰螮丁計反蝀丁孔反郭璞鰒魚贊曰壯士挺劍氣激白虹鰒魚潛淵出則邑悚虹與悚韻是虹讀去聲正與釋文之音螮蝀協螮蝀乃虹字反音也蜺之別名挈貳者亦然釋文曰挈苦結反貳而至反張衡東京賦曰龍輅充庭雲旗拂蜺夏正三朝庭燎晰晰晰音之世反是蜺與晰韻也曹植七啟曰凌轢諸侯馳騁當世揮袂則九野生風慷慨則氣成虹蜺是蜺與世韻也蜺與晰世爲韻是蜺讀去聲正與釋文之音挈貳協挈貳乃

蜺字反音尸子曰虹霓爲析翳去聲析翳卽挈貳之轉此挈貳爲
反音之證也甘氏星經又曰蜺爲蛁示示音旗蛁示二字反音
亦爲蜺此又蜺字反音讀平聲之證也史記天官書曰其蛁者
類闕旗索隱曰蛁亦作蜺蜺之爲闕旗猶蜺之爲蛁示爲析翳
爲挈貳耳南史曰沈約作郊居賦示王筠讀至雌蜺連蜷曰嘗
恐人讀作平聲此後世聲病之說不可與論古音也凡一音具
有四聲古人未嘗泥也兩字合爲一音古人未嘗無也世既以
沈約作四聲又以孫炎作反音爲椎輪之始不知逸詩以不來
爲貍齊人以終葵爲椎及尒正云不律謂之筆扶搖謂之猋竝
此蠵蠔爲虹蜺爲挈貳皆反音也學人不稔乎此則簡册中處
處成町畦矣段玉裁曰霓先雨而致雨虹後雨而致雨雌分別不
可易今里俗所云挂龍者卽霓也王叔師云雲之

有色似龍者是矣但古人對文分別散文互言許慎曰霓屈虹
趙岐曰霓虹也後鄭訓隮爲虹楚詞虹霓朝覆淫淫夕雨是皆
散文不分別而邵卿尤爲語病　寶楠謹案淩氏初成曰尒正
疾雷爲霆霆霓有霆霓有虹霓大旱望霓望霆霆霓也案淩氏之
言非也尒正釋文曰霓說文曰屈虹青色也一曰白色陰氣也
故孟子云若大旱之望雲霓霓也案此則陸氏已知孟子之雲霓
爲雲氣矣釋文又曰霆說文云雷餘聲鈴鈴所以挺出萬物也
陸氏於上經霓字音義不云下同於下經單標霆字不並標霆
霓是經文本無霓字音義云下同於下經單標霆字不並標霆
疾雷謂之霆北堂書鈔一百五十二文選注一引作
疾雷爲霆是霆下本無霓字今本因下
句雨霓爲雷雷霓形相近遂誤衍

尒正樓謂之樓案周禮夏官司弓矢職云王弓弧弓以授射甲
革椹質者攷工記謂王弓之屬利射革與質是已鄭康成曰樹
椹以爲射正此作射正之椹也圉師職云射則充椹質賈公彥
疏曰圉人所習者垜取椹斬垜漢時掌畜官職斬垜是已史記
沈睢傳注云椹垜椹此資斬垜之椹也春秋昭九年穀梁傳云

置旃以爲轅門以葛覆質一爲槷毛詩傳謂褐纏旃以爲門褖纏質以爲槷是已案褐可纏旃亦宜覆質穀梁傳注云葛或爲褐作褐者是也范甯注曰質椹也槷門中槷釋文云槷門橛此充門橛之椹也春秋襄二十七年公羊傳云負羈紲執鈇鑕秦策范雎曰臣之胷不足以當椹鑕要不足以當斧鉞鮑彪注云鑕鐵鑕玉篇云鑕鐵鑕砧砧與椹同此椹以鐵爲之者也毛詩云取礪取鍛傳云鍛石也箋云鍛石所以爲鍛質也疏云質椹也言鍛金之時須山石爲椹質此椹以石爲之者也尒疋釋文云椹本或作砧文字集畧曰砧柞之質也謝惠連詩欝高砧響發擣衣砧也古詩蒿砧今何在擣草砧也砧又作礩集韻云擣繒石椹又爲檕唐韻檕或作礩說文云柱下石此椹以石爲之而各異其用者也椹之質

或爲石或爲金或爲木質各不同致用亦異而書傳統名之曰椹而已惟尒疋曰椹謂之椓孫炎曰椹斫材質郭璞亦曰斫木質義并本詩方斫是虔毛傳云虔敬也鄭箋云椹謂之虔又云正斫于椹上是以椹當虔之名也孔疏云方論斫斫盛柄不宜言敬故易傳然亦未嘗申言名虔之義謹案書敎攄矯虔疏引釋詁云虔固也詩有虔秉鉞左氏傳虔劉我邊疆注訓固亦訓殺虔之本義如此史記張倉傳倉坐法當斬解衣伏質注云質鍖也漢書項籍傳身伏斧質注云質謂鍖也集韻云椹或作鍖是鍖卽椹也夫斫木之具乃與刑人之具同名何與禮部韻畧云椹木趺也趺爲下基必堅固其體乃克受斧斤之施椹質也如鍖質之親刑殺然故義亦得爲固爲殺而名之曰虔或曰說

文云虞虎行皃徐鍇曰虎之行兢兢然有威椹之爲狀克象之與余曰虞从虞省飾爲猛獸體亦趺也禮部韻畧曰椹本趺說文曰虞鐘鼓之柎飾爲猛獸形趺同碳有虞文雕以居楹實亦質也集韻云碳礩也礩也班固西都賦雕玉礎以居楹注云礎礩也礩與質同質椹也以類推之則椹之名虞不必求其狀而可以知其義矣雖然是特因文取義而已訓詁之學不專一義又案釋文云椹張林反音讀如砧詩疏云質椹也先儒以質訓椹者椹質乃一聲之轉故書傳椹質多連文周禮椹質注云杜子春讀椹爲齊人鈇椹之椹鈇椹猶鈇鑕又即斧質是椹有質音矣方言云秦晉之北鄙燕北郊翟縣之郊謂賊爲虔今尒正亦云椹謂之椓椓不加木卽虔字椹轉爲質卽賊音謂椹爲椓蓋亦方俗語尒拘文牽義則又失之遠矣

尒正黿鼈蠵諸釋文黿音起據反起據之音蓋以黿从去也按羅願尒正翼曰黿鼈詹諸洪焱祖音釋曰黿尒正音去讀如六似是尒正黿本作黿夫德明隋人已有起據之音不得謂所見之本更出其前也然許叔重說文云元黿詹諸从黽从元元七宿切讀如促是黿从元不从去則陸氏起據之音非矣或曰郭注謂黿鼈淮南謂之去蚊得無因有去蚊之名黿故从去而音起據與余曰不然郭注去蚊釋文作去蚊蚊音甫鄭樵通志六書畧謂王蚊爲蠵諸是去爲王字之譌也玉篇曰蚊蠵蜍廣韻曰蚊蠵蜍別名是蚊爲蚊字之譌也又按釋蟲不蜩亦名王蚊凡書傳及金石文丕字多作不不大也王蚊者大名也不蜩之名王蚊蟬中之大者蠵諸之名王蚊黿族之大者不得以今本郭

注之譌而證釋文之音不誤也釋文曰齺音秋齺爲齺之譌字宋本釋文仍作齺也案莊子曰鰌本又作鰍子六反又七六反荀子曰大巍鰌吾後注鰌蹴也釋名曰蹙迺也迺迫也然則鰌鍬迺三字从酋得聲竝讀如促尒正齺字从酋其音亦宜然說文曰齺或从酋作齺是齺卽齺字音促不音秋矣或曰齺本蟲魚之訓尤多取諸尒正今案其敘述之次曰尤齺詹諸也齺齺詹諸也若據說文以訂正尒正則尒正當曰齺尤齺齺蟾諸也今但存齺齺二字重複爲文莫可解說豈竟傳寫者上肊尤字而下脫齺字與然而未敢馮肊以斷矣至齺當作齺不音去齺又卽齺不音秋今本尒正釋文譌誤顯然不可以不辨傳均謹案尒正蟒王蛇注蟒蛇最大者故曰王蛇王之謂大郭義亦有徵矣推此則王雖爲鳩類之大者不待注而可知　寶楠謹案張敦論宗泰曰齺齺當爲先齺說文先齺詹諸也齺七宿切亦作齺說文玉篇黽部俱無從去之字唯廣韻有齺字與釋文俱出唐初不足相證齺既爲齺之別體則斷非齺字之譌當由作字者既益黽於先之下又恐於下一字無別故下一字從別體作齺隸書先字與去相近傳寫既久自然說先作去而成齺字陸氏不之考證又復望文爲音誤人甚矣玉篇齺有七田七秋二反是齺雖有秋音而齺字之誤則自陸氏始按敦論之說後出足以相輔其引玉篇謂齺有秋音不若此據說文直音促

刑部山西司郎中臨川李秉文刊

皇清經解卷一千三百六十九終

漢軍樊　封舊校
番禺金錫齡新校
亖庚申補刊

皇清經解卷一千三百七十

學海堂

說緯

雲南浪穹王進士松著

孔子刪詩

史記孔子世家古者詩三千餘篇及至孔子去其重取其可施於禮義上采契后稷中述殷周之盛至幽厲之缺始於衽席故曰關雎之亂以爲風始鹿鳴爲小雅始文王爲大雅始清廟爲頌始三百五篇孔子皆弦歌之以求合韶武雅頌之音漢書藝文志古有采詩之官王者所以觀風俗知得失自考正也孔子純取周詩上采殷下取魯凡三百五篇遭秦而全者以其諷誦不獨在竹帛故也經典釋文序錄毛公爲故訓時已亡六篇故藝文志云三百五篇經典釋文三十卷唐陸德明著羣書所言詩篇之數其由

來如此今詩三百五篇外南陔白華華黍由庚崇丘由儀六篇無辭合之爲三百十一篇自司馬遷有三千餘篇之說儒者遂謂三百十一篇外皆孔子所刪有非之者有信之者毛詩正義按書傳所引之詩見在者多亡逸者少則夫子所錄者不容十分去九馬遷之言未可信此非之者也毛詩正義四十卷唐孔穎達疏經典釋文音義詩是此書之名毛是傳詩人姓呂氏讀詩記歐陽公曰以鄭康成譜圖推之有更十君而取其一篇者又有二十餘君而取其一篇者由此觀之何啻三千刪詩云者非止全篇刪去或篇刪其章或章刪其句或句刪其字如唐棣之華偏其反而豈不爾思室是遠而此小雅常棣之詩也夫子謂其以室爲遠害於兄弟之義故篇刪其章也衣錦尚絅文之著也此鄘風君子偕老之詩也夫子惡其盡飾之過恐其流而不反故章刪其句也誰能秉國成不自爲政卒勞百姓此小雅節南山之詩也夫子以能字爲意之害故句刪其字也此信司馬氏之說而推闡之也呂氏家塾讀詩記三十二卷朱呂祖謙著王應麟困學紀聞卷三逸詩篇名若貍首原注射義騶虞大蘩禮漢書注所招原注左傳昭公十二年譽之柔矣左傳襄公二十六年書注所招原注左傳昭公十二年譽之柔矣左傳襄公二十六年逸周書太子晉解皆有其辭惟采齊原注周禮春官樂師注河水新宮茅鴟河水僖二十三年新宮昭二十五年茅鴟襄二十八年鳩飛原注晉語無辭或謂河水洋洋北流活活原注韋昭周子醇樂府拾遺曰孔子刪詩有全篇刪者鳩飛小宛也原注韋昭新宮斯干也朱子騶虞是也有刪兩句者月離于畢俾滂沱矣月離于箕風揚沙矣是也有刪一句者素以爲絢兮是也愚考之周禮疏引春秋

緯云集證周禮大宗伯觀師雨月離于畢風揚沙非詩也素以師疏又引見洪範正義爲絢兮朱文公謂碩人詩四章章皆七句不應此章獨多一句蓋不可知其何詩然則非刪一句也若全篇之刪亦不止驪駒原注論語唐棣之華之類王氏所言亦以刪詩爲然也而近人朱彝尊趙翼崔述則力辯刪詩之非朱氏曰詩者掌之王朝頒之侯服小學大學之所諷誦冬夏之所教故盟會聘問燕享列國之大夫賦詩見志不盡操其土風使孔子以一人之見取而刪之王朝列國之臣其孰信而從之者詩至於三千篇則輶軒之所采定不止於十三國矣而季札觀樂於魯所歌風詩無出十三國之外者又子所雅言一則曰詩三百再則曰誦詩三百未必定屬刪後之言況多至三千樂師蒙叟安能徧爲諷誦竊疑當日掌之

王朝頒之侯服者亦止於三百餘篇而已至歐陽子謂刪詩云者非止全篇刪去或篇刪其章或章刪其句或句刪其字此又不然詩云唐棣之華偏其反而豈不爾思室是遠而惟其詩孔子未嘗刪故爲弟子舉而述之也詩曰衣錦尚絅文之著也惟其詩孔子亦未嘗刪故子思子舉而述之也詩云誰能秉國成今本無能字猶夫殷鑒不遠在于夏后之世今本無于字非孔子去之也流傳既久偶脫去耳昔子夏親受詩於孔子矣其稱詩曰巧笑倩兮美目盼兮素以爲絢兮惟其句孔子亦未嘗刪故子夏所受之詩存其辭以相質而孔子亟許其可與言詩初未以素絢之語有害於義而斥之也由是觀之詩之逸也非孔子刪之可信已然則詩何以逸也曰一則秦火之後竹帛無存而

曰誦者偶遺忘也一則作者章句長短不齊而後之爲章句之學者必比而齊之於句之重出者去之故也一則樂師蒙叟止記其音節而亡其辭竇公之於樂惟記周官大師樂一篇而其餘不知制氏則僅記其鏗鏘鼓舞而不能言其義此樂章之所闕獨多也（曝書亭集詩論）趙氏曰孔穎達朱彝尊皆疑古詩本無三千今以國語左傳二書所引之詩校之國語引詩凡三十一條惟衞彪傒引武王飫歌（原注其詩曰天之所支不可壞也謂武王克殷而作此之謂飫歌名之曰支使後人監戒崧案周語敬王十年章）及公子重耳賦河水（崧案晉語四篇二條是逸公在翟章）二條是逸詩而河水一詩韋昭注以爲河當作洒即洒彼流水取朝宗于海之義然則國語所引逸詩僅一條而三十條皆刪存之詩是逸詩僅刪存詩三十之一也左傳引詩共二百十七條其間有邱明自引以證其議論者猶曰邱明在孔子後或據刪定之詩爲本也然邱明所述仍有逸詩則非專守刪後之本也至如列國公卿所引及宴享所賦則皆在孔子未刪以前也乃今考邱明自引及述孔子之言所引者共四十八條而逸詩不過三條原注成九年引詩曰雖有絲麻無棄菅蒯雖有姬姜無棄蕉萃凡百君子無不代匱襄五年引詩曰周道挺挺我心扃扃講事不令集人來定襄三十年引詩曰淑慎爾止毋載爾僞）其餘列國公卿自引詩共一百一條而逸詩不過五條原注莊二十二年引詩曰翹翹車乘招我以弓豈不欲往畏我友朋襄八年引詩曰俟河之清人壽幾何兆云詢多賅競作羅昭四年引詩曰禮義不愆何恤乎人言昭十二年引祈招之詩曰祈招之愔愔式昭德音思我王度式如玉式如金形民之力而無醻飽之心昭二十六年引詩曰我無所監夏后及商用亂之故民卒流亡又列國宴享歌詩贈荅七十條而逸詩不過五條原注僖二十三年晉公子賦河水襄二十六年齊國子賦轡之柔矣二十八年工誦茅鴟昭十年宋以桑林享晉侯二十五年宋公賦新宮是逸詩

僅刪存詩二十之一也若使古詩有三千餘則所引逸詩宜多於刪存之詩十倍豈有古詩則十倍於刪存詩而所引逸詩反不及刪存詩二三十分之一以此而推知古詩三千之說不足憑也況史遷謂古詩自后稷以及殷周之盛幽厲之衰則其爲家絃戶誦久矣豈有反刪之而轉取株林車轔之近事以充數耶又如他書所引逸詩惟論語素以爲絢兮句管子浩浩者水育育者魚四句莊子青青之麥生於陵陂四句禮記射義會孫侯氏四正具舉八句緇衣昔吾有先正其言明且清八句韓嬰詩有雨無其極傷我稼穡二句大戴禮驪駒在門僕夫具存四句汲冢周書馬之剛矣轡之柔矣二句其他所引皆現存之詩無所謂逸詩也戰國策秦武王篇甘茂引詩曰行百里者半於九十秦昭襄王篇客卿造引詩曰樹德莫如滋除惡莫如盡斬歟引詩曰大武遠宅不涉原注史記作大武遠宅而不涉范雎引詩曰木實繁者披其枝枝披其枝者傷其心呂覽愛士篇引詩曰君君子則正以行其德君賤人則寬以盡其力古樂篇有象爲虐於東夷周公逐之乃爲三象之詩權勳篇引詩曰惟則定國音初篇引詩曰燕燕往飛行論篇引詩曰將欲毀之必重累之將欲踣之必高舉之原辭篇引詩曰無日過亂門漢書武帝紀元朔元年詔引詩曰九變復貫知言之選凡此皆不見於三百篇中則皆逸詩也按行百里句本古語見賈誼策樹德二句姚本作引書則泰誓也本實二句吳師道謂是古語則非詩也呂覽君君子二句全不似詩將欲毀之四句與國策所引周書將欲敗之數語

相同則亦非詩也惟大武遠宅不涉及燕燕往飛數語或是逸詩耳又韓非子先聖有言曰規有摩而木有波我欲更之無可柰何其句法似詩然曰先聖之言則亦非逸詩也推此言可見刪外之詩甚少而古詩三千餘篇之說愈不可信矣按詩本有小序五百一十一篇或卽古詩原本孔子卽於此五百一十一篇內刪之爲三百五篇耳尚書緯云孔子得黃帝元孫帝魁之書迄於秦穆公凡三千二百四十篇孔子刪之爲尚書百二十篇以百二篇爲尚書十八篇爲中候（崧案此見尚書正義）史遷所謂古詩三千者蓋亦緯書所云尚書三千二百四十篇之類耳惟夷齊采薇及介之推五蛇爲輔之歌孔子訂詩曾不收錄此不可解或以采薇歌於本朝有忌諱而五蛇之事近於誕故概從刪削

郘隊餘叢考卷二崔氏曰國風自二南豳以外多衰世之音小雅大半作於宣幽之世夷王以前寥寥無幾如果每君皆有詩孔子不應盡刪其盛而獨存其衰且武丁以前之頌豈遽不如周而六百年之風雅豈無一二可取孔子何爲而盡刪之乎子曰詩三百又曰誦詩三百玩其詞意乃當孔子時已止此數非自孔子刪之而後爲三百也吳公子札來聘所歌之風無在今十五國外者是十五國外本無風可采不則有之而魯逸之非孔子刪之也且孔子所刪者何詩也哉鄭衛之風淫靡之作未嘗刪也絲麻菅蒯之句不遜於縞衣茹蘆之章卽棣華室遠之言亦何異於東門不卽之意此何爲而存之彼何爲而刪之也哉況以論孟左傳載記諸書考之所引之詩逸者不及十一由此觀之

孔子原無刪詩之事古者風尚簡質作者本不多而又以竹寫之其傳不廣是以傳者少而逸者多國語云正考父校商之名頌十二篇於周大師以那爲首鄭司農云自考父至孔子又亡其七篇是正考父以前頌之逸者已多至孔子二百餘年而又逸其七是故世愈近則詩愈多世愈遠則詩愈少孔子所得止有此數或此外雖有而闕略不全則遂取是而釐正次第之以教門人非刪之也洙泗考信錄卷五　宋葉適習學記言近人王士禎池北偶談所論大略相同然於事理皆有所未安朱氏推原詩逸之故但可解章句之闕略者耳三百五篇外逸詩甚多何以不盡遺忘趙氏備列羣書所引逸詩謂不及刪存詩二三十分之一此但就現存之書計之也古詩之著錄於漢書藝文志而不傳於今者其中豈遂無之則二三十分之一未足盡逸詩之數況所列逸詩正多罣漏除前文所有外今備錄之左傳宣公二年我之懷矣自詒伊慼禮記檀弓下篇貍首之斑然執女手之卷然坊記篇相彼盍旦尚猶患之緇衣篇昔吾有先正其言明且清國家以寧都邑以成庶民以生誰能秉國成不自爲正卒勞百姓射義篇會孫侯氏四正具舉大夫君子凡以庶士小大莫慮御于君所以燕以射則燕則譽又見大戴禮投壺篇周禮貍首會孫也　大戴禮記驪駒在門僕夫具存驪駒在路僕夫整駕諸侯以貍首爲節儀禮注今本大戴禮無此文引見漢書王式傳注又見文選馬融舞賦曹植責躬詩應休璉與蒲公書注　用兵篇魚在在藻厥志在餌孟子梁惠王下篇畜君何尤國語周敬王章天之所支不可壞也其所壞亦不可支也逸周書太子晉解國誠

寧令遠人來觀修義經令好樂無荒此師曠
極絕境越國弗愁道遠此太子
晉歌嶠馬之剛令柔令馬亦不剛
轡亦不柔志氣應應取與不
六本篇皇皇上帝其命不忒天之以善必報其德管子小問篇
浩浩者水育育者魚未有室家而安召我居墨子所染篇必擇
所堪必謹所堪非攻中篇魚水不務陸將何及列子湯問篇良
弓之子必先爲箕良冶之子必先爲裘莊子外物篇青青之麥
生於陵陂生不布施死何含珠爲荀子王霸篇如霜雪之將將
如日月之光明爲之則存不爲之則亡臣道篇國有大命不可
以告人妨其躬身天論篇何恤人之言令解蔽篇鳳皇秋秋其
翼若干其聲若簫有鳳有皇樂帝之心又云墨以爲明狐狸而

倉正名篇長夜漫令永思騖令太古之不漫令禮義之不愆令
何恤人之言令法行篇涓涓源水不雝不塞轂已破碎乃大其
輻事已敗矣乃重大息戰國策秦昭襄王篇木實繁者披其枝
披其枝者傷其心大其都者危其國尊其臣者卑其主趙武靈
王篇服亂以勇治亂以知事之計也立傳以行教少以學義之
經也說苑尊賢篇縣縣之葛在於曠野良工得之以爲絺紵良
工不得枯死於野權謀篇皇皇上帝其命不忒天之與人必報
有德史記商君列傳得人者興失人者崩漢書武帝紀元鼎元
年詔四牡騤騤以征不服親省邊垂用事所極後漢書楊終傳
皎皎練絲在所染之晉書東晳傳羽觴隨波列女傳辯通類浩
浩白水儵儵之魚君來召我我將安居國家未定從我焉如集

韵佞人如蜂以上逸詩凡前文所
篇之外者至於采薇五蛇二歌其辭與三百篇不類疑是戰國
人之作既不采於太史孔子豈能錄之一詩有一序其數相若
三千餘篇不可信五百一十一篇又何所徵尙書緯出於史記
之後語多荒誕三千二百四十篇之書不可以之例詩也崔氏
謂孔子無刪詩之事所得止有此數然則三百五篇外何以復
有逸詩惟此外闕略不全之說於事理宜然大抵世儒所論皆
以孔子於詩一似昭明太子之文選但因其辭意爲去取而不
知古人之詩皆樂之辭君卿大夫之所作無論矣卽里巷之歌
謠矢口而出苟和之以器無非樂也雖不和之以器亦可云無
器之樂也史記之書譌誤固多皆有因而然從無鑿空妄說者

考漢書食貨志孟春之月行人振木鐸徇於路以采詩獻之太
師比其音律以聞於天子云云史記所謂古詩三千餘篇者蓋
太師所采之數迨比其音律聞於天子不過三百餘篇何以知
之采詩非徒存其辭乃用以爲樂章也音律之不協者棄之卽
協者尙多而此三百餘篇於用已足其餘但存之太史以備所
用之或闕詩三百誦詩三百皆孔子之言前此未有綜計其數
者蓋古詩不止三百五篇東遷以後禮壞樂崩詩或有句而不
成章有章而不成篇者無與於絃歌之用孔子自衛反魯而正
樂釐訂汰黜定爲此數以教門人於是授受不絕設無孔子則
此三百五篇亦胥歸泯滅矣故世所傳之逸詩有太師比音律
時所棄者有孔子正樂時所削者所采既多其原作流傳誦習

後人得以引之是則古詩三千餘篇去其重取其可施於禮義乃太師所爲司馬遷傳聞孔子正樂時於詩嘗有所刪除而遂以歸之孔子此其屬辭之未密或文字有脫誤耳然謂孔子皆絃歌之以求合韶武雅頌之音可知非獨取其辭意已通志樂略第一樂以詩爲本詩以聲爲用八音六律爲之羽翼耳仲尼編詩爲燕享祀之時用以歌而非用以說義也古之詩今之辭曲也若不能歌之但能誦其文而說其義可乎不幸腐儒之說起齊魯韓毛四家各爲序訓而以說相高漢朝又立之學官以義理相授遂使聲歌之音湮沒無聞然當漢之初去三代未遠雖經生學者不識詩而太樂氏以聲歌肆業往往仲尼三百篇瞽史之徒例能歌也奈義理之說既勝則聲歌之學日微東漢

之末禮樂蕭條雖東觀石渠議論紛紜無補於事曹孟德平劉表得漢雅樂郎杜夔夔老矣久不肄習所得於三百篇者惟鹿鳴騶虞伐檀文王四篇而已餘聲不傳太和末又失其三左延年所得惟鹿鳴一笙每正旦大會羣臣行禮東廂雅樂常作是也古者歌鹿鳴必歌四牡皇皇者華三詩同節故曰工歌鹿鳴之三而用南陔白華華黍三笙以贊之然後首尾相承節奏有屬今得一詩而如此用之可乎應知古詩之聲爲可貴也至晉室鹿鳴一篇又無傳矣自鹿鳴一篇絕後世不復聞詩矣然詩者人心之樂也不以世之汙隆而存亡豈三代之時人有是心心有是樂三代之後人無是心心無是樂乎繼三代之作者樂府也樂府之作宛同風雅但其聲散佚無所紀繫所以不得嗣

續風雅而爲流通也按三百篇在成周之時亦無所紀繫若季札之賢而不知雅頌之分仲尼之聖而不知雅頌之分仲尼爲此患故自衛反魯問於太師氏然後取而正焉列十五國風以明風土之音不同分大小二雅以明朝廷之音有間陳周魯商三頌之音所以侑祭也定南陔白華華黍崇丘由庚由儀六笙之音所以叶歌也得詩而得聲者三百篇則繫於風雅頌得詩而不得聲者則置之謂之逸詩如河水祈招之類無所繫也

通志二百卷 宋鄭樵著

文獻通考卷一百七十八經籍考作詩之人可攷其意可尋則夫子刪之殆多聞闕疑之意也是以於其可知者雖不可尋則夫子錄之殆述而不作之意也其人不可攷其意比興深遠詞旨迂晦者亦所不廢如菉葭鶴鳴蒹葭之類是也於其所不可知者雖詞意莊重一出於車乘招我以弓豈不欲往畏我朋友之類是也於其可知者雖詞意流洽不能不類於狹邪者亦所不刪如桑中溱洧野有蔓草由其東門之類是也於其所不可知者雖詞意莊重一出於義理者亦不果錄如周道挺挺我心扃扃禮義不愆何恤於人言之類是也然則其所可知者何則三百篇之序意是也其所不可知者何則諸逸詩之不以序行於世者是也

文獻通考三百四十八卷 宋馬端臨著

鄭氏作詩辨妄專指毛鄭之妄謂小序非子夏所作盡去之而以己意爲序

見直齋書錄解題卷二

其通志樂略謂齊魯韓毛各爲序訓以說相高亦是辨妄之意其謂南陔等六篇爲笙詩有聲無辭與毛鄭義異惟論孔子正樂於詩專取其音得詩得

聲爲三百篇得詩不得聲則置之而爲逸詩所見甚韙馬氏之說意在伸序其論錄詩刪詩則但就詞意爲言而不及音律竊以爲詩必兼辭聲義三端而始全先有意而後能爲辭有意則義在其中徒有辭而不能叶之於聲則是記序議論之文而非樂章矣太師及孔子所錄則三端皆全者也史記謂取其可施於禮義皆弦歌之以求合韶武雅頌之音參以鄭氏馬氏所言則於事理允協三百篇後變而爲離騷又變而爲樂府爲詩餘爲詞曲其初亦三端皆全而爲樂也久之而音律盡失後之效爲諸體者亦如作詩之徒有其辭而無關於樂惟南北各曲以優人演爲戲劇之故辭與聲協愈出愈奇而義不可訓樂之遷流一至於此而孔子所正者遂不可復考猶幸三百五篇具在誦而法之學者其可忽諸

詩大小序

漢書藝文志詩經二十八卷齊魯韓三家漢興魯申公爲詩訓故而齊轅固燕韓生皆爲之傳或取春秋采雜說咸非其本義與不得已魯最爲近之師古曰與不得已者言皆不得已也三家皆列於學官又有毛公之學自謂子夏所傳而河間獻王好之未得立隋書經籍志漢初有魯人申公受詩於浮邱伯作詁訓是爲魯詩齊人轅固生亦傳詩是爲齊詩燕人韓嬰亦傳詩是爲韓詩又有趙人毛萇善詩自云子夏所傳作詁訓傳先儒相承謂之毛詩序子夏所創毛公及衞敬仲又加潤益經典釋文序錄孔子既取周詩上兼商頌凡三百一十一篇以授子夏子

夏遂作序焉口以相傳未有章句漢興魯人申公以詩經爲訓故以教無傳疑者則闕不傳齊人轅固生作詩傳燕人韓嬰推詩之意作內外傳數萬言毛詩者出自毛公徐整云子夏授高行子高行子授薛倉子薛倉子授帛妙子帛妙子授河間人大毛公毛公爲詩故訓傳於家以授趙人小毛公原注一云名萇一云子夏傳曾申原注字子西魯人曾參之子鄭氏詩譜云八曾參之子子思之弟子孟仲子傳根牟子申傳魏人李克克傳魯人孟仲子原注傳魯人大毛公漢書儒林傳毛公趙人後鄭眾賈逵傳毛詩馬融作毛詩注鄭康成作毛詩箋申明毛義難三家於是三家遂廢毛詩草木鳥獸蟲魚疏卷下孔子刪詩授卜商商爲之序以授魯人曾申申授魏人李克克授魯人孟仲子仲子授根牟子根牟子授

趙人荀卿荀卿授魯國毛亨松案毛亨之名始見於此亨作詁訓傳以授國毛萇時人謂亨爲大毛公萇爲小毛公以其所傳故名其詩曰毛詩毛詩草木鳥獸蟲魚疏二卷吳陸璣著詩有齊魯韓毛四家其傳授源委如此釋文所紀子夏傳曾申一條與陸疏正同陸璣爲三國時人松案陸璣之璣左旁从王非字士衡之陸機其書在釋文之前當得其實釋文所紀傳詩次序雖有兩說而源皆出子夏遞傳至毛公作訓詁傳者大毛公亨非小毛公萇也唐孔穎達與顏師古司馬才章王恭王玫等受詔譔五經義訓一百八十卷名曰五經正義太宗命付國子監施行見唐書顏師古孔穎達二傳其毛詩正義四十卷用毛亨傳鄭元箋而穎達等疏之首篇關雎之前有序其文曰關雎后妃之德也風之始也所以風天下而正夫婦也故用之鄉人焉

用之邦國焉風風也教也風以動之教以化之詩者志之所之也在心爲志發言爲詩情動於中而形於言言之不足故嗟歎之嗟歎之不足故永歌之永歌之不足不知手之舞之足之蹈之也情發於聲聲成文謂之音治世之音安以樂其政和亂世之音怨以怒其政乖亡國之音哀以思其民困故正得失動天地感鬼神莫近於詩先王以是經夫婦成孝敬厚人倫美教化移風俗故詩有六義焉一曰風二曰賦三曰比四曰興五曰雅六曰頌上以風化下下以風刺上主文而譎諫言之者無罪聞之者足以戒故曰風至於王道衰禮義廢政教失國異政家殊俗而變風變雅作矣國史明乎得失之迹傷人倫之廢哀政刑之苛吟咏性情以風其上達於事變而懷其舊俗者也故變風發乎情止乎禮義發乎情民之性也止乎禮義先王之澤也是以一國之事繫一人之本謂之風言天下之事形四方之風謂之雅雅者正也言王政之所由廢興也政有大小故有小雅焉有大雅焉頌者美盛德之形容以其成功告於神明者也是謂四始詩之至也然則關雎麟趾之化王者之風故繫之周公南言化自北而南也鵲巢騶虞之德諸侯之風也先王之所以教故繫之召公（容齋隨筆卷十一據文義周公召公二公字皆合爲南字）周南召南正始之道王化之基是以關雎樂得淑女以配君子憂在進賢不淫其色哀窈窕（鄭氏箋哀蓋字之誤也當爲衷衷謂中心怨思之）思賢才而無傷善之心焉是關雎之義也（序止此）經典釋文卷第五舊說云起至用之邦國焉名關雎序謂之小序自風風也訖末名爲大序沈重云案鄭詩譜

意大序是子夏作小序是子夏毛公合作卜商意有不盡毛更足成之（以上皆釋文語）朱子作詩序辨說以詩者志之所之至詩之至也爲大序其餘首尾爲關雎之小序崧案毛詩正義自關雎以後每詩一篇卽有一序皆謂之小序此大序小序之分也作序之人自詩譜外王肅以爲子夏所序詩卽今毛詩序（家語七十二弟子解注）范蔚宗以爲衞宏受學謝曼卿作詩序（後漢書儒林傳魏徵等以爲子夏所創毛公及衞宏又加潤益（隋書經籍志）韓愈議子夏不序詩有三焉知不及一也暴揚中冓之私春秋所不道二也諸侯猶世不敢以云三也學者欲顯其傳因藉之子夏（見升菴經說卷四）成伯璵以爲子夏惟裁初句以下出於毛公（唐書藝文志成伯璵毛詩指說一卷）王安石以爲序乃詩人所自製（宋史藝文志王安石詩義二十卷）程子以爲小序國史之舊文大序孔子所作（玉海藝文門伊川詩說二卷）蘇轍以爲衞宏所作非孔氏之舊止存其首一言餘皆刪去（蘇轍詩經傳二十卷）王得臣以爲首句孔子所題（王得臣麈史三卷）曹粹中以爲毛傳初行尙未有序門人互相傳授各記師說（宋史藝文志曹粹中放齋詩說三十卷）鄭樵王質以爲村野妄人所作（宋史藝文志鄭樵詩辨妄六卷王質詩總聞三卷）作序之人說者不一然序傳自毛公毛公之學出於子夏自唐定正義以後惟宋歐陽修撰毛詩本義爲論以辨毛鄭之失猶未甚立異同迨鄭樵專指毛鄭之妄謂小序非子夏所作盡削去之而以己意爲說朱子詩集傳其初稿亦用小序後與呂伯恭祖謙相爭遂改從鄭漁仲樵廢小序故有辨說攻小序而集傳未及追改如豐年緇衣等篇若淳熙間漁仲書爲周信道孚所駁旋卽散佚惟詩集

傳自元延祐定科舉法用以取士遂承用至今見困學紀聞集證卷三然
大序小序亦尚有辨考古編卷二詩序世傳子夏爲之本無確
據夫子嘗曰關雎樂而不淫哀而不傷非以言詩也或者魯大
師摯之徒奏樂及關雎而夫子嘉其音節中度故曰雖樂矣而
不及於淫雖哀矣而不及於傷皆從樂奏中言之非以敘列其
詩之文義也今序誤認夫子論樂之指而謂關雎詩意實具夫
樂淫哀傷也遂取其語而折之曰憂在進賢不淫其色哀窈窕
思賢才而無傷善之心焉是關雎之義也其與夫子之語既全
不相似又按之關雎樂則有之殊無一語可以附著於淫哀傷
也夫其本聖言而推之者尚破碎如此至他序失當則有昭然
不可掩者蕩之詩以蕩蕩上帝發語召旻之詩以旻天疾威發

語蓋采詩者摘其首章要語以識篇第本無深義今序因其名
篇以蕩乃曰天下蕩蕩無紀綱文章則與蕩蕩上帝了無附著
於名旻又曰旻閔也閔天下無如召公之臣也不知閔天疾威
有閔無臣之意乎凡此皆必不可通者而其他倒易時世舛誤
本文者觸類有之又如緇衣之序引高子曰以綴其下自是援
引他師解詁以釋詩意決非古語然則不能辨明著序者之主
名則雖博引曲喻深見古詩底蘊學者無敢信矣范傳衞宏作
毛詩序今傳於世所序者毛傳耳詩之古序非宏也古序之與
宏序今混幷無別然有可攷者凡詩發序兩語如關雎后妃之
德也世人之謂小序者古序也兩語以外續而申之世謂大序
者宏語也鄭氏之釋南陔曰子夏序詩篇義合編遭戰國至秦

而南陔六詩亡毛公作傳各引其序冠之篇首故詩雖亡而義猶在古嘗合編毛公分冠鄭氏在漢蓋親見也今六序兩語之下明言有義亡辭知其爲秦火以後見序而不見詩者所爲以鄭氏親見而證先秦故有之序以六序綴語而例三百五篇序語則古序宏序昭昭然自黑分矣且夫詩之古序亦非一世一人之所能爲也采詩之官本其得於何地審其出於何人究其主於何事具有實狀致之太師上之國史國史於是采案所以綴辭其端而藏諸有司是以有發篇兩語而後世得以目爲古序也詩之時世上自商周下迄春秋歷年且千百數若使非國史隨事紀實則雖夫子之聖亦不得鑿空追爲之說也夫子之刪詩也擇其合道者存之其不合者去之刪采既定取國史所記二語者合爲一篇而別著之如今書序之未經散裂者經秦而南陔六詩逸詩雖逸而序篇在毛公訓傳既成欲其便於討求遂釐別諸序各冠篇首而後衞宏得綴語以紀其實曰此六詩者有其義而亡其辭此又其事情次比可得而言者今詩之著序三百一十一篇冀遂諫昌邑王曰大王誦詩三百五篇王式曰臣以三百五篇諫讖緯之書如樂緯詩緯尚書璇璣鈐其作於漢世者皆以三百五篇爲夫子刪采定數故長孫無已輩推本其說知漢世毛學不行諸家不見詩序不知六詩亡失也然則先漢諸儒不獨不得古傳正說而宗之雖古序亦未之見也夫既無古序以總測篇意則往往雜采他事比類以求歸宿如戰國之人相與賦詩然斷章取義無通概成說故班固總齊

魯韓三家而折衷之曰申公之訓燕韓之傳或取春秋雜說咸非其本義也然則古序也者其詩之喉襟也歟毛氏之傳固未能悉勝三家要之有古序以該括章指故訓詁所及會一詩以歸一貫不至於漫然無統河間獻王多識古書於三家之外特好其學至自卽其國立博士以教亦爲其源流本古故耳然終以不得立於天子學官故竟西都之世不能大顯積世既久如左氏春秋周禮六官儒之好古者悉知本其所自特加尊尚而毛傳始得自振東都大儒如謝曼卿衞宏鄭眾賈逵鄭元皆篤嚮傳習至爲推廣其敎而萬世亦皆師承昔之三家乃遂不能與抗則古序之於毛公其助不小矣班固之傳毛也曰毛公之學自謂出於子夏則亦以古序之來不在秦後故以子夏名之云爾毛亦未必能得的傳而眞知其出於何人鄭氏直指古序以爲子夏則因仍毛語無可疑也考古編十卷宋程大昌著程氏之分大序小序與釋文舊說朱子辨說並異以發序兩語爲小序兩語以外續而申之者爲大序小序出於國史爲古序大序綴於衞宏非子夏所爲益古本自關雎后妃之德至關雎之義也統冠於關雎篇首爲關雎序葛覃以下篇首之序與關雎一例無大小之分至是而大小序之說凡有三焉文獻通考卷一百七十八經籍考石林葉氏曰世以詩序爲孔子作初無據若孔子授子夏而傳是亦嘗經孔子所取大抵古書未有無序者皆繫之於篇末蓋以總其凡也今書有序孔安國以爲孔子作自安國始遷之逐篇之首松案葉氏所指乃東晉古文尚書

遷之逐卦之中至太史公自序揚子雲法言皆其遺法況詩皆
記先王之政與列國之事非見其序蓋有全篇莫知所主意者
孔子雖聖人人事之實亦安能臆斷於數百載之下猶之春秋
必約魯史而後可爲而謂衞宏能之乎漢自中興後毛詩始見
鄭康成與衞宏略先後豈有不知而以宏之言爲孔子者無謂
有是詩則有是序如今之題目者其藏在有司孔子刪詩既取
其辭因以其序命子夏之徒爲之於理爲近葉氏語止此詩書之序
不能明其爲何人所作至朱文公解經備論其得失而於詩國
風諸篇之序詆斥尤多以愚觀之書序可廢而詩序不可廢就
詩而論雅頌之序可廢而十五國風之序不可廢何也書直陳
其事而已序者後人之作藉令其深得經意亦不過能發明其

所已言之事不作可也詩則異於書矣然雅頌之作其辭易知
其意易明故讀文王者深味文王在上以下之七章則文王受
命作周之語贅矣讀清廟者深味於穆清廟之一章則祀文王
之語贅矣蓋作者之意已明則序者之辭可略至於讀國風諸
篇而後知詩之不可無序而序之有功於詩也蓋風爲之體比
興之辭多於敘述風諭之意浮於指斥蓋有反覆詠歎聯章累
句而無一言敘作之之意者而序者乃一言以蔽之曰爲某事
也苟非其傳授之有源探索之無姓則孰能臆料當時指意之
所歸以示千載乎而文公深詆之且於桑中溱洧諸篇辨析尤
至以爲安有刺人之惡而自爲彼人之辭以陷於所刺之地其
意蓋謂詩之辭如彼而序之說如此則以詩求詩可也烏有舍

明白可見之詩辭而必欲曲從臆度難信之序說乎然愚以爲必若此則詩之難讀者多矣豈直鄭衞諸篇哉夫芣苢之序以婦人樂有子爲后妃之美也而其詩語不過形容采掇芣苢之情狀而已黍離之序以爲閔周室宮廟之顛覆也而其詩語不過慨歎禾黍之苗穗而已此詩之不言所作而賴序以明者也若舍序以求之則其所以采掇者爲何事而慨歎爲何說乎叔于田之二詩序以爲刺鄭莊公而其詩語則鄭人愛叔段之辭耳揚之水椒聊二詩序以爲刺晉昭公而其詩語則晉人愛桓叔之辭耳此詩之序其事以諷初不言刺之之意而賴序以明者也若舍序以求之則知四詩也非子雲美新之賦則袁宏九錫之文耳鵲羽陟岵之詩見於變風序以爲征役者不堪命而作也四牡采薇之詩見於正雅序以爲勞使臣遣戍役而作也而深味四詩之旨則歎行役之勞苦敘飢渴之情狀憂孝養之不逮悼歸休之無期其辭語一耳此詩之辭同意異而賴序以明者也若舍序以求之則文王之臣民亦怨其上而四牡采薇不得爲正雅矣即是數端而觀之則知序之不可廢序不可廢則桑中溱洧何嫌其爲刺奔乎且夫子嘗刪詩矣所取於關雎謂其樂而不淫則詩之可刪孰有大於淫者今以文公詩傳考之其指以爲男女淫泆奔誘而自作詩以序其事者凡二十有四如桑中東門之墠溱洧東方之日東門之池東門之楊月出則序以爲刺淫而文公以爲淫者所自作也如靜女木瓜采葛邶中有麻將仲子遵大路有女同車山有扶蘇簒兮狡童褰裳

丰風雨子衿揚之水出其東門野有蔓草則序本別指他事而
文公亦以爲淫者所自作也夫以淫昏不檢之人發而爲放蕩
無恥之辭其多如此夫子猶存之不知所刪何等之篇也春
秋史也詩文詞也史所以紀事世之有治不能無亂則固不能
存禹湯而廢桀紂錄文武而棄幽厲也至於文詞則其淫哇不
經者直爲削之而已而夫子猶存之則必其意不出於此而序
者之說是也夫詩發乎情者也情之所發其辭不能無過故其
於男女夫婦之間多憂思感傷之意而君臣上下之際不能無
怨懟激發之辭十五國風爲詩百五十有七篇而其爲婦人而
作者男女相悅之辭幾及其半雖以二南之詩如關雎桃夭諸
篇爲正風之首然其所反覆詠歎者不過情慾燕私之事然詩

人之意則非以爲是而勸之也蓋知詩人之意者莫如孔孟慮
學者讀詩而不知其意者亦莫如孔孟是以有無邪之訓焉則
以其辭之不能不鄰乎邪也使篇篇如文王大明則奚邪之可
閑乎是以有害義之戒焉則以其辭之不能不戾其意也使章
章如清廟臣工則奚意之難明乎以是觀之則知刺奔某出於
作詩者之本意而夫子所不刪者其詩決非淫泆之人所自賦
也夫子曰思無邪如序者之說則雖詩辭之邪者亦必以正視
之如桑中刺奔溱洧刺亂之類是也如文公之說則雖詩辭之
正者亦必以邪視之如不以木瓜爲美齊桓不以采葛爲懼讒
不以遵大路風雨爲思君子不以褰裳爲思見正不以子衿爲
刺學校廢不以揚之水爲閔無臣而俱指爲淫奔謔浪要約贈

荅之辭是也且此諸篇者雖其辭之欠莊重然首尾無一字及
婦人而謂之淫耶可乎左傳載列國聘享賦詩固多斷章取義
然其大不倫者亦以來譏誚如鄭伯有賦鶉之奔奔楚令尹子
圍賦大明及穆叔不拜肆夏肅武子不拜彤弓之類是也然鄭
伯如晉子展賦將仲子鄭伯享趙孟子太叔賦野有蔓草鄭六
卿餞韓宣子子羽賦野有蔓草子太叔賦褰裳子游賦風雨子
旗賦有女同車子柳賦蓼莪令此六詩皆文公所斥以爲淫奔之
人所作也然所賦皆見善於叔向趙武韓起不聞被譏乃知鄭
衛之詩未嘗不施於燕享而此六詩之旨意訓詁當如序者之
說不當如文公之說也或曰序固有鄙淺附會居然可見者子
信之何耶曰愚之所謂不可廢者謂詩之所不言而賴序以明
者耳至詩之所已言則序語雖工不讀可也況其鄙淺附會者
乎蓋作序之人或以爲孔子或以爲子夏或以爲國史皆無明
文可考然鄭氏謂毛公始以寘諸詩之首則自漢以前經師傳
授其去作詩之時蓋未甚遠也千載而下學者所當遵守體認
以求詩人之意而得其庶幾固不宜因其一語之贅疣片辭之
淺陋而欲一切廢之鑿空探索而爲之訓釋也（以上節錄馬氏端臨說）馬氏之後楊慎（升菴）毛奇齡（白鷺洲主客說詩）王士禎（池北偶談）皆不以朱子詩集傳爲然然不如馬氏所辨之詳毛詩之立於學官雖後於齊魯韓三家（漢書儒林傳贊平帝立毛詩）而以河間獻王好之故相傳不絕詩序傳自毛公而實出於毛前程氏謂發篇兩語爲古序所見甚卓石林葉氏曰六經自秦火後獨詩以諷誦相傳齊魯與燕語

音不同訓詁亦異故其學多乖毛之出也自以源流得於子夏而其書貫穿先秦古書其釋鴟鴞也與金縢合釋北山烝民也與孟子合釋昊天有成命與國語合釋碩人清人黃鳥皇矣與左傳合而序由庚等六詩與儀禮合蓋當毛氏時左傳未出孟子儀禮未甚行而學者亦未能信也惟河間獻王博見異書深知其精迨至晉宋諸書盛行肆業者眾而人始翕然知其說近正且左氏等書漢初諸儒皆未見而毛氏先與之合不謂之源流子夏可乎見文獻通考卷葉紹翁四朝聞見錄考亭先生晚一百七十八年女史之形管與三代之學校注毛詩盡去序文以彤管爲淫奔之具以城闕爲偷期之所止齊得其說而病之謂以千七百年女史之形管與三代之學校以爲淫奔之具偷期之所藉有所未安獨藏其說不與考亭辨

蔡正齋陳傅良也朱竹垞經義考詩之有序不特毛傳爲然說韓詩魯詩者亦莫不有序如關雎刺時也芣苢傷夫有惡疾也漢廣悅人也汝墳辭家也蝃蝀刺奔女也黍離伯封作也雞鳴讒人也雨無極正大夫刺幽王也賓之初筵衛武公飲酒悔過也此韓詩之序也楚元王受詩於浮邱伯劉向元王之孫實爲魯詩其所撰新序以二子乘舟爲伋之傅母作黍離爲壽閔其兄作列女傳以芣苢爲蔡人妻作汝墳爲周南大夫妻作行露爲申人女作柏舟爲衛宣夫人作燕燕爲定姜送歸作式微爲黎莊公夫人及其傅母作大車爲息夫人作皆本於魯詩之序也齊詩雖亡度當日經師未必有序嵇案王應麟困學詩考遺說皆采掇諸書所引以存梗概朱氏本而推廣之惟毛詩之序本乎子夏習詩而一卷於齊魯韓三家

明其義又能推原國史明乎得失之故試稽之尚書儀禮左氏內外傳孟子其說無不合毛詩出學者舍齊魯韓三家而從之以其有子夏之序不同於三家也惟其序作於子夏子夏授詩於高行子此絲衣序有高子之言又子夏授曾申申授李克克授孟仲子此維天之命注有孟仲子之言皆以補師說所未及毛公因而存之不廢若夫南陔六詩有其義而亡其辭則出自毛公足成之所謂有其義者據子夏之序也而論者多謂序作於衞宏夫毛雖後出亦在漢武時詩必有序而後可授受韓魯皆有序毛詩豈獨無序直至東漢之世侯宏之序以爲序乎又案蔡邕石經悉本魯詩今獨斷所載周頌三十一章其與毛詩雖繁簡微有不同而其義則一（崧案獨斷一卷漢蔡邕著）意者僅詩毛詩風之字有別而頌則同邪十駕齋養新錄卷一王氏困學紀聞引葉氏云（經義考引葉夢得）漢世文章未有引詩序者魏黃初四年詔云曹詩刺君子遠小人蓋小序至此始行近儒陳啓源非之云司馬相如難蜀郡父老云王事未有不始於憂勤而終於逸樂此魚藻序也班固東京賦德廣所及此漢廣序也一當武帝時一當明帝時可謂非漢世邪吾友惠定宇亦云左傳襄廿九年此之謂夏聲服虔解誼云秦仲始有車馬禮樂之好侍御之臣戎車四牡田獵之事與諸夏同風故曰夏聲又蔡邕獨斷載周頌三十一章盡錄詩序自清廟至般一字不異（崧案五有詳略非一字不異也何得云自黃初始行於世邪（崧案惠棟九經古義十六卷此條在卷六所糾乃鄭漁仲云）愚謂宋儒以詩序爲衞宏作（崧案衞宏作詩序見後漢書儒林傳及經典釋文不始於宋儒也）故葉

石林有是言然司馬相如班固皆在宏之前則序不出於宏已無疑義又攷孟子說北山之詩云勞於王事而不得養父母即小序說也惟小序在孟子之前故孟子得引之漢儒謂子夏所作殆非誣矣說詩者不以文害辭不以辭害志詩人之志見乎序舍序以言詩孟子所不取後人去古益遠欲以一人之私意窺測古人亦見其惑矣（十駕齋養新錄二十卷近人錢大昕著）自宋人盡廢詩序後辨論紛如聚訟即關雎一篇如程氏所說但取關雎后妃之德也二句爲古序而風之始也以下爲衞宏續申其中精言奧理恐非宏所能爲釋文所分於語意殊爲割裂且必變易毛鄭之舊別立總序之名另爲一篇古書亦無此體伊川程子謂大序非聖人不能作當指釋文所分而言前此固無大序之名也其間憂在進賢不淫其色數語程氏所譏甚當然原序閎深雋美即關雎一篇以括三百十一篇之旨益孔子所錄者周詩而附商頌於後周之受命始于文王刑于寡妻至于兄弟以御于家邦文王之化也化始於二南關雎乃周室最初之詩而其體爲風即論時代亦當爲首冠關雎于二南自當冠國風於雅頌此關雎之序所以能括三百十一篇也詩分三類（左傳昭公二年晏子語孔氏疏一國之事諸侯之詩爲風天下之事天子之詩爲雅成功告神爲頌）作者非一人自有此序則三百十一篇如出一手關雎爲其綱領其餘皆屬節目可以想文王由近及遠之化程子之言詎不可信歟古有采詩之官獻之天師以聞於天子（見漢書食貨藝文二志）有一詩即有一序以著作詩之由程氏所謂古序是也詩既見錄播之於樂而復用以造

士其序與之並傳孔子正樂取而訂之以授子夏遞傳至毛公
惟其有序始知指意之所歸不然孔子距作者已遠安能臆斷
於數百載之下然則發篇兩語爲古序出於國史確然無疑鄭
氏所謂古嘗合編毛公分冠者殆卽此也關雎一序或經孔子
聖裁其餘各序續而申之者由子夏以至毛公又由毛公以至
鄭氏相傳解說各有潤益古人授受多憑口耳其間語音乖異
記誦譌脫者有之卽載之簡編豈無差謬於是鄙淺附會之言
得以攙入程氏祇其倒易時勢舛誤本文自非妄論然其源出
自孔門典型終在似當仍從毛鄭舊本次第不必有大小序之
分但如馬氏所言遵守體認以求詩人之意可也秦火以上之
書其例多不整齊尙書分典謨訓誥誓命六體然如汨作九共

禹貢盤庚之類不題以此名左傳於一人之身名字氏族官邑
謚號錯雜而書呂氏春秋分十二紀八覽六論而所錄諸篇不
與總目相應其序意一篇本敘者書之由如後世作者之自序
乃不冠於篇首不附於篇末而綴於季冬紀後史記諸侯世家
吳太伯齊太公之類以始封之君標題管蔡陳杞晉楚諸國則
否管蔡後附以曹而不著其目列傳中或題姓名或題官爵初
不畫一其他似此者甚多關雎一序能括全詩而不別爲一篇
古人之文似拙而實巧似疎而實密類多如此固學紀聞卷三
原注滴水李氏曰小雅雖言政猶有風之體大雅之正幾於頌
矣升菴經說卷五華谷嚴坦叔曰雅之大小特以體之不同純
乎雅之體者爲大雜乎風之體者爲小云云序以政分大小李

氏嚴氏以體分大小作序者非不辨詩體以其無關要義故不言耳詩有商周序但言周而不及商孔子生於魯故錄魯頌於周後其先本殷人故錄商頌於魯後不綴一辭而其意自見後世史官述其家世爲序傳附之篇末豈直化工與畫工之別哉

舜家門之難

書堯典篇師錫帝曰有鰥在下曰虞舜帝曰俞予聞如何岳曰瞽子父頑母嚚象傲克諧以孝烝烝乂不格姦帝曰我其試哉女于時觀厥刑于二女釐降二女于嬀汭嬪于虞舜家門之事始見者如此而孟子之書言之最詳公孫丑上篇自耕稼陶漁以至爲帝無非取於人者離婁上篇舜不告而娶爲無後也舜盡事親之道而瞽瞍底豫下篇舜生於諸馮遷於負夏卒於鳴條東夷之人也萬章上篇舜往于田號泣于旻天于父母東晉古文尚書大禹謨帝初于歷山往于田日號泣于旻天于父母語本諸此帝使其子九男二女百官牛羊倉廩備以事舜於畎畝之中天下之士多就之者帝將胥天下而遷之焉爲不順於父母如窮人無所歸舜不告而娶帝妻舜而不告父母使舜完廩捐階瞽瞍焚廩使浚井出從而揜之象曰謨蓋都君咸我績牛羊父母倉廩父母干戈朕琴朕弤朕二嫂使治朕棲象往入舜宮舜在牀琴象曰鬱陶思君爾惟況忸怩舜曰惟茲臣庶汝其于予治象憂亦憂象喜亦喜彼以愛兄之道來故誠信而喜之象曰以殺舜爲事立爲天子封之有庳天子使吏治其國而納其貢稅焉欲常常而見之故源源而來不及貢以政接於有庳書曰祇載見瞽瞍夔夔齊立瞽瞍亦允若

孟子正義趙岐注尚書逸篇
東晉古文尚書掇入大禹謨堯薦舜於天暴之於民使之主祭
而百神享之使之主事而事治百姓安之匹夫而有天下者德
必若舜舜尚見帝帝館甥於貳室亦享舜迭爲賓主堯之於舜
也使其子九男事之二女女焉百官牛羊倉廩備以養舜於畎
畝之中後舉而加諸上位告子下篇舜發於畎畝之中盡心上
篇舜之居深山之中與木石居與鹿豕遊舜之飯糗茹草也若
將終身焉及其爲天子也被袗衣鼓琴二女果若固有之孟子
所言如此史記五帝本紀畧同但以舜在牀琴爲象止舜宮鼓
其琴爲異是乃史記之誤然皆以瞽瞍象之欲殺舜在堯妻二
女之後惟新序雜事一篇以耕稼陶漁及井廩事在未爲天子
時論衡吉驗篇謂事在未逢堯時故後人多以孟子之言爲疑

宋司馬光史剡頑嚚之人不入德義則有矣其好利而惡害則
與衆不殊也或者舜未爲堯知而瞽瞍欲殺之則可矣堯已知
之四岳舉之妻以二女養以百官方且試以百揆而禪天下焉
則瞽瞍之心豈得不利其子之爲天子而尚欲殺之乎雖欲殺
之亦不可得已藉使得而殺之瞽瞍與象將隨踵而誅雖甚愚
人必不爲也蘇軾東坡書傳卷一舜能以孝和諧父母昆弟使
進於德不及於亂而孟子太史公皆言象日以殺舜爲事塗廩
浚井僅脫於死至欲室其二嫂其爲格姦也甚矣故凡言舜之
事不告而娶避堯之子於南河之南舉皆齊東野人之語而二
子不察也洪邁容齋三筆卷五孟子之書上配論語唯記舜事
多誤故自國朝以來司馬公李泰伯及呂南公皆有疑非之說

其最大者證萬章塗廩浚井象入舜宮之問以爲然也孟子既自云堯使九男事之二女焉百官牛羊倉廩備以事舜於畎畝之中則井廩賤役豈不能使一夫任其事堯爲天子象一民耳處心積慮殺兄而據其妻是爲公朝無復有紀綱法制矣六藝折中於夫子四岳之薦舜固曰瞽子父頑母嚚象傲克諧以孝烝烝乂不格姦然則堯試舜之時頑傲者既已格乂矣舜履位之後命禹征有苗益曰帝初于歷山往于田日號泣于旻天于父母負罪引慝祗載見瞽瞽夔夔齊栗瞽亦允若案此東晉古文尚書大禹謨之文洪氏時未知其僞既言允若豈得復有殺之之意乎司馬公亦引九男百官之語烝烝之對而罪不及益贊禹之辭故詳敘之若司馬遷史記劉向列女傳所載蓋相承而不察耳至於桃應有瞽瞍殺人之問雖曰設疑似而請然亦可謂無稽之言孟子拒而不答可也顧再三爲之辭宜其啟後學之惑蘇轍古史胡宏皇王大紀所辨畧同羅泌路史發揮卷五夫堯之所以舉舜者正以其父頑母嚚象傲而獨能諧以孝俾不格於姦爾既不格姦則瞽瞍已底豫矣瞍既底豫則井廩之事何自而舉乎凡此一皆未試用之前也逮其試用則有二女百官而奉之又復躬爲井廩之事乎哉妻帝女傅百官其貴勢亦大矣象縱不仁何得施其志乎茲皆坦然可理曉者抑何至遼遼如萬子之云哉程氏訓井廩謂孟子方明象憂亦憂象喜亦喜而不暇井廩是非之辨斯亦黨矣夫輒固曰父爲不知則是以爲有是事矣雖然匪輒志也唯茲臣庶汝其于治舜告皐陶語也鬱陶乎思君

顏厚爾忸怩五子戒太康語也案此皆東晉古文尚書掇拾孟子之語以成文而牽合之以爲舜象之言此漢人之蔽也金履祥通鑑前編瞽瞍之欲殺舜也史記謂愛後妻子之故然瞽瞍特出於愛憎而舜又非有大過惡何至欲殺之哉考左氏史趙之言曰自幕至於瞽瞍無違命則虞氏自幕故有國至瞽瞍亦無違命則粗能守其國者也其欲殺舜蓋欲廢嫡立幼而象之欲殺其兄亦欲奪嫡故耳不然豈以匹夫之微愛憎之故而遽欲殺之哉近人崔述唐虞考信錄卷一史記云舜母死瞽瞍更娶妻而生象愛後妻子常欲殺舜按史記此文采之書及孟子而書孟子皆未言爲後母則史記但因其失愛故億之耳鄭武姜惡莊公而欲立公叔段隋文帝以獨孤后之言立廣而廢勇豈必皆異母哉漢劉表前妻生子琦琮後妻蔡氏之姪琮妻也遂愛琮而譖琦而世俗相傳謂琦與琮異母亦以其愛故億之也吾惡知舜之於象不亦如琦之於琮乎近人梁玉繩史記志疑卷一焚廩揜井之事有無未可知

疑戰國人妄造也即果有之亦非在妻二女之後此萬章陋儒之誤孟子未及辨而史公相承不察耳唐虞考信錄卷一經曰克諧以孝烝烝又不格姦舜之德能感其父母使不至於姦安有不能感其父母使不欲殺已乎瞽瞍且欲殺舜何以謂之不格姦舜且不能使瞽瞍不欲殺已何以能使之不格姦哉舜既見舉受官則愼徽五典納百揆賓四門將惟日不足何暇閉居家中而完廩浚井而鳴琴也使瞽瞍之掣舜咐至此舜亦安能爲堯盡職乎象之惡舜雖封之猶不使得有爲於其國況乃使之治己臣庶使象得肆其虐彼臣庶何罪焉蓋舜之家事見於經者父頑母嚚象傲而已因其頑嚚而傲也遂相傳有不使娶之說崔氏此卷先辨不告而娶之說謂經紀嬪虞事絕未見有不告之意孟子之言或有所本然堯爲天子瞽瞍即不欲

舜娶堯亦無如之何而烝烝又不格姦之後何至尚欲其鰥以
終身乎且瞽瞍果制舜使不得娶亦必將制舜使不得仕卽不
告而仕矣瞽瞍知之獨不能迫之使去禁之使不得行其志乎
安得事事皆避之而不使知也大抵戰國時多好談上古事而
傳聞往往過其實孟子但以義裁之苟不大害於義亦不甚核其事之有無也相傳有欲殺舜之事諺
曰尺水丈波公明賈曰以告者過也天下事之遞述而遞甚其
詞者往往如是君實之辨是也案指史劉程子蘇氏亦皆以此事爲
烏有但君實子由皆譏孟子之言之失程子亦有以意逆志之
說而按此文乃萬章之語孟子但云象喜亦喜明聖人於弟之
無藏怒耳況孟子七篇乃門人所記亦未必無遺漏潤色恐不
當遂以是疑孟子也以上諸說皆謂孟子之言非實而崔氏之
辨尤審然亦有遵信孟子者朱子孟子或問林氏謂司馬公以
爲是時堯將以天下禪舜瞽象雖愚亦豈不利其子與兄之爲
天子而欲殺之乎藉使殺之堯必誅已宜亦有所不敢矣蘇氏
以爲舜之側微已能使瞽象之不格姦豈至此而猶欲害之哉
以此皆疑孟子之誤惟程子以爲此非孟子之言乃萬章傳聞
之誤而孟子有不暇辨耳是數說者恐其皆未安也蓋天下之
事有不可以常情測度者使瞽象而猶知利害之所在則亦未
爲甚頑且傲而舜之所處亦未足爲天下之至難矣不格姦者
但能使之不陷於刑戮若家語所謂索而殺之未嘗可得卽此
焚廩揜井之事也且聖賢於世俗傳聞之事有非實者必辨而
明之以曉天下後世豈有知其不然而不暇辨者哉四書釋地又續補註
汪氏琬庵曰或問理精義確毫無可疑以上章舜往于田等句推之文義一例其出眞古文可知史公嘗從安國問故故得見眞古文王氏應麟困學紀聞卷二孟子時尚書凡百二十篇屠繼序集

證百二十篇者并中候十八篇言之也　逸書有舜典之叙亡失其文孟子諸所言舜事皆堯典及逸書所載（崧案堯典疑當作舜典）又不及貢以政接於有庳謂皆逸篇之辭（崧案紀聞所言本之趙岐注）　閻氏若璩尚書古文疏證卷二古文舜典別自有一篇與今之尚書析堯典爲二者不同故孟子引二十有八載放勛乃徂落爲堯典不爲舜典史記載愼徽五典至四罪而天下咸服於堯本紀不於舜本紀孟子時典謨完具篇次未亂固的然可信馬遷亦親從安國問古文其言亦未爲謬也余嘗妄意舜往于田祇載瞽瞍與不及貢以政接於有庳等語安知非舜典之文乎又父母使舜完廩一段文辭古雋不類孟子本文史記舜本紀亦載其事其爲舜典之文無疑然要可爲心知其意者道耳四書釋地又續孟子或問著於

淳熙丁酉後以不復釐正遂不得與學庸並傳其實有勝集註者如父母使舜完廩是也其辭曰林氏云云（已錄在前）余謂世誣舜以瞽瞍朝已孟子則辨其必無誣舜以放象則辨其未嘗有凡於傳譌之迹未有不辨而明之以曉天下後世者豈有知其不然而故設言其理若金氏謂只在發明聖人處變之心苟得其心則事迹有無都不必辨殆幾於戲矣人固習而不察耳父母使舜完廩七十九字疑爲古舜典之文瞽瞍底豫集註以書所謂不格姦亦允若實之者非也余嘗以五帝紀舜之踐帝位載天子旗往朝父瞽瞍夔夔唯謹如子道此方是瞽瞍亦允若瞽瞍底豫時候較舜之身爲庶人僅云不格姦者殊有淺深次第之不同只觀九男二女節有爲不順於父母語天下大悅而將

歸已節有不得乎親語此皆試舜於畎畝之中事也況前此雖云克諧以孝舜猶不告而娶是子不能得之於父也堯亦知告焉則不得妻是君并不能得之於臣也其頑至此則既娶之後猶復欲殺之而分其室萬章斷非傳聞史記斷非無據可知諸儒或疑之或傅會之概未嘗設身乎處地與爲按文切理者也大抵親但不至於姦惡其格淺親能喻之以道其格深以舜之聖年踰六十始臻斯境豈易言哉以上諸說皆謂孟子之言非虛而閻氏之論尤密毛氏奇齡著舜典補亡亦取孟子謨蓋都君咸我績一節以爲似原經文其說與閻氏合愚嘗反覆推求孟子於伊尹之割烹要湯孔子之主癰疽瘠環百里奚之自鬻養牲皆力辨其非豈於舜事獨任其傳聞之訛但發明聖人之心而不辨其有無哉夫聖人之心必由事而見所謂象憂亦憂象喜亦喜無可憂可喜之事何所用其憂喜諸儒不知上古與後世事有不同故謂舜既爲堯所用瞽象於情勢皆不能殺之朱子閻氏但能卽此一節以爲斷而瞽象欲殺舜之故究未能明也蓋古之天子皆一國之君其德足以治天下則天下奉之爲天子王畿乃其本國而兼治天下諸侯之國如今時之直隸州知州既有其州治又兼統各縣也堯由唐侯爲天子（見論衡吉驗篇）其初固一國之君也而舜父瞽瞍亦虞國之君故左氏傳云自幕至於瞽瞍無違命舜重之以明德（見昭公八年）四岳師錫稱爲虞舜二女釐降亦曰嬪虞可知虞乃舜上世有國之名而舜則虞君瞽瞍之子非既有天下始以虞爲號也（史記

五帝本紀謂自從窮蟬以至帝嚳人乃議會匹夫而有天下之象變孝而欲傳以爵土又難於舜爲冢子故常欲殺之誠如金氏之說舜順適不失子道欲殺不可得欲求常在側如史記所云家語六本篇與史記畧同於是瞽瞍殺之之意亦已寢息書所謂克諧以孝烝烝又不格姦者此之謂也無如象奪嫡之意甚迫或與其母日譖諂之瞽瞍聽其言不爲之娶逐舜於外如殷高宗之放孝已見世說新語言語篇注引帝王世紀尹吉甫之放伯奇同上引琴操又如晉獻公嬖驪姬欲立其子奚齊而出三公子見左傳莊公三十八年舜亦窺見瞽瞍之意讓國於象又愛念父母不敢自死若常在側則恐觸父之怒而啟其殺心致貽不慈之愿乃從父命別居時往省其父母其耕歷山而于田號泣爲不能事父母也此未受堯養時事

帝使九男二女百官牛羊倉廩事之將胥天下而遷尚在此後孟子推原舜心以爲人悅之好色富貴無足以解憂惟順於父母可以解憂故類敘於竭力耕田共爲子職之時舜既見逐備歷耕稼陶漁按史記於四岳薦舜之前已載耕歷山漁雷澤陶河濱作什器於壽邱就時於負夏矣而於二女觀內九男觀外之後復云耕歷山人皆讓畔漁雷澤人皆讓居陶河濱器不苦窳史記志疑謂是史文複出錯見宜并移入上文其說良是一年而所居成聚二年成邑三年成都此見史記其在側陋之大畧如此孟子述象呼舜爲都君史記索隱引世紀以都君爲舜宇固非路史發揮以爲都鄙之君亦未明顯舜所居三年成都都人奉以爲君故曰都君猶秦伯逃之荊蠻歸之者千餘家而秦伯遂君於吳也舜即不爲堯所用亦必能自立一國如秦伯而讓虞與象矣崔氏考信錄謂都邑聚皆後世之名後人

追美舜德不必實有此事舜尚不能化象之傲歷山雷澤之人豈皆賢而無不肖哉無乃感一家太難感一方太易乎稽案左傳凡邑有宗廟先君之主曰都（見莊公二十八年）安知其名不起於上古舜見逐於父母安知不於所居立宗廟以祀先君泰伯君吳歸之者千餘家不歸者尚衆也歷山雷澤之人賢者歸之不肖者自不歸不必以之爲疑瞽象意在殺嫡立庶舜究安然無恙且爲都君而瞽象亦不加害豈非化於舜而烝烝乂不格姦之驗乎周幽王廢申后及太子宜臼而立褒姒爲后其子伯服爲太子（事見史記周本紀）宜臼之傅爲作小弁之詩以序其哀痛迫切之情（本詩小序朱子集註從之）孟子論此詩之怨不爲不孝而引孔子舜其至孝矣五十而慕之言結之（見告子下篇）蓋謂小弁之詩雖怨所當怨

惜宜臼不能如舜慕親而讓象致有驪山之禍也舜之匿跡深山與木石居與鹿豕遊飯糗茹草所以避象與泰伯之斷髮文身以讓季歷無異古書簡畧未及著明泰伯之讓賴孔子明之舜之讓孟子於論小弁之詩隱證而反形之於此益見泰伯之至德可比美於舜也已舜既爲都君其孝聞於帝廷（帝曰俞予聞如何盤）堯先已聞之矣堯因四岳之薦而釐降二女於嬀汭以觀內使九男事之以觀外嬀汭者舜所居之都不在瞽瞍之城市故曰畎畝之中瞽既逐舜不患爵土不爲象有矣舜之娶帝之妻脫令告之瞽恐其生子有後復與象爭或置之深室使不得娶若以君道臨之而詐瞽舜且不能爲人何以妻二女凡娶與妻之不告所以全舜也瞽象見舜爲堯所養慮不能遂其傳國於象之謀於

是殺舜之念復生史記謂尚復欲殺之是已井廩賤役一夫可任誠如洪氏羅氏之說然瞽與象設計殺之（謨蓋都君之語可證）由所居召歸屏其從人使之自爲舜能勿從命司馬公謂堯將禪舜以天下瞽瞍豈不利之藉使殺舜已必隨踵而誅云云則朱子或問於林氏說中辨之已悉惟其不知利害是以謂之頑傲瞽象但以殺嫡立幼爲利既殺而見罪於堯將據國以抗拒如苗頑之弗即共矣（見尚書皐陶謨禹征三苗事雜見古書東晉古文掇入大禹謨然當以此言爲據）既能殺舜則分其所有圖目前之利忘日後之害頑與傲者固當如是耳后羿寒浞距唐虞時未遠浞爲羿相羿既見殺浞因其室而生澆（見左傳襄公四年）澆至其嫂女岐之室佯求縫裳因與淫亂（楚辭天問篇惟澆在戶何求於嫂女岐縫裳而館同爰止王逸注言其事）臣據君室弟淫兄妻載於古籍如此象以傲稱度其所行無殊浞澆兄既可殺何必不室其嫂朱子所謂不可以常情測度是已當堯之時教未敷刑未明象烏知殺兄妻嫂之悖倫亂法迫舉舜敷治而契敷教皐陶明刑後世之人以象之所謀見諸實事者自北齊隋唐諸君藉勢妄行外臣庶之犯此者鮮豈非敷教明倫之效堯爲君之大此亦可見一端焚廩揜井乃既受堯養未爲堯舉時事孟子固曰養於畎畝後舉而加諸上位也舜既出井潛至其宮象往見其鼓琴有鬱陶思君之語舜誠信而喜之以爲象已改行易慮使治臣庶以試其才至封之有庫而不使得有爲於其國蓋見所治無效且欲常常見之故使吏代之治也崔氏謂使治臣庶得肆其虐焉未見及此歟堯之九男二女百官牛羊倉廩干戈琴弤

移衣賜舜當必有其次第而非并在一時初但養之於畎畝而試之見其可用然後使之主祭主事玩我其試哉之語及史記所載可見豈如崔氏所云惟曰不足何暇閑居乎自焚廩揜井不能殺舜瞽象應已知舜不當死而殺念漸消舜亦爲堯所用日見信任驅至禪位瞽象益爲舜所化且利其富貴當必變忮害爲親愛迨尊養兼備象亦受封瞽於是允若而底豫焉不格姦與亦允若時分先後情有淺深國君之子見棄於親未有家室越在草莽而卒爲天子故曰匹夫而有天下非如史記所謂微爲庶人也惟瞽瞍爲有國之君故欲殺舜以立象如晉獻公之殺三公子以立奚齊（見左傳僖公四年）羅氏又謂親之於子既惡之則無道殺之可也又何廩井完浚之迂（見路史發揮卷五）不知是時舜已見禮於堯故瞽瞍欲使之或死於焚或死於揜泯其殺之迹而以不幸而死白於堯庶逃於罪以分其所有當時情事以意逆之昭然若揭眞古文舜典雖不得見而孟子之言確不可易何疑之有

子見南子

論語雍也篇子見南子子路不悅夫子矢之曰予所否者天厭之天厭之史記孔子世家孔子自蒲反乎衞王遽伯玉家靈公夫人有南子者使人謂孔子曰四方之君子不辱欲與寡君爲兄弟者必見寡小君寡小君願見孔子辭謝不得已而見之夫人在絺帷中孔子入門北面稽首夫人自帷中再拜環佩玉聲璆然孔子曰吾鄉爲弗見見之禮答焉子路不悅云云與論語

同唯否字作不孔安國曰舊以南子者衛靈公夫人淫亂而靈公惑之孔子見之者欲因以說靈公使行治道矣誓也子路不悅故夫子誓之行道既非婦人之事而弟子不悅與之咒誓義可疑焉孔氏語見何晏論語集解孔叢子儒服篇平原君問子高曰吾聞子之先君親見衛夫人南子信有之乎答曰古者大饗夫人與焉於時禮儀雖廢猶有行之者意衛君夫人饗夫子則夫子亦弗獲已矣漢書王莽傳注孔子欲說靈公以治道故見南子論衡問孔篇孔子見南子子路不悅者天厭之天厭之南子衛靈公夫人也聘孔子子路不悅謂孔子淫亂也孔子解之曰我所爲鄙陋者天厭殺我問曰孔子自解安能解乎使世人有鄙陋之行天會厭殺之可引以誓子路聞之可信以解今未曾有爲天所厭者也曰天厭之子路肯信之乎行事雷擊殺人水火燒溺人墻屋壓塡人如曰雷擊殺我水火燒溺我墻屋壓塡我子路頗信之今引未曾有之禍以自誓子路安肯曉解而信之行事適有臥厭不寤者未皆爲鄙陋也孔子以誓子路必不解矣論衡三十卷漢王充著史通二十卷唐劉知幾著經典釋文論通惑經篇仲由不悅矣天厭以自明史語音義孔鄭繆播皆云矢誓也蔡謨云矢陳也否鄭繆方有反不也王弼李充備鄙反厭於琰反塞也又於豔反經典釋文三十卷唐陸德明著論語筆解卷二否當爲否泰之否厭當爲厭亂之厭孔說失之矣爲誓非也按指孔安國語後儒因以爲誓又以厭爲擫益失之矣吾謂仲尼見衛君任南子之用事乃陳衛之政理告子路曰予

道否不得行汝不須不悅也天將厭此亂世而終豈泰吾道乎
論語筆解一論語正義欒肇曰見南子者時不獲也猶文王之
卷唐韓愈著
居羑里也天厭之者言我之否屈乃天所厭也蔡謨曰夫子爲
子路陳天命也論語正義二十卷宋邢昺疏羣經音辨厭一音於頗切塞也
羣經音辨七卷宋賈昌朝著集註蓋古者仕於其國有見其小君之禮否謂
不合於禮不由其道也升菴經說卷十三矢者直告之非誓也
否者音否塞之否古者仕於其國則見其小君子路意以孔子
既不仕衞矣而又見其小君是求仕不悅者不悅夫子之仕非
不悅夫子之見也子直告之曰予道之不行其否屈乃天棄絕
也天之所棄豈南子所能興而吾道賴之行哉見之者不過答
其禮耳如此則聖賢之心始白而王符之徒按王符當亦無所作王充

吠其聲矣升菴經說十四卷明楊慎著論語稍求篇卷三夫子矣之舊多不
解孔安國亦以爲此是疑文即舊註解矣作誓此必無之理天
下原無暗曖之事況聖人所行無不可以告人者又況與門弟
子語何所不易白而必出於是且矣之訓誓別無考據惟盤庚
有出矢言句是宣言非誓言也吾欒肇作論語駁謂否是否屈
言我所以屈體如是者以天之厭絕我也但否無否屈之解且
矢字亦無義蔡謨謂矢爲陳此即詩矢歌左傳矢魚之訓祇陳
者下告上之詞如皐陶陳謨雒誦叩重華陳詞皆鋪張言之謂
之布告見南子何事與弟子語何等乃用此告體且先煩記者
鄭重記一句大不合按釋名云矢指也說文云否者不也當其
時夫子以手指天而曰吾敢不見哉不則天將厭我矣言南子

方得天也故史記世家記此事於夫子矢之下直曰予所不者竟以否字作不字不必訓詁蓋不者不見也此詞例與項羽傳不者吾屬將爲所虜正同是明明白文並無拘曲千古疑義皆可豁然原註所若也左傳所不與崔慶史記所不與子犯其皆作若解舊以此爲誓正以所字相似耳宋孫奕示兒編謂南子是南蒯蒯欲張公室以叛季氏此與夫子欲赴佛肸同意而子路不悅故矢之此仍是以矢爲誓惟恐見淫人而作矢誓涉暗曖也乃欲避南子一名而致稱南蒯爲子聖門記者何便至此論語稽求篇七卷四書典故辨正六卷後人疑近人毛奇齡著南子非當見之人因以南子爲南蒯說見孫奕示兒編以傳考之昭公十二年南蒯叛孔子生於襄公二十二年按當云二是時年二十有二當云二十有三子路少孔子九歲時年十三當云十一年十四豈得

受業門墻耶何燕泉餘冬序錄陳絳金壘子顧太初說畧並取季昭之說按孫弈字季昭皆失之不考四書典故辨正十二卷近人周柄中著陔餘叢考卷四聖賢師弟之間相知有素子路豈以夫子見此淫亂之人爲足以相浼而慍於心卽以此相疑夫子亦何必設誓以自表白類乎兒女子之詛咒者楊用修說似較勝按卽升菴經說此說本史記索隱謂天厭之者乃我之屈否乃天所厭也則固不自用修始矣然用修謂子路以孔子旣不仕衞不當又見其小君是以不悅則夫子之以否塞曉之者又覺針鋒不接竊意子路之不悅與在陳慍見君子亦有窮乎之意正同以爲吾夫子不見用於世至不得已作如此委曲遷就以冀萬一之遇不覺憤悱侘傺形於辭色子乃直告之曰予之否塞於遇實是天棄之而無

可如何矣如此解似覺神氣相貫陸餘叢考四十三
錄卷三此章孔安國固已疑之葢男女之別本不應見加以淫
亂益非所宜而指天爲誓亦與論語所記聖人平日之言不倫
何晏集解全采孔說不復別陳所見則晏亦疑之矣唐宋以來
乃或曲爲之說朱子謂仕於其國有見其小君之禮且據世家
之文以爲南子請見孔子辭謝不得已而見之其說似矣然古
禮不可考春秋傳中亦殊不見則朱子亦僅由於臆度恐不足
據也欒肇訓否爲屈蔡謨訓矢爲陳謂孔子爲子路陳天命否
屈乃天之所厭見南子者時不獲已也其說巧矣然文義則牽
強難通事理則無所發明且孔子在衞乃際可之仕禮貌衰則
去之亦不至於時不獲已而自屈也或又以南子爲南蒯南蒯

固不優於南子而其時亦不合所謂知其不可而強爲之辭者
其說益陋不足辨矣按此章在雍也篇末其後僅兩章葢後人
采他書之文附之篇末其事固未必有不必曲爲之解也洙泗考信
錄六卷近人崔述著采觀諸說其所訓釋辨論雖或不同亦可云詳備矣
然此章之難解者在矣之二字子見南子與孟子見梁惠王之
文一例惠王卑禮厚幣以聘孟子而後孟子見之可知子見南
子亦然夫人與君敵體故大饗而夫人與焉周禮天官內宰贊
禮記坊記陽侯殺繆侯而竊治后之賓客之禮其夫人故大饗廢夫人之禮君可見則夫人亦可見此其不必
疑者也陽貨欲見孔子而孔子不見子路之不悅倘謂南子有
淫行當如拒陽貨者拒之孔子但當告以可見之故而責之以
言如野哉由也之類足矣假使記者記之曰子見南子子路不

悅子曰予所否者天厭之復何疑之有今於不悅之下特書矣之二字而其言若此可見詞色之厲異於平日之立教如治國其如斯乎指其掌者之既記其言且記其象矣無論矣之訓誓見於爾雅釋言篇毛氏謂別無考郎諸說之訓爲陳爲直告皆據蓋偶忘之與當時情詞不合竊謂子路之不悅非以見淫亂之人爲辱而已必合衞君父子夫婦及夫子在衞之事旁參互證然後此章之旨可明南子者衞靈公之夫人而太子蒯聵之母也蒯聵後稱莊公出公之子曰輒後稱出公於靈公爲嫡孫南子宋女舊通於宋朝於宋蒯聵過宋野野人歌之曰既定爾婁豬盍歸吾艾豭所謂淫亂者此也事見春秋定公十四年左傳及杜註蒯聵恥其母淫亂欲殺之不果出奔宋見同上靈公遊於郊子南僕子南靈公庶子郎公曰余無子謂太子蒯聵將立女不對他日又謂之對曰郎不足以辱社稷君其改圖君夫人在堂三揖在下三揖大夫士言立嫡當與外內同之君命祇辱衞靈公卒夫人曰命公子郢爲太子君命也對曰郢異於他子且君沒於吾手若有之郢必聞之且亡人之子輒在乃立輒晉趙鞅納衞太子於戚見左傳哀公二年衞君之事如此靈公出公之時孔子皆嘗在衞孟子所謂於衞靈公際可之仕於衞孝公公養之仕是也見萬章下篇集註謂據史記孔子世家以見南子爲衞靈公時然史記舛誤最多揣其情事當在出公輒時輒之立南子主之晉趙鞅納蒯聵於戚與之爭國輒恐其位不固欲用孔子以鎮服人心故再有以夫子爲衞君乎問於子貢見論語述而篇集解引鄭注爲猶助也衞君者謂輒也子路有衞君待

子爲政之言見論語子路篇南子探知孔子無爲輒之意乃以聘饗之禮請見意欲孔子之爲輒也其時南子雖已實居然婦人之義夫死從子見禮記郊特牲輒乃嫡孫無異於子孔子見時輒當在側特記者畧而不書耳嵇案莊公二十四年夫人姜氏入大夫宗婦覿用幣杜註禮小君至大夫執贄以見公欲夸夫人故使大夫宗婦同贄俱見又成公九年左傳季文子如宋致女復命公享之穆姜出於房再拜云云其時姜亦實居也朱子謂古有見小君之禮殆即此類崔氏謂傳中不見失於考耳　先是子路問孔子衞君待子而爲政子將奚先子曰必也正名乎子路曰有是哉子之迂也奚其正子曰野哉由也君子於其所不知蓋闕如也孔子之責子路至嚴切矣衞君之名不可正則衞之政必不可爲將見南子時子路或他往而未及阻然南子之請見其欲孔子爲政則不問可知子路疑孔子或許南子爲政而與前言正名相反所以不悅孔子嘗責子路以知德者鮮又誨以知之爲知之不知爲不知今於衞君之事前則謂正名爲迂後復不知南子之可見因茲不悅而怒其德之不修學之不講深負平日之教於是激而矢之其辭云云者言我欲正名雖人事而本於天道當始終如一豈因此見而稍改否當如鄭氏繆氏之訓爲不謂不正名也厭者棄絕之意此章之旨作如是解而後事理允協詞意並昭前人但就本文尋繹而不旁參互証宜其支離牽強無所發明也至南子爲南蒯之說前人已糾之矣又列女傳卷三靈公嘗與夫人夜坐聞車聲轔轔至闕而止過闕復有聲公問夫人曰知此爲誰夫人曰此蘧伯玉也公曰何以知之夫人曰妾聞禮下公門式路馬所以廣敬也夫忠臣與孝子不爲昭昭變

節不爲冥冥墮行遽伯玉賢大夫也仁而有智敬於事上此其人必不以闇昧廢禮是以知之公使視之果伯玉也公反之以戲夫人曰非也夫人酌觴再拜賀公公曰子何以賀寡人夫人曰始妾獨以衞爲有伯玉耳今衞復有與之齊者是君有二臣也國多賢臣國之福也妾是以賀公驚曰善哉遂語夫人其實焉君子謂衞夫人明於知人繹史卷七十五按夫人即南子列女傳記此於仁智而別記南子於嬖孽則此夫人蓋在南子前

刑部山西司郎中臨川李秉文刊

皇清經解卷一千三百七十終

杭州姚禮舊校
番禺金錫齡新校