

皇清經解



478
303

學海堂

經義之問

高郵王寅書

經義之問

經義之問

布引釋地曰北齊州以南引之經宋劉勰曰夫齊王侯將相
中世君子正德曰治莫貴於齊齊謂得中也荀子周禮至
曰曰治之齊謂中央之國皆謂之齊也夫大國大國之
中央故謂之齊齊者齊也士大夫不說齊王宋魏王曰齊是
之中央故謂之齊齊者齊也士大夫不說齊王宋魏王曰齊是
之中央故謂之齊齊者齊也士大夫不說齊王宋魏王曰齊是

門 478
號 303
卷

皇清經解卷一千二百零六

學海堂

經義述聞

高郵王尙書

引之著

爾雅釋言

齊中也

郭引釋地曰距齊州以南引之謹案呂刑曰天齊于民馬注齊中也管子正世篇曰治莫貴於得齊謂得中也列子周穆王篇曰四海之齊謂中央之國皆謂中爲齊家大人曰人臍居腹之中央故謂之臍臍者齊也士喪禮下篇齊三采鄭注曰齊居柳之中央疏曰以其言齊若人之齊亦居身之中央也莊子達生篇與齊俱入釋文司馬云齊回水如磨齊也是齊爲物之中央也漢書郊祀志齊所以爲齊以天齊也蘇林曰當天中央齊也

皇清經解

卷一千二百零六

王尙書經義述聞

庚申補刊

封禪書索隱引解道彪齊記云臨菑城南有天齊淵言如天之腹齊也天中之爲天齊亦猶中州之爲齊州矣

諄離也

郭曰諄見詩邶曰小雅巷伯云哆兮侈兮成是南箕鄭箋云因箕星之多而又侈大之是也引之謹案哆侈皆張大之貌非離析之義郭言諄見詩不知何指邵曰穀梁僖四年傳云於是哆然外齊侯也哆然離散之貌諄哆音義同於義爲長說文諄離別也周景王作洛陽諄臺徐鍇曰諄臺猶別館也別館與離宮同義故曰諄離別也家大人曰荀子王霸篇曰四方之國有侈離之德侈亦與諄同

適述也

毛鄭詩考正曰案文選注引韓詩薛君章句云聿辭也春秋傳引詩聿懷多福杜注云聿惟也皆以爲辭助詩中聿曰適三字互用爾雅適自也述也禮記引詩聿追來孝今詩作適七月篇曰爲改歲釋文云漢書作聿角弓篇見覲曰消釋文云韓詩作聿劉向同毛傳於歲聿其莫釋之爲遂於聿脩厥德釋之爲述箋於聿來胥宇釋之爲自於我征聿至聿懷多福適駿有聲適求厥甯適觀厥成適追來孝並釋之爲述今考之皆承明上文之辭耳非空爲辭助亦非發語辭而爲遂爲述爲自緣辭生訓皆非也說文有吹字注云詮詞也从欠从口曰亦聲引詩吹求厥甯然則吹蓋本文省作口同聲假俗用聿與適詮詞者承上文所發端詮而釋之也引之謹案戴以詩之聿曰適三字爲詮

詞善矣然適訓爲述又訓爲循見釋詁自是古義如此非爾雅之緣詞生訓也康誥曰今民將狂祗適乃文考馬注適述也釋訓曰不適不蹟也小雅河水篇念彼不蹟毛傳不蹟不循道也不適卽邶風日月篇之報我不述毛傳述循也故孫炎注釋詁云適古述字凡若此者固皆不得以詮詞釋之

疾齊壯也

郭曰壯壯事謂速也齊亦疾邢曰急疾齊整皆於事敏速彊壯也邵曰壯本或作莊大雅云思齊大任毛傳齊莊也疏以爲釋言文家大人曰敏必與彊壯不同義邢合爲一非也疾齊壯也者壯與齊皆疾也故郭曰壯壯事謂速也齊亦疾莊子徐無鬼篇百工有器械之巧則壯李頤注曰壯猶疾也齊策曰韓子盧

者天下之疾犬也文選求自試表注後漢書馮衍傳注引此竝作壯犬是壯爲疾也釋詁曰齊疾也荀子脩身篇曰齊給便利史記五帝紀曰幼而徇齊集解齊速也言聖德幼而疾速也索隱引尙書大傳曰多聞而齊給鄭注云齊疾也春秋衛世叔齊字疾是齊爲疾也齊又爲齊莊之莊齊莊與整齊義本相通故祭統曰齊之爲言齊也齊不齊以致齊者致莊與壯古字通邶風君子偕老箋顏色之莊釋文曰茲舊音曰壯音莊檀弓衛有大史曰柳莊漢書古今人表作柳莊莊子天下篇不可與莊語釋文曰莊一本作壯史記高祖功臣侯者表壯敬侯許故一本作莊大雅思齊正義所引是也倩徐廣曰一作莊

枕頰充也

引之謹案頰古讀若八戶奉局之局小雅無將大車篇不出于頰與冥爲韻集韻局頰竝涓熒切是其證也頰局同聲故字亦

相通淮南似真篇曰處小隘而不塞橫局天地之間而不窕昭
十一年左傳注主術篇曰橫局四方而不窕今本窕作窮乃後
窕細不滿也志橫局者充塞之謂荀子賦篇曰充盈大宇而不窕入郤穴而
不偏義與淮南同也此文訓煩為充非訓為光邢引說文煩火
光也邵引釋詁煩光也皆失之

婁古屢暱反也

郭曰親暱者亦數色角反暱亦數也引之謹案暱與數同義親暱
與數異義而云親暱者亦數則鑿矣今案婁為暱數之暱暱為
相親愛之暱方言暱愛也東齊海岱之間曰暱自關而西秦晉
之間凡相敬愛謂之暱字或作恆廣雅恆愛也暱訓為愛相愛
即相親暱故云暱暱也

翦齊也

家大人曰士喪禮記曰馬不齊髦鄭注齊翦也

饋饈稔也

郭曰今呼餐飯為饋饋熟為饈力又反引之謹案漢書律厓志曰

留孰於西孰古熟字留饈古同聲故義皆為熟

矜苦也

引之謹案莊子在宥篇曰愁其五藏以為仁義矜其血氣以規
法度矜者苦也矜其血氣猶孟子言苦其心志耳爾雅直訓矜
為苦而郭云可矜憐者亦辛苦其失也迂矣

潛深測也

家大人曰莊子田子方篇曰上闕青天潛黃泉是潛為測也

商子禁使篇曰溪淵者知千仞之溪縣繩之數也溪淵測淵也
列子黃帝篇曰彼將處乎不溪之度而藏乎無端之紀不溪不
測也

張湛注溪當作淫非是

是溪亦為測也

詰誓謹也

家大人曰謹者戒敕之謂韓子十過篇知伯曰吾與二主約謹
矣外儲說左篇李悝警其兩和曰謹警敵人旦暮且至擊女皆
謂相戒敕也鹽鐵論世務篇引詩云詰爾民人謹爾侯度

明涂禎本

如是與詩攷所引合張之象本詰譌作詰

說苑脩文篇引詩云告爾民人謹爾侯度

詰告竝與謹同義故下文曰用戒不虞也漢書刑法志以刑邦
國詰四方顏師古注曰詰字或作詰詰謹也文王世子曰曲藝
皆誓之鄭注誓謹也說文曰誓約束也周官大宰曰掌百官之

誓戒士師曰以五戒先後刑罰一曰誓二曰詰或言謹或言戒
或言約束其義一也引之謹案楚語曰近臣諫遠臣謗輿人誦
以自詰也自詰亦謂自戒敕也

畋農夫也

引之謹案畋長也田畋農之長率人曰夫若大夫之夫矣凡經
傳言準夫言牧夫言嗇夫言馭夫言膳夫言宰夫皆率人之義
故郊特牲曰夫也者夫也夫也者以知帥人者也周頌噫嘻篇
率時農夫鄭箋以農夫為主田之吏義本爾雅也下文曰髦選
也髦俊也此文曰髦士官也畋農夫也皆出眾之稱故皆以俊
連言之

益割裂也

郭曰蓋未詳錢曰鄭注緇衣云割之言蓋也正義謂割蓋聲相近古者聲隨義轉聲相近者義亦相俗尙書割申勸甯王之德割有益義爾雅蓋割同訓蓋有割義皆取同聲之轉也引之謹案錢說是也釋文曰蓋舍人本作害害與蓋字相通呂刑曰鰥寡無蓋謂鰥寡無害也孟子萬章篇謨蓋都君謂謀害舜也害與割字亦相通廣雅害割也堯典湯湯洪水方割某氏傳割割害也大誥天降割于我家釋文割馬本作害割之爲蓋猶害之爲蓋也害割蓋三字聲義竝相近故竝得訓爲裂

支載也

郭曰未詳邵曰王煦曰淮南齊俗訓云金之性沈託之於舟上則浮勢有所支也家大人曰道藏本淮南支作枝載通作戴支

之言歧閤也淮南說林篇冠則戴歧之今本歧譌作致辯見讀書雜誌文子上德篇歧作枝此云支載也廣雅云歧閤載也其義一而已矣

漠察清也

樊曰漠然清貌家大人曰莊子知北遊篇曰澹而靜乎漠而清乎是漠爲清也昭二十八年左傳德正應和曰莫杜汙曰莫然清靜莫與漠通大戴禮子張問入官篇曰水至清則無魚人至察則無徒邵文選高唐賦曰九竅通鬱精神察今本察下衍滯字辭見讀書雜誌志文是察爲清也察訓爲清清亦訓爲察呂刑曰明清于單辭明清明察也故後漢書明帝紀曰明察單辭玉藻曰視容清明鄭注察於事也

替滅也

邵曰大雅召閔云胡不自替引之謹案召閔傳曰替廢也箋曰女何不自廢退使賢者得進則不得訓替爲滅也今案魯語令德替矣晉語君之冢嗣其替乎韋注竝曰替滅也桓二年左傳兄其替乎亦當訓爲滅

髦選也

引之謹案士之選謂之髦丞我髦士髦士攸宜是也選士亦謂之髦譽髦斯士是也譽髦斯士選斯士也譽與古字通與者語詞耳說見毛詩

凌慄也

郭曰凌慄戰慄釋文曰案郭注意當作凌今本凌譌作陵下引坤蒼凌慄也又譌作凌今據明葉林宗影宋本釋文改埤蒼云凌慄也樊注作凌冰凜也錢曰此當

從樊允義慄當爲凜詩二之日栗烈說文作凜凜凜者冰寒也家大人曰此仍當從郭義釋文不言各本有作凌者則舍人李孫本皆作凌可知且不言樊本作凌而言樊注作凌則正文仍作凌可知又慄爲戰慄之慄各本皆無異文不當改慄爲凜也古者謂戰慄爲凌淮南兵略篇曰諸侯莫不懼凌說苑善說篇曰登高臨危目不眴而足不陵漢書揚雄傳馳聞闔而八凌兢服虔注曰凌兢恐懼貌也見文選甘泉賦注又虎豹之凌遽顏師古注曰凌戰慄也遽惶也張衡西京賦百禽凌遽薛綜注曰凌猶怖也遽促也凌凌凌陵古通用此皆郭注凌慄戰慄之證埤蒼訓凌爲慄義亦本於爾雅

慄慄也

引之謹案感讀爲慄與栗通孟子引書夔夔齊栗趙注曰敬
慎戰懼也桓六年左傳嘉栗旨酒杜注曰栗謹敬也哀公問孔
子蹴然辟席鄭注曰蹴然敬貌蹴與慄同是栗與慄皆敬謹之義也
漢書楊惲傳不寒而栗顏師古注曰栗竦縮也小雅節南山篇
慄慄靡所騁鄭箋曰慄慄縮小之貌又儀禮古文縮字皆作慄
是栗與慄皆局縮不申之義也燕禮記凡公所辭皆栗階鄭注
曰栗慄也謂越等急趨君命也訓栗爲慄正用爾雅之文廣雅
曰迫慄急也是栗與慄皆急迫之義也栗慄同義故訓栗爲慄
作慄者借字耳非謂憂慄也感與慄古聲相近感通作慄小雅
威與與慄菽宿覆
爲韻餘見唐韻正故慄通作感禮器不然則已慄釋文感本又
作慄是其證也郭誤以感爲憂慄之感而曰戰慄者憂慄則迂

回而失其本指矣

猶若也

郭曰詩曰寔命不猶引之謹案猶爲若似之若又爲若或之若
內則曰子弟猶歸器衣服裘衾車馬則必獻其上而後敢服用
其次也鄭注曰猶若也襄十年左傳曰猶有鬼神於彼加之言
若有鬼神也

稱好也

釋文稱尺證反引之謹案考工記輪人進而砥之欲其肉稱也
鄭注曰肉稱宏殺好也是稱爲好也肉稱猶言肉好樂記曰寬
裕肉好是也鄭注肉肥也史記樂書集解引
王肅注曰肉好言音之洪美荀子禮論篇曰使
外生終始莫不稱宜而好善義亦同也論衡逢遇篇曰形佳骨
嫺皮媚色稱定賢篇曰

骨體嫺麗面色稱爾雅直訓稱為好而郭云物稱人意亦為好
媚稱皆謂好也邵引周語君子不自稱也
則失之迂矣乃稱譽之稱尤非此義

坎銓也

樊曰坎卦水也水性平銓亦平也見宣十二年左傳正義郭曰易坎卦主

法法所以銓量輕重引之謹案爾雅非釋易之書不得旁涉卦
象且水性雖平然書傳無訓水為銓者況為水之坎乎法雖銓
量輕重然書傳無訓法為銓者況主法之坎乎樊郭二家之注
皆曲說也今案坎當為次字形相侶而誤李善魏都賦注引杜
預左傳注曰銓次也蓋哀三年傳外內以峻杜注峻次也峻字
本又作銓故李善引之也廣韻銓峻並此緣切玉篇云銓亦作銓次也廣
韻同銓可訓為次次亦可訓為銓故曰次銓也

宛隸也隸俗作肆

郭曰輕宛者好放肆家大人曰輕宛者好放肆則輕宛非放肆
也爾雅何以直訓宛為肆乎予謂宛隸皆謂淡之極也說文宛
淡隸極也從穴兆聲是極淡為宛也昭十二年左傳注曰隸極
也周語晉語注及呂覽淮南各篇注並同淮南兵略篇山高尋雲霓谿隸無景
今本脫霓淡二字辯見讀書雜誌高注曰隸極也極谿之淡不見景是極淡為隸
也故曰宛隸也

隸力也

郭曰隸極力引之謹案爾雅訓隸為力不當加極字以釋之今
案隸與肆同邶風谷風篇既詒我肆毛傳曰肆勞也字本作勑
小雅雨無正篇莫知我勑釋詁及毛傳並曰勑勞也此訓為力

者力亦勞也淮南主術篇曰民貧苦而忿爭事力勞而無功秦族篇曰夙興夜寐而勞力之是力與勞同義大雅烝民篇威儀是力箋曰力猶勤也勤亦勞也寃肆也肆力也肆與肆聲相近故連而及之凡釋言篇中如憊會也增益也夢隱也優吧也兆域也肇啟也之屬皆以聲相近而并及之肆肆古字通故又借肆為肆矣周官小宗伯肆儀為位故書肆為肆玉藻肆東及帶注肆讀為肆曲禮大夫與士肆內則請肆簡諒文四年左傳臣以為肆業及之也釋文並作肆

獵虐也

家大人曰吳語曰今大夫國子與其眾庶以犯獵吳國之師徒韋注獵虐也今本虐譌作震辯見吳語襄十八年左傳曰陵虐神主楚辭九歌曰凌余陳兮躐余行獵與通凌獵猶凌虐也故郭云凌獵暴虐

師人也

引之謹案人者眾也春秋隱四年衛人立晉公羊傳曰其稱人何眾立之之辭也穀梁傳曰衛人者眾辭也柴誓曰人無譁鄭注人謂軍之士眾荀子儒效篇曰塗之人百姓積善而全盡謂之聖人謂塗之眾百姓也又王制王霸議兵三篇並曰下之人百姓亦謂下之眾百姓也史記鄒陽傳人無不按劍相眄者漢書人作眾是人即眾也釋詁曰師眾也此曰師人也其義一而已矣故郭曰謂人眾

砧鞞也

郭曰砧然堅固釋文砧苦角反邢曰砧苦學切當從告說文別有砧苦八切石堅也邵仍依舊本作砧說文砧石聲從石告聲

段氏若膺注曰爾雅邢疏剖別甚精釋文苦角反故邢曰苦學切四覺韵字多從屋韵轉入告聲古音在屋韵是以硃轉入覺韵據陸氏反語則知陸本作硃不作硃玉篇廣韵皆曰硃苦角切硃恪八切集韵類篇克角一切內亦有硃無硃皆可證而釋文注疏唐石經皆譌作硃則與陸氏苦角之音不合矣且硃與鞏音相近與尤韵與東韻近而硃與鞏不相關也硃斷無苦角之音硃斷無苦八之音此一定之音理江賦曰幽澗積阻礧礧礧確礧礧壘韵也古音在屋部礧確亦壘韵也古音在藥部學者不知古音不可與讀古者此也五經文字曰硃口八反又苦角反見爾雅知張時爾雅已誤而張於硃下刻口八苦角二反是不知古音也或曰何不正音之苦角爲苦八而謂正文字誤

乎曰音義積古相傳陸氏多從舊當陸時字固未誤也引之謹案告吉二字經傳中往往譌溺告字從牛隸書牛字或作牛故告字或作吉與吉相似傳寫往往互譌緇衣引尹吉曰云云鄭注吉當爲告始象傳后以施命誥四方釋文譌鄭作誥漢書刑法志誥四方師古曰誥字或作誥廣韵硃苦角切固也集韻鞏也竝與爾雅合今依段說訂正

謀心也

引之謹案心者思也洪範五事五曰思漢書五行志作五曰思今本無心字乃後人依古文心尙書刪之辯見讀書雜誌又曰思心之不容是謂不聖說

文曰思容也廣雅曰心容也心亦思也楚辭九章曰糾思心以爲纒兮編愁苦以爲膺思心同義愁苦同義又曰憐思心之不可懲兮呂

氏春秋精諭篇曰勝書能以不言說而周公且能以不言聽紂雖多心弗能知矣言紂雖多思慮不能知周之伐己也高注紂多惡周

之心徐廣史記五帝紀音義引墨子曰年踰五十則聰明心慮失之不徇通矣心慮卽思慮是心與思同義釋詁曰惟慮謀也又曰惟慮思也又曰靖謀也方言曰靖思也是思與謀亦同義爾雅訓謀爲心心卽思也郭誤以爲身心之心而釋之曰謀慮以心則迂回而失其本指矣

振古也

郭曰詩曰振古如茲猶云久若此周頌載芣傳曰振自也箋曰振亦古也言脩德行禮莫不獲報乃古古而如此所由來者久非適今時引之謹案古古如此殊爲不詞蓋爾雅本作振自也自字古文作𠂔形與古相似因譌爲古爾雅之振自也正釋詩之振古如茲毛傳之振自也卽本於爾雅韋昭注晉語如淳注

漢書高紀竝云振起也凡事之所起卽事之所自故振又訓爲自振古如茲猶甫田之言自古有年也鄭所見爾雅本自字始譌作古故據之以易傳郭從鄭義故曰振古如茲猶云久若此不知爾雅古字乃自字之譌古古如茲固不若自古如茲之文從字順也今訂從毛傳

綯絞也

郭曰糾絞繩索引之謹案綯絞卽是繩索非謂糾絞繩索也辯見前宵爾索綯下

烝塵也

郭曰人眾所以生塵埃家大人曰郭訓烝爲眾眾與塵埃不同義故曲爲之說曰人眾所以生塵埃其失也鑿矣幽風東山篇

烝在桑野毛傳曰烝寘也鄭箋曰蠋蛸蛸然特行久處桑野有似勞苦者古者聲寘填塵同也小雅常棣篇烝也無戎毛傳曰烝填也箋曰當急難之時雖有善同門來久也猶無相助已者古聲填寘塵同是塵訓爲久非謂塵埃也故孫注曰烝物久之塵其意蓋曰此塵字非塵埃之塵乃物久之塵也釋詁曰塵久也孫彼注曰塵居之久義與此注同而郭彼注亦誤以爲塵埃矣又案盤庚失于政陳于茲正義曰釋詁云塵久也孫炎曰塵居之久久則生塵矣古者塵陳同也故陳爲久之義自久則生塵以下皆孔氏申明上文之詞非孫注原文也孔爲郭注所惑故有久則有塵之說非孫義也邵氏誤以久則生塵矣五字爲孫注又未解此注物久之塵四字之義而以爲物久則生塵遂謂景純之誤本於叔然

何讀古之不審也

窈閒也

郭曰窈窕閒隙此注邢曰詩周南關雎云窈窕淑女毛傳云窈

窕幽閒邵曰郭氏注曰方言云窈言閑都也此注家大人曰郭

說迂曲邢邵說是也窈爲幽閒之閒又爲閒暇之閒司馬法嚴

位篇云凡戰之道力欲窈氣欲閒又云擊其倦勞避其閒窈

眇眇也

郭曰謂眇絕邢曰周頌載芣云徂隰徂眇毛傳曰眇場也則眇謂地畔之徑路也至此而易之故以眇爲場易則地絕故得爲眇邵曰上文云眇致也釋詁云眇盡也眇又訓眇以聲轉爲義皆假借字也家大人曰眇無眇絕之義邢曲爲之說非也邵以

爲假借字近之然未言何字之假借予謂𠂔珍聲相近蓋卽珍之借字𠂔𠂔聲相近卽𠂔之借字也釋詁曰珍美也儒行席上之珍以待聘鄭注曰珍善也士昏禮記辭無不𠂔燕禮寡君有不𠂔之酒聘禮不𠂔先君之祧注竝曰𠂔善也廣雅曰𠂔美也是珍𠂔同訓爲善又同訓爲美而珍與𠂔古聲亦相近說苑脩文篇曰使某奉不珍之琮不珍之履不珍卽不𠂔故曰珍𠂔也邶風新臺篇籛籛不𠂔箋曰𠂔當作𠂔𠂔善也燕禮注曰古文𠂔皆作𠂔是𠂔𠂔古字通大雅雲漢篇不𠂔禋祀錢氏荅問亦以𠂔爲𠂔

曷益也

郭曰益何不家大人曰益之爲何不常訓也而又訓爲何故廣

雅曰益何也楚辭九歌益將把兮瓊芳王注曰益何也言靈巫

何持乎乃復把玉枝以爲香也

今本作益何不也不字乃後人所加注言靈巫何持則訓益爲

何明矣而今本文選所載王注又改何持爲何不持以從五臣之謬解蓋後人但知益爲何不而不知其又訓爲何故紛紛妄改管子霸形篇仲父益不當言謂何不讜言也

當言卽讜言說見廣雅疏證黨

善也

戒篇益不出從乎君將有行尹知章注曰君將有行何不

出從乎益何也

今本作益何不也不字亦後人所加侈靡篇作公將有行胡不送公胡不卽益不莊子

盜跖篇益不爲行釋文曰益何也勸何不爲德行

今本作益何不也不字亦

後人所加

又莊子養生主篇曰善哉技蓋至此乎言技之善何至於

此也秦策曰勢位富貴蓋可忽乎哉言何可忽也

褚少孫續史記三代世表

日豈可以忽乎哉

管子小稱篇曰闔不起爲寡人壽平莊子徐無鬼篇

曰闔不亦問是已闔不何不也蓋闔竝與益同曷之爲何常訓

也而又訓爲何不湯誓曰時日曷喪唐風有杕之杜曰中心好之曷飲食之曷皆謂何不也

說者皆訓爲何失之

曷爲何而又爲何不益

爲何不而又爲何聲近而義通也故爾雅曰曷益也學者失其

義久矣

曷益聲近而義通故月令之鵬旦釋文作曷旦坊記作益旦

展適也

引之謹案周官肆師展犧牲鄭注曰展省闕也檀弓展墓而入

鄭注曰展省視之

邵謂展墓猶曲禮言適墓又引左氏莊二

省視謂之展也又案文王世子曰適饌省醴適展也適饌猶言

視具內則曰佐長者視具是也適與省同義故鄭注曰親視其

所有

正義曰天子親適陳饌之處省視醴酒案陳饌之處謂之饌爲不詞也

是省視謂之展亦謂

之適也爾雅直訓展爲適而郭云得自申展皆適意則失之迂

矣

服整也

邢曰謂整治也引周南葛覃云服之無斃邵引魏風葛屨云好

人服之鄭箋竝曰服整也引之謹案邢邵說是也郭曰服御之

令齊整則服御非齊整也爾雅何以訓服爲整乎又案服者良

之僭字也說文曰良治也經傳通作服治亦謂整治也故葛覃

葛屨箋竝云整治

翌明也

郭曰書曰翌日乃瘳引之謹案翌爲明日之明又爲昭明之明

皋陶謨夙夜浚明有家史記夏本紀作蚤夜翊明有家作翊者

蓋今文尙書也翊與翌同翊亦明也古人自有複語耳續漢書

郡國志左馮翊注引決錄注曰翊明也

振訊也

家大人曰廣雅振訊動也幽風七月曰六月莎雞振羽毛傳莎

雞羽成而振訊之莊八年公羊傳注振訊士眾邢引曲禮振書端書邵引左氏

昭十八年傳振除火災皆未確

闕恨也

郭曰相怨恨陸曰恨孫炎作很云相很戾也錢曰恨乃很之譌

見詩毛氏傳而郭乃以相怨恨為說誤矣邵說與錢略同又曰

左傳疏傳二十四年引李巡云闕相怨恨也是李本作恨郭注從李

家大人曰錢邵說是也闕訓為很故其字從門非謂相怨恨也

然很與恨古字亦通晏子春秋雜篇曰君歡然與子邑子必不

受以恨君何也

恨與很同吳語今王將很天而伐齊韋注很違也

新序節士篇曰嚴恭

承命不以身恨君漢書匈奴傳曰右賢王與漢吏相恨外戚傳

曰貴人獨不可一見上屬託兄弟邪何為恨上如此恨竝與很

同孫本作很正字也李郭本作恨借字也但不當訓為怨恨耳

越揚也

郭曰謂發揚邵曰周語云汨越九原

案汨越皆治也說見周語

晉語云夫人

美於中必播於外而越於民韋注俱云越揚也家大人曰周語

以揚沈伏而黜散越淮南俶真篇暴行越智於天下高韋注竝

曰越揚也夫彖辭揚于王庭鄭注曰揚越也揚越一聲之轉故

發揚之轉為發越

司馬相如上林賦衆香發越

飛揚之轉為飛越

劉琨勸進表精爽飛

越播揚之轉為播越

昭三十年左傳將焉用是播揚焉

激揚之

轉爲激越

王風揚之水傳揚激揚也班固西都賦聲激越

清揚之轉爲清越

聘義叩之其聲清越

以長注越猶揚也荀子法行

篇作叩之其聲清揚而遠聞

故大斧謂之鉞亦謂之揚

大雅公劉篇干

戈戚揚傳

揚鉞也

懊忼也

郭曰謂愛忼引之謹案鄭語曰申呂方彊其懊愛大子亦必可知也懊與懊同愛懊一聲之轉愛之轉爲懊猶優與曖之轉爲奧釋名曰懿優也言奧優也老子曰道者萬物之奧王弼注奧猶曖也可得庇蔭之辭皆其例也愛懊忼竝一聲之轉或言懊愛或言愛玩其義一也玩與忼同

廩廩也

釋文廩息淺反廣雅曰廩倉也孫炎云廩藏穀鮮絜也舍人云

廩少鮮也郭云或說云卽倉廩所未詳引之謹案說文無廩字

自漢以前亦無謂倉廩爲廩者舍人本作鮮訓廩爲少鮮是也

文十三年公羊傳羣公廩何注曰廩者連新於陳上財令半相

連爾疏曰廩謂全是故穀但在上少有新穀財得相連而已故

謂之廩廩者希少之名

以上公羊疏

少與鮮同義故爾雅訓廩爲鮮

也鄭注易坤卦引公羊傳作羣公廉

見小雅采芣正義廉音廉今本廉譌作廉依毛詩注

疏按勘記改廉之言廉也廉亦約少之名太元有少以象謙卦其詞

曰物廉然能自銑廉然者約少之貌義與廩同也然則廩者鮮

少之名故訓廩爲鮮作廩者因廩字而誤加广耳廣雅訓廩爲

倉卽因此而誤若爾雅以廩爲倉則當在釋宮不當在釋言矣

藏穀鮮絜之注又從爲之辭景純言未詳蓋不信叔然之說也

訊言也

家大人曰言非言語之言乃言問之言言卽問也故郭曰相問訊廣雅曰言問也聘禮曰若有言則以束帛鄭注有言有所告請若有所問也曲禮曰君言不宿於家鄭注言謂有故所問也會子問曰召公言於周公鄭注爲史佚問哀公問曰寡人願有言然冕而親迎不已重乎願有言願有問也昭二十五年左傳曰叔孫氏之司馬鬬戾言於其眾曰若之何言於其眾問於其眾也史記倉公傳曰臣意言王曰才人女子豎何能言王問王也周官小司寇曰用情訊之鄭注訊言也用情理言之冀有可以出之者言之問之也言與問同義故或謂之言問漢書賈誼傳曰臣聞聖主言問其臣而不自造事言亦問也連稱言問者

古人自有複語耳

顏師古注欲發言則問其臣分言問爲二義失之

周官家人言鸞車

象人注鄭司農云言言問其不如法度者大祝言甸人注鄭司農云甸人主設復梯大祝主言問其具梯物小雅出車篇執訊獲醜鄭箋曰訊言也執其可言問所獲之眾以歸大雅皇矣篇執訊連連箋曰訊言也執所生得者而言問之皆以言問二字連文言與問訊同義故曰訊言也而邢疏云訊問以言邵云相問以言又引曾子事父母篇弗訊不言則皆誤以言爲言語之言矣

覲姑

戶刮戶括二反也

舍人曰覲擅也

釋文曰謂自專擅之貌家大人曰一日面貌也諸書無訓覲爲擅者擅字疑有誤

孫李竝曰覲人面姁然也郭義與孫李同家大人曰今人以覲

爲面慙貌非也說文覲人面兒也

今本人面兒譌作面見案舍人曰覲面貌也孫李亦曰覲

人面妬然也越語注曰覲面目之貌是覲爲人面貌也小雅何人斯正義引說文覲面見人亦是人面兒之譌說文繫傳及段

氏注皆誤解 覲字今訂正 妬面覲也 爾雅訓覲爲妬說文訓妬爲面覲其義

引說文妬面覲也亦後人據誤本說文改之今據何人斯正義及邢疏所引訂正又案說文婉好也齋材也妬面覲也妬直好

兒妬字在婉齋妬之間則其義亦與好相近故 卽孫李所云人何人斯箋曰妬然有面目則妬非面醜明矣

面妬然也然則覲與妬皆人面之貌而非面慙貌明矣小雅何

人斯篇爲鬼爲蜮則不可得有覲面目視人罔極毛傳曰覲妬

也鄭箋曰使女爲鬼爲蜮也則女誠不可得見也妬然有面目

女乃人也人相視無有極時終必與女相見是覲爲人面目之

貌故對鬼蜮言之若以覲爲面慙則與詩意相遠矣又越語余

雖覲然而人面哉吾猶禽獸也章注曰覲面目之貌是覲爲人

面目之貌故對禽獸言之若以覲爲面慙則又與覲然人面之

文不合矣又後漢書樂成靖王黨傳安帝詔曰萇有覲其面而

放逸其心意亦與越語同言長雖覲然人面而放逸其心實與

禽獸無異下文風淫于家娉取人妻是其事也李賢不達乃云

覲妬也言面妬然無媿則誤解覲字并誤解妬字矣又案方言

媿慙也荆揚青徐之間曰媿此與有覲面目之覲異義而左思

魏都賦曰有覲膏容神藻彤茹任昉彈曹景宗奏曰惟此人斯

有覲面目玉篇亦曰覲慙兒則皆誤以覲爲媿矣總之覲爲人

面目之貌或以爲媿或以爲無媿皆非也自後人誤解覲字而

詩之有覲面目國語之覲然人面爾雅之覲妬也義皆不可通

矣又案方言曰猶楚鄭或曰妬又曰妬猶也江湘之間凡小兒

多詐而猶或謂之姑郭彼注皆曰言黜姑也方言姑字自是黜
姑之義非爾雅覲姑也之姑而釋文引之以釋爾雅誤矣臧氏
用中爾雅漢注又以引方言者為孫炎注則誤之又誤也

辟歷也

郭曰未詳引之謹案辟與僻同歷與厯同說文辟必益切治也從

辟井爾雅辟法也說文刑字注引易曰井者法也法所以治也故僻從辟井而訓為治周書曰我之不

僻今書金縢作我之弗辟文六年左傳曰制事典正法罪辟獄

刑董道逃由質要治舊滂杜注辟猶理也理亦治也說文又曰

厯音歷治也從厂秝音歷聲是僻厯皆治也作辟歷者俗字耳辟歷

亦疊韻字

爾雅釋訓

繩繩戒也

邢引大雅抑篇云子孫繩繩邵引周南螽斯云宜爾子孫繩繩

兮毛傳繩繩戒慎也家大人曰朱子不信爾雅謂是取傳注以

作故亦不信繩繩之為戒慎而意為之解曰繩繩不絕貌余謂

首章之振振言其仁厚二章之繩繩言其戒慎三章之蟄蟄言

其和集皆見毛傳皆稱其子孫之賢非徒稱其眾多而已也抑之詩

曰子孫繩繩萬民靡不承此承上文無易由言無曰苟矣而言

言教令之出不苟則子孫戒慎守之萬民皆奉行之也故鄭箋

亦曰繩繩戒也下武篇繩其祖武毛傳曰繩戒也箋曰戒慎其

祖考所踐履之迹是詩中單言繩者其義亦為戒慎朱傳繩繼也古亦無

訓故後漢東平憲王蒼引詩作慎其祖武見續漢書祭祀志注案此所引蓋三家詩

皇清經解 卷三十三 王尚書經義述聞 庚申補刊

慎與繩聲相近也他若管子宙合篇曰故君子繩繩乎慎其所
先淮南繆稱篇曰末世繩繩乎唯恐失仁義然則繩繩之爲戒
慎自周及漢古義相承非鑿空之訓也

慎慎勉也

邵曰說文云慎勉也重言之義同引之謹案慎音慕又音莫

慎慎音慕集韻又字亦作莫方言侔莫強也北燕之外郊凡勞未各切亦云勉也

而相勉若言努力者謂之侔莫淮南繆稱篇猶未之莫與高注
曰莫勉之也重言之則曰莫莫小雅楚茨篇說祭祀之事曰君
婦莫莫莫莫與慎慎同猶言勉勉也祭義曰君牽牲夫人奠盞
君獻尸夫人薦豆齊齊乎其敬也愉愉乎其忠也勿勿諸其欲
其饗之也鄭注曰勿勿猶勉勉也禮器注同勉勉勿勿莫莫一聲之

轉言君婦當祭之時奉承而進之既忠且敬莫莫然其欲其饗
之也毛傳曰莫莫言清靜而敬至也訓莫莫爲清靜則與忠敬
異義故又加而敬至三字以足之正義亦曰后能清靜恭敬又
至篤皆未免迂回矣

夢夢訕訕亂也

郭曰皆闇亂釋文引顧舍人云夢夢訕訕煩懣亂也邢曰孫炎
曰夢夢昏昏之亂也大雅柳篇云視爾夢夢邵曰小雅正月云
視天夢夢楚詞九章云中悶瞀之惛惛賈誼書先醒篇云不知
治亂存亡之所由惛惛然猶醉也惛訕音義同家大人曰莊子
胠篋篇曰故天下每每大亂李頤曰每每猶昏昏也案每每卽
夢夢夢之爲每每猶費之爲甌矣方言甌謂之甌郭注今字作費引之謹案釋文

訕或作諄襄三十一年左傳且年未盈五十而諄諄焉如八九
十者弗能久矣諄諄眊亂也言眊亂如八九十人也說見左傳

速速蹙蹙惟速鞫也

引之謹案速與煊同說文煊迫也

廣雅同玉篇去牛渠牛二切

故郭曰賢士

永哀念窮迫

今本永譌作求邢疏曰惟念也速急迫也鞫窮也言鄙陋小人專據爵祿國士侵削致賢士永哀念其窮迫也今本疏內永字亦譌作求今據宋單疏本雪胞本元本及明吳元恭本改正

此是以念釋惟以

窮釋鞫以迫釋速也故釋文曰述郭云迫也邵曰速與求同言

思念所求皆窮困也此失速字之義蓋因釋文述本亦作求而誤

不遁不蹟也不徹不道也

郭注不遁不蹟也曰言不循軌跡也陳氏頤甫曰不遁者即邴

風日月篇之報我不述也古毛詩當作報我不遁孫炎云遁古述字毛傳曰述循也即釋詁之通循也不蹟者即小雅沔水篇之念彼不蹟也傳曰不蹟不循道也不徹者即十月之天命不徹也傳曰徹道也不遁不蹟不徹並見於詩故爾雅統釋之曰不道也毛公傳義悉本爾雅今本爾雅不遁不蹟下衍一也字遂失其指引之謹案陳說是也詩報我不述釋文本又作術文選廣絕交論注引韓詩亦作術鄭注樂記韋注魯語高注呂氏春秋誣徒篇並云術道也報我不術者報我不以道也術與遁通通訓為道故爾雅云不遁不道也楚辭天問昏微遵迹王注曰迹道也迹與蹟同蹟訓為道故爾雅曰不蹟不道也郭所見本不蹟下已衍也字故但云不循軌跡而不以不道釋之也

每有雖也

郭注曰詩曰每有良朋小雅常棣辭之雖也陳氏碩甫曰爾雅訓每爲雖非訓有爲雖也每下不得有有字蓋因注而衍小雅皇皇者華篇每懷靡及毛傳云每雖卽本爾雅引之謹案陳說是也爾雅訓每爲雖者合每懷靡及每有良朋而並釋之非專釋常棣詩詞也故皇皇者華傳曰每雖而常棣傳卽蒙上而省郭因皇皇者華箋不訓每爲雖至常棣始訓每爲雖故獨引每有良朋以釋每雖也之義非謂爾雅作每有也自唐石經誤增有字而常棣箋每雖也俗本亦依誤本爾雅作每有雖也唯相臺岳氏本無有字校勘記云無有字者爲是箋正用皇皇者華傳也案皇皇者華正義曰下篇每有良朋之下有每雖之訓謂常棣

箋有每雖之訓也則箋作每雖也而無有字以甚箋訓出於爾雅則爾雅亦無有字可知玉篇廣韻竝云每雖也義本爾雅及毛傳鄭箋而不云每有雖也是其證

暨不及也

引之謹案傳注皆訓暨爲及未有訓爲不及者不字蓋涉下文蠢不遜也而衍釋詁曰逮及暨與也釋言曰逮及也此曰暨及也皆是轉相訓傳注訓暨爲及卽本於爾雅加一不字則義不可通矣郭曰公羊傳曰及我欲之暨不得已暨不得已是不得及此又曲說之不可通者

恂慄也

瑟兮僴兮恂慄也郭曰恒戰悚邢曰謂嚴恂戰慄也邵曰禮記

鄭注洵字或作峻讀如嚴峻之峻言其容貌嚴栗也家大人曰邢兼用禮記注以釋爾雅故云嚴恂戰慄不知嚴恂二字義不相屬邵則直用禮記注爲解皆非郭義也郭云恒戰悚者謂悚懼戰慄也莊子齊物論篇民木處則惴慄恂懼釋文恂恐貌崔云戰也是其證且恂與慄連文則恂非嚴峻可知

籛條口柔也戚施面柔也

孫郭皆曰籛條之疾不能俯口柔之人視人顏色常亦不伏戚施之疾不能仰面柔之人常俯似之因以名云家大人曰邶風新臺篇曰籛條不鮮又曰得此戚施毛傳曰籛條不能俯者戚施不能仰者鄭箋曰籛條口柔常觀人顏色而爲之辭故不能俯也戚施面柔下人以色故不能仰也孫郭之說皆出於此今

案籛條口柔也戚施面柔也此一義也晉語曰籛條不可使俯戚施不可使仰此又一義也爾雅此條兼釋籛條戚施夸毗之義則口柔面柔自指詩之籛條戚施而言非國語所云也而毛傳乃云不能俯不能仰則豈有衛宣一人而兼此二疾者乎國語之籛條戚施自是人疾之名與口柔面柔之義兩不相涉鄭箋謂口柔者不能俯面柔者不能仰俱是強爲傳會口柔者不必仰首面柔者亦不必俯首且面柔之人正欲人之見其顏色不宜於俯首也然則國語爾雅各爲一義不可強同所謂離之則雙美合之則兩傷矣說者或據方言以籛條爲粗竹席或據韓詩說文以戚施爲詹諸皆非口柔面柔之義故槩無取焉舍人曰籛條巧言也戚施令色也李曰籛條巧言好辭以饒人是

謂口柔戚施和顏悅色以誘人是謂面柔皆據本文爲解而不牽引他義較孫郭爲長

爾雅釋宮

連謂之移

郭曰堂樓閣邊小屋今呼之移厨連觀也家大人曰移之言移也移以大傳正義曰在旁而及曰移逸周書作雒篇設移旅楹歧反孔晁曰承屋曰移移與移古字通

所以止扉謂之閣

郭注曰門辟旁長檼也左傳曰高其閑閣閣長杙卽門檼也引之謹案辟與闕同經傳多以辟爲闕開也謂門之既開其旁有長檼以止之使不搖動今時城門既開插木檼於旁以止之是其遺法

也或於門旁置斲木以止扉今人宮室多有之謂之門塾亦有代以石者閣之言格格止也見張晏漢書梁孝王傳注檼以止扉因謂之閣

矣一名閭玉篇廣韻並云閭他但切闌也門旁檼所以止扉也郭

不直云門旁長檼而云門闌旁長檼則闌以止旣開之扉非以

固旣闌之扉明甚而顏師古匡謬正俗乃謂止扉以牢固扞禦

寇賊則是以爲闌鍵之屬矣闌鍵以固旣闌之扉閣以止旣開

之扉不可比而同之也良由讀郭注未審以致斯誤耳段氏說文注謂

閣謂門乃用徐鍇說文繫傳又云閣今云門頗扇所附箸也亦之誤與顏同與止扉之義不合至左傳高其閑閣當依杜預作閑閣郭所據

本作閣乃當時傳寫之誤止扉之閣自作閣閑閣之閣自作閑

也辨見左傳高其閑閣下胡竹邨主政聞余說而韙之曰閣自

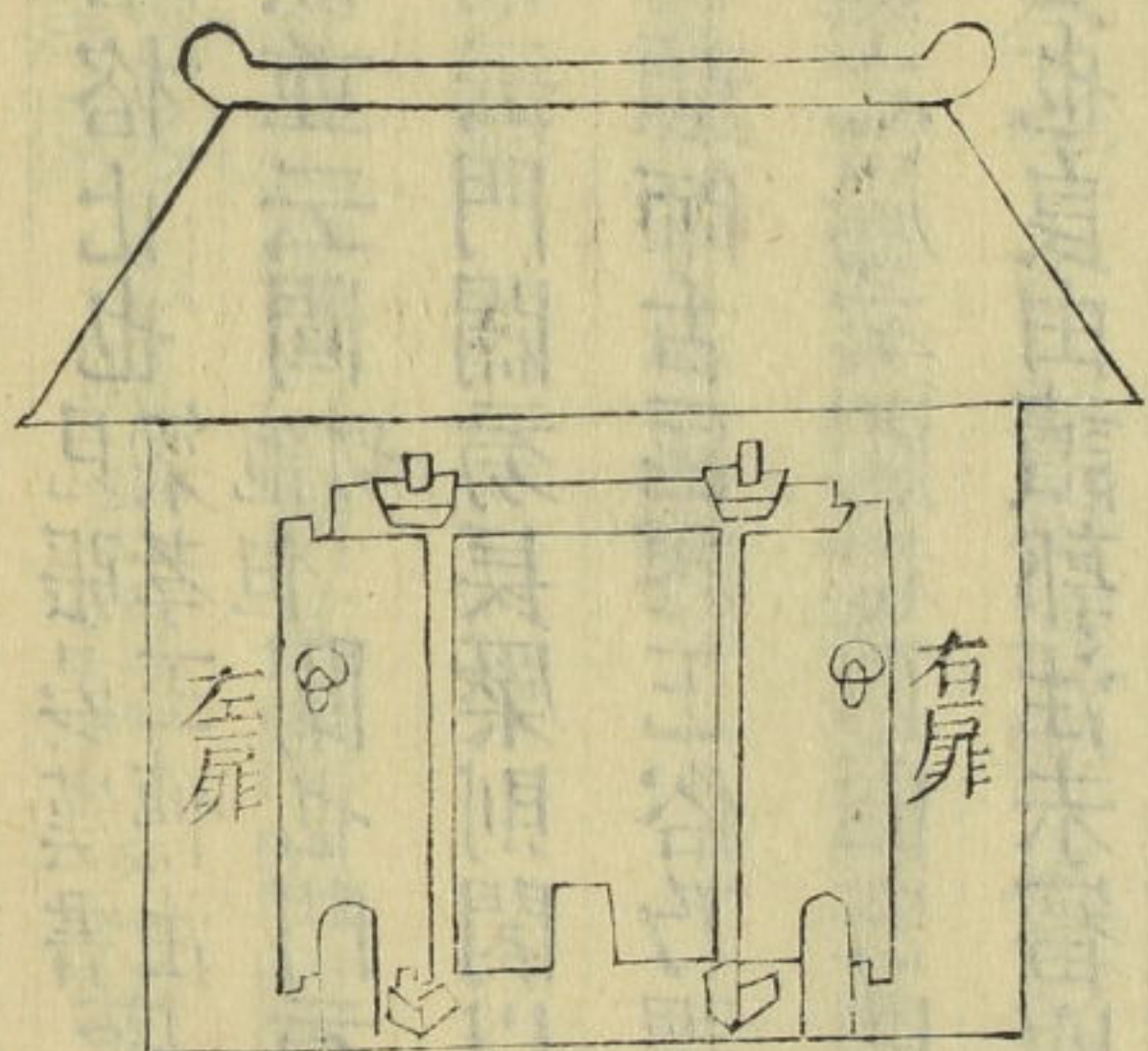
也辨見左傳高其閑閣下胡竹邨主政聞余說而韙之曰閣自

也辨見左傳高其閑閣下胡竹邨主政聞余說而韙之曰閣自

是止既開之扉若止既闔之扉則當在門中不當在門旁上云
櫺謂之闌闌門中所豎短木也郭注旁長櫺三字蓋對闌之爲
中央短櫺言之

門 闌 旁 長 櫺 圖

外 門



長櫺 闌 長櫺

內 門

三達謂之劇旁

郭曰今南陽冠軍樂鄉數道交錯俗呼之五劇鄉家大人曰史
記酈生傳曰陳留者天下之據衝也據與劇同劇與據聲相近
之爲據也史記呂后紀見物如蒼犬據高
后掖徐廣曰據音戟漢書五行志作檟

五達謂之康

郭曰史記所謂康莊之衢家大人曰晏子諫篇曰公趨駕追晏
子及之康問篇曰桓公過于康莊聞甯戚歌管子輕重丁篇曰
決獲落之水通之杭莊之閒杭與康同

爾雅釋器

甌甌謂之甌

郭曰甌甌小甌長沙謂之甌引之謹案史記貨殖傳檠翹鹽鼓

是詩經經解 卷三十三 王尙書經義述聞

三 庚申補刊

千荅徐廣曰荅或作台今本台作合乃後人依漢書改之器名有甗孫叔然云

今本作孫叔敖敖甗瓦器受斗六升台當為甗音貽案徐所引

字亦後人所改即叔然爾雅注也列女傳仁智傳斂小器投諸台台亦與甗同

絢謂之救律謂之分

郭釋上句曰救絲以為絢或曰亦冒名釋下句曰律管可以分氣家大人曰爾雅言律謂之分而郭云律管可以分氣則迂回而失其本指且如郭說則此文當入釋樂不當入釋器矣今案爾雅於釋羅罔之後即云絢謂之救律謂之分二者蓋亦羅罔之屬廣雅於釋羅罔之後即云輶謂之輶輶曹憲音則輶亦羅罔之屬輶之言鉤也拘也廣雅釋詁曰輶輶引也作絢者俗字耳救與絢一聲之轉或說以此為冒名是也律讀為率說文曰

率捕鳥畢也玉篇山律力出二切畢田罔也畢或作畢廣雅曰畢率也是

率亦羅罔之屬作律者俗字耳說詳廣雅疏證

輿革前謂之輶 竹前謂之禦

輿革前謂之輶胡根反郭注曰以韋鞮車軾後謂之第注曰以韋

鞮後戶竹前謂之禦注曰以簾衣軾後謂之蔽注曰以簾衣後

戶引之謹案以韋鞮車軾詩所謂鞮鞻也不謂之輶郭注非也

曰前曰後皆車簾也玉篇簾都郎切車簾管以革為簾則在前者謂之輶

在後者謂之禦以竹為簾則在前者謂之禦在後者謂之蔽李

曰竹前謂編竹當車前以擁蔽名之曰禦禦止也是竹前為車

簾之在前者革前不當異義輶之言限也限隔內外使塵不得

入也釋名說車云立人象人立也或曰陽門在前曰陽雨旁似

門也廣雅曰陽門蔽簪也是車簪亦有在前者不得以車軾當之

環謂之捐

郭曰著車眾環家大人曰環與捐皆圓貌也捐之言圓也說文音旋規也規亦圓也釋魚曰蝓環郭彼注曰井中小蝓蝓亦蟲蝓蝓猶詰屈也此蟲行於水中則掉尾至首左右回環其狀曲而且圓環謂之蝓猶環謂之捐矣

鑣謂之鑣載轡謂之轡

郭釋上句曰馬勒旁鐵釋下句曰車軛上環轡所貫也釋文鑣郭魚謁反轡郭音儀引之謹案說文鑣馬銜也從金鹿聲轡車衡載轡者從車義聲重文作鑣云轡或從金獻是鑣為轡之或

體而非鑣之別名蓋許氏所見本作鑣謂之銜載轡謂之轡轡字本又作鑣也古聲儀與獻相近故大誥民獻有十夫尚書大傳獻作儀周官司尊彝鬱齊獻酌鄭仲師讀獻為儀轡或作鑣正古聲之相近而通者也鑣從金者車軛上環以金為之也不得云鑣謂之鑣徧考漢以前書亦無謂鑣為鑣者蓋載轡謂之轡別本轡作鑣上與鑣謂之銜相連學者記覽錯亂因誤以鑣為鑣而易銜以鑣郭氏所據殆誤本也

款足者謂之鬲

家大人曰款足謂空足也漢書司馬遷傳實不中其聲者謂之款服虔曰款空也字或作窾莊子養生主篇批大卻道大窾進南原道篇窾者主浮漢書楊王孫傳窾木為匱服虔高誘崔謨注竝曰窾空也管子國蓄篇曰大國內款小國用盡內款內

空也漢書郊祀志鼎空足曰鬲蘇林曰鬲音歷足中空不實者
名曰鬲卽此所云款足者謂之鬲也太平御覽器物部二引舍
人注曰鼎足相去疏閒曰鬲義與蘇注同疏閒蓋疏闊之譌此是釋款字之義故釋
文亦云款闊也邢疏曰鼎足相去疎闊者鬲之言歷也鼎足疏
名鬲蓋承用舊疏而舊疏又本於舍人也鬲之歷然也說文林稀疏適秣也玉篇林稀疏秣林然也廣雅
闊歷歷然也曰秣疏也字通作歷文選登徒子好色賦猋唇歷
齒李善注歷猶疎也郭以款足爲曲腳失之
古詩曰眾星何歷歷

百羽謂之緇

家大人引穆天子傳曰天子於是載羽百緇今本緇譌作軍據郭注改

旄謂之龍音卑

郭曰旄牛尾也邢曰舞者所執也引之謹案旄所以飾虞周頌
有瞽篇設業設虞崇牙樹羽傳曰樹羽置羽也正義曰置之於

枸虞之上角引漢禮器制度云爲龍頭及頷口銜壁壁下有旄

牛尾是也故旄謂之龍次於木謂之虞之下邢說非也段氏說文注引

此以釋旄字則又誤集韻龍班糜切荀虞飾引爾雅髦謂之龍

較邢說爲長蓋出孫炎高璉二家義疏也

不律謂之筆

郭曰蜀人呼筆爲不律也語之變轉引之謹案不者發聲猶濬
謂之不濬見釋類謂之不類若謂之不若也見釋說文曰楚謂

之聿吳謂之不律燕謂之弗秦謂之筆聿律聲相近弗筆聲相
近不發聲也不律謂之筆猶言律謂之筆耳鄭樵注曰緩聲爲
不律急聲爲筆其說似是而非

以蜃者謂之珣

皇清經解 卷三十三 王尚書經義述聞

三 庚申補刊

引之謹案楚辭天問曰馮珖利決封矢是射王注曰珖弓名也決射鞬也

革中絕謂之辨革中辨謂之鞞

引之謹案革中辨之辨當爲辟字形相近

漢書蕭何傳秦御史監郡者與從事辨之

張晏曰何與共事備辨此作辨字解蘇林曰辟何與從事也此作辟字解然則張所見本作辨蘇所見本作辟也又涉

上句辨字而誤也辟與鞞皆屈也辟字或作襃說文曰詘詘曲也一曰屈襃又曰襃鞞衣也徐鍇曰鞞猶卷也廣雅曰鞞詘曲也又曰襃鞞詘也鄭注士喪禮曰以席覆重辟屈而反兩端交於後高注西周策曰山形屈辟狀如羊腸辟之言辟屈鞞之言卷曲也鄭注大射儀曰爲幕蓋卷辟綴於篠莊子田子方篇口辟焉而不能言司馬彪注曰辟卷不開也是辟與卷同義故革

中辟謂之鞞也不然辨乃中分之名與鞞屈之義何涉乎孫注上句曰辨半分是也郭注下句曰復分半則仍與上句無異且如郭所言則正文當云辨中絕不當云革中辨矣說文鞞字解曰革中辨謂之鞞辨字恐是後人以誤本爾雅改之也段氏說文注欲改辨爲辨音班而以爲皮之縐文蹇蹇者引說文辨駁文也爲證不知辨乃駁文非縐文也仍與鞞字之義無涉

爾雅釋天

在戊曰箸雉

引之謹案箸雉當爲祝黎說見後大歲攷

風與火爲庵

郭曰庵庵熾盛之貌邵曰易象傳云風自火出此釋其名爲庵

也孔疏云火出之初因風方熾火既炎盛還復生風象皆言實事故爾雅釋之舊說以爲假象非也引之謹案非釋庵字之義非釋易之風自火出蓋誤證也釋文庵本或作炖字同玉篇炖風與火也方言炖煉燄赫也郭彼注曰皆火盛熾之貌然則炖者火得風而炖炖然盛非謂風自火出也古無炖字故俗庵爲之

味謂之柳

味謂之柳柳鶉火也郭曰味朱鳥之口釋文味豬究反本或作喙許穢反說文云喙口也昌銳反家大人曰本或作喙者喙字之譌喙卽味之異文陸音許穢反非也說文味鳥口也曹風侯人篇維鵠在梁不濡其味毛傳曰味喙也襄九年左傳味爲鶉

火卽此所云味謂之柳也字或作燭說文燭喙也玉篇引詩作不濡其燭召南小星傳三心五燭四時更見是也或作注考工記梓人以注鳴者釋文注陟又反史記天官書柳爲鳥注是也或作啄漢書東方朔傳尻益高者鶴俛啄也顏注曰啄鳥喙也音竹救反又天文志曰柳爲鳥啄是也味燭注啄古同聲而通用喙則聲遠而不可通且毛傳以喙釋味則味喙之非一字甚明而漢書天文志柳爲鳥啄韓詩外傳鳥窮則啄淮南汜論篇顏啄聚今本啄字竝譌作喙爾雅釋文味本或作喙許穢反文選洞簫賦塋喙蜎轉李善注喙許穢切或爲味都邁切此啄之誤讀爲喙者也說卦傳爲黔喙之屬釋文喙況廢反徐丁邁反曹風侯人傳味啄也釋文啄虛穢反又尺稅反又陟角反此又

彗之誤讀為啄者也蓋啄啄皆訓為口而字形又相似學者亂之久矣

彗星為欃槍

引之謹案開元占經妖星占篇引孫注曰欃槍妖星別名也又引尸子曰彗星為欃槍尸子之文多有與爾雅同者彗星占篇引荆州占曰歲星逆行過度宿者則生彗星一日天棓二曰天槍三曰天欃四曰第星此四者皆為彗是欃槍皆彗星之別名故爾雅尸子並云彗星為欃槍也然管子輕重丁篇曰國有槍星其君必辱國有彗星必有流血浮邱之戰呂氏春秋明理篇曰其星有彗星有天棓有天欃則已分彗與欃槍為三而甘石二氏說彗與天棓天欃天槍形狀不同長短亦異自是以後各

史志遂相承用之矣

鎔革鳥曰旗

釋文鎔七各反又七故反

李曰以革為之置於旄端孫曰鎔

七故反

置也革

紀力反

急也畫急

疾之鳥于繆周官所謂鳥隼為旗者矣

並見公羊傳宣十二年疏

郭曰此謂

全剝鳥皮毛

全今本譌作合茲從隋書禮儀志及太平御覽兵部七十一所引

置之竿頭即禮

記云載鴻及鳴鳶太平御覽兵部七十一引郭氏音義云按禮記載鳴鳶鄭元云載之旌首以示眾即此類也書云鳥獸希革詩云如鳥斯革革鳥者自是鳥之皮毛明矣引之謹案李郭之說皆非也李解革鳥云以革為之徧考古人旗章如交龍熊虎龜蛇之屬無以革為之者非確詁也郭云全剝鳥皮毛置之竿頭即禮記云載鴻及鳴鳶其說本於鄭志鄭荅王贊問曲禮載

青旌以下云皆舉皮置於旌首不畫也案彼文前有水則載青

旌鄭注青青雀水鳥

前有塵埃則載鳴鳶前有車騎則載鴻

俗本鴻上衍飛字辯

見禮記皆謂畫鳥於旌而植之車上至前有士師則載虎皮前有

摯獸則載貔貅始謂以其皮飾旌而植之耳

說見禮記鄭志誤以曲

禮之畫鳥為舉皮郭氏因之遂以革鳥為鳥之皮毛如其說則

爾雅當云鎔鳥革曰旗文義始順不得顛倒其文而稱革鳥也

曲禮之載虎皮若改為載皮虎其可乎周官司常云交龍為旂

龜蛇為旐不聞剝龍蛇之皮置於竿頭也且鳶鴻二旌必前有

塵埃車騎始載之耳若以旗上之鳥為鳶鴻則司常之州里建

旗大司馬之百官載旗豈皆見塵埃車騎而為之備乎此真所

謂重慳貲繆者矣司常云鳥隼為旗鳥隼者鳥中之隼也隼謂

謂之禽犢蝗謂之蟲蝗非隼隼之外別有他鳥也隼為急疾之鳥故謂之革鳥小雅六

月篇織文鳥章傳云鳥章鎔革鳥為章也箋云鳥章鳥隼之文

章鄭志荅張逸云畫急疾之鳥隼是鎔革鳥為畫鳥隼畫有文

故謂之章考工記所謂畫績之事鳥獸蛇也鄭宗顏曰鳥即鳥隼為旗之類下

文因章曰旃為因其文章不復畫之則鎔革鳥曰旗為畫之明

矣自當以孫說為長然訓鎔為置則非也鎔者畫文之名以采

色涂於綰帛之上使文理交鎔因謂之鎔七各反若說文金涂謂

之鎔矣小雅采芑篇約軹鎔衡傳云鎔衡文衡也晉語曰金玉

其車文鎔其服文鎔猶文繡章注訓鎔為鏤失之周文王子有鎔叔繡漢書地理志注

引世本云鎔叔繡文王子名繡字鎔亦取文理交鎔之義然則鎔革鳥者交

鎔其文為鳥隼之狀故毛傳曰鎔革鳥為章矣鄭樵曰鎔雜以

五采也近之

爾雅釋地

其名謂之鰈

邵曰韓詩外傳云東海之魚名曰鰈比目而行不相得不能達
 是比目魚本名鰈隸體變轉今作鰈家大人曰邵說非也邵以
 說文無鰈字新附字又以韓詩外傳作鰈遂謂鰈為鰈之謬今
 考說文狃字解云犬食也從犬舌聲今本作犬人舌乃徐鉉
 不知古音而妄改之茲據
繫傳本讀若比目魚鰈之鰈玉篇廣韻狃鰈二
 字並與榻同音則是說文原有
 鰈字而寫者脫之也鰈為其魚筋鰈之鰈與比目魚鰈之鰈聲
 義縣殊不得以鰈為鰈通考書傳亦無謂鰈為比目魚者竊謂
 鰈乃鰈之譌釋文曰鰈本或作鰈玉篇鰈比目魚鰈同上列子
 說符

篇博者射明瓊張中反兩榆而笑張湛注曰射五白得之反兩魚
 獲勝故大笑殷敬順釋文曰榆六博經作鰈比目魚也案榆即
 鰈之是鰈為鰈之別體故爾雅作鰈韓詩外傳作鰈鰈與鰈相
 似傳寫者遂誤為鰈耳當據爾雅或本之鰈以正外傳鰈字之
 譌豈可反據外傳之誤字以改爾雅之正文乎

邑外謂之郊郊外謂之牧牧外謂之野野外謂之林林

外謂之垆

邵曰魯頌毛傳云邑外曰郊郊外曰野野外曰林林外曰垆說
 文云邑外謂之郊郊外謂之野野外謂之林林外謂之垆或作
 垆俱據爾雅為說無郊外為牧之文然詩疏及爾雅釋文引李
 巡孫炎舊注俱有此文毛許所引蓋異本也引之謹案無郊外
 為牧者蓋舊本也毛於召南之野有芣芻邶風之燕燕鄘風之

千旄並傳云郊外曰野又鄭風野有蔓草傳云野四郊之外說
文云野郊外也皆不云牧外曰野鄭注牧誓及鄭風之叔于田
周官之甸師遂人土師縣士並云郊外曰野高注呂氏春秋季
春紀淮南時則篇並云廣平曰原郊外曰野二語皆出爾雅韋注晉語
亦云郊外曰野皆用爾雅之文而不云在牧外小雅出車首章
于彼牧矣毛但云出車就馬於牧地而不云在郊外次章于彼
郊矣鄭云乘馬牧地在遠郊據周官載師以牧田任遠郊之地
而言而不云郊外謂之牧周語國有郊牧韋注云國外曰郊牧
放牧之地而不云牧在郊外是毛許鄭高韋所見爾雅本皆無
郊外謂之牧也孫本郊下有牧李本牧作田皆非爾雅之舊蓋
當時學者所增也

爾雅釋邱

方邱胡邱

引之謹案水經汝水注曰汝水又東南逕壺邱城北故陳地春
秋左傳文公九年楚侵陳克壺邱是也壺邱蓋卽胡邱此亦地
以邱名若蔡邱咸邱之類

當途梧邱 途出其前戴邱途出其後昌邱

家大人曰梧邱戴邱昌邱皆取相當值之義梧圍禦三字古通

用故強禦或作強圉

見楚辭離騷及漢書王莽傳敘傳

或作強梧

釋天大歲在丁曰強圉史

記麻書

梧之言禦也秦風黃鳥傳及齊語注並云禦當也故邱

之當途者謂之梧邱釋名曰當途曰梧邱梧忤也與人相當忤

也有邵義亦同矣戴之言值也值亦當也釋地曰距齊州以南戴

皇清經解

卷三

王尚書經義述聞

三

庚申補刊

日爲丹穴北戴斗極爲空桐郭彼注曰戴值喪大記君纁戴六
鄭注曰戴之言值也所以連繫棺束與桺材使相值是戴爲當
也故邱之前當途者謂之戴邱釋詁曰昌當也故邱之後當途
者謂之昌邱當途梧邱之途縱言之也途出其前後之途橫言
之也而梧邱戴邱昌邱皆以其與途相當值名之

水出其左營邱

爾雅注疏校勘記曰水出其左營邱唐石經及各本並同史記
周本紀集解禮記檀弓正義皆引作水出其前而左曰營邱水
經淄水注引作水出其前左爲營邱又云營陵城南無水惟城
北有一水世謂之白狼水面出丹山東北流由爾雅出前左之
文不得以爲營邱矣今臨淄城中有邱淄水出其前家大人曰
前下脫左

字故有營邱之名與爾雅相符邵氏正義據此謂舊本爾雅經
有前字注云淄水過其南及東東門二字正義據此謂舊本爾雅經
詩齊譜正義引孫炎注爾雅云水出其左營邱無前字經文水
出其前後左右四字相對與下左高咸邱右高臨邱前高旄邱
同陵邱文法整對劉熙釋名本爾雅亦言水出其左曰營邱
蓋史記水經注等蒙上水出其前淄邱之文引之王氏穀陸云
凡古人祇言左右者皆據前言之猶言東西亦據前言之若對
文則並舉如釋音言馬有前右後右前左後左矣此言水出其
左謂水出其前左也引者加前字須人易曉耳家大人曰此說
非也又本作水出其前而左營邱營者環也水環其前與左
也若但言水出其左則營字之義不見孫炎郭璞何以皆言水

過其南及東乎古人屬文不必字字相對若但齊其文而不顧其義則以小害大矣上文途出其右而還之畫邱途出其前戴邱途出其後昌邱首句亦多而還之三字然去此三字則畫字之義不見郭注言爲道所規畫亦猶水出其前而左營邱去前而二字則營字之義不見也據王說云凡古人祇言左右者皆據前言之水出其左謂水出其前左也然則水出其右亦謂水出其前右乎消邱沮邱正邱皆一面有水唯營邱兩面有水故言水出其前而左豈得謂凡言左右者皆據前言之乎左高咸邱右高臨邱左澤定邱右陵泰邱皆非謂前左前右也而謂水出其左卽水出其前左豈其然乎若謂引爾雅者加前字須人易曉則尤爲曲說史記集解及水經注禮記正義所引皆有前字

集解正義所引

前下皆有而字是也齊之營邱淄水先過其前而後過其左故曰水出其前而左與途出其右而還之文同一例水經注無而字者省文耳然而字可省前字則斷不可省也豈皆欲人易曉而加之乎水經注又曰營陵唯城北有一水由爾雅出前左之文不得以爲營邱矣云爾雅出前左之文則是爾雅原有前字非善長欲人易曉而加之也若爾雅但言水出其左則諸君又何以知其爲前左而加前字以曉人乎元和郡縣志亦曰爾雅曰水出其前經其左曰營邱自開成石經始脫前而二字而各本皆沿其誤若詩正義無此二字卽後人依誤本爾雅刪之不得援以爲據

案詩正義曰水所營

繞故曰營邱釋邱云水出其左營邱孫炎曰今齊之營邱淄水過其南及東是也南東二字正釋前左二字則孫本有前而二字可知正義上言水所營繞下引孫注過其南及東則所引經文亦有前而二字可知後人刪此二字則上下文皆不可通矣禮記正義曰釋邱云水出其前而左曰營邱以水營遠故曰營邱說與詩正義同故知詩正義亦有前而二字而後人刪之也

若釋名無此二字則不足為據上文途出其右而還之畫邱釋名無而還之三字豈得謂爾雅亦無此三字乎

邱背有邱為負邱

郭曰此解宛邱中央隆峻狀如負一邱於背上家大人曰郭說非也邱背有邱者謂邱之後又有一邱如背有所負然故曰負邱負亦背也

廣雅曰背負後也釋名曰負背也置項背也曲禮負劒鄭注曰負謂置之於背明堂位天子負斧依注曰負之言背也秦策齊東負海北倚河高注曰負背也負與背古同聲而字亦相通又通作倍史記魯世家南面倍依以朝諸侯倍依即負依主父偃傳南面負展漢書

負作背漢書高紀項羽背約史記背作負邱背有邱為負邱宛中為宛邱二者迴不相涉郭不解負字之義而以為宛邱中央隆峻狀如負一邱於背上遂與上文之宛中宛邱下文之邱上有邱為宛邱混為一義其失甚矣邵曰邱背有邱疑於後高陵邱郭以邱背即邱上故定為重釋宛邱之義此曲為之說也

後高陵邱謂邱形後高而前卑耳非邱背有邱之謂也且上言邱背有邱下言邱上有邱則邱背之非邱上明矣邵又曰說文云賦邱名武負聲相近賦邱即負邱也尤為皮傳之說負古讀與賦不相近且說文但云邱名何以知其為邱背有邱之負邱乎

望厓洒而高岸

郭曰洒謂溪也視厓峻而水溪者曰岸家大人曰郭說非也洒者峭也語之轉耳邱風新臺篇新臺有洒毛傳曰洒高峻也峻亦峭也水厓之形有直立而卑者是峭而不高者也有高而陵夷者是高而不峭者也若既峭而又高者則謂之岸曰望厓洒而高則洒字自指厓言之而郭乃以為水溪望厓水溪而高則文不成義矣且厓峭而高即謂之岸何必水溪而後謂之岸乎

郭蓋以洒字從水故訓為水湊此未達六書假借之義也洒濯之洒
俗為洒新臺有洒之洒豈亦得訓為水湊乎邵曰洒字從水而聲而與申聲相近又轉為湊是從聲取義此則曲說之不可通者也

夷上洒下不濬

李曰夷上平上洒下隋下故名濬孫曰平上隋下故名曰濬不者蓋衍字郭曰厓上平坦而下水湊者為濬不發聲家大人曰郭以不為發聲是也以洒下為厓下水湊則非濬為水厓之名不必水湊而後謂之濬也夷上洒下皆指厓而言與水之湊淺無涉夷者陵夷也陵夷者陂陀也見家語始誅篇注洒者峭也言上陂陀而下峻峭也魏風伐檀釋文曰濬本亦作昏濬之言昏也上

陂陀而下峻峭狀如人之昏故謂之濬是以李孫竝云平上隋下故名濬也若以洒為水湊則非其指矣

厓內為隩外為隈

隩隈厓內為隩外為隈邢曰云外為隈者隈當作鞠傳寫誤也詩大雅公劉云芮鞠之即毛傳云水之外曰鞠案此誤以義為傳然則厓在水曲其內名隩又名隈其外名鞠又作坵音義同今以隩隈一事分為外內之名故知誤也邵依邢改隈為鞠云詩疏引爾雅作鞠陸氏爾雅釋文亦作鞠今本作隈說文云澳隈厓也其內曰澳其外曰隈是爾雅舊本亦作隈釋文引字林作坵云隈厓外也左傳疏引爾雅亦作隈唐石經及宋本俱作鞠與陸氏釋文同今定從陸本家大人曰邢邵說是也今檢唐石經及

宋本皆作外爲隈蓋唐石經始作隈隈字卽涉上而各本皆從之故邢疏特辯其誤邵謂唐石經宋本俱作鞠蓋偶未檢耳然恐後人轉據石經宋本及今本說文左傳疏以相難故明辯之案孫炎曰隈水曲中也淮南覽冥篇漁者不爭隈高注曰隈曲溪處魚所聚也列子黃帝篇河曲之淫隈殷敬順曰隈水曲也此皆謂厓內爲隈非謂厓外爲隈也又案大射儀大射正執弓以袂順左右隈鄭注曰隈弓淵也僖二十五年左傳秦人過析隈杜注曰隈隱蔽之處莊子徐無鬼篇奎蹄曲隈向秀曰曲隈股閒也是凡言隈者皆在內之名非在外之名厓外而謂之隈必無是理也且上交云隩隈是隈卽隩也乃又云厓內爲隩外爲隈不自相違戾乎今本說文作其外曰隈左傳疏引爾雅作

外爲隈皆後人以俗本爾雅改之考古者固貴有定識也說文隩厓也隈水曲也則明明以厓內爲隈矣隈卽隩也故曰其內曰隩其外曰鞠今改爲其外曰隈則與隩隈二字之注皆不合閱二年左傳注水之隈曲曰隈正義曰釋邱云隩隈厓內爲隩外爲鞠彼雖不言涵涵卽隩也而涵字以內爲聲明是水之隈曲之內也據孔云水之隈曲之內則厓內爲隈甚明故引爾雅以釋杜注水之隈曲曰隈也今改外爲鞠曰外爲隈則既與疏意不合又與注意相反矣襄三年正義引爾雅厓內爲隩外爲鞠李巡曰厓內近水爲隩外爲鞠今本爾雅字皆作隈亦是後人所改而爾雅釋文則曰鞠字林作坵云隈厓外也九六反公劉箋則曰水之內曰隩水之外曰鞠正義則引爾雅曰厓內爲隩外爲鞠又引李巡曰厓內近水爲隩其外爲鞠皆足正後人校改之謬

畢堂牆

李曰崖似堂牆曰畢郭曰今終南山道名畢其邊若堂之牆引之謹案自望厓洒而高岸至谷者微皆釋水邊厓岸之名不得雜以山閒之道且畢爲道名以在上者言之牆爲堂邊以在旁

者言之又不得謂在上之畢爲在旁之牆也郭蓋以詩終南有紀有堂毛傳云堂畢道平如堂也箋云畢終南山之道名邊如堂之牆然故本之而爲此注案紀堂乃杞棠之偕字不得如毛鄭所釋說見前有且尋釋毛義畢道平如堂蓋本釋山山如堂者密之文密畢聲相近毛所見本密蓋作畢也故言堂而不言牆其非用畢堂牆爲說明矣自鄭申毛義始誤以畢堂牆說之而謂如堂之牆耳今案畢堂牆之堂當讀爲陂唐之唐史記魏世家倉唐古今人表作倉堂後漢書延篤傳唐溪典注以爲堂谿氏唐隄也牆謂隄內一面障水者以其在水之旁故謂之牆又謂之畢牆之言將也大雅皇矣篇在渭之將傳曰將側也釋名曰輿棺之車其旁曰牆似屋牆也是牆爲在旁之名也畢之言蔽障蔽水使不外出也說文曰牆

垣蔽也唐牆蔽水故謂之畢矣郊特牲謂之水庸庸亦牆也庸壩

古字通畢爲水厓故與諸水厓之名連類而舉矣

涘爲厓窮瀆汜谷者微

家大人曰此篇自望厓洒而高岸以下皆釋厓岸之名故篇末題曰厓岸此云涘爲厓窮瀆汜谷者微者言水厓謂之涘其窮瀆之厓則謂之汜通谷者之厓則謂之微汜微皆厓岸之名非溝瀆之名也對文則汜與微異散文則通故廣雅曰瀕汜厓也瀕與微同見淮南道應篇公孫龍至於河上而航在一汜高注曰汜水厓也班固幽通賦芊彊大於南汜曹大家注與高誘同是汜爲厓也顧命夾兩階凡某氏傳堂廉曰凡堂邊謂之凡釋文曰微本又作瀕亦謂之廉水厓謂之瀕亦謂之汜其義一也悲反釋水篇水草交爲瀕釋文曰瀕本或

作激亾悲反則溜激是一字釋名曰溜溜也臨水如眉臨目也
秦風蒹葭篇在水之溜毛傳曰溜水廉也說文曰廉厓也是激
爲厓也汜與激皆厓岸之名故廣雅溜汜同訓爲厓義本於爾
雅也而郭釋窮瀆汜曰水無所通者釋谷者激曰通於谷水經濟水
注引正文作通谷者激引注文作水邊通谷則是以前窮瀆爲汜通谷者爲激說文亦
曰汜窮瀆也若然則汜激當與谿谷溝瀆同列於釋水胡爲與
濬隩墳洑同列於釋邱而總之以厓岸之名乎斯不然矣

爾雅釋山

山小而高岑

家大人曰管子宙合篇曰山陵岑巖淵泉閎流孟子告子篇可
使高於岑樓趙注曰岑樓山之銳領者

重甌

魚塞反 廉魚檢反

李曰陳阪也

見王風葛藟釋文

孫曰山基有重岸也郭曰謂山形如累

兩甌甌甌上大小

各本脫下四字今據葛藟釋文及公劉正義引補

山狀似之因以

名云引之謹案孫說是也下文左右有岸厓與此句相連皆謂

山之厓岸也說文云廉厓也釋邱云重厓岸此云重甌廉文義

相合皆厓岸之名也

甌者厓之高而峻者也故釋畜云駢蹄跢善陸甌司馬相如上林賦云巖甌駢蹄跢

崑崙崎甌亦巖也甌與崎皆邪也甌之言也崎之言岐也巖甌與甌崎對文巖甌雙聲也甌崎疊韻也崑崙疊韻也崑崙雙聲

也解者多失之但不重者謂之甌重者謂之廉耳甌當讀爲戶說文戶

岸高也從山厂

呼旱切

厂亦聲玉篇牛桀牛割二切廣韻又語偃

切語偃之音與甌同戶正字也甌俗字也郭未達俗字之義而

以爲山形如累兩甌案釋邱云如覆敦者敦邱

又云如藥者藥邱如階者階邱

此篇亦云山如堂者密如防者盛重甌之甌若果爲甌則當云如重甌者陳文義乃明何得徑省其文而云重甌陳乎釋名云山上大下小曰甌是也而云甌甌也甌一孔者甌形孤出處似之也則已誤以爲山形如甌矣字林亦云隰山形似重甌郭注之誤蓋本於二書也

左右有岸居

釋文居口閤反

今本閤誤作閤據明葉林宗影鈔宋本釋文改

錢曰居蓋居字之譌說

文居閉也山左右有岸似戶之閉故以得名俗師不通六書誤作居或作居見廣韻皆非也段曰居當作居文選江賦鼓居宿以

溯渤李善注居苦合切是也家大人曰二說皆未安說文居閉也左右有岸非閉之義江賦鼓居宿以溯渤李善注居亦宿之

類也集韻居壓也或作居皆非左右有岸之義今案居本作居從尸去聲非從缶聲廣韻居去劫切居居集韻居居也或作居去劫與口閤聲相近訓居爲居正合左右有岸之義且集韻云居或作居則居爲居之誤明矣居之言居也廣韻居居去劫切人左右脅謂之居說文居腋下也去劫切廣雅居脅也山左右有岸謂之居義相近也篆書去字作居居字作居二形相似隸書去字作去居字作去亦相似故從去從居之字傳寫多誤管子輕重甲篇三月解甸甸字作甸漢冀州從事張表碑復攸陶父陶字作陶此從缶之字而誤從去者也亦有從去之字而誤從居者說文磬鼓磬聲從鼓缶聲土益切磬乃磬字之誤玉篇亦誤作磬後人又加磬字音七益切而不知磬卽磬之誤也

此亦如集韻之居居兼收廣韻

有藝無藝是其證矣又墨子備蛾傳篇以為法程今本作湫程此皆從去之字而誤從缶者也怯怯從去聲而音去劫切劫鉉從去聲而音居怯切藝從去聲而音土益切居屋從去聲而音口答切其義同也居之為斥藝之為藝法之為湫其誤亦同也

山上有水埵

引之謹案列子湯問篇壺領山頂有水涌出一源分為四埵注於山下張湛曰山上水流曰埵是也郭曰有淳泉於義未允

爾雅釋水

沕泉穴出穴出仄出也

李曰水泉從旁出名曰沕沕側出

側與仄同案正文已云穴出仄出也則注不須更言側出

側出疑側也之譌

引之謹案泉皆自穴中出而沕泉獨言穴出者穴非

孔穴之穴乃回穴之穴也文選幽通賦叛回穴其若茲兮李善

引曹大家注曰回邪也穴僻也又引韓詩曰謀猶回穴

毛詩作回通傳

亦曰回邪通辟釋文曰通韓詩作歇義同

宋玉風賦曰回穴錯迕後漢書盧植傳曰

今之禮記特多回穴義竝與此同然則邪謂之回僻謂之穴僻

者偏也沕泉從旁出故曰穴出又曰仄出

案車軸兩端自轂中出者謂之軌亦是從

旁出也故釋名曰側出曰沕泉沕軌也流狹而長如車軌也

穴與仄皆不正之名與上文濫

泉正出相對非謂其從孔穴中出也邵引說文沕水從孔穴疾

出也段注沕字引爾雅沕泉穴出皆失之

說文沕字之訓別為一義非沕泉穴出之

穴沕泉穴出謂旁出也不然泉皆出自穴中豈獨沕泉乎沕說文作厖云仄出泉也不云從孔穴出

漢大出尾下

郭曰尾猶底也引之謹案凡泉莫不有底水皆自下而上何獨於漢而言出尾下乎且尾者後也末也泉之有底水所自出乃其始也本也不得謂之曰尾遍考書傳無謂水所自出爲尾者況上出與下出不同莊子秋水篇天下之水莫大於海尾閭泄之列子湯問篇所不知何時已而不虛蓋海水自穴中下出有

若腹中之物泄於尾閭者然故謂之尾若漢水潰涌上出則與尾閭之下泄者異矣何得謂之尾乎郭說非也今案漢大出當絕句尾下當自爲一義不與上相屬漢大出者承上出同流而廣言之謂之大出者潰涌上出其勢甚大也上文云檻泉正出沃泉縣出汎泉穴出此云漢大出文義正相合矣尾下者承上歸異而廣言之歸於他水者水之尾也尾者下游也故舉尾之

名而釋之曰下昭十二年左傳楚子狩于州來次于潁尾杜注曰潁水之尾在下蔡西水經潁水至慎縣東南入于淮注引春秋次于潁尾而釋之曰蓋潁水之會淮也是水之下游謂之尾也灋水注引諺曰高粱無上源清泉無下尾是下游曰尾後世方俗語猶然解者乃以大出尾下連讀失其義矣

以衣涉水爲厲

引之謹案厲謂陵水而渡也或以厲爲橋者非說見溪則厲下繇膝以下爲揭

引之謹案此六字蓋唐以前學者所增非爾雅原文也爾雅曰繇膝以上爲涉謂濟水之時水濡至膝又過膝而上也又曰繇帶以上爲厲謂水濡至帶又過帶而上也蓋涉水者由淺入溪

故水之濡體山下而上斷無先濡上而後濡下之理可云繇膝以上繇帶以上不可云繇膝以下也後世學者見涉與厲分言淺深之度而揭獨不言以為關略乃依繇膝以上為涉之文而增繇膝以下為揭而不知其義不可通也詩匏有苦葉傳曰由膝以上為涉又曰以衣涉水為厲謂由帶以上也又曰揭褰衣也即揭衣皆用爾雅之文而獨不及由膝以下為揭則所據爾雅本無此一句可知正義曰傳不引爾雅由膝以下為揭者略也皇侃論語憲問篇疏引爾雅云繇膝以下為揭則此句之增已久不始於陸氏釋文矣釋文則揭起列反下為揭同

紼繹也

釋文紼本或作縳繹本或作縳家大人曰紼繹聲之變轉也繹

之為紼猶吳謂筆為不律

不律律也不發聲說見前不律謂之筆下

而燕謂之弗也

引棺索謂之紼亦謂之縳

鄭注檀弓曰於碑間為鹿盧下棺以縳繞正義曰縳即紼也喪大記君葬

用輅四緯二碑注曰緯或為率率與縳同釋名曰從前引之曰紼縣下墮曰縳維舟索謂之縳亦謂之

紼其義一也邵引說文紼亂系也繹素屬皆失之

二者皆非繩索

皇清經解卷一千二百零六終

皇清經解

卷一千二百零六

王尚書經義述聞

杭州姚禮舊校
順德馮佐勛新校

吳庚申補刊

皇清經解卷一千二百零七中

通說上

易 有 時 爲 猶豫 從容 無慮 菑 歸 終 參
手 菴 披 世 貫 乎呼皆通作于 朝廷謂之本朝
舊 舊不同字 弔 孝 孝慈 物 持 登 黎老 周
始 南面 於 身 勞 譎 處 膚 養 虎賁 吉
月 五色之名 个 古韵二十一部

皇清經解卷一千二百零七
學海堂
經義述聞
爾雅釋草
葵蘆葩
郭曰葩宜爲蕝蘆蕝蕝菁屬紫華大根引之謹案葩葩字形相
似郭說似得之矣及以爾雅異物同名之例求之而後知其不
然也爾雅所釋或蟲與鳥同名密肌繫英翰天雞是也或木與
蟲同名諸慮山梟諸慮奚相是也或草與蟲同名莪蘿之與蛾
羅蚍蜉之與蚍蜉果羸之與果羸蘆葩之與蠶蜚是也凡此者
或同聲同字或字小異而聲不異蓋物之同名者往往有之故
觀於蠶蜚而知蘆葩之必不誤也葩與蕝特一聲之轉耳自郭

皇清經解卷一千二百零七

經義述聞

高郵王尚書引之著

爾雅釋草

葵蘆葩

郭曰葩宜爲蕝蘆蕝蕝菁屬紫華大根引之謹案葩葩字形相
似郭說似得之矣及以爾雅異物同名之例求之而後知其不
然也爾雅所釋或蟲與鳥同名密肌繫英翰天雞是也或木與
蟲同名諸慮山梟諸慮奚相是也或草與蟲同名莪蘿之與蛾
羅蚍蜉之與蚍蜉果羸之與果羸蘆葩之與蠶蜚是也凡此者
或同聲同字或字小異而聲不異蓋物之同名者往往有之故
觀於蠶蜚而知蘆葩之必不誤也葩與蕝特一聲之轉耳自郭

以菴為菴之誤而後人遂直讀為菴無作肥音者蓋古義之失
久矣經義雜記曰說文菴蘆菴侶蕪菁从草服聲菴亮實也从
艸肥聲可證菴宜為菴矣後漢書十一李注引爾雅葵蘆菴音
步北反據說文及後漢書注知爾雅本作菴郭本以形近致誤
耳引之案說文訓菴為蘆菴非引爾雅作蘆菴也菴自訓為亮
實葵自訓為蘆菴菴非菴也何嫌於相亂乎後漢書注引爾
雅作蘆菴從郭注耳非舊本皆作蘆菴也釋文不言他本有作
菴者則舊本皆作菴明矣不得謂郭本以形近致誤

菴菴

家大人曰周秦諸子中唯管子為最古地員篇曰山之側其草
菴與蕪節此文之菴菴下文之菴蕪茅也又曰五塠之士其種

大穆和細穆和黑莖黑秀

今本穆和謫作木名辯見讀書雜誌管子即

下文之芭白苗也又曰五沙之士其種大蕪細蕪白莖青秀以

蔓蕪與稭古字通

尹注以蕪為草名非辯見管子即下文之稭一稭二米也又

曰黑埴其草宜萃菴即下文之萃菴蕭也又曰黃唐其木宜標

櫻桑櫻與柎古字通

尹注以櫻桑為木桑非辯見管子即釋木之柎櫪也又曰

山之側其木乃區榆

今本區謫作品辯見管子即釋木之區莖也又曰赤塠

其木宜赤棠黑埴其木宜白棠即釋木之杜赤棠白者棠也而

邢邵二疏皆未引故并記之

芭白苗和黑黍

引之謹案大荒南經曰維宜芭芭穆楊是食

芭管子作肥見上條芭與柎

同昭四年左傳曰黑牡和黍以享司寒柎亦黑也素問五常政

大論曰少陽在泉其穀蒼丹陽明在泉其穀丹素大陽在泉其穀
穀耑秬厥陰在泉其穀蒼赤少陰在泉其穀白丹大陽在泉其
穀耑秬是古謂黑爲秬也

菡蘆

家大人曰說文苴屨中艸苴者藉也謂以草藉屨底故郭云作
屨苴草漢書賈誼傳冠雖敝不以苴屨是也苴蘆古字通

薺羣竊衣

齊民要術引孫注曰似芹江淮閒食之實如麥其羣著人衣故
曰竊衣家大人曰廣雅竊著也故孫以著人衣解竊衣二字羣
女居反釋文作薺今本釋文作羣乃後人依注疏本改之五經
薺紫今青蔥案集韻薺女居切黏著也引史記薺漆其閒張釋
字亦作薺

用紵絮斷陳薺漆其閒索隱曰薺女居反斷陳絮以漆著其閒也然則薺紫之名蓋亦取黏著
之義

蕒赤蕒

經義雜記曰易夬九五蕒陸夬夬正義引董遇云蕒人蕒也案
齊民要術卷十人蕒下引爾雅蕒赤蕒郭注云今人蕒赤莖者
今爾雅單注本作今之蕒赤莖者之卽人字之譌注疏本作赤
蕒菜之赤莖者乃誤以珣疏當郭注也引之謹案顏氏家訓書證篇亦有呼人蕒

爲人苻之語蜀本草曰圖經說有赤蕒白蕒人蕒馬蕒紫蕒五
色蕒凡六種皆其證也未學罕聞人蕒故改郭注之今人蕒爲
今之蕒珣疏但云今蕒菜之赤莖者而不言人蕒則所見本已
作今之蕒矣又案蕒者赤色也故蕒之赤莖者謂之蕒文選神

女賦羅紈綺績盛文章李善注引蒼頡篇曰績似纂色赤績與
蕡聲義相近也

芑地黃

邵曰公食大夫禮記云鉶芑牛藿羊苦豕薇鄭注云今文苦爲
芑是古者用以芑羹矣引之謹案古人飲食無用地黃者芑乃
苦之偕字謂以苦菜芑羹也鄭注羊苦曰苦苦茶也今文苦爲
芑又特牲饋食記鉶芑用苦若薇注曰苦苦茶也今文苦爲芑
芑乃地黃非也疏曰以其與薇葵等菜爲不類故知非也案今
文作芑卽苦之偕字而鄭必辯之者正恐人之誤以爲地黃耳
說文芑地黃也禮記鉶毛牛藿羊芑豕薇是則誤以今文之芑
爲地黃矣邵說之誤實由於此

爾雅翼曰地黃古以爲菜
鉶羹用之亦因說文而誤

苾杜榮

郭曰今苾草似茅皮可以爲繩索屨屨也釋文苾音亡字亦作
苾本草拾遺曰今東人作苾多以苾草爲之程氏易疇通藝錄
曰苾草者葦之類也今南方呼爲菅草亦呼爲荻取其莖穗束
之爲埽葦呼曰苾葦其著莖之莖繩之爲屨儀禮喪服有菅屨
郭注爾雅所謂苾草似茅皮可以爲繩索屨屨是也

又曰菅有
二種小者

五月秀初色紫後漸白每莖末其秀疏散多者數十條取其莖
爲埽葦呼曰苾葦人謂之荻苾江北人謂之芭芭未秀時拔之
亦可爲繩作屨大者八月始秀每莖末十餘節每節爲小莖數
十參差旋繞而至於末茶生小莖上其白如雪其密不可以數
計茶落則莖末禿然不可爲埽葦人謂之蘆芭江北人謂之
家芭亦呼八月芭未秀時亦可取爲繩作屨也夫荻者葦也小
而實中者今菅之小者類焉故謂之荻芭蘆者葦也大而空中
者今菅之大者類焉故謂之蘆芭郭璞謂苾草似茅皮可以爲
繩索屨屨其爲菅也無疑矣後世詩人有芭屨之稱宜卽菅屨
也釋文苾音亡吾歛人呼菅爲苾者音同旨北人呼之音同悞

也家大人曰管子地員篇曰其山之旁有彼黃蚩及彼白昌山
藜葦芒芒卽芒草也芒爲葦類故竝言之矣周成雜字解詁曰
芒杜榮也太平御覽引之芒誤作芸俗書芒字作芒因誤而爲芸且誤收入
香部芸香下邵氏據此遂謂爾雅忘或作芸非也

蕭菰

校勘記曰菰字唐石經及宋元諸本竝同明閩本監本毛本誤
作菰詩采葛正義引釋草今亦誤作菰按釋文菰音秋說文菰
蕭也从艸秋聲此蕭菰與蘆蔗的藪策荊皆所謂疊韻也家大
人曰蕭之爲菰猶楸之爲櫟蕭字古讀若脩聲與菰相似襄十
八年左傳伐難門之菰晏子春秋
外篇見人有難難門之櫟者菰櫟竝
與楸同郭注中山經曰櫟卽楸字聲本相同言者有輕重耳
世人多間菰寡聞菰故諸書菰字多譌作菰中山經大山有草

其葉狀如菰而赤華郭注菰亦蒿也音秋韓子十過篇公宮之

垣皆以菰蒿楷楚

陸機疏曰蕭今人所謂菰蒿者是也

趙策作秋蒿苦楚而今本

山海經韓子戰國策菰秋二字皆譌作菰

姚本戰國策秋譌作菰秋苦譌作苦鮑本又

改秋爲菰

又易林剝之坤從風縱火菰芝俱秋菰卽蕭也淮南俶真

篇曰巫山之上順風縱火膏夏紫芝與蕭艾俱秋是也而今本

易林菰字亦譌作菰藝文類聚草部菰下亦引易林菰芝俱秋

則唐初本已誤矣

葦醜芳

郭曰其類皆有芳秀釋文芳字或作茗家大人曰荀子勸學篇

繫之葦茗是也幽風鳴鵙傳曰茶葦茗也則葦葦之秀皆謂之

茗

葦與葦相似而不同說見毛鄭詩考正

葦亦葦之類也故曰葦醜芳

葇荑荑根

郭釋葇荑曰今江東呼藕紹緒如指空中可啖者為荑單注本

一葇字注疏本上荑字依說文改為荑不知藕紹緒自名荑不名荑也今據鄭樵注所引訂正即此類又釋葇

根曰俗呼韭根為葇錢曰荑當為荑說文葇艸根也葇荑也茅

根也荑艸根也則葇荑當連下葇根讀之葇荑荑皆根之異名

引之謹案錢說是也荑之言本也故橐本謂之橐荑西山經曰

有草焉其狀如橐荑中山經曰青要之山有草燭本謂之跋禮

焉其本如橐本郭注上林賦曰橐本橐荑也燭本謂之跋禮

燭不見跋鄭注跋本也方言曰葇杜根也東齊曰杜或曰荑淮南地形篇

曰凡根荑草者生於庶草凡浮生不根荑者生於藻皆其證也

隸書交字或作友又作文竝與友相似故荑譌為荑耳郭以葇

荑為一類葇根為一類非也或曰釋文荑字又作藪廣雅曰藪

荑根也藪荑同訓為根則荑字似

不誤曰荑與根雖同義而爾雅原文自作荑非作荑說文葇荑

荑三字相連而同訓艸根即爾雅之葇荑荑根也若荑字則訓

乾芻而不訓艸根矣然則

訓荑為根非爾雅義也

爾雅釋木

橫落

引之謹案說文檮木也呂其皮裹松脂讀若華或作樓玉篇樓

檮竝胡霸胡郭二切字通作華司馬相如上林賦華楓枰櫨張

揖曰華皮可以為索莊子讓王篇原憲華冠繼履釋文曰華冠

以華木皮為冠

味唐石經及單注本皆作味荑著

郭曰釋草已有此名疑誤重出邵曰周禮注引杜子春云韎讀

如葇莖著之葇是葇有韎音與音味者師讀不同又曰齊民要

畧

星書經義述聞

皇清經解 卷三十三
術引皇覽家記云孔子冢墓中有五味樹則五味亦有木本矣
引之謹案唐本草注曰五味蔓生木上故又入釋木下文諸處
山梟楮虎梟皆以蔓生木上而入釋木是其例皇覽以五味爲
樹名亦是故耳味莖著非誤重出亦非有兩音兩義也

蘊莖

郭曰今之刺榆引之謹案莖之言捥也廣雅曰捥刺也故刺榆
謂之莖又謂之梗榆梗亦刺也方言曰凡草木刺人者自關而東或謂之梗郭注今云梗榆
釋文曰蘊本或作蘊海內南經曰建木其木若蘊蘊卽刺榆也
郭彼注曰蘊亦木名未詳蓋偶未檢耳又管子有區榆見前蒿區下
區亦與蘊同

枕繫梅枵者聊

枕繫梅郭曰枕樹狀似梅子如指頭赤色似小柰可食枵者聊
郭曰未詳引之謹案枵者聊蓋卽枕之別種猶下文言白者棠
枹者彙白者棟皆承上文言之枵卽下文之下句曰枵也錢曰
枕繫疑與上文之貢綦爲一物聲相近也梅字當屬下句謂梅
之枵者名聊也景純斷句似失之案信如錢說梅之枵者名聊
則當在上文梅枵之下不當別見於此

杭魚毒

郭曰杭大木子似栗生南方皮厚汁赤中藏卵果急就篇曰烏
喙附子椒茺華顏師古注茺華一名魚毒漁者煮之以投水中
魚則外而浮出故以爲名其根曰蜀桑其華可以爲藥茺字或
作杭爾雅曰杭魚毒郭景純解云大木生南方皮厚汁赤堪藏

卵果此說誤耳其生南方用藏卵果者自別一杭木乃左思吳都賦所云懸杭棟樞者耳非毒魚之杭也邵曰中山經云首山草多荒莞郭氏彼注云荒華中藥是郭氏非不知草類有荒華也特以爾雅載杭於釋木故不以爲荒華而創瘍有所謂魚尾者以杭子數之卽瘡是亦杭子名爲魚毒之證校勘記曰荒魚毒蓋本釋草文因荒或作杭遂誤入釋木耳家大人曰本草荒華在草部證類本草移入木部引曰華子曰荒華小樹在陂澗旁又引圖經曰荒華宿根舊枝莖長一二尺然則荒華形如小樹故入釋木非以荒或作杭而誤入之也上文之杞枸櫞亦以形如小樹而入釋木是其例矣漢魏人皆謂荒華可以毒魚子墨穉守篇曰種畜荒芸鳥喙說文曰荒魚毒也本草經曰荒華殺蟲魚太平御覽藥部九引吳氏本草曰荒華根有毒可用殺魚則爾雅舊注必同此解郭因杭在釋木而以南方大木用藏卵果者當之則與魚毒之名不合邵氏曲爲之說非也

楓攝攝

家大人曰攝攝動兒也攝之言攝也韓子外儲說右篇曰搖木者一一攝其葉則勞而不徧左右拊其本而葉徧搖矣攝與搖皆動也楓之言風也廣雅曰風動也楓木厚葉弱枝而善動故謂之楓又謂之攝攝史記司馬相如傳索隱引舍人注曰楓爲樹厚葉弱莖天風則鳴故曰攝攝說文攝作彙云楓木也厚葉弱枝善搖一名彙彙今本脫一彙字據邢疏及韻會所引補又曰彙木葉搖兒今本兒字譌作白也二字徐鍇曰謂木遇風而翻見葉背背多白故曰搖白也此不得其解而強爲之辭段氏注亦誤說文栢樹搖兒與此注文同一例廣韻彙是楓與攝攝皆以動名之也樹葉動兒義本說文今據改

樸枹者謂櫬采薪采薪即薪

郭以樸枹者為一類注云樸屬叢生者為枹孫注詩所謂械樸

枹櫬以謂櫬采薪采薪即薪為一類注云指解今樵薪釋文曰

謂舍人本作彙又曰舍人引上句櫬梧來合在此句釋云櫬梧

者此者字衍樸枹者此下當有彙字櫬者其理也樸者相迫附也彙者莖也

莖上當有其字如竹箭一讀曰枹也一讀二字櫬名采薪又名即薪樊引

詩云薪是穫薪荊州曰柞木采木日字當在柞木下詩人不曉薪意言

薪謂身即薪伐之也李云采薪一名彙櫬言即薪謂二薪也孫

引詩云薪是穫薪薪一名彙櫬郭云指解今樵薪今依郭氏說

以上釋文錢曰謂當從舍人本作彙連上句讀謂樸之枹者名彙也

說文彙作彙亦即蝟字本从胃得聲故又通作謂也櫬采聲相

近櫬一名采薪又名即薪與櫬梧之櫬名同而實異引之謹案

錢說是也但未言樸櫬二者為何木耳今案樸說文作樸云棗

也案今本爾雅還味棗之下樸枹者謂之上中隔櫬梧二字

而許君云樸棗也蓋所見本樸枹者彙四字本在櫬梧之上

與上文諸棗相連故訓然則樸為棗屬其枹者則謂之彙彙與

枹皆叢生之名故曰樸枹者彙猶上文之杜赤棠白者棠也大

雅械樸篇芄芄械樸械白枹也樸棗也二木皆叢生故類言之

若下章言榛楛濟濟耳而毛傳乃曰樸枹木也箋曰白枹相

樸屬而生則是以樸枹者三字連讀矣案此篇之枹者聊白者棠白者棟蔽

者翳上二字皆下屬為義若以枹者二字上屬為義則全篇皆

無此例也孫郭皆云樸屬叢生者為枹即踵毛傳之誤舍人以

樸為相迫附誤亦與孫郭同而以枹者彙連讀則不誤故其注

云彙者其莖也如竹箭曰枹也是統釋枹者彙三字又云櫬名
采薪又名卽薪是以櫬字屬下讀較諸家爲長矣櫬與采薪卽
薪皆謂柞木也柞一名櫟一名橡一名采韓子五蠹篇曰茅茨
不剪采椽不斲史記大史公自序索隱引韋昭漢書注曰采椽
櫟椽也鹽鐵論散不足篇曰桐棺不衣采椽不斲淮南精神篇
樣櫟不斲樣卽橡栗之椽今本淮南譌作櫟高注曰樣采也應劭注漢書司馬
相如傳曰櫟采木也徐廣史記李斯傳音義曰采一名櫟一名
柞是采爲柞之異名故樊注曰荊州柞木曰采木也小雅車牽
曰析其柞薪柞木可以爲薪故又有采薪卽薪之名矣喪服傳
曰惡斨者櫟斨也櫟讀爲卽薪之卽謂以柞木爲斨也柞木粗
惡故以爲喪斨櫟與卽字異而義同鄭以櫟爲巾櫟之櫟云以

櫟之木爲斨非也

說見儀禮櫟斨下

然則櫬與采薪卽薪皆柞木之異

名自李巡始誤以彙櫬二字連讀然其注云采薪一名彙櫬則
猶以采薪爲木名也而郭乃總釋之曰指解今樵薪則直以此
八字爲釋樵薪矣上下文皆釋木名而此文獨釋樵薪恐無是
理也或曰此非釋樵薪何以言采薪卽薪也曰采可爲薪故謂之采薪又謂之卽薪不必旣爲薪而後謂之薪也詩曰凱風自南吹彼棘薪又曰有敦瓜苦烝在栗薪又曰有渰汎泉無浸穫薪則未爲薪而已謂之薪矣然則采薪卽薪仍是木名非謂樵薪也

唐棣移常棣棣

引之謹案召南何彼禮矣傳唐棣移也正義引舍人注曰唐棣
一名移小雅常棣傳常棣棣也正義引舍人曰常棣一名棣竝
與郭本合然常棣釋文云常棣棣本或作常棣移秦風晨風傳

棣唐棣也論語子罕篇注唐棣棣也

今本作唐棣移也此後人據郭本爾雅改之皇侃疏

云唐棣棣樹也釋文不出移字之音則舊本作唐棣棣也可知

則與郭本殊蓋所見爾雅舊本

作常棣移唐棣棣也今案小雅常棣之華藝文類聚本部下引

三家詩作夫移之華

唐時韓詩尚存所引蓋韓詩也

則名移者乃常棣而非唐

棣甚明常棣傳常棣棣也當依或本作常棣移也何彼穠矣傳

唐棣移也及箋內之移字俱當作棣後人據郭本爾雅改之也

陸機詩疏釋唐棣曰與李也一名雀梅亦曰車下李太平御覽

果部十引吳氏本草曰郁李

郁與同

一名雀李一名車下李一名

棣然則唐棣即與李一名棣也以三家詩及毛傳陸疏本草考

之似作常棣移唐棣棣者為長

玉篇唐作偃云棣也與晨風毛傳論語何注合

蓋因常

唐聲相近遂致相亂耳

檉

釋文唐石經及各本並同校勘記曰毛詩野有外

下今本心蓋誤倒

孫曰檉一名心引之謹案檉與心皆小貌也因以為木名

耳古者謂小為僕遯漢書息夫躬傳僕遯不足數顏注曰僕遯

凡短之貌也心之言纖纖小也釋名曰心纖也則二字聲義相

近邠風凱風首章吹彼棘心傳曰棘心難長養者

今本脫心字段氏詩經小

學曰棘下當有心字棘心棘之初生者故難長養下章言棘薪則其成就者矣語意正相對今據補

二章吹彼棘

薪傳曰棘薪其成就者小棘謂之棘心與檉小本謂之心其

義一也故召南野有死麕傳及說文皆云檉小本也

今本說文脫小

字據五音韻譜集韻類篇補

而樊注乃云檉斛檉也有心能溼

能古江河耐字

閒以作柱則是以心為松柏有心之心矣夫木皆有心何獨於

樸楸而謂之心乎段氏說文注引廣韻柢木名其心黃以為卽爾雅之心字又謂毛傳說文小木爲心木之譌皆非也

榮桐木

郭曰卽梧桐引之謹案釋木所言灌木叢木瘳木道木棧木干木皆汎言木之形狀非指一木以此例之榮爲桐木亦是通稱非謂梧桐也桐之言童也小木之名也淮南兵略篇曰夫以巨斧擊桐薪不待利時良曰而後破之桐薪對巨斧蓋言其小者也榮亦小木之名黃石公三略曰若決河而沈熒火見後漢書袁紹傳注淮南泰族篇曰榮水不能生魚鯨說文榮絕小水也營小聲也榮小瓜也聲與榮竝相近樸楸心榮桐木二文上下相承皆木之小者也但一爲木名一爲小木之通稱耳而解者見桐木二

字輒以爲梧桐說文梧梧桐木一曰櫬榮桐木也桐榮也則許君已誤以桐木爲梧桐不始於景純矣爾雅本釋木名無庸更加木字上文言櫬梧不言櫬梧木也徧考周秦之書未有謂梧桐爲榮者舊說殆不可從

蔽者翳

郭曰樹蔭翳相覆蔽者今本作樹蔭翳覆地者乃後人依詩正義改之今據釋文及詩釋文所引訂正詩云其榴其翳引之謹案木自弊以下三句皆釋外木也蔽卽上文本自弊之弊大雅皇矣正義引此作弊者翳又引李巡曰弊外也釋言曰弊路也釋文弊字又作弊郭本作蔽者借字耳皇矣傳自弊爲翳釋文弊本或作蔽襄二十七年左傳以誣道蔽諸侯釋文蔽服虔王肅董遇竝作弊云路也是弊弊竝與蔽

通翳讀為殪皇矣篇其蓄其翳釋文曰翳韓詩作殪後漢書光

武紀注曰殪仆也

仆路古字通

宣六年左傳使疾其民以盈其貫將

可殪也周書曰殪戎殷此類之謂也殪皆謂踣斃之也

杜注殪盡也失

之作翳者亦借字耳周語曰奪之資以益其災是去其藏而翳

其人也翳其人謂踣斃其民也

韋注翳猶屏也民離叛是遠屏其民也一日翳滅也後說為長

是殪與翳亦通斃殪皆踣也故曰斃者殪斃者謂人斃之者對

上文自斃而言毛傳自斃為翳雖與爾雅原文小異而其為踣

木則同上文立外樞謂不斃者也亦對斃者而言若云樹蔭翳

相覆蔽則是相覆蔽之木而非踣木與上二句全不相應矣

梢梢擢

郭曰謂木無枝柯梢擢長而殺者釋文梢郭音朔家大人曰梢

之言削也鄭注喪服記曰削猶殺也說文掣人臂兒從手削聲

所角切

考工記輪人望其輻欲其掣爾而纖也

釋文掣音讀又音朔色交反又音朔鄭

注曰掣纖殺小貌也鄭司農云掣讀為紛容掣參之掣元謂如

桑螵蛸之蛸漢書司馬相如傳紛溶蓊蓊郭彼注曰支竦擢也

前音蕭師古曰亦音山交反案梢擢謂之梢枝竦擢謂之蓊蓊其義一也

楚辭九辯蓊蓊慘之可哀

兮王注曰萃葉已落莖獨立也

釋文蓊音朔

集韻梢色角切梢擢木

無枝柯長而殺者或作蓊案人之臂本大而末小車輻之近轂

者大近牙者小木無枝柯長而殺者亦本大而末小掣蓊與梢

聲近而義同也擢之言籬籬也衛風竹竿篇籬籬竹竿毛傳曰

籬籬長而殺也籬與擢亦聲近而義同釋文引方言擢拔也蒼

頡篇擢抽也廣雅擢出也皆非長而殺之義

如木楸曰喬

引之謹案如木當爲木如上旣言喬之形狀矣此復明稱名取類之義故特以木字別之以首句卽是言喬故附於上句曰喬之下一木字統下四句而言上文木自樊桺立外槲蔽者翳木相磨槲櫟皺梢槲擢木字皆統下文而言且與上文更端是其證也今本作如木楸曰喬則木爲衍文矣

爾雅釋蟲

蜺蛭蟪蟪

家大人曰鹽鐵論散不足篇曰諸生獨不見季夏之蟪乎音聲入耳秋風至而聲無蟪卽蟪蛭也蟪蛭謂之蟪亦猶螻蛄謂之螻蛄蟪謂之蟪矣

蜺縊女

郭曰小黑蟲赤頭喜自經外故曰縊女校勘記曰釋文蜺孫音下顯苦見二反按蜺之轉聲爲磬毛詩蜺天之妹韓詩作磬禮記文王世子注縣縊殺之曰磬磬者經外之名磬蜺聲相轉此縊女之所以名蜺也家大人曰此說蜺字之義甚精蜺縊女猶言磬縊女耳韓子外儲說左篇曰夫犬馬人所知也旦暮磬於前鬼神無形者不磬於前磬於前見於前也見之轉爲磬亦猶磬之轉爲蜺矣

蠶杙蠶

郭曰赤駮蚍蜉引之謹案蠶之言龙也古者謂雜色爲龙或俗龍字爲之

周官牧人用龙大人用駮巾車駮車故書竝作龍杜及先鄭司農或讀爲龙或讀爲駮皆謂雜色又巾車

皇清經解

卷三十三 王尚書經義述聞

古

庚申補刊

引之謹案郭曰似蝦蟇居陸地淮南謂之去蚊釋文鼃起據反
廣韵同唐石經亦作鼃正與去同音本草曰蝦蟇一名鼃一名去甫或謂

之去甫或謂之鼃或謂之去鼃語之分合也玉篇鼃字注曰鼃
鼃蟾蟾似蝦蟇也今本鼃誤作鼃案說文鼃或從酉作鼃是鼃

作鼃金韓孝彥四聲篇海載玉篇注作去鼃集韵鼃口舉切爾
雅鼃鼃蟾諸一曰去父或作蛙益去與鼃蛙古今字耳古者庶

物之名多取雙聲疊韵去鼃疊韵字也去字古音在魚部鼃字
古音在幽部釋文鼃音秋古魚幽二部之聲相為出入司馬相如子

虎駘為韵上林賦以去獸兔耀宙羽遽處什為韵楊雄蜀都賦
以問流為韵救收鼓擊為韵羽獵賦以旋與驅為韵解嘲以按

塗侯鉄書廬區繇吾渠夫為韵上林苑令箴以游猪憂為韵又
易林一書以魚幽二部同用者自乾之臨至既濟之大畜凡百

四十條故去鼃疊韵猶國名之渠按地名之姑舊見定六年左傳人名之

州吁玉名之璿琤見西山經郭注革名之扶雷見吳都賦獸名之玃

徐也見東山經郭注再以轉語求之去鼓聲相近故去鼃轉為

鼓造造字古音在幽部與鼃同聲淮南說林篇鼓造辟兵文子上德篇鼓造

作蟾蜍是也去屈聲之轉故去鼃又轉為屈造夏小正傳曰蜮

也者屈造之屬也鄭司農注敘官蠲氏曰蜮蝦蟇也屈造蟾是

也去鼃魚幽二部之疊韵也其魚部自為疊韵則曰去甫已見

幽部自為疊韵則曰蚶鼃蚶字古音為幽部入聲說文蚶字注曰蚶鼃詹

諸以脰鳴者蚶與去聲亦相轉也玉篇蚶巨六切鼃鼃同字故去鼃亦

作去鼃說文鼃字注用爾雅之文曰去鼃詹諸也又釋之曰其

鳴詹諸其皮鼃鼃其行去去去與諸為韵去古讀若祛小雅斯

芋為韻大雅生民篇鳥乃去矣與呱為韵僖十五年左傳千乘

三去與餘狐為韵老子是以不去淮南俶真篇事其神者神去

是青經上王尚書經義述聞

七庚申補刊

之竝與音在魚部古音在幽部諸去二字古龍與諸去為合韻

入已則其字之作去甚明去去之言祛祛也莊子應帝王篇泰

氏其臥徐徐崔誤本作祛祛盜跖篇臥則居司馬彪注曰徐徐

安隱貌隱俗則祛祛亦安舒貌矣蟾諸之行徐徐然不迫故謂

之去去高注淮南原道篇曰蟾諸跳行舒遲是也說文龍字注

也詩曰得此龍龍言其行龍龍今詩龍作施龍龍之言施施也

王風邱中有麻篇將其來施施傳曰施施難進意箋曰施施舒

行貌然則龍龍亦遲緩不追之貌與去去同意也今本說文去龍譌為去龍去去因注

其鳴詹諸為韻而古義亦也矣集韻引說文且說文龍字從龍

去聲而今本改為從龍從去去亦聲凡說文從某某聲以牽合

於其行去去之譌字不知其皮龍龍自以皮言其行去去自以

行言今去譌為去而謂其皮龍龍之龍從其行去去之去為義

其淆亂不已甚乎學者當據爾雅之龍龍以正說文去字之譌

乃戴氏毛鄭詩攷正反據今本說文之去改爾雅之龍龍為龍

龍又礙於說文之龍龍同字而於龍字造為力竹切之音字書

無此音以強異於龍而爾雅說文皆紛亂不可讀矣邵氏正

元貝貽貝義亦誤

釋文貽顧餘之反本又作胎他來反字林作貽云黑貝也大才

反家大人曰字林作貽音大才反則作胎者是也胎黑色也呂

氏春秋任數篇臺煤人甌中今本臺煤譌作煤高注讀臺為哀

云哀煤煙塵也家語在兒篇哀煤作貽墨今本貽廣韻黥驢大

黑之貌哀驢竝音大才反義與字林貽貝同古無貽字俗貽為

庚申補刊

之藝文類聚寶部下引爾雅正作胎胎與貽字相似上下文又有貝字故胎譌作貽顧音餘之反而陸從之非也

跌蠶

郭曰蠆屬大眼最有毒今淮南人呼蠆子音惡釋文跌大結反引之謹案蠆之言惡也漢司隸校尉楊渙石門頌曰蠆虫驚狩蛇蛭毒蠆蛭與跌同蠆與曼同曼長也說文跌蠆也蛇毒長今本譌作蛇惡毒長也據釋文所引及玉篇注訂正從長失聲毒長即毒曼也易林復之節曰簪跌帶長跌亦長也義與跌相近

鯢大者謂之鯢

郭曰今鯢魚似鮎四腳前似獼猴後似狗聲如小兒啼大者長八九尺引之謹案此即人魚也水經伊水注曰廣志曰鯢魚聲

如小兒嘯有四足形如鱧可以治牛出伊水也司馬遷謂之人魚故其著史記曰始皇帝之葬也以人魚膏為燭徐廣曰人魚似鮎而四足即鯢魚也史記秦始皇紀正義引異物志曰人魚似人形長三尺餘不堪食皮利於鮫魚項上有小竅氣從中出秦始皇冢中以人魚膏為燭即此魚也出東海中然人魚之名不始於此北山經曰泑泑之水其中多人魚其狀如鮐魚四足其音如嬰兒食之無痕疾今本痕譌作癢據證類本草改郭彼注曰或曰人魚即鯢也似鮎而四足聲如小兒啼是古謂鯢魚為人魚也或謂之鰐漢書司馬相如傳禺禺鰐鰐郭彼注曰鰐鰐魚也似鮎有四足聲如嬰兒義並與此注同邢邵二疏並以鯢為鯨鯢之鯢邵又引管子鯢以為殺此莊子外物篇所謂鯢鮒李頤注以為小魚者皆非也又案釋

文鰕音退唐石經及諸本亦作鰕而初學記引爾雅作鰕字從役北戶錄亦云鰕大者謂之鰕音役引爾雅注鰕似鮎四足聲似小兒廣韻鰕營隻切魚名有四足出文字集略集韻鰕魚名有四足如龜而行疾其字皆作鰕而讀如役與今本異字異音未知孰是

爾雅釋鳥

鳩天狗

郭曰小鳥也青似翠食魚江東呼爲水狗家大人曰易林泰之翼曰澤狗水鳥難畜少雛澤狗蓋卽水狗一名魚狗本草拾遺曰魚狗今之翠鳥也小者名魚狗大者名翠取其尾爲飾亦有斑白者俱能水上取魚故曰魚狗

鷦鷯老屬鷽

郭以鷽鷽老連讀注曰鷽鷽也俗呼爲癡鳥以屬鷽連讀注曰今鷽雀昭十七年左傳正義曰注爾雅者舍人李巡孫炎郭璞皆斷老上屬屬下屬唯樊允斷鷽鷽爲句以老下屬邵曰說文云鷽欺老也又云老雇鷽是則欺老之名其來已久不得以上屬者爲非疑下文屬字上舊有老字後人誤以爲重衍而去之耳引之謹案舍人及李孫郭以老字上屬樊以老字下屬則是五家所見之本皆祇有一老字若有二老字則諸家必皆以上老字上屬下老字下屬不得有此異同矣今案老字下屬者是也說左傳者自景伯而下皆以老屬二字連讀蔡邕獨斷同叔重之學出於景伯其斷句不當有異說文雇字注云老雇鷽則鷽字

注當云老雇也鷦字注當云欺也而今本說文云鷦雇也鷦欺老也此明是後人以郭本改之不然豈有一人之言前後自相乖異者乎九屬各有專名而老屬居其一若但謂之屬則是總名而非專名矣五鳩五雉亦各有專名不聞有但稱鳩但稱雉者也當從樊讀為正

鷽周燕燕鷽

舍人曰鷽周名燕燕又名鷽孫曰別三名郭以鷽周為一物注曰子鷽鳥出蜀中以燕燕鷽為一物注曰詩云燕燕于飛一名元鳥齊人呼鷽邢曰此燕燕即今之燕古人重言之孫炎舍人以鷽周燕燕鷽為一物三名郭所不取也家大人曰鷽周非子鷽郭說誤也說文鷽鷽周句燕也今本周上無鷽字案下文離字注云離黃倉庚也句法正

與此同推之他部亦多有此今本脫去離呂氏春秋本味篇肉字鷽字則失其讀矣釋文引此已誤今補今本鷽燕鷽作鷽之美者鷽燕之翠鷽辯見讀書雜誌鷽即鷽之俗字鷽鷽並巨圭反則

舍人孫炎以鷽周為燕之一名是也鷽周燕燕鷽猶言芣苢馬易馬易車前耳說文又云一日蜀王望帝姪其相妻慙亡去為子鷽易此別是一義故稱一日而景純遂以此釋爾雅之鷽周誤矣古之稱燕者或單呼燕或連呼燕燕經文中皆有之詩傳云燕燕鷽也此自釋詩之燕燕爾雅云燕鷽此自釋上文之鷽周燕不得執彼例此而以燕燕連讀

鷽鷽其雄鷽牝庫

引之謹案鷽庫皆卑小之兒鷽之言矍矍也說見後矍牛下

雀老鷽

郭曰木兔也似鴟鵂而小兔頭有角毛脚夜飛好食鷄引之謹案呂氏春秋明理篇云其妖孽有菟生雉雉亦生鵄菟蓋卽老兔之兔何以明之高注曰於五行傳爲羽蟲之孽菟生雉雉生鵄既皆爲羽蟲之孽則菟卽老兔之兔也若狐兔之兔則是毛蟲而非羽蟲矣以是明之說文無鵄字釋文曰鵄本又作菟音兔古書兔字多作菟蓋菟頭似兔故謂之老兔又謂之木兔矣玉篇菟老兔字不從鳥與郭注同而鳥部又有鵄字則後人所加也

亢鳥隴其張嘑

郭曰嘑者受食之處別名嘑今江東呼張家大人曰張之言張也廣雅曰張弓藏也故鳥獸藏食之處通謂之張釋獸云羊曰齟麋鹿曰齟說文云齟羊張齟麋鹿張是也其鳥張則謂之嘑

釋獸云鳥曰嘑是也故曰其張嘑史記天官書柳爲鳥注七星

頸張素索隱曰素嘑也

漢書天文志作嘑

引爾雅鳥張嘑開元占經南

方七宿占引黃帝占曰張朱雀嘑也然則張爲朱雀嘑故謂之

張張亦張也

爾雅釋獸

鹿牡麋

引之謹案麋之言假也釋詁曰假大也故獸之牡者名焉牡鹿謂之麋牡豕謂之豮其義一也

其迹速

釋文速作麋云素卜反本又作速引字林云鹿迹一曰麋鹿子

凡說文字字林相同者陸氏多舍說文而引字林如麋字引字林云鹿屬也以冬至日解角麋字引字林云麋麋也張字引字林

云獸似犬皆與說文同此麋字所引字林亦然非謂說文無此字惟字林有之也字林鹿迹一曰麋鹿子蓋皆出說文今本說文脫一曰麋鹿子五字耳麋又為鹿子故說文麋字在麋麋二字之間麋也麋也麋也皆鹿子之名也故三字相次段氏若膺謂麋字橫且令上下廣雅麋跡解迹也義本爾雅而速字作二篆不相接非也

跡曹憲音匹迹

匹字衍說見下

與素卜反之音迥異引之謹案速之言

躅也漢書音義曰躅迹也韋昭云三輔謂牛蹄迹為躅

見爾雅序釋文

聲義與此相近也說文麋鹿迹也從鹿速聲正與素卜反之音相合作麋作速皆爾雅原文也廣雅獸迹之名出於爾雅不應爾雅作速而廣雅又作跡蓋廣雅原文本作速傳寫者右荀束字脫去中一畫遂與籀文迹字作速者無異曹憲不達則以為籀文迹字而音迹

曹憲廣雅音往往據誤本作音如弟一卷券極也之券從力當音巨眷反譌為從刀之券遂音去願反勁強也之勁從力譌為從刀之到遂音古鼎反攢折也之攢音纖譌而為擣遂音公八反是也若斯之類不可枚

舉

其後左旁之迹又涉上文躅字而誤為足遂成跡字此集韻

所以誤收跡字以為迹之或體也

跡字由誤寫而成故說文玉篇廣韻皆無跡字然所

見曹憲音猶但有迹字而無匹字也

匹迹與匹辟同紐集韻以跡為迹之或體而匹辟切

內不收跡字則所見曹憲音猶未衍匹字

至今本則音內迹上又衍匹字展轉錯謬而愈不可通矣

然則此匹字乃後人不知反切而妄加之不足

深辯學者當據爾雅說文以訂廣雅之跡為速然後爾雅說文

也

廣雅三書之義若合符節而曹憲之據誤本迹字作音集韻之

誤收跡字今本之誤衍匹字皆可次第釐正也曰爾雅其迹速

之速安知非籀文速之誤乎曰籀文之速即迹字也釋獸凡言

其子其足其迹下一字皆專箸其名今不專箸其迹之名而仍

以迹名之則文不成義今使言獸子者不箸其子之名而但云

其子子言獸足者不箸其足之名而但云其足足文義其可通乎且爾雅以辨名也有專名則箸之無專名則已耳故爾雅麋鹿麕狼兔並列而狼之迹獨不箸其名則無專名故也鹿迹有專名則當與麋麕兔並箸其名無專名則當如狼之不言其迹矣豈有明知其非專名而重複其字以強爲之名而云其迹迹者乎人與鳥獸足所踐處皆謂之迹而以迹之名專屬之鹿則豈鹿足所踐然後爲迹而他物所踐不得謂之迹乎段云迹無妨專爲鹿迹之名案凡獸皆有迹但謂之迹何以別於他獸段說非也速卽籀文迹字速之與迹無別也而云其迹速則豈易一籀文遂足以昭區別乎若然則麋之其子麋亦不必箸其爲麋但易一籀文子字而云其子麋卽可以別之矣有是理乎循文察義爾雅其迹速之速當爲從之東

聲而非籀文之速明甚廣雅獸迹之名出於爾雅其字亦必與

爾雅同速與疎皆非確讓原文也曹憲不能據爾雅說文以正

廣雅之誤字而輒音爲迹段氏說文注又爲曹憲所誤而據之

以疑說文麋字謂爲後人屏人而徑刪之始則刪之後又云改麋篆爲麋篆次於麋

篆之下解云鹿迹也从鹿速速籀文迹乃合案麋爲鹿迹又爲鹿子故說文麋字次於麋麋二篆之間不得移於麋篆下也麋

字說文但云速聲不云速籀文迹則其字之下體作速而非籀文迹字明矣何得改其篆而又增其注乎速爲人與鳥獸足所踐之通稱何得專屬之鹿而從鹿作麋乎自古字書

韵書但有從鹿速聲之字豈有從鹿速聲之字乎又欲改爾

雅之速爲速以曲從曹憲之誤音其失甚矣夫爾雅之速若本

作速則舍人樊光李巡孫炎諸人作注必有表而出之者施乾

謝嶠顧野王諸人作音亦必有表而出之者何釋文但云素卜

反而不云諸家有作速而音迹者乎然則先儒相傳之本無作

三升糸角

卷三

三

疏云其子名豬

廣韻引爾雅豕子

豕之犍

至豕生三豨二師一特乃言豕子多

也小爾雅豕彘

其子或謂之豚或

者一物也豚也彘也豬子也豕子也四者一物也今以豕子與

定十四年左傳既定爾婁豬益歸吾艾豸婁豬艾豸皆豕也但

楚辭大招注竝云豕豬也卽用爾雅之文則爾雅原無子字可

子豬則後人依誤本爾雅加之也

案左傳正義云獬豸云豸豸者謂之獬則獬是豬

左氏傳曰既定爾婁豬爾雅曰豕豬然則亦其通稱也是顏以豬爲豕之通稱今改爲豕子豬則又與顏說不合矣藝文類聚

初學記獸部太

皇朝經世文編

卷二十三

王尚書經義述聞

五

庚申補刊

平御覽獸部十五引此竝無子字正與郭注毛傳方言合今據以訂正

虎竊毛謂之號貓

郭曰竊淺也詩曰有貓有虎家大人曰竊淺聲之轉淺號聲相近竊與號皆淺也爾雅言竊毛詩傳言淺毛其義一也逸周書世俘篇曰武王狩禽虎二十有二猫二猫與貓同

獬白豹

郭曰似熊小頭庫腳黑白駁能舐食銅鐵及竹骨骨節強直中實少髓皮辟濕或曰豹白色者別名獬引之謹案上文虎竊毛謂之號貓下文魋白虎魋黑虎皆言虎豹之屬非言熊屬也豹與熊殊類似熊者不得謂之豹當以後說為長說文豹似虎圖

文大雅韓奕正義引陸機疏曰毛赤而文黑謂之赤豹毛白而

文黑謂之白豹獬蓋毛白而文黑者獬之為言猶白也似熊而黑白駁

之獬與白豹之獬皆以白得名而一為白豹一為食銅鐵之獸不得混為一物逸周書王會篇不令支

元獬與獬同孔晁注曰獬白豹元獬則黑豹今本豹字皆誤作列狐玉海引此已誤

子天瑞篇青甯生程程生馬釋文引尸子云程中國謂之豹越

人謂之獬又引山海經云南山多獬郭注云獬是豹之白者

今本西山經獬豹作猛豹注曰猛豹似熊而小毛淺有光澤能舐食銅鐵山蜀中與列子釋文所引不同蓋獬有二義故郭注兩釋之而後人遂刪其一也然正文既言獬豹則是白豹之別名而非食銅鐵之獸矣獬猛古字通猶虺蜥之為虺蜥此

皆爾雅所謂獬也說文獬似熊而黃黑色出蜀中未嘗以為爾

雅之白豹字林獬似熊而白黃出蜀郡一曰白豹然則似熊而

白黃者非白豹明矣

貌白狐其子穀

郭曰一名執夷虎豹之屬引之謹案經文明言白狐則非虎豹之屬也牧誓所謂如虎如貔大雅韓奕所謂獻其貔皮曲禮所謂貔貅皆非爾雅之貌也爾雅之貌卽狐也方言曰貔陳楚江淮之間謂之猓北燕朝鮮之間謂之貂關西謂之狸狸與狐同類故狸謂之貔狐亦謂之貔狸子猓子縹縹白狐其子穀四者類相近而文亦相連正下文所謂狸狐貓獬醜也若虎豹則非其類矣而郭氏爾雅圖讚乃云書稱猛士如虎如貔貔蓋豹屬亦曰執夷白狐之云似是而非

見藝文類聚獸部下

是其注爾

雅旣以貌白狐爲虎豹之屬及其作圖讚又謂貔爲豹屬而非白狐蓋但知貔爲豹屬而不知其又爲白狐之異名遂致斯謬矣豹屬謂之貌白狐亦謂之貌二者同名而異實說文貌字解大雅韓奕傳及鄭注牧誓曲禮皆未嘗以豹屬之貌爲白狐陸機疏云貔似虎或曰似羆一名執夷一名白狐則已誤合二者爲一物不始於景純矣字林云貔豹屬出貉國一曰白狐分豹屬與白狐爲二而皆謂之貔較陸疏郭注爲長

麇大麇

釋文麇音京本或作麇同家大人曰麇之言京也釋詁曰京大也大麇謂之麇海大魚謂之鯨其義一也中山經曰尸山其獸多麇郭彼注曰似鹿而小黑色

麇如小熊竊毛而黃

郭曰今建平山中有此獸狀如熊而小毛麇淺赤黃色俗呼爲

赤熊即魑也引之謹案郭注上林賦鉞猛氏云今蜀中有獸狀如熊而小毛淺有光澤名猛氏蓋亦魑類也邵引周官方相氏注之魑頭與此無涉

獠媛善援纁父善顧威夷長脊而泥

家大人曰此舉其物之情狀因以著其命名之義也善援故曰媛善顧故曰纁父長脊故曰威夷郭解纁父善顧曰能攫持人好顧野釋文纁字亦作纁說文亦曰纁父善顧攫持人也案虎豹熊羆之屬皆能攫持人而不謂之纁然則纁父之名非以其能攫持人而命之也纁之為言猶嬰也廣韻嬰纁並俱縛切說文嬰視遠兒徐鍇曰左右驚顧也震上六曰視嬰嬰左思魏都賦曰吳蜀二客瞿焉相顧瞿與纁同是嬰為顧視貌也纁父善顧故謂之纁父

矣小雅四牡篇周道倭遲正義以倭遲為長遠韓詩作威夷見文

選顏延之是威夷為長貌也威夷長脊故謂之威夷矣媛援父秋胡詩注

顧夷泥各為一韻顧讀若鼓邨風日月篇甯不我顧與土處為韻王風葛藟篇亦莫我顧與許父為韻魏風碩鼠篇莫我肯顧與鼠黍女上所為韻小雅伐木篇微我弗顧與許與并父為韻微子篇我不顧行邈憚文顧徐音鼓商頌長發篇韋顧既伐漢書古今人表作韋鼓

麇麇短脰

邢曰麇麇之獸皆短項邵曰麇之牡者為麇鹿之牡者為麇引之謹案麇鹿之屬其項皆不短則不得言短脰也此麇麇疑別是一獸而短脰者非謂牡麇牡鹿也麇麇雙聲字猶纁父之一名豹獲也似不得分為二物

鼯鼠

友聲一從發聲鼂之爲鼂猶跋之爲跋漢書夏侯嬰傳常跋兩兒棄之晉灼曰音足跋

跋之爲撥說文跋盾也史記孔子世家作撥

跋之爲發說文引詩武王載跋韓詩作載發

鼂鼂之爲發發說文引詩鱣鮪鼂鼂今詩作發發

鼂發詩作蚊蠚之爲發皇釋蟲蚊蠚蟬考工記梓人注作發皇

檀弓注公叔文子名拔或作發

舍人注其鳴如犬吠吠鼂竝扶廢反依聲爲訓

鼯鼠

郭曰今江東山中有鼯鼠狀如鼠而大蒼色在樹木上音巫覲
釋文鼯古闌反郭音覲戶狄反引之謹案鼯皆當爲鼯釋文古
闌反當爲戶結反後人依唐石經改之也玉篇鼯吉役切鼠身
長須秦人呼爲小驢也廣韻鼯古闌切引爾雅鼯鼠身長須秦
人謂之小驢皆不以爲鼠名亦不音覲唯鼯字玉篇胡昉胡姪
二切似鼠而白也廣韻胡狐胡結二切鼠名集韻奚結切鼠名
色蒼胡狄之音正與覲同色蒼之訓又與注合而其字從頁戶結
反不從昊古闌反然則鼯鼠之鼯戶狄戶與上文鼠身長須之鼯
古闌反字體不同音讀亦異且經文鼯字在前鼯字在後而郭音

巫覡在後不在前明是鼯字之音非鼯字之音也自唐石經誤涉上文而書作鼯後人遂改釋文之音以從之初學記獸部引爾雅作鼯疑亦後人所改於是集韻二十三錫刑狄切下既收鼯之正體又採鼯之譌字局闌切下既以鼯爲獸名又誤以爲鼠名矣邵謂鼠身長須之鼯卽鼠屬之鼯鼠亦沿俗本之誤

獸曰鼯

郭曰自奮鼯

注疏本作自奮迅動作乃後人用邢疏改之今從單注本

家大人曰奮鼯疊龍

字也襄二十六年左傳小人之性鼯於勇賈逵注云鼯動也王肅云鼯謂自矜奮以夸人是古謂奮爲鼯也連言之則曰奮鼯王延壽魯靈光殿賦云奔虎攬擘以梁倚仡奮鼯而軒髻傳休奕良馬賦云奮鼯沛艾虎據麟趾索靖草書狀類阿那以是獸

曰鼯也邢叔明不解自奮鼯之語而改之曰自奮迅動作後人又以疏改注甚矣其陋也

爾雅釋畜

膝上皆白惟髡 面頰皆白惟駮

引之謹案惟髡惟駮猶釋魚之不類不若上一字皆詞也自髡至駮皆釋馬白色所在之異名也唯首句末句有惟字而他句皆無則其爲語詞明矣膝上皆白及後左足白者皆謂之髡秦風小戎正義引郭云馬膝上皆白爲惟髡後左腳白者直名髡非也說文駮馬面頰皆白但言駮而不言惟駮是惟爲語詞也段氏注云釋畜言惟駮者以別於上文的頰白顛白達素縣亦非邢邵二疏說兩惟字皆不了又案駮者白色也故鴟之白者

謂之鷩鷩鷩音山項山江二反邵以鷩為不純色引周官大人

用鷩尤非

白州驪

郭曰州竅邛曰謂馬之白尻者名驪家大人曰廣雅尻州臂也故馬尻亦謂之州北山經曰倫山有獸焉其州在尾上今本州譌作川郭彼注亦曰州竅也內則曰鼈去醜鄭注醜謂鼈竅也醜與州聲近而義同釋鳥云燕白脰鳥此云白州驪蓋古者謂白色為燕也下文云尾本白驪驪與驪亦聲近義同

牡曰騊

郭曰今江東呼父馬為騊音質引之謹案騊之為言猶特也廣雅曰騊牡特雄也服子慎注漢書五行志曰騊音陟陟騊同音矣故古或以陟為騊夏小正四月執陟攻駒陟謂牡馬也執與繫通月令游牝別羣則繫騊駒是其事傳言執而升之君於義疏矣

騊白駮黃白驪

郭曰詩曰騊駮其馬釋文引字林曰駮馬色不純也引之謹案自騊白駮以下皆馬色不純之名若以駮為不純則無以別於眾馬然則謂之駮者非以其毛色之不純也今案孫炎曰騊赤色也蓋同是馬雜白毛者而辨其赤黃之名駮赤貌也騊黃貌也釋本曰駮赤李是赤色謂之駮也說卦傳曰乾為大赤為駮馬駮古字通駮馬赤色馬也魯頌駟篇正義曰樊光孫炎於騊白駮下引易乾為駮馬是也說易者或以駮馬為五色馬或以為食虎豹之馬皆非辯見前為駮馬下開元占經馬休徵篇引禮斗威儀曰君

乘火而王其政和平則南海輸駁馬注曰駁馬者黃赤色馬也
廣雅釋畜馬屬有朱駁是馬赤色謂之駁也驪之言黃也故馬
色之黃白者謂之驪爾雅東山及魯頌駟篇並作皇皇與黃同
義故釋鳥曰皇黃鳥左氏春秋昭二十二
年劉子單子以王猛居于皇杜注河南鞏縣西南
有黃亭漢成陽靈臺碑陰守皇屋嗇夫即黃屋

青驪繫鬣駮

郭曰禮記曰周人黃馬繫鬣繫鬣兩被毛或云美鬣鬣邢曰兩
被毛者分其鬣鬣兩鄉被之也引之謹案自駮白駮以下皆言
馬之毛色此言繫鬣下言黑鬣繫與黑皆鬣色也郭以繫鬣為
兩被毛又以為美鬣鬣與上下文言毛色者不合皆非也明堂
位曰夏后氏駮馬黑鬣殷人白馬黑首周人黃馬蕃鬣駮馬白
馬也駮者白色之名下文白馬黑鬣駮駮之命名主於白而不
主於黑故廣雅白馬朱鬣亦謂之駮月令秋乘白駮猶赤

駮之駮為赤色鐵驪之驪為黑色也故明堂
位又言駮馬黑鬣駮與黑對文則駮為白矣駮黑白黃皆色則

蕃亦色也蕃繫古字通繫者白色也禮記熊疏以蕃為黑色孔

蕃鬣讀若老人髮白曰驩驩字古讀若煩說文驩從白番聲貴

下驩音煩宣二年左傳宋城者謳驩驩即白而云繫鬣者猶驪

其目驩其腹驩驩為韻目腹為韻驩即白而云繫鬣者猶驪

與黑同而云驪馬黃脊蒼與青同而云蒼白雜毛隨其色之淺

淡而為之名耳繫與驩同義白蒿謂之繫釋草繫驩蒿

之驩玉篇驩白鼠也廣雅鼠屬有白驩馬之白鬣謂之繫鬣其義一也晏子春

秋外篇曰景公乘侈與服繫駮說文駮壯馬也繫駮蓋壯馬之

白色者亦若八駿之有赤驥矣

一目白瞶二目白魚

釋文引蒼頡篇云瞶曰病也吳江湖之間曰瞶又引說文云瞶

皇清經解卷三十三上王尚書經義述聞三庚申補刊

戴目也邵曰相馬者馬目欲得黃又欲亮而有紫豔若目小多白則驚畏驚畏馬之病也引之謹案自駟白駮以下皆言馬之毛色非言馬病也一目白矐二目白魚者謂一目毛色白曰矐二目毛色白曰魚不言毛者承上文諸毛字而省猶之黑唇駮黑喙駮謂唇與喙邊之毛色也下文說牛云黑皆牝亦謂目皆邊之毛色義與一目白二目白同若謂一目白矐爲馬病則二目白魚亦是馬病魯頌何取於病馬而盛稱之曰有驪有魚乎馬病戴目則宜二目皆然又何得一戴一否而有一目白之稱乎說文馬一目白曰矐不以爲馬病未可以戴目之矐釋馬名之矐也段氏說文注亦沿釋文之誤郭注二目白魚云似魚目也此亦誤以爲馬目中白與上文言毛色者不倫且魚外則目

珠色白生時固不爾也又何得以魚目之白釋之乎毛釋有驪有魚曰豪鼫曰驪驪爲長毛在鼫魚爲白毛在目皆以毛別之耳

犛牛

郭曰犛牛庫小家大人曰庫犛聲相近犛之言犛也庫也方言犛蒲楷反短也桂林之中謂短犛郭彼注曰言犛犛也周官典同陂聲散鄭少贛注曰陂讀爲人短罷之罷司弓矢庫矢鄭仲師注曰庫讀爲人罷短之罷罷與犛同人短謂之犛牛庫小謂之犛其義一也

工部都水司郎中臨川李秉綬刊

工部侍郎水師中書李秉謙

皇清經解卷三十三

杭州姚 禮舊校
順德馮佐助新校

