皇清經解

0138
478
295

478
295

部 20 294

門 號 478 卷 295

經義述聞周官下　高郵王尚書引之著

瀡玉鬯　奉玉齍

春官大宗伯凡祀大神享大鬼祭大示帥執事而卜日宿眡滌濯瀡玉鬯省牲鑊奉玉齍鄭注曰玉禮神之玉也始瀡之祭又奉之疏曰云瀡玉鬯者天地有禮神之玉無鬱鬯宗廟無禮神之玉而有鬱鬯云奉玉齍者此玉還是上文所瀡者齍謂黍稷之玉而有鬱鬯云奉玉齍者此玉還是上文所瀡者齍謂黍稷天地當盛以瓦簋又曰九嬪職云贊玉齍注云玉齍玉敦盛黍稷與此注玉爲禮神之玉卽非玉敦所飾注不同者彼九嬪所贊贊后設之據宗廟宗廟無禮神玉則玉齍不得別解故爲玉敦此據天地爲主有禮神玉故與齍別釋也引之謹案鄭以瀡

玉鬯三句總承祭享祀言之而祭天地無鬱鬯且器用陶匏若以玉鬯爲圭瓚秬鬯玉盞爲玉敦黍稷則但爲宗廟之祭而與大神大示無涉故以玉爲禮天地之玉與鬯盞別釋也然鬯與盞皆始泚之祭又奉之何以鬯但言泚盞但言奉獨至於玉而已言泚又言奉乎況牲饋爲一事而玉鬯玉盞則分玉與鬯盞爲二揆之文義殊病參差今案泚玉鬯三句專謂享大鬼也玉鬯圭瓚也周語有神降于莘王使大宰忌父帥傅氏及祝史奉犧牲玉鬯往獻焉韋注曰玉鬯酒之圭長尺二寸有瓚所以灌地降神之器是玉鬯爲圭瓚之明證典瑞所謂祼圭有瓚以肆先王也玉盞與九嬪職同其皆爲玉敦可知九嬪之贊玉盞大宗伯之奉玉盞皆所以享人鬼也上文祭享祀並列而此獨

言享者上文十日徧眡滌濯已總祭享祀言之則此泚玉鬯云云無嫌專指享廟之事不別言享大鬼者上文已云享大鬼故不待別言之也肆師大祭祀展犧牲疏曰將有天地宗廟大祭祀肆師省閱其牲繫于牢頒于職人凡祭祀之十日疏曰謂天地宗廟之等宿爲期詔相其禮眡滌濯亦如之祭之日表齊盛告絜展器陳告備此總天地宗廟言之也而其下遂云及果築鬻則專謂宗廟之祭大祝凡大禋祀肆享祭示則執明水火而號祝隋釁逆牲逆尸令鍾鼓右亦如之執明水火而號祝總大禋祀肆享祭示言之也至逆牲逆尸令鍾鼓右則專謂肆享之事皆連類而及不復區分是其例也

薦豆邊徹

凡大祭祀王后不與則攝而薦豆籩徹家大人曰薦豆籩徹當爲薦徹豆籩謂豆籩之薦撤與徹皆掌其事也今作薦豆籩徹則文不成義寫者誤倒之耳唐石經同疏云薦豆籩徹者凡祭祀皆先薦後徹故退徹文在下此曲爲之說也此疏恐經後人改竄非見經文已誤作薦豆籩徹賈氏原文也蓋後人所疏引此正作薦徹豆籩故不得其解而強爲之說耳後外宗但言薦徹豆籩即是先薦而後徹何得退徹字於豆籩之下乎與此疏不合故知此疏爲後人所改據注云薦徹豆籩王后之事則正文亦作薦徹豆籩可知九嬪職云凡祭祀贊后薦徹豆籩是其證

若軍將有事則與祭有司將事于四望

小宗伯若軍將有事則與祭有司將事于四望鄭注曰軍將有事將與敵合戰也鄭司農云則與祭謂軍祭表貉軍社之屬小宗伯與其祭祀元謂與祭有司謂大祝之屬釋文與音預引之謹案于四望三字當在若軍將有事之下寫者錯亂耳大祝云國將有事于四望則前祝此云若軍將有事于四望則與祭有司將事正相合也與讀與其之與泉府曰凡民之貸者與其有司辨而授之鄭長曰若歲時簠器與有司數之掌固曰有移則與其役財用與國有司帥之與祭有司將事者謂與掌祭祀之有司其行事也士昏禮記某既得將事矣鄭注將行也祭僕云掌受命于王以眡祭祀而警戒祭祀有司鄭彼注云祭祀有司有事于祭祀者即此所謂祭有司也不直曰有司而曰祭有司者以大司馬之屬亦有有司大司馬曰左右陳車徒有司平之但彼掌軍事此掌祭祀故別之曰祭有司也先後鄭不察經文之誤又未考祭僕之文遂讀與爲預而或以與祭絕句或以與祭有司連讀或以有事爲祭表

貉軍社或以有事爲合戰胥失之矣劉氏端臨謂祭字爲衍文亦非

祭表貉

肆師凡四時之大田獵祭表貉則爲位鄭注曰貉師祭也於所立表之處爲師祭造軍法者引之謹案貉卽師祭之名則表貉上不當更有祭字注爲師祭造軍法者因此祭字誤入正文而經注皆不可通矣正相正義引此云爲師祭造軍法者師祭下當更有祭字周頌文有祭字自唐石經已然司几筵注有司祭表貉周頌桓正義引此文祭表貉祭字皆後人依誤本周官加之甸祝云表貉之祝號大司馬兩言有司表貉皆無祭字

蜃或爲謨

鄭人凡山川四方用蜃鄭注曰故書蜃或爲謨杜子春云謨當爲蜃書亦或爲蜃鄭司農云謨器名引之謹案謨與蜃聲不相近蜃字無由通作謨注中三謨字疑當作謨說文謨讀若振與蜃字聲近而通凡字之眞聲辰聲者往往通俗大祝振祭杜子春讀振爲愼鄭司農注大司馬曰五歲爲愼後鄭讀愼爲蜃是其例也隸書眞字作莫二形相似史記高祖功臣侯者年表甘泉戴侯新序雜事篇黃帝學乎大眞南原道篇漢眠於勢利今本漢眠譌作漠暗學者多見謨少見謨故謨譌爲謨矣釋文不爲謨字作音則當時本已譌爲謨段氏周禮漢讀考曰古文謨字作暮與蜃篆文相亂案暮與蜃篆不相似段說非也

續純

司几筵凡大朝覲大饗射凡封國命諸侯設莞筵紛純加繅席畫純鄭注曰畫謂雲氣也諸侯祭祀席蒲筵繢純注曰繢畫文也疏曰上文畫純者畫雲氣此云繢即非畫雲案繢人職對方爲繢是對方爲次畫於繢帛之上與席爲緣也引之謹案畫雲畫文皆畫繢之事不得以畫雲爲畫畫文爲繢也今案文選神女賦羅紈綺繢盛文章李善注引蒼頡篇曰繢似纂色赤急就篇承塵戶幃絛繢總顏師古注曰繢亦絛組之屬也似纂而色赤（說文纂似組而赤）蓋以此爲席緣也古人謂赤爲繢故爾雅赤莧謂之蕢圉聲託義也上文莞筵紛純注曰紛如綬有文而狹者說文組綬屬則紛亦組也顧命敷重篾席元紛純鄭彼注曰以元組爲之緣是也但繢爲赤色之組與紛系同耳深衣曰具父母

大父母衣純以繢具父母衣純以青如孤子衣純以素鄭注曰繢畫文也案繢與青素相對爲文蓋亦以赤色之組爲緣與蒲筵繢純同赤華於青青華於素此其次也又玉藻元冠朱組纓天子之冠也緇布冠繢緌諸侯之冠也鄭注曰繢或作繪案纓以組爲之垂其餘以爲飾則謂之緌繢亦組也故用之以飾纓呂氏春秋離俗篇白縞之冠丹繢之絢高注曰絢纓也蓋以赤色之組爲纓故曰丹繢之絢此可與繢緌互證也繢緌之繢或作繪者僧字耳非謂畫文也陳祥道以爲繢備五采之文非是又漢書王莽傳侍郎王盱見人衣白布單衣赤繢方領顏師古注曰繢者會五采也以赤加繢爲其方領也案赤繢即呂氏春秋之丹繢謂以赤色之組爲方領也赤繢與白布相對爲文則

續爲赤組而非畫文可知班氏明言赤繢而師古乃云五采斯爲謬矣

柏席

其柏席用荏家大人曰柏者椁之僭字鄭注以柏爲椁字磨滅之餘非也椁柏聲相近故字相通（柏字古讀若博說見唐韻正）莊子齊物論篇南郭子綦徐無鬼篇作南伯子綦是其例也

邱封之度與其樹數

家人以爵等爲邱封之度與其樹數鄭注曰別尊卑也王公曰邱諸臣曰封漢律曰列侯墳高四丈關內侯以下至庶人各有差（以上鄭注）惠氏周禮古義曰易大傳云不封不樹虞翻注云穿土稱封封古窆字也聚土爲樹其說與家人合邱者邱隧故曰王公曰邱封者葬下棺故曰諸臣曰封樹數高下無明文因引漢律以證之疏以封爲聚土樹爲樹木皆失之鄭注檀弓仍以封爲高下之數非也（以上惠說）引之謹案虞注與周禮王制皆不合（詳見易繫辭不封不樹下）乃仲翔之謬解而惠氏深信之何邪且惠氏此說其誤有六下文以度爲邱隧爲窀言之始及隧耳此文邱封之度但言邱不言隧也而惠氏以邱爲邱隧其誤一也自掌公墓之地至此以爵等爲邱封之度與其樹數皆言墳墓之制下文大喪既有日至執紼以涖乃言葬事穿土乃下文之窀下棺乃下文之窆不當先於此節言之而惠氏引虞翻穿土之說以釋封字且曰封者葬下棺其誤二也聚土之高下可謂之度不可謂之數樹若爲聚土則當稱其高下曰樹度何以經文言樹數邪

而惠氏曰樹數高下數字與高下字義不相貫其誤三也鄭注引漢律刓侯墳高四丈云云此明邱封之度非言樹數也而惠氏曰樹數高下無明文因引漢律以證之其誤四也檀弓說葬曰吾見封之若堂者矣見若坊者矣見若覆夏屋者矣見若斧者矣從若斧者焉馬鬣封之謂也鄭彼注曰封築土爲壟是聚土謂之封曲禮曰爲宮室不斬于邱木僖三十二年左傳曰爾墓之木拱矣哀十一年傳曰樹吾墓櫃是墳開樹木之證賈疏以封爲聚土樹爲樹木正與經傳相合而惠氏以賈爲失其誤五也檀弓孔子曰古也墓而不墳今某也東西南北之人也不可以弗識也於是封之崇四尺鄭彼注曰周禮曰以爵等爲邱封之度崇高也高四尺蓋周之士制此正以經釋經與春秋緯

天子墳高三仞諸侯半之大夫八尺士四尺之說相合春秋緯疏月令孟冬審棺槨之薄厚塋邱壟之小大高卑薄厚之度貴賤之等級禮器禮有以大爲貴者棺槨之厚邱封之大此正家人所謂以爵等爲邱封之度也而惠氏以鄭爲非其誤六也且說文曰堋葬下土也禮記謂之封周官謂之窆是周官之窆無作封者惠氏何不考於說文而輒爲異說邪

牲出入

大司樂王出入則令奏王夏尸出入則令奏肆夏牲出入則令奏昭夏疏曰牲出入者謂二灌後王出迎牲及爓肉與體其犬豕是牲出入引之謹案王出迎牲謂牲入也牲入則殺而烹之矣何出之有益經文本作牲入因上文兩言出入而衍出字耳

下文大饗不入牲注曰牲不入亦不奏昭夏也正對牲入奏昭夏而言足見經文本無出字也鍾師注牲出入出字亦後人所加封人歌舞牲注曰謂君牽牲入時隨歌舞之言其肥香以歆神也亦專指牲入言之而大射儀疏禮器正義襄四年十年左傳正義引此並作牲出入則其誤久矣

帥瞽而廞作匶讖

大師大喪帥瞽而廞句作匶句讖鄭注曰廞興也興言王之行謂諷誦其治功之詩故書廞爲淫鄭司農云淫陳也陳其生時行迹爲作讖又小師大喪與廞注曰從大師又瞽矇諷誦詩注曰諷誦詩主謂廞作柩讖時也諷誦王治功之詩以爲讖引之謹案如先鄭所解則廞與誄同矣案大史職曰大喪執灋以涖

勑防遣之曰讀誄是誄者大史之事生時行迹大史固已陳之矣鄭注會子問曰誄累也列生時行迹讀之以作讖若大師又陳其行迹是再誄也誄不應再且廞之爲道若與誄同則經文直云帥瞽而誄可矣何必變其文爲廞乎此說之不可通者也後鄭病其與誄無別則又爲之說曰諷誦其治功之詩以別於大史之誄又苦其無據而舉瞽矇諷誦詩以當之案詩頌美盛德之形容以其成功告於神明惟祭宗廟則然耳不聞用之於作讖也且瞽矇之諷誦詩所以箴王之闕鄭司農云主誦詩以刺君過而說以國語睯賦矇誦是也非爲作讖而設故但云諷誦詩而無大喪之文若以爲廞作匶讖則是瞽之誦詩專用之於大喪而平時規過之職反闕焉不講矣無是理也今案周官大喪言廞者皆謂陳器

司裘廞裘司服廞衣服巾車之旌司兵廞五兵圉人廞馬樂官則大司樂眡瞭笙師鎛師籥師並言廞樂器典庸器大師小師皆云廞其樂器而不言其則凡大師小師皆掌之樂器也眡瞭則代陳之也司干疏曰瞽矇所云柷敔塤篪管及琴瑟皆當眡瞭掌大師之縣故大師得命眡瞭廞之又帥瞽而涖其事也周頌有瞽篇有瞽有瞽在周之庭設業設虡崇牙樹羽應田縣鼓鞉磬柷圉彼樂器亦是眡瞭設之而詩以爲瞽之所設則以眡瞭相瞽故也大師帥瞽而廞樂器小師又與廞者猶大司樂大喪涖廞樂器亦云凡喪陳樂器則帥樂官也廞樂器但謂之廞者因上大司樂下眡瞭廞樂器之文而省猶鄉師之致民大司馬但謂之致也大司馬及致建大常

比軍眾注曰致鄉師致民於司馬廞以陳器謚以易名二者絕不相涉不得合爲一事謚爲王及后作非爲匱作也亦不得以作匱謚連讀作匱二字當絕句作匱葢謂將載時也作起也動也匱朝於廟升自西階及將祖則舉匱卻下而載於車兒既夕禮注故謂之作匱也言當作匱之時大師則進而謚焉故曰作匱謚小史職曰卿大夫之喪賜謚讀誄鄭注曰其讀誄亦以大師賜謚爲節事相成也則大史之大喪讀誄亦以大師之謚爲節先誄後謚同在一時可知矣大史職曰遣之日讀誄鄭注曰遣謂祖廟之庭大奠將行時也人之道終於此累其行而讀之大師又帥瞽廞之而作謚此誤合廞與謚爲一事不可從當云大師又作謚瞽史知天道使共其事言王之誄謚成於天道是誄謚相因同在遣之日也案既夕禮載匱節

在遣之日是日將載而作匱則大史誄之而大師誄之故曰遣之日讀誄又曰作匱誄者遣之始也如謂經文但言作誄而非以作匱爲節則直云作誄其義已明何乃枝蔓其詞而云匱乎以是明之

鼜讀爲憂戚之戚

眡瞭鼜愷獻杜子春云鼜讀爲憂戚之戚謂戒守鼓也擊鼓聲疾數故曰戚掌固夜三鼜以號戒杜云鼜讀爲造次之造謂擊鼓行夜戒守也家大人曰造戚二字古聲皆與蹙相近小雅小明篇自詒伊戚與奧蹙萩宿覆爲韻孟子萬章篇舜見瞽瞍其容有蹙韓子忠孝篇作其容造焉大戴禮保傅篇靈公造然失容造然即蹙然考工記不微至無以爲戚速也鄭注曰齊人有名疾爲戚者釋文戚徐劉將六反李音促是戚聲近蹙而訓爲疾也戚速雙聲字戚猶速也故齊人名疾爲戚杜云鼜讀爲憂戚之戚擊鼓聲疾數故曰戚聲則同於憂戚義則取諸疾數故又云鼜讀爲造次之造造次亦疾意也賈疏以爲取軍中憂懼之意失之見鼓人疏

故書蜡爲蠟

籥章國祭蜡故書蜡爲蠟杜子春云蠟當爲蜡引之謹案蠟與蜡形聲俱不相近蜡字無緣譌作蠟蓋蜡字古或作蠟凡從虫從蚰故說文蝝或作蠽蠽或作蠽蠽或作蠽蜡之字或蠟亦猶是也祕因譌作蠟字蠟字遂不見於經而字書亦無從收入矣大馭職右祭兩軹故書軹爲軓杜子春改軓爲軹而字書遂無軓字蓋古字多失其傳矣蠟字隸或作蠟二形相似故蠟譌爲蠟凡隸書從昔之字多譌從譽廣雅昔往也昔譌作譽惜愛也惜譌作憯錯磨也錯譌作鍇皆其類也

占夢二曰噩夢鄭注杜子春云噩當爲驚愕之愕謂驚愕而夢
引之謹案噩卽㖞字也㖞俗作噩玉篇㖞驚也噩驚也引周官二
曰噩夢爾雅釋天大歲在酉曰作噩釋文噩本或作㖞史記楚
世家熊㖞索隱㖞作噩單行本列子周穆王篇噩夢作蘁夢蘁卽
萼字此俗萼華之萼玉篇又曰壢坼壢也埆同上此皆㖞噩同
字之明證說文㖞譁訟也從叩從品諤籀文從三口諤籀省作㖞凡字之從叩從品者皆同意說文叩驚嘩也從二口讀若讙品眾口也
嘂徐鍇曰嘂讙也故從叩之字亦可從品說文囂或作囂玉
篇有噩字云古文亟是其例也噩字從品旧聲篆當作噩今作
噩者其中字曲畫隸皆變作直畫而爲手漢梁相費汎碑碧鄂守廟孔龕碑丙子朔西嶽華山碑奄有河朔朔竝作朔幽州刺史朱龜碑門衛弛撤撤作栔此皆隸書變旧爲手之證又

省而爲王耳古文四聲韻曰萼王庶子碑作鄂益省吊作屮故
無下畫亦猶㖞之省作㖞也然則噩卽㖞之或作非俗書也故
杜破噩爲愕而鄭不改字

四曰會

大祝作六辭以通上下親疏遠近一曰祠鄭司農曰祠當爲嘉二曰命三
曰誥四曰會五曰禱六曰誄鄭司農曰會謂王官之伯命事於
會胥命于蒲主爲其命也後鄭曰會謂會同盟誓之辭引之謹
案如先鄭之說則因會而命事因命事而有辭如後鄭之說則
因會而盟誓因盟誓而有辭不得直謂辭爲會也竊疑會乃譻
之假借譻古話字也說文話會合善言也籀文作譻從會盤庚
曰乃話民之弗率馬注曰話告也言也見釋文六年左傳箸之

話言杜注曰話善也爲作善言遂讀爲告戒下民之辭與詰相近故三曰詰四曰諭

遂御

亟視及祖飾棺乃載遂御家大人曰御下當有之字案鄭仲師云遂御之亟視爲樞車御也康成云御之者執翣居前卻行爲節度疏云遂御之者各本無之字乃後人依已脫之經文刪之今據本疏下文補亟視執翣御行御正柩故云遂御之則經文有之字明矣自唐石經始脫之字而各本遂沿其誤後漢書蔡邕傳注太平御覽禮儀部三十一引此竝作遂御之小宗伯云及執事眡葬器遂哭之鬱人云共其祼器遂鬯之巾車云飾遣車遂之行之文義竝與此同

正歲年

大史正歲年以序事鄭注曰中數曰歲朔數曰年中朔大小不齊正之以閏蔵氏東原曰爾雅夏曰歲商曰祀周曰年夏數得天故殷周雖改正仍兼用夏正周用夏不用殷故舉歲年而不及祀歲也者夏時也以建寅爲孟春年也者周以建子爲正月也夏之歲周之年不同而兼用不可勿正之以序別其行事引之謹案中數朔數一周皆歷四時而成歲可謂之歲亦可謂之年月令曰蠶及中星皆應朔氣而曰季秋之月爲來歲受朔日則朔數亦何嘗不曰歲乎年歲之名未可以中數朔數分也戴說本於爾雅可謂有據然周禮凡言歲終正歲者皆用夏時說見前歲終下正歲年以序事亦夏時也年猶歲耳夏官司士掌羣臣之版辨其年歲年與歲正同義如謂夏曰歲以建寅之月爲首周

曰年以建子之月爲首則是羣臣之齒或自建子之月而已增一歲年之多寡時之先後反參差而無定矣解者徒謂歲年不可以無別故必欲分以爲二不知古人之文自有複語如人與民同義而地官屢言人民士與地同義而屢言土地是也又何疑於歲與年之同義而並舉乎大宰三歲則大計羣吏之治小司徒及三年則大比三歲卽三年也場人以歲之上下數邦用司稼以年之上下出斂灋歲之上下卽年之上下也豈有中數朔數之異夏正周正之分乎

鄭說大歲建辰誤合二法爲一

馮相氏掌十有二歲鄭注曰歲謂大歲歲星與日同次之月斗所建之辰此大歲建辰之一法也其月歲星與日同次而不見者也樂說說歲星常應大歲月建以見此大歲建辰之又一法也其月歲星與日隔次而晨見者也（詳見爾雅大歲攷）而鄭引樂說以證歲星與日同次之月斗所建之辰則是誤合爲一矣開元占經歲星占引樂動聲儀曰角音和調則歲星常應大歲月建以見此鄭所謂樂說也史記天官書曰攝提格歲陰左行在寅歲星右轉居丑以正月與斗牽牛晨出東方色蒼蒼有光此樂說所謂歲星常應大歲月建以見也正月日在亥宮歲星在丑宮與日隔子宮則非與日同次之月同次則歲星在日前不能晨見今上云同次下云見始失之矣晨見之法歲星去日一次有餘（俗本常應上衍與日二字辯見下）

然則今厤大歲非此也（謂東漢四分術大歲不應歲星）引之謹案歲星與日同次之月斗所建之辰此大歲建辰之一法也其月歲星與日同次而不見者也樂說說歲星常應大歲月建以見此大歲建辰之又一法也其月歲星與日隔次而晨見者也（詳見爾雅大歲攷）而鄭引樂說以證歲星與日同次之月斗所建之辰則是誤合爲一矣開元占經歲星占引樂動聲儀曰角音和調則歲星常應大歲月建以見此鄭所謂樂說也史記天官書曰攝提格歲陰左行在寅歲星右轉居丑以正月與斗牽牛晨出東方色蒼蒼有光此樂說所謂歲星常應大歲月建以見也正月日在亥宮歲星在丑宮與日隔子宮則非與日同次之月同次則歲星在日前不能晨見今上云同次下云見始失之矣晨見之法歲星去日一次有餘

星見之時日猶未出不得言與日也與日二字蓋因上句歲星與日同次而衍當依樂動聲儀刪正又保章氏以十有二歲之相觀天下之妖祥鄭注曰歲謂大歲歲星與日同次之月斗所建之辰也歲星爲陽右行於天大歲爲陰左行於地十二歲而小周此三統厤法也鄭君通三統厤故云其妖祥之占甘氏歲星經其遺象也案甘氏十二歲之占亦用隔次晨見之法開元占經歲星占篇引甘氏曰攝提格之歲攝提大歲也歲星在丑以正月與建星牽牛婺女晨出於東方其狀蒼蒼若有光其國有德乃孰黍稷其國無德甲兵惻惻其失次將有天應見於輿鬼其歲早水而晚旱是也正月日在亥宮歲星在丑宮中隔子宮與所謂星日同次者迥異漢書天文志曰大歲在寅歲星正月晨出東方石氏在斗牽牛甘氏在建星婺女日在亥宮歲星在丑宮中隔子宮此與日隔次而晨見之法也又曰大初厤在營室東壁歲星與日同在亥宮此與日同次之法也鄭注舉星日同次之法以明大歲而乃證以隔次晨見之甘氏歲星經則不相符合矣蓋隔次晨見之法大初以後久不承用故言大歲者但知有星日同次之法而已博通如康成猶不能詳爲剖析況他人乎

師都建旗　師都載旜

司常師都建旗鄭注曰師都六鄉六遂大夫也謂之師都都民所聚也家大人曰師當爲帥說文引周禮作率都建旗帥率古字通則周禮本作帥都建旗玩鄭注亦當作帥蓋都爲民所聚其帥之者大夫也文十六年左傳夫人王姬使帥甸攻而殺之杜預注曰帥甸郊甸之帥義與帥都同大司馬師都載旜師字

亦當爲帥也釋文無帥字之音賈疏釋師爲衆則唐初已誤爲師不始於開成石經矣

樹渠

夏官掌固掌脩城郭溝池樹渠之固疏曰樹渠者非直溝池有樹渠上亦有樹也引之謹案城郭爲一類溝池爲一類樹渠爲一類渠謂籬落也因樹木以爲籬落故曰樹渠司險職曰設國之五溝五涂而樹之林以爲阻固鄭注曰樹之林作藩落也是其證矣渠字或作樓又作椐廣雅曰樓椐也地與籬同釋名曰青徐謂籬曰椐渠樓椐古今字耳知樹渠之渠非謂溝渠者溝渠與樹不同類且渠卽是溝呂氏春秋上農篇注曰渠溝也溝池已見上文也

大夫隕

射人三公執璧孤執皮帛卿執羔大夫隕各本竝同家大人曰大夫下不當獨省執字寫者脫之耳唐石經正作大夫執隕大宗伯職亦然

邦國都家縣鄙之數

司士掌羣臣之版以治其政令歲登下其損益之數辨其年歲與其貴賤周知邦國都家縣鄙之數卿大夫士庶子之數引之謹案弟二數字蓋因上下兩數字而衍司士但稽羣臣之數非如大司徒辨邦國都鄙之數也邦國都家縣鄙之下不當有數字當以周知邦國都家縣鄙之卿大夫士庶子之數作一句讀謂卿大夫士庶子之杜邦國都家縣鄙者也司書以知民之財用器械之數今本脫用字說見司書大司徒周知九州之地域廣輪之數

小司徒以稽國中及四郊都鄙之夫家九比之數上下兩之字相承爲義正與此同賈疏訓釋經文先舉周知邦國都家六字次舉縣鄙二字次舉之卿大夫四字次舉士庶子三字然後舉之數二字則所據經文以周知邦國都家縣鄙之卿大夫士庶子之數作一句明矣其釋之卿大夫曰云之卿大夫者卽謂朝廷及邦國都家縣鄙之臣數總言之蓋經文之卿大夫之字是總承上文之辭故疏舉之卿大夫四字而釋之曰卽謂朝廷及邦國都家縣鄙之臣數總言之也猶小司徒以稽國中及四郊都鄙之夫家九比之數上之字亦是總承上文之辭故彼疏釋之曰云之夫家九比之數者謂國中及四郊都鄙之內夫家男女九賦校比人民之數也今本改疏之卿大夫爲鄉大夫士不知下文始釋士庶子不得於此先增士字也盛氏百二不能釐正反據誤本疏之卿大夫士謂經文當作卿大夫士庶子疏矣已云卿大夫士何得又言士乎之卿二字之閒安得有數字乎其釋之數二字曰云之數者邦國以下總結之也不釋於縣鄙之下而釋於士庶子之下則縣鄙之下無數字明甚唐石經始誤衍

幣馬

校人飾幣馬先鄭司農云幣馬以馬遺人當幣處者也聘禮曰馬則北面奠幣于其前引之謹案幣馬謂以馬爲幣非謂馬之當幣處者也小行人合六幣圭以馬璋以皮璧以帛琮以錦琥以繡璜以黼則馬在六幣之數故曰幣馬齊語云天下諸侯罷馬以爲幣是也下文凡賓客受其幣馬凡國之使者其幣馬義並與此同

湛或爲淮

職方氏其浸潁湛鄭注曰湛或爲淮周禮漢讀考曰湛字與淮形聲皆不相近引之謹案淮疑當爲淫字之誤也淫之爲淮猶淫雨之爲淮雨說見文心雕龍練字篇又涉下文淮泗而誤也湛與淫古同聲而通用湛字或作沈並與淫通爾雅曰久雨謂之淫論衡明雩篇曰久雨爲湛微子我用沈酗于酒史記宋世家作耽湎于酒大史公自序曰帝辛湛湎沈酗卽淫酗湛湎卽淫湎淮南覽冥篇曰東風至而酒湛溢湛溢卽淫溢考工記梳氏淫之以蜃杜子春曰淫當爲湛

嶽山

其山鎭曰嶽山引之謹案嶽下山字涉上下文而衍爾雅釋山釋文漢書郊祀志注後漢書明帝紀注引此皆無山字自唐石經始衍山字而各本遂沿其誤據鄭注云嶽吳嶽也則本無山字可知

物之可以封邑者

邊師掌四方之地名辨其邱陵墳衍邊隰之名物之可以封邑者鄭注以物字屬下讀云物之謂相其土地可以居民立邑宋王安石以名物連讀鄭鍔以辨其邱陵墳衍邊隰之名物之可以封邑者十七字作一句讀引之謹案山師川師皆云辨其物地官大司徒亦云辨其山林川澤邱陵墳衍原隰之名物則物

字當上屬爲句但如鄭鍔連上下作一句讀則文不成義名物豈可以封邑乎今案之可以封邑者之字上益有脫文邍師掌四方之地名則當云地之可以封邑者大司徒以天下之圖周知九州之地域廣輪之數辨其山林川澤邱陵墳衍原隰之名物而辨其邦國都鄙之數制其畿疆而溝封之注曰封起土界也封人凡封國封其四疆造都邑之封域者亦如之縣師凡造都邑量其地辨其物而制其域土方氏掌土圭之灋以土地相宅而建邦國都鄙皆謂辨其地之可以封邑者也邱陵墳衍邍隰之名物與地之可以封邑者皆邍師辨之故曰辨其邱陵墳衍邍隰之名物地之可以封邑者

政學　聽國司馬

都司馬以國灋掌其政學以聽國司馬鄭注曰政謂賦稅也學脩德學道引之謹案征稅與學道竝舉殊爲不倫政當讀政事之政學當讀爲教政學卽政教也小司徒凡用衆庶則掌其政教鄉大夫各掌其鄉之政教禁令都司馬所掌之教始卽大司馬所教坐作進退疾徐疏數之節與集韻教或作學洛誥乃女其悉自教工尚書大傳引作學功見儀禮經傳通解續卷二十九文王世子凡學世子及學士必時春夏學干戈秋冬學羽籥正義引盧植以爲春教干夏教戈秋教羽冬教籥學記論教學相長而引兌命曰學學半鄭注曰言學人乃益己學之半舊本學之二字誤倒今據正義乙正釋文學人胡孝反又音教又善教者使人繼其志釋文教一本作學是古字俗學爲教也家大人曰聽國司馬本作聽於國司馬猶論語言聽於冢宰也唐石經脫於字而各本皆沿其誤序官疏兩引此文皆作聽於國司馬

又序官云家司馬各使其臣以正於公司馬文義亦與此同故鄭彼注云正猶聽也

碧蔟氏

秋官敘官碧蔟氏注曰鄭司農云碧讀爲擿元謂碧古字從石折聲折聲段氏周禮漢讀考曰從石折聲折當倣析傳寫之誤析聲適聲同在古音十六部（謂入聲之陌麥昔錫四部）折聲在十五部（謂入聲之月曷末黠鎋薛六部）碧爲擿之古字則知必析聲也釋文碧它歷反李軌又思亦反此從析作碧之本又云徐丈列反沈勑轍反此從折作碧之本陸氏以前寫本不一作音者各異陸氏未能決擇耳說文曰碧上擿山巖空青珊瑚墮之從石折聲周禮有碧蔟氏許以擿訓碧取其同音篆文必作碧析聲今本作碧折聲亦是差繆家大人曰段說非也釋文賈疏及五經文字唐石經皆作碧不作碧又說文玉篇廣韻集韻皆有碧無碧今欲改碧爲碧不知何據且許鄭並云從石折聲則當作碧明矣碧音它歷反而其字以折爲聲故徐邈音丈列反沈重音勑轍反唯李軌本誤作碧故音思亦反玉篇廣韻碧字並他歷丑列二切文選吳都賦碧陼山谷李善音勑列切而皆無思亦之音則從徐邈而不從李軌也賈疏曰鄭謂碧古字從石折聲者以石投擲毀之故古字從石以折爲聲然則碧蔟氏掌覆天鳥之巢（鄭注覆猶毀也）義取毀折而非取分析當從折聲也說文碧上擿山巖空青珊瑚墮之亦是毀折之義非分析之義（案說文言墮之吳都賦言碧陼山谷陼與墮同碧蔟氏掌覆天鳥之巢亦謂墮其巢也然則碧從折聲兼有下墮之義故廣雅曰隤折下也若改折聲爲析聲則又與下

墮之義晉或通作折管子地數篇曰上有丹沙者下有黃金上有慈石者下有銅金上有陵石者下有鉛錫赤銅上有赭者下有鐵君謹封而祭之然則與折取之遠矣折取之者謂擿取黃金鉛錫銅鐵也墨子耕柱篇曰昔者夏后開使蜚廉折金於山以鑄鼎於昆吾折金者擿金也猶說文言上擿山巖空青珊瑚也折卽晉之俗字則晉之從折而非從析益明矣段必欲改晉爲晉而以爲從析聲者徒以晉爲古擿字古音析與擿同部而折與擿不同部耳今案檀弓吉事欲其折折爾鄭讀折折爲提提提與擿古同聲史記刺客傳引其匕首以擿秦王燕策擿作提晉之讀爲提提也段注說文媞字云折者提之譌此不明於古聲之轉也提與折古叶全不相似若非聲相近則提字無緣說爲折折與擿聲相轉蔑與髕聲亦相轉古音折蔑二字在月部擿髕二字在錫部晉從折聲而讀爲擿猶鞠鞫淺幭之幭從蔑聲而讀爲髕也段氏不明於古聲之轉遂臆造一析聲之晉字以合擿字之音其注說文則徑改晉爲晉改折聲爲析聲殆非所謂遵循舊文而不穿鑿者矣

旬有三日坐

秋官大司寇之職重罪旬有三日坐暮役其次九日坐九月役其次七日坐七月役其次五日坐五月役其下罪三日坐三月役家大人曰旬有三日坐三當爲二因下文三日坐而誤也暮役者十二月役以十二月則坐當以十二日猶下文九日坐九月役七日坐七月役五日坐五月役三日坐三月役也

五隸鎩簡

罪隸掌役百官府與凡有守者掌使令之小事凡封國若家牛助爲牽傍此五字當在夷隸下其守王宮脫者字與其脫守字厲禁者如蠻隸之事王應電周禮傳云上司隸職止言掌四翟之隸守王宮及野舍之厲禁未及於罪隸也以文勢推之不應未言蠻隸而先言如蠻隸之事十四字疑闖隸脫簡而誤見於此蠻隸掌役校人養馬其在王宮者執其國之兵以守王宮在野外則守厲禁闖隸掌役畜獸而敎擾之掌子則取隸焉此五字當在罪隸凡封國若家下畜上脫養字鳥而阜蕃敎擾之掌下鳥字當在闖隸而誤衍此字與鳥言阜蕃敎擾之三字當在闖隸而誤衍此字其守王宮者與其守厲禁者如蠻隸之事貉隸掌役服不氏而養獸而敎擾之掌與獸言其守王宮者與其守厲禁者如蠻隸之事引之謹案夷隸役牧人養牛則當助牧人爲牽傍牛人凡旅行役共其兵車之牛與其牽傍此助爲牽傍益亦謂兵車之牛鄭依誤本作解云牛助國以牛助轉徙罪隸牽傍之非也

牛助爲牽傍五字當在夷隸不當在罪隸也夷隸貉隸皆云其守王宮者與其守厲禁者如蠻隸之事不應闖隸獨無此文當如王應電說移罪隸其守王宮三句於闖隸而補者字字蠻隸役於校人夷隸役於牧人貉隸役於服不氏不應闖隸無所役之官畜上蓋脫掌字周禮新義謂役於掌畜是也掌畜掌養鳥而阜蕃敎擾之子則取隸焉五字當在罪隸凡封國若家之下言凡封邦國及都家若王子出封則取隸於罪隸使往爲之役也子上又有脫文耳鄭依誤本作解云掌子者王立世子置臣使掌其家事而以闖隸役之非也養馬乃蠻隸之事不得屬之夷隸夷隸馬字蓋衍文也夷隸不養鳥則不得與鳥言養鳥乃闖隸之事貉隸養獸而與獸言則闖隸養鳥亦當與鳥言與鳥言三字當在闖隸阜蕃敎擾之下承掌字連讀

無疑今訂正其文如左

罪隸掌役百官府與凡有守者掌使令之小事凡封國若家子則取隸焉巿隸掌役掌畜鳥而阜蕃教擾之掌與鳥言其守王宮者與其守厲禁者如巿隸之事夷隸掌役牧人養牛牛助爲牽傷其守王宮者與其守厲禁者如巿隸之事

誓邦之大史曰殺誓小史曰墨鄭注曰大史小史主禮

條狼氏誓邦之大史曰殺誓小史主禮

事者引之謹案此經不可解者有三上文曰僕右曰馭曰大夫曰師皆邦之官職也而不言邦獨至大史則曰邦之大史其不可解一也刑之有殺有墨恒視其罪之大小何以大史所犯之罪必當殺小史所犯之罪必當墨其不可解二也六官之屬與於祭祀軍旅者多矣何以所誓者獨在史官其不可解三也今案二史字皆當爲事古文事字之誤也說文事從史省聲隸古文事字省也古文之變脫去上半則爲史矣新序雜事篇有司請事於齊桓公今本事作吏亦古文吏之譌蓋脫半則爲史矣以是明之訝士凡邦之大事聚衆庶則讀其誓禁布憲凡邦之大事合衆庶則以刑禁號令是邦之大事有誓之明證準此以推則下句之爲小事可知矣大事重則以重刑威之小事輕則以輕刑懼之故誓邦之大事小事相對爲文天官小宰大事則從其長小事則專達春官肆師凡國之大事治其禮儀以佐宗伯凡國之小事治其禮儀而掌其事如宗伯之禮是其例也

司約曰若有訟者則珥而辟藏其不信者服墨刑若大亂則六官辟藏其不信者殺此卽大事殺小事墨之證

故書蠆爲蠆

翟氏灝除蠆物鄭注曰故書蠆爲蠆釋文蠆劉古毛反本或作蠆他各反引之謹案作蠆者是也蠆蠆古同聲故蠆譌爲蠆說文蠆作蠆從虫蠆聲地官掌染草注蠆蘆釋文蠆音託又音妬妬與蠆同音是其證也若蠆與蠆則聲遠而不可通矣

則掌行人之勞辱事焉使則介之

鄭司農云夷使使於四夷則行夫主行夫居於其國則掌行人之勞辱事焉使則介之鄭注曰使謂大小行人也故書曰夷使是故書使上多爲之介元謂夷發聲釋文出焉使二字引劉昌宗焉音夷引之謹案焉字屬上爲句使則介之故書使上有夷字夷乃發聲故鄭兼存故書有夷字者而以發聲解之非謂焉字故書作夷也若焉字故書作夷則鄭當云故書焉作夷方合全書之例今不言焉作夷而云使謂大小行人也故書曰夷使是故書使上多一夷字而焉字仍屬上讀明矣凡鄭注所刻或本亦有爲之解者如槀人試其弓弩故書試爲考元謂考之而善則上其倉尤善又賞之考工記貉踰汶則死貉或作貊或作猰謂善緣木之猰也輈人左不楗楗或作券元謂券今倦字也是其例也夷發聲乃解故書夷字非解經文焉字劉音誤甚陸氏以焉使連讀亦沿劉氏之誤周官一書用焉字者多矣皆句未語助無爲句首發聲

者

次事上士

象胥凡作事王之大事諸侯次事卿次事大夫次事上士下事庶子疏曰直言上士不言中士下士者總以王之三等之士皆曰上士與王制所言元士同也引之謹案周禮序官凡言上士者皆對中士下士言之無合三等之士言之者掌客從者三公眡上公之禮卿眡侯伯之禮大夫眡子男之禮士眡諸侯之卿禮庶子壹眡其大夫之禮其序卿大夫士庶子之等與此同而但稱爲士不稱上士夏官司士凡會同作士從賓客亦如之作士適四方使爲介正此所謂次事使士者亦無上士之稱上益衍文也若有上字則與直言士者不同鄭必訓釋其義今鄭不爲上字作解則所見本無此字也注內次事使上士上字亦後人依誤本經文加之

鉶鼎

掌客上公五積皆眡飪牽鄭注曰積皆視飪牽謂所共如飪而牽牲以往不殺也不殺則無鉶鼎疏曰不殺則無鉶鼎者鉶鼎即陪鼎是也引之謹案下文飪五牢鉶四十有二（四當爲三說見下）鼎簋十有二是飪有鉶與鼎飪五牢皆殺則必烹肉於鼎盛汁於鉶故有鉶鼎也五積視飪而不殺牲則無鉶鼎可知故鄭云不殺則無鉶鼎鉶鼎二器也賈氏誤以鉶鼎爲一器而云鉶鼎即陪鼎其說之不可通者有三下文鉶四十有二鼎簋十有二注曰鼎十有二者正鼎九陪鼎三是陪鼎已在鼎十有二之內何

得又以鉶爲陪鼎其不可通一也郊特牲曰鼎俎奇而籩豆偶正鼎九陪鼎三正所謂鼎俎奇也鉶四十有二則三十有二之譌四八三十二其數偶而不奇明與陪鼎非一物而云鉶鼎卽陪鼎其不可通二也聘禮饔餼一牢鼎九設于西階前陪鼎當內廉東面北上當碑南陳堂上八豆設于戶西八簋繼之六鉶繼之牛以西羊豕西夾六豆設于西墉下六簋繼之四鉶繼之牛以南羊豕南牛以東羊豕西夾六豆設于西墉下六簋繼之四鉶繼之牛以南羊羊東豕豕以北牛饌于東方亦如之是陪鼎設於西階前當內廉鉶設於堂上戶西及東西夾二者絕殊而云鉶卽陪鼎其不可通三也鄭注聘禮曰羞鼎則陪鼎也以其實言之則曰陪未嘗以爲鉶也在掌客曰鉶羹器也注公飧大夫禮曰鉶菜和羹之器注士虞

禮曰鉶菜羹也菜下羞脫和字注特牲饋食禮曰鉶肉汁之有菜和者汁各本譌作味據魯頌閟宮正義引改　召南采蘋篇釋文引鄭曰鉶三足兩耳有蓋和羹之器未嘗以爲陪鼎也賈氏誤解掌客注之鉶鼎爲陪鼎又以解亨人之鉶羹亨人疏曰云鉶羹者皆是陪鼎腳臕臐於鉶器卽謂之鉶羹公食大夫禮之設設之謂之陪鼎正鼎之後設之謂之陪鼎又創爲陪鼎之名用藿羊用苦豕用薇調以五味盛之鉶爲陪鼎又創爲鉶鼎之名公飧大夫禮疏曰據羹在鉶言盖由誤解掌客注之鉶鼎爲一物故致斯謬矣書傳言鉶皆直曰鉶無曰鉶鼎者辯也其失甚矣聶崇義三禮圖亦沿賈氏之誤

上公鉶四十有二侯伯鉶二十有八子男鉶十有八

上公鉶四十有二侯伯鉶二十有八子男鉶十有八鄭注曰公鉶四十二侯伯二十八子男十八非衰差也二十八書或爲二

十四亦非也其於衰公又當三十於言又爲無施段氏周禮漢讀攷曰公三十侯伯二十四子男十八爲降殺以六於衰是矣而云於言又爲無施者爲鉶少於豆但豆四鉶三十則差者十豆三十二鉶二十四則差者八豆二十四鉶十八則差者六亦非降殺之次故云於言無施　禮之大數鉶少於豆推其衰公鉶四十二當爲三十八蓋近之矣引之謹案書或爲二十四者此周禮原文也蓋侯伯之鉶三八而爲二十四加八鉶則爲三十二上公之鉶四十有二四乃三之誤也因上下文豆四十壺四十而誤減八鉶則爲十六子男之鉶之數也今本上公鉶四十有二四乃六之誤也六字脫去上半而爲八　試以上下文例之上公飧四十豆四十壺四十皆五八之合數也故其降殺以八四八而爲三十二故侯伯飧三十有二豆三十有二壺三十有二也三八而爲二十四故子男飧十有八八乃六之誤也六字脫去上半而爲八

壺二十有四也上公簋十五二之合數也故其降殺以二四二而爲八故侯伯簋八也三二而爲六故子男簋六也上公腥三十有六四九之合數也故其降殺以九三九而爲二十七故侯伯腥二十有七也二九而爲十八故子男腥十有八也然則上公鉶三十有二四八之合數也故其降殺亦以八三八而爲二十四故侯伯鉶二十有四也二八而爲十六故子男鉶十有六也若云上公鉶三十八則既多於四九之合數又少於六七之合數將何以爲降殺之本乎鄭言三十八蓋近之者意欲降殺以十使公三十八侯伯二十八子男十八也不知降殺以十者必始於十之積數如下文上公米四十車禾五十車侯伯米三十車禾四十車子男米二十車禾三十車是也若三十有八不

足四十之數則不能降殺以十矣再以鉶少於豆計之上公豆四十鉶三十二侯伯豆二十四鉶十六鉶少於豆者皆八所謂較若畫一也若云上公鉶三十八則少於豆者二侯伯鉶二十八則少於豆者四子男鉶十八則少於豆者六反致多寡參差矣此當據或本以正經文之譌鄭君偶未審耳

棖長倍之四尺者二

考工記輪人爲蓋部長二尺棖長倍之四尺者二鄭注曰部謂斗柄達常也杜長八尺謂達常以下也加達常二尺則蓋高一丈引之謹案倍於二尺裁四尺耳不得有八尺疑當作棖長四之二尺者四記言部長二尺棖長四之故注曰杜長八尺治氏戈廣二寸援四之注曰援八寸是其例也部長二尺棖長四之則下當云二尺者四不得云四尺者二蓋棖長四之之四因上文棖圍倍之而誤爲倍二尺者四又誤爲四尺者二耳鄭不言其誤則所見本正作棖長四之二尺者四可知

以象日月也

輈人輪輻三十以象日月也鄭注曰輪象日月者以其運行也日月三十日而合宿引之謹案日衍字也大戴禮係傳篇三十輻以象月盧注曰車爲月賈子容經篇亦作三十幅以象月蓋月者三五而盈三五而闕凡三十日而成一月故輪輻象之若日則一日行一度三百六十五日四分日之一而一周天非三十日所能限矣鄭君所見本已衍日字不得已而以合宿言之

如其說則經文日月下當增之會二字而其義始明殆以迂回失之且三十日而與日會者月也月來會日非日來會月但言月可矣何須兼言日邪再以上下例之象天象地象星及象大火之類皆單指一事言之不應此句竝言日月也續漢書輿服志作以象日月即承鄭本之譌而誤

龜蛇四旂

龜蛇四旂以象營室也注曰龜蛇爲旐引之謹案經文本作龜旐四旂今作龜蛇者涉注文而誤也上文龍旂鳥旟熊旗上一字皆所畫之物下一字皆旗名此不當有異若作龜蛇則旗名不著所謂四旂者不知何旗矣龜蛇爲旐而稱龜旐者猶熊虎爲旗而稱熊旗約舉其一耳上注交龍爲旂釋旂字也鳥隼爲旟釋旟字也熊虎爲旗釋旗字也此注龜蛇爲旐釋旐字也以注考經其爲龜旐明甚續漢書輿服志載此文正作龜旐四旂通典禮二十六同今本通典作龜蛇四旂甚爲不詞蛇字明是後人所加桓二年左傳正義太平御覽兵部七十二引此文亦皆作龜旐唐石經始誤爲龜蛇說文旐字注龜蛇四旂亦當作龜旐後人依俗本周禮改之耳他書引考工記作龜蛇者放此

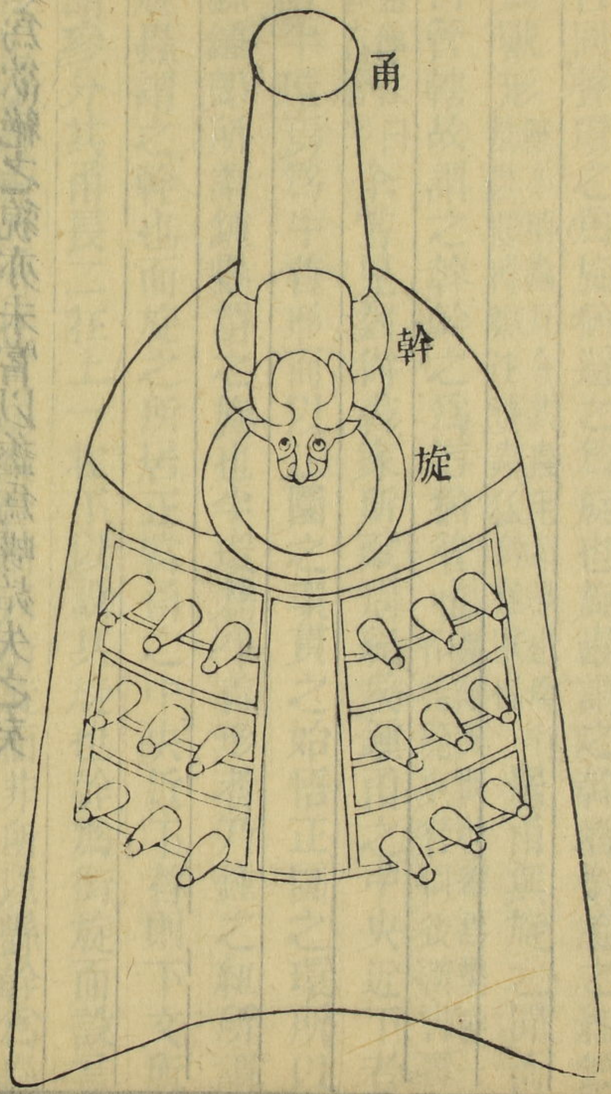
鍾縣謂之旋旋蟲謂之幹附周紀侯鍾圖

鼂氏鍾縣謂之旋旋蟲謂之幹幹即榦字隸書本字或作幹故爲幹注曰旋屬鍾柄所以縣之也鄭司農云旋以蟲爲飾元謂今時旋有蹲熊盤龍辟耶引之謹案此以旋與幹爲一物也若然則記文但言鍾縣謂之旋旋謂之幹可矣何於次句又加蟲字陳燮作陣幹變作幹今又譌而

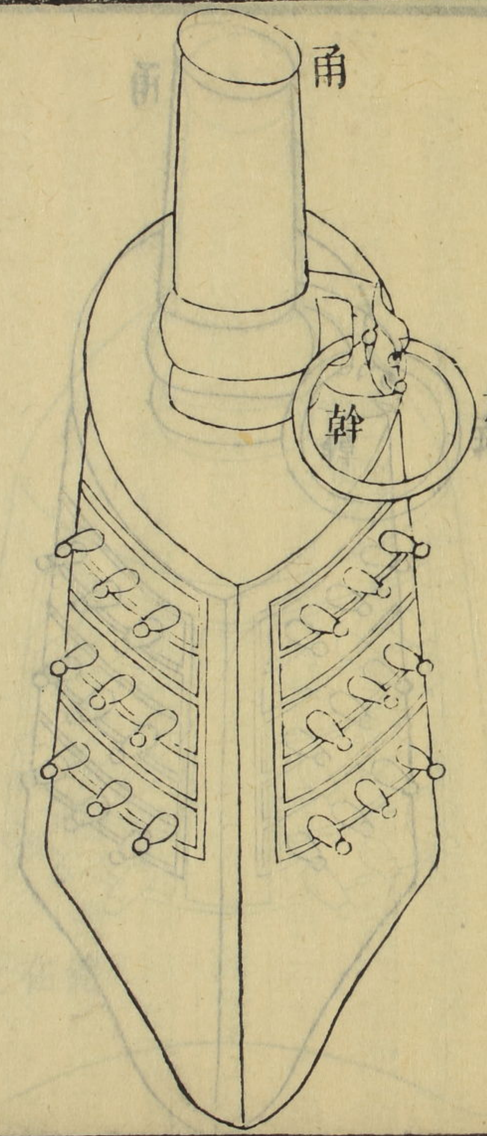
乎竊謂鍾縣謂之旋者縣鍾之環也環形旋轉故謂之旋旋
古同聲環之爲旋猶還之爲旋也旋蟲謂之幹者銜旋之紐鑄
爲獸形獸亦稱蟲月令其蟲毛謂獸也儒行蟲蟲攫搏鄭注蟲蟲猛鳥猛獸也居甬與旋之間而
憲傳注曰幹古管字余嘗見劉尚書家所藏周紀侯鍾甬之中央近下者
附半環旁爲牛首形而以正圜之環貫之始悟正圜之環所以
縣鍾卽所謂鍾縣謂之旋也半環爲牛首形者乃鍾之紐所謂
旋蟲謂之幹也而旋之所居正當甬之中央近下者則下文所
謂參分其甬長二在上一在下以設其旋也幹爲銜旋而設言
設其旋則幹之所在可知矣幹所以銜旋而非所以縣幹爲蟲
形而旋則否不得以旋爲幹也程氏通藝錄以旋蟲爲旋螺編

古鍾紐無作螺形者孟子盡心篇以追鑠趙注訓追爲鍾紐
鑠爲欲絕之貌亦未嘗以鑠爲螺始失之矣

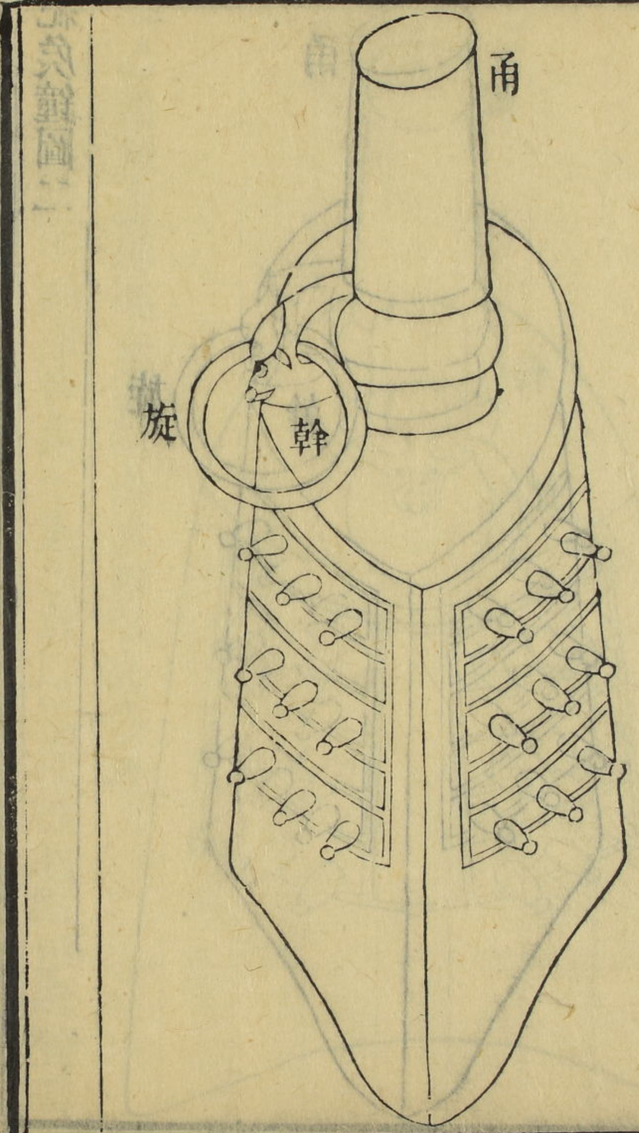
紀庑鐘圖一



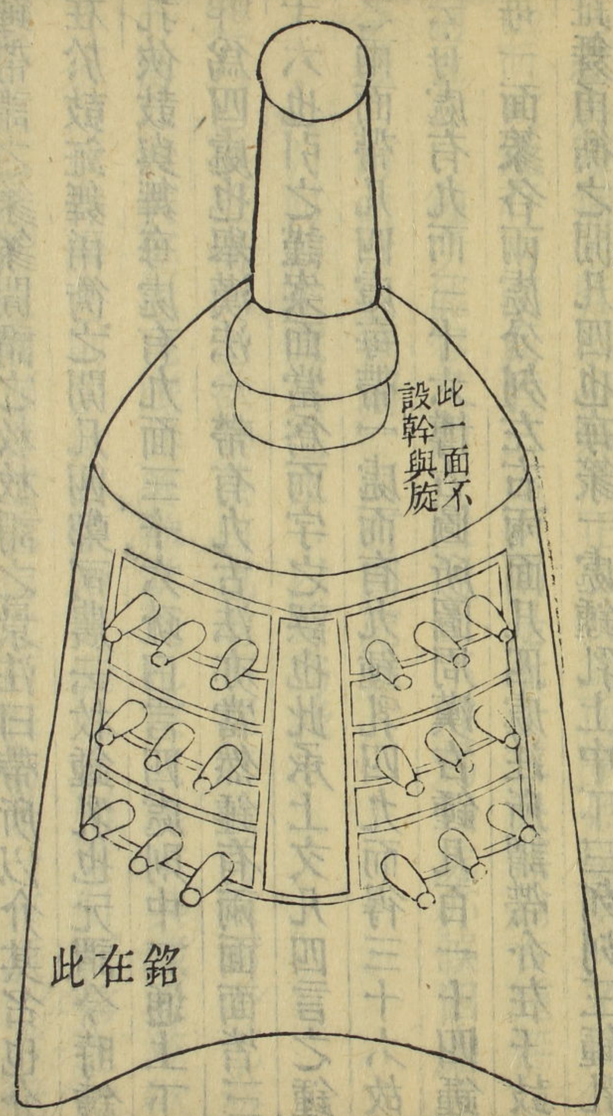
紀庑鐘圖二



紀庚鐘圖三



紀庚鐘圖四　左銑有銘曰已庚𡍮寶鐘字皆古文



面三十六

鍾帶謂之篆篆間謂之枚枚謂之景注曰帶所以介其名也介在於鼓鉦舞甬衡之間凡四鄭司農云枚鍾乳也元謂今時鍾乳俠鼓與舞甬處有九面三十六疏曰言四處則中一通上下畔爲四處也舉漢法一帶有九古法亦當然鍾有兩面面皆三十六也引之謹案面當爲而字之誤也此承上文凡四言之鍾之兩面帶凡四處甬帶一處而有九鍾乳四九而得三十六故云甬處有九而三十六博古圖所圖周漢右鍾凡百一十四鍾甬一面篆各兩處分列左右兩面凡四處注所謂帶介在于鼓鉦舞甬衡之間凡四也甬篆一處鍾乳上中下三列列三鍾乳三三而九面有篆兩處而得十八兩面四處而得三十六注所謂甬處有九而三十六也程氏通藝錄所圖周公𥫱鍾及余所見紀侯鍾無不皆然與鄭注正合其爲而字無疑賈氏不能釐正而云鍾有兩面面皆三十六則是七十二矣無論右鍾無此制且非一鍾所能容又謂中二通上下畔爲四處亦誤四處者合鍾之兩面計之非謂一面有四處也

引而信之欲其直也　以博爲幓

鮑人之事望而眡之欲其茶白也進而握之欲其柔而滑也卷而搏之欲其無迤也眡其箸欲其淺也察其線欲其藏也革欲其柔滑而膩脂之則奭引而信之欲其直也信之而直則取材正也信之而枉則是一方緩一方急也若苟一方緩一方急則反其用之也必自其急者先製若苟

自急者先裂則是以博爲幾也卷而博之而不迪則厚薄序也眡其箸而淺則革信也察其線而藏則雖徹不顯引之謹案此先列其目後乃一一申言之也不應引而信之二句不見於前而見於後蓋本在進而握之欲其柔而滑也下寡者鎛亂耳則是以博爲幾也鄭司農云幾讀爲剪謂以廣爲狹也後鄭謂幾者（今本幾誤作翦據疏改正）如俴淺之俴或者讀爲羊豬荽之荽釋文引沈重云馬融音淺引之謹案馬音是也古人多以博與淺相對爲文羣書治要引曾子脩身篇曰君子博學而淺守之管子八觀篇曰彼野悉辟而民無積者國地小而倉地淺也田牛墾而民有餘倉而粟米多者國地大而倉地博也荀子脩身篇曰多聞曰博少聞曰淺非相篇曰君子博而能容淺粹而能容雜儒效篇曰以淺持博以古持今以一持萬禮論篇曰博之淺之呂氏春秋執一篇曰駢猶淺言之也博言之豈獨齊國之政哉賈子容經篇曰人主大淺則知闇大博則業厭淮南說山篇曰所受者小則所見者淺所受者大則所照者博皆是也幾乃淺之假借耳

淫當爲涅

毓氏淫之以蜃杜子春云淫當爲涅書亦或爲湛家大人曰涅與淫形聲俱不相近必無讀淫爲涅之理涅卽湛字之譌也（湛音沈）湛淫古字通故子春讀淫爲湛爾雅曰久雨謂之淫論衡明雩篇曰久雨爲湛湛卽淫字也亦通作沈大戴禮勸學篇沓者甌巴鼓瑟而沈魚出聽淮南說山篇沈作淫淫亂者而先征之管子小匡篇淫作沈下云書亦或爲湛湛亦者承上之辭大宗伯五祀故書祀作禩鄭司農云禩當爲祀書亦

或作祕肆師爲位故書位爲涖杜子春云涖當爲位書亦或爲位樂師趨以采齊故書趨作跦鄭司農云跦當爲趨書亦或爲趨是凡言書亦或爲某者皆承上之辭　湛字從水甚聲隸書甚字或作昜故湛字或作湜或作湜湜字從水從土日聲隸書土字或作圭故湜字或作湜湜與湜形相似故湛譌爲湜耳釋文有湛無湜以是明之

饜

玉人疾用瓚鄭注曰瓚讀爲餐饜之饜瓚雜名也釋文饜作叵反內則注曰以膏煎稻米則似今膏饜矣釋文饜本又作餐又作饜並同之然反又音贊錢氏曉徵荅問曰據玉篇饜卽饡之古文說文云饡以羹澆飯也釋名曉饡也以米糝之如膏饡也凡從贊之字皆有相佐義故鄭以瓚爲雜名引之謹案饜字說文缺載以六書之例求之饜蓋從倉厭省聲厭隸省作厭音作旦之然二反並與展字聲相近也字當作饜俗書譌而爲饜則諧聲之理不明其又作饜者饜之省耳楚辭九思時混混兮澆饡注曰饡餐也混混濁也言如澆饡之亂也則饜有雜亂之義故玉人注讀瓚爲饜而訓爲雜聲中兼義也

鱗之而

梓人凡攫網援簪之類必深其爪出其目作其鱗之而鄭注曰作猶起也之而頰頷也引之謹案說文頷禿也禿爲無髮則不可以言作矣鄭說非也今案而頰毛也之猶與也作其鱗之而謂起其鱗與頰毛也若龍有鱗虎有鬚皆象其形使之上起耳古人連及之詞或言與或言之立政曰文王罔攸兼于庶言庶獄庶慎惟有司之牧夫又曰其勿誤于庶獄惟有司之牧夫謂

有司與牧夫也月令天子親載耒耜措之于參保介之御閒謂措之于參保介與御閒也文十一年左傳皇父之二子死焉二子者公子穀甥司寇牛父也言皇父與二子皆死也成十六年傳潘尪之黨襄二十三年傳申鮮虞之傅摯謂潘尪與黨申鮮虞與傅摯也說見釋詞直言鱗而則不詞故加之以連及之說文而頰毛也引周禮曰作其鱗之而釋而不釋之然則之爲語詞非實義所在矣戴氏考工記補注乃云頰側上出曰之此未達古人語意而輕爲之說也

九卿

匠人內有九室九嬪居之外有九室九卿朝焉九分其國以爲九分九卿治之鄭注曰六卿三孤爲九卿三孤佐三公論道六卿治六官之屬引之謹案鄭以六卿三孤爲九卿者用漢書百官公卿表之說也見上孤字條蓋當時說經者見周禮屢言三公孤卿則謂孤爲三公之副而以大戴禮保傅篇之三少當之見上孤字條不知周禮之孤乃六卿之首而非三公之副其數一人而已未嘗有三也辨見上孤字條豈得以孤爲三強合六卿而爲九乎若以保傅篇言三少皆上大夫遂欲列之九卿則尚書大傳云古者天子必有四鄰前曰疑後曰丞左曰輔右曰弼其爵視卿其祿視次國之君矣見文王世子正義豈亦將合六卿而爲十卿乎且經云外有九室九卿朝焉鄭注曰九室如今朝堂諸曹治事處則九卿乃治事之官非論道之官矣豈得雜以論道之三少乎經又云九分其國以爲九分九卿治之則九卿不可闕一若謂中有

三少佐三公論道則文王世子曰三公不必備唯其人假如三公闕其一則三少亦闕其一將所謂分國爲九九卿治之者亦必闕其一分而無人以治之所謂九室者亦必闕其一室而無人以涖之而可乎若不闕三公而獨闕三公則三少乃三公之副未有有副而無正者也然則九卿之中不得有三少明矣說苑臣術篇引伊尹對湯問曰（漢書藝文志有伊尹五十一篇蓋卽說苑所引）三公者知通於大道應變而不窮辯於萬物之情通於天道者也其言足以調陰陽正四時節風雨如是者舉以爲三公故三公之事常在於道也九卿者不失四時通於溝渠（於字蓋衍）修隄防樹五穀通於地理者也能通不能通能利不能利如此者舉以爲九卿故九卿之事常在於德也是九卿之事異於三公若謂中有三少佐三公論道則與三公之事同在於道不得謂九卿之事皆在於德矣此可知古人言九卿者不以三少備其數也自新莽誤以周禮之孤爲三公之副而置三公司卿以放效之且合羲和作士秩宗典樂共工子虞爲九卿（見漢書王莽傳孟堅作表又沿其意）而變其名以少師少傅少保爲孤卿合六卿爲九於是九卿之官遂以三少廁其間矣總由誤解周禮以致此謬豈古人官制之所有哉鄭君注天官掌次及此皆誤用其說而注王制月令昏義之九卿則不以爲六卿三孤高誘注呂氏春秋孟春紀淮南時則篇之九卿韋昭注魯語之九卿亦然蓋有所不安於班氏之說故疑而闕之也九卿之與六卿增減異同書無明證或九卿皆有官名如堯典之九官或無官名如晉之六卿爲三軍

之帥八卿爲四軍之帥皆未可知必欲於周禮六官之外求官名以實之則鑿矣

則弓不發

弓人居幹之道菑栗不迤則弓不發鄭司農曰菑栗謂以鋸副析幹迤謂邪行絕理者弓發之所從起賈疏以發爲發傷引之謹案訓發爲傷於古無據發當讀爲撥撥者枉也言析幹不邪行絕理則弓不至於枉戾也輪人曰察其菑蚤不齲則輪雖敝不匡注曰菑與爪不相侹乃後輪菑栗不迤則弓不發義正相侹也管子輕重甲篇曰弓弩多匡輈者管子宙合篇曰夫繩扶撥以爲正準壞險以爲平淮南本經篇扶撥以爲正高誘注曰撥枉也脩務篇琴或撥刺枉橈注曰撥刺不正也荀子正論篇曰羿蓬門者天下之善射者也不能以撥弓曲矢中

西周策曰弓撥矢鉤是弓枉戾謂之撥也古字撥與發通商頌長發篇元王桓撥韓詩撥作發是其例矣

皇清經解卷一千一百八十八終

皇清經解 卷一千一百八十八 王尚書經義述聞 靈川秦培藩舊校 南海桂文燦新校 三 庚申補刊

經義述聞　儀禮　高郵王尚書引之著

閫西閾外

士冠禮布席于門中閫西閾外鄭注閫門橛閾閫也疏曰曲禮云外言不入于閫閫門限也非閫也閾門限也非閫也爾雅梱謂之閾郭注曰門限縗謂之閫郭注曰門閫說文閫作梱曰梱門縗也縗門限也梱與棖同廣雅說門閫曰限謂之丞棖即橜砌也說門閫曰縗機閫柒也柒亦與閫同是閾與閫不同物不得以閫爲閾也曲禮之梱正指閫言之鄭彼注曰梱門限也亦誤以爲閾矣王肅家語本命篇注孔鼂逸周書作雒篇注及衆經音義二引三蒼並曰閫門限也說與鄭同又鄭風丰篇箋曰揥門梱

上木近邊者李巡注爾雅釋宮曰棬謂棬上兩傍木亦設以棬縛爲門限　史記循吏傳楚民俗好廂車王欲下令使高之相曰臣請教閭里使高其棬王許之居半歲民悉自高其車索隱曰棬門限也案棬門橛也橛居門中而短玉藻正義曰閾謂門之中央所豎短木也車入里門則軸過其上橛高故車不得不高若增高門限則輪不能過雖高其車無益也索隱之說義不可通初學記人部引蔡邕短人賦曰木門閾分梁上柱視短人分形如許閾爲門中之橛直立而短故短人似之若門限橫亘不與人相似矣史記馮唐傳閾以內者寡人制之閾以外者將軍制之漢書閾作閫韋昭注曰門中橛爲閫此閾閫同物之明證史記正義以閾爲門限則與閫殊物何以漢書作閫耶蒯通作厥閾通作困晏子春秋雜篇和氏之璧井里之困也荀子大略篇作井里之厥井里之厥謂里門之閫以石爲之者故和璧出於其中　古者應門之閾或以黑石爲之逸周書作雒篇應門庫臺元閾孔注以元爲黑石　今京師城門巷門中央豎短石古之遺法也據晏子作困荀子作厥即閾橛之俗字則閾之爲門橛而非門限甚明當以說文廣雅及爾雅注爲正不當如鄭說也　漢書王莽傳思不出乎閾顏注曰閾門橛也則是以閾爲閫矣尤誤江氏愼修儀禮釋宮增注不能辯正反以爾雅注爲非疏矣

旅占

旅占鄭注曰旅衆也還與其屬共占之古文旅作臚引之謹案旅序也旅占謂占者三人見士喪禮順其長幼之序以占也特牲饋食禮筮者還東面長占注曰長占以其年之長幼旅占之疏曰從長者爲始也燕禮小臣請媵爵者公命長注曰命長使遍卿大夫之中長幼可使者又射人作大夫長升受

旅注曰長者尊先而卑後公食大夫禮大夫長盥注曰長以長幼也少牢饋食禮宗人遣賓就主人皆盥于洗長枕注曰長枕者長賓先次賓後也昭十三年左傳使五人齊而長入拜杜注曰從長幼以次拜疏與長占同義管子入觀篇閭長輯睦尹知章注曰鄉里長弟當以齒也　是其明證鄉飲酒禮司正升相旅注曰旅序也衆賓又以次序相酬燕禮士旅酌注曰旅序也士以次序自酌相酬旅占猶言旅酬旅酌耳古文旅作臚臚亦序也爾雅曰臚敘也臚與旅同敘與序同

主人戒賓

主人戒賓鄭注曰賓主人之僚友古者有吉事則樂與賢者歡成之有凶事則欲與賢者哀戚之今將冠子故就告僚友使來疏曰論主人筮日訖三日之前廣戒僚友使來觀禮之事也又乃宿賓注曰宿者必先戒戒不必宿其不宿者爲衆賓或悉來或否者此決賓與贊冠者戒而又宿不得不來衆賓主來觀禮非要須來容有不來者故直戒不宿也引之謹案鄭賈之意戒賓時廣戒衆賓而正賓與贊冠者亦在其中既筮而宿賓則惟宿正賓與贊冠者而衆賓不與焉以戒賓之後猶須筮賓則方其未筮之時尚未知誰爲正賓故以爲廣戒衆賓也今案少牢饋食禮先宿戒尸後筮尸筮吉乃宿尸與此先戒賓後筮賓最後宿賓正相似鄭注宿戒尸曰重所用爲尸者是少牢未筮尸之或否疏曰云宿者必先戒者謂若賓及贊冠者同在上戒賓之內已戒之矣今又宿是宿者必先戒也云戒不必宿者卽上文戒賓之中除正賓及贊冠者但是僚友欲觀禮者皆戒之使知而已後不更宿是戒不必宿者也云不宿者爲衆賓或悉來或否者此決賓與贊冠者戒而又宿不得不來衆賓主來觀禮非要須來容有不來者故直戒不宿也引之謹案鄭賈之意戒賓時廣戒衆賓而正賓與贊冠者亦在其中既筮而宿賓則惟宿正賓與贊冠者而衆賓不與焉以戒賓之後猶須筮賓則方其未筮之時尚未知誰爲正賓故以爲廣戒衆賓也今案少牢饋食禮先宿戒尸後筮尸筮吉乃宿尸與此先戒賓後筮賓最後宿賓正相似鄭注宿戒尸曰重所用爲尸者是少牢未筮尸之

時已有將以爲尸之人主人先戒之以明愼重之意則冠禮未
筮賓之時亦得有將以爲賓之人主人先戒之以重冠事明矣
主人所戒之賓卽所筮之賓猶少牢所戒之尸卽所筮之尸不
得以筮賓爲筮冠子者而以戒賓爲戒衆人也且鄉飲酒鄉射
之主人戒賓皆指正賓言之而冠禮之主人戒賓則又兼指衆
賓無是理也下文自夙興以下曰冠者曰主人曰賓曰贊冠者
曰主人之贊者曰擯者曰兄弟爲類凡七絕無所謂衆賓者主
人又安得而戒之乎下文戒賓曰某有子某將加布於其首願
吾子之教之也教之謂若始加祝曰棄爾幼志順爾成德再加
曰敬爾威儀淑愼爾德也惟冠子者乃有教之之語賓對曰某
不敏恐不能其事以病吾子其事謂若三加與醴與字之也惟

冠子者始執其事主人戒賓與賓對之詞皆指冠子而言而無
一語及於觀禮豈得謂廣戒僚友使來觀禮乎鄭君徒以筮賓
之前不當先知有賓而戒之而以爲廣戒僚友則何以解於少
牢筮尸之前先有尸而戒之乎曰賓已戒矣筮而不吉則如之
何曰改筮他人爲賓吉而宿之而前所戒之賓不宿知者少牢
先宿戒尸後筮尸而云吉則乃遂宿尸若不吉則遂改筮尸冠
禮之筮賓當亦如之改筮則所宿之賓非其所戒不改則所宿
卽所戒之賓經但言其不改者耳

告兄弟及有司告事畢

擯者請期宰告曰質明行事告兄弟及有司告事畢擯者告期
于賓之家鄭注告兄弟及有司曰擯者告也注告事畢曰宗人

告也疏曰必知擯者告者上擯者請期此卽云告明還是擯者告可知知宗人告者亦約上文筮日時宗人告事得知也引之謹案如鄭注告兄弟及有司告事畢告者兩易其人則經當有以別之不得隱其告之之人而但曰告也且下始云擯者告期于賓之家則告兄弟及有司非擯者明矣上文筮日宗人告事畢而此不言宗人則亦非宗人告矣反復文義告兄弟及有司告事畢益皆宰告之不言宰者承上宰告而省其文士喪禮宗人還東面乃旅占卒不釋韇告于涖卜與主人占曰某日從授卜人韇告于主婦主婦哭告于異爵者告于主婦告于異爵者皆宗人告也而不言宗人亦承上宗人告于涖卜而省其文也

純衣

爵弁服纁裳純衣緇帶韎韐鄭注曰純衣絲衣也餘衣皆用布唯冕與爵弁服用絲耳士昏禮純衣纁袡鄭亦以爲絲衣家大人曰純當讀黈說文黈黃濁黳也廣雅黳黑也廣韻黈黃黑色也黈與純聲義相近古字可通爵弁服固以絲爲之然士冠禮之純衣與纁裳連文則義主於色而不主於絲士昏禮之純衣纁袡亦猶是也若訓純爲絲則於文不類矣史記五帝紀亦曰黃收純衣彤車白馬周官禮記多謂黑色爲純詳見周官純帛下

遂以摯見於鄉大夫鄉先生

引之謹案鄉大夫之鄉賈疏作卿冠義孔疏亦作卿陸德明禮記釋文則作鄉音香劉廣文端臨從賈孔作卿段大令茂堂張

觀察古愚顧文學千里從陸作鄉今臚列其說於左而加注以辨之

劉曰鄉大夫陸德明釋文無音禮記冠義則云鄉大夫鄉先生竝音香自此以後儀禮禮記各本皆作鄉卽石經亦然由今考之此經及冠義皆當作鄉大夫作鄉誤也鄉大夫謂見爲鄉大夫者鄉先生謂已爲鄉大夫而致仕者見君之次偏見鄉大夫如國語趙文子冠偏見六鄉是也案宋明道本國語韋注引禮大夫其字正作鄉則韋所見儀禮禮記皆作鄉既冠奠贄于君遂以贄見鄉大夫不作鄉可知此足正陸氏釋文之誤賈疏釋注云鄉先生鄉中老人爲鄉大夫致仕者先生亦有士鄭不言者經云鄉大夫不言士故先生亦略不言據此知賈所見儀禮本作鄉大夫也孔疏云見於鄉大夫謂在朝之鄉大夫也是孔所見禮記本亦作鄉大夫孔以在朝對致仕文義甚明而今本正義亦竝改作鄉　段曰鄉大夫是也作鄉非也凡言鄉大夫有二義一則周禮之本鄉鄉老鄉大夫鬬以下州長黨正族師閭胥也鄉大夫鄉也鄉老公也舉鄉大夫以上鬬公下鬬士也案鄉大夫乃官名非爵名不得上鬬公下鬬士也　一則本鄉之仕爲大夫在朝者亦舉大夫以鬬公士也案此說無據鄉射禮注曰遵者鄉之人仕至大夫者也案鄉之人仕至大夫者謂之鄉大夫也　又曰鄉先生鄉大夫致仕者也案此鄉大夫亦當作鄉大夫士冠禮注所謂鄉先生鄉中老人爲鄉大夫致仕者也此注鄉大夫致仕者六字正與彼同傳寫者鄉誤爲鄉耳亦猶士冠禮注之鄉大夫鍾本陳本及通典通解楊氏圖俱誤作鄉大夫也　此鄉大夫三字所謂同一鄉之人仕至大夫者案鄉射禮注鄉大夫乃傳寫之誤不得據以爲解　同一鄉而仕至大夫曰鄉大夫案敖繼公集說云鄉大夫鄉之異爾者也臆說不足據段用其意而爲此說非也偏考書傳無

謂同鄉之人仕至每鄉鄉一人亦卽大夫之一也案此亦用敖大夫爲鄉大夫者每鄉氏主治一鄉考皆未之說然敖云鄉大夫鄉之異爵者也或云卽主治一鄉之說非矣今乃兩說竝用定之說前說是則後說非後說是則前說非矣今乃兩說竝用不自相刺謬乎且經義果如此則注當云鄉大夫官名每鄉鄉一人或云鄉大夫同鄉之人仕至大夫者文義乃明何得無一語注

釋　鄭於禮禮記皆釋鄉先生不釋鄉大夫者禮記注云鄉先生同鄉老而致仕者則鄉大夫之爲同鄉現仕者可知矣儀禮注云鄉先生鄉中老人爲鄉大夫致仕者則鄉大夫爲鄉中鄉大夫未致仕者可知矣案鄉大夫若作鄉大夫則文在鄉先生之前鄭當先釋鄉大夫稱鄉之義何待至鄉先生而始釋鄉字則上文鄉大夫之不作鄉明矣又案鄉大夫人所共曉故鄭不注若作鄉大夫則不得無注矣何以儀禮禮記注皆不釋此三字乎段雖曲爲之說而終不可通也　本鄉之外恐大賈而不洽本鄉之內不甚遠而易相親故有冠者必見其鄉之已仕致仕者也如賈孔作鄉大夫則在朝之鄉大夫其可全見

與案古者無大夫冠禮趙文子所行卽士冠禮也徧見六鄉見於國語不得云不可全見晉有六鄉猶且全見其餘諸侯則大國三鄉小國二鄉人數無多何不可全見之有　是以陸是而賈孔非也案韋昭晉語注引禮作鄉大夫與賈孔合則賈孔是而陸非　又曰宋明道本晉語注遂以贊見卿大夫當作鄉大夫先生案俗本作鄉大夫先生此元以後人所改不可從韋引禮見卿大夫者以文子徧見六卿也不得從誤作鄉大夫且所見鄉大夫謂每鄉卿一人之鄉大夫及同一非致仕者不得盡引先生也　夫及同一鄉中仕至卿大夫者鄉先生同一鄉中嘗仕爲卿大夫而致仕者也皆見儀禮鄭注未嘗云鄉大夫謂鄉中仕至卿大夫者也賈疏亦無此說禮記鄭注及孔疏皆無此說注朝者冠者皆見之先生則惟在本鄉者見之故先生獨稱鄉若謂所見大夫與先生皆同鄉之人則經但云鄉大夫先生足矣下鄉字不可刪乎　唐賈孔儀禮禮記正義作卿大夫誤案賈孔陸氏禮記釋文音香不誤案陸據誤本作音不可從韋云鄉大夫先生省下鄉字正

可見韋所據作鄉大夫也案此爲俗本所誤據明道本則韋注正作鄉大夫未嘗作鄉亦無先生二字　張曰鄉大夫者鄉人之在朝爲大夫者也案此沿段諸侯氏之誤之上大夫鄉故言大夫而關鄉矣非遺之也鄉先生仍是鄉人爲大夫者但致仕耳故鄭注就下句爲解案上句鄉大夫何以不解儀禮禮記注又何以皆不解以上經已見鄉大夫其人自明案上經如作鄉大夫則必當注釋若不注則不知作何解下經不知先生何人故須明之也儀禮士冠禮注云鄉先生鄉中老人爲鄉大夫致仕者也其解賈通上下而又補說經之大夫兼鄉也案鄉字即出上經非經文不言鄉而鄭補之也賈疏但云經不言士而不云經不言鄉則上經本作鄉大夫下經鄉先生注所謂鄉大夫致仕者即承上經注增成其義則疏鄉大夫言之明甚若經不言鄉而必表而著之矣　鄉射注云鄉先生鄉大夫致仕者也以此中兼鄉義具前注故但取鄉大夫成文也案以前注考之則鄉大夫即鄉大夫之譌說見上即以相承之本言之禮記冠義釋文云鄉大夫鄉先生並音香案此陸氏之誤不可爲據明道本國語章注引禮記作鄉大夫與經文注意皆脗合足正釋文之誤初學記禮部下引儀禮正作鄉大夫則唐時固有不誤者不獨賈孔也學者擇善而從可矣　儀禮雖無音決與此同可證者一也禮記正義復舉遂以贊見於鄉大夫云謂在朝之鄉大夫也案鄉乃卿之誤在朝之卿大夫對卿大夫致仕居鄉者言之當作卿衛湜禮記集說引正義云鄉大夫在朝之卿大夫上卿字雖誤作鄉而下卿字尚不誤可見沖遠所據禮記本正作卿大夫也不得以誤本作鄉者爲證可證者二也冠禮賈疏云經云鄉大夫　案鄉乃北宋本之誤字疏對鄉先生注有卿大夫而無士言之不得改鄉爲卿且疏不解鄉大夫稱鄉之義則所據經文作鄉大夫而不作卿可知宋魏了翁儀禮要義引賈疏正作鄉當從之　可證者三也以及唐石經本儀禮禮記甚完好皆竝作鄉案此皆因釋文致誤不足據　然則自來不聞異說唯俗本儀禮疏鄉誤卿不過鈔胥刻工因形近舛錯而已案毛本作卿與經文注意

胎合要義亦作卿則魏了翁所據儀禮本作卿賈本作卿賈疏即如是不得以爲舛錯也　顧千里校吳門黃氏北宋本作卿則
賈繼則誣鄭不亦慎乎　案鄭賈本非誣也　北宋本作卿則
本儀禮疏作卿不作卿已破其所專據之譌矣　案作卿者不譌
眞譌
矣

局鼏

設局鼏鄭注曰今文局爲鉉古文鼏爲密說文鼏音局所以舉鼏也今本作鼏非鼏莫狄反所以覆鼎也　呂木橫貫鼎耳而舉之從鼎冂聲冂音局今本作冂非冂莫狄反周禮廟門容大鼏七箇即易玉鉉大吉也段氏若膺注曰今放工記作大局七箇許所據作鼏今部鉉下曰所以舉鼎也易謂之鉉禮謂之鼏據此知儀禮古文本亦作鼏古文以鼏爲鉉今文以鉉鼏連文鄭上字從古文下字從今文則鼏鼏連文

鼏寡恐其易混故易上字爲局耳引之謹案段說非也說文鉉字注易謂之鉉禮謂之鼏禮上當有周字鼏字注周禮廟門容大鼏七箇即易玉鉉大吉也正與鉉字注合是其明證俗本禮上脫周字而解者遂以爲儀禮若儀禮古文果作鼏鄭安得輒改爲局乎易作鉉周禮作鼏皆正字故許君引之若儀禮古文作局乃鼏之俗字已言周禮謂之鼏不須更引儀禮矣

孝友時格

孝友時格永乃保之鄭注曰善父母爲孝善兄弟爲友時是也假引之謹案格俗字也叚正字也　古叚格同音少牢饋食禮祝受以東北面于戶西以叚于主人注曰古文叚爲格格亦俗字　大福曰叚特牲饋食禮進聽叚注曰授福曰叚叚叚長也大也待尸授之以長大

之福孝友時嘏言唯孝友之人是福也其福久而不失故又曰永乃保之之字正指嘏而言也下文字辭曰宜之于假永受保之注曰假大也案假亦與嘏通藝文類聚禮部下通典禮十六竝引作宜之于嘏　嘏大福也宜之于嘏猶言福祿宜之也永受保之之字亦指嘏而言也前後文義正同不當異訓始醮曰孝友時嘏再醮曰承天之祜三醮曰承天之慶受福無疆皆祝其多福之辭鄭以爲醮者不祝非也敖繼公儀禮集說訓格爲感格尤誤

納采用鴈　下大夫相見以鴈

士昏禮納采用鴈鄭注曰納采而用鴈爲摯者取其順陰陽往來士相見禮下大夫相見以鴈注曰鴈取知時飛翔有行列也引之謹案士昏禮記曰摯不用从鄭注曰摯鴈也是鴈乃生者鴻鴈野鳥不可生服得之則从若以鴻鴈爲摯則是炙物也而記曰摯不用从則非鴻鴈可知又士相見禮曰贄冬用雉夏用腒是四時皆有執摯之禮鴻鴈孟春北去仲秋始來夏月無鴈之時下大夫將何以爲摯乎由是言之所用必非鴻鴈矣鴈益鵝也鵝乃常畜之禽故四時用之曲禮曰獻鳥者佛其首畜鳥者則勿佛也鄭注佛其首曰爲其喙害人也今若執鴻鴈亦當佛其首而士相見禮但云飾之以布維之以索而無佛首之文則其爲畜鳥明矣李涪刊誤曰堉執鴈人眞執贄之義也鴈是野物非時莫能致故以贄替之者亦曰眞鴈爾雅云舒鴈鵻鵻亦鴈之屬也案鵻亦謂之鴈古人眞鴈正謂用贄非古用在野之鴈而後人以贄代之也古者謂鵝爲鴈詳見周官膳用六牲

之下

袘緣

主人繅裳緇袘鄭注曰袘謂緣釋文袘以豉反又音移士喪禮記緇綌緣注曰飾裳在幅曰緣在下曰緣釋文緣他計反劉羊豉反以豉同紕又深衣純袂緣純邊注曰緣緣也釋文緣徐音以豉反正義曰緣謂深衣之下純也卽裳下緣引之謹案袘緣一字也故同爲裳下緣又同音以豉反集韻袘裳下緣也或作緣敖繼公曰綌緣未詳益未知紕與綌袘與緣之本同一字也

布席于奧

滕布席于奧釋文無布字朱梁補石本有張淳儀禮識誤李如圭儀禮集釋竝從釋文或曰下文御布對席與此文相當則有布字爲是家大人曰無布字者是也下文御布對席若無布字則文不成義此言滕席于奧則文義已明鄭注鄉飲酒云席敷席也無庸更加布字下文言席于者六皆無布字又各篇中言筵于某處者筵上亦無布字釋文出滕席二字而不言本或作滕布席周南草蟲正義引此作席于奧是舊本皆無布字也布字卽涉下文布對席而衍

必殽全

記腊必用鮮魚用鮒必殽全家大人曰必字在殽字上則文義不順必殽全本作殽必全與上文行事必用昏昕皮帛必可制之理是其證朱梁補石及各本皆作必殽全者涉注文殽全而

誤注云殺全者不餕敗不剝傷引之謹案殺牲體也俎實也士喪禮陳鼎五其實牲體亦如之此鄭氏約舉經文故無必字大雅既醉篇曰殺時辰牡孝孫有慶釋文殺本又作弒殺同公羊莊二十四年傳曰何以書記譏始殺也何休解詁曰殺生也是殺與弒通用也士喪禮陳鼎五其實牲體亦如之鄭注云牲體謂升折組肩臂臑肫胉脅也凡牲體必全載於俎也上文經豚合升注曰合左右胖升於鼎也疏曰以夫婦各一故左右胖俱升是牲體之升於鼎已用全矣及其升俎亦必用全以夫婦各一胖故也少牢饋食禮腊一純而鼎注曰合升左右胖曰純純猶全也殺之全猶腊之純耳鄭注以殺全爲不餕敗不剝傷案凡爲殺者皆不餕敗剝傷不必昏禮而始然也始失之矣

三族之不虞

惟是三族之不虞使某也請吉日鄭注曰虞度也不億度謂卒有死喪期服則踰年欲及今之吉也引之謹案卒有死喪亦澽不測之患則不得嫁娶矣何以請吉日若豫料將來則又與惟是之文不合矣今案不無也洪範無偏無黨史記張釋之馮唐傳贊引作不偏不黨呂刑鰥寡無蓋墨子尚賢篇引作鰥寡不蓋是不卽無也虞憂也曰二三子聞於憂虞無憂謂無死喪也三族無虞之時請吉日也此與萃象傳之戒不虞則有疾疢虞亦憂也范望注太元元瑩曰虞憂也繫辭傳曰悔吝者憂虞之象也哀五年左傳禮故惟用此三族無虞之時請吉日也此與萃象傳之戒不虞左傳之備其不虞襄三十一年異訓彼謂不億度此謂無憂患也

勖帥以敬先妣之嗣

攵醮子命之曰往迎爾相承我宗事勖帥以敬先妣之嗣若則有常鄭讀勖帥以敬先妣之嗣爲一句云勉帥道婦以敬其爲先妣之嗣教繼公儀禮集說讀勖帥以敬爲句先妣之嗣爲句云汝當勉帥之以敬彼能敬則盡婦道而可以嗣續我先妣之

事矣引之謹案敖說是矣而未盡也之是也言當勉帥以敬唯
先妣是嗣也大雅江漢篇召公是似文義與此同毛傳曰似嗣
也凡詩言先君之思云誰之思嬛婉之求維予之好之字皆與是同義經文以事嗣爲韻若則有
常句不入韻士冠禮字辭禮儀既備令月吉日昭告爾字爰字
孔嘉髦士攸宜宜之于假永受保之備字爲韻嘉宜爲韻未二
句不入韻是其例也顧氏詩本音謂相常爲韻非是

某以得爲外婚姻之數

某以得爲外婚姻之數某之子未得濯溉於祭祀是以未敢見
注疏不釋數字釋文亦無音引之謹案數當音所角切爾雅曰
數之言速也驟也曾子問不知其已之遲數鄭注曰數
讀爲速也言前此驟爲婚姻其時未久某之子尚未濯溉於

祭祀某是以未敢往見吾子也

至下

士相見禮始見于君執贄句至下容彌蹙鄭注曰下君所也敖
繼公曰至下謂當帶也曲禮曰凡奉者當心提者當帶此執物
高下之節也執贄當帶見至尊者之禮也引之謹案君所不得
謂之下鄭說誠未安矣敖云至下謂當帶則是解至下爲極卑
也然但云極卑而不指其處則安知不更下於帶乎恐古人無
此不了之文法也且上文贄冬用雉夏用腒左頭奉之釋文奉
芳勇反與捧同是贄當奉不當提正當用奉者當心之禮何得同
於提者之當帶耶今案上文賓奉贄入門左主人再拜受注曰
受贄於庭不受贄於堂句下人君也疏曰聘禮賓升堂致命授

玉又下云君在堂升見無方皆亦是升堂見君法故云不於堂下人君也據此則君受臣贄當於堂上君無下堂迎臣之禮猶天子不下堂而見諸侯也此云至下蓋謂執贄者行至君之堂下至堂下則去升堂奠贄不遠故其敬益甚故下文遂云容彌蹙也古者謂堂下爲下鄉射禮曰主人獻笙于西階上笙一人拜于下又曰命弟子贊工遷樂于下聘禮記曰若君不見使大夫受自下聽命自西階升受公食大夫禮記鄉擯由下注曰不升堂也皐陶謨下管鼗鼓鄭注曰謂舜廟堂下之樂故言下見周官大司樂疏禮運曰粢醍在堂澄酒在下論語子罕篇曰拜下禮也皆其證矣

若君賜之食

若君賜之食則君祭先飯徧嘗膳飲而俟君命之食然後食鄭注曰此謂君與之禮食疏曰謂君與臣小小禮食法此節玉藻云若賜之食而君客之則命之祭然後祭但此文不云客之命之祭然後祭文不具也引之謹案士相見所記者侍食之常禮玉藻所記則見客於君者也常禮則臣不祭故士相見但言君祭也客禮則臣亦得祭故玉藻言命之祭然後祭也二者不同鄭注賈疏強合之非也論語鄉黨篇侍食於君君祭先飯邢昺疏曰敵客則得先自祭降等之客則後祭若臣侍君而賜之食則不祭若賜食而君以客禮待之則得祭雖得祭又須君命之祭乃敢祭也此言君祭先飯則非客之之禮也邢氏之說足以正鄭賈之失矣又案侍食之常禮與見客於君之禮所異者祭

不祭耳其餘則同故士相見言先飯徧嘗膳飲而俟君命之食然後食若有將食者則俟君之食然後食玉藻亦言先飯辯嘗羞飲而俟若有嘗羞者則俟君之食然後食飯飲而俟明先飯徧嘗膳以下客禮常禮之所同也鄭注玉藻以先飯辯嘗羞三句爲侍食之常禮亦失之鄭注若有嘗羞者三句云不祭侍食不敢備禮也正義曰既不得嘗羞則君使膳宰自嘗羞故云有嘗羞者也

則曰寡君之老

非以君命使則不稱寡大夫此下唐石經及各本俱有士字案疏曰經直云大夫鄭兼云士者經本文是士則云非以君命使可以兼士也據此則大夫下本無士字特以本篇是士相見禮故注兼士言之耳經文士字後人所加今依戴氏所校集釋刪正則曰寡君之老鄭注曰謂擯贊者辭也不稱寡

者俗本者誤作君今從集釋本不言寡君之某言姓名而已大夫士士上各本衍卿字依戴氏所校刪其使則皆曰寡君之某引之謹案寡大夫下則曰二字因下文士大夫則曰下臣而衍也戴氏東原校儀禮集釋曰玉藻篇上大夫曰下臣擯者曰寡君之老下大夫自名擯者曰寡大夫大夫私事使私人擯則稱名公士擯則曰寡大夫寡君之老是擯者稱上大夫曰寡君之老稱下大夫曰寡大夫此文當云非以君命使則不稱寡大夫寡君之老與玉藻互相爲義今案戴說是也鄭注玉藻公士擯節曰謂聘也大聘使上大夫小聘使下大夫然則大夫以君命使則擯者稱寡大夫寡君之老矣鄭不悟則曰君之老非以君命使則不稱寡爲句非也敖繼公見俗之爲衍文而讀大夫下屬且以不稱寡爲句非也敖繼公見俗

本大夫下有士字乃謂君之老與大夫士之文宜易處尤誤

宅者

宅者在邦則曰市井之臣在野則曰草莽之臣鄭注曰宅者謂致仕者去官而居宅或在國中或在野周禮載師之職以宅田任近郊之地今文宅或爲託引之謹案周禮宅田未知何指若以爲居宅則仕與未仕皆有所居之宅但云宅者無以見其爲致仕者也且致仕者曾爲士大夫豈得遽同疏賤而稱市井之臣草莽之臣乎反復文義當以今文託字爲長蓋羈旅之人寄託於此國者也襄二十七年左傳衞子鮮出奔晉託於木門終身不仕是其證託者若仕則自稱於君與士大夫同不仕則或曰市井之臣或曰草莽之臣而已孟子萬章篇在國曰市井之臣在野曰草莽之臣庶人不傳質爲臣不敢見於諸侯今託於此國而不仕亦是不傳質爲臣者故其自稱於君者相若也下文他國之人曰外臣則其不託於此國者矣又案敖繼公曰宅者未仕而家居者也若然則經文但云處士可矣何爲迂回其文而云宅者乎遍考經傳無謂處士家居爲宅者敖說非

羹定

鄉飲酒禮羹定鄭注曰定猶孰也疏曰孰云定者孰卽定止故以定言之引之謹案鄭訓定爲孰而疏以爲定止非鄭義也定者成也言成孰也呂氏春秋仲冬篇以待陰陽之所定淮南天文篇秋分而禾熏定高注竝曰定成也晉語謀既成矣吳語吳

晉爭長未成韋注竝曰成定也樂記曰王者功成作樂治定制禮定與成互文耳孟子告子篇苟爲不孰趙注曰孰成也呂氏春秋明理篇五穀蕡敗不成高注曰成孰也是定成孰三字同義晉語曰秦歲定謂秦歲孰也韋注定安也失之呂氏春秋審時篇謂稻成孰爲定孰故曰定猶孰也

筵下　賓坐取爵興適洗

主人坐取爵興適洗南面坐奠爵于筵下盥洗鄉射禮同鄭注皆不言筵下爲何所敖繼公以爲筵南其說曰南面坐于洗北乃奠爵于筵南不敢由便也引之謹案如敖所說主人在洗北因不敢由便而奠爵于筵南賓在洗南亦當不敢由便而奠爵于筵北而燕禮大射儀竝云賓洗南坐奠觚于筵下鄭注曰筵下筵南賓在洗南而奠觚卽于筵南彼又何以由便乎賓敢由便而主又何以不敢由便乎敖說始不可通今案主人奠爵于筵下謂筵北也蓋筵在洗西主人適洗南面位在洗北而下句遂云坐奠爵于筵下則亦在筵北矣此及鄉射禮竝云賓進東北面辭洗鄭注鄉射禮曰言東北面則位南於洗矣與筵東西相值賓東北面於洗筵之南則主人南面於洗筵之北身在筵北而奠爵于筵南此勢所不能也鄉射禮賓坐取爵適洗北面坐奠爵于筵下興盥洗自外來疏曰對主人自內出南面然則賓適洗北面則筵下爲筵南主人適洗南面則筵下爲筵北正所謂賓自外來主由內出也筵在洗西賓北面於洗南則左手近筵奠于筵南者當以左手主人南面

於洗北則右手近篚莫于篚北者當以右手皆爲由便也又案鄉射禮賓坐取爵適洗洗下蓋脫南字鄉飲酒禮云賓坐取爵適洗南北面燕禮云賓洗南坐奠觚大射儀云賓洗南西北面坐奠觚是賓之所適皆在洗南異於主人之適洗北若不言南則無以別於主人之適洗矣主人適洗北不言北者主人降自阼階本在洗北（洗設于阼階東南）故不言北也賓降自西階亦在洗北而其所適則在洗南若不言南則嫌於適洗北矣故賓之適洗不得不言南也鄭於燕禮大射儀之奠于篚下並云篚下篚南以上文洗南而知之也而鄉射禮之奠爵于篚下則不云篚南蓋上文賓坐取爵適洗下已脫南字故無以定其方位也當據鄉飲酒禮補南字

公如大夫入

公如大夫入鄭注曰如讀若今之若疏曰大夫與主人爲禮是其常（今本常譌作當）公則非常故鄭讀如若今之若謂大夫之於公更無異禮矣引之謹案下文公升如賓禮賓禮已見於上文故言如此大夫入而賓主降之禮上文所未有不得遽言公如之也廣雅曰與如也與可訓爲與論語先進篇曰方六七十如五六十又曰宗廟之事如會同是也史記虞卿傳予秦地如毋予孰吉（今本如上衍何字辯見讀書雜志）新序善謀篇如作與是如即與也公如大夫入者公與大夫入也鄭讀如爲若若亦與也召誥曰旅王若公謂陳言於王與公也

服鄉服

賓服鄉服以拜賜唐石經及各本同儀禮經傳通解刪上服字說已注云今文曰賓服鄉服明古文無服今有之衍文也集說同宛平嚴氏鐵橋唐石經校文曰案鄭注今文曰賓服鄉服與經文無異是經注必有一誤然經文爲賓鄉服絕無證據安知非注文轉寫衍一服字而敖氏等輒刪經就注未免武斷家大人曰嚴說是也唐石經祇載經文而不載注唐石經作賓服鄉服則經文有兩服字矣經文有兩服字則注文祇有一服字當云今文曰賓鄉服矣今本注文亦作賓服鄉服上服字乃涉經文而衍非經文涉注文而衍也注不云今文無服而云今文曰賓鄉服者今文有一服字則不得言無服且古文有兩服字若言無服則於兩服字不知何指故必全舉其文云賓鄉服也鄉

射禮記君射則爲下射注云今文曰君射則爲下言今文無下一射字也賜禮迎于外門外注云今文曰迎于門外言今文無上外字也觀禮迎于外門外注云古文曰迎于門外言古文無上外字也例竝與此注同

先生君子

羞唯所有徵唯所欲以告于先生君子可也鄭注曰先生不以筋力爲禮於是可以來君子國中有盛德者疏曰先生老人教學者君子處士也引之謹案上文主人就先生而謀賓介注曰賓介處士賢者處士賢者即國中有盛德者也然下文云賓介不與則處士有德者但爲鄉飲酒之賓介而此曰不與其事豈得復告于處士有德者乎君子蓋即上文之諸公大夫也鄉飲

酒之日諸公大夫或來或否其不來者則可與於此日之息司正故必以告焉鄉飲酒義曰故聖人制之以道鄉人士君子舊讀上七字爲句失之辭見禮記士君子謂士大夫也墨子尚賢篇今天下之士君子臨眾發政而治民莫知尚賢而使能賓介爲士主人爲大夫見此篇注大夫謂之君子惡服謂上大夫也注曰大夫及公子之適妻篇注傳君子子者貴人之子也注曰大夫及公子之適妻諸公大夫子疏曰禮之通例云君子與貴人皆據大夫已上諸公大夫白三德皇侃義疏曰卑侍於尊則君子謂鄉大夫也又曰若先亦謂之君子之明證士冠禮遂以摯見於鄉大夫鄉先生鄉唐石經以下爲作鄉辯見禮凡侍坐於君劉端臨遺書鄉大夫則此所謂君子也士相見禮凡侍坐於君子君子欠伸問日之早晏以食具告注曰君子謂鄉大夫及國中賢者也案君子專謂鄉大夫也鄉大夫位尊於士故侍坐焉若謂國中賢者在所宜尊則與賢者相見之士何必非賢者乎士亦可與賢者爲友不必皆三德皇侃義疏曰卑侍於尊則君子謂鄉大夫也又曰若先生冥冥者請見之則辭注曰冥冥晦也曲禮曰侍坐於先生又曰侍坐於君子又曰侍坐於長者斷無不及侍坐於貴人之理所謂君子卽鄉大夫也益鄉大夫之己致仕者爲先生未致仕者爲君子經言告于先生君子謂此二者也先言先生後言君子者鄉黨莫如齒先生七十而致仕其齒最長故先之也鄉射禮之鄉先生君子義與此同彼注曰君子有大德行不仕者亦失之

縮霤

鄉飲酒禮記磬階閒縮霤北面鼓之鄭注曰縮從也霤以東西爲從古文縮爲蹙引之謹案東西可謂之橫不可謂之從鄭說非也縮當從古文作蹙蹙近也磬在兩階之閒其北則霤矣說文

靁屋水流也故屋水所注之處亦謂之靁燕禮設洗篚于阼階東南當東靁又曰賓所執脯以賜鍾人于門內靁是也　磬雖不在靁而近於靁故曰璧靁考工記弓人夫角之本璧於剞而休於氣夫角之末遠於剞而不休於氣鄭彼注曰璧近也正與此璧字同義緜乃璧之假借耳

之參侯道居侯黨之一西五步

鄉射禮之參侯道居侯黨之一西五步鄭注曰侯道五十步疏曰此之去侯北十丈計之步五尺記云鄉侯道五十弓弓之下制六尺與步相應故鄭云步也疏曰經云西五步五十步故云三丈也疏曰云之參侯道者謂三分侯道云居侯黨之一者黨旁也案此說無據遍考書傳無訓黨爲旁者謂在侯西北邪向之故以旁言之其居旁之一者謂侯道內三分之居一分之地十丈也案注謂去侯北十丈非謂居侯旁十丈也敖繼公曰侯黨指侯之西邊而言此之參分侯道而居其一乃云侯黨者明雖取數於侯道實取節於侯黨也案西五步乃取節於侯黨參之一則取數於侯道二者各殊不得強爲牽就也引之謹案賈氏敖氏之說皆非也之一二字當在之參侯道下讀之參侯道之一爲句之參侯道之一者之之去侯之度參分侯道之一也考工記車人羊車二柯有參分柯之一隱元年左傳大都不過參國之一文義正與此同侯道三十丈參分之一爲十丈經言之參侯道之一故注言此之去侯北十丈也黨所也曾子問曰歸葬於女氏之黨禮器曰父黨無容哀五年左傳師乎師乎何黨之史記齊世家集解引服虔注曰黨所也越語夫上黨之國韋昭注曰黨所也文十三年公羊傳往黨衛侯會公於沓反黨鄭伯會公於裴何休注曰黨所也所猶時齊人語也齊策曰歸於何黨矣釋名曰上黨黨所也在山上其所最高故曰上黨也侯黨設侯之所也之在其西五步故云居侯黨西五步六尺爲步五六三丈

經言居侯黨西五步故注言去侯西三丈也不云北幾步者參
个侯道之一爲去侯北十六步又六分步之四奇數不成步不
可以步言故不云北幾步而云參侯道之一也云參侯道之一
則南北之度已明而猶未及東西之度故又云居侯黨西五步
也傳寫者誤倒之一二字於侯黨下於是乏參侯道遂成不了
之語而居侯黨西五步六字之間雜以他句之字頓使文義隔
絕且有參而後有一不於參侯道言一而於居侯黨言一則文
不成義矣賈氏敖氏不能釐正但據已誤之本多方牽就而李
不可通豈知依注以考經其脈絡本自分明百世而下猶可改
而還其舊耶

三耦拾取矢

三耦拾取矢皆袒決遂執弓進立于司馬之西南儀禮經傳通
解曰此拾取矢字疑衍戴氏東原曰下乃云司射作上耦取矢
因序上射下射取矢之儀繼云三耦拾取矢亦如之此三當爲二
此惟袒決遂未拾取矢明矣此句拾取矢三字當是因上文遂
命三耦拾取矢而衍引之謹案拾取矢非衍字也上文既云命
三耦拾取矢則自皆袒決遂以下皆言三耦拾取矢之事故承
上文以起下文曰三耦拾取矢言三耦之拾取矢也始而袒決
遂執弓以待拾取矢既而上耦拾取矢既而中下二耦相繼拾
取矢是之謂三耦拾取矢矣三耦拾取矢五字之意直貫至下
文三耦拾取矢亦如之句非特爲皆袒決遂三句而設也皆袒
決遂之時尚未拾取矢也而其事歸於拾取矢則統謂之三耦

拾取矢猶主人戒賓之時尚未射也而其事歸於射則統謂之鄭射之禮耳且下文眾賓未拾取矢皆袒決遂執弓與此三耦拾取矢皆袒決遂執弓相對爲文不得以爲衍字

眾賓未拾取矢

眾賓未拾取矢皆袒決遂執弓搢三挾一个鄭注曰未猶不也眾賓不拾者未射無楅上矢也言此者嫌眾賓三耦同倫初時有射者後乃射有拾取矢禮也疏曰云未猶不也者以其弟一番惟有三耦射無賓射法不得云未是以轉爲不以其全不拾取矢也引之謹案後有拾取矢禮故經不言不而言未未之云者此時雖不拾取矢而後此終將拾取矢也下文曰眾賓繼拾取矢是也若直言不則有以別於三耦之拾取矢而無以見夫後此之眾賓拾取矢上文云未旅以射後始旅酬也獲而未釋獲以三耦射中始釋獲也賓主人與大夫皆未降以三耦卒射乃由其階降也此云未拾取矢亦然欲見後此之眾賓拾取矢故於此時言未拾取矢也注尚未達經意

二大夫媵爵如初

燕禮小臣又請媵爵者句二大夫媵爵如初各本竝同唐石經大夫下重出大夫二字石經考文提要曰案前經小臣作下大夫二人媵爵媵爵者阼階下云云疊媵爵二字此疊大夫二字例同下經射人乃升大夫大夫皆升亦疊大夫二字今從唐石經家大人曰此說非也前經小臣作下大夫二人媵爵絕句則下句自當疊媵爵二字下經射人乃升大夫絕句則下句亦當

疊大夫二字此經小臣又請賸爵者二大夫賸爵如初以者字絕句上經小臣請執冪者與羞膳者膳宰請羞于諸公卿者小臣請賸爵者請致者皆以者字絕句則二大夫之不屬上讀明矣唐石經疊大夫二字非校勘記曰疏讀二大夫賸爵如初爲句則不疊大夫二字大射亦不疊又日前經小臣請賸爵者公爵云云此經不言公命長小臣作下大夫二人賸不言小臣作俱省文也

爲大燭

宵則庶子執燭於阼階上司宮執燭於西階上甸人執大燭於庭閽人爲大燭於門外唐石經閽人句內無大字唐石經校文曰大射儀無大字明此亦當無又此節注與大射儀注正同唯作燭作大燭爲異大字當是後人校增疏云此閽人爲大燭於門外亦是大燭柱地者兩大字亦非賈氏本文何以明之周禮司烜氏共墳燭庭燎注樹於門外曰大燭於門內曰庭燎門外之文與此句相當而彼疏但引上句甸人爲大燭於庭不引此句爲此非大燭也以是明之家大人曰嚴說是也案注云庭大燭爲位廣也庭位廣故特用大燭則門外不用大燭矣疏云詩庭燎之光毛云庭燎大燭也鄭云夜未央而於庭設大燭竝指此甸人執大燭之文也以上賈疏大燭專屬甸人則閽人所爲者非大燭矣後人惑於司烜氏注樹於門外曰大燭之文遂於此句及注疏內各加大字既不合大射經文又與本注本疏相牴許

斯爲謬矣小雅湛露正義及初學記器物部引燕禮皆作闇人爲燭於門外無大字正義又云彼兩階與門言燭唯庭言大燭此尤其明證也孫氏頤谷讀書脞錄反據後人妄加之字以證經文其失也惑矣

賓爲苟敬

記若與四方之賓燕則公迎之于大門內揖讓升賓爲苟敬席于阼階之西北面有賓不嚌肺不啐酒其介爲賓鄭注曰苟且也假也主國君饗時親進醴於賓今燕又且獻焉人臣不敢褻煩尊者至此升堂而辭讓欲以臣禮燕爲恭敬也於是席之如獻諸公之位言苟敬者賓實主國所宜敬也敖繼公集說曰苟誠也實也賓於是時雖不爲正賓而實爲主君之所敬故以賓爲苟敬也凌氏次仲禮經釋例引戴氏東原曰說文苟自急敬也音棘從羊省與苟且字不同引之謹案敖氏戴氏之說皆非也下文與卿燕則大夫爲賓與大夫燕亦大夫爲賓注曰不以所與燕者爲賓者燕爲序歡心賓主敬也是主人於賓惟主恭敬而少歡心今賓既辭爲賓而就諸公之位則歡心多而敬少既不可專事恭敬又不可全不敬故謂之苟敬也上文賓取肺坐絕祭嚌之又席未生啐酒此則云不嚌肺不啐酒則其禮殺於賓可知聘禮記燕則上介爲賓賓爲苟敬注曰燕私樂之禮崇恩殺敬也賓不欲主君復舉禮事禮已於是辭爲賓君聽之從諸公之席命爲苟敬苟敬者主人所以小敬也是苟敬有崇恩殺敬之義命爲苟敬者所以別於正賓之全主敬也若訓爲主君之所誠敬及自急敕而敬賓則與正

賓之全主敬者無以異矣非經意也

栗階

凡公所辭皆栗階凡栗階不過二等鄭注曰栗蹙也謂急趨君命也其始升猶聚足連步越二等左右足各一發而升堂疏曰凡升階之法有四等連步一也栗階二也歷階三也歷階謂從下至上皆越等無連步若禮記檀弓杜蕢入寢歷階而升是也越階四也越階謂左右足越三等若公羊傳云趙盾避靈公躇階而走是也引之謹案栗階卽歷階也古栗歷聲近而通考工記栗氏爲量古文栗或作歷是也古音栗在質部歷在支部二部之字或相通僭若士冠禮古文儐爲賓周官大司寇故書躃作避是其例也　賓躃在質部儐避在支部記云栗階不過二等則歷階亦當

然賈氏失之

度尺而午

大射儀工人士與梓人升自北階兩楹之閒疏數容弓若丹若墨度尺而午鄭注曰一從一橫曰午謂畫物也疏曰度尺者卽鄉射記從如笴三尺横如武尺二寸是也引之謹案度尺者其度一尺也度尺而午者從度一尺橫度亦一尺也大射爲諸侯之禮故不與鄉射同若仍以鄉射之物解之則經文何不云從三尺橫尺二寸而但云度尺邪考工記玉人之事璧羡度尺鄭彼注曰羡猶延其袤一尺是度尺爲度一尺之明證再以設乏例之鄉射之乏去侯北十丈西三丈從長而橫短猶物之從三尺橫尺二寸亦從長而橫短也大射之乏去侯西北皆十步十

步爲六丈六尺爲步從與橫等猶物之度尺而午亦從與橫等也大射之物與鄉射異度也鄭注鄉射記不引度尺而午注大射儀不引物長如笴距隨長武則其不同可知賈氏未達鄭意耳

梱復

揚觶梱復鄭注曰梱復謂矢至侯不著而還復引之謹案注內至字正釋梱字廣雅曰悃至也悃與梱同聲梱之爲至猶悃之爲至也疏及釋文皆不之及蓋未達注意

及期夕幣

聘禮及期夕幣引之謹案凡言期者皆行事之正日士冠禮前期三日疏曰冠日爲期士昏禮注曰期取妻之日也行聘禮之正日尚在鄰國此則將聘而遣使非行聘之正日且任使者未行之前亦非遣使之正日下文使者載旜帥以受命于朝云云乃遣使之正日不得稱期也期字蓋後人所加當以及夕幣連讀夕幣乃禮之節次故言及以明之猶此篇之記言及享周官司儀言及將幣也鄭注曰及猶至也夕幣先行之日夕陳幣而視之重聘也但釋及夕幣三字而不及期字賈疏亦然則經文無期字明矣唐石經誤衍此字而後人因之非也敖繼公不能釐正乃牽就其說曰此云及期則上亦當有請期告期之禮文略耳案夕幣非行事之正日本不可以言期何須請期告期乎敖說誤甚

遂以入竟

君使士請事遂以入竟入竟欲馆家大人曰上竟字因下竟字

而衍故鄭注曰遂以入因道之入下無竟字下文下大夫勞者遂以賓入與此遂以入文同一例則無竟字可知且賓至于竟則士道之至于近郊則下大夫道之是自近郊以外皆士道之也士道之則下文曰入竟曰及郊曰及館曰至于近郊皆在遂以入三字中非但道之入竟而已也然則遂以入下不當有竟字明矣下文下大夫以賓入亦非止道之入近郊經曰大夫帥至于館故亦統言之曰遂以賓入也賈疏之述經文亦當作遂以入今本入下有竟字則後人據已衍之經文加之也疏又曰君使士請訖乃道以入竟竟字亦後人所加下文下大夫勞者遂以賓入入下無竟字故知此疏亦無竟字也聘義正義引此文曰君使士請事遂以入入下亦無竟字自唐石經始衍竟字而各本遂沿其誤周語宋明道本敵國賓至關尹以告韋注云遂以入竟告也此釋正文以告二字今本國語刪去告也二字存遂以入竟四字以從聘禮不知聘禮原無竟字且聘禮之遂以入指士言之非指關人言之此讖之又誤也

志趨

記賓將授志趨鄭注曰志猶念也念趨謂審行步也孔子之執圭足蹐蹐如有循下文曰下階再三舉足又趨注曰至此云舉足則志趨卷豚而行也引之謹案鄭以志趨爲卷豚而行是也其訓志爲念則失之志者微也玉藻曰卷豚行不舉足不舉足則趨步微小故曰志趨樂記曰志微噍殺之音作志微噍殺四字平列則志與微同義鄭彼注訓志爲意亦失之素問陰陽類論曰大陰伏鼓不浮上空志心王冰注曰脈伏鼓擊而不上浮者是心氣不足故上控引於心而爲病也志心謂小心也刺禁

論曰七節之傷中有小心此之謂也是古人謂徵小爲志也古字志與職通楚辭九章章書職墨史記屈原傳職作志說文曰職記徵也義亦同

舍息　舍氣

下階發氣怡愉鄭注曰發氣舍氣也又及享發氣愉盈容注曰發氣舍氣也兩舍字釋文無音家大人曰舍皆讀爲舒謂發舒其氣也說文舒從予舍聲小雅何人斯篇亦不遑舍與車舝爲韻左氏春秋哀六年齊陳乞弒其君荼釋文荼音舒公羊荼作舍史記律書舍者日月所舍舍者舒氣也此皆古人讀舍爲舒之證

禽羞俶獻比歸大禮之日

禽羞俶獻比歸大禮之日既受饔餼請觀訝帥之自下門入鄭讀禽羞俶獻比爲句注曰比放也其致之禮如乘禽也引之謹案全經之例兩事相若者則云亦如之或云如某事之禮無言比者竊疑比字本屬下句讀當如比及三年之比言比及歸大禮之日既受饔餼乃請觀也禽羞俶獻之下蓋有脫文今不可考矣

至再拜

公食大夫禮公當楹北鄉至再拜鄭注曰至再拜者興禮侯賓嘉其來也公再拜賓降矣疏曰至再拜者公已一拜賓卽降下公再拜者賓降後又一拜雖一拜本當再拜故皆以再拜言之引之謹案一拜之時豈得遽謂之再拜賈說非也至再拜再當作壹因下公再拜而誤也至壹拜者賓至階上公則壹拜也先言壹拜後言再拜序也聘禮及此篇下文皆言

公壹拜賓降也公再拜此不當有異鄭注聘禮及下文公壹拜賓降皆云不俟公再拜而此獨無之則所據本已誤作至再拜矣敖繼公集說謂賓降之上脫公壹拜之文此說尤非也至再拜卽至壹拜之譌何須又言公壹拜乎若謂至再拜爲總括下文之詞公壹拜賓降也公再拜乃申言上文之再拜則十七篇中無此重沓之文聘禮及此篇下文公壹拜之上何不聞總括其詞曰再拜乎

賓栗階升

公降一等辭曰寡君從子雖將拜興也賓栗階升唐石經無賓字戴校集釋曰考此句承上賓西階東北面荅拜不必更言賓唐石經無賓字者是今從之校勘記曰案上有公降一等云云則此賓字不宜刪燕禮公有命節疏引亦有賓字石經非也家大人曰案燕禮疏引此云公降一等辭賓升此約舉其文耳不必字字皆同云賓升者加一賓字取其易曉上文疏引此亦加一賓字非此文實有賓字也聘禮君降一等辭擯者曰寡君從子雖將拜起也與此文略同而下句但云栗階升無賓字亦是承上賓降階東拜送而省也以彼證此則無賓字者是

匹馬卓上

覲禮匹馬卓上九馬隨之鄭注曰卓猶的也以素的一馬以爲上引之謹案十馬不應異色馬色亦不應獨尚白白顯之馬謂之的額又不得單謂之的謂之卓也鄭說始未安今案卓之言超也絶也獨也上前也卓上者超絶其類獨行而前之謂也廣

雅趠絕也李善西都賦注逴躒趠與逴同敕角切猶超絕也匡謬正俗曰逴者謂超踰不依次弟趠逴與卓古竝同聲其義一也莊子大宗師篇彼特以天爲父而身猶愛之而況其卓乎郭象注曰卓者獨化之謂也秋水篇吾以一足跂卓而行漢書河間獻王傳贊卓爾不羣說苑君道篇踔然獨立踔敕角切說文稺竹角切特止也徐鍇傳曰特止卓立也踔與稺卓古亦同聲皆獨貌也卓上猶云獨前耳古者上與前同義詳見詩兩服上襄下在前謂之上行而向前亦謂之上此與下文中庭西上之上殊義

異姓小邦

覲禮同姓大國則曰伯父其異姓則曰伯舅同姓小邦則曰叔父其異姓小邦則曰叔舅家大人曰異姓大國曰伯舅不言大國者蒙上而省也然則異姓小邦亦當蒙上而省今本有小邦二字者卽涉上句而衍周官大宰疏引此有小邦二字則賈所見本已然不始於唐石經矣庫王之誥正義文侯之命正義小雅伐木正義隱五年左傳正義引此皆作其異姓則曰叔舅則孔所見本無小邦二字於義爲長

右縫

喪服冠纓纓傳曰冠纓纓屬右縫冠六升唐石經校文曰案釋文所列傳文條屬之後卽繼以六升至爲注作音始云右縫扶弄反下左縫出縫皆同疏釋傳文亦不及右縫至釋鄭注始有之則右縫二字乃鄭注非傳也家大人曰嚴說是也鄭注雜記云條屬者通屈一條纓若布爲武垂下爲纓屬之冠右縫者

右辟而縫之彼注兼釋右縫此注獨釋餘屬而不釋右縫則傳文之無右縫益明矣且雜記之右縫對小功以下左縫言之此無小功以下左縫之文則無庸言右縫也唐石經自緦以下升以上共闕七字字數與今本同則唐石經已衍此二字矣太平御覽禮儀部二十六引此無右縫則宋初本尚有不誤者

公士　公卿大夫室老士貴臣

公士大夫之衆臣爲其君布帶繩屨鄭注曰士卿士也公卿大夫厭於天子諸侯故降其衆臣布帶繩屨貴臣得伸不奪其正又傳公卿此二字後人所加大夫室老士貴臣其餘皆衆臣也君謂有地者也衆臣杖不以卽位近臣君服斯服矣注曰室老家相也士邑宰也引之謹案此篇言公者皆謂諸侯無謂公孤者公之外但言大夫士無言卿者下文大夫爲舊君疏曰不言公卿及大夫則大夫中總兼之矣　編考書傳亦無稱公卿爲公士者鄭說非也今案孤者詩云三事大夫則三公亦號大公士二字當絕句　鄉射禮記大夫與則公士爲賓玉藻公士撰

公士與大夫之衆臣相對爲文言公之士爲公布帶繩屨降於大夫之衆臣爲大夫布帶繩屨降於大夫之絞帶菅屨也喪大記君之喪大夫倉粥士疏食水飲大夫之絞帶菅屨降於室老之絞帶菅屨也喪大記大夫倉粥衆士疏食水飲鄭彼注曰室老其貴臣也衆士所謂衆臣聘禮大夫餼賓牽牛以致之上介亦如之衆介皆少牢米六筐皆士牽羊以致之老謂室老士大夫之貴臣士謂衆士卽衆臣也鄭彼注云士亦大夫之貴臣士謂衆士卽衆臣也鄭彼注云士及喪大記所謂衆士非喪服之室老士也室老士卽室老非謂室老與邑宰也辨見下　是公之士異於大夫大夫猶大夫之衆臣異於室老也公之大夫與大夫之室老爲其君倉粥則服絞帶菅屨公之士與大夫

之衆臣爲其君疏食水飲則服布帶繩屨此等殺之相準者也雜記大夫次於公館以終喪士練而歸下文公妾大夫之妾爲大夫居廬士居堊室其等殺亦與此同

其子公爲適子之長殤中殤大夫爲適子之長殤中殤公之庶昆弟大夫之庶子爲母妻昆弟大夫之妻大夫之子公之昆弟爲姑姊妹女子子嫁於大夫者公之昆弟大夫之子爲其昆弟庶子姑姊妹女子子之長殤皆以公與大夫相對爲文是其例矣傳內公卿二字因注而加也賈疏頻言公卿大夫則所據本已衍公卿二字葢注誤以公士爲公卿後人遂加公卿二字於傳矣不知喪服一篇屢言公大夫士公則諸侯士則一命者也作傳者何至忘其體例而以公士爲公卿乎其非傳文所有明甚大夫室老士貴臣宅老士三字當連讀謂士之爲室老者也喪大記大夫之喪室老

會粥衆士疏食水飲非室老者謂之衆士則室老亦士矣室老士乃衆士中之貴者故曰大夫室老士貴臣其餘皆衆臣也不直曰室老而曰室老士者欲明大夫之貴臣與衆臣皆以士爲之故云室老士言室老士則衆臣亦士矣鄭以士爲邑宰大夫邑宰而稱士何以別於經文之公士乎又何以別於衆士乎且室老邑宰職也士爵也貴臣中若有邑宰則當稱其職曰邑宰以與室老相匹今於室老則稱其職而於邑宰則又不稱其職而稱其爵曰士無是理也下記曰君之所爲兄弟服此君謂大夫室老降一等喪大記曰大夫之喪主人室老子姓皆會粥無言邑宰者不得如鄭所云也衆臣杖不以卽位近臣君服斯服矣舉大夫之衆臣近臣以該公之衆臣近臣也公之衆臣則士也喪

服小記曰近臣君服斯服矣其餘從而服不從而稅鄭注曰謂君出朝覲不時反而不知喪者服問曰君之母非夫人則羣臣無服唯近臣及僕驂乘從服唯君所服服也則君服斯服者諸矣之近臣如是大夫之近臣亦得如之耳故言大夫之衆臣近臣而公可知矣君謂有地者也此釋大夫亦得稱君之義若公之爲君義本衆箸故傳略而不言非謂經文君字但謂大夫也

櫛笄

喪服記傳惡笄者櫛笄也鄭注曰櫛之木爲笄或曰榛笄疏引玉藻沐櫛用櫛髮晞用象櫛以釋之云彼櫛櫛與象櫛相對此櫛笄與象笄相對故鄭云以櫛之木爲笄又釋之云櫛榛二木俱用故鄭兩存之引之謹案榛本不得謂之櫛沐所用之櫛亦有象櫛但云櫛笄何以別於下文之象笄且櫛木爲笄則直稱櫛笄可矣何必迂回其文而言櫛笄乎鄭賈說皆失之今案櫛當讀爲即即柞木也柞木粗惡故以爲喪笄爾雅曰櫬采薪采薪即薪舍人曰櫬名采薪又名即薪樊光曰荆州柞木曰采木是采薪即薪皆柞木之別名也單言之則或曰采或曰即韓子五蠹篇之采椽及此傳之櫛笄是也說詳爾雅采薪即薪下

繐緇絇純

士喪禮夏葛屨冬白屨皆繐緇絇純識誤曰案釋文云緇純中無絇字鄭氏注周禮屨人全引此文亦無絇字今有絇字後人加之也從釋文家大人曰張說是也或以疏中繐絇純竝舉而

謂經文當有絇字非也疏以鄭引士冠禮緇絇繶純故竝釋絇字乃釋注非釋經也屨人注引此文作皆繶緇純疏云緇純純用緇是鄭陸賈所見經文皆無絇字唐石經有絇字卽涉注文緇絇繶純而衍

用二鬲

夏祝鬻餘飯用二鬲家大人曰用二鬲上當有盛字釋文不爲盛字作音則陸本無盛字唐石經及諸本無盛字從陸本也疏云前商祝薦米飯米夏祝徹之今乃鬻之而盛於鬲又周官舍人疏引此文云鬻餘飯盛以二鬲以用古字通說見周易終不可用也下有盛字太平御覽禮儀部二十七引此作盛用二鬲從賈本也則賈本案鬲所以盛鬻若無盛字則文義不明先鄭司農注周官小祝引此文云粥餘飯盛以二鬲是先鄭所見本有盛字

鱄魚　絺布

引之謹案士喪禮陳三鼎于門外北上豚合升魚鱄魚九士虞禮記升魚鱄魚九實于中鼎魚鱄魚九者或用鱄或用鮒其數皆九也當以魚鱄魚爲一句九爲一句魚鼎或鱄或鮒而兼言鱄魚鮒猶冪尊或絺或布而兼言絺布也下當其用鱄則不用鮒當其用鮒則不用鱄矣否則鱄魚鮒竝用於一時而欲合其數爲九孰多孰少安所得而中分之乎鄭注賈疏皆未之及故略言之又士虞禮尊于室中北墉下當戶兩甒醴酒冪用絺布鄭注曰絺布葛屬疏曰絺綌以葛爲之布則以麻爲之今絺布竝言則此麻葛雜故

有兩號是以鄭云葛屨也謹案冪用絺布者夏用絺冬用布也燕禮冪用綌若錫鄭彼注曰冬夏異也疏曰夏宜用綌冬宜用錫大射儀冪用錫若絺注曰錫細布也絺細葛也以此例之冪用絺布猶言冪用絺若布耳絺用於夏布用於冬不同物也少牢饋食禮曰用丁巳亦是或丁或巳唯其所用與此冪用絺布文義正同鄭合絺布爲一物非也

眾人

士喪禮下篇主人從升婦人升東面眾人東即位唐石經眾人作眾主人集說云今本脫主字以記考之可見盧氏抱經儀禮詳校曰疏曼經文亦無主字下云自眾主人以下云以下則不專指眾主人作眾人者是也家大人曰盧說非也士喪禮全篇皆言眾主人即位眾主人復位無言眾人者亦無言眾主人以下者此文與上篇眾主人卓東即位同故鄭注云東方之位賈疏本云眾主人東即位者唯主人主婦升眾主人從柩至西階下遂鄉東階下即西面位今本眾主人東即位者無主字眾主人從柩作自眾主人以下從柩多自以下三字後人加此三字以幸合眾人二字而盧遂爲其所惑皆後人據已誤之經增刪未誤之疏賈氏無此謬也後記云主人升柩東西面眾主人東即位婦人從升東面與此文略同彼疏云云眾主人東即位者柩未升之時在西階下東面北上柩升主人從升眾主人乃即阼階下西面位說與此疏同今本作眾主人以下乃即阼階下西面位以下二字亦後人所加顯與記文不合則此文本作眾主人東即位當從唐石經

竹簀蓋

燕器杖笠髦鄭注曰笠竹篾也疏曰篾竹之青皮集韻音敷
家大人曰篾蓋蔑字之譌蔑之爲篾因與笠竹篾等字相涉而誤
有篾字訓爲竹青皮則北考說文玉篇廣韻俱無篾字唯集韻
宋本儀禮注已譌作篾　郭璞爾雅注蔑音敷蔑之言皮膚也
故賈疏以爲竹青皮說文簍竹膚也眾經音義引埤倉曰篾析
竹膚也膚與敷古同聲集韻音敷即本於釋文今本釋文篾字
無音傳寫遺脫耳錢氏曉徵苔問謂篾當作筠案筠與篾字不
相似若本是筠字無緣誤爲篾也或曰說文簍析竹篾也篾竹
膚也簍字或作篾因譌而爲篾案字書韻書皆無篾字謂簍或
作篾不知所據何書也

著用茶

記茵著用茶鄭注曰茶茅秀也釋文著字無音引之謹案著讀
爲褚謂以茅秀實茵中也夏小正七月灌茶傳曰灌聚也茶蕚
蕚之秀爲蔣褚之也廣雅曰茵薦蔣席也案以蕚蕚之秀褚蔣
猶以茅秀褚茵故夏小正四月取茶此謂茅秀傳曰茶也者以爲君
薦蔣也褚與著古字通上篇說幎目之制云著組繫注曰著充
之以絮也著亦與褚同

猴矢　志矢

猴矢一乘骨鏃短衛志矢一乘軒輖中亦短衛識誤曰案釋文
猴字上更有一矢字從釋文盧氏抱經儀禮音義攷證曰本作
矢猴矢後人刪去上一矢字耳上矢字爲下猴矢志矢作目非
衍文也家大人曰猴矢一乘本作矢句猴一乘志矢一乘本作
志一乘猴與志皆承上矢字言之故不更言矢今本猴上無矢

字而下文作猴矢志矢者矢猴誤作猴矢後人不達又於志下
加矢字以對猴矢耳自唐石經已然而各本皆沿其誤案釋文
出矢猴二字而釋之云音侯是陸本猴上有矢字而猴
下無矢字若猴下有矢字則當出猴矢二字不當出矢猴二字
矣又案鄭注云猴猶侯也侯物而射之矢也則正文但言猴而
不言猴矢可知注又云志猶擬也習射之矢書曰若射之有志
則正文但言志而不言志矢又可知又賈疏云引尚書盤庚者
證志爲準擬之事又云前重後輕者據殺矢豬矢柱矢絜矢矰
矢茀矢而言此志是恒矢瘭矢無前重後輕又周官司弓矢注
云恒矢之屬軒輖中所謂志也正指此文志一乘軒輖中而言
則志下之無矢字益明矣爾雅曰金鏃翦羽謂之鍭鏃猴古
字通大

雅行葦曰四鍭既鈞是鍭矢但言鍭之證也爾雅曰骨鍭不翦
羽謂之志是志矢但言志之證也張氏盧氏但知上矢字之非
衍而不知下兩矢字之衍失之矣後漢書南蠻傳注引此作矢
鍭一乘鍭上有矢字而鍭下無矢字與釋文合周官司弓矢疏
引此作志一乘無矢字與彼注此疏皆合今據以訂正

右取肝

士虞禮尸左執俎右取肝擩鹽振祭嚌之引之謹案右字後人
所加尸既左執俎則取肝之爲右手可知故省右字鄭注曰取
肝右手也則經文無右字明甚若有右字鄭不須注矣上文尸
祭鉶嘗鉶注曰右手也士昏禮賓卽筵坐左執觶祭脯醢注曰
左執觶則祭以右手也鄉飲酒禮賓坐左執爵祭脯醢注曰祭

脯醢者以右手皆以經無右字故表而出之也又上文曰取奠左執之取菹擩于醢下記尸左執爵取脯擩醢皆以右手取而省右字

沐浴不櫛

記虞沐浴不櫛鄭注曰沐浴者將祭自絜清不櫛未在於飾也今文曰沐浴敖曰本云沐浴而鄭注乃云今文曰沐浴則是鄭氏但從古文元無沐字也今本記與注首皆云沐浴盖傳寫者誤衍之宜刪家大人曰敖說非也內則云五日則燔湯請浴三日具沐是沐多而浴少既浴則未有不沐者而敖乃存浴而去沐一謬也沐與櫛事相因既不沐矣又何須言不櫛乎而敖乃存不櫛而去沐二謬也雜記云非虞祔練祥無沐浴亦服四制云三月而沐鄭注沐謂將虞祭時也則虞之沐浴明矣而敖以沐爲衍文三謬也疏之釋注出沐浴至沐浴五字則注首之有沐字甚明下文沐浴櫛搔翦疏云上文虞沐浴不櫛今祔時櫛是彌自飾也則記文之有沐字又甚明又唐石經及雜記亦服四制正義通典禮四十七引此文皆作沐浴不櫛是唐人所見本皆有沐字而敖以爲衍文者特未解鄭注今文曰沐浴五字耳德清許氏周生曰今文曰沐浴盖無不櫛二字異於古文耳下文沐浴櫛搔翦注曰今文曰沐浴櫛搔翦是後注言今文無不櫛字此注言今文無不櫛二字以後證前而其義自明此解正合注意足祛敖氏之惑

降階還

尸謖祝前鄉尸還出戶又鄉尸還過主人又鄉尸還降階又鄉尸降階還及門如出戶鄭注曰及至也言還至門明其閒無節也降階如升時將出門如出戶時皆還向尸也引之謹案下降階二字蓋衍文也當以降階又鄉尸還六字連讀上文經尸及階祝延尸疏引此已作降階還則其誤久矣敖繼公集說爲之辭曰上降階者祝也下降階者尸也祝先降而鄉尸及尸既降祝乃反面而行今案降階若分祝與尸則記當云祝降階又鄉尸尸降階還文義方明何得上下兩言降階而不爲之區別乎上文出戶過主人亦是祝先尸後何以不兩言出戶兩言過主人乎且上文經曰尸出戶踊如初降堂踊如初出門亦如之是出戶降階出門皆以尸爲主何得先言祝降階乎敖說非也又案注內降階如升時五字當是後人所加降階時祝在尸前故以還鄉尸爲節升階則祝在尸後不得有還鄉尸之節矣鄭注上文經尸及階祝延尸曰延進也告之以升注特牲饋食禮祝延尸曰在後詔侑曰延少牢饋食禮祝延尸尸升自西階入祝從注亦曰自後詔侑之曰延是升之與降絕不相同安得曰降階如升時皆還鄉尸乎且注曰及至也言還至門明其閒無節是釋還及門相連之義又曰將出門如出戶時皆還鄉尸是釋及門如出戶之義中閒亦不得有降階如升時之語此必非鄭注原文也疏曰經雖不言降階如升時以將出門如出戶時明降階如升時故鄭約出門以明降階也則賈所據本已增此五字矣

普淖　明齊　普薦

祝辭曰敢用絜牲剛鬣香合嘉薦普淖明齊溲酒鄭注曰豕曰剛鬣香合黍也大夫士於黍稷之號合言普淖而已此言

明盛與明齊同小雅甫田篇以我齊明與我犧羊以社以方傳曰器實曰盛在器曰盛箋曰以絜齊豐盛絜字正訓明字與我純色之羊秋祭社與四方齊明即明齊倒文以為韵耳明齊兼有黍稷而但曰香合者舉黍以該稷也簋實尊黍言其尊者耳特牲饋食禮佐食摶黍授祝注曰獨用黍者食之主是黍尊於稷也明齊香合已言黍矣不得又以普淖為黍稷如注云德能大和乃有黍稷是大和為有黍稷之由不得遂謂黍稷為大和也桓六年左傳奉牲以告曰博碩肥腯謂民力之普存也豈得遂謂牲為普存乎淖者濡且濁之稱廣雅淖溼也又曰淖濁也爾雅釋言釋文引字林曰淖濡甚也管子水地篇夫水淖弱以清呂氏春秋別類篇漆淖水淖合兩淖則為蹇溼之則為乾金柔錫柔合兩柔則為剛燔之則為淖淮南原道篇甚淖而滒高誘注曰饘粥多瀋者謂之淖今本作滒誤昭七年左傳釋文引孫炎爾雅注曰饘淖糜也是淖為濡且濁之稱也是其證是淖為濡且濁之物也淖又訓和和釋名曰羹汪也汁汪即也是羹為濡且濁之物也淖又訓和和味者莫如羹商頌烈祖曰亦有和羹鄭司農注亨人曰大羹不致五味也鉶羹加鹽菜矣是鉶羹乃和五味普淖之名非鉶羹不足以當之也經曰設一鉶于豆南豆則嘉薦鉶則普淖也故祝辭連言之鉶羹已謂之普淖矣則祔祝辭之普薦非鉶羹也黍稷謂之明齊今云普薦則亦非兩敦黍稷也房中之饌豆籩鉶見特牲饋食禮俎設于豆東敦設于俎南尹祭為籩實脯籩實嘉薦為豆實普淖為鉶實則普薦為俎實與特牲饋食禮俎入設于豆東魚次腊特于俎北祔禮如特牲饋食禮見上則所謂普薦者當謂牲與魚腊之俎也虞祝言絜牲剛鬣則不言普薦祔祝言普薦

則不言牲明普薦中已兼有牲矣祭義曰薦其薦俎（下薦字周謂豆）語王公立飫則有房烝宣十六年左傳作享有體薦正義曰注國語者皆云半解其體而升於俎謂之房烝傳言體薦即房烝也是俎亦得謂之薦

始虞祝辭謁文　祔祝辭脫文

哀薦祫事適爾皇祖某甫饗鄭注曰始虞謂之祫事者主欲祫先祖也以與先祖合爲安今文曰合事爾女也女奴者告之以適皇祖所以安之也疏曰卒哭後乃有祔祭始合先祖今始虞而已言祫者鄭云以與先祖合爲安故下文云適爾皇祖某甫是始虞預言祫之意也引之謹案下文卒哭祝辭曰哀子某來日某隮祔爾于爾皇祖某甫是卒哭之祭始告以明日祔於皇祖不應始虞而已言之也且凡祭之祝言薦某事者皆謂此日祭祀之事（少牢饋食禮之歲事及此篇再虞三虞之虞事卒哭之成事小祥之祥大祥之祥事無不皆然不應舍此日之虞而稱將來之祫也始虞爲虞之始而不稱虞事至再虞而後稱之始虞去祔祭甚遠而預稱祫事再虞三虞卒哭去祔漸近矣而反不稱祫事而稱虞事成事先王制禮豈有如是之顛倒者乎今案哀薦祫事祫當作虞葬曰虞爲虞之始故曰哀薦虞事也始虞曰哀薦虞事下文再虞三虞（三虞二字誤置於卒哭之上說見下）又曰哀薦虞事者明始虞再虞三虞祝無異辭猶下文暮而小祥曰薦此祥事從古文暮而大祥亦曰薦此祥事所以明其同也其薦祫事之文則當在祔祭祝辭內錯亂在此耳

祖當爲皇考曲禮曰祭父曰皇考然則虞祭當稱皇考矣益本

作適爾皇考某甫因下文祔祝適爾皇祖某甫之文而誤也云適爾皇考者謂以此虞事適爾皇考之寢而薦之猶特牲饋食禮云諏此某事適其皇祖某子也爾爾皇考也

用尹祭嘉薦普淖普薦溲酒適爾皇祖某甫以隮祔爾孫某甫尚饗引之謹案適爾皇祖之上當云薦此祫事祫者合也合於皇祖也薦此祫事適爾皇祖之廟而薦之猶特牲饋食禮云諏此某事適其皇祖某子少牢饋食禮云敢用柔毛剛鬣嘉薦普淖用薦歲事于皇祖伯某也且虞稱虞事卒哭稱成事小祥大祥稱祥事而祔獨不稱所薦之事非祝辭之例矣故薦此祫事之當在祔祭可以他祭比類而得之也薦祫事不言哀者上文祝稱孝子子當爲孫說見上已是吉祭之詞

雜記曰祭稱孝子孝孫喪稱哀子哀孫不得復稱哀薦當與祥祭皆稱薦此祫薦此某事之文祔與祥同所不同者或稱祫或稱祥耳薦此祫事適爾皇祖某甫與始虞之哀薦虞事適爾皇考某甫相亂遂至脫於此而反見於彼於是始虞之祝與祔祭無別解者雖曲爲之說而終不可通矣

三虞

再虞皆如初曰哀薦虞事三虞卒哭他用剛日亦如初曰哀薦成事鄭注曰後虞改用剛日士則庚日三虞壬日卒哭萬氏充宗儀禮商曰詳玩記文始虞用柔日再虞皆如初包有三虞故于哀薦虞事下出三虞二字以足之三虞不與下卒哭連讀檀弓曰卒哭曰成事故祝辭曰哀薦成事也引之謹案萬說近之

矣而文義未安也始虞者第一虞再虞者第二虞也不得包有三虞三虞者第三虞也亦非統舉上文之詞士喪禮下篇猶朝夕哭不奠三虞彼一虞也始虞再虞三虞猶冠禮言始加再加三加始醮再醮三醮皆遞及之詞且不得但曰三虞而不言其禮也今三復記文三虞二字當在皆如初上寫者錯亂在下耳再虞三虞是兩事故曰皆如初皆者統兩事而言之也上文禮及薦饌皆如初亦兼兩事而言若止再虞一事則但云如初可矣何得言皆乎然則再虞皆如初當為再虞三虞皆如初明甚鄭不悟三虞為錯亂在下之文而以三虞卒哭連讀於是用柔日之三虞誤以為用剛日矣敖繼公讀此不審乃以三虞卒哭為一事云既三虞雜記上大夫遂卒朝夕哭也大誤附與祔同皆大牢下大夫之虞也少牢卒哭成事附與卒哭成事附言皆則卒哭成事附與虞異矣是鄭亦謂卒哭成事不與虞同然則三虞當與始虞再虞同用柔日而稱虞事蘞無與卒哭同用剛日而稱成事之理也學者據雜記之注以正此注可矣

又案三虞二字誤置於卒哭他用剛日之上故漢世說虞祭者皆以最後一虞為用剛日而虞祭所歷之日遂少一日五經異義引古春秋左氏說曰天子九虞十六日也諸侯七虞十二日也大夫五虞八日也士三虞四日也見曲禮正義蓋謂始虞以下用柔日最後一虞用剛日則天子之弟九虞在弟八虞之明日而為十六日諸侯之弟七虞在弟六虞之明日而為十二日大夫之弟五虞在弟四虞之明日而為八日士之弟三虞在弟二虞

之明日而爲四日矣其實虞祭始終皆用柔日天子九虞凡十
七日諸侯七虞凡十三日大夫五虞凡九日士三虞凡五日也
今刻其說而正之如左

天子九虞十六日如丁日始虞上文再虞注曰丁日葬則己
日再虞檀弓曰葬日虞則己日再虞辛日三虞癸日四虞乙日五虞丁日六虞己日七虞辛
日八虞皆用柔日壬日九虞用剛日自始虞至九虞凡十六日
今案九虞當在癸日始終皆用柔日也自始虞至九虞凡十七
日

諸侯七虞十二日如丁日始虞則己日再虞辛日三虞癸日四
虞乙日五虞丁日六虞皆用柔日戊日七虞用剛日自始虞至
七虞凡十二日今案七虞當在己日始終皆用柔日也自始虞

至七虞凡十三日

大夫五虞八日如丁日始虞則己日再虞辛日三虞癸日四虞
皆用柔日甲日五虞用剛日自始虞至五虞凡八日今案五虞
當在乙日始終皆用柔日也自始虞至五虞凡九日

士三虞四日如丁日始虞則己日再虞皆用柔日庚日三虞用
剛日自始虞至三虞凡四日今案三虞當在辛日始終皆用柔
日也自始虞至三虞凡五日

卒哭他用剛日

鄭注曰他謂不及時而葬者喪服小記曰報葬者報虞三月而
後卒哭然則虞卒哭之間有祭事者亦用剛日其祭無名謂之
他者假設言之赦繼公曰他者變易之詞猶今言別也不用柔

曰而用剛日故云他也引之謹案鄭謂他爲不及時而葬者之
祭在虞卒哭之間其說誠不安矣敖以他爲變易之詞若然則
經文但云卒哭用剛日已別於虞之用柔日何必枝蔓其詞而
云他乎今案上文始虞用柔日再虞皆如初再虞下當有三虞二字注曰
丁日葬則己日再虞是始虞與再虞間一日矣以是例之則三
虞與再虞亦當間一日己日再虞則辛日三虞可知其三虞之
明日爲壬日卽是剛日似可卒哭矣然士喪禮下篇曰三虞卒
哭明日以其班祔檀弓曰葬日虞弗忍一日離也是日也以虞
易奠卒哭曰成事是日也以吉祭易喪祭明日祔於祖父其變
而之吉祭也比至於祔必於是日也接不忍一日末有所歸也
士喪禮及檀弓皆言祔在卒哭之明日而不言卒哭在三虞之

明日是卒哭之日與三虞之日不相接也葢三虞之明日雖爲
剛日而不以之卒哭必用明日以後之剛日乃爲卒哭之日故
不直曰用剛日而曰他用剛日明所用者他日非明日也如用
三虞之明日則當依明日以其班祔之例而云三虞明日卒哭
文義始明不用三虞之明日則當違言之若但云用剛日則明
日正是剛日無以見所用者之非明日也此經文之所以云他
也他用剛日葢三虞以後之弟二剛日也如辛日三虞則甲日
卒哭以其差遠於明日之壬日則謂之他矣或曰三虞以後剛
日尚多何以知其必爲弟二剛日也曰日無常則當卜筮今卒
哭不聞諏日是有常日矣三虞以後避去明日不用則所用者
非弟二剛日而何曰始虞再虞三虞皆間一日而三虞與卒哭

乃開二日何也曰孝子思親朝夕悲哀不忍卒哭之速故開二日而後卒哭也曲禮喪事先遠日注曰孝子之心正義曰喪事謂葬與二祥是奪哀之義也非孝子之所欲但制不獲已故卜先從遠日而起示不宜急徼倖孝心也義與此同且始虞再虞三虞皆虞也故皆開一日卒哭成事則變而之吉祭矣故開二日以別之雜記曰士三月而葬是月也卒哭大夫三月而葬五月而卒哭諸侯五月而葬七月而卒哭又云士三虞大夫五諸侯七五經異義引古春秋左氏說曰見曲禮正義天子九虞十六日也當云十七日說見上諸侯七虞十二日也當云十日大夫五虞八日也當云九日士三虞四日三日也檀弓正義曰大夫以上卒哭者去虞相校兩月則虞祭既終不得與卒哭相接是大夫以上三虞與卒哭相隔且以月計士卑禮殺故相隔以二日也喪服小記謂報葬者報虞三月而後卒哭蓋卒哭與虞本不相接故報葬之後可遲至三月而卒哭也若必當相接則報虞之明日已行卒哭之祭何待三月之久乎此又三虞之明日不卽卒哭之一證矣說此者必尋討士喪禮檀弓之文而知卒哭之日非三虞之明日而後經文他字之義較然明耳

尸俎所俎皆有肩臂

其他如饋食鄭注曰如特牲饋食之事或曰以左胖虞右胖祔今此如饋食則尸俎所俎皆有肩臂豈復用虞臂乎其不然明矣疏曰特牲饋食之禮尸俎用右胖解之主人俎左臂左胖之臂以爲虞祭以與主人豈得復取虞時左胖之臂而用之乎明已同不然矣引之謹案據賈疏則注內所俎當爲阼俎謂主人俎也

今作昕俎者涉上注昕俎而誤昕俎心舌安得有臂平肩衍字也特牲饋食記曰尸俎右肩臂臑肫胳正脊亦一骨三體横脊二骨三體若肩則尸俎有而阼俎無不得云皆有

孝子某

孝子某孝顯相引之謹案子當爲孫下文適爾皇祖某甫以隮祔爾孫某甫皆告祖之辭爾字皆稱其祖非上爾其父下爾其祖也鄭注以爲爾告之非是上文卒辭曰隮祔爾于爾皇祖某甫已告其父矣至祔祭則統於尊而告祖不得爾告也適爾皇祖某甫謂孝孫以此祫事適皇祖之廟而薦之非謂其父適皇祖之廟也下隮祔爾孫始謂祔其父於皇祖耳　猶金縢言若爾三王惟爾元孫某也自稱當言孝孫不當言孝子蓋因上文三言哀子某而誤曲禮曰祭王父曰皇祖考今所祭之祖於祭者曾祖也而但謂之皇祖者王父以上亦得稱爲皇祖少牢饋食禮孝孫某來日丁亥用薦歲事于皇祖伯某案祭法大夫三廟曰考廟曰王考廟曰皇考廟曰皇考曾祖也少牢饋食大夫之禮而稱皇祖是謂曾祖爲皇祖矣魯頌閟宮美僖公享祀曰皇祖后稷又曰周公皇祖亦其福女哀二年左傳衛大子蒯聵禱曰敢昭告皇祖文王則自始祖以下皆得稱皇祖也對皇祖言之則曰孝孫矣敖繼公謂以孝子爲稱主於祔者乃不得其解而爲之辭

薦此常事

葬而小祥曰薦此常事鄭注曰言常者暮而祭禮也古文常爲祥疏曰虞祔之祭非常一期天氣變易孝子思之而祭是其常事故祝辭異也引之謹案葬而虞卒哭而祔皆禮之常者何以不言常事而小祥獨稱之鄭賈之說非也常當依古文作祥小

祥大祥皆祥也大祥曰薦此祥事小祥不當有異特以祥常聲近故誤爲常耳曾子問曰宗子爲士庶子爲大夫其祭也以上牲祭于宗子之家祝曰孝子某爲介子某薦其常事若宗子有罪居于他國庶子爲大夫其祭也祝曰孝子某使介子某執其常事然則常事乃春秋祭祀之通稱小祥不得稱常事明矣

乃朼

特牲饋食禮乃朼鄭注曰右人也左人載之家大人曰經文當作乃朼載注當作朼右人也左人載之朼右人也是釋經朼字左人載之是釋經載字也今本經尾脫載字唐石經而注首又脫朼字矣下文之卒載卽承載字言之則此文當作乃朼載明矣周官御僕注引此正作乃匕載匕與朼同士喪禮亦作乃朼載彼注云乃朼以朼次出牲體右人也載受而載於俎左人也說與此注同則此注亦當作朼右人也明矣

兩鉶芼

及兩鉶芼設于豆南識誤曰及兩鉶芼監本云及兩鉶芼多一鉶字今從諸本唐石經作兩鉶鉶芼家大人曰作兩鉶鉶芼者是也上鉶是盛羹之器下鉶卽羹也鉶所以盛羹故因謂羹芼爲鉶芼後記云鉶芼用苦若薇義與此鉶芼同又下文尸祭鉶嘗之鄭注云鉶肉味之有菜和者引曲禮客絜羹主人辭不能亨疏曰以其盛之鉶器因號羹爲鉶然則兩鉶鉶芼猶言兩鉶羹芼故必重一鉶字而其義始明若云兩鉶芼則是兩鉶中有芼而無羹於文爲不備矣召南采蘩正義引此亦作兩鉶鉶

耜是唐人所見本皆重一鉶字當從唐石經

祝命挼祭

祝命挼祭尸左執觶右取菹換醢祭于豆閒佐食取黍稷肺祭挼尸尸祭之鄭注曰命詔尸也引之謹案尸尊不可以命偏考士虞特牲少牢三篇無言祝命尸者鄭說非也今詳審經文祝命挼祭四字當在佐食取黍稷肺祭挼尸之上寫者錯亂耳祝命挼祭命佐食挼挼祭也士虞禮曰尸取奠左執之取菹擩于醢擩與挽同祭于豆閒其下乃云祝命佐食墮祭墮與挼同佐食取黍稷肺祭挼尸尸祭之然則此文祝命挼祭亦當在佐食取黍稷肺祭挼尸之上明矣士虞禮祝命佐食墮祭此文但云祝命挼祭不言命佐食者因下句佐食取黍稷肺祭而省其文也猶士虞禮祝命佐食爾敦亦是因下句佐食爾黍稷而省耳稷字誤衍辯見下祝命挼祭與佐食取黍稷肺祭相連則所命者爲佐食可知故省佐食之文若置之尸左執觶之前則與佐食取黍稷句相隔太遠不知所命者爲何人矣非屬辭之序也自祝命挼祭誤倒於尸取菹換醢之前遂有古文作擩之誤本說者因謂挼祭亦兼擩解竝見士虞禮疏不知挼祭從無擩醢之文何得以儀禮之挼祭與周官大祝之擩祭混而爲一乎

爾黍稷　反黍稷

祝命爾敦佐食爾黍稷于席上據下文佐食摶黍及乃食祭鉶疏則此處經文似無稷字鄭注摶黍曰獨用黍者食之主疏曰按上文云爾黍于席上不云爾稷者以稷雖五穀之長不如黍

之美故云會之主又乃會祭酬疏曰前正祭之時佐食爾黍於
席上是也據少牢饋食禮爾上敦黍于筵上疏則此處經文又
似有稷字彼疏曰挼特牲黍稷此及虞皆不言稷者文不具是
也引之謹案稷衍字也因上文佐食設黍稷兩敦但
取黍稷而衍特牲饋食設黍稷兩敦但
云祝命爾敦尚不知所爾者爲何敦故必箸之曰爾黍言所爾
者乃盛黍之敦也兩敦必爾黍者黍在西爲上敦爾其居上者
耳黍必居上者黍爲會之主也特牲之禮雖與少牢不同而所
爾者皆上敦上敦者在西之敦也少牢俎在豆東魚在羊東
敦黍設于羊俎南敦稷設于魚俎南則黍在西矣東爲下西爲
上先設在西之黍所謂上敦也設敦西上而以在西之敦爲上
在北之鼎爲上鼎也特牲設兩敦黍稷亦是以西爲上士虞又云饌黍稷
二敦于階間西上而
設二敦于俎南黍其東稷亦是以西爲上士虞又云饌黍稷
云黍其東稷則黍在西矣士虞記曰其他皆如饋食則特牲饋
食之設兩敦當與虞同是少牢特牲之敦皆以西爲上少牢爾
上敦黍則特牲所爾之黍亦上敦也上敦有黍而無稷不得兼
言爾稷明矣且士虞云祝命佐食爾敦佐食舉黍錯于席上亦
但爾黍而不爾稷稷非上敦也又士昏云贊設黍于醬東稷在
其東又云贊爾黍亦是爾在西之黍不應特牲又爾稷也當如
下文疏所引作爾黍于席上而無稷字爲是不然則黍稷各一
敦若兩敦益爾則但云佐食爾兩敦于席上其義已明何待分
言黍稷乎又案下文反黍稷于其所謂反黍于俎南敦亦不當有稷字
佐食所爾者惟盛黍之敦則所反者亦惟盛黍之敦士虞云反

黍如初設但言反黍而不言稷是其例也盖經文爾黍下已衍稷字後人不知其誤又據以增稷字於反黍下耳以士昏士虞少牢三篇合考之則此篇之衍字顯然鄭注不釋此篇兼言爾稷之故則本無稷字可知褒大記正義引此亦作爾黍于席無稷字

拜

賓北面拜主人奠觶于薦北賓坐取觶還東面拜主人荅拜賓奠觶于薦南唐石經及各本同戴校集釋云還東面下衍拜字上文云賓北面拜下文云主人荅拜荅賓北面之拜也主人荅拜下乃云賓奠觶于薦南則上文賓坐取觶還東面之時猶未奠觶也未奠觶則不得拜明矣且亦無賓兩拜主人止荅一拜之理

西南

主人出立于戶外西南祝東面告利成識誤曰案下文云主人出立于戶外西面此南字亦當爲面集釋集說並同或曰唐石經亦作南張氏以意改爲面而李氏敖氏從之家大人曰張改南爲面是也戶外西面者主人之位也故主人事尸禮畢事暮者禮畢皆出立於戶外西面主人西面故祝東面告利成與主人相鄉也疏云少牢云主人出立于阼階上西面祝出立于西階上東面祝告曰利成此戶外告利成彼階上告利成若天子諸侯禮畢於堂下告利成故詩楚茨云孝孫徂位工祝致告鄭箋云孝孫徂位堂下西面位也以上賈疏然則戶外西面者主人之

位也天子諸侯大夫士之位雖有堂下階上戶外之不同而西面則同若戶外西南則非主人之位且與祝東面告利成不相當矣唐石經作西南字之誤耳楚茨正義引此正作立于戶外西面又云特牲少牢皆西面故知天子之位亦西面也

今文淳作漱

記淳沃鄭注曰今文淳作漱釋文曰漱一本作浮劉本作徹引之謹案漱與漱近故譌爲漱又譌爲徹也隸書敦字或作敦與敳相似加水則與漱相似敦淳聲相近故今文淳作敦周官內宰出其度量淳制故書淳爲敦是其證矣

主人拜送

少牢饋食禮主人酳尸尸拜受主人拜送家大人曰主人拜送本作主人西面拜送凡主人主婦事尸皆西面故上文主人西面立于戶內拜妥尸下文尸酳主人主人拜受爵尸荅拜主人西面面奠爵又拜又主婦西面拜獻尸尸拜受主婦西面拜送爵祭統正義云少牢特牲尸皆在室之奧主人西面事之是也又案士虞禮主人酳尸尸拜受爵主人北面以酳酢變吉也疏云案少牢各本少牢上衍特牲二字今據下文刪尸拜受主人西面拜送與此面相反故云變吉也特牲直有主人拜送雖不見主人面位約與少牢同皆西面也彼疏兩引此文皆云西面皆唐石經始脫西面二字而各本遂沿其誤

迎尸

少牢下篇主人出迎尸家大人曰尸下當有侑字上文尸與侑北面于廟門之外故主人出而竝迎之下文主人拜尸荅拜主人又拜侑侑荅拜卽承此文迎尸侑言之後人以鄭注賓客尸而迎之云云但言尸而不及侑故刪去侑字不知鄭君之意自以上篇正祭時主人不迎尸以伸尸之尊此迎尸則待尸同於賓客說見疏故但言尸而不及侑非謂主人迎尸而不迎侑也上文議侑于賓疏云自此盡侑荅拜論遷侑幷迎尸及侑之事引此文云主人出迎尸侑又侑出俟于廟門之外疏云立侑以輔尸使出便迎之則此文本作迎尸侑明矣自唐石經始刪侑字而各本皆沿其誤

其脊體儀也

其脊體儀也鄭注曰儀者尊體盡儀度餘骨可用而用之尊者用尊體卑者用卑體而已今文儀或爲議疏曰言儀取尊卑得其儀但尊體既盡就卑體之中度尊卑之儀而用之不可辯其尊體故鄭以意解之尊者用尊體卑者用卑體而已也家大人曰疏謂度尊卑之儀而用之非也儀亦度也言尊體既盡就餘骨之中儀度其可用者而用之也說文曰儀度也周語曰儀之于民而度之于羣生又曰不度民神之義不儀生物之則繫辭傳擬之而後言議之而後動陸績姚信本議竝作儀儀之亦謂度之也說見後議事以制下儀與議古字通故今文儀或爲議也

腊辯

腊辯無髀鄭注曰亦盛牢也所盛者右體也釋文及疏皆不解

辯字引之謹案辯當讀爲胖說文曰胖半體肉也故鄭以盛半解之上篇曰膳一純而鼎注曰合升左右胖曰純純猶全也又曰膳一純而俎是膳載全體今盛俎則但取其半故別之曰膳胖上篇司馬升羊右胖注曰古文胖皆作辯是辯爲古胖字放曰辯者明右體及其脊與脅皆盛也則是讀辯爲徧矣盛膳而曰徧何以別於上篇之純乎失之遠矣

皇清經解卷一千一百八十九終

靈川秦培播舊校
南海桂文燦新校